

República de Colombia



Libertad y Orden

Tribunal Administrativo del Meta-Sala Segunda Oral

MAGISTRADO PONENTE: HECTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciséis (2016)

RADICACIÓN: 50001-33-33-001-2016-00278-99
DEMANDANTE: EDMUNDO ROBLES CASTAÑEDA
DEMANDADO: NACION - RAMA JUDICIAL
M. DE CONTROL: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO

ASUNTO:

Procede la Sala a decidir el impedimento manifestado por el Dr. CARLOS ALBERTO HUERTAS BELLO, Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio y los demás Jueces Administrativos Orales del Circuito de Villavicencio, para conocer de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurada por el señor EDMUNDO ROBLES CASTAÑEDA contra la NACIÓN - RAMA JUDICIAL, en procura de que se le reconozca y pague la prima especial como factor salarial.

ANTECEDENTES

El señor EDMUNDO ROBLES CASTAÑEDA, por intermedio de apoderada judicial, haciendo uso del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la NACIÓN - RAMA JUDICIAL, a fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en el oficio N° DESAJV-15-1012 del 17 de marzo de 2014 y la Resoluciones No. 3940 del 25 de mayo de 2016, por medio de los cuales le negaron el reconocimiento, reliquidación y pago de la prestaciones sociales que resulten de aplicar el 30% de prima especial como factor salarial. A título de restablecimiento del derecho

solicitó el reconocimiento y pago de la prima especial como factor salarial en su totalidad.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la Oficina Judicial, el conocimiento del presente asunto le correspondió al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio.

El Juez Primero Administrativo Oral de Villavicencio, mediante oficio No. 809 del 19 de septiembre de 2016¹ se declaró impedido para conocer del proceso, por estar inmerso en la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P, al encontrarse en idéntica situación a la descrita por el demandante, teniendo un interés directo en el tema objeto del debate; estimando que el impedimento comprende a los demás jueces administrativos.

CONSIDERACIONES:

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 130 establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 141 del Código General del Proceso.

Así mismo, de acuerdo con el numeral primero del artículo 130 del C.P.A.C.A, esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las manifestaciones de impedimento de los Jueces Administrativos de este Circuito Judicial.

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P. que dice:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

¹ Folio 1, Cuaderno de Segunda Instancia

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La Sala Plena del Consejo de Estado ha entendido que para que se configure este impedimento *"es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial."*²

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el sub examine, la Sala considera fundada la causal de impedimento expresada respecto de los operadores judiciales, a la luz del numeral 1o del artículo 141 del C.G.P., pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento como factor salarial de una prima especial que devengan todos los jueces, les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

En atención a lo dispuesto en el artículo 1º del Acuerdo No PSAA 12 – 9482, de mayo 30 de 2012, debe procederse al nombramiento de Juez Ad Hoc, de los Conjueces existentes en este Tribunal, para lo cual se solicitará al Presidente de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, la Sala Segunda Oral del Tribunal Administrativo de Meta,

² Ver auto de 27 de enero de 2004. Radicación número: 11001-03-15-000-2003-1417-0. M.P. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ.

RESUELVE:

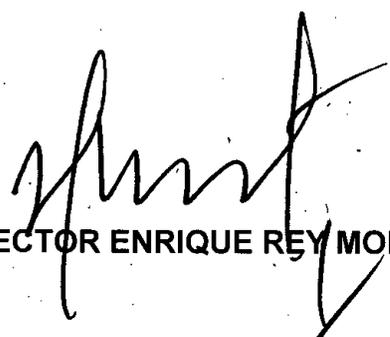
PRIMERO: ACEPTAR el impedimento propuesto respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: El nombramiento del Juez Ad Hoc, se hará de la lista de conjuces existente en este Tribunal, conforme lo establece el artículo 1º del Acuerdo No: PSAA 12 – 9482 de 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al Presidente de la Corporación para que fije fecha y hora del respectivo sorteo.

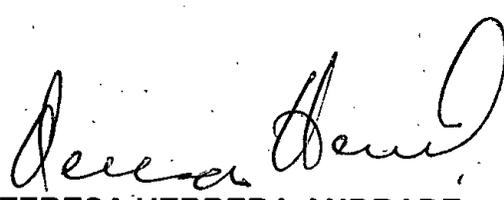
TERCERO: En firme este auto, y una vez designado el Juez Ad Hoc., vuelva el proceso al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Discutido y aprobado en sesión de la fecha. Acta: 036


HECTOR ENRIQUE REY MORENO

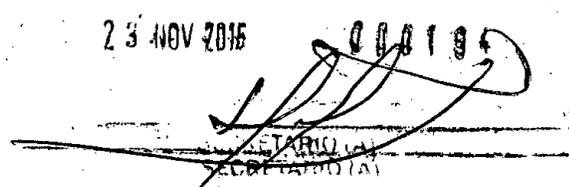

LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO


TERESA HERRERA ANDRADE

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META
SECRETARÍA GENERAL
El Auto anterior se notifica a las partes por anotación
VILLAVICENCIO ESTADO No.

23 NOV 2016

000195


SECRETARÍA GENERAL