

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

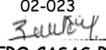
Tausa (Cundinamarca), febrero 14 de 2023

Pertenencia N°:	2020-00006
Demandante:	Luis Rufino Pachón y otros
Demandado:	Luis María Ballén y otros.
Asunto	Fija fecha diligencia

Por ser procedente, fíjese como fecha para efectuar la diligencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el día tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023) a partir de las diez (10:00) de la mañana.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 07 De 15-
02-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), Tausa, febrero 14 de 2023

Ejecutivo N°:	2020-00063
Demandante:	Salvador Espinel
Demandado:	Héctor Manuel Ahumada
Asunto	Requiere so pena desistimiento tácito

Acorde con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del proceso, se **requiere** a la parte **actora**, para que se sirva cumplir con la carga procesal de presentar la liquidación del crédito, en el término de **treinta (30) días** contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, so pena de la declaratoria de **desistimiento tácito**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 07 De 15-
02-023


ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, febrero 14 de 2023

Reposición título valor N°	2022-00078
Demandante:	Luz Adela Pirachicán Castañeda
Demandado:	Crediflores
Decisión	Ordena reposición título

ASUNTO

Procede el **despacho** a dictar la **sentencia** prevista en el **artículo 398 inciso 8°** del **Código General del Proceso** dentro del presente **proceso de cancelación y reposición de título valor** seguido mediante apoderado judicial por **Luz Adela Pirachicán Castañeda** en contra de la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**.

PRETENSIONES

Del estudio de las **diligencias** se desprende que la señora **Luz Adela Pirachicán Castañeda** presentó, a través de apoderado judicial, la respectiva **demanda de cancelación y reposición de título valor**, mediante la cual procura que la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** efectúe cancelación, reposición y pago de un **título** de igual valor y características al que poseía con **plazo de 360 días** consistente en un **CDT con N° 00359355** por un monto de **seis millones de pesos (\$ 6'000.000)** moneda corriente, **creado el 21 de julio del año 2021** con fecha de **vencimiento el 21 de julio de 2022**, con los **intereses respectivos**.

Aduce, como **fundamentos de hecho**, que el mencionado **título se deterioró en su poder**, aportando los fragmentos del título respectivo e informándose de tal situación a **Crediflores**, agregando que a la fecha de presentarse la demanda el título no había sido reclamado ni cobrado por persona alguna.

ACTUACION PROCESAL

Mediante **auto** del **8** de **septiembre** de **2022** esta oficina judicial procedió a **inadmitir** la demanda a efectos de que la parte demandante cumpliera con la carga procesal de envío previo de la demanda y sus anexos a la entidad demandada como lo estipula la Ley 2213 de 2022 artículo 6, la cual una vez subsanada, se procedió, a través de auto del 6 de octubre de 2022 a requerir a la parte demandante, para que aportara el respectivo certificado de existencia y representación legal de la demandada.

De otro lado, en auto calendado el **24** de **octubre** de **2022**, se admitió la demanda al reunir los requisitos de ley ordenando el traslado del escrito y sus anexos a la Cooperativa Crediflores demandada para su respectiva contestación en un término de **diez (10) días**, disponiéndose a su vez la **publicación** dentro del mismo término de un **aviso** en un diario de circulación nacional, con todos los datos necesarios para la identificación del título.

Tal **aviso** fue publicado en el diario **El Espectador** en su emisión del domingo **13** de **noviembre** de **2022** y por el tiempo del emplazamiento, reconociéndose igualmente debidamente notificado la demandada **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, a través de su apoderado, quien, al dar contestación oportuna a las pretensiones y hechos de la demanda, señalo que estos últimos son ciertos.

Señala, que siendo emitido el **CDT No. 0059355** el **31** de **julio** del **año 2021** a un **plazo** de **360 días** desde el **día** de la **emisión** hasta el **31** de **julio** de **2022**, implicando ello que la **actual** fecha de **vencimiento** corresponde a la **prórroga** por el mismo lapso, es decir su nuevo vencimiento es el día 31 de julio de 2023, **acogiendo**, sin formular allí ninguna oposición a la demanda, las **pretensiones** elevadas.

Reitera, que una vez surtido el trámite procesal correspondiente la Cooperativa de ahorro y Crédito Crediflores **procederá** a llevar a cabo la respectiva **cancelación** y **restitución** del **título valor CDAT N° 0059355** por valor de **seis millones** de pesos M/CTE (**\$ 6'000.000**) en las mismas condiciones otorgadas inicialmente al momento de su constitución, solicitando finalmente se tengan como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda referidas a la imagen de los fragmentos del título arruinado, respecto del cual se pide su cancelación.

Surtido el **trámite legal** dispuesto por el legislador, al igual que transcurridos los diez **(10) días** desde la fecha de la **publicación** del **aviso**, como también vencido el **traslado** a la Cooperativa Crediflores demandada sin que la misma presentara

oposición y no observándose **irregularidad** alguna que obligue a declarar la nulidad de lo actuado, se procede a **decidir** en esta sentencia lo que en derecho corresponda, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Según el **artículo 398** del **Código General del Proceso** quien haya **sufrido** el **extravío, pérdida, hurto, deterioro** o la **destrucción total o parcial** de un **título valor**, podrá solicitar la **cancelación** y, en su caso, la **reposición**, comunicando al emisor, aceptante o girador la **pérdida, hurto, deterioro o destrucción**, mediante escrito acompañado de las constancias y pruebas pertinentes y, en su caso, devolviendo el título deteriorado o parcialmente destruido al principal obligado.

Indica, también, el legislador, en la mencionada norma, que el interesado publicará un aviso informando sobre el **extravío, hurto o destrucción total o parcial** del título en un diario de circulación nacional y sobre la petición de **cancelación y reposición**, en el que se incluirán todos los datos necesarios para la completa identificación del título, incluyendo el nombre del emisor, aceptante o girador y la dirección donde este recibirá notificación.

Dispone, igualmente, la norma que **transcurridos diez (10) días** desde la fecha de **publicación** del aviso, si no se presenta oposición de terceros comunicada por escrito ante la entidad o persona **emisora, aceptante o giradora**, esta podrá tener por cancelado el título y, si es del caso, pagarlo o reponer el documento, caso en el cual, el título extraviado, hurtado, deteriorado o destruido carecerá de valor y la **entidad o persona emisora, aceptante o giradora** estará legalmente **facultada para reponerlo o cancelarlo**.

Anota, también, que cualquier reclamación de terceros vencido el término de diez (10) días, deberá dirigirse directamente ante la persona que obtuvo la cancelación, reposición o pago; enseñando, de otro lado, que si se presenta **oposición de terceros** o si el **emisor, aceptante o girador del título se niega a cancelarlo** o a **reponerlo** por **cualquier causa**, el interesado deberá **presentar la demanda** ante el **juez competente**, sin que en ningún caso el trámite previsto anteriormente constituya presupuesto de procedibilidad, es decir, el interesado podrá **presentar la demanda directamente** ante el juez.

De lo plasmado por el **artículo 398** en referencia, lo primero que debe **indicar** el despacho es que del mismo se **colige**, la **posibilidad de cancelar y/o reponer un título valor extraviado** ya sea a través de sentencia judicial, o de manera directa ante el emisor, aceptante o girador, siendo esta una **facultad pero no una**

obligación, toda vez que la norma dispone que una vez el interesado ha agotado el procedimiento respectivo, que básicamente consiste en la petición por escrito del pago del título valor extraviado acompañado de las pruebas pertinentes, como el denuncia respectivo y la publicación del aviso en un diario de circulación nacional, **si no se presenta oposición**, el emisor, aceptante o girador **podrá** tener por cancelado el título y proceder a pagarlo o reponerlo, en el entendido de que legalmente se libera de la obligación en la medida en que si aparece un tercero con el título valor original su reclamación tendrá que efectuarla directamente contra la persona que obtuvo el pago, la reposición o la cancelación.

Dicha facultad, que tiene el **emisor, aceptante o girador**, de aceptar o no dicho procedimiento, queda ratificada en el **inciso 5°** del mismo **artículo** al disponer que si se presenta oposición de terceros o si el emisor, aceptante o girador del título se niega a cancelarlo o a reponerlo por cualquier causa, el **interesado** deberá **presentar la demanda** ante el **juez competente** sin que en ningún caso el trámite previsto en los incisos anteriores constituya **presupuesto de procedibilidad**; por lo tanto, en ese orden de ideas, resulta claro que el **proceso judicial de reposición, cancelación o reivindicación de títulos valores**, necesariamente deberá **adelantarse** en los casos en los que exista oposición o cuando el emisor, aceptante o girador se **niegue a pagar el título** por cualquier motivo.

Al margen de lo anterior, y conforme a lo expuesto por la **doctrina**, se entiende por **reposición** el **reemplazo o nueva emisión** de un **título valor**, teniéndose que la **cancelación** no es otra cosa que la **anulación judicial** de un documento por **extravió, hurto o destrucción total** del mismo ya sea nominativo o a la orden, figuras que se encuentran descritas y contenidas también en los **artículos 802 y 803 del Código de Comercio**; reiterando de otro lado la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en lo tocante con la **naturaleza jurídica del Certificado de Depósito a Término**, que este corresponde a la de un título valor.

Por tanto, reitera, le son **aplicables** todas y cada una de las **características** propias de éste, anotando que la recepción de dineros a plazo por parte de establecimientos de crédito con la obligación de restituirlos, tiene como efecto directo el de que el banco o Cooperativa depositaria puede extender un recibo que la ley toma por plena prueba del depósito realizado o, si a ello hubiere lugar, **emitir un certificado de depósito a término** el cual, salvo que los interesados dispongan otra cosa, ha de recibir el tratamiento de un verdadero **título de crédito nominativo**.

De otro lado, es viable anotar, que siendo un **CDT un título valor** por medio del cual la entidad bancaria recibe dinero de sus depositantes estableciendo como contraprestación al valor depositado, el pago de intereses de acuerdo a las

condiciones previamente establecidas entre el depositante y depositario, resulta lógico que la entidad lleve a cabo la **devolución** del valor depositado una vez se **cumpla el término** inicialmente pactado, por lo que bajo esta precisión se tiene que este tipo de documentos son necesarios para legitimar el derecho literal autónomo que en ellos se incorpora.

En consecuencia, por lo anterior, se consideran **negociables, transferibles por endoso** y prestan mérito ejecutivo, títulos que tienen como **características** la de ser **nominativos**, es decir, que solo son reconocidos como tenedores legítimos quienes figuran en el respectivo título y en el libro de registro o base de datos del Banco respectivo, extendiéndose el carácter nominativo a los rendimientos y demás derechos que se adquieran; también son de **libre negociación**, lo cual significa que son transferibles a una persona natural o jurídica; igualmente tienen un **plazo mínimo** pactado y por lo tanto son irredimibles antes de su vencimiento siendo **capitalizables**.

Bajo las anteriores **precisiones doctrinales y jurisprudenciales** aplicadas al caso en estudio, tenemos que frente a las pretensiones de la demanda formulada por **Luz Adela Pirachicán Castañeda**, a través de apoderada judicial, se **evidencia** que se cumplen los supuestos de hecho que consagra el legislador no solamente en los artículos **802 y 803 del Código de Comercio**, sino también en lo dispuesto en el **artículo 398 del CGP**.

Lo anterior, por cuanto la **cancelación** peticionada, es decir, la **anulación judicial** del **Certificado de Depósito a término fijo N° 0059355** emitido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, resulta viable si observamos que el mismo se **encuentra deteriorado**, según se desprende de la imagen allegada al plenario, en donde se observa que, el título básicamente se encuentra destruido, en tres fragmentos, hecho que fue aceptado por la parte demandada, y en esas condiciones es claro, que no podría ser presentado para su cobro.

Igualmente, el documento **deteriorado N°0059355**, resulta ser un verdadero **título valor**, según la jurisprudencia atrás relacionada, y por lo tanto aplicable al mismo, todas y cada una de las **características** propias de éste, es decir, la **incorporación**, la **literalidad**, la **legitimación** y la **autonomía**; significando la **primera**, que el título valor como el que se ha deteriorado en poder de la demandante **incorpora** en el documento que lo contiene un derecho de crédito, exigible al deudor cambiario por el tenedor legítimo del título y conforme a la ley de circulación que se predique del mismo en razón de su naturaleza.

La **segunda** característica, referido a la **literalidad**, está relacionado con la condición que tiene el **CDT** para enmarcar el contenido y alcance del derecho de

crédito en él incorporado; y **el tercero**, esto es, la **legitimación**, es una característica propia del título valor, según la cual el demandante como tenedor del mismo se encuentra jurídicamente habilitado para exigir, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de la obligación crediticia contenida en el documento, conforme a las condiciones de literalidad e incorporación antes descritas.

De otro lado, se debe recordar que el aludido **CDT** a más de ser un documento **formal** al estar sujeto a una serie de requisitos, y **especial** porque se trata de un escrito, el mismo **contiene** declaraciones de voluntad o manifestaciones hechas por el demandante **Luz Adela Pirachicán** y la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, convirtiéndose así en un **acto jurídico**; anotándose que, aparte de lo anterior, el documento o **título** que se ha **deteriorado** es de aquellos que admite su **cancelación**.

Lo anterior, por cuanto es de carácter **nominativo** como lo exige o contempla el **artículo 803** del **Código de Comercio**, al ser reconocido como tenedor legítimo la demandante quien figura en el respectivo título y en la **base de datos** de la Cooperativa Crediflores, tal como se deduce de la contestación de la demanda donde se admite tal condición, **no existiendo tampoco oposición** alguna por parte de su apoderado a las pretensiones elevadas en la demanda.

Tampoco se formuló **oposición** por **terceros**, una vez vencido el término legal exigido después de la fecha de **publicación** del **aviso**, extendiéndose el carácter nominativo a los rendimientos y demás derechos que se adquirieron con el interesado, permitiendo en consecuencia lo anterior su **reposición**, entendida como el **reemplazo** o **nueva emisión** de un título valor, precisamente por su **deterioro**.

Así las cosas, se deberá **decretar** la **cancelación**, que no es otra cosa que la **anulación judicial**, del **Certificado de Depósito a Término Fijo N° 0059355** expedido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** a favor de la demandante **Luz Adela Pirachicán Castañeda** identificada con **cédula de ciudadanía N°20985884** expedida en **Tausa Cundinamarca**, ordenándose a su vez la **reposición** del mismo.

Tal título respecto a su pago se efectuará, al ser un título nominal, con los rendimientos y demás derechos que se pactaron con la demandante **Luz Adela Pirachicán Castañeda**, el cual que fuera emitido el **31 de julio** del **año 2021** a un **plazo de 360 días** desde el **día** de la **emisión** hasta el **31 de julio** de **2022**, implicando ello que la **actual** fecha de **vencimiento** corresponde a la **prórroga** por

el mismo lapso, es decir a partir del **31 de julio de 2022** hasta el **31 de julio de 2023**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, administrando justicia en nombre de la **República** y por **autoridad de la ley**,

RESUELVE

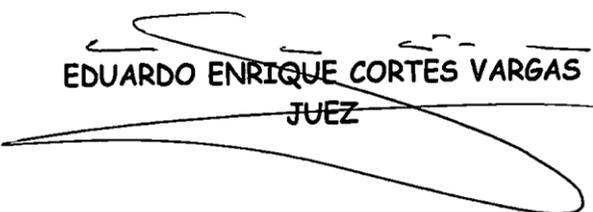
PRIMERO: DECRETAR la cancelación o anulación judicial del certificado de depósito a término fijo N° 0059355 por valor de seis millones de pesos m/ccte (\$ 6'000.000) emitido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** ante su deterioro a favor de la **demandante Luz Adela Pirachicán Castañeda** identificada con **cédula de ciudadanía N°20985884** expedida en **Tausa Cundinamarca**, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes esbozadas.

SEGUNDO: ORDENAR, como consecuencia de lo anterior, la reposición del certificado de depósito a término fijo N° 0059355 por valor de seis millones de pesos m/ccte (\$ 6'000.000), emitido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** a favor **Luz Adela Pirachicán Castañeda** identificada con **cédula de ciudadanía N°20985884** expedida en **Tausa Cundinamarca**, cuyo pago se efectuara en su momento, al ser un **título nominal**, con los **rendimientos y demás derechos** que se pactaron con el demandante **Luz Adela Pirachicán Castañeda**.

TERCERO: ABSTENERSE de condenar en costas a la parte demandada al no haberse producido **oposición alguna** a las **pretensiones y hechos** de la **demanda** impetrada por **Luz Adela Pirachicán Castañeda** a través de apoderada judicial.

CUARTO: ARCHIVAR el expediente, una vez en firme la presente **sentencia**, sin necesidad de **desglose** de los **documentos** que se soliciten, dejando las **constancias** respectivas en los **libros radicadores** que para el efecto se llevan en la **secretaría del despacho**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 07 De 15-02-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

R

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, febrero 14 de 2023

Reposición título valor N°	2022-00080
Demandante:	Blanca Lilia Rincón Garzón
Demandado:	Crediflores
Decisión	Ordena reposición título

ASUNTO

Procede el **despacho** a dictar la **sentencia** prevista en el **artículo 398 inciso 8°** del **Código General del Proceso** dentro del presente **proceso** de **cancelación y reposición** de **título valor** seguido mediante apoderado judicial por **Blanca Lilia Rincón Garzón** en contra de la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**.

PRETENSIONES

Del estudio de las **diligencias** se desprende que la señora **Blanca Lilia Rincón Garzón** presentó, a través de apoderado judicial, la respectiva **demanda** de **cancelación y reposición** de título valor, mediante la cual procura que la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** efectúe cancelación, reposición y pago de un **título** de igual valor y características al que poseía consistente en un **CDT** con N° **0040279** por un monto de **cinco millones diecinueve mil setecientos noventa y ocho pesos (\$ 5'019.798)** moneda corriente, **creado** el **11** de **febrero** del año **2018**.

Aduce, como **fundamentos de hecho**, que el mencionado **título** fue constituido por Pablo Antonio Rincón Quiroga, quien falleció el 31 de octubre de 2019, constituyendo como única beneficiaria a su hija, la demandante. Tal título se extravió en poder de la beneficiaria, junto con otros documentos., motivo por el cual, ella instauró la respectiva denuncia a la que correspondiendo el número de consecutivo **3541125738500543**.

ACTUACION PROCESAL

Mediante **auto** del **15** de **septiembre** de **2022** esta oficina judicial procedió a **inadmitir** la demanda a efectos de que la parte demandante cumpliera con la carga procesal de envío previo de la demanda y sus anexos a la entidad demandada como lo estipula la Ley 2213 de 2022 artículo 6, la cual una vez subsanada, se procedió, a través de auto del 6 de octubre de 2022 a requerir a la parte demandante, para que aportara el respectivo certificado de existencia y representación legal de la demandada.

De otro lado, en auto calendarado el **24** de **octubre** de **2022**, se admitió la demanda al reunir los requisitos de ley ordenando el traslado del escrito y sus anexos a la Cooperativa Crediflores demandada para su respectiva contestación en un término de **diez (10) días**, disponiéndose a su vez la **publicación** dentro del mismo término de un **aviso** en un diario de circulación nacional, con todos los datos necesarios para la identificación del título.

Tal **aviso** fue publicado en el diario **El Espectador** en su emisión del domingo **20** de **noviembre** de **2022** y por el tiempo del emplazamiento, reconociéndose igualmente debidamente notificado la demandada **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, a través de su apoderado, quien, al dar contestación oportuna a las pretensiones y hechos de la demanda, señaló que estos últimos son ciertos.

Señala, que siendo emitido el **CDT No. 0040279** el **11** de **febrero** del año **2018** a un **plazo** de **91 días calendario** desde el día de la **emisión** hasta el, implicando ello que la **actual** fecha de **vencimiento** corresponde a las **prórrogas** por el mismo lapso, es decir su nuevo vencimiento era el día 7 de febrero de 2023, **acogiendo**, sin formular allí ninguna oposición a la demanda, las **pretensiones** elevadas.

Reitera, que una vez surtido el trámite procesal correspondiente la Cooperativa de ahorro y Crédito Crediflores **procederá** a llevar a cabo la respectiva **cancelación** y **restitución** del título valor **CDAT N° 0040279** por valor de **cinco millones diecinueve mil setecientos noventa y ocho pesos (\$ 5'019.798)** en las mismas condiciones otorgadas inicialmente al momento de su constitución, solicitando finalmente se tengan como pruebas documentales las aportadas con el escrito de demanda referidas a la imagen de los fragmentos del título arruinado, respecto del cual se pide su **cancelación**.

Surtido el **trámite legal** dispuesto por el legislador, al igual que transcurridos los diez **(10) días** desde la fecha de la **publicación** del **aviso**, como también vencido

el **traslado** a la Cooperativa Crediflores demandada sin que la misma presentara **oposición** y **no** observándose **irregularidad** alguna que obligue a declarar la nulidad de lo actuado, se procede a **decidir** en esta sentencia lo que en derecho corresponda, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Según el **artículo 398** del **Código General del Proceso** quien haya **sufrido** el **extravío, pérdida, hurto, deterioro** o la **destrucción total o parcial** de un **título valor**, podrá solicitar la **cancelación** y, en su caso, la **reposición**, comunicando al emisor, aceptante o girador la **pérdida, hurto, deterioro** o **destrucción**, mediante escrito acompañado de las constancias y pruebas pertinentes y, en su caso, devolviendo el título deteriorado o parcialmente destruido al principal obligado.

Indica, también, la mencionada norma, que el interesado publicará un aviso informando sobre el extravío, hurto o destrucción total o parcial del título en un diario de circulación nacional y sobre la petición de cancelación y reposición, en el que se incluirán todos los datos necesarios para la completa identificación del título, incluyendo el nombre del emisor, aceptante o girador y la dirección donde este recibirá notificación.

Dispone, igualmente, que **transcurridos diez (10) días** desde la fecha de **publicación** del aviso, si no se presenta oposición de terceros comunicada por escrito ante la entidad o persona **emisora, aceptante** o **giradora**, esta podrá tener por cancelado el título y, si es del caso, pagarlo o reponer el documento, caso en el cual, el título extraviado, hurtado, deteriorado o destruido carecerá de valor y la **entidad** o **persona emisora, aceptante** o **giradora** estará legalmente **facultada para reponerlo o cancelarlo**.

Anota, también, que cualquier reclamación de terceros vencido el término de diez (10) días, deberá dirigirse directamente ante la persona que obtuvo la cancelación, reposición o pago; enseñando, de otro lado, que si se presenta **oposición de terceros** o si el **emisor, aceptante** o **girador del título se niega a cancelarlo** o a **reponerlo por cualquier causa**, el interesado deberá **presentar la demanda** ante el **juez competente**, sin que en ningún caso el trámite previsto anteriormente constituya presupuesto de procedibilidad, es decir, el interesado **podrá presentar la demanda directamente** ante el juez.

De lo plasmado por el **artículo 398** en referencia, lo primero que debe **indicar** el despacho es que del mismo se **colige**, la **posibilidad de cancelar y/o reponer un título valor extraviado** ya sea a través de sentencia judicial, o de manera

directa ante el emisor, aceptante o girador, siendo esta una **facultad** pero **no una obligación**, toda vez que la norma dispone que, una vez el interesado ha realizado la petición por escrito del pago del título valor extraviado acompañado de las pruebas pertinentes, como el denuncia respectivo y la publicación del aviso en un diario de circulación nacional, **si no se presenta oposición**, el emisor, aceptante o girador **podrá** tener por cancelado el título y proceder a pagarlo o reponerlo, en el entendido de que legalmente se libera de la obligación en la medida en que si aparece un tercero con el título valor original su reclamación tendrá que efectuarla directamente contra la persona que obtuvo el pago, la reposición o la cancelación.

Dicha facultad, que tiene el **emisor, aceptante o girador**, de aceptar o no dicho procedimiento, queda ratificada en el **inciso 5°** del mismo **artículo** al disponer que si se presenta oposición de terceros o si el emisor, aceptante o girador del título se niega a cancelarlo o a reponerlo por cualquier causa, el **interesado** deberá **presentar** la **demanda** ante el **juez competente** sin que en ningún caso el trámite previsto en los incisos anteriores constituya **presupuesto de procedibilidad**; por lo tanto, en ese orden de ideas, resulta claro que el **proceso judicial de reposición, cancelación o reivindicación de títulos valores**, necesariamente deberá **adelantarse** en los casos en los que exista oposición o cuando el emisor, aceptante o girador se **niegue a pagar el título** por cualquier motivo.

Al margen de lo anterior, y conforme a lo expuesto por la **doctrina**, se entiende por **reposición** el **reemplazo o nueva emisión** de un **título valor**, teniéndose que la **cancelación** no es otra cosa que la **anulación judicial** de un documento por **extravió, hurto o destrucción total** del mismo ya sea nominativo o a la orden, figuras que se encuentran descritas y contenidas también en los **artículos 802 y 803 del Código de Comercio**; reiterando de otro lado la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en lo tocante con la **naturaleza jurídica del Certificado de Depósito a Término**, que este corresponde a la de un título valor.

Por tanto, reitera, le son **aplicables** todas y cada una de las **características** propias de éste, anotando que la recepción de dineros a plazo por parte de establecimientos de crédito con la obligación de restituirlos, tiene como efecto directo el de que el banco o Cooperativa depositaria puede extender un recibo que la ley toma por plena prueba del depósito realizado o, si a ello hubiere lugar, **emitir un certificado de depósito a término** el cual, salvo que los interesados dispongan otra cosa, ha de recibir el tratamiento de un verdadero **título de crédito** nominativo.

De otro lado, es viable anotar, que siendo un **CDT** un **título valor** por medio del cual la entidad bancaria recibe dinero de sus depositantes estableciendo como

contraprestación al valor depositado, el pago de intereses de acuerdo a las condiciones previamente establecidas entre el depositante y depositario, resulta lógico que la entidad lleve a cabo la **devolución** del valor depositado una vez se **cumpla el término** inicialmente pactado, por lo que bajo esta precisión se tiene que este tipo de documentos son necesarios para legitimar el derecho literal autónomo que en ellos se incorpora.

En consecuencia, por lo anterior, se consideran **negociables, transferibles por endoso** y prestan mérito ejecutivo, títulos que tienen como **características** la de ser **nominativos**, es decir, que solo son reconocidos como tenedores legítimos quienes figuran en el respectivo título y en el libro de registro o base de datos del Banco respectivo, extendiéndose el carácter nominativo a los rendimientos y demás derechos que se adquieran; también son de **libre negociación**, lo cual significa que son transferibles a una persona natural o jurídica; igualmente tienen un **plazo mínimo** pactado y por lo tanto son irredimibles antes de su vencimiento siendo **capitalizables**.

Bajo las anteriores **precisiones doctrinales y jurisprudenciales** aplicadas al caso en estudio, tenemos que, frente a las pretensiones de la demanda formulada por **Blanca Lilia Rincón Garzón**, a través de apoderada judicial, se **evidencia** que se cumplen los supuestos de hecho que consagra el legislador no solamente en los artículos **802 y 803 del Código de Comercio**, sino también en lo dispuesto en el **artículo 398 del CGP**.

Lo anterior, por cuanto la **cancelación** peticionada, es decir, la **anulación judicial** del **Certificado de Depósito a término fijo N° 0040279** emitido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, resulta viable si observamos que el mismo se **extravió**, según se desprende de la denuncia interpuesta por la demandante, cuya copia obra en el expediente, documento físico sin el cual, resultaría inviable su cobro.

Igualmente, el documento **extraviado N°0040279**, resulta ser un verdadero **título valor**, según la jurisprudencia atrás relacionada, y por lo tanto aplicable al mismo, todas y cada una de las **características** propias de éste, es decir, la **incorporación**, la **literalidad**, la **legitimación** y la **autonomía**; significando la **primera**, que el título valor como el que se ha deteriorado en poder de la demandante **incorpora** en el documento que lo contiene un derecho de crédito, exigible al deudor cambiario por el tenedor legítimo del título y conforme a la ley de circulación que se predique del mismo en razón de su naturaleza.

La **segunda** característica, referido a la **literalidad**, está relacionado con la condición que tiene el **CDT** para enmarcar el contenido y alcance del derecho de

crédito en él incorporado; y **el tercero**, esto es, la **legitimación**, es una característica propia del título valor, según la cual el demandante como tenedor del mismo se encuentra jurídicamente habilitado para exigir, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de la obligación crediticia contenida en el documento, conforme a las condiciones de literalidad e incorporación antes descritas.

De otro lado, se debe recordar que el aludido **CDT** a más de ser un documento **formal** al estar sujeto a una serie de requisitos, y **especial** porque se trata de un escrito, el mismo **contiene** declaraciones de voluntad o manifestaciones hechas por el demandante **Blanca Lilia Rincón Garzón** y la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores**, convirtiéndose así en un **acto jurídico**; anotándose que, aparte de lo anterior, el documento o **título** que se ha **deteriorado** es de aquellos que admite su **cancelación**.

Lo anterior, por cuanto es de carácter **nominativo** como lo exige o contempla el **artículo 803** del **Código de Comercio**, al ser reconocido como tenedor legítimo la demandante quien figura en el respectivo título y en la **base de datos** de la Cooperativa Crediflores, tal como se deduce de la contestación de la demanda donde se admite tal condición, **no existiendo tampoco oposición** alguna por parte de su apoderado a las pretensiones elevadas en la demanda.

Tampoco se formuló **oposición** por **terceros**, una vez vencido el término legal exigido después de la fecha de **publicación** del **aviso**, extendiéndose el carácter nominativo a los rendimientos y demás derechos que se adquirieron con el interesado, permitiendo en consecuencia lo anterior su **reposición**, entendida como el **reemplazo** o **nueva emisión** de un título valor, precisamente por su **deterioro**.

Así las cosas, se deberá **decretar** la **cancelación**, que no es otra cosa que la **anulación judicial**, del **Certificado de Depósito a Término Fijo N° 0059355** expedido por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores** a favor de la demandante **Blanca Lilia Rincón Garzón** identificada con **cédula de ciudadanía N° 35'411.257** expedida en **Zipaquirá Cundinamarca**, ordenándose a su vez la **reposición** del mismo.

Tal título respecto a su pago se efectuará, al ser un título nominal, con los rendimientos y demás derechos que se pactaron con la demandante **Blanca Lilia Rincón Garzón**, el cual que fuera emitido el **11 de febrero de 2018** a un **plazo** de **91 días** calendario desde el **día** de la **emisión** implicando ello que la **actual** fecha de **vencimiento** corresponde a las **prórrogas** por el mismo lapso, es decir

que el último vencimiento sería el 7 de febrero de 2023, conforme lo ha manifestado la entidad demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

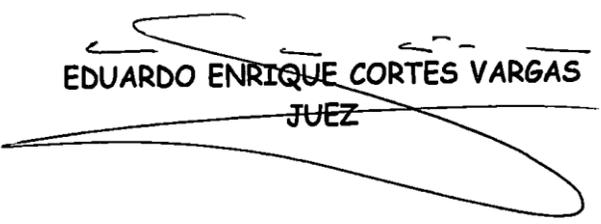
RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR la cancelación o anulación judicial del certificado de depósito a término fijo N° 0040279 por valor cinco millones diecinueve mil setecientos noventa y ocho pesos (\$ 5'019.798) emitido por la Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores ante su extravío o pérdida a favor de la demandante Blanca Lilia Rincón Garzón identificada con cédula de ciudadanía N°35'411.257 expedida en Tausa Cundinamarca.

SEGUNDO: ORDENAR, la reposición del certificado de depósito a término fijo N° 0040279 por valor de \$ 5'019.798, emitido por la Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores a favor Blanca Lilia Rincón Garzón identificada con cédula de ciudadanía N°35'411.257 expedida en Zipaquirá Cundinamarca, cuyo pago se efectuará en su momento, al ser un título nominal, con los rendimientos y demás derechos que se pactaron con la demandante Blanca Lilia Rincón Garzón.

TERCERO: ABSTENERSE de condenar en costas a la parte demandada al no haberse producido oposición alguna a las pretensiones y hechos de la demanda impetrada, disponiéndose el archivo del expediente, una vez en firme la presente sentencia, sin necesidad de desglose de los documentos aportados, dejando las constancias respectivas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

R

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 07 De 15-02-023

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

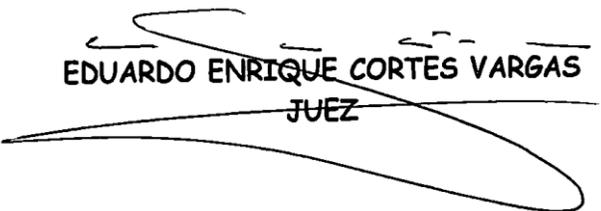
Tausa (Cundinamarca), febrero 14 de 2023

Disminución de cuota N°	2023-00007
Demandante:	Miguel Enrique Muñoz Laverde
Demandado:	Mónica Patricia Chaparro Camargo
Asunto	Inadmite demanda

Revisado el **informe secretarial** que antecede y la **demanda** presentada, **observa** el despacho que, al no existir solicitud de medida cautelar, la parte demandante debe **cumplir** con la **carga** contenida en el **artículo 6, inciso quinto**, de la **Ley 2213 de 2022**, razón por la cual, y conforme a lo reglado en el **artículo 90 del CGP**, se **inadmite** la **demanda de disminución de cuota**, para que dentro del término de **cinco (5) días**, siguientes a la notificación personal de esta providencia, la parte interesada **subsane** el anterior defecto, cumpliendo la carga procesal respectiva, **so pena** de ordenar su **rechazo**.

Finalmente se dispone **reconocer** personería para **actuar** a la abogada Luz Dary Ortiz Sepúlveda, identificada civilmente con la cédula 39'562.710 y tarjeta profesional No. 80.205 del CSJ, como **apoderada judicial** del demandante, en los **términos** y para los **finés** del mandato especial **conferido**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado N. 07 De 15-02-023


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 14 de 2023

Ejecutivo Singular N°:	2023-00014
Demandante:	Agropaisa SAS
Demandado:	José Gerardo Rodríguez Sarmiento.
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el despacho a **pronunciarse** sobre la **demanda ejecutiva** elevada, por **Agropaisa SAS**, a través de apoderado judicial, contra **José Gerardo Rodríguez Sarmiento** con domicilio principal en este municipio, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa** como lo dispone el **artículo 279** del **CGP**.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicitó el **representante legal** de la entidad demandante, en su condición de gerente suplente y abogado en ejercicio, que previos los trámites del proceso **ejecutivo singular**, se profiriera **mandamiento de pago** en contra de **José Alejandro Montaña Cendales**, por el capital contenido en el **pagaré No. 26909**, más sus **intereses de plazo**, ya liquidados, e **intereses moratorios**, a la tasa autorizada desde la exigibilidad de las obligaciones y hasta que se efectúe el pago total de las mismas.

Igualmente, por el **pago** de las costas procesales y el **embargo** y retención de los dineros existentes en productos bancarios de determinadas entidades financieras que figuren a nombre del ejecutado, basando su **pedimento** en el hecho que el demandado suscribió incondicionalmente el título valor anotado, con su respectiva carta de instrucciones, comprometiéndose a pagarlo, encontrándose a la fecha en **mora**, derivándose de ello una obligación **clara, expresa y exigible** razón por la cual solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago por las sumas enunciadas, como también, se condene en costas.

CONSIDERACIONES

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda.

De los anteriores parámetros doctrinarios, nacen las **exigencias del título** consagradas en el **artículo 422 del Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley.

Por ello, para poder **librar mandamiento de pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen o prestan mérito ejecutivo**, se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición, representativos de mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621** del estatuto comercial.

Así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422** del **CGP**, es decir que del mismo se derive una obligación **expresa, clara y exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Se tiene, igualmente, que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder** la **calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la acción cambiaria en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780** del **Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es

decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demanda**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículos 82 y 83 del Código General del Proceso**.

En tales normas, el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste merito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado clausula aceleratoria y desde qué fecha hace uso de ella, ordenando también el legislador, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores **requisitos** se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita el derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción,

propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También, se debe precisar, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad** de las **partes** y **cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad y economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo, el objetivo, el funcional, el de conexión y el territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio y cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales del domicilio del demandado o del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones que involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a su presentación.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que, con la demanda se ha aportado copia de un **pagaré**, a través de los cuales, **José Alejandro Montaña Cendales**, se constituyó en **deudor** de la suma de **\$12'031.213** por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, **\$360.950** incorporados en el **pagaré No. 26909, documento** que al tratarse de un **título ejecutivo** está provisto de la **presunción de autenticidad**.

Se observa, igualmente, que el mismo reúne los **requisitos generales y especiales** previstos en los artículos **621, 709 ss. del Código de Comercio, artículo 422 CGP** al estar debidamente aceptado por el deudor, mencionándose el derecho que en él se incorpora, y apareciendo la firma de quien lo crea; evidenciándose de otro lado, que en el citado instrumento, se indica en forma expresa y clara, la mención de ser un pagaré donde se imparte una orden incondicional al demandado, pagaré respecto del cual obra la respectiva carta de instrucciones.

De lo anterior surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo o formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al

resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidadas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que el ejecutado pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784 del Código de Comercio** que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3° del CGP**.

También observa el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente**.

Previo a emitir el mandamiento de pago, debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios** y **moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

En dicho evento, los **intereses remuneratorios** se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso que se exterioriza** con la **presentación** de la **demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en los **pagarés**, en el mandamiento de pago se deberá ordenar que el demandado **José Gerardo Rodríguez Sarmiento**, cancele a favor de la entidad demandante, la suma de **\$12'031.213** por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, **\$360.950** incorporados en el **pagaré No. 26909**, al igual que los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente.

Se anota que los aludidos intereses no pueden ser de forma única y uniforme, toda vez que la **mora** es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidarán singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el desde el **20 de septiembre de 2022**, fecha de constitución en mora del pagaré y hasta que se concrete el pago total de la obligación.

En mérito de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: **ADMITIR** la anterior **demanda ejecutiva** presentada por el **Agropaisa SAS**, a través de **apoderado** judicial, contra **José Gerardo Rodríguez Sarmiento** al reunir la misma los requisitos **generales** y **especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **CGP**, como también al ser el juzgado **competente** para **tramitar** y **fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose su traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

SEGUNDO: **LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor del **Agropaisa SAS** y en contra de **José Alejandro Montaña Cendales**, por la suma de **\$12'031.213** por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, **\$360.950** incorporados en el **pagaré No. 26909** más los intereses moratorios, sobre ese mismo capital, a la tasa legal, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es a partir del **20 de septiembre de 2022**, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

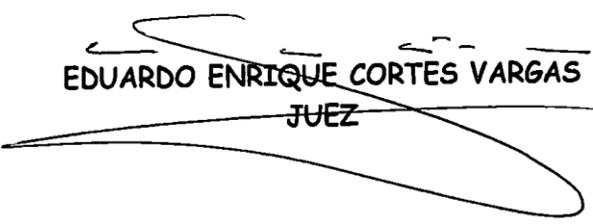
TERCERO: **NOTIFICAR** a la parte ejecutada la presente providencia, tal como lo establece el **artículo 8** del **decreto 806 de 2020**, o según lo disponen los **artículos 291 y 292** del **CGP**, remitiéndosele copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de **10 días** para proponer las **excepciones** a que haya lugar

CUARTO: **ORDENAR** que **José Gerardo Rodríguez Sarmiento** pague la obligación en un término de **cinco (05) días** siguientes a la **notificación** de esta providencia, tal como lo dispone el **artículo 431** del **CGP**, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las excepciones consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**.

QUINTO: **IMPRIMIRLE** a la **demanda** y sus **pretensiones**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, **título único**, **capítulos primero y sexto**, **artículos 430, 468 y siguientes** del **C.G.P.**, en concordancia con las **normas pertinentes** contenidas en el **código de comercio**.

SEXO: RECONOCER y autorizar a **Omar José Ortega Flórez**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **91' 521.349** y Tarjeta profesional No. **189.313** del Consejo Superior de la Judicatura como **apoderado Judicial** de la entidad demandante **Agropaisa SAS** en los términos y para los fines de su marco funcional como representante legal de la entidad y abogado en ejercicio.

NOTIFIQUESE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

estado N. 07 De 15-02-023


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

