

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

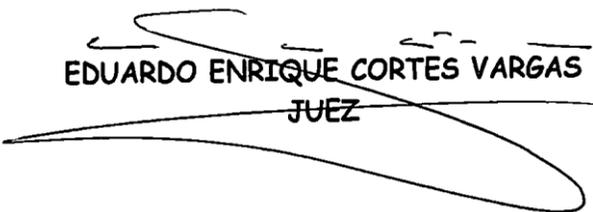
Tausa (Cundinamarca), Febrero 16 de 2023

Ejecutivo N°:	2013-00066
Demandante:	Agroexport de Colombia S.A.
Demandado:	Manuel Hernando Barragán Montaña
Asunto	Pone en conocimiento información

Atendiendo el **informe secretarial** que antecede, **infórmese** al apoderado solicitante, las resultas de la búsqueda en el archivo digital del Juzgado, haciéndole saber que, si requiere información adicional acerca del proceso que se encuentra archivado, debe **solicitar** el **desarchivo** y **cancelar** el correspondiente **arancel**.

Por secretaría, **librese** la comunicación respectiva.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 08 De 17-
02-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, febrero 16 de 2023

Sucesión Intestada N°	2020-00082
Demandante:	Nelsy Cañadulce y otros.
Causante:	Juan de la Cruz Castañeda Garzón
Decisión	Sentencia aprobatoria de partición

ASUNTO

Entra el despacho a **dictar** la **sentencia correspondiente** como lo **estipula** el **artículo 509** del **CGP**, una vez presentado el **trabajo de partición** efectuado en el proceso y surtido el trámite de la **objeción** propuesta, efectuando para ello una **motivación breve y precisa** según lo plasma el **artículo 279** del estatuto en mención.

ANTECEDENTES

Mediante demanda presentada el **14 de diciembre** de **2020** la ciudadana **Nelsy Cañadulce** en representación de su menor hijo **Cristian Camilo Castañeda Cañadulce**, hijo único de **Rafael Antonio Castañeda Torres**, éste último, heredero de **Juan De la Cruz Castañeda Garzón** a través de apoderado judicial, solicitó al juzgado se **abriera y tramitara** la **sucesión intestada** del causante **Juan De la Cruz Castañeda Garzón** quien falleció en Tausa el día 9 de noviembre de 1983, teniéndose que, Rafael Antonio Castañeda Torres, hijo del causante, falleció en la ciudad de Bogotá el 3 de agosto de 2020, sin haber aceptado la herencia de su padre.

Consecuentemente, se definió su herencia al menor **Cristian Camilo Castañeda Cañadulce**, quien compareció al proceso en representación de su fallecido padre, manifestando la demandante manifestó, que el causante Juan de La Cruz, desconociendo la existencia de más herederos, con excepción de quien podría ser otra nieta del causante, señora María del Pilar Castañeda Espinosa, quien no mostró interés en participar del trámite de la sucesión, cuyo padre también habría fallecido y la demandante desconoce su nombre, no otorgó testamento.

Informó igualmente, que la cónyuge del causante en mención, falleció el 2 de enero de 2002; agregando que el inmueble materia de liquidación sucesoral se contrae al inmueble denominado "**La Piñuela**", ubicado en la vereda Páramo Bajo, del municipio de Tausa, predio que tiene como folio de matrícula inmobiliaria **No 172-84404** de la oficina de instrumentos públicos de Ubaté y cédula catastral **No 25793 000000000060348000000000** con una extensión superficial de **7 hectáreas**, cuyo dominio se produjo a raíz de la adjudicación en el juicio de sucesión de Bonifacia Montaña, protocolizado con escritura 16 de 04-03-1966 de la Notaría de Ubaté; señalando igualmente, que para la sucesión **no existe pasivo** sobre los bienes de la herencia, aportándose con la demanda inventario de los bienes relictos en la suma de \$ **48' 706.500**.

Con auto del **04 de marzo de 2021** y luego de haberse decantado la competencia del juzgado, se declaró abierto y radicado en esta oficina judicial el proceso de sucesión del **causante** reseñado, ordenándose **imprimirle** el trámite establecido para los procesos de liquidación consagrado en la **sección tercera, título primero, capítulo cuarto, artículos 490 y siguientes del CGP** disponiéndose la inclusión de la actuación en el registro nacional de apertura de procesos de sucesión en la página web, la notificación personal de **María del Pilar Castañeda Espinosa**, para los efectos del artículo **492 del CGP**.

Igualmente se dispuso el **emplazamiento** de todas las personas que se creyeran con derecho a intervenir en el proceso, **reconociéndose** de otro lado a **Cristian Camilo Castañeda Cañadulce**, representado legalmente por Nelsy Cañadulce como heredero del causante Juan de la Cruz Castañeda Garzón, por transmisión de los derechos que le correspondían a su progenitor Rafael Antonio Castañeda Torres, ordenándose también oficiar a la Dian para los fines legales pertinentes.

En **auto** proferido el **01 de junio de 2021**, se dispuso tener por notificada a María del Pilar Castañeda Espinosa, quien guardó silencio durante el término del traslado y se designó curador para los indeterminados que ya habían sido debidamente emplazados, decretándose, en providencia del 24 de julio de 2021, el embargo y secuestro del inmueble que hace parte del haber sucesoral; observando igualmente que se contestó la demanda por el curador ad litem, sin oposición, surtiéndose el 25 de agosto de 2021, la **diligencia de inventarios y avalúos**, la cual el Despacho aprobó autorizando la demandante a su apoderado para efectuar el trabajo de partición, quien en tal sentido procedió.

Encontrándose al Despacho el expediente para decidir sobre la partición, **comparecieron** al proceso **nuevos herederos**, quienes habían conferido poder, reconociéndose con auto del 11 de noviembre de 2021, la calidad de heredera a **María del Pilar Castañeda Espinoza**, heredera en representación de su

progenitor Miguel Antonio Castañeda Torres, hijo fallecido del causante Juan de la Cruz, recalcándose que respecto de los demás herederos, en la misma providencia se requirió al abogado correspondiente, a efectos de que se aportaran los respectivos datos de contacto.

El día **14** de **diciembre** de **2021**, fecha fijada para llevar a cabo diligencia de secuestro, no pudo realizarse la identificación del inmueble, por no haberse aportado el plano correspondiente, evidenciándose también, que, por auto del **03** de **marzo** de **2022**, se **reconoció** a **Rubiela Isabel Castañeda Espinosa** como heredera del causante Juan de la Cruz, en representación de Miguel Antonio Castañeda Torres, heredero fallecido y progenitor de aquella.

La diligencia de **secuestro** finalmente fue **llevada a cabo** el **1** de **abril** de **2022** y en proveído del **26** de **abril** de **2022**, se **reconocieron** como **herederos** del Causante Juan de la Cruz, en representación de Miguel Antonio Castañeda Torres, heredero fallecido a Blanca Leonor, Rubiela Isabel, Luis Arturo Castañeda Espinosa; igualmente, a Arles Alexis, Laura Janeth, Duván Andrés y Yamile Pinzón Castañeda, en representación de Sandra Yolanda Castañeda Espinosa, heredera fallecida.

A través de **auto** proferido el **15** de **septiembre** de **2022**, se ordenó rehacer la partición inicialmente por cuenta de los mismos interesados para lo cual se otorgó el plazo de 15 días, luego de lo cual y como quiera que no existió acuerdo entre las partes se procedió a **designar partidador** de la lista de auxiliares de la justicia con **auto** del 15 de noviembre de 2022, recayendo el nombramiento en el **Dr. Fernando Moya**, profesional que el día **02** de **diciembre** de **2022**, presentó trabajo de partición del cual se ordenó con **auto** del **5** de **diciembre** de **2022**, correr traslado del trabajo de partición presentado, señalando uno de los apoderados que existían **errores** de transcripción.

Habiéndose corregido tales errores, el mismo auxiliar de la justicia, el **15** de **diciembre** de **2022**, presentó nuevamente el trabajo de partición donde se incluyó en el **activo** como **partida única** el lote "**Piñuela**" por el valor de \$50'167.695, discriminados en varias hijuelas, como lo fueron: **a**-Cristian Camilo en representación de Rafael Antonio (50%): \$25'083.847, **b**-En representación de Miguel Antonio: María, Blanca, Rubiela, Luis, cada uno un 10% equivalente a: \$5'016.769 c/u.; **c**- En representación de Sandra Yolanda: Arles Alexis, Duván Andrés, Laura Janeth y Yamile, cada uno un 2,5% equivalente a: \$1'254.192 c/u.

Por su parte, uno de los **apoderados** judiciales, solicitó al Despacho que el predio fuera **dividido materialmente** en **dos franjas** de terreno equivalentes,

toda vez que la extensión superficiaria resultaba acorde con la **UAF** vigente para el municipio de Tausa, al igual que se abriera **nuevo** folio de matrícula inmobiliaria para cada uno de los lotes, así como nuevas cédulas catastrales, disponiéndose, por tratarse de **objeciones** respecto del trabajo de partición, iniciar **incidente** a través de auto proferido el **15 de diciembre de 2022**, corriéndose el traslado respectivo, ante el cual, las partes guardaron silencio, disponiéndose en auto del **23 de enero de 2023**, decretar como prueba de oficio, la de solicitar a la Oficina de planeación de Tausa emitiera concepto dirigido a determinar si era viable la división del inmueble, conforme lo solicitado, entidad que contestó lo requerido.

CONSIDERACIONES

Según la jurisprudencia la **partición** de los bienes de una **herencia** se lleva a cabo para efecto de deslindar y declarar los derechos de los coasignatarios, o con el fin de que no permanezcan en la indivisión por lo que el derecho de herencia se convierte en un **derecho real** sobre una **universalidad de bienes** con la expectativa de concretarse, mediante la partición, en el dominio de uno o más bienes que constituyan esa comunidad universal llamada herencia.

Igualmente se tiene que para el citado trabajo, el **artículo 1394 del Código Civil** contiene en sus **numerales 7 y 8**, claramente determinado, el principio de igualdad de los herederos, ordenando por eso, el primer numeral que se adjudique a cada uno de los coasignatarios cosas de la misma **naturaleza y calidad** que a los otros o haciendo hijuelas o lotes de la masa partible, el segundo numeral citado indica que en la formación de los lotes ha de procurarse no sólo la **equivalencia** sino también la **semejanza** en todos los lotes.

Tales **reglas**, establecidas por la **ley** para el **partidor** tiene su razón de ser en el sentido de que el legislador quiere que el **principio de equidad** brille, más tratándose de personas unidas por un vínculo de **parentesco** tan cercano y de tanta **afectividad** como es el existente entre **padres e hijos**, evidenciándose que al interior del proceso en el **trabajo de partición** efectuado por el **Doctor Edgar Fernando Moya Cediél**, partidor designado, se hizo un recuento de los supuestos fácticos y el acervo sucesoral.

En el mismo se indicó que de él hacía parte únicamente el **lote de terreno** denominado "**La Piñuela**" ubicado en la vereda Páramo Bajo, jurisdicción del Municipio de Tausa, con un área aproximada de 7 hectáreas que tiene como folio de matrícula inmobiliaria No **172-84404** de la oficina de instrumentos públicos de Ubaté y Cedula Catastral N° 2579300000000060348000000000 con avalúo de \$ 50.167.695.

Tal bien, se encuentra **alinderado**, desde un mojón que se encuentra al pie de una mata de cucharo en línea curva, linda con terrenos de la CAR, hasta encontrar una cerca de alambre, colinda con propiedad de Nicasio Cañón; de ahí sigue en línea recta hasta encontrar un mojón al pie de una mata de uva; vuelve a encontrar otro lindero que está al pie de una mata de cardón, linda con propiedad de Joselyn Cañón sigue en línea curva hasta encontrar un mojón de piedra en una planada, linda con terrenos de María Rosario Rincón.

Del anterior lindero sigue a encontrar una piedra al pie de una mata de tuno, colinda con María del Rosario y José Salomón Rincón, de ahí sigue en recta a encontrar un lindero al pie de una mata de encenillo, linda con el mismo Salomón Rincón; de ahí vuelve en línea recta a encontrar una piedra marcada con una A, colinda con el mismo Salomón Rincón; de ahí vuelve a encontrar el primer mojón, colinda con propiedad de Natalia Cañón Viuda de García y encierra.

El aludido bien, que fue el **único** que se **aprobó** en los **inventarios** y **avalúos** por parte del despacho coincide con el inventariado en la audiencia celebrada con tal fin, observándose que el partidor, en el trabajo presentado, en obediencia a lo dispuesto en los **artículos 1781 a 1820 y 1820 a 1836 del Código Civil** procedió a efectuar la **liquidación** de la **sociedad conyugal** en ceros toda vez que la pareja no tuvo bienes sociales.

Igualmente, indicando el auxiliar, que el **acervo hereditario** tiene como resultado la suma de **\$ 50'167.695** correspondiéndole a cada uno de los herederos, la porción respectiva, teniendo en cuenta el grado de parentesco, pues, en primer lugar, se tienen dos herederos iniciales, hijos del causante Juan de la Cruz: Rafael Antonio y Miguel Antonio, ambos fallecidos, por lo tanto la porción que correspondería para cada uno de ellos, es del 50%, que debe entonces a su vez repartirse entre los respectivos descendientes de cada uno también, teniéndose que, en el caso de Rafael Antonio, comparece su único heredero Cristian Camilo, a quien le corresponde de esa cifra el 50% esto es, **25'083.847**.

Por su parte, del **fallecido heredero Miguel Antonio**, el 50% restante, debe repartirse entre sus herederos reconocidos, María Blanca, Rubiela, Luis y Sandra Yolanda, por lo tanto Para cada uno de estos herederos, de ese 50% corresponde un 10%, es decir, 5'016.769; observándose, que ese 10%, que le habría correspondido a la heredera Sandra Yolanda, por haber fallecido ella también, debe ser repartido entre sus herederos, Alexis, Duván Andrés, Laura Jasneith y Yamile, correspondiéndole a cada uno de ellos, el 2,5%, es decir, \$1'254.192.

Con lo anterior se hace notorio que en la **distribución y adjudicación** del bien herencial anotado hubo **equivalencia**, adjudicándose además en **común y proindiviso** y en **partes iguales** un bien de la misma naturaleza, respetándose el principio de la **equidad**, toda vez que lo adjudicado fueron porcentajes precisos en el único bien del acervo hereditario, según el grado de parentesco, aprobado en el inventario presentado debidamente determinado, todo en aras de **respetar la proporcionalidad y el principio de igualdad** de los herederos reconocidos en la distribución de la masa hereditaria.

Ahora bien, como se presentó **objeción** a la **partición**, indicándose básicamente que el bien era susceptible de división material en dos porciones, tenemos que al respecto, la **jurisprudencia** reseña que el hecho de que el partidor adjudique una o varias especies de la sucesión a todos los asignatarios o a algunos de ellos, con señalamiento de sus respectivas **cuotas proindiviso**, **no se opone al fin esencial** de la **partición**, cual es el de **poner término** a la **indivisión** de la **cosa universal** llamada **herencia**, una vez que esta **indivisión desaparece**, desde el momento en que los **derechos** de los **interesados** sobre la **masa total** se **concretan** sobre **determinados bienes**, mediante la **adjudicación en común** de los mismos.

Refiere, entonces, que una **distribución liquidatorio** de una sociedad conyugal o de una herencia o de ambas, en **común y proindiviso** **no es antijurídica**, y por lo tanto **no atenta** contra el **fin esencial** de la **partición**, cual es, la **equidad y equivalencia** que debe **prevalecer** en esta, razón por la cual, agrega, se ha hecho necesario decir que en el **incidente de objeciones a la partición** solo **cabén reparos** sobre **aplicación** de las **normas de equidad y equivalencia** que da la **ley** para las **adjudicaciones**, que si bien tienen un carácter flexible y no de rigidez imperativa, su **aplicación y alcance** se condiciona naturalmente por las circunstancias **especiales** que ofrezca cada caso particular, y no solamente relativas a los **predios**, sino también las **personales** de los **asignatarios**.

Para este caso, le resultaría **complejo** al **partidor**, dado el número de herederos que se hicieron parte, haber realizado una división material únicamente en dos partes o porciones que, eventualmente, de haberse efectuado, hubiese creado problema entre ellos, contrariando las normas de **equidad y equivalencia** dadas por la ley para las adjudicaciones y en el peor de los casos contrariando normas y trámites ante planeación que se deben tener en cuenta respecto a la cabida o extensión de las divisiones pretendidas con la objeción presentada.

Tales **normas y tramites** que rigen actualmente para el municipio de Tausa, se encuentran plasmadas en su **Plan o Esquema de Ordenamiento Territorial**, observándose, de otro lado, que dicha **situación compleja** igualmente se

desprende, al haberse solicitado la designación de partidor, para realizar el trabajo aludido, que entre los herederos reconocidos no se hizo, al parecer por no tener interés en ello, y existir discrepancias personales, como lo observo el despacho en la diligencia de secuestro, o por conducto de sus apoderados judiciales.

En las **anteriores** condiciones, **no se vislumbra ilicitud** en la **partición y distribución objetada**, por el contrario hace conveniente y no atentatoria a la **equidad** que debe regir el trabajo del partidor, debiéndose por tanto, **declarar infundada** la **objeción** presentada y en su defecto **impartirle aprobación**, ordenando la protocolización del expediente en una de las Notarías del círculo de Ubaté y la inscripción de la partición y presente sentencia en la oficina de registro correspondiente, al versar el fallo sobre bienes sometidos a tal diligencia, las cuales se allegarán o aportaran al proceso en copia por los interesados.

Finalmente, se ordenará, el **levantamiento del embargo y secuestro** y su **entrega** con la **rendición de cuentas** por la auxiliar que lo tiene, en un **plazo de 15 días**, actuación que se **hará o verificará** una vez **registrada la partición** como lo contemplan los **artículos 308 y 512 del CGP**.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, Cundinamarca, Administrando Justicia** en nombre de la **Republica** y por **autoridad de la Ley**,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR infundada y por lo tanto **impróspera** la **objeción** presentada al **trabajo de partición** efectuada por el **auxiliar de la justicia Doctor Édgar Fernando Moya Cediél**, teniendo en cuenta para ello las motivaciones expuestas en la presente sentencia.

SEGUNDO: APROBAR el trabajo de partición realizado por el profesional del derecho y auxiliar de la justicia anotado en el presente sucesorio del **causante Juan De la Cruz Castañeda Garzón**, quien falleció en el municipio de Tausa el día **9 de noviembre de 1983**.

TERCERO: INSCRIBIR la presente sentencia que versa sobre bien sometido a registro, lo mismo que las **hijuelas** en donde se **adjudica** a los **herederos Cristian Camilo Castañeda Cañadulce, T.I. 44320163, María del Pilar C.C.**

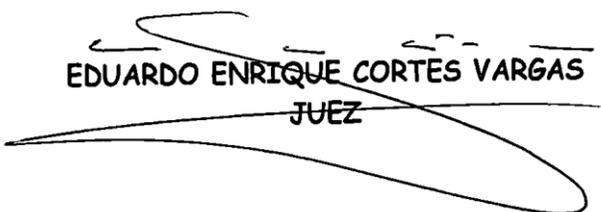
20'985.570, Blanca Leonor C.C. 20'450.681, Rubiela Isabel C.C. 20'450.993, Luis Arturo Castañeda Espinoza, Arles Alexis Pinzón C.C. 1.003.922.462, Duván Andrés C.C. 1'077.295.590, Laura Jasneith C.C. 1'077.295.779, Yamile Pinzón Castañeda C.C. 1.077'295.265 el predio ""La Piñuela".

CUARTO: SEÑALAR que el anterior **predio** se encuentra ubicado en la vereda Páramo Bajo, jurisdicción del Municipio de Tausa con un área aproximada de 7 hectáreas, con folio de matrícula inmobiliaria No **172-84404** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Ubaté y Cédula Catastral No 25793 000000000060348000000000 con avalúo de \$ **50.167.695** y **alinderado** como aparece en el texto de esta sentencia.

QUINTO: PROTOCOLIZAR la **partición** y la presente **sentencia** que la **aprueba** en una de las **Notarías** del Círculo de Ubaté (Cundinamarca) de lo cual se dejara constancia en el expediente tal como lo contempla el **artículo 509** numeral 7° inciso 2° del **Código General del Proceso**.

SEXTO: ENTREGAR el bien "La Piñuela" a los adjudicatarios **previamente mencionados** una vez **registrada** la **partición** sujetándose la misma a las reglas del **artículo 308** numeral 4 del **CGP**, disponiéndose igualmente **levantar** la **medida** de **embargo** y **secuestro**, librándose el oficio correspondiente, disponiéndose que la **secuestre** entregue el predio a las personas a las cuales se les adjudico, en un plazo de **15 días** debiendo **rendir cuentas** de su **administración** en el mismo plazo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 08 De 17-
02-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



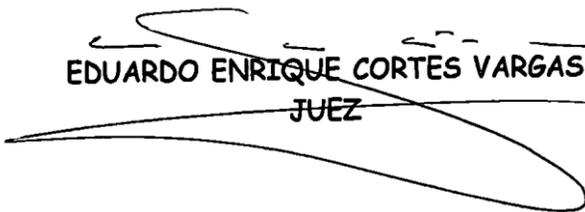
DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 16 de 2023

Ejecutivo N°:	2022-00121
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	Agustín Rodríguez Castro y otra.
Asunto	corrige auto

Atendiendo la **solicitud** presentada y lo dispuesto en el **artículo 286** del **Código General del Proceso** se dispone **corregir** el **auto** proferido el 30 de enero de los cursantes, a través del cual se **libró mandamiento ejecutivo** entendiéndose, para todos los efectos, que el **número del pagaré** allí registrado como 0312276100010784, es en realidad **031276100010784**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 08 De 17-
02-023


ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria