

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

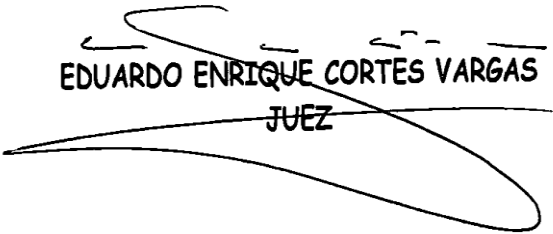
Tausa, Cundinamarca, enero 23 de 2023

Sucesión N°	2020-00082
Demandante:	Nelsy Cañadulce y otros
Causante:	Juan de la Cruz Castañeda Garzón
Decisión	Decreta prueba de oficio

Verificada la solicitud impetrada por los apoderados judiciales reconocidos en el trámite, como quiera que pretenden la división material del inmueble objeto del haber sucesoral, con fundamento en el artículo 170 del Código General del Proceso, para mejor proveer se DECRETA como prueba: OFICIAR a la Oficina de Planeación del Municipio de Tausa, para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído, se sirvan EMITIR CONCEPTO, con destino a este expediente, acerca de si es viable la división material del Inmueble identificado con el F.M. 172-84404, cédula catastral No. 00-00-0006-0348-000, ubicado en la Vereda Páramo Bajo, que cuenta con un área de 7 hectáreas, y que pretende dividirse en dos partes iguales, (3,5 has cada una).

Por secretaría, OFÍCIESE de conformidad, anexando el plano obrante, copia de paz y salvo municipal y solicitud de división.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 02 De 24-
01-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), enero 23 de 2023

Pertenencia N°:	2021-00039
Demandante:	Mónica Zabala Bello
Demandado:	Inversiones VINSA LTDA y otros.
Asunto	Decreta terminación anticipada

ASUNTO

Procede el despacho a **declarar la terminación anticipada** del presente **proceso de pertenencia** seguido a través de **apoderado judicial** por parte de **Mónica Zabala Bello** en contra de **Sociedad Vinsa Ltda y personas indeterminadas**, efectuando para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 del C.G.P.**

ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada por **Mónica Zabala Bello**, a través de **apoderado judicial**, solicitó se le **otorgue título de propiedad** en su condición de **poseedora material** por **prescripción adquisitiva de dominio** sobre el lote de terreno denominado **"Mirador De Tausa"**, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 172-48096, de la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté** ubicado en la vereda "Páramo Bajo" del municipio de Tausa, y se **ordenara** la inscripción de la sentencia en la citada oficina y la condena en costas en caso de eventual oposición.

La accionante incoó su demanda argumentando que actualmente se encuentran en **posesión** real y material con ánimo de señora y dueña sin reconocer dominio ajeno, explotando económicamente el bien, como poseedora de buena fe, desde el año 1998, instalando servicios públicos, mejoras al inmueble, pago de impuesto, allegando con el **escrito de demanda**, entre otros, certificado de libertad y Tradición de folio de Matrícula Inmobiliaria 172-48096 expedidos por el Registrador de Instrumentos Públicos de Ubaté, así como **certificado especial**

del predio en mención expedido por la misma autoridad registral, en donde se refirió como titulares de derechos reales a sociedad Vinsa Ltda.

ACTUACIÓN PROCESAL

Como quiera que la demanda instaurada, reunía los requisitos legales, el día **07 de julio de 2021** se admitió la misma, ordenando darse el trámite correspondiente, conforme lo preceptúa el **artículo 375 del CGP** y normas concordantes, anexándose igualmente, una vez surtido el trámite de rigor, las fotografías de la valla instaurada, emplazándose debidamente a los demandados, tanto determinados como indeterminados, como también se efectuaron controles de legalidad para que el curador ad litem contestara la demanda respecto de los demandados que correspondían al trámite y se integró el contradictorio en debida forma, habiendo presentado excepciones de fondo uno de los demandados.

Dentro de la contestación efectuada por las entidades oficiadas, la Agencia Catastral de Cundinamarca, no efectuó manifestación alguna y en igual sentido se manifestó la Unidad de Restitución de Tierras, teniéndose que la **Agencia Nacional de Tierras**, en lo que respecta a la naturaleza jurídica del predio anotó, que no se evidencia un derecho real de dominio en los términos que establece el artículo 48 de la Ley 160 de 1994, que permite acreditar la propiedad privada, y que por lo tanto el predio objeto del asunto es un **inmueble rural baldío**, el cual solo puede ser adjudicado por la Agencia Nacional de Tierras a través de Resolución.

CONSIDERACIONES

Acorde con lo señalado por la **Corte Constitucional** en su **sentencia T-549 del 11 de octubre de 2016**, **pertenecen a la Nación los bienes públicos** que forman parte del **territorio**, dentro de los cuales se encuentran las **tierras baldías**, las cuales gozan de ciertas **características y prerrogativas** que los diferencian de los bienes de **carácter privado**, entre estas la de ser **inajenables, imprescriptibles e inembargables**, siendo su único **modo y medio de adquirir su dominio** el de un **título traslativo** emanado de la **autoridad competente** y que el ocupante de estos no puede tenerse como **poseedor**, por lo que en esa medida, los **baldíos** son bienes **inajenables**, esto es, que **están fuera del comercio y pertenecen a la Nación**.

Reseña, que el **objetivo primordial** del sistema de **baldíos** es permitir el **acceso** a la propiedad de la tierra a quienes carecen de ella, siempre y cuando se cumplan

los requisitos que la ley exige, situando el centro de la política agraria sobre los campesinos y en mejorar las condiciones de vida de una comunidad tradicionalmente condenada a la miseria y la marginación social, impulsando la función social de la propiedad promoviendo el acceso a quienes no la tienen y precaviendo la inequitativa concentración en manos de unos pocos, anotando que la adjudicación de **bienes baldíos** responde al deber que tiene el **Estado** de suscitar las condiciones para que la **igualdad** sea real y efectiva recalcando en síntesis que tales **bienes no podrán**, bajo **ninguna circunstancia**, ser **objeto de adjudicación** en un **proceso de pertenencia**.

En tal sentido, indica, que el **nuevo estatuto procesal** en su **artículo 375 numeral 4º inciso 2º** brinda al **juez herramientas** para poder **resolver** las posibles **dudas** que le surjan de acuerdo con la **naturaleza jurídica** del **bien** objeto del proceso de **pertenencia**, permitiéndole de ser el caso vincular a las entidades competentes, llenarse de pruebas y argumentos y tomar una decisión con la debida **valoración probatoria** y en **derecho**, permitiéndole igualmente, la norma apartarse del conocimiento del caso, bien sea a través de un **auto de rechazo** in limine o por un **auto de terminación anticipada**.

Lo anterior, si **durante** el **proceso confirma** que se trata de un **bien baldío**, por lo que, en consecuencia, el mismo **sistema jurídico** ha **reconocido** la **existencia** de **dos presunciones**, una de **bien privado** y otra de **bien baldío** o **presunción iuris tantum**, que pareciesen generar un conflicto normativo, pero que cuando se **analizan** de **forma sistemática** permiten entrever la interpretación adecuada ante la cual debe ceder nuestro sistema jurídico.

Por lo tanto, afirma, los **artículos 1 y 2** de la **Ley 200 de 1936** no entran en contradicción directa con las normas del **Código Civil artículo 675**, el **Código Fiscal**, el **Código General del Proceso**, la **Ley 160 de 1994** y la **Constitución Nacional, artículo 63**, ya que al leerse en conjunto se **descubre** que el conflicto entre estas es apenas **aparente** por cuanto la **presunción** de bien privado se da ante la explotación económica que realiza un poseedor, mientras que en lo referente a los **bienes baldíos** no se **puede generar** la **figura** de la **posesión** sino de la **mera ocupación**.

Agrega, que por lo anterior, no se puede concluir que una norma implique la derogatoria de la otra o su inaplicación, sino que se debe comprender que **regulan situaciones jurídicas diferentes** y que deben ser **usadas** por el **operador jurídico** según el caso, previendo por ello el legislador, de forma adecuada cualquiera de estas situaciones en el **Código General del Proceso**, brindándole al juez que conoce del proceso de pertenencia las **herramientas interpretativas** para resolver el aparente conflicto normativo, así como las **herramientas probatorias** para llevar a una buena valoración de la situación fáctica, **reconociendo**, sin lugar a dudas, que

en todos los casos en los que no exista propietario registrado en la matrícula de un bien inmueble, debe presumirse que este es un bien baldío.

De otro lado, la **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil**, ha referido, en fallos como el de **SC1727-2016, M. P. Dr. Ariel Salazar Ramírez**, tratando el tema específico de la imprescriptibilidad de los bienes de titularidad del Estado, que un trámite de esta naturaleza está prohibido por el artículo 407-4 del ordenamiento adjetivo, por lo que el juez que advierta la titularidad del Estado sobre el bien pretendido en pertenencia no puede admitir dicho proceso, y si la demostración de ese hecho ocurre con posterioridad a la admisión de la demanda, deberá ordenar su terminación inmediata.

Aplicadas las anteriores precisiones jurisprudenciales y legales al proceso en estudio, encuentra el despacho que el bien objeto de litigio denominado "**Lote EL Mirador de Tausa**" identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 172-48096, ubicado en la **vereda Páramo Bajo del Municipio de Tausa Cundinamarca**, inicialmente, según lo señalado por el registrador de instrumentos públicos, sí registraba titular de derecho real de dominio, Sociedad Vinsa Ltda.

Con fundamento en ello, es que la demanda fue admitida, y el trámite se adelantó hasta este punto; sin embargo, pese a que esa fue la primera información aportada por la autoridad registral, lo cierto es que la **Agencia Nacional de Tierras** señaló que, respecto del predio, conceptuó en primer lugar, que no le era factible señalar lo solicitado, y requirió a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, con miras a que se le aportaran copias de algunos títulos registrados.

Luego de ello, refiriéndose al **F.M.I. 172-4809**, señaló que, según lo descrito por el Registrador de Instrumentos Públicos, no cumple con la condición prevista en la norma para acreditarse la propiedad privada en virtud de la fórmula transaccional, en consecuencia: "**no** está demostrada la propiedad en cabeza de un particular, no se cumplen las premisas del artículo 48 de la Ley 160 de 1994, razón que nos permitiría inferir que (...) nos encontramos ante un **inmueble rural baldío**, el cual sólo puede ser **adjudicado** por la **Agencia Nacional de Tierras** a través de Resolución (título originario)."

Presentándose entonces una **discrepancia** entre lo manifestado inicialmente por el registrador de instrumentos públicos de Ubaté y lo señalado por la Agencia Nacional de Tierras, este Despacho considera inviable pasar por alto la información aportada por esta última entidad, dado el peso jurídico de sus

apreciaciones, pues el hecho de que la misma, haya señalado que el predio en su concepto es de naturaleza baldía, le da el carácter inmediato de imprescriptible. Así, la **naturaleza privada** del bien que pretende usucapirse, no se encuentra demostrada, sino contrario sensu, es discutible, pues la autoridad encargada de administrar los bienes baldíos, realizó el estudio correspondiente y no encontró titular de derechos reales, motivo por el cual, manifestó que el bien a usucapir sólo puede ser adquirido a través de la adjudicación, razón por la cual este fallador considera que la **posesión** reclamada sobre ellos no se configura en este caso, sino una **ocupación** por la parte **demandante**, teniéndose entonces que el juzgado de Tausa Cundinamarca **no** es la **autoridad competente** para disponer sobre la posible **adjudicación** del aludido inmueble.

Con el anterior **panorama**, resulta **viable** recordar, que el **Código General del Proceso**, en el **numeral 4° del artículo 375** es claro en establecer que el **juez** debe **rechazar de plano** la demanda o **declarar la terminación anticipada del proceso**, cuando **advierta** que la **pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes** de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o **baldíos**, cualquier otro tipo de **bien imprescriptible** o de **propiedad** de alguna entidad de **derecho público**, presupuesto que se da en este asunto toda vez que al ser **baldío** el predio perseguido en **usucapición**, la **competencia** para el **reconocimiento del derecho de dominio** sobre el mismo que se reclama, recae en la **Agencia Nacional de Tierras**.

En consecuencia, se torna **procedente**, que el despacho deba **declarar la terminación anticipada** del presente **proceso** de pertenencia **remitiendo** el expediente a la Dirección de Acceso a tierras de esa entidad quien tiene a su cargo la administración de los bienes baldíos de la Nación de conformidad con el **Decreto 2363 de 2015**.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en ejercicio de sus **funciones legales**,

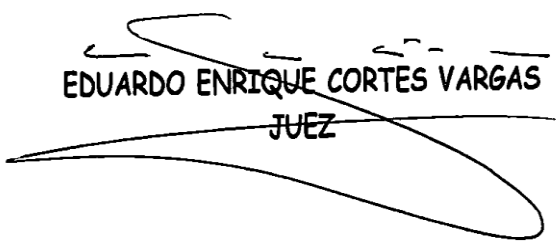
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la **terminación anticipada** del **presente proceso** iniciado a raíz de la **demanda de pertenencia** instaurada por **Mónica Zabala Bello** a través de **apoderado judicial**, como consecuencia de señalar **La Agencia Nacional de Tierras** que el **predio** denominado "EL Mirador de Tausa" situado en la **vereda "Páramo Bajo"** de este Municipio se **presume baldío**, siendo por lo tanto esta oficina judicial **incompetente** para seguir **tramitando el proceso** y **emitir decisión o sentencia de fondo**.

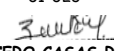
SEGUNDO: CANCELAR la inscripción de la **demanda** decretada como **medida cautelar** oficiosa en el **Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 172-36940** librándose los oficios respectivos, ante la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Ubaté, Cundinamarca.

TERCERO: ENVIAR la **demanda** con sus **anexos** a la **Dirección de Acceso a Tierras** de la **Agencia Nacional de Tierras** con el fin de que, si se cumplen los presupuestos tanto en cabeza del solicitante como del **predio** denominado "EL Mirador de Tausa" situado en la **vereda "Páramo Bajo"** de este Municipio del Municipio de Tausa (Cundinamarca), se estudie la viabilidad de la **adjudicación** del aludido **inmueble**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 02 De 24-
01-023


ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



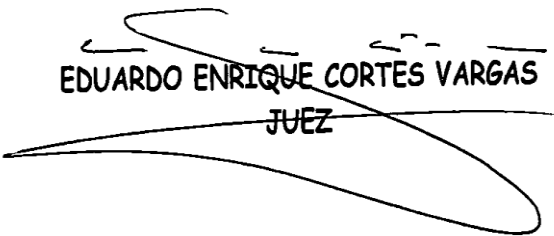
DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, enero 23 de 2023

Deslinde N°	2021-00082
Demandante:	Concepción Rodríguez de Acevedo
Causante:	Rubén Rodríguez Ballén
Decisión	Corrige auto

Acorde lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, de manera oficiosa este Despacho corrige el auto proferido el día 19 de enero de 2022, por error de digitación, toda vez que erróneamente se registró en la providencia, la radicación 2021-0077, siendo que la radicación que le corresponde es la 2021-00082.

En cuanto a su contenido, permanece incólume el auto señalado.


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 02 De 24-
01-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), enero 23 de 2023

Ejecutivo Singular N°:	2023-00005
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	José Alejandro Montaña Cendales.
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el despacho a **pronunciarse**, mediante la presente providencia, sobre la **demanda ejecutiva** elevada, por **Banco Agrario de Colombia**, a través de apoderado judicial contra **José Alejandro Montaña Cendales** con domicilio principal en este municipio, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa** como lo dispone el **artículo 279** del **CGP**.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicitó el **apoderado judicial** de la entidad demandante que previos los trámites del proceso **ejecutivo singular**, se profiriera **mandamiento de pago** en contra de **José Alejandro Montaña Cendales**, por el capital contenido en los pagarés: 4481860004096308, 031276100012198, 0312761000112198, **intereses de plazo**, ya liquidados, e **intereses moratorios**, a la tasa autorizada desde la exigibilidad de las obligaciones y hasta que se efectúe el pago total de las mismas.

Igualmente, por el pago de las costas procesales y el embargo y retención de los dineros existentes en productos bancarios de determinadas entidades financieras que figuren a nombre del ejecutado, basando su **pedimento** en el hecho que a través de la y las costas procesales; basando entonces su pedimento en el hecho que el demandado suscribió incondicionalmente los títulos valores anotados, comprometiéndose a pagarlos.

Menciona que el deudor y propietario se encuentra en **mora** en el pago del **capital** dados en mutuo, derivándose de ello una obligación **clara, expresa y actualmente exigible** razón por la cual solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago por las sumas enunciadas, al igual que se condene en costas.

CONSIDERACIONES

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda.

De los anteriores parámetros doctrinarios, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422** del **Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley.

Por ello, para poder **librar mandamiento** de **pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan mérito ejecutivo**, se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición, representativos** de **mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621** del estatuto comercial.

Así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422** del **CGP**, es decir que del mismo se derive una obligación **expresa, clara y exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Se tiene, igualmente, que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder la calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la acción cambiaria en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780** del **Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demand**a, estableció un **conjunto** de **exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículos 82 y 83** del **Código General del Proceso**.

En tales normas, el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste mérito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria y desde qué fecha hace uso de ella, ordenando también el

legislador, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores **requisitos** se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También, se debe precisar, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad** de las **partes** y **cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad** y **economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo**, el **objetivo**, el **funcional**, el de **conexión** y el **territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio y cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales** del **domicilio** del **demandado** o del **lugar de cumplimiento** de cualquiera de las **obligaciones** que involucren **títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a su presentación.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que, **Luis Fernando Perdomo Perea**, ejerciendo la representación legal del Banco Agrario de Colombia, confirió poder general, entre otras personas a Edgar Andrés Solano Suárez, especificando entre las funciones que podrían conferir poder a los abogados externos, quien, a su vez, confirió poder a la abogada Luisa Milena González Rojas, de quien se ha verificado secretarialmente la vigencia de su tarjeta profesional y su condición de abogado, con lo cual se considera acreditado el derecho de postulación.

Con la demanda se han aportado copia de tres pagarés, a través de los cuales, **José Alejandro Montaña Cendales**, se constituyó en **deudor** de la suma de **\$300.044** incorporados en el **pagaré No.4481860004096308**, **\$4'000.000** contenida en el **pagaré No.03127610012198**, por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, **\$48.966** y **\$ 7'998.180** incorporada en el **pagaré No.031276100013609**, por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, la suma de **\$212.811**.

Los cuales al tratarse de **título ejecutivo** están provistos de la **presunción de autenticidad** reuniendo los **requisitos generales y especiales** previstos en los artículos **621, 709 ss. del Código de Comercio, artículo 422 CGP** debidamente aceptados por el deudor se menciona el derecho que en él se incorpora, apareciendo la firma de quien lo crea; evidenciándose de otro lado, que en el citado instrumento, se indica en forma expresa y clara, la mención de ser un pagaré donde se imparte una orden incondicional a la demandada, pagarés sobre los cuales obran las respectivas cartas de instrucciones.

De lo anterior surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo o formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que la ejecutada pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784 del Código de Comercio** que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3º del CGP**.

También observa el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente**.

Previo a emitir el mandamiento de pago, debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios y moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

En dicho evento, los intereses remuneratorios se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso que se exterioriza con la presentación de la demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante la tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en los **pagarés**, en el mandamiento de pago se deberá ordenar que el demandado **José Alejandro Montaña Cendales**, cancele a favor de la entidad demandante, la suma de **\$300.044** incorporados en el **pagaré No.4481860004096308**, por la suma de **\$4'000.000** contenida en el **pagaré No.03127610012198**, por

concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, conforme la literalidad del título valor, la suma de **\$48.966** y por la suma de **\$ 7'998.180** incorporada en el **pagaré No.031276100013609**, por concepto de capital y por concepto de intereses de plazo, conforme la literalidad del título valor, la suma de **\$212.811**.

También **cancelará**, los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente, sin que pueda ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidarán singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el **5 de enero de 2022**, fecha de constitución en mora de todos los pagarés y hasta que se concrete el pago total de la obligación.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la anterior **demanda ejecutiva** presentada por el **Banco Agrario de Colombia**, a través de **apoderado judicial**, contra **José Alejandro Montaña Cendales** al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **CGP**, como también al ser el juzgado **competente** para **tramitar y fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose** su **traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

SEGUNDO: LIBRAR **mandamiento ejecutivo** de pago a favor del Banco Agrario de Colombia y en contra de **José Alejandro Montaña Cendales**, por la suma de **\$300.044** como capital, incorporados en el **pagaré No.4481860004096308**, más los intereses moratorios, sobre ese mismo capital, a la tasa legal, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es 05 de enero de 2023, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

TERCERO: IGUALMENTE por la suma de **\$4'000.000** contenida en el **pagaré No.03127610012198**, por concepto de capital, **\$48.966**, por concepto de intereses de plazo, conforme la literalidad del título valor, más los intereses moratorios, sobre ese mismo capital, a la tasa legal, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es 05 de enero de 2023, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

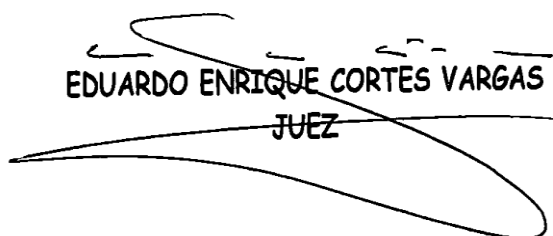
CUARTO: TAMBIEN por la suma de \$ 7'998.180 como capital, incorporada en el pagaré No.031276100013609, más la suma de \$212.811 por concepto de intereses de plazo, conforme la literalidad del título valor y por los intereses moratorios, sobre ese mismo capital, a la tasa legal, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es 05 de enero de 2023, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

QUINTO: NOTIFICAR a la parte ejecutada la presente providencia, tal como lo establece el artículo 8 del decreto 806 de 2020, o según lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP, remitiéndosela copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de 10 días para proponer las excepciones a que haya lugar

SEXTO: ORDENAR que José Alejandro Montaña Cendales pague la obligación en un término de cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia, tal como lo dispone el artículo 431 del CGP, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las excepciones consagradas contra la acción cambiaria en el artículo 784 del Código de Comercio, o alegarse, si son hechos que configuren excepciones previas, mediante reposición contra el mandamiento de pago.

SEPTIMO: IMPRIMIRLE a la demanda y sus pretensiones, el trámite establecido para los procesos ejecutivos en la sección segunda, título único, capítulos primero y sexto, artículos 430, 468 y siguientes del C.G.P., en concordancia con las normas pertinentes contenidas en el código de comercio.

OCTAVO: RECONOCER y autorizar a Luisa Milena González Rojas, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52'516.700 y Tarjeta profesional No. 118.922 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada Judicial de la entidad demandante Banco Agrario de Colombia en los términos y para los fines del mandato conferido.


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 02 De 24-
01-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria