

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Despacho comisorio N°:	2022-008
Demandante:	Bancolombia S.A.
Demandado:	A Y C Nemocón
Asunto	Diligencia de secuestro

Verificada la agenda del Despacho, pendiente como se encuentra para llevar a cabo la comisión referida, se FIJA COMO NUEVA FECHA para llevar a cabo la diligencia de secuestro encomendada, el **día martes veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a partir de las diez (10:00) de la mañana.**

Infórmese a las partes de la anterior determinación por el medio más expedito y eficaz, incluida la secuestre designada en autos precedentes.

Se requiere a la parte interesada a efectos de que cumpla con la carga de alinderar completamente el predio para cumplir con la diligencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Ejecutivo N°:	2022-00023
Demandante:	Dora Matilde Gordillo Diaz
Demandado:	Blanca María Montaña
Asunto	Requiere secuestre

Atendiendo a que aún no se ha **recibido respuesta** por cuenta de la **secuestre Eilem Mayerly Congo**, se dispone **requerirla** para que se sirva **rendir informe** acerca de si ya efectuó la **entrega del inmueble embargado** dentro del presente proceso y **rinda cuentas probadas** de su **gestión**, librándose el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS**  
**JUEZ**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023

  
**ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Pertenencia N°:	2022-00044
Demandante:	José Vicente Ahumada y otros
Demandado:	Ángel María Acosta Rodríguez y otros.
Asunto	Requiere aportar fotografías valla

Atendiendo que la apoderada de la parte actora **aportó** los soportes correspondientes a la inscripción de la demanda, tal y como se le había indicado en auto precedente, sería del caso incluirla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, de no ser porque se observa que las **fotografías** aportadas **no permiten observar** en debida forma el **contenido** de la valla.

En tal sentido, se **requiere** a la apoderada de la parte **demandante** para que, a la mayor brevedad, se sirva aportarle al plenario, fotografías de la valla con **mayor calidad de imagen** y **tomadas frontalmente** para que pueda leerse la totalidad de su contenido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023  
  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, febrero 23 de 2023

Prescripción extintiva Nº	2022-00051
Demandante:	Pedro Mario Sarmiento Malagón
Causante:	Carlos José Salgado Sánchez
Decisión	Sentencia accede a pretensiones

**ASUNTO**

Procede el despacho a dictar **sentencia** respecto a la **demanda declarativa de prescripción extintiva o liberatoria de hipoteca** impetrada por **Pedro Mario Sarmiento Malagón** en contra de **Carlos José Salgado Sánchez**, efectuando para ello una **motivación breve y precisa** tal como lo dispone el **artículo 279 del C.G.P.**

**ANTECEDENTES**

El día **02 de mayo de 2022**, **Pedro Mario Sarmiento Malagón**, a través de **apoderado judicial**, interpuso demanda declarativa de prescripción extintiva o liberatoria de hipoteca en contra de **Carlos José Salgado Sánchez**, señalando como fundamento de la acción, que es titular del derecho de dominio del bien identificado con **F.M.I. 172-24137**, derecho que adquirió a través de **escritura pública No. 1841 del 23 de diciembre de 2021**, otorgada en la Notaría 2 de Ubaté, aclarada por la Escritura No. 302 de marzo 4 de 2022, en el sentido de manifestar el comprador que tenía conocimiento del **gravamen hipotecario** que tenía el predio objeto de venta.

Agregó que, el **inmueble** previamente mencionado fue gravado con hipoteca a través de **escritura No. 292 del 23 de febrero de 1987** otorgada en la Notaría 2 del Círculo de Zipaquirá; negocio que fue constituido por **Florinda Pinzón Viuda de Segura**, a favor de **Carlos José Salgado Sánchez**, por la suma de **\$800.000** que debían pagarse **24 meses** después de la firma de la escritura, **feneciendo** dicho plazo el día **23 de febrero de 1989**, transcurriendo más de diez años, siendo claro que la obligación se extinguió por prescripción en los términos de los **artículos 2535 y 2536 del Código Civil**.

Como **pretensiones** de la **demanda**, solicitó el demandante que mediante sentencia se declare la prescripción extintiva de la obligación de mutuo y consecuentemente de la garantía hipotecaria, que fue garantizada mediante escritura, sobre el predio mencionado y oficiar para el correspondiente levantamiento del gravamen hipotecario.

De otro lado, como la **demanda** reunía los **requisitos** establecidos en los artículos **82 y ss.** del **CGP** y a la misma se allegaron los **anexos** pertinentes previstos en la parte general del estatuto referenciado, y ser viable de esta manera adelantar la pretensión a través de **proceso declarativo**, se **admitió** con auto del **19 de mayo de 2022**, dándosele el trámite del proceso verbal sumario, ordenándose igualmente el emplazamiento de la parte demandada en el registro de personas emplazadas, sin necesidad de medio escrito, conforme lo contemplado en la **Ley 2213 de 2022**.

Surtido el emplazamiento, sin que la parte demandada hubiese comparecido, se procedió con la designación de **curador ad litem**, que fue relevado en una ocasión, el último designado finalmente, contestó la demanda sin oposición, teniéndose que el **25 de enero de 2023**, se tuvo por contestada la demanda por cuenta del curador ad litem e igualmente como pruebas las documentales allegadas con la demanda, sin **necesidad** del decreto de pruebas de oficio adicionales.

## CONSIDERACIONES

Acorde con lo normado en el **artículo 2512 del Código Civil**, la **prescripción** es un modo de **extinguir** las acciones o derechos ajenos tras no haberse ejercido en un lapso determinado y siempre que concurren los requisitos legales, indicando por su parte el **artículo 2513 ídem**, que quien pretenda su declaratoria, deberá alegarla, pues la prescripción no puede declararse de oficio, anotándose que respecto del término que debe contabilizarse para hacerla efectiva, el **artículo 2536** señala que la acción ejecutiva prescribirá en **5 años** y la ordinaria en **10**.

Lo anterior, con la modificación hecha a partir de la entrada en vigor de la **Ley 791 de 2002**, teniéndose también, que la acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de **cinco (5) años**, y convertida en ordinaria durará solamente otros **cinco (5)**, señalando, a su vez, el **artículo 2537** que la acción hipotecaria prescribirá, por ser una **obligación accesoria**, cuando haya **prescrito** la **obligación** que la **accede**.

Por su parte, la **Jurisprudencia** refiere, que la **prescripción liberatoria** es una forma de **extinción** de las acciones judiciales la cual puede ser suspendida,

interrumpida bien sea civil o naturalmente y renunciada, ocurriendo la suspensión por disposición legal frente a ciertas personas que son sujetos de especial protección, casos para los cuales, existe una detención temporal de la prescripción extintiva hasta que se supere la causa que la suspende, dándose la interrupción civil con ocasión de la demanda judicial y la natural, cuando el deudor reconoce bien sea en forma táctica o expresa la existencia de la obligación.

La **Ley 791 de 2002**, redujo a la mitad los términos aplicables para el cálculo de la **prescripción**, ante lo cual, también resulta pertinente recordar el **artículo 41** de la **Ley 153 de 1887**, que incorporó una solución transitoria para el caso de la prescripción que se ha iniciado en vigencia de una norma, pero no completado al tiempo de promulgarse otra, podrá regirse por cualquiera de las dos normas a elección del prescribiente, teniéndose que en el evento de elegirse la última ley promulgada, la prescripción empezará a contarse desde que empiece la **vigencia** de aquella.

La **jurisprudencia** de la **Sala Civil** de la **Corte Suprema de Justicia**, ha calificado esa norma como **razonable** y de gran acierto, ya que, existen dos posibilidades de regulación del término prescriptivo, que, de una parte, para la estabilidad de las relaciones jurídicas, precisa términos prescriptivos menos extensos y de otra parte la ultraactividad excepcional de la norma, que favorece un equilibrio del sistema, para elegir, según el caso, cuál de las dos leyes aplicables ofrece un tiempo más corto para adquirir un derecho o perderlo.

También agrega, que la falta de manifestación del prescribiente acerca de la normativa aplicable no crea **inseguridad** ni permite al juez decidir la cuestión arbitrariamente, sino según el querer del legislador, **favoreciendo el interés del prescribiente**; señalando la doctrina acerca del contrato de hipoteca, que puede entenderse como un contrato solemne a través del cual se afecta un inmueble como garantía para el cumplimiento de una obligación sea propia o ajena, emergiendo de ese contrato, un derecho real que, sin despojar al propietario de la posesión de un inmueble, le permite al acreedor, ante el incumplimiento de la obligación el embargo y el remate de ese bien, no importando en manos de quién se encuentre.

Se trata de un **derecho real** que figura en el **artículo 665 del Código Civil**, recae sobre un inmueble, confiere al titular la posibilidad de perseguirlo, aunque éste se encuentre en manos de cualquier persona, quien se convertirá en demandado dentro de la acción real; además, su titular tiene un crédito preferente, que será pagadero con prelación ante la existencia de otros créditos, se trata de un **derecho accesorio**, que depende la existencia y condiciones de una obligación principal y es indivisible.

Para el **doctrinante Ospina Fernández** los **requisitos** para la **prescripción liberatoria** lo son, la **prescriptibilidad** del crédito; la **inacción** del acreedor; y el **transcurso de cierto tiempo**, teniéndose que, respecto de la naturaleza de la prescripción de la hipoteca, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha considerado que existe un postulado general que hace de la **hipoteca** una **garantía real accesoria** de donde se desprende la consecuencia evidente e ineluctable de que ésta no puede existir sin la obligación principal a la que respalda, de ahí que si la obligación se extingue, necesariamente el gravamen **desaparece** con él.

Por tanto, la **garantía hipotecaria se extingue**, de **pleno derecho** cuando ha prescrito la prestación principal y el papel del funcionario judicial es verificar dicha **extinción**, declarar que se produjo en la misma fecha de la obligación principal y ordenar la cancelación del gravamen, todo ello atendiendo el principio general del derecho de que lo accesorio siempre debe seguir la suerte de lo principal.

**Aplicadas** las anteriores **precisiones** de orden **legal** y **Jurisprudencial** al caso que ocupa la atención del despacho, se encuentra demostrado que **Florinda Pinzón, viuda de Segura**, a través de apoderado, (deudora) y Carlos José Salgado Sánchez, (Acreedor), celebraron contrato de mutuo, por la cantidad de **\$800.000**, pagadera con sus respectivos intereses corrientes, **24 meses después** de la celebración del contrato, dando cuenta de ello la **escritura 292 del 23 de febrero de 1987**.

Se tiene que, a través de la citada **escritura**, también se constituyó como garantía del cumplimiento de la anterior obligación, **Hipoteca de primer grado** sobre una franja de terreno, ubicado en la zona rural del Municipio de Tausa, vereda "Pajarito" identificado con el **Folio de Matrícula Inmobiliaria No.172-24137**, gravamen registrado como consta en certificado de tradición y libertad aportado con la demanda en la **Anotación N° 001**.

Obra también en el plenario, **escritura de compraventa No. 1841 del 23 de diciembre de 2021**, extendida en la Notaría Segunda de Ubaté, que le hiciera el demandante al señor **Aristóbulo Rodríguez Ballesteros**, con su respectiva escritura aclaratoria, ambos actos jurídicos registrados, tal y como lo reflejan las **anotaciones No. 006 y 007** del Certificado de Tradición y Libertad, evidenciándose que, conforme obra en el plenario, el demandante, **Pedro Mario Sarmiento**, tiene el **interés legal** de promover la demanda, siendo el titular de derecho real de propiedad sobre el bien.

Ahora bien, que la fecha de **exigibilidad** de la obligación, según la escritura en donde obra el contrato de mutuo, lo fue el **23 de febrero de 1989**, se tiene que el **término prescriptivo**, empezó a correr, en vigencia del texto original del Código Civil y sería entonces de **20 años**; sin embargo, la parte demandante ha solicitado la aplicación del término contenido en la modificación de la **Ley 791 de 2002**, es decir **10 años**, por lo tanto el término deberá contarse desde la entrada en vigencia de la norma, es decir, desde el **27 de diciembre de 2002**.

Así las cosas, el **término prescriptivo de diez años**, se **cumplió** en el presente caso, el día **27 de diciembre de 2012**, sin que obre en el plenario prueba alguna, de que la prescripción se haya suspendido, interrumpido ni renunciado, debiéndose tener en cuenta, además, que el demandado, durante más de treinta años, tuvo la posibilidad de acercarse a la jurisdicción para hacer efectivo su derecho, sin que obre prueba o manifestación sobre el particular, ya que éste incluso fue emplazado, y finalmente representado por curador ad litem.

Como corolario de lo anterior, al **reunirse los requisitos legales** para la **declaratoria** de la **prescripción extintiva** de la acción hipotecaria, se declarará la prescripción de la acción hipotecaria que tenía en su favor el señor **Carlos José Salgado Sánchez**, frente al **propietario** del inmueble identificado con **FMI No. 172-24137**, oficiándose, consecuentemente, al Registrador de Instrumentos Públicos de Ubaté, para que proceda a registrar la **extinción y cancelación del gravamen hipotecario** contenido en el aludido folio de matrícula inmobiliaria, absteniéndose el despacho de condenar en costas por estar representado por curador ad-litem la parte demandada, y no haberse presentado oposición.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa**, Cundinamarca, **Administrando justicia** en nombre de la **República** y por **autoridad** de la **Ley**,

## RESUELVE

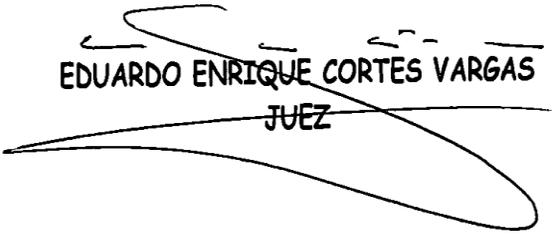
**PRIMERO: DECLARAR** la **prescripción** de la **acción hipotecaria** que tenía en su favor el señor **Carlos José Salgado Sánchez**, frente al actual propietario del inmueble identificado con **FMI No. No. 172-24137**, predio denominado "**Las Acacias**", constituido a través de **escritura pública No. 292 del 23 de febrero de 1987**.

**SEGUNDO: EXTINGUIR y cancelar**, la **hipoteca** constituida sobre el bien antes **mencionado** al ser tal **gravamen un derecho real accesorio**, que depende

de la existencia y condiciones de una obligación principal como la que se prescribe, dadas las condiciones antes reseñadas.

**TERCERO: OFICIAR** al Registrador de Instrumentos Públicos de Ubaté, para que proceda a registrar la **extinción y cancelación** del gravamen hipotecario contenido en el folio de matrícula inmobiliaria **172-24137** y al Notario Único del Círculo de Zipaquirá para que haga la anotación pertinente en la **Escritura 292** del **23 de febrero de 1987**; **absteniéndose** el despacho de condenar en **costas** por no haberse presentado oposición.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Ejecutivo singular N°:	2022-0087
Demandante:	Dora Matilde Gordillo Diaz
Demandado:	Agustín Rodríguez Castro y otro.
Asunto	Decreta terminación de proceso

**ASUNTO**

**Procede** el despacho a **pronunciarse** respecto a la **solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación** contenida en **letra de cambio**, formulada por de la parte demandante, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 del CGP**.

**ANTECEDENTES**

El día **22 de agosto de 2022**, , **Dora Matilde Gordillo Diaz**, en su calidad de giradora de título valor, a través de apoderada judicial, instauró demanda ejecutiva en contra de **Agustín Rodríguez Castro y Wilson Fernando Barragán Ahumada**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en dos **letras de cambio sin número**, allegada como base de la ejecución, señalando como fundamento de la acción que los demandados **aceptaron** en su favor los títulos valores enunciados que contiene una suma de **dinero** aceptada por a pagar en **fecha cierta y determinada**.

Dichas **obligaciones**, ascienden a la suma de **\$10'000.000** por concepto del capital correspondiente por cada una de las letras de cambio, sin que se hubiera pactado interés de plazo, capital del cual solicitó se ordenara su pago, así como de los respectivos intereses moratorios, también por el pago de las costas y gastos procesales, solicitando por ello se **librara mandamiento ejecutivo de pago**, el cual efectivamente se **emitió** el **1 de septiembre de 2022**.

Lo anterior, al **reunir los documentos** aportados con la demanda, los requisitos establecidos en los artículos **621 y 709 del Código de Comercio**,

específicamente al contener una obligación **clara, expresa y exigible** de pagar una suma líquida de dinero, siendo viable de esta manera la **acción cambiaria** como medio para hacer valer las acreencias inherentes o incorporadas en los mismos, providencia que fue notificada personalmente al demandado el **19 de diciembre de 2022**, quien no contestó la demanda ni propuso excepciones, teniéndose que, en el presente trámite, se **decretaron y registraron medidas cautelares**, anotándose que el demandado Wilson Fernando Barragán Ahumada, no fue notificado en todo el trámite surtido.

Igualmente, el **24 de enero de 2023**, se **allegó** por cuenta del apoderado de la parte demandante, **solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación**, no obstante al observarse que el apoderado solicitante no tenía facultades para recibir, a través de auto del 6 de febrero de los cursantes, se le requirió al apoderado para que acreditara tal facultad o en su defecto, la misma demandante coadyuvara la solicitud, observándose que, en atención a ese requerimiento, el apoderado de la parte demandante, allegó idéntica solicitud de terminación del proceso, **coadyuvada** por su poderdante.

### CONSIDERACIONES

Jurisprudencialmente se ha considerado que, el **proceso ejecutivo** en general tiene por **finalidad obtener** la plena **satisfacción** de una **prestación u obligación** a favor del **demandante** y a cargo del **demandado** tratándose, como lo han definido los doctrinantes, de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se **agota** sino con el **pago total** de la **obligación**, cuando de **sumas de dinero se trata**, o cuando se **satisface** la **obligación de dar, hacer, no hacer** o de **suscribir documentos**, agregando que aunque la **finalidad** del **proceso ejecutivo** es siempre la **misma**, dicho proceso se clasifica en **ejecutivos singulares, hipotecarios o prendarios y mixtos**.

Ahora bien, anota de otro lado, que el **pago**, como lo cita el **Código Civil** en su artículo **1626**, es el **cumplimiento efectivo** de las **obligaciones** con el cual un **deudor extingue** las **obligaciones** que posee con su acreedor, siendo este el **modo normal** de **extinguir** las **obligaciones**, ya que supone la ejecución efectiva de la prestación que previamente acordaron las partes, indicando, en otras palabras, que el **pago** es el **acto jurídico** por el cual se **cumple** la prestación debida, cualquiera que sea su **objeto** y cuyo **efecto** es **extinguir** la **obligación**.

Señala **igualmente** que, en lenguaje ordinario, **pagar** se entiende como entregar una suma de dinero mientras que, en lenguaje **jurídico**, pagar es ejecutar la obligación, cualquiera que sea su **objeto** pudiendo recaer el **pago**, en la **ejecución** de una **prestación de dar**, como la que surge de entregar una cantidad de dinero,

o de **hacer**, como por ejemplo realizar una obra de arte, o una **prestación de no hacer**, como la de no realizar una edificación, o la de **suscribir** un documento.

Refiere que, el **pago**, para que realmente **extinga** las **obligaciones**, debe ser ejecutado acorde al **tenor** de la obligación misma, y, efectuarse directamente por el deudor o quien obra en su nombre, como un tercero extraño a la obligación, salvo que se trate de **obligación de hacer** en la que influya la aptitud o talento del deudor, evento en el cual no podrá ejecutarse la obra por otra persona contra la voluntad del acreedor, significando todo lo anterior, que un **pago adecuado**, a la par que conforma o **satisface** al **acreedor**, **extingue** la **obligación** como lo contempla el **artículo 1625** del **C.C.**

Dicho **pago**, anotado en precedencia, y conforme a nuestro ordenamiento civil sustantivo, **libera** al **deudor** del vínculo que contrajo, si fue el mismo u otro en su nombre quien hizo el pago; o ya, sin que opere tal liberación, como ocurre en aquellos casos en que el tercero que paga toma la posición del acreedor en relación con el del deudor, lo cual no obsta para reconocer el **efecto extintivo** definitivo respecto del original **acreedor**.

Por ello, el legislador **consagró** en el **artículo 461** del **Código General del Proceso** varias **opciones** para la **extinción** de la **obligación** y como consecuencia de ello, la **terminación** del **proceso** por **pago**, la **primera**, por **iniciativa** del **ejecutante**, señalando en su **inciso primero**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del **ejecutante** o de su **apoderado** con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez debe declarar terminado el proceso disponiendo la cancelación de los embargos y secuestros, salvo que se encuentre embargado el remanente.

Igualmente estipula la **norma**, pero a **iniciativa** del **ejecutado**, en su **inciso segundo**, que, si existen **liquidaciones** en firme del crédito y de las costas, y el **ejecutado** presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañando el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez deberá declarar terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, como también la cancelación de los embargos y secuestros.

También, establece el legislador **otra opción**, en su **inciso tercero**, para ejecuciones por sumas de dinero y a la cual puede **acudir** el **ejecutado** o **demandado** para dar por terminado el proceso, precisando allí, que si no existen liquidaciones del crédito y de las costas, puede el **ejecutado** presentarla con el propósito de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, la cual

una vez aprobada, previo su traslado, o presentado el título de consignación adicional, trae como consecuencia la finalización de la ejecución

De la **norma** referenciada, y en lo que atañe a la **finalización** del **ejecutivo** acudiéndose a la **opción** prevista en su **inciso primero**, que es la que se tipifica en este asunto, vemos que se **desprenden** varios **presupuestos** a **observar** a **iniciativa** del **ejecutante** y en favor del **deudor** para **generar** la **terminación** del **proceso** por **pago**, como son: **1)** Que el ejecutante o su apoderado con facultad para recibir presente la petición por escrito; **2)** Que con el escrito se acredite el pago de la obligación demandada y las costas, **3)** Que lo previsto en los dos numerales anterior se efectúe antes de iniciarse la audiencia de remate de los bienes.

**Aplicadas** las anteriores **precisiones legales** y **jurisprudenciales** al **caso examinado**, observa el despacho que, si bien, se inició **proceso ejecutivo** con el fin de obtener por parte de la demandante el **pago** de una suma de dinero con sus intereses respectivos a cargo de los demandados, librándose el respectivo mandamiento ejecutivo y decretándose simultáneamente medidas cautelares, también lo es, que posterior a ello, y antes de darse curso a la etapa o audiencia de **remate**, el apoderado judicial reconocido dentro del presente proceso, quien no cuenta con facultades expresas para recibir, pero coadyuvado directamente por la demandante, solicita la terminación del proceso por el pago de la obligación.

En el memorial presentado aseveró, que el **pago** de la **obligación** fue **total**, con lo cual, la **obligación** fue **efectivamente pagada**, y en consecuencia se solicita la **terminación** del **proceso**, aun cuando no se haya hecho algún pronunciamiento expreso acerca de los intereses de mora o las costas procesales, debiéndose recordar aquí, que se trata en todo caso, de derechos de crédito donde opera el principio dispositivo propio del proceso civil y por tanto en la **órbita privada** del acreedor.

De esta manera, **evidenciándose** el **pago** por parte de los **ejecutados**, con las consecuencias propias de la solidaridad, acorde al **tenor** de la obligación misma que se hizo directamente por el deudor o quien obra en su nombre, ello trae como **consecuencia** directa la **extinción** de la **obligación cobrada**, como lo contempla el **artículo 1625** del **Código Civil**, liberando al **deudor** del vínculo que contrajo con el **ejecutante**, situación que lleva a que la **continuación** del presente **proceso ejecutivo** se torne **innecesario**, al alcanzar el **fin** perseguido con este, como lo hace ver el endosatario en propiedad, con la petición formulada.

Lo anterior, unido a que se **cumplen los otros condicionamientos** que indica el legislador en el **artículo 461 del CGP** como son, que se acredita por **escrito** el cubrimiento de la **deuda** antes de la etapa y audiencia de remate, se torna **procedente acceder a la declaratoria de terminación del proceso**, disponiéndose la **cancelación de las medidas cautelares vigentes**, salvo que se **encuentre embargado el remanente**, aclarándose además que **no se ordenará desglose**, toda vez que en el proceso no obran títulos valores originales..

En **mérito de lo expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa**, (Cundinamarca), en cumplimiento de sus **funciones legales**,

### RESUELVE

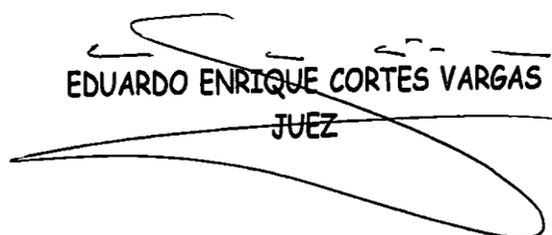
**PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso ejecutivo** seguido por. **Dora Matilde Gordillo Díaz** a través de **apoderado judicial**, en contra de los ejecutados **Agustín Rodríguez Castro y Wilson Fernando Barragán Ahumada**, por el **pago de la obligación demandada**, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 461 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes **reseñadas**.

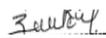
**SEGUNDO: DISPONER la cancelación de las medidas cautelares de embargo** ordenadas en el **curso del proceso**, salvo que se **encuentre embargado el remanente**, **librándose** con tal **fin**, por la secretaria del juzgado, las **comunicaciones respectivas**.

**TERCERO: ADVERTIR que el inmueble que se encuentra embargado** por cuenta de este expediente tiene decretada medida cautelar dentro de **ejecutivo hipotecario No. 2022 0121**, que cursa en este Despacho.

**CUARTO: ARCHIVAR el expediente**, una vez en **firme** la anterior **decisión**, dejándose por secretaría las **constancias** del caso, en el libro correspondiente, sin necesidad de **desglose**, ya que no fueron aportados títulos originales.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 09 De 24-02-2023  
  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Ejecutivo Singular N°:	2023-00015
Demandante:	Gonzalo Triana
Demandado:	Mendi Nelson Rodríguez
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

**ASUNTO**

Entra el despacho a **pronunciarse** sobre la **demanda ejecutiva** elevada por **Lombardo Espitia**, en su calidad de endosatario en procuración de título valor/ letra de cambio, en contra de **Mendi Nelson Rodríguez**, efectuándose para ello una motivación **breve y precisa** como lo dispone el **artículo 279 inciso 1°** del **CGP**.

**PETICIÓN Y ARGUMENTOS**

Solicitó el **endosatario** en procuración que previos los trámites del proceso **ejecutivo singular**, se profiriera **mandamiento de pago** en contra de **Mendi Nelson Rodríguez**, por el capital contenido la **letra de cambio No. 1** **allegada** como base de la **ejecución** por valor de **cuarenta millones de pesos (\$40'000.000)**, más sus **intereses moratorios**, a la tasa autorizada desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la misma, y las costas procesales.

Sustenta su **pedimento**, en el hecho que el demandado firmó el título valor anotado, comprometiéndose a pagarlo, sin que a la fecha de la presentación de la demanda haya cancelado la letra de cambio, derivándose por ello una obligación **clara, expresa y exigible**; solicitando igualmente el decreto de medidas cautelares relativas a los derechos derivados de la posesión de un automotor.

**CONSIDERACIONES**

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda.

De los anteriores parámetros **doctrinarios**, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422** del **Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras** y **exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley.

Por ello, para poder **librar mandamiento** de **pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan mérito ejecutivo**, se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición, representativos** de **mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621** del **estatuto comercial**.

Así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422** del **CGP**, es decir que del mismo se derive una obligación **expresa, clara** y **exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como **título valor** de contenido crediticio está la **letra de cambio**, la cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 671**, es decir, la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y finalmente la forma de vencimiento,

Se tiene, igualmente, que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder la calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la **acción cambiaria** en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780** del **Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demanda**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículos 82 y 83** del **Código General del Proceso**.

En tales **normas**, el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste merito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado clausula acceleratoria y desde qué fecha hace uso de ella, ordenando también el

legislador, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores requisitos se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También, se debe precisar, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad** de las **partes** y **cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad** y **economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo**, el **objetivo**, el **funcional**, el de **conexión** y el **territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio** y **cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales** del **domicilio** del **demandado** o del **lugar de cumplimiento** de cualquiera de las **obligaciones** que **involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima** y **menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a su presentación.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que, quien funge como demandante lo hace en calidad de endosatario en procuración, siendo, además, abogado en ejercicio, cumpliéndose los requisitos del **artículo 658** del **Código de Comercio**, evidenciando el despacho que, con la demanda se ha aportado original de una **letra de cambio**, a través de la cual, **Mendi Nelson Rodríguez**, se constituyó en **deudor** de la suma de **\$40'000.000** por concepto de capital, debidamente **aceptada** por **el demandado** **documento** que al tratarse de un **título ejecutivo** está provisto de la **presunción de autenticidad**.

Se desprende, igualmente, que la misma reúne los **requisitos generales y especiales** previstos en los artículos **621**, y **671 siguientes** del **Código de Comercio** en concordancia con el **artículo 422** del **CGP**, por cuanto se menciona en ella el derecho que se incorpora, apareciendo la firma de quien la crea; evidenciándose de otro lado, que en el citado instrumento se indica en forma **expresa y clara**, la mención de ser letra de cambio donde se imparte una orden incondicional al demandado, de pagar una **suma determinada de dinero**, en este caso **cuarenta millones de pesos \$ \$40'000.000** con fecha de vencimiento **el 20 de julio de 2022**.

De lo **anterior** surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo o formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidadas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que el ejecutado pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio** que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o

alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3°** del **CGP**.

También observa el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en **la ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente**.

Previo a emitir el mandamiento de pago, debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios** y **moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

En dicho evento, los **intereses remuneratorios** se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso que se exterioriza con la presentación de la demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en la **letra de cambio**, se deberá en el mandamiento de pago, ordenar que el demandado cancele a favor del demandante, la suma de **\$40'000.000** por concepto de capital, al igual que los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente

Se anota que los aludidos intereses no pueden ser de forma única y uniforme, toda vez que la **mora** es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidarán

singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el desde el **21 de julio de 2022**, fecha de constitución en mora de la letra de cambio y hasta que se concrete el pago total de la obligación

Vale precisar, que **no se libraré mandamiento ejecutivo** respecto de los **intereses de plazo o remuneratorios** solicitados en la demanda, toda vez que ese espacio dentro del título valor, quedó en blanco, sin que se hubiera adjuntado a la demanda, algún otro soporte que permita colegir que se pactaron y en qué condiciones, precisando el despacho, que se trata de **intereses** que necesariamente debieron ser **pactados** por las **partes**, sin que pueda suplirse en forma alguna esa exigencia.

Lo anterior, en consonancia con lo que sostiene la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia**, en el sentido de indicar, que la **obligación de pagar intereses remuneratorios o de plazo, no opera ipso iure**, ni en **negocios jurídicos civiles, ni mercantiles**, como si acontece con los del tipo **moratorios** tanto en unos como en otros, por lo que es **indispensable y necesario** que la **obligación de pagar intereses remuneratorios o de plazo dimane de un acuerdo entre las partes** o de una **disposición legal** que así lo determine, en **negocios jurídicos mercantiles**, lo que en el caso estudiado **no sucede**.

En mérito de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior **demanda ejecutiva** presentada por **Lombardo Eusebio Espitia Garzón**, al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **Código General del Proceso** como también al ser el juzgado **competente** para **tramitar y fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose su traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento **ejecutivo** de pago a favor de **Lombardo Eusebio Espitia Garzón**, y en contra de **Mendi Nelson Rodríguez Bello**, por la suma de **\$ 40'000.000** por concepto de capital incorporados en la **letra de cambio No. 1** más los intereses moratorios, sobre ese mismo capital, a la tasa legal desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es a partir del **21 de julio de 2022**, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

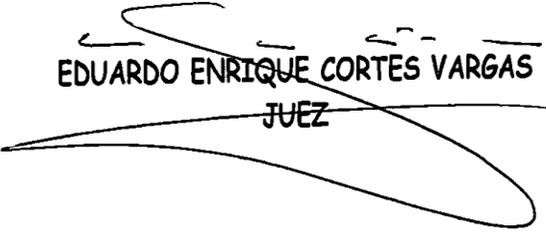
**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte **ejecutada** la presente providencia, tal como lo establece el **artículo 8** de la **Ley 2213** de **2022**, o según lo disponen los **artículos 291** y **292** del **CGP**, remitiéndole copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de **10 días** para proponer las **excepciones** a que haya lugar.

**CUARTO: ORDENAR** que **Mendi Nelson Rodríguez Bello** pague la obligación en un término de **cinco (05) días** siguientes a la **notificación** de esta providencia, tal como lo dispone el **artículo 431** del **CGP**, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las excepciones consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**.

**QUINTO: IMPRIMIRLE** a la **demanda** y sus **pretensiones**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, **título único**, **capítulos primero** y **sexto**, **artículos 430**, **468** y **siguientes** del **C.G.P.**, en **concordancia** con las **normas pertinentes** contenidas en el **código de comercio**.

**SEXTO: RECONOCER** y autorizar al **Doctor Lombardo Eusebio Espitia Garzón** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.076' 658.997 y Tarjeta profesional No. **373.770** del Consejo Superior de la Judicatura como **endosatario** en procuración de **Gonzalo Triana**, girador del título, para los **finés** legales pertinentes.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
**EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS**  
**JUEZ**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023

  
**ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ**  
**Secretaria**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), febrero 23 de 2023

Ejecutivo Singular N°:	2023-00016
Demandante:	Gonzalo Triana
Demandado:	Mendi Nelson Rodríguez
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

**ASUNTO**

Entra el despacho a **pronunciarse** sobre la **demanda ejecutiva** elevada, por **Lombardo Espitia**, en su calidad de **endosatario** en procuración de título valor/ letra de cambio, en contra de **Mendi Nelson Rodríguez**, efectuándose para ello una motivación breve y precisa como lo dispone el **artículo 279 inciso 1°** del **CGP**.

**PETICIÓN Y ARGUMENTOS**

Solicitó el **endosatario** en procuración que previos los trámites del proceso **ejecutivo singular**, se profiriera **mandamiento de pago** en contra de **Mendi Nelson Rodríguez**, por el capital contenido la **letra de cambio No. 2** allegada como base de la **ejecución** por valor de **cuarenta millones de pesos (\$40'000.000)**, **intereses moratorios**, a la tasa autorizada desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la misma, y las **costas procesales**.

Basa su **pedimento**, en el hecho que el demandado firmó el título valor anotado, comprometiéndose a pagarlo, sin que a la fecha de la presentación de la demanda, haya cancelado la letra de cambio, derivándose por ello una obligación **clara, expresa y exigible**; solicitando igualmente, el decreto de medida cautelar sobre derechos derivados de la posesión de un automotor.

**CONSIDERACIONES**

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda.

De los anteriores parámetros **doctrinarios**, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422** del **Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley.

Por ello, para poder **librar mandamiento** de **pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan mérito ejecutivo**, se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición, representativos de mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621** del **estatuto comercial**.

Así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422** del **CGP**, es decir que del mismo se derive una obligación **expresa, clara y exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Como **título valor** de contenido crediticio está la **letra de cambio**, la cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 671**, es decir, la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y finalmente la forma de vencimiento,

Se tiene, igualmente, que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder la calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la **acción cambiaria** en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780** del **Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demanda**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículos 82 y 83** del **Código General del Proceso**.

En tales **normas**, el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste merito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado clausula acceleratoria y desde qué fecha hace uso de ella, ordenando también el

legislador, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del **artículo 85**, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores **requisitos**, se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También, se debe **precisar**, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad** de las **partes** y **cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad** y **economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo**, el **objetivo**, el **funcional**, el de **conexión** y el **territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio** y **cuantía**, el **CGP** es claro en señalar que los **jueces civiles municipales del domicilio del demandado** o del **lugar de cumplimiento** de cualquiera de las **obligaciones que involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a su presentación.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que, quien funge como demandante lo hace en calidad de endosatario en procuración, siendo, además, abogado en ejercicio, cumpliéndose los requisitos del **artículo 658** del **Código de Comercio**, evidenciando el despacho que, con la demanda se ha aportado original de una **letra de cambio**, a través de la cual, **Mendi Nelson Rodríguez**, se constituyó en **deudor** de la suma de **\$40'000.000** por concepto de capital, debidamente **aceptada** por **el demandado documento** que al tratarse de un **título ejecutivo** está provisto de la **presunción de autenticidad**.

Se extrae, igualmente, que la misma reúne los **requisitos generales y especiales** previstos en los artículos **621**, y **671 ss.** del **Código de Comercio**, **artículo 422 CGP**, por cuanto se menciona en ella el derecho que se incorpora, apareciendo la firma de quien la crea; evidenciándose de otro lado, que en el citado instrumento se indica en forma **expresa y clara**, la mención de ser letra de cambio donde se imparte una orden incondicional al demandado, de pagar una **suma determinada de dinero**, en este caso **cuarenta millones de pesos \$ \$40'000.000** con fecha de vencimiento el **20 de agosto de 2022**.

De lo **anterior** surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo o formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidadas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que el ejecutado pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio** que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o

alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3°** del **CGP**.

También aprecia el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en **la ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente**.

Previo a emitir el mandamiento de pago, debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios** y **moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

En dicho evento, los **intereses remuneratorios** se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso que se exterioriza con la presentación de la demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en la **letra de cambio**, se deberá, en el mandamiento de pago, ordenar que el demandado cancele a favor del demandante, la suma de **\$40'000.000** por concepto de capital, al igual que los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente

Se anota que los aludidos **intereses** no pueden ser de forma única y uniforme, toda vez que la **mora** es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidarán

singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el desde el **21 de agosto de 2022**, fecha de constitución en mora del letra de cambio y hasta que se concrete el pago total de la obligación

Vale precisar, que **no se libraré mandamiento ejecutivo** respecto de los **intereses de plazo o remuneratorios** solicitados en la demanda, toda vez que ese espacio dentro del título valor, quedó en blanco, sin que se hubiera adjuntado a la demanda, algún otro soporte que permita colegir que se pactaron y en qué condiciones, precisando el despacho, que se trata de **intereses** que necesariamente debieron ser **pactados** por las **partes**, sin que pueda suplirse en forma alguna esa exigencia.

Lo anterior, en consonancia con lo que sostiene la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia**, en el sentido de indicar, que la **obligación de pagar intereses remuneratorios o de plazo, no opera ipso iure**, ni en **negocios jurídicos civiles, ni mercantiles**, como si acontece con los del tipo **moratorios** tanto en unos como en otros, por lo que es **indispensable y necesario** que la **obligación de pagar intereses remuneratorios o de plazo dimane de un acuerdo entre las partes** o de una **disposición legal** que así lo determine, en **negocios jurídicos mercantiles**, lo que en el caso estudiado **no sucede**.

En mérito de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior **demanda ejecutiva** presentada por **Lombardo Eusebio Espitia Garzón**, al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **Código General del Proceso**, como también, al ser el juzgado **competente** para **tramitar y fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose su traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento **ejecutivo** de pago a favor de **Lombardo Eusebio Espitia Garzón**, y en contra de **Mendi Nelson Rodríguez Bello**, por la suma de **\$ 40'000.000** por concepto de **capital** incorporados en la **letra de cambio No. 2** más los **intereses moratorios**, sobre ese mismo capital, a la tasa legal, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es a partir del **21 de agosto de 2022**, y hasta el día en que se efectúe el pago total de la misma.

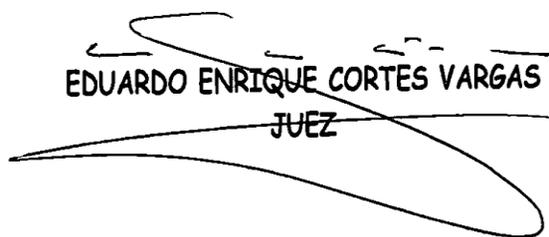
**TERCERO:** NOTIFICAR a la parte ejecutada la presente providencia, tal como lo establece el **artículo 8** de la **Ley 2213** de **2022**, o según lo disponen los **artículos 291** y **292** del **CGP**, remitiéndoselo copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de **10 días** para proponer las **excepciones** a que haya lugar

**CUARTO:** ORDENAR que **Mendi Nelson Rodríguez Bello** pague la obligación en un término de **cinco (05) días** siguientes a la **notificación** de esta providencia, tal como lo dispone el **artículo 431** del **CGP**, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las excepciones consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**.

**QUINTO:** IMPRIMIRLE a la **demanda** y sus **pretensiones**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, **título único**, **capítulos primero** y **sexto**, **artículos 430**, **468** y **siguientes** del **C.G.P.**, en **concordancia** con las **normas pertinentes** contenidas en el **código de comercio**.

**SEXTO:** RECONOCER y autorizar al **Doctor Lombardo Eusebio Espitia Garzón**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.076' 658.997 y Tarjeta profesional No. **373.770** del Consejo Superior de la Judicatura como endosatario en procuración de **Gonzalo Triana**, girador del título, para los **finés** legales pertinentes.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

  
**EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS**  
**JUEZ**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 09 De 24-  
02-2023

  
**ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ**  
**Secretaria**