

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), marzo 30 de 2023

Ejecutivo Hipotecario N°:	2023-00026
Demandante:	Ana Flora Torres de Candil y otros
Demandado:	José del Carmen Palacios Montaña
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el despacho a **pronunciarse** sobre la **demanda ejecutiva** elevada por **Ana Flora Torres de Candil, Luz Ibed, Olga Lucía y Claudia Patricia Candil Torres**, a través de apoderado judicial, contra **José del Carmen Palacio Montaña** con domicilio principal en este municipio, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa** como lo dispone el **artículo 279 del CGP**.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicitó el **apoderado judicial** de la parte demandante que previos los trámites del proceso **ejecutivo**, se profiriera **mandamiento de pago** en contra de José del Carmen Palacio Montaña, por el capital impagado contenido en el **pagaré No.1, intereses de plazo**, al 2,5% mensual e **intereses moratorios**, hasta que se efectúe el pago total de las mismas.

Igualmente, por el pago de las costas procesales y el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula No. 172-48772, basando su **pedimento** en el hecho de que el demandado suscribió incondicionalmente el título valor señalado, comprometiéndose a pagarlo. Adicionalmente, para garantizar el pago de dicha obligación, la parte demandada constituyó hipoteca de primer grado abierta sobre el inmueble anotado.

Menciona, que el **gravamen hipotecario** se constituyó a través de **escritura pública No. 0079 del 30 de enero de 2019**, extendida en la Notaría Primera del

Círculo de Zipaquirá, anotando, que el deudor y propietario se encuentra en **mora** en el pago del **capital** dado en mutuo, derivándose de ello una obligación **clara, expresa y exigible** razón por la cual solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago por las sumas enunciadas, al igual que la condena en costas.

Agrega que, el acreedor inicial Pedro Julio Candil falleció el 15 de noviembre de 2020 y una vez efectuado el proceso sucesorio, a través de escritura No. 1251 de agosto 4 de 2021 de la Notaría Primera de Zipaquirá, en donde se adjudicó el crédito hipotecario que motiva la presente demanda a quienes fungen como demandantes.

CONSIDERACIONES

Según la **doctrina**, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda.

De los anteriores parámetros doctrinarios, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422** del **Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley.

Por ello, para poder **librar mandamiento** de **pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan mérito ejecutivo**, se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio**, **corporativos** o de **participación**, y de **tradición**, **representativos de mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621 del estatuto comercial**.

Como **título ejecutivo** está el **contrato de hipoteca**, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621 del código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 2434 y 2435 del C.C.**, es decir, deberá otorgarse por escritura pública y ser inscrita en el registro de instrumentos públicos, así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621 del código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422 del CGP**.

Así mismo, como **título valor** de contenido crediticio, encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621 del código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422 del CGP**, es decir que del mismo se derive una obligación **expresa, clara y exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Se tiene, igualmente, que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder la calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la acción cambiaria en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780 del Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demand**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículos 82 y 83 del Código General del Proceso**.

En tales normas, el **legislador** dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de

identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste merito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado clausula acceleratoria y desde qué fecha hace uso de ella, ordenando también el legislador, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que indique la ley.

Los anteriores **requisitos** se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También, se debe precisar, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad de las partes y cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad y economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo, el objetivo, el funcional, el de conexión y el territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio y cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales del domicilio del demandado o del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones que involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a su presentación.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho, que con la demanda se ha aportado copia de un pagaré, a través del cual, **José del Carmen Palacio Montaña** se constituyó en **deudor** de la suma de **\$ 45'000.000** por concepto de capital, intereses de plazo al 2,5% mensual, contenidos en el pagaré **No.1** título pagadero como se ha descrito, el **día 30 de enero de 2019**.

De otro lado, al tratarse de **título ejecutivo**, el mismo está provisto de la **presunción de autenticidad**, reuniendo también los **requisitos generales y especiales** previstos en los **artículos 621, 709 ss. del Código de Comercio, artículo 422 CGP** debidamente aceptados por el deudor se menciona el derecho que en él se incorpora, apareciendo la firma de quien lo crea; evidenciándose de otro lado, que en el citado instrumento, se indica en forma expresa y clara, la mención de ser un pagaré donde se imparte una orden incondicional al demandado.

Ahora bien, que se trata de **obligación** que fuera garantizada a través de hipoteca abierta de primer grado, siendo hipotecante **Pedro Julio Candil** y acreedor **José del Carmen Palacios Montaña**, conforme lo refleja la escritura pública **0079** del **30** de **enero** de **2019**, gravando el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **172-48772**, garantizando al acreedor todas las obligaciones contraídas sin limitación de cuantía.

De lo anterior surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos** y **requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo** o **formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidadas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los **asuntos** de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que la ejecutada pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio** que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3º** del **CGP**.

También observa el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá** a **librar** el **mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente**.

Previo a emitir el mandamiento de pago, debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios** y **moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

Los **intereses remuneratorios**, en dicho evento, se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso que se exterioriza con la presentación de la demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en el **pagaré No.1**, y como quiera que se ha acreditado que, dentro de la sucesión, se adjudicó en las respectivas proporciones la totalidad del presente crédito hipotecario a los herederos del acreedor inicial, tienen la calidad de parte demandante en el proceso, en el mandamiento de pago se deberá ordenar que el demandado, **José del Carmen Palacio Montaña** cancele a favor del demandante la suma de **\$ 45'000.000** por concepto de capital, los intereses de plazo desde el 30 de **enero** de **2019**, hasta el 30 de enero de 2020, al **2.5% mensual**.

También **cancelará**, los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa certificada por la entidad competente, sin que pueda ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidarán singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el **31** de **enero** de **2020**, hasta que se concrete el pago total de la obligación.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus funciones legales,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la anterior **demanda ejecutiva** presentada por **Ana Flora Torres de Candil, Luz Ibed, Olga Lucía y Claudia Patricia Candil Torres**, a través de **apoderado judicial**, contra **José del Carmen Palacio Montaña** al reunir la misma los requisitos **generales** y **especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **CGP**, como también al ser el juzgado **competente**, ordenándose su **traslado** al ejecutado para la contestación respectiva.

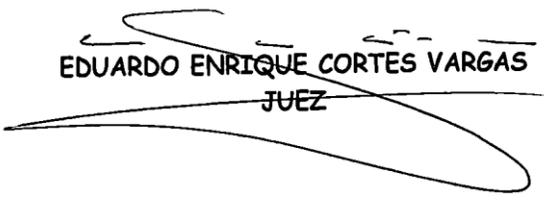
SEGUNDO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de pago a favor de Ana Flora Torres de Candil, Luz Ibed, Olga Lucía y Claudia Patricia Candil Torres y en contra de José del Carmen Palacio Montaña, por la suma de \$ 45'000.000 por concepto de capital, más los intereses corrientes desde el 30 de enero de 2019 hasta el 30 de enero de 2020.

TERCERO: IGUALMENTE por los intereses de mora, de forma independiente a la tasa que certifique la entidad competente, desde el 31 de enero de 2020, fecha de constitución en mora, hasta que se concrete el pago total de la obligación.

CUARTO: NOTIFICAR a la parte ejecutada la presente providencia, tal como lo establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o según lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP, remitiéndosele copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de 10 días para proponer las excepciones a que haya lugar.

QUINTO: ORDENAR que José del Carmen Palacio Montaña pague la obligación en un término de cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia, tal como lo dispone el artículo 431 del CGP, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las excepciones consagradas contra la acción cambiaria en el artículo 784 del Código de Comercio, o alegarse, si son hechos que configuren excepciones previas, mediante reposición contra el mandamiento de pago.

SEXTO: IMPRIMIRLE a la demanda y sus pretensiones, el trámite establecido para los procesos ejecutivos en la sección segunda, título único, capítulos primero y sexto, artículos 430, 468 y siguientes del C.G.P., en concordancia con las normas pertinentes contenidas en el código de comercio.


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 19 De 31-
03-023

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

