REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Tausa, Cundinamarca Febrero 10 de 2021

Ref: Ejecutivo No.2016-0046

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito presentada por la parte actora, no se encuentra ajustada a derecho, como quiera que se liquidaron días de más, en el mes de julio de 2016 y diciembre de 2020, en consecuencia la misma será modificada.

A continuación se presenta la liquidación del crédito hasta el 18 diciembre de 2020:

	MES	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERES MENSUAL
2016	JULIO	2,67%	$ 4.200.000	$ 7.235
	AGOSTO	2,67%	$ 4.200.000	$ 112.140
	SEPTIEMBRE	2,67%	$ 4.200.000	$ 112.140
	OCTUBRE	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.500
	NOVIEMBRE	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.500
	DICIEMBRE	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.500
2017	ENERO	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	FEBRERO	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	MARZO	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	ABRIL	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	MAYO	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	JUNIO	2,79%	$ 4.200.000	$ 117.180
	JULIO	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.395
	AGOSTO	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.395
	SEPTIEMBRE	2,75%	$ 4.200.000	$ 115.395
	OCTUBRE	2,64%	$ 4.200.000	$ 111.055
	NOVIEMBRE	2,62%	$ 4.200.000	$ 110.040
	DICIEMBRE	2,60%	$ 4.200.000	$ 109.060
2018	ENERO	2,59%	$ 4.200.000	$ 108.640
	FEBRERO	2,63%	$ 4.200.000	$ 110.320
	MARZO	2,59%	$ 4.200.000	$ 108.570
	ABRIL	2,56%	$ 4.200.000	$ 107.520
	MAYO	2,56%	$ 4.200.000	$ 107.310
	JUNIO	2,54%	$ 4.200.000	$ 106.470
	JULIO	2,50%	$ 4.200.000	$ 105.175
	AGOSTO	2,50%	$ 4.200.000	$ 105.175

	SEPTIEMBRE	**2,50%**	$ 4.200.000	**$ 105.175**
	OCTUBRE	**2,45%**	$ 4.200.000	**$ 103.075**
	NOVIEMBRE	**2,44%**	$ 4.200.000	**$ 102.340**
	DICIEMBRE	**2,43%**	$ 4.200.000	**$ 101.850**

AÑO	MES	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERES MORATORIO MENSUAL
2019	**ENERO**	**2,40%**	$ 4.200.000	**$ 100.590**
	FEBRERO	**2,40%**	$ 4.200.000	**$ 100.590**
	MARZO	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.710**
	ABRIL	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.430**
	MAYO	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.535**
	JUNIO	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.535**
	JULIO	**2,41%**	$ 4.200.000	**$ 101.220**
	AGOSTO	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.430**
	SEPTIEMBRE	**2,42%**	$ 4.200.000	**$ 101.430**
	OCTUBRE	**2,39%**	$ 4.200.000	**$ 100.275**
	NOVIEMBRE	**2,38%**	$ 4.200.000	**$ 99.925**
	DICIEMBRE	**2,36%**	$ 4.200.000	**$ 99.295**
2020	**ENERO**	**2,35%**	$ 4.200.000	**$ 98.560**
	FEBRERO	**2,38%**	$ 4.200.000	**$ 100.065**
	MARZO	**2,37%**	$ 4.200.000	**$ 99.505**
	ABRIL	**2,34%**	$ 4.200.000	**$ 98.140**
	MAYO	**2,27%**	$ 4.200.000	**$ 95.515**
	JUNIO	**2,27%**	$ 4.200.000	**$ 95.130**
	JULIO	**2,27%**	$ 4.200.000	**$ 95.130**
	AGOSTO	**2,29%**	$ 4.200.000	**$ 96.040**
	SEPTIEMBRE	**2,29%**	$ 4.200.000	**$ 96.355**
	OCTUBRE	**2,26%**	$ 4.200.000	**$ 94.990**
	NOVIEMBRE	**2,23%**	$ 4.200.000	**$ 93.660**
	DICIEMBRE	**2,18%**	$ 4.200.000	**$ 53.225**

En julio de 2016 son 2 días y en diciembre de 2020 18 días.

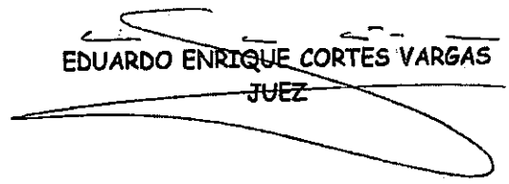
CAPITAL	$ 4.200.000,00
INT. CORRIENTES	$ 527.681,00
INT. MORATORIOS	$ 5.556.334,68
TOTAL DEUDA A 18-12-2020	**$ 10.284.015,68**

Por lo expuesto, se RESUELVE:

1°.- **MODIFICAR** la liquidación del crédito elaborada por la parte actora.

2°.-**APROBAR** la liquidación del crédito por la suma de **Diez millones doscientos ochenta y cuatro mil quince pesos, con sesenta y ocho centavos ($10.284.015,68).**

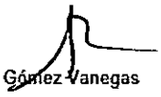
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 008 Hoy 10-02-2021



Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, (Cundinamarca), Febrero 10 de 2021

Radicación:	Verbal Nulidad N° 2018-00090
Demandante:	Pedro Pablo Robayo Ramos
Demandados:	Ana Lucia Torres Ramos y otros
Decisión:	Niega aclaración sentencia

ASUNTO

Procede el despacho a **resolver** la **solicitud** de **aclaración** de la **sentencia anticipada** numeral tercero, proferida el **01** de **febrero** de **2021**, formulada por el **apoderado judicial** del **demandante Pedro Pablo Robayo Ramos**, efectuando para ello una **motivación breve** y **precisa** como lo dispone el **artículo 279 inciso 1°** del ***CGP***.

ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada a través de **apoderado judicial** por el señor **pedro pablo Robayo ramos** en contra de sus hermanos **Ana Lucia, Wenceslada, Pedro, Joaquín** y **José Javier Torres Ramos**, solicito como pretensiones se **declarara** la **nulidad** del **trámite** y **liquidación** de la **partición** y **adjudicación** de la **herencia** de los **esposos Barbara Ramos de Torres** e **Ignacio Torres** contenida en la **escritura N° 332** del **09** de **marzo** de **2007** extendida en la Notaria Segunda de Ubaté, la cual fue registrada al Folio matriz 172-53756 derivándose de este nuevos folios siendo estos el 172-69779 y 172-69780, y que como consecuencia de la declaratoria de nulidad se ordenara que las cosas **regresaran** a su **estado anterior**, es decir, los **bienes ingresaran** a la **masa sucesoral**, y está a su **iliquidez**; como también se ordenara a los demandados restituir los bienes que les fueron adjudicados a la masa sucesoral con el fin de poderlos **repartir** entre todos los herederos.

Admitido el **escrito**, al igual que surtidos los **traslados** correspondientes y una vez contestada la misma, donde se propuso como **excepción** de **fondo** o merito, entre otras, la **falta** de **legitimación** en la **causa** por **activa** al haber repudiado o renunciado la asignación o herencia el demandante, procedió el despacho a **dictar sentencia anticipada** negando las pretensiones de la demanda con base en lo contemplado en el **artículo 278 inciso3° numeral 3°** del ***CGP*** al encontrar **probada** la aludida excepción propuesta, como también **condenando** en **costas** y fijando las **agencias** en **derecho**, indicando el despacho sobre este tema, en el **numeral tercero**, que se **debía tener** en **cuenta** lo dispuesto en los **artículos 365** y **366** del ***CGP***, incluyéndose como **agencias** en **derecho** la suma de **$ 1´000.000** de pesos teniendo como parámetros lo dispuesto en el **Acuerdo N° PSAA16-10554** expedido por el **consejo superior** de la **judicatura** el **05** de **agosto** de **2016**.

FUNDAMENTOS

Señala el **apoderado peticionario** que para la **parte demandante** no está **claro** el monto de **$1'000.000** de pesos fijado como **agencias** en **derecho** ya que se está en un proceso **declarativo general**, que acorde con las pretensiones y lo indicado en las consideraciones de

la sentencia tendría unos efectos económicos posteriores, anotando que el **artículo 5°** del mencionado **Acuerdo** dice que en única instancia la regulación será entre 5% y 15% , por lo que en su concepto el contenido pecuniario de esta demanda a de estimarse en la suma de **$ 8'806.000** pesos, que corresponden al valor puesto en la escritura objeto de nulidad, por lo que el **5%** el valor de estas agencias sería la suma de **$440.300 pesos**; sin que, de otro lado, aparezca dentro del proceso **probados** los gastos que haya hecho la parte demandada, limitándose su actuación tan solo a contestar la demanda, encontrándose el estado del proceso en su etapa de inicio, **razones** por las cuales solicita con base en el **artículo 285** del **CGP**, se **aclarare** la providencia en mención, ya que en el ordinal anunciado aparentemente las costas se dan por sobrentendidas y las agencias en derecho se dan por implícitas en el proceso.

CONSIDERACIONES

Conforme a nuestro **ordenamiento jurídico**, la **aclaración** de las **providencias** se encuentra regulado en el **artículo 285** del **Código General** del **Proceso**, normativa que señala: "*...la **sentencia** no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser **aclarada**, de oficio o a solicitud de parte, cuando **contenga conceptos** o **frases** que **ofrezcan verdadero motivo** de **duda**, siempre que estén **contenidas** en la **parte resolutiva** de la **sentencia** o **influyan** en ella...*", teniéndose de lo anterior, que la aclaración procede de oficio o a petición de parte, dentro del término de ejecutoria, cuando los conceptos o frases contenidas en la parte resolutiva o que influyen en ella, presentan una **redacción ininteligible** o que **generen duda**.

La **doctrina** y la **jurisprudencia** han manifestado que los **conceptos** o **frases** que dan lugar al ejercicio de dichos mecanismos **no son** los que **surjan** de las **dudas** que las **partes aleguen** acerca de la oportunidad, veracidad o **legalidad** de las **afirmaciones** del **sentenciador**, sino aquellos **provenientes** de la **redacción ininteligible**, del **alcance** de un **concepto** o de una **frase** que se preste verdaderamente y no aparentemente, a diferentes interpretaciones en concordancia con la parte resolutiva del fallo, de ahí que el solicitante de la aclaración deba señalar de manera concreta los **conceptos** o **frases** que considera **oscuros**, **ambiguos** o **dudosos**.

Aplicadas las anteriores **precisiones** de **orden legal** y **jurisprudencial** al asunto examinado, encuentra el despacho que la **solicitud** del **apoderado** del demandante **no se ciñe** al mandato del legislador en el **artículo 285** del **CGP**, esto por cuanto **no señala** de manera **concreta** y **precisa** los **conceptos** o **frases** que ofrezcan verdadero motivo de **duda** contenidos en el numeral tercero de la sentencia proferida, al contrario lo que toma como duda y plantea en la fundamentación para pedir la aclaración, es una aparente **discordia** en cuanto a la condena en costas y monto de las agencias en derecho fijadas, que en su sentir debieron señalarse en la suma de **$440.300 pesos** al considerar que el **artículo 5°** del **Acuerdo** que consagra tal tema, señala que en única instancia la regulación será entre 5% y 15%.

Esto por cuanto en su concepto, el contenido pecuniario de esta demanda a de estimarse en la suma de **$8'806.000** pesos, que corresponden al valor puesto en la escritura objeto de nulidad, por lo que el 5% el valor de estas agencias sería la suma de **$440.300 pesos**, dándose igual situación en relación a las **costas**, al reseñar **que** dentro del proceso no se encuentran probados los gastos que haya hecho la parte demandada, limitándose su actuación tan solo a contestar la demanda, encontrándose el estado del proceso en su etapa de inicio, es decir que por **ninguna parte** precisa que **conceptos** o **frases** son **ininteligibles**, **oscuros**, **ambiguos** o **dudosos**.

Así las cosas se torna procedente **negar** la **solicitud** de **aclaración** de la **sentencia anticipada, numeral tercero** proferida en este asunto, lo cual no impide al despacho **recordar** de manera **general** y como **ejercicio pedagógico** (al surgir de las argumentaciones del apoderado peticionario, **discordia** o **controversia** acerca del tema de las costas y valor o monto fijado como agencias en derecho); que tal situación de acuerdo al **artículo 366 numeral 5°** del **CGP solo** pueden **controvertirse** mediante los **recursos** de **reposición** y **apelación** contra el **auto** que apruebe la liquidación de costas, **recordando** el despacho frente a este último tema de las **costas** que, si bien, el juez condenara en costas a la parte vencida en el proceso, también lo es que estas al **momento** de **practicarse** la **liquidación** por la **secretaria** del **juzgado,** solamente se **deben incluir aquellas** que **aparezca** que se **causaron** y en la **medida** de **su comprobación,** según el **artículo 365 numeral 8°** del **CGP,** lo cual significa que si no se causaron o en su defecto no existe prueba de ello no se verán reflejadas en la liquidación.

Dicha **exigencia** también la establece el **artículo 366 numeral 3°** del citado Estatuto al ordenar **incluir** en la **liquidación,** siempre que **aparezcan comprobados, hayan sido útiles** y **correspondan actuaciones autorizadas** por **la ley,** el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, **además** de las **agencias** en **derecho** que fije el juez o magistrado sustanciador, aunque se litigue sin apoderado, de ahí que en el **numeral tercero** de la **sentencia** se señalara que se debía tener en cuenta, lógicamente para la **liquidación** respectiva, lo dispuesto en los **artículos 365** y **366** del **CGP,** incluyéndose como **agencias** en **derecho** la suma de **$ 1´000.000** de pesos teniendo como **parámetros** lo dispuesto en el **Acuerdo N° PSAA16-10554** expedido por el **consejo superior** de la **judicatura** el **05** de **agosto** de **2016.**

El mencionado **Acuerdo** trae como **parámetros** o **criterios** para la **fijación** de **agencias** en **derecho,** dentro del **rango** de las **tarifas mínimas** y **máximas** establecidas en el mismo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites, consagrando también allí que, cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se **formularon pretensiones** de **índole pecuniario,** o en los que en la **determinación** de **la competencia** se **tuvo** en **cuenta** la **cuantía,** las **tarifas** se **establecen** en **porcentajes** sobre el **valor** de **aquellas** o de **ésta,** precisando que cuando la **demanda no contenga pretensiones** de **dicha índole,** las tarifas se establecen en **salarios mínimos mensuales legales vigentes.**

Consagra también, que para los efectos del aludido **Acuerdo** se debe entender que las **pretensiones no son** de **índole pecuniario** cuando lo que se **pide** sea la simple **declaración** o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, **declaración** de **situaciones,** autorizaciones, correcciones o **solicitudes semejantes,** agregando que cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras, precisando, de otro lado que cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos; esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior, teniéndose igualmente que sobre las **tarifas** de **agencias** en **derecho** para los **procesos declarativos** en **general** tramitados en única instancia será entre el **5%** y el **15%** de lo pedido cuando en la **demanda** se **formulen pretensiones** de **contenido pecuniario,** siendo entre **1 y 8 S.M.M.L.V** en aquellos asuntos que **carezcan** de **cuantía** o de **pretensiones pecuniarias.**

Obsérvese, como **todos estos aspectos** se tuvieron en cuenta por el despacho lo cual descarta la aseveración del apoderado peticionario en cuanto que las costas se dan por

sobrentendidas y las agencias en derecho se dan por implícitas en el proceso, al indicar el juzgado en el numeral tercero de la sentencia proferida, que se incluían, teniendo como parámetros en cuanto a criterios y tarifas, lo dispuesto en el Acuerdo N° PSAA16-10554 expedido por el consejo superior de la judicatura el 05 de agosto de 2016, junto con las costas, como agencias en derecho la suma de $ 1´000.000 de pesos, monto que como se recalcó anteriormente solamente se podrá controvertir mediante los recursos pertinentes contra el auto que apruebe la liquidación de costas, como lo dispone el artículo 366 numeral 5° del Código General del Proceso, siendo ese el momento procesal que tienen las partes para atacar (mediante los recursos ordinarios) y esgrimir sus razones jurídicas, mostrando su desacuerdo, sobre costas y valor de las agencias en derecho, en caso de haberse aprobado, para que el despacho analice nuevamente si se reforma o revoca como lo señala el artículo 318 inciso 1° del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca) en ejercicio de sus funciones legales,

RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración del numeral tercero de la sentencia anticipada proferida el 01 de febrero de 2021, formulada por el apoderado judicial del demandante Pedro Pablo Robayo Ramos, teniendo en cuenta para las razones antes esbozadas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 09 Hoy 11-02-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria