

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
Tausa, junio 17 de 2021**

Radicación:	Pertenencia N° 2019-0100
Demandante:	Elvina Quintero Enciso
Demandado:	Humberto Cely y otros
Decisión:	Acepta desistimiento pretensiones

ASUNTO

Procede el **despacho** a resolver la **petición de desistimiento** de las **pretensiones** que formula en este asunto la **apoderada de la parte demandante**, el cual es respaldado y avalado por el **apoderado de los demandados**, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa** tal como lo dispone el **artículo 279 del C.G.P.**

ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada a través de **apoderada judicial**, la señora **Elvina Quintero Enciso** solicito al despacho se le **declare** que **adquirió** por **prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio superior a 20 años** con **suma de posesiones** el **predio de menor extensión denominado "La Planada"** que hace parte del predio de mayor extensión denominado **"Las Mercedes"**, ubicado en la **vereda Pajarito del municipio de Tausa (Cundinamarca)**, demanda que una vez fue aceptada se **notificó** y corrió traslado a los **demandados Humberto Cely, María Alexandra Cely Riaño, Nidia Judith Cely Riaño y Clara Inés Cely Riaño**, al igual que a la **Curadora Ad Litem** luego de su designación, en representación de las **personas indeterminadas**.

Los **primeros**, a través de abogado, dieron **respuesta** a los hechos y pretensiones no aceptando los mismos y oponiéndose a las pretensiones, formulando igualmente como **excepciones de fondo** la **inexistencia del derecho reclamado** como también la **inexistencia a la suma de posesiones**; mientras que la **Curadora** señaló que se atenía a lo que se probara en el curso del proceso, luego de lo cual y tramitados los demás requerimientos ordenados por el **CGP**, se citó a **diligencia de inspección judicial** y **celebración de las audiencias** previstas en los **artículos 372 y 373 del Código General del Proceso**, evacuándose solamente la **inspección judicial** en cuyo transcurso las partes, con anuencia de la **Curadora Ad Litem**,

pidieron la **suspensión del proceso** por un término de **30 días**, lo cual se **aceptó** por el juzgado, para luego vencidos los mismos se **desistiera** por la **parte demandante** con el **consentimiento** o **aval** de la **parte demandada** y **sin oposición** por la **Curadora Ad Litem**, de las **pretensiones** formuladas en la **demanda**.

CONSIDERACIONES

El **desistimiento** ha sido **definido** como una de las **formas anormales** de **terminación del proceso**, consistente en la **declaración** del actor de **abandonar**, en armonía con el **principio dispositivo** que **orienta el procedimiento civil**, las **pretensiones** por las que **inició un proceso** que se encuentra pendiente de resolver conllevando la **terminación del mismo** de forma **anticipada**, lo cual solo opera cuando el demandante luego de verificada la relación jurídico procesal y antes de que se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso, **renuncia íntegramente** a las **pretensiones** formuladas.

Dicha figura la **contempla y regula el artículo 430 del CGP**, indicando allí el legislador, que el **demandante** podrá **desistir** de las **pretensiones** mientras **no se haya pronunciado sentencia** que ponga fin al **proceso**, implicando el mismo la **renuncia** de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada produciendo el **auto** que **acepte el desistimiento** los mismos efectos de **aquella sentencia**, debiendo ser incondicional, salvo acuerdo de las partes perjudicando solo a la persona que lo hace y sus causahabientes, sin que el mismo impida el trámite de la reconvención, la cual continua cualquiera que fuere su cuantía.

Sobre el tema la **doctrina y jurisprudencia** coinciden en reseñar inicialmente, que el proceso **termina o culmina anormalmente** cuando **no se agota la totalidad** de sus **etapas** y, por ende, no llega a la fase de la sentencia con la firmeza que le da la cosa juzgada, o no se logra el cubrimiento completo de la acreencia, como en el caso del ejecutivo, agregando que la terminación anormal implica, por tanto, que el proceso ya se haya **iniciado**, esto es, que la **relación jurídico procesal** se encuentre **integrada** en virtud de la **notificación** del auto admisorio o el mandamiento ejecutivo o, en general, de la primera providencia que se dicte.

Indican, igualmente, que la **terminación anormal del proceso** puede ocurrir por dos **grupos de causas**, clasificadas de acuerdo con los **efectos o consecuencias** que se **produzcan**, a saber, las que implican la terminación del proceso, pero que, por regla general, **no impiden** que **posteriormente vuelva a instaurarse**, y, las que entrañan la **extinción definitiva** del

proceso como la conciliación, reiterando que en cuanto al **tiempo**, el desistimiento puede ser **definitivo**, caso en el cual impide que la pretensión pueda volver a plantearse en otro proceso, y, **temporal**, cuando se puede volver a plantear la pretensión solamente después de haber transcurrido determinado tiempo.

Conforme a los **lineamientos** reseñados, tenemos que la **manifestación** de **desistimiento** de las **pretensiones** de la **demanda** de **pertenencia** elevadas por la apoderada judicial de la parte demandante **satisface** los **presupuestos normativos** y jurisprudenciales pertinentes, en tanto que desde la **perspectiva formal** aún no se ha proferido sentencia definitiva, presentándose también **escrito** claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de **autenticidad** conferida por el **artículo 244 del Código General del Proceso**, cuenta con el **respaldo** de la parte demandada y la curadora Ad Litem, además de la facultad expresa para ello otorgada por la parte interesada en el poder conferido.

Igualmente, en lo que atañe al **mérito** del **acto**, se tiene que la prerrogativa **sustancial** es **desistible**, toda vez que la **pretensión reivindicatoria** o de **dominio** que se perseguía solo se **consolida** con el **paso de tiempo** a través del ejercicio de la **posesión** con ánimo de señor y dueño bajo unas condiciones cuales son que esa detentación del bien lo sea de manera **pública, pacífica, tranquila, continua sin interrupción civil ni natural** sobre bien **prescriptible** por el lapso de tiempo exigido en la ley, término que antes era de **20 años** y hoy día con la reforma suscitada lo es de **10 años**.

De otro lado, aunque el presente evento, según el **artículo 316 del Código General del Proceso, inciso tercero**, comporta supuesto especial de **imposición de condena en costas**, no se procederá en tal sentido, toda vez que **tácitamente** al elevarse el **desistimiento incondicional** por la apoderada de la parte demandante y **avalada** en el mismo escrito por el apoderado de la parte demandada, sin oposición alguna por la **Curadora Ad Litem**, da a entender, como lo consagra el **artículo 316, inciso cuarto, numeral 4 del CGP** que las partes así lo convinieron.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, Cundinamarca**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

RESUELVE

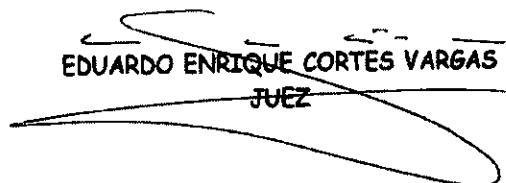
PRIMERO: ACEPTAR el **desistimiento** de las **pretensiones** de la **demanda** de **pertenencia** elevadas el día por a través de apoderada judicial al

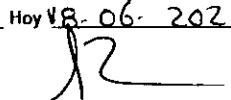
satisfacer la petición elevada en tal sentido, los requisitos normativos y jurisprudenciales pertinentes desde la perspectiva formal y sustancial, lo cual conlleva la terminación del proceso, de forma anticipada, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes reseñadas.

SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas, toda vez que tácitamente al elevarse el desistimiento incondicional por la apoderada de la parte demandante y avalada en el mismo escrito por el apoderado de la parte demandada, sin oposición alguna por la Curadora Ad Litem, da a entender, como lo consagra el artículo 316, inciso cuarto, numeral 4 del CGP que las partes así lo convinieron.

TERCERO: ARCHIVAR el presente proceso, una vez en firme la anterior decisión, previo el desglose de los documentos que soliciten las partes, dejándose por la secretaria del juzgado las constancias del caso en el libro correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La providencia anterior es notificada por anotación en	
ESTADO No. 31	Hoy 18-06-2021
	
Martha Isabel Gómez Vanegas Secretaria	

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL
Tausa, junio 17 de 2021**

Radicación:	Proceso ejecutivo N° 2021-00018
Demandante:	Lucy Leonor Páez de Sierra
Demandado:	José Mauricio Suarez Arévalo
Decisión:	No repone auto recurrido

ASUNTO

Vencido el término de traslado, procede el despacho a resolver el recurso de reposición que formula la Doctora **Olga María Sierra Cañón**, apoderada del demandado **José Mauricio Suarez Arévalo**, contra el auto emitido el 23 de marzo de 2021 mediante el cual se libró **mandamiento ejecutivo de pago** a favor de la demandante **Lucy Leonor Páez de Sierra** por los montos e intereses reclamados en la demanda, efectuando para ello una **motivación breve y precisa** tal como lo dispone el artículo 279 del C.G.P.

FUNDAMENTOS

Señala en resumen la **apoderada recurrente**, que el documento presentado como título ejecutivo no cumple las exigencias consagradas en el artículo 422 del CGP como tampoco los del artículo 621 del Estatuto Comercial, por tal razón, asegura, que la **omisión** de cualquiera de los **requisitos** hace **perder la calidad o fuerza del título** valor del cual se deriva la acción ejecutiva y que para este asunto **no es expresa, clara y exigible**, esta última al estar la obligación cobrada **sujeta** a un **plazo** y una **condición suspensiva**, la cual no se ha cumplido generando en consecuencia la suspensión en la adquisición de un derecho, al estar supeditado el pago de la suma de **\$ 46.000.000 millones** al respectivo **saneamiento** por parte de la demandante del **cupo** del vehículo ante el **Ministerio de Transporte**, razones por las cuales solicita al juzgado se **revoque el mandamiento ejecutivo** proferido el 23 de marzo de 2021 y **ordene**, en consecuencia, el **levantamiento** de las **medidas cautelares** vigentes; petición y fundamentos sobre los cuales la **parte demandante** guardo silencio en el término de traslado del recurso interpuesto.

CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 430 del CGP, que presentada la **demanda** acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará **mandamiento** ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal, precisando en su inciso 2° que los **requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse** mediante **recurso de reposición** contra el **mandamiento ejecutivo** sin que se admita ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso, por lo que los **defectos formales** del mismo no podrán reconocerse o declararse por el

juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Por su parte el **artículo 422 del mismo Código** señala, que pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en los **documentos** que allí relaciona, teniéndose que sobre este **mandato la jurisprudencia** es precisa en anotar que, los **títulos ejecutivos** deben gozar de **dos tipos de condiciones: formales y sustanciales**, advirtiéndose que, las **primeras**, o sea las **formales**, exigen como lo hace la norma en referencia, que el **documento o conjunto de documentos** que dan cuenta de la **existencia** de la **obligación emanen o provengan** del **deudor** o de su causante y **constituyan plena prueba contra él**, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley, al igual que la confesión que conste en el interrogatorio previsto en el **artículo 184**.

Reseña también, que desde esta perspectiva, el **título ejecutivo** puede ser **singular**, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o **complejo**, cuando la obligación está contenida en varios documentos; comentando que las **segundas**, o sea las **condiciones sustanciales**, exigen que el título ejecutivo **contenga una prestación en beneficio de una persona**, es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de **hacer**, de **dar**, o de **no hacer**, que debe ser **clara, expresa y exigible**, recordando que es **clara** la obligación, cuando no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan; **expresa**, cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación; **exigible**, si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

Igualmente, y como todo **acuerdo de voluntades** que se da, entre otros, en la **celebración de un contrato de compraventa de vehículos**, el mismo debe cumplir con los **requisitos generales** de estos, como **capacidad, consentimiento, objeto y causa lícita**, señalando el despacho que según los **artículos 1849 y 1857 del Código Civil** y **905 del Código de Comercio**, la **compraventa** es un **contrato consensual** mediante el cual las **partes**, de manera **recíproca**, se **obligan** a cumplir unas determinadas **prestaciones**, lo que quiere decir que el **vendedor** está obligado a la entrega o tradición de la cosa vendida y a su saneamiento, mientras el **comprador** se obliga a pagar el precio del bien objeto del contrato, agregando que el citado contrato se **perfecciona** cuando las **partes** se ponen de **acuerdo** en la **cosa** y el **precio**, los cuales se catalogan como sus **elementos esenciales**.

Aplicando las anteriores precisiones legales y jurisprudenciales al caso que nos ocupa, observa el despacho inicialmente que existe **certeza** de la **celebración de contrato de compraventa de vehículo** celebrado entre la demandante **Lucy Leonor Páez de Sierra** y demandado **José Mauricio Suarez Arévalo**, teniéndose que adicional a esto el **acuerdo de voluntades** no presenta ninguno de los vicios a los que hace referencia el **artículo 1502 del C.C** y **899 del Código de Comercio** que atañe a los **presupuestos de validez del negocio jurídico celebrado**, esto es, se

observan cumplidos los presupuestos de capacidad de las partes, licitud de causa y objeto y consentimiento exento de todo vicio, por lo que el contrato contenido en el documento aportado con la demanda, reúne los requisitos de validez y eficacia y al ser típicamente bilateral y consensual, genera obligaciones para ambos contratantes, haciendo la salvedad el despacho que quien funge como vendedor no actúa como comerciante, por lo tanto se trata de un contrato civil, reiterando, no obstante lo anterior, que tanto en la legislación civil como en la comercial se imponen los mismos requisitos.

Con el panorama esbozado, encuentra entonces esta oficina judicial, que si las condiciones formales exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación emanen o provengan, entre otros del deudor, debiendo reunir los requisitos de validez y existencia, para este caso tenemos que el contrato de compraventa de vehículo celebrado el 18 de marzo de 2020 con obligaciones conjuntas entre demandante y demandado constituye un documento válido y eficaz, al estar refrendado con la firma de los mismos, incluso con la presencia de un testigo, donde intervino el deudor, constituyendo prueba contra el demandado en el sentido de haber acordado la venta y participado voluntariamente en el negocio, se tiene que el recurso horizontal propuesto contra el mandamiento ejecutivo librado no puede prosperar al darse los requisitos o condiciones formales del documento contrato de compraventa aportado como título ejecutivo, debiéndose negar el mismo.

De otro lado, cabe precisar, que tácitamente al consagrar el legislador únicamente la reposición para discutirse los requisitos formales del título ejecutivo, ello implica que sus requisitos o condiciones sustanciales, como son que contenga una obligación clara, expresa y exigible resultan ajenos y por lo tanto no se pueden ventilar o alegar mediante este mecanismo de defensa como se hace y pretende por la parte demandada, reservando la ley el mecanismo o la figura de las excepciones de fondo o merito para controvertirlas tal como se hizo y aparecen formuladas en la respectiva contestación de la demanda por parte de José Mauricio Suarez Arévalo a través de apoderada judicial.

Ahora bien, sobre el tema de la petición especial relativo al levantamiento de las medidas cautelares vigentes hasta ahora en el proceso que se eleva por la parte demandante, la misma también resulta improcedente ante la decisión de negar la revocatoria del mandamiento ejecutivo ya que tal levantamiento es viable, entre otros casos, si se ordena la terminación del proceso ejecutivo por la revocatoria del mandamiento de pago o por cualquier otra causa que tampoco se da a la fecha de proferir la presente providencia, tal como lo consagra el artículo 597 numeral 4 del Código General del Proceso.

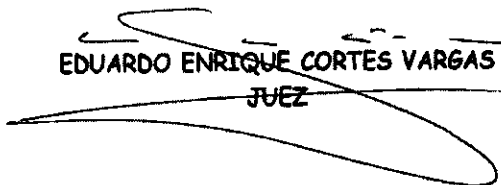
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, Cundinamarca, en cumplimiento de sus funciones legales,

RESUELVE

PRIMERO: **NEGAR** la petición de **REVOCAR** la decisión tomada en providencia fechada el **23 de marzo de 2021**, mediante la cual se libró **mandamiento ejecutivo** de pago a favor de **Lucy Leonor Páez De Sierra** y en contra de **José Mauricio Suarez Arévalo** por concepto del **saldo del valor total del vehículo** objeto del **contrato de compraventa** celebrado entre las partes el día **18 de marzo de 2021** en el municipio de **Ubaté Cundinamarca**), más sus intereses sobre la suma allí indicada, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes reseñadas.

SEGUNDO: **ABSTENERSE** de acceder al **levantamiento** de las medida cautelar de embargo sobre bien inmueble vigente que se eleva por la parte demandante al negarse la revocatoria del **mandamiento ejecutivo** ya que tal **levantamiento es viable**, entre otros casos, si se ordena la **terminación del proceso ejecutivo** por la revocatoria del **mandamiento de pago** o por cualquier otra causa que tampoco se da a la fecha de proferir la presente providencia, tal como lo consagra el **artículo 597 numeral 4 del Código General del Proceso**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La providencia anterior es notificada por anotación en	
ESTADO No. <u>31</u>	Hoy <u>18-06-2021</u>
	
Martha Isabel Gómez Vanegas Secretaría	