REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Tausa, (Cundinamarca), Marzo 23 de 2021

| | |
|---|---|
| Radicación: | Verbal Nulidad N° 2018-00090-00 |
| Demandante: | Pedro Pablo Robayo Ramos |
| Demandados: | Ana Lucia Torres Ramos y otros |
| Decisión: | Declara incompetencia y anula sentencia |

## 1. ASUNTO

**Procede** el despacho a **pronunciarse**, incluso de **oficio**, respecto a la **petición** de **nulidad** propuesta por el **apoderado** del **demandante Pedro Pablo Robayo** dentro del presente proceso adelantado en contra de **Ana Lucia, Wenceslada, Pedro, Joaquín** y **José Javier Torres Ramos.**

## 2. FUNDAMENTOS

Señala el **peticionario**, como causales de **nulidad**, las establecidas en los **artículos 16** y **133 numerales 1** y **5** del ***Código General*** del **Proceso**, anotando que se **omitió** la oportunidad para practicar pruebas las cuales ya habían sido decretadas, precisando igualmente que los procesos declarativos que traten sobre **recisión** de la **partición** o **nulidad** de la **misma** son de **competencia** de los **jueces** de **Familia**, la que hoy día está en los **artículos 21** y **22 numeral 19** del ***Código mencionado***, advirtiendo también, que el **artículo 16** del mismo **estatuto** trata sobre la **improrrogabilidad** de la **competencia funcional** y **subjetiva**, haciendo caer en cuenta, de otro lado, que cuando se declara la falta de competencia por factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia esta se **invalidará**.

## 3. CONSIDERACIONES

Señala la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema** de **Justicia, Sala** de **Casación Civil**, que si bien el servidor judicial tiene el deber de **revisar**, desde el inicio, el cumplimiento de los requisitos de forma de la demanda, siendo, además, ese el momento en el que puede **inadmitir** o **rechazar** el escrito inicial por alguna de las causales del **artículo 90** de la **codificación adjetiva**, entre ellas ***cuando carezca de competencia***, también lo es que **una vez avocado** el **asunto** debe **seguir** su **conocimiento, salvo** que el contradictor discuta la competencia por los mecanismos procesales expeditos o el **advenimiento** de los **eventos** fincados en los **factores subjetivo** o **funcional**, ello en virtud del **principio** de **Prorrogabilidad o "*perpetuatio jurisdictionis*"** que la rige, puntualizado que al **juzgador**, en línea de principio, le está **vedado sustraerse** por su **propia**

**iniciativa** de la **competencia** que **inicialmente asumió**, pues una vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso, lo que significa que en virtud del **principio** de la **perpetuatio jurisdictionis** desarrollado en el **artículo 16** del **CGP**, una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron **no extinguen** la **competencia** del **juez** que aprehendió el conocimiento del asunto.

No obstante, lo anterior, indica, que el citado **artículo 16** expresa que la **jurisdicción** y la **competencia** por los **factores subjetivo** y **funcional** son **improrrogables**, situaciones en las que el **funcionario**, de **oficio** o a **petición** de **parte**, puede **declarar** la **falta** de **jurisdicción** o la **falta** de **competencia** por tales factores, casos en los cuales, lo **actuado conservará validez**, **salvo** la **sentencia** que se **hubiere proferido** que **será nula o inválida**, debiéndose **enviar** el **proceso** de **inmediato** al **juez competente**, precisando igualmente que **sobre** la **nulidad** por **falta** de **competencia funcional** en el **proceso judicial** la ley ha establecido que para la **distribución** de la **competencia** entre los **distintos funcionarios judiciales** se deben tener en cuenta ciertos **criterios** conocidos como **factores determinantes** de **competencia**, uno de los cuales es el **funcional**, referido al repartimiento **vertical** o por **grado** de la competencia, en consideración a estadios procesales.

Aclara, que esta **competencia funcional no** se **limita** a los **niveles superior** o **inferior** en que los **distintos jueces conocen** de un **recurso vertical**, sino que se **refiere**, además, a una **asignación** de **funciones específicas** a **cada** uno de **ellos**, sin importar el grado, cuando se **trata** de **resolver** un **asunto distinto** a una **impugnación**, teniéndose que el **articulo 22 numeral 19** del **CGP** consagra respecto a la **competencia** de los **jueces de familia** en **primera instancia** que los mismos **conocen**, entre otros asuntos, "*de la **rescisión** de la **partición** por lesión o **nulidad** en las **sucesiones** por **causa** de **muerte** y la liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales entre compañeros permanentes*", figura que contempla el **artículo 1405** del **Código Civil**, estableciendo el **articulo 17 numeral 6** del mismo estatuto que los **jueces civiles municipales conocen** en **única instancia** " *de los asuntos atribuidos al **juez** de **familia** en **única instancia**, cuando en el municipio no haya juez de familia o promiscuo de familia*".

Como se observa, solamente los **jueces municipales** conocen en **única instancia** de los asuntos atribuidos igualmente al **juez** de **familia** en **única instancia**, sin que el legislador le haya otorgado competencia al juez municipal para conocer de la rescisión de la **partición** por lesión o **nulidad** en las **sucesiones** por **causa** de **muerte**, encontrando entonces el despacho que al momento de estudiar sobre la admisión de la demanda formulada en este asunto por el **apoderado** del **demandante Pedro Pablo Robayo** donde perseguía la **nulidad** del **trámite** y **liquidación** de la **partición** y **adjudicación** de la **herencia** de los **esposos Bárbara Ramos de Torres** e **Ignacio Torres** contenida en la **escritura N° 332** del **09** de **marzo** de **2007** extendida en la **Notaria Segunda** de **Ubaté**, se pasó por alto, de manera involuntaria, haber inadmitido la misma por falta de competencia, toda vez que dicho asunto es de **resorte exclusivo** y **competencia funcional** de los **jueces** de **familia**, en **primera instancia**, según el **artículo 22 numeral 9** del **CGP**, asumiendo su conocimiento para luego, una vez vinculados los

demandados y realizarse otras diligencias, se entrara a **dictar sentencia anticipada** con base en el **artículo 278** del **CGP**, por darse, en sentir del despacho, la **carencia de legitimación** en la **causa** que fuera propuesta como **excepción** por los demandados.

Reforzando lo anterior, resulta viable reseñar, que la **nulidad** de la **partición**, por su naturaleza **contenciosa** tiene establecida la **doble instancia**, con un **Juez** de **Familia** como **a quo** y una sala especializada en Familia de un Tribunal Superior como **ad quem**, siguiéndose de ello que el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa no era competente** para **conocer** del **proceso** y **menos en única instancia**, con lo que ostensiblemente se estaría **trasgrediendo** el derecho constitucional fundamental a la **doble instancia** consagrado en el **artículo 31** de la **Constitución Política**, alegado igualmente por el apoderado del demandante.

Lo dicho traduce que, en el **caso concreto**, al ser **improrrogable** la **competencia** por el **factor funcional** atrás mencionado por mandato del **artículo 16** del **CGP**, se **accederá** a la **petición** que **formula** la **parte demandante** a través de su apoderado judicial, en el sentido de **declarar** que esta oficina **carece** de **competencia** en el asunto que persigue la demanda formulada, lo cual incluso es **viable** también de **oficio**, indicando que lo actuado **conservara plena validez**, salvo la **sentencia anticipada** proferida el día **29** de **enero** de **2021** la cual será **nula** o **inválida**, debiéndose **enviar** de inmediato el **proceso** al juez competente, en este caso al **Juzgado Promiscuo** de **Familia** del municipio de **Ubaté (Cundinamarca)**.

Como **consecuencia** de lo anterior, el juzgado al **no tener competencia** y señalar el **articulo 16** referenciado que lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o competencia será **nulo** se **abstendrá**, igualmente al tornarse innecesario, entrar a resolver el recurso de reposición interpuesto contra el auto que decidió no conceder el recurso de apelación contra la sentencia anticipada proferida el 29 de enero de 2021 que resulta nula y el de queja también formulado.

Finalmente **advierte** el despacho, que si bien, lo **actuado conserva validez**, también lo es que si el juzgado competente encuentra que la **primera decisión** del **proceso** relativa a la **admisibilidad** de la **demanda**, no está ajustada a derecho, y por lo tanto no es posible darle continuidad en la etapa en que se recibe, está en todo el derecho de **superar** tal anomalía, **dejando** sin **efecto** ese proveído, aplicando la **figura jurídica** de los **"actos antiprocesales"** con la que la jurisprudencia y la doctrina han dejado sentado que los **autos interlocutorios** emitidos en desconocimiento o **contravía** del **derecho sustancial no atan** al **juez**, siendo la misma vista como una medida procesal viable para enderezar el curso del proceso y no perpetuar la posible vulneración de derechos fundamentales.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa (Cundinamarca)**, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**, y por **autoridad** de la **ley**,

## 4. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que esta **oficina judicial carecía** de **competencia** al momento de admitir la **demanda** mediante la cual se persigue la **nulidad** del **trámite** y **liquidación** de la **partición** y **adjudicación** de la **herencia** de los **esposos Bárbara Ramos de Torres e Ignacio Torres** contenida en la **escritura N° 332** del **09** de **marzo** de **2007** extendida en la **Notaria Segunda** de **Ubaté**, formulada por **Pedro Pablo Robayo Ramos** a través de **apoderado judicial**, en contra de los **demandados Ana Lucia, Wenceslada, Pedro, Joaquín** y **José Javier Torres Ramos**, indicándose que lo **actuado** antes de la sentencia, **conservara plena validez**, salvo lo que se **precisa** en la presente providencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** que la **sentencia anticipada** proferida por el **despacho** el día **29** de **enero** de **2021** mediante la cual se **declaró**, de un lado, **probada** la **excepción** de **mérito** denominada **falta** o **carencia** de **legitimación** en la **causa** por **activa** propuesta por los **demandados Ana Lucia, Wenceslada, Pedro, Joaquín** y **José Javier Torres Ramos** a través de **apoderado judicial**, y, de otro, se **negaron** como **consecuencia** de lo anterior, las **pretensiones formuladas** en la **demanda** por **Pedro Pablo Robayo Ramos**, a través de apoderado judicial, es **nula** o **inválida**.

**TERCERO: ENVIAR**, de manera **inmediata** el **proceso** al **Juzgado Promiscuo** de **Familia** de la ciudad de **Ubaté (Cundinamarca)**, por **competencia**, con base en lo dispuesto en el **artículo 22 numeral 19** del **Código General** del **Proceso**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 15 Hoy 24-03-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Tausa, Cundinamarca, Marzo 23 de 2021

| | |
|---|---|
| Radicación: | Proceso N° 2020-0064-00 |
| Demandante: | Bancolombia |
| Demandado: | William Alfonso Sánchez Rojas |
| Decisión: | Termina por pago |

## ASUNTO

**Procede** el despacho a **pronunciarse** respecto a la **solicitud** de **terminación** del proceso por pago de la obligación formulada por la apoderada de la entidad demandante, efectuándose para ello una **motivación breve** y **precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279** del **C.G.P.**

## FUNDAMENTOS

Solicita la apoderada de la entidad demandante, que se **dé por terminado el proceso** de la referencia respecto de la obligación contenida en el pagaré No. 3550084729, como consecuencia de lo anterior se levanten las medidas cautelares decretadas y practicadas, expidiendo los respectivos oficios, sin condena en costas y previniendo que en el evento que exista embargo de remanente se haga caso omiso a la solicitud.

## CONSIDERACIONES

El inciso primero del artículo **461 del Código General** del Proceso, **prevé**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, **se presenta escrito** proveniente del **ejecutante** o de su **apoderado** con facultada para recibir, que **acredite** el **pago de la obligación** demandada y las costas, el **Juez declarará terminado del proceso** y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros.

En el presente caso, se **observa** que la **solicitud** que antecede deprecada por la apoderada de la entidad demandante, **reúne los presupuestos** de la norma anteriormente descrita, por lo que se accederá a lo solicitado y se dará aplicación a la preceptiva de la norma en comento.

En virtud de lo anterior, se decretará la terminación del presente proceso ejecutivo con garantía real, a favor del demandado William Alfonso Sánchez Rojas por pago total de la obligación y se **ordenará el levantamiento de las medidas cautelares**, el desglose los documentos base de la ejecución a favor del demandado, documentos estos que se encuentran en original en cabeza de la parte demandante quien esta obligada a hacer la entrega al demandado, disponiendo finalmente el archivo definitivo del proceso.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa** (Cundinamarca), en cumplimiento de sus **funciones legales**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **terminación** del proceso Ejecutivo con Garantía Real **No. 2020-0064-00** seguido por **Bancolombia** contra **William Alfonso Sánchez** por pago de la obligación

**SEGUNDO: DISPONER** el **desglose** y posterior entrega a la parte demandada, del **título ejecutivo** aportado como base de la acción, a sus expensas, obligación que recae en cabeza de la parte demandante por tener en su poder los originales.

**TERCERO: ORDENAR** el **levantamiento** de **medidas cautelares**, materializadas; en consecuencia, líbrense los oficios correspondientes. En caso de existir embargo de remanente póngase los bienes a disposición de la autoridad respectiva.

**CUARTO:** Una vez cobre ejecutoria esta decisión procédase al archivo definitivo del proceso y déjense constancias en los libros radicadores.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS**
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 15 Hoy 24-03-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria