

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCO MU MUNICIPAL
Tausa, Octubre 26 de 2021

Radicación:	Proceso pertenencia N° 2020-00077
Demandante:	Vicente Martínez González
Demandado:	Guillermo Poveda Rojas
Decisión:	Admite reforma demanda

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la petición de reforma de la demanda que formula el Doctor Ruperto Hernández Torres, apoderado del demandante Vicente Martínez González, efectuando para ello una motivación breve y precisa tal como lo dispone el artículo 279 del C.G.P.

ANTECEDENTES

Mediante demanda presentada a través de apoderado judicial, el señor Vicente Martínez González solicitó al despacho declarar que adquirió por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio la propiedad de los predios denominados La Esperanza ubicados en la vereda Rasgata del municipio de Tausa-Cundinamarca demanda que una vez fue subsanada y al reunir los requisitos legales, se aceptó su trámite corriéndosele traslado a los demandados y demás personas indeterminadas a las cuales se les nombro curador ad litem, interponiendo la nulidad de lo actuado la apoderada del demandado Vicente Poveda.

La misma se abordó en la diligencia de inspección judicial programada donde pudo constatar el despacho una vez se realizó el control de legalidad, que las vallas instaladas no cumplían los requisitos establecidos por el legislador, razón por la cual se dispuso repetir dicho acto procesal en aras de respetar el debido proceso y a través del mismo garantizar el derecho de defensa de los demandados, procediendo luego el demandado en referencia a contestar la demanda proponiendo a través de su apoderada excepciones de fondo o merito, presentando luego el apoderado del demandante petición de reforma de la demanda al allegar y pedir pruebas nuevas.

CONSIDERACIONES

Sobre el tema, se tiene que el artículo 93 del Código General del Proceso, indica que el demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, agregando que procede, por una sola vez, cuando se dan las reglas que allí consagra,

como son, que solamente se **considerará** que **existe reforma** de la **demanda** cuando haya **alteración de las partes** en el **proceso**, o de las **pretensiones** o de los **hechos** en que ellas se fundamenten, o se **pidan** o **alleguen nuevas pruebas**, advirtiéndose, que **no podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda**, pero sí **prescindir de algunas o incluir nuevas**.

Se desprende de la **norma** en mención, que el **legislador** solo desarrolla lo atinente a la **reforma** de la demanda sin precisar lo concerniente a la **corrección y aclaración** de la misma, **delimitando** únicamente en **común** para las **tres situaciones**, la **oportunidad** en que se **puede cumplir**, esto es, desde su presentación y hasta antes del **señalamiento** de la **audiencia inicial**, señalando igualmente la **jurisprudencia**, específicamente en lo que tiene que ver con la **reforma**, que esta se da o configura cuando haya **alteración de las partes** en el **proceso**, o de las **pretensiones** o de los **hechos** en que se fundamente, así como también cuando se **pidan** o **alleguen nuevas pruebas**.

De otro lado, **precisa** el despacho, que el **legislador** en el **artículo 93** del **CGP** **condiciona** la viabilidad de la **reforma**, únicamente cuando existe **alteración de las partes**, o de las **pretensiones** o de los **hechos** en que se fundamenten o se **pidan** o **alleguen** nuevas pruebas, evidenciándose nítidamente que allí hace **alusión** a tres conductas como son **alterar**, **pedir** y **allegar** que conforme a su **significado jurídico**, la primera, es decir, **alterar**, se traduce en cambiar la esencia o forma de una cosa, mientras que la segunda, **pedir**, conlleva **solicitar**, expresar o demandar una cosa, mientras que **allegar**, significa **agregar** o **añadir**.

Bajo las **precisiones** anteriores aplicadas al **caso** en **estudio**, tenemos, que el **apoderado** del **demandante** anuncia con un **nuevo escrito** la **reforma** de la **demand**a inicialmente formulada, dando a entender que **procede** la misma principalmente por el hecho de **allegar** como **prueba nueva** plano topográfico con los colindantes actuales, pretendiendo establecer también con el plano que el área real del predio distinguido con folio de matrícula inmobiliaria N° 172-12936 lo es de tres hectáreas mil seis metros cuadrados, al igual que se da la reforma, por solicitar o **pedir** como **nueva prueba** la recepción del **testimonio** de la señora **María Herminda Arévalo Castañeda** aprovechando, en consecuencia, la figura de la reforma para aclarar los linderos y colindantes actuales de los predios pretendidos en pertenencia.

En estas **condiciones**, observa el **despacho**, que al haberse **allegado** y **pedido** o solicitado nuevas pruebas, una de carácter documental, como lo es el plano topográfico, y otra de carácter testimonial, como lo es el decreto y recepción de la declaración juramentada de María Herminda Arévalo Castañeda, se tiene que con ello en realidad **si se está reformando la demanda**, al darse el presupuesto que consagra el legislador en el **artículo 93 inciso 2°, numeral 1°** del **CGP** lo cual plasma, cumpliendo también este requisito previsto en el **numeral 3°** de la norma en cita, **integrándolas** debidamente en un **solo escrito** como se establece con la presentación del mismo junto con la petición en estudio.

Las **razones** anteriores son **suficientes** para que el despacho **admita** la **reforma** de la **demand**a al no haberse señalado igualmente fecha para el desarrollo de la **audiencia** inicial y reunir el **escrito** donde se **integra** la reforma, los demás requisitos de ley consagrados para la demanda, debiéndose notificar el presente **auto** por **estado** y ordenarse correr traslado a los demandados o sus apoderados por la mitad del término inicial, que correrá pasados **tres días** desde la notificación, pudiendo los mismos ejercitar las mismas facultades que durante el inicial.

En mérito de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa** (**Cundinamarca**), en cumplimiento de sus funciones legales,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la reforma de la **demand**a civil de **pertenencia** presentada por el señor **Vicente Martínez González**, a través de **apoderado judicial** al **reunir** la misma los requisitos que establece el **artículo 93**, inciso **segundo**, numeral **1°** del **CGP**, especialmente el de **pedir** y **allegarse** nuevas pruebas al proceso.

SEGUNDO: CORRER traslado al **demandado** o demandados o sus **apoderados** del **escrito** donde se **integra** la reforma a la misma por la **mitad** del **término** inicial, que **correrá** pasados **tres días** desde la notificación, pudiendo los demandados ejercitar las mismas facultades que tuvieron durante el inicial, notificándose el presente **auto** por **estado**.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La providencia anterior es notificada por anotación en	
ESTADO No. <u>56</u>	Hoy <u>27-10-2021</u>
	
Martha Isabel Gómez Vanegas Secretaría	