REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, Noviembre 30 de 2021

Proceso Sucesión N°2020-0082-00

Causante: Juan de la Cruz Castañeda Garzón

Atendiendo la petición que antecede, deprecada por el apoderado de la parte demandante se programa el día **14** de **diciembre** de **2021** a la hora de las **10:30 a.m.** para llevar a efecto la diligencia **de SECUESTRO** del predio denominado "La Piñuela" identificado con folio d matricula inmobiliaria **No. 172-84404**, ubicado en la Vereda Paramo bajo de este Municipio.

Desígnese como secuestre a GLADYS SANTANDER FLOREZ quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia.

Comuníquesele esta designación mediante el envío de telegrama a la dirección que figure en la lista oficial, o por otro medio más expedito, de preferencia a través de mensajes de datos. De ello se dejará constancia en el expediente. En la comunicación se indicará el día y la hora de la diligencia a la cual deba concurrir la auxiliar designada, indíquesele que el cargo es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación de su nombramiento, que el hecho de no excusarse de prestar el servicio, no concurrir a la diligencia y no cumplir el encargo en el término otorgado, dará lugar a que se releve del cargo inmediatamente, so pena de las sanciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS

JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 65 Hoy 01-12-2021

Martha Isabel Gomez Vanegas

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, Noviembre 30 de 2021

Radicación:	Proceso Servidumbre N° 2018-0107-00
Demandante:	Transportadora de Gas Internacional
Demandado:	Douglas Cristopher Ceballos Michot
Decisión:	Ordena correr traslado solicitud nulidad

Como quiera que el memorial que antecede, presentado por el Doctor **Álvaro Josué Yañez Alsina** titular de la **Cedula de Ciudadanía No. 79.965.045** de Bogotá y T. P. **No. 115.662** del Consejo Superior de la Judicatura, quien inicialmente venía ejerciendo como apoderado de la parte actora, reúne los presupuestos consagrados en el artículo **75 del Código General del proceso**, en consecuencia, el Juzgado dispone, avalar la voluntad de reasumir el poder y a su vez aceptar la **sustitución del mismo** a la doctora **Edna María Guillen Moreno titular** de la **C.C. No. 79.965.045** y T.P. **No. 59.295** del Consejo Superior de la Judicatura, para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Ahora bien, respecto a la solicitud elevada por la Doctora Edna María Moreno, encaminada a que se nombre curador ad litem, la memorialista deberá estarse a lo dispuesto en auto del 23 de octubre de 2019, a través del cual se designó al Dr. Yamid Méndez Neira, en tal calidad, incluso el mencionado profesional ya se posesionó y respondió la demanda sin oposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 65 Hoy 01-12-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

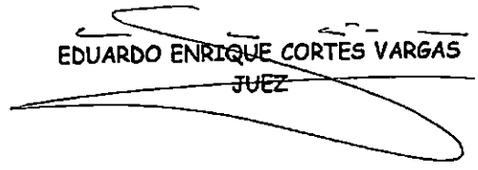
Tausa, Cundinamarca, Noviembre 30 de 2021

Radicación:	Proceso Servidumbre N° 2018-0107-00
Demandante:	Transportadora de Gas Internacional
Demandado:	Douglas Cristopher Ceballos Michot
Decisión:	Ordena correr traslado solicitud nulidad

Considerando que el poder otorgado por **Douglas Chistopher Ceballos Michot** reúne los presupuestos establecidos en el **artículo 77 del Código General del Proceso**, se dispone, reconocer personería jurídica al doctor **Héctor Romero Agudelo** titular de la C.C. No.**19.344.540** T.P. No. **85.830** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de del antes mencionado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ante la solicitud que antecede, planteada por apoderado del Douglas Chistopher Ceballos Michot, se torna viable, **adelantar** en cuaderno separado, **incidente** de **nulidad**, de acuerdo a lo dispuesto en el **artículo 129** del **Código General del Proceso**, corriéndose **traslado** del escrito que la contiene, a la parte demandante, por el termino de **tres (3) días** a efectos que pueda ejercer el derecho a la defensa y contradicción, solicitar pruebas y acompañar los documentos y pruebas anticipadas que se encuentren en su poder siempre y cuando no obren en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 65 Hoy 01-12-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, noviembre 30 de 2021

Radicación:	Proceso N° 2021-00013-00
Demandante:	Banco de Bogotá
Demandado:	Dady Alejandra García Ortiz
Decisión:	Ordena seguir adelante la ejecución

ASUNTO

Procede el **despacho** a dar aplicación al **artículo 440 inciso 2°** del **Código General** del **Proceso** en concordancia con lo dispuesto en el **artículo 625 Numeral 4° inciso 1°** del citado Estatuto al estar **vencido** el termino para proponer excepciones sin que la parte ejecutada formulara alguna, efectuando para ello una **motivación breve** y **precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279** del **C.G.P.**

ANTECEDENTES

El día **16** de **febrero** de **2021** el **Banco de Bogotá**, a través de apoderada judicial instauró demanda ejecutiva en contra de **Lady Alejandra García Ortiz**, con el fin de obtener el pago de la obligación contenida en los **pagarés No.359575041, No. 457194650, NO. 458284114 y No. 1077295723** allegados como base de la ejecución, señalando como fundamento de la acción que la demandada **aceptó** en su favor los títulos valores enunciados por la suma de **$3.495.949, $ 8.797.574,oo y $ 2.088.278, $ 9.065.803 y $ 7.856.608** más los interés corrientes y de mora sobre la suma enunciada, obligaciones que debía cumplir en las condiciones y términos estipulados en los citados títulos valores, no obstante se constituyó en mora, por la cual se solicitó se librara mandamiento de pago, razón por la cual al reunir los documentos aportados con la demanda, los requisitos establecidos en los **621** y **709** del **Código** de **Comercio** y ser viable de esta manera la **acción cambiaria** como medio para hacer valer las acreencias inherentes o incorporadas en los mismos, se dispuso expedir o **librar mandamiento ejecutivo** de **pago**, lo cual se hizo el **19** de **febrero** de **2021**, decisión corregida con auto del 11 de marzo del mismo año, por contener el título valor una obligación **clara**, **expresa** y **exigible** de pagar una suma líquida de dinero.

Dicha providencia se tuvo por notificada personalmente a la demandada Lady Alejandra García Ortiz el **11** de **agosto** de **2021**, quien guardo silencio, sin que a la fecha haya constancia en el expediente que la obligación contenida en los pagarés se hubiese cancelado en la forma ordenada en el mandamiento ejecutivo de pago librado en su contra.

CONSIDERACIONES

Inicialmente debe indicar el Despacho, que los llamados **presupuestos procesales** relativos a la competencia, la capacidad procesal, la capacidad para ser parte y la demanda en forma, se cumplen en la actuación ya que por la **naturaleza** del asunto, su **cuantía**, la **vecindad** de la partes y el **lugar** de cumplimiento de la obligación, el Juzgado es el llamado a conocer y decidir el mismo; teniéndose de otro lado, que tal como se anotó en el auto donde se profirió mandamiento de pago, la demanda se ciñe a los requisitos legales exigibles para su apreciación, evidenciándose que las personas en litigio tienen capacidad para ser parte, por cuanto en el curso del proceso se demostró la existencia jurídica de las mismas como lo dispone el **artículo 53** del **C.G.P** al igual que su capacidad procesal ya que han actuado en el negocio conforme a los presupuestos legales.

Ahora bien, respecto a los **pagarés** que constituye el título valor, pendiente de cancelar tenemos que dichos **instrumentos** analizados reúnen todos y cada uno de los **elementos** y **requisitos** establecidos en los **artículos 621, 709** del **Código** de **Comercio** y **artículo 422** del **CGP**, por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, es decir el ejercicio del derecho incorporado en el titulo valor dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, toda vez que se menciona en los **pagarés**, el derecho que en él se incorpora, la firma de quien lo crea, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero en la forma como lo describe el contrato de mutuo incorporados al mismo título valor y la forma de vencimiento.

Igualmente se tiene, que respecto a la **obligación** incorporada en el título valor base de la ejecución, esta resulta ser **expresa**, toda vez que aparece debidamente determinado en su contenido y alcance, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios o hipótesis, o teorías o suposiciones, siendo también **clara** ya que la obligación contenida en el titulo valor es fácilmente inteligible, es decir, no es equívoca ni confusa, entendiéndose en un solo sentido, lo cual significa que el objeto de la obligación de pagar una suma líquida de dinero está expresada en forma exacta y precisa, las partes vinculadas por la obligación están claramente determinadas e identificadas, existiendo certidumbre respecto del plazo para cubrirla o pagar la misma al igual que sobre la cuantía o monto de la deuda, apareciendo, de otro lado que es actualmente **exigible**, por cuanto al haberse sujetado a un plazo o plazos su cancelación, este se halla vencido sin que a la fecha indicada en el mandamiento de pago se encuentre cancelada en su totalidad.

En tales condiciones se **concluye**, que al contener los **pagarés** presentados con la demanda una obligación **expresa, clara** y **exigible** de **pagar** una **suma determinada** de **dinero**, sin que el ejecutado lo controvirtiera mediante el mecanismo de las **excepciones**, y no encontrándose hechos que constituyan excepción que deba reconocerse oficiosamente, se torna viable que el Juzgado, acorde con lo indicado en el **inciso 2° artículo 440** del **C.G.P.**, **ordene** seguir **adelante** la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones indicadas determinadas en el mandamiento ejecutivo respecto del pagaré a que se hizo alusión anteriormente, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la ejecutada al igual que ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa**, Cundinamarca, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

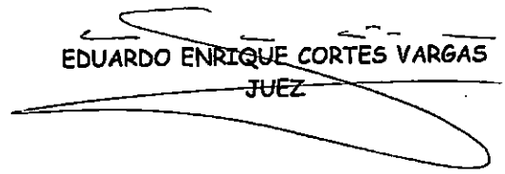
RESUELVE

PRIMERO: **SEGUIR adelante** la presente **ejecución** para el **cumplimiento** de la **obligación** contenida en los **pagarés No.359575041, No. 457194650, No. 458284114 y No. 1077295723** determinada en el **mandamiento ejecutivo de pago**, librado el día **19** de **febrero** de **2021** y corrección del **11** de **marzo** de **2021** a favor del **Banco de Bogotá S.A.** y en contra de la demandada **Lady Alejandra García Ortiz**, ordenando el remate y avalúo de los bienes que se hayan embargado o de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso.

SEGUNDO: **ORDENAR** a las **partes** que presenten la **liquidación** del **crédito** conforme a las reglas y dentro de la oportunidad prevista en el **artículo 446 numeral 1°** del **Código General** del **Proceso**, es decir con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

TERCERO: **CONDENAR** en **costas** a la ejecutada **Lady Alejandra García Ortiz**, liquidándose inmediatamente quede ejecutoriada la presente providencia, conforme a lo dispuesto en el **artículo 366** del **Código General** del **Proceso**, **fijándose** e **incluyéndose** en la misma como **agencias** en **derecho** la suma de **$ 1.565.210** acorde con las tarifas que tiene establecidas el **Consejo Superior** de la **Judicatura Sala Administrativa**, en el **Acuerdo PSAA16-10554** de **Agosto 06** de **2016**, como también la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía y demás circunstancias especiales del proceso.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 65 Hoy 01-12-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria