REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, junio 08 de 2021

Radicación:	Proceso N° 2021-000032-00
Demandante:	Wilson Daniel Cañón Rivera
Demandado:	Pedro José Sanabria Acevedo
Decisión:	Inadmite demanda

Teniendo en cuenta que la anterior **demanda** de **Resolución** de **Contrato** instaurada por **Wilson Daniel Cañón Rivera,** a través de apoderada judicial, contra **Pedro José Sanabria Acevedo no reúne** las **exigencias** de los **artículos 82 numerales 4** y **7,** del **Código General** del **proceso**, es decir, por una parte, se omite el **juramento estimatorio**, al ser necesario, toda vez que se persigue en el numeral **tercero** del acápite de **pretensiones** el **reconocimiento** de una **indemnización** por los **perjuicios acarreados** con el **incumplimiento** del **contrato** que menciona en el escrito, sin que en la **cláusula penal** mencionada en el contrato que eventualmente es la **estimación anticipada** de los **perjuicios** que **puedan llegar** a **sufrir** las **partes** como consecuencia del **incumplimiento** de las **obligaciones convenidas**, se **fije valor** o **monto** alguno entre las partes, y de otro, ser la pretensión segunda relativa a la **devolución** del dinero faltante con intereses imprecisa y confusa al no indicarse de que tipo, su valor, la tasa, etc., se torna **viable** que el despacho, conforme a lo ordenado en el **artículo 90 inciso tercero numerales 1** y **6** del estatuto referenciado, la **INADMITA**.

Como **consecuencia** de lo anterior se **dispone** que la **parte demandante subsane** los **defectos** que en sentir del despacho **adolece** la **demanda presentada**, y **precisados en** el **inciso anterior**, para que los **SUBSANE** en el **término** de **cinco (5) días**, so pena de **rechazo**, anotándose que el presente **auto no** es **susceptible** de **recurso alguno**; debiéndose, de otro lado, **reconocer** y **autorizar** a la **Doctora Luz Stella Sahamuel Ortiz** identificado con **Cedula** de **Ciudanía N° 35.403.065** y **T.P. N° 91.205** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, como **apoderada Judicial** de la parte demandante en los **términos** y para los **fines** del **mandato** conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 29 Hoy 09-06-2021

Martha Isabel Gómez Venegas
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Tausa, Cundinamarca, junio 8 de 2021

Radicación: N° 2016-00077-00
Demandante: Crediflores
Demandado: Yudy Maricela Vega y otros

Incorpórese al expediente la comunicación que antecede, procedente de la Policía Nacional, y su contenido póngase en conocimiento de las partes, para los fines que consideren pertinentes.

De otro lado, en atención a la solicitud elevada por la apoderada del extremo demandante y de conformidad con el artículo 447 del Código General del Proceso, entréguese a la parte actora los títulos de depósito judicial que obren en su favor, dentro de la presente actuación procesal, hasta la concurrencia de la liquidación de crédito y costas aprobadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 29 Hoy 09-06-2021

Martha Isabel Gómez Venegas
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa, (Cundinamarca), Junio 08 de 2021

Radicación:	Reivindicatorio N° 2021-00003
Demandante:	Juan Nepomuceno Suarez Olaya
Demandados:	Israel Gómez
Decisión:	Niega pretensiones

1.ASUNTO

Procede el despacho a dictar **sentencia anticipada** en el presento **proceso** instaurado por **Juan Nepomuceno Suarez Olaya** a través de **apoderado judicial** con base en lo dispuesto en el **artículo 278 inciso 3° numeral 2°** y **3°** del **CGP**.

2. ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada a través de **apoderado judicial** por el señor **Juan Nepomuceno Suarez Olaya** identificado con cédula de Ciudadanía **N° 433.229** en contra de **Israel Gómez Gómez**, solicita como **pretensiones** se declare por parte del despacho que pertenece en dominio pleno y absoluto al demandante el bien inmueble **Boca** de **Monte** ubicado en la vereda Pueblo Viejo del Municipio de Tausa con **Folio** de **Matricula Inmobiliaria 172-34250** de la Oficina de Registro de Ubaté y como consecuencia de lo anterior se le condene al demandado a **restituir** y **cesar** el **ingreso** al citado inmueble, como también a pagar al demandante la suma de $ 5´000.000 millones relativos al valor de los frutos naturales o civiles del inmueble y al pago de las costas y gastos que genere el proceso.

Sustenta las aludidas **pretensiones** indicando, que el terreno **Boca** de **Monte** adjudicado al demandante en la sucesión intestada de los causantes Constancio Suarez Rincón y Julia Olaya De Suarez, **no tiene constituida servidumbre legal** ni **judicial** a pesar de lo cual el señor **Israel Gómez utiliza** una parte del aludido **inmueble, caminando** el mismo para **ingresar** al **predio** de su **propiedad** dejando el **broche** abierto permitiendo que los animales de propiedad del demandante se salgan y pierdan, agregando que ante la **Inspección** de **Policía** el día **19** de **febrero** de **2019** se realizó audiencia pública de amparo a la posesión, donde luego de escucharse al demandado y los testigos solicitados, el funcionario titular encontró, que si bien el querellado ingresa al predio del querellante utilizándolo como **servidumbre** de **paso peatonal** para acceder a su **propiedad**, también lo es, que no emitió decisión alguna de amparo por estar prescrita la acción.

Admitida la **demanda** y surtido el **traslado** respectivo al **demandado**, el mismo al dar respuesta a los hechos y pretensiones, en resumen, señala, que ha **utilizado** el **camino durante años** de manera **continua** e **ininterrumpida**, transitando día a día por un lado del predio sin que sea cierto que el broche quede abierto toda vez que al contrario queda asegurado, oponiéndose por lo tanto a las pretensiones de la parte actora aduciendo simplemente que no le asiste el derecho invocado.

3.CONSIDERACIONES

3.1 LA ACCION DE DOMINIO.

Conforme a lo regulado en los **artículos 946** y **siguientes** del **Código Civil**, la **reivindicación** o **acción** de **dominio** es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el **poseedor** de ella sea condenado a **restituirla**, pudiendo reivindicarse las cosas corporales, raíces y muebles por la persona que tiene la propiedad plena o nuda, absoluta o fiduciaria, acción que se **dirige** contra el **actual poseedor**, por lo tanto y de acuerdo a la jurisprudencia el demandante debe **demostrar**, que es propietario de la cosa cuya restitución busca, la **posesión material** del bien que sea susceptible de reivindicar por parte del demandado, como también la identidad del bien que persigue con el que posee el mismo.

3.2 SERVIDUMBRE DE TRANSITO.

Dispone el **artículo 905** del **Código Civil** que, si un **predio** se halla destituido de comunicación con el camino público, por la interposición de otros predios, el dueño del primero tendrá derecho para imponer a los otros la **servidumbre** de **tránsito**, en cuanto fuere indispensable para el uso y beneficio de su predio, pagando el valor del terreno necesario para la servidumbre, y resarciendo todo otro perjuicio, siendo la citada servidumbre de tipo **legal** dada la utilidad que presta a los particulares, e igualmente **discontinua** y **aparente** toda vez que se ejerce a intervalos más o menos largos de tiempo suponiendo un hecho actual del hombre, estando continuamente a la vista cuando se hace por una senda o por una puerta especialmente destinada a él, sin que por ello pueda ser **inaparente**, cuando no se conoce por una señal exterior, como lo contemplan los **artículos 881** y **882 inciso 3°** del *C.C.*; señalando, el **artículo 939**, del citado Código que las **servidumbres discontinuas** de **todas clases** y las **continuas inaparentes** solo pueden **adquirirse** por **medio** de un **título**, recalcando que **ni aun** el **goce inmemorial** bastara para **constituirlas**.

3.3 LEGITIMACION EN LA CAUSA.

Según la **jurisprudencia**, la **legitimación** en la **causa** es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable, siendo en consecuencia una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso; señalando igualmente que la **legitimación** en la **causa** es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona (natural o jurídica) como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda, por lo que de esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda **(legitimación por activa)** frente a quien fue demandado **(legitimación por pasiva)**, teniéndose, en síntesis, que la legitimación en la causa como **elemento** de la **pretensión**, consiste en ser el demandante la persona que conforme al derecho sustancial se encuentra facultada para reclamar el reconocimiento o la declaración del derecho controvertido y ser la **demandada** la **persona** frente a la cual se **puede exigir** esa **declaración**.

Por ello, se entiende que la primera **(por activa)** es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo, al paso que la segunda **(por pasiva)** es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado; determinando igualmente la

jurisprudencia que **existen dos clases**: la de **hecho** y la **material**, indicando que la primera hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal, mientras que la segunda da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda, precisando que la **ausencia** de **legitimación** en la **causa no inhibe** al **juzgador** para **pronunciarse** de **mérito**, en consideración a que **ésta** es un **elemento** de la **pretensión** y no de la acción, motivo por el cual, no se relaciona con un aspecto procesal sino **sustancial** del litigio.

De esta manera, agrega, que cuando **no** se **encuentra acreditada** la **legitimación material** en la **causa** de alguna de las **partes procesales**, el **juzgador** deberá **denegar** las **pretensiones elevadas** en la **demanda** puesto que el demandante carecería de un interés jurídico o el demandado no sería el llamado a atender las consecuencias de las pretensiones, advirtiendo que la legitimación en la causa atañe a **dos aspectos**, de una parte con **relación sustancial** referida a alguno de los extremos de la relación jurídica de la que surge la controversia, así como con los derechos y obligaciones que se pretenden o excepcionan según el caso; y de otra parte, con la **legitimación procesal** o la aptitud legal de las partes para comparecer y actuar en el proceso, teniendo por ello que la legitimaria ad causam no es un presupuesto procesal, ya que es objeto de análisis en el fondo del asunto; mientras que la **legitimatio ad processum** si constituye un presupuesto procesal y su falta configura un vicio de nulidad que compromete el procedimiento y la sentencia que llegue a dictarse.

Todo lo anterior **significa**, en conclusión, que para que una **pretensión** sea acogida en la sentencia es menester, entre otros requisitos, que se haga **valer** por la **persona** en cuyo favor establece la ley sustancial el derecho que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado, de donde se sigue que lo concerniente a la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del derecho procesal, razón por la cual su ausencia no constituye impedimento para desatar en el fondo el litigio sino motivo para **decidirlo** en **forma adversa** al **actor**, pues es obvio que si se reclama un **derecho** por quien **no** es su **titular** o frente a quien no es el llamado a responder, debe **negarse** la **pretensión** del **demandante** en **sentencia** que tenga **fuerza** de **cosa juzgada material**, a fin de terminar definitivamente ese litigio; por tal motivo, el juzgador debe verificar la legitimatio ad causam con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular.

3.4 SENTENCIA ANTICIPADA.

En este punto resulta necesario reseñar, que el **Código General** del **Proceso** introdujo la posibilidad de una **sentencia anticipada** en el evento de no constatarse la legitimación en la causa; dicho estatuto señala como una de las causales para emitir sentencia, en cualquier momento, la falta de legitimación en la causa, en efecto, el **artículo 278** del **estatuto referido** expresa que: "...en cualquier estado del proceso, el **juez deberá dictar sentencia anticipada**, total o parcial, en los siguientes eventos: ...**2**. Cuando no hubiere pruebas por practicar,... **3**. Cuando se encuentre probada ...**la carencia** de **legitimación** en la **causa**, norma que se debe complementar en su aplicación con lo previsto en la **Ley Estatutaria** de la **Administración** de **Justicia**, la cual señala en su **artículo 4**, que la administración de justicia debe ser "pronta, cumplida y eficaz", por lo que, bajo dicha perspectiva, el juzgador debe procurar la realización de la eficacia de la justicia, anotándose también, que su aplicación procesal tiene que ver o se relaciona con los **deberes** del Juez dentro de los cuales se encuentra el "procurar la mayor economía procesal, dictar las providencias dentro de los términos legales y otros deberes consagrados en la ley" **(numerales 1, 8 y 15 artículo 42** del ***CGP*)**.

Igualmente, el **inciso transcrito** bajo esas circunstancias determinadas impone la **pretermisión** de algunas **etapas procesales** en procura de la realización del **principio** de **economía procesal**, evitando el **desgaste** de la administración de justicia, y procurando la realización de la eficiencia, celeridad y tutela efectiva de los derechos, señalando la jurisprudencia que en conclusión, en aras de cumplir con los principios procesales señalados en la regulación colombiana, se hace necesario que los **operadores judiciales** den **aplicación** al **deber** de **dictar sentencia anticipada** en los **tres eventos** contemplados por el **inciso tercero** del **artículo 278** del **Código General** del **Proceso**, es decir, cuando las partes o sus apoderados lo soliciten, cuando no hubiere pruebas por practicar y cuando se encuentre probada la **cosa juzgada**, la **transacción**, la **caducidad**, la **prescripción extintiva** y la **carencia** de **legitimación** en la **causa**, resultando innecesario desgastar la administración de justicia con un proceso que va a terminar con una sentencia que declare probada alguna de las situaciones mencionadas, agotando de manera innecesaria la práctica de pruebas y la realización de las audiencias previstas en el proceso civil.

3.5 *CASO CONCRETO*.

Conforme a las **precisiones legales** y **jurisprudenciales** reseñados en esta sentencia, encuentra el despacho inicialmente que la **acción reivindicatoria** instaurada por el señor **Juan Nepomuceno Suarez Olaya** a través de apoderado judicial va encaminada a que el despacho **declare** que le pertenece en dominio pleno y absoluto el bien inmueble **Boca de Monte** ubicado en la vereda Pueblo Viejo del Municipio de Tausa con Folio de Matricula Inmobiliaria 172-34250 de la Oficina de Registro de Ubaté y como consecuencia de lo anterior se le condene al demandado a **restituir** el **mismo** y **cesar** el **ingreso** paso o **tránsito** hacia una finca de su propiedad que viene **efectuando** en un **sector** del citado inmueble, como también a pagar al demandante la suma de $ 5´000.000 millones relativos al valor de los frutos naturales o civiles del inmueble y al pago de las costas y gastos que genere el proceso.

Precisadas, así las cosas, resulta necesario **recordar**, que las **servidumbres** de **transito** se **caracterizan** por ser **aparentes** cuando están continuamente a la vista, cuando se hace por una senda o por una puerta específicamente destinada a él, según lo dispone el **artículo 882** del ***C.C.***, e **inaparentes**, las que no se conocen por una señal exterior, como la misma de **tránsito** por un sendero oculto; teniéndose, por otro lado, que las **servidumbres discontinuas** son aquellas que para su ejercicio requieren un hecho actual del hombre ejerciéndose durante intervalos más o menos largos de tiempo, de ahí que el **artículo 881** del ***C.C.***, incluya dentro de tal categoría, a las **servidumbres** de **tránsito**.

Con tal **panorama jurídico** y frente al tema del **paso** o **tránsito** por un sector del predio **Boca de Monte** que se le endilga al demandado con el propósito de llegar o acceder a sus propiedades, es la misma jurisprudencia y norma atrás referenciada la que ejemplifica que una **servidumbre** de **transito** será **discontinua** cuando solamente se utiliza en los momentos en que se **transita** o **camina** por ella, como lo hace en este caso el **demandado Israel Gómez** para **ingresar** al **predio** de su **propiedad**, descartando así su continuidad, y por lo tanto, **posesión** alguna sino **actos** de **simple tolerancia**, esto debido a que estos **actos** de **tolerancia no confieren posesión**, ni dan base para alegar prescripción alguna como lo enseña el **artículo 2520** del ***C.C.***, aunado a que las servidumbres discontinuas o las inaparentes y las que a la vez sean discontinuas e inaparentes, solo pueden **constituirse** mediante **negocio jurídico**.

Aplicando igualmente estos **conceptos** a la situación que se da a la fecha entre **demandante** y **demandado**, se tiene que la **servidumbre** de **transito** que viene utilizando **Israel Gómez** desde **tiempo atrás**, según se deduce de lo expuesto en la **contestación** de la **demanda** y ante el **Inspector** de **Policía** de **Tausa** en el trámite allí evacuado y allegado como **prueba**

para este proceso, al ser considerada y tener la connotación de **discontinua**, para su **existencia** y **protección legal** se **requiere** un **título** para **constituirse** ya que **ni** su **goce inmemorial** basta para el **efecto** y, a falta de éste, se **ejerce** de **hecho** por el titular del predio beneficiado, en este asunto el del demandado, bajo el amparo de **actos** de **simple tolerancia** por parte del **propietario** del **predio Boca** de **Monte** afectado, señor **Juan Nepomuceno Suarez Olaya**, de los que como ya se dijo **no** se **genera ningún gravamen** a **favor** de quien la **ejerce**

Lo anterior descarta así, cualquier **acto** de **posesión** por el **demandado Israel Gómez** que conduce a **desestimar** las pretensiones de **dominio** o **reivindicatorias** formuladas en la demanda ante la **ausencia** de uno de sus **presupuestos** que exige el **artículo 952** del ***C.C.***, cual es que debe **dirigirse** contra el **actual poseedor**, es decir lo que jurídicamente **constituye** la **legitimación pasiva**, de ahí que , en sentir del despacho **Israel Gómez, no está legitimado** para **soportar** el **proceso** adelantado en su contra, ya que **no ejerce actos** de **posesión** y **tampoco** es **poseedor** de la **fracción** de **heredad** por donde **afirma pasa** o **transita** hacia su terreno o propiedad que impiden emitir cualquier **orden** de **restitución** o **devolución**.

De otro lado, siendo la **servidumbre** un gravamen impuesto sobre un predio, en utilidad de otro predio de distinto dueño, como lo establece el **artículo 879 *C.C.***, ello evidencia un **elemento extraño** a la **posesión** que se **endilga** al **demandado**, consistente en el **reconocimiento** del **dominio ajeno**, el que se confirma con el amparo de **actos** de **simple** o **mera tolerancia** por parte de **Juan Nepomuceno Suarez Olaya propietario** del **predio Boca** de **Monte** afectado , debiendo precisar el despacho que el demandante está en posibilidad de **reclamar** en **proceso diferente** al que nos **ocupa**, que es solo de dominio, por el **tránsito** de **hecho** que se viene dando y por los **perjuicios** que considera se le han ocasionado por los pastos que no se han podido explotar económicamente durante el tiempo en que transita el demandado hacia su propiedad por un sector del predio del actor dejando abierto el broche que permite la salida y perdida de los animales del demandante.

Surge entonces de todo lo anterior, que las situaciones esbozadas en este asunto **habilita** al despacho para dictar **sentencia anticipada** tal como lo contempla el **artículo 278** del ***CGP*** **inciso tercero numerales 2 y 3°** los cuales textualmente reseñan que: "*...En cualquier estado del proceso, el juez deberá **dictar sentencia anticipada** total o parcial, en los siguientes eventos: ...2 cuando **no hubiere pruebas por practicar** ...3. Cuando se encuentre **probada** ...**la carencia de legitimación en la causa**.*", sentencia que en su aplicación procesal tiene que ver o se relaciona con los **deberes** del Juez dentro de los cuales se encuentra el "procurar la mayor **economía procesal**, dictar las providencias dentro de los términos legales y otros deberes consagrados en la ley", como también, en procura de evitar el **desgaste** de la **administración** de **justicia**, y la realización de la **eficiencia, celeridad** y **tutela efectiva** de los derechos.

En **MÉRITO** de lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL** de **TAUSA (CUNDINAMARCA)**, **ADMINISTRANDO JUSTICIA** en nombre de la **REPÚBLICA** y por **AUTORIDAD** de la **LEY**,

4.RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la **FALTA** o **CARENCIA** de **LEGITIMACIÓN** en la ***CAUSA*** por **PASIVA** del **demandado ISRAEL GÓMEZ** lo cual **HABILITA** el **PROFERIMIENTO** de la presente **SENTENCIA ANTICIPADA** conforme lo contempla el **ARTÍCULO 278 INCISO 3° NUMERALES 2° y 3°** del ***CGP***, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes reseñadas.

SEGUNDO: NEGAR como **CONSECUENCIA** de lo **anterior**, al igual que por **no darse** uno de los **presupuestos** de la **acción** de **dominio** o **reivindicatoria** en cuanto a la **calidad** de **poseedor** del demandado consagrada en el **artículo 952** del **Código Civil**, las **PRETENSIONES FORMULADAS** en la **DEMANDA** por **JUAN NEPOMUCENO SUAREZ OLAYA**, a través de apoderado judicial,

TERCERO: CONDENAR en **COSTAS** a la parte **DEMANDANTE** para lo cual se tendrá en cuenta lo dispuesto en los **ARTÍCULOS 365** y **366** del **CGP**, incluyéndose como **AGENCIAS** en **DERECHO** la suma de **$ 300.000 pesos** teniendo en cuenta para ello lo dispuesto en el **ACUERDO N° PSAA16-10554** expedido por el **CONSEJO SUPERIOR** de la **JUDICATURA** el **05** de **agosto** de **2016**.

CUARTO: LEVANTAR la **MEDIDA CAUTELAR** de **INSCRIPCIÓN** de la **DEMANDA** en el caso de haberse ordenado, **OFICIÁNDOSE** con tal fin a la **OFICINA** de **INSTRUMENTOS PÚBLICOS SECCIONAL UBATÉ**, al igual que levantar cualquier otra medida dispuesta en el curso del proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 29 Hoy 09-06-2021

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria