

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Pertenencia N°:	2019-103
Demandante:	Gladys Robayo Ballén
Demandado:	Edelmira Robayo y otros.
Decisión	Incorpora documentación- designa curador

INCÓRPORESE al expediente el memorial de contestación proveniente de la Superintendencia de Notariado y Registro, y su contenido **PÓNGASE** en conocimiento de las partes.

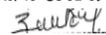
Visto el informe secretarial que precede, se tiene que el término con que contaban los demandados emplazados para comparecer al proceso, personalmente o a través de su apoderado, esto es, 1 mes, a partir de la publicación en el Registro Nacional de Personales emplazadas, se encuentra vencido.

En ese orden de ideas, acorde con las directrices contenidas en el artículo 48 del Código General del Proceso, se designa como curador ad litem de: HEREDEROS INDETERMINADOS de EDELMIRA ROBAYO QUIROGA y HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARÍA DEL ROSARIO RODRÍGUEZ DE PACHÓN, Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS, al abogado **HÉCTOR FERNANDO RINCÓN TRIANA**, cuyos datos de notificación obran en los archivos de la secretaría de este Juzgado. **Comuníquesele** la presente designación mediante el envío de mensaje de datos o por el medio más expedito posible, informándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, deberá asumir el cargo, so pena de las sanciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 43 De 02-09-2022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Despacho comisorio N°:	2021 0024
Causante:	Daniel Rubiano Ladino
Decisión	Devuelve sin diligenciar

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, respecto del último requerimiento hecho al apoderado de la parte interesada, para que se sirviera acreditar el registro de la medida de embargo, el término conferido ha transcurrido y se ha superado considerablemente, sin que a esta altura se haya completado la gestión, que es imprescindible para efectuar la diligencia de secuestro.

Vale insistir, además, en que el auto calendarado en mayo 10 de 2022, se le había señalado al interesado que se le requería POR ÚLTIMA VEZ, concediéndole el término perentorio e improrrogable de cinco días para acreditar la gestión, decisión notificada en el estado correspondiente, enviada al correo electrónico del apoderado interesado, el 31 de mayo de los cursantes.

Aunado a lo anterior, según constancia suscrita por la escribiente del Despacho, se le reiteró al abogado, vía whatsapp en su abonado telefónico el envío de la providencia que lo requería e incluso su contenido, el día 28 de junio hogaño.

El Auto que se menciona fue antecedido por requerimiento inicial calendarado de abril 01 de los cursantes, siendo hasta la actualidad, imposible darle a la comisión el impulso procesal pertinente.

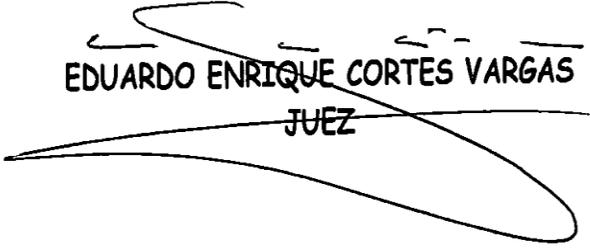
En consecuencia, este Despacho **DISPONE:**

DEVOLVER sin diligenciar el despacho comisorio No.28 de diciembre 16 de 2021, proveniente del Juzgado Promiscuo de Familia de Ubaté, por las razones expuestas en precedencia

COMUNICAR la disposición a la parte interesada.

ARCHIVAR la actuación dejando la constancia en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado No. 43 De 02-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Ejecutivo obligación suscribir documentos N°:	2021-00065
Demandante:	Pedro Alirio Guerrero Velásquez y otra
Demandado:	Alicia Dolores Rincón Ramos
Decisión	Designa curador

Visto el informe secretarial que precede, se tiene que el término con que contaba la demandada emplazada para comparecer al proceso, personalmente o a través de su apoderado, esto es, 15 días, a partir de la publicación en el Registro Nacional de Personales emplazadas, se encuentra vencido.

En ese orden de ideas, acorde con las directrices contenidas en el artículo 48 del Código General del Proceso, se designa como curador ad litem de: ALICIA DOLORES RINCÓN RAMOS, al abogado **YAMID MÉNDEZ NEIRA**, cuyos datos de notificación obran en los archivos de la secretaría de este Juzgado. **Comuníquesele** la presente designación mediante el envío de mensaje de datos o por el medio más expedito posible, informándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, deberá asumir el cargo, so pena de las sanciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 43 De 02-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

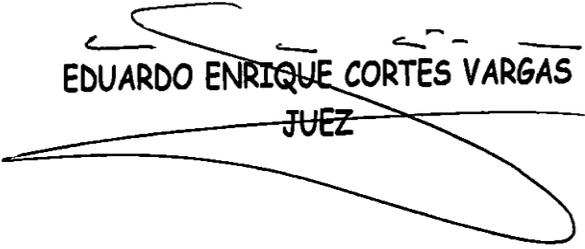
Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Despacho comisorio N°:	2022 004
Demandante:	Nelson Hernando González Parra
Demandado:	Mario Gilberto Silva González
Decisión	Requiere por última vez parte interesada

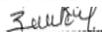
Vista la constancia antecedente, se DISPONE REQUERIR a la abogada MARTHA CLAUDIA SÁNCHEZ GARCÍA, para que en el término perentorio e improrrogable de ocho (8) días, contados a partir de la notificación del presente proveído, se sirva INDICARLE a este Despacho, los motivos justificados por los cuales no compareció a la diligencia programada para el día 5 de agosto de 2022, a las 03:30 pm. y cuál es el trámite que va a imprimirle a la actuación, como quiera que la diligencia ha sido aplazada en tres ocasiones, además debe ACREDITAR que ya se encuentra inscrito el embargo de la cuota parte del bien inmueble que pretende secuestrarse, previo a fijar nuevamente fecha para la respectiva diligencia.

Lo anterior, so pena de la devolución de la comisión. COMUNÍQUESE directamente a la parte interesada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 43 De 02-09-2022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Despacho Comisorio N°:	2022-008
Demandante:	Bancolombia S.A.
Demandado:	A y C Nemocón
Asunto	Auxilia Comisión- fija fecha diligencia

AUXÍLIESE y CÚMPLASE la comisión conferida por el Juez Civil del Circuito de Ubaté, en consecuencia, se fija como fecha para la práctica de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 172-32252, de propiedad de la entidad demandada, el día **ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022) a las once y treinta (11:30) de la mañana.**

Igualmente se dispone **DESIGNAR** como secuestre a **MAYERLY CONGO SANTANDER**, de la lista de auxiliares de la Justicia.

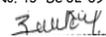
Por secretaría **COMUNÍQUESE** la determinación por el medio más expedito, a los interesados y el secuestre.

Cumplido lo anterior, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen, para lo de su cargo, previas las constancias del caso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 43 De 02-09-2022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 1 de 2022

Ejecutivo Singular N°:	2022-00087
Demandante:	Dora Matilde Gordillo Diaz
Demandado:	Agustín Rodríguez Castro y otro
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el despacho a **pronunciarse**, mediante la presente providencia, sobre la **demanda ejecutiva** elevada, por **DORA MATILDE GORDILLO DIAZ**, a través de apoderado judicial, como girador de título valor/ letra de cambio, en contra de **AGUSTÍN RODRÍGUEZ CASTRO Y WILSON FERNANDO BARRAGÁN AHUMADA**, mayor de edad, domiciliado en este municipio, haciéndose para ello una motivación breve y precisa como lo dispone el **artículo 279 inciso 1°** del Código General del Proceso o **ley 1564** de 2012.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicitó la demandante **DORA MATILDE GORDILLO DIAZ** que previos los trámites del proceso **ejecutivo singular**, se profiriera **mandamiento de pago** en su favor y en contra de **AGUSTÍN RODRÍGUEZ CASTRO Y WILSON FERNANDO BARRAGÁN AHUMADA**, por el capital contenido dos **letras de cambio (sin número) allegadas** como base de la ejecución por valor de **diez millones de pesos (\$10'000.000)** cada una, **intereses moratorios**, a la tasa autorizada desde la exigibilidad de la obligación contenida en cada una de ellas y hasta que se efectúe el pago total de la misma, y las costas procesales; basando entonces su pedimento en el hecho que los demandados firmaron el título valor anotado, comprometiéndose a pagar el crédito incorporado en el mismo en los términos acordados a su favor, sin que a la fecha de la presentación de la demanda, haya cancelado las obligaciones incorporadas en la letra de cambio, derivándose por ello una obligación **clara, expresa y actualmente exigible**.

CONSIDERACIONES

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto** del **proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que la característica más importante del proceso ejecutivo radica en que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda a través de una tramitación breve y sencilla.

De los anteriores **parámetros doctrinarios**, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422** del **Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley, anotando que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si el que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por ello, para poder **librar mandamiento de pago** como el solicitado en la demanda, sólo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que éste para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no estar sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Se tiene igualmente, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan mérito ejecutivo** se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición, representativos de mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621** del estatuto comercial.

Como **título valor** de contenido crediticio está la **letra de cambio**, la cual además de contener los requisitos del **artículo 621** del **código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 671**, es decir, la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y finalmente la forma de vencimiento, teniéndose que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder** la **calidad** o **fuerza** de **título valor**, del cual se deriva la **acción cambiaria** en caso de falta de pago

o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780** del **Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demanda**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículo 82 y 83** del **Código General del Proceso**, normas en las cuales el legislador dispone, que el **escrito debe contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley como lo son para los ejecutivos el de acompañar a la demanda el documento que preste mérito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, desde qué fecha hace uso de ella.

También el legislador ordena, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del **artículo 85**, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores requisitos se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del Juez;

Precisa el despacho, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio, grado, materia, calidad de las partes y cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad y economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, o sea la facultad que por ministerio expreso de la ley se les confiere para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos y dentro de cierto espacio, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo, el objetivo, el funcional, el de conexión y el territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio y cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales del domicilio del demandado o del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones que involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a la presentación de aquella.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que, quien funge como demandante, siendo girador del título valor ha conferido poder.

Con la **demanda**, el ejecutante aportó original de dos letras de cambio debidamente **aceptadas** por los **demandados** las cuales al tratarse de **título valor** están provistas de la **presunción de autenticidad**, reuniendo la misma los **requisitos generales y especiales** previstos en el **artículo 621 y 671 del Código de Comercio**.

Con respecto a este punto, debe este Despacho aclarar que, en una de las letras de cambio, (la primera anexa) figura la firma del aceptante Fernando Barragán y al respaldo la firma de Agustín Rodríguez, en donde se señala que funge como fiador.

Recuérdese entonces, que la figura jurídica a que corresponde esta situación, más que fiador, es técnicamente la de avalista, pues a voces del artículo 634 del Código de Comercio: "La sola firma puesta en el título, cuando no se le pueda atribuir otra significación se tendrá como firma de avalista". Lo anterior aunado a lo señalado en el artículo 635 de esa misma norma sustancial, que asevera: "A falta de mención de cantidad, el aval garantiza el importe total del título".

En cuanto a la segunda letra aportada, los dos demandados figuran como aceptantes de la misma, constituyendo con ello una obligación solidaria. **Así, sustancialmente, en ambas letras de cambio se constituyen los demandados como codeudores en la totalidad de las deudas.**

Continuando con el análisis del título valor, vale decir que, se menciona en ella el derecho que se incorpora, apareciendo la firma de quien la crea; evidenciándose de otro lado, que en los citados instrumentos se indica en forma **expresa y clara**, la mención de ser letra de cambio donde se imparte una orden incondicional a **AGUSTÍN RODRÍGUEZ CASTRO Y WILSON FERNANDO BARRAGÁN AHUMADA**, de pagar una **suma determinada de dinero**, en este caso cada una de las letras de cambio, por el valor de **diez millones de pesos \$ 10'000.000** con las siguientes fechas de vencimiento: **11 de noviembre de 2010** y el **14 de marzo de 2012**.

De lo anterior surge inicialmente, que en el caso presente **concurrén** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de las obligaciones reclamadas, por cuanto del análisis **externo o formal** de las **letras de cambio** se constituyen en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de tal **instrumento** una obligación **clara, expresa y exigible** por una cantidad líquida de dinero, al estar vencida la fecha acordada para su pago.

Se recuerda si, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado, que el ejecutado pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el **mecanismo** de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio** las cuales, según el **Código General del proceso**, se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3°** del **C.G.P.**

También **observa** el despacho, que aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada directamente por el tenedor legítimo del título, quien comparece al proceso a través de apoderado judicial, **adjuntándose** a la misma los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá** a **librar** el **mandamiento solicitado** por el **capital e intereses moratorios** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en la letra de cambio aportada, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente** en razón a las **reglas** establecidas en los **artículos 17 numeral 1º, 18 numeral 1º, 25, 26 y 28 numeral 1º y 3º del C.G.P.**

Vale precisar, que no se efectuará pronunciamiento sobre intereses de plazo, que han sido mencionados en el sustrato fáctico, pero no en las pretensiones. Las cuestiones relativas a eventuales abonos hechos al concepto de intereses moratorios, serán estudiados al momento de efectuarse la liquidación de crédito, si la hubiere.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo **pactado** en las **letras de cambio** allegadas como **título ejecutivo**, en el **mandamiento de pago** se deberá **ordenar** que la parte ejecutada, cancele a favor del demandante, las sumas de: (a) **diez millones de pesos \$10.000.000** incorporados en la **letra de cambio sin número, exigible el 11 de noviembre de 2010**; (b) **diez millones de pesos \$10.000.000** incorporados en la **letra de cambio sin número, exigible el 14 de marzo de 2012**.

De igual manera deberán los demandados cancelar los **intereses de mora** sobre las sumas enunciadas, liquidados según la tasa que corresponda a cada período y que opere dentro del lapso de mora, conforme certifique la Superintendencia Financiera, sin que supere el tope legal establecido por el **artículo 884 del Código de Comercio** y el **305 del Código Penal**, a partir del día siguiente al que se hicieron exigibles las respectivas obligaciones, esto es **12 de noviembre de 2010 y 15 de marzo de 2012, respectivamente** y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

En este punto el Despacho aclara que las fechas de exigibilidad han sido tomadas de los títulos valores, pues en la demanda, erróneamente se registró la fecha de exigibilidad de una de las letras de cambio y que, acerca de los intereses moratorios, será ordenado su pago, como se dijo, a partir del día siguiente de la exigibilidad de la obligación, no el mismo día, como fuere solicitado en la demanda.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la anterior **demanda ejecutiva** presentada por **DORA MATILDE GORDILLO DIAZ**, al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **Código General del Proceso** como también al ser el juzgado **competente** para **tramitar y fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose** su **traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

SEGUNDO: LIBRAR mandamiento **ejecutivo** de pago a favor de **DORA MATILDE GORDILLO DIAZ** identificada con la **cédula** de ciudadanía **No. 39'737.972** y en contra de **AGUSTÍN RODRÍGUEZ CASTRO Y WILSON FERNANDO BARRAGÁN AHUMADA**, solidariamente, por concepto de las siguientes sumas:

1. **Diez millones de pesos (\$ 10'000.000)** incorporados en la **letra de cambio sin número**, exigible el **11 de noviembre de 2010**.
2. **Por el valor de los intereses de mora** sobre la suma enunciada, liquidados según la tasa que corresponda a cada período y que opere dentro del lapso de mora, conforme certifique la Superintendencia Financiera, sin que supere el tope legal establecido por el artículo 884 del Código de Comercio y el 305 del Código Penal, **a partir del día siguiente** al que se hizo exigible la respectiva obligación, esto es, **12 de noviembre de 2010** y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.
3. **Diez millones de pesos (\$ 10'000.000)** incorporados en la **letra de cambio sin número**, exigible el **14 de marzo de 2012**
4. **Por el valor de los intereses de mora** sobre la suma enunciada, liquidados según la tasa que corresponda a cada período y que opere dentro del lapso de mora, conforme certifique la Superintendencia Financiera, sin que supere el tope legal establecido por el artículo 884 del Código de Comercio y el 305 del Código Penal, **a partir del día siguiente** al que se hizo exigible la respectiva obligación, esto es, **15 de marzo de 2012** y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado

TERCERO: NOTIFICAR **personalmente** el contenido de este **auto** al demandado, previniéndolo de lo contenido en los **Artículos 431 y 442 ibídem** en el sentido de que dispone del término de **cinco -5- días** para pagar la obligación demandada o de **diez -10-** para que proponga excepciones que a bien tenga, entregándole copia de la demanda y de sus anexos, indicándole que, si se trata de hechos que configuren **excepciones previas**, deberán interponerse mediante **recurso de reposición**.

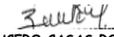
CUARTO: IMPRIMIRLE a la **demanda** y sus **pretensiones**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, **título único**, **capítulos primero y sexto**, **artículos 430, 468 y siguientes** del **C.G.P.**, en concordancia con las **normas pertinentes** contenidas en el **código de comercio**

QUINTO: Reconocer personería para actuar al abogado **ROBINSON OSWALDO RODRÍGUEZ CAICEDO**, identificado civilmente con la cédula de ciudadanía No. 3'147.240 y profesionalmente con la tarjeta No. 215.104 del CSJ como **apoderado judicial de la parte demandante**, en los términos y para los fines específicos del poder especial conferido.

RADÍQUESE, CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por
anotación en el estado No. 43 De 02-09-2022


ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaría