

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

Ejecutivo N°:	2008 0165
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	Jairo Roberto Rodríguez
Asunto	Se abstiene trámite solicitud

Visto el memorial que antecede, y una vez desarchivado el expediente, observa este Despacho, que obrante a folio 48 del cuaderno principal, se encuentra la providencia calendada de octubre 20 de 2014, a través de la cual, analizados los requisitos de rigor, se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenándose el levantamiento de las medidas cautelares, entrega de títulos correspondiente, desglose y el oportuno archivo del expediente. Providencia notificada por estado de octubre 22 de 2014, y debidamente ejecutoriada, ante lo cual, se procedió a su archivo.

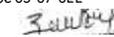
Igualmente, se observa que el apoderado de la parte demandante, allegó recientemente, memorial de solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

Así las cosas, pese a que el desistimiento tácito, a voces de lo normado en el artículo 317, literal g, del Código General del Proceso, solamente declarado por segunda vez, extingue el derecho pretendido, cierto es también que la actuación fue terminada en pretérita ocasión. Por tal motivo, no podría el Despacho revivir la actuación ya concluida, para estudiar de fondo lo solicitado y en consecuencia dispone **ABSTENERSE** de tramitar la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y **ESTARSE** a lo resuelto en providencia proferida en octubre 20 de 2014 y darle cumplimiento por secretaría si faltare.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 39 De 05-07-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

Ejecutivo N°:	2018-0092
Demandante:	Bancolombia
Demandado:	Aurora Contreras Montaña
Asunto	Decreta terminación de proceso

ASUNTO

Procede el despacho a **pronunciarse** respecto a la **solicitud de terminación del proceso** por **pago** de la **obligación** contenida en pagaré, formulada por la endosatario en procuración de la parte demandante, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 del C.G.P.**

ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada a través de **endosatario en procuración**, (**MGR ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S.**), **BANCOLOMBIA S.A.**, solicitó al despacho se **librara** a su favor y en contra de la demandada **Aurora Contreras Montaña**, **mandamiento ejecutivo** por las siguientes **sumas**:

Cuotas No. 4 y 5 equivalentes, cada una a la cifra de \$5'833.333, intereses de plazo respecto de las mismas a la tasa del DTF E.A. +10.00 puntos, intereses moratorios, el monto del capital acelerado e intereses moratorios también respecto de ese concepto, e igualmente las **costas del proceso**, (**gastos procesales y agencias en derecho**) por la **obligación** contenida en pagaré No. 3540089400, suscrito bajo la modalidad de **crédito del FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO TASA VARIABLE (DTF)** aportado como **título ejecutivo**, demanda que al **reunir** junto con el título allegado base de la ejecución, los **requisitos formales y sustanciales**, fue admitida, **librándose** en consecuencia **mandamiento ejecutivo**.

Con posterioridad, se decretaron las medidas cautelares, concretamente, el embargo y retención de las sumas de dinero que la demandada que poseyera en cuentas bancarias de ahorro, corriente u otro título bancario, de una serie de entidades financieras, limitándose la medida a la suma de \$36'000.000, ordenándose la respectiva consignación

de los mismos a la cuenta oficial de este Despacho. Medidas que no pudieron ser consumadas, dado que la demandada no poseía cuentas o montos embargables con las entidades oficiadas.

Posteriormente, la parte ejecutante solicitó el embargo de remanente dentro del proceso 2018 0062. Medida que fue decretada a través de auto de junio 13 de 2019. Como quiera que el proceso de esa radicación fue terminado por pago de la obligación, se puso a disposición del presente proceso el inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 172-81986 denominado "Lote No. 2", inmueble que por orden comunicada en oficio No. 447 de noviembre 16 de 2021, continuó embargado.

A su turno, la parte demandada fue representada por curador ad litem, una vez cumplidas las formalidades de rigor, quien presentó excepciones de mérito, concretamente la prescripción de una cuota. En proveído de octubre 21 de 2021, se determinó por este fallador, que se resolvería en sentencia anticipada, toda vez que no había pruebas para practicar.

La sentencia anticipada fue proferida en diciembre 13 de 2021, en la cual declaró impróspera la excepción, seguir adelante con la ejecución, entre otras cosas.

Presentada la liquidación del crédito, no objetada y aprobada por este Despacho, se radicó por el endosatario en procuración memorial en que solicitó la terminación del proceso por pago de la obligación.

CONSIDERACIONES

Jurisprudencialmente se ha considerado que, el **proceso ejecutivo en general** tiene por **finalidad obtener** la plena **satisfacción** de una **prestación** u **obligación** a favor del **demandante** y a cargo del **demandado** tratándose, como lo han definido los doctrinantes, de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se **agota** sino con el **pago total** de la **obligación**, cuando de **sumas de dinero** se trata, o cuando se **satisface** la **obligación** de **dar**, **hacer**, **no hacer** o de **suscribir documentos**, agregando que aunque la **finalidad** del **proceso ejecutivo** es siempre la **misma**, dicho proceso se clasifica en **ejecutivos singulares**, **hipotecarios** o **prendarios** y **mixtos**.

Ahora bien, anota de otro lado, que el **pago**, como lo cita el **Código Civil** en su artículo **1626**, es el **cumplimiento efectivo** de las **obligaciones** con el cual un **deudor extingue** las **obligaciones** que posee con su acreedor, siendo este el **modo normal** de **extinguir** las **obligaciones**, ya que supone la ejecución efectiva de la prestación que previamente acordaron las partes, indicando, en otras palabras, que el **pago** es el **acto jurídico** por el cual se **cumple** la prestación debida, cualquiera que sea su **objeto** y cuyo **efecto** es **extinguir** la **obligación**.

Agrega igualmente que, en lenguaje ordinario, **pagar** se entiende como entregar una suma de dinero mientras que, en lenguaje **jurídico**, pagar es ejecutar la obligación, cualquiera que sea su **objeto** pudiendo recaer el **pago**, en la **ejecución** de una **prestación de dar**, como la que surge de entregar una cantidad de dinero, o de **hacer**, como por ejemplo realizar una obra de arte, o una **prestación de no hacer**, como la de no realizar una edificación, o la de **suscribir** un documento.

Refiere que, el **pago**, para que realmente **extinga** las **obligaciones**, debe ser ejecutado acorde al **tenor** de la obligación misma, y, efectuarse directamente por el deudor o quien obra en su nombre, como un tercero extraño a la obligación, salvo que se trate de **obligación de hacer** en la que influya la aptitud o talento del deudor, evento en el cual no podrá ejecutarse la obra por otra persona contra la voluntad del acreedor, significando todo lo anterior, que un **pago adecuado**, a la par que conforma o **satisface** al **acreedor**, **extingue** la **obligación** como lo contempla el **artículo 1625** del **C.C.**

Dicho **pago**, anotado en precedencia, y conforme a nuestro ordenamiento civil sustantivo, **libera** al **deudor** del vínculo que contrajo, si fue el mismo u otro en su nombre quien hizo el pago; o ya, sin que opere tal liberación, como ocurre en aquellos casos en que el tercero que paga toma la posición del acreedor en relación con el del deudor, lo cual no obsta para reconocer el **efecto extintivo** definitivo respecto del original **acreedor**.

Por ello, el legislador **consagró** en el **artículo 461** del **Código General del Proceso** varias **opciones** para la **extinción** de la **obligación** y como consecuencia de ello, la **terminación** del **proceso** por **pago**, la **primera**, por **iniciativa** del **ejecutante**, señalando en su **inciso primero**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del **ejecutante** o de su **apoderado** con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez debe declarar terminado el proceso disponiendo la cancelación de los embargos y secuestros, salvo que se encuentre embargado el remanente.

Igualmente consagra la **norma**, pero a **iniciativa** del **ejecutado**, en su **inciso segundo**, que, si existen **liquidaciones** en firme del crédito y de las costas, y el **ejecutado** presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañando el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez deberá declarar terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, como también la cancelación de los embargos y secuestros.

También, establece el legislador **otra opción**, en su **inciso tercero**, para ejecuciones por sumas de dinero y a la cual puede **acudir** el **ejecutado** o **demandado** para dar por terminado el proceso, precisando allí, que si no existen liquidaciones del crédito y de las costas, puede el **ejecutado** presentarla con el propósito de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de

la tasa de interés o de cambio, la cual una vez aprobada, previo su traslado, o presentado el título de consignación adicional, trae como consecuencia la finalización de la ejecución

De la **norma** referenciada, y en lo que atañe a la **finalización** del **ejecutivo** acudiéndose a la **opción** prevista en su **inciso primero**, que es la que se tipifica en este asunto, vemos que se **desprenden** varios **presupuestos** a **observar** a **iniciativa** del **ejecutante** y en favor del **deudor** para **generar** la **terminación** del **proceso** por **pago**, como son: **1)** Que el ejecutante o su apoderado con facultad para recibir presente la petición por escrito; **2)** Que con el escrito se acredite el pago de la obligación demandada y las costas, **3)** Que lo previsto en los dos numerales anterior se efectuó antes de iniciarse la audiencia de remate de los bienes.

Aplicadas las anteriores **precisiones legales** y **jurisprudenciales** al **caso examinado**, observa el despacho que, si bien, se inició **proceso ejecutivo** con el fin de obtener por parte del demandante el **pago** de una suma de dinero con sus intereses respectivos a cargo del demandado, librándose el respectivo mandamiento ejecutivo y decretándose simultáneamente medidas cautelares, también lo es, que posterior a ello, y antes de darse curso a la etapa o audiencia de **remate**, la endosataria en procuración, presentó escrito **señalando** que la obligada **pagó** la **deuda cobrada** contenida en el título valor, traído a su vez como **título ejecutivo** con la demanda.

El memorial presentado sin distinción alguna, aseveró que el pago de la obligación fue **TOTAL**, entiende este Despacho que, la solicitud hecha por el endosatario en procuración, señaló que la **obligación** fue **efectivamente pagada**, y en consecuencia se solicita la **terminación** del **proceso**, la parte considera satisfecha su pretensión con la suma consignada, aun cuando no se haya hecho algún pronunciamiento expreso acerca de los intereses de mora o las costas procesales, debiéndose recordar aquí, que se trata en todo caso, de derechos de crédito, de la mano del principio dispositivo propio del proceso civil y por tanto en la **órbita privada** del acreedor

De esta manera, **evidenciándose** el **pago** por parte de la **ejecutada**, acorde al **tenor** de la obligación misma que se hizo directamente por el deudor o quien obra en su nombre, ello trae como **consecuencia** directa la **extinción** de la **obligación cobrada**, como lo contempla el **artículo 1625** del **Código Civil**, liberando al **deudor** del vínculo que contrajo con el **ejecutante**, situación que lleva a que la **continuación** del presente **proceso ejecutivo** se torne **innecesario**, al alcanzar el **fin** perseguido con este, como lo hace ver el endosatario en procuración, con la petición formulada.

Así las cosas, como el mismo cuenta con expresas **facultades** para **recibir**, pues ha de recordarse, que sobre este particular asunto, lo ha señalado el Código de Comercio en su artículo 658, que el endoso en procuración no transfiere la propiedad y que, el endosatario tendrá los derechos y obligaciones de un representante, incluso los que requieren **cláusula especial**, salvo el de transferencia del dominio. De lo cual es

procedente colegir, que el endosatario en procuración cuenta con facultades para recibir, que son de aquellas que requieren pronunciamiento expreso.

Lo anterior, unido a que se **cumplen los otros condicionamientos** que indica el legislador en el **artículo 461 del CGP** como son, que se acredita por **escrito** el cubrimiento de la **deuda** antes de la etapa y audiencia de remate, se torna **procedente acceder** a la **declaratoria de terminación del proceso**, disponiéndose la **cancelación de las medidas cautelares vigentes, salvo que se encuentre embargado el remanente.**

En **mérito de lo expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

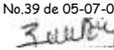
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso ejecutivo seguido por Bancolombia S.A. a través de endosatario en procuración, (MGR ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S.) en contra de la **ejecutada Aurora Contreras Montaña**, por el pago de la **obligación demandada**, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 461 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes reseñadas.

SEGUNDO: DISPONER la cancelación de las medidas cautelares de embargo y secuestro ordenadas en el curso del proceso, salvo que se encuentre embargado el remanente, librándose con tal fin, por la secretaria del juzgado, las **comunicaciones respectivas.**

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, una vez en firme la anterior **decisión**, previo el **desglose de los documentos que soliciten las partes**, como quiera que dentro de la presente actuación obra el **título original**, dejándose por secretaria las **constancias del caso**, en el libro correspondiente.


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No.39 de 05-07-022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

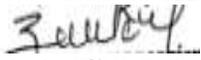
Ejecutivo N°:	2018 00095
Demandante:	Gildardo Efraín Lucero Villaquirán
Demandado:	Iván Mauricio Olaya Forero
Asunto	Ordena expedición oficios por segunda vez

Atendiendo la solicitud elevada por el ofertante dentro del proceso de referencia y la información adicional que brindó respecto de haber sido víctima de hurto y haber perdido los oficios expedidos por este Despacho, con miras a registrar adjudicación y levantar gravamen hipotecario y considerándose razonable, este Despacho ORDENA LA EXPEDICIÓN POR SEGUNDA VEZ de los oficios solicitados, dejando en ellos la constancia expresa de que se expiden en esa calidad a solicitud del interesado, dado que fue víctima de hurto de las primeras copias entregadas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 39 de 05-08-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

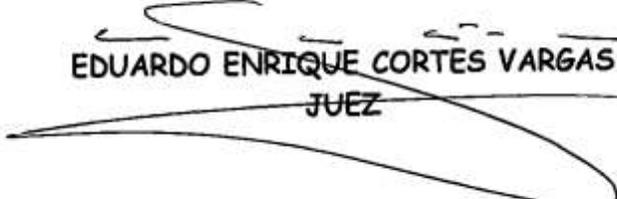
Ejecutivo N°:	2019-00037
Demandante:	Luz Marcela Cañón Gómez
Demandado:	Severiano Sánchez Espinosa.
Asunto	Ordena oficiar entidades

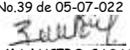
Incorpórese al expediente la contestación efectuada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional "CASUR", y su contenido PÓNGASE en conocimiento de las partes, remitiéndose el documento correspondiente a sus direcciones electrónicas.

Igualmente, se dispone, OFICIAR a la Universidad Militar Nueva Granada, oficinas de Rectoría y de asesoría jurídica, con el fin de que requieran a la estudiante LAURA STEPHANNIE SÁNCHEZ CAÑÓN, identificada civilmente con la cédula de ciudadanía 1.003'825.485, a efectos de que en lo sucesivo se sirva presentarle a este Despacho los recibos de pago que correspondan efectivamente a la cantidad que paga a esa universidad por concepto de matrícula, así como la información real acerca de los beneficios o descuentos a que se haga acreedora en cada uno de esos gastos escolares.

Por último, teniendo en cuenta que respecto de las cuotas alimentarias de los meses de abril y mayo de 2021, se efectuó dentro del asunto, DOBLE PAGO (por parte del Despacho y por parte de CASUR), se ordena a "CASUR", que SE ABSTENGA de efectuar el pago de las cuotas alimentarias correspondientes a los meses de septiembre y octubre, del presente año, a efectos de compensar el exceso en el pago anterior. A partir del mes de noviembre de los cursantes, la cuota seguirá cancelándose con total normalidad. Por secretaría, OFÍCIESE de conformidad

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No.39 de 05-07-022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

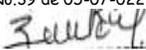
Ejecutivo alimentos N°:	2020 0011
Demandante:	Ruby Edith Silva Cañón
Demandado:	Jhon Fernando Sotelo Coy
Asunto	Ordena entrega depósitos judiciales

Atendiendo la solicitud elevada por la demandante y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 447 del Código General del proceso, por encontrarse en firme el auto que modificó la liquidación de crédito, ENTRÉGUESE a la parte actora los títulos de depósito judicial que obren en su favor, dentro de la presente actuación procesal, hasta la concurrencia de la liquidación de crédito y las costas aprobadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No.39 de 05-07-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

Ejecutivo singular N°:	2021 0054
Demandante:	Crediflores
Demandado:	Sandra Milena Ballén Guzmán
Asunto	Aprueba liquidación de costas

Visto el informe secretarial que precede, ha de tenerse en cuenta lo preceptuado por el artículo 366 numeral 5° del C.G.P. cuyo tenor literal, reza:

«ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*
- 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
- 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*
- 6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso»*

Tras observarse por parte de este Despacho, que efectivamente la liquidación efectuada por la secretaría, ha tenido en cuenta la cifra fijada en la decisión que ordenó

seguir adelante la ejecución, como agencias en derecho, sin que se hayan acreditado otras costas procesales, este Despacho para los efectos del artículo transcrito,

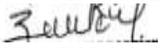
RESUELVE

APROBAR la liquidación de costas efectuada por la secretaria del Juzgado. En la suma de \$290.600, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado No.39 de 05-07-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), agosto 4 de 2022

Pertenencia N°:	2022-0027
Demandante:	Mario Edilmo Cañón Rocha y otros
Demandado:	Rosa Adela Cañón de Bello y otros
Asunto	Tiene por contestada demanda

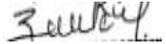
Visto el informe secretarial y los memoriales que preceden, TÉNGASE por contestada en término la demanda, por cuenta de la demandada Rosa Adela Cañón de Bello.

En cuanto a las excepciones previas que ha propuesto, respecto del trámite de las mismas, se decidirá en el momento en que sea totalmente integrado el contradictorio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No.39 de 05-07-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria