REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Tausa, Febrero 07 de 2022

Radicación:	Proceso N° 2018-00107-00
Demandante:	Transportadora de Gas Internacional
Demandado:	Douglas Cristopher Ceballos Michot
Decisión:	Niega nulidad

ASUNTO

Entra el despacho a **resolver** lo pertinente sobre la **solicitud** de **nulidad** que formula el **apoderado** judicial del demandado **Douglas Cristopher Ceballos Michot**, en contra de **varias providencias** emitidas en el curso o tramite del presente proceso de **imposición** de **servidumbre legal** de **gasoducto** y **transito** solicitadas por **Transportadora** de **Gas Internacional SA ESP**, efectuando para ello una **motivación breve** y **precisa** según lo plasma el **artículo 279** del **Código General** del **Proceso.**

ARGUMENTOS

Indica básicamente el **apoderado** que respecto al **auto** del **14** de **mayo** de **2019** mediante el cual se ordenó el emplazamiento del demandado, el mismo desconoce lo establecido en el **Decreto 1073** de **2015 articulo 2.2.3.7.5.3 numeral 2, párrafos segundo** y **tercero** toda vez que no se cumplieron las tres condiciones que fija la norma como la prevención de que se designara curador ad litem a los emplazados si no comparecen en oportunidad, el número de veces en que debe hacerse la publicación, es decir, tres veces al igual que en una emisora con intervalos no menores de cinco días, razón por la que el despacho no podía nombrarle curador al demandado y que el efectuado resulta nulo.

Señala también que la **vinculación** realizada por el despacho a los señores **Luz Mery Cifuentes** y **Edilberto Monroy** carece de toda validez jurídica al desconocer lo establecido por el **Decreto 1073** de **2015** en el **artículo 2.2.3.7.5.2** en lo referente a que la demanda se dirigirá contra los titulares de derechos reales principales sobre los respectivos bienes, al contrario afirma que este estrado judicial se basó en las manifestaciones verbales realizadas por la señora Luz Mery Fuentes en la diligencia de inspección judicial sin tener en cuenta ninguna prueba que sustentara su vinculación.

Refiere, de otro lado, que sobre el tema de la **propiedad** del **predio** objeto de servidumbre, no es cierto que esta se encuentre en controversia toda vez que las dos sentencias a favor de su poderdante Douglas Cristopher Ceballos Michot emitidas por el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté ordenaron la devolución de tales predios a su favor, siendo únicamente reconocido como poseedor el señor Monroy Villamil proceso que en segunda instancia fue ordenada la entrega del predio El Recuerdo con Folio de Matricula Inmobiliaria N° 172-10575 de la oficina de Ubaté a su propietario Douglas Ceballos por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

Anota igualmente, que respecto al proceso de **pertenencia** mencionado por Luz Mery Cifuentes y Edilberto Monroy este efectivamente fue adelantado con radicado 2015-00205 instaurado por el ultimo mencionado contra Douglas Ceballos, terminando el mismo con sentencia de primera instancia del 18 de octubre de 2017 mediante la cual se negaron las pretensiones al demandante, sentencia que fue **confirmada** por el Tribunal Superior del Distrito judicial de Cundinamarca.

Reseña, que en el expediente obra copia de la **escritura pública N° 2519** del **04** de **diciembre** de **2009** mediante la cual Agropecuaria Aquitania S.A, realiza la cesión de bienes obligatoria a favor de Douglas Ceballos; la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Cundinamarca donde ordena a Edilberto Monroy restituirle a Douglas Ceballos los predios El Pesebre, El Recuerdo, Los encenillos, El Tíbar y Persépolis; al igual que el certificado de tradición del predio donde se tiene que el único propietario del predio objeto de servidumbre lo es el señor Douglas Ceballos debiéndose por lo tanto **excluir** como demandados a Luz Mery Cifuentes y Edilberto Monroy.

En síntesis **solicita,** de conformidad con las normas mencionadas y los argumentos esbozados al igual que con las pruebas aportadas se declare la nulidad de los autos mencionados como del auto mediante el cual se ordenó el emplazamiento del demandado y la vinculación de los señores Luz Mery Cifuentes y Edilberto Monroy, como el que designo o nombro curador ad litem, el que admitió la contestación de la demanda por parte de Luz Mery Cifuentes y el auto donde se reconocieron a las personas ya referenciadas como demandados.

RESPUESTA PARTE DEMANDANTE

Manifiesta el **apoderado** de la entidad **demandante**, que en relación a los **hechos** los mismos son ciertos indicando sobre los plasmados en los numerales séptimo y octavo que efectivamente se notificaron de la demanda los señores Luz Mery Cifuentes Montero y Edilberto Monroy Villamil, adicionando que la demandada Luz Mery Cifuentes no se opuso; indicando también que frente a los **argumentos** y **pretensiones** invocadas precisa que en relación al auto fechado el 14 de marzo donde se ordenó el emplazamiento del demandado **Douglas Christopher Ceballos Michot** no le asiste razón al peticionario.

Lo anterior por cuanto en su sentir le está dando a la norma un **sentido** que no tiene ya que invoco el **artículo 2.2.3.7.5.3 numeral segundo incisos segundo** y **tercero** del **Decreto 1073** de **2015** sin tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 2° el cual transcribe, donde anota que el legislador se refiere exclusivamente al caso en que la parte demandante manifieste que se le imposibilita aportar certificado expedido por el registrador de Instrumentos Públicos, lo cual asevera no es el caso en el presente proceso toda vez que con la demanda se aportó el certificado de libertad con **matrícula inmobiliaria N° 172-10575** correspondiente al predio **El Recuerdo**.

Comenta, que efectivamente el juzgado mediante **auto** del **14** de **marzo** de **2019** ordeno el emplazamiento del demandado haciendo remisión al **artículo 108** del ***CGP*** toda vez que el **Decreto 1073** de **2015** no regula el caso en que se desconoce la dirección de notificación del demandado, reiterando que el incidentante le está dando otro sentido a la norma invocada para fundamentar la causal de nulidad y que por lo tanto no están llamados a prosperar sus argumentos solicitando declarar infundada la nulidad planteada y dar continuidad al proceso.

Sobre los argumentos relacionados con la **vinculación** al proceso de los señores **Luz Mery Cifuentes Montero** y **Edilberto Monroy Villamil** resalta que no es causal de nulidad conforme a lo establecido en el **artículo 133** del ***CGP*** y que por lo tanto debe ser rechazada de plano, precisando que no obstante, en gracia de discusión, no le asiste razón al incidentante toda vez que el juez tiene el deber de realizar el control de legalidad para corregir o sanear vicios y que por lo tanto fue como esta oficina judicial mediante auto del **06** de **agosto** de **2019** ordeno su vinculación teniendo en cuenta su presencia como poseedores el día de la diligencia, permitiendo el **artículo 376** del ***CGP*** el reconocimiento de su condición de litisconsortes de la respectiva parte.

CONSIDERACIONES

Acorde con la **jurisprudencia**, las **nulidades procesales** se instituyeron o plasmaron por el legislador con el fin de **remediar** los **desafueros** y **omisiones** relevantes en que se **incurra** en la **actuación judicial**, capaces de **restringir** o **cercenar** el **derecho fundamental** al **debido proceso**, de modo que el mecanismo de las nulidades en el proceso civil se rige por los **principios** de **taxatividad**, **acreditación**, **protección**, **convalidación**, **instrumentalidad**, **trascendencia** y **residualidad**, con los que se busca **limitar** la tendencia a **invalidar** el trámite procesal por la sola **existencia** de la **irregularidad**.

En este orden de ideas, señala, que el **principio** de la **Taxatividad** significa, que solo es posible solicitar la nulidad por los motivos expresamente previstos en la ley; el **principio** de la **Acreditación**, que quien la alega debe especificar la causal que invoca y

señalar los fundamentos de hecho y de derecho en los que se apoya; el **principio** de la **Protección,** que la nulidad no puede ser invocada por quien ha coadyuvado con su conducta a la ejecución del acto irregular: el **principio** de la **Convalidación,** que la nulidad puede enmendarse por el consentimiento expreso o tácito del sujeto perjudicado; el de la **Instrumentalidad,** que la nulidad no procede cuando el acto irregular ha cumplido la finalidad para la cual estaba destinado; el de la **Trascendencia,** que quien la alegue debe demostrar que afectó una garantía fundamental o desconoció las bases fundamentales de la instrucción o el juzgamiento; y por último el de la **Residualidad**, es decir, que solo procede cuando no existe otro medio procesal para subsanar el acto irregular.

Reitera, en otras palabras, que dable es, por consiguiente, sostener que las **nulidades procesales** corresponden al **remedio** establecido por el **legislador** para que las **partes** y, en ciertos casos, los terceros, puedan **conjurar** los **agravios irrogados** a sus **derechos** por **actuaciones cumplidas** en el **interior** de un **proceso judicial**, instituto que, por ende, es **restringido**, razón por la que **opera únicamente** en los **supuestos taxativamente determinados** por la **ley**, y al que sólo pueden recurrir las **personas directamente afectadas** con el **acto ilegítimo**, siempre y cuando **no** lo hayan **convalidado** expresa o tácitamente, de modo que el mecanismo de las **nulidades** en el proceso civil hace prevalecer la **autonomía** de los particulares en la salvaguarda de sus derechos subjetivos

En consecuencia, anota, se marca una clara **diferencia** entre los intereses públicos y privados que pueden verse involucrados en los asuntos de contenido puramente patrimonial, señalando, que advertida la nulidad, lo que corresponde al juez es dar traslado a los afectados para que se manifestaran al respecto, y una vez notificados actuar en consecuencia a los **intereses** de **éstos**; indicando, de otro lado, que la cláusula del **artículo 29** de la **Constitución Política** es **abierta,** pues **abarca** tanto los **elementos allí descritos** como **otros** que se **encuentren** en **otras disposiciones** e, incluso, en **nuevos instrumentos** que sean adoptados por el Estado Colombiano.

Con el anterior **marco legal** y **jurisprudencial** tenemos como para el **caso analizado** resulta claro que el apoderado peticionario en su **solicitud** alega en **primer lugar** una **nulidad**, argumentando que al emitirse el auto del **14** de **mayo** de **2019** mediante el cual se ordenó el emplazamiento del demandado, el mismo desconoce lo establecido en el **Decreto 1073** de **2015 articulo 2.2.3.7.5.3 numeral 2, párrafos segundo** y **tercero** toda vez que **no** se **cumplieron** las **tres condiciones** que fija la norma como la prevención de que se designara curador ad litem a los emplazados si no comparecen en oportunidad, el número de veces en que debe hacerse la publicación, es decir, tres veces al igual que en una emisora con intervalos no menores de cinco días, razón por la que el despacho no podía nombrarle curador al demandado y que el efectuado resulta **nulo**.

Tal posición no la comparte el demandante ya que en su sentir el peticionario le está dando a la norma un **sentido** que no tiene ya que desconoce lo dispuesto en el **numeral 2°** donde precisa, que el legislador se refiere exclusivamente al caso

en que la parte demandante manifieste que se le **imposibilita** aportar certificado expedido por el registrador de Instrumentos Públicos, y que no es el caso en el presente proceso toda vez que con la demanda se aportó el certificado de libertad con **matrícula inmobiliaria N° 172-10575** correspondiente al predio **El Recuerdo.**

Al respecto se tiene que, en esta clase de **procesos,** el legislador exige **adjuntar,** entre otros documentos, el **certificado** de **matrícula inmobiliaria** del **predio,** indicando o previendo que cuando ello **no fuere posible,** es decir, **acompañar** el **certificado** de **registro** de la **propiedad** y demás **derechos reales** constituidos sobre los **inmuebles** objeto de la **servidumbre,** en la **demanda** se debe **expresar** dicha **circunstancia bajo juramento,** que se entenderá prestado con la sola presentación de aquélla.

Cuando tal situación se configura, la norma es clara en señalar que el **juez ordenará,** en el **auto admisorio** de la **demanda,** el **emplazamiento** de **todas** las **personas** que **puedan tener derecho** a **intervenir** en el **proceso,** mediante **Edicto** el cual se debe **fijar** por el término de un (1) mes en un lugar visible de la Secretaría y publicar en un diario de amplia circulación en la localidad, por **tres veces,** como también, durante el mismo término y por medio de la radiodifusora del lugar, si la hubiere, con intervalos no menores de cinco (5) días.

Anota la norma que transcurridos **cinco (5) días** a partir de la expiración del término de emplazamiento, el **juez designará** a los **citados** un **curador ad litem,** con quien se surtirá la notificación, consagrando como **Salvedad** a lo dispuesto anteriormente, que si dos **(2) días después** de **proferido** el **auto admisorio** de la **demanda no** se **hubiere podido notificar** a **todos** los **demandados,** el **juez** de **oficio** los **emplazará** por **edicto** que **debe durar fijado tres (3) días** en la Secretaría **y publicarse** por **una vez** en un **diario** de **amplia circulación** en la **localidad** y por una **radiodifusora** si existiere **allí,** fijándose copia de aquél en la puerta de acceso al inmueble respectivo.

En el evento, de no habitar ni trabajar en dicho inmueble, pero figurar en el directorio telefónico de la misma ciudad, se le remitirá copia del edicto al lugar en él consignado por correo certificado o con empleado del despacho, luego de lo cual sin que los demandantes se presenten en los tres (3) días siguientes, se les **designará** un **curador ad litem** a quien se le notificará el auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, **revisada** nuevamente la **documentación aportada** con la demanda encuentra el despacho que con ella se allego el **Certificado** de **Matricula Inmobiliaria N° 172-10575** expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté correspondiente al predio **El Recuerdo** lo cual descarta la aplicación de la norma invocada por el incidentante donde se exige las **tres condiciones** que menciona como son, la prevención de que se designara curador ad litem a los emplazados si no comparecen en oportunidad, el número de veces en que debe hacerse la publicación, es decir, tres veces al igual que en una

emisora con intervalos no menores de cinco días, de ahí entonces que bajo estas precisiones lo ordenado en auto del 14 de marzo de 2019 no resulta contrario a lo dispuesto por el legislador.

Es más, el mismo se **ajusta** a la **legislación vigente**, toda vez que al no poderse notificar personalmente al demandado se dispuso su emplazamiento por edicto como lo dispone el mismo Decreto 1073 de 2015 que compilo las diversas normas, donde se indica que aquel debe **durar fijado tres (3) días** en la Secretaría **y publicarse** por **una vez** en un **diario** de **amplia circulación** en la **localidad** y por una **radiodifusora** si existiere **allí**, encontrando el despacho que en este procedimiento de notificación, incluso se dieron más garantías al complementarse dicha norma con lo dispuesto en el **artículo 108** del **CGP**.

Lo anterior, por cuanto la parte interesada remitió una comunicación al **registro nacional** de **personas emplazadas**, registro que publico la información remitida entendiéndose así, que el emplazamiento al demandado se surtió 15 días después, lo cual permitió la designación de curador ad litem al no comparecer el mismo con quien se continuo el proceso, evidenciándose entonces que la nulidad propuesta en el sentido que no se practicó en legal forma la notificación del auto admisorio al demandado, **no tiene respaldo alguno** en el **expediente**, al contrario se observa plenamente que se garantizó el debido proceso y el derecho de defensa, sin que las formalidades estén por encima del derecho sustancial, debiéndose por lo tanto, **negar** la misma.

Frente a la **segunda razón** que indica el apoderado del demandado, en el sentido que la vinculación realizada por el despacho a los señores Luz Mery Cifuentes y Edilberto Monroy carece de toda validez jurídica al desconocer lo establecido por el decreto 1073 de 2015 en el artículo 2.2.3.7.5.2 en lo referente a que la demanda se dirigirá contra los titulares de derechos reales principales sobre los respectivos bienes, agregando que este estrado judicial se basó en las manifestaciones verbales realizadas por la señora Luz Mery Fuentes en la diligencia de inspección judicial sin tener en cuenta ninguna prueba que sustentara su vinculación, tenemos que tal posición no la comparte el demandante al considerar que **no es causal** de **nulidad** conforme a lo establecido en el **artículo 133** del **CGP**.

Con tal **argumento**, es decir, de no ser causal de nulidad, indica que debe ser **rechazada** de **plano**, precisando que no obstante, de admitirse en gracia de discusión lo contrario, no le asistiría razón al incidentante toda vez que el juez tiene el deber de realizar el control de legalidad para corregir o sanear vicios y que por lo tanto fue como esta oficina judicial mediante auto del **06** de **agosto** de **2019** ordeno la vinculación de las anotadas personas teniendo en cuenta su presencia como poseedores el día de la diligencia, permitiendo el **artículo 376** del **CGP** el reconocimiento de su condición de **litisconsortes** de la respectiva parte.

Al respecto, debe **señalar** el despacho, que ciertamente como lo sostiene el apoderado de la parte demandante, y dado el **principio** de **especifidad**, la solicitud de nulidad impetrada por la actuación que esboza el peticionario debe ser **rechazada** de **plano** toda vez que **no aparece enlistada** o **estructurada** en los **supuestos taxativamente determinados** por la **ley, artículo 133** del **CGP**, sin que ello sea obstáculo para señalar por el despacho, que al momento de emitirse la **sentencia** de **fondo** se **haga alusión** y **tome** la **decisión correspondiente** frente a los intereses de los señores Luz Mery Cifuentes y Edilberto Monroy.

Esto, dado los fallos que se han producido en otros estrados judiciales aportados por el apoderado del demandante, especialmente sobre las pretensiones que involucran al predio **El Recuerdo** que fueron instauradas por Edilberto Monroy, y no aportarse prueba de la restitución o entrega aun del mismo, sin olvidar también que el **articulo 376 inciso tercero** del **CGP**, consagra el reconocimiento de la condición de **litisconsortes** de la respectiva parte a las personas que se presenten a la diligencia de inspección y prueben sumariamente **posesión** por mas de un año sobre cualquiera de los predios.

Igualmente, y de acuerdo a lo ya analizado, es preciso **reseñar** que al **no haberse incurrido** en las denominadas **vías** de **hecho**, tal situación descarta que las providencias que menciona el apoderado solicitante resulten **ilegales**, razón por la que no existe motivo para dejarlas sin **efectos jurídicos** o **declarar** su **ilegalidad**, casos en los que las decisiones no atan al juez ni las partes, lo cual repetimos **no se configura** en este **caso** conforme a las argumentaciones en precedencia indicadas, providencias que normalmente y de manera general son susceptibles de los medios de impugnación que se han previsto en el ordenamiento jurídico.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa**, Cundinamarca, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la **NULIDAD impetrada** por **falta** de **emplazamiento** en **legal forma** que eleva el **apoderado** de la parte **demandada**, y en consecuencia de **las providencias proferidas** y **relacionadas** con el **emplazamiento** y **designación** de **curador ad litem**, teniendo en cuenta para ello las **motivaciones** expuestas en la presente **providencia**.

SEGUNDO: RECHAZAR de **plano** la **solicitud** de **nulidad** de lo **actuado** propuesta por el **apoderado** del **demandado**, basada en que que la **vinculación** realizada por el despacho a los señores **Luz Mery Cifuentes** y **Edilberto Monroy** carece de toda validez jurídica, ya que tal **situación** no se encuentra **estructurada** como **causal** de **nulidad** al tenor del **artículo 133** del **CGP**.

TERCERO: ABTENERSE de CONDENAR en costas a la **parte incidentante** al no aparecer comprobadas, o que hayan sido útiles, o correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, tal como lo dispone el **artículo 365 numeral 1°** del **CGP**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 08 Hoy 08-02-2022

Martha Isabel Gómez Vanegas
Secretaria