

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 8 de 2022

Ejecutivo Singular N°	2019 00117
Demandante:	Hugo Nelson Nausa Vásquez
Demandado:	Dairo Castillo
Decisión	Ordena expedición copia auténtica

Vista la solicitud que precede, acorde con los lineamientos del artículo 114 del Código General del Proceso, se ordena, por secretaría expedir copia auténtica de la totalidad del expediente, a costa del interesado, quien fungió como demandado. Deberá señalarse en la constancia de autenticación, que han sido solicitadas por la parte interesada y que se dirigen a la Secretaría de Tránsito del Municipio de Cota Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 8 de 2022

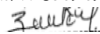
Pertenencia N°:	2021-00063
Demandante:	María Elena Arévalo de Castillo y otros.
Demandado:	José Uriel Torres Castiblanco y otros.
Decisión	Pone en conocimiento- Requiere ANT

INCÓRPORESE al expediente el memorial de contestación proveniente de la Agencia Catastral de Cundinamarca, y su contenido **PÓNGASE** en conocimiento de las partes.

Igualmente **REQUIÉRASE** a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, para que efectúe las declaraciones a que hubiere lugar dentro de su marco funcional en el presente trámite, previniéndole de lo dispuesto en el artículo 276 del Código General del Proceso. Por secretaría **OFÍCIESE** de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 8 de 2022

Ejecutivo Singular N°	2021-00086
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	Wilmer Andrés Santana Peña
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución

ASUNTO

Procede el **despacho** a dar aplicación al **artículo 440 inciso 2°** del **Código General** del **Proceso** efectuando para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 inciso 1°** del **C.G.P.**

ANTECEDENTES

El **día 1 de diciembre de 2021**, el **Banco Agrario de Colombia**, en su calidad de endosatario en propiedad, a través de apoderada judicial, instauró demanda ejecutiva en contra de **Wilmer Andrés Santana Peña**, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en los **pagarés No: 009706100012039, 031576100005643 y 031576100006340**, allegados como base de la ejecución, señalando como fundamento de la acción que el demandado **aceptó** en su favor, los títulos valores enunciados los cuales contienen varias sumas de **dinero** aceptadas por a pagar en **fechas ciertas o determinadas**.

Obligaciones que se **contraen** a **varios valores**, como son en, **primer lugar**, **pagaré No: 009706100012039**, por el valor de: \$8'532.100, por concepto del capital correspondiente; el de \$190.820 por concepto de intereses remuneratorios, del 30 de septiembre de 2020, al 30 de marzo de 2021 y los respectivos intereses moratorios; en **segundo lugar**, obligación contenida en el **pagaré No. 031576100005643**, por el valor de: \$9'566.604, por concepto del capital correspondiente; el de \$412.482 por concepto de intereses remuneratorios del 26 de mayo al 23 de noviembre de 2021 y los respectivos intereses moratorios.

En **tercer lugar**, obligación contenida en el **pagaré No. 031576100006340**, por el valor de: \$2'266.660, por concepto del capital correspondiente; el de \$10.363 por

concepto de intereses remuneratorios del 7 de julio al 23 de noviembre de 2021 y los respectivos intereses moratorios, como también, el pago de las costas y gastos procesales, solicitando por ello se **librara mandamiento ejecutivo de pago**, el cual efectivamente se **emitió** el 18 de **enero** de **2022**.

Lo anterior, al **reunir** los documentos aportados con la demanda, los requisitos establecidos en los artículos **621** y **709** del **Código de Comercio**, específicamente al contener una obligación **clara, expresa y exigible** de pagar una suma líquida de dinero, siendo viable de esta manera la **acción cambiaria** como medio para hacer valer las acreencias inherentes o incorporadas en los mismos, providencia que no pudo ser notificada personalmente al demandado, motivo por el cual, en auto de **marzo 18** de **2022**, se ordenó su **emplazamiento**.

Cumplido el trámite correspondiente, tras haberse efectuado el **emplazamiento** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**, la parte demandada no compareció a notificarse y en auto de mayo 19 de los cursantes, se procedió a designar curador ad litem y dada su no aceptación, se procedió a relevarlo, en decisión de junio 23 de 2022, designándose otro que, una vez debidamente posesionado, a través del mismo se surtió la notificación de la demanda, contestándola en término sin proponer excepciones como mecanismo de defensa, teniéndose que, en el presente trámite, se **decretaron medidas cautelares**.

CONSIDERACIONES

Debe **indicar**, en primer lugar el Despacho, que los llamados **presupuestos procesales** relativos a la **competencia, la capacidad procesal, la capacidad** para ser **parte** y la **demanda en forma**, se cumplen en la actuación ya que por la **naturaleza** del asunto, su **cuantía**, la **vecindad** de la **partes** y el **lugar** de **cumplimiento** de la **obligación**, el Juzgado es el llamado a conocer y decidir el mismo; teniéndose de otro lado, que la **demanda** se ciñe a los requisitos legales exigibles para su **apreciación**, evidenciándose que las personas en litigio tienen **capacidad** para **ser parte** como lo dispone el **artículo 53** del **C.G.P** al igual que su **capacidad procesal** ya que han actuado en el negocio conforme a los presupuestos legales.

En segundo lugar, se debe señalar que conforme a la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil**, en los **procesos ejecutivos** es **deber** del **juez** **revisar** los **términos interlocutorios** del **mandamiento de pago**, en orden a **verificar** que a pesar de haberse proferido, realmente se **estructura** el **título ejecutivo**, esto por cuanto la **orden de impulsar la ejecución** en los mismos, implica el **previo y necesario análisis**, inclusive de **oficio**, de las **condiciones** que le dan **eficacia** al **título base** de la **ejecución**, depurando el litigio de cualquier **irregularidad** máxime cuando en el proceso se le debe dar **prevalencia** al **derecho**

sustancial, sin que por lo tanto se encuentre el **fallador limitado** por el **mandamiento de pago** proferido al **comienzo** de la **actuación** procesal.

Realizando dicho **ejercicio**, encuentra el despacho, que respecto de los pagarés **No:009706100012039, 031576100005643 y 031576100006340**, que constituyen los **títulos valores** pendientes de **cancelar**, dichos **instrumentos** analizados **reúnen** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** establecidos en los **artículos 621, 709 del Código de Comercio y artículo 422 del CGP**, por ende con **vía** para ejercer la **acción cambiaria**, es decir a obtener el pago del valor debido, toda vez que se menciona en el **pagaré**, el derecho que en él se incorpora, la firma de quien lo crea, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero.

Igualmente, se menciona, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero en la forma como lo describe el contrato de mutuo incorporado al mismo título valor y la forma de vencimiento, además, de que los citados instrumentos, **tras haberse constituido en blanco**, se han diligenciado sus espacios conforme la carta de instrucciones o autorización suscrita por el demandado, lo anterior que se observa acorde con las directrices contenidas en el **artículo 622 del Código de Comercio**.

Se evidencia también, que respecto de las **obligaciones** incorporadas en los **títulos valores** base de la ejecución, resultan ser **expresas**, toda vez que aparece debidamente **determinado** en su contenido y alcance, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios o hipótesis, o teorías o suposiciones, siendo también **claras** ya que las obligaciones contenidas en el título valor son **fácilmente inteligibles**, es decir, no equívocas ni confusas, entendiéndose en un solo sentido.

Lo anterior significa, que el **objeto** de la **obligación de pagar** una **suma líquida** de dinero está expresada en forma **exacta y precisa**, las partes vinculadas por la obligación están claramente determinadas e identificadas, existiendo certidumbre respecto del plazo para cubrirla o pagar la misma al igual que sobre la **cuantía** o monto de la **deuda**, apareciendo, de otro lado que es actualmente **exigible**, por cuanto al haberse sujetado a un plazo o plazos su cancelación, este se halla vencido sin que a la fecha indicada en el mandamiento de pago se encuentre cancelada en su totalidad.

Se **concluye**, en tales condiciones, que en este **nuevo análisis** respecto a la **estructuración del título valor** traído como **base** de la **ejecución**, vemos que al **contener** los pagarés presentados con la demanda unas obligaciones **expresas, claras y exigibles** de **pagar una suma determinada de dinero**, sin que el ejecutado lo controvirtiera mediante el **mecanismo** de las **excepciones**, ello torna **viable** que

el Juzgado, acorde con lo indicado en el inciso 2° artículo 440 del C.G.P., ordene seguir **adelante** la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones indicadas determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado al igual que ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, (Cundinamarca), en cumplimiento de sus funciones legales,

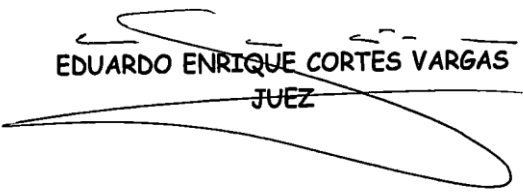
RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR adelante la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en **pagares N° 00970610012039, 031576100005643 y 031576100006340** determinadas en el **mandamiento ejecutivo de pago**, librado el día **18 de enero de 2022**, ordenándose el remate y avalúo de los bienes que se hayan embargado o de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, tal como lo dispone el legislador en el **artículo 440, inciso segundo, del Código General del Proceso**.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes a efectos de que cualquiera de ellas presente la **liquidación del crédito** conforme a las reglas y dentro de la oportunidad prevista en el **artículo 446 numeral 1° del Código General del Proceso**, es decir con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

TERCERO: CONDENAR en costas al ejecutado **Wilmer Andrés Santana Peña**, liquidándose conforme a lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, fijándose e incluyéndose en la misma como **agencias en derecho** la suma de equivalente al **5%** del valor ordenado en el mandamiento de pago tal como lo dispone el **Consejo Superior de la Judicatura**, en el **Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 06 de 2016**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 44 De 09-09-2022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

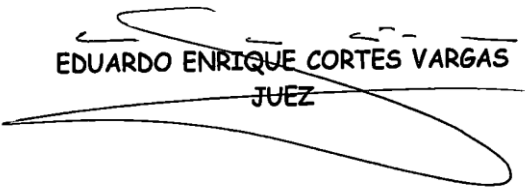
Tausa, Cundinamarca, septiembre 8 de 2022

Sucesión Intestada N°	2022-00045
Demandantes:	Carmelita Rincón Cañón y otros
Causantes:	José Octaviano Rincón Montaña y otros.
Decisión	Ordena desglose anexos demanda

Vista la solicitud que precede, acorde con los lineamientos del artículo 116 del Código General del Proceso, se ordena el **DESGLOSE** de la totalidad de los **anexos de la demanda**, conforme ha sido solicitado por el apoderado de la parte interesada, considerando que aportó tales anexos en original y radicados en físico en el Despacho.

Por secretaría **DÉJENSE** las constancias de rigor y copia de las piezas procesales desglosadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

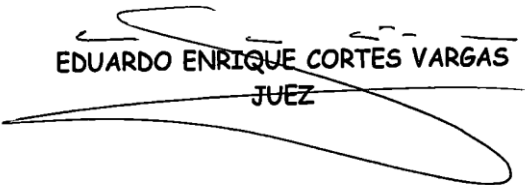
Tausa (Cundinamarca), septiembre 8 de 2022

Verbal de Prescripción extintiva N°:	2022-0051
Demandante:	Pedro Mario Sarmiento Malagón
Demandado:	Carlos José Salgado Sánchez
Asunto	Designa Nuevo curador ad litem

Visto el informe secretarial que precede, atendiendo la justificación para no aceptar el cargo, presentada por la abogada **MARÍA ISABEL RAMÍREZ**, designada como curador ad litem del demandado, con fines de impulso procesal, acorde con las directrices contenidas en el artículo 48 del Código General del Proceso, se designa como curador ad litem del demandado Carlos José Salgado Sánchez, al profesional del derecho, **YAMID MÉNDEZ NEIRA**, cuyos datos de notificación obran en la secretaría del Despacho.

Comuníquesele la presente designación por envío de mensaje de datos o por el medio más expedito posible, informándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que está actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, deberá asumir el cargo, so pena de las sanciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

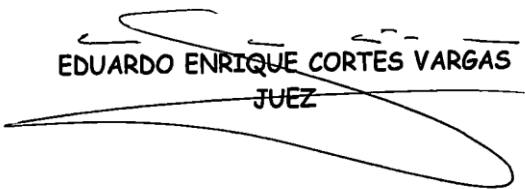
Tausa, Cundinamarca, septiembre 8 de 2022

Pertenencia N°	2022-00066
Demandante:	Alba Milena Suárez Gómez
Demandado:	Omar Alexander Pinzón Parra y otros
Asunto	Rechaza demanda.

Conforme a lo reglado en el artículo 90 del Código General del Proceso y considerando que la parte activa no dio cumplimiento, a la carga impuesta en el auto que antecede de fecha 21 de julio del año en curso, habiendo transcurrido el término allí ordenado e incluso habiéndose superado ampliamente; en consecuencia, el Despacho **RECHAZA** la demanda de pertenencia instaurada por.

En este orden de ideas, se dispone la devolución de la misma a la parte actora, previa desanotación sin necesidad de desglose

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 8 de 2022

Reposición título N°:	2022-0078
Demandante:	Luz Adela Pirachicán Castañeda
Demandado:	Crediflores
Asunto	Inadmite demanda

Revisado el expediente correspondiente, encuentra este Despacho que se pone a consideración la demanda de reposición, cancelación y pago de título valor, consistente en CDT, el cual, se deterioró en posesión de la parte demandante.

Al observar el libelo y sus anexos, se observa que, no se acompañó con la demanda, la constancia de su traslado previo a la parte demandante, pese a haberse afirmado conocer la dirección física de la entidad demandada, señalándose textualmente acerca de la notificación: "el demandado oficina Municipio de Tausa", si se tiene en cuenta que esa expresión es una dirección válida de notificaciones, por tratarse una persona jurídica con sucursal en el Municipio de Tausa, la parte demandante deberá cumplir con lo normado en el artículo 6 inc 3 y 4 de la Ley 2213 de 2022, que reza textualmente:

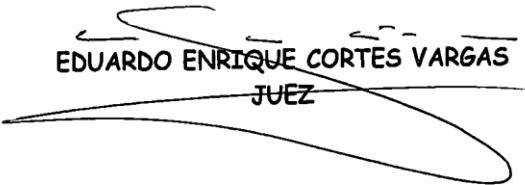
"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial: inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado" (resalta el Despacho).

Así las cosas, este Juzgado considera imperioso inadmitir la demanda, para que, conforme a lo reglado en el **artículo 90 del Código General del Proceso**, en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación de esta providencia, la parte interesada subsane el defecto señalado pena de ordenar el **RECHAZO de la demanda.**

Igualmente se dispone RECONOCER personería para actuar a la abogada LUZ STELLA SAHAMUEL ORTIZ, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder especial conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado No. 44 De 09-09-2022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria