

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), noviembre 10 de 2022

Ejecutivo suscribir escritura N°:	2021-00065
Demandante:	Pedro Alirio Guerrero Velásquez
Demandado:	Alicia Dolores Rincón Ramos
Asunto	Aprueba liquidación de costas

Visto el informe secretarial que precede, ha de tenerse en cuenta lo preceptuado por el artículo 366 numeral 5° del C.G.P. cuyo tenor literal, reza:

«ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

*1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que

apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

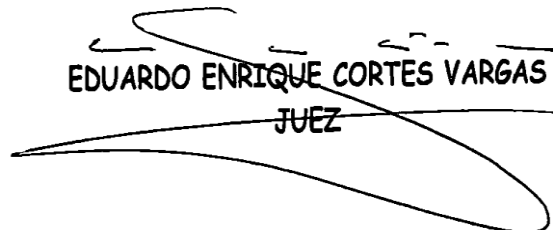
6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso»

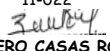
Tras observarse por parte de este Despacho, que efectivamente la liquidación efectuada por la secretaría, ha tenido en cuenta la cifra fijada como agencias en derecho, sin que se hayan acreditado otras costas procesales, este Despacho para los efectos del artículo transcrito,

RESUELVE

APROBAR la liquidación de costas efectuada por la secretaría del juzgado. En la suma de \$650.000.00, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 52 De 11-
11-022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), noviembre 10 de 2022

Pertenencia N°:	2021-0077
Demandante:	Rosa Elvira Bello Castiblanco y otros.
Demandado:	Paula Torres de Zabala
Asunto	Decreta pruebas fija fecha.

Vencido el término de traslado de la demanda al curador ad litem, quien contestó sin oponerse a las pretensiones, atendiéndose a lo que aparezca probado dentro de la actuación; habiendo también respondido todas las entidades oficiadas, de manera especial la Agencia Nacional de Tierras, sin novedad, determinando que el bien tiene naturaleza jurídica privada, se torna viable conforme lo dispuesto en el artículo 375 numeral 10 del Código General del Proceso, citar a las partes el **día veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las diez y treinta (10:30)** de la mañana, a efectos de que concurren personalmente a la audiencia inicial de instrucción y juzgamiento de que tratan los artículos 372 y 373 ibídem, en cuyo transcurso se ejercerá el control de legalidad, la práctica de pruebas, alegatos y proferimiento de la sentencia o decisión respectiva si fuera posible.

Se advierte que la inasistencia de las partes o sus apoderados por hechos anteriores a la misma, sólo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa, teniéndose que en su defecto la ausencia injustificada de la demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión, indicándose por otro lado, que si los demandados no comparecen ello hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 372 del CGP y como quiera que el despacho advierte que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, procede a decretar las mismas y aquellas que de oficio estime del caso necesarias para el esclarecimiento de los hechos acorde con las pedidas por las partes, teniendo en cuenta para ello, que la decisión final a tomar en este proceso, para dirimir las pretensiones, debe fundarse en pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de ahí entonces que disponga la práctica de las pruebas peticionadas.

En consecuencia, se DECRETAN por ser útiles, legales, conducentes y pertinentes para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes tanto en la demanda como en su contestación, con sujeción estricta a las limitaciones previstas en el artículo 168 del CGP, las siguientes:

POR LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que le corresponda de acuerdo con las reglas de la sana crítica y solemnidades prescritas en la ley, se tendrán como tales, las siguientes aportadas con la demanda: (i) certificado especial ART. 375 CGP, F.M.I. No. 172-14961 (ii) certificado de tradición y libertad F.M.I No. 172-14961 (iii) paz y salvo Secretaría de Hacienda del Municipio de Tausa; (iv) Levantamiento y planos topográficos de los predios a usucapir; (v) Escrituras Públicas: No. 805 de agosto 31 de 1991; 539 de agosto 30 de 2000, 407 de abril 2 de 2016, corridas en la Notaría Primera del Municipio de Ubaté.

TESTIMONIALES: Se recibirán bajo la gravedad del juramento en la diligencia inicial las declaraciones de: CARLOS MANUEL PAÉZ BELLO, VÍCTOR MANUEL PÁEZ ALVARADO, JOSÉ ANTONIO CASTILLO PRADA, ELGAR GERMÁN SALAZAR, Cítense por la parte interesada.

INSPECCIÓN JUDICIAL: Se decreta y para ser llevada a cabo se fija el día **día veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las diez y treinta (10:30)**, de la mañana, sobre el inmueble denominado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 172-14961 (y los respectivos inmuebles de menor extensión allí comprendidos), ubicado en la vereda Ladera Grande del municipio de Tausa Cundinamarca, para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla y determinar el área del predio a usucapir.

POR LA PARTE DEMANDADA, REPRESENTADA POR CURADOR AD LITEM: No hay solicitudes, ni oposición a las efectuadas por la parte demandante.

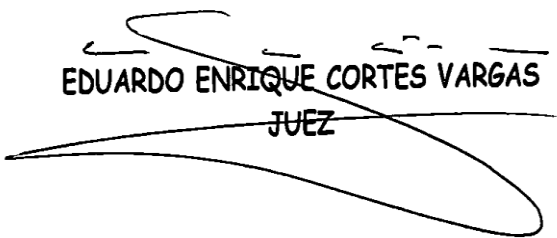
DE OFICIO:

INTERROGATORIO DE PARTE: interrogar oralmente sobre hechos relacionados con el proceso a los demandantes: LUIS ALFONSO BELLO SALAZAR, ROSA ELVIRA BELLO CASTIBLANCO en la audiencia inicial, instrucción y juzgamiento programada, siguiéndose para su práctica lo

dispuesto en el artículo 203 del Código General del Proceso, enterándoles igualmente del contenido del artículo 205 del mismo estatuto relativo a la confesión presunta.

DOCUMENTAL: acorde con lo dispuesto en el artículo 174 del CGP, se decreta como prueba trasladada de manera **oficiosa**, el **oficio 227-2022** fechado el **04 de agosto de 2002**, proveniente de la **Secretaria de Infraestructura y Planeación del Municipio de Tausa**, respecto de la información acerca de los **rangos de la UAF** en el mismo municipio, prueba que estará **sujeta** a la **contradicción** de las **partes** como lo dispone el **artículo 170 inciso segundo del CGP**. Documento que se traslada del expediente de pertenencia 2020-007, que cursa en este Despacho. Igualmente se decreta como prueba trasladada del expediente previamente mencionado, el **Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Tausa**, para ser **tenida en cuenta** durante el **debate probatorio** y **someterse** a la **contradicción** de las **partes**, **antes de proferir la sentencia de fondo**.

Es de advertir que el Despacho se reserva la facultad de decretar pruebas hasta antes de fallar, como lo contempla el artículo 170 del CGP, siempre y cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia, pruebas que estarán sujetas a la contradicción de las partes.


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 52 De 11-
11-022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, noviembre 10 de 2022

Conciliación extrajudicial N°	2022-110
Solicitante:	Héctor Barragán Arévalo y otra.
Convocado:	Pedro Alonso Suárez y otro.
Asunto	Fija fecha diligencia

Acorde con el informe secretarial que precede el Despacho de conformidad con los artículos 19 y 20 de la Ley 640 de 2001, DISPONE:

- 1.-) Señálese el día veintitrés (23) de noviembre del año en curso a la hora de las dos (2:00) de la tarde, para llevar a cabo la AUDIENCIA de que trata el artículo 20 de la Ley 640 de 2001, la cual se llevará a cabo de manera VIRTUAL, plataforma TEAMS, previo enlace enviado a direcciones electrónicas por cuenta del Despacho, o en caso de no contar con conectividad, las partes pueden acudir directamente a las instalaciones del Juzgado.
- 2.-) Líbrese citación a las partes informándoles la fecha decretada, el objeto de la conciliación y las consecuencias jurídicas de la no comparecencia y entréguese la citación correspondiente de los convocados a la parte solicitante, para que adelante la gestión correspondiente, conforme fue solicitado y acordado por cuenta de la misma.

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 52 De 11-11-022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), noviembre 10 de 2022

Ejecutivo hipotecario Nº:	2022-000111
Demandante:	BANCOLOMBIA S.A.
Demandado:	William Alfonso Sánchez Rojas
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el **despacho** a pronunciarse sobre la **demanda ejecutiva** elevada por la entidad **Bancolombia S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **William Alfonso Sánchez Rojas**, con domicilio principal en este municipio, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa** como lo dispone el **artículo 279 del CGP**.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicita el **apoderado judicial** de la entidad demandante, que previos los trámites del proceso **ejecutivo** con **título hipotecario** de menor cuantía, se profiriera **mandamiento** de **pago** en contra de **William Alfonso Sánchez Rojas**, propietario del inmueble objeto de gravamen, por el **capital** o la suma de dinero insoluta, incorporada en el título ejecutivo (pagaré) que adjunta, como también por los intereses **moratorios** a la tasa de 26,69% o a la máxima legal contados desde el 04 de junio de 2022, día en que se hizo exigible y hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

Igualmente por el pago de las costas procesales y la venta en pública subasta del bien gravado, basando su **pedimento** en el hecho que a través de la escritura pública número **0079** del **30** de enero de **2019** otorgada en la Notaria Segunda del Círculo de Chiquinquirá, Boyacá, el señor **William Alfonso Sánchez Rojas** propietario del inmueble y su construcción, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 172-74980**, constituyó hipoteca abierta de primer grado y sin límite de cuantía en favor de la entidad demandante **Bancolombia**, debidamente registrada en el folio en mención.

Agrega que el **deudor y propietario** del inmueble hipotecado, creó y suscribió en favor de la entidad demandante un **pagaré** distinguido con el número **3550085218** con fecha de creación **02 de diciembre de 2020**, por la suma de \$ **99'996.123**, obligándose a pagar el capital mutuado el día 3 de junio de 2022, habiéndose pactado intereses en caso de mora a una tasa del 26,69% anual o la tasa máxima legal permitida, teniéndose que para garantizar la obligación, el deudor constituyó a favor de la entidad demandante, la **hipoteca abierta de primer grado**, sin límite de cuantía.

Menciona que el deudor y propietario se encuentra en **mora** en el pago del **capital** dados en mutuo, derivándose de ello una obligación **clara, expresa y actualmente exigible** razón por la cual solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago por las sumas enunciadas, al igual que se condene en costas.

CONSIDERACIONES

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto del proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos ejecutivos**, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que la característica más importante del proceso ejecutivo radica en que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica** del **deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda a través de una tramitación breve y sencilla.

De los anteriores parámetros doctrinarios, nacen las **exigencias** del **título** consagradas en el **artículo 422 del Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley, anotando que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si el que conste en el interrogatorio previsto en el **artículo 184**.

Por ello, para poder **librar mandamiento de pago** como el solicitado en la demanda, solo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que este

para que sea **ejecutivo** solo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada y patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no está sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente, se tiene, que entre los **documentos** que **constituyen** o **prestan merito ejecutivo** se encuentran los **títulos valores**, que se tratan de escritos formales que contienen declaraciones de voluntad, los cuales son negociables y necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora los cuales pueden ser de **contenido crediticio, corporativos** o de **participación**, y de **tradición**, **representativos de mercancías** que deben reunir, además de lo dispuesto para cada uno en particular, los requisitos que indica taxativamente el **artículo 621 del estatuto comercial**.

Como **título ejecutivo** está el **contrato de hipoteca**, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621 del código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 2434 y 2435 del C.C.**, es decir, deberá otorgarse por escritura pública y ser inscrita en el registro de instrumentos públicos, así mismo como **título valor** de contenido crediticio encontramos cualquier documento que tenga por objeto, el cobro de una suma de dinero, el cual además de contener los requisitos del **artículo 621 del código de comercio**, debe ceñirse a los estipulados en el **artículo 422 del CGP**.

Lo anterior, quiere decir, que del mismo se derive una obligación **expresa, clara** y **exigible** que conste en el **documento** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, teniéndose que la **omisión** de cualquiera de estos requisitos hace **perder** la **calidad o fuerza de título valor**, del cual se deriva la acción cambiaria en caso de falta de pago o de pago parcial como lo dispone el **artículo 780 del Código de Comercio**, acción que se traduce en el ejercicio del derecho incorporado en el mismo, dirigido esencialmente a obtener el pago del valor debido, en forma total o parcialmente, es decir, es el medio puesto en cabeza del acreedor del título valor para hacer valer las acreencias inherentes al mismo.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demand**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículo 82 y 83 del Código General del Proceso y 468** cuando de ejecutivos con garantía real se trata.

En tales normas, el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente, debe contener los fundamentos de derecho que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la Ley.

Dichas **exigencias**, para los **ejecutivos** lo son, el de acompañar a la demanda el documento que preste merito ejecutivo, el de precisar, cuando se haya estipulado clausula aceleratoria, desde que fecha hace uso de ella, la indicación de los bienes objeto del gravamen o hipoteca, certificado del registrador respecto de la propiedad del demandado sobre el bien inmueble perseguido en un periodo de **10 años** y expedido con una antelación no superior a un mes.

También el legislador ordena, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores **requisitos** se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, **tales requisitos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita** el **derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

También se debe precisar, al margen de lo anterior, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia** por **territorio**, **grado**, **materia**, **calidad** de las **partes** y **cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación**, **celeridad** y **economía procesal**.

Dicho de otra manera, se tiene que la **competencia** de los **jueces**, o sea la facultad que por ministerio expreso de la ley se les confiere para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos y dentro de cierto espacio, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo**, el **objetivo**, el **funcional**, el de **conexión** y el **territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia**, **territorio** y **cuantía**, el **CGP** es claro en señalar que los **jueces civiles municipales** del **domicilio del demandado** y del lugar de ubicación de los bienes cuando se discuten derechos reales conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir, aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** sin **exceder** el **equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a la presentación de aquella.

Para el **caso analizado** y teniendo en cuenta las anteriores **precisiones jurídicas**, observa el despacho que inicialmente con la **demanda** el profesional adscrito a la entidad que ha recibido poder, por cuenta del representante legal de la parte demandante aportó copia del pagaré (teniendo en custodia el original) distinguido con el número **3550085218** a través del cual **William Alfonso Sánchez Rojas** propietario del inmueble objeto de gravamen de hipoteca, se constituyó en **deudor** de la suma de **\$ 99'996.123** a favor de

Bancolombia S.A., el cual al tratarse de **título ejecutivo** está provisto de **presunción de autenticidad** reuniendo los **requisitos generales y especiales** previstos en el **artículo 621 del Código de Comercio**, **artículo 422 CGP** y **2434, 2435 del Código Civil**, esto por cuanto se constituyó a través de escritura pública y se registró.

Se evidencia, de otro lado, que en el citado instrumento, se indica en forma **expresa y clara**, la orden incondicional a **William Alfonso Sánchez Rojas** de pagar una suma determinada de dinero, en este caso la suma de **\$ 99'996.123** más los intereses de mora sobre la anterior suma, la forma de pago y la exigibilidad de la misma, estableciendo que dichas obligaciones se garantizarían con **hipoteca abierta de primer grado** sobre el inmueble denominado "Lote y casa identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 172-74980**."

De lo anterior surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de la obligación reclamada, por cuanto del análisis **externo o formal** del título ejecutivo se constituye en **título valor** y por ende con vía para ejercer la **acción cambiaria**, al resultar también de los **instrumentos** una obligación **clara, expresa y exigible** por cantidades liquidas de dinero liquidables por simples operaciones aritméticas, ya que conforme a lo indicado en los hechos de la demanda es la de **estar en mora**.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado que la ejecutada pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el mecanismo de las **excepciones** taxativamente consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784 del Código de Comercio** que según el **Código General del proceso** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3° del C.G.P.**

También observa el despacho, que, aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, **adjuntándose** al escrito los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el título ejecutivo, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente** en razón a las **reglas** establecidas en los **artículos 17 numeral 1°, 18 numeral 1°, 25, 26 y 28 numeral 7° del C.G.P.**

Por lo tanto, y previo a emitir el mandamiento de pago debe **precisar** el despacho, que acorde con la jurisprudencia, en las **obligaciones crediticias** hay lugar a cobrar intereses **remuneratorios** y **moratorios**, siendo los primeros los que se generan desde la fecha en que se pactó la obligación hasta la fecha en la que la misma se hizo exigible; y los segundos, los que se causan a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación hasta su pago, advirtiendo igualmente la jurisprudencia, que si se hace uso de la cláusula aceleratoria del plazo, el acreedor puede hacer exigible el monto total de la obligación.

En dicho evento, los intereses remuneratorios se deben bien, desde que se pactó la obligación o desde que se canceló la última cuota por concepto de intereses corrientes y hasta cuando se hizo uso de la cláusula aceleratoria dando por finalizado el plazo, **uso** que se **exterioriza** con la **presentación** de la **demanda**; teniéndose igualmente que si se cobran **intereses comerciales moratorios**, la **tasa de interés** no puede ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidan singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas.

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo pactado en el **título ejecutivo**, se deberá, en el mandamiento de pago, ordenar que el ejecutado **William Alfonso Sánchez Rojas** en calidad de **deudor**, cancele a favor de la entidad demandante **Bancolombia S.A.** la suma de **\$ 99'996.123 capital** contenido en el **pagaré No. 3550085218**.

También **cancelará**, los **intereses de mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente, sin que pueda ser única y uniforme toda vez que la mora es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidaran singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el **4 de junio de 2022**, y hasta que se concrete el pago total de la obligación.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la anterior **demanda ejecutiva** con título hipotecario presenta por **Bancolombia S.A.**, a través de **apoderado judicial**, contra **William Alfonso Sánchez Rojas**, al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del **CGP** como también al ser el juzgado **competente** para **tramitar y fallar** las pretensiones formuladas, **ordenándose** su **traslado** a la parte ejecutada para contestación respectiva.

SEGUNDO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de pago a favor de **Bancolombia S.A.** y en contra de **William Alfonso Sánchez Rojas** por la suma de \$ **99'996.123** como **capital** contenido en el pagaré No. **3550085218**.

TERCERO: IGUALMENTE por los **intereses** de **mora** sobre la suma enunciada liquidados a la tasa conforme lo certifique la entidad competente, sin que pueda ser única y uniforme toda vez que la **mora** es infracción que se comete día a día y no solo en la fecha a partir de la cual se constituyó en ella el deudor, por tanto, los **intereses moratorios** cobrados durante la mora, por ser **fluctuante** la **tasa**, se liquidaran singularizando cada periodo de tiempo en que operaron las distintas tasas, desde el **4 de junio de 2022**, fecha en que se constituyó la mora y hasta el pago total de la obligación.

CUARTO: NOTIFICAR a la parte ejecutada la presente providencia, tal como lo establece el **artículo 8** del **decreto 806 de 2020**, o según lo disponen los **artículos 291 y 292** del **CGP**, remitiéndoselo copia de esta providencia, de la demanda y sus anexos, enterándolo igualmente, que dispone del término de **10 días** para proponer las **excepciones** a que haya lugar

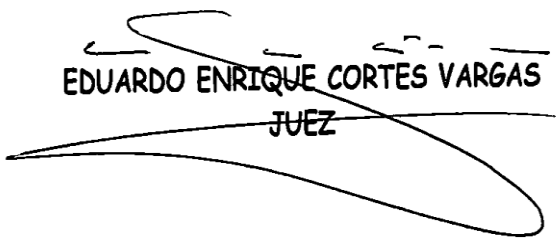
QUINTO: ORDENAR que el **ejecutado William Alfonso Sánchez Rojas** pague la obligación indicada en el numeral anterior junto con sus intereses, en un término de **cinco (05) días** siguientes a la **notificación** de esta providencia, tal como lo dispone el **artículo 431** del **C.G.P.**, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las **excepciones** consagradas contra la **acción cambiaria** en el **artículo 784** del **Código de Comercio**, y que según el **CGP** se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3°** del **CGP**

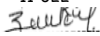
SEXTO: IMPRIMIRLE a la demanda y sus pretensiones, en **primera instancia**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, título único, capítulos primero y sexto, **artículos 430, 468 y siguientes** del

C.G.P., en concordancia con las normas pertinentes contenidas en el **código de comercio**.

SEPTIMO: RECONOCER y autorizar a **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN** identificado con **Cedula de Ciudadanía N° 1.020'444.432** y **T.P. N° 241.426** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala, como **apoderado Judicial** de la entidad demandante **Bancolombia S.A** en los términos y para los fines del **mandato** conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada
por anotación en el estado N. 52 De 11-
11-022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria