REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca) julio 11 de 2021

Imp. servidumbre N°:	00107-2018
Demandante:	Transportadora de Gas Internacional
Demandado:	Douglas Cristopher Ceballos Michot
Asunto	Impone, sanea y legaliza Servidumbre

ASUNTO

Procede el **despacho**, al **no** existir **pruebas** por **practicar**, ni **oposición** a la **indemnización**, a **proferir** la **sentencia** de **fondo** correspondiente, conforme a los hechos y pretensiones de **imposición** de **servidumbre** formuladas en la **demanda** por la empresa **Transportadora** de **Gas Internacional S.A. ESP.**

ANTECEDENTES

Mediante **demanda** presentada ante este Juzgado el **día 18** de **noviembre** de **2018**, la Sociedad **Transportadora** de **Gas Internacional S.A., E.S.P. TGI SA ESP promovió**, a través de apoderado judicial, proceso para la **Imposición** de **Servidumbre Legal** de **Gasoducto** y **Tránsito** con **ocupación permanente** y **fines** de **utilidad pública** en contra de **Douglas Cristopher Ceballos Michot**, en su calidad de **propietario** del predio denominado **"El Recuerdo"**, ubicado en la vereda Pajarito del Municipio de Tausa, Cundinamarca.

Igualmente solicita, entre otras cosas, en la citada demanda la **inscripción** de la **sentencia** en el correspondiente **folio** de **matrícula inmobiliaria N° 172-10575**, anotando que, conforme al **avalúo** elaborado a solicitud de la empresa accionante, la misma estimó como **monto total** por **concepto** de la **indemnización** la suma de **$ 8'496.000 pesos**, suma que previo a la admisión de la demanda, fue **consignada** en el **Banco Agrario** de **Colombia S.A.** , a órdenes del Juzgado y sobre la cual **no** se **ejerció oposición alguna**.

A través de **auto** calendado el **9** de **noviembre** de **2018**, se **inadmitió** la **demanda** a fin de que la parte demandante allegara copia del depósito judicial y certificado catastral vigente del predio, soportes que fueron debidamente allegados, lo cual habilito al despacho para que a través de **auto** de **noviembre 26** de **2018**, se **admitiera** la demanda, disponiéndose la notificación personal a la parte demandada, fijándose el día **17** de **enero** de **2019**, para la práctica de la **inspección judicial** al predio **"El Recuerdo"**, ubicado en la vereda Pajarito, área rural del municipio de Tausa, con el objeto de hacer el examen y reconocimiento del inmueble como también de la zona pedida en servidumbre.

Llegada la **fecha** señalada en precedencia, se **practicó** la inspección judicial en el terreno, que básicamente, consistió en que la parte demandante aportó licencia ambiental, **Resolución No. 111** de **febrero 3** de **1995**, expedida por el Ministerio de medio ambiente a favor de la Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol- para el proyecto indicado en la demanda, Gasoducto La Belleza- Bogotá, aclarando el apoderado de la parte demandante, que el derecho de ejecutar el proyecto fue cedido por Ecopetrol a la entidad que representa, procediéndose luego a la identificación del predio con ayuda de **Luz Mery Cifuentes**, quien manifestó ser la **poseedora** del inmueble en **compañía** de su **esposo**, el señor **Edilberto Monroy**.

El **área** objeto de la **servidumbre**, se **identificó** con base en el **plano** aportado por la parte demandante, ordenando enseguida el despacho, emitir la legalización de la ejecución de las obras y autorización conforme lo normado en el **Decreto 1073** de **2015, artículo 2.2.3.7.5.3**, ya que no se evidencio vulneración de los derechos fundamentales, dada la **prevalencia** incluso del **interés general**, instándose a la Transportadora de Gas Internacional para que acataran y honraran cabalmente las recomendaciones y compromisos contenidos en la licencia ambiental quedando facultado el propietario para que en evento de su desconocimiento, pudieran acudir al amparo constitucional.

De otro lado, se procedió con el **emplazamiento** del **demandado Douglas Cristopher**, ante la imposibilidad de realizar notificación personal, acto procesal que se completó acudiéndose tanto a los medios de difusión masiva como al Registro Nacional de Personas Emplazadas, ordenándose igualmente ante la manifestación de posesión en el terreno por parte de Luz Mery Cifuentes junto con su esposo Edilberto Monroy, su intervención como parte pasiva notificándoseles de manera personal de la presente acción civil, descorriendo el **traslado** la primera mencionada, a través de apoderado judicial, **sin oponerse** a las pretensiones, mientras que el demandado Edilberto, guardó silencio **omitiendo** contestar la **demanda**.

Posteriormente, y una vez **vencido** el termino para que la persona **emplazada** **Douglas Cristopher**, compareciera al proceso, se profirió **auto** el **23** de **octubre** de **2019** designándole **curador ad litem**, quien descorrió el traslado de la demanda, sin oponerse a las pretensiones, anotando que se atenía a lo que resultara demostrado en el trámite, compareciendo luego en **febrero** de **2020** el demandado inicial, quien, a través de apoderado judicial, presentó **nulidad** por **indebida notificación** del **auto admisorio** de la **demanda**, oponiéndose a su vez rotundamente a la vinculación dentro del proceso en la parte pasiva, de los poseedores, puesto que la demanda debía dirigirse contra los titulares de derechos reales.

El aludido **apoderado** insistió, en que el **predio** objeto de **servidumbre** no se encuentra en **controversia**, prueba de ello, eran las sentencias a favor de Douglas Cristopher, proferidas al interior de dos procesos judiciales en el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté y Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, siendo esta última entidad quien ordenó la **entrega** del **predio**, previo el trámite de reconocimiento de mejoras que se encontraba en curso en ese momento, agregando que el proceso de pertenencia adelantado por los poseedores, finalizó con **sentencia** de **octubre 18** de **2017** que **negó** las **pretensiones**.

Conforme lo anterior, se **abrió** el respectivo **incidente**, que fue decidido el **7** de **febrero** de **2022**, **negando** la nulidad impetrada, tras haberse demostrado que, el **emplazamiento** fue surtido en debida forma, y **rechazando** de **plano** el argumento respecto del cual, la comparecencia como demandados de los poseedores, no es una causal taxativa de nulidad y que la condición de litisconsortes, puede otorgarla el hecho de que los poseedores se presentaron a la diligencia de inspección judicial, demostrando sumariamente posesión por más de un año.

Finalmente, con **auto** del **25** de **febrero** de **2020**, este Despacho se **declaró** **no competente** para continuar conociendo del presente asunto y ordenó el envío del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, (reparto) El Despacho correspondiente, devolvió el expediente a este Despacho, tras considerarse no competente también, razón por la cual esta oficina judicial propuso conflicto negativo de competencia y así, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en proveído del **9** de **septiembre** de **2021**, declaró competente y remitió las diligencias a este Estrado judicial para continuar con el trámite, reasumiéndose por lo tanto el conocimiento de la actuación.

PRUEBAS

En su momento **procesal**, mediante **auto** proferido el **1** de **abril** de **2022** se **ordenó tener** y **decretar** como **pruebas documentales** aportadas por la **parte demandante**, el plano en el que figura el curso que sigue el gasoducto objeto del proyecto "Vasconia-La Belleza-Cogua con la demarcación específica del área; el Folio de Matricula Inmobiliaria del predio afectado objeto del gravamen **Numero 172-10575** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, la ficha técnica de inventario; Escritura Pública No. 2519 del 4 de diciembre de 2009 otorgada en la Notaría 55 de Bogotá D.C.

También, el certificado de existencia y representación legal de TGI, avalúo del predio, copia de la licencia ambiental expedida mediante Resolución 111 del 03 de febrero de 1995 para el gasoducto la Belleza- Bogotá que comprende la línea principal y dieciocho ramales, expedida por el Ministerio de Medio Ambiente; disponiéndose igualmente, tener como prueba la práctica de la **inspección judicial** al predio **"Lote El Recuerdo"** ubicado en la vereda Pajarito del Municipio de Tausa Cundinamarca donde se **identificó** el **inmueble**, realizándose un **examen** y **reconocimiento** de la **zona** objeto del **gravamen** encontrándose que la misma tenía un **área** de **2360 metros cuadrados** de **servidumbre**.

Por cuenta de la **parte demandada**, se **dispuso** tener como **pruebas**, el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de la Litis y la escritura pública No. 2468 de agosto 30 de 2022, de la Notaría 64 de Bogotá DC.; ordenándose a su vez de **oficio**, las **documentales aportadas** por el demandado, esto es, copia de las sentencias de primera y segunda instancia: Proceso reivindicatorio No. 201100163 proferidas por el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté y Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sala civil, como también la de Primera instancia del proceso de pertenencia 2015-00205, reservándose este Despacho el derecho de decretar nuevas pruebas, hasta tanto se adoptara la decisión de fondo.

CONSIDERACIONES

Acorde con la **jurisprudencia** y **doctrina**, el **gas natural** es una **energía** de origen fósil extraída del **subsuelo** cuya **producción**, **transporte** y **comercialización** no solamente trae grandes beneficios económicos, fiscales, ambientales y de competitividad, sino que también tiene importantes **beneficios sociales**, por ello su **transporte** es **concebido** como de **utilidad pública** e **interés social**, teniéndose que al ser igualmente un hidrocarburo de origen natural, es de propiedad pública, en tanto el dominio sobre él está

radicado en cabeza del Estado, así sea que las actividades resulten desarrolladas a través de los particulares mediante convenios de **concesión.**

Por consiguiente, al ser de **utilidad pública**, para su **ejercicio**, el legislador ha diseñado ciertos **instrumentos especiales**, como **las servidumbres** de **gasoducto** que están llamadas a **ofrecerle** a su **titular** poderes directos sobre el **predio sirviente** en orden a facilitarle a la industria del ramo la acometida de la gestión que le es propia, por lo tanto las actividades, entre ellas, la instalación de **líneas** de **gasoductos**, tienen que llevarse a cabo mediante la **utilización** de **terrenos** de **propiedad ajena**, para lo cual se necesita la **imposición** de un **gravamen** sobre el respectivo bien por donde se van a construir los mismos.

A través de las mentadas **servidumbres**, el legislador consagró un derecho sui géneris, con el que ha pretendido adoptar un **régimen** relativamente **autónomo** para el cabal ejercicio del derecho real en comento, las cuales hoy cuentan, por lo mismo, con una **regulación normativa particular** y **especial**, sustantiva y procedimental, donde no están previstas la audiencia inicial como tampoco de instrucción y juzgamiento, sin ser ello constitutivo de un vacío legal que deba llenarse con las normas del Código General del Proceso, dirigida a salvaguardar entre otras, su **transporte**, o sea que ofrece un poder de uso especial a la empresa propietaria y operadora del gasoducto sobre el fundo.

De otro lado, este tipo de **servidumbres** se **caracterizan** principalmente, porque pueden ser **legales** o **forzosas**, lo que significa que no son reconocidas por la mera voluntad del dueño, poseedor, detentador o tenedor del predio, sino que su **reconocimiento** e **imposición emerge** de la **misma ley**, resultando obligado el industrial o la empresa, respecto del dueño o poseedor de la cosa, a **pagar** la **indemnización** por el **uso** que haga de las **áreas** correspondientes, puesto que, según se sabe, el ordenamiento constitucional no sólo no autoriza al legislador para imponer expropiaciones o extinciones al dominio al margen del marco señalado en los **artículos 34, 58 y 59** de la **Carta Política**, sino que garantiza la **propiedad privada**, al ser esta un **derecho fundamental**.

Igualmente, reseña la jurisprudencia, que el **transporte** y **distribución** de **gas combustible** es legalmente un **servicio público domiciliario**, considerando a la vez, para los efectos de la correcta aplicación del inciso primero del **artículo 56** de la **Constitución**, a **todos** los **servicios públicos** como **esenciales**, anotando que los **servicios públicos domiciliarios**, que son aquellos que se prestan a través del sistema de **redes físicas** o **humanas** con **puntos terminales** en las **viviendas** o **sitios** de **trabajo** de los usuarios, son una categoría especial de los servicios públicos.

Anota la jurisprudencia, que tales **servicios públicos domiciliarios**, **cumplen**, como bienes insustituibles y actividad económica, la **finalidad** específica de **satisfacer** las **necesidades esenciales** de las **personas** o de la **población**, en beneficio del **mejoramiento** de su **calidad** de **vida** y de la **materialización** de sus **derechos sociales fundamentales**, previa regulación de la ley en todos sus aspectos, entre ellos su prestación por las empresas privadas.

En ese orden de ideas, recalca, que los **procesos** de **constitución** de **servidumbres**, que tienen por objeto **afectar** la **propiedad particular** en aras de garantizar la construcción de la infraestructura necesaria para la prestación de los servicios públicos, pertenecen al campo de la **implementación** de la **política pública** previamente definida; indicando, en otras palabras, que la adquisición por parte del Estado de los inmuebles destinados a la instalación de la obra pública y la **imposición** de **gravámenes** a la **propiedad privada** para los mismos fines son **aspectos instrumentales** a la fijación específica de los planes relacionados con la adecuada prestación de los **servicios públicos**, siendo los procesos de expropiación y constitución de servidumbres **trámites judiciales** propios de la etapa de implementación de la política pública previamente definida por los órganos encargados de la regulación respectiva.

Aclara, que tales **procesos** interesan únicamente a los **sujetos** que pueden verse **afectados** en sus **derechos** por la imposición de gravámenes a la propiedad, de manera particular el propietario del bien inmueble, en tanto titular del derecho de dominio, o el poseedor, quien ejerce el goce y tenencia del mismo; y el Estado, quien es responsable de la solicitud de declaratoria de expropiación o servidumbre y del **pago** correlativo de las **indemnizaciones** a las que haya lugar, resaltando la jurisprudencia el **especial** carácter que revisten los procesos que imponen gravámenes a la propiedad privada, a fin de permitir la **ejecución** de obras o proyectos relacionados con la **protección** del **interés general**.

También enseña, que el **análisis** de las **disposiciones** que **regulan** el **procedimiento** para la **imposición** de **servidumbres** públicas compilado en el **Decreto 1073** de **2015 artículo 2.2.3.7.5.3** permite afirmar que se trata de un **procedimiento expedito**, destinado a **garantizar** que en el **menor tiempo posible** se **ejecuten** las **obras destinadas** a la **prestación** del **servicio público**, al punto que **faculta** al **juez** del **conocimiento** para que **ordene preliminarmente** la **imposición** del **gravamen** al **inmueble**.

Indica, que ese **trámite** se constituye en un **proceso judicial** interesado en la **asunción** por parte del **Estado** de los **daños** que se **causen** al **propietario** o **poseedor** del **predio sirviente**, puesto que impone a la entidad demandada la

obligación de pagar un estimativo de los perjuicios junto con la presentación de la demanda y a reajustar esa suma en caso que la sentencia declare un monto mayor, facultando adicionalmente, la normatividad al propietario o poseedor del bien sirviente a que se oponga a la liquidación propuesta en la demanda, caso en el cual se ordenará su cálculo por parte de peritos nombrados para el efecto.

Reitera, en consecuencia, que la imposición de servidumbres públicas encuadra claramente dentro de la función social de la propiedad, en los términos del artículo 58 de la Carta Política, resultando claro, que las limitaciones derivadas de la constitución de servidumbres tienen un objetivo definido como lo es permitir la adecuada prestación del servicio público, de acuerdo con los proyectos que con ese propósito diseñen las entidades encargadas de la prestación de dicho servicio, anotando que el interés constitucional protegido del propietario o poseedor se circunscribe a la obtención de una indemnización justa, que compense el daño producido debido al predio por la imposición de la servidumbre, pudiendo oponerse al monto del estimativo de perjuicios.

Concluye, en síntesis, la jurisprudencia, que la función social de la propiedad y la necesidad de proteger el interés general relacionado con la adecuada prestación de los servicios públicos, implican que la pretensión del propietario o poseedor de un bien sometido al gravamen de servidumbre pública esté restringida a obtener una indemnización justa, protegiéndose así el derecho que tiene el poseedor o propietario de obtener la compensación económica por el perjuicio generado por ese gravamen.

De otro lado, asevera, que en estos proyectos, la licencia ambiental definida como el instrumento por el cual la autoridad ambiental autoriza la ejecución de proyectos, obras o actividades taxativamente descritas en la normativa ambiental vigente que potencialmente puedan causar degradación del medio ambiente, la salud o el paisaje, con el fin de prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos que con ocasión de determinada actividad económica se produzcan o se puedan producir; al igual que el plan de manejo ambiental, son herramientas esenciales de naturaleza preventiva que garantizan la protección y el buen manejo del ambiente y el control de otros impactos.

Por ello la normatividad existente y compilada en el Decreto 1076 de 2015 artículos 2.2.2.3.1.3 y siguientes, reseña que la licencia ambiental deberá obtenerse previamente a la iniciación del proyecto, obra o actividad, lo cual se complementa con lo indicado en el artículo 2.2.2.3.1.5 cuando ordena que la obtención de la misma, es condición previa para el ejercicio de los derechos que surjan de los permisos, autorizaciones, concesiones, contratos y licencias

que **expidan otras autoridades diferentes** a las **ambientales**, la cual se otorga conforme al artículo **2.2.2.3.1.6** por la **vida útil** del **proyecto, obra** o **actividad** y **cobijará** las **fases** de **construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, restauración final, abandono** y/o **terminación.**

Aplicando las anteriores **precisiones legales** y **jurisprudenciales** al **caso bajo estudio** y teniendo en cuenta la **documentación** aportada e **inspección judicial** realizada, que sirve como soporte **probatorio** para la decisión a tomar de fondo, observa el despacho que efectivamente la empresa demandante con razón social **Transportadora** de **Gas Internacional S.A. ESP**, tiene **existencia** y **representación legal**, identificada con el NIT **900134459-7** encontrándose debidamente registrada e inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá con **Matrícula N° 02459073** del **28** de **mayo** de **2014** la cual a su vez absorbió mediante fusión a la Sociedad transportadora colombiana de gas S.A ESP y a la sociedad Inversiones en Energía Latinoamérica Hildings S.L.U.

Se tiene, también, que el **objeto social** de la **misma** se contrae a la planeación, organización, diseño, construcción, expansión, ampliación, mantenimiento, operación y explotación comercial de los sistemas de transporte de **gas natural** propios de los sistemas de transporte de hidrocarburos en todas sus formas pudiendo también **explotar comercialmente** la capacidad de los **gasoductos** de propiedad de terceros, indicándose en el certificado de cámara de comercio que en desarrollo de su **objeto social** podrá realizar todas y cada una de las actividades que allí se relacionan.

Igualmente, se desprende, que en **desarrollo** del citado **objeto social** la misma, como empresa de **servicios públicos** se rige por la **ley 142** de **1994** con sus modificaciones, o ley de servicios públicos domiciliarios, prestando el servicio de **transporte** de **gas** mediante una **red** de **gasoductos** extendidos en el territorio nacional, manteniendo la responsabilidad de **transportar gas combustible** que es un **servicio público** operando actualmente el **gasoducto "Vasconia-La Belleza-Cogua"** según se informa en la demanda y también en la diligencia de inspección judicial, por la cesión hecha por la empresa Colombiana de Gas Ecogas quien a su vez recibió a título de escisión los gasoductos de Ecopetrol.

De otro lado, se tiene, que efectivamente y conforme al **plano** obrante en el expediente, la **ruta** e infraestructura del **gasoducto** anotado, en lo que tiene que ver con **tubería** se construyó y abarca parte del predio denominado **Lote El Recuerdo** ubicado en la vereda Pajarito Jurisdicción del Municipio de Tausa Cundinamarca e identificado con el **folio** de **Matrícula Inmobiliaria N° 172-1075** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté y cuyos

linderos generales se encuentran establecidos en la **escritura pública N° 2519** extendida el **4** de **diciembre** de **2009** en la **Notaría Cincuenta y cinco** del **Círculo Notarial** de **Bogotá**.

En ese orden de ideas, se **evidencia** que la **red** para el **transporte** de **gas combustible** operado por la Sociedad **Transportadora** de **Gas Internacional S.A., E.S.P.**, se constituye en un **servicio público domiciliario esencial** que cumple, como bien insustituible y actividad económica, la **finalidad** específica de **satisfacer** las **necesidades esenciales** de las **personas** o de la población, en beneficio del mejoramiento de su calidad de vida y de la materialización de sus derechos sociales fundamentales, y por ende al ser un **servicio** de **utilidad pública**, necesariamente requiere de la **constitución** o **imposición** y por ende del **saneamiento** de **la servidumbre legal** solicitada en la demanda.

La misma, tiene por objeto **afectar** o **gravar** la **propiedad particular** de los **demandados** en aras de **garantizar** y **permitir** la **ejecución** y **construcción** de las **obras** relacionados con la **protección** del **interés general** y necesarias para la prestación del servicio público referenciado, lo cual **ya se efectuó** en el predio, teniendo los mismos el derecho al **pago** correlativo de las **indemnizaciones** a las que haya lugar como **compensación económica** por el **perjuicio generado** por ese **gravamen**.

Aquí **precisa** el despacho, que sobre ese tema se **restringe** la **actuación** de estos, en este tipo de procedimientos, tópico sobre el cual la parte demandada **no formuló oposición alguna**, acogiendo tácitamente el estimativo que en ese punto ofreció la parte demandante, por lo que sus **derechos** y **garantías constitucionales** en esta actuación representadas en el **debido proceso**, el **derecho** a la **participación** y el **acceso** a la **administración** de **justicia** se cumplieron y respetaron a cabalidad.

Observa el despacho, que en este asunto sobre el predio **El Recuerdo**, con **antelación** ya se había tendido la tubería para el **transporte** del **gas combustible**, contándose para esa oportunidad previamente con la respectiva **licencia ambiental obligatoria** para este tipo de obra y servicio público la cual fue otorgada a la Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol mediante **resolución N° 111** del **03** de **febrero** de **1995**, **proferida** por el **Ministerio** de **Medio Ambiente**, para el **gasoducto La Belleza- Bogotá**.

Dicho **gasoducto**, comprende la línea principal y dieciocho ramales que atraviesa varios municipios en el Departamento de **Santander**, **Boyacá** y **Cundinamarca**, con vigencia por el tiempo de duración del proyecto, de ahí que el despacho deba **sanear** y **legalizar** la aludida **servidumbre legal** de

Gasoducto y **Tránsito** solicitada disponiendo su **imposición** en el predio anotado, **fijándose** como **indemnización** en favor de los **titulares** de **derechos reales** del **predio** la **suma consignada** a **órdenes** de este **Despacho**, como **monto** de la **indemnización**.

En este punto, considera el Despacho que se **precisa realizar** una **acotación relevante**, esto es, que **obran** en el expediente **copias informales** de sentencias, incorporadas al proceso como prueba de oficio, aportadas por el demandado que se presentó extemporáneamente al proceso, las cuales se contraen, en **primer lugar**, a la sentencia de primera instancia, proceso reivindicatorio 2011-163, calendada el 25 de mayo de 2014, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Ubaté, donde desestimo las pretensiones, siendo las partes, accionante: Douglas Ceballos Michot (propietario) y accionada: Edilberto Monroy Villamil (poseedor, tanto en ese como este expediente).

En **segundo lugar**, la sentencia de segunda instancia, dentro de la misma radicación, decidiendo recurso de apelación, proferida por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil Familia, calendada el 24 de febrero de 2015, que resolvió revocar en todas sus partes el fallo de primera instancia y ordenarle al poseedor ya mencionado, restituir a Douglas el inmueble de la Litis (entre otros inmuebles), entrega supeditada únicamente al pago de las mejoras a través de la promoción de incidente, obrando también en autos, sentencia de proceso de pertenencia, calendada el 18 de octubre de 2017, siendo las partes, accionante: **Edilberto Monroy Villamil** (propietario) y accionada: **Douglas Ceballos Michot**, en donde se desestimaron las pretensiones, condenando en costas a la parte accionante.

Lo anterior, de la mano con la **constancia expresa** que ha dejado dentro de este expediente el titular de este Despacho, en folios inmediatamente anteriores al presente proveído en donde se indica que se: "hace constar que, se **auxilió** el **Despacho comisorio**, proveniente del Juzgado Civil del Circuito de Ubaté, proceso reivindicatorio 2011-163, número interno de este Juzgado 2022-003 en donde el Despacho comitente **ordenó**, se **efectuara** la **entrega** de los **inmuebles** de la Litis (incluido el que nos ocupa en el presente trámite) tras haberse **finalizado** el trámite incidental de mejoras; entrega que se efectuó en dos sesiones.

La primera, el día **3** de **junio** de los **cursantes**, en donde se presentó **Luz Mery Cifuentes montero**, quien fungió como opositora, y tras no haberse demostrado su condición como poseedora del predio, este Despacho desestimó la oposición, teniéndose que la segunda sesión, llevada a cabo el día **23** de **junio** de los **cursantes**, en donde se contó con la concurrencia de 3 uniformados de la Policía Nacional, comisaria de familia y personera municipal

de Tausa al negarse la opositora a realizar la entrega del predio decidió la misma a **restituir** a **Douglas** los **inmuebles**, quien desde entonces ejerce el **dominio** y la **posesión** en calidad de propietario, dando un plazo a la opositora para el retiro de los muebles y enseres de su propiedad.

Así, este Despacho colige con **certeza**, a la fecha que se emite este fallo, que la **propiedad** del inmueble que ocupa al presente trámite, recae en cabeza del ciudadano **Douglas Ceballos**, titular de derecho real de dominio que ahora ejerce también la posesión y a quien **deberá entregársele** la suma de ocho millones cuatrocientos noventa y seis mil pesos **($ 8'496.000)** que fueron consignados en el **Banco Agrario** de **Colombia** como monto de la **indemnización** por la servidumbre de gas que a la fecha pasa y ocupa su predio, para lo cual se ordenará su **entrega**, una vez en firme el presente fallo, disponiéndose igualmente el **registro** de la presente **sentencia** como lo dispone el **artículo 376** del **CGP**.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal** de **Tausa** (Cundinamarca) **administrando justicia** en **nombre** de la **República** y por **autoridad** de la **ley**,

RESUELVE

PRIMERO: **DECRETAR** sobre el **predio rural** denominado "**El Recuerdo**" ubicado en la **vereda Pajarito** del Municipio de **Tausa (Cundinamarca)** con **Folio** de **Matricula Inmobiliaria N° 172-10575**, la **imposición** de **servidumbre legal** de **gasoducto** y **tránsito** solicitada por la **empresa Transportadora** de **Gas Internacional S.A. ESP**, **saneándose** y **legalizándose** así la misma, la cual ya existe en el predio, al igual que las **obras** desplegadas o realizadas con antelación en dicho **terreno**.

SEGUNDO: **PRECISAR** que **actualmente** la **servidumbre legal** de **gasoducto** y **tránsito** atraviesa el predio **El Recuerdo** respecto de una **franja** de **terreno** que tiene de **ancho 20 m**, de **longitud 118 m**, para un **área** total de dos mil trecientos sesenta metros **(2.360) metros** cuadrados acorde con el **plano** y **avalúo comercial** aportados como anexos por la parte **demandante**.

TERCERO: **INDICAR** que la **zona** de la **servidumbre** está comprendida dentro de los siguientes **linderos especiales**, así: **Anterior** o **Norte**: linda con el predio **Los Encenillos** de propiedad del demandado (20 m), Douglas Cristopher Ceballos Michot; **Posterior** o **Sur**: linda con el predio **El Pesebre** de propiedad

del demandado (20 m); a la **Izquierda** u **Oriente**: linda con el mismo predio (118 m), y a la **Derecha** u **Occidente**: linda con el mismo predio (118 m) y encierra.

CUARTO: **FIJAR** como **indemnización** en favor del **titular** de **derechos reales** del **predio**, señor **Douglas Cristopher Ceballos Michot**, la **suma** de **$ 8'496.000**, que fueron **consignados** en el **Banco Agrario** de **Colombia**, para lo cual se **ordena** su **entrega**, oficiándose con tal fin a la entidad bancaria en mención disponiéndose la conversión del **título** aportado en el evento de ser necesario y **exigirlo** los beneficiados.

QUINTO: **INSCRIBIR** la presente **sentencia** en la **oficina** de **Registro** de **Instrumentos Públicos** de **Ubaté**, indicándose que no producirá efectos la misma sino luego de la **inscripción respectiva** como lo dispone el **artículo 376** del **Código General** del **Proceso**.

SEXTO: **ABSTENERSE** de **condenar** en **costas** al no tratarse de un proceso contencioso donde se discuta la existencia de la servidumbre legal, siendo su **finalidad** el de fijarse el **valor** por la misma como **indemnización**, **ordenándose** igualmente el **archivo** del **expediente**, una vez en firme esta sentencia, previa su inscripción, dejándose las **constancias** respectivas.

NOTIFÍQUESE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica por anotación en el

ESTADO No. 34 Hoy 12 jul 2022

ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), julio 11 de 2022

Despacho comisorio N°:	2022-004
Demandante:	Nelson Hernando González Parra
Demandado:	Mario Gilberto Silva González
Asunto	Ficha fecha audiencia

Como quiera que se encuentra pendiente el cumplimiento de la comisión encomendada por cuenta del Juzgado Civil Municipal de Ubaté, este Despacho FIJA COMO NUEVA FECHA el **día lunes dieciocho (18) de julio de dos mil veintidós (2022), a las dos (02:00)** de la tarde para atender la diligencia de secuestro de cuota parte del predio denominado "Lote Villa Nueva" ubicado en la Vereda Pajarito de este Municipio, ordenada dentro del proceso Ejecutivo No. 202100422 de **Nelson Hernando González** contra **Mario Gilberto Silva González.**

Comuníquese la anterior determinación a la secuestre designada en providencia de junio 16 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO No. 34 **Hoy** 12 jul 2022
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ
Secretaria