

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

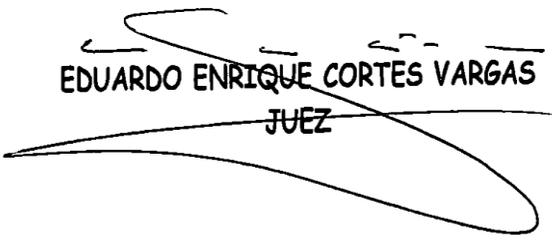
Tausa, Cundinamarca, octubre 14 de 2022

Pertenencia N°	2022-00044
Demandante:	José Vicente Ahumada Sánchez y otros
Demandado:	Ángel María Acosta Rodríguez
Asunto	Control de legalidad y se requiere parte actora

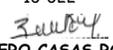
Como quiera que en el auto admisorio de la demanda se registró erróneamente que el procedimiento a surtir, sería el verbal sumario, en uso del control de legalidad consagrado en el artículo 132 del Código General del Proceso, se deja sin efecto únicamente esa disposición dentro del auto admisorio calendarado en mayo 19 de 2022, y en su lugar se señala que el trámite que se deberá imprimir corresponde el del proceso VERBAL, conforme lo cual, el término de traslado de la demanda, deberá entenderse de veinte (20) días, para todos los efectos. Por supuesto, las demás disposiciones de la providencia en mención siguen incólumes.

Aunado a lo anterior, atendiendo a que la parte actora ha adjuntado fotografías de la valla correspondiente, previo a proseguir con el trámite de rigor, cual fuere, la inclusión de la misma en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia y el emplazamiento de todos los demandados, se REQUIERE a la apoderada de la parte actora para que se sirva gestionar lo pertinente para la INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA y así proseguir con el impulso procesal que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 49 De 18-10-022

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), octubre 14 de 2022

Ejecutivo N°:	2022-00023
Demandante:	Dora Matilde Gordillo Diaz
Demandado:	Blanca María Montaña Castiblanco
Asunto	Decreta terminación de proceso

**ASUNTO**

**Procede** el despacho a **pronunciarse** respecto a la **solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación** contenida en **letra de cambio**, formulada por de la parte demandante, efectuándose para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 del C.G.P.**

**ANTECEDENTES**

Mediante **demanda** presentada a través de **apoderado judicial, dora Matilde Gordillo Díaz**, solicitó al despacho se **librara** a su favor y en contra de la demandada, **Blanca María Montaña Castiblanco, mandamiento ejecutivo** por la **suma** de \$14'700.000 exigible el día 13 de junio de 2019, intereses de plazo desde el 12 de octubre de 2018, hasta el 13 de junio de 2019 a la tasa mensual fijada por la superintendencia financiera, intereses moratorios desde el 14 de junio de 2019 hasta cuando se verificara el pago, e igualmente las **costas del proceso** por la **obligación** contenida en **letra de cambio** sin número, aportada como **título ejecutivo**, demanda que al **reunir** junto con el título allegado base de la ejecución, los **requisitos formales y sustanciales**, fue admitida, **librándose** en consecuencia **mandamiento ejecutivo**.

Con posterioridad, se decretaron las medidas cautelares, concretamente, el embargo y secuestro del derecho real de dominio que ostenta la demandada sobre el inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 172-9648 y del vehículo tipo motocicleta, modelo 1998 marca YAMAHA de placas KGV-02,

diligencia de secuestro que tuvo por objeto únicamente el inmueble la cual fue realizada el 3 de agosto de 2022, sin oposición, quedando éste a disposición de la auxiliar de la justicia/secuestre y asignándose los honorarios provisionales de la misma.

La parte ejecutante solicitó, posteriormente, la **suspensión** del proceso, en razón a que se había llegado a una transacción entre las partes, diligencias que, encontrándose al Despacho para resolver respecto de la solicitud de suspensión, se radicó **solicitud de terminación del proceso** y posteriormente, complementada la misma con la coadyuvancia de la demandante.

### CONSIDERACIONES

Jurisprudencialmente se ha considerado que, el **proceso ejecutivo en general** tiene por **finalidad obtener** la plena **satisfacción** de una **prestación u obligación** a favor del **demandante** y a cargo del **demandado** tratándose, como lo han definido los doctrinantes, de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se **agota** sino con el **pago total** de la **obligación**, cuando de **sumas de dinero se trata**, o cuando se **satisface** la **obligación de dar, hacer, no hacer** o de **suscribir documentos**, agregando que aunque la **finalidad** del **proceso ejecutivo** es siempre la **misma**, dicho proceso se clasifica en **ejecutivos singulares, hipotecarios o prendarios y mixtos**.

Ahora bien, anota de otro lado, que el **pago**, como lo cita el **Código Civil** en su artículo **1626**, es el **cumplimiento efectivo** de las **obligaciones** con el cual un **deudor extingue** las **obligaciones** que posee con su acreedor, siendo este el **modo normal** de **extinguir** las **obligaciones**, ya que supone la ejecución efectiva de la prestación que previamente acordaron las partes, indicando, en otras palabras, que el **pago** es el **acto jurídico** por el cual se **cumple** la prestación debida, cualquiera que sea su **objeto** y cuyo **efecto** es **extinguir** la **obligación**.

Agrega igualmente que, en lenguaje ordinario, **pagar** se entiende como entregar una suma de dinero mientras que, en lenguaje **jurídico**, pagar es ejecutar la obligación, cualquiera que sea su **objeto** pudiendo recaer el **pago**, en la **ejecución** de una **prestación de dar**, como la que surge de entregar una cantidad de dinero, o de **hacer**, como por ejemplo realizar una obra de arte, o una **prestación de no hacer**, como la de no realizar una edificación, o la de **suscribir** un documento.

Refiere que, el **pago**, para que realmente **extinga** las **obligaciones**, debe ser ejecutado acorde al **tenor** de la obligación misma, y, efectuarse directamente por el deudor o quien obra en su nombre, como un tercero extraño a la obligación, salvo que se trate de **obligación de hacer** en la que influya la aptitud o talento del deudor, evento en el cual no podrá ejecutarse la obra por otra persona contra la voluntad del acreedor, significando todo lo anterior, que un **pago adecuado**, a la par que conforma o **satisface** al **acreedor**, **extingue** la **obligación** como lo contempla el **artículo 1625 del C.C.**

Dicho **pago**, anotado en precedencia, y conforme a nuestro ordenamiento civil sustantivo, **libera** al **deudor** del vínculo que contrajo, si fue el mismo u otro en su nombre quien hizo el pago; o ya, sin que opere tal liberación, como ocurre en aquellos casos en que el tercero que paga toma la posición del acreedor en relación con el del deudor, lo cual no obsta para reconocer el **efecto extintivo** definitivo respecto del original **acreedor**.

Por ello, el legislador **consagró** en el **artículo 461 del Código General del Proceso** varias **opciones** para la **extinción** de la **obligación** y como consecuencia de ello, la **terminación** del **proceso** por **pago**, la **primera**, por **iniciativa** del **ejecutante**, señalando en su **inciso primero**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del **ejecutante** o de su **apoderado** con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez debe declarar terminado el proceso disponiendo la cancelación de los embargos y secuestros, salvo que se encuentre embargado el remanente.

Igualmente consagra la **norma**, pero a **iniciativa** del **ejecutado**, en su **inciso segundo**, que, si existen **liquidaciones** en firme del crédito y de las costas, y el **ejecutado** presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañando el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez deberá declarar terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, como también la cancelación de los embargos y secuestros.

También, establece el legislador **otra opción**, en su **inciso tercero**, para ejecuciones por sumas de dinero y a la cual puede **acudir** el **ejecutado** o **demandado** para dar por terminado el proceso, precisando allí, que si no existen liquidaciones del crédito y de las costas, puede el **ejecutado** presentarla con el propósito de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, la cual una vez aprobada, previo su traslado, o presentado el título de consignación adicional, trae como consecuencia la finalización de la ejecución

De la **norma** referenciada, y en lo que atañe a la **finalización** del **ejecutivo** acudiéndose a la **opción** prevista en su **inciso primero**, que es la que se tipifica en este asunto, vemos que se **desprenden** varios **presupuestos** a **observar** a **iniciativa** del **ejecutante** y en favor del **deudor** para **generar** la **terminación** del **proceso** por **pago**, como son: **1)** Que el **ejecutante** o su **apoderado** con facultad para recibir presente la **petición** por escrito; **2)** Que con el escrito se acredite el **pago** de la **obligación** demandada y las **costas**, **3)** Que lo previsto en los dos **numerales** anterior se **efectúe** antes de iniciarse la **audiencia** de **remate** de los **bienes**.

**Aplicadas** las anteriores **precisiones legales** y **jurisprudenciales** al **caso examinado**, observa el despacho que, si bien, se inició **proceso ejecutivo** con el fin de obtener por parte de la **demandante** el **pago** de una suma de dinero con sus **intereses** respectivos a cargo del **demandado**, librándose el respectivo **mandamiento** **ejecutivo** y decretándose simultáneamente **medidas cautelares**, también lo es, que posterior a ello, y antes de darse curso a la **etapa** o **audiencia** de **remate**, inicialmente el **apoderado** (quien no tenía facultades para recibir), y en seguida la misma **ejecutada**, presentó escrito **señalando** que la **obligada** **pagó** la **deuda cobrada** contenida en el **título** valor, traído a su vez como **título ejecutivo** con la **demanda**.

El **memorial** presentado sin distinción alguna, aseveró que el **pago** de la **obligación** fue **total**, entendiéndose este Despacho que, la **solicitud** hecha por la misma **ejecutada** se refiere a que la **obligación** fue **efectivamente pagada**, y en consecuencia se solicita la **terminación** del **proceso**, lo cual significa que la parte considera **satisfecha** su **pretensión** con la suma **consignada**, aun cuando no se haya hecho algún **pronunciamiento** expreso acerca de los **intereses** de **mora** o las **costas procesales**, debiéndose recordar aquí, que se trata en todo caso, de **derechos** de **crédito**, donde prima el principio **dispositivo** propio del **proceso civil** y por tanto en la **órbita privada** del **acreedor**.

De esta manera, **evidenciándose** el **pago** por parte de la **ejecutada**, acorde al **tenor** de la **obligación** misma que se hizo directamente por el **deudor** o quien obra en su nombre, ello trae como **consecuencia** directa la **extinción** de la **obligación cobrada**, como lo contempla el **artículo 1625** del **Código Civil**, liberando al **deudor** del vínculo que contrajo con el **ejecutante**, situación que lleva a que la **continuación** del presente **proceso ejecutivo** se torne **innecesario**, al alcanzar el **fin** perseguido con este, como lo hace ver el **endosatario** en **procuración**, con la **petición** formulada.

Lo anterior, unido a que se **cumplen los otros condicionamientos** que indica el legislador en el **artículo 461 del CGP** como son, que se acredita por **escrito** el cubrimiento de la **deuda** antes de la etapa y audiencia de remate, se torna **procedente acceder a la declaratoria de terminación del proceso**, disponiéndose la **cancelación de las medidas cautelares vigentes**, salvo que se **encuentre embargado el remanente**.

En **mérito de lo expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa**, (Cundinamarca), en cumplimiento de sus **funciones legales**,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso ejecutivo** seguido por **Dora Matilde Gordillo Diaz**. a través de **apoderado judicial**, en contra de la ejecutada **Blanca María Montaña Castiblanco**, por el **pago de la obligación demandada**, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 461 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes **reseñadas**.

**SEGUNDO: DISPONER la cancelación de las medidas cautelares de embargo y secuestro** ordenadas en el **curso del proceso**, salvo que se **encuentre embargado el remanente**, librándose con tal fin, por la secretaria del juzgado, las **comunicaciones respectivas**.

**TERCERO: ARCHIVAR el expediente**, una vez en **firme la anterior decisión**, dejándose por secretaria las **constancias del caso**, en el libro correspondiente, sin necesidad de desglose, pues no fue aportado el título original.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS**  
**JUEZ**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 49 De 18-  
10-022

  
**ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

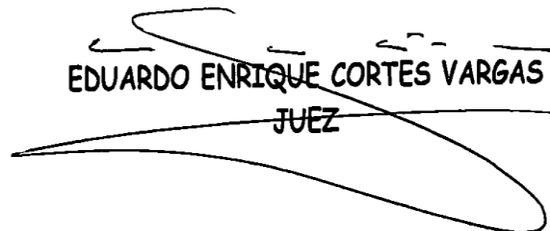
Tausa, Cundinamarca, octubre 14 de 2022

Ejecutivo Singular N°	2022-00087
Demandante:	Dora Matilde Gordillo Diaz
Demandado:	Agustín Rodríguez Castro y Wilson Fernando Barragán Ahumada
Asunto	Ordena citar acreedor hipotecario

Atendiendo la comunicación allegada por cuenta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, y como quiera que se evidencia en el certificado de tradición del inmueble objeto de cautela, vigencia de hipoteca abierta, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 462 del C.G.P, se ordena citar como acreedor hipotecario al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., según la anotación No. 003 de mayo 11 de 2009, del mentado certificado.

Por tanto, la parte actora PROCEDERÁ a realizar notificación del acreedor en los términos y para los fines previstos en la norma citada, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 291 del Código General del proceso en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 49 De 18-  
10-022

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, octubre 14 de 2022

Pertenencia N°	2022-0091
Demandante:	Isaías Velásquez Rodríguez
Demandado:	José Uriel Torres Castiblanco
Asunto	Inadmite demanda

**Revisado** el expediente correspondiente, encuentra este Despacho que se pone a consideración la demanda de **pertenencia** en donde **Isaías Velásquez Rodríguez**, pretende adquirir por **prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio**, una **franja de terreno**, denominado "**Las Camelias**" lote No. 9 con un área de **100 m2.**, según el plano topográfico, de menor extensión, del inmueble urbano identificado con el folio de **matrícula inmobiliaria No. 172-4300**, ubicado en la calle 3 No. 5-77 del Municipio de Tausa..

Sin embargo, se **observa** que el **libelo** presenta las siguientes **inconsistencias** las cuales deben ser subsanadas, siendo estas, en primer lugar, que al pretenderse acreditar suma de posesiones, sin embargo, no es claro, cuándo entró en posesión el demandante **Isaías Velásquez Rodríguez**, pues nótese que en el hecho quinto se dice que empezó a poseer el inmueble desde el año 2010, pero en el hecho sexto se señala que el señor **Raúl Castillo Arévalo** (anterior poseedor) entró en posesión material desde el año 2001 hasta 2019, y, a su vez, el hecho octavo, señala que el demandante entró en posesión desde el año 2019, aspecto que debe aclararse.

A su vez, pese a haberse señalado que se acreditará la suma de posesiones, no se refirió cómo fue trasladada la misma, (salvo señalar que fue por compra) si existió algún negocio jurídico, documento privado o escritura, que, de existir, debe además allegarse a la demanda para que quede claro entonces cuándo inició la posesión por parte de cada uno de ellos.

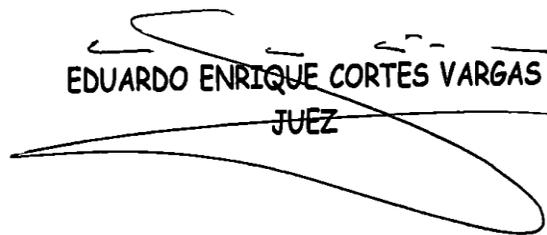
Respecto de los **actos posesorios**, se debe especificar en qué consiste la explotación económica que se ha realizado sobre el bien; igualmente, como quiera que resulta ser un inmueble urbano, que ha sido dividido en 9 lotes, se debe

especificar en la demanda, si se trata de vivienda y de ser así, si el predio a usucapir cuenta con servicios públicos o alguna construcción, lo anterior para los efectos de la **segregación** que se **pretende** a través de la **pertenencia**.

Conforme lo preceptuado en el artículo 90 de ese mismo estatuto procesal, conforme lo cual se dispone **INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días la parte interesada se sirva subsanar los yerros anotados, so pena del rechazo de la misma.

Igualmente se dispone **RECONOCER** personería para actuar a la abogada LUZ DARY ORTIZ SEPÚLVEDA, como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder especial conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 49 De 18-  
10-022

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, octubre 14 de 2022

Pertenencia N°	2022-0092
Demandante:	Alba Milena Suárez Gómez y otros
Demandado:	José Uriel Torres Castiblanco y otros.
Asunto	Inadmite demanda

**Revisado** el expediente correspondiente, encuentra este Despacho que se pone a consideración la demanda de **pertenencia** en donde las siguientes personas pretenden adquirir por **prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio**, unas **franjas** de terreno así: **Alba Milena Suárez Gómez**, lote denominado "**La Luz**" lote No. 5, según el plano topográfico, **Ómar Alexander Pinzón Parra**, lote denominado "**Las Camelias**", lote No. 3 según el plano topográfico y **Elías Velásquez Rodríguez y María Biglenisa Pescador Nieto**, lote denominado "**La Floresta**", lote No.8 según el plano topográfico, todos predios de menor extensión, del inmueble urbano identificado con el **folio de matrícula inmobiliaria No. 172-4300** ubicado en la calle 3 No. 5-77 del Municipio de Tausa. Los predios a usucapir tienen un **área de 95, 100 y 100 m<sup>2</sup> respectivamente**.

Sin embargo, se observa que el libelo presenta las siguientes inconsistencias y que las mismas deben ser subsanadas siendo éstas, en primer lugar, que al pretenderse acreditar suma de posesiones, no es claro, cuándo entraron en posesión los demandantes. Respecto de la demandante ALBA MILENA, no es necesario que se le sume posesión pues se señaló que posee el inmueble desde 2010. Sin embargo, respecto de los demandantes ÓMAR, ELÍAS Y MARÍA BIGLENISA, se habla de posesión desde el año 2019, no se refirió con exactitud cómo fue trasladada la misma, (salvo señalar que fue por compra) si existió algún negocio jurídico, documento privado o escritura, que, de existir, debe además allegarse a la demanda para que quede claro entonces cuándo inició la posesión por parte de cada uno de ellos.

Respecto de los **actos posesorios**, se debe especificar en qué consisten para cada uno de los demandantes. El hecho décimo octavo, señala actos posesorios a título individual, como si se refiriesen sólo a uno de los demandantes. Por ello se

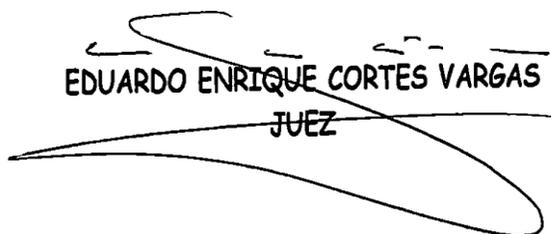
debe aclarar con exactitud cuáles son los actos posesorios ejercidos por cada uno de los demandantes en los respectivos inmuebles a usucapir, de forma detallada, además de señalar en qué consiste la explotación económica que se realiza en los inmuebles, por parte de cada uno de los demandantes.

Como quiera que es un inmueble urbano, que ha sido dividido en 9 lotes, se debe especificar en la demanda, si se trata de vivienda y de ser así, si los predios a usucapir cuentan con servicios públicos o alguna construcción. Lo anterior para los efectos de la **segregación** que se **pretende** a través de la **pertenencia**.

Conforme lo preceptuado en el artículo 90 de ese mismo estatuto procesal, conforme lo cual se dispone INADMITIR la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días la parte interesada se sirva subsanar los yerros anotados, so pena del rechazo de la misma.

Igualmente se dispone RECONOCER personería para actuar a la abogada LUZ DARY ORTIZ SEPÚLVEDA, como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder especial conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS  
JUEZ

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en el estado N. 49 De 18-  
10-022

  
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ  
Secretaria