

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa, (Cundinamarca), septiembre 15 de 2022

Ejecutivo N°	2016-00071
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	Ildardo Armando Barragán Garzón
Decisión	Aprueba Liquidación de Crédito

Visto el informe secretarial que precede, se tiene que efectivamente la parte actora, presentó liquidación de crédito.

Recuérdese lo preceptuado en el artículo 446 del Código General del Proceso en sus apartes pertinentes:

«ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

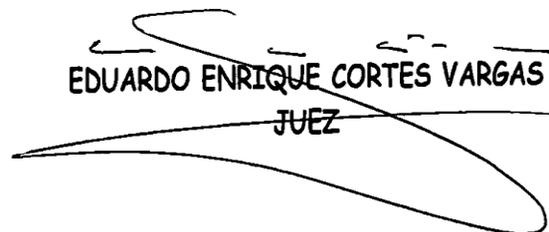
1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación (...)».

Se observa también, que, vencido el traslado a la parte demandada de la liquidación presentada por la parte actora, en dos folios, aquella no presentó objeción alguna y se encuentra ajustada a derecho.

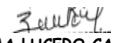
En consecuencia, el Juzgado dispone:

APROBAR la liquidación del crédito, presentada por la parte demandante en cuantía de diez millones quinientos setenta y tres mil seiscientos sesenta y dos pesos y treinta y un centavos (\$10'573.662,31) conforme lo motivado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

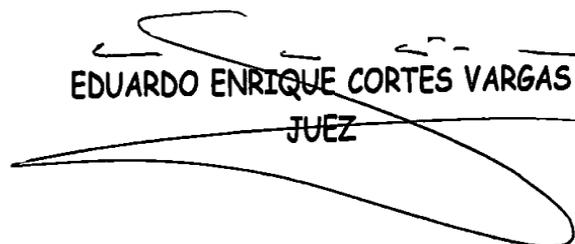
Tausa, (Cundinamarca), septiembre 15 de 2022

Ejecutivo N°	2017-00057
Demandantes:	AGROINTEGRAL ANDINA S.A.S.
Causante:	SURTIAGRO EU.
Decisión	Acepta renuncia poder

Como quiera que el **memorial** que antecede, presentado por la **Doctora Ana Yoleima Gamboa Torres**, quien venía **ejerciendo** como **apoderada judicial** de la parte **actora**, reúne los **presupuestos** consagrados en el **artículo 76** del **Código General del Proceso**, evidenciándose además, que se allega junto con la renuncia la constancia de la comunicación a la entidad demandante en tal sentido a la misma dirección física que figura en el certificado de existencia y representación legal de la entidad, se torna procedente que el juzgado, **ACEPTE** la **renuncia** al **poder conferido** por la **parte demandante** a la mencionada **profesional** del derecho.

Adviértase que la **renuncia** no pone fin al **mandato** sino **transcurridos cinco (5) días** después de **presentado** el memorial de **renuncia** en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, tal como lo contempla el citado **artículo 76 inciso 4°** del **CGP**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 15 de 2022

Sucesión N°	2018-00094
Demandantes:	Martha Yolanda Gómez Acuña. Y otros
Causante:	Humberto María Gómez Rincón.
Decisión	Ordena expedición de copias auténticas y elaboración de constancias.

En atención al **memorial** radicado por el abogado **Abel Hernando López Rincón**, quien fungió como **apoderado** de algunos **herederos** dentro del proceso de referencia, y observándose que en el expediente los **oficios** relativos a la **inscripción** de la **sentencia**, así como las **hijuelas respectivas** adjudicadas tanto a **herederos** como **cesionarios** una vez fue **aprobada la partición** el **18 de noviembre** de **2020**, no han sido elaborados, y por ende no obran en las diligencias, se torna **procedente** que por **secretaría** se dé **cumplimiento al ordinal segundo** de la mentada **sentencia**, **expidiéndose** los oficios correspondientes dirigidos a la entidad que correspondan.

A su vez, para dar **trámite al ordinal tercero**, y como quiera que revisado el oficio No. 0842 de noviembre 14 de 2020, (obrante a folio 103 del plenario) que, al parecer fue reclamado por uno de los apoderados dentro del presente proceso, el mismo contiene **errores** acerca de la orden y a qué entidad va dirigido, y de expedirse una copia idéntica no cumpliría su objeto, se dispone **anular** el oficio **0842 de noviembre 14 de 2020** y en su lugar, por **secretaría** **cumplirse el ordinal tercero** de la sentencia en mención, **expidiéndose el oficio** correspondiente dirigido a la Notaría Primera o Segunda del Municipio de Ubaté a efectos de que protocolicen la partición y su sentencia aprobatoria.

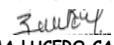
Dado que en el **plenario** se observa que no obra constancia de ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición, y como quiera que no se evidencia interposición de recursos en contra de esta, por **secretaría** **elabórese la constancia de ejecutoria** correspondiente requerida para el registro de la sentencia, **expidiéndose**, además, al no evidenciarse soporte del recibo de copias auténticas en ocasiones anteriores y con **fundamento** en lo preceptuado en el **artículo 114 del CGP**, **copias auténticas** de las piezas procesales solicitadas, esto es el **trabajo de partición y su sentencia aprobatoria**.

Por secretaría, igualmente, **déjense** las **constancias de recibo y entrega de oficios y copias** a la parte interesada, a efectos de que sean cumplidas las obligaciones procesales de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 15 de 2022

Ejecutivo N°	2020-00071
Demandantes:	Banco Agrario de Colombia S.A.
Causante:	Mario Edilmo Cañón Rocha .
Decisión	Aprueba liquidación costas.

Visto el informe secretarial que precede, ha de tenerse en cuenta lo preceptuado por el artículo 366 numeral 5° del C.G.P. cuyo tenor literal, reza:

«ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

- 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

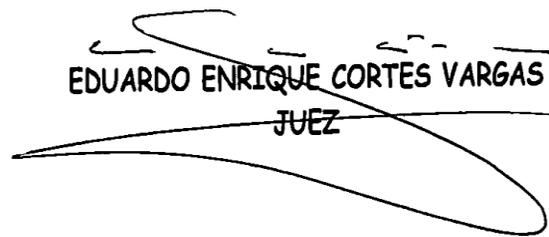
5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

- 6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediimiento al superior, según el caso»*

Tras observarse por parte de este Despacho, que efectivamente la liquidación efectuada por la secretaría, ha tenido en cuenta la cifra fijada como agencias en derecho y el envío de citatorio, sin que se hayan acreditado otras costas procesales, este Despacho para los efectos del artículo transcrito,

RESUELVE

APROBAR la liquidación de costas efectuada por la secretaría del juzgado. En la suma de \$567.000.00, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 15 de 2022

Sucesión Intestada N°	2020-00082
Demandantes:	Nesly Cañadulce y otros
Causante:	Juan de la Cruz Castañeda Garzón.
Decisión	Ordena rehacer la partición

Revisado el plenario en su integridad, se observa que, encontrándose en la etapa para decidir respecto de la aprobación de la partición efectuada por el apoderado del extremo demandante, se han reconocido en autos nuevos herederos, que por unanimidad han manifestado que reciben la herencia con beneficio de inventario.

Como quiera que la partición efectuada hasta el momento, no ha sido aprobada y se observa que no ha tenido en cuenta a la totalidad de los herederos reconocidos, (en un caso a través de apoderado judicial, en los demás, únicamente tras demostrarse la vocación hereditaria), este Juzgado, con fundamento en el inciso final del artículo 507 del Código General del proceso dispone:

ORDENAR que se REHAGA la partición, inicialmente por cuenta de los mismos interesados o sus apoderados, concediéndoles el término de improrrogable de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente proveído para tal fin. Una vez cumplido el término, sin pronunciamiento de las partes, se procederá a nombrar PARTIDOR de la lista de auxiliares de la justicia

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Tausa, Cundinamarca, septiembre 15 de 2022

Ejecutivo alimentos N°	2022 0007
Demandante:	Fabiola Pachón Arévalo
Demandado:	Luis Pastor Sandoval.
Decisión	Modifica y aprueba liquidación del crédito

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito presentada por la parte actora, no se encuentra ajustada a derecho, como quiera que el incremento de las cuotas no es el correcto.

A continuación, se presenta la liquidación del crédito hasta septiembre de 2022.

- Incremento de la cuota de alimentos y vestuario
-

CUOTA ALIMENTARIA			
AÑO	CUOTA ALIMENTOS	IPC	INCREMENTO
2.020	500.000	1,61%	\$ 8.050
2.021	508.050	5,62%	\$ 28.552
2.022	536.602		

CUOTA VESTUARIO			
AÑO	CUOTA	IPC	INCREMENTO
2.020	112.000	1,61%	\$ 1.803
2.021	113.803	5,62%	\$ 6.396
2.022	120.199		

AÑO	MES	TASA 0,5% MENSUAL	CUOTA	INTERES MORATORIO MENSUAL	MESES ADEUDADOS DE INTERES	TOTAL INTERES	VESTUARIO
2020	AGO	0,50%	\$ 500.000	\$ 2.500	25	\$ 62.500	
	SEP	0,50%	\$ 500.000	\$ 2.500	24	\$ 60.000	
	OCT	0,50%	\$ 500.000	\$ 2.500	23	\$ 57.500	
	NOV	0,50%	\$ 500.000	\$ 2.500	22	\$ 55.000	
	DIC	0,50%	\$ 500.000	\$ 2.500	21	\$ 52.500	\$ 224.000
2021	ENE	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	20	\$ 50.805	
	FEB	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	19	\$ 48.265	
	MAR	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	18	\$ 45.725	
	ABR	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	17	\$ 43.184	

	MAY	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	16	\$ 40.644	
	JUN	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	15	\$ 38.104	\$ 227.606
	JUL	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	14	\$ 35.564	
	AGO	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	13	\$ 33.023	
	SEP	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	12	\$ 30.483	
	OCT	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	11	\$ 27.943	
	NOV	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	10	\$ 25.403	
	DIC	0,50%	\$ 508.050	\$ 2.540	9	\$ 22.862	\$ 227.606
2022	ENE	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	8	\$ 21.464	
	FEB	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	7	\$ 18.781	
	MAR	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	6	\$ 16.098	
	ABR	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	5	\$ 13.415	
	MAY	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	4	\$ 10.732	
	JUN	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	3	\$ 8.049	\$ 240.398
	JUL	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	2	\$ 5.366	
	AGO	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	1	\$ 2.683	
	SEP	0,50%	\$ 536.602	\$ 2.683	0	\$ 0	
TOTAL			\$ 13.426.018	\$ 67.130		\$ 826.092	\$ 919.610

TOTAL ADEUDADO	
ALIMENTOS	\$ 13.426.018
INTERESES MORATORIOS	\$ 826.092
VESTUARIO	\$ 919.610
	\$ 15.171.720

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

1. **MODIFICAR** la liquidación del crédito elaborada por la parte actora.
2. **APROBAR** la liquidación del crédito por la suma de **QUINCE MILLONES CIENTO SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS VEINTE (\$15.171.720)**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 45 De 16-09-022

Zulma Lucero Casas Rodríguez
ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 15 de 2022

Reposición título N°:	2022-00080
Demandante:	Blanca Lilia Rincón Garzón
Demandado:	Crediflores
Asunto	Inadmite demanda

Revisado el **expediente** correspondiente, encuentra este Despacho que se pone a consideración la **demanda de reposición, cancelación y pago de título valor**, consistente en **CDT**, el cual se extravió en posesión de la parte demandante, quien pese a no ser quien lo constituyera, es la **beneficiaria** dentro del mismo y quien sufrió el extravío, reportándolo en la base de datos de la Policía Nacional.

Al observar el **libelo** y sus **anexos**, se observa que, **no se acompañó** con la demanda, la **constancia** de su **traslado previo** a la parte demandada, pese a haberse afirmado **conocer** la **dirección física y electrónica** de la entidad, señalándose textualmente acerca de la notificación: "la demandada Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediflores en la carrera 2 No. 2-22 o carrera 2 No. 1ª-50 en el municipio de Tausa- Cundinamarca. Correo electrónico: tausa@crediflores.com.co ", por lo tanto, la parte demandante deberá **cumplir** con lo **normado** en el **artículo 6 inc. 3 y 4** de la **Ley 2213 de 2022**, que reza textualmente:

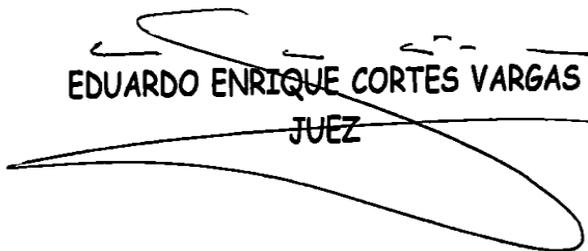
"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya **acreditación** la **autoridad judicial: inadmitirá** la **demanda**. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado" (resalta el Despacho).

Lo anterior, de la mano con el **artículo 291 del Código General del Proceso** sobre la **práctica de la notificación personal a las personas jurídicas**: "Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el **registro mercantil** deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones

judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica".
(Resalta el Juzgado).

Así las cosas, este Juzgado considera imperioso **inadmitir** la **demanda**, para que, conforme a lo reglado en el **artículo 90** del **Código General del Proceso**, en el **término de cinco (5) días**, siguientes a la notificación de esta providencia, la parte interesada **subsane** el defecto señalado pena de ordenar el **rechazo de la demanda**; encontrando, de otro lado, procedente el despacho, **reconocer personería** para **actuar** al abogado **Salomón Duarte Rengifo**, como **apoderado judicial** de la parte **demandante**, en los **términos** y para los **finés** del **poder** especial conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 15 de 2022

Ejecutivo alimentos N°:	2022-0083
Demandante:	Mónica Patricia Chaparro Camargo
Demandado:	Miguel Enrique Muñoz Laverde
Asunto	Libra mandamiento ejecutivo

ASUNTO

Entra el despacho a pronunciarse sobre la **demanda ejecutiva** elevada, por **Mónica Patricia Chaparro Camargo**, actuando a través de apoderado judicial, contra **Miguel Enrique Muñoz Laverde**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Ubaté, efectuándose para ello una motivación breve y precisa como lo dispone el **artículo 279 inciso 1° del CGP**.

PETICIÓN Y ARGUMENTOS

Solicita el apoderado de la **demandante** que, previos los trámites del proceso **ejecutivo singular** de mínima cuantía, se profiriera **mandamiento de pago** a su favor y en contra de **Miguel Enrique Muñoz Laverde** por el **capital correspondiente a las cuotas alimentarias atrasadas** y de **vestuario**, obligaciones contenidas en el **acta de conciliación No. 61** de fecha **11 de abril de 2022**, efectuada ante el **ICBF, Regional Cundinamarca**, centro zonal Ubaté, basando su pedimento en el hecho de que el demandado mediante la conciliación ya indicada, se comprometió a cancelar la suma de **\$500.000** como cuota mensual de alimentos y tres mudas de ropa al año por valor de **\$ 250.000** cada una, sumas estas a las que se les incrementaría anualmente el porcentaje del salario mínimo legal vigente, sin que a la fecha de la presentación de la demanda haya cancelado total o parcialmente la obligación, derivándose por ello una obligación **clara, expresa y exigible**.

CONSIDERACIONES

Según la doctrina, la **ejecución forzosa** de las **obligaciones**, opera a través de un **procedimiento** especial empleado por el **acreedor** en contra del **deudor** para exigirle el cumplimiento de una obligación, de ahí entonces, que es **objeto del proceso ejecutivo**, la efectividad y realización de los derechos de los acreedores que consten en **títulos**

ejecutivos, los cuales dan base a los titulares de esos derechos para el ejercicio de la anotada **acción**, teniéndose de otro lado, que la característica más importante del proceso ejecutivo radica en que el Estado a través de sus órganos, se inmiscuye en la **esfera jurídica del deudor**, coaccionándolo para que satisfaga la deuda a través de una tramitación breve y sencilla.

De los anteriores **parámetros doctrinarios**, nacen las **exigencias del título** consagradas en el **artículo 422 del Código General del Proceso**, el cual señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en **documentos** que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los documentos que señale la ley, anotando que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si el que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por ello, para poder **librar mandamiento de pago** como el solicitado en la demanda, solo basta examinar, de un lado, lo aportado como **título**, y que este para que sea **ejecutivo** sólo requiere que contenga una obligación **clara**, es decir que todos sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto (crédito), como sus sujetos (acreedor y deudor); **expresa**, es decir debidamente determinada, especificada, patente, y **exigible**, es decir cuando es cierta y además no está sujeta a plazo ni condición suspensiva.

Igualmente se tiene, que entre los **documentos que constituyen o prestan mérito ejecutivo**, se encuentra el **acta de conciliación**, siempre y cuando se haya efectuado y levantado por funcionario competente y se trate de la primera copia, auténtica tal y como lo indica la Ley 640 de 2001 artículo 1º párrafo 1º, aunque con la promulgación de la Ley 2213 de 2022, se puede anexar copia del título, digitalmente y dicha acta debe contener, entre otros datos o requisitos, el acuerdo logrado por las partes, con indicación de la cuantía, modo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas.

De otro lado, consciente el legislador de la dimensión procesal de la **demanda**, estableció un **conjunto de exigencias formales** de carácter fundamental, por medio de las cuales **pretende garantizar** que dicho libelo agote los fines y efectos que le son propios, formalismo que debe mirarse en ese sentido, es decir como un **aval de seguridad y legalidad procesal**, siendo tales exigencias las previstas en los **artículo 82 y 83 del Código General del Proceso**, normas en las cuales el legislador dispone, que el **escrito** debe **contener**, la designación del juez a quien se dirija, el nombre, domicilio de las partes con número de identificación del demandante de sus representantes y demandados si se conoce, o el Nit si son personas jurídicas; el nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso; lo que se pretenda expresado con precisión y claridad; los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y numerados.

Igualmente debe contener los **fundamentos de derecho** que se invoquen, la cuantía cuando sea necesaria para determinar la competencia o el trámite; la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder para que este los aporte; el juramento estimatorio, cuando sea necesario; el lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales; las demás que exija la ley como lo son para los ejecutivos el de acompañar a la demanda el documento que preste mérito ejecutivo.

También el legislador ordena, que a la **demanda** deberá **adjuntarse** como **anexos**, el poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado; la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del **artículo 85**, las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante, la prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar, y los demás que exija la ley.

Los anteriores **requisitos** se constituyen, según la jurisprudencia, en la primera oportunidad que tiene el juez para tomar **medidas de saneamiento** a través de la figura del **control de legalidad**, con el propósito de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, dándole así garantías a las partes de que el proceso se va adelantar con la certeza de que esté **exento** de cualquier vicio o error que afecte el derecho sustancial reclamado con el evidente perjuicio y vulneración al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia.

En otras palabras, tales **condicionamientos** tienen su razón, en el hecho de ser la **demanda** un **acto de postulación** importante del **demandante** interesado, ya que mediante ella se **ejercita el derecho de acción** frente al Estado en consecución de unas pretensiones, consiguiéndose que se estimule la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, propiciándose así la constitución de la relación procesal la cual se circunscribe a una respuesta a través del poder **decisorio** del juez.

Al margen de lo anterior, es viable precisar, que la **facultad de administrar justicia** que tiene el **juez** está dada por el cargo que asume, el cual contiene un espectro de **competencia por territorio, grado, materia, calidad de las partes y cuantía**, de ahí que solo podrá conocer de los asuntos sometidos a su competencia, cuestión que en efecto aparece expresamente determinada por el legislador con el propósito de mantener al frente del proceso al **juez natural** y evitar que se pierda la vigencia de principios como el de **inmediación, celeridad y economía procesal**.

Se tiene, entonces, que la **competencia** de los **jueces**, está sujeta a varios **factores** que, como se dijo antes, se refieren al **subjetivo**, el **objetivo**, el **funcional**, el de **conexión** y el **territorial**; por ello, en virtud al **factor** que se relaciona con la **materia, territorio y cuantía**, el código General del Proceso es claro en señalar que los **jueces civiles municipales del domicilio del demandado** o del lugar de **cumplimiento de cualquiera de**

las **obligaciones que involucren títulos ejecutivos** conocen, en única o primera instancia, de los procesos contenciosos que sean de **mínima y menor cuantía**.

Es decir, aquellos cuya pretensión patrimonial **no excedan** el equivalente a **cuarenta salarios** mínimos legales mensuales vigentes, o cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que **excedan** el equivalente a **cuarenta salarios sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios**, cuyo **valor** será el que rija al momento de la **presentación** de la **demanda**, la cual se determina con base en lo pedido sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se **causen** con **posterioridad** a la presentación de aquella.

Para el **caso analizado**, observa el despacho que inicialmente con la demanda se aportó el **acta de conciliación** de fecha **11 de abril de 2022**, donde claramente se evidencia el lugar y la fecha de su elaboración, el funcionario ante quien se efectuó, la identificación de las personas que fueron citadas, con señalamiento expreso de que asistieron a la misma, relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación, el acuerdo logrado por las partes con la indicación de la cuantía, modo y tiempo del cumplimiento de la obligación, documento suscrito por sus intervinientes, debidamente **aceptado** por el **deudor**, reuniendo así los presupuestos para poderse tener como **título ejecutivo**.

De igual manera, en el citado instrumento, se indica en forma **expresa y clara**, la mención de una orden incondicional al señor **Miguel Enrique Muñoz Laverde** de pagar una **suma determinada de dinero** a favor de su menor hijo, **JSMC**, representado legalmente por la aquí demandante **Mónica Patricia Chaparro Camargo**, con una forma de vencimiento, que, en este caso, es, para las cuotas alimentarias: una parte, dentro de los días 15 a 18 de cada mes y otra, de los días 28 a 30 de cada mes y para las cuotas del vestuario, los primeros días de los meses de junio, agosto y diciembre.

Así, surge inicialmente, que en el caso presente **concurren** todos y cada uno de los **elementos y requisitos** que permiten demandar **ejecutivamente** el cumplimiento de las obligaciones reclamadas, por cuanto del análisis **externo o formal** del **acta de conciliación** se constituye en **título ejecutivo** y por ende con vía para ejercer la **acción**, al resultar también de tal **instrumento** una obligación **clara, expresa y exigible** por una cantidad líquida de dinero, al estar vencida la fecha acordada para su pago.

Se advierte sí, que los asuntos de carácter **sustancial** relativos al monto integral cobrado, que el ejecutado pueda en su momento alegar, tendrán su espacio de debate mediante el **mecanismo** de las **excepciones** las cuales, según el **Código General del proceso**, se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo acorde con el **artículo 442** si son de **mérito**, o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3º** del **C.G.P.**

También **observa** el despacho, que aparte de acompañarse los documentos referenciados con la demanda, la misma cumple con los requisitos **formales** establecidos en la **ley**, siendo formulada a través de apoderado judicial, memorial poder debidamente conferido, **adjuntándose** a la misma los **anexos** ordenados, razones por las cuales se **admitirá** la misma y se **accederá a librar el mandamiento solicitado** por el **capital e intereses moratorios** a que se alude en la petición si fuere procedente, o en la que el despacho considere legal conforme a lo acordado en el acta de conciliación aportada, aunado a que este despacho judicial resulta ser **competente** en razón a las **reglas** establecidas en los **artículos 17 numeral 1° y 6°, 25, 26 y 28 numeral 2° del C.G.P.**

En consecuencia, con base en lo reseñado y teniendo en cuenta lo **pactado** en el **acta de conciliación** allegada como **título ejecutivo**, en el **mandamiento de pago** se deberá **ordenar** que el ejecutado **Miguel Enrique Muñoz Laverde** cancele a favor de su hijo **JSMC**, a través de su representante legal señora **Mónica Patricia Chaparro Camargo**, la suma de **\$ 1'300.000**, discriminados así: (i) **\$ 50.000** por concepto de faltante de la cuota de alimentos pagadera en julio 18 de 2022; (ii) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en julio 30 de 2022; (iii) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en agosto 18 de 2022; (iv) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en agosto 30 de 2022.

Igualmente por la suma de **\$ 250.000** por concepto de la muda de ropa exigible el 1 de junio; (ii) **\$ 250.000** por concepto de la muda de ropa exigible el 1° de agosto, precisándose que las anteriores sumas deberán ser canceladas con sus **intereses moratorios a la tasa legal del 6% efectiva anual**, conforme lo establece el **artículo 1617 del Código Civil a partir del día siguiente** en que se haya hecho **exigible** todas y cada una de las obligaciones incorporadas en el acta de conciliación, base de la ejecución y hasta que se verifique el **pago total** de lo adeudado.

También el mandamiento de pago se emitirá por las cuotas de alimentos que en lo **sucesivo se causen**, en cuantía de **\$500.000** mensuales, por las tres mudas de ropa anuales que en lo sucesivo se causen por valor de **\$250.000**, cada una, sumas estas que incrementarán cada año conforme porcentaje del incremento del salario mínimo mensual legal vigente.

En **mérito** de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa (Cundinamarca)**, en **cumplimiento** de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la anterior **demanda ejecutiva de alimentos** que presenta la ciudadana **Mónica Patricia Chaparro Camargo** identificada con **Cédula de Ciudadanía N° 1.075.688.093**, actuando en representación de su menor hijo **JSMC**, al reunir la misma los requisitos **generales y especiales** que exige el **artículo 82** y demás concordantes del

Código General del Proceso, ordenándose su **traslado** al ejecutado para su contestación respectiva.

SEGUNDO: **LIBRAR** mandamiento ejecutivo de pago a favor de **Mónica Patricia Chaparro Camargo**, en representación de su hijo, y en contra de **Miguel Enrique Muñoz Laverde** por la suma de **\$ 1'300.000**, discriminados así: (i) **\$ 50.000** por concepto de faltante de la cuota de alimentos pagadera en julio 18 de 2022; (ii) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en julio 30 de 2022; (iii) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en agosto 18 de 2022; (iv) **\$250.000** por concepto de la cuota de alimentos pagadera en agosto 30 de 2022.

TERCERO: **EMITIR**, de otro lado, mandamiento ejecutivo de pago, por la suma de **\$ 250.000** derivada de la muda de ropa exigible el 1° de junio; (ii) **\$ 250.000** por concepto de la muda de ropa exigible el 1° de agosto; precisándose que las anteriores sumas deberán ser canceladas con sus **intereses moratorios** a la **tasa legal del 6% efectiva anual**, conforme lo establece el **artículo 1617 del Código Civil** a partir del **día siguiente** en que se haya hecho **exigible** todas y cada una de las obligaciones incorporadas en el acta de conciliación, base de la ejecución y hasta que se verifique el **pago total** de lo adeudado.

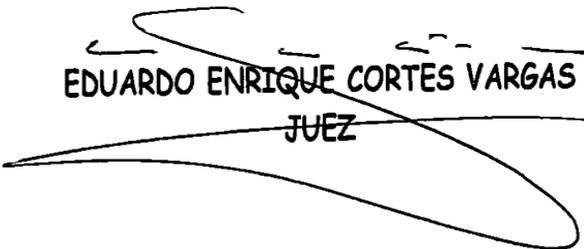
CUARTO: **IGUALMENTE** por las **cuotas de alimentos** que en lo **sucesivo se causen**, en cuantía de **\$500.000** mensuales, por las tres mudas de ropa anuales que en lo sucesivo se causen por valor de **\$250.000**, cada una, sumas estas que incrementarán cada año conforme porcentaje del incremento del salario mínimo mensual legal vigente.

QUINTO: **ORDENAR** que el **ejecutado pague** las **obligaciones** reseñadas, junto con sus intereses, en un término de **cinco (05) días** siguientes a la **notificación** de esta providencia, tal como lo dispone el **artículo 431 del C.G.P.**, enterándolo de la facultad legal que tiene de proponer las **excepciones** que se deben interponer dentro de los **diez días** siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo o alegarse, si son hechos que configuren **excepciones previas**, mediante **reposición** contra el **mandamiento de pago**, según el **artículo 442 numeral 3° del C.G.P.**

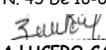
SEXTO: **DISPONER** que la parte interesada, **adelante** el trámite de **notificación personal** a la parte demandada, que podrá efectuarse bien sea conforme lo preceptuado en el **artículo 291 del C.G.P.**, o con arreglo a lo dispuesto en el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, como quiera que indica en la demanda dirección física como dirección electrónica del ejecutado; **imprimiéndosele** a la demanda y sus pretensiones, en **única instancia**, el trámite establecido para los **procesos ejecutivos** en la sección segunda, título único, **capítulos primero y sexto, artículos 430, 468 y siguientes del C.G.P.**

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar al **abogado DUBÁN JOHÁN GARCÍA ORTIZ**, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato especial conferido.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue
notificada por anotación en el
estado N. 45 De 16-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria