

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 29 de 2022

Pertenencia N°	2019-00103
Demandante:	Gladys Robayo Ballén
Demandado:	Edelmira Robayo y otros
Decisión	Incorpora documentación pone en conocimiento

INCORPÓRESE al expediente la comunicación proveniente del Banco AV Villas y su contenido **PÓNGASE EN** conocimiento de las partes

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 47 De 30-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 29 de 2022

Ejecutivo Singular N°	2021-00065
Demandante:	Pedro Alirio Guerrero y otro
Demandado:	Alicia Dolores Rincón Ramos
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución

ASUNTO

Procede el **despacho** a dar aplicación al **artículo 440 inciso 2° del Código General del Proceso** efectuando para ello una **motivación breve y precisa**, tal como lo dispone el **artículo 279 inciso 1° del C.G.P.**

ANTECEDENTES

El día **18 de octubre de 2021**, a través de apoderado judicial, **Pedro Alirio Guerrero y María Adelia Ferro Gómez**, en su calidad de compradores de una cuota parte de inmueble instauraron demanda ejecutiva en contra de **Alicia Dolores Rincón Ramos**, con el fin de obtener, por parte de ésta última, el cumplimiento de la **obligación de suscribir la escritura pública**, el pago de la cláusula penal y las costas del proceso.

Lo anterior, sustentado fácticamente en el hecho de que las partes **suscribieron contrato de compraventa** de una **cuota parte del inmueble** al que corresponde el **folio de matrícula inmobiliaria No. 172-15810**, registrado en la **ORIP de Ubaté**, y del cual se pagó el precio acordado quedando un excedente, pagadero en el momento de la suscripción de la escritura, pero la demandada no se presentó para suscribirla, solicitándose por ello se **librara mandamiento ejecutivo**, el cual se **emitió el 9 de junio de 2022** al reunir los documentos aportados con la demanda, los requisitos establecidos en los **artículos 422 y 434 del Código General del Proceso**.

Esto es, al contener una **obligación clara, expresa y exigible** pues la conducta esperada por la demandada era la suscripción de la escritura en donde se

enajenaba cuota parte de un inmueble, que, al interior de este proceso, se demostró después que lo enajenado consistía en derechos y acciones sobre la cuota parte de un inmueble, motivo por el cual, no pudieron efectuarse cautelas sobre el mismo, pero sí se estableció que persiste la obligación de suscribir un documento, para el caso, la escritura en que se enajenaron los derechos.

Cumplido el **trámite** correspondiente, tras haberse efectuado el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la parte demandada no **compareció** a notificarse y en auto de septiembre 1 de los cursantes, se procedió a designar **curador ad litem** de la demandada, curador debidamente posesionado, a través del cual, se surtió la notificación de la demanda, y que la contestó en término sin proponer excepciones como mecanismo de defensa.

CONSIDERACIONES

Debe **indicar**, en primer lugar el Despacho, que los llamados **presupuestos procesales** relativos a la **competencia**, la **capacidad procesal**, la **capacidad para ser parte** y la **demanda en forma**, se cumplen en la actuación ya que por la **naturaleza** del asunto, su **cuantía**, la **vecindad** de la parte demandante, el Juzgado es el llamado a conocer y decidir el mismo; teniéndose de otro lado, que la **demanda** se ciñe a los requisitos legales exigibles para su **apreciación**, evidenciándose que las personas en litigio tienen **capacidad para ser parte** como lo dispone el **artículo 53** del **C.G.P** al igual que su **capacidad procesal** ya que han actuado en el negocio conforme a los presupuestos legales.

En segundo lugar, se debe señalar que siguiendo la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil**, en los **procesos ejecutivos** es **deber del juez** revisar los **términos interlocutorios** del **mandamiento de pago**, en orden a **verificar** que a pesar de haberse proferido, realmente se **estructura** el **título ejecutivo**, esto por cuanto la **orden de impulsar** la **ejecución** en los mismos, implica el **previo y necesario análisis**, inclusive de **oficio**, de las **condiciones** que le dan **eficacia** al **título base** de la **ejecución**, depurando el litigio de cualquier **irregularidad** máxime cuando en el proceso se le debe dar **prevalencia** al **derecho sustancial**, sin que por lo tanto se encuentre el **fallador limitado** por el **mandamiento de pago proferido** al **comienzo** de la **actuación procesal**.

Realizando dicho **ejercicio**, encuentra el despacho, que efectivamente, tal y como se señaló en el **auto** que libró **mandamiento ejecutivo**, el contrato anexo a la demanda, constituye título ejecutivo, acorde las exigencias de los artículos 422 y ss., del Código General del Proceso, teniéndose igualmente, que respecto de las **obligaciones** incorporadas en el título ejecutivo base de la ejecución, resulta ser

expresa, toda vez que aparece debidamente **determinado** en su contenido y alcance, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios o hipótesis, o teorías o suposiciones, siendo también **claras** ya que las obligaciones contenidas en el título valor son **fácilmente inteligibles**, es decir, no equívocas ni confusas, entendiéndose en un solo sentido.

Lo anterior significa, que el **objeto** de la **obligación** de **suscribir** la **escritura pública** está expresado en forma **exacta** y **precisa**, las partes vinculadas por la obligación están claramente determinadas e identificadas, existiendo certidumbre respecto de la condición para realizar la acción, pues la suscripción de la escritura se había supeditado finalmente a que la parte demandada efectuara la sucesión y pudiera enajenar la propiedad plena y no sólo derechos y acciones.

Aparece también, de otro lado, que es actualmente **exigible**, por cuanto al haberse sujetado a una condición suspensiva la suscripción de la escritura, cual fuere efectuar la **sucesión** para sanear la propiedad, tal acto se concretó el día **18** de **septiembre** de **2017**, a través de **escritura 1118** corrida en la **Notaría Segunda de Ubaté**, este se halla vencido sin que a la fecha indicada en el mandamiento de pago se haya suscrito la escritura.

Se **concluye**, en tales condiciones, que en este **nuevo análisis** respecto a la **estructuración del título (contrato)** traído como **base** de la **ejecución**, y conforme los sucesos acaecidos después de haberse celebrado el mismo, constituyen unas obligaciones **expresas, claras y exigibles** de **suscripción de la escritura**, tornando por ello **viable** que el Juzgado, acorde con lo indicado en el **inciso 2° artículo 440 del C.G.P.**, **ordene seguir adelante** la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones indicadas determinadas en el mandamiento ejecutivo y condenar en costas a la ejecutada.

En **mérito** de lo **expuesto**, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, (Cundinamarca)**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

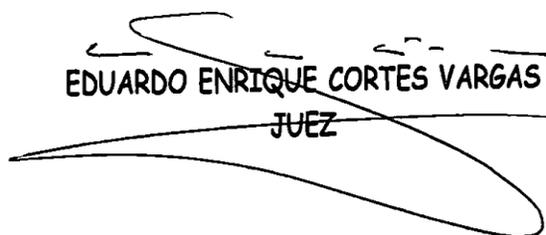
RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR adelante la presente **ejecución** para el **cumplimiento** de la **obligación** determinada en el **mandamiento ejecutivo** relativa a la **suscripción de escritura pública**, librado el día **9** de **junio** de **2022**, tal como lo dispone el legislador en el **artículo 440 inciso segundo del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta para ello los fundamentos antes reseñados.

SEGUNDO: SUSCRIBIR por parte del juzgado y en nombre de la demandada, una vez **cobre ejecutoria** esta providencia, la escritura pública correspondiente a la **compraventa de derechos y acciones** efectuada por la señora **Alicia Dolores Rincón** a favor de **Pedro Alirio Guerrero Vásquez** y **María Adelia Ferro Gómez** referidos al **bien inmueble** identificado con el **F.M.I 172-15810**, de la oficina de instrumentos públicos de Ubaté, conforme lo disponen los **artículos 434 y 436 del CGP**.

TERCERO: CONDENAR en **costas** a la ejecutada **Alicia Dolores Rincón**, liquidándose las mismas conforme a lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, fijándose e incluyéndose en la misma como **agencias en derecho** la suma de equivalente al **5%** del valor pactado en el contrato tal como lo dispone el **Consejo Superior de la Judicatura**, en el **Acuerdo PSAA16-10554** de **Agosto 06 de 2016**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 47 De 30-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa, Cundinamarca, septiembre 29 de 2022

Ejecutivo Singular N°	2021-00086
Demandante:	Banco Agrario de Colombia
Demandado:	Wilmer Andrés Santana Peña
Decisión	Incorpora comunicación aprueba liquidación de costas

INCORPÓRESE al expediente la comunicación proveniente del Banco AV Villas y su contenido **PÓNGASE EN** conocimiento de las partes.

Visto además, el informe secretarial que precede, ha de tenerse en cuenta lo preceptuado por el artículo 366 numeral 5° del C.G.P. cuyo tenor literal, reza:

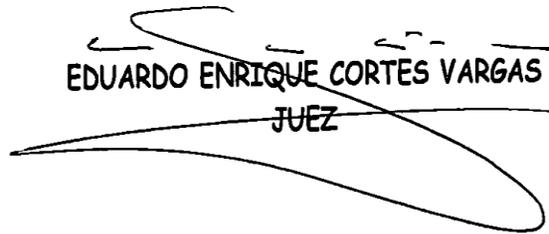
«ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*
Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
- 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
- 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso»

Tras observarse por parte de este Despacho, que efectivamente la liquidación efectuada por la secretaría, ha tenido en cuenta la cifra fijada en la sentencia como agencias en derecho, y el costo del citatorio, sin que se hayan acreditado otras costas procesales, este Despacho para los efectos del artículo transcrito, se **APRUEBA** la liquidación de costas efectuada por la secretaría del juzgado. En la suma de \$1'143.951, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 47 De 30-09-022


ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), septiembre 29 de 2022

Divisorio N°:	2022-0064
Demandante:	Rosalba Castellanos Acosta
Demandado:	María Lilia Castellanos Acosta
Asunto	Tiene por notificada parte, reconoce personería

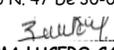
Atendiendo el informe secretarial y memoriales que anteceden, se tiene que para los efectos del **artículo 8** de la **Ley 2213** de **2022**, no puede entenderse por notificada la parte demandada en forma personal, dado que, en primer lugar, el demandante no señaló cómo obtuvo la dirección de correo electrónico a la cual envía la notificación y, en segundo lugar, no se aporta pantallazo de acuse de recibo o constancia electrónica que el destinatario haya recibido efectivamente el mensaje.

Sin embargo, se observa que la parte demandada confirió **poder**, conforme lo cual, se entiende notificada por **conducta concluyente**, a partir de la notificación por estado electrónico del presente proveído, del auto admisorio de la demanda, acorde con lo preceptuado en el **inciso segundo** del **artículo 301** del **Código General del Proceso**, se tiene que: *"Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias"*.

En consecuencia, se reconoce personería para actuar al abogado **Jorge Enrique González Garnica** como **apoderado judicial** de la demandada **María Lilia Castellanos Acosta**, en los términos y para los fines del poder especial conferido, disponiéndose igualmente, que se proceda al traslado correspondiente, conforme el artículo en cita, para efectos de la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

La anterior providencia fue notificada por anotación en el estado N. 47 De 30-09-022

ZULMA LUCERO CASAS
RODRÍGUEZ
Secretaria