

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), junio 30 de 2022

Ejecutivo N°:	2021-0054-00
Demandante:	Cooperativa Crediflores
Demandado:	Sandra Milena Ballén Guzmán
Asunto	Ordena seguir adelante la ejecución

ASUNTO

Procede el despacho a dar aplicación al artículo 440 inciso 2° del Código General del Proceso efectuando para ello una motivación breve y precisa, tal como lo dispone el artículo 279 inciso 1° del C.G.P.

ANTECEDENTES

El día 25 de agosto de 2021, la Cooperativa de Ahorro y Crédito "Crediflores", a través de apoderada judicial, instauró demanda ejecutiva en contra de Sandra Milena Ballén Guzmán, con el fin de obtener el pago de las obligaciones contenidas en el pagaré No. 20006008628, allegado como base de la ejecución, señalando como fundamento de la acción que la demandada aceptó en su favor, el título valor enunciado el cual contiene varias sumas de dinero aceptadas por cuotas a pagar en fechas ciertas o determinadas.

Las mismas se contraen a varios valores como son: \$120.322, correspondiente al valor de la cuota que se debió haber cancelado el 20 de agosto de 2020; \$122.638, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de septiembre de 2020; \$124.999, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de octubre de 2020; \$127.406, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de noviembre de 2020; \$129.858, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de diciembre de 2020; \$132.357 correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de enero de 2021.

Igualmente, por la suma de **\$134.906**, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de febrero de 2021; **\$137.503** cuota que se debió haber cancelado el 20 de marzo de 2021; **\$140.149** correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de abril de 2021; **\$142.847**, cuota que se debió haber cancelado el 20 de mayo de 2021; **\$145.597**, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de junio de 2021; **\$148.400** cuota que se debió haber cancelado el 20 de julio de 2021; finalmente la suma de **\$151.256**, correspondiente a la cuota que se debió haber cancelado el 20 de agosto de 2021.

Lo anterior, más los **intereses pactados**, obligaciones sobre las que se constituyó en **mora**, solicitándose por ello se librara **mandamiento ejecutivo de pago**, el cual efectivamente se **emitió el 26 de agosto de 2021** al reunir los documentos aportados con la demanda, los requisitos establecidos en los artículos **621 y 709** del **Código de Comercio**, específicamente al contener una obligación **clara, expresa y exigible** de pagar una suma líquida de dinero, siendo viable de esta manera la **acción cambiaria** como medio para hacer valer las acreencias inherentes o incorporadas en los mismos, providencia que se tuvo por notificada personalmente a la demandada a través de la diligencia calendada **09 de mayo de 2022**, sin que la ejecutada propusiera excepciones como mecanismo de defensa.

CONSIDERACIONES

Debe indicar, en primer lugar el Despacho, que los llamados **presupuestos procesales** relativos a la **competencia, la capacidad procesal, la capacidad para ser parte y la demanda en forma**, se cumplen en la actuación ya que por la **naturaleza del asunto, su cuantía, la vecindad de la partes y el lugar de cumplimiento de la obligación**, el Juzgado es el llamado a conocer y decidir el mismo; teniéndose de otro lado, que la **demanda** se ciñe a los requisitos legales exigibles para su **apreciación**, evidenciándose que las personas en litigio tienen **capacidad para ser parte** como lo dispone el **artículo 53 del C.G.P** al igual que su **capacidad procesal** ya que han actuado en el negocio conforme a los presupuestos legales.

En segundo lugar, se debe señalar que conforme a la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil**, en los **procesos ejecutivos** es deber del juez revisar los **términos interlocutorios del mandamiento de pago**, en orden a **verificar** que a pesar de haberse proferido, realmente se **estructura el título ejecutivo**, esto por cuanto la **orden de impulsar la ejecución** en los mismos, implica el **previo y necesario análisis**, inclusive de **oficio**, de las **condiciones** que le dan **eficacia al título base de la ejecución**, depurando el litigio de cualquier **irregularidad** máxime cuando en el proceso se le debe dar **prevalencia al derecho sustancial**, sin que por lo tanto se encuentre el **fallador limitado** por el **mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal**.

Realizando dicho ejercicio, encuentra el despacho, que respecto al pagaré No. 20006008628, que constituye el título valor pendiente de cancelar, dicho instrumento analizado reúne todos y cada uno de los elementos y requisitos establecidos en los artículos 621, 709 del Código de Comercio y artículo 422 del CGP, por ende con vía para ejercer la acción cambiaria, es decir a obtener el pago del valor debido, toda vez que se menciona en el pagaré, el derecho que en él se incorpora, la firma de quien lo crea, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero en la forma como lo describe el contrato de mutuo incorporado al mismo título valor y la forma de vencimiento.

Igualmente se tiene, que respecto de la obligación incorporada en el título valor base de la ejecución, esta resulta ser expresa, toda vez que aparece debidamente determinado en su contenido y alcance, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios o hipótesis, o teorías o suposiciones, siendo también clara ya que la obligación contenida en el título valor es fácilmente inteligible, es decir, no es equívoca ni confusa, entendiéndose en un solo sentido.

Lo anterior significa, que el objeto de la obligación de pagar una suma líquida de dinero está expresada en forma exacta y precisa, las partes vinculadas por la obligación están claramente determinadas e identificadas, existiendo certidumbre respecto del plazo para cubrirla o pagar la misma al igual que sobre la cuantía o monto de la deuda, apareciendo, de otro lado que es actualmente exigible, por cuanto al haberse sujetado a un plazo o plazos su cancelación, este se halla vencido sin que a la fecha indicada en el mandamiento de pago se encuentre cancelada en su totalidad.

Se concluye, en tales condiciones, que en este nuevo análisis respecto a la estructuración del título valor traído como base de la ejecución, vemos que al contener el pagaré No. 20006008628 presentado con la demanda una obligación expresa, clara y exigible de pagar una suma determinada de dinero, sin que la ejecutada lo controvirtiera mediante el mecanismo de las excepciones, ello torna viable que el Juzgado, acorde con lo indicado en el inciso 2° artículo 440 del C.G.P., ordene seguir adelante la presente ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la ejecutada al igual que ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, (Cundinamarca), en cumplimiento de sus funciones legales,

RESUELVE

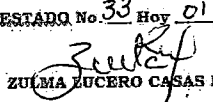
PRIMERO: SEGUIR adelante la presente ejecución para el cumplimiento de la obligación contenida en el pagaré No. 20006008628 determinada en el mandamiento ejecutivo de pago, librado el día 26 de agosto de 2021, ordenándose el remate y avalúo de los bienes que se hayan embargado o de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, tal como lo dispone el legislador en el artículo 440 inciso segundo del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes a efectos de que cualquiera de ellas presente la liquidación del crédito conforme a las reglas y dentro de la oportunidad prevista en el artículo 446 numeral 1° del Código General del Proceso, es decir con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

TERCERO: CONDENAR en costas a la ejecutada Sandra Milena Ballén Guzmán, liquidándose conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, fijándose e incluyéndose en la misma como agencias en derecho la suma de equivalente al 5% de la suma ordenada en el auto que libra mandamiento ejecutivo, tal como lo dispone el Consejo Superior de la Judicatura, en el Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 06 de 2016.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La providencia anterior se notifica por anotación en el...	
ESTADO No. 33	Hoy 01 jul 022
	
ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ	
Secretaria	

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL

Tausa (Cundinamarca), junio 30 de 2022

Ejecutivo alimentos N°:	2022-000-15-00
Demandante:	María Mercedes Rodríguez Rincón
Demandado:	Ricardo Santana López
Asunto	Ordena seguir adelante la ejecución

ASUNTO

Procede el despacho a dar aplicación al artículo 440 inciso 2° del Código General del Proceso, efectuando para ello una motivación breve y precisa, tal como lo dispone el artículo 279 inciso 1° del C.G.P.

ANTECEDENTES

El 10 de febrero de 2022, ante este Juzgado María Mercedes Rodríguez Rincón actuando en favor de los menores José Manuel Santana Ballesteros y Jhon Felipe Santana Ballesteros, instauró demanda ejecutiva de alimentos en contra de Ricardo Santana López, con el fin de obtener el pago de la obligación contenida en un título ejecutivo consistente en acta de conciliación allegada como base de la ejecución, señalando como fundamento de la acción que el demandado se comprometió a pagar mediante la referida acta de fecha 16 de marzo de 2020, una cuota alimentaria a favor de sus hijos, por la suma de \$ 200.000 mensuales.

Igualmente se pactó el suministro de dos mudas de ropa al año para cada niño por valor de \$100.000 y el 50% de los gastos de salud y educación más sus respectivos incrementos legales, obligaciones que debía cumplir en las condiciones y términos estipulados en el citado documento, omitiendo hacerlo desde el mes de junio de 2020, y por las cuales solicitó se libraría mandamiento de pago, el que efectivamente se emitió el 11 de febrero de 2020 al reunir el acta de conciliación aportada, los requisitos establecidos hoy en día por el artículo 422 del CGP, específicamente al contener el título ejecutivo una obligación clara, expresa y exigible de pagar una suma líquida de dinero.

Dicha providencia se notificó personalmente al demandado Ricardo Santana López el 21 de abril de 2021 conforme se evidencia al folio 35 cuaderno N° 1, advirtiéndose en el mismo acto al ejecutado que contaba con el término de cinco días para pagar la obligación conforme se ordenó en el mandamiento de pago y cinco días más para **excepcionar**, guardando silencio al **no contestar la demanda**, sin que a la fecha haya constancia en el expediente que la obligación se hubiese cancelado en la forma ordenada en el mandamiento ejecutivo de pago librado en su contra.

CONSIDERACIONES

Debe indicar, en primer lugar el Despacho, que los llamados **presupuestos procesales** relativos a la **competencia**, la **capacidad procesal**, la **capacidad para ser parte** y la **demandas en forma**, se cumplen en la actuación ya que por la **naturaleza** del asunto, su **cuantía**, la **vecindad** de la **partes** y el **lugar de cumplimiento** de la **obligación**, el Juzgado es el llamado a conocer y decidir el mismo; teniéndose de otro lado, que la **demandas** se ciñe a los requisitos legales exigibles para su **apreciación**, evidenciándose que las personas en litigio tienen **capacidad para ser parte** como lo dispone el **artículo 53 del C.G.P** al igual que su **capacidad procesal** ya que han actuado en el negocio conforme a los presupuestos legales.

En segundo lugar, se debe señalar, que conforme a la **jurisprudencia** de la **Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil**, en los **procesos ejecutivos** es deber del juez revisar los **términos interlocutorios** del **mandamiento de pago**, en orden a **verificar** que a pesar de haberse proferido, realmente se **estructura el título ejecutivo**, esto por cuanto la **orden de impulsar la ejecución** en los mismos, implica el **previo y necesario análisis**, inclusive de **oficio**, de las **condiciones** que le dan **eficacia al título base de la ejecución**, depurando el litigio de cualquier **irregularidad** máxime cuando en el proceso se le debe dar **prevalencia al derecho sustancial**, sin que por lo tanto se encuentre el **fallador limitado** por el **mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal**.

Realizando dicho **ejercicio**, encuentra el despacho, que respecto del **acta de conciliación** allegada dicho **instrumento** reúne todos y cada uno de los **elementos y requisitos** establecidos en el **artículo 422 del CGP** por ende con vía para ejercer la **acción ejecutiva**, es decir el ejercicio para el cumplimiento de las obligaciones acordadas, tendientes a obtener el pago de los valores debidos, toda vez que se mencionan en el **acta**, una serie de **sumas de dinero** por conceptos de **cuota alimentaria, vestuario, salud y educación** a cargo del obligado, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la forma de

pago y las fechas de vencimiento, lo cual se refrendó con la firma que estampo el ejecutado.

Igualmente se tiene, que respecto a la **obligación** cobrada, incorporada en el **acta de conciliación** base de la ejecución, sin lugar a duda esta es **expresa**, toda vez que aparece debidamente determinado en su contenido y alcance, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios o hipótesis, o teorías o suposiciones, siendo también **clara** ya que la obligación contenida es fácilmente inteligible, es decir, no es equívoca ni confusa, entendiéndose en un solo sentido, lo cual significa que el objeto de la obligación de pagar una suma líquida de dinero está expresada en forma exacta y precisa.

También, están plenamente establecidas e identificadas las **partes** vinculadas por la **obligación**, existiendo **certidumbre** respecto del plazo para cubrirla o pagar la misma al igual que sobre la **cuantía** o monto de la deuda, apareciendo, de otro lado finalmente que dichas obligaciones son **exigibles**, por cuanto al haberse sujetado a un plazo o plazos su cancelación, este se halla vencido sin que a la **fecha** indicada en el **mandamiento de pago** se encuentre cancelada en su totalidad.

Se **concluye**, en tales condiciones, que en este **nuevo análisis** respecto a la **estructuración del título valor** traído como base de la ejecución, vemos que el **acta de conciliación** presentada con la demanda contiene una obligación **expresa, clara y exigible de pagar una suma determinada de dinero**, sin que la parte ejecutada la contravirtiera mediante el **mecanismo** de las **excepciones**, tornando viable que el Juzgado, acorde con lo indicado en el **inciso 2° artículo 440 del C.G.P.**, **ordene seguir adelante** la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa, Cundinamarca**, en cumplimiento de sus **funciones legales**,

RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR adelante la presente **ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el **mandamiento ejecutivo de pago**, librado el día **24 de febrero de 2022**, ordenándose el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, tal como

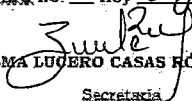
lo dispone el legislador en el artículo 440 inciso segundo del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes a efectos de que cualquiera de ellas presente la liquidación del crédito conforme a las reglas y dentro de la oportunidad prevista en el artículo 446 numeral 1° del Código General del Proceso, es decir con especificación del capital y de los intereses legales civiles causados hasta la fecha de su presentación.

TERCERO: CONDENAR en costas al ejecutado Ricardo Santana López, liquidándose conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del CGP, fijándose como **agencias en derecho** la suma equivalente al 5% de la suma ordenada en el auto que libra mandamiento ejecutivo, acorde con las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 06 de 2016,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO No <u>33</u> Hoy <u>01</u> del <u>2022</u>  ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ Secretaría

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), junio 30 de 2022

Ejecutivo N°:	2022-0060
Demandante:	Jhon Jairo Sánchez
Demandado:	Yudy Maricela Vega Carvajal
Asunto	Decreta terminación de proceso

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse respecto a la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación contenida en letra de cambio, formulada por el apoderado de la parte demandante, efectuándose para ello una motivación breve y precisa, tal como lo dispone el artículo 279 del C.G.P.

ANTECEDENTES

Mediante demanda presentada a través de apoderado, John Jairo Sánchez Burgos, solicitó al despacho se librara a su favor y en contra de la demandada Yudy Maricela Vega Carvajal, mandamiento ejecutivo por la suma de \$15'000.000 más sus intereses moratorios, por la obligación contenida en la letra de cambio, sin número, aportada como título ejecutivo, e igualmente las costas del proceso, demanda que al reunir junto con el título allegado base de la ejecución, los requisitos formales y sustanciales, fue admitida, librándose en consecuencia mandamiento ejecutivo, decretándose simultáneamente medidas cautelares, las cuales no se materializaron por acuerdo entre las partes.

CONSIDERACIONES

Jurisprudencialmente se ha considerado que, el proceso ejecutivo en general tiene por finalidad obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del demandante y a cargo del demandado tratándose, como lo han definido los doctrinantes, de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se

caracteriza porque no se **agota** sino con el **pago total** de la **obligación**, cuando de **sumas de dinero** se trata, o cuando se **satisface** la **obligación de dar, hacer, no hacer** o de **suscribir documentos**, agregando que aunque la **finalidad** del **proceso ejecutivo** es siempre la **misma**, dicho proceso se clasifica en **ejecutivos singulares, hipotecarios o prendarios y mixtos**.

Ahora bien, anota de otro lado, que el **pago**, como lo cita el **Código Civil** en su artículo 1626, es el **cumplimiento efectivo** de las **obligaciones** con el cual un **deudor extingue** las **obligaciones** que posee con su acreedor, siendo este el **modo normal de extinguir** las **obligaciones**, ya que supone la ejecución efectiva de la prestación que previamente acordaron las partes, indicando, en otras palabras, que el **pago** es el **acto jurídico** por el cual se **cumple** la prestación debida, cualquiera que sea su **objeto** y cuyo efecto es **extinguir** la **obligación**.

Agrega igualmente que, en lenguaje ordinario, **pagar** se entiende como entregar una suma de dinero mientras que, en lenguaje **jurídico**, pagar es ejecutar la obligación, cualquiera que sea su **objeto** pudiendo recaer el **pago**, en la **ejecución** de una **prestación de dar**, como la que surge de entregar una cantidad de dinero, o de **hacer**, como por ejemplo realizar una obra de arte, o una **prestación de no hacer**, como la de no realizar una edificación, o la de **suscribir** un documento.

Refiere que, el **pago**, para que realmente **extinga** las **obligaciones**, debe ser ejecutado acorde al **tenor** de la obligación misma, y, efectuarse directamente por el deudor o quien obra en su nombre, como un tercero extraño a la obligación, salvo que se trate de **obligación de hacer** en la que influya la aptitud o talento del deudor, evento en el cual no podrá ejecutarse la obra por otra persona contra la voluntad del acreedor, significando todo lo anterior, que un **pago adecuado**, a la par que conforma o **satisface** al **acreedor**, **extingue** la **obligación** como lo contempla el **artículo 1625 del C.C.**

Dicho **pago**, anotado en precedencia, y conforme a nuestro ordenamiento civil sustantivo, **libera** al **deudor** del vínculo que contrajo, si fue el mismo u otro en su nombre quien hizo el pago; o ya, sin que opere tal liberación, como ocurre en aquellos casos en que el tercero que paga toma la posición del acreedor en relación con el del deudor, lo cual no obsta para reconocer el **efecto extintivo** definitivo respecto del original **acreedor**.

Por ello, el legislador **consagró** en el **artículo 461 del Código General del Proceso** varias **opciones** para la **extinción** de la **obligación** y como consecuencia de ello, la **terminación** del **proceso** por **pago**, la **primera**, por **iniciativa del ejecutante**, señalando en su **inciso primero**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del **ejecutante** o de su **apoderado** con

facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez debe declarar terminado el proceso disponiendo la cancelación de los embargos y secuestros, salvo que se encuentre embargado el remanente.

Igualmente consagra la **norma**, pero a **iniciativa del ejecutado**, en su **inciso segundo**, que, si existen **liquidaciones** en firme del crédito y de las costas, y el **ejecutado** presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañando el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez deberá declarar terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, como también la cancelación de los embargos y secuestros.

También, establece el legislador **otra opción**, en su **inciso tercero**, para ejecuciones por sumas de dinero y a la cual puede **acudir el ejecutado o demandado** para dar por terminado el proceso, precisando allí, que si no existen liquidaciones del crédito y de las costas, puede el **ejecutado** presentarla con el propósito de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, la cual una vez aprobada, previo su traslado, o presentado el título de consignación adicional, trae como consecuencia la finalización de la ejecución

De la **norma** referenciada, y en lo que atañe a la **finalización del ejecutivo** acudiéndose a la **opción** prevista en su **inciso primero**, que es la que se tipifica en este asunto, vemos que se **desprenden** varios **presupuestos a observar a iniciativa del ejecutante** y en favor del **deudor** para **generar la terminación del proceso por pago**, como son: **1)** Que el ejecutante o su apoderado con facultad para recibir presente la petición por escrito; **2)** Que con el escrito se acredite el pago de la obligación demandada y las costas, **3)** Que lo previsto en los dos numerales anterior se efectué antes de iniciarse la audiencia de remate de los bienes.

Aplicadas las anteriores **precisiones legales y jurisprudenciales** al **caso examinado**, observa el despacho que, si bien, se inició **proceso ejecutivo** con el fin de obtener por parte del demandante el **pago** de una suma de dinero con sus intereses respectivos a cargo del demandado, librándose el respectivo mandamiento ejecutivo y decretándose simultáneamente medidas cautelares, también lo es, que posterior a ello, y antes de darse curso a la etapa o audiencia de **remate**, la parte ejecutante, a través de su apoderado, presentó escrito **señalando** que la obligada **pagó la deuda cobrada** contenida en el título valor, traído a su vez como **título ejecutivo** con la demanda.

Pese a que la parte ejecutante solicitó en la demanda, el pago no sólo del valor de la **letra de cambio** suscrita, esto es, **\$15'000.000**, sino de los intereses

moratorios y de las costas procesales, este Despacho entiende, que, si la solicitud hecha por el apoderado que cuenta con facultades para recibir, señaló que la **obligación fue efectivamente pagada**, y en consecuencia se solicita la **terminación del proceso**, la parte considera satisfecha su pretensión con la suma consignada, aun cuando no se haya hecho algún pronunciamiento expreso acerca de los intereses de mora o las costas procesales, debiéndose recordar aquí, que se trata en todo caso, de derechos de crédito, de la mano del principio dispositivo propio del proceso civil y por tanto en la **orbita privada** del acreedor

De esta manera, **evidenciándose el pago** por parte del **ejecutado**, acorde al **tenor** de la obligación misma que se hizo directamente por el deudor o quien obra en su nombre, ello trae como **consecuencia directa** la **extinción** de la **obligación cobrada**, como lo contempla el **artículo 1625 del Código Civil**, liberando al **deudor** del vínculo que contrajo con el **ejecutante**, situación que lleva a que la **continuación del presente proceso ejecutivo** se torne **innecesario**, al alcanzar el fin perseguido con este, como lo hace ver el apoderado de la parte demandante con la petición formulada.

Así las cosas, como el mismo cuenta con expresas **facultades para recibir**, lo cual, unido a que se **cumplen los otros condicionamientos** que indica el legislador en el **artículo 461 del CGP** como son, que se acredita por **escrito** el cubrimiento de la **deuda** antes de la etapa y audiencia de remate, se torna **procedente acceder** a la **declaratoria de terminación del proceso**, disponiéndose la **cancelación de las medidas cautelares vigentes**, salvo que se encuentre embargado el remanente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Tausa**, (Cundinamarca), en cumplimiento de sus funciones legales,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso ejecutivo seguido por **Jhon Jairo Sánchez**, en contra de la ejecutada **Yudy Maricela Vega Carvajal**, por el pago de la **obligación demandada**, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 461 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta para ello las consideraciones antes reseñadas.

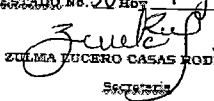
SEGUNDO: DISPONER la cancelación de las medidas cautelares de embargo y secuestro ordenadas en el curso del proceso, salvo que se encuentre

embargado el remanente, librándose con tal fin, por la secretaria del juzgado, las comunicaciones respectivas.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, una vez en firme la anterior decisión, previo el desglose de los documentos que soliciten las partes, como quiera que dentro de la presente actuación obra el título original, dejándose por secretaria las constancias del caso, en el libro correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ENRIQUE CORTES VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO No. 38 Hoy 1 jul 22

ZULMA LUCERO CASAS RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tausa (Cundinamarca), junio 30 de 2022

Divisorio N°:	2022-0064
Demandante:	Rosalba Castellanos Acosta
Demandado:	María Lilia Castellanos Acosta
Asunto	Admite demanda y ordena trámite

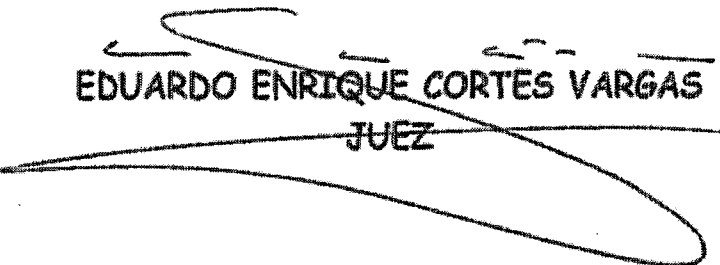
Teniendo en cuenta que demanda presentada reúne los **requisitos generales y especiales** previstos en los **artículos 82 a 84 y 406 ss.**, del **Código General del Proceso**, resultando el Juzgado ser **competente**, se torna viable **ADMITIR** la demanda **DIVISORIA** instaurada por **Rosalba Castellanos Acosta**, a través de apoderado judicial, en contra de **María Lilia Castellanos Acosta**, ordenándose, en consecuencia, **correr traslado** a la parte demandada por el termino de **diez (10) días**, precisándole que los hechos que constituyan **excepciones previas**, solo podrán alegarse a través del **recurso de reposición** contra el presente auto admisorio tal como lo estipula el **artículo 406** del Estatuto procesal referenciado.

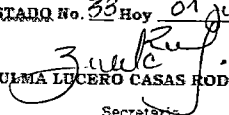
De otro lado, como quiera que, **se aportó** por la parte demandante **dictamen pericial** en donde se determina el valor del bien y la indicación que es divisible materialmente, se torna viable **ponerlo en conocimiento** o traslado de la otra parte, **dentro de los diez (10) días siguientes** a la **notificación** de esta providencia con el propósito de que solicite la comparecencia del perito a la audiencia, o aporte otro en el evento que no esté de acuerdo, anotándose que en ningún caso habrá lugar a trámite especial de **objeción** del dictamen por **error grave** tal como lo dispone el **artículo 228** del **CGP**.

Igualmente, se **ordena** de manera **oficiosa**, la **inscripción** de la **demanda**, la cual se debe materializar **antes** de la **notificación** del **auto admisorio** al **demandado**, debiéndose remitir, para el efecto, **comunicación** al Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente, haciéndole saber quiénes son las partes del proceso, el objeto de éste, el nombre, nomenclatura, situación del bien y el folio de matrícula o datos del registro si aquella no existiere, solicitándole al registrador que una vez inscrita se **remita** al despacho del juzgado con un **certificado** sobre la **situación jurídica** del bien objeto de este proceso, tal como lo contemplan los **artículos 591 y 592** del **CGP**.

Finalmente se dispone que a la demanda en mención se le dé el trámite previsto en el Libro Tercero, Sección Primera, título III, Capítulo III, artículos 406 al 418 del Código General del Proceso, como también las disposiciones generales pertinentes consagradas en dicho Estatuto procesal General referenciado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ENRIQUE CORTÉS VARGAS
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO No. <u>33</u> Hoy <u>01 jul 2022</u>  ZULMA LUCERO CASAS RODRÍGUEZ Secretaría
