



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado Ponente**

**Folio 280-2021**

**Radicación n° 23-001-31-05-001-2020-00252-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se; **RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de **COLPENSIONES**. En consecuencia, se **DA TRASLADO** al apelante y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** En las alegaciones de los apelantes, no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

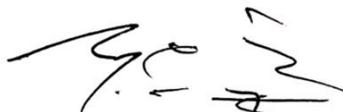
**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 1998, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Sexto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería  
Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado Ponente**

**Folio 295-2021**

**Radicación n° 23-466-31-89-001-2020-00098-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de la parte demandante, con respecto a la de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)

, y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Tercero:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería  
Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 300-2021**

**Radicación n° 23-660-31-03-001-2020-00076-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, el cual debe ser sustentado por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto.

**Segundo:** La sustentación escrita de la apelación debe fundamentar o desarrollar sólo los reparos concretos a la sentencia apelada, efectuados en la primera instancia.

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** La sustentación y/o alegación debe ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP, y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería

Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 264-2021**

**Radicación n° 23-417-31-03-001-2018-00088-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a la parte que apeló, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** En las alegaciones no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o

formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería

Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 268-2021**

**Radicación n° 23-001-31-05-005-2021-00078-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se; **RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, como también el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de **COLPENSIONES**. En consecuencia, se **DA TRASLADO** al apelante y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** En las alegaciones de los apelantes, no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no

cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 1998, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Sexto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería

Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado Ponente**

**Folio 289-2021**

**Radicación n° 23-001-31-05-001-2020-00120-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se; **RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia de primera instancia. En consecuencia, se **DA TRASLADO** a los apelantes y las partes en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de consulta, para que, por escrito presentado dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto, presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Segundo:** En las alegaciones de los apelantes, no hay lugar a abordar nuevos puntos o inconformidades no cuestionados o formulados en la sustentación de la apelación (Vid. Sentencia SL4430-2014).

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** Las alegaciones deben ser remitidas al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co) , y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Quinto:** Por virtud de la consulta, infórmese de esta decisión a los entes que señala el inciso 3° del artículo 69 del CPTSS.

**Sexto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**



## **FOLIO 316-2021**

### **Radicación 23-162-31-84-001-2021-00204-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

#### **I. ASUNTO**

Se decide sobre el impedimento manifestado por el Juez Promiscuo de Familia del Circuito de Cereté, Dr. JOSÉ CARLOS MARTÍNEZ DÍAZ, para conocer del presente proceso.

#### **II. FUNDAMENTOS DEL IMPEDIMENTO**

El Juez en mención invoca como causal de impedimento, la prevista el numeral 9° del artículo 141 del CGP, arguyendo amistad íntima con uno de los demandados, esto es, con ELÍAS ANÍBAL PASTRANA SALGADO.

#### **III. CONSIDERACIONES**

##### **1. Problema jurídico a resolver**

Corresponde establecer si, en el presente caso, hay lugar a declarar fundado el impedimento del juez para

conocer del litigio, a la luz de la causal prevista en el numeral 9° del artículo 141 del CGP.

## **2. Solución al problema planteado**

2.1. En cuanto a la causal de impedimento de la amistad íntima, según lo ha señalado Honorable Sala de Casación Civil, en sentencia **STC6456-2019**, no debe haber duda de su presencia.

Ahora, no es que se exija al juez prueba de los hechos (**Vid. CSJ, Auto AP852-2016**); empero, sí que exprese los hechos que invoca como sustento de la causal, habida cuenta que, el resolver la misma no es un simple acto de cortesía, sino un juicio sobre las reales circunstancias que la tipifican (**Vid. CSJ, Autos AP3133-2019 y AP7449-2014**). No obstante, a juicio de esta Sala Unitaria, en esa expresión de los hechos tampoco ha de exigirse suma exhaustividad, porque la fundamentación de la causal no puede convertirse en riesgo y mucho menos exigencia del funcionario judicial en exteriorizar datos íntimos o privados que comprometan su derecho a la intimidad y, por ende, su habeas data.

2.2. En el caso, el Juez, en efecto, expresó los hechos sustentadores de la causal de impedimento de amistad íntima, y, en verdad, esta Sala Unitaria encuentra que los mismos sí tipifican dicha causal, habida cuenta que son reveladores del mentado vínculo afectivo, que, a voz del mismo funcionario judicial, puede afectar su imparcialidad.

Dicho lo anterior, se declarará fundado el impedimento.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería, Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia – Laboral;

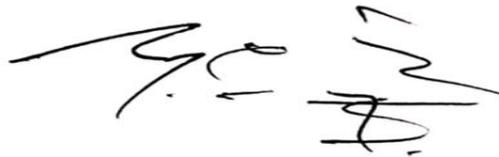
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por el Juez JOSÉ CARLOS MARTÍNEZ DÍAZ

**SEGUNDO:** El Tribunal Superior, en Sala Plena, designará un Juez Ad-Hoc para el conocimiento del proceso.

**TERCERO:** Comuníquese esta determinación al juez impedido.

#### **NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**

**Magistrado**



Tribunal Superior de Distrito Judicial de Montería  
Sala Unitaria de Decisión Civil - Familia - Laboral

**MARCO TULLIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado Ponente**

**Folio 335-2021**

**Radicación n° 23-001-31-03-002-2018-00072-01**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021).

Con fundamento en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y en la Sentencia C-420/2020 de la Corte Constitucional, se;

**RESUELVE:**

**Primero: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, el cual debe ser sustentado por escrito dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente auto.

**Segundo:** La sustentación escrita de la apelación debe fundamentar o desarrollar sólo los reparos concretos a la sentencia apelada, efectuados en la primera instancia.

**Tercero:** Vencido el traslado previsto en el numeral primero de este auto, surtáse a su vez el traslado para los demás sujetos procesales, en la forma estipulada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, a efectos de que presenten sus alegaciones de conclusión si a bien lo tienen.

**Cuarto:** La sustentación y/o alegación debe ser remitida al correo electrónico: [des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02scfltsmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, de conformidad con el inciso 4° del artículo 109 del CGP y el Acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**Cuarto:** Este auto debe ser notificado por estado, en la forma establecida en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MARCO TULIO BORJA PARADAS**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA**



**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**Magistrado Sustanciador: Dr. Carmelo del Cristo Ruíz Villadiego**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

**Expediente N° 23-182-31-89-001-2020-00050-01Folio 216-21**

**DISCUTIDO Y APROBADO VIRTUALMENTE**

**Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)**

Procede la Sala Tercera de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 24 de Junio de 2021, proferido por el Juzgado Promiscuo Del Circuito de Chinú- Córdoba, dentro del proceso Ordinario Laboral de la referencia, promovido por **Álvaro Elías Ayus** en contra de **MANEXCA I.P.S INDIGENA.**

**I. AUTO APELADO**

Mediante audiencia adiada 24 de junio de 2021 el *A-quo* declaró probada la excepción falta de jurisdicción, debido a que en el contrato a término fijo suscrito por las partes N. TUC016-2019-01, dentro del cual en su cláusula decimotercera pactaron que cualquiera de las controversias que surgieran durante la ejecución del mencionado contrato y por ejecutar la labor en territorio indígena se resolverían por el Tribunal indígena.

**II. EL RECURSO DE APELACIÓN**

En apretada síntesis, el apoderado de la parte demandante alega que existió una indebida notificación del traslado de las excepciones previas por lo cual no pudo pronunciarse sobre las mismas, en el mismo sentido señala que bajo la línea jurisprudencial por esta misma Corporación se indica que la jurisdicción indígena no es el competente para atender estos asuntos de carácter laboral, por tanto quien sería competente para dirimir

estas clases de conflictos debe ser la jurisdicción ordinaria laboral.

### **III. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Las partes guardaron silencio en el término de traslado para alegar de conclusión.

### **IV. CONSIDERACIONES**

De entrada, se advierte que el auto recurrido es apelable conforme al artículo 65-8 y 66ª del CPT y de la SS., Por lo que la Sala, para resolver la alzada formulada, lo hará teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., es decir, se limitará a resolver sobre los puntos de inconformidad.

#### **IV.I PROBLEMA JURÍDICO.**

De acuerdo con los anteriores cuestionamientos corresponde a la Sala determinar: ***(i) ¿Se debió dar traslado de las excepciones previas a la parte demandante? (ii) si hay lugar a declarar probada las excepciones previas relativas: a lo relativo a excepción previa de cláusula compromisoria.***

**IV.II.** En primera medida se debe resolver lo expuesto por el apelante cuando argumenta que existió una indebida notificación del traslado en lo pertinente a las excepciones previas propuestas por el demandante, lo cual le impidió pronunciarse sobre las misma, vale la pena aclarar, que tal tópico no encuadra en ninguno de los asuntos apelantes, ahora, si en gracia de discusión se analiza, se hace necesario traer a colación lo dispuestos en el artículo 32 del código procesal laboral y de la seguridad social norma aplicable que dispone:

***"El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las***

**pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.**

Por tanto, se evidencia del citado artículo que para el caso de las excepciones previas no se requiere de traslado, ya que la oportunidad que tendría la parte demandante para contraprobar sería dentro de la misma audiencia, sobre esta temática el doctrinante Fabián Vallejo Cabrera en su libro la oralidad laboral, derecho procesal del trabajo y de la seguridad social 10ª edición, página 189 expone:

***"Formuladas las excepciones no se requiere traslado alguno de las mismas al demandante pues la Ley Procesal Laboral no lo exige y, además, el sistema oral imperante tiene por características eliminar los mismos en virtud de la presencia de las partes en las audiencias, carga procesal que de cumplirse se castiga con la contumacia."***

Por todo lo expuesto con anterioridad, no es de acogida para la sala los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante cuando alega una indebida notificación a causa de no comunicarle sobre el traslado de las excepciones previas planteadas por el demandante, ya que la oportunidad procesal para pronunciarse sobre las mismas tal como lo dispone la norma aplicable al caso (Art 32 Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social) será dentro de la misma audiencia.

**IV.III El auto que declara probada la falta de jurisdicción no es apelable.**

En el sub-examine el juez titular del despacho de origen dio viabilidad al recurso de apelación impetrado por la parte demandante, sobre lo particular se hace necesario señalar por parte de la Sala que a pesar de que el artículo 65 del Código General del Proceso y de la seguridad social, dispone que el auto que rechaza la demanda o decida excepciones previas, es apelable, ha de entenderse que así lo serán, salvo en el evento de que el motivo del rechazo o la decisión haya sido la manifestación de la falta de competencia o jurisdicción del funcionario judicial, ya que, tal decisión, es el inicio del trámite de un eventual conflicto negativo de competencia, y al respecto, las disposiciones que regulan dicho trámite, que lo son los artículos 139 y los subsiguientes del C.G.P, dichos artículos en los cuales no se estipula ningún recurso de alzada en contra de las decisiones emitidas.

Esta temática ha sido materia de estudio por Honorable Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral a través de la sentencia STL9809-2017 donde dispuso lo siguiente:

*"Al respecto advierte esta Corporación que si bien el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, enlista como apelable el auto a través del cual se rechaza la demanda, lo cierto es que cuando aquella está sustentada en la falta de competencia, sigue la regla del artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable en laboral por remisión analógica contemplada por artículo 145 de la normativa adjetiva laboral, según el cual:*

***Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso***"

Bajo lo anterior, es posible concluir que el asunto materia de estudio no es apelable, esto según lo expuesto dentro del acápite considerativo de esta providencia, así mismo se entiende de la jurisprudencia reseñada que el trámite a seguir por el funcionario que declare su falta de competencia será la remisión al Juez que estime competente para conocer del asunto, en caso de que el juez al que arribe el expediente considere que tampoco es el competente para decidir sobre el asunto, deberá declarar el conflicto negativo de competencia, este concepto ha sido reafirmado por la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencias STL17139-2014, STL15822-2017, STL10772-2017, STL14348-2018 y la STL1329-2019, sobre lo cual en la última en mención expresa lo siguiente:

*"En primer lugar, debe la Sala precisar que no comparte lo asentado por el juez de primera, en cuanto que no se agotó por el accionante, a través de su apoderado, el recurso de apelación, como quiera, que si bien el artículo 65 del CPLSS, modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, se establece frente a que autos procede el recurso de apelación, señalándose en el numeral 3, «El que decida sobre las excepciones previas», también lo es que dicha disposición debe interpretarse en concordancia del inciso 1 del artículo 139 del Código General del Proceso, que reza: «Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso**», es decir, que contra el auto que declara la falta de*

**competencia no procede recurso de apelación, pues así lo ha interpretado la jurisprudencia de esta Sala, entre otros, en proveído del CSJ STL3652-2013 (...)**

Para finalizar, es pertinente resaltar por parte de esta Corporación que, de los precedentes judiciales reseñados a lo largo de esta providencia, es posible concluir que cuando la excepción previa de falta de jurisdicción es negada, es decir, se declara no probada, en materia laboral sí resulta apelable; empero, si es lo contrario, esto es, si se declara probada dicha excepción, tal decisión se torna inapelable. Por tanto en virtud de todo lo anterior considera la Sala que carece de competencia funcional, razón por la cual se procederá a dejar sin efectos las actuaciones desde el auto de fecha 12 de julio de este año, mediante el cual se le dio trámite al recurso.

## **V. RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de lo actuado desde el auto de fecha doce (12) de julio de 2021, emanado por esta sala, en virtud de las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** inadmisibles el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de naturaleza, fecha y origen señalados en el pòrtico de esta decisión.

**TERCERO:** Oportunamente regrese el expediente a su oficina de origen.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado



**KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA****SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA – LABORAL****Magistrado Sustanciador: CARMELO DEL CRISTO RUÍZ VILLADIEGO****EXPEDIENTE No. 230013405002 - 2019 - 00018-02 Folio 273-2021****Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Estando el proceso para resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 29 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería, Córdoba dentro del proceso ejecutivo laboral iniciado por **RUBEN DARIO CORRALES BOSSIO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**; se correrá el traslado a las partes, en los términos artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así: 2. Cuando se trate de la apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar **por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso**”.

Motivo por el cual, se dispondrá el traslado en los términos indicados en dicha norma, aclarándose a las partes que los memoriales deberán presentarse **única y exclusivamente** en el correo electrónico [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose como asunto **“ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO – MAGISTRADO DR RUIZ”, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 109 del CGP y el Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, y los demás que lo hayan modificado, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

En razón y mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. **Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Indicándose como asunto **"ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO X-MAGISTRADO DR RUIZ"**, **con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3° del aludido Decreto.

**SEGUNDO: Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**TERCERO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**CUARTO:** Vencido los términos de los traslados, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA****SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA – LABORAL****Magistrado Sustanciador: CARMELO DEL CRISTO RUÍZ VILLADIEGO****EXPEDIENTE No. 23-555-31-89-001-2010-00172-02 Folio 265-2021****Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Estando el proceso para resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 8 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica, Córdoba dentro del proceso ejecutivo laboral iniciado por **OSCAR MANUEL ARROYO RIVERA Y OTROS** contra **E.S.E HOSPITAL SAN NICOLAS DE PLANETA RICA Y OTROS**; se correrá el traslado a las partes, en los términos artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así: 2. Cuando se trate de la apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar **por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso**”.

Motivo por el cual, se dispondrá el traslado en los términos indicados en dicha norma, aclarándose a las partes que los memoriales deberán presentarse **única y exclusivamente** en el correo electrónico [secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secscflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose como asunto **“ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO – MAGISTRADO DR RUIZ”, con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto.

De conformidad con el inciso 4º del artículo 109 del CGP y el Acuerdo CSJCOA20-33 del 16 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, y los demás que lo hayan modificado, se entenderá presentada oportunamente si es recibida antes del cierre de la Secretaría de la Sala Civil – Familia – Laboral de este Tribunal, del día en que vence el término, es decir, antes de la cinco de la tarde (5:00 p.m.).

En razón y mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, para que presenten sus alegatos. **Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: [secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Indicándose como asunto **"ALEGATOS DE CONCLUSION FOLIO X-MAGISTRADO DR RUIZ"**, **con copia incorporada al mensaje, del envío efectuado a las demás partes del proceso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 3º del aludido Decreto.

**SEGUNDO: Se les advierte a las partes que los respectivos memoriales deberán remitirlo única y exclusivamente** a la siguiente dirección de correo electrónico: [secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsflmon@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** Se advierte que de conformidad con lo previsto por el inciso 4 del artículo 109 del C.G.P., los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes de cierre del despacho del día en que vence el término, es decir, antes de las cinco de la tarde (5:00 p.m.).

**CUARTO:** Vencido los términos de los traslados, vuelva el expediente al Despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARMELO DEL CRISTO RUIZ VILLADIEGO**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA  
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**EXPEDIENTE No RAD 23-001-31-05-002-2016-00151-01 FI 628-16**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

En consecuencia, désele cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la sentencia adiada 21 de febrero de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA  
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**EXP. No RAD 23-001-31-05-005-2016-00150-01 FL- 447-16**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

En consecuencia, désele cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la sentencia adiada 08 de agosto de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA  
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**EXPEDIENTE No RAD 23-001-22-14-000-2019-00133-00 Folio 372**

Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo resuelto por la Honorable Corte Constitucional, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

En consecuencia, archívese la presente acción.

**NOTIFÍQUESE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MONTERÍA  
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**EXP. No RAD 23-001-31-05-005-2016-00136-01 FOLIO 145-17**

Montería, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, obedézcse y cúmplase lo resuelto por el Superior.

En consecuencia, désele cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la sentencia adiada 09 de mayo de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CRUZ ANTONIO YÁNEZ ARRIETA**  
Magistrado

