AVISA

Que mediante providencia calendada **VEINTIDOS (22) de NOVIEMBRE de DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**, el Magistrado (a): **CLARA INES MARQUEZ BULLA, ADMITE,** acción de tutela radicada con el No. **110012203-000-2023-02754-00** formulada **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** contra **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.** por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS, INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A CUALQUIER OTRO TÍTULO DENTRO DE PROCESOS:
No IUS-2022-452402 Y IUC D-2022-2670561

Se fija el presente aviso por el término de UN (01) día, en la Página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

SE FIJA: **24 DE NOVIEMBRE DE 2023 A LAS 08:00 A.M.**

SE DESFIJA: **24 DE NOVIEMBRE DE 2023 A LAS 05:00 P.M.**

LAURA MELISSA AVELLANEDA MALAGÓN
SECRETARIA

Elabora VMPG

AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE AL CORREO NTSSCTSBTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO ; CITAR NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO.
LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
BOGOTÁ - SALA CIVIL

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Radicación 110012203000 2023 02754 00

ADMÍTESE la presente acción de tutela instaurada por **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,** contra la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

VINCÚLESE a la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL,** así como a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C.E. – E.S.P.** y **SINDICATO DE TRABAJADORES OFICIALES SINTRAOFICOL – SUBDIRECTIVA,** de ese municipio.

Líbrese oficio a las convocadas para que en el término improrrogable de un (1) día contado a partir del recibo de la respectiva comunicación, con fundamento en el escrito de tutela que se les remite, se pronuncien en forma clara y precisa sobre los hechos fundamentales y peticiones en que se apoya la misma, allegando para el efecto las pruebas documentales respectivas.

Ordenase remitir las piezas que estime pertinentes del expediente con radicado IUS-2022-452402, IUC D-2022-2670561. Deberá, además, presentar un informe detallado de las actuaciones allí surtidas. Por su conducto, notifíquese a las **PARTES** y **APODERADOS** que intervienen en el aludido diligenciamiento, así como a **TERCEROS**, si los hubiere, de la iniciación del presente trámite para que ejerzan su derecho de defensa, debiendo incorporar a estas diligencias copia de las comunicaciones que para tal efecto se libren.

Prevéngaseles que el incumplimiento a lo aquí ordenado los hará incurrir en las sanciones previstas en el Decreto 2591 de 1991.

Ante la eventual imposibilidad de enterar a las partes o terceros interesados, súrtase el trámite por aviso que deberá fijarse a través de la publicación en la página web de la Rama Judicial de este Tribunal, con el fin de informar el inicio del decurso constitucional a las personas que pudieran resultar involucradas en sus resultas.

Notifíquese esta decisión a las partes intervinientes en legal forma, por el medio más expedito y eficaz.

Firmado Por:
Clara Ines Marquez Bulla
Magistrada
Sala 003 Civil
Tribunal Superior De Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4870b3b95e3af366a16c5955bdf2789b508db4c71fd4a088ccdcc96f36a1b711**
Documento generado en 22/11/2023 01:06:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

El Yopal, noviembre de 2023

Señores
HONORABLE CONSEJO DE ESTADO
E. S. D.
CIUDAD. -

REF: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
ACCINADOS: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

VINCULAR: PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL/ EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE- E.S.P., Y SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA "SINTRAOFICOL"- SUB DIRECTIVA YOPAL.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. N.° 9.430.211 expedida en la ciudad de Yopal (Casanare),tarjeta profesional de abogado No. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, acudo a esa Honorable Corporación a fin de interponer **ACCIÓN DE TUTELA** en contra de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, representada legalmente por la Dra. Margarita Cabello Blanco o por quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin de se me protejan mis derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO A LA DEFENSA, MÍNIMO VITAL, DERECHO AL TRABAJO, CONFIANZA LEGITIMA, SEGURIDAD JURÍDICA Y DERECHO A LA ASOCIACIÓN SINDICAL, que se encuentran amenazados o vulnerados por la accionada con fundamento en los siguientes,

HECHOS:

1. En el mes de junio de 2022 interpuse acción de tutela en contra de la Personería Municipal de Yopal y de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal – EICE E.S.P., a fin de lograr el amparo de mis derechos fundamentales al debido proceso, entre otros.

2. La acción fue conocida por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal, bajo radicado No. 2022-00108, en la que finalmente determinó:

> "DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela instaurada por el señor Whilfredo Viancha Corredor, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, en contra del Personería Municipal de Yopal y la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.A.A.A.Y. EICE- ESP, conforme la parte motiva de esta providencia".

3. En sus consideraciones señaló que existe a mi favor el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para discutir los actos administrativos cuestionados, y, porque no se demostró la afectación al mínimo vital, aun cuando el salario que percibía era el único ingreso con el que podía contar para mi subsistencia.

4. Contra dicha decisión interpuse recurso de impugnación, el cual fue resuelto por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal, mediante providencia adiada del 25 de julio de 2022 CONFIRMANDO la decisión.

5. En el acápite de consideraciones, señaló:

"Ahora bien, en lo que tiene que ver con el segundo requisito genérico de la procedencia de la acción de tutela acá analizada, este Despacho contrario a lo argumentado por el Despacho A quo, logra concluir que la parte actora no agotó todos los recursos ordinarios previstos por el legislador al interior del proceso disciplinario o conforme las disposiciones legales que regulan el proceso disciplinario, pues olvida el accionante que el Art. 141 de la L.1952/2021, prevé la posibilidad de atacar la sanción disciplinaria impuesta por la personería Municipal a través de la figura jurídica de la revocatoria directa, norma ésta que, enseña que la entidad competente para verificar la legalidad de la sanción es la Procuraduría General de la Nación, acción especial aquella de la revocatoria directa, que también tiene unos términos perentorios y en los que objetivamente se regulan los requisitos legales del proceso disciplinario, de la sanción y del sujeto disciplinado, articulado que enseña:

'**ARTÍCULO 141. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA DIRECTA.** Los fallos sancionatorios que dicten las **personerías** y oficinas de control interno disciplinario podrán ser revocados de oficio o a petición del interesado, por la Procuraduría General de la Nación, según las competencias internas.

Igualmente, de oficio o a petición del quejoso, de las víctimas o perjudicados, la Procuraduría General de la Nación podrá

revocar el fallo absolutorio o el archivo de la actuación cuando se trate de faltas que constituyan infracciones al Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario. El quejoso, las víctimas o perjudicados podrán solicitar la revocatoria directa dentro de los cuatro (4) meses siguientes al conocimiento de la respectiva decisión. Una vez se allegue la petición de revocatoria, se le informará al disciplinable para que se pronuncie, dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada. La solicitud de revocatoria deberá resolverse en el término máximo de seis (6) meses contados a partir de que se asuma su conocimiento.'"

6. Quiere significar lo anterior, que el fallador de segunda instancia básicamente consideró IMPROCEDENTE la acción de tutela porque a su juicio tenía el suscrito el mecanismo de solicitud de revocatoria directa como ultimo instancia para lograr la revocatoria de los actos administrativos cuestionados, razón, que se insiste, fue el argumento del señor Juez para no dar trámite a la acción de tutela interpuesta.

7. Pues bien, no siendo otro el camino a seguir, procedí a radicar ante la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, solicitud de REVOCATORIA DIRECTA a fin de que, dada su competencia, revocara los actos administrativos relativos a la sanción impuesta y al confirmatorio de la decisión.

8. La petición fue radicada bajo número IUS-2022-452402, lUC D-2022-2670561 del despacho de la procuradora general de la nación.

9. La solicitud de revocatoria se expuso tenía fundamento en las causales 1 y 3 de artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA[1]) y en el artículo 141 de la Ley 2094 de 2021.

Frente a la concurrencia de las causales de revocatoria directa dentro del trámite disciplinario, se argumentó lo siguiente:

1. **"Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.**

La causal mencionada tiene lugar por cuanto en el proceso disciplinario, se vulneraron derechos fundamentales de raigambre constitucional tales como, el debido proceso, el derecho de contradicción y de defensa, el principio de buena, fe, la seguridad jurídica, la confianza legítima, entre otros, al no haberse respetado en estricto sentido las reglas que rigen el proceso disciplinario, en lo que se refiere a las notificaciones personales de los actos que ordenan su notificación de manera personal.

---

[1] Artículo 93. Causales de revocación

Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2 (…)
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

A este respecto, la Corte ha tenido la oportunidad de señalar que: "...el conocimiento de los actos administrativos, por parte del directamente afectado, no es una formalidad que pueda ser suplida de cualquier manera, sino un presupuesto de eficacia de la función pública administrativa - artículo 209 C.P.- y una condición para la existencia de la democracia participativa - Preámbulo, artículos 1° y 2° C.P-..." (Sentencia C-096 de 2001. M.P. Álvaro Tafur Galvis).

En estos términos, la Carta Política exige cuando se trata de definir o derivar la responsabilidad de las personas que pueden ser sujetos de una sanción, que la actuación se surta respetando el principio de la publicidad. Es decir, las autoridades administrativas resultan obligadas a dar a conocer sus actuaciones mediante las "comunicaciones o notificaciones", que para el efecto plasme el ordenamiento jurídico (artículo 3° C.C.A).

De esta manera, en desarrollo del principio de publicidad, la notificación de las decisiones que la Administración profiere en desarrollo de un proceso y que afectan los intereses de las partes, más que pretender formalizar la comunicación del inicio, desarrollo o agotamiento de una actuación, procura asegurar la legalidad de las determinaciones adoptadas por aquélla, toda vez que al dar a conocer sus actuaciones asegura el uso efectivo de los

derechos de defensa, de contradicción y de impugnación que el ordenamiento jurídico consagra para la protección de los intereses de los administrados.

Así mismo, se transgredieron normas de carácter laboral, al no haberse vinculado al proceso al sindicato de trabajadores al cual estoy afiliado, como lo ordena el artículo 406 literal D del Código Sustantivo de Trabajo.

2. (…)

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Es claro que los actos administrativos proferidos son lesivos al suscrito, y dada su flagrante irregularidad, dicho perjuicio es injustificado por cuanto, se itera, a la luz de las regulaciones de la Carta Fundamental (artículos 29 y 209), el debido proceso administrativo impone la legalidad como principio rector de las actuaciones administrativas, de tal manera que a la Personería Municipal de Yopal, entidad que adoptó las decisiones disciplinarias, le era forzoso el cumplimiento cabal del procedimiento disciplinario sancionatorio, máxime cuando se tomó una decisión a sabiendas de que el auto de apertura de investigación había sido anulado por ellos mismos, y que con ello el proceso

disciplinario no podía continuar, y no obstante eso, continuó como si nada hubiera ocurrido.

Las decisiones administrativas plasmadas en autos o sentencias, entendidos como actos administrativos, dentro de procesos disciplinarios, de trámite, de fondo o cualquiera sea su naturaleza, conllevan la modificación de situaciones jurídicas, es decir, que una situación jurídica muta en la medida que se expiden actos administrativos que las afecten.

Esto fue lo que ocurrió en el proceso administrativo sancionatorio, dentro del cual se declaró la nulidad del auto de apertura de investigación.

Dicha decisión implicó por supuesto la modificación de una situación jurídica, por cuanto al desaparecer el auto de apertura de investigación del mundo jurídico, específicamente en lo que respecta al proceso disciplinario propiamente dicho, pues exigía que, **i)** o bien se ordenara su archivo, **ii)** bien se rehiciera el auto de apertura de investigación, o cualquiera que el disciplinable hubiera realizado a fin de garantizar la continuidad del proceso si es que así lo consideraba, **PERO**, en ningún caso el proceso disciplinario podría continuar en ausencia del auto de apertura de investigación, como ocurrió".

10. Se indicó con suficiencia que el proceso disciplinario estuvo plagado de yerros como la ausencia del auto de apertura de investigación y que pese a ello se profirió la cuestionada sanción.

11. Además de lo anterior, se omitió convocar al proceso disciplinario al sindicato al cual me encontraba afiliado y que en virtud de mi fuero sindical no era potestativo sino un requisito obligatorio sin el cual la sanción no tendría ningún efecto[2].

12. Razonablemente se quiso hacer entender que, al anularse el auto de apertura de investigación, era prudente que la autoridad que así lo declaró, rehiciera inmediatamente dicha providencia, sin la cual, la causa siguiente era ordenar el archivo de las diligencias o por lo menos no continuar el trámite disciplinario en ausencia de un auto de apertura de investigación.

13. El 27 de octubre del presente año, a través de correo electrónico la Procuraduría General de la Nación me notificó la decisión mediante la cual declaró IMPROCEDENTE la solicitud de revocatoria directa.

[2] Código Sustantivo del Trabajo, **"Artículo 115. Procedimiento para sanciones.** Antes de aplicarse una sanción disciplinaria al {empleador}, debe dar oportunidad de ser oídos tanto al trabajador inculpado como a dos representantes del sindicato a que este pertenezca. **No producirá efecto alguno la sanción disciplinaria que se imponga pretermitiendo este trámite**."

14. Al observar el auto por el cual se resuelve la solicitud de revocatoria directa, se evidencia que esa entidad se limitó a hacer un análisis insustancial, indicando únicamente el cumplimiento de las etapas procesales y la garantía de la representación judicial durante el proceso.

15. Con base en ello concluyó que no se evidenciaban irregularidades en el proceso que se adelantó en mi contra.

En nada hizo referencia esa entidad a cada uno de los yerros señalados en la solicitud de revocatoria directa y que eran la columna vertebral del pedimento.

El cumplimiento de las etapas procesales no puede predicarse como la garantía del debido proceso, pues le es exigible a la autoridad ante quien se eleva la petición de revocatoria directa, la verificación de la concurrencia de las causales de revocatoria directa consignadas en el artículo 933 del CPACA.

Así pues, le correspondía a esa entidad descartar la existencia de dichas causales dentro del proceso disciplinario adelantado en mi contra, para luego finalmente concluir la procedencia o no de la revocatoria directa.

El análisis superficial practicado al expediente en nada hace juicio a estos factores, pues se insiste, las causales alegadas para la revocatoria no fueron despachadas desfavorables, sino que la entidad limitó su análisis al cumplimiento de las etapas procesales.

Dicho lo anterior, es claro que la entidad accionada vulneró mis derechos fundamentales al debido proceso al no practicar en debida forma el análisis de los argumentos expuestos y al tomar una decisión basada en el estudio superficial que hizo al proceso disciplinario.

PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN.

La acción de tutela es un mecanismo judicial cuyo objeto es la protección de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o por un particular, en el último caso, cuando así lo permita expresamente la ley. La tutela procede cuando el interesado no dispone de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. En todo caso, el otro mecanismo de defensa debe ser idóneo para proteger el derecho fundamental vulnerado o amenazado, pues, de lo contrario, el juez de tutela deberá examinar si existe perjuicio irremediable y, de existir, concederá el amparo impetrado, siempre que esté acreditada la razón para conferir la tutela.

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991, establece la posibilidad del ejercicio de la acción de tutela para reclamar ante los jueces mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de los derechos fundamentales en los casos en que éstos resultaren vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, siempre y cuando el afectado, conforme lo establece el artículo 6° del Decreto 2591 de

1991, no disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que la referida acción se utilice como mecanismo transitorio en aras de evitar un perjuicio irremediable.

Del caso en cuestión, es latente la vulneración de derechos fundamentales pues se pretende la garantía de la protección de ellos lo que redundaría en la protección del mínimo vital, pues la revocatoria tendría como efecto mi vinculación nuevamente a la entidad y consecuentemente e percibir mi salario el cual es mi único sustento.

Sin más elucubraciones solicito,

PRETENSIONES.

PRIMERO: TUTELAR- DEBIDO PROCESO Y DEMÁS QUE ESA CORPORACIÓN CONSIDERE VULNERADOS O AMENAZADOS.

SEGUNDO: ORDENAR a la accionada PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN *a proferir una nueva decisión en la que incluya el análisis de cada una de las causales de revocatoria conforme se expuso en la petición de revocatoria directa.*

TERCERO: *Las demás que considere su señoría a fin de amparar mis Derechos Fundamentales.*

I. PRUEBAS.

Sírvase tener como pruebas DOCUMENTALES, las siguientes:

1. Copia íntegra, legible y completa del expediente disciplinario con radicación Núm.

2017-018 adelantada por la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE-ESP y la Personería Municipal de Yopal.
2. Copia íntegra y legible de la certificación expedida por el sindicato SINTRAOFICOL subdirectiva Yopal.
3. Copia del Acta de afiliado
4. Constancia de Registro de creación ante el Ministerio de Trabajo.
5. Acta Constitución Sintraoficol.
6. Copia fallo de tutela de primera instancia del Juzgado Primero Penal Municipal Exp. 2022-00108.
7. Copia fallo de tutela de segunda instancia del Juzgado Tercero Penal Municipal Exp. 2022-00108.
8. Copia decisión de la procuraduría general de la nación.

VIII. COMPETENCIA

Es usted, señor Juez, competente, para conocer del asunto, por la naturaleza del mismo, por tener jurisdicción en el domicilio de las accionadas.

IX. SOLICITUD DE VINCULACIÓN

Solicito se vincule a esta acción al SINDICATO DE TRABAJADORES OFICIALES SINTRAOFICOL – Subdirectiva Yopal, a través de su representante legal HERNAN BOLIVAR, al cual estoy afiliado y en el que ostento la calidad de aforado, quienes pueden ser citados al correo electrónico contacto@sintraoficol.org dirección Carrera 19 No 31-34 celular 3112121400

Igualmente solicito que se vincule a la PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL, que puede ser notificada a Cra. 25 #12 25, Yopal, Casanare, E-mail: notificacionjudicial@personeriamunicipalyopal.gov.co

Igualmente solicito que se vincule a la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL "EAAAY", que puede ser notificada a al correo electrónico notificacionesjudiciales@eaaay.gov.co dirección: carrera 19 N° 21-34 de la ciudad de Yopal, tel. 6345001/6342636

X. JURAMENTO

Manifiesto señor Juez, bajo la gravedad del juramento, que no he interpuesto otra acción de Tutela por los mismos hechos y derechos aquí relacionados, ni contra la misma autoridad.

XI. NOTIFICACIONES

La parte accionante recibirá Notificaciones al correo electrónico abogadopublico26@gmail.com; cristhiansoto.abogado@hotmail.com dirección: la Carrera 31 N 24-46, Celular. 3203035821.-

La accionada EAAAY recibirá Notificaciones al correo electrónico notificacionesjudiciales@eaaay.gov.co dirección: carrera 19 N° 21-34 de la ciudad de Yopal, tel. 6345001/6342636.

La accionada PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL al correo electrónico notificacionjudicial@personeriamunicipalyopal.gov.codirección: Carrera 25 #12 - 25 / Barrio El Libertador

La vinculada SINTRAOFICOL, correo electrónico contacto@sintraoficol.org dirección Carrera 19 No 31-34 celular 3112121400

Atentamente,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC.9.430.211
T.P 247.796 del C.S de la J.

El Yopal 16 de mayo de 2018.

Doctor:
CÉSAR HERNANDO FIGUEREDO MORALES.
Personero Municipal
Dirección: carrera 25 12 – 25
E. S- D.

4:45 pm
16 MAY 2018
01380-
105 Folios

REF: PODER DISCIPLINARIO PREFERENTE.

Saludo atento y respetuoso,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. N° 9.430.211 expedida en la ciudad de Yopal, trabajador oficial de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE-ESP, acudo a su despacho con el fin de solicitarle PODER DISCIPLINARIO PREFERENTE, del proceso disciplinario núm. 2017-018 que cursa en mi contra, por flagrantes violaciones de las forma propias en su procedimiento distinto a lo establecido a la Ley 734 de 2002, igualmente menoscaba mis derechos y garantías fundamentales al debido proceso que a continuación expongo:

I. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1. El día 22 de septiembre de 2017, envían una "queja anónimo" a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE-ESP a través del correo electrónico abogadodelospobres24@outlook.com al cual anexo dos (2) folios.

2. Obra a folio núm. Uno (1) del expediente comunicación oficial interna de fecha 26 de septiembre de 2017 mediante la cual la doctora MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO Profesional (e) de la unidad de control interno, traslada la queja "ANONIMA" que da origen a las presentes diligencias, en dos (02) folios.

3. Siguiendo esta línea y como consecuencia de la remisión de los mencionados documentos, sin que se hubiese elaborado si quiera una constancia secretarial en donde conste el recibido de la mencionada queja y la radicación de la misma, la funcionaria ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI jefe del grupo de control interno disciplinario profiere auto No. 0069 de 28 DE SEPTIEMBRE DE 2017. Al cual anexo.

4. Con el cual ordena la apertura de INDAGACION PRELIMINAR, contra del suscrito POR DETERMINAR y quejoso: ANONIMO – DE

OFICIO, basándose esta en el artículo 150 del CDU, desconociendo esta y pasando por alto lo que al respecto establece la ley 734 de 2002 frente a las quejas anónimas que se presentan y el inicio de investigaciones de oficio, ya que como se observa en el artículo 69 del CDU:

"ARTÍCULO 69. OFICIOSIDAD Y PREFERENCIA. La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procederá por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992..." (Subrayado fuera del texto)"

5. Del mencionado artículo se observa que la jefe del grupo de control interno disciplinario en su afán de iniciar investigación en contra del suscrito, o quizás por desconocimiento de la norma, no tuvo en cuenta lo establecido en el artículo 38 de Ley 190 de 1995 el cual establece:

"ARTÍCULO 38. Lo dispuesto en el artículo 27 numeral 1o de la Ley 24 de 1992 se aplicará en materia penal y disciplinaria, *a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de un delito o infracción disciplinaria que permitan adelantar la actuación de oficio.*" (Subrayado fuera del texto)

6. Del análisis de este artículo en armonía con el artículo 69 del CDU, fácilmente se puede inferir que para iniciar una indagación preliminar o una investigación disciplinaria, la queja anónima debe venir acompañada de alguna prueba que pueda almenos evidenciar la presunta comisión de una conducta disciplinable, situación que no ocurrió con la queja que se aperturaron las presentes diligencias, ya que tal como se observa dentro del expediente únicamente se remitió un escrito sin compañía de prueba alguna.

Continuando con el análisis del Código Único disciplinario frente a la recepción y trámite de quejas anónimas, artículo 27 numeral 1o de la Ley 24 de 1992, reza:

"ARTÍCULO 27. Para la recepción y trámite de quejas esta Dirección se ceñirá a las siguientes reglas:

1. Inadmitirá quejas que sean anónimas o aquellas que carezcan de fundamento. Esta prohibición será obligatoria para todo el Ministerio Público." (subrayado fuera del texto)

7. Tal como lo acentúa el mencionado artículo es claro que la mencionada queja al no cumplir con los requisitos mínimos establecidos por la Ley, no debió ser utilizada para dar inicio siquiera a una indagación preliminar, sino que, por el contrario, tal como lo ordena el CDU la funcionario JEFE DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO se debió inhibir, en atención a que tal como se observa en el escrito del anónimo, nos encontramos ante una queja temeraria.

8. Cabe resaltar que frente al trámite de estas quejas y demás procedimiento disciplinario, internamente nuestra empresa de acueducto adoptó la resolución 2674 de 06 de diciembre de 2013 "MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE ESP" la cual en sus artículos OCTAVO, NOVENO y siguientes establece los mismos criterios enunciados anteriormente, y los cuales no pueden ser desconocidos por esta OCID al cual anexo copia de la Resolución ibídem.

9. Sin embargo, y pese a que no se cumplían los requisitos mínimos legales establecidos por la ley 734 de 2002 y la misma resolución 2674 de 06 de diciembre de 2013 "MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE ESP", la señora JEFE DEL GRUPO DE CONTROL INITERNO DISCIPLINARIO prejuzgando y atendiendo según ella "la gravedad de las conductas denunciadas, la posibilidad de la ocurrencia de las mismas" pasó por encima de los preceptos legales y profirió auto de indagación preliminar obrante a folios 4-5, nuevamente desconociendo los preceptos legales, ya que si la conducta era tan grave como ella lo indico en el auto de apertura de indagación preliminar y en el supuesto anónimo se otorgó nombre del suscrito, la señora funcionaria debió dar aplicación al ARTICULO DECIMO del manual de control interno disciplinario del acueducto y no apertura indagación preliminar.

10. Pese a lo anterior, y dentro del mismo auto se ordenó la práctica de las siguientes pruebas:

- *"Oficiar al Profesional de Recursos Humanos para que remita certificación donde coste nombres completos, números de identificación, forma de vinculación y de cargos que ha ocupado dentro de la Empresa, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios interno, ultima dirección residencial registrada en la hoja de vida y periodo de vinculación del señor WILFREDO VIANCHA. Adicionalmente copia del expediente laboral."*

- *"Oficiar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los dos últimos dos año, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes. "*

- *"Oficiar al Juzgado Civil Municipal de descongestión para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes".*

- *"Oficiar a la procuradurías judiciales Administrativas, penales, ambiental y Agraria y de Familia, para que informe si ante dichos despacho han sido tramitados asuntos de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado."*

11- Como se puede observar claramente el ***AUTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR*** únicamente se ordenó oficiar a LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, EL JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y A LAS PROCURADURIAS JUDICIALES ADMINISTRATIVAS, PENALES, AMBIENTAL Y AGRARIA Y DE FAMILIA;

12-. Sin embargo sorpresivamente la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, Jefe del grupo de control interno disciplinario, emite un oficio obrante a folio 15 y 44 del expediente, dirigido al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL solicitando información que no había sido ordenada en el auto que apertura indagación preliminar ni en auto posterior, incurriendo en la violación a mi derecho constitucional al debido proceso establecido en el artículo 29 constitucional, y como consecuencia de lo anterior todas y cada una de las pruebas que fueron solicitadas y las recaudadas vistas a folio 51 sin el lleno de los requisitos legales (sin haber sido decretadas), son nulas de pleno derecho, y así deben ser decretadas, y como consecuencia de la anterior, las mismas deben ser excluidas de toda la actuación, ya que son pruebas inexistentes.

13.- No obstante, el debido proceso no sólo debe observarse en la motivación de las decisiones disciplinarias en la medida en que hagan explícito el mérito que se le asigna a cada prueba y las reglas

de la sana crítica, sino que involucra, así mismo, a la producción u obtención de la prueba, toda vez que: "las pruebas deben ser legalmente producidas, esto es obtenidas con sujeción al debido proceso, a las reglas, formas y normas legales, respetando los derechos fundamentales del disciplinado" (CANOSA SUÁREZ, Ulises. Derecho Probatorio Disciplinario, Instituto de Estudios del Ministerio Público de la Procuraduría General de la Nación, Bogotá, 1999, p. 20)

14.- Aunado a lo anterior, se observa que dentro del expediente obran a folios 16 al 39, y folio 41, 49, un material probatorio, que si bien es cierto fue solicitado por la OCID, también lo es que del mismo no se tiene conocimiento como llegó al expediente, ya que no obra en ninguna parte de los documentos recibido alguno por la empresa de acueducto o por la OCID, violando así el reglamento de gestión documental de la empresa de acueducto, ya que existe un procedimiento para la recepción de cualquier documentación que llegue a la empresa, incumpliendo estas los requisitos legalmente establecidos para que cumplan la calidad de pruebas, y como consecuencia de lo anterior, las mismas no pueden ser tenidas en cuenta. Al respecto el artículo 128 de la ley 734 de 2002, estatuye el principio de necesidad de la prueba, conforme al cual toda decisión interlocutoria y el fallo disciplinario deben fundarse en *pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso*, a petición de parte o en ejercicio de la facultad oficiosa del órgano de control.

15.- Igualmente, la ley 734 de 2002 es clara en que el auto de apertura de indagación preliminar se debe notificar personalmente, y que en caso de no comparecer el sujeto procesal, se notifica por edicto conforme a lo señalado en el artículo 107 del CDU, al respecto el manual de procedimiento de control interno disciplinario del acueducto en su artículo doce reza:

> *"NOTIFICACIONES: La notificación delas decisiones disciplinarias puede ser: personal, por estado, en estrados, por edicto o por conducta concluyente. Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo".* Para el caso que nos ocupa se observa dentro de todo el expediente que el mencionado auto y demás decisiones que se tomaron nunca me fueron notificadas por lo que no pude controvertir las pruebas que fueron recaudadas; violándome así mi derecho a la defensa y a controvertir las pruebas, ya que si bien es cierto, el día 11 de abril de 2018 me notifique del auto que cita a audiencia, también lo es que nunca fui notificado en la indagación preliminar, configurándose así entre otras

violaciones de mis derechos, una violación al debido proceso.

16.- Al respecto la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado mediante sentencia C-555/01, expediente D-3243, MP. Marco Gerardo Monroy Cabra, asi:

> *"Nótese que el aparte del artículo 29 superior que se transcribió anteriormente, explícitamente dice que el debido proceso se aplicará a toda actuación administrativa, de donde se deduce que todo el trámite del proceso disciplinario, en cualquiera de sus etapas, debe permitir las garantías que se derivan de dicho principio constitucional. En tal virtud, la Corte entiende, y ha entendido, que los derechos de contradicción y controversia tiene vigencia desde la iniciación misma del trámite administrativo disciplinario, es decir desde la indagación preliminar pasando por la investigación disciplinaria y el juzgamiento. Sobre el particular son claros los siguientes conceptos vertidos en la Sentencia anteriormente citada:*
>
> *"En síntesis, como se ha visto la oportunidad de contradicción probatoria existe tanto en la indagación preliminar, como en la investigación y en la etapa de juzgamiento, según se desprende de los arts. 80 y 153 del C.D.U."*
>
> ...
>
> *"Esta Corte en varias sentencias ha sostenido que el derecho de defensa debe asegurarse permanentemente, es decir, tanto en la etapa de la investigación previa como en la investigación y en el juicio, por lo tanto, no se justifica que se restrinja el derecho a rendir exposición en la etapa de la indagación preliminar.""*

18. La finalidad del principio de necesidad de la prueba, es prohibir que las decisiones sean de carácter interlocutorio o el propio fallo que defina el proceso disciplinario, se funden en el conocimiento o la experiencia privada del órgano de control, pues de ser así la arbitrariedad y la libertad absoluta del operador disciplinario reinaría al momento de adoptar una decisión que defina la responsabilidad del investigado. Antes bien, de lo que se trata es que en garantía de la presunción de inocencia y del derecho de contradicción, las decisiones disciplinarias sean de carácter absolutorio o sancionatorio,

se basen en las pruebas que legalmente se obtengan y se incorporen al expediente, como claramente lo señala Parra Quijano a propósito del principio de necesidad de la prueba: Cuando hay necesidad, no hay libertad, por tanto no existe ninguna libertad para que el funcionario decida con base en pruebas o circunstancias que no obren en el proceso. Esta necesidad tiene sustento en el derecho de contradicción, el cual sería violado si la decisión se tomara con base en pruebas no aportadas al proceso, o en ideaciones o en conocimientos privados del juez. Además, en materia penal la necesidad de la prueba tiene su sustento en la presunción de inocencia consagrada en el artículo 29 de la C.N. y desarrollada por el artículo 7 del C. de P.P. (igualmente en la actuación disciplinaria, en el artículo 9 del Código Disciplinario Único — Ley 734 de 2002). Por otra parte, la Corte Constitucional ha sido clara al considerar que el principio de imparcialidad en la actividad probatoria del operador disciplinario, esta inescindiblemente vinculado a la garantía fundamental al debido proceso y que atañe a la posición objetiva y carente de toda prevención o favoritismo con respecto al sujeto investigado, como lo señaló en sentencia T-1034 de 2006, al sostener: La imparcialidad de los órganos de la administración al pronunciar decisiones definitivas que afectan los derechos de las personas, en cuanto aplican el derecho al igual que los jueces, no obstante admitirse por la doctrina administrativa el interés de la administración en la solución del conflicto, según lo demanden los intereses públicos o sociales, comporta para aquéllos la asunción de una conducta recta, ausente de todo juicio previo o prevenido, acerca del sentido en que debe adoptarse la decisión. El trato imparcial y por lo tanto ajeno a todo favoritismo, traduce del mismo modo, no solamente la garantía de independencia con que deben actuar dichos órganos, sino la observancia y vigencia del principio de igualdad, en el sentido de que debe darse un tratamiento igualitario a todas las personas que se encuentren dentro de una misma situación fáctica y jurídica.

19.- Ahora bien, en lo que refiere a los requisitos de admisibilidad de las pruebas, que básicamente se concretan en la conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de la prueba, incorporados en el artículo 132 el Código Único Disciplinario, en estos términos: "Los sujetos procesales pueden aportar y solicitar la práctica de las pruebas que estimen conducentes y pertinentes. Serán rechazadas las inconducentes, las impertinentes y las superfluas y no se atenderán las practicadas ilegalmente".

20.- Continuando con el estudio del expediente y las irregularidades que en él se observan, se puede observar dentro del mismo la mala

fe y mal actuar de la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI Jefe de control disciplinario interno, quien con auto de fecha 28 de septiembre de 2017 aperturó indagación preliminar por queja anónima impetrada en mi contra, sin el cumplimiento de los requisitos legales, me coarto mis derechos fundamentales tal como lo expuse anteriomente y una vez recaudo el material probatorio en mi contra se declaró impedida con auto de fecha 04 de diciembre de 2017, argumentando enemistad grave existente entre la mencionada funcionaria y el suscrito, situación que obviamente era de su conocimiento desde que dio inicio a la indagación preliminar, ya que, tal como ella lo manifestó la enemistad con el suscrito proviene con antelación a la radicación de la queja que originó las presentes diligencias, y siendo así y debido a la enemistad entre ella y yo, la misma nunca debió asumir siquiera el conocimiento dentro de las presentes diligencias, sino que debió declararse impedida desde que le recibió la mencionada queja; igualmente se observa dentro del expediente que casualmente entre la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI Jefe de control disciplinario interno y el señor PROCURADOR 53 judicial II ADMINISTRATIVO, NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, que es quien aporta la prueba que principalmente quiere hacer valer la señora JEFE DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO en mi contra, hay un vínculo de afinidad, ya que como se observa y se puede deducir también por sus apellidos, estos son hermanos, toda esta situación deja ver la persecución que viene ejerciendo la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI Jefe de control disciplinario interno en mi contra, tal como ella misma lo manifestó en su auto de impedimento por la enemistad grave que existe entre los dos, dejando ver la intención de la funcionaria de hacer que me despidan de una u otra forma de la empresa de acueducto.

II. PETICIÓN.

Con base a los hechos narrados, de manera respetuosa solicito a Ud. Dr. Figueredo, de acuerdo a su envestidura de personero, tramitar el poder disciplinario preferente del proceso disciplinario núm. 2017-018 que cursa en mi contra y así evitar el menoscabo de mis derechos fundamentales a que tengo derecho como disciplinado, igualmente como se observa los yerros jurídicos en el procedimiento y yéndose en contravía con la Ley 734 de 2002.

III. NOTIFICACIONES.

La parte accionante recibirá Notificaciones en: la Carrera 19 N 21-34, celular. 3203035821 de Yopal.-

La parte de la empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal recibirá Notificaciones en: carrera 19 Núm. 21-34 teléfonos: 634-5001-6342639 email. eaaay@eaaay.gov.co

Del señor Personero,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,
C.C. Nº 9.430.211 expedida en la ciudad de Yopal

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO	
			Código: 51.29.02.01	
			Versión 05	

813.16.03.3054.17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4
FECHA 26-09-17 HORA 2:24
DEPENDENCIA JURIDICA
FIRMA

Yopal, septiembre 26 de 2017

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Asesora Jurídica
EAAAY
Ciudad

ASUNTO: Remisión de queja

Reciba cordial saludo,

Por medio de la presente me permito trasladar para su respectivo trámite la queja enviada el 22 de septiembre del año en curso, mediante el email abogadodelospobres24@outlook.com, por el Señor Jaime Garzón Cruz, con copia enviada de igual manera a la Gerencia y a su Despacho.

Agradezco su valiosa colaboración.

Sin otro particular.

MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO
Profesional (E) Unidad de Control Interno

Anexo: Dos (2) folios

Proyectó: Paola Perilla Cárdenas // Tecnóloga Unidad de Control Interno

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

11

Milena Prada (Profesional Control Interno)

De: Jaime Garzón Cruz <abogadodelospobres24@outlook.com>
Enviado el: viernes, 22 de septiembre de 2017 04:08 p.m.
Para: juridica@eaaay.gov.co; gerente@eaaay.gov.co; controlinterno@eaaay.gov.co
Asunto: QUEJA ANONIMA
Datos adjuntos: ABOGADO DE POBRES.pdf

Marca de seguimiento: Seguimiento
Estado de marca: Marcado

QUE SE ACAVE LA CORRUPSION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO

INVESTIGESE O SEAN CONPLICES DE LAS MALAS ACIONES QUE ACEN SUS EMPLEADOS PUBLICOS

ANONIMO

Para servir a los mas necesitados.

DESHONESTOS Y LADRONES – EL ABOGADO DE LOS POBRES

LOS DESHONESTOS NO DEBEN ESTAR EN LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, EMPLEADOS QUE TRABAJAN EN LA EMPRESA Y HACEN SUS CHANCHUYOS AFUERA, COMO ES EL SEÑOR WILFREDO QUE ES UN ABOGADO BIEN CARERO Y DESPUES NO SE ACE RESPONSABLE DE LOS PROSESOS.

INVESTIGESE A UNO DE LOS CONSENTIDOS DE LA AGENTE, YA QUE LOS CONSENTIDOS QUIEREN HASER FIESTAS EN LA EMPRESA, QUE TOMEN LOS PANTALONES Y APRIETELOS.

EL ABOGADO WILFREDO VIANCHA ES EMPLEADO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROSESOS EN LOS JUSGADOS, NO ES UN BUEN ELEMENTO PARA LA EMPRESA QUE ESE SEÑOR QUE ES ZERRUCHERO Y LE SALGAN CON EBASIVAS A SUS CLIENTES, PARA SEGUIR COBRANDO. QUE MAL EJEMPLO DA. SINO NECESITA EL EMPLEO QUE LO SAQUEN, HAY MUCHAS PERSONAS CON LA ESPERANZA DE TENER UN EMPLEO.

EL SEÑOR WILFREDO LLEBA PROSESOS DE PERSONAS EN EL JUSGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROSESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS EN LA PROCURADURIA DE YOPAL. QUIEN SABE EN DONDE MÁS LLEBA PROSESOS COMO APONDERADO.

ES HORA QUE AL FIN HAGAN ALGO CON ESA GENTE QUE NO QUIEREN A LA EMPRESA

QUE SE ACABE LA CORRUPCION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR**

Auto No.	**0069 de 28 de septiembre de 2017**
Dependencia	Grupo de Control Interno Disciplinario
Radicación Nº	2017-018
Disciplinado y/o Investigado	Por Determinar
Cargo y Entidad	Trabajadores oficiales de la EAAAY EICE ESP
Quejoso	Anónimo - De oficio
Fecha de queja	26 de septiembre de 2017
Fecha de los hechos	Por establecer
Asunto	Ordena Indagación Preliminar (artículo 150 de la Ley 734 de 2002)

ANTECEDENTES

Al despacho se encuentra comunicación interna No 03054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, por medio de la cual la Profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico de fecha 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncian lo siguiente:

> *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 150 de la Ley 734 de 2002, respecto de la procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar, la norma disciplinaria ha señalado:

> *"En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.*
>
> *La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.*
>
> *En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar. En estos eventos la indagación preliminar se adelantará por el término necesario para cumplir su objetivo.*
>
> *En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura."*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.765-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

2. Oficiar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

3. Oficiar al Juzgado Civil Municipal de Descongestión para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

4. Oficiar a las Procuradurías Judiciales Administrativas, Penales, Ambiental y Agraria y de Familia, para que informe si ante dichos despachos han sido tramitados asuntos dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado.

TERCERO: En atención a la naturaleza de los hechos denunciados, y si con la presente actuación se llegara a encontrar prueba siquiera sumaria de la ocurrencia de los hechos, se ordenará remitir el expediente al Consejo Seccional de la Judicatura Boyacá y Casanare, para lo de su competencia.

CUARTO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo al mandato del art. 96 de la ley 734 de 2002.

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: María Antonia Perilla Cárdenas/Apoyo Jurídico Externo

Certificado: Documento que verifica un hecho o circunstancia y que da constancia a un tercero.

Bibiana Padilla Personalmente

15

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL - CASANARE
RECIBIDO
Fecha 04 OCT 2017
Folios 1 Hora: 11:40 AM
Firma de Quien Recibe:

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Subiendo

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

- No fué decretada -

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P.	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.25.02.01 Versión 05	

811.16.01.11088.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No. de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

"La investigación no podrá extenderse a hechos distintos del que fue objeto del anonimo

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 AÑOS EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO	
			Código: 51.29.02.01	
			Versión 05	

811.16.01.11091.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

PROCURADURIA 182
JUDICIAL I ADMINISTRATIVA
FECHA 04-10-2017
HORA 2:40 PM

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

19

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.1089.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Procuraduría General de la Nación
PROCURADURIA JUDICIAL 53
DEPARTAMENTO DE CASANARE
Recibido por:
Fecha: 04-10-2017
2:40 pm

Señor (a):
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 – 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11091.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 12 JUDICIAL II FAMILIA
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
- 4 OCT 2017
HORA: 2:40 pm
FIRMA:

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E.-E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11090.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Adriana Fajardo
04-10-17
2:44 PM

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11092.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 23 AGRARIA II JUDICIAL
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
- 4 OCT 2017
HORA: 2:42 pm
FIRMA: Angela V

14
23

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

No fue decretados 24

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P.	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11088.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA

Yopal – Casanare, 10 de Octubre de 2017

Oficio N°. 050

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario – EAAY EICE ESP.
Carrera 19 No. 21-34
Yopal

REF.: Respuesta Oficio (Radicado No. 811.16.01.1089.17)

Cordial Saludo,

En atención a la comunicación de la referencia, recibida por correo certificado el día 04 de octubre del presente año, comedidamente me permito informarle lo siguiente:

1° Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (04) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el día 05 de julio de 2017 por el doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 de Yopal y T.P. No. 247.796 del C.S de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado, y que a continuación se relacionan:

a. 2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY.
b. 2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY
c. 2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY
d. 2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY

Finalmente, es preciso indicar que las audiencias correspondientes a estas solicitudes, se surtieron el día cinco (05) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el apoderado anteriormente citado no actuó directamente sino por intermedio de sustitución de poder otorgado a otro profesional. Toda la documentación queda a su disposición en esta Procuraduría, por si desea tomarle fotocopia.

Atentamente;

NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO
Calle 7 No 22 – 85 Piso 2 Tel 635-86 11 Ext 80121

26

Recibido?

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
180 años

Doctora.
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EAAAY
E. S. D.

REFERENCIA: Solicitud Información Trámite Conciliatorio.
Expediente: **2017-018**
Indagación preliminar

En cumplimiento de lo requerido por su Honorable despacho mediante oficio de recibido por esta dependencia el día 04 de octubre de 2017, el suscrito Procurador 72 Judicial I Administrativo de la ciudad de Yopal, **WILSON MESA CEPEDA,** certifica, respecto de la solicitud de Conciliacion prejudicial, que el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** como apoderado de la parte convocante, quien se identificó con la cedula N° 9.430.211 expedida en Yopal, y portador de la tarjeta profesional N°. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal, solicitud de tramite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo Convocante: **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA** identificado con cedula número 4.143.574 de la Grande (Boyacá) y parte Convocada: **EL INSTITUTO DE DESAROOLO RURAL Y URBANO IDURY DE YOPAL**, que la solicitud de Conciliación Prejudicial fue asignada a esta dependencia mediante reparto de fecha 07 de julio de 2017 correspondiéndole el número de radicado 2017-374 , y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, y se fijó fecha de audiencia para el día 11 de septiembre de 2017, fecha en que se celebra audiencia de conciliación y se declara **FALLIDA**, por no existir animo conciliatorio entre las partes por lo anterior se expide certificación de culminación de tramite conciliatorio el mismo día.

Se aclara que al momento de celebración de la audiencia de conciliación referida, el señor apoderado de la parte convocante doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** sustituyo el poder al doctor **CRISTHIAN FERNANDO SOTO**, el dia 11 de septiembre de 2017.

ANEXOS.

Copia integra del proceso de Conciliacion administrativa con Radicado 2017-374 en 24 folios, que reposa en el archivo de la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal.

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
180 años

- Carátula presentación de solicitud de Conciliación
- Copia de la solicitud de audiencia de conciliación;
- Poder conferido al Doctor **Whilfredo Viancha Corredor.**
- Poder sustitución al doctor **Cristian Fernando Soto**
- Actuaciones del despacho.
- Acta de audiencia de conciliación de fecha 11 de septiembre de 2017, junto con los documentos aportados dentro de la audiencia
- Constancia extrajudicial de fecha 11 de septiembre de 2017.

La presente se expide a los nueve (09) días del mes octubre de 2017.

WILSON MESA CEPEDA
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO

Elaboró
ACFG
Sustanciadora Procuraduría 72 Judicial I Administrativa

PROCESO DE INTERVENCION	Fecha de Revisión	24/08/2015
SUBPROCESO DE CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
CARATULA SOLICITUD DE CONCILIACION	Versión	3
REG-IN-CE-001	Página	1 de 1

1. Ciudad presentación solicitud	2. Fecha (formato 05/07/2015)	3. Hora

INFORMACION DEL CONVOCANTE

4. No. Documento de Identificación	5. Nombre del convocante
4 1 4 3 5 7 4	FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA

2017-374 72

INFORMACION DE LA SOLICITUD

6. Clase de medio de control a precaver	7. Despacho Judicial Competente	
Nulidad y Restablecimiento Laborales	Tribunal ☐	Juzgado X
8. Fecha caducidad de la pretensión (formato 22/09/2017)	Lugar de los hechos	
	9. Departamento: CASANARE	10. Municipio: YOPAL
11. Fecha de los hechos (formato08/02/2012)	12. Cuantía estimada de la pretensión: $ 25.914.526	13. No. Folios: 9 + CD

INFORMACION DEL CONVOCADO

14. No. Documento de Identificación	15. Nombre del convocado
8 4 4 0 0 3 2 6 6 8	IDURY
16. Dirección: CALLE 20 NO 19-22 BARRIO CAMBULOS	17. Teléfono: (57) 8 6334445
18. Correo electrónico: contactenos@idury-yopal.gov.co	19. Fax: (57) 8 6334445 Ext 110

INFORMACION DEL APODERADO DEL CONVOCANTE

20. No. Documento de Identificación	21. Nombre apoderado
9 4 3 0 2 1 1	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
22. Dirección domicilio: CARRERA 19 NO 21-34	23. Teléfono de contacto: 3203035821

Con fundamento en el artículo 56 del CPACA en armonía con lo establecido en el literal j) del artículo 2.2.4.3.1.1.6 del Decreto 1069 de 2015, AUTORIZO a la Procuraduría competente para efectuar las NOTIFICACIONES que se produzcan en el trámite de la conciliación extrajudicial en la siguiente dirección electrónico y fax:

24. Correo electrónico apoderado del convocante	25. Fax apoderado del convocante
vianchis_ajedrez@hotmail.com	

Firma del apoderado del convocante

DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION APORTADA ES CIERTA Y EN NADA SUSTITUYE LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DECRETO 1069 DE 2009.

Procuraduría General de la Nación

JUDICIAL 53

PROCURADURIA DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
CARRERA 5 No. 15-80 Piso 24 Tel: 5878750 Ext 12461 - 12462 - Bogotá, D.C.

DEPARTAMENTO DE CASANARE

Recibido por:

Fecha: 5 JULIO 2017

unab
Universidad Autónoma de Bucaramanga

WHILFREDO VIANCHÁ CORREDOR
ABOGADO ESPECIALIZADO

Señor:
PROCURADOR JUDICIAL DELEGADO PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
E.S.D.

REFERENCIA: PODER
MEDIO DE CONTROL A PRECAVER: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CONVOCADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DEL YOPAL (IDURY)

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, mayor de edad, vecino y residente de Yopal, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 4143574 de La Grande (Boyaca), manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE al abogado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 9.430.211 de Yopal, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional Núm. 247.796 del C.S. de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, inicie, trámite y lleve hasta su culminación ***SOLICITUD DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL***, siendo convocado INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DEL YOPAL (IDURY), entidad con personería jurídica, descentralizada por servicios y presupuestal del orden municipal, representada legalmente por la señor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** y/o por quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin de lograr el reconocimiento y pago de prestaciones sociales que me corresponden por mis labores prestadas en esa entidad desde los años 2012 a 2016 en ejecución de sendos contratos de trabajo laboral disfrazados en ordenes prestación de servicios, de acuerdo a los hechos contenidos en la solicitud de conciliación.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de conciliar, recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir sustituciones, interponer recursos, formular incidentes, nulidades, solicitar medidas cautelares y en general todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del C.G.P.

Ruego señor Procurador, reconocerle personería jurídica para actuar en los términos y para fines de este mandato.

Atentamente,

Fabio Ernesto Solano Socha.
FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA

C.C. 4143574 de La Grande (Boyaca)

Acepto el Poder,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. Núm. 9.430.211 de Yopal (Casanare)
T. P. Núm. 247.796 del C. S. de la Judicatura

CRA 19 No 21-34 TEL 6342636 EXT. (125) CEL. 3203035821 EMAIL
vianchis_ajedrez@hotmail.com. YOPAL (CASANARE)

unab
Universidad Autónoma de Bucaramanga

WHILFREDO VIANCHÁ CORREDOR
ABOGADO ESPECIALIZADO

ALCALDÍA DE YOPAL
IDURY
RECIBIDO CORRESPONDENCIA
Fecha 05 JUL 2017
Hora 03:42 pm
Firma
Vigencia 2016 - 2019

Señor:
PROCURADOR DELEGADO ANTE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS DE YOPAL (REPARTO)
E. S. D.

REF. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL, PREVIO A PRESENTAR ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CONVOCADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY – MUNICIPIO DE YOPAL.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, abogado en ejercicio, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi correspondiente firma, actuando como apoderado del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, también mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 4143574 de La Grande (Boyaca), acudo a su despacho a fin de formular solicitud de conciliación prejudicial, para agotar la instancia previa a interponer medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por el señor JOSÉ CARREÑO IBÁÑEZ, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces, con el fin de lograr de la citada entidad el pago de todas y cada una de las acreencias laborales que se le adeudan a mi poderdante, con motivo de su relación laboral con el instituto de fecha 08 de febrero de 2012 hasta 28 de diciembre de 2016.

XXXIV. HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante fue contratado por el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, con el objeto de prestar los servicios de apoyo para el recaudo de las tarifas establecidas por el uso de las zonas azules.

SEGUNDO: Dichos Contratos de Prestación de Servicios, en la realidad disfrazaron una relación laboral, pues durante su ejecución se han dado los elementos de la misma, tales como la subordinación, cumplimiento estricto del horario, cumplimiento de órdenes del superior inmediato y el pago de una retribución periódica que constituye salario como se probará en el curso del proceso.

TERCERO: Para la realización de las funciones, mi mandante se valió de los medios y recursos que tiene el instituto.

CUARTO: Nunca existió independencia en el cumplimiento de las funciones del demandante, pues estuvo siempre supeditado a las órdenes de sus superiores por la naturaleza de sus funciones.

QUINTO: Las funciones desempeñadas por mi mandante para el IDURY, consistían en prestar sus servicios para apoyar las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal.

SEXTO: El solicitante cumplió igualmente con el horario establecido por sus superiores, como empleado público, y de acuerdo a las directrices establecidas por el IDURY.

SÉPTIMO: Mi poderdante recibía una retribución mensual, correspondiente a la prestación de sus servicios personales.

OCTAVO: Las órdenes recibidas por mi mandante eran dadas por el Gerente del IDURY y demás directivos.

NOVENO: Las funciones desempeñadas por mi mandante corresponden a las funciones generales de un cargo de planta, toda vez que a pesar de haber sido nombrado para desempeñar funciones de apoyo, estas eran las propias de una persona vinculada laboralmente al IDURY, adquiriendo la calidad de empleado público.

DÉCIMO: El servicio personal que prestó el convocante, es subordinado, por cuanto la prestación del servicio público del IDURY, es una función pública subordinada del estado, que no puede ser prestado de forma independiente y autónoma.

DÉCIMO PRIMERO: El poderdante laboró directamente para el IDURY, en una función de la administración, configurándose una relación laboral.

DÉCIMO SEGUNDO: El poderdante laboró de tiempo completo, con dedicación exclusiva a la prestación del servicio de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, cumpliendo un horario de trabajo con igualdad de cargo.

DÉCIMO TERCERO: De igual forma, el mandante estuvo entre el 08 de febrero de 2012 hasta 28 de diciembre de 2016 vinculado al IDURY por medio de contratos de prestación de servicios que se prorrogaron de manera consecutiva.

DÉCIMO CUARTO: La vinculación entre el IDURY – MUNICIPIO DE YOPAL y mi mandante, consiste en una ficción laboral con el único propósito de evitar el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales a los cuales este tiene derecho.

DÉCIMO QUINTO: Teniendo en cuenta que cumple con todos los requisitos de Ley del contrato laboral, es un derecho de mi poderdante realizar la correspondiente reclamación de las acreencias laborales dejadas de percibir.

DÉCIMO SEXTO: A mi mandante no le han reconocido las prestaciones sociales que percibe un trabajador de planta, aun cuando tenía exactamente la misma labor, con las mismas condiciones y normalmente trabajando más horas que los trabajadores de planta del convocado.

DÉCIMO SÉPTIMO: El pasado 02 de mayo de 2017, mi poderdante reclamó ante el IDURY el pago de sus acreencias laborales, como prima de navidad, vacaciones, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, indemnizaciones, reembolso del respectivo porcentaje que tuvo que asumir de los aportes que tuvo que hacer al sistema general de seguridad social en salud y pensiones, reintegro del pago que tuvo que asumir para pólizas, reintegro de impuestos que canceló para la legalización de los contratos de prestación de servicios el pago de las demás prestaciones económicas de origen laboral contempladas de manera legal, extralegal o convencional para los empleados de la empresa, teniendo en cuenta que su labor y dedicación era igual a la de los trabajadores de planta del IDURY.

DÉCIMO OCTAVO: El 23 de mayo de 2017, le fue notificado a mi mandante la respuesta dada por el convocado al derecho de petición antes mencionado, en la cual se le negaron las justas exigencias, argumentando que el vínculo entre el IDURY y el convocante se dio a través de contratos de prestación de servicios y no un contrato laboral.

DÉCIMO NOVENO: Conforme al último pronunciamiento jurisprudencial del H. Consejo de Estado, se debe reconocer y reembolsar al demandante lo que tuvo que sufragar durante todo el tiempo laborado por concepto de pagos o aportes a la seguridad social integral.

II. SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO:

PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.

SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio.

TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar.

CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales

QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.

III. SUSTENTO JURÍDICO:

Como se sabe el presente tema ha suscitado controversia jurisprudencial en el pasado, sin embargo a la fecha ha quedado plenamente establecido, sentado y reiterado por el Honorable Consejo de Estado que para este tipo de eventos, una vez demostrada la subordinación y la prestación del servicio personal, se debe entrar a reconocer la relación laboral con todas sus consecuencias, así ha quedado establecido en todas las sentencias a partir de lo expuesto en la sala plena desde el 23 de junio de 2004, cuando en sentencia con radicados 0245 y 2161, siendo Magistrado Ponente el Dr. Jesús María Lemus B, se expuso que una vez acreditados los tres elementos de la relación laboral debe accederse a las súplicas de la demanda. De igual forma, en implantación de la primacía de la realidad, como en los procesos 0099 del 19 de febrero de 2004, siendo Magistrado Ponente el Dr. Alejandro Ordóñez, de igual forma en sentencia del 17 de noviembre de 2005, con radicación No. 4294, siendo ponente el Dr. Jaime Moreno.

Ahora bien, en lo que respecta a la prescripción, hay que anotar que para este tipo de casos no se da por cuanto las prestaciones se pagan a modo o título de indemnización, la cual surge solo al final de la relación laboral, así se estableció en la sentencia del 6 de marzo de 2008, con radicación No. 2152-06, siendo ponente el Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, por lo tanto es reclamable todo el periodo laborado por el trabajador, sin entrar en detalles de descuentos prescriptivos.

Así las cosas, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, debe ser obedecida por los Jueces y Tribunales de la República en materia administrativa, por lo que no tiene sentido alguno dilatar y buscar un proceso judicial que no conlleva si no a más incrementos económicos en detrimento de la entidad convocada.

IV. PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA:

Es competencia de esta Procuraduría, por la naturaleza del medio de control, en razón al territorio donde el actor prestó sus servicios, residencia de los demandados y demandante y por la cuantía que se deriva de la misma.

V. DERECHO:

Esta demanda se fundamenta en lo preceptuado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

VI. PRUEBAS:

SOLICITO TENER Y PRACTICAR COMO TALES, LAS SIGUIENTES:

1. DOCUMENTALES:

A. Copia del derecho de petición radicado en el IDURY de fecha 5 de mayo 2017, por el cual mi poderdante hace una exigencia justa.

B. Copia de la respuesta efectuada por el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, con Núm. 12438 del 22 de mayo de 2017.

VII. PETICIÓN.

A. Que se oficie al IDURY para que allegue información respecto de las prestaciones sociales que se le reconocen a los trabajadores del IDURY.
B. Que se oficie al IDURY para que certifique las relaciones laborales desde la fecha de inicio hasta fecha final discriminado cada contrato laboral.

VIII. COMPETENCIA Y CUANTÍA:

Es usted competente, señor procurador para conocer de la presente solicitud de conciliación, en consideración de la naturaleza del proceso, domicilio de las partes y la cuantía, la cual estimo en VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MC/TE (25.914.526).

IX. ANEXOS.

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, copia de la solicitud con los anexos para el traslado a las partes accionadas y copia de la misma para el archivo del Despacho.

X. DECLARACIÓN JURAMENTADA.

Bajo la gravedad de juramento que se entiende prestada con este escrito, me permito manifestar que no se ha iniciado ninguna otra reclamación por esta vía o por la vía judicial, con el fin de lograr lo pretendido con esta conciliación.

XI. NOTIFICACIONES.

AL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente/director o por quien haga sus veces, en la Calle 20 No. 19-22 B. Cámbulos de Yopal – Casanare, o al correo electrónico contactenos@idury-yopal.gov.co.

Al suscrito en la secretaria de su despacho o en la carrera 19 núm. 21-34 al celular 3203035821 - al correo electrónico vianchis_ajedrez@hotmail.com;

Atentamente:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. Núm. 9.430.211 de Yopal (Casanare)
T. P. Núm. 247.796 del C. S. de la Judicatura

1 0986 26 35

ALCALDÍA DE YOPAL
IDURY
RECIBIDO CORRESPONDENCIA
Fecha 02 MAY 2017
Hora 2:49:20
Firma
N°. Folios 0
Vigencia 2016 - 2019

Yopal 02 de mayo de 2017.

Señores.
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL. (IDURY.)
Ciudad Yopal.
E.S. D.

REF: Derecho de petición
Solicitud: pago prestaciones sociales

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, mayor de edad y vecino de la ciudad de Yopal, identificado con la cédula de ciudadanía Núm.4.143.574 expedida en LABRANZAGRANDE (BÓYACA) residente en la ciudad de Yopal en la carrera 42b núm. 37-51, en ejercicio del Derecho de Petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y en el artículo 13° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, sustituido por la Ley 1755 de 2015, me permito hacer la reclamación simple de liquidación y pago de las prestaciones sociales derivadas del vínculo laboral desde el 1 de enero de 2012 hasta 23 de septiembre 2016, mediante sendos contratos denominados y/o disfrazados *"contratos de prestación de servicios"* cuyo objeto era el *apoyo al IDURY en las actividades de recaudo de las tarifas establecidas por el uso de las zonas azules* bajo la continua subordinación de los directores de turno, actividad que desarrollé de manera personal a cambio de una contraprestación económica, por la misma razón suficiente para concluir que no obstante la figura jurídica de vinculación, en realidad me encontraba laborando bajo un contrato de trabajo regido por las normas que regulan las relaciones laborales entre la empresa y sus empleados.

I. PRETENSIONES.

Las prestaciones a las que tengo derecho y cuyos factores solicito sean liquidadas del 1 de enero del 2012, hasta el último contrato laborado con el instituto, de conformidad al salario devengado son:

ITEMS	SOLICITUD
1	➢ Prima de navidad.
2	➢ Vacaciones.
3	➢ Prima de vacaciones.
4	➢ Auxilio de cesantías.
5	➢ Interese a las cesantías.
6	➢ Reintegro del respectivo porcentaje de los aportes al sistema de seguridad social.
7	➢ Reintegro del pago de pólizas de los contratos ejecutados.
8	➢ Reintegro de impuestos para la legalización de los contratos.
9	➢ Reintegro de las retenciones efectuadas a cada contrato ejecutado.
10	➢ Las demás prestaciones económicas de origen laboral contempladas de manera legal, extralegal o convencional para los trabajadores de la Empresa.

En caso que mi petición no sea admisible, solicito a mis costas copia autentica y actualmente legible de los contratos laborados con el Instituto del día 01/01/2012 hasta 23/09/2016, con todos sus soportes de legalización.

II. CONSIDERACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICA.

Mi petición se fundamenta en el *"principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales"* establecido en el estatuto laboral del trabajo consagrado en el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con la reciente jurisprudencia de la Corte Constitucional, de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado, en donde han coincidido en que este tipo de vinculación laboral en los cuales se cumple con los requisitos del contrato de trabajo, corresponden a una verdadera relación laboral por lo que han reconocido y condenando a las entidades al pago de los derechos derivados de esa relación laboral. Algunos apartes de esos precedentes jurisprudenciales han afirmado lo siguiente:

"la indiscutible demostración de un mismo trabajo prestado por X y Y por más de dos años y medio, para la corte solamente puede tener una lectura: mediante utilización de unos contratos aparentemente válidos, el conjunto es representativo del fraude a la ley. Como lo tiene dicho la doctrina, una de las maneras como se pone de manifiesto el fraus legi es el cumplimiento de la ley con la indiscutible finalidad de hacer lo contrario de la razón que informó su establecimiento normativo[1]"

"para el ejercicio de funciones de carácter permanente se crearan los empleos correspondientes, y en ningún caso, podrán celebrarse contratos de prestación de servicios para el desempeño de tales funciones[2]"

Para efectos, se deben crear los cargos requeridos en la respectiva planta de personal y así sentencio: *"los jueces ordinarios y constitucionales, han sido enfáticos en sostener que la realidad prima sobre la forma, de ahí que no puede suscribirse un contrato de prestación de servicios para ejecutar una relación laboral. De hecho, el verdadero sentido del principio de la realidad sobre la forma impone el reconocimiento cierto y efectivo del real derecho que surge de la actividad laboral. Por consiguiente en caso de los jueces competentes encuentren que se desnaturalizó la relación contractual de trabajo, procederán a declarar la existencia del verdadero contrato celebrado, sin que sea relevante el nombre acordado, y ordenaran a justar los derechos económicos a los que correspondan en justicia y derecho.// la administración no puede suscribir contratos de prestación de servicios para desempeñar funciones de carácter permanente de la administración, pues para ese efecto debe crear los cargos requeridos en la respectiva planta"*(realce es de Corte)[3]

Más recientemente la Sección Segunda del Consejo de Estado ha continuado el avance hacia un sistema de garantías para los trabajadores defraudados por los modelos administrativos de vinculación aparente como contratistas, sin desconocer que en ciertas actividades propias del ejercicio de las profesiones liberales es más complejo deslindar la *dependencia* y *subordinación* inherentes al vínculo laboral, de la legítima *coordinación* de los servicios para ajustar el objeto de los contratos a las necesidades de las organizaciones públicas[4]

"La posibilidad legal de celebrar contratos de prestación de servicios es incuestionable, pues es una de las formas para cubrir las necesidades de la administración a fin de cumplir los cometidos estatales en interés general. Y esos contratos, cuando se celebran en debida forma, de ninguna manera determinan una relación laboral o contrato de trabajo, ni traen como consecuencia

---

[1] Sentencia de 17 de Octubre de 2008, sala de casación Laboral, Radicación 284700, MP GUSTAVO JOSÉ GNECO MENDOSA
[2] Sentencia C-614 de Septiembre 2 de 2009, MP JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB
[3] Corte Constitucional, sentencia C-614 de 2 de septiembre de 2009 MP. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB
[4] Puede verse, por ejemplo, CE, 2ª-A, sentencia del 17 de abril de 2008, J. Moreno, radicado 2776-95; CE, 2ª, sentencia de 14 de agosto de 2008, G. Gómez, radicado 0157-08), entre otras

el reconocimiento de prestaciones sociales, ni puede equipararse a los contratistas con los empleados públicos o los trabajadores oficiales, pues es el Estado a través de sus poderes públicos quien define cuáles son las condiciones que los dos últimos grupos de servidores deben reunir y los procedimientos para su vinculación con la administración. Ni más faltaba que un contratista fuera declarado empleado público sin haber sido nombrado y posesionado, incluido su cargo en la planta de personal y fijados sus salarios y prestaciones en el correspondiente pre supuesto.

Cosa diferente y cuestionable es la práctica aberrante y diabólica de la violación de los principios constitucionales establecidos a favor de los trabajadores cuando desde las instancias de poder se desmantelan las plantas de personal de las entidades estatales de todo orden, por lo general de quienes ocupan los últimos niveles administrativos, los más vulnerables, para llenar los puestos con personal vinculado mediante órdenes de trabajo o contratos de prestación de servicios, prácticamente en las mismas condiciones de trabajo de los vinculados legal y reglamentariamente en cuanto a los elementos de que se hablaba anteriormente, pero desprovistos de toda clase de prestaciones sociales, seguridad social y demás garantías. Y más aún cuando disfrazando una relación laboral de trabajo con el ropaje de contratos de prestación de servicios, se pretende cumplir funciones permanentes de la administración que deben ser cubiertas por empleados públicos adscritos a la planta de personal de la entidad"[5]

Por otra parte se trata aquí de la ejecución de funciones de carácter permanente que por mandato de la Ley 46 de 1988, reglamentada por el Decreto 919 de 1989 y no debió encomendarse a contratistas, menos cuando, por expresa prohibición del art. 2° del Decreto-Ley 2400 de 1968 que señala que para el ejercicio de las de su estirpe se deben crear los empleos correspondientes y que no pueden celebrarse contratos de prestación de servicios para desempeñarlas (Ley 80 de 1993, arto 32).

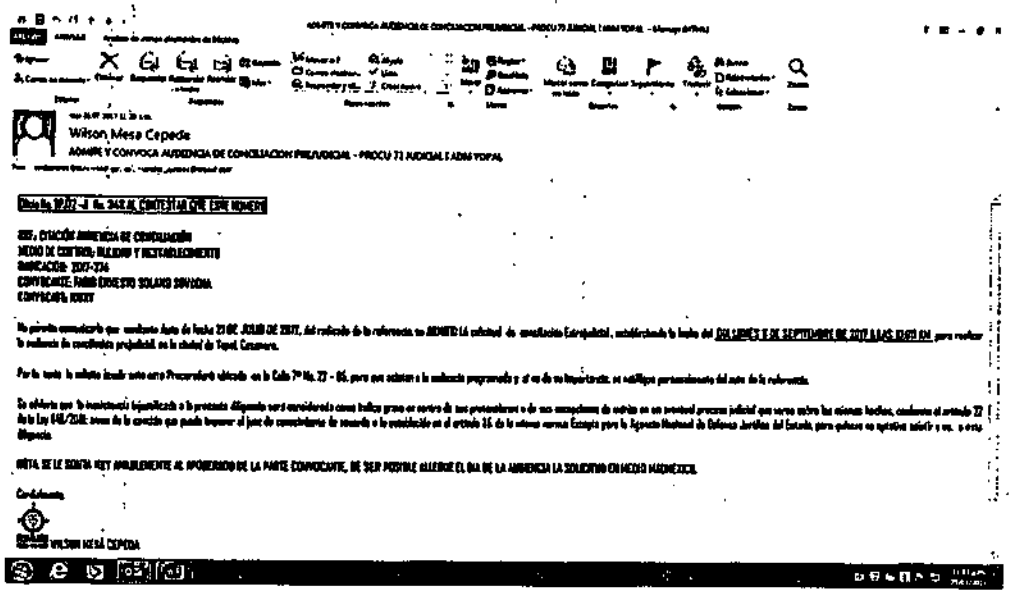
Por lo anterior, solicito reconocer, liquidar y pagar los derechos aquí exigidos y así evitar un tortuoso proceso que en últimas terminará por hacer incurrir a la administración en el pago de intereses e indemnización que se pueden evitar ahora mismo.

Sin otro en particular,

Fabio Ernesto Solano Socha.

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CC. Núm.4.143.574 expedida en la grande (Boyacá)
Recibo notificaciones en la carrera 42b núm. 37-51
Barrio llano Vargas

[5] Tribunal Administrativo de Casanare, sentencia del 9 de junio de 2011, ponente Néstor Trujillo González, radicado 85001333100 2-2009-00127-01



Wilson Mesa Cepeda
ADMITE Y CONVOCA AUDIENCIA DE CONCILIACION PREJUDICIAL - PROCU 73 JUDICIAL I ADM YOPAL

Click to: Ver el mensaje en el sitio web.

Click here to report this email as spam.

ASUNTO: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
RADICACIÓN: 2017-226
CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SANTANA
CONVOCADO: ICBF

Me permito comunicarle que mediante Auto de fecha 21 DE JULIO DE 2017, del radicado de la referencia se ADMITE LA solicitud de conciliación Extrajudicial, estableciendo la fecha del **DIA LUNES 11 DE SEPTIEMBRE DE 2017 A LAS 10:00 AM** para realizar la audiencia de conciliación prejudicial en la ciudad de Yopal, Casanare.

Por lo tanto la audiencia tendrá como sede Procuraduría ubicada en la Calle 7ª No. 23 - 05, para que asistan a la audiencia programada y al no de su inasistencia, se radiqué permanentemente del auto de la referencia.

Se advierte que la inasistencia injustificada a la presente diligencia será considerada como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de merito en un eventual proceso judicial que surta entre las mismas partes, conforme al artículo 22 de la Ley 640/2001 sobre de la sanción que puede imponer al juez de conocimiento de acuerdo a la establecido en el artículo 35 de la misma norma Excepto para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para quienes no aplicaría sanción y no será obligatoria.

ORTA SE LE SOLICITA RESPETUOSAMENTE AL APODERADO DE LA PARTE CONVOCANTE, DE SER POSIBLE ALLEGUE EL DIA DE LA AUDIENCIA LA SOLICITUD EN MEDIO MAGNETICO.

Cordialmente,

WILSON MESA CEPEDA

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	26/02/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	27/02/2015
	FORMATO AUTO ADMISORIO DE SOLICITUD	Versión	2
	REG-IN-CE-003	Página	1 de 1

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 2017-374 DE 05-07-2017

Convocante (s): **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**

Convocado (s): **IDURY**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

Yopal, 21 de JULIO de 2017

La Procuraduría 72 Judicial I para Asuntos Administrativos, una vez revisados los factores de competencia[1] y los requisitos formales y sustanciales de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 161[2] del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo – CPACA, en concordancia con lo dispuesto el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA** el día 05 de JULIO de 2017 en contra **IDURY**

SEGUNDO: Reconocer personería al (la) doctor(a) **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** Quien en representación de la parte convocante

CUARTO: Señalar ***la HORA 10:00 P.M del DÍA LUNES 11 de SEPTIEMBRE DE 2017*** para la celebración de la audiencia de conciliación.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

WILSON MESA CEPEDA
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO DE YOPAL

Elaboro
Jmeneses

[1] Ver: CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B, C. P. Victor Hernando Alvarado Ardila, Bogotá D.C., 20 de enero de 2011. Rad. N.° 54001233100020050104401 (1135-10); *"Antes de intentar cualquiera de las acciones señaladas precedentemente, las partes, de manera individual o conjunta, pueden formular solicitud de conciliación prejudicial al Agente del Ministerio Público asignado, al juez o corporación que fuere competente para conocer de ellas (artículo 60 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 80 de la Ley 446 de 1998, en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001).*

[2] *CPACA, Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*
En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

3T 40

Yopal, 08 de Septiembre de 2017

Señor
PROCURADOR 72 JUDICIAL ADMINISTRATIVO I
DE LA PROCURADURÍA REGIONAL DE CASANARE,
YOPAL-CASANARE

RADICACIÓNES:	2017- 374
SOLICITUD:	CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
CONVOCANTES:	FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
ONVOCADO:	INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL IDURY
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JOSE EURIPEDES CARRERO IBAÑEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Yopal, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.764.398 de Tunja, Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural del Yopal IDURY, según Resolución Administrativa de Nombramientos de Carácter Ordinario N° 100.54.355 del dieciséis (16) de Junio de 2017 y debidamente posesionado ante el Señor Alcalde mediante Acta de Posesión N° 100.02.16.042 del dieciséis (16) de Junio de 2017; de manera respetuosa me dirijo a su despacho, obrando en nombre y representación del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural de Yopal IDURY con el fin de manifestar que confiero poder a la Doctora **SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 46.373.934 de Sogamoso, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional N°. 134985 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su calidad de apoderada represente y defienda los intereses del Instituto en la audiencia de conciliación.

Mí apoderada queda facultada conforme a lo establecido en el artículo 70 del C.P.C., y especialmente para conciliar, recibir, desistir, transigir, sustituir y reasumir el presente mandato.

Sírvase Señor Procurador, reconocerle personería en los términos y de conformidad con el presente poder que se anexa al presente documento.

Del señor Juez

Atentamente

JOSE EURIPIDES CARRERO IBAÑEZ
C.C N° 6.764.398 expedida en Tunja
Gerente IDURY

Acepto,

SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS
C.C N° 46373934 de Sogamoso
T.P. N° 134985 del C. S. de la J.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JURISDICCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA SECCIONAL DE ADMINISTRATIVOS YOPAL
OFICINA DE SERVICIOS YOPAL
El anterior escrito fué presentado PERSONALMENTE
por: Jose Euripides Carrero Ibañez
con C.C. 6764398 de Tunja y T.P.
de C.S.J. hoy 11 SEP 2017
manifestando que la firma estampada es suya y que
tiene que acostumbra usar en todos sus actos públicos
y Privados.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.764.398
CARRERO IBAÑEZ
APELLIDOS
JOSE EURIPIDES
NOMBRES



FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 08-ABR-1959
GUICAN
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.74 O- M
ESTATURA G.S RH SEXO
04-MAY-1978 TUNJA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL

A-4504000-00573402-M-0006764398-20140515 0636620E38A 2 42044881

~~35~~
42

RESOLUCIÓN

100.54

RESOLUCIÓN No. 3 5 5 DE (2017)

"POR MEDIO DEL CUAL SE ACEPTA UNA RENUNCIA Y SE HACEUN NOMBRAIENTO ORDINARIO "

El Alcalde del Municipio de Yopal, en ejercicio de las facultades Constitucionales y Legales y en especial las conferidas por la ley 909 de 2004 y sus decretos reglamentarios y

CONSIDERANDO

Que el Doctor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** identificado con cédula de ciudadanía número 9.531.565 de Sogamoso, quien ocupa el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" código 050, grado 26 del Municipio desde el 01 de enero de 2016, en calidad de Libre nombramiento y Remoción; presento renuncia manifestando por escrito el día 16 de junio de 2017, su voluntad de separarse definitivamente del servicio a partir de la fecha.

Que el artículo 23 de la ley 909 de 2004, menciona que los empleos de Libre Nombramiento y Remoción serán provistos por nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos, para el desempeño del empleo y el procedimiento establecido en esta ley.

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Aceptar la renuncia al Doctor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** identificada con cédula de ciudadanía número 9.531.565 de Sogamoso, quien ocupa el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" código 050, grado 26 del Municipio.

ARTICULO SEGUNDO: Nombra en Libre nombramiento Y Remoción al Doctor **JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 6.764.398 expedida en Tunja, que la Subsecretaria de Talento Humano indicó que la hoja de vida del, reúne los requisitos y el perfil requerido para ser nombrado en el empleo de Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural de Yopal "IDURY" Código 050, Grado 26 del Municipio de Yopal.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Yopal Casanare a los,

JHON JAIRO TORRES TORRES
Alcalde Municipal

Aprobó: Ayda Sosa Cabanzo
Cargo: Subsecretaria de Talento Humano

Elaboro: Patricia Rojas Barragan
Cargo: Tecnico Administrativo

AYS-F10.P
Fecha: 02/01/2017
Version: 1

ACTA DE POSESIÓN

100.02.16

ACTA DE POSESION No. 042 DE 2017

En la ciudad de Yopal Casanare, 13 JUN 2017 de dos mil diecisiete (2017), se hizo presente el Doctor **JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 6.764.398 expedida en Tunja, ante el Despacho del señor Alcalde, con el objeto de tomar posesión en el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" código 050, grado 26 del Municipio., quién fuera designada en libre nombramiento y remoción mediante Resolución 345 del dos mil diecisiete (2017).el designado presentó hoja de vida con sus respectivos anexos, que acreditan títulos, experiencia y documentales exigidos por la ley, los cuales fueron debidamente verificados por la Subsecretaria de Talento Humano

Se deja constancia que el Señor Alcalde, le tomó el juramento como lo exige el Inciso 2 del Artículo 122 de la Constitución Nacional para lo cual manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir, defender la Constitución, desempeñar los deberes que le incumben, y no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, ni de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los Decretos 2400 de 1968; 1950 de 1973, ley 4 de 1992 y demás disposiciones vigentes para el ejercicio del cargo para el cual fue nombrado.

JHON JAIRO TORRES TORRES
Alcalde Municipal

El Posesionado,

JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ

La Subsecretaria de Talento Humano,

AYDEE SOLER SANABRIA

Elaboro PATRICIA ROJAS BARRAGAN
Técnico Administrativo

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	4
	REG-IN-CE-002	Página	1 de 2

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 374 de 05 de julio de 2017

Convocante (s): **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**

Convocado (s): **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En Yopal- Casanare, hoy once (11) de Septiembre de (2017), siendo las 10:00 a.m., procede el despacho de la Procuraduría 72 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** quien se identifica con cedula número 9.430.211 de Yopal y con tarjeta profesional número 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura apoderado de la parte convocante debidamente reconocido en auto de fecha 21 de julio de 2017, quien sustituye el poder conferido a él en esta audiencia al doctor **CRISTHIAN FERNANDO SOTO PASTRANA,** identificado con cedula 9.433.863 de Yopal y con tarjeta profesional 265382 del Consejo Superior de la Judicatura; igualmente comparece la doctora **SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS,** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 46.373.934 de Sogamoso, en representación de la entidad convocada **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -** , de conformidad con el poder otorgado por **JOSE EURIPEDES CARRERO IBAÑEZ** en calidad de GERENTE del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural – IDURY -. El Procurador les reconoce personería a los apoderados de la parte convocante y convocada. Acto seguido el Procurador declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. ***Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, con el fin de que se sirva indicar las pretensiones que motivan el presente trámite conciliatorio, en ese sentido. Manifiesta:*** PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio. TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo

cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar. CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales. QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.***Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada para que se pronuncie sobre la decisión tomada por el comité de Conciliacion DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY - quien Manifiesta:*** Los integrantes del Comité de conciliación decidieron no conciliar por cuanto no se configura una relación laboral y bajo los argumentos que están en el acta del comité de fecha 04 de septiembre de 2017 sin número, se anexa en cuatro (04) folios. **CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO:** El procurador judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de la convocada, declara **FALLIDA** la presente audiencia de conciliación y da por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial; en consecuencia, ordena la expedición de la constancia de Ley, la devolución de los documentos aportados con la solicitud y el archivo del expediente. En constancia se firma el acta por quienes en ella intervinieron, siendo las 10:10 a.m.

Apoderado sustituto del convocante

Apoderado convocado INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -

ANA CRISTINA EJJARDO GUERRERO
SUSTANCIADORA

WILSON MESA CEPEDA
Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	03/12/2012
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	03/12/2012
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	1
	REG-IN-CE-006	Página	1 de 2

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 2017-374

Convocante (s):	**FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**
Convocado (s):	**INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL – IDURY -**
Pretensión:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

En los términos del artículo 2 de la Ley 640 de 2001[1], en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009, el Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1. Mediante apoderado, El (a) convocante **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA,** Presento solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de julio de 2017, convocando a **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL – IDURY –**

2. Las pretensiones de la solicitud fueron: PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio. TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar. CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales. QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.

3. El día de la audiencia celebrada el once (11) de Septiembre de 2017, la conciliación se declaró **FALLIDA** por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.

4. Conforme con lo anterior, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 en concordancia con lo establecido en el artículo 37 de la Ley 640 de 2001.

---

[1] En concordancia con lo establecido en el artículo 19 del Decreto 30 de 2002.

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1716 de 2009, se devolverán a la parte citante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Yopal a los once (11) días del mes Septiembre de 2017.

WILSON MESA CEPEDA
Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos

11-9-17 10:10am

48

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

CONUNICACIONES RECIBIDAS
FECHA 12/10/2017
HORA 16:51:00
RADICADO 6633.17
DIRECCION DE NOTIFICACION CALLE 7 No. 22-85
ACEPTO NOTIFICACIÓN
E-MAIL
TELEFONO 635 8611
No. ANEXOS MANIFIESTA 00 FOLIOS
RECIBI : NINNY JOHANA VIANCHÁ JAIME No.47.434.855

Yopal, 9 de octubre de 2017.
Oficio Nro.- 516

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto y Alcantarillado y aseo de Yopal.
La ciudad

Ref.: Respuesta Oficio 811.16.01.11091.17 del 3-10-2017
Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP
Expediente Nro. 2017-018.

Respetada Doctora:

En atencion a su oficio de la referencia de manera respetuosa, me permito dar respuesta a su oficio de la referencia, en el sentido de que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, no ha tenido, ningún vínculo en este Despacho.

Lo anterior para los fines pertinentes.

Cordialmente,

HERNAN ASTAIZA LASSO
Procurador Judicial 12 de Familia

PROCURADURÍA 12 JUDICIAL II DE FAMILIA DE YOPAL
Calle 7 Nro. 22 – 85 piso 2
Teléfono 6358611 / 7923 Ext. 80504-80113
hastaiza@procuraduria.gov.co
YOPAL-CASANARE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

49

Recibido

Yopal - Casanare, once (11) de Octubre de dos mil diecisiete (2017)

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal

Asunto: Respuesta oficio 811.16.01.11091.17

En atención al requerimiento señalado en el asunto, mediante el cual se solicita certificación sobre los procesos en los que aparezca como apoderado de las partes el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de manera respetuosa me permito hacer las siguientes precisiones que hacen inviable para esta Procuraduria atender su solicitud en los términos por usted indicados.

Para el trámite de la identificación de las convocatorias a conciliación, a cada radicado se le asigna un número interno, detallando la fecha del mismo y las personas o entidades que fungen como parte convocante o convocada, de esta manera se individualizan los expedientes de conciliación extra judicial.

En tal sentido para verificar los apoderados que han intervenido en las diligencias se debe revisar manualmente cada uno de los expedientes que históricamente se han tramitado en esta dependencia, cuestión que excede la capacidad de respuesta del Despacho, y por lo tanto imposibiiita expedir la certificación en los términos solicitados.

Cordialmente,

JAIME ANDRES OSECHE PERDOMO
Procurador 182 Judicial I Administrativo

Calle 7 No. 22 - 85 piso 2 Yopal - Casanare
Teléfono 6358611 - 6357923 - 6357961 Ext 80116
jaseche@procuraduria.gov.co

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11851.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 23 AGRARIA II JUDICIAL
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de informacióng
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11092.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
20 OCT 2017
HORA: 2:22 pm
FIRMA:

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

43
57

811.16.01.11848.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL - CASANARE
RECIBIDO
20 OCT 2017
Fecha
Hora:
Folios 1
Firma Quien Recibe:

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No. de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su Despacho con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11087.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del Derecho Disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

44
52

811.16.01.11849.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Pasebo a Dcho.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
RECIBIDO
20 OCT 2017
FECHA
Yopal - Casanare

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11088.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del Derecho Disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Eaaay

De: Maria Constanza Del Rivera Pena <mdrivera@procuraduria.gov.co>
Enviado el: lunes, 23 de octubre de 2017 11:58 a.m.
Para: eaaay@eaaay.gov.co
Asunto: RESPUESTA EXP. No. 2017-018
Datos adjuntos: EAAAY.pdf

Importancia: Alta

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P.
COMUNICACIONES RECIBIDAS

FECHA	23/10/2017
HORA	16:58:00
RADICADO	6855.17
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 7 No. 22-85
ACEPTO NOTIFICACIÓN E-MAIL	mdrivera@procuraduria.gov.co
TELEFONO	634 0449
No. ANEXOS	MANIFIESTA 03 FOLIOS

RECIBI : NINNY JOHANA VIANCHÁ JAIME
CC. No.47.434.855

Doctora Etelvina:

De manera atenta le remito la respuesta del asunto de la referencia.

Cordialmente:

MARIA CONSTANZA RIVERA PEÑA
Procuradora 23 Judicial II Ambiental y Agraria
de Casanare
Teléfono (098) 634 04 49 / extensión 80110
Calle 7 N° 22-85
Mail:mdrivera@procuraduria.gov.co
Yopal-Casanare- Colombia

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

46
54

PROCURADURIA 23 JUDICIAL II AMBIENTAL Y AGRARIA

Yopal Casanare, 23-10-2017
PJAAY-0448-2017

Señora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
eaaay@eaaay.gov.co
Carrera 19 No. 21-34
La ciudad

Ref.: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 20017-018
Indagación preliminar

Atento saludo,

De conformidad con el Decreto Ley 262 de 2000, además de las atribuciones otorgadas por el Procurador General de la Nación, como agente del Ministerio Público en asuntos Ambientales y Agrarios para el Departamento de Casanare, en ejercicio de la función preventiva, consagrada en el Artículo 277 de la Constitución política de Colombia y artículos 37, 38 y 46 del Decreto 262 de 2000, me permito dar respuesta a su solicitud de información y al respecto, me permito manifestarle que ante esta Agencia del Ministerio Público, no se llevan procesos ni judiciales ni disciplinarios por la naturaleza de las funciones a cargo, por lo que en este sentido no es posible certificarle si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, con C.C. No. 9.430.211 ha actuado en calidad de apoderado en algún tipo de proceso.

Con base en lo anterior, le sugiero acudir a la Procuraduría Regional quien tiene como competencia entre otras, adelantar procesos disciplinarios.

Cordialmente.

MARIA CONSTANZA RIVERA PEÑA
PROCURADORA 23 JUDICIAL II

Calle 7 No. 22 - 85 piso 2 Yopal - Casanare
Teléfono 6359061 - 6357923 - 6357961 Ext 104111
Email: ambiental@procuraduria.gov.co

Scanned by CamScanner

47
55

811.16.01.11850.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 – 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11091.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

48
56

811.16.01.11850.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11091.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

57

Recibido

Yopal - Casanare, once (11) de Octubre de dos mil diecisiete (2017)

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal

Asunto: Respuesta oficio 811.16.01.11091.17

En atención al requerimiento señalado en el asunto, mediante el cual se solicita certificación sobre los procesos en los que aparezca como apoderado de las partes el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de manera respetuosa me permito hacer las siguientes precisiones que hacen inviable para esta Procuraduria atender su solicitud en los términos por usted indicados:

Para el trámite de la identificación de las convocatorias a conciliación, a cada radicado se le asigna un número interno, detallando la fecha del mismo y las personas o entidades que fungen como parte convocante o convocada, de esta manera se individualizan los expedientes de conciliación extra judicial.

En tal sentido para verificar los apoderados que han intervenido en las diligencias se debe revisar manualmente cada uno de los expedientes que históricamente se han tramitado en esta dependencia, cuestión que excede la capacidad de respuesta del Despacho, y por lo tanto imposibilita expedir la certificación en los términos solicitados.

Cordialmente,

JAIME ANDRES OSECHE PERDOMO
Procurador 182 Judicial I Administrativo

58

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL CASANARE
Código 850014003002

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P., 2017/11/14 17:54:01
2017007295
Correspondencia Recibida
NIN:YVIANCHA
DIR:CARRERA 14 N° 13-60 PISO 2 BLOQUE A - CEL:
FOLIOS:01/N

Oficio No. 00149-S
Yopal, 30 de octubre de 2017

Doctora.
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
JEFE GRUPO DE CONTROL INTERNO Y DISCIPLINARIO
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO
Yopal Casanare.

Cordial Saludo.

De manera atenta y comedida me permito dar respuesta al oficio No. 811.16.02.11087.17 de 03 de octubre de 2017, mediante el cual solicita se certifique si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cedula de ciudadania No. 9.430.211 ha tramitado procesos en este Despacho, de la siguiente manera:

A la fecha en este Despacho Judicial se adelantan 3.866 procesos los cuales en la base de datos se radican los nombres de las partes y su radicado, los nombres del apoderado de la parte demandante aparece en las caratulas, los nombres de los apoderados judiciales de la parte demandada no se relacionan, teniendo en cuenta lo anterior, una vez revisado por encima los procesos por el cúmulo de trabajo se evidenció que el señor VIANCHA no ha actuado en procesos en este Despacho.

Agradezco la atención prestada,

Cordialmente,

REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

YEHIMY ESPERANZA LUCERO FAJARDO
Secretaria Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P.; 2017/11/20 15:36:10
2017207407
Correspondencia Recibida
MIRIAMROBLES
DIR:CARRERA 14 N° 13-60 PISO 2 - TEL. 6342287
FOLIOS: 01/N

59

4-72
Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900 062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal. 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social:
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - Juzgado primero civil m
Dirección:calle 7 13-10 piso 2
Ciudad:YOPAL
Departamento:CASANARE
Código Postal:
Envío:RN860042375CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
ETELVINA BRICEÑO
Dirección:CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO EAAAY
Ciudad:YOPAL
Departamento: CASANARE
Código Postal:
Fecha Admisión:
17/11/2017 10:57:47

61

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
CODIGO: 85001400001 CSJ
Carrera 14 No-13-60 Piso 2
Bloque A Barrio la Corocora
Teléfono 6342287

O CIVIL No.3554
noviembre 14/17

ra
VINA BRICEÑO CHIRIVI
Control Interno Disciplinario EAAAY
Yopal.

REF. *Oficios 811.16.01.11088.17 y 811.16.01.11849.17 de octubre 3 y 20/17*
Expediente: 2017-018

Respetados señores:

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha noviembre 9/17, me permito comunicarle que revisados los libros radicadores de asuntos civiles que se llevan en este despacho judicial se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía radicado con el No. 2015-128 donde figura como demandante y apoderado WILFREDO VIANCHA CORREDOR reconocido en auto de fecha abril 8 de 2015

Igualmente para establecer si figura como apoderado en algún otro proceso VIANCHA CORREDOR, se debe dirigir a la sección reparto de Apoyo Judicial DESJ de Yopal, donde le suministran esta información.

Lo anterior con destino a los Oficios y expediente de la referencia que se tramita en esa entidad.

Atentamente,

ERNESTO CHAPARRO FUENTES
Secretario

60
85

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.715-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

824.16.03.3793.17
Yopal, 29 de Noviembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 30-11-2017
HORA 11:27 AM
DEPENDENCIA Oficina Juridica
FIRMA

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario
E.A.A.A.Y
Yopal

Asunto: Respuesta a Solicitud de Información

Ref. INDAGACION PREMILAR EXPEDIENTE N°2017-018

De manera atenta me permito dar respuesta al AUTO N° 0069 del 28 de Septiembre de 2017, del expediente de la referencia en la que solicitan datos del funcionario WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Por lo anterior, nos permitimos anexar los siguientes documentos:

Certificación laboral con su respectiva dirección residencial, manual de funciones del cargo que ejerció al momento de su nombramiento como tecnólogo y Manual de funciones del cargo actual, así mismo copia del contrato laboral a término indefinido.

Cordialmente,

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Proyectó: Ninny Johana Vianchá Jaime/Auxiliar Administrativa Oficina Recursos Humanos

Anexos: Cuatro (4) folios

61
84

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.02 Versión 05	

824.10.01.4153.17

LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL
E.S.P. – E.I.C.E. Nit: 844.000.755-4

CERTIFICA

Que revisados los archivos, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal, ha laborado en esta empresa con las siguientes vinculaciones:

No. Contrato	Actividad Realizada	Inicio	Vencimiento
040/08	Tecnólogo	16/07/2008	31/12/2008
001/09	Tecnólogo	19/01/2009	31/12/2010
050/11	Técnico	21/01/2011	25/12/2011

Actualmente se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de Diciembre 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, a partir del 17 de Agosto y a la fecha, se encuentra como Tecnólogo Adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y, su última dirección registrada en la hoja de vida es Carrera 20a No. 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes disciplinarios.

La presente constancia se expide a Solicitud de Control Interno Disciplinario a los Veintinueve (29) días del mes de Noviembre de 2017.

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos

Elaboró: Ninny Johana Vianchá Jaime /Auxiliar Administrativa Oficina de Recursos Humanos

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de Bachiller en cualquier modalidad.	• Dos (2) años de experiencia en el área.
Formación	**Habilidades**
Manejo del sistema operativo Windows y Microsoft office. Digitación de datos, organización y manejo de la información.	Práctica. Creativa Objetiva

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	Tecnólogo
Dependencia	Oficina Asesora Jurídica
Superior Jerárquico	Asesor Jurídico

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Es responsable de apoyar el proceso de Cobro Coactivo y por Jurisdicción coactiva en la etapa persuasiva y parte del cobro coactivo en las obligaciones de los deudores de la Empresa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Organización de los documentos de cobro pre jurídico y persuasivo que reposan en la Dirección Comercial.
2. Apoyo en las actuaciones y requerimientos al deudor, con el fin de procurar la cancelación de la obligación de manera voluntario o por lo menos celebrar un acuerdo de pago antes de iniciar un proceso de cobro.
3. Apoyo para realizar indagación de bienes de los deudores, con el de practicar el avalúo a los mismos y resolver las objeciones que se formulen a los avalúos realizados.
4. Las demás que requiera el grupo interno de tabajo de cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva en la EAAAY.
5. Manejar bajo reserva, confidencialidad y discreción la información generada.
6. Evaluar permanente el desempeño de sus funciones en relación con el objetivo de su dependencia y la empresa.
7. Realizar aquellas funciones producto de su iniciativa, en concertación con el jefe inmediato y las que éste le asigne dentro del marco de su responsabilidad.
8. Cumplir con las condiciones legales que regulan las actividades de la entidad.

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de formación en derecho y/o aprobación de cuatro semestres del ciclo profesional en derecho, convalidable con más de cinco años de experiencia.	• Mínimo dos (2) años de experiencia relacionadas con el desempeño de funciones relacionadas con el cargo.

Formación	Habilidades
• Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias, sobre cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva	• Buen manejo de relaciones interpresonales. • Optimización del tiempo para el cumplimiento de las labores asignadas. • Puntualidad • Organización

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	Profesional
Dependencia	Oficina de Prensa y Comunicaciones
Superior Jerárquico	Gerente

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Responder por la comunicación informativa y organizacional de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal, asesorando al gerente sobre la política de medios de comunicación para el posicionamiento de la imagen corporativa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Asesorar a la Gerencia en la definición de los lineamientos y políticas bajo las cuales se dará respuesta a la comunidad, entes de control y demás organizaciones gubernamentales o no gubernamentales.
2. Gestionar la respuesta oportuna de las inquietudes efectuadas por los medios masivos
3. Coordinar y participar en la realización de investigaciones informativas, llevar a cabo las actividades logísticas de piezas de comunicación como boletines de prensa.
4. Gestionar la publicación de avisos de prensa.
5. Establecer mecanismos internos de comunicación que contribuyan al fortalecimiento de la imagen institucional.
6. Establecer canales de comunicación entre la Gerencia y las diferentes áreas de la Empresa, registrando y divulgando información actualizada.
7. Elaborar aportes gráficos, visuales o de audio (fotomontajes, mapas, grabación de entrevistas en radio) para entregar a los medios masivos.
8. Elaborar comunicados de prensa.
9. Diseñar y orientar esquemas de gestión que garanticen una comunicación fluida y oportuna bidireccional E.A.A.Y.-Comunidad.
10. Asesorar a la Gerencia en materia del diseño y puesta en marcha del plan estratégico de comunicación de la Empresa para manejo de la comunicación organizacional, la comunicación informativa, los medios masivos y la comunidad.
11. Proponer y planear las estrategias de comunicación que la Empresa deba asumir frente a la comunidad.
12. Asesorar la publicación de comunicación en prensa.
13. Asesorar, facilitar y asegurar que se cumpla con toda clase de respuesta a la comunidad, los entes de control, los organismos gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, etc., de manera real, oportuna y eficiente con el fin de optimizar la gestión institucional.

63

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P	FICHA DE REGISTRO DE NECESIDADES DE CONTRATACION TEMPORAL		Tipo de Documento: Formato
			Código: 51.20.01.01
	Fecha de Elaboración: 2014-12-19	Fecha Ultima Modificación: 2014-12-19	Versión: 1

DESCRIPCION DE LA NECESIDAD	
ÁREA DE TRABAJO (Dirección - Oficina):	Dirección Comercial – EAAAY-EICE-ESP.
Proyecto o actividad	Responder por las actividades en la Dirección Comercial
Tiempo de Ejecución:	Indeterminado

MANUAL DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES

1. IDENTIFICACION

NIVEL:	TECNOLOGO
DENOMINACION DEL EMPLEO:	APOYO JURÍDICO
No. DE CONTRATOS QUE GENERA:	1
CARGO DEL JEFE INMEDIATO:	Director Comercial

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Prestar apoyo a la Dirección Comercial de la EAAAY.EICE-ESP en las actuaciones administrativas relacionadas con los trámites adelantados por los suscriptores y/o usuarios, prestar apoyo a las oficinas de Cartera, Tarifas, PQR, Medidores, aseo comercial y facturación, procesos que se adelantan de conformidad a lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las demás normas concordantes.

3. DESCIPCIÓN DE FUNCIONES ESCENCIALES:

1. Prestar apoyo en la preparación y proyección de las respuestas de peticiones escritas, verbales y los recursos presentados por los suscriptores y/o usuarios de los servicios ofrecidos por la EAAAY.
2. Prestar apoyo a la Dirección Comercial en la proyección y revisión a los requerimientos que realicen los entes de control y vigilancia.
3. Realizar los estudios de títulos que la EAAAY requiera.
4. Responder dentro de los términos legales los derechos de petición y en general las solicitudes efectuadas por los particulares y entidades que le sean asignados.
5. Cumplir a cabalidad con los términos legales y los cronogramas establecidos por la Dirección Comercial en los procesos y programas de atención, fidelización y captación de clientes, que se realizan dentro y fuera de las instalaciones de la EAAAY.
6. Asistir a los diferentes comités y reuniones en los cuales se le delegue su participación por parte del Director Comercial y o líderes de los procesos desarrollados en la dirección.

7. Incorporar y mantener actualizada la información a su cargo de conformidad con los avances de los procesos asignados.

4. REQUISITOS

ESTUDIOS:	Título de tecnólogo o aprobación siete semestres del ciclo profesional en derecho
FORMACIÓN:	Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias
EXPERIENCIA:	Dos (2) año de experiencia relacionada con el desempeño del cargo o similares.
HABILIDADES:	Buen manejo de relaciones interpersonales, puntualidad, organización, optimización del tiempo, cumplimiento en la labor asignada.

Firma Director de Área

64
87

112.04.14.02.001.11

SGS
CERTIFICADO: CO08/2798
SGS
CERTIFICADO: CO08/2798

OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo modificamos el contrato de trabajo firmado el 21 de Enero de 2011, mediante el cual se vinculó al trabajador firmante, en el cargo de TECNICO adscrito a la Oficina Jurídica, bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Modifíquese la modalidad del contrato por su duración, El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, quedará vinculado mediante contrato a término Indefinido. CLÁUSULA SEGUNDA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, ocupará el cargo de Tecnólogo, en esta Empresa. CLÁUSULA TERCERA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, devengará el salario asignado para el nivel de Tecnólogo, en esta Empresa. CLAUSULA CUARTA: Al trabajador no se le hará desmejora de ninguna clase, ni en materia salarial, ni en materia funcional. CLÁUSULA QUINTA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas, en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral del contrato de trabajo No 050 del 21 de enero de 2011 y que por lo tanto obligan a las partes. CLÁUSULA SEXTA. Bajo ninguna interpretación se entenderá que existe solución de continuidad en la relación laboral existente, entre el trabajador y la Empresa, por lo tanto el trabajador sigue gozando de todos sus beneficios legales y convencionales.

Se firma en Yopal a los, 26 días del mes de Diciembre de 2011.

"E.A.A.A.Y. - E.I.C.E. - E.S.P."
Nit. 844000755-4
R/L. FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja, Boyacá

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admtvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

65
88

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Dependencia: **GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO.**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 0075*** **del 04 de diciembre de 2017 por el cual se declara la existencia de una causal de impedimento. (Artículos 84, 85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

I. ANTECEDENTES

El día 26 de septiembre de 2017 mediante comunicación interna No. 03054.17 el profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico del 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncia lo siguiente:

"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado. (Texto en cursiva transcripción de la queja)

Es competencia de este grupo interno disciplinario la iniciación de la indagación preliminar, sin embargo, se advierte por parte de la suscrita Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, la existencia de causal de impedimento de acuerdo con lo previsto en los artículos 84, 85, 86 y 87, para conocer el trámite del proceso disciplinario al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, causal que se encuentra descrita en el numeral 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002[1], y la cual sustento en los siguientes términos:

Conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp.

[1] 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Considerando que este vínculo de enemistad grave, con el disciplinado resulta un impedimento para conocer del proceso, lo pongo de manifiesto para solicitar ser relevada de mi función de instructora del mismo.

Con base en lo anterior, este despacho,

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo el proceso disciplinario contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, manifestada por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario.

SEGUNDO: Suspéndase el presente procedimiento hasta que se decida definitivamente sobre el impedimento manifestado por la presente funcionaria.

TERCERO: Remitir el presente expediente a la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, para que decida sobre la procedencia del impedimento.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.3844.17
Yopal, 05 de diciembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 7-12-17 HORA 8:11 AM
DEPENDENCIA G. General
FIRMA

Ingeniera:
LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: REMISION DE EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, de conformidad con el Auto No. 0075 del 4 de diciembre de 2017 emitido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, me permito manifestarle que este Despacho se declaró impedido para adelantar la investigación disciplinaria, procédiendo a suspender el procedimiento hasta que se decida sobre él.

En consecuencia me permito remitirle el expediente disciplinario para que determine a quien corresponde el conocimiento de las diligencias conforme el art. 87 de la Ley 734 de 2002 que preceptúa: *"Procedimiento en caso de impedimento o de recusación. En caso de impedimento, el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de recibo. Si acepa el impedimento, determinará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias. Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestara si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior. La Actuación disciplinaria se suspenderá desde que se manifieste el impedimento o se presente la recusación y hasta cuando se decida"*

Atentamente,

Atentamente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.006.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

60
67

810.16.03. 03859.17
Yopal, Diciembre 07 de 2017

FECHA_____HORA _____
DEPENDENCIA _____
FIRMA _____

Señor
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Director Administrativo y Financiero
EAAAY

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No.2017-018

Asunto: REMISION DE EXPEDIENTE.

Cordial saludo.

Dando cumplimiento al auto de fecha 26 de septiembre de 2017 me permito hacer entrega formal del expediente en referencia No. 2017-018 seguido en contra del funcionario WILFREDO VIANCHA CORREDOR, para que a partir de la fecha y conforme a lo ordenado asuma usted, la investigación contra la funcionaria en mención.

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial SSRD

Anexo: Expediente.

Reviso: Etelvina Briceño Chirivi, Jurídica EAAAY.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO**

Dependencia: **GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO.**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 0075*** **del 04 de diciembre de 2017 por el cual se declara la existencia de una causal de impedimento. (Artículos 84, 85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

I. ANTECEDENTES

El día 26 de septiembre de 2017 mediante comunicación interna No. 03054.17 el profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico del 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncia lo siguiente:

"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado. (Texto en cursiva transcripción de la queja)

Es competencia de este grupo interno disciplinario la iniciación de la indagación preliminar, sin embargo, se advierte por parte de la suscrita Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, la existencia de causal de impedimento de acuerdo con lo previsto en los artículos 84, 85, 86 y 87, para conocer el trámite del proceso disciplinario al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, causal que se encuentra descrita en el numeral 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002[1], y la cual sustento en los siguientes términos:

Conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp.

[1] 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Considerando que este vínculo de enemistad grave, con el disciplinado resulta un impedimento para conocer del proceso, lo pongo de manifiesto para solicitar ser relevada de mi función de instructora del mismo.

Con base en lo anterior, este despacho,

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo el proceso disciplinario contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, manifestada por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario.

SEGUNDO: Suspéndase el presente procedimiento hasta que se decida definitivamente sobre el impedimento manifestado por la presente funcionaria.

TERCERO: Remitir el presente expediente a la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, para que decida sobre la procedencia del impedimento.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

69

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.751-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.3844.17
Yopal, 05 de diciembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 7-12-17 HORA 8:11 AM
DEPENDENCIA 9 Control
FIRMA

Ingeniera:
LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

0075/2017

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: REMISION DE EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, de conformidad con el Auto No. 0075 del 4 de diciembre de 2017 emitido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, me permito manifestarle que este Despacho se declaró impedido para adelantar la investigación disciplinaria, procediendo a suspender el procedimiento hasta que se decida sobre él.

En consecuencia me permito remitirle el expediente disciplinario para que determine a quien corresponde el conocimiento de las diligencias conforme el art. 87 de la Ley 734 de 2002 que preceptúa: "*Procedimiento en caso de impedimento o de recusación. En caso de impedimento el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de recibo. Si acepa el impedimento, determinará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias. Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestara si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior. La Actuación disciplinaria se suspenderá desde que se manifieste el impedimento o se presente la recusación y hasta cuando se decida*"

Atentamente,

Atentamente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Vence término para resolver el 13-12-17 (1 mes + 12 días resolvió)

69
70

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 001*** **del 25 de enero de 2018 por el cual se resuelve un impedimento. (Artículos 87 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veinticinco (25) días de enero de dos mil dieciocho (2018)

I. CONSIDERACIONES

Mediante auto Nº 0075 del 04 de diciembre de 2017, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP, se declara impedida para continuar con el conocimiento de la investigación de la referencia, amparada bajo causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, que textualmente señala:

Articulo 84. Causales de impedimento y recusación. Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

(...)

Nº 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Sustentada su decisión en el entendido en que "*conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp*". Situación esta que se presento en el segundo semestre del año 2017, cuando el señor VIANCHA CORREDOR, se desempeñaba en el cargo de tecnólogo adscrito a la Oficina Asesora Jurídica de la EAAAY EICE ESP y era subalterno de la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ.

Sobre las causales de impedimento y en especial sobre la "enemistad grave", como tesis para apartar al fallador del conocimiento de la actuación, citamos como referente el Pronunciamiento de la Procuraduría General de la Nación en Auto de 23 de marzo de 2006, emitido dentro del proceso 161-3049 dijo:

"*...objetivo del instituto de los impedimentos y recusaciones,..., es garantizar que las decisiones de los servidores públicos se adopten dentro de la más absoluta imparcialidad, independencia y transparencia. Sobre el particular, el Máximo tribunal Constitucional*

sostuvo, en sentencia C-365-2000, que "(...) el juez, en su condición de hombre no resulta ajeno a sentimientos, tendencias, afectos, odios y rencores propios del ser humano y que, bajo ciertos supuestos, pueden llegar a comprometer su independencia frente a una determinada realidad procesal (...).

Corte Constitucional, sentencia C-392 del 22 de mayo de 2002. MP Álvaro Tafur Galvis, Sostuvo:

"El operador disciplinario es responsable de la dirección del proceso administrativo disciplinario y debe, en consecuencia, garantizar su normal desarrollo debiendo mantener el decoro y la dignidad de la administración pública y la mesura, seriedad y respeto entre los sujetos procesales."

Así las cosas y teniendo en cuenta la causal alegada, por el ejecutor disciplinario de primera instancia de encontrarse incursa en la causal 5ª del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, definida como "enemistad grave", con el disciplinado, y con el fin de salvaguardar la imparcialidad e integridad de la actuación disciplinaria, así como la objetividad en la futura decisión, que se adopte frente a los hechos materia de investigación, el cual bajo una eficaz justicia debe estar desprovista de todo acontecimiento de contenido subjetivo, se procederá a aceptar la causal presentada por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Con fundamento en lo expuesto acéptese el impedimento planteado, como consecuencia de esta decisión, reasígnese el presente proceso al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, quien funge como Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien continuara y llevará hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Con fundamento en lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Acéptese el impedimento planteado dentro del proceso disciplinario con radicado Nº 2017-018 por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al ajustarse su petición a la causal 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, y lo descrito en la parte motiva del presente Auto.

SEGUNDO: Reasígnese el conocimiento de la presente actuación Disciplinaria al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien asumirá el proceso en el estado en que se encuentre y llevara hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

71 72
62

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.735-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

TERCERO: Por secretaria comuníquese la aceptación del impedimento a la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN y al Disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los veinticinco (25) días del mes de enero del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: José Manuel Rondón C./ Apoyo Jurídico Externo

65
72

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración .07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4
FECHA 1/2/18 HORA 8:46 am
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

Yopal, 31 de enero del 2017

Señor:
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO.

Respetuoso saludo,

Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito comunicarle que mediante decisión contenida en el auto 001 de 2018, se acepto su solicitud de impedimento presentado por la Doctora ETELVINA BRICEÑO VHIRIVÍ y se ordeno remitir la presente investigación al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, quien llevara hasta el final el trámite de primera instancia del proceso en referencia.

Atentamente,

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

64
73

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.750-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.0222.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.750-4
FECHA: 31/01/18 HORA 2:30pm
DEPENDENCIA Dir Adm
FIRMA

Yopal, 31 de enero del 2017

Doctor:
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Director Administrativo
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO Y SE ENTREGA EL EXPEDIENTE No. 2017-018

Respetuoso saludo,

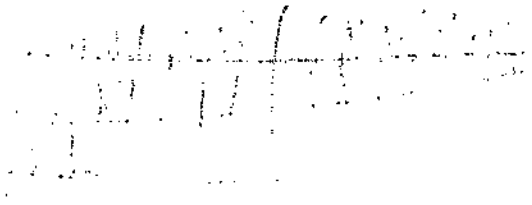
Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito hacer entrega formal del expediente Nº 2017-018, seguido en contra del funcionario WILFREDO VIABNCHA CORREDOR, para que a partir de la fecha y lo ordenado, asuma usted la investigación contra el funcionario en mención.

Atentamente,

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo X.
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental



74

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.758-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.0223.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 06/02/18 HORA 3:20 pm
DEPENDENCIA Jurídica
FIRMA

Yopal, 31 de enero del 2017

Doctora:
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Oficina Jurídica
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO.

Respetuoso saludo,

Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito comunicarle que mediante decisión contenida en el auto 001 de 2018, se aceptó su solicitud de impedimento y se ordenó remitir la presente investigación al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, quien llevará hasta el final el trámite de primera instancia del proceso en referencia.

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

811.16.03.0224.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4

FECHA: _____ HORA _____

DEPENDENCIA _____

FIRMA _____

Yopal, 31 de enero del 2017

Señor:
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO.

Respetuoso saludo,

Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito comunicarle que mediante decisión contenida en el auto 001 de 2018, se acepto su solicitud de impedimento presentado por la Doctora ETELVINA BRICEÑO VHIRIVÍ y se ordeno remitir la presente investigación al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, quien llevara hasta el final el trámite de primera instancia del proceso en referencia.

Atentamente,

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.006.750-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO**

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 001* del 25 de enero de 2018 por el cual se resuelve un impedimento. (Artículos 87 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veinticinco (25) días de enero de dos mil dieciocho (2018)

I. CONSIDERACIONES

Mediante auto Nº 0075 del 04 de diciembre de 2017, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP, se declara impedida para continuar con el conocimiento de la investigación de la referencia, amparada bajo causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, que textualmente señala:

Articulo 84. Causales de impedimento y recusación. Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

(...)

Nº 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Sustentada su decisión en el entendido en que "*conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp*". Situación esta que se presento en el segundo semestre del año 2017, cuando el señor VIANCHA CORREDOR, se desempeñaba en el cargo de tecnólogo adscrito a la Oficina Asesora Jurídica de la EAAAY EICE ESP y era subalterno de la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ.

Sobre las causales de impedimento y en especial sobre la "enemistad grave", como tesis para apartar al fallador del conocimiento de la actuación, citamos como referente el Pronunciamiento de la Procuraduría General de la Nación en Auto de 23 de marzo de 2006, emitido dentro del proceso 161-3049 dijo:

"*...objetivo del instituto de los impedimentos y recusaciones,..., es garantizar que las decisiones de los servidores públicos se adopten dentro de la más absoluta imparcialidad, independencia y transparencia. Sobre el particular, el Máximo tribunal Constitucional*

sostuvo, en sentencia C-365-2000, que "(...) el juez, en su condición de hombre no resulta ajeno a sentimientos, tendencias, afectos, odios y rencores propios del ser humano y que, bajo ciertos supuestos, pueden llegar a comprometer su independencia frente a una determinada realidad procesal (...).

Corte Constitucional, sentencia C-392 del 22 de mayo de 2002. MP Álvaro Tafur Galvis, Sostuvo:

"El operador disciplinario es responsable de la dirección del proceso administrativo disciplinario y debe, en consecuencia, garantizar su normal desarrollo debiendo mantener el decoro y la dignidad de la administración pública y la mesura, seriedad y respeto entre los sujetos procesales."

Así las cosas y teniendo en cuenta la causal alegada, por el ejecutor disciplinario de primera instancia de encontrarse incursa en la causal 5ª del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, definida como "enemistad grave", con el disciplinado, y con el fin de salvaguardar la imparcialidad e integridad de la actuación disciplinaria, así como la objetividad en la futura decisión, que se adopte frente a los hechos materia de investigación, el cual bajo una eficaz justicia debe estar desprovista de todo acontecimiento de contenido subjetivo, se procederá a aceptar la causal presentada por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Con fundamento en lo expuesto acéptese el impedimento planteado, como consecuencia de esta decisión, reasígnese el presente proceso al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, quien funge como Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien continuará y llevará hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Con fundamento en lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Acéptese el impedimento planteado dentro del proceso disciplinario con radicado Nº 2017-018 por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al ajustarse su petición a la causal 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, y lo descrito en la parte motiva del presente Auto.

SEGUNDO: Reasígnese el conocimiento de la presente actuación Disciplinaria al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien asumirá el proceso en el estado en que se encuentre y llevara hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

TERCERO: Por secretaria comuníquese la aceptación del impedimento a la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN y al Disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

CUMPLASE

Dado en Yopal, a los veinticinco (25) días del mes de enero del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

28

El Yopal 21 de febrero de 2018.

Empresa de Acueduto Alcantarillado y Aseo de Yopal E I C E - E S P
OFICINA JURÍDICA
RECIBIDO
FECHA 21 Feb- 2018
FIRMA

Señores:
CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
Oficina Jurídica EAAAY EICE-ESP.
E- S- D.

REF. Proceso Disciplinario Núm. 2017-018.
Solicitud. Copias

Saludo atento y respetuoso,

En vista del proceso de referencia, me permito solicitarles de manera respetuosa a quien corresponda, se sirva expedir a mi costa copias auténticas y actualmente legibles de toda la actuación procesal del expediente núm. 2017-018.

Mi solicitud se fundamenta en el hecho de no tener acceso al proceso, más aun cuando me encuentro disciplinado.

Agradeciendo la atención presta quedo a las expectativas decisiones sobre el particular.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. 9430.211 Yopal

Nota: El suscrito recibe notificaciones en su puesto de trabajo.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Yopal, 11 de abril de 2018

En el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, se hizo presente el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, con el fin de tomar notificación personal del auto No. 0003 del 03 de abril del 2018 que ordena Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011. en los términos señalados en el mismo, contenido en el expediente No. 2017-008.

Se le entrega copia del proveído en siete (7) folios y se le informa que contra el mismo no procede recurso alguno.

El Notificado:

11 Abril 2018

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. No. 9.430.211

Notificadora:

NORIDA FERNANDEZ

NORIDA FERNANDEZ RINCON
Grupo de Control Interno Disciplinario
Auxiliar Oficina de Jurídica

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	TRÁMITE

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017-018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY EICE ESP**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0002 del 28 de febrero de 2018* que resuelve la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR (art. 90 numeral 4 y art. 92 numeral 7 de la ley 734/02)**

A S U N T O

Al Despacho se encuentra la comunicación interna recibida el 21 de febrero de 2018, suscrita por el indagado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

1. Copia del expediente No. 2017-018.

En mérito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACCEDER a la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento a los artículos 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la ley 734 de 2002 y Resolución Nº 01718 de 2017.

SEGUNDO: De acuerdo con la Resolución Nº 01718 de 2017, el interesado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, deberá consignar a la Cuenta de Ahorros No. 855009189 del Banco de Bogotá, a nombre de la EAAAY EICE ESP el valor de TRECE MIL PESOS M/CTE ($13.000) por concepto de 65 copias.

TERCERO: Una vez realizada la respectiva consignación a llegar copia de la consignación a la unidad de Tesorería, para proceder a la expedición de las copias.

CUARTO: De conformidad con el art. 103 de la ley 734 de 2002 comuníquese esta decisión al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

QUINTO: Téngase en cuenta la comunicación interna recibida el 21 de febrero del año en curso.

CÚMPLASE

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil dieciocho (2018).

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Coordinador del Grupo de Control Interno Disciplinario

Proyectó: José Manuel Rondón / Apoyo Jurídico

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.003.756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**			EAAAY
	AUTO			
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	**Fecha Ultima Modificación** 2017-02-16	**Tipo de Documento: FORMATO**	
			Código: S1.29.05.07	
			Versión 05	

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: **AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia. (Artículo 177 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

El suscrito Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., en ejercicio de sus facultades legales de acuerdo al procedimiento contenido en los artículos 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, procede a dar Apertura de Investigación y citación para la celebración de la audiencia estipulada en el artículo 177 de la mencionada Ley, por los siguientes:

ANTECEDENTES Y HECHOS

Mediante oficio Nº 813.16.03.3054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, la señora MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO, profesional (E) Unidad de Control Interno de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., remite queja enviada mediante email, abogadodelospobres24@oulook.com, en contra del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien se desempeña como Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica, por presuntas irregularidades presentadas con ocasión a ejercer como abogado litigante, en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio por ser funcionario público adscrito a la EAAAY E.I.C.E E.S.P.

Estipula la queja interpuesta por el señor Jaime Garzón, *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

En este orden de ideas, y de acuerdo a lo reglado en el Código Disciplinario Único Disciplinario, artículo 23 en cuanto a la falta disciplinaria, indica *"Constituye falta disciplinaria, y por tanto da lugar a la acción de imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de*

responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento". Y teniendo en cuenta, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presuntamente practicó la profesión de abogado, siendo servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP, es decir, sin estar habilitado para el ejercicio de la abogacía, ha vulnerado el régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos de que trata la Ley 734 de 2002 y la Ley 1123 de 2007.

Es así y en concordancia con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en violación a los deberes que tiene como servidor público adscrito a la EAAAY E.I.C.E. – E.S.P. tal y como lo establece la Ley 734 de 2002 en el artículo 34 numeral 1. *"Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente",* ya que, presuntamente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR al ejercer la actividad de abogado litigante, siendo servidor público incumplió a sus deberes tanto como servidor público, como profesional del derecho, prohibición establecida en la Ley 1123 de 2007 articulo 29, en cuanto al régimen de incompatibilidad de los abogados que indica, *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia. (...).*, esto, conforme al régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses de qué trata el Código Disciplinario Único, en el título Segundo Capítulo Cuarto, entendiendo que el artículo 36, incorpora a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley. En igual sentido, el artículo 39 en el numeral 1 literal b, del mismo código afirma como incompatibilidad para desempeñar cargos públicos el actuar como apoderado o gestores ante entidades o autoridades disciplinarias, fiscales, administrativas o jurisdiccionales. Por su parte los artículos 40 y 41, hacen extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley, para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal.

PRUEBAS FUNDAMENTO DE LA CITACIÓN

El Código Disciplinario Único estableció un procedimiento especial, consagrado en el libro IV, título XI, capítulo primero, artículos 175 y s.s., a través del cual, en ciertos eventos, como la flagrancia, la confesión, las faltas leves, la ritualidad adjetiva acude con mayor énfasis a los principios de celeridad, inmediatez, economía y concentración, buscando una solución expedita a la acción disciplinaria.

dentro de las actuaciones contempladas en el expediente 2017-018, donde se requirió certificar al despacho del Procurador 53 Judicial II Administrativo, si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, realizó alguna solicitud de trámite o proceso donde haya actuado en calidad de apoderado ejerciendo la profesión de abogado, situación que fue corroborada por el señor Procurador 53 Judicial II Administrativo en el sentido de que mediante el oficio descrito anteriormente comunica a esta oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado realizó cuatro (4) solicitudes de conciliación, las cuales fueron debidamente admitidas, reconociéndole personería jurídica.

Es claro para este despacho de acuerdo a lo expuesto y lo certificado por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, que el disciplinado ejerció como apoderado en las cuatro (4) solicitudes de conciliación, más aún, cuando en la precitada certificación identifican al apoderado como *"Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S de la J".*

2. El 09 de Octubre de 2017, el Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, certifica que el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY, que dicha diligencia fue aceptada y quedó registrada bajo el número 2017-374, y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, fijándose audiencia de conciliación para el día 11 de septiembre de 2017 y declarándola FALLIDA, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.

En igual sentido, se indica que al momento de la celebración de la diligencia de conciliación el señor apoderado de la parte convocante, Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, sustituyó el poder al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO. Se anexa al presente oficio carátula de solicitud de conciliación, copia de la solicitud de audiencia de conciliación, poder conferido al Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, poder sustitución al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO, actuación del despacho, acta de audiencia de conciliación de fecha 11 de septiembre de 2017, constancia extrajudicial de fecha 11 de septiembre de 2011, contenidas en veinte (20) folios.

La anterior certificación emitida por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, obedece a solicitud realizada por esta Oficina de Control Interno Disciplinario, mediante oficio Nº 811.16.01.11090.17, como consecuencia de las indagaciones seguidas en el expediente 2017-018, en la cual el señor Procurador comunica que en su despacho se tramitó solicitud de conciliación prejudicial, en

Igualmente se debe aplicar dicho procedimiento, cuando se trate de alguna de las faltas gravísimas contempladas en el inciso segundo del artículo 175 en cita, es decir, los contemplados en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de esta ley.

Para el caso que nos atañe, la comisión de la presunta conducta realizada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra tipificada en el Código Disciplinario Único artículo 48 ***Faltas Gravísimas,*** numeral 17 *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales";* falta esta que amerita el procedimiento verbal en concordancia con lo expuesto en el párrafo anterior, razón suficiente para llamar a responder al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare), portador de la Tarjeta Profesional No. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, quien en la actualidad se desempeña como Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP, por la conducta objeto de imputación.

Las pruebas en que se fundamenta esta decisión son las siguientes:

1. Oficio Nº 500 fechado el 10 de Octubre de 2017, emitido por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, dando respuesta al oficio Nº 811.16.01.1089.17 donde manifiesta que *"una vez revisado los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (4) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el 05 de julio de 2017, por el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S. de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado y que a continuación se relacionan.*

   a. *2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY*
   b. *2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY*
   c. *2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY*
   d. *2017-377 de FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY"*

Se indica que las audiencias de las anteriores solicitudes se realizaron el cinco (5) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, no actuó directamente sino por medio de sustitución de poder otorgado a otro profesional.

Lo anterior obedece a solicitud realizada por el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., mediante oficio Nº 811.16.01.1089.17,

- ✓ Certificado laboral con su respectiva dirección residencial.
- ✓ Manual de funciones de funciones del cargo que ejerció al momento de su nombramiento tecnólogo,
- ✓ Manual de funciones del cargo actual.
- ✓ Copia Contrato Laboral a término indefinido.

Aclarando que actualmente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, y que a partir del 17 de agosto y a la fecha, se encuentra como tecnólogo adscrito a la Dirección Comercial de la EAAAY de Yopal Casanare, su última dirección registrada en la hoja de vida es la Carrera 20ª Nº 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes.

En este orden, es clara que la Naturaleza Jurídica de la EAAAY E.I.C.E ESP, es una Empresa Industrial y Comercial de Estado descentralizada del orden municipal, cuyo objeto social principal es la prestación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Para el caso en concreto y de acuerdo con el artículo 1º numeral 1 del Decreto 1848 de 1969, se denominan *"Empleados Oficiales las personas naturales que trabajan al servicio de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos, unidades administrativas especiales, empresas industriales o comerciales de tipo oficial y sociedades de economía mixta (...),"* esto en concordancia con el Decreto 1038 de 2015 ***Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública.*** En su artículo 2.2.30.1.1 ***Tipos de vinculación a la administración pública*** indica *"Los empleados públicos están vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria y los trabajadores oficiales por un contrato de trabajo.*

En todos los casos en que el empleado se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral."

De acuerdo con la certificación soportada por la Oficina de Recursos Humanos de la "EAAAY E.I.C.E ESP", el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, está vinculado a esta empresa, mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, ostentando la calidad de trabajador oficial y que de acuerdo a los hechos descritos en los numerales 1, 2 y 3 del presente capítulo de pruebas ya era titular dicha calidad ***(empleado oficial)***, es decir, que el disciplinado como persona natural ejerce una función pública, teniendo la calidad de Servidor Público tal y como lo establece la Constitución Política de 1991, en su artículo 123 definiendo a *"los servidores públicos como aquellos miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios"*, quienes están al servicio del Estado y de la comunidad, y ejercen sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley

donde el disciplinado actuó como apoderado de la parte convocante, adjuntando poder otorgado por el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOACHA identificado con C.C. Nº 4.143.574 de la Grande (Boyacá), para que lo represente en la relatada solicitud de conciliación prejudicial, igualmente acompañado del escrito de solicitud de conciliación, firmado y en papel oficio menbretiado con el nombre de "WHILFREDO VIANCHA CORREDOR ABOGADO ESPECIALIZADO", como el auto del 21 de julio de 2017 expedido por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, en donde le reconocen personería jurídica al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en representación de la parte convocante.

En este orden de ideas, de acuerdo a lo certificado y anexado por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, es claro que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ejerció la profesión de la abogacía en representación de la parte Convocante en el sucinto proceso de conciliación extrajudicial.

3. Mediante radicado interno Nº 2017207407 del 20 de noviembre de 2017, el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal comunica a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. *"que revisado los libros radicadores de asuntos civiles (...) se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía radicado con el Nº 2015 – 128 donde figura como demandante y apoderado el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, reconocido en Auto de fecha 8 de abril de 2015".*

La certificación emitida por el Juez Primero Civil Municipal de Yopal, obedece a solicitud realizada por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, mediante oficio Nº 811.16.11849.17, en la referida certificación el despacho judicial comunica a esta Oficina de Control Interno Disciplinario que en ese despacho cursa un proceso ejecutivo de menor cuantía radicado bajo el Nº 2015-128, teniendo como apoderado de la parte demandante al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, actividad donde claramente ejerce el litigio como profesional del derecho.

4. Oficio Nº 811.16.03.3774.17 del 27 de noviembre de 2017, mediante el cual se solicita certificación a la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY EICE ESP donde *"conste nombre completo, número de identificación, copia de contrato de trabajo y/o acta de nombramiento, acta de posesión, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida, nominación del cargo y periodo de vinculación del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, Adicionalmente copia del manual de funciones y competencias laborales asignadas para el cargo".*

Con ocasión de la anterior solicitud, la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. mediante oficio Nº 824.16.03.3793.17 del 29 de noviembre de 2017, anexa los siguientes documentos al presente expediente.

y el reglamento. Calidad esta, que es incompatible para ejercer la abogacía como presuntamente lo realizó en los hechos anteriormente descritos el aquí investigado, teniendo en cuenta lo instituido en el Código Disciplinario Único, Titulo IV, Capítulo Cuarto, **inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses,** artículo 36. *"Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporados a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.* Artículo 41. *"Extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos. Las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y* ***funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado*** *y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal."* (Subrayado fuera de texto) Teniendo en cuenta el artículo 36 de la Ley 734 de 2002, en lo referente a las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, manifiesta que además de los contemplados en esta Ley se entenderán incorporados los expuestos en la Constitución y la Ley, para tal efecto el Código Disciplinario del Abogado Capítulo II **Incompatibilidades** articulo 29 numeral 1 señala *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

En este orden de ideas se tiene que las normas presuntamente vulneradas por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, constituyen falta disciplinaria de acuerdo con el artículo 23 de la Ley 734 de 2002:

"La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento."

De acuerdo con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en la violación del Código Disciplinario Único, concretamente en los siguientes artículos:

"Artículo 34. Deberes. "Son deberes de todo servidor público:

1. *Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de*

funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente." (...)

Considera está Oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado pudo vulnerar el citado deber, al ejercer su profesión de abogado estando en situación de incompatibilidad por la calidad que ostenta de servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", quebrantando de esta forma el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, contemplados en el ordenamiento disciplinario, faltando incluso a sus deberes profesionales como profesional del derecho, contraviniendo lo reglado para el ejercicio de la abogacía y actuando presuntamente de mala fe en las actividades relacionadas con el ejercicio de la profesión, como lo es el litigio.

"Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. *Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo." (...)*

Concomitantemente con la anterior norma, se presume que el señor VIANCHA CORREDOR, incurrió en la citada prohibición, por cuanto con su actuar habría incumplido a su deber como servidor público, al contravenir el régimen de incompatibilidades para el ejercicio de la abogacía, por cuanto al ser trabajador oficial de la EAAAY E.I.C.E ESP, no está habilitado para ejercer la profesión de derecho como apoderado en los diferentes trámites y procesos que presuntamente realizó ante los diferentes despachos judiciales y disciplinarios, por cuanto esta conducta se encuentra sometida a ciertas reglas prohibitivas con las cuales se busca asegurar la probidad y honradez en el ejercicio de la profesión, además de la responsabilidad frente a los clientes y al ordenamiento jurídico.

Artículo 36. Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.

En correspondencia con el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, de que trata el artículo anterior, este despacho considera posible que el disciplinado incurrió en la violación de este régimen, por cuanto, actuó como apoderado en el ejercicio de la abogacía no estando habilitado para tal efecto, más cuando, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, al ser profesional del derecho debe saber que una INCOMPATIBILIDAD, implica una prohibición a quien ejerce una determinada actividad o es titular de una función pública, además, que es deber de todo

abogado conocer, promover y respetar el ordenamiento legal, actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión, conservar y defender con dignidad y decoro la profesión.

Ahora, el Disciplinado además de ser abogado, funge como servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", entidad esta que en virtud del artículo 41 de la Ley 734 de 2002, hace extensión del régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos a las empresas industriales y comerciales del estado, siendo la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal de esta naturaleza.

La Ley 1123 de 2007, artículo 29. *Incompatibilidades*, indica que no se pude ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:

1. *Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones.*

En sentido estricto el Código Disciplinario Único menciona, que además de las *inhabilidades, impedimentos e incompatibilidades* contenidas en el presente código, se entenderán incorporadas las que señale la Constitución y la Ley, para el caso en concreto la presunta falta realizada por el disciplinado se adecua al ordenamiento establecido en la Ley 1123 de 2007.

La misma Ley 1123 de 2007, artículo 28, en relación con los ***Deberes profesionales del abogado,*** indica:

- Numeral 3. Conocer, promover y respetar las normas consagradas en este código.
- Numeral 5. Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.
- Numeral 14. Respetar y cumplir las disposiciones legales que establecen las incompatibilidades para el ejercicio de la profesión.

La oficina de Control Interno Disciplinario, considera que el señor VIANCHA CORREDOR al ser profesional del Derecho, como se encuentra debidamente acreditado, debió conocer, promover y respetar no solo lo atinente al estatuto del ejercicio de la abogacía, sino todo el ordenamiento constitucional y legal que rige nuestro estado social de derecho, es decir, que debe conocer que el ejercicio que realizó al actuar como abogado litigante, estando en un estado de incompatibilidad para tal actividad, por ostentar la calidad de servidor público adscrito a la "EAAAY E.I.C.E ESP", es una conducta que va en desmedro de la recta y real realización de la justicia y los fines del Estado, por cuanto, no conserva y defiende la dignidad

y el decoro de la profesión, ni de la calidad de funcionario público, es así, que en estricto sentido se puede entender que presuntamente el disciplinado no respeto ni cumplió las disposiciones legales que establece el régimen de incompatibilidades en ejercicio de su profesión de abogado.

PRUEBAS QUE SE PRACTICARÁN EN LA AUDIENCIA

En la audiencia se practicarán las siguientes pruebas.

1. Escuchar en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
2. Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
3. Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
4. Se decretarán de oficio las demás pruebas que se consideren conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos.

DETERMINACIÓN DE LA GRAVEDAD DE LA FALTA

De conformidad con el artículo 29 superior, en relación a la investigación disciplinaria, precisa en la legalidad reflejada en el debido proceso, así como en el derecho de defensa que tiene el procesado disciplinariamente, razón por la cual es importante la determinación de la falta investigada, la cual evidentemente no debe ser discrecional en aras de garantizar los principios contenidos en el artículo mencionado, en este orden de ideas el legislador tipificó las faltas gravísimas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, razón por la cual, cuando la conducta reprochada disciplinariamente se adecua en uno de los 63 numerales que contiene este artículo, la misma, tipifica una falta gravísima, cumpliendo así con el requisito de legalidad contenido en el artículo 29 de la Constitución Política, para el caso en concreto el disciplinado presuntamente incurrió en falta gravísima al tenor del siguiente artículo:

Ley 734 de 2002, artículo 48 de que trata las ***Faltas gravísimas***, indica:

> *"17. Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales."*

despacho considera que el disciplinado por su formación profesional tiene la preparación más que suficiente, para prever las consecuencias que conllevaría la realización de un comportamiento claramente contrario a los deberes y prohibiciones que debe observar un servidor público y un profesional del derecho en el ejercicio de su función, en su vida pública en su desempeño profesional, más cuando, esta obedece a una actividad totalmente reglada, que no cuenta hasta la fecha del presente auto, con una justificación legal.

PROCEDENCIA DEL PROCESO VERBAL Y CITACIÓN A AUDICENCIA

Precisa esta Jefatura que el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP será citado a AUDIENCIA, teniendo en cuenta que se encuentran dados todos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos.

Al respecto, el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, regula la aplicación del procedimiento verbal, señalando *"El artículo 175 de la ley 734 de 2002 quedará así: inciso tercero: "En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*

Igualmente, es pertinente, aclarar que, frente a la aplicación del proceso verbal, la Corte Constitucional en Sentencia C -242-2010, de abril 7 de 2010, expediente No. D-7852, Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo determinó:

> *"(...) El hecho de que el operador jurídico disponga de las exigencias para proferir pliego de cargos en tales eventualidades, justifica que se aplique un "proceso ágil y sumario como el proceso verbal, en el que los términos son claramente cortos pero garantistas". Ese fue el motivo que condujo al Legislador a consignar en el inciso 3º acusado que "en todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*
>
> *Si se efectúa una lectura detenida del inciso en cuestión la expresión "en todo caso" que viene precedida de una enumeración taxativa de casos respecto de los cuales se aplica el procedimiento verbal sumario "es que fuere cual fuese la falta disciplinaria (leve, grave o gravísima) cuando el operador jurídico encuentre en la indagación preliminar o con las pruebas que acompañen la queja, complacidos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos, entonces se citará a audiencia encauzando el proceso hacia el verbal...(...)".*

En virtud de lo anterior y conforme a las pruebas arrimadas al expediente, permite colegir a esta coordinación disciplinaria la presunta existencia de la falta GRAVISIMA que compromete la responsabilidad del disciplinado, señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, configurándose uno de los eventos para dar aplicación al PROCEDIMIENTO VERBAL.

Desde el punto de vista sustantivo, la figura se halla prevista en el artículo 29 de la citada Ley 1123 de 2007, que textualmente consagra:

*"Incompatibilidades. **No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:***

*1. **Los servidores públicos, aun en uso de licencia**, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

FORMA DE LA CULPABILIDAD

En primer lugar y de conformidad con el artículo 4 del Código Disciplinario Único, está establecido que el servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta disciplinaria en la Ley vigente al momento de su realización.

La Ley 734 de 2002, artículo 13, en cuanto a la Culpabilidad indica *"En materia disciplinaria queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. Las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa."*

En este orden de ideas y teniendo como punto de partida que el disciplinado realizó objetivamente la falta de actuar como abogado litigante a pesar de estar incurso en una causal de incompatibilidad al ser servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP; comportamiento este, que corresponde a una FALTA GRAVISIMA, en virtud de lo indicado en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, la tipicidad también se concreta en esta falta.

Siendo la conducta el ejercicio de la abogacía, encontrándose dentro del régimen de incompatibilidad por ser servidor público, actividad realizada de manera voluntaria, consiente y con pleno conocimiento, teniendo en cuenta que el disciplinado es profesional del derecho, es conocedor de los deberes y responsabilidades que exige la profesión y el empleo del cual es titular como servidor público, sin que su comportamiento este razonablemente justificado, pues la conducta realizada esta plenamente prohibida no solo en el Código Disciplinario Único, sino en el Código del Abogado, estatuto que regla el ejercicio de la profesión de la cual es titular el disciplinado.

En este contexto la conducta presuntamente fue cometida a título de DOLO, obedeciendo a que la acción fue voluntaria, analizada y consentida, sumando al hecho de que el disciplinado como profesional del derecho conocía que no podía ejercer su profesión en el litigio ya que su privilegio de servidor público no es compatible para tal ejercicio, es decir, no lo habilita para actuar en los diferentes estrados como apoderado en representación de particulares, adicionalmente este

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO		
	AUTO		EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.07 Versión 05

Por lo anteriormente expuesto y al tenor de lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, que modificó el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, la Jefatura de Control Interno disciplinario de la "EAAAY EICE ESP".

RESUELVE

ARTICULO 1º: Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011.

ARTICULO 2º: Vincular a las presentes diligencias, de conformidad con el artículo 177 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 58 de la Ley 1454 de 2011 y citar a audiencia pública al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal (Casanare) en calidad de investigado, dada su condición de Trabajador Oficial en el Cargo de Tecnólogo de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal "EAAAY EICE ESP". Diligencias que se llevarán a cabo en la sala de juntas de gerencia de la EAAAY EICE ESP, el día veinticinco (25) de abril de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 2:30 p.m., a fin de que responda por las conductas señaladas en el acápite de los hechos establecidos de la parte motiva de la presente decisión.

ARTICULO 3º: De conformidad con los Artículos 177 y 186 de la Ley 734 de 2002, notificar personalmente al investigado y/o su apoderado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno y que si no comparece dentro del término de dos (2) días, contados a partir del envío de la citación, se le notificará por edicto por dos (2) días, vencido este término, sino compareciere el investigado, se le designará defensor de oficio, sin perjuicio de que posteriormente comparezca o designe nuevo apoderado y a quien se le notificará la decisión y con quien se continuará el procedimiento.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

ARTÍCULO 4º: Por secretaría se adelantarán las siguientes actuaciones:

4.1 Oficiar a la Oficina de Recursos Humanos copia del Contrato de Trabajo a término indefinido, certificación laboral con indicación del salario devengado por el implicado para la época de ocurrencia de los hechos materia de proceso, (diciembre del 2014, enero de 2015) y cargos ocupados dentro de la EAAAY EICE ESP indicando el respectivo lapso de tiempo, manual de funciones para el cargo, nominación del cargo y dependencia a la cual se encuentra adscrito el disciplinado, al igual que certificado de antecedentes disciplinarios que registre la entidad, última dirección residencial registrada en la hoja de vida.

4.2 Informar a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación y a la Procuraduría Regional de Casanare, competente para investigar al servidor público disciplinado, para que decida sobre el ejercicio del poder disciplinario preferente, informando la existencia del presente proceso.

ARTÍCULO 5º: Ordenar la práctica de la siguiente prueba, que se realizará en el curso de la audiencia:

5.1 Escúchese en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP quien, una vez se le haya puesto en conocimiento el contenido de la presente diligencia, depondrá sobre los hechos materia de proceso, haciéndole saber sobre los derechos que les asisten de conformidad con los artículos 89, 90 y 92 de la Ley 734 de 2.002.

5.2 Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita la formación académica del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

5.3 Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

ARTÍCULO 6º: Las diligencias permanecerán en la Secretaría de este Despacho a disposición del disciplinado.

Se expide a los diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0004 DE 24 DE ABRIL DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA VERBAL PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra el proceso del cuadro referente, se permite informar que a través de la Resolución Nº 0469 de fecha 23 de Abril de 2018, se encargo a el Director Administrativo, el cargo de la Dirección Comercial de la EAAAY EICE ESP, durante los días 24 y 25 de abril de 2018, quien para las presentes diligencia es el jefe de Control Interno Disciplinario (E), situación que requiere la atención y presencia del Director Administrativos en las actividades propias de su cargo y en las del encargo en la Dirección Comercial, condiciones que genera una doble carga laboral, situación esta que hace necesario y pertinente señalar nueva fecha y hora para realizar las diligencias programadas para el día veinticinco (25) de abril de 2018, ordenadas en el Auto 003 del diez (10) de abril de 2018.

Por lo anteriormente mencionado se:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, tres (03) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso

alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los veinticuatro (24) días del mes de abril del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón Ch / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 25/04/18 HORA 07:58
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

811.16.03.1025.18

Yopal, 24 de abril de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: AUTO Nº 0004 DE 2018 CITACIÓN AUDIENCIA
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario profirió AUTO No. 0004 del 24 de abril 2018, en el cual se fija nueva fecha y hora para Audiencia Verbal para el día **tres (03) de mayo de 2018, a partir de las 02:30 pm que se llevará a cabo en la oficina de junta de la Gerencia de la EAAAY EICE ESP**, para que responda por las conductas señaladas en el acápite de hechos establecidos del **AUTO No. 003 DE 2018**. Se le informa que puede utilizar su derecho a **RENDIR VERSIÓN LIBRE**, conforme lo señala el Artículo 58 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el art. 177 de la ley 734 de 2002.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopa E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los tres (3) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la sala de juntas de la EAAAY EICE ESP, a fin de llevar a cabo la diligencia de audiencia, siendo el día y hora señalados en auto de fecha 10 de abril de 2018, el señor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario encargado de la EAAAY EICE ESP, y con la presencia del señor JOSE MANUEL RONDON CHURIÓN, en calidad de profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios que cursan en la EAAAY EICE ESP y la señora NORIDA FERNANDEZ RINCÓN, en calidad de Auxiliar Administrativa de la Oficina Jurídica. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Se procede a dar inicio a la audiencia, procediendo a dar lectura al auto de citación a audiencia de conformidad con el art. 177 de la Ley 734 de 2002.

Acto seguido se le hace saber al compareciente el contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 71 del C.D.U. en el sentido de que no está obligado a declarar contra sí mismo o contra sus parientes, indicados en estas normas, igualmente si se está incurso en alguna de las causales de impedimento y recusación de que trata el artículo 84 de la Ley 734 de 2002. **PREGUNTADO:** Sobre sus generales de ley, **CONTESTÓ:** Me llamo WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal (Casanare), actualmente desempeño el cargo de Tecnólogo en apoyo jurídico, con Grado de escolaridad: profesional, con un tiempo de servicios: diez (10) años Tipo de contrato: laboral a término indefinido. Manifiesta el investigado que de igual manera es su voluntad declarar y decir la verdad. Se le indica al declarante que la versión es libre de apremio y juramento lo cual no obsta para que diga la verdad. **PREGUNTADO:** De acuerdo al art. 17 del C.D.U. se le informa al investigado que tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado, por lo tanto, se le pregunta si es su derecho designar a un abogado para su defensa dentro de la presente investigación que se encuentra en curso. **CONTESTÓ:** No deseo puesto que yo soy abogado. **PREGUNTADO**: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** Hago las siguientes peticiones, antes de rendir versión libre o advierto:
1. No se dio cumplimiento art, 69 del código único disciplinario y también rompió con la seguridad jurídica de la empresa en la resolución 2674 del 06 de diciembre el 2013 art. 8 numeral c solicito que se declare la nulidad ya que no cumplió con la ritualidad.
2. Pruebas no decretadas porque no lo tipifica la indagación preliminar y las que entraron juez primero civil municipal; porque de conformidad del resuelve en su art 2 numeral 3

reza lo siguiente oficiar" al juzgado civil de descongestión para que informe" folio 7 pruebas no recibidas en el folio 16 y 17 favor no tenerlas en cuenta o son inexistentes o ilegales ya que no tienen el debido recibido pertinentes procurador 53 y procurador 72, pruebas sin radicado es decir amañadas Prueba del juzgado primero civil municipal folio 51 esa prueba no tenerla encuentra por que no fue decretada
3 la notificación de la indagación preliminar no fui notificada, por tal motivo solicito la nulidad de la misma
4. el auto declaratorio de impedimento vulnero el artículo 87 de la ley 734 de 2002 donde existen unos términos para declarar el impedimento
5. compulsar copias al comité de convivencia laboral de la empresa es por acoso laboral y a la personería municipal de Yopal para que se investigue Para en pleno conocimiento que a funcionaria se está desbordando de sus funciones y en aras que está quebrantando el debido proceso del disciplinado.
6. con fundamento articulo 73 y 150 del código disciplinario único y inciso 4 del artículo 150 y articulo 15 del manual de control interno disciplinario de la 'EAAAY tener en cuenta que los términos se encontraban vencidos y así mismo ordenar el archivo definitivo de las presentes diligencias. **PREGUNTADO:** Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTO:** No deseo agregar nada más por el momento.

En aras de dar respuesta a las solicitudes realizadas por el disciplinado se suspende la presente diligencia siendo las 5:25 pm del 03 de mayo de 2018, y se reanudara en los términos legales el día jueves 10 de mayo de 2018, las partes presentes quedan notificadas por estrados en concordancia con el artículo 106 de la Ley 734 de 2002

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9.430.211 de Yopal (Casanare)

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

NORIDA FERNANDEZ R.
NORIDA FERNANDEZ RINCÓN
Auxiliar Administrativa Oficina Jurídica EAAAY

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0006 DE 09 DE MAYO DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA REANUDAR AUDIENCIA VERBAL Y PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra la comunicación recibida el día 08 de mayo de 2018, a las 03:03 pm, suscrito por el investigado señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

"*... se fije nueva fecha para la audiencia disciplinaria, que está programada para el día jueves 10 de mayo de 2018 a las 2:30 pm, teniendo en cuenta que para la fecha me encuentro laborando, también requiero del tiempo razonable necesario, para preparar la defensa material y técnica a la que tengo derecho constitucional y legalmente:*"

De acuerdo a lo peticionado es necesario resaltar que la diligencia de Audiencia de que trata el artículo 177 de la Ley 734 de 2002 dio inicio el día tres (3) de mayo de 2018, como lo señaló el auto 003 del 10 de abril de 2018, diligencia de audiencia de versión libre y pruebas la cual fue suspendida, por el termino de cinco (5) días en aras de resolver las peticiones solicitadas por el disciplinado, todo ello en pro de garantizar derechos fundamentales como el debido proceso y el derecho a la defensa material y técnica, quedando como fecha para reanudar las presentes diligencias el día jueves diez (10) de mayo de 2018 a las 2:30 pm, como consta en el acta de la diligencia de audiencia del, día tres (3) de mayo de 2018 y en concordancia con el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011.

En merito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la petición del Investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento al art. 17 y art. 90 Numeral 3de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo, continuación de diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los nueve (09) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón Ch – Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 10-05-18 HORA 10:57
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

811.16.03.1140.18

Yopal, 09 de mayo de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: AUTO Nº 0006 DE 2018 CITACIÓN AUDIENCIA
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario profirió AUTO No. 0006 del 09 de mayo 2018, en el cual se fija nueva fecha y hora para continuar Audiencia Verbal para el día **diecisiete (17) de mayo de 2018, a partir de las 02:30 pm que se llevará a cabo en la oficina de junta de la Gerencia de la EAAAY EICE ESP**. Lo anterior conforme lo señala el Artículo 58 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el art. 177 de la ley 734 de 2002.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

De no comparecer se les designara apoderados de oficio y se continuara el trámite del proceso.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion - Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

ARTICULO PRIMERO: OBJETO: El presente Manual tiene por objeto Definir y establecer la guía metodológica para la aplicación del procedimiento del control disciplinario interno de la EAAAY E.I.C.E E.S.P, ejecutando y garantizando el cumplimiento del deber funcional de los servidores públicos según las normas legales, determinando e indagando si la conducta del mismo es constitutiva de falta disciplinaria. Buscando garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la constitución, la ley y los tratados internacionales que se deben observar en el ejercicio de la función pública, comprendiendo las normas sustanciales y procesales, en virtud de la cual el estado asegura la disciplina, el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia, en las entidades del estado.

ARTÍCULO SEGUNDO: ÁMBITO DE APLICACIÓN. El presente manual se aplica a los servidores activos y retirados de EAAAY E.I.C.E E.S.P. Y particulares que se desempeñen o hayan desempeñado Función pública dentro de la empresa.

ARTÍCULO TERCERO: ALCANCE. La ley disciplinaria se aplicará a sus destinatarios cuando incurran en falta disciplinaria.

ARTÍCULO CUARTO: PRINCIPIOS. En los procesos de control interno disciplinario de la EAAAY EICE ESP, se respetarán los principios de la función administrativa, y los establecidos en la ley 734 de 2002.

ARTÍCULO QUINTO: COMPETENCIA: Corresponde al Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario, conocer y decidir en primera instancia. Al Gerente o representante legal de la EAAAY EICE ESP, conocer los procesos en segunda instancia.

ARTÍCULO SEXTO: INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES. En materia de inhabilidades e incompatibilidades, se estará a lo dispuesto en la ley 734 DE 2002.

ARTÍCULO SEPTIMO: PUBLICIDAD. Se realizará la publicidad de las actuaciones relacionadas con los procesos de control interno disciplinario en la cartelera de la oficina jurídica de la empresa.

En el procedimiento ordinario las actuaciones disciplinarias serán reservadas hasta cuando se formule el pliego de cargos o la providencia que ordene el archivo definitivo, sin perjuicio de los derechos de los sujetos procesales. En el procedimiento especial ante el Procurador General de la Nación y en el procedimiento verbal, hasta la decisión de citar a audiencia.

El investigado estará obligado a guardar la reserva de las pruebas que por disposición de la Constitución o la ley tengan dicha condición.

ARTICULO OCTAVO: TRAMITE DE QUEJA. El trámite se inicia de la siguiente manera conforme al artículo 69 de la Ley 734 de 2002:

a) De oficio o por información proveniente de servidor público: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando advierte directamente el conocimiento del hecho disciplinario o lo informa un servidor público.
b) Queja formulada por cualquier persona: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando una persona formule verbal o por escrito una queja disciplinaria, la cual debe ser ratificada bajo la gravedad de juramento para que constituya medio de prueba.
c) Anónimo: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando del escrito anónimo se registren los requisitos de credibilidad y fundamento, es decir, cuando al menos la noticia sea creíble, relate circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el acontecimiento, vislumbre la posibilidad de identificar al infractor y se informen o acompañen las fuentes probatorias que puedan dar respaldo a la queja (nombres de testigos, número de documento, ubicación de objetos, etc.), de lo contrario el trámite se rechazará.

PARAGRAFO: Con el fin de evitar al máximo la dualidad de actuaciones disciplinarias, se sugiere que el ciudadano, servidor público o Director de Área, dirija una queja ante la entidad de control interno disciplinario, manifestando:

- ✓ Nombre del servidor público que cometió la falta si lo conoce.
- ✓ Cargo y dependencia donde labora el implicado, haciendo en lo posible una descripción resumida, cronológica y detallada de los hechos que va a poner en conocimiento, tales como las circunstancias de tiempo modo y lugar.
- ✓ documentos que tenga en su poder o los medios probatorios en que se pude nutrir el trámite (testigos, peritos, identificación de documentos, cosas, etc.).
- ✓ Quien interpone la queja informará sus nombres, apellidos, número de identificación, dirección y teléfono.

ARTICULO NOVENO: ANALISIS DEL MÉRITO DE LA QUEJA: Una vez radicada la queja se procederá según los siguientes presupuestos:

1) Se proyecta auto inhibitorio si la queja, presenta las siguientes circunstancias:

A. Si el informe o el anónimo o la información es manifiestamente temeraria o falsa.
B. O se refiere a hechos irrelevantes o de imposible ocurrencia.
C. O son presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, o proviene de anónimo sin fundamento.

Se decide de plano, de conformidad con los art: 69 y parágrafo 1° del art. 150 de la ley 734 de 2002.

2) Se proyecta auto de indagación preliminar o apertura de la investigación disciplinaria, art: 150,152 y153 del C.D.U. si reúne los requisitos en las normas mencionadas. El cual tendrá como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.
3) Si objetivamente se encuentra la ocurrencia de cualquiera de las causales del art. 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el art. 58 de la ley 1474 de 2011, que permita adelantar la actuación por el procedimiento verbal, se debe seguir los parámetros del procedimiento.

ARTICULO DECIMO: INDAGACION PRELIMINAR: En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una Indagación preliminar.

La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad. En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar. En estos eventos la indagación preliminar se adelantará por el término necesario para cumplir su objetivo.

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

Cuando se trate de investigaciones por violación a los Derechos Humanos o al Derecho Internacional Humanitario, el término de indagación preliminar podrá extenderse a otros seis meses.

Para el cumplimiento de éste, el funcionario competente hará uso de los medios de prueba legalmente reconocidos y podrá oír en exposición libre al disciplinado que considere necesario para determinar la individualización o identificación de los intervinientes en los hechos investigados.

La indagación preliminar no podrá extenderse a hechos distintos del que fue objeto de denuncia, queja o iniciación oficiosa y los que le sean conexos.

Advertida la falsedad o temeridad de la queja, el investigador podrá imponer una multa hasta de 180 salarios mínimos legales diarios vigentes.

Quienes ejerzan funciones disciplinarias, en los casos que se advierta la temeridad de la queja, podrá imponer sanciones de multa, previa audiencia del quejoso, por medio de resolución motivada contra la cual procede únicamente el recurso de Apelación que puede ser interpuesto dentro de los dos días siguientes a su notificación.

ARTÍCULO ONCE: APERTURA DE INVESTIGACIÓN: Cuando, con fundamento en la queja, en la información recibida o en la indagación

preliminar, se identifique al posible autor o autores de la falta disciplinaria, el funcionario iniciará la investigación disciplinaria.

La investigación disciplinaria tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta; determinar si es constitutiva de falta disciplinaria; esclarecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió, el perjuicio causado a la administración pública con la falta, y la responsabilidad disciplinaria del investigado.

La decisión que ordena abrir investigación disciplinaria deberá contener:
1. La identidad del posible autor o autores.
2. La relación de pruebas cuya práctica se ordena.
3. La orden de incorporar a la actuación los antecedentes disciplinarios del investigado, una certificación de la entidad a la cual el servidor público esté o hubiere estado vinculado, una constancia sobre el sueldo devengado para la época de la realización de la conducta y su última dirección conocida.
4. La orden de informar y de comunicar esta decisión, de conformidad con lo señalado en esta resolución.

El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

En los procesos que se adelanten por las faltas descritas en el artículo 48, numerales 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 de la Ley 734 de 2002, la investigación disciplinaria no se podrá exceder de doce (12) meses. Este término podrá aumentarse hasta en una tercera parte, cuando en la misma actuación se investiguen varias faltas o a dos o más inculpados.

Vencido el término de la investigación el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieren los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hicieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación.

ARTÍCULO DOCE: NOTIFICACIONES La notificación de las decisiones disciplinarias puede ser: personal, por estado, en estrados, por edicto o por conducta concluyente.

Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo.

Las decisiones que deban notificarse personalmente podrán ser enviadas al número de fax o a la dirección de correo electrónico del investigado o de su defensor, si previamente y por escrito, hubieren aceptado ser notificados de esta manera. La notificación se entenderá surtida en la fecha que aparezca en

el reporte del fax o en que el correo electrónico sea enviado. La respectiva constancia será anexada al expediente.

Los autos que deciden la apertura de indagación preliminar e investigación y fallos que no pudieren notificarse personalmente se notificarán por edicto.

Para tal efecto, una vez producida la decisión, se citará inmediatamente al disciplinado, por un medio eficaz, a la entidad donde trabaja o a la última dirección registrada en su hoja de vida o a la que aparezca en el proceso disciplinario, con el fin de notificarle el contenido de aquella y, si es sancionatoria, hacerle conocer los recursos que puede interponer. Se dejará constancia secretarial en el expediente sobre el envío de la citación.

Si vencido el término de ocho (8) días a partir del envío de la citación, no comparece el citado, en la Secretaría se fijará edicto por el término de tres (3) días para notificar la providencia.

Cuando el procesado ha estado asistido por apoderado, con él se surtirá la notificación personal, previo el procedimiento anterior.

Cuando haya de hacerse una notificación por estado, ésta deberá surtirse conforme el Código de Procedimiento Civil.

ARTÍCULO TRECE: PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS. Contra las decisiones disciplinarias proceden los recursos de reposición, apelación y queja, los cuales se interpondrán por escrito, salvo disposición expresa en contrario. Contra las decisiones de simple trámite no procede recurso alguno.

El recurso de reposición procederá únicamente contra la decisión que se pronuncia sobre la nulidad y la negación de la solicitud de copias o pruebas al investigado o a su apoderado, y contra el fallo de única instancia.

El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.

El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.

ARTICULO CATORCE: CORRECCIÓN, ACLARACIÓN Y ADICIÓN DE LOS FALLOS. En los casos de error aritmético, o en el nombre o identidad del investigado, de la entidad o fuerza donde labora o laboraba, o en la denominación del cargo o función que ocupa u ocupaba, o de omisión sustancial en la parte resolutiva del fallo, éste debe ser corregido, aclarado o adicionado, según el caso, de oficio o a petición de parte, por el mismo funcionario que lo profirió.

El fallo corregido, aclarado, o adicionado, será notificado conforme a lo previsto en este código.

ARTICULO QUINCE: ARCHIVO DEFINITIVO. En los casos de terminación del proceso disciplinario previsto en el artículo 73 y en el evento consagrado en el inciso 3 ° del artículo 156 de este código, procederá el archivo definitivo de la investigación. Tal decisión hará tránsito a cosa juzgada.

En cualquier etapa de la actuación disciplinaria en que aparezca plenamente demostrado que el hecho atribuido no existió, que la conducta no está prevista en la ley como falta disciplinaria, que el investigado no la cometió, que existe una causal de exclusión de responsabilidad, o que la actuación no podía iniciarse o proseguirse, el funcionario del conocimiento, mediante decisión motivada, así lo declarará y ordenará el archivo definitivo de las diligencias.

ARTICULO DIECISEIS: PLIEGO DE CARGOS. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156 de la Ley 734 de 2002.

ARTICULO DIECISIETE: PROCEDENCIA DE LA DECISIÓN DE CARGOS. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

ARTICULO DIECIOCHO: CONTENIDO DE LA DECISIÓN DE CARGOS. La decisión mediante la cual se formulen cargos al investigado deberá contener:

1. La descripción y determinación de la conducta investigada, con indicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se realizó.
2. Las normas presuntamente violadas y el concepto de la violación, concretando la modalidad específica de la conducta.
3. La identificación del autor o autores de la falta.
4. La denominación del cargo o la función desempeñada en la época de comisión de la conducta.
5. El análisis de las pruebas que fundamentan cada uno de los cargos formulados.
6. La exposición fundada de los criterios tenidos en cuenta para determinar la gravedad o levedad de la falta, de conformidad con lo señalado en el artículo 43 de la Ley 734 de 2002.
7. La forma de culpabilidad.
8. El análisis de los argumentos expuestos por los sujetos procesales.

ARTICULO DIECINUEVE: NOTIFICACIÓN DEL PLIEGO DE CARGOS Y OPORTUNIDAD DE VARIACIÓN. El pliego de cargos se notificará personalmente al procesado o a su apoderado si lo tuviere, únicamente de los cargos analizados.

Para el efecto inmediatamente se librará comunicación y se surtirá con el primero que se presente.

Si dentro de los (5) cinco días hábiles siguientes a la comunicación no se ha presentado el procesado o su defensor, si lo tuviere, se procederá a designar defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal. Únicamente por el cargo planteado. Las restantes notificaciones se surtirán por estado.

Cuando se juzgue como persona ausente deberá estar representado a través de apoderado judicial, si no lo hiciere se designará defensor de oficio, que podrá ser estudiante del Consultorio Jurídico de las universidades reconocidas legalmente.

El pliego de cargos podrá ser variado luego de concluida la práctica de pruebas y hasta antes del fallo de primera o única instancia, por error en la calificación jurídica o por prueba sobreviniente. La variación se notificará en la misma forma del pliego de cargos y de ser necesario se otorgará un término prudencial para solicitar y practicar otras pruebas, el cual no podrá exceder la mitad del fijado para la actuación original.

ARTÍCULO VEINTE: DESCARGOS. Notificado el pliego de cargos, el expediente quedará en la Secretaría de la oficina de conocimiento, por el término de diez (10) días, a disposición de los sujetos procesales, quienes podrán aportar y solicitar pruebas. Dentro del mismo término, el investigado o su defensor, podrán presentar sus descargos.

Vencido el término señalado en el anterior artículo, el funcionario competente resolverá sobre las nulidades propuestas y ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas, de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. De acuerdo a lo preceptuado en el art.168 de la Ley 734 de 2002.

ARTICULO VEINTIUNO: RENUENCIA. La renuencia del investigado o de su defensor a presentar descargos no interrumpe el trámite de la actuación.

ARTICULO VEINTIDOS: TÉRMINO PROBATORIO. Vencido el término de renuencia, el funcionario ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas, de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias.

Las pruebas ordenadas se practicarán en un término no mayor de noventa (90) días.

Las pruebas decretadas oportunamente, dentro del término probatorio respectivo que no se hubieren practicado o aportado al proceso, se podrán evacuar en los siguientes casos:

1. Cuando hubieran sido solicitadas por el investigado o su apoderado, sin que los mismos tuvieren culpa alguna en su demora y fuere posible su obtención.
2. Cuando a juicio del investigador, constituyan elemento probatorio fundamental para la determinación de la responsabilidad del investigado o el esclarecimiento de los hechos.

ARTICULO VEINTITRES: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. Es la oportunidad procesal que se le da al disciplinario o a su defensor para ejercer el contradictorio probatorio, antes del fallo de primera o Única instancia.

Conforme el artículo 92 de la Ley 734 de 2002 es un derecho del investigado presentar los alegatos de conclusión antes del fallo de primera o única instancia.

Si no hubiere pruebas que practicar o habiéndose practicado las señaladas en la etapa de juicio disciplinario, el funcionario de conocimiento mediante auto de sustanciación notificable ordenará traslado común de diez (10) días para que los sujetos procesales puedan presentar alegatos de conclusión.

ARTÍCULO VEINTICUATRO: FALLO PRIMERA INSTANCIA. Si no hubiere pruebas que practicar, el funcionario de conocimiento proferirá el fallo dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento del término para presentar descargos, al del término probatorio o al de los alegatos de conclusión.

El fallo deberá ser motivado y deberá contener:

1. La identidad del investigado.
2. Un resumen de los hechos.
3. El análisis de las pruebas en que se basa.
4. El análisis y la valoración jurídica de los cargos, de los descargos y de las alegaciones que hubieren sido presentadas.
5. La fundamentación de la calificación de la falta.
6. El análisis de culpabilidad.
7. Las razones de la sanción o de la absolución, y
8. La exposición fundamentada de los criterios tenidos en cuenta para la graduación de la sanción y la decisión en la parte resolutiva.

ARTÍCULO VEINTICINCO: RECURSOS CONTRA EL FALLO. Los recursos de reposición y apelación se podrán interponer desde la fecha de expedición de la

respectiva decisión hasta el vencimiento de los tres días siguientes a la última notificación.

Si la notificación de la decisión se hace en estrados, los recursos deberán interponerse y sustentarse en el curso de la respectiva audiencia o diligencia.

Si las mismas se realizaren en diferentes sesiones, se interpondrán en la sesión donde se produzca la decisión a impugnar.

El recurso de apelación procede únicamente contra las decisiones contenidas en el artículo 13 de la presente resolución.

En el efecto suspensivo se concederá la apelación de la decisión de archivo, del fallo de primera instancia y de la decisión que niega totalmente la práctica de pruebas, cuando no se han decretado de oficio, caso en el cual se concederá en el efecto diferido; en el devolutivo, cuando la negativa es parcial.

El superior, en la providencia que resuelva el recurso de apelación interpuesto contra el fallo sancionatorio, no podrá agravar la sanción impuesta, cuando el investigado sea apelante único.

ARTICULO VEINTISEIS: FALLO SEGUNDA INSTANCIA. TRÁMITE DE LA SEGUNDA INSTANCIA. El funcionario de segunda instancia deberá decidir dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes a la fecha en que hubiere recibido el proceso. Si lo considera necesario, decretará pruebas de oficio, en cuyo caso el término para proferir el fallo se ampliará hasta en otro tanto.

El recurso de apelación otorga competencia al funcionario de segunda instancia para revisar únicamente los aspectos impugnados y aquellos otros que resulten inescindiblemente vinculados al objeto de impugnación.

ARTICULO VEINTISIETE: FLUJOGRAMA DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO. El siguiente es el flujograma del procedimiento ordinario o común, que procede siempre y cuando no se den las circunstancias previstas para el proceso verbal especial que se refiere el artículo siguiente:

ETAPA	ACTIVIDAD	RESPONSABLE
1. Solicitud de la Investigacion	A- Enviar comunicación por escrito de los hechos, adjuntando en el caso que se pueda las pruebas del caso.	Servidor Público, Director de area, ciudadano o Anónimos.
	B- Recepción y radicación de la queja.,	Secretaria.
	C- Análisis, evaluación y proyección del auto. Si no amerita indagación	Jefe del Grupo. Y Profesional Oficina

	o investigación, se dictará auto inhibitorio.	Jurídica.
2. Indagación Preliminar	A. Avocar conocimiento	Jefe del Grupo
	B. - Realizar las citaciones correspondientes.	Profesional Oficina Jurídica
	C. Notificar personalmente al disciplinado, Realizar diligencia respectiva.	Secretaria
	D. Decretar y practicar pruebas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
3. Apertura de Investigación Disciplinaria	A- Evaluar las pruebas recaudadas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
	B- Si es necesario, decretar nuevas pruebas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
4. Pliego de Cargos	A- Formular pliego de cargos, con base en la información.	Jefe del Grupo
	B- Notificar del pliego de cargos al investigado	Secretaria.
	D- Presentar los descargos	Investigado o apoderado.
	E- Decretar y practicar las pruebas si hay lugar.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
	F- Traslado para alegatos de conclusión.	Termino común para las partes.
5. Fallo en Primera Instancia	A-Emitir fallo sancionatorio o absolutorio.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
6. Apelación	A- Interponer recurso de apelación	Investigado o apoderado.
	B- Generar el Auto que concede la Apelación en caso de presentarse la misma.	Jefe del Grupo y profesional.
	C- Enviar al representante legal para que falle en segunda instancia.	Secretaria
7. Segunda Instancia	A- Generar auto admitiendo recurso de apelación.	Representante Legal.
	B- Confirmar sanción o revocar la misma.	Representante Legal.

8. Registro sanción.	A- Informar a la Procuraduría General de la Nación sobre la sanción al funcionario.	Coordinador del Grupo.

ARTÍCULO VEINTIOCHO: PROCESO VERBAL. El procedimiento verbal se adelantará contra los servidores públicos en los casos en que el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta, cuando haya confesión y en todo caso cuando la falta sea leve.

También se aplicará el procedimiento verbal para las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de la ley 734 de 2002.

En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia.

Cuando se decida iniciar el procedimiento verbal que regulan los artículos 175 y ss de la Ley 734 de 2002 se deberá informar de manera inmediata, por el medio más eficaz, al funcionario competente de la Procuraduría General de la Nación o personerías distritales o municipales según la competencia.

ARTÍCULO VEINTINUEVE: Los procesos disciplinarios que se encuentren en curso al momento de la expedición del presente acto administrativos continuarán en la etapa procesal respectiva, advirtiendo, que el grupo formal de trabajo de control disciplinario interno será el establecido en la Resolución No. 2673 del 06 de diciembre de 2013.

ARTÍCULO TREINTA: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las disposiciones que le sean contrarias.

Expedida en Yopal, a los seis (06) días del mes de diciembre de 2013.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

CONSTANTINO TAMI JAIMES
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Vo.Bo. MELBA LYZETH SILVA CELY
Asesora Jurídica

Proyectó: CRISTIAN OLIVAN MORENO
Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT 844 000 255-4

RESOLUCIÓN No. 2674
DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2013

POR MEDIO DEL CUAL SE CREA EL MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE ESP

El Agente Especial de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, en ejercicio de las facultades legales y estatutarias y,

CONSIDERANDO:

Que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, ubicada dentro de la estructura de la rama ejecutiva como una entidad vinculada del orden municipal, descentralizada por servicios, por lo tanto todos sus funcionarios son destinatarios del control disciplinario interno establecido en la Ley 734 de 2002.

Que la aplicación de un manual de procedimiento de control interno disciplinario contribuye al logro de uno de sus objetivos, como es garantizar la eficacia, eficiencia y efectividad en la parte administrativa, promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional.

Que el Manual de Procedimiento de control interno disciplinario de EAAAY, permite contar con una herramienta útil y adecuada a la entidad como mecanismo de desarrollo organizacional, sirviendo de guía a quienes lo consulten, facilitando la difusión y aplicación de procesos estandarizados al interior de la Empresa en todas sus áreas.

Que la estandarización de procesos disciplinarios, propicia la transparencia en todas las actuaciones de los servidores públicos, generando credibilidad en la administración frente a la comunidad y a las entidades de control del Estado y garantiza el debido proceso al sujeto disciplinable.

Que en merito de lo expuesto,

RESUELVE:

DISPOSICIONES GENERALES

DESPACHO COMISORIO N° 004 - 2018

Edwin Alberto Urrutia Herrera, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74.084.088 expedida en Sogamoso, en mi calidad de Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, debidamente facultado por la Ley 136 del 2 de junio de 1994, COMISIONA a la Doctora **YUCY CATALINA PACHECO ROJAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 1.118.544.741 de Yopal, Profesional Especializada Contratista de apoyo a la oficina de la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de la personería municipal de Yopal, para que en representación de esta agencia del Ministerio Público, realice visita especial a las instalación de la Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal – E.A.A.A.Y. – oficina de control interno disciplinario o quien corresponda, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3, 69, y 89 de la ley 734 de 2002, se analiza la solicitud de poder preferente con fundamento en la petición realizada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se dispone la práctica de visita especial al proceso disciplinario no. 2017-018, que adelanta la oficina de control interno disciplinario de la E.A.A.A.Y , en la cual se investiga al peticionario.

En constancia firma, la presente a los doce (12) días del mes de junio del 2018.

Comisionante:

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativos
Personería Municipal de Yopal

Comisionado:

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
C.C. N° 1.118.544.741 de Yopal
Profesional Especializado de Apoyo
Personería Delegada en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

ACTA DE VISITA ESPECIAL REALIZADA A LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – E.A.A.A.Y. – OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO O QUIEN CORRESPONDA; DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 3, 69, Y 89 DE LA LEY 734 DE 2002, SE ANALIZA LA SOLICITUD DE PODER PREFERENTE CON FUNDAMENTO EN LA PETICIÓN REALIZADA POR EL SEÑOR WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, SE DISPONE LA PRACTICA DE VISITA ESPECIAL AL PROCESO DISCIPLINARIO No. 2017-018, QUE ADELANTA LA OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA E.A.A.A.Y. , EN LA CUAL SE INVESTIGA AL PETICIONARIO.
EN CONSECUENCIA SE COMISIONA A LA Dra. YUCY CATALINA PACHECO ROJAS – ABOGADA ESPECIALIZADA CONTRATADA PARA LA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA DE LA PERSONERÌA MUNICIPAL DE YOPAL; CON EL FIN DE VERIFICAR QUE LO SOLICITADO CORRESPONDA A LA REALIDAD, SU IMPORTANCIA Y SU PROCEDENCIA, DEBIENDO DEJAR CONSTANCIA DE OFICIO, SI FUERE EL CASO; CUANDO APAREZCAN OTRAS RAZONES PERTINENTES Y CONDUCENTES PARA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE DISTINTAS A LAS INVOCADAS EN LA SOLICITUD.

En Yopal - Casanare a los trece (13) días del mes de junio del año dos mil dieciocho (2018). Siendo las Diez y diecinueve (10:19 A.M.), la Dra. YUCY CATALINA PACHECO ROJAS quien funge como profesional especializada contratada de la personería municipal de Yopal vinculado a la personería delegada para la vigilancia administrativa quien es presidida por el Dr. EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y Control Disciplinario de la personería municipal de Yopal y el cual le otorga las facultades para realizar la presente visita por medio de despacho comisorio 004 del 12 de junio de 2018; el cual se dirige a las instalaciones de la Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal – E.A.A.A.Y. – Oficina de Control Interno Disciplinario o a Quien Corresponda, a fin de dar cumplimiento a lo preceptuado en la presente visita especial en las siguientes,

CONSIDERACIONES

La Constitución Política en su artículo 118° establece que el Ministerio Público será ejercido por el Procurador General de la Nación, por el Defensor del Pueblo, por los procuradores delegados y los agentes del Ministerio Público, ante las autoridades jurisdiccionales, por los **Personeros** y por los demás funcionarios que determine la ley. Al Ministerio Público corresponde la guardia y promoción del interés público y la vigilancia de la conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas.

Así mismo la Ley 136 de 1994 en su artículo 178 establece como funciones del personero en el municipio, las funciones del Ministerio Público, además de las que determine la Constitución, la Ley, los Acuerdos y entre otras las siguientes:

1. *Vigilar el cumplimiento de la Constitución, las leyes, las ordenanzas, las decisiones judiciales y los actos administrativos, promoviendo las acciones a que hubiere lugar, en especial las previstas en el artículo 87 de la Constitución.*
2. *Defender los intereses de la sociedad.*
3. *Vigilar el ejercicio eficiente y diligente de las funciones administrativas municipales.*
4. *Ejercer vigilancia del conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas municipales: ejercer preferentemente las función disciplinaria respecto de los servidores públicos municipales: adelantar las investigaciones correspondientes acogiéndose a los procedimientos establecidos para tal fin por la Procuraduría General de la Nación, bajo la supervigilancia de los procuradores provinciales a los cuales deberán informar de las Investigaciones.*

Igualmente en el artículo 179 de instituye la colaboración armónica que deben prestar los servidores públicos del orden municipal al rezar que: *"**Artículo 179°. Obligaciones de los servidores públicos.***

> *Todas las autoridades públicas deberán suministrar la información necesaria para el efectivo cumplimiento de las funciones del personero, sin que le sea posible oponer reserva alguna. La negativa o negligencia de un servidor público a colaborar o que impida el desarrollo de las funciones del personero constituirá causal de mala conducta sancionada por la destitución del cargo".*

Como Ministerio Público y representante de los ciudadanos ante el Estado le corresponde a la Procuraduría General de la Nación, a la Defensoría del Pueblo y las **Personerías** Municipales ejercer la función preventiva. De intervención y disciplinaria.

La función preventiva está considerado como la principal responsabilidad de la Procuraduría y de **las personerías** que está empeñada en "prevenir antes que sancionar", vigilar el actuar de los servidores públicos y advertir cualquier hecho que pueda ser violatorio de las normas vigentes, sin que ello implique coadministración o intromisión en la gestión de las entidades estatales.

Asimismo, la Ley 734 de 2002 – código disciplinario señala en su artículo 34 numeral 16 manifiesta:

> *16. **Permitir a los representantes del Ministerio Público,** fiscales, jueces y demás autoridades competentes **el acceso inmediato a los lugares donde deban adelantar sus actuaciones e investigaciones y el examen de los libros de registro, documentos y diligencias correspondientes. Así mismo, prestarles la colaboración necesaria para el desempeño de sus funciones.***

El artículo 35 de la misma ley, se estipula lo siguiente respecto de los deberes de todo servidor público cumplir y hacer que se cumpla los deberes contenidos en la Constitución Política, los manuales de funciones y además consagra que a todo servidor público le está prohibido incumplir los deberes o abusar de los derechos:

Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido: (...)

7. Omitir, negar, retardar o entrabar el despacho de los asuntos a su cargo o la prestación del servicio a que está obligado.

8. Omitir, retardar o no suministrar debida y oportuna respuesta a las peticiones respetuosas de los particulares o a solicitudes de las autoridades, así como retenerlas o enviarlas a destinatario diferente de aquel a quien corresponda su conocimiento. *(...)*

A su vez la Ley 617 de 2000 también establece que **las personerías** tendrán atribuciones como veedor del tesoro municipal plasmado en su articulado que:

Artículo 24.- Atribuciones del personero como veedor del tesoro. *En los municipios donde no exista contraloría municipal,* ***el personero ejercerá las funciones de veedor del tesoro público.*** *Para tal efecto tendrá las siguientes atribuciones:*

1. Velar por el cumplimiento de los principios rectores de la contratación administrativa establecidos en la ley, tales como: transparencia, economía, responsabilidad, ecuación contractual y selección objetiva.
3. Realizar las visitas, inspecciones y actuaciones que estime oportunas en todas las dependencias de la administración municipal para el cabal cumplimiento de sus atribuciones en materia de tesoro público municipal.
5. Exigir informes sobre su gestión a los servidores públicos municipales y a cualquier persona pública o privada que administre fondos o bienes del respectivo municipio.

El Artículo 94 del de la ley 734 de 2002 – código disciplinario único el cual manifiesta:

Artículo 94. Principios que rigen la actuación procesal. La actuación disciplinaria se desarrollará conforme a los principios rectores consagrados en la presente ley y en el artículo 3° del Código Contencioso Administrativo. Así mismo, ***se observarán los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y contradicción.***

Finalmente, sustenta la presente actuación el artículo 130 de la ley 734 de 2002 la cual manifiesta:

Artículo 130: Medios de prueba. Son medios de prueba la confesión, el testimonio, la peritación, ***la inspección o visita especial,*** *y los documentos, los cuales se practicarán conforme a las normas del Código de Procedimiento Penal en cuanto sean compatibles con la naturaleza y reglas del derecho disciplinario.*
Los indicios se tendrán en cuenta al momento de apreciar las pruebas, siguiendo los principios de la sana crítica.
Los medios de prueba no previstos en esta ley se practicarán de acuerdo con las disposiciones que los regulen, respetando siempre los derechos fundamentales.

CARTA

En razón a lo anterior, la personería delegada para la vigilancia administrativa es la encargada de ejercer la acción preventiva en el municipio de Yopal respecto de su administración municipal y sus demás entes descentralizados; y, actuando de conformidad a la constitución y la ley, realiza la presente **VISITA ESPECIAL PARA SER REALIZADA EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – E.A.A.A.Y. – OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO O QUIEN CORRESPONDA; DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 3, 69, Y 89 DEL LA LEY 734 DE 2002, SE ANALIZA LA SOLICITUD DE PODER PREFERENTE CON FUNDAMENTO EN LA PETICIÓN REALIZADA POR EL SEÑOR WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, SE DISPONE LA PRACTICA DE VISITA ESPECIAL AL PROCESO DISCIPLINARIO No. 2017-018, QUE ADELANTA LA OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA E.A.A.A.Y. CON EL FIN DE DECIDIR SI SE EJERCE O NO EL PODER PREFERENTE;** una vez en el lugar de la diligencia; la misma fue atendida por el/la señor(a) Jose Hanvel Rondon Churion, quien funge en el cargo de Profesional de apoyo a la OCID por OPS de la **E.A.A.A.Y.**, a quien se le informó del motivo de la visita y quien manifiesta

(Estar de acuerdo o no en la realización de esta diligencia) consistente en la solicitud de una información específica sobre la práctica de visita especial al proceso disciplinario No. 2017-018, que adelanta la oficina de control interno disciplinario de la E.A.A.A.Y. con el fin de decidir si se ejerce o no el poder preferente por parte de esta delegada, es así como se realiza una explicación sobre el tema y se procede a verificar:

1) Se solicita el expediente 2017-018 y se evidencia
* Queja anonima del 22-09-17 a folio 2 y 3
* Auto ordena Indagación Preliminar del 28-09-17 a folios 4-5.
* Auto Nº 0075 del 04-12-17, por el cual se declara causal de causal de impedimento; a folios 58
* Auto Nº 001 del 25-01-18 por el cual se resuelve un impedimento a folio 63 y 64.
* Auto Nº 002 del 28-02-18 por el cual se resuelve solicitud del Señor Whilfredo Viancha Corredor a folios 70
* Acta de Notificación del 13 de abril del 2018 a folio 72

2) * Auto Nº 003 de 03-04-18 por medio del cual se declara la procedencia del proceso especial y cita audiencia. a folios 13 al 79.
* Acta de notificación del 11-04-18 a folio 82.
* Auto 004 del 24-04-18 por medio del cual se fyo nueva fecha y hora para audiencia. a folio 96

* Acta de audiencia. del 03-05-18. a folio 98
* Auto Nº 0006 del 09-05-18 por medio del cual se fija. nueva fecha y hora para audiencia a folio 100

3) * Acta de Audiencia del 17-05-18. a folio 102 a 107
* Auto Nº 007 del 21-05-18 por el cual se resuelve el recurso de queja. folios 110, 111 y 112.

* Acta de Audiencia. del 22-05-18. folios. 113 y 114.
* Acta Audiencia. del 29-05-18 a folios 115 y 116.

→ Se solicitan copia de los folios relacionados en el acta. y copia de 5 CD de audiencias

→ Se deja constancia por la persona que atendio la.

4) diligencia que se entregan las copias solicitudes y que estan atentos a cualquier solicitud. de la Personería a lo que bien tenga ~~se~~ desidir de la. solicitud del Investigado.

5)

6)

Para constancia de lo anterior se firma la presente acta el día trece (13) días del mes de junio del año dos mil dieciocho (2018), Siendo las Diez y cincuenta y seis de la mañana. (10:56 A.M.),

Funcionarios que atendieron la visita,

Nombre: JOSE MANUEL LONDOÑO
Cargo: Profesional de APOYO
Dependencia: Oficina Juridica

Nombre:
Cargo:
Dependencia:

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional especializado contratado de la personeria municipal de Yopal

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

813.16.03.3054.17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4
FECHA 26-09-17 HORA 2:24
DEPENDENCIA JURIDICA
FIRMA

Yopal, septiembre 26 de 2017

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Asesora Jurídica
EAAAY
Ciudad

ASUNTO: Remisión de queja

Reciba cordial saludo,

Por medio de la presente me permito trasladar para su respectivo trámite la queja enviada el 22 de septiembre del año en curso, mediante el email abogadodelospobres24@outlook.com, por el Señor Jaime Garzón Cruz, con copia enviada de igual manera a la Gerencia y a su Despacho.

Agradezco su valiosa colaboración.

Sin otro particular.

MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO
Profesional (E) Unidad de Control Interno

Anexo: Dos (2) folios

Proyectó: Paola Perilla Cárdenas // Tecnóloga Unidad de Control Interno

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

DESHONESTOS Y LADRONES – EL ABOGADO DE LOS POBRES

LOS DESHONESTOS NO DEBEN ESTAR EN LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, EMPLEADOS QUE TRABAJAN EN LA EMPRESA Y HACEN SUS CHANCHUYOS AFUERA, COMO ES EL SEÑOR WILFREDO QUE ES UN ABOGADO BIEN CARERO Y DESPUES NO SE ACE RESPONSABLE DE LOS PROSESOS.

INVESTIGESE A UNO DE LOS CONSENTIDOS DE LA AGENTE, YA QUE LOS CONSENTIDOS QUIEREN HASER FIESTAS EN LA EMPRESA, QUE TOMEN LOS PANTALONES Y APRIETELOS.

EL ABOGADO WILFREDO VIANCHA ES EMPLEADO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROSESOS EN LOS JUSGADOS, NO ES UN BUEN ELEMENTO PARA LA EMPRESA QUE ESE SEÑOR QUE ES ZERRUCHERO Y LE SALGAN CON EBASIVAS A SUS CLIENTES, PARA SEGUIR COBRANDO. QUE MAL EJEMPLO DA. SINO NECESITA EL EMPLEO QUE LO SAQUEN, HAY MUCHAS PERSONAS CON LA ESPERANZA DE TENER UN EMPLEO.

EL SEÑOR WILFREDO LLEBA PROSESOS DE PERSONAS EN EL JUSGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROSESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS EN LA PROCURADURIA DE YOPAL. QUIEN SABE EN DONDE MÁS LLEBA PROSESOS COMO APONDERADO.

ES HORA QUE AL FIN HAGAN ALGO CON ESA GENTE QUE NO QUIEREN A LA EMPRESA

QUE SE ACABE LA CORRUPCION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

Auto No.	**0069 de 28 de septiembre de 2017**
Dependencia	Grupo de Control Interno Disciplinario
Radicación Nº	2017-018
Disciplinado y/o Investigado	Por Determinar
Cargo y Entidad	Trabajadores oficiales de la EAAAY EICE ESP
Quejoso	Anónimo - De oficio
Fecha de queja	26 de septiembre de 2017
Fecha de los hechos	Por establecer
Asunto	Ordena Indagación Preliminar (artículo 150 de la Ley 734 de 2002)

ANTECEDENTES

Al despacho se encuentra comunicación interna No 03054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, por medio de la cual la Profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico de fecha 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncian lo siguiente:

> *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 150 de la Ley 734 de 2002, respecto de la procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar, la norma disciplinaria ha señalado:

> *"En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.*
>
> *La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.*
>
> *En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar. En estos eventos la indagación preliminar se adelantará por el término necesario para cumplir su objetivo.*
>
> *En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura."*

De otra parte, en materia de trámite y recepción de quejas, el artículo 38 de la Ley 190 de 1995, estableció la obligatoriedad de aplicar el artículo 27, numeral 1°, de la Ley 24 de 1992, que prohíbe a todo el Ministerio Público, admitir los escritos anónimos o aquéllos que carezcan de fundamento, a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de falta disciplinaria que permitan adelantar la actuación de manera oficiosa. Norma aplicable para el caso de las oficinas de control interno disciplinario de las entidades públicas.

Así también lo recogió y lo contempla el normado 69 de la Ley 734 de 2002, al prescribir que *"La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procede por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992".*

Lo anterior, trasladado a este tipo de diligencias, se traduce en el mecanismo que impide el desgaste administrativo del órgano de control disciplinario cuando el memorial no reúne las citadas características legales o de él no se deriva la información suficiente como para iniciar, de oficio, la gestión a que hubiere lugar.

Por lo anterior y teniendo en cuenta la gravedad de las conductas denunciadas, la posibilidad de la ocurrencia de las mismas y el señalamiento del presunto autor, este despacho dará tramite teniendo en cuenta que se describen los hecho e incluso se cita número de proceso y juzgados en los que podría adelantarlos en calidad de apoderado; por lo anterior y con el objeto de verificar la ocurrencia de los hechos, determinar si son constitutivos de falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, circunstancias de tiempo, modo y lugar, identificar, individualizar y vincular a los servidores públicos presuntamente comprometidos y establecer si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad disciplinaria, la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario,

R E S U E L V E

PRIMERO: Ordenar la apertura de INDAGACION PRELIMINAR en los términos del artículo 150 de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: ORDENAR la práctica de las siguientes pruebas:

1. Oficiar al Profesional de Recursos Humanos para remita certificación donde conste nombres completos, número de identificación, forma de vinculación y cargos que ha ocupado dentro de la Empresa, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida y periodo de vinculación del señor WILFREDO VIANCHA. Adicionalmente copia del expediente laboral.

2. Oficiar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

3. Oficiar al Juzgado Civil Municipal de Descongestión para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

4. Oficiar a las Procuradurías Judiciales Administrativas, Penales, Ambiental y Agraria y de Familia, para que informe si ante dichos despachos han sido tramitados asuntos dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado.

TERCERO: En atención a la naturaleza de los hechos denunciados, y si con la presente actuación se llegara a encontrar prueba siquiera sumaria de la ocurrencia de los hechos, se ordenará remitir el expediente al Consejo Seccional de la Judicatura Boyacá y Casanare, para lo de su competencia.

CUARTO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo al mandato del art. 96 de la ley 734 de 2002.

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: María Antonia Perilla Cárdenas/Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO**

Dependencia: **GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO.**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 0075*** **del 04 de diciembre de 2017 por el cual se declara la existencia de una causal de impedimento. (Artículos 84, 85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

I. ANTECEDENTES

El día 26 de septiembre de 2017 mediante comunicación interna No. 03054.17 el profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico del 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncia lo siguiente:

"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado. (Texto en cursiva transcripción de la queja)

Es competencia de este grupo interno disciplinario la iniciación de la indagación preliminar, sin embargo, se advierte por parte de la suscrita Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, la existencia de causal de impedimento de acuerdo con lo previsto en los artículos 84, 85, 86 y 87, para conocer el trámite del proceso disciplinario al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, causal que se encuentra descrita en el numeral 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002[1], y la cual sustento en los siguientes términos:

Conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp.

[1] 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Considerando que este vínculo de enemistad grave, con el disciplinado resulta un impedimento para conocer del proceso, lo pongo de manifiesto para solicitar ser relevada de mi función de instructora del mismo.

Con base en lo anterior, este despacho,

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo el proceso disciplinario contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, manifestada por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario.

SEGUNDO: Suspéndase el presente procedimiento hasta que se decida definitivamente sobre el impedimento manifestado por la presente funcionaria.

TERCERO: Remitir el presente expediente a la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, para que decida sobre la procedencia del impedimento.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

63
115

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.758-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 001*** **del 25 de enero de 2018 por el cual se resuelve un impedimento. (Artículos 87 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veinticinco (25) días de enero de dos mil dieciocho (2018)

I. CONSIDERACIONES

Mediante auto Nº 0075 del 04 de diciembre de 2017, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP, se declara impedida para continuar con el conocimiento de la investigación de la referencia, amparada bajo causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, que textualmente señala:

Articulo 84. Causales de impedimento y recusación. Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

(...)

Nº 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Sustentada su decisión en el entendido en que "*conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp*". Situación esta que se presento en el segundo semestre del año 2017, cuando el señor VIANCHA CORREDOR, se desempeñaba en el cargo de tecnólogo adscrito a la Oficina Asesora Jurídica de la EAAAY EICE ESP y era subalterno de la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ.

Sobre las causales de impedimento y en especial sobre la "enemistad grave", como tesis para apartar al fallador del conocimiento de la actuación, citamos como referente el Pronunciamiento de la Procuraduría General de la Nación en Auto de 23 de marzo de 2006, emitido dentro del proceso 161-3049 dijo:

"*...objetivo del instituto de los impedimentos y recusaciones,..., es garantizar que las decisiones de los servidores públicos se adopten dentro de la más absoluta imparcialidad, independencia y transparencia. Sobre el particular, el Máximo tribunal Constitucional*

sostuvo, en sentencia C-365-2000, que "(...) el juez, en su condición de hombre no resulta ajeno a sentimientos, tendencias, afectos, odios y rencores propios del ser humano y que, bajo ciertos supuestos, pueden llegar a comprometer su independencia frente a una determinada realidad procesal (...).

Corte Constitucional, sentencia C-392 del 22 de mayo de 2002. MP Álvaro Tafur Galvis, Sostuvo:

"El operador disciplinario es responsable de la dirección del proceso administrativo disciplinario y debe, en consecuencia, garantizar su normal desarrollo debiendo mantener el decoro y la dignidad de la administración pública y la mesura, seriedad y respeto entre los sujetos procesales."

Así las cosas y teniendo en cuenta la causal alegada, por el ejecutor disciplinario de primera instancia de encontrarse incursa en la causal 5ª del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, definida como "enemistad grave", con el disciplinado, y con el fin de salvaguardar la imparcialidad e integridad de la actuación disciplinaria, así como la objetividad en la futura decisión, que se adopte frente a los hechos materia de investigación, el cual bajo una eficaz justicia debe estar desprovista de todo acontecimiento de contenido subjetivo, se procederá a aceptar la causal presentada por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Con fundamento en lo expuesto acéptese el impedimento planteado, como consecuencia de esta decisión, reasígnese el presente proceso al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, quien funge como Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien continuara y llevará hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Con fundamento en lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Acéptese el impedimento planteado dentro del proceso disciplinario con radicado Nº 2017-018 por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al ajustarse su petición a la causal 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, y lo descrito en la parte motiva del presente Auto.

SEGUNDO: Reasígnese el conocimiento de la presente actuación Disciplinaria al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien asumirá el proceso en el estado en que se encuentre y llevara hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.756-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

TERCERO: Por secretaria comuníquese la aceptación del impedimento a la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN y al Disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los veinticinco (25) días del mes de enero del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: José Manuel Rondón C./ Apoyo Jurídico Externo

117
64

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.756-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: S1.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.756-4
FECHA 1/2/18 HORA 8:46 am
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

Yopal, 31 de enero del 2017

Señor:
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO.

Respetuoso saludo,

Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito comunicarle que mediante decisión contenida en el auto 001 de 2018, se acepto su solicitud de impedimento presentado por la Doctora ETELVINA BRICEÑO VHIRIVÍ y se ordeno remitir la presente investigación al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, quien llevara hasta el final el trámite de primera instancia del proceso en referencia.

Atentamente,

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Rob 7/3/18
hora: 4:12 pm
3880 70
118

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.768-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **TRÁMITE**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017-018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY EICE ESP**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0002 del 28 de febrero de 2018* que resuelve la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR (art. 90 numeral 4 y art. 92 numeral 7 de la ley 734/02)**

A S U N T O

Al Despacho se encuentra la comunicación interna recibida el 21 de febrero de 2018, suscrita por el indagado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

1. Copia del expediente No. 2017-018.

En mérito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACCEDER a la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento a los artículos 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la ley 734 de 2002 y Resolución Nº 01718 de 2017.

SEGUNDO: De acuerdo con la Resolución Nº 01718 de 2017, el interesado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, deberá consignar a la Cuenta de Ahorros No. 855009189 del Banco de Bogotá, a nombre de la EAAAY EICE ESP el valor de TRECE MIL PESOS M/CTE ($13.000) por concepto de 65 copias.

TERCERO: Una vez realizada la respectiva consignación a llegar copia de la consignación a la unidad de Tesorería, para proceder a la expedición de las copias.

CUARTO: De conformidad con el art. 103 de la ley 734 de 2002 comuníquese esta decisión al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

QUINTO: Téngase en cuenta la comunicación interna recibida el 21 de febrero del año en curso.

CÚMPLASE

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil dieciocho (2018).

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Coordinador del Grupo de Control Interno Disciplinario

Proyectó: José Manuel Rondón / Apoyo Jurídico

72 119

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Yopal, 13 de abril de 2018

En el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, se hizo presente el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, para reclamar las copias solicitadas y ordenadas mediante *AUTO NO. 0002 del 28 de febrero de 2018,* que resuelve *"ACCEDER a la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento a los artículos 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la ley 734 de 2002 y Resolución Nº 01718 de 2017".* De esta forma se deja constancia que se le hace entrega de 65 copias contentivas del expediente1 2017-018.

El Interesado:

13-04/18

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. No. 9.430.211

Quien entrega:

NORIDA FERNANDEZ

NORIDA FERNANDEZ RINCON
Grupo de Control Interno Disciplinario
Auxiliar Oficina de Jurídica

2

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO			EAAAY
	AUTO			
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.07 Versión 05	

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: **AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia. (Artículo 177 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

El suscrito Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., en ejercicio de sus facultades legales de acuerdo al procedimiento contenido en los artículos 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, procede a dar Apertura de Investigación y citación para la celebración de la audiencia estipulada en el artículo 177 de la mencionada Ley, por los siguientes:

ANTECEDENTES Y HECHOS

Mediante oficio Nº 813.16.03.3054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, la señora MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO, profesional (E) Unidad de Control Interno de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., remite queja enviada mediante email, abogadodelospobres24@oulook.com, en contra del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien se desempeña como Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica, por presuntas irregularidades presentadas con ocasión a ejercer como abogado litigante, en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio por ser funcionario público adscrito a la EAAAY E.I.C.E E.S.P.

Estipula la queja interpuesta por el señor Jaime Garzón, *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

En este orden de ideas, y de acuerdo a lo reglado en el Código Disciplinario Único Disciplinario, artículo 23 en cuanto a la falta disciplinaria, indica *"Constituye falta disciplinaria, y por tanto da lugar a la acción de imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de*

responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento". Y teniendo en cuenta, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presuntamente practicó la profesión de abogado, siendo servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP, es decir, sin estar habilitado para el ejercicio de la abogacía, ha vulnerado el régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos de que trata la Ley 734 de 2002 y la Ley 1123 de 2007.

Es así y en concordancia con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en violación a los deberes que tiene como servidor público adscrito a la EAAAY E.I.C.E. – E.S.P. tal y como lo establece la Ley 734 de 2002 en el artículo 34 numeral 1. *"Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente",* ya que, presuntamente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR al ejercer la actividad de abogado litigante, siendo servidor público incumplió a sus deberes tanto como servidor público, como profesional del derecho, prohibición establecida en la Ley 1123 de 2007 articulo 29, en cuanto al régimen de incompatibilidad de los abogados que indica, *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia. (...).*, esto, conforme al régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses de qué trata el Código Disciplinario Único, en el título Segundo Capítulo Cuarto, entendiendo que el artículo 36, incorpora a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley. En igual sentido, el artículo 39 en el numeral 1 literal b, del mismo código afirma como incompatibilidad para desempeñar cargos públicos el actuar como apoderado o gestores ante entidades o autoridades disciplinarias, fiscales, administrativas o jurisdiccionales. Por su parte los artículos 40 y 41, hacen extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley, para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal.

PRUEBAS FUNDAMENTO DE LA CITACIÓN

El Código Disciplinario Único estableció un procedimiento especial, consagrado en el libro IV, título XI, capítulo primero, artículos 175 y s.s., a través del cual, en ciertos eventos, como la flagrancia, la confesión, las faltas leves, la ritualidad adjetiva acude con mayor énfasis a los principios de celeridad, inmediatez, economía y concentración, buscando una solución expedita a la acción disciplinaria.

Igualmente se debe aplicar dicho procedimiento, cuando se trate de alguna de las faltas gravísimas contempladas en el inciso segundo del artículo 175 en cita, es decir, los contemplados en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de esta ley.

Para el caso que nos atañe, la comisión de la presunta conducta realizada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra tipificada en el Código Disciplinario Único artículo 48 ***Faltas Gravísimas,*** numeral 17 *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales";* falta esta que amerita el procedimiento verbal en concordancia con lo expuesto en el párrafo anterior, razón suficiente para llamar a responder al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare), portador de la Tarjeta Profesional No. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, quien en la actualidad se desempeña como Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP, por la conducta objeto de imputación.

Las pruebas en que se fundamenta esta decisión son las siguientes:

1. Oficio Nº 500 fechado el 10 de Octubre de 2017, emitido por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, dando respuesta al oficio Nº 811.16.01.1089.17 donde manifiesta que *"una vez revisado los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (4) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el 05 de julio de 2017, por el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S. de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado y que a continuación se relacionan.*

   a. *2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY*
   b. *2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY*
   c. *2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY*
   d. *2017-377 de FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY"*

Se indica que las audiencias de las anteriores solicitudes se realizaron el cinco (5) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, no actuó directamente sino por medio de sustitución de poder otorgado a otro profesional.

Lo anterior obedece a solicitud realizada por el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., mediante oficio Nº 811.16.01.1089.17,

dentro de las actuaciones contempladas en el expediente 2017-018, donde se requirió certificar al despacho del Procurador 53 Judicial II Administrativo, si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, realizó alguna solicitud de trámite o proceso donde haya actuado en calidad de apoderado ejerciendo la profesión de abogado, situación que fue corroborada por el señor Procurador 53 Judicial II Administrativo en el sentido de que mediante el oficio descrito anteriormente comunica a esta oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado realizó cuatro (4) solicitudes de conciliación, las cuales fueron debidamente admitidas, reconociéndole personería jurídica.

Es claro para este despacho de acuerdo a lo expuesto y lo certificado por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, que el disciplinado ejerció como apoderado en las cuatro (4) solicitudes de conciliación, más aún, cuando en la precitada certificación identifican al apoderado como *"Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S de la J"*.

2. El 09 de Octubre de 2017, el Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, certifica que el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY, que dicha diligencia fue aceptada y quedó registrada bajo el número 2017-374, y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, fijándose audiencia de conciliación para el día 11 de septiembre de 2017 y declarándola FALLIDA, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.

En igual sentido, se indica que al momento de la celebración de la diligencia de conciliación el señor apoderado de la parte convocante, Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, sustituyó el poder al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO. Se anexa al presente oficio carátula de solicitud de conciliación, copia de la solicitud de audiencia de conciliación, poder conferido al Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, poder sustitución al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO, actuación del despacho, acta de audiencia de conciliación de fecha 11 de septiembre de 2017, constancia extrajudicial de fecha 11 de septiembre de 2011, contenidas en veinte (20) folios.

La anterior certificación emitida por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, obedece a solicitud realizada por esta Oficina de Control Interno Disciplinario, mediante oficio Nº 811.16.01.11090.17, como consecuencia de las indagaciones seguidas en el expediente 2017-018, en la cual el señor Procurador comunica que en su despacho se tramitó solicitud de conciliación prejudicial, en

donde el disciplinado actuó como apoderado de la parte convocante, adjuntando poder otorgado por el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOACHA identificado con C.C. Nº 4.143.574 de la Grande (Boyacá), para que lo represente en la relatada solicitud de conciliación prejudicial, igualmente acompañado del escrito de solicitud de conciliación, firmado y en papel oficio menbretiado con el nombre de "WHILFREDO VIANCHA CORREDOR ABOGADO ESPECIALIZADO", como el auto del 21 de julio de 2017 expedido por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, en donde le reconocen personería jurídica al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en representación de la parte convocante.

En este orden de ideas, de acuerdo a lo certificado y anexado por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, es claro que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ejerció la profesión de la abogacía en representación de la parte Convocante en el sucinto proceso de conciliación extrajudicial.

3. Mediante radicado interno Nº 2017207407 del 20 de noviembre de 2017, el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal comunica a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. *"que revisado los libros radicadores de asuntos civiles (...) se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía radicado con el Nº 2015 – 128 donde figura como demandante y apoderado el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, reconocido en Auto de fecha 8 de abril de 2015".*

La certificación emitida por el Juez Primero Civil Municipal de Yopal, obedece a solicitud realizada por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, mediante oficio Nº 811.16.11849.17, en la referida certificación el despacho judicial comunica a esta Oficina de Control Interno Disciplinario que en ese despacho cursa un proceso ejecutivo de menor cuantía radicado bajo el Nº 2015–128, teniendo como apoderado de la parte demandante al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, actividad donde claramente ejerce el litigio como profesional del derecho.

4. Oficio Nº 811.16.03.3774.17 del 27 de noviembre de 2017, mediante el cual se solicita certificación a la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY EICE ESP donde *"conste nombre completo, número de identificación, copia de contrato de trabajo y/o acta de nombramiento, acta de posesión, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida, nominación del cargo y periodo de vinculación del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, Adicionalmente copia del manual de funciones y competencias laborales asignadas para el cargo".*

Con ocasión de la anterior solicitud, la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. mediante oficio Nº 824.16.03.3793.17 del 29 de noviembre de 2017, anexa los siguientes documentos al presente expediente.

- ✓ Certificado laboral con su respectiva dirección residencial.
- ✓ Manual de funciones de funciones del cargo que ejerció al momento de su nombramiento tecnólogo,
- ✓ Manual de funciones del cargo actual.
- ✓ Copia Contrato Laboral a término indefinido.

Aclarando que actualmente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, y que a partir del 17 de agosto y a la fecha, se encuentra como tecnólogo adscrito a la Dirección Comercial de la EAAAY de Yopal Casanare, su última dirección registrada en la hoja de vida es la Carrera 20ª Nº 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes.

En este orden, es clara que la Naturaleza Jurídica de la EAAAY E.I.C.E ESP, es una Empresa Industrial y Comercial de Estado descentralizada del orden municipal, cuyo objeto social principal es la prestación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Para el caso en concreto y de acuerdo con el artículo 1º numeral 1 del Decreto 1848 de 1969, se denominan "*Empleados Oficiales las personas naturales que trabajan al servicio de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos, unidades administrativas especiales, empresas industriales o comerciales de tipo oficial y sociedades de economía mixta (...),*" esto en concordancia con el Decreto 1038 de 2015 ***Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública.*** En su artículo 2.2.30.1.1 ***Tipos de vinculación a la administración pública*** indica "*Los empleados públicos están vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria y los trabajadores oficiales por un contrato de trabajo.*

En todos los casos en que el empleado se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral."

De acuerdo con la certificación soportada por la Oficina de Recursos Humanos de la "EAAAY E.I.C.E ESP", el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, está vinculado a esta empresa, mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, ostentando la calidad de trabajador oficial y que de acuerdo a los hechos descritos en los numerales 1, 2 y 3 del presente capítulo de pruebas ya era titular dicha calidad ***(empleado oficial),*** es decir, que el disciplinado como persona natural ejerce una función pública, teniendo la calidad de Servidor Público tal y como lo establece la Constitución Política de 1991, en su artículo 123 definiendo a "*los servidores públicos como aquellos miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios*", quienes están al servicio del Estado y de la comunidad, y ejercen sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley

y el reglamento. Calidad esta, que es incompatible para ejercer la abogacía como presuntamente lo realizó en los hechos anteriormente descritos el aquí investigado, teniendo en cuenta lo instituido en el Código Disciplinario Único, Titulo IV, Capítulo Cuarto, **inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses,** artículo 36. *"Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporados a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.* Artículo 41. *"Extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos. Las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y* ***funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado*** *y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal."* (Subrayado fuera de texto) Teniendo en cuenta el artículo 36 de la Ley 734 de 2002, en lo referente a las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, manifiesta que además de los contemplados en esta Ley se entenderán incorporados los expuestos en la Constitución y la Ley, para tal efecto el Código Disciplinario del Abogado Capítulo II **Incompatibilidades** articulo 29 numeral 1 señala *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

En este orden de ideas se tiene que las normas presuntamente vulneradas por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, constituyen falta disciplinaria de acuerdo con el artículo 23 de la Ley 734 de 2002:

"La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento."

De acuerdo con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en la violación del Código Disciplinario Único, concretamente en los siguientes artículos:

"Artículo 34. Deberes. "Son deberes de todo servidor público:

1. *Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de*

funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente." (...)

Considera está Oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado pudo vulnerar el citado deber, al ejercer su profesión de abogado estando en situación de incompatibilidad por la calidad que ostenta de servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", quebrantando de esta forma el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, contemplados en el ordenamiento disciplinario, faltando incluso a sus deberes profesionales como profesional del derecho, contraviniendo lo reglado para el ejercicio de la abogacía y actuando presuntamente de mala fe en las actividades relacionadas con el ejercicio de la profesión, como lo es el litigio.

"Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. *Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo." (...)*

Concomitantemente con la anterior norma, se presume que el señor VIANCHA CORREDOR, incurrió en la citada prohibición, por cuanto con su actuar habría incumplido a su deber como servidor público, al contravenir el régimen de incompatibilidades para el ejercicio de la abogacía, por cuanto al ser trabajador oficial de la EAAAY E.I.C.E ESP, no está habilitado para ejercer la profesión de derecho como apoderado en los diferentes trámites y procesos que presuntamente realizó ante los diferentes despachos judiciales y disciplinarios, por cuanto esta conducta se encuentra sometida a ciertas reglas prohibitivas con las cuales se busca asegurar la probidad y honradez en el ejercicio de la profesión, además de la responsabilidad frente a los clientes y al ordenamiento jurídico.

Artículo 36. Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.

En correspondencia con el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, de que trata el artículo anterior, este despacho considera posible que el disciplinado incurrió en la violación de este régimen, por cuanto, actuó como apoderado en el ejercicio de la abogacía no estando habilitado para tal efecto, más cuando, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, al ser profesional del derecho debe saber que una INCOMPATIBILIDAD, implica una prohibición a quien ejerce una determinada actividad o es titular de una función pública, además, que es deber de todo

abogado conocer, promover y respetar el ordenamiento legal, actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión, conservar y defender con dignidad y decoro la profesión.

Ahora, el Disciplinado además de ser abogado, funge como servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", entidad esta que en virtud del artículo 41 de la Ley 734 de 2002, hace extensión del régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos a las empresas industriales y comerciales del estado, siendo la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal de esta naturaleza.

La Ley 1123 de 2007, artículo 29. *Incompatibilidades*, indica que no se pude ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:

1. *Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones.*

En sentido estricto el Código Disciplinario Único menciona, que además de las *inhabilidades, impedimentos e incompatibilidades* contenidas en el presente código, se entenderán incorporadas las que señale la Constitución y la Ley, para el caso en concreto la presunta falta realizada por el disciplinado se adecua al ordenamiento establecido en la Ley 1123 de 2007.

La misma Ley 1123 de 2007, artículo 28, en relación con los ***Deberes profesionales del abogado,*** indica:

- Numeral 3. Conocer, promover y respetar las normas consagradas en este código.
- Numeral 5. Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.
- Numeral 14. Respetar y cumplir las disposiciones legales que establecen las incompatibilidades para el ejercicio de la profesión.

La oficina de Control Interno Disciplinario, considera que el señor VIANCHA CORREDOR al ser profesional del Derecho, como se encuentra debidamente acreditado, debió conocer, promover y respetar no solo lo atinente al estatuto del ejercicio de la abogacía, sino todo el ordenamiento constitucional y legal que rige nuestro estado social de derecho, es decir, que debe conocer que el ejercicio que realizó al actuar como abogado litigante, estando en un estado de incompatibilidad para tal actividad, por ostentar la calidad de servidor público adscrito a la "EAAAY E.I.C.E ESP", es una conducta que va en desmedro de la recta y real realización de la justicia y los fines del Estado, por cuanto, no conserva y defiende la dignidad

y el decoro de la profesión, ni de la calidad de funcionario público, es así, que en estricto sentido se puede entender que presuntamente el disciplinado no respeto ni cumplió las disposiciones legales que establece el régimen de incompatibilidades en ejercicio de su profesión de abogado.

PRUEBAS QUE SE PRACTICARÁN EN LA AUDIENCIA

En la audiencia se practicarán las siguientes pruebas.

1. Escuchar en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
2. Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
3. Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
4. Se decretarán de oficio las demás pruebas que se consideren conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos.

DETERMINACIÓN DE LA GRAVEDAD DE LA FALTA

De conformidad con el artículo 29 superior, en relación a la investigación disciplinaria, precisa en la legalidad reflejada en el debido proceso, así como en el derecho de defensa que tiene el procesado disciplinariamente, razón por la cual es importante la determinación de la falta investigada, la cual evidentemente no debe ser discrecional en aras de garantizar los principios contenidos en el artículo mencionado, en este orden de ideas el legislador tipificó las faltas gravísimas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, razón por la cual, cuando la conducta reprochada disciplinariamente se adecua en uno de los 63 numerales que contiene este artículo, la misma, tipifica una falta gravísima, cumpliendo así con el requisito de legalidad contenido en el artículo 29 de la Constitución Política, para el caso en concreto el disciplinado presuntamente incurrió en falta gravísima al tenor del siguiente artículo:

Ley 734 de 2002, artículo 48 de que trata las ***Faltas gravísimas***, indica:

> *"17. Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales."*

Desde el punto de vista sustantivo, la figura se halla prevista en el artículo 29 de la citada Ley 1123 de 2007, que textualmente consagra:

*"Incompatibilidades. **No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:***

*1. **Los servidores públicos, aun en uso de licencia,** salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

FORMA DE LA CULPABILIDAD

En primer lugar y de conformidad con el artículo 4 del Código Disciplinario Único, está establecido que el servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta disciplinaria en la Ley vigente al momento de su realización.

La Ley 734 de 2002, artículo 13, en cuanto a la Culpabilidad indica *"En materia disciplinaria queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. Las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa."*

En este orden de ideas y teniendo como punto de partida que el disciplinado realizó objetivamente la falta de actuar como abogado litigante a pesar de estar incurso en una causal de incompatibilidad al ser servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP; comportamiento este, que corresponde a una FALTA GRAVISIMA, en virtud de lo indicado en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, la tipicidad también se concreta en esta falta.

Siendo la conducta el ejercicio de la abogacía, encontrándose dentro del régimen de incompatibilidad por ser servidor público, actividad realizada de manera voluntaria, consiente y con pleno conocimiento, teniendo en cuenta que el disciplinado es profesional del derecho, es conocedor de los deberes y responsabilidades que exige la profesión y el empleo del cual es titular como servidor público, sin que su comportamiento este razonablemente justificado, pues la conducta realizada esta plenamente prohibida no solo en el Código Disciplinario Único, sino en el Código del Abogado, estatuto que regla el ejercicio de la profesión de la cual es titular el disciplinado.

En este contexto la conducta presuntamente fue cometida a título de DOLO, obedeciendo a que la acción fue voluntaria, analizada y consentida, sumando al hecho de que el disciplinado como profesional del derecho conocía que no podía ejercer su profesión en el litigio ya que su privilegio de servidor público no es compatible para tal ejercicio, es decir, no lo habilita para actuar en los diferentes estrados como apoderado en representación de particulares, adicionalmente este

despacho considera que el disciplinado por su formación profesional tiene la preparación más que suficiente, para prever las consecuencias que conllevaría la realización de un comportamiento claramente contrario a los deberes y prohibiciones que debe observar un servidor público y un profesional del derecho en el ejercicio de su función, en su vida pública en su desempeño profesional, más cuando, esta obedece a una actividad totalmente reglada, que no cuenta hasta la fecha del presente auto, con una justificación legal.

PROCEDENCIA DEL PROCESO VERBAL Y CITACIÓN A AUDICENCIA

Precisa esta Jefatura que el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP será citado a AUDIENCIA, teniendo en cuenta que se encuentran dados todos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos.

Al respecto, el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, regula la aplicación del procedimiento verbal, señalando *"El artículo 175 de la ley 734 de 2002 quedará así: inciso tercero: "En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*

Igualmente, es pertinente, aclarar que, frente a la aplicación del proceso verbal, la Corte Constitucional en Sentencia C -242-2010, de abril 7 de 2010, expediente No. D-7852, Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo determinó:

> *"(...) El hecho de que el operador jurídico disponga de las exigencias para proferir pliego de cargos en tales eventualidades, justifica que se aplique un "proceso ágil y sumario como el proceso verbal, en el que los términos son claramente cortos pero garantistas". Ese fue el motivo que condujo al Legislador a consignar en el inciso 3º acusado que "en todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*
>
> *Si se efectúa una lectura detenida del inciso en cuestión la expresión "en todo caso" que viene precedida de una enumeración taxativa de casos respecto de los cuales se aplica el procedimiento verbal sumario "es que fuere cual fuese la falta disciplinaria (leve, grave o gravísima) cuando el operador jurídico encuentre en la indagación preliminar o con las pruebas que acompañen la queja, complacidos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos, entonces se citará a audiencia encauzando el proceso hacia el verbal...(...)".*

En virtud de lo anterior y conforme a las pruebas arrimadas al expediente, permite colegir a esta coordinación disciplinaria la presunta existencia de la falta GRAVISIMA que compromete la responsabilidad del disciplinado, señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, configurándose uno de los eventos para dar aplicación al PROCEDIMIENTO VERBAL.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.765-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO			20 EAAAY
	AUTO			
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.07 Versión 05	

Por lo anteriormente expuesto y al tenor de lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, que modificó el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, la Jefatura de Control Interno disciplinario de la "EAAAY EICE ESP".

RESUELVE

ARTICULO 1º: Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011.

ARTICULO 2º: Vincular a las presentes diligencias, de conformidad con el artículo 177 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 58 de la Ley 1454 de 2011 y citar a audiencia pública al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal (Casanare) en calidad de investigado, dada su condición de Trabajador Oficial en el Cargo de Tecnólogo de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal "EAAAY EICE ESP". Diligencias que se llevarán a cabo en la sala de juntas de gerencia de la EAAAY EICE ESP, el día veinticinco (25) de abril de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 2:30 p.m., a fin de que responda por las conductas señaladas en el acápite de los hechos establecidos de la parte motiva de la presente decisión.

ARTICULO 3º: De conformidad con los Artículos 177 y 186 de la Ley 734 de 2002, notificar personalmente al investigado y/o su apoderado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno y que si no comparece dentro del término de dos (2) días, contados a partir del envío de la citación, se le notificará por edicto por dos (2) días, vencido este término, sino compareciere el investigado, se le designará defensor de oficio, sin perjuicio de que posteriormente comparezca o designe nuevo apoderado y a quien se le notificará la decisión y con quien se continuará el procedimiento.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

ARTÍCULO 4º: Por secretaría se adelantarán las siguientes actuaciones:

4.1 Oficiar a la Oficina de Recursos Humanos copia del Contrato de Trabajo a término indefinido, certificación laboral con indicación del salario devengado por el implicado para la época de ocurrencia de los hechos materia de proceso, (diciembre del 2014, enero de 2015) y cargos ocupados dentro de la EAAAY EICE ESP indicando el respectivo lapso de tiempo, manual de funciones para el cargo, nominación del cargo y dependencia a la cual se encuentra adscrito el disciplinado, al igual que certificado de antecedentes disciplinarios que registre la entidad, última dirección residencial registrada en la hoja de vida.

4.2 Informar a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación y a la Procuraduría Regional de Casanare, competente para investigar al servidor público disciplinado, para que decida sobre el ejercicio del poder disciplinario preferente, informando la existencia del presente proceso.

ARTÍCULO 5º: Ordenar la práctica de la siguiente prueba, que se realizará en el curso de la audiencia:

5.1 Escúchese en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP quien, una vez se le haya puesto en conocimiento el contenido de la presente diligencia, depondrá sobre los hechos materia de proceso, haciéndole saber sobre los derechos que les asisten de conformidad con los artículos 89, 90 y 92 de la Ley 734 de 2.002.

5.2 Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita la formación académica del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

5.3 Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

ARTÍCULO 6º: Las diligencias permanecerán en la Secretaría de este Despacho a disposición del disciplinado.

Se expide a los diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Yopal, 11 de abril de 2018

En el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, se hizo presente el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, con el fin de tomar notificación personal del auto No. 0003 del 03 de abril del 2018 que ordena Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011. en los términos señalados en el mismo, contenido en el expediente No. 2017-008.

Se le entrega copia del proveído en siete (7) folios y se le informa que contra el mismo no procede recurso alguno.

El Notificado:

Rdo. 11. Marzo 2018

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. No. 9.430.211

Notificadora:

NORIDA FERNANDEZ

NORIDA FERNANDEZ RINCON
Grupo de Control Interno Disciplinario
Auxiliar Oficina de Jurídica

96

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0004 DE 24 DE ABRIL DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA VERBAL PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra el proceso del cuadro referente, se permite informar que a través de la Resolución Nº 0469 de fecha 23 de Abril de 2018, se encargo a el Director Administrativo, el cargo de la Dirección Comercial de la EAAAY EICE ESP, durante los días 24 y 25 de abril de 2018, quien para las presentes diligencia es el jefe de Control Interno Disciplinario (E), situación que requiere la atención y presencia del Director Administrativos en las actividades propias de su cargo y en las del encargo en la Dirección Comercial, condiciones que genera una doble carga laboral, situación esta que hace necesario y pertinente señalar nueva fecha y hora para realizar las diligencias programadas para el día veinticinco (25) de abril de 2018, ordenadas en el Auto 003 del diez (10) de abril de 2018.

Por lo anteriormente mencionado se:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, tres (03) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso

alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los veinticuatro (24) días del mes de abril del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón R. / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopa E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los tres (3) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la sala de juntas de la EAAAY EICE ESP, a fin de llevar a cabo la diligencia de audiencia, siendo el día y hora señalados en auto de fecha 10 de abril de 2018, el señor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario encargado de la EAAAY EICE ESP, y con la presencia del señor JOSE MANUEL RONDON CHURIÓN, en calidad de profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios que cursan en la EAAAY EICE ESP y la señora NORIDA FERNANDEZ RINCÓN, en calidad de Auxiliar Administrativa de la Oficina Jurídica. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Se procede a dar inicio a la audiencia, procediendo a dar lectura al auto de citación a audiencia de conformidad con el art. 177 de la Ley 734 de 2002.

Acto seguido se le hace saber al compareciente el contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 71 del C.D.U. en el sentido de que no está obligado a declarar contra sí mismo o contra sus parientes, indicados en estas normas, igualmente si se está incurso en alguna de las causales de impedimento y recusación de que trata el artículo 84 de la Ley 734 de 2002. **PREGUNTADO:** Sobre sus generales de ley, **CONTESTÓ:** Me llamo WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal (Casanare), actualmente desempeño el cargo de Tecnólogo en apoyo jurídico, con Grado de escolaridad: profesional, con un tiempo de servicios: diez (10) años Tipo de contrato: laboral a término indefinido. Manifiesta el investigado que de igual manera es su voluntad declarar y decir la verdad. Se le indica al declarante que la versión es libre de apremio y juramento lo cual no obsta para que diga la verdad. **PREGUNTADO:** De acuerdo al art. 17 del C.D.U. se le informa al investigado que tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado, por lo tanto, se le pregunta si es su derecho designar a un abogado para su defensa dentro de la presente investigación que se encuentra en curso. **CONTESTÓ:** No deseo puesto que yo soy abogado. **PREGUNTADO**: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** Hago las siguientes peticiones, antes de rendir versión libre o advierto:
1. No se dio cumplimiento art, 69 del código único disciplinario y también rompió con la seguridad jurídica de la empresa en la resolución 2674 del 06 de diciembre el 2013 art. 8 numeral c solicito que se declare la nulidad ya que no cumplió con la ritualidad.
2. Pruebas no decretadas porque no lo tipifica la indagación preliminar y las que entraron juez primero civil municipal; porque de conformidad del resuelve en su art 2 numeral 3

reza lo siguiente oficiar" al juzgado civil de descongestión para que informe" folio 7 pruebas no recibidas en el folio 16 y 17 favor no tenerlas en cuenta o son inexistentes o ilegales ya que no tienen el debido recibido pertinentes procurador 53 y procurador 72, pruebas sin radicado es decir amañadas Prueba del juzgado primero civil municipal folio 51 esa prueba no tenerla encuentra por que no fue decretada

3 la notificación de la indagación preliminar no fui notificada, por tal motivo solicito la nulidad de la misma

4. el auto declaratorio de impedimento vulnero el artículo 87 de la ley 734 de 2002 donde existen unos términos para declarar el impedimento

5. compulsar copias al comité de convivencia laboral de la empresa es por acoso laboral y a la personería municipal de Yopal para que se investigue Para en pleno conocimiento que a funcionaria se está desbordando de sus funciones y en aras que está quebrantando el debido proceso del disciplinado.

6. con fundamento articulo 73 y 150 del código disciplinario único y inciso 4 del artículo 150 y articulo 15 del manual de control interno disciplinario de la 'EAAAY tener en cuenta que los términos se encontraban vencidos y así mismo ordenar el archivo definitivo de las presentes diligencias. **PREGUNTADO:** Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTO:** No deseo agregar nada más por el momento.

En aras de dar respuesta a las solicitudes realizadas por el disciplinado se suspende la presente diligencia siendo las 5:25 pm del 03 de mayo de 2018, y se reanudara en los términos legales el día jueves 10 de mayo de 2018, las partes presentes quedan notificadas por estrados en concordancia con el artículo 106 de la Ley 734 de 2002

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9.430.211 de Yopal (Casanare)

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

NORIDA FERNANDEZ RINCON
NORIDA FERNANDEZ RINCON
Auxiliar Administrativa Oficina Jurídica EAAAY

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0006 DE 09 DE MAYO DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA REANUDAR AUDIENCIA VERBAL Y PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra la comunicación recibida el día 08 de mayo de 2018, a las 03:03 pm, suscrito por el investigado señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

"*... se fije nueva fecha para la audiencia disciplinaria, que está programada para el día jueves 10 de mayo de 2018 a las 2:30 pm, teniendo en cuenta que para la fecha me encuentro laborando, también requiero del tiempo razonable necesario, para preparar la defensa material y técnica a la que tengo derecho constitucional y legalmente:*"

De acuerdo a lo peticionado es necesario resaltar que la diligencia de Audiencia de que trata el artículo 177 de la Ley 734 de 2002 dio inicio el día tres (3) de mayo de 2018, como lo señaló el auto 003 del 10 de abril de 2018, diligencia de audiencia de versión libre y pruebas la cual fue suspendida, por el termino de cinco (5) días en aras de resolver las peticiones solicitadas por el disciplinado, todo ello en pro de garantizar derechos fundamentales como el debido proceso y el derecho a la defensa material y técnica, quedando como fecha para reanudar las presentes diligencias el día jueves diez (10) de mayo de 2018 a las 2:30 pm, como consta en el acta de la diligencia de audiencia del, día tres (3) de mayo de 2018 y en concordancia con el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011.

En merito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la petición del Investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento al art. 17 y art. 90 Numeral 3de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo, continuación de diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los nueve (09) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón Gil / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO

ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los diecisiete (17) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en el Auto Nº 006 del 09 de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Da inicio a la misma y ordena continuar, previo a la lectura de la decisión tomada frente a las peticiones realizadas por el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en diligencia de audiencia llevada el 03 de mayo de 2018.

1. No se dio cumplimiento a el artículo 69 del código Único Disciplinario y también rompió con la seguridad jurídica de la empresa en la Resolución 2674 del 06 de diciembre de 2013 articulo 8 numeral c, solicito se declare la nulidad ya que no cumplió con la ritualidad.

   Se tiene que, en relación con lo establecido por el disciplinante, se debe tener claro que, frente a la las quejas anónimas, el numeral 1 del artículo 27 de la Ley 24 de 1992, impone de manera general su inadmisión, pero el artículo 38 de la ley 190 de 1995, la exceptúa cuando ***"existan medios probatorios suficientes"*** sobre la comisión de una ***"infracción disciplinaria"*** que permita adelantar la actuación de oficio. Y el artículo 69 de la Ley 734 de 2002 establece que la iniciación de la acción disciplinaria ***"no procederá por anónimos salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados"***.

   Para la situación planteada, se trata de un escrito, enviado mediante correo electrónico abogadodelospobres24@outlook.com el día 22 de septiembre de 2017, donde se cuestiona la actuación del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR de estar ejerciendo el litigio como abogado, representando a personas en diferentes Juzgados y en la Procuraduría, aún y cuando funge como funcionario público de la EAAAY EICE.

De la lectura del memorial anónimo se advierte que, en forma concreta se señala una probable irregularidad en el ejercicio de la abogacía, por cuanto el señor WILFREDO VIANCHA en su condición de funcionario público de la EAAAY EICE ESP llevaba procesos a particulares en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio, donde se ha acompañando la queja de indicios de medios probatorios de la irregularidad al indicar los juzgados, número de expediente y procuraduría donde cursaban los procesos, lo que resulta viable legalmente que la acción disciplinaria fuera iniciada oficiosamente.

Ahora bien, en la Resolución 2674 de 2013 artículo octavo inciso C, indica que "*La oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de Control Disciplinario que conoce esta función, iniciara el presente trámite, cuando del escrito anónimo se registren requisitos de credibilidad y fundamento, es decir, **cuando al menos la noticia sea creíble, relate circunstancias de tiempo modo y lugar que rodearon el acontecimiento, vislumbre la posibilidad de identificar el infractor, y se acompañen las fuentes probatorias que puedan dar respaldo a la queja***... Situación que se enmarca claramente en la queja, pues al tenor de lo descrito en la presente disposición es claro que existe una noticia creíble, en el entendido que están nombrando a un funcionario público que efectivamente hace parte de la planta de empleo de la EAAAY, que en la queja el anónimo precisa que ostenta el título de abogado, que igualmente respalda la queja acompañándola de fuentes probatorias al referirse que el señor WILFREDO, lleva procesos de personas en el juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, indicando incluso que el proceso contenido en el expediente 2015-128 cursa en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión, así como procesos ante la Procuraduría.

Por lo tanto, debe señalarse que, iniciar de oficio una indagación preliminar, como lo es en el presente evento, responde a una necesidad legal del operador disciplinario tendiente a verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad como lo señala el inciso segundo del artículo 150 del CDU.

En los términos referidos, existe la necesidad de este operador disciplinario de materializar la oficiosidad por parte de la entidad competente, además que con ocasión al presente tema el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, con ponencia del M.P. CARLOS A. ORJUELA GÓNGORA. Expediente 14271. Septiembre 17 de 1.998, señaló:

"*...El anónimo, verbal o escrito, no ostenta valor probatorio alguno en el ámbito disciplinario, salvo que constituya elemento material de una infracción o que fundadamente se atribuya al disciplinado. Pero igualmente debe afirmarse que el carácter anónimo de una queja, si bien no ofrece indicios de credibilidad frente a la eventual imputación de cargos a un servidor público, de otro lado bien puede servir de referente oficioso para la iniciación de indagaciones preliminares por parte de la respectiva autoridad disciplinaria. Desde luego que, siendo el Estado titular de la acción disciplinaria, en ejercicio de su poder oficioso debe atender a las señales que lo puedan alertar y conducir hacia el conocimiento de conductas*

403
132

tipificables en el espectro de faltas disciplinarias. Por ello mismo cuando quiera que se presente una queja anónima la respectiva autoridad disciplinaria deberá ordenar el adelantamiento de la correspondiente indagación preliminar en orden a establecer la veracidad de los hechos, sus autores y circunstancias que permitan establecer si se dan o no los presupuestos básicos para abrir formal averiguación disciplinaria en contra del autor o autores. De suerte que al momento de determinar el mérito probatorio de la indagación preliminar es cuando efectivamente emerge la real trascendencia de la queja anónima (.....)" (Subrayado fuera de texto)

Como bien lo señala el Consejo de Estado en su variada jurisprudencia, el ***anónimo bien puede servir de referente oficioso para la iniciación de indagaciones preliminares por parte de la respectiva autoridad disciplinaria.***

Conforme a lo planteado y en el entendido que la oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, no actuó por fuera de la ley, ni violó normatividad alguna, además de estar soportado su actuar conforme a lo preceptuado en caso de quejas anónimas, la solicitud planteada por el disciplinado carece de fundamento legal que acredite la nulidad requerida, por lo que la misma se negará por improcedente.

2. Pruebas no decretadas porque no lo tipifica la indagación preliminar y las que entraron Juez primero Civil Municipal, porque de conformidad de resuelve en su artículo 2 el numeral 3 reza lo siguiente "al juzgado civil de descongestión para que informe, folio 7 pruebas no recibidas en el folio 16 y 17 favor no tenerlas en cuenta o son inexistentes o ilegales ya que no tienen el recibido pertinente procurador 53 y procurador 72, pruebas sin radicados es decir amañadas, prueba del juzgado primero civil Municipal folio 51, esa prueba no tenerla en cuenta por qué no fue decretada.

   En materia probatoria, la solicitud de pruebas es una de las garantías, para salvaguardar el debido proceso, específicamente para ejercer el derecho de contradicción y defensa que alude el artículo 29 de la Constitución Política, tal y como lo sustenta especialmente el artículo 4 y 17 de la Ley 734 de 2002, en concordancia con el articulo 138 ibídem.

Siendo así y a lo preceptuado en el artículo 132 de la Ley 734 de 2002, la admisibilidad de la prueba debe ceñirse al examen previo del juzgador, encaminado a determinar si la prueba es legal, o está prohibida, o es irrelevante, ineficaz o notoriamente inconducente e impertinente, obedeciendo a que la petición de la prueba no debe quedar al arbitrio del actor. Tal es así, que en materia probatoria se tiene que **la conducencia** es una comparación entre el medio probatorio y la ley con la finalidad de determinar si el hecho cuestionado se puede demostrar en el proceso con el empleo de un especifico medio probatorio; **la pertinencia** se puede entender como la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y

los hechos que son tema de prueba, es decir, la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso; **la eficacia o utilidad** de la prueba consiste en que un medio probatorio preste algún servicio en el proceso de convicción del fallador, sin que sea irrelevante, inocuo o superfluo.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, el hecho que se hubiese practicado la solicitud de certificación al Juez primero Civil Municipal, sin que mediara providencia que ordenara específicamente esta prueba, no significa en lo absoluto que se haya evacuado a espalda del disciplinado, por lo contrario, nos encontramos en el momento procesal donde el disciplinado, puede solicitar, aportar, controvertir pruebas e intervenir en la práctica de las mismas, al tenor del artículo 90 de la Ley 734 de 2002, en concordancia al auto Nº 002 de 2018, este despacho accedió a la petición del disciplinado y ordenó la expedición de copias en la cual está expuesto toda la actuación de las presentes diligencias, donde puede evidenciar que la presente prueba fue solicitada mediante oficios números 811.16.01.11088.17 y 811.16.01.11849.17 de 2017.

En lo referente a las certificaciones emitidas por el Procurador 53 y Procurador 72, pruebas estas que, de acuerdo a lo manifestado por el disciplinado no contienen recibido por parte de esta Oficina de Control Interno Disciplinario o de la entidad, me permito recordarle que esta prueba fue decretada mediante Auto Nº 0069 de 2017, y solicitada mediante oficios Nº 811.16.01.1089.17 y 811.16.01.11090 respectivamente, y que en igual sentido, fueron contestadas por parte de las mismas, para el caso de la Procuraduría 53 Judicial II Administrativo, mediante oficio Nº 50 fechado el 10 de Octubre de 2017 y la Procuraduría 72 Judicial I Administrativo, mediante oficio de fecha del nueve (9) de octubre de 2017, situación clara en la que no podemos hablar de pruebas inexistente o ilegales, habida cuenta de lo siguiente:

El concepto de prueba ilícita se puede entender en un sentido amplio como toda infracción de las normas procesales sobre obtención y práctica de la prueba y también lo puede ser en un sentido restringido, como aquella que es obtenida o practicada con violación de las garantías constitucionales, en este último caso, también se le identifica como prueba inconstitucional y en la doctrina y la jurisprudencia nacional se le llama prueba ilícita. Así por, ejemplo, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, sobre la categoría de prueba ilícita ha manifestado: (...) *Es claro, entonces, que en nuestro medio, la prueba ilícita se identifica con la prueba inconstitucional y que, finalmente, la prueba inconstitucional se identifica como toda prueba que viola derechos fundamentales.* Igualmente conceptúa que la Prueba ilegal por su parte, *es aquella que se genera cuando en su producción, práctica o aducción se incumplen los requisitos legales esenciales. En esta eventualidad, corresponde al juez disciplinario determinar si el requisito legal pretermitido es esencial y discernir su proyección y trascendencia sobre el debido proceso,* ***toda vez que la omisión de alguna formalidad insustancial por sí sola no autoriza la exclusión del medio de prueba***.

Así entonces se tiene igualmente que el estudio de verificación de la idoneidad del medio de prueba, es el estudio de la conducencia de la prueba, que corresponde a la idoneidad legal que tiene la prueba para demostrar determinado hecho; es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.

En igual sentido es de hacer énfasis que la prueba ilícita *es aquella que atenta directamente contra la dignidad humana, por haber sido obtenida a través de una conducta ilícita o con violación de derechos y garantías fundamentales, como la confesión que directamente se extrae mediante la tortura a que fue sometido el imputado, la manifestación incriminatoria que realiza el acusado inmediatamente después de conocerse la interceptación clandestina de sus comunicaciones, la evidencia que se obtiene tras un registro o allanamiento practicado sin orden judicial, etc. En tales eventos es indiscutible que se afectan derechos fundamentales como la dignidad, el debido proceso, la intimidad, la no autoincriminación o la solidaridad íntima*. La prueba ilegal por su parte es *aquella que vulnera la legalidad ordinaria, al haber sido incorporada sin las formalidades legalmente establecidas para la obtención y práctica de la prueba, es decir, sin el respeto de la ritualidad instituida para su producción e ingreso al proceso, como cuando se recibe indagatoria bajo juramento o cuando se omiten los requisitos previstos en los artículos 280, 281 y 282 de la Ley 600 de 2000 para la aducción y análisis de la confesión, o 267, 269 y 276 ajusten, para la admisión del testimonio, etc. En estos casos ciertamente se afecta el procedimiento, esto es, la formalidad externa prevista en la ley para incorporar la prueba.* Cuando esto ocurre la jurisprudencia tiene establecido que es ***"al juez a quien corresponde determinar si el requisito legal omitido es esencial o no"***, es decir, si incide de manera real y efectiva sobre el debido proceso, pues como la omisión de alguna informalidad insustancial, por sí sola no autoriza la exclusión del medio de prueba.
De acuerdo a lo precitado, para esta oficina es claro, que las pruebas mencionadas por el señor WHILFREDO VIANCHA como inexistentes o ilegales, están revestidas de toda validez y legalidad, por cuanto fueron adquiridas por medios probatorios idóneos y suministradas por entidades legalmente existentes.

3. La notificación de la indagación preliminar no fui notificada, por tal motivo solicito la nulidad de la misma.

Se debe indicar al disciplinado que la indagación preliminar a que hace referencia, fue de su pleno conocimiento a través del oficio radicado por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en el entendido que dentro de la misma actuación procesal, no se afectó el debido proceso, ni el derecho a la defensa del disciplinado, de tal manera que sea procedente la declaratoria de la nulidad planteada, pues en primer lugar, se le debe recordar al investigado, que tuvo conocimiento pleno de la misma mediante la comunicación No. 811.16.03.0224.18 del 31 de enero de 2018 del auto No. 001 del 25 de enero de 2018 *"por el cual se resuelve un impedimento"*, y en segundo lugar mediante auto No. 002 del 28 de febrero de 2018, en donde se accedió a la petición del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en lo referente a la solicitud de copias de todo lo actuado en el expediente (hasta ese momento de la

indagación preliminar), igualmente en el auto No 003 del 10 de abril de 2018, que declaró la procedencia del procedimiento especial y se citó a audiencia, dicha solicitud de copias de lo hasta allí actuado, le permitía al disciplinado, no solamente darse por notificado de la actuación preliminar en curso bajo la figura de la notificación por conducta concluyente, sino además de, interponer las acciones procesales dentro del mismo.

Téngase en cuenta que la notificación por conducta concluyente, es un modo subsidiario de notificación, tal y como lo prevé el artículo 108 de la Ley 734 de 2002. En este sentido, ha entendido la Corte Constitucional que "***Cuando los sujetos procesales hayan solicitado fotocopiar o revisar el expediente y el competente autorice, se entenderán notificados de todas las providencias que aparezcan en él y que por cualquier circunstancia no le hayan sido notificadas, desde cuando devuelvan el cuaderno correspondiente o reciban las copias***", igualmente este tipo de notificación es uno de los modos **válidos** de notificación, al indicar que *"el establecimiento, por [parte del] legislador, del mecanismo de la notificación por conducta concluyente constituye una medida razonable y constitucionalmente válida por cuanto garantiza el principio de economía procesal"*. Por ende, en la medida en que por medio de la toma de copias o la revisión del expediente los sujetos procesales efectivamente logran enterarse de las decisiones que se toman en el desarrollo de un proceso y pueden hacer uso del derecho a la defensa y la contradicción, esta jefatura concluye que esta modalidad de notificación por conducta concluyente en forma alguna resulta violatoria del derecho al debido proceso del disciplinado, lo que hace que su petición de nulidad sea despachada desfavorablemente.

4. El auto declaratorio de impedimento vulneró el artículo 87 de la Ley 734 de 2002 donde existen unos términos para declarar el impedimento.

Es necesario recordarle al disciplinado que tanto la doctrina como la jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar que solamente podría dar lugar a nulidad de la actuación disciplinaria aquellas irregularidades que afecten sustancialmente el proceso, ya sea por transgredir la ritualidad o solemnidad que demanda un acto para su eficacia o por vulnerar el derecho de defensa en cualquiera de sus formas, situación que no se genera con el trámite del auto que decretó el impedimento acusado por el disciplinado, por lo contrario, lo que este despacho consideró con el impedimento manifestado, es que se garanticen los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que rigen la actuación administrativa y en particular la disciplinaria, contenidos en el artículo 3º del Código Contencioso Administrativo y el artículo 94 de la norma disciplinaria.

5. Compulsar copias al comité de convivencia laboral de la empresa es por acoso laboral y a la personería municipal de Yopal para que se investigue Para en pleno conocimiento que a funcionaria se está desbordando de sus

funciones y en aras que está quebrantando el debido proceso del disciplinado.

Cabe indicarle al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, que goza de la libertad de interponer a su voluntad las acciones que considere necesarias, en caso de vislumbrar la existencia de vulneración a los derechos que le asiste, con las pruebas necesarias que así lo acrediten, por lo que no es de recibo su solicitud y la Oficina de Control Interno Disciplinario se abstiene de dar curso a la petición de remisión requerida.

6. Con fundamento articulo 73 y 150 del código disciplinario único y inciso 4 del artículo 150 y artículo 15 del manual de control interno disciplinario de la 'EAAAY tener en cuenta que los términos se encontraban vencidos y así mismo ordena el archivo definitivo de las presentes diligencias.

Se ha de indicar al disciplinado que el tiempo transcurrido en la indagación preliminar, en su apertura y recopilación de pruebas, obedece al estudio posterior que se debe hacer, a fin de determinar si la falta le era o no atribuible al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, apreciación que finalmente se calificó como falta gravísima y que, en consecuencia, se debía dar aplicación, en lo sucesivo, al procedimiento verbal, situación que no constituye de por sí una irregularidad sustancial que afecte las bases del debido proceso o de la investigación disciplinaria. Por lo contrario, debe puntualizar este despacho, que en ningún momento se ha violado el derecho de defensa del disciplinado, como erróneamente lo pretende hacer ver el señor VIANCHA, toda vez que, la indagación preliminar es una etapa previa a la formulación de cargos, la cual procede en caso de duda para decidir si se dispone la apertura de investigación disciplinaria o no; se debe indicar además como lo ha señalado la Corte Constitucional que "*se trata de una etapa eventual, que sirve para despejar las dudas que puedan surgir, antes de proseguir con la siguiente etapa procesal, que bien puede ser la apertura de investigación o la citación a proceso verbal.*"

Obsérvese que para el caso que nos ocupa, luego de la apertura, solicitud y recopilación de pruebas, se calificó la conducta y se ordenó la investigación disciplinaria formal a través del procedimiento verbal, por cumplir con los requisitos que la ley disciplinaria exige.

Se debe recordar al señor VIANCHA, que el auto que ordenó la apertura de una indagación preliminar se emitió el día 28 de septiembre de 2017, posteriormente se declaró un impedimento a través de auto del 04 de diciembre de 2017, que finalmente fue aceptado para el día 25 de enero de 2018, y luego de ello, se determinó a partir del auto del 10 de abril de 2018 dar inicio a la investigación disciplinaria formal.

Sobre este aspecto se ha referido la Corte Constitucional, en sentencia SU-901 de 2005, de la siguiente manera:

> *"De lo expuesto se infiere que el incumplimiento del término de indagación previa no conduce a que el órgano de control disciplinario incurra automáticamente en una grave afectación de garantías constitucionales y a que como consecuencia de ésta toda la actuación cumplida carezca de validez. Esto es así en cuanto, frente a cada caso, debe determinarse el motivo por el cual ese término legal se desconoció, si tras el vencimiento de ese término hubo lugar o no a actuación investigativa y si ésta resultó relevante en el curso del proceso. Es decir, del sólo hecho que un término procesal se inobserve, no se sigue, fatalmente, la conculcación de los derechos fundamentales de los administrados pues tal punto de vista conduciría al archivo inexorable de las investigaciones por vencimiento de términos y esto implicaría un sacrificio irrazonable de la justicia como valor superior y como principio constitucional. De allí que la afirmación que se hace en el sentido que se violaron derechos fundamentales por la inobservancia de un término procesal no deba ser consecuencia de una inferencia inmediata y mecánica, sino fruto de un esfuerzo en el que se valoren múltiples circunstancias relacionadas con el caso de que se trate, tales como la índole de los hechos investigados, las personas involucradas, la naturaleza de las pruebas, la actuación cumplida tras el vencimiento del término y la incidencia de tal actuación en lo que es materia de investigación." (Subrayado fuera de texto)*

Recuérdese además, que se declaró un impedimento que tuvo que ser resuelto por la superior jerárquica del Grupo Interno Disciplinario, que por obvias razones, ante el estudio, verificación y posterior decisión requirió de un término prudencial para la toma de decisión.

Por lo anteriormente expuesto, no se acepta el argumento del disciplinado sobre la presunta existencia de violación al debido proceso por el incumplimiento de los términos establecidos en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, toda vez que las pruebas se practicaron dentro del término legal de los seis (6) meses a que se refiere el artículo citado, el investigado tuvo conocimiento de la actuación por la notificación por conducta concluyente que se originó ante su solicitud de copias que finalmente le fueron remitidas, en donde con toda la actuación desplegada, se le dio la oportunidad de requerir, controvertir, interponer recursos y demás actuaciones propias del debido proceso y derecho de defensa que le asistía.

En síntesis esta jefatura disciplinaria, le manifiesta al disciplinado que el debido proceso como derecho fundamental está referido en materia procesal disciplinaria, a que el inculpado conozca los cargos en forma clara, concisa y oportuna para que pueda ejercer todos los medios de réplica, pedir las pruebas, obtener su decreto y práctica, así como controvertir las que lo inculpan, presentar alegatos y en general, participar de modo activo en todo el proceso, lo que implica un gran debate con el agotamiento de las instancias a

que haya lugar y las garantías que las mismas ofrecen, momento y oportunidad procesal está en la que nos encontramos.

Se le comunica que queda notificado por estrado y que tiene derecho al recurso de reposición de acuerdo al artículo 59 de la ley 1474 de 2011.

CONTESTO. Interpongo el recurso de reposición, frente al artículo 103, por que no se le dio la ritualidad del artículo 69 de la Ley 734 de 2002, que igualmente insisto que reponga sobre estas cosas, podemos fácilmente para iniciar una investigación disciplinaria la queja anónima debe venir acompañada de alguna prueba que pueda al menos evidenciar la presunta comisión de una conducta disciplinaria. Reconsidere sobre las pruebas que no fueron decretadas señor director ya que como bien es cierto la investigación preliminar Es como la vértebra del proceso e interpongo el recurso de reposición y en subsidio de apelación de acuerdo al artículo 115 de la Ley 734 de 2002. Frente al numeral tercero, de la indagación preliminar, me llega a mi puesto de trabajo me notifiquen de un impedimento, leí que era un proceso disciplinario, donde la señora Etelvina se declara impedida y me dicen que me notifican por conducta concluyente la indagación preliminar, articulo 155 "se notificara al...." Cosa que no fue así, para lo cual interpongo el recurso de reposición de acuerdo al artículo 113 de la Ley 734 de 2002, frente al numeral 4 no interpongo recurso. Frente al numeral 6, interpondré el recurso de reposición y en subsidio de apelación artículo 113 y el artículo 115 de apelación, sustentándolo en el artículo 150 numeral 4 de la ley 734 de 2002. No siendo más por el momento dejo a consideración del director del proceso y con el respeto y la venia que se merece, tome una decisión en derecho y que si bien es cierto, que una solicitud extrajudicial es litigar como ya lo había mencionado o narrado anteriormente, déjeme decirle señor director que estamos sentando jurisprudencia en este estrado.

Siendo la 4:20 pm el despacho toma un receso para decidir sobre los recursos de reposición y apelación, presentados por el disciplinado.

Este despacho, frente a la solicitud de recurso de reposición se le recuerda al disciplinado que el proceso actual se está desarrollando bajo el procedimiento especial verbal de que trata el artículo 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, en esta vía el despacho decide no reponer lo manifestado por el disciplinado en el sentido de que no aporta argumentos u elementos diferentes a los manifestados inicialmente en su solicitudes realizadas en diligencias del 3 de mayo de 2018, para lo cual esta jefatura mantiene en todas sus partes lo expuesto en la presente diligencia y en consecuencia no repone.

En lo referente al recurso de apelación, se indica que según lo prescrito el artículo 59 de la Ley 1474, por la cual modifico el artículo 180 de la Ley 734 de 2002.

Artículo 59. Recursos. *El artículo 180 de la Ley 734 de 2002 quedará así:*
El recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan la práctica de pruebas, las nulidades y la recusación, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el

momento en que se profiera la decisión. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso.
El recurso de apelación cabe contra el auto que niega pruebas, contra el que rechaza la recusación y contra el fallo de primera instancia, debe sustentarse verbalmente en la misma audiencia, una vez proferido y notificado el fallo en estrados. Inmediatamente se decidirá sobre su otorgamiento.

Igualmente el artículo 115 de la Ley 714 manifiesta lo siguiente.

Recurso de apelación. El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.

Situaciones estas que no se presentan en esta oportunidad procesal, por lo que no es procedente el recurso de apelación como subsidio al de reposición. Quedan notificadas estas decisiones por estrado las presentes decisiones.

Acto seguido se procede a la toma de la versión libre al compareciente haciéndole saber el contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 71 del C.D.U. en el sentido de que no está obligado a declarar contra sí mismo o contra sus parientes, indicados en estas normas. Manifiesta el investigado que de igual manera es su voluntad declarar y decir la verdad.

PREGUNTADO: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** siguiendo con esta audiencia, como me negó los recursos que tengo los derechos e insistido y he predicado, no veo como el señor me negó los recursos, procedo a interponer el recurso de queja establecido el el artículo 117 donde reza lo siguiente "*Recurso de queja. El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.*", lo solicite por que anteriormente lo sustente donde se hablaron de las pruebas que no se tuvo en cuenta al momento de revisar de manera exhaustiva el expediente o echo de menos al momento de tomar una decisión en este estrado, como se bien es cierto también interpongo el recurso de queja donde solicitaban que se archivara el expediente, revisado de manera aritmética las fechas y en tratándose del expediente numeral 2017-018, había caducado la acción, esto argumentando lo que reza el articulo 150 en su numeral 4.

Atendiendo la solicitud del recurso de queja interpuesto por el disciplinado y obedeciendo a la ritualidad de que trata el artículo Artículo. *118. Trámite del recurso de queja. Dentro del término de ejecutoria de la decisión que niega el recurso de apelación, se podrá interponer y sustentar el recurso de queja. Si no se hiciere oportunamente, se rechazará.*
Dentro de los dos días siguientes al vencimiento del término anterior, el funcionario competente enviará al superior funcional las copias pertinentes, para que decida el recurso.

El costo de las copias estará a cargo del impugnante.
Si quien conoce del recurso de queja necesitare copia de otras actuaciones procesales, ordenará al competente que las remita a la mayor brevedad posible. Si decide que el recurso debe concederse, lo hará en el efecto que corresponde.

Se suspende la presente diligencia siendo las 4:40 pm del día dieciocho (18) de mayo de 2018, para dar trámite al recurso de queja interpuesto por el disciplinado y se remitirá las presentes diligencia para que el superior competente decida en termino previsto el presente recurso de queja.

No siendo más, se interrumpe la presente audiencia para continuarla en la fecha y hora señalada, es decir el próximo 22 de mayo de 2018 a partir de las 02:30 de la tarde en las instalaciones de la oficina del Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY. Se deja constancia que la presente audiencia fue autorizada la grabación por medio magnéticos la cual hace parte integral del Expediente.

Se le recuerda a las partes que las presentes decisiones quedan notificadas por estrado.

Se firma por las partes una vez leída y aprobada por lo que en ella intervinieron, siendo las cinco y treinta (05:00 pm) de la tarde

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9423024

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

110
137

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE QUEJA**

Dependencia: AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 007*** **del 21 de mayo de 2018 Auto que resuelve un recurso de queja. (Artículos 97 118 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veintiuno (21) días de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Procede el despacho a resolver el recurso de QUEJA presentado por el disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR:

ANTEDECENTES:

En decisión calendada el diecisiete (17) de mayo de 2018, la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, concedió el recurso de queja presentado por el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, contra las decisiones proferidas en audiencia del 17 de mayo de 2018 visibles a fl. 102 a 107 del expediente, como antecedentes de la petición se destacan los siguientes hechos:

i) En audiencia del tres (3) de mayo de 2018, el disciplinado plantea ante el funcionario de conocimiento, la existencia de Nulidades procesales que afectan el debido proceso, de manera general están se concretan en:

- No reunir la queja los requisitos del art. 69 de la Ley 734 de 2002[1], por corresponder ésta a un anónimo.
- Practica indebida de pruebas, las cuales considera inexistentes e ilegales
- Ausencia de notificación de la Indagación preliminar,
- Extemporaneidad en la presentación del impedimento planteado por la titular de la oficina de control Disciplinario,
- Vencimiento de términos procesales para la etapa de indagación preliminar

[1] ***Artículo 69.*** *Oficiosidad y preferencia. La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procederá por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992. (...)*

ii) Mediante providencia del 17 de mayo de 2018, el *"a quo"*, rechaza de plano en su totalidad las causales de nulidad procesal invocadas.

iii) En contra de la decisión de no acceder a las nulidades planteadas, el disciplinado presenta recurso de reposición en subsidio de Apelación

iv) Al momento de decidir de fondo sobre los recursos, el funcionario de conocimiento resuelve no reponerla decisión, por considerar que no existen argumentos adicionales diferentes a los expuestos en el incidente.

v) El recurso de Apelación es rechazado de plano, al no cumplir la alzada con las exigencias plasmadas en el art. el artículo 59 de la Ley 1474, norma que modifico el contenido del artículo 180 de la Ley 734 de 2002, que textualmente consagra:

> *"**Artículo 59. Recursos.** El artículo 180 de la Ley 734 de 2002 quedará así:*
>
> *El recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan la práctica de pruebas, las nulidades y la recusación, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el momento en que se profiera la decisión. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso.*
>
> *El recurso de apelación cabe contra el auto que niega pruebas, contra el que rechaza la recusación y contra el fallo de primera instancia, debe sustentarse verbalmente en la misma audiencia, una vez proferido y notificado el fallo en estrados. Inmediatamente se decidirá sobre su otorgamiento.*

Igualmente soporta la decisión de negar la alzada, el contenido del artículo 115 de la Ley 734 de 2012 norma que consagra de manera taxativa las providencias contra el cual procede el recurso de Apelación, indicando esta disposición legal:

> *Art. 115 Recurso de apelación. El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.*

Bajo las anteriores consideraciones, el jefe de la oficina de control interno disciplinario asignado para la investigación, en su decisión de alzada deja expresamente definido que en el *"sub lite"*, no se cumplen las exigencias del art. 59 de la Ley 1474 de 2011, que establece taxativamente las decisiones que son apelables en materia disciplinaria, razones que motivan a negar el recurso de apelación, como subsidio al de reposición.

Decisión que, por proferirse en audiencia es notificada al disciplinado en estrados, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011.

Ejerciendo sus derechos de contradicción y defensa, el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, una vez notificado de la decisión de negar el recurso de

reposición en subsidio de Apelación, interpone y sustenta **Recurso de queja**, argumentando:

> *"Siguiendo con esta audiencia, como me negó los recursos que tengo los derechos e insistido y he predicado, no veo como el señor me negó los recursos, procedo a interponer el recurso de queja establecido en el artículo 117 donde reza lo siguiente "Recurso de queja. El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.", lo solicite por que anteriormente lo sustente donde se hablaron de las pruebas que no se tuvo en cuenta al momento de revisar de manera exhaustiva el expediente o echo de menos al momento de tomar una decisión en este estrado, como se bien es cierto también interpongo el recurso de queja donde solicitaban que se archivara el expediente, revisado de manera aritmética las fechas y en tratándose del expediente numeral 2017-018, había caducado la acción, esto argumentando lo* que reza el artículo 150 *en su numeral 4."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Los Artículos Artículo 117 y 118 de nuestro ordenamiento disciplinario consagran la procedencia y trámite del recurso de queja, en los siguientes términos:

> ***"Artículo 117. Recurso de queja.*** *El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.*
>
> ***A su turno señala el art. 118: Trámite del recurso de queja.*** *Dentro del término de ejecutoria de la decisión que niega el recurso de apelación, se podrá interponer y sustentar el recurso de queja. Si no se hiciere oportunamente, se rechazará.*
>
> *Dentro de los dos días siguientes al vencimiento del término anterior, el funcionario competente enviará al superior funcional las copias pertinentes, para que decida el recurso.*
>
> *El costo de las copias estará a cargo del impugnante.*
>
> *Si quien conoce del recurso de queja necesitare copia de otras actuaciones procesales, ordenará al competente que las remita a la mayor brevedad posible. Si decide que el recurso debe concederse, lo hará en el efecto que corresponde.*

Establecida la procedencia del recurso de queja, al haber sido rechazado el de apelación, se procede a establecer la viabilidad de acceder o no al recurso.

Analizadas las diligencias remitidas por la oficina de Control Interno Disciplinario, se puede evidenciar los siguientes actos procesales disciplinarios:

1- Conforme se plasma en los antecedentes de la presente decisión, en la actualidad la oficina de control interno disciplinario de la EAAAY EICE ESP, adelanta proceso disciplinario en contra del Sr. **WILFREDO VIANCHA CORREDOR,** quien una vez negados los recursos de reposición en subsidio de apelación contra la decisión que niega el incidente de nulidad, presenta ante el fallador de segunda instancia recurso de queja, al ser negada la alzada, actuaciones surtidas en audiencia del pasado 17 de Mayo de 2018.

2- Una vez analizada la norma disciplinaria, el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011 consagra taxativamente cuando procede el recurso de Apelación, en concreto está delimitada a las siguientes providencias*: i) a la decisión que nieguen pruebas, ii) la que rechace una recusación y ii) el fallo de primera instancia.*

3- Igualmente en términos del artículo 115 de la Ley 734 de 2002, el *recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones:* ***la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos***, ***la decisión de archivo*** *y* ***el fallo de primera instancia.***

Remitiéndonos al caso en concreto, es absolutamente claro que el proceso no se encuentra en la actualidad para proferir ninguna de las providencias aludidas en la norma, es decir, no se está frente a una decisión de rechazo de pruebas, no existe solicitud expresa de recusación, y menos aún cuenta el proceso con los elementos necesarios para estructurar una decisión de fondo, pues el operador disciplinario a la fecha no ha culminado con la etapa de investigación formal para proceder a su evaluación, conforme lo consagra el art. 161 del C.D.U, el cual solo procede cuando:

> *"se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156".*

Sin estar perfeccionada la etapa de investigación formal, es improcedente hablar del fallo de instancia como apelable, pues este se encuentra en el marco del proceso que ocupa la atención del despacho, distante para ser proferido.

Definida la delimitación aplicable para la concesión del recurso de Apelación, es improcedente en el caso que ocupa la atención del Despacho acceder al recurso de queja, al no cumplirse en el *sub lite* los requisitos para conceder el recurso de Apelación.

Con merito de lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE QUEJA

R E S U E L V E

PRIMERO: Confirmar la decisión proferida por el Jefe de la Oficina de control Interno Disciplinario (E), que negó conceder el recurso de apelación invocado por el disciplinado **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, en audiencia del pasado 17 de Mayo de 2018, por las razones expuesta en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Comunicar la decisión al impugnante, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

TERCERO: Realizado lo anterior, remítase el expediente a la dependencia de origen, para que continúe el trámite del proceso disciplinario a su cargo.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los veintiún (21) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: MILY GARCIA URUEÑA
Asesor Externo apoyo asuntos disciplinarios 2ª instancia.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los veintidós (22) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en la audiencia del diecisiete (17) de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Da inicio a la misma y ordena continuar, previo a la lectura de la decisión tomada por la AGENCIA ESPECIAL DE LA EAAAY EICE ESP, mediante el AUTO Nº 007 del 21 de mayo de 2018, auto que resuelve el recurso de queja interpuesto por el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en diligencia de audiencia llevada el diecisiete (17) de mayo de 2018.

PREGUNTADO: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** Si conozco los motivos por la cual fui citado, pero desconozco los hechos **PREGUNTADO:** Sírvase indicar desde que fecha se encuentra vinculado a la EAAAY EICE ESP. **CONTESTÓ:** Para efectos de tener la claridad no recuerdo la fecha exacta, pero llevo trabajando aproximadamente diez años, la cual pueden verificar en la respuesta dada por talento humano que obra en el expediente **PREGUNTADO:** Sírvase explicar en la audiencia si ostenta el título de abogado, la fecha de graduación de obtención del título y la Universidad. **CONTESTÓ:** Efectivamente soy abogado titulado de la Universidad Autónoma de Bucaramanga la fecha de graduación fue en el año 2014. **PREGUNTADO:** Sírvase decir cómo explica que mediante oficio Nº 50 del 10 de octubre de 2017, el procurador Judicial II Administrativo, hace constar que en su despacho obran cuatro (4) solicitudes de conciliación las cuales fueron radicadas el 5 de julio de 2017, correspondiente a los señores: JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY, las cuales fueron debidamente admitidas y reconociendo personería jurídica para que usted los

representara como abogado en dichas diligencias. **CONTESTÓ:** Quiero advertirle a su señoría que relativamente las pruebas que llegaron a ese expediente se están yendo en contravía de la constitución y la ley y no me voy a pronunciar más allá de ellas por que no tienen nacedero jurídico, toda vez que esas pruebas son ilegitimas como lo he narrado anteriormente en las audiencias. **PREGUNTADO**: Sírvase decir cómo explica, que el Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal mediante oficio del 09 de octubre de 2017, certifica que *"el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY, que dicha diligencia fue aceptada y quedó registrada bajo el número 2017-374, y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, fijándose audiencia de conciliación para el día 11 de septiembre de 2017 y declarándola FALLIDA, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes".* **CONTESTO:** Como lo he mencionado anteriormente no tienen sentido pronunciarme sobre esta ya que cómo si bien es cierto las pruebas que acompañan el expediente carecen de validez jurídica ya que si usted revisa exhaustivamente el expediente no tienen ningún recibido de la empresa de acueducto y alcantarillado quebrantando y rompiendo con la seguridad jurídica de la misma. **PREGUNTADO:** Sírvase decir cómo explica el Juez Primero Civil Municipal de Yopal, mediante oficio con radicado interno Nº 2017207407 del 20 de noviembre de 2017 hace constar que una vez revisado los libros radicadores, se encontró que en el proceso ejecutivo de menor cuantía Nº 2015-128 donde usted figura como demandante y apoderado, donde se le reconoció personería jurídica mediante auto de fecha 8 de abril de 2015. **CONTESTÓ:** Como si bien es cierto he dicho es una prueba no decretada por la indagación preliminar de la misma, una indagación preliminar es la vértebra del expediente y sin embargo quiero señor director al momento de proferir su fallo tenga en cuenta que el mismo memorial dicen que es demandante y apoderado y que por regla de hermenéutica jurídica nos hace ver que el disciplinado tiene un ejecutivo y que lo está llevando en causa propia y que de la misma manera podemos citar la Ley 1123 de 2007 en su artículo 29 reza en uno de sus acápites que el servidor público puede litigar en causa propia es por eso señor juez en esta audiencia le ruego que por favor no eche de menos esta Ley al momento de dar su fallo . **PREGUNTADO:** Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTO:** Voy a enmendar que quiero aclarar que el disciplinado no funge como abogado de la empresa y que si bien es cierto las presuntas acusaciones que me están formulando no han trasgredido la Ley 734 de 2002 ya que como se puede observar en las presuntas actuaciones no le he ocasionado perjuicios a la empresa, ni tampoco por más que se revise el expediente no se encuentra ninguna clase de corrupción.

Agotada la etapa de versión libre, del señor WHILFREDO VIANCHA COREREDOR, y ateniendo las solicitudes de pruebas solicitadas, partiendo del principio de necesidad

de carga de la prueba, del art. 128 de la ley 734 de 2002 se procede ordenar la práctica de las siguientes pruebas:

TESTIMONIALES

1. Se solicita testimonio del señor HERNAN BOLIVAR en calidad de jefe de Talento Humano sobre mi conducta como trabajador de la EAAAY EICE ESP.

DOCUMENTALES:

1. Por secretaria ofíciese al Jugado Primero Civil Municipal, para que certifique o aclare si el proceso de demanda ejecutiva N° 2015-128 lo está llevando en causa propia, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.
2. Por Secretaria Ofíciese a la Procuraduría General de la Nación Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Casanare para que certifique si en su despacho obran cuatro (4) solicitudes de conciliación las cuales fueron radicadas el 5 de julio de 2017, correspondiente a los señores: JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY, las cuales fueron debidamente admitidas y reconociendo personería jurídica para que usted los representara como abogado.
3. Por Secretaria Ofíciese a la Procuraduría General de la Nación Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Casanare para que certifique si en su despacho el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY.

Para efectos de practicar las pruebas testimoniales cítese por secretaria a el señor HERNAN BOLIVAR para que rinda testimonio el día 29 de mayo de 2018 a la 02:30 pm, en las oficinas de la Dirección Administrativa y Financiera de la EAAAY EICE ESP

Se le pregunta a la encartada si desea hacer uso de los recursos de ley, frente a lo cual manifestó que. No. Sin recursos su señoría.

Para las pruebas documentales, envíese las diferentes comunicaciones a las respectivas oficinas.

Se interrumpe en este estado de la diligencia siendo las 3:45 pm y se ordena continuarla el 07 de junio de 2018 a las 2:30 pm en las oficinas de la Dirección Administrativa y Financiera de la EAAAY EICE ESP.

Decisión que se notifica por estrado.-

Se firma por los intervinientes una vez leída y aprobada, siendo las 4:15 p.m.

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9430211

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopa E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO

ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los veintinueve (29) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en la audiencia del veintidós (22) de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.....

Da inicio a la misma y ordena continuar con la realización de la práctica de pruebas decretadas por éste Despacho, en audiencia llevada a cabo el 22 de mayo de 2018.

Acto seguido, hace presencia el Dr. HERNAN BOLIVAR VARGAS, profesional de Recursos Humanos de la EAAAY EICE ESP a las dos y cuarenta y cinco minutos (02:45 pm) de la tarde, con el fin de rendir declaración bajo la gravedad del juramento dentro del presente proceso disciplinario 2017-018. En tal virtud el suscrito funcionario Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E); le hizo saber el contenido del artículo 266 del C.P.P. sobre el deber de rendir testimonio y previas las imposiciones del artículo 33 de la C.P, y el artículo 442 del C.P, que en su orden establecen: "ARTICULO **33.** Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. Artículo 442. *Falso testimonio*. El que en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad del juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años", se tomó el juramento de rigor, bajo cuya gravedad juró decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad. Hechas las advertencias de ley y tomado el juramento de rigor, se procede a la toma de la declaración testimonial rendida por el Dr. HERNAN BOLIVAR VARGAS, **PREGUNTADO:** Sobre sus condiciones civiles y generales de ley. **MANIFESTÓ:** Me llamo HERNAN BOLIVAR VARGAS identificado con cédula de ciudadanía No. 72206352 de

Barranquilla con residencia: Calle 33 N| 28-47 Torre 6 apartamento 401, en la ciudad de Yopal, de 43 años de edad, de estado civil: Casado, nivel de estudio: Especialización, ocupación del cargo: Profesional de la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY EICE. El despacho le pone de presente el motivo de que su llamado a dar testimonio, radica sobre, solicitud realizada por el aquí encartado Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como prueba testimonial solicitada en diligencia del día veintidós (22) de mayo de 2018. **PREGUNTADO:** Entendió los motivos por los cuales fue citado a la presente diligencia. **CONTESTÓ:** Si, por una investigación disciplinaria en contra del compañero WHILFREDO VIANCHA CORREDOR. **PREGUNTADO:** En caso afirmativo, sírvase explicar o informar todas las circunstancias de tiempo modo y lugar que sobre el tema le conste. **CONTESTÓ:** Sobre la investigación disciplinaria no la conozco, no tengo conocimiento sobre lo específico que me acaban de dar a conocer.....

A continuación al Disciplinado se le concede el uso de la palabra, el cual interviene preguntándole al Testigo si conoce al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, a lo cual el doctor HERNAN BOLIVAR VARGAS **CONTESTO:** Lo conozco desde el año de 2008. Seguidamente; igualmente le pregunto si conoce desde en que sectores ha trabajado dentro de la EAAAY, **CONTESTÓ:** Comenzó a trabajar en la EAAAY EICE ESP en el año 2008 bajo la modalidad de contrato a término fijo, posteriormente fue vinculado mediante la modalidad de contrato a término indefinido adscrito a la oficina jurídica realizando funciones de cobro coactivo mas o menos para la fecha del año 2011.....

Seguidamente pregunto nuevamente el disciplinado, si ha tenido alguna conducta disciplinaria o percance con sus compañeros o sus superiores, a lo cual el Doctor HERNAN BOLIVAR VARGAS **CONTESTÓ:** En realidad no me consta que haya tenido percance con sus compañeros o superiores, pero si me consta que el compañero WHILFREDO es una persona respetuosa cumplidora de su deber y comprometida con la empresa.....

Nuevamente le pregunto el disciplinario que le indicara el señor Bolívar si cursan anotaciones en la hoja de vida o que si ha ocasionado perjuicio a la empresa por causa del servidor público o disciplinado señor Viacha, a lo cual **CONTESTÓ:** En el tiempo que llevo al frente de la oficina de Recursos Humanos no he recibido ningún llamado de atención, sanción disciplinaria o amonestación en contra del compañero WHILFREDO VIANCHA.....

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Seguidamente el señor WHILFREDO VIANCHA, indico que no tiene más nada que preguntarle al Doctor HERNAN BOLIVAR.....

PREGUNTADO: Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTÓ:** No señor, estaré dispuesto a cualquier solicitud de la EAAAAY EICE ESP.....

A continuación, respecto de las pruebas documentales solicitadas mediante audiencia del 22 de mayo de 2018, se le indica al disciplinado que no han sido recepcionadas las respuestas a las mismas.....

No siendo más, se interrumpe la presente audiencia para continuarla a la fecha y hora señalada en la audiencia del día 22 de mayo de 2018, para continuar con la práctica de las pruebas documentales, lo anterior se notifican por estrado la presente decisión, la cual no admite recurso alguno....

Se deja constancia que la presente audiencia fue autorizada la grabación por medio magnéticos la cual hace parte integral del Expediente.....

Se firma por las partes una vez leída y aprobada por lo que en ella intervinieron, siendo las tres y diez (03:10) de la tarde.....

TESTIMONIO:

HERNAN BOLIVAR VARGAS

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

Dependencia :	PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Radicación:	PMY 1380
Solicitante:	WHILFREDO VIACHA CORREDOR
Investigado:	WHILFREDO VIACHA CORREDOR
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.A.A.A.Y. EICE – E.S.P.
Fecha solicitud:	16 DE MAYO DE 2018
Asunto:	AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE

PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

El Yopal, cuatro (4) días del mes de julio de dos mil dieciocho (2018)

ASUNTO A TRATAR.

En uso de sus atribuciones legales, en especial por las conferidas en el artículo 168 y s.s. de la Ley 136 de 1994, se dispone a evaluar la solicitud de ejercer el poder preferente del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR del proceso disciplinario Nª 2017-018 de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal (E.A.A.A.Y), de acuerdo a lo consagrado en la artículo 3 de la Ley 734 de 2002.

HECHO

Respecto del Auto N° 003 del diez (10) de abril del 2018 con el cual se declara la procedencia de proceso especial y se cita a audiencia, se evidencia que el Señor WHILFREDO VIACHA CORREDOR, Tecnólogo de la oficina asesora jurídica de EAAAY E.I.C.E. E.S.P, quien presuntamente ejerció como abogado litigante en diferentes instancias judiciales. Estando inhabilitado para realizar dicha actividad; por ser funcionario público de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal.

SOLICITUD DE PODER PREFERENTE

Conforme a lo anterior, el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR solicitó a esta agencia del ministerio público ejercer el poder disciplinario preferente con relación a la investigación disciplinaria N° 2017-018 adelantada en su contra, adelantada en la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. E.S.P.

Las razones por las cuales el Señor VIANCHA CORREDOR; solicita el ejercicio del poder preferente, se refieren a presuntas violaciones al derecho que como investigado tiene dentro del proceso; así mismo, manifestó que han existido inconsistencias en las actuaciones procesales adelantadas por la Jefe de Control Interno Disciplinario de la EAAAY.

CONSIDERACIONES

De acuerdo a la solicitud ya mencionada, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa comisiono a un profesional de apoyo adscrito a esta delegada para que se realizara vista especial en las instalaciones de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseos de Yopal EICE E.S.P., para determinar si era viable o no, ejercer el poder preferente de dicha investigación.

En visita realizada el día trece (13) de junio del 2018; se determinó que se adelanta investigación disciplinara en contra del solicitante, mediante proceso verbal, el cual se denota que inicio con indagación preliminar en averiguación de responsables con auto 0069 del veintiocho (28) de septiembre de 2017; que acto seguido, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIVIRÌ en calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario declara la existencia de una causal de impedimento, al considerar que existe una fuerte enemistad con el investigado WILFREDO VIACHA CORREDOR, razones que deja ver en el auto ya mencionado.

Que luego de ello, y una vez aceptada la causal de impedimento se designa al Doctor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN en calidad de Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE E.S.P., para que continúe con las actuaciones disciplinarias para llegar a la culminación del proceso. Así entonces, la oficina de Control interno Disciplinario procede a dictar Auto del diez (10) de abril del 2018 con el cual se declaró la procedencia del proceso especial y cita audiencia y del estudio del mismo, se demuestra que existe vicisitudes en cuanto el acápite de pruebas fundamento de la citación; ya que, en el mismo se describen las pruebas a tener en cuenta e igualmente se hace una aparente descripción de la conducta a investigar; evidenciándose por parte de esta Delegada que existe ambigüedad en este último.

Esto debido a que, el auto que decide sobre la procedencia de proceso especial y cita audiencia en un proceso verbal disciplinario, se asemeja a un auto de formulación de pliego de cargos utilizado en los procesos ordinarios; es así entonces, en donde se podría decir que para dictar dicho auto de procedencia del proceso verbal se debe seguir los lineamiento señalados en el artículo 163 del Código Único Disciplinario, el cual reza:

> *"...Artículo 163. Contenido de la decisión de cargos. La decisión mediante la cual se formulen cargos al investigado deberá contener:*
> *1. La descripción y determinación de la conducta investigada, con indicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se realizó.*
> *2. Las normas presuntamente violadas y el concepto de la violación, concretando la modalidad específica de la conducta.*
> *3. La identificación del autor o autores de la falta.*
> *4. La denominación del cargo o la función desempeñada en la época de comisión de la conducta.*
> *5. El análisis de las pruebas que fundamentan cada uno de los cargos formulados.*
> *6. La exposición fundada de los criterios tenidos en cuenta para determinar la gravedad o levedad de la falta, de conformidad con lo señalado en el artículo 43 de este código.*
> *7. La forma de culpabilidad*
> *8. El análisis de los argumentos expuestos por los sujetos procesales..."*

Que si bien no es obligación por parte del operador disciplinario, discriminar cado uno de los numerales previsto en el artículo ya mencionado, si es fundamental que se determine por el Operador la conducta presuntamente imputada al investigado, así como determinar con precisión las normas presuntamente violadas a fin de que el investigado tenga certeza a la hora de ejercer su derecho de defensa. Esto llevaría a generar afectación a derecho defensa del investigando y generando una violación al debido proceso.

Por consiguiente; es necesario que se garanticen los principios que rigen el proceso disciplinario, en concreto el derecho a la defensa del sujeto disciplinario, de conformidad con lo señalado en el artículo 3 de la Ley 734 de 2002, se concluye que se hace necesario que la Personería Municipal de Yopal en cabeza del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa haga uso del poder preferente respecto de la investigación disciplinaria Nº 2017-018 que adelanta la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE E.S.P., Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

En mérito de lo expuesto, el despacho del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Asumir el poder disciplinario preferente respecto de la actuaciones disciplinarias Nº 2017-018 adelantada en la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE E.S.P., en contra de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica, de acuerdo a las razones esbozadas en la parte considerativa.

SEGUNDO: Ordénese a la Oficina del Grupo de Control interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., para que suspenda el trámite del proceso disciplinario Nº 2017-018 en la que se investiga al Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y se disponga a la remisión inmediata del cuaderno original a esta Delegada.

TERCERO: Por Secretaria comunique se al solicitante de la decisión aportada, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Personería Municipal de Yopal	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 1
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 14 JUN 2018

PMY- 2.-1231-2
(Al contestar cite este PMY)

Señora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA
EAAAY E.I.C.E. E.S.P.
Cra 19 No. 21-34 Yopal
Ciudad.

EAAAY - E.I.C.E - E.S.P.-. 2018/06/20 08:16:02
2018203137
Correspondencia Recibida
FRANCISCO PARADA
DIR:CARRERA 25 No.12-25 - TEL:6359715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co - FOLIOS

Ref.: **Solicitud información**

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en el artículo 168 y s.s. de la Ley 136 de 1994 en calidad de personero delegado para la vigilancia administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, de manera respetuosa me dirijo a su despacho con el fin de solicitar se informe que procedimiento disciplinario se está aplicando tanto a empleados públicos como a trabajadores oficiales; igualmente que se certifique de acuerdo al manual de funciones y competencias laborales de la entidad quien posee la facultad para adelantar la acción disciplinaria.

Cabe resaltar que el artículo 34 del código disciplinario único establece:

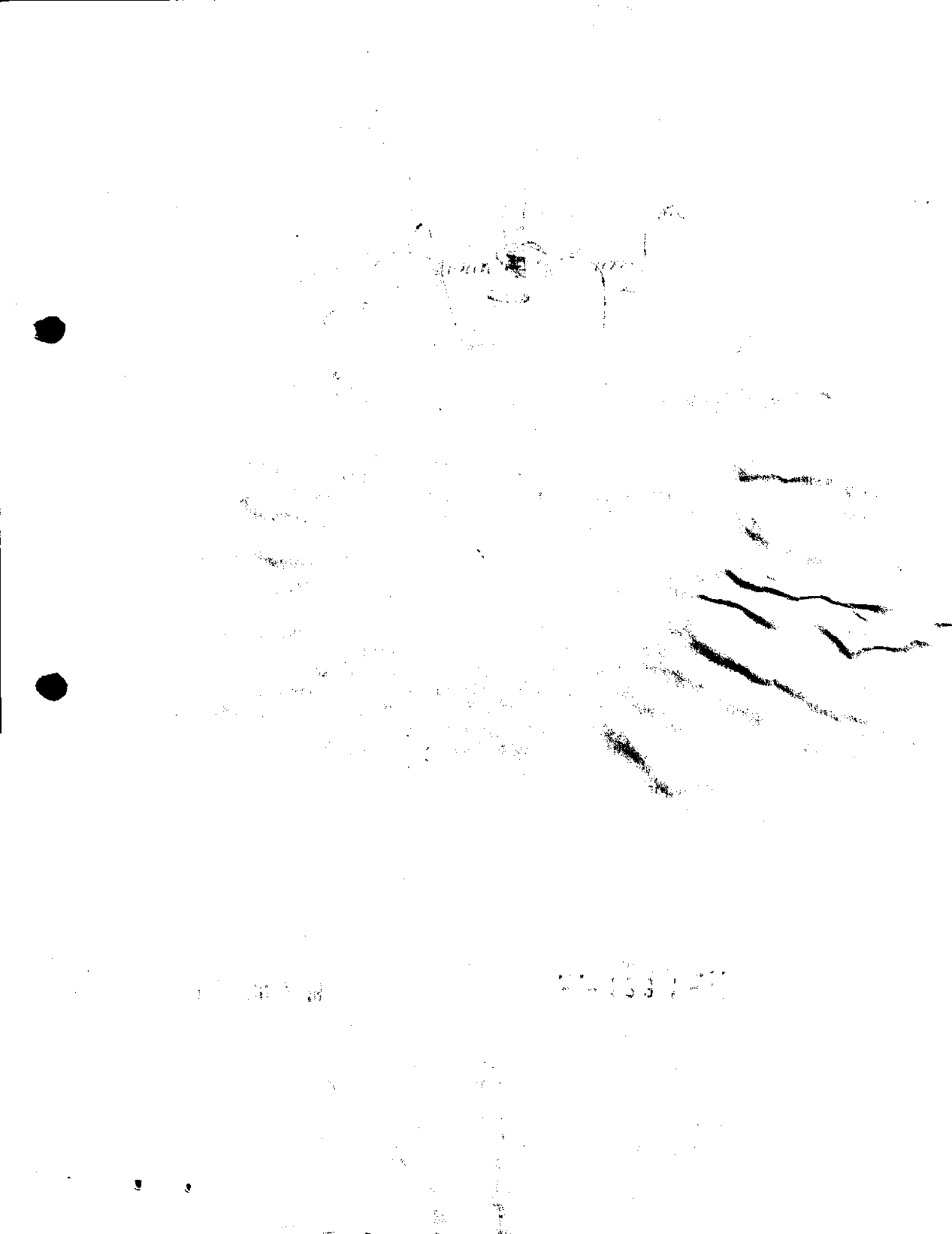
> Son deberes de todo servidor público: (...)
>
> 16. permitir a los representantes del ministerio público, fiscales, jueces y demás autoridades competentes el acceso inmediato a los lugares donde deban adelantar sus actuaciones e investigaciones y el examen de los libros de registro, documentos y diligencias correspondientes. Así mismo, prestarles colaboración necesaria para el desempeño de sus funciones.

En atención a lo anterior; solicitamos se remitan estas actuaciones **DENTRO DE LOS TRES (03) DIAS HABILES A LA RECEPCION DE LA MISMA**, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor del artículo 48 de la ley 734 de 2002.

Sin otro particular,

EDWIN ALBERTO URBINA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Proyectó: EDWIN BARRERA
Profesional Contratado PMY



Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844 000 756-4	COMUNICACIONES ENVIADAS		Tipo de Documento Formato
			Código 51.29.02.02
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2014-12-19	Versión 05

811.16.01. 08709.18

Yopal, 21 de junio de 2018

Doctor:
EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal
Email: vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
Dirección: Carrera 25 -Nº 12-25

Casanare
PERSONERÍA DE YOPAL
9:22am
22 JUN 2018
178 9
12 Folios

Referencia : Oficio PMY – 1231
Asunto : Solicitud de Información

Respetado Saludo,

De acuerdo al oficio de la referencia, el cual cuenta con recibo de este despacho el día 20 de junio de 2018, bajo el radicado Nº 2018203137 y dentro del término otorgado, me permito dar respuesta a su solicitud de información así:

El procedimiento disciplinario que se aplica a empleados públicos como a trabajadores oficiales de la EAAAY EICE ESP, son los procedimientos establecidos en la Ley 734 de 2002, y enmarcados en la Resolución Nº 2674 de 2013, por medio de la cual se crea el Manual de Procedimiento de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, (Procedimiento Ordinaria y Procedimiento Especial Verbal), obedeciendo entre otras cosas al siguiente considerando:

"Que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, ubicada dentro de la estructura de la rama ejecutiva como una entidad vinculada del orden municipal, descentralizada por servicios, por lo tanto todos los funcionarios son destinatarios del control disciplinario interno establecido en la Ley 734 de 2002."

En igual forma y previo anexo de certificación se le indica a su honorable despacho, que en concordancia con la Resolución Nº 2673 de 2013 la cual deroga la Resolución Nº 133 del 23 de febrero de 2009 y dicta disposiciones sobre el grupo formal de trabajo de control disciplinario interno, en su artículo quinto señala que:

"ASIGNACIONES AL JEFE DEL GRUPO: El (la) Asesor (a) Jurídico (a) seguirá ejerciendo como jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno (...)"

En este orden de ideas la EAAAY EICE ESP con el fin de dar un alcance objetivo, veraz y con oportunidad a lo requerido por la Personería Municipal de Yopal y en aras de soportar lo enunciado anteriormente, se anexa al presente oficio las Resoluciones 2673 y 2764 de 2013, en nueve (9) folios.

Atentos a cualquier inquietud,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Oficina Jurídica EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch... Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental
Anexos: 10 folios.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.05.02 Versión 05	

820.01.10. 1811.18

EL SUSCRITO DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE–ESP EN CALIDAD DE COORDINADOR DEL GRUPO FORMAL DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE LA EAAAY EICE - ESP

CERTIFICA:

Que de acuerdo a la Resolución Nº 2673 de 2013, *"Mediante la cual se deroga la Resolución Nº 133 de 2013 del 23 de febrero de 2009 y se dictan disposiciones sobre el grupo de formal de trabajo de Control Disciplinario Interno"* el Asesor Jurídico de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE–ESP, ejerce como jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno y conoce del procedimiento disciplinario en primera instancia y la segunda instancia le corresponde al Gerente o Representante Legal de la EAAAY EICE ESP.

La presente se expide a solicitud del interesado a los veintiún (21) días del mes de junio de 2018.

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Director Administrativo y Financiero de la EAAAY E.I.C.E E.S.P.

Proyectó: José Manuel Rondón Ch.
Apoyo Jurídico

150

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	RESOLUCIONES		Tipo de Documento FORMATO
			Código 51.09.01.11
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 07 de Abril de 2011	Versión 01

RESOLUCIÓN No. 2673
DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2013

MEDIANTE LA CUAL SE DEROGA LA RESOLUCION No. 133 DEL 23 DE FEBRERO DE 2009 Y SE DICTAN DISPOSICIONES SOBRE EL GRUPO FORMAL DE TRABAJO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

EL AGENTE ESPECIAL DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C. ESP

En uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las contenidas en la Ley 734 de 2002 y en el artículo 115 de la Ley 489 de 1998, y

CONSIDERANDO

Que el 5 de Febrero del 2002 se sancionó la Ley 734 del 2002 por la cual se expide el Código Disciplinario, que en su numeral 32 del artículo 34 estableció como deber el de implementar el Control Interno Disciplinario al más alto nivel jerárquico del organismo o entidad pública, asegurando su autonomía e independencia y el principio de segunda instancia.

Que en el artículo 76 ibídem, se dispone que las entidades descentralizadas deban organizar una unidad u oficina del más alto nivel, cuya estructura jerárquica permita preservar la garantía de la doble instancia, encargada de conocer y fallar en primera instancia los procesos que se adelanten contra sus servidores. Además, determina que cuando existan regionales o seccionales, se podrán crear oficinas de Control Interno Disciplinario del más alto nivel, con las competencias y para los fines anotados; el parágrafo segundo del artículo precitado aclara que se entiende por oficina del más alto nivel la conformada por servidores públicos mínimo del nivel profesional de la administración.

Que sobre el Control Interno Disciplinario el Departamento Administrativo de la Función Pública y la Procuraduría General de la Nación se han pronunciado conjuntamente en la Circular No. 001 del 2 de Abril del 2002, indicando como mecanismo para cumplir la función disciplinaria la conformación de los grupos formales de trabajo, mediante acto Administrativo del Jefe del organismo.

Que en la mencionada circular se estipula que "Tanto en el caso en que se conforme el grupo formal en las condiciones anotadas, o se cree la dependencia estructural, el número de funcionarios que conformará la unidad disciplinaria así organizada, dependerá del promedio de procesos disciplinarios que se han venido adelantando y del respectivo estudio de cargas de trabajo."

Además preceptúa que el citado grupo formal de trabajo deberá estar adscrito a una de las dependencias del segundo nivel jerárquico de la organización. Así mismo, se determina que dicho grupo deberá ser coordinado por el director de dicha

dependencia, salvo en el evento en que la magnitud de la entidad o la índole de la función determinen un volumen significativo de procesos disciplinarios, que haga necesaria la conformación de una oficina disciplinaria dentro de la estructura formal de la entidad.

Que el 7 de Noviembre del 2002 la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, con la ponencia del Consejero César Hoyos Salazar, profirió el concepto radicado 1442 y señalo. "Tanto el jefe de la oficina de control interno disciplinario, como los profesionales que la integren, pueden llevar a cabo las investigaciones de los procesos disciplinarios en primera instancia, de acuerdo con las funciones que se les hayan atribuido, pero los fallos respectivos solamente pueden ser dictados por el primero".

Que el Decreto 2489 de 2006, en el artículo 8 determina que: "*Grupos internos de trabajo*. Cuando de conformidad con el artículo 115 de la Ley 489 de 1998, los organismos y entidades a quienes se aplica el presente decreto creen grupos internos de trabajo, la integración de los mismos no podrá ser inferior a cuatro (4) empleados, destinados a cumplir las funciones que determine el acto de creación, las cuales estarán relacionadas con el área de la cual dependen jerárquicamente.

Que por las restricciones de índole presupuestal, y además, teniendo en cuenta que el volumen de procesos no es lo suficiente elevado, no es posible en la actualidad poner en funcionamiento la oficina de control interno disciplinario como una dependencia especifica dentro de la estructura orgánica de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal.

Que por otro lado, la Resolución No. 133 del 23 de febrero de 2009 creó un grupo formal de trabajo de control interno disciplinario y deroga las disposiciones anteriores al respecto.

Que dicha Resolución asignó a profesionales de planta adscritos a la Dirección Administrativa y Financiera y a Gerencia, el impulso y sustanciación de los procesos disciplinarios.

Que los profesionales designados se encuentran en el área administrativa y contable, requiriendo los procesos disciplinarios personas versadas en el conocimiento del Derecho y Ciencias Jurídicas.

Que se hace necesario centralizar en la Oficina Jurídica el trámite de los procesos disciplinarios en aras de dar un correcto impulso procesal a los mismos.

Que en aras de evitar ambigüedad en la interpretación de las regulaciones internas, es conveniente que éstas estén contenidas en un solo acto administrativo, por lo cual en esta Resolución quedara compilada la regulación sobre el Grupo de Control Interno Disciplinario.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Derogar la Resolución No. 133 del 23 de febrero de 2009, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: El Grupo Formal de Trabajo de Control Disciplinario Interno continuara adscrito a la Dirección Administrativa y Financiera, con competencia funcional para conocer, investigar, tramitar, impulsar y fallar en primera instancia los procesos disciplinarios que se adelante contra ex funcionarios y funcionarios de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, con excepción del Gerente y el Director Administrativo y Financiero, quien seguirá ejerciendo como Coordinar del Grupo.

PARAGRAFO: La segunda instancia residirá exclusivamente en el Representante Legal de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP.

ARTÍCULO TERCERO: INTEGRACIÓN DENOMINACIÓN Y COORDINACIÓN. El Grupo Formal de Trabajo de Control Disciplinario Interno de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, estará integrado por las siguientes personas:

-Un Coordinador del Grupo.
-Un Jefe del Grupo.
-Un (01) profesional.
-Un Secretario.

ARTÍCULO CUARTO: ASIGNACION DE FUNCIONES AL COORDINADOR: El Director Administrativo y Financiero continuará ejerciendo como Coordinador del Grupo de Control Disciplinario Interno, quien tendrá además de las funciones Establecidas En el Manual de Funciones y Responsabilidades, las siguientes:

1. Ejercer la Coordinación General del Grupo de Control Disciplinario Interno.
2. Coordinar la preparación del Plan Anual de actividades del Grupo de Control Disciplinario interno y velar por su correcta ejecución
3. Coordinar la formulación de políticas, régimen disciplinario y sus desarrollos normativos, doctrinales y jurisprudenciales.
4. Coordinar el desarrollo de acciones orientadas a la prevención y control de prácticas de corrupción en la EAAAY EICE ESP.
5. Controlar el correcto ejercicio de la función disciplinaria.
6. Comunicar a la Procuraduría General de la Nación el contenido de los fallos sancionatorios PARA EFECTOS DE SU REGISTRO EN LA División De Registro y Control de ese organismo.
7. Poner en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación, la Contraloría y las dependencias de control disciplinario interno de otras entidades del estado, los hechos y pruebas materia de acción disciplinaria cuando fueren competencia de aquellos.

ARTÍCULO QUINTO: ASIGNACIÓN DE FUNCIONES AL JEFE DEL GRUPO: El (la) Asesor (a) Jurídico (a) seguirá ejerciendo como Jefe del Grupo de Control Disciplinario

Interno, quien tendrá además de las funciones Establecidas en el Manual de Funciones y Responsabilidades, las siguientes:

1. Proferir las decisiones o providencias dentro de las investigaciones disciplinarias.
2. Proferir los pliegos de cargos y los fallos de primera instancia.
3. Conocer y decidir sobre los recursos de reposición y conceder los de apelación ante el Representante Legal, interpuestos por los investigados, contra las decisiones proferidas dentro del proceso disciplinario o como resultado del mismo.
4. Supervisar el cumplimiento de las funciones del Grupo de Control Disciplinario Interno.
5. Dirigir y revisar el trabajo de la Secretaria y el Profesional del Grupo.
6. Capacitar y actualizar a los servidores públicos sobre las normas propias de la función pública, deberes y derechos implementando medidas preventivas para evitar su vulneración.
7. Certificar la ejecutoria de los actos administrativos.
8. Las demás funciones que le señalen la Constitución, la Ley y el Representante Legal.

ARTÍCULO SEXTO: ASIGNACIÓN DE FUNCIONES AL PROFESIONAL: El profesional adscrito a la Oficina Jurídica ejercerá las siguientes funciones:

1. Evaluar las quejas sobre presuntas conductas disciplinarias que se formulen en contra de todos los ex funcionarios y funcionarios en razón a sus servicios de la Empresa, con excepción del Gerente, el Coordinador del Grupo y sus demás integrantes.
2. Proyectar para la firma del Jefe de Grupo las contestaciones a los derechos de petición y demás solicitudes, que en desarrollo de las investigaciones se presenten, en los términos establecidos en la Constitución y la Ley.
3. Dar trámite de los procesos disciplinarios en primera instancia, conforme a las instrucciones que imparta el Jefe del Grupo con observancia de las normas contempladas en el Código Disciplinario único, los convenios colectivos, reglamentos Internos de Trabajo y demás disposiciones que regulen la materia en la entidad.
4. Proyectar para la firma del Jefe de Grupo las providencias según reparto del mismo.
5. Participar en las diligencias administrativas que desarrolle el grupo en ejercicio de la función disciplinaria si a ello hubiere lugar por instrucción del Jefe del Grupo.
6. Preservar en todo momento la reserva de que trata la Ley y aquella inherente a sus funciones.
7. Adelantar los trámites necesarios para poder surtir las notificaciones de los actos administrativos que el Grupo de Trabajo profiera en primera instancia.
8. Comunicar a la Oficina de Recurso Humano de la entidad para su respectiva anotación en la hoja de vida y en un libro especial que para tal efecto deberá abrirse, las sanciones impuestas a los servidores y ex servidores públicos de la entidad, de conformidad con la normatividad vigente.

9. Rendir los informes que le fueren solicitados por el Jefe del Grupo, el Representante Legal, los organismos de control o cualquier otra entidad facultada para el efecto.
10. Velar por el cumplimiento y la aplicación de las normas que rigen el comportamiento disciplinario, con observancia de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y contradicción.
11. Cumplir las demás que les fueren asignadas y que correspondan a la función así como aquellas que le señalen la Constitución, la Ley y el Gerente.

ARTÍCULO SEPTIMO: ASIGNACIÓN DE FUNCIONES AL SECRETARIO: Designar como Secretario (a) del Grupo de Control Disciplinario Interno al (la) auxiliar administrativo (a) de la Oficina Jurídica, el cual tendrá las siguientes funciones:

1. Recibir, radicar y clasificar la correspondencia relacionada con los trámites administrativos y los procesos disciplinarios que adelante el Grupo de Control Disciplinario Interno.
2. Notificar las providencias que se cursen dentro de las investigaciones y trámites de los procesos disciplinarios.
3. Recibir y radicar las quejas e informes sobre la presunta ocurrencia de faltas disciplinarias.
4. Organizar, conservar y custodiar los archivos.
5. Mantener actualizada la base de datos correspondientes a los procesos disciplinarios.
6. Efectuar la formación de los expedientes correspondientes a los procesos disciplinarios

ARTÍCULO OCTAVO: La presente rige a partir de su expedición y deroga las normas que le sean contrarias.

Dada en Yopal, a los seis (06) días del mes diciembre de 2013.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

CONSTANTINO TAMI JAIMES
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Revisó: Melba Lizeth Silva Cely
Asesora Jurídica

Proyectó: Cristian Duran Moreno
Apoyo Jurídico Externo.

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT 844 000 756-4

RESOLUCIÓN No. 2674
DEL 06 DE DICIEMBRE DE 2013

POR MEDIO DEL CUAL SE CREA EL MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE ESP

El Agente Especial de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, en ejercicio de las facultades legales y estatutarias y,

CONSIDERANDO:

Que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE ESP, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, ubicada dentro de la estructura de la rama ejecutiva como una entidad vinculada del orden municipal, descentralizada por servicios, por lo tanto todos sus funcionarios son destinatarios del control disciplinario interno establecido en la Ley 734 de 2002.

Que la aplicación de un manual de procedimiento de control interno disciplinario contribuye al logro de uno de sus objetivos, como es garantizar la eficacia, eficiencia y efectividad en la parte administrativa, promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional.

Que el Manual de Procedimiento de control interno disciplinario de EAAAY, permite contar con una herramienta útil y adecuada a la entidad como mecanismo de desarrollo organizacional, sirviendo de guía a quienes lo consulten, facilitando la difusión y aplicación de procesos estandarizados al interior de la Empresa en todas sus áreas.

Que la estandarización de procesos disciplinarios, propicia la transparencia en todas las actuaciones de los servidores públicos, generando credibilidad en la administración frente a la comunidad y a las entidades de control del Estado y garantiza el debido proceso al sujeto disciplinable.

Que en merito de lo expuesto,

RESUELVE:

DISPOSICIONES GENERALES

ARTICULO PRIMERO: OBJETO: El presente Manual tiene por objeto Definir y establecer la guía metodológica para la aplicación del procedimiento del control disciplinario interno de la EAAAY E.I.C.E E.S.P, ejecutando y garantizando el cumplimiento del deber funcional de los servidores públicos según las normas legales, determinando e indagando si la conducta del mismo es constitutiva de falta disciplinaria. Buscando garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la constitución, la ley y los tratados internacionales que se deben observar en el ejercicio de la función pública, comprendiendo las normas sustanciales y procesales, en virtud de la cual el estado asegura la disciplina, el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia, en las entidades del estado.

ARTÍCULO SEGUNDO: ÁMBITO DE APLICACIÓN. El presente manual se aplica a los servidores activos y retirados de EAAAY E.I.C.E E.S.P. Y particulares que se desempeñen o hayan desempeñado Función pública dentro de la empresa.

ARTÍCULO TERCERO: ALCANCE. La ley disciplinaria se aplicará a sus destinatarios cuando incurran en falta disciplinaria.

ARTÍCULO CUARTO: PRINCIPIOS. En los procesos de control interno disciplinario de la EAAAY EICE ESP, se respetarán los principios de la función administrativa, y los establecidos en la ley 734 de 2002.

ARTÍCULO QUINTO: COMPETENCIA: Corresponde al Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario, conocer y decidir en primera instancia. Al Gerente o representante legal de la EAAAY EICE ESP, conocer los procesos en segunda instancia.

ARTÍCULO SEXTO: INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES. En materia de inhabilidades e incompatibilidades, se estará a lo dispuesto en la ley 734 DE 2002.

ARTÍCULO SEPTIMO: PUBLICIDAD. Se realizará la publicidad de las actuaciones relacionadas con los procesos de control interno disciplinario en la cartelera de la oficina jurídica de la empresa.

En el procedimiento ordinario las actuaciones disciplinarias serán reservadas hasta cuando se formule el pliego de cargos o la providencia que ordene el archivo definitivo, sin perjuicio de los derechos de los sujetos procesales. En el procedimiento especial ante el Procurador General de la Nación y en el procedimiento verbal, hasta la decisión de citar a audiencia.

El investigado estará obligado a guardar la reserva de las pruebas que por disposición de la Constitución o la ley tengan dicha condición.

ARTICULO OCTAVO: TRAMITE DE QUEJA. El trámite se inicia de la siguiente manera conforme al artículo 69 de la Ley 734 de 2002:

a) De oficio o por información proveniente de servidor público: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando advierte directamente el conocimiento del hecho disciplinario o lo informa un servidor público.
b) Queja formulada por cualquier persona: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando una persona formulè verbal o por escrito una queja disciplinaria, la cual debe ser ratificada bajo la gravedad de juramento para que constituya medio de prueba.
c) Anónimo: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de control disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite cuando del escrito anónimo se registren los requisitos de credibilidad y fundamento, es decir, cuando al menos la noticia sea creíble, relate circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el acontecimiento, vislumbre la posibilidad de identificar al infractor y se informen o acompañen las fuentes probatorias que puedan dar respaldo a la queja (nombres de testigos, número de documento, ubicación de objetos, etc.), de lo contrario el trámite se rechazará.

PARAGRAFO: Con el fin de evitar al máximo la dualidad de actuaciones disciplinarias, se sugiere que el ciudadano, servidor público o Director de Área, dirija una queja ante la entidad de control interno disciplinario, manifestando:

- ✓ Nombre del servidor público que cometió la falta si lo conoce.
- ✓ Cargo y dependencia donde labora el implicado, haciendo en lo posible una descripción resumida, cronológica y detallada de los hechos que va a poner en conocimiento, tales como las circunstancias de tiempo modo y lugar.
- ✓ documentos que tenga en su poder o los medios probatorios en que se pude nutrir el trámite (testigos, peritos, identificación de documentos, cosas, etc.).
- ✓ Quien interpone la queja informará sus nombres, apellidos, número de identificación, dirección y teléfono.

ARTICULO NOVENO: ANALISIS DEL MÉRITO DE LA QUEJA: Una vez radicada la queja se procederá según los siguientes presupuestos:

1) Se proyecta auto inhibitorio si la queja, presenta las siguientes circunstancias:

A. Si el informe o el anónimo o la información es manifiestamente temeraria o falsa.
B. O se refiere a hechos irrelevantes o de imposible ocurrencia.
C. O son presentados de manera absolutamente inconcreta o difusa, o proviene de anónimo sin fundamento.

Se decide de plano, de conformidad con los art: 69 y parágrafo 1° del art. 150 de la ley 734 de 2002.

2) Se proyecta auto de indagación preliminar o apertura de la investigación disciplinaria, art: 150,152 y153 del C.D.U. si reúne los requisitos en las normas mencionadas. El cual tendrá como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.
3) Si objetivamente se encuentra la ocurrencia de cualquiera de las causales del art. 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el art. 58 de la ley 1474 de 2011, que permita adelantar la actuación por el procedimiento verbal, se debe seguir los parámetros del procedimiento.

ARTICULO DECIMO: INDAGACION PRELIMINAR: En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una Indagación preliminar.

La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad. En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar. En estos eventos la indagación preliminar se adelantará por el término necesario para cumplir su objetivo.

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

Cuando se trate de investigaciones por violación a los Derechos Humanos o al Derecho Internacional Humanitario, el término de indagación preliminar podrá extenderse a otros seis meses.

Para el cumplimiento de éste, el funcionario competente hará uso de los medios de prueba legalmente reconocidos y podrá oír en exposición libre al disciplinado que considere necesario para determinar la individualización o identificación de los intervinientes en los hechos investigados.

La indagación preliminar no podrá extenderse a hechos distintos del que fue objeto de denuncia, queja o iniciación oficiosa y los que le sean conexos.

Advertida la falsedad o temeridad de la queja, el investigador podrá imponer una multa hasta de 180 salarios mínimos legales diarios vigentes.

Quienes ejerzan funciones disciplinarias, en los casos que se advierta la temeridad de la queja, podrá imponer sanciones de multa, previa audiencia del quejoso, por medio de resolución motivada contra la cual procede únicamente el recurso de Apelación que puede ser interpuesto dentro de los dos días siguientes a su notificación.

ARTÍCULO ONCE: APERTURA DE INVESTIGACIÓN: Cuando, con fundamento en la queja, en la información recibida o en la indagación

preliminar, se identifique al posible autor o autores de la falta disciplinaria, el funcionario iniciará la investigación disciplinaria.

La investigación disciplinaria tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta; determinar si es constitutiva de falta disciplinaria; esclarecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió, el perjuicio causado a la administración pública con la falta, y la responsabilidad disciplinaria del investigado.

La decisión que ordena abrir investigación disciplinaria deberá contener:
1. La identidad del posible autor o autores.
2. La relación de pruebas cuya práctica se ordena.
3. La orden de incorporar a la actuación los antecedentes disciplinarios del investigado, una certificación de la entidad a la cual el servidor público esté o hubiere estado vinculado, una constancia sobre el sueldo devengado para la época de la realización de la conducta y su última dirección conocida.
4. La orden de informar y de comunicar esta decisión, de conformidad con lo señalado en esta resolución.

El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

En los procesos que se adelanten por las faltas descritas en el artículo 48, numerales 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 de la Ley 734 de 2002, la investigación disciplinaria no se podrá exceder de doce (12) meses. Este término podrá aumentarse hasta en una tercera parte, cuando en la misma actuación se investiguen varias faltas o a dos o más inculpados.

Vencido el término de la investigación el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieren los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hicieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación.

ARTÍCULO DOCE: NOTIFICACIONES La notificación de las decisiones disciplinarias puede ser: personal, por estado, en estrados, por edicto o por conducta concluyente.

Se notificarán personalmente los autos de apertura de indagación preliminar y de investigación disciplinaria, el pliego de cargos y el fallo.

Las decisiones que deban notificarse personalmente podrán ser enviadas al número de fax o a la dirección de correo electrónico del investigado o de su defensor, si previamente y por escrito, hubieren aceptado ser notificados de esta manera. La notificación se entenderá surtida en la fecha que aparezca en

el reporte del fax o en que el correo electrónico sea enviado. La respectiva constancia será anexada al expediente.

Los autos que deciden la apertura de indagación preliminar e investigación y fallos que no pudieren notificarse personalmente se notificarán por edicto.

Para tal efecto, una vez producida la decisión, se citará inmediatamente al disciplinado, por un medio eficaz, a la entidad donde trabaja o a la última dirección registrada en su hoja de vida o a la que aparezca en el proceso disciplinario, con el fin de notificarle el contenido de aquella y, si es sancionatoria, hacerle conocer los recursos que puede interponer. Se dejará constancia secretarial en el expediente sobre el envío de la citación.

Si vencido el término de ocho (8) días a partir del envío de la citación, no comparece el citado, en la Secretaría se fijará edicto por el término de tres (3) días para notificar la providencia.

Cuando el procesado ha estado asistido por apoderado, con él se surtirá la notificación personal, previo el procedimiento anterior.

Cuando haya de hacerse una notificación por estado, ésta deberá surtirse conforme el Código de Procedimiento Civil.

ARTÍCULO TRECE: PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS. Contra las decisiones disciplinarias proceden los recursos de reposición, apelación y queja, los cuales se interpondrán por escrito, salvo disposición expresa en contrario. Contra las decisiones de simple trámite no procede recurso alguno.

El recurso de reposición procederá únicamente contra la decisión que se pronuncia sobre la nulidad y la negación de la solicitud de copias o pruebas al investigado o a su apoderado, y contra el fallo de única instancia.

El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.

El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.

ARTICULO CATORCE: CORRECCIÓN, ACLARACIÓN Y ADICIÓN DE LOS FALLOS. En los casos de error aritmético, o en el nombre o identidad del investigado, de la entidad o fuerza donde labora o laboraba, o en la denominación del cargo o función que ocupa u ocupaba, o de omisión sustancial en la parte resolutiva del fallo, éste debe ser corregido, aclarado o adicionado, según el caso, de oficio o a petición de parte, por el mismo funcionario que lo profirió.

El fallo corregido, aclarado, o adicionado, será notificado conforme a lo previsto en este código.

ARTICULO QUINCE: ARCHIVO DEFINITIVO. En los casos de terminación del proceso disciplinario previsto en el artículo 73 y en el evento consagrado en el inciso 3 ° del artículo 156 de este código, procederá el archivo definitivo de la investigación. Tal decisión hará tránsito a cosa juzgada.

En cualquier etapa de la actuación disciplinaria en que aparezca plenamente demostrado que el hecho atribuido no existió, que la conducta no está prevista en la ley como falta disciplinaria, que el investigado no la cometió, que existe una causal de exclusión de responsabilidad, o que la actuación no podía iniciarse o proseguirse, el funcionario del conocimiento, mediante decisión motivada, así lo declarará y ordenará el archivo definitivo de las diligencias.

ARTICULO DIECISEIS: PLIEGO DE CARGOS. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156 de la Ley 734 de 2002.

ARTICULO DIECISIETE: PROCEDENCIA DE LA DECISIÓN DE CARGOS. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

ARTICULO DIECIOCHO: CONTENIDO DE LA DECISIÓN DE CARGOS. La decisión mediante la cual se formulen cargos al investigado deberá contener:

1. La descripción y determinación de la conducta investigada, con indicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se realizó.
2. Las normas presuntamente violadas y el concepto de la violación, concretando la modalidad específica de la conducta.
3. La identificación del autor o autores de la falta.
4. La denominación del cargo o la función desempeñada en la época de comisión de la conducta.
5. El análisis de las pruebas que fundamentan cada uno de los cargos formulados.
6. La exposición fundada de los criterios tenidos en cuenta para determinar la gravedad o levedad de la falta, de conformidad con lo señalado en el artículo 43 de la Ley 734 de 2002.
7. La forma de culpabilidad.
8. El análisis de los argumentos expuestos por los sujetos procesales.

ARTICULO DIECINUEVE: NOTIFICACIÓN DEL PLIEGO DE CARGOS Y OPORTUNIDAD DE VARIACIÓN. El pliego de cargos se notificará personalmente al procesado o a su apoderado si lo tuviere, únicamente de los cargos analizados.

Para el efecto inmediatamente se librará comunicación y se surtirá con el primero que se presente.

Si dentro de los (5) cinco días hábiles siguientes a la comunicación no se ha presentado el procesado o su defensor, si lo tuviere, se procederá a designar defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal. Únicamente por el cargo planteado. Las restantes notificaciones se surtirán por estado.

Cuando se juzgue como persona ausente deberá estar representado a través de apoderado judicial, si no lo hiciere se designará defensor de oficio, que podrá ser estudiante del Consultorio Jurídico de las universidades reconocidas legalmente.

El pliego de cargos podrá ser variado luego de concluida la práctica de pruebas y hasta antes del fallo de primera o única instancia, por error en la calificación jurídica o por prueba sobreviniente. La variación se notificará en la misma forma del pliego de cargos y de ser necesario se otorgará un término prudencial para solicitar y practicar otras pruebas, el cual no podrá exceder la mitad del fijado para la actuación original.

ARTÍCULO VEINTE: DESCARGOS. Notificado el pliego de cargos, el expediente quedará en la Secretaría de la oficina de conocimiento, por el término de diez (10) días, a disposición de los sujetos procesales, quienes podrán aportar y solicitar pruebas. Dentro del mismo término, el investigado o su defensor, podrán presentar sus descargos.

Vencido el término señalado en el anterior artículo, el funcionario competente resolverá sobre las nulidades propuestas y ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas, de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. De acuerdo a lo preceptuado en el art.168 de la Ley 734 de 2002.

ARTICULO VEINTIUNO: RENUENCIA. La renuencia del investigado o de su defensor a presentar descargos no interrumpe el trámite de la actuación.

ARTICULO VEINTIDOS: TÉRMINO PROBATORIO. Vencido el término de renuencia, el funcionario ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas, de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias.

Las pruebas ordenadas se practicarán en un término no mayor de noventa (90) días.

Las pruebas decretadas oportunamente, dentro del término probatorio respectivo que no se hubieren practicado o aportado al proceso, se podrán evacuar en los siguientes casos:

1. Cuando hubieran sido solicitadas por el investigado o su apoderado, sin que los mismos tuvieren culpa alguna en su demora y fuere posible su obtención.
2. Cuando a juicio del investigador, constituyan elemento probatorio fundamental para la determinación de la responsabilidad del investigado o el esclarecimiento de los hechos.

ARTICULO VEINTITRES: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. Es la oportunidad procesal que se le da al disciplinario o a su defensor para ejercer el contradictorio probatorio, antes del fallo de primera o Única instancia.

Conforme el artículo 92 de la Ley 734 de 2002 es un derecho del investigado presentar los alegatos de conclusión antes del fallo de primera o única instancia.

Si no hubiere pruebas que practicar o habiéndose practicado las señaladas en la etapa de juicio disciplinario, el funcionario de conocimiento mediante auto de sustanciación notificable ordenará traslado común de diez (10) días para que los sujetos procesales puedan presentar alegatos de conclusión.

ARTÍCULO VEINTICUATRO: FALLO PRIMERA INSTANCIA. Si no hubiere pruebas que practicar, el funcionario de conocimiento proferirá el fallo dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento del término para presentar descargos, al del término probatorio o al de los alegatos de conclusión.

El fallo deberá ser motivado y deberá contener:

1. La identidad del investigado.
2. Un resumen de los hechos.
3. El análisis de las pruebas en que se basa.
4. El análisis y la valoración jurídica de los cargos, de los descargos y de las alegaciones que hubieren sido presentadas.
5. La fundamentación de la calificación de la falta.
6. El análisis de culpabilidad.
7. Las razones de la sanción o de la absolución, y
8. La exposición fundamentada de los criterios tenidos en cuenta para la graduación de la sanción y la decisión en la parte resolutiva.

ARTÍCULO VEINTICINCO: RECURSOS CONTRA EL FALLO. Los recursos de reposición y apelación se podrán interponer desde la fecha de expedición de la

respectiva decisión hasta el vencimiento de los tres días siguientes a la última notificación.

Si la notificación de la decisión se hace en estrados, los recursos deberán interponerse y sustentarse en el curso de la respectiva audiencia o diligencia.

Si las mismas se realizaren en diferentes sesiones, se interpondrán en la sesión donde se produzca la decisión a impugnar.

El recurso de apelación procede únicamente contra las decisiones contenidas en el artículo 13 de la presente resolución.

En el efecto suspensivo se concederá la apelación de la decisión de archivo, del fallo de primera instancia y de la decisión que niega totalmente la práctica de pruebas, cuando no se han decretado de oficio, caso en el cual se concederá en el efecto diferido; en el devolutivo, cuando la negativa es parcial.

El superior, en la providencia que resuelva el recurso de apelación interpuesto contra el fallo sancionatorio, no podrá agravar la sanción impuesta, cuando el investigado sea apelante único.

ARTICULO VEINTISEIS: FALLO SEGUNDA INSTANCIA. TRÁMITE DE LA SEGUNDA INSTANCIA. El funcionario de segunda instancia deberá decidir dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes a la fecha en que hubiere recibido el proceso. Si lo considera necesario, decretará pruebas de oficio, en cuyo caso el término para proferir el fallo se ampliará hasta en otro tanto.

El recurso de apelación otorga competencia al funcionario de segunda instancia para revisar únicamente los aspectos impugnados y aquellos otros que resulten inescindiblemente vinculados al objeto de impugnación.

ARTICULO VEINTISIETE: FLUJOGRAMA DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO. El siguiente es el flujograma del procedimiento ordinario o común, que procede siempre y cuando no se den las circunstancias previstas para el proceso verbal especial que se refiere el artículo siguiente:

ETAPA	ACTIVIDAD	RESPONSABLE
1. Solicitud de la Investigacion	A- Enviar comunicación por escrito de los hechos, adjuntando en el caso que se pueda las pruebas del caso.	Servidor Público, Director de area, ciudadano o Anónimos
	B- Recepción y radicación de la queja.,	Secretaria.
	C- Análisis, evaluación y proyección del auto. Si no amerita indagación	Jefe del Grupo. Y Profesional Oficina

	o investigación, se dictará auto inhibitorio.	Jurídica.
2. Indagación Preliminar	A. Avocar conocimiento	Jefe del Grupo
	B. - Realizar las citaciones correspondientes.	Profesional Oficina Jurídica
	C. Notificar personalmente al disciplinado, Realizar diligencia respectiva.	Secretaria
	D. Decretar y practicar pruebas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
3. Apertura de Investigación Disciplinaria	A- Evaluar las pruebas recaudadas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
	B- Si es necesario, decretar nuevas pruebas.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
4. Pliego de Cargos	A- Formular pliego de cargos, con base en la información.	Jefe del Grupo
	B- Notificar del pliego de cargos al investigado	Secretaria.
	D- Presentar los descargos	Investigado o apoderado.
	E- Decretar y practicar las pruebas si hay lugar.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
	F- Traslado para alegatos de conclusión.	Termino común para las partes.
5. Fallo en Primera Instancia	A-Emitir fallo sancionatorio o absolutorio.	Jefe del Grupo y Profesional Oficina Jurídica.
6. Apelación	A- Interponer recurso de apelación	Investigado o apoderado.
	B- Generar el Auto que concede la Apelación en caso de presentarse la misma.	Jefe del Grupo y profesional.
	C- Enviar al representante legal para que falle en segunda instancia.	Secretaria
7. Segunda Instancia	A- Generar auto admitiendo recurso de apelación.	Representante Legal.
	B- Confirmar sanción o revocar la misma.	Representante Legal.

8. Registro sanción.	A- Informar a la Procuraduría General de la Nación sobre la sanción al funcionario.	Coordinador del Grupo.

ARTÍCULO VEINTIOCHO: PROCESO VERBAL. El procedimiento verbal se adelantará contra los servidores públicos en los casos en que el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta, cuando haya confesión y en todo caso cuando la falta sea leve.

También se aplicará el procedimiento verbal para las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de la ley 734 de 2002.

En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia.

Cuando se decida iniciar el procedimiento verbal que regulan los artículos 175 y ss de la Ley 734 de 2002 se deberá informar de manera inmediata, por el medio más eficaz, al funcionario competente de la Procuraduría General de la Nación o personerías distritales o municipales según la competencia.

ARTÍCULO VEINTINUEVE: Los procesos disciplinarios que se encuentren en curso al momento de la expedición del presente acto administrativos continuarán en la etapa procesal respectiva, advirtiendo, que el grupo formal de trabajo de control disciplinario interno será el establecido en la Resolución No. 2673 del 06 de diciembre de 2013.

ARTÍCULO TREINTA: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las disposiciones que le sean contrarias.

Expedida en Yopal, a los seis (06) días del mes de diciembre de 2013.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

CONSTANTINO TAM JAIMES
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Vo.Bo. MELBA LYZETH SILVA CELY
Asesora Jurídica

Proyectó: CRISTIAN EDUAR MORENO
Apoyo Jurídico Externo

159

Empresa De Aceuducto, Alcanatarillado y Aseo

De: Empresa De Aceuducto, Alcanatarillado y Aseo <eaaay@eaaay.gov.co>
Enviado el: jueves, 21 de junio de 2018 05:50 p.m.
Para: 'vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co'
Asunto: NOTIFICACION ENVIO DE COMUNICACIONES ESCRITAS
Datos adjuntos: COMUNICACIÓN No.08709.18.pdf

RADICADO COMUNICACIÓN ENVIADA No. 811.16.01.08709.18

	FAVOR CONSIDERAR SU RESPONSABILIDAD Y COMPROMISO AMBIENTAL ANTES DE IMPRIMIR ESTE CORREO ELECTRÓNICO	

La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descargo, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal, ya que su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien lo envió y borre este material de su computador. La E.A.A.A.Y. no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma .

cabbage.

160

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 1
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 06 JUL 2018

PMY.- - - 1455 - -
(Al contestar cite este PMY)

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal S.I.C.E. - E.S.P.
09 JUL 2018
Horco Izquierdo
8:37 AM

Señor.
JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal
Carrera 19 N° 21 - 34
La Ciudad.

Referencia: Proceso Disciplinario N° 2017-018

Cordial Saludo;

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en la Ley 136 de 1994 en calidad de personero delegado para la vigilancia administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, y en cumplimiento a lo señalado en Auto del cuatro (4) de julio del 2018, suscrito por esta Delegada, del cual se adjunta copia, comedidamente le solicito suspender el trámite del proceso disciplinario de la referencia; en el que se investiga al Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en calidad de Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica y disponer su remisión inmediata a esta dependencia, por cuanto se dispuso aprehender su conocimiento en ejercicio del poder preferente, de acuerdo a las facultades otorgadas por el artículo 3 de la Ley 734 de 2002.

Se advierte que por ser el poder preferente una facultad discrecional, contra ella no procede recurso alguno.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

813.16.03.3054.17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P NIT 844.000.755-4
FECHA 26-09-17 HORA 2:24
DEPENDENCIA JURIDICA
FIRMA

Yopal, septiembre 26 de 2017

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Asesora Jurídica
EAAAY
Ciudad

ASUNTO: Remisión de queja

Reciba cordial saludo,

Por medio de la presente me permito trasladar para su respectivo trámite la queja enviada el 22 de septiembre del año en curso, mediante el email abogadodelospobres24@outlook.com, por el Señor Jaime Garzón Cruz, con copia enviada de igual manera a la Gerencia y a su Despacho.

Agradezco su valiosa colaboración.

Sin otro particular.

MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO
Profesional (E) Unidad de Control Interno

Anexo: Dos (2) folios

Proyectó: Paola Perilla Cárdenas // Tecnóloga Unidad de Control Interno

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Milena Prada (Profesional Control Interno)

De: Jaime Garzón Cruz <abogadodelospobres24@outlook.com>
Enviado el: viernes, 22 de septiembre de 2017 04:08 p.m.
Para: juridica@eaaay.gov.co; gerente@eaaay.gov.co; controlinterno@eaaay
Asunto: QUEJA ANONIMA
Datos adjuntos: ABOGADO DE POBRES.pdf

Marca de seguimiento: Seguimiento
Estado de marca: Marcado

QUE SE ACAVE LA CORRUPSION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO

INVESTIGESE O SEAN CONPLICES DE LAS MALAS ACIONES QUE ACEN SUS EMPLEADOS PUBLICOS

ANONIMO

Para servir a los mas necesitados.

DESHONESTOS Y LADRONES – EL ABOGADO DE LOS POBRES

LOS DESHONESTOS NO DEBEN ESTAR EN LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, EMPLEADOS QUE TRABAJAN EN LA EMPRESA Y HACEN SUS CHANCHUYOS AFUERA, COMO ES EL SEÑOR WILFREDO QUE ES UN ABOGADO BIEN CARERO Y DESPUES NO SE ACE RESPONSABLE DE LOS PROSESOS.

INVESTIGESE A UNO DE LOS CONSENTIDOS DE LA AGENTE, YA QUE LOS CONSENTIDOS QUIEREN HASER FIESTAS EN LA EMPRESA, QUE TOMEN LOS PANTALONES Y APRIETELOS.

EL ABOGADO WILFREDO VIANCHA ES EMPLEADO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROSESOS EN LOS JUSGADOS, NO ES UN BUEN ELEMENTO PARA LA EMPRESA QUE ESE SEÑOR QUE ES ZERRUCHERO Y LE SALGAN CON EBASIVAS A SUS CLIENTES, PARA SEGUIR COBRANDO. QUE MAL EJEMPLO DA. SINO NECESITA EL EMPLEO QUE LO SAQUEN, HAY MUCHAS PERSONAS CON LA ESPERANZA DE TENER UN EMPLEO.

EL SEÑOR WILFREDO LLEBA PROSESOS DE PERSONAS EN EL JUSGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROSESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS EN LA PROCURADURIA DE YOPAL. QUIEN SABE EN DONDE MÁS LLEBA PROSESOS COMO APONDERADO.

ES HORA QUE AL FIN HAGAN ALGO CON ESA GENTE QUE NO QUIEREN A LA EMPRESA

QUE SE ACABE LA CORRUPCION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

Auto No.	**0069 de 28 de septiembre de 2017**
Dependencia	Grupo de Control Interno Disciplinario
Radicación Nº	2017-018
Disciplinado y/o Investigado	Por Determinar
Cargo y Entidad	Trabajadores oficiales de la EAAAY EICE ESP
Quejoso	Anónimo - De oficio
Fecha de queja	26 de septiembre de 2017
Fecha de los hechos	Por establecer
Asunto	Ordena Indagación Preliminar (artículo 150 de la Ley 734 de 2002)

ANTECEDENTES

Al despacho se encuentra comunicación interna No 03054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, por medio de la cual la Profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico de fecha 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncian lo siguiente:

> *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 150 de la Ley 734 de 2002, respecto de la procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar, la norma disciplinaria ha señalado:

> *"En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.*
>
> *La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.*
>
> *En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar. En estos eventos la indagación preliminar se adelantará por el término necesario para cumplir su objetivo.*
>
> *En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura."*

De otra parte, en materia de trámite y recepción de quejas, el artículo 38 de la Ley 190 de 1995, estableció la obligatoriedad de aplicar el artículo 27, numeral 1°, de la Ley 24 de 1992, que prohíbe a todo el Ministerio Público, admitir los escritos anónimos o aquéllos que carezcan de fundamento, a menos que existan medios probatorios suficientes sobre la comisión de falta disciplinaria que permitan adelantar la actuación de manera oficiosa. Norma aplicable para el caso de las oficinas de control interno disciplinario de las entidades públicas.

Así también lo recogió y lo contempla el normado 69 de la Ley 734 de 2002, al prescribir que *"La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procede por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992".*

Lo anterior, trasladado a este tipo de diligencias, se traduce en el mecanismo que impide el desgaste administrativo del órgano de control disciplinario cuando el memorial no reúne las citadas características legales o de él no se deriva la información suficiente como para iniciar, de oficio, la gestión a que hubiere lugar.

Por lo anterior y teniendo en cuenta la gravedad de las conductas denunciadas, la posibilidad de la ocurrencia de las mismas y el señalamiento del presunto autor, este despacho dará tramite teniendo en cuenta que se describen los hecho e incluso se cita número de proceso y juzgados en los que podría adelantarlos en calidad de apoderado; por lo anterior y con el objeto de verificar la ocurrencia de los hechos, determinar si son constitutivos de falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, circunstancias de tiempo, modo y lugar, identificar, individualizar y vincular a los servidores públicos presuntamente comprometidos y establecer si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad disciplinaria, la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario,

R E S U E L V E

PRIMERO: Ordenar la apertura de INDAGACION PRELIMINAR en los términos del artículo 150 de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: ORDENAR la práctica de las siguientes pruebas:

1. Oficiar al Profesional de Recursos Humanos para remita certificación donde conste nombres completos, número de identificación, forma de vinculación y cargos que ha ocupado dentro de la Empresa, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida y periodo de vinculación del señor WILFREDO VIANCHA. Adicionalmente copia del expediente laboral.

2. Oficiar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

3. Oficiar al Juzgado Civil Municipal de Descongestión para que informe si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes.

4. Oficiar a las Procuradurías Judiciales Administrativas, Penales, Ambiental y Agraria y de Familia, para que informe si ante dichos despachos han sido tramitados asuntos dentro de los cuales el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado.

TERCERO: En atención a la naturaleza de los hechos denunciados, y si con la presente actuación se llegara a encontrar prueba siquiera sumaria de la ocurrencia de los hechos, se ordenará remitir el expediente al Consejo Seccional de la Judicatura Boyacá y Casanare, para lo de su competencia.

CUARTO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo al mandato del art. 96 de la ley 734 de 2002.

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: María Antonia Perilla Cárdenas/Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL - CASANARE
RECIBIDO
Fecha 6 OCT 2017
Folios 1 Hora: 11:45m
Firma de Quien Recibe:

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

811.16.01.11088.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No. de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11091.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

PROCURADURIA 182
JUDICIAL I ADMINISTRATIVA
FECHA 04-10-2017
HORA 2:40 PM

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.1089.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Procuraduría General de la Nación
PROCURADURIA JUDICIAL 53
DEPARTAMENTO DE CASANARE
Recibido por:
04-10-2017
2:40 p m

Señor (a):
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 – 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

811.16.01.11091.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 12 JUDICIAL II FAMILIA
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
- 4 OCT 2017
HORA: 2:40 pm
FIRMA:

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.001.384-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11090.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Cristina Fajardo
04-10-17
2:44 PM

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

175

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P. NIT 844.001.255-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11092.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 23 AGRARIA II JUDICIAL
Calle 7 # 22 – 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
- 4 OCT 2017
HORA: 2:42 pm
FIRMA: Angela V

811.16.01.11087.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P.	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11088.17

Yopal, 3 de octubre de 2017

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: María Antonia Perilla Cárdenas / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA

Yopal – Casanare, 10 de Octubre de 2017

Oficio N°. 050

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario – EAAY EICE ESP.
Carrera 19 No. 21-34
Yopal

REF.: Respuesta Oficio (Radicado No. 811.16.01.1089.17)

Cordial Saludo,

En atención a la comunicación de la referencia, recibida por correo certificado el día 04 de octubre del presente año, comedidamente me permito informarle lo siguiente:

1° Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (04) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el día 05 de julio de 2017 por el doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 de Yopal y T.P. No. 247.796 del C.S de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado, y que a continuación se relacionan:

a. 2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY
b. 2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY
c. 2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY
d. 2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY

Finalmente, es preciso indicar que las audiencias correspondientes a estas solicitudes, se surtieron el día cinco (05) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el apoderado anteriormente citado no actuó directamente sino por intermedio de sustitución de poder otorgado a otro profesional. Toda la documentación queda a su disposición en esta Procuraduría, por si desea tomarle fotocopia.

Atentamente;

NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO
Calle 7 No 22 – 85 Piso 2 Tel 635-86 11 Ext 80121

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
180 años

Doctora.
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EAAAY
E. S. D.

REFERENCIA: Solicitud Información Trámite Conciliatorio.
Expediente: **2017-018**
Indagación preliminar

En cumplimiento de lo requerido por su Honorable despacho mediante oficio de recibido por esta dependencia el día 04 de octubre de 2017, el suscrito Procurador 72 Judicial I Administrativo de la ciudad de Yopal, **WILSON MESA CEPEDA,** certifica, respecto de la solicitud de Conciliacion prejudicial, que el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** como apoderado de la parte convocante, quien se identificó con la cedula N° 9.430.211 expedida en Yopal, y portador de la tarjeta profesional N° 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal, solicitud de tramite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo Convocante: **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA** identificado con cedula número 4.143.574 de la Grande (Boyacá) y parte Convocada: **EL INSTITUTO DE DESAROOLO RURAL Y URBANO IDURY DE YOPAL**, que la solicitud de Conciliación Prejudicial fue asignada a esta dependencia mediante reparto de fecha 07 de julio de 2017 correspondiéndole el número de radicado 2017-374 , y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, y se fijó fecha de audiencia para el día 11 de septiembre de 2017, fecha en que se celebra audiencia de conciliación y se declara **FALLIDA**, por no existir animo conciliatorio entre las partes por lo anterior se expide certificación de culminación de tramite conciliatorio el mismo día.

Se aclara que al momento de celebración de la audiencia de conciliación referida, el señor apoderado de la parte convocante doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** sustituyo el poder al doctor **CRISTHIAN FERNANDO SOTO**, el dia 11 de septiembre de 2017.

ANEXOS.

Copia íntegra del proceso de Conciliacion administrativa con Radicado 2017-374 en 24 folios, que reposa en el archivo de la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal.

- Carátula presentación de solicitud de Conciliación
- Copia de la solicitud de audiencia de conciliación;
- Poder conferido al Doctor **Whilfredo Viancha Corredor.**
- Poder sustitución al doctor **Cristian Fernando Soto**
- Actuaciones del despacho.
- Acta de audiencia de conciliación de fecha 11 de septiembre de 2017, junto con los documentos aportados dentro de la audiencia
- Constancia extrajudicial de fecha 11 de septiembre de 2017.

La presente se expide a los nueve (09) días del mes octubre de 2017.

WILSON MESA CEPEDA
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO

Elaboró
ACFG
Sustanciadora Procuraduría 72 Judicial I Administrativa

PROCESO DE INTERVENCION	Fecha de Revisión	24/08/2015
SUBPROCESO DE CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
CARATULA SOLICITUD DE CONCILIACION	Versión	3
REG-IN-CE-001	Página	1 de 1

1. Ciudad presentación solicitud	2. Fecha (formato 05/07/2015)	3. Hora

INFORMACION DEL CONVOCANTE

4. No. Documento de identificación	5. Nombre del convocante
4 1 4 3 5 7 4	FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA

2017-374 f2

INFORMACION DE LA SOLICITUD

6. Clase de medio de control a precaver	7. Despacho Judicial Competente	
Nulidad y Restablecimiento Laborales	Tribunal ☐	Juzgado ☒
8. Fecha caducidad de la pretensión (formato 22/09/2017)	Lugar de los hechos	
	9. Departamento: CASANARE	10. Municipio: YOPAL
11. Fecha de los hechos (formato08/02/2012)	12. Cuantía estimada de la pretensión: $ 25.914.526	13. No. Folios: 9 + CD

INFORMACION DEL CONVOCADO

14. No. Documento de identificación	15. Nombre del convocado
8 4 4 0 0 3 2 6 6 8	IDURY
16. Dirección: CALLE 20 NO 19-22 BARRIO CAMBULOS	17. Teléfono: (57) 8 6334445
18. Correo electrónico: contactenos@idury-yopal.gov.co	19. Fax: (57) 8 6334445 Ext 110

INFORMACION DEL APODERADO DEL CONVOCANTE

20. No. Documento de identificación	21. Nombre apoderado
9 4 3 0 2 1 1	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
22. Dirección domicilio: CARRERA 19 NO 21-34	23. Teléfono de contacto: 3203035821

Con fundamento en el artículo 56 del CPACA en armonía con lo establecido en el literal j) del artículo 2.2.4.3.1.1.6 del Decreto 1069 de 2015, AUTORIZO a la Procuraduría competente para efectuar las NOTIFICACIONES que se produzcan en el trámite de la conciliación extrajudicial en la siguiente dirección electrónico y fax:

24. Correo electrónico apoderado del convocante	25. Fax apoderado del convocante
vianchis_alegrez@hotmail.com	

Firma del apoderado del convocante

DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE LA INFORMACION APORTADA ES CIERTA Y EN NADA SUSTITUYE LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DECRETO 1716 DE 2009.

Procuraduría General de la Nación

JUDICIAL 53

PROCURADURIA DELEGADA PARA LA CONCILIACION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA
Carrera 5 No. 15-80 Piso 24 Tel: 5878750 Ext 12461 - 12462 - Bogotá, D.C.

DEPARTAMENTO DE CASANARE

Recibido por:

Fecha: 5 JULIO 2017

WHILFREDO VIANCHÁ CORREDOR
ABOGADO ESPECIALIZADO

Señor:
PROCURADOR JUDICIAL DELEGADO PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
E.S.D.

REFERENCIA: PODER
MEDIO DE CONTROL A PRECAVER: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CONVOCADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DEL YOPAL (IDURY)

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, mayor de edad, vecino y residente de Yopal, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 4143574 de La Grande (Boyaca), manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE al abogado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 9.430.211 de Yopal, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional Núm. 247.796 del C.S. de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, inicie, trámite y lleve hasta su culminación ***SOLICITUD DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL***, siendo convocado INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DEL YOPAL (IDURY), entidad con personería jurídica, descentralizada por servicios y presupuestal del orden municipal, representada legalmente por la señor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** y/o por quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin de lograr el reconocimiento y pago de prestaciones sociales que me corresponden por mis labores prestadas en esa entidad desde los años 2012 a 2016 en ejecución de sendos contratos de trabajo laboral disfrazados en ordenes prestación de servicios, de acuerdo a los hechos contenidos en la solicitud de conciliación.

Martha Lucia Millan Barrera
NOTARIA SEGUNDA DE YOPAL
CASANARE

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de conciliar, recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir sustituciones, interponer recursos, formular incidentes, nulidades, solicitar medidas cautelares y en general todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del C.G.P.

Ruego señor Procurador, reconocerle personería jurídica para actuar en los términos y para fines de este mandato.

Atentamente,

Fabio Ernesto Solano Socha.
FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA

C.C. 4143574 de La Grande (Boyaca)

Acepto el Poder,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. Núm. 9.430.211 de Yopal (Casanare)
T. P. Núm. 247.796 del C. S. de la Judicatura

unab
Universidad Autónoma de Bucaramanga

WHILFREDO VIANCHÁ CORREDOR
ABOGADO ESPECIALIZADO

ALCALDÍA DE YOPAL
F 05 JUL 2017
Hora 03:42 pm
Firma

Señor:
PROCURADOR DELEGADO ANTE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS DE YOPAL (REPARTO)
E. S. D.

REF. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL, PREVIO A PRESENTAR ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CONVOCADO: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY – MUNICIPIO DE YOPAL.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, abogado en ejercicio, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi correspondiente firma, actuando como apoderado del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, también mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 4143574 de La Grande (Boyaca), acudo a su despacho a fin de formular solicitud de conciliación prejudicial, para agotar la instancia previa a interponer medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por el señor JOSÉ CARREÑO IBÁÑEZ, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces, con el fin de lograr de la citada entidad el pago de todas y cada una de las acreencias laborales que se le adeudan a mi poderdante, con motivo de su relación laboral con el instituto de fecha 08 de febrero de 2012 hasta 28 de diciembre de 2016.

XXXIV. HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante fue contratado por el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, con el objeto de prestar los servicios de apoyo para el recaudo de las tarifas establecidas por el uso de las zonas azules.

SEGUNDO: Dichos Contratos de Prestación de Servicios, en la realidad disfrazaron una relación laboral, pues durante su ejecución se han dado los elementos de la misma, tales como la subordinación, cumplimiento estricto del horario, cumplimiento de órdenes del superior inmediato y el pago de una retribución periódica que constituye salario como se probará en el curso del proceso.

TERCERO: Para la realización de las funciones, mi mandante se valió de los medios y recursos que tiene el instituto.

CUARTO: Nunca existió independencia en el cumplimiento de las funciones del demandante, pues estuvo siempre supeditado a las órdenes de sus superiores por la naturaleza de sus funciones.

QUINTO: Las funciones desempeñadas por mi mandante para el IDURY, consistían en prestar sus servicios para apoyar las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal.

SEXTO: El solicitante cumplió igualmente con el horario establecido por sus superiores, como empleado público, y de acuerdo a las directrices establecidas por el IDURY.

SÉPTIMO: Mi poderdante recibía una retribución mensual, correspondiente a la prestación de sus servicios personales.

CRA 19 No 21-34 TEL 6342636 EXT. (125) CEL. 3203035821 EMAIL vianchis_ajedrez@hotmail.com. YOPAL (CASANARE)

OCTAVO: Las órdenes recibidas por mi mandante eran dadas por el Gerente del IDURY y demás directivos.

NOVENO: Las funciones desempeñadas por mi mandante corresponden a las funciones generales de un cargo de planta, toda vez que a pesar de haber sido nombrado para desempeñar funciones de apoyo, estas eran las propias de una persona vinculada laboralmente al IDURY, adquiriendo la calidad de empleado público.

DÉCIMO: El servicio personal que prestó el convocante, es subordinado, por cuanto la prestación del servicio público del IDURY, es una función pública subordinada del estado, que no puede ser prestado de forma independiente y autónoma.

DÉCIMO PRIMERO: El poderdante laboró directamente para el IDURY, en una función de la administración, configurándose una relación laboral.

DÉCIMO SEGUNDO: El poderdante laboró de tiempo completo, con dedicación exclusiva a la prestación del servicio de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, cumpliendo un horario de trabajo con igualdad de cargo.

DÉCIMO TERCERO: De igual forma, el mandante estuvo entre el 08 de febrero de 2012 hasta 28 de diciembre de 2016 vinculado al IDURY por medio de contratos de prestación de servicios que se prorrogaron de manera consecutiva.

DÉCIMO CUARTO: La vinculación entre el IDURY – MUNICIPIO DE YOPAL y mi mandante, consiste en una ficción laboral con el único propósito de evitar el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales a los cuales este tiene derecho.

DÉCIMO QUINTO: Teniendo en cuenta que cumple con todos los requisitos de Ley del contrato laboral, es un derecho de mi poderdante realizar la correspondiente reclamación de las acreencias laborales dejadas de percibir.

DÉCIMO SEXTO: A mi mandante no le han reconocido las prestaciones sociales que percibe un trabajador de planta, aun cuando tenía exactamente la misma labor, con las mismas condiciones y normalmente trabajando más horas que los trabajadores de planta del convocado.

DÉCIMO SÉPTIMO: El pasado 02 de mayo de 2017, mi poderdante reclamó ante el IDURY el pago de sus acreencias laborales, como prima de navidad, vacaciones, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, indemnizaciones, reembolso del respectivo porcentaje que tuvo que asumir de los aportes que tuvo que hacer al sistema general de seguridad social en salud y pensiones, reintegro del pago que tuvo que asumir para pólizas, reintegro de impuestos que canceló para la legalización de los contratos de prestación de servicios el pago de las demás prestaciones económicas de origen laboral contempladas de manera legal, extralegal o convencional para los empleados de la empresa, teniendo en cuenta que su labor y dedicación era igual a la de los trabajadores de planta del IDURY.

DÉCIMO OCTAVO: El 23 de mayo de 2017, le fue notificado a mi mandante la respuesta dada por el convocado al derecho de petición antes mencionado, en la cual se le negaron las justas exigencias, argumentando que el vínculo entre el IDURY y el convocante se dio a través de contratos de prestación de servicios y no un contrato laboral.

DÉCIMO NOVENO: Conforme al último pronunciamiento jurisprudencial del H. Consejo de Estado, se debe reconocer y reembolsar al demandante lo que tuvo que sufragar durante todo el tiempo laborado por concepto de pagos o aportes a la seguridad social integral.

II. SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO:

PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.

SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio.

TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar.

CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales

QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.

III. SUSTENTO JURÍDICO:

Como se sabe el presente tema ha suscitado controversia jurisprudencial en el pasado, sin embargo a la fecha ha quedado plenamente establecido, sentado y reiterado por el Honorable Consejo de Estado que para este tipo de eventos, una vez demostrada la subordinación y la prestación del servicio personal, se debe entrar a reconocer la relación laboral con todas sus consecuencias, así ha quedado establecido en todas las sentencias a partir de lo expuesto en la sala plena desde el 23 de junio de 2004, cuando en sentencia con radicados 0245 y 2161, siendo Magistrado Ponente el Dr. Jesús María Lemus B, se expuso que una vez acreditados los tres elementos de la relación laboral debe accederse a las súplicas de la demanda. De igual forma, en implantación de la primacía de la realidad, como en los procesos 0099 del 19 de febrero de 2004, siendo Magistrado Ponente el Dr. Alejandro Ordóñez, de igual forma en sentencia del 17 de noviembre de 2005, con radicación No. 4294, siendo ponente el Dr. Jaime Moreno.

Ahora bien, en lo que respecta a la prescripción, hay que anotar que para este tipo de casos no se da por cuanto las prestaciones se pagan a modo o título de indemnización, la cual surge solo al final de la relación laboral, así se estableció en la sentencia del 6 de marzo de 2008, con radicación No. 2152-06, siendo ponente el Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, por lo tanto es reclamable todo el periodo laborado por el trabajador, sin entrar en detalles de descuentos prescriptivos.

Así las cosas, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, debe ser obedecida por los Jueces y Tribunales de la República en materia administrativa, por lo que no tiene sentido alguno dilatar y buscar un proceso judicial que no conlleva si no a más incrementos económicos en detrimento de la entidad convocada.

IV. PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA:

Es competencia de esta Procuraduría, por la naturaleza del medio de control, en razón al territorio donde el actor prestó sus servicios, residencia de los demandados y demandante y por la cuantía que se deriva de la misma.

V. DERECHO:

Esta demanda se fundamenta en lo preceptuado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

VI. PRUEBAS:

SOLICITO TENER Y PRACTICAR COMO TALES, LAS SIGUIENTES:

1. DOCUMENTALES:

A. Copia del derecho de petición radicado en el IDURY de fecha 5 de mayo 2017, por el cual mi poderdante hace una exigencia justa.

B. Copia de la respuesta efectuada por el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, con Núm. 12438 del 22 de mayo de 2017.

VII. PETICIÓN.

A. Que se oficie al IDURY para que allegue información respecto de las prestaciones sociales que se le reconocen a los trabajadores del IDURY.
B. Que se oficie al IDURY para que certifique las relaciones laborales desde la fecha de inicio hasta fecha final discriminado cada contrato laboral.

VIII. COMPETENCIA Y CUANTÍA:

Es usted competente, señor procurador para conocer de la presente solicitud de conciliación, en consideración de la naturaleza del proceso, domicilio de las partes y la cuantía, la cual estimo en VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MC/TE (25.914.526).

IX. ANEXOS.

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas, copia de la solicitud con los anexos para el traslado a las partes accionadas y copia de la misma para el archivo del Despacho.

X. DECLARACIÓN JURAMENTADA.

Bajo la gravedad de juramento que se entiende prestada con este escrito, me permito manifestar que no se ha iniciado ninguna otra reclamación por esta vía o por la vía judicial, con el fin de lograr lo pretendido con esta conciliación.

XI. NOTIFICACIONES.

AL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente/director o por quien haga sus veces, en la Calle 20 No. 19-22 B. Cámbulos de Yopal – Casanare, o al correo electrónico contactenos@idury-yopal.gov.co.

Al suscrito en la secretaría de su despacho o en la carrera 19 núm. 21-34 al celular 3203035821 - al correo electrónico vianchis_ajedrez@hotmail.com;

Atentamente:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. Núm. 9.430.211 de Yopal (Casanare)
T. P. Núm. 247.796 del C. S. de la Judicatura

ALCALDÍA DE YOPAL
IDURY
RECIBIDO CORRESPONDENCIA
Fecha 02 MAY 2017
Hora 2:19:20
Firma
N°. Folios 9
Vigencia 2016 - 2019

Yopal 02 de mayo de 2017.

Señores.
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL. (IDURY.)
Ciudad Yopal.
E.S. D.

REF: Derecho de petición
Solicitud: pago prestaciones sociales

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, mayor de edad y vecino de la ciudad de Yopal, identificado con la cédula de ciudadanía Núm.4.143.574 expedida en LABRANZAGRANDE (BÓYACA) residente en la ciudad de Yopal en la carrera 42b núm. 37-51, en ejercicio del Derecho de Petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política y en el artículo 13° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, sustituido por la Ley 1755 de 2015, me permito hacer la reclamación simple de liquidación y pago de las prestaciones sociales derivadas del vínculo laboral desde el 1 de enero de 2012 hasta 23 de septiembre 2016, mediante sendos contratos denominados y/o disfrazados *"contratos de prestación de servicios"* cuyo objeto era el *apoyo al IDURY en las actividades de recaudo de las tarifas establecidas por el uso de las zonas azules* bajo la continua subordinación de los directores de turno, actividad que desarrollé de manera personal a cambio de una contraprestación económica, por la misma razón suficiente para concluir que no obstante la figura jurídica de vinculación, en realidad me encontraba laborando bajo un contrato de trabajo regido por las normas que regulan las relaciones laborales entre la empresa y sus empleados.

I. PRETENSIONES.

Las prestaciones a las que tengo derecho y cuyos factores solicito sean liquidadas del 1 de enero del 2012, hasta el último contrato laborado con el instituto, de conformidad al salario devengado son:

ITEMS	Solicitado
1	➢ Prima de navidad.
2	➢ Vacaciones.
3	➢ Prima de vacaciones.
4	➢ Auxilio de cesantías.
5	➢ Interese a las cesantías.
6	➢ Reintegro del respectivo porcentaje de los aportes al sistema de seguridad social.
7	➢ Reintegro del pago de pólizas de los contratos ejecutados.
8	➢ Reintegro de impuestos para la legalización de los contratos.
9	➢ Reintegro de las retenciones efectuadas a cada contrato ejecutado.
10	➢ Las demás prestaciones económicas de origen laboral contempladas de manera legal, extralegal o convencional para los trabajadores de la Empresa.

En caso que mi petición no sea admisible, solicito a mis costas copia autentica y actualmente legible de los contratos laborados con el instituto del día 01/01/2012 hasta 23/09/2016, con todos sus soportes de legalización.

II. CONSIDERACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICA.

Mi petición se fundamenta en el "*principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales*" establecido en el estatuto laboral del trabajo consagrado en el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con la reciente jurisprudencia de la Corte Constitucional, de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado, en donde han coincidido en que este tipo de vinculación laboral en los cuales se cumple con los requisitos del contrato de trabajo, corresponden a una verdadera relación laboral por lo que han reconocido y condenando a las entidades al pago de los derechos derivados de esa relación laboral. Algunos apartes de esos precedentes jurisprudenciales han afirmado lo siguiente:

"la indiscutible demostración de un mismo trabajo prestado por X y Y por más de dos años y medio, para la corte solamente puede tener una lectura: mediante utilización de unos contratos aparentemente válidos, el conjunto es representativo del fraude a la ley. Como lo tiene dicho la doctrina, una de las maneras como se pone de manifiesto el fraus legi es el cumplimiento de la ley con la indiscutible finalidad de hacer lo contrario de la razón que informó su establecimiento normativo[1]"

"para el ejercicio de funciones de carácter permanente se crearan los empleos correspondientes, y en ningún caso, podrán celebrarse contratos de prestación de servicios para el desempeño de tales funciones[2]"

Para efectos, se deben crear los cargos requeridos en la respectiva planta de personal y así sentencio: *"los jueces ordinarios y constitucionales, han sido enfáticos en sostener que la realidad prima sobre la forma, de ahí que no puede suscribirse un contrato de prestación de servicios para ejecutar una relación laboral. De hecho, el verdadero sentido del principio de la realidad sobre la forma impone el reconocimiento cierto y efectivo del real derecho que surge de la actividad laboral. Por consiguiente en caso de los jueces competentes encuentren que se desnaturalizó la relación contractual de trabajo, procederán a declarar la existencia del verdadero contrato celebrado, sin que sea relevante el nombre acordado, y ordenaran a justar los derechos económicos a los que correspondan en justicia y derecho.// la administración no puede suscribir contratos de prestación de servicios para desempeñar funciones de carácter permanente de la administración, pues para ese efecto debe crear los cargos requeridos en la respectiva planta"*(realce es de Corte)[3]

Más recientemente la Sección Segunda del Consejo de Estado ha continuado el avance hacia un sistema de garantías para los trabajadores defraudados por los modelos administrativos de vinculación aparente como contratistas, sin desconocer que en ciertas actividades propias del ejercicio de las profesiones liberales es más complejo deslindar la *dependencia* y *subordinación* inherentes al vínculo laboral, de la legítima *coordinación* de los servicios para ajustar el objeto de los contratos a las necesidades de las organizaciones públicas[4]

"*La posibilidad legal de celebrar contratos de prestación de servicios es incuestionable, pues es una de las formas para cubrir las necesidades de la administración a fin de cumplir los cometidos estatales en interés general. Y esos contratos, cuando se celebran en debida forma, de ninguna manera determinan una relación laboral o contrato de trabajo, ni traen como consecuencia*

---

[1] Sentencia de 17 de Octubre de 2008, sala de casación Laboral, Radicación 284700, MP GUSTAVO JOSÉ GNECO MENDOSA
[2] Sentencia C-614 de Septiembre 2 de 2009, MP JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB
[3] Corte Constitucional, sentencia C-614 de 2 de septiembre de 2009 MP. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB
[4] Puede verse, por ejemplo, CE, 2'-A, sentencia del 17 de abril de 2008, J. Moreno, radicado 2776-95; CE, 2°, sentencia de 14 de agosto de 2008, G. Gómez, radicado 0157-08), entre otras

el reconocimiento de prestaciones sociales, ni puede equipararse a los contratistas con los empleados públicos o los trabajadores oficiales, pues es el Estado a través de sus poderes públicos quien define cuáles son las condiciones que los dos últimos grupos de servidores deben reunir y los procedimientos para su vinculación con la administración. Ni más faltaba que un contratista fuera declarado empleado público sin haber sido nombrado y posesionado, incluido su cargo en la planta de personal y fijados sus salarios y prestaciones en el correspondiente pre supuesto .

Cosa diferente y cuestionable es la práctica aberrante y diabólica de la violación de los principios constitucionales establecidos a favor de los trabajadores cuando desde las instancias de poder se desmantelan las plantas de personal de las entidades estatales de todo orden, por lo general de quienes ocupan los últimos niveles administrativos, los más vulnerables, para llenar los puestos con personal vinculado mediante órdenes de trabajo o contratos de prestación de servicios, prácticamente en las mismas condiciones de trabajo de los vinculados legal y reglamentariamente en cuanto a los elementos de que se hablaba anteriormente, pero desprovistos de toda clase de prestaciones sociales, seguridad social y demás garantías. Y más aún cuando disfrazando una relación laboral de trabajo con el ropaje de contratos de prestación de servicios, se pretende cumplir funciones permanentes de la administración que deben ser cubiertas por empleados públicos adscritos a la planta de personal de la entidad"[5]

Por otra parte se trata aquí de la ejecución de funciones de carácter permanente que por mandato de la Ley 46 de 1988, reglamentada por el Decreto 919 de 1989 y no debió encomendarse a contratistas, menos cuando, por expresa prohibición del art. 2° del Decreto-Ley 2400 de 1968 que señala que para el ejercicio de las de su estirpe se deben crear los empleos correspondientes y que no pueden celebrarse contratos de prestación de servicios para desempeñarlas (Ley 80 de 1993, arto 32).

Por lo anterior, solicito reconocer, liquidar y pagar los derechos aquí exigidos y así evitar un tortuoso proceso que en últimas terminará por hacer incurrir a la administración en el pago de intereses e indemnización que se pueden evitar ahora mismo.

Sin otro en particular,

Fabio Ernesto Solano Socha.

FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
CC. Núm.4.143.574 expedida en la grande (Boyacá)
Recibo notificaciones en la carrera 42b núm. 37-51
Barrio llano Vargas

---

[5] Tribunal Administrativo de Casanare, sentencia del 9 de junio de 2011, ponente Néstor Trujillo González, radicado 850013331002-2009-00127-01

ADMITE Y CONVOCA AUDIENCIA DE CONCILIACION PREJUDICIAL - PROCU 72 JUDICIAL I ADM YOPAL - Mensaje (HTML)

ARCHIVO MENSAJE Análisis de correo electrónico de McAfee

Eliminar | Responder | Responder a todos | Reenviar | Reunión | Más | Mover a ? | Correo electrón... | Responder y el... | Al jefe | Listo | Crear nuevo | Mover | Reglas | OneNote | Acciones | Marcar como no leído | Categorizar | Seguimiento | Traducir | Buscar | Relacionados | Seleccionar | Zoom

mar 25/07/2017 11:28 a.m.

Wilson Mesa Cepeda

ADMITE Y CONVOCA AUDIENCIA DE CONCILIACION PREJUDICIAL - PROCU 72 JUDICIAL I ADM YOPAL

Para [redacted]

Oficio No. 0F/72 -JI No. 348 AL CONTESTAR CITE ESTE NUMERO

REF.: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
RADICACION: 2017-274
CONVOCANTE: FABIO ERNESTO SOLANO SOVEDA
CONVOCADO: IDIGRY

Me permito comunicarle que mediante Auto de fecha **21 DE JULIO DE 2017**, del radicado de la referencia, se **ADMITIO** LA solicitud de conciliación Extrajudicial , estableciendo la fecha del **DIA LUNES 11 DE SEPTIEMBRE DE 2017 A LAS 10:00 AM**, para realizar la audiencia de conciliación prejudicial en la ciudad de Yopal, Casanare.

Por lo tanto le solicito acudir ante esta Procuraduria ubicada en la Calle 7ª No. 22 – 05, para que asistan a la audiencia programada y si no da su importancia, se notifique personalmente del auto de la referencia.

Se advierte que la inasistencia injustificada a la presente diligencia será considerada como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito en un eventual proceso judicial que verse sobre los mismos hechos, conforme al artículo 22 de la Ley 640/2001; amen de la sanción que puede imponer el juez de conocimiento de acuerdo a lo establecido en el artículo 35 de la misma norma Excepto para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para quienes su asistencia o no, a esta diligencia.

NOTA: SE LE SOLITA MUY AMABLEMENTE AL APODERADO DE LA PARTE CONVOCANTE, DE SER POSSIBLE ALLEGUE EL DIA DE LA AUDIENCIA LA SOLICITUD EN MEDIO MAGNETICO.

Cordialmente,

WILSON MESA CEPEDA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	26/02/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	27/02/2015
	FORMATO AUTO ADMISORIO DE SOLICITUD	Versión	2
	REG-IN-CE-003	Página	1 de 1

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 2017-374 DE 05-07-2017

Convocante (s): **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**

Convocado (s): **IDURY**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

Yopal, 21 de JULIO de 2017

La Procuraduría 72 Judicial I para Asuntos Administrativos, una vez revisados los factores de competencia[1] y los requisitos formales y sustanciales de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 161[2] del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo – CPACA, en concordancia con lo dispuesto el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA** el día 05 de JULIO de 2017 en contra **IDURY**

SEGUNDO: Reconocer personería al (la) doctor(a) **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** Quien en representación de la parte convocante

CUARTO: Señalar ***la HORA 10:00 P.M del DÍA LUNES 11 de SEPTIEMBRE DE 2017*** para la celebración de la audiencia de conciliación.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

WILSON MESA CEPEDA
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO DE YOPAL

Elaboro
Jmeneses

[1] Ver: CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B, C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, Bogotá D.C., 20 de enero de 2011. Rad. N.° 54001233100020050104401 (1135-10): *"Antes de intentar cualquiera de las acciones señaladas precedentemente, las partes, de manera individual o conjunta, pueden formular solicitud de conciliación prejudicial al Agente del Ministerio Público asignado, al juez o corporación que fuere competente para conocer de ellas (artículo 60 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 80 de la Ley 446 de 1998, en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001).*

[2] *CPACA, Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*
En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Yopal, 08 de Septiembre de 2017

Señor
PROCURADOR 72 JUDICIAL ADMINISTRATIVO I
DE LA PROCURADURÍA REGIONAL DE CASANARE,
YOPAL-CASANARE

RADICACIÓNES:	2017- 374
SOLICITUD:	CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
CONVOCANTES:	FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA
ONVOCADO:	INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL IDURY
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JOSE EURIPEDES CARRERO IBAÑEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Yopal, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.764.398 de Tunja, Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural del Yopal IDURY, según Resolución Administrativa de Nombramientos de Carácter Ordinario N° 100.54.355 del dieciséis (16) de Junio de 2017 y debidamente posesionado ante el Señor Alcalde mediante Acta de Posesión N° 100.02.16.042 del dieciséis (16) de Junio de 2017; de manera respetuosa me dirijo a su despacho, obrando en nombre y representación del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural de Yopal IDURY con el fin de manifestar que confiero poder a la Doctora **SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 46.373.934 de Sogamoso, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional N°. 134985 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su calidad de apoderada represente y defienda los intereses del Instituto en la audiencia de conciliación.

Mí apoderada queda facultada conforme a lo establecido en el artículo 70 del C.P.C., y especialmente para conciliar, recibir, desistir, transigir, sustituir y reasumir el presente mandato.

Sírvase Señor Procurador, reconocerle personería en los términos y de conformidad con el presente poder que se anexa al presente documento.

Del señor Juez

Atentamente

JOSE EURIPIDES CARRERO IBAÑEZ
C.C N° 6.764.398 expedida en Tunja
Gerente IDURY

Acepto,

SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS
C.C N° 46373934 de Sogamoso
T.P. N° 134985 del C. S. de la J.

[illegible] Judicial del [illegible]
[illegible] EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN [illegible]
OFICINA DE SERVICIOS YOPAL
El anterior escrito fué presentado PERSONALMENTE
por José Euripides Carrero Ibañez
con C.C. 6764398 de Tunja y T.P.
[illegible] de C.S.J. hoy 11 SEP 2017
manifestando que la firma estampada es suya y que
tiene que acostumbra usar en todos sus actos pú-
vos y privados.
[illegible]

144

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **6.764.398**
CARRERO IBAÑEZ
APELLIDOS
JOSE EURIPIDES
NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **08-ABR-1959**
GUICAN
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.74 ESTATURA **O-** G.S RH **M** SEXO
04-MAY-1979 TUNJA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-4504000-00673602 M-0006764398-20140618 0038629839A 2 42044867

RESOLUCIÓN

100.54

RESOLUCIÓN No. DE (2017)

[POR MEDIO DEL CUAL SE ACEPTA UNA RENUNCIA Y SE HACEUN NOMBRAIENTO ORDINARIO

El Alcalde del Municipio de Yopal, en ejercicio de las facultades Constitucionales y Legales y en especial las conferidas por la ley 909 de 2004 y sus decretos reglamentarios y

CONSIDERANDO

Que el Doctor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** identificado con cedula de ciudadania numero 9 531 565 de Sogamoso quien ocupa el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" código 050, grado 26 del Municipio desde el 01 de enero de 2016 en calidad de Libre nombramiento y Remoción, presento renuncia manifestando por escrito el dia 16 de junio de 2017, su voluntad de separarse definitivamente del servicio a partir de la fecha.

Que el articulo 23 de la ley 909 de 2004, menciona que los empleos de Libre Nombramiento y Remoción serán provistos por nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del empleo y el procedimiento establecido en esta ley "

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Aceptar la renuncia al Doctor **DIDIER MAURICIO MONTOYA CAMPOS** identificada con cédula de ciudadania número 9.531.565 de Sogamoso, quien ocupa el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" código 050, grado 26 del Municipio

ARTICULO SEGUNDO: Nombra en Libre nombramiento Y Remoción al Doctor **JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 6 764 398 expedida en Tunja que la Subsecretaria de Talento Humano indicó que la hoja de vida del reúne los requisitos y el perfil requerido para ser nombrado en el empleo de Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural de Yopal "IDURY" Código 050 Grado 26 del Municipio de Yopal

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición

COMUNIQUESE Y CUMPLASE
Dada en Yopal Casanare a los

JHON JAIRO TORRES TORRES
Alcalde Municipal

Aprobó: Andrea Sosa Bohórquez
Cargo: Subsecretaria de Talento Humano

Elaboró: Patricia Reyes Barragan
Cargo: Tecnico Administrativo

Fecha: 22/01/2017
Versión: 1

ACTA DE POSESIÓN

100.02.16

ACTA DE POSESION No. DE 2017

En la ciudad de Yopal Casanare.---------- de dos mil diecisiete (2017) se hizo presente el Doctor **JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ** identificado con la cedula de ciudadania numero 6 764.398 expedida en Tunja. ante el Despacho del señor Alcalde con el objeto de tomar posesión en el empleo Gerente del Instituto de Desarrollo Urbano-Rural de Yopal "IDURY" codigo 050, grado 26 del Municipio , quién fuera designada en libre nombramiento y remoción mediante Resolución ---------- del dos mil diecisiete (2017) el designado presentó hoja de vida con sus respectivos anexos, que acreditan titulos, experiencia y documentales exigidos por la ley, los cuales fueron debidamente verificados por la Subsecretaria de Talento Humano

Se deja constancia que el Señor Alcalde, le tomó el juramento como lo exige el Inciso 2 del Articulo 122 de la Constitución Nacional para lo cual manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir, defender la Constitución, desempeñar los deberes que le incumben, y no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, ni de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los Decretos 2400 de 1968, 1950 de 1973, ley 4 de 1992 y demás disposiciones vigentes para el ejercicio del cargo para el cual fue nombrado.

JHON JAIRO TORRES TORRES
Alcalde Municipal

El Posesionado

JOSÉ EURÍPIDES CARRERO IBÁÑEZ

La Subsecretaria de Talento Humano.

AYDEE SOLER SANABRIA

Elaboro PATRICIA ROJAS BARRAGAN
Tecnico Administrativo

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 374 de 05 de julio de 2017

Convocante (s): **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**

Convocado (s): **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En Yopal- Casanare, hoy once (11) de Septiembre de (2017), siendo las 10:00 a.m., procede el despacho de la Procuraduría 72 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** quien se identifica con cedula número 9.430.211 de Yopal y con tarjeta profesional número 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura apoderado de la parte convocante debidamente reconocido en auto de fecha 21 de julio de 2017, quien sustituye el poder conferido a él en esta audiencia al doctor **CRISTHIAN FERNANDO SOTO PASTRANA**, identificado con cedula 9.433.863 de Yopal y con tarjeta profesional 265382 del Consejo Superior de la Judicatura; igualmente comparece la doctora **SANDRA MILENA NAVAS CARDENAS,** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 46.373.934 de Sogamoso, en representación de la entidad convocada **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -** , de conformidad con el poder otorgado por **JOSE EURIPEDES CARRERO IBAÑEZ** en calidad de GERENTE del Instituto de Desarrollo Urbano y Rural – IDURY -. El Procurador les reconoce personería a los apoderados de la parte convocante y convocada. Acto seguido el Procurador declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. ***Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, con el fin de que se sirva indicar las pretensiones que motivan el presente trámite conciliatorio, en ese sentido. Manifiesta:*** PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio. TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo

cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar. CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales. QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.***Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada para que se pronuncie sobre la decisión tomada por el comité de Conciliacion DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY - quien Manifiesta:*** Los integrantes del Comité de conciliación decidieron no conciliar por cuanto no se configura una relación laboral y bajo los argumentos que están en el acta del comité de fecha 04 de septiembre de 2017 sin número, se anexa en cuatro (04) folios. **CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO:** El procurador judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de la convocada, declara **FALLIDA** la presente audiencia de conciliación y da por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial; en consecuencia, ordena la expedición de la constancia de Ley, la devolución de los documentos aportados con la solicitud y el archivo del expediente. En constancia se firma el acta por quienes en ella intervinieron, siendo las 10:10 a.m.

Apoderado sustituto del convocante

Apoderado convocado INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY -

ANA CRISTINA PAJARDO GUERRERO
SUSTANCIADORA

WILSON MESA CEPEDA
Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 72 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.° 2017-374

Convocante (s):	**FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA**
Convocado (s):	**INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL – IDURY -**
Pretensión:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**

En los términos del artículo 2 de la Ley 640 de 2001[1], en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009, el Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1. Mediante apoderado, El (a) convocante **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA,** Presento solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de julio de 2017, convocando a **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL – IDURY –**

2. Las pretensiones de la solicitud fueron: PRIMERO: Se reconozca que entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY, representado legalmente por José Carreño Ibáñez, quien actúa en calidad de gerente o por quien haga sus veces en el momento de la diligencia, entidad descentralizada del MUNICIPIO DE YOPAL, y mi poderdante, existió una relación laboral, a través de la cual se vinculaba al convocante, para desempeñar la labor de apoyo a las actividades de presupuesto del IDURY y la gestión de recaudo de tarifas por ocupación de espacio público del municipio de Yopal, por lo que se debe revocar el oficio Núm. 12438 de mayo 2017.SEGUNDO: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título del requisito de procedibilidad, se concilie y se reconozca el pago las prestaciones sociales conforme al salario pactado en cada una de las órdenes de prestación de servicios, tales como auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima de servicios, prima de antigüedad, vacaciones, bonificaciones de los servicios prestados, auxilio de transporte, auxilio de alimentación e indemnización moratoria de conformidad a la Ley 244 de 1995 y los salarios dejados de percibir durante los lapsos de tiempo comprendidos entre la suscripción de una y otra orden de prestación de servicio. TERCERO: Que se reconozca en la conciliación el reembolso de los pagos por concepto de seguridad social en salud y pensión de vejez ha tenido que sufragar el actor, en el monto que le corresponde al (IDURY) durante cada periodo cotizado. Igualmente se reconozca el pago riesgos profesionales y caja de compensación familiar. CUARTO: : Que se reconozca a indemnizar las sumas de dinero por conceptos enunciados en el numeral primero y segundo del presente acápite, conforme a la escala de remuneración fijada por el Gobierno Nacional para los empleados territoriales que le corresponda. Incluyendo todos los factores salariales. QUINTO: Que los reconocimientos que se hagan sean debidamente actualizados, conforme al IPC de la fecha.

3. El día de la audiencia celebrada el once (11) de Septiembre de 2017, la conciliación se declaró **FALLIDA** por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.

4. Conforme con lo anterior, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009 en concordancia con lo establecido en el artículo 37 de la Ley 640 de 2001.

---

[1] En concordancia con lo establecido en el artículo 19 del Decreto 30 de 2002.

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1716 de 2009, se devolverán a la parte citante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Yopal a los once (11) días del mes Septiembre de 2017.

WILSON MESA CEPEDA
Procurador 72 Judicial I para Asuntos Administrativos

13-9-17
10:10 am

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

COMUNICACIONES RECIBIDAS	
FECHA	12/10/2017
HORA	16:51:00
RADICADO	6633.17
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 7 No 22-85
ACEPTO NOTIFICACIÓN E-MAIL	
TELEFONO	635 8611
No. ANEXOS	MANIFIESTA 00 FOLIOS

RECIBI : NINNY JOHANA VIANCHÁ JAIME
C.C. No.47.434.855

Yopal, 9 de octubre de 2017.
Oficio Nro.- 516

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto y Alcantarillado y aseo de Yopal
La ciudad

Ref.: Respuesta Oficio 811.16.01.11091.17 del 3-10-2017
Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP
Expediente Nro. 2017-018.

Respetada Doctora:

En atencion a su oficio de la referencia de manera respetuosa, me permito dar respuesta a su oficio de la referencia, en el sentido de que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, no ha tenido, ningún vínculo en este Despacho.

Lo anterior para los fines pertinentes.

Cordialmente,

HERNAN ASTAIZA LASSO
Procurador Judicial 12 de Familia

PROCURADURÍA 12 JUDICIAL II DE FAMILIA DE YOPAL
Calle 7 Nro. 22 – 85 piso 2
Teléfono 6358611 / 7923 Ext. 80504-80113
hastaiza@procuraduria.gov.co
YOPAL-CASANARE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Yopal - Casanare, once (11) de Octubre de dos mil diecisiete (2017)

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal

Asunto: Respuesta oficio 811.16.01.11091.17

En atención al requerimiento señalado en el asunto, mediante el cual se solicita certificación sobre los procesos en los que aparezca como apoderado de las partes el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de manera respetuosa me permito hacer las siguientes precisiones que hacen inviable para esta Procuraduría atender su solicitud en los términos por usted indicados.

Para el trámite de la identificación de las convocatorias a conciliación, a cada radicado se le asigna un número interno, detallando la fecha del mismo y las personas o entidades que fungen como parte convocante o convocada, de esta manera se individualizan los expedientes de conciliación extra judicial.

En tal sentido para verificar los apoderados que han intervenido en las diligencias se debe revisar manualmente cada uno de los expedientes que históricamente se han tramitado en esta dependencia, cuestión que excede la capacidad de respuesta del Despacho, y por lo tanto imposibilita expedir la certificación en los términos solicitados.

Cordialmente,

JAIME ANDRES USECHE PERDOMO
Procurador 182 Judicial I Administrativo

Calle 7 No. 22 - 85 piso 2 Yopal - Casanare
Teléfono 6358611 - 6357923 - 6357961 Ext 80116
juseche@procuraduria.gov.co

811.16.01.11851.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 23 AGRARIA II JUDICIAL
Calle 7 # 22 – 85
Yopal

Asunto: Solicitud de informacióng
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11092.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

PROCURADURIA 12 JUDICIAL DE FAMILIA
RECIBIDO
20 OCT 2017
HORA: 2:22 pm
FIRMA:

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

811.16.01.11848.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL - CASANARE
RECIBIDO
20 OCT 2017
Fecha
Folios 1 Hora:
Firma Quien Recibe:

Señor (a):
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No. de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su Despacho con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11087.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del Derecho Disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO	
			Código: 51.29.02.01	
			Versión 05	

811.16.01.11849.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
RECIBIDO 20 OCT 2017
FECHA Yopal - Casanare

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Palacio de Justicia
Yopal

Asunto: Solicitud de información
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11088.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho han sido tramitados procesos durante los últimos dos años, dentro de los cuales el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del Derecho Disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Eaaay

De: Maria Constanza Del Rivera Pena <mdrivera@procuraduria.gov.co>
Enviado el: lunes, 23 de octubre de 2017 11:58 a.m.
Para: eaaay@eaaay.gov.co
Asunto: RESPUESTA EXP. No. 2017-018
Datos adjuntos: EAAAY.pdf

Importancia: Alta

COMUNICACIONES RECIBIDAS

FECHA	23/10/2017
HORA	16:58:00
RADICADO	6855.17
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 7 No 22-85
ACEPTO NOTIFICACIÓN E-MAIL	mdrivera@procuraduria.gov.co
TELEFONO	634 0449
No. ANEXOS	MANIFIESTA 03 FOLIOS

RECIBI : NINNY JOHANA VIANCHÁ JAIME
CC. No.47.434.855

Doctora Etelvina:

De manera atenta le remito la respuesta del asunto de la referencia.

Cordialmente:

MARIA CONSTANZA RIVERA PEÑA
Procuradora 23 Judicial II Ambiental y Agraria
de Casanare
Teléfono (098) 634 04 49 / extensión 80110
Calle 7 Nº 22-85
Mail:mdrivera@procuraduria.gov.co
Yopal-Casanare- Colombia

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

PROCURADURIA 23 JUDICIAL II AMBIENTAL Y AGRARIA

Yopal Casanare, 23-10-2017
PJAAY-0448-2017

Señora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
eaaay@eaaay.gov.co
Carrera 19 No. 21-34
La ciudad

Ref.: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 20017-018
Indagación preliminar

Atento saludo,

De conformidad con el Decreto Ley 262 de 2000, además de las atribuciones otorgadas por el Procurador General de la Nación, como agente del Ministerio Publico en asuntos Ambientales y Agrarios para el Departamento de Casanare, en ejercicio de la función preventiva, consagrada en el Articulo 277 de la Constitución politica de Colombia y articulos 37, 38 y 46 del Decreto 262 de 2000, me permito dar respuesta a su solicitud de información y al respecto, me permito manifestarle que ante esta Agencia del Ministerio Público, no se llevan procesos ni judiciales ni disciplinarios por la naturaleza de las funciones a cargo, por lo que en este sentido no es posible certificarle si el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, con C.C. No. 9.430.211 ha actuado en calidad de apoderado en algún tipo de proceso.

Con base en lo anterior, le sugiero acudir a la Procuraduría Regional quien tiene como competencia entre otras, adelantar procesos disciplinarios.

Cordialmente,

MARIA CONSTANZA RIVERA PEÑA
PROCURADORA 23 JUDICIAL II

Calle 7 No. 22 - 85 piso 2 Yopal - Casanare
Telefono 6358681 - 6357873 - 6357880 Ext 80100
Email: mrivera@procuraduria.gov.co

Scanned by CamScanner

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 255-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			20 AÑOS EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO	
			Código: 51.29.02.01	
			Versión 05	

811.16.01.11850.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11091.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844000255-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01.11850.17
Yopal, 20 de octubre de 2017

Señor (a):
PROCURADOR 182 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de información.
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No.de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que, dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP profirió AUTO No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, en el cual se ordena oficiar a su dependencia con el fin de solicitar una serie de información. Dicha solicitud se radicó el día 04 de octubre del año en curso mediante comunicación con radicado No. 811.16.01.11091.17, la cual a la fecha no se ha tenido respuesta por su Despacho.

De acuerdo a lo anterior, me permito REITERAR la siguiente solicitud, para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia:

1. Se sirva CERTIFICAR, si ante dicho despacho ha sido elevada alguna solicitud, trámite o proceso, dentro del cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No 9.430.211, tenga o haya tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, en ejercicio de la profesión de abogado, y se informe además, número de radicado y tipo de proceso.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: Lorena Chaparro Torres / Tecnóloga Oficina Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

211

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Yopal - Casanare, once (11) de Octubre de dos mil diecisiete (2017)

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal

Asunto: Respuesta oficio 811.16.01.11091.17

En atención al requerimiento señalado en el asunto, mediante el cual se solicita certificación sobre los procesos en los que aparezca como apoderado de las partes el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de manera respetuosa me permito hacer las siguientes precisiones que hacen inviable para esta Procuraduria atender su solicitud en los términos por usted indicados.

Para el trámite de la identificación de las convocatorias a conciliación, a cada radicado se le asigna un número interno, detallando la fecha del mismo y las personas o entidades que fungen como parte convocante o convocada, de esta manera se individualizan los expedientes de conciliación extra judicial.

En tal sentido para verificar los apoderados que han intervenido en las diligencias se debe revisar manualmente cada uno de los expedientes que históricamente se han tramitado en esta dependencia, cuestión que excede la capacidad de respuesta del Despacho, y por lo tanto imposibilita expedir la certificación en los términos solicitados.

Cordialmente,

JAIME ANDRES OSECHE PERDOMO
Procurador 182 Judicial I Administrativo

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
YOPAL CASANARE
Código 850014003002

[illegible] E.S.P. 2017/11/14 17:54:0[illegible]
[illegible]
[illegible] Empresas Publicas...
[illegible]
[illegible] 14 N° 13-60 PISO 2 BLOQUE A - CEL [illegible]

Oficio No. 00149-S
Yopal, 30 de octubre de 2017

Doctora.
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
JEFE GRUPO DE CONTROL INTERNO Y DISCIPLINARIO
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO
Yopal Casanare.

Cordial Saludo.

De manera atenta y comedida me permito dar respuesta al oficio No. 811.16.02.11087.17 de 03 de octubre de 2017, mediante el cual solicita se certifique si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cedula de ciudadanía No. 9.430.211 ha tramitado procesos en este Despacho, de la siguiente manera:

A la fecha en este Despacho Judicial se adelantan 3.866 procesos los cuales en la base de datos se radican los nombres de las partes y su radicado, los nombres del apoderado de la parte demandante aparece en las caratulas, los nombres de los apoderados judiciales de la parte demandada no se relacionan, teniendo en cuenta lo anterior, una vez revisado por encima los procesos por el cúmulo de trabajo se evidenció que el señor VIANCHA no ha actuado en procesos en este Despacho.

Agradezco la atención prestada,

Cordialmente,

YEHIMY ESPERANZA LUCERO FAJARDO
Secretaria Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal

2017/11/20 15:36:10
Recibido
CRA 14 N° 13-60 PISO 2 - TEL. 6342287

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.052917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal. 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - Juzgado primero civil m
Dirección:calle 7 19-10 piso 2
Ciudad:YOPAL
Departamento:CASANARE
Código Postal:
Envío:RN860042375CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
ETELVINA BRICEÑO
Dirección:CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO EAAAY
Ciudad:YOPAL
Departamento: CASANARE
Código Postal:
Fecha Admisión:
17/11/2017 10:57:47
No. Interno de la carga 000200 del 20/05/201
No. de Guía Mensajería Express 00067 del 05/09/201

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
CODIGO: 85001400001 CSJ
Carrera 14 No-13-60 Piso 2
Bloque A Barrio la Corocora
Teléfono 6342287

O CIVIL No.3554

, noviembre 14/17

ora

VINA BRICEÑO CHIRIVI

Control Interno Disciplinario EAAAY

Yopal.

REF. *Oficios 811.16.01.11088.17 y 811.16.01.11849.17 de octubre 3 y 20/17*
Expediente: 2017-018

Respetados señores:

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha noviembre 9/17, me permito comunicarle que revisados los libros radicadores de asuntos civiles que se llevan en este despacho judicial se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía radicado con el No. 2015-128 donde figura como demandante y apoderado WILFREDO VIANCHA CORREDOR reconocido en auto de fecha abril 8 de 2015

Igualmente para establecer si figura como apoderado en algún otro proceso VIANCHA CORREDOR, se debe dirigir a la sección reparto de Apoyo Judicial DESJ de Yopal, donde le suministran esta información.

Lo anterior con destino a los Oficios y expediente de la referencia que se tramita en esa entidad.

Atentamente,

ERNESTO CHAPARRO FUENTES
Secretario

3. Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL SEICIENTOS UN PESO ($2.704.601) M/CTE.**, por concepto del capital representado en el **PAGARE NUMERO 1114993851,** suscrito por el demandado, el día veinticinco (25) de Octubre de dos mil trece (2013), a favor de BANCOLOMBIA S.A., quien a su vez lo endosa en procuración para el cobro judicial a favor del suscrito.

   3.1. **Por los Intereses Corrientes Comerciales** conforme a lo pactado por las partes en el respectivo Pagaré o en su defecto a la Tasa Máxima certificada por la Superintendencia Financiera liquidados desde el día veinticinco (25) de Octubre de dos mil trece (2013), hasta el día veinte (20) de Febrero de dos mil dieciséis (2016, sobre la suma de **SETENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS ($73.828.oo) M/CTE.**

   3.2. **Por los Intereses Moratorios** causados y no pagados conforme a lo pactado por las partes en el respectivo Pagaré o en su defecto a la Tasa Máxima (efectiva anual) establecida por la Superintendencia Financiera Liquidados, sobre la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL SEICIENTOS UN PESO ($2.704.601.) M/CTE,** desde el día 21 de Febrero de 2016, hasta el día que se realice el pago total de la obligación.

4. Por las costas y agencias en derecho que se ocasionen por el presente proceso, teniendo en cuenta capital e intereses al momento de la presentación de la demanda en la misma forma como lo considera el Código General del Proceso Artículo 28 para determinar la cuantía y establecer competencia.

5. La parte demandada se comprometió a pagar las precitadas sumas a BANCOLOMBIA S.A., en los plazos y formas estipulados en los precitados documentos.

6. El deudor se obligó igualmente por los citados documentos de deber a reconocer intereses moratorios conforme a lo pactado por las partes en los respectivos Pagarés o en su defecto a la Tasa Máxima certificada por la Superintendencia Financiera, sin perjuicio de que la entidad acreedora en éste último evento pudiere dar por terminado los plazos y proceder al cobro total de las deudas.

7. El demandado **JOSE PURIFICACION SUAREZ JAIMES,** para garantizar sus obligaciones con el demandante, constituyo Prenda Sin Tenencia Comercial a favor de **BANCOLOMBIA S.A.,** de acuerdo con los términos del Contrato de Prenda Sin Tenencia Sobre el siguiente Vehiculo de su propiedad, identificado así:

• CLASE DE VEHICULO:	CAMIONETA
SERVICIO:	PARTICULAR
MODELO:	2015
MARCA:	RENAULT
LINEA :	KOLEOS PRIVILEGE
COLOR:	GRIS MARTE
MOTOR:	2TRA703F005681
SEIRE/CHASIS	VF1VY0CAVFC503891
PLACA:	**HVV-019**

MATRICULADO EN LA OFICINA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE BOGOTA. PROPIETARIO: **JOSE PURIFICACION SUAREZ JAIMES** C.C. 13.536.498

8. Dicha Prenda Fue debidamente registrada en el registro que realiza la Dependencia delegada para tal efecto por el Ministerio de Transporte.

9. Con ésta demanda y en escrito separado presento otra de Medidas Previas para que el señor JUEZ se sirva tramitarla simultáneamente en los términos del Artículo 599 del C. G. P.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.758-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.3774.17
Yopal, 27 de noviembre de 2017

Recibí
NJNT
27-11-17
3:50 PM

Doctor:
HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos
EAAAY EICE ESP

ASUNTO: SOLICITUD DE INFORMACIÓN
REF: INDAGACIÓN PRELIMINAR
EXPEDIENTE Nº 2017-018

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, conforme el Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, y para que obre como prueba dentro del proceso en comento, me permito solicitar se sirva remitir:

1. Certificación donde conste nombres completos, número de identificación, copia de contrato de trabajo y/o acta de nombramiento, acta de posesión, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida, nominación del cargo y periodo de vinculación del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR. Adicionalmente copia del manual de funciones y competencias laborales asignadas para el cargo.

Atendiendo los términos del derecho disciplinario se solicita su respuesta dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

Atentamente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844 000 755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

824.16.03.3793.17
Yopal, 29 de Noviembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 30-11-2017
HORA 11:27 AM
DEPENDENCIA Oficina Juridica
FIRMA Novidad FL.

Doctora
ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario
E.A.A.A.Y
Yopal

Asunto: Respuesta a Solicitud de Información

Ref. INDAGACION PREMILAR EXPEDIENTE N°2017-018

De manera atenta me permito dar respuesta al AUTO N° 0069 del 28 de Septiembre de 2017, del expediente de la referencia en la que solicitan datos del funcionario WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Por lo anterior, nos permitimos anexar los siguientes documentos:

Certificación laboral con su respectiva dirección residencial, manual de funciones del cargo que ejerció al momento de su nombramiento como tecnólogo y Manual de funciones del cargo actual, así mismo copia del contrato laboral a término indefinido.

Cordialmente,

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Proyectó: Ninny Johana Vianchá Jaime/Auxiliar Administrativa Oficina Recursos Humanos

Anexos: Cuatro (4) folios

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.02 Versión 05	

824.10.01.4153.17

LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.S.P. – E.I.C.E. Nit: 844.000.755-4

CERTIFICA

Que revisados los archivos, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal, ha laborado en esta empresa con las siguientes vinculaciones:

No. Contrato	Actividad Realizada	Inicio	Vencimiento
040/08	Tecnólogo	16/07/2008	31/12/2008
001/09	Tecnólogo	19/01/2009	31/12/2010
050/11	Técnico	21/01/2011	25/12/2011

Actualmente se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de Diciembre 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, a partir del 17 de Agosto y a la fecha, se encuentra como Tecnólogo Adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y, su última dirección registrada en la hoja de vida es Carrera 20a No. 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes disciplinarios.

La presente constancia se expide a Solicitud de Control Interno Disciplinario a los Veintinueve (29) días del mes de Noviembre de 2017.

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos

Elaboró: Ninny Johana Vianchá Jaime /Auxiliar Administrativa Oficina de Recursos Humanos

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.735-4

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de Bachiller en cualquier modalidad.	• Dos (2) años de experiencia en el área.
Formación	**Habilidades**
Manejo del sistema operativo Windows y Microsoft office. Digitación de datos, organización y manejo de la información.	Práctica. Creativa Objetiva

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	**Tecnólogo**
Dependencia	**Oficina Asesora Jurídica**
Superior Jerárquico	**Asesor Jurídico**

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Es responsable de apoyar el proceso de Cobro Coactivo y por Jurisdicción coactiva en la etapa persuasiva y parte del cobro coactivo en las obligaciones de los deudores de la Empresa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Organización de los documentos de cobro pre jurídico y persuasivo que reposan en la Dirección Comercial.
2. Apoyo en las actuaciones y requerimientos al deudor, con el fin de procurar la cancelación de la obligación de manera voluntario o por lo menos celebrar un acuerdo de pago antes de iniciar un proceso de cobro.
3. Apoyo para realizar indagación de bienes de los deudores, con el de practicar el avalúo a los mismos y resolver las objeciones que se formulen a los avalúos realizados.
4. Las demás que requiera el grupo interno de tabajo de cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva en la EAAAY.
5. Manejar bajo reserva, confidencialidad y discreción la información generada.
6. Evaluar permanente el desempeño de sus funciones en relación con el objetivo de su dependencia y la empresa.
7. Realizar aquellas funciones producto de su iniciativa, en concertación con el jefe inmediato y las que éste le asigne dentro del marco de su responsabilidad.
8. Cumplir con las condiciones legales que regulan las actividades de la entidad.

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de formación en derecho y/o aprobación de cuatro semestres del ciclo profesional en derecho, convalidable con más de cinco años de experiencia.	• Mínimo dos (2) años de experiencia relacionadas con el desempeño de funciones relacionadas con el cargo.

Formación	Habilidades
• Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias, sobre cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva	• Buen manejo de relaciones interpresonales. • Optimización del tiempo para el cumplimiento de las labores asignadas. • Puntualidad • Organización

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	Profesional
Dependencia	Oficina de Prensa y Comunicaciones
Superior Jerárquico	Gerente

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Responder por la comunicación informativa y organizacional de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal, asesorando al gerente sobre la política de medios de comunicación para el posicionamiento de la imagen corporativa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Asesorar a la Gerencia en la definición de los lineamientos y políticas bajo las cuales se dará respuesta a la comunidad, entes de control y demás organizaciones gubernamentales o no gubernamentales.
2. Gestionar la respuesta oportuna de las inquietudes efectuadas por los medios masivos
3. Coordinar y participar en la realización de investigaciones informativas, llevar a cabo las actividades logísticas de piezas de comunicación como boletines de prensa.
4. Gestionar la publicación de avisos de prensa.
5. Establecer mecanismos internos de comunicación que contribuyan al fortalecimiento de la imagen institucional.
6. Establecer canales de comunicación entre la Gerencia y las diferentes áreas de la Empresa, registrando y divulgando información actualizada.
7. Elaborar aportes gráficos, visuales o de audio (fotomontajes, mapas, grabación de entrevistas en radio) para entregar a los medios masivos.
8. Elaborar comunicados de prensa.
9. Diseñar y orientar esquemas de gestión que garanticen una comunicación fluida y oportuna bidireccional E.A.A.Y.-Comunidad.
10. Asesorar a la Gerencia en materia del diseño y puesta en marcha del plan estratégico de comunicación de la Empresa para manejo de la comunicación organizacional, la comunicación informativa, los medios masivos y la comunidad.
11. Proponer y planear las estrategias de comunicación que la Empresa deba asumir frente a la comunidad.
12. Asesorar la publicación de comunicación en prensa.
13. Asesorar, facilitar y asegurar que se cumpla con toda clase de respuesta a la comunidad, los entes de control, los organismos gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, etc., de manera real, oportuna y eficiente con el fin de optimizar la gestión institucional.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P.	FICHA DE REGISTRO DE NECESIDADES DE CONTRATACION TEMPORAL		Tipo de Documento: Formato
			Código: 51.20.01.01
	Fecha de Elaboración: 2014-12-19	Fecha Ultima Modificación: 2014-12-19	Versión: 1

DESCRIPCION DE LA NECESIDAD	
ÁREA DE TRABAJO (Dirección - Oficina):	Dirección Comercial – EAAAY-EICE-ESP.
Proyecto o actividad	Responder por las actividades en la Dirección Comercial
Tiempo de Ejecución:	Indeterminado

MANUAL DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES

1. IDENTIFICACION

NIVEL:	TECNOLOGO
DENOMINACION DEL EMPLEO:	APOYO JURÍDICO
No. DE CONTRATOS QUE GENERA:	1
CARGO DEL JEFE INMEDIATO:	Director Comercial

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Prestar apoyo a la Dirección Comercial de la EAAAY.EICE-ESP en las actuaciones administrativas relacionadas con los trámites adelantados por los suscriptores y/o usuarios, prestar apoyo a las oficinas de Cartera, Tarifas, PQR, Medidores, aseo comercial y facturación, procesos que se adelantan de conformidad a lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las demás normas concordantes.

3. DESCIPCIÓN DE FUNCIONES ESCENCIALES:

1. Prestar apoyo en la preparación y proyección de las respuestas de peticiones escritas, verbales y los recursos presentados por los suscriptores y/o usuarios de los servicios ofrecidos por la EAAAY.
2. Prestar apoyo a la Dirección Comercial en la proyección y revisión a los requerimientos que realicen los entes de control y vigilancia.
3. Realizar los estudios de títulos que la EAAAY requiera.
4. Responder dentro de los términos legales los derechos de petición y en general las solicitudes efectuadas por los particulares y entidades que le sean asignados.
5. Cumplir a cabalidad con los términos legales y los cronogramas establecidos por la Dirección Comercial en los procesos y programas de atención, fidelización y captación de clientes, que se realizan dentro y fuera de las instalaciones de la EAAAY.
6. Asistir a los diferentes comités y reuniones en los cuales se le delegue su participación por parte del Director Comercial y o líderes de los procesos desarrollados en la dirección.

7. Incorporar y mantener actualizada la información a su cargo de conformidad con los avances de los procesos asignados.

4. REQUISITOS

ESTUDIOS:	Título de tecnólogo o aprobación siete semestres del ciclo profesional en derecho
FORMACIÓN:	Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias
EXPERIENCIA:	Dos (2) año de experiencia relacionada con el desempeño del cargo o similares.
HABILIDADES:	Buen manejo de relaciones interpersonales, puntualidad, organización, optimización del tiempo, cumplimiento en la labor asignada.

Firma Director de Área

112.04.14.02.001.11

OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo modificamos el contrato de trabajo firmado el 21 de Enero de 2011, mediante el cual se vinculó al trabajador firmante, en el cargo de TECNICO adscrito a la Oficina Jurídica, bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Modifíquese la modalidad del contrato por su duración, El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, quedará vinculado mediante contrato a término Indefinido. CLÁUSULA SEGUNDA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, ocupará el cargo de Tecnólogo, en esta Empresa. CLÁUSULA TERCERA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, devengará el salario asignado para el nivel de Tecnólogo, en esta Empresa. CLAUSULA CUARTA: Al trabajador no se le hará desmejora de ninguna clase, ni en materia salarial, ni en materia funcional. CLÁUSULA QUINTA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas, en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral del contrato de trabajo No 050 del 21 de enero de 2011 y que por lo tanto obligan a las partes. CLÁUSULA SEXTA. Bajo ninguna interpretación se entenderá que existe solución de continuidad en la relación laboral existente, entre el trabajador y la Empresa, por lo tanto el trabajador sigue gozando de todos sus beneficios legales y convencionales.

Se firma en Yopal a los, 26 días del mes de Diciembre de 2011.

"E.A.A.A.Y. - E.I.C.E. - E.S.P."
Nit No 844000755-4
R/L FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja, Boyacá

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Dependencia: **GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO.**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 0075*** **del 04 de diciembre de 2017 por el cual se declara la existencia de una causal de impedimento. (Artículos 84, 85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

I. ANTECEDENTES

El día 26 de septiembre de 2017 mediante comunicación interna No. 03054.17 el profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico del 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncia lo siguiente:

"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado. (Texto en cursiva transcripción de la queja)

Es competencia de este grupo interno disciplinario la iniciación de la indagación preliminar, sin embargo, se advierte por parte de la suscrita Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, la existencia de causal de impedimento de acuerdo con lo previsto en los artículos 84, 85, 86 y 87, para conocer el trámite del proceso disciplinario al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, causal que se encuentra descrita en el numeral 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002[1], y la cual sustento en los siguientes términos:

Conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp.

[1] 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Considerando que este vínculo de enemistad grave, con el disciplinado resulta un impedimento para conocer del proceso, lo pongo de manifiesto para solicitar ser relevada de mi función de instructora del mismo.

Con base en lo anterior, este despacho,

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo el proceso disciplinario contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, manifestada por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario.

SEGUNDO: Suspéndase el presente procedimiento hasta que se decida definitivamente sobre el impedimento manifestado por la presente funcionaria.

TERCERO: Remitir el presente expediente a la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, para que decida sobre la procedencia del impedimento.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinar o Interno

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.3844.17
Yopal, 05 de diciembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 7-12-17 HORA 8:11 AM
DEPENDENCIA G. Control
FIRMA

Ingeniera:
LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: REMISION DE EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, de conformidad con el Auto No. 0075 del 4 de diciembre de 2017 emitido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, me permito manifestarle que este Despacho se declaró impedido para adelantar la investigación disciplinaria, procediendo a suspender el procedimiento hasta que se decida sobre él.

En consecuencia me permito remitirle el expediente disciplinario para que determine a quien corresponde el conocimiento de las diligencias conforme el art. 87 de la Ley 734 de 2002 que preceptua: "*Procedimiento en caso de impedimento o de recusación. En caso de impedimento el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de recibo. Si acepa el impedimento, determinará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias. Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestara si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior. La Actuación disciplinaria se suspenderá desde que se manifieste el impedimento o se presente la recusación y hasta cuando se decida*"

Atentamente,

Atentamente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	**Fecha Ultima Modificación** 2017-02-16	**Tipo de Documento:** FORMATO **Código:** 51.29.02.01 **Versión** 05	

810.16.03. 03859.17
Yopal, Diciembre 07 de 2017

FECHA_____HORA _____
DEPENDENCIA _____
FIRMA
_____

Señor
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Director Administrativo y Financiero
EAAAY

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No.2017-018

Asunto: REMISION DE EXPEDIENTE.

Cordial saludo.

Dando cumplimiento al auto de fecha 26 de septiembre de 2017 me permito hacer entrega formal del expediente en referencia No. 2017-018 seguido en contra del funcionario WILFREDO VIANCHA CORREDOR, para que a partir de la fecha y conforme a lo ordenado asuma usted, la investigación contra la funcionaria en mención.

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial SSRD

Anexo: Expediente.

Reviso: Etelvina Briceño Chirivi, Jurídica EAAAY.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Dependencia: **GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO.**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 0075*** **del 04 de diciembre de 2017 por el cual se declara la existencia de una causal de impedimento. (Artículos 84, 85, 86 y 87 de la ley 734 de 2.002).**

I. ANTECEDENTES

El día 26 de septiembre de 2017 mediante comunicación interna No. 03054.17 el profesional de Control Interno corre traslado de documento anónimo recibido vía correo electrónico del 22 del mismo mes y año, a través del cual se denuncia lo siguiente:

"*...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado. (Texto en cursiva transcripción de la queja)*

Es competencia de este grupo interno disciplinario la iniciación de la indagación preliminar, sin embargo, se advierte por parte de la suscrita Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, la existencia de causal de impedimento de acuerdo con lo previsto en los artículos 84, 85, 86 y 87, para conocer el trámite del proceso disciplinario al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, causal que se encuentra descrita en el numeral 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002[1], y la cual sustento en los siguientes términos:

Conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp.

[1] 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Considerando que este vínculo de enemistad grave, con el disciplinado resulta un impedimento para conocer del proceso, lo pongo de manifiesto para solicitar ser relevada de mi función de instructora del mismo.

Con base en lo anterior, este despacho,

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo el proceso disciplinario contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, manifestada por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario.

SEGUNDO: Suspéndase el presente procedimiento hasta que se decida definitivamente sobre el impedimento manifestado por la presente funcionaria.

TERCERO: Remitir el presente expediente a la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, para que decida sobre la procedencia del impedimento.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.754-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

811.16.03.3844.17
Yopal, 05 de diciembre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 7-12-17 HORA 8:11 04
DEPENDENCIA Grupo
FIRMA

Ingeniera:
LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Especial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: REMISION DE EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, de conformidad con el Auto No. 0075 del 4 de diciembre de 2017 emitido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, me permito manifestarle que este Despacho se declaró impedido para adelantar la investigación disciplinaria, procediendo a suspender el procedimiento hasta que se decida sobre él.

En consecuencia me permito remitirle el expediente disciplinario para que determine a quien corresponde el conocimiento de las diligencias conforme el art. 87 de la Ley 734 de 2002 que preceptúa: "*Procedimiento en caso de impedimento o de recusación. En caso de impedimento el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de recibo. Si acepa el impedimento, determinará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias. Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestara si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior. La Actuación disciplinaria se suspenderá desde que se manifieste el impedimento o se presente la recusación y hasta cuando se decida*"

Atentamente,

Atentamente,

ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 001*** **del 25 de enero de 2018 por el cual se resuelve un impedimento. (Artículos 87 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veinticinco (25) días de enero de dos mil dieciocho (2018)

I. CONSIDERACIONES

Mediante auto Nº 0075 del 04 de diciembre de 2017, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP, se declara impedida para continuar con el conocimiento de la investigación de la referencia, amparada bajo causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002, que textualmente señala:

Articulo 84. Causales de impedimento y recusación. Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, las siguientes:

(...)

Nº 5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Sustentada su decisión en el entendido en que "*conozco al disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR, él laboró en la oficina jurídica de EAAAY, desempeñándose como tecnólogo de la oficina jurídica bajo mi dirección, fue muy difícil y complicada la relación laboral llegando al punto de dirigirse a mi persona con palabras desobligantes, enviados a mi whatsapp*". Situación esta que se presento en el segundo semestre del año 2017, cuando el señor VIANCHA CORREDOR, se desempeñaba en el cargo de tecnólogo adscrito a la Oficina Asesora Jurídica de la EAAAY EICE ESP y era subalterno de la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ.

Sobre las causales de impedimento y en especial sobre la "enemistad grave", como tesis para apartar al fallador del conocimiento de la actuación, citamos como referente el Pronunciamiento de la Procuraduría General de la Nación en Auto de 23 de marzo de 2006, emitido dentro del proceso 161-3049 dijo:

"*...objetivo del instituto de los impedimentos y recusaciones,..., es garantizar que las decisiones de los servidores públicos se adopten dentro de la más absoluta imparcialidad, independencia y transparencia. Sobre el particular, el Máximo tribunal Constitucional*

sostuvo, en sentencia C-365-2000, que "(...) el juez, en su condición de hombre no resulta ajeno a sentimientos, tendencias, afectos, odios y rencores propios del ser humano y que, bajo ciertos supuestos, pueden llegar a comprometer su independencia frente a una determinada realidad procesal (...).

Corte Constitucional, sentencia C-392 del 22 de mayo de 2002. MP Álvaro Tafur Galvis, Sostuvo:

"El operador disciplinario es responsable de la dirección del proceso administrativo disciplinario y debe, en consecuencia, garantizar su normal desarrollo debiendo mantener el decoro y la dignidad de la administración pública y la mesura, seriedad y respeto entre los sujetos procesales."

Así las cosas y teniendo en cuenta la causal alegada, por el ejecutor disciplinario de primera instancia de encontrarse incursa en la causal 5ª del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, definida como "enemistad grave", con el disciplinado, y con el fin de salvaguardar la imparcialidad e integridad de la actuación disciplinaria, así como la objetividad en la futura decisión, que se adopte frente a los hechos materia de investigación, el cual bajo una eficaz justicia debe estar desprovista de todo acontecimiento de contenido subjetivo, se procederá a aceptar la causal presentada por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Con fundamento en lo expuesto acéptese el impedimento planteado, como consecuencia de esta decisión, reasígnese el presente proceso al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, quien funge como Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien continuara y llevará hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Con fundamento en lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

II. R E S U E L V E

PRIMERO: Acéptese el impedimento planteado dentro del proceso disciplinario con radicado Nº 2017-018 por la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, en su calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al ajustarse su petición a la causal 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, y lo descrito en la parte motiva del presente Auto.

SEGUNDO: Reasígnese el conocimiento de la presente actuación Disciplinaria al Doctor JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, quien asumirá el proceso en el estado en que se encuentre y llevara hasta su culminación la primera instancia disciplinaria.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
	AUTO QUE RESUELVE UN IMPEDIMENTO

TERCERO: Por secretaria comuníquese la aceptación del impedimento a la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN y al Disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los veinticinco (25) días del mes de enero del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844 000 756-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS		Tipo de Documento FORMATO
			Código: 51.29.03.03
	Fecha de Elaboración 07 de Abril de 2011	Fecha Ultima Modificación 19 de diciembre de 2014	Versión 02

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844 000 756-4
FECHA 1/2/18 HORA 8:46 am
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

Yopal, 31 de enero del 2017

Señor:
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: PROCESO DISCIPLINARIO
DISCIPLINADO: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
EXPEDIENTE No. 2017-018

ASUNTO: COMUNICACIÓN AUTO 001 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN IMPEDIMENTO.

Respetuoso saludo,

Dando cumplimiento al Auto de la referencia, me permito comunicarle que mediante decisión contenida en el auto 001 de 2018, se acepto su solicitud de impedimento presentado por la Doctora ETELVINA BRICEÑO VHIRIVÍ y se ordeno remitir la presente investigación al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, quien llevara hasta el final el trámite de primera instancia del proceso en referencia.

Atentamente,

Atentamente,

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Elaboró: José Manuel Rondón Ch. / Apoyo Jurídico Externo
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

231.

Banco de Bogotá NIT. 860.002.964-4

Sistema Nacional de Recaudos Comprobante de Pago Universal Individual **No. 84480973- 3**

Fecha Año 2018 Mes 04 Día 12

Código de Convenio

Cuenta Corriente ☐ Cuenta de Ahorros ☐ Crédito Rotativo ☐ Número Cuenta Destino

Nombre Convenio o Empresa Recaudadora

Referencia 1

Para referencia 1 seleccione una de estas opciones No. Identificación ☐ No. Referencia ☐

Referencia 2

FORMA DE PAGO

Efectivo	$
Cheque	$
☐ Cargo Cuenta Bco Bta ☐ Tarjeta Débito / Crédito	$
TOTAL A PAGAR	$

Código Banco	No. de cuenta del cheque	Número del cheque	Ciudad o plaza

ESPACIO PARA EL TIMBRE

Banco de Bogota 855 Rio Bravo
Srv 2160 ORM785501 Usu9177 T652
AH*******9189 12/04/18 14:03 R.MO
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y A CEO 1841
Us:9430211
Valor Efectivo:13,000.00
Vr.Cheq: 0.00 0
Valor Tarjeta: 0.00
Valor ND:0.00
Valor Total:13,000.00

Nombre del depositante:

Teléfono:

La transacción está sujeta a verificación posterior. Si(no) cheques a depositar(se) se reciben "Salvo buen cobro" de manera que la operación sólo se entenderá efectiva si el(los) cheque(s) son pagado(s) por el(los) banco(s) librado(s). En caso de que el(los) cheque(s) sea devuelto(s) o el(los) cheque(s) no sea(n) pagado(s) dentro de los términos establecidos por parte del Banco al abonar de la cuenta en la que se(n) deposito(s). En consecuencia, la copia del comprobante de pago que se entrega al depositante podrá o tendrá(n) por el Banco, no implica constancia de pago respecto a los mismos no consignados en efectivo.

– 2a COPIA : PARA EL DEPOSITANTE –

El Yopal 21 de febrero de 2018.

Empresa de Acueducto
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E I C E - E S P
OFICINA JURÍDICA
RECIBIDO
FECHA 21 - Feb. 2018
FIRMA

Señores:
CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO
Oficina Jurídica EAAAY EICE-ESP.
E- S- D.

REF. Proceso Disciplinario Núm. 2017-018.
Solicitud. Copias

Saludo atento y respetuoso,

En vista del proceso de referencia, me permito solicitarles de manera respetuosa a quien corresponda, se sirva expedir a mi costa copias auténticas y actualmente legibles de toda la actuación procesal del expediente núm. 2017-018,

Mi solicitud se fundamenta en el hecho de no tener acceso al proceso, más aun cuando me encuentro disciplinado.

Agradeciendo la atención presta quedo a las expectativas decisiones sobre el particular.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. 9430.211 Yopal

Nota: El suscrito recibe notificaciones en su puesto de trabajo.

Rob 7/3/18
hora: 4:12 pm. 733
FOLIO

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.758-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **TRÁMITE**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017-018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY EICE ESP**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0002 del 28 de febrero de 2018* que resuelve la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR (art. 90 numeral 4 y art. 92 numeral 7 de la ley 734/02)**

A S U N T O

Al Despacho se encuentra la comunicación interna recibida el 21 de febrero de 2018, suscrita por el indagado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

1. Copia del expediente No. 2017-018.

En mérito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACCEDER a la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento a los artículos 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la ley 734 de 2002 y Resolución Nº 01718 de 2017.

SEGUNDO: De acuerdo con la Resolución Nº 01718 de 2017, el interesado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, deberá consignar a la Cuenta de Ahorros No. 855009189 del Banco de Bogotá, a nombre de la EAAAY EICE ESP el valor de TRECE MIL PESOS M/CTE ($13.000) por concepto de 65 copias.

TERCERO: Una vez realizada la respectiva consignación a llegar copia de la consignación a la unidad de Tesorería, para proceder a la expedición de las copias.

CUARTO: De conformidad con el art. 103 de la ley 734 de 2002 comuníquese esta decisión al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

QUINTO: Téngase en cuenta la comunicación interna recibida el 21 de febrero del año en curso.

CÚMPLASE

Dado en Yopal, a los veintiocho (28) días del mes de febrero del año dos mil dieciocho (2018).

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Coordinador del Grupo de Control Interno Disciplinario

Proyectó: José Manuel Rondón / Apoyo Jurídico

125

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Yopal, 13 de abril de 2018

En el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, se hizo presente el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, para reclamar las copias solicitadas y ordenadas mediante *AUTO NO. 0002 del 28 de febrero de 2018,* que resuelve "*ACCEDER a la petición de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento a los artículos 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la ley 734 de 2002 y Resolución Nº 01718 de 2017*". De esta forma se deja constancia que se le hace entrega de 65 copias contentivas del expedientel 2017-018.

El Interesado:

13-04/18

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. No. 9.430.211

Quien entrega:

NORIDA FERNANDEZ R

NORIDA FERNANDEZ RINCON
Grupo de Control Interno Disciplinario
Auxiliar Oficina de Jurídica

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4

FECHA:_____ HORA _____

DEPENDENCIA _____

FIRMA_____

811.16.03.0494.18
Yopal, 28 de febrero de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL DEL AUTO Nº 0002 DE 2018
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, me permito citarle para que, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibido de esta comunicación, se sirva comparecer a la oficina Jurídica para realizar notificación personal del AUTO Nº 0002, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario el día 28 de febrero de 2018.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Coordinador del Grupo de Control Interno Disciplinario

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**			EAAAY
	AUTO			
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	**Fecha Ultima Modificación** 2017-02-16	**Tipo de Documento:** FORMATO **Código:** 51.29.05.07 **Versión** 05	

Dependencia: **AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".**
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: **AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia. (Artículo 177 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

El suscrito Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., en ejercicio de sus facultades legales de acuerdo al procedimiento contenido en los artículos 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, procede a dar Apertura de Investigación y citación para la celebración de la audiencia estipulada en el artículo 177 de la mencionada Ley, por los siguientes:

ANTECEDENTES Y HECHOS

Mediante oficio Nº 813.16.03.3054.17 de fecha 26 de septiembre de 2017, la señora MILENA ROCIO PRADA CHAPARRO, profesional (E) Unidad de Control Interno de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., remite queja enviada mediante email, abogadodelospobres24@oulook.com, en contra del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien se desempeña como Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica, por presuntas irregularidades presentadas con ocasión a ejercer como abogado litigante, en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio por ser funcionario público adscrito a la EAAAY E.I.C.E E.S.P.

Estipula la queja interpuesta por el señor Jaime Garzón, *"...El abogado Wilfredo Viancha es empleado de la Empresa de Acueducto y lleva sus procesos en los Juzgados, no es un buen elemento para la Empresa, ese señor que es zerruchero (sic) y le salga con evasivas a los clientes... el señor Wilfredo lleva procesos de personas en Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, tiene un proceso que es 2015-128 en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión y así como procesos en la Procuraduría de Yopal. Quien sabe donde más lleva procesos como apoderado."*

En este orden de ideas, y de acuerdo a lo reglado en el Código Disciplinario Único Disciplinario, artículo 23 en cuanto a la falta disciplinaria, indica *"Constituye falta disciplinaria, y por tanto da lugar a la acción de imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de*

responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento". Y teniendo en cuenta, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presuntamente practicó la profesión de abogado, siendo servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP, es decir, sin estar habilitado para el ejercicio de la abogacía, ha vulnerado el régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos de que trata la Ley 734 de 2002 y la Ley 1123 de 2007.

Es así y en concordancia con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en violación a los deberes que tiene como servidor público adscrito a la EAAAY E.I.C.E. – E.S.P. tal y como lo establece la Ley 734 de 2002 en el artículo 34 numeral 1. *"Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente"*, ya que, presuntamente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR al ejercer la actividad de abogado litigante, siendo servidor público incumplió a sus deberes tanto como servidor público, como profesional del derecho, prohibición establecida en la Ley 1123 de 2007 articulo 29, en cuanto al régimen de incompatibilidad de los abogados que indica, *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia. (...)."*, esto, conforme al régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses de qué trata el Código Disciplinario Único, en el título Segundo Capítulo Cuarto, entendiendo que el artículo 36, incorpora a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley. En igual sentido, el artículo 39 en el numeral 1 literal b, del mismo código afirma como incompatibilidad para desempeñar cargos públicos el actuar como apoderado o gestores ante entidades o autoridades disciplinarias, fiscales, administrativas o jurisdiccionales. Por su parte los artículos 40 y 41, hacen extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley, para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal.

PRUEBAS FUNDAMENTO DE LA CITACIÓN

El Código Disciplinario Único estableció un procedimiento especial, consagrado en el libro IV, título XI, capítulo primero, artículos 175 y s.s., a través del cual, en ciertos eventos, como la flagrancia, la confesión, las faltas leves, la ritualidad adjetiva acude con mayor énfasis a los principios de celeridad, inmediatez, economía y concentración, buscando una solución expedita a la acción disciplinaria.

Igualmente se debe aplicar dicho procedimiento, cuando se trate de alguna de las faltas gravísimas contempladas en el inciso segundo del artículo 175 en cita, es decir, los contemplados en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de esta ley.

Para el caso que nos atañe, la comisión de la presunta conducta realizada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra tipificada en el Código Disciplinario Único artículo 48 ***Faltas Gravísimas,*** numeral 17 *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales";* falta esta que amerita el procedimiento verbal en concordancia con lo expuesto en el párrafo anterior, razón suficiente para llamar a responder al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare), portador de la Tarjeta Profesional No. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, quien en la actualidad se desempeña como Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP, por la conducta objeto de imputación.

Las pruebas en que se fundamenta esta decisión son las siguientes:

1. Oficio Nº 500 fechado el 10 de Octubre de 2017, emitido por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, dando respuesta al oficio Nº 811.16.01.1089.17 donde manifiesta que *"una vez revisado los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (4) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el 05 de julio de 2017, por el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S. de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado y que a continuación se relacionan.*

a. 2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY
b. 2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY
c. 2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY
d. 2017-377 de FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY"

Se indica que las audiencias de las anteriores solicitudes se realizaron el cinco (5) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, no actuó directamente sino por medio de sustitución de poder otorgado a otro profesional.

Lo anterior obedece a solicitud realizada por el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., mediante oficio Nº 811.16.01.1089.17,

dentro de las actuaciones contempladas en el expediente 2017-018, donde se requirió certificar al despacho del Procurador 53 Judicial II Administrativo, si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, realizó alguna solicitud de trámite o proceso donde haya actuado en calidad de apoderado ejerciendo la profesión de abogado, situación que fue corroborada por el señor Procurador 53 Judicial II Administrativo en el sentido de que mediante el oficio descrito anteriormente comunica a esta oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado realizó cuatro (4) solicitudes de conciliación, las cuales fueron debidamente admitidas, reconociéndole personería jurídica.

Es claro para este despacho de acuerdo a lo expuesto y lo certificado por el Procurador 53 Judicial II Administrativo, que el disciplinado ejerció como apoderado en las cuatro (4) solicitudes de conciliación, más aún, cuando en la precitada certificación identifican al apoderado como *"Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal y T.P. Nº 247.796 del C.S de la J"*.

2. El 09 de Octubre de 2017, el Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, certifica que el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY, que dicha diligencia fue aceptada y quedó registrada bajo el número 2017-374, y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, fijándose audiencia de conciliación para el día 11 de septiembre de 2017 y declarándola FALLIDA, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.

En igual sentido, se indica que al momento de la celebración de la diligencia de conciliación el señor apoderado de la parte convocante, Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, sustituyó el poder al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO. Se anexa al presente oficio carátula de solicitud de conciliación, copia de la solicitud de audiencia de conciliación, poder conferido al Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, poder sustitución al Doctor CRISTHIAN FERNANDO SOTO, actuación del despacho, acta de audiencia de conciliación de fecha 11 de septiembre de 2017, constancia extrajudicial de fecha 11 de septiembre de 2011, contenidas en veinte (20) folios.

La anterior certificación emitida por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, obedece a solicitud realizada por esta Oficina de Control Interno Disciplinario, mediante oficio Nº 811.16.01.11090.17, como consecuencia de las indagaciones seguidas en el expediente 2017-018, en la cual el señor Procurador comunica que en su despacho se tramitó solicitud de conciliación prejudicial, en

donde el disciplinado actuó como apoderado de la parte convocante, adjuntando poder otorgado por el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOACHA identificado con C.C. Nº 4.143.574 de la Grande (Boyacá), para que lo represente en la relatada solicitud de conciliación prejudicial, igualmente acompañado del escrito de solicitud de conciliación, firmado y en papel oficio menbretiado con el nombre de "WHILFREDO VIANCHA CORREDOR ABOGADO ESPECIALIZADO", como el auto del 21 de julio de 2017 expedido por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, en donde le reconocen personería jurídica al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en representación de la parte convocante.

En este orden de ideas, de acuerdo a lo certificado y anexado por el señor Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal, es claro que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ejerció la profesión de la abogacía en representación de la parte Convocante en el sucinto proceso de conciliación extrajudicial.

3. Mediante radicado interno Nº 2017207407 del 20 de noviembre de 2017, el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal comunica a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. *"que revisado los libros radicadores de asuntos civiles (...) se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía radicado con el Nº 2015 – 128 donde figura como demandante y apoderado el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, reconocido en Auto de fecha 8 de abril de 2015".*

La certificación emitida por el Juez Primero Civil Municipal de Yopal, obedece a solicitud realizada por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, mediante oficio Nº 811.16.11849.17, en la referida certificación el despacho judicial comunica a esta Oficina de Control Interno Disciplinario que en ese despacho cursa un proceso ejecutivo de menor cuantía radicado bajo el Nº 2015-128, teniendo como apoderado de la parte demandante al Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, actividad donde claramente ejerce el litigio como profesional del derecho.

4. Oficio Nº 811.16.03.3774.17 del 27 de noviembre de 2017, mediante el cual se solicita certificación a la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY EICE ESP donde *"conste nombre completo, número de identificación, copia de contrato de trabajo y/o acta de nombramiento, acta de posesión, constancia sobre antecedentes laborales disciplinarios internos, última dirección residencial registrada en la hoja de vida, nominación del cargo y periodo de vinculación del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, Adicionalmente copia del manual de funciones y competencias laborales asignadas para el cargo".*

Con ocasión de la anterior solicitud, la oficina de Recursos Humanos de la EAAAY E.I.C.E E.S.P. mediante oficio Nº 824.16.03.3793.17 del 29 de noviembre de 2017, anexa los siguientes documentos al presente expediente.

- ✓ Certificado laboral con su respectiva dirección residencial.
- ✓ Manual de funciones de funciones del cargo que ejerció al momento de su nombramiento tecnólogo,
- ✓ Manual de funciones del cargo actual.
- ✓ Copia Contrato Laboral a término indefinido.

Aclarando que actualmente el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, y que a partir del 17 de agosto y a la fecha, se encuentra como tecnólogo adscrito a la Dirección Comercial de la EAAAY de Yopal Casanare, su última dirección registrada en la hoja de vida es la Carrera 20ª Nº 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes.

En este orden, es clara que la Naturaleza Jurídica de la EAAAY E.I.C.E ESP, es una Empresa Industrial y Comercial de Estado descentralizada del orden municipal, cuyo objeto social principal es la prestación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Para el caso en concreto y de acuerdo con el artículo 1º numeral 1 del Decreto 1848 de 1969, se denominan *"Empleados Oficiales las personas naturales que trabajan al servicio de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos, unidades administrativas especiales, empresas industriales o comerciales de tipo oficial y sociedades de economía mixta (...),"* esto en concordancia con el Decreto 1038 de 2015 ***Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública.*** En su artículo 2.2.30.1.1 ***Tipos de vinculación a la administración pública*** indica *"Los empleados públicos están vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria y los trabajadores oficiales por un contrato de trabajo.*

En todos los casos en que el empleado se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral."

De acuerdo con la certificación soportada por la Oficina de Recursos Humanos de la "EAAAY E.I.C.E ESP", el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, está vinculado a esta empresa, mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, ostentando la calidad de trabajador oficial y que de acuerdo a los hechos descritos en los numerales 1, 2 y 3 del presente capítulo de pruebas ya era titular dicha calidad ***(empleado oficial),*** es decir, que el disciplinado como persona natural ejerce una función pública, teniendo la calidad de Servidor Público tal y como lo establece la Constitución Política de 1991, en su artículo 123 definiendo a *"los servidores públicos como aquellos miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios",* quienes están al servicio del Estado y de la comunidad, y ejercen sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley

y el reglamento. Calidad esta, que es incompatible para ejercer la abogacía como presuntamente lo realizó en los hechos anteriormente descritos el aquí investigado, teniendo en cuenta lo instituido en el Código Disciplinario Único, Titulo IV, Capítulo Cuarto, **inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses,** artículo 36. *"Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporados a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.* Artículo 41. *"Extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos. Las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y* ***funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado*** *y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal."* (Subrayado fuera de texto) Teniendo en cuenta el artículo 36 de la Ley 734 de 2002, en lo referente a las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, manifiesta que además de los contemplados en esta Ley se entenderán incorporados los expuestos en la Constitución y la Ley, para tal efecto el Código Disciplinario del Abogado Capítulo II **Incompatibilidades** articulo 29 numeral 1 señala *"No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

En este orden de ideas se tiene que las normas presuntamente vulneradas por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, constituyen falta disciplinaria de acuerdo con el artículo 23 de la Ley 734 de 2002:

"La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento."

De acuerdo con la norma citada, el disciplinado pudo incurrir en la violación del Código Disciplinario Único, concretamente en los siguientes artículos:

"Artículo 34. Deberes. "Son deberes de todo servidor público:

1. *Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de*

funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente." (...)

Considera está Oficina de Control Interno Disciplinario, que el disciplinado pudo vulnerar el citado deber, al ejercer su profesión de abogado estando en situación de incompatibilidad por la calidad que ostenta de servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", quebrantando de esta forma el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, contemplados en el ordenamiento disciplinario, faltando incluso a sus deberes profesionales como profesional del derecho, contraviniendo lo reglado para el ejercicio de la abogacía y actuando presuntamente de mala fe en las actividades relacionadas con el ejercicio de la profesión, como lo es el litigio.

"Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. *Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo." (...)*

Concomitantemente con la anterior norma, se presume que el señor VIANCHA CORREDOR, incurrió en la citada prohibición, por cuanto con su actuar habría incumplido a su deber como servidor público, al contravenir el régimen de incompatibilidades para el ejercicio de la abogacía, por cuanto al ser trabajador oficial de la EAAAY E.I.C.E ESP, no está habilitado para ejercer la profesión de derecho como apoderado en los diferentes trámites y procesos que presuntamente realizó ante los diferentes despachos judiciales y disciplinarios, por cuanto esta conducta se encuentra sometida a ciertas reglas prohibitivas con las cuales se busca asegurar la probidad y honradez en el ejercicio de la profesión, además de la responsabilidad frente a los clientes y al ordenamiento jurídico.

Artículo 36. Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.

En correspondencia con el régimen de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses, de que trata el artículo anterior, este despacho considera posible que el disciplinado incurrió en la violación de este régimen, por cuanto, actuó como apoderado en el ejercicio de la abogacía no estando habilitado para tal efecto, más cuando, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, al ser profesional del derecho debe saber que una INCOMPATIBILIDAD, implica una prohibición a quien ejerce una determinada actividad o es titular de una función pública, además, que es deber de todo

abogado conocer, promover y respetar el ordenamiento legal, actualizar los conocimientos inherentes al ejercicio de la profesión, conservar y defender con dignidad y decoro la profesión.

Ahora, el Disciplinado además de ser abogado, funge como servidor público de la "EAAAY E.I.C.E ESP", entidad esta que en virtud del artículo 41 de la Ley 734 de 2002, hace extensión del régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos a las empresas industriales y comerciales del estado, siendo la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal de esta naturaleza.

La Ley 1123 de 2007, artículo 29. *Incompatibilidades*, indica que no se pude ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:

1. *Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones.*

En sentido estricto el Código Disciplinario Único menciona, que además de las *inhabilidades, impedimentos e incompatibilidades* contenidas en el presente código, se entenderán incorporadas las que señale la Constitución y la Ley, para el caso en concreto la presunta falta realizada por el disciplinado se adecua al ordenamiento establecido en la Ley 1123 de 2007.

La misma Ley 1123 de 2007, artículo 28, en relación con los ***Deberes profesionales del abogado,*** indica:

- Numeral 3. Conocer, promover y respetar las normas consagradas en este código.
- Numeral 5. Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.
- Numeral 14. Respetar y cumplir las disposiciones legales que establecen las incompatibilidades para el ejercicio de la profesión.

La oficina de Control Interno Disciplinario, considera que el señor VIANCHA CORREDOR al ser profesional del Derecho, como se encuentra debidamente acreditado, debió conocer, promover y respetar no solo lo atinente al estatuto del ejercicio de la abogacía, sino todo el ordenamiento constitucional y legal que rige nuestro estado social de derecho, es decir, que debe conocer que el ejercicio que realizó al actuar como abogado litigante, estando en un estado de incompatibilidad para tal actividad, por ostentar la calidad de servidor público adscrito a la "EAAAY E.I.C.E ESP", es una conducta que va en desmedro de la recta y real realización de la justicia y los fines del Estado, por cuanto, no conserva y defiende la dignidad

y el decoro de la profesión, ni de la calidad de funcionario público, es así, que en estricto sentido se puede entender que presuntamente el disciplinado no respeto ni cumplió las disposiciones legales que establece el régimen de incompatibilidades en ejercicio de su profesión de abogado.

PRUEBAS QUE SE PRACTICARÁN EN LA AUDIENCIA

En la audiencia se practicarán las siguientes pruebas.

1. Escuchar en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
2. Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
3. Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.
4. Se decretarán de oficio las demás pruebas que se consideren conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos.

DETERMINACIÓN DE LA GRAVEDAD DE LA FALTA

De conformidad con el artículo 29 superior, en relación a la investigación disciplinaria, precisa en la legalidad reflejada en el debido proceso, así como en el derecho de defensa que tiene el procesado disciplinariamente, razón por la cual es importante la determinación de la falta investigada, la cual evidentemente no debe ser discrecional en aras de garantizar los principios contenidos en el artículo mencionado, en este orden de ideas el legislador tipificó las faltas gravísimas en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, razón por la cual, cuando la conducta reprochada disciplinariamente se adecua en uno de los 63 numerales que contiene este artículo, la misma, tipifica una falta gravísima, cumpliendo así con el requisito de legalidad contenido en el artículo 29 de la Constitución Política, para el caso en concreto el disciplinado presuntamente incurrió en falta gravísima al tenor del siguiente artículo:

Ley 734 de 2002, artículo 48 de que trata las ***Faltas gravísimas***, indica:

> *"17. Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales."*

Desde el punto de vista sustantivo, la figura se halla prevista en el artículo 29 de la citada Ley 1123 de 2007, que textualmente consagra:

"Incompatibilidades. ***No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:***

1. ***Los servidores públicos, aun en uso de licencia****, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones."*

FORMA DE LA CULPABILIDAD

En primer lugar y de conformidad con el artículo 4 del Código Disciplinario Único, está establecido que el servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta disciplinaria en la Ley vigente al momento de su realización.

La Ley 734 de 2002, artículo 13, en cuanto a la Culpabilidad indica *"En materia disciplinaria queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. Las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa."*

En este orden de ideas y teniendo como punto de partida que el disciplinado realizó objetivamente la falta de actuar como abogado litigante a pesar de estar incurso en una causal de incompatibilidad al ser servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP; comportamiento este, que corresponde a una FALTA GRAVISIMA, en virtud de lo indicado en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, la tipicidad también se concreta en esta falta.

Siendo la conducta el ejercicio de la abogacía, encontrándose dentro del régimen de incompatibilidad por ser servidor público, actividad realizada de manera voluntaria, consiente y con pleno conocimiento, teniendo en cuenta que el disciplinado es profesional del derecho, es conocedor de los deberes y responsabilidades que exige la profesión y el empleo del cual es titular como servidor público, sin que su comportamiento este razonablemente justificado, pues la conducta realizada esta plenamente prohibida no solo en el Código Disciplinario Único, sino en el Código del Abogado, estatuto que regla el ejercicio de la profesión de la cual es titular el disciplinado.

En este contexto la conducta presuntamente fue cometida a título de DOLO, obedeciendo a que la acción fue voluntaria, analizada y consentida, sumando al hecho de que el disciplinado como profesional del derecho conocía que no podía ejercer su profesión en el litigio ya que su privilegio de servidor público no es compatible para tal ejercicio, es decir, no lo habilita para actuar en los diferentes estrados como apoderado en representación de particulares, adicionalmente este

despacho considera que el disciplinado por su formación profesional tiene la preparación más que suficiente, para prever las consecuencias que conllevaría la realización de un comportamiento claramente contrario a los deberes y prohibiciones que debe observar un servidor público y un profesional del derecho en el ejercicio de su función, en su vida pública en su desempeño profesional, más cuando, esta obedece a una actividad totalmente reglada, que no cuenta hasta la fecha del presente auto, con una justificación legal.

PROCEDENCIA DEL PROCESO VERBAL Y CITACIÓN A AUDICENCIA

Precisa esta Jefatura que el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP será citado a AUDIENCIA, teniendo en cuenta que se encuentran dados todos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos.

Al respecto, el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, regula la aplicación del procedimiento verbal, señalando *"El artículo 175 de la ley 734 de 2002 quedará así: inciso tercero: "En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*

Igualmente, es pertinente, aclarar que, frente a la aplicación del proceso verbal, la Corte Constitucional en Sentencia C -242-2010, de abril 7 de 2010, expediente No. D-7852, Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo determinó:

> *"(...) El hecho de que el operador jurídico disponga de las exigencias para proferir pliego de cargos en tales eventualidades, justifica que se aplique un "proceso ágil y sumario como el proceso verbal, en el que los términos son claramente cortos pero garantistas". Ese fue el motivo que condujo al Legislador a consignar en el inciso 3º acusado que "en todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".*
>
> *Si se efectúa una lectura detenida del inciso en cuestión la expresión "en todo caso" que viene precedida de una enumeración taxativa de casos respecto de los cuales se aplica el procedimiento verbal sumario "es que fuere cual fuese la falta disciplinaria (leve, grave o gravísima) cuando el operador jurídico encuentre en la indagación preliminar o con las pruebas que acompañen la queja, complacidos los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos, entonces se citará a audiencia encauzando el proceso hacia el verbal...(...)".*

En virtud de lo anterior y conforme a las pruebas arrimadas al expediente, permite colegir a esta coordinación disciplinaria la presunta existencia de la falta GRAVISIMA que compromete la responsabilidad del disciplinado, señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, configurándose uno de los eventos para dar aplicación al PROCEDIMIENTO VERBAL.

Por lo anteriormente expuesto y al tenor de lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, que modificó el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, la Jefatura de Control Interno disciplinario de la "EAAAY EICE ESP".

RESUELVE

ARTICULO 1º: Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011.

ARTICULO 2º: Vincular a las presentes diligencias, de conformidad con el artículo 177 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 58 de la Ley 1454 de 2011 y citar a audiencia pública al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal (Casanare) en calidad de investigado, dada su condición de Trabajador Oficial en el Cargo de Tecnólogo de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal "EAAAY EICE ESP". Diligencias que se llevarán a cabo en la sala de juntas de gerencia de la EAAAY EICE ESP, el día veinticinco (25) de abril de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 2:30 p.m., a fin de que responda por las conductas señaladas en el acápite de los hechos establecidos de la parte motiva de la presente decisión.

ARTICULO 3º: De conformidad con los Artículos 177 y 186 de la Ley 734 de 2002, notificar personalmente al investigado y/o su apoderado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno y que si no comparece dentro del término de dos (2) días, contados a partir del envío de la citación, se le notificará por edicto por dos (2) días, vencido este término, sino compareciere el investigado, se le designará defensor de oficio, sin perjuicio de que posteriormente comparezca o designe nuevo apoderado y a quien se le notificará la decisión y con quien se continuará el procedimiento.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

ARTÍCULO 4º: Por secretaría se adelantarán las siguientes actuaciones:

4.1 Oficiar a la Oficina de Recursos Humanos copia del Contrato de Trabajo a término indefinido, certificación laboral con indicación del salario devengado por el implicado para la época de ocurrencia de los hechos materia de proceso, (diciembre del 2014, enero de 2015) y cargos ocupados dentro de la EAAAY EICE ESP indicando el respectivo lapso de tiempo, manual de funciones para el cargo, nominación del cargo y dependencia a la cual se encuentra adscrito el disciplinado, al igual que certificado de antecedentes disciplinarios que registre la entidad, última dirección residencial registrada en la hoja de vida.

4.2 Informar a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación y a la Procuraduría Regional de Casanare, competente para investigar al servidor público disciplinado, para que decida sobre el ejercicio del poder disciplinario preferente, informando la existencia del presente proceso.

ARTÍCULO 5º: Ordenar la práctica de la siguiente prueba, que se realizará en el curso de la audiencia:

5.1 Escúchese en versión libre y espontánea al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su condición de Tecnólogo de la EAAAY EICE ESP quien, una vez se le haya puesto en conocimiento el contenido de la presente diligencia, depondrá sobre los hechos materia de proceso, haciéndole saber sobre los derechos que les asisten de conformidad con los artículos 89, 90 y 92 de la Ley 734 de 2.002.

5.2 Solicitar a la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY, certificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita la formación académica del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

5.3 Por Secretaria de la Oficina Jurídica de la EAAAY, certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

ARTÍCULO 6º: Las diligencias permanecerán en la Secretaría de este Despacho a disposición del disciplinado.

Se expide a los diez (10) días del mes de abril de dos mil dieciocho (2018)

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: José Manuel Rondón Ch/ Apoyo Jurídico Externo

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA: 10 Abril 18 HORA 08:10
DEPENDENCIA: Comercial
FIRMA:

811.16.03. 0868.18

Yopal, 10 de abril de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL DEL AUTO Nº 0003 DE 2018
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, me permito citarle para que, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibido de esta comunicación, se sirva comparecer a la oficina Jurídica para realizar notificación personal del AUTO Nº 0003 de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario el día 10 de abril de 2018.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P

FECHA:_____ HORA _____

DEPENDENCIA _____

FIRMA_____

811.16.03. 0868.18

Yopal, 10 de abril de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL DEL AUTO Nº 0003 DE 2018
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, me permito citarle para que, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibido de esta comunicación, se sirva comparecer a la oficina Jurídica para realizar notificación personal del AUTO Nº 0003 de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario el día 10 de abril de 2018.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Yopal, 11 de abril de 2018

En el Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, se hizo presente el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, con el fin de tomar notificación personal del auto No. 0003 del 03 de abril del 2018 que ordena Tramitar la presente actuación radicada bajo el número 2017-018, por el procedimiento especial previsto en el Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002; artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011. en los términos señalados en el mismo, contenido en el expediente No. 2017-008.

Se le entrega copia del proveído en siete (7) folios y se le informa que contra el mismo no procede recurso alguno.

El Notificado:

Rdo. 11 Marzo 2018

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. No. 9.430.211

Notificadora:

NORIDA FERNANDEZ

NORIDA FERNANDEZ RINCON
Grupo de Control Interno Disciplinario
Auxiliar Oficina de Jurídica

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.784-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.0953.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.784-4

FECHA:_____ HORA _____

DEPENDENCIA _____

FIRMA_____

Yopal, 18 de abril de 2018

Señora:
NORIDA FERNANDEZ RINCON
Auxiliar Administrativo
Oficina Jurídica
EAAAY EICE ESP
Ciudad

ASUNTO: **SOLICITUD DE CERTIFICACIÓN**
REF: PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, conforme el Auto No. 0003 del 10 de abril de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, y para que obre como prueba dentro del proceso en comento, me permito solicitar se sirva remitir:

1. Certificar antecedentes disciplinarios de abogados y vigencia de la Tarjeta Profesional de Abogado del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

Atendiendo los términos del derecho disciplinario se solicita su respuesta dentro de tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA: 18-04-18 HORA 8:25am
DEPENDENCIA S. Humanos
FIRMA Neley

811.16.03.0950.18

Yopal, 18 de abril de 2018

Doctor:
HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos
EAAAY EICE ESP
Ciudad

ASUNTO: **SOLICITUD DE INFORMACIÓN**
REF: PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, conforme el Auto No. 0003 del 10 de abril de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, y para que obre como prueba dentro del proceso en comento, me permito solicitar se sirva remitir:

1. Copia del Contrato de Trabajo a término indefinido. Certificación laboral con indicación del salario devengado por el implicado (WHILFREDO VIANCHA CORREDOR) y cargos ocupados dentro de la EAAAY EICE ESP indicando el respectivo lapso de tiempo, manual de funciones para el cargo, nominación del cargo y dependencia a la cual se encuentra adscrito el disciplinado, al igual que el certificado de antecedentes disciplinarios que registre la entidad, última dirección residencial registrada en la hoja de vida.

Atendiendo los términos del derecho disciplinario se solicita su respuesta dentro de tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 AÑOS EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

824.16.03.0963.18

Yopal, 18 de Abril de 2018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 19/04/2018
HORA 3:18 P.M.
DEPENDENCIA Oficina
FIRMA

Doctor
JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)
E.A.A.A.Y

Asunto: Remisión Documentos

Ref.: Proceso Disciplinario N° 2017-018

Reciba cordial saludo,

Atendiendo su solicitud mediante oficios con radicados N° 0950.18 Y 0951.18 donde solicitan documentos para el proceso disciplinario N° 2017-018, me permito remitir lo solicitado del investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cedula N° 9.430.211 de Yopal.

Por lo anterior, me permito anexar la siguiente documentación.

- Copia del contrato a término indefinido. (01 folio)
- Certificación laboral con indicación del salario devengado y última dirección registrada en hoja de vida. (01 folio).
- Copia de manual de funciones (01 folio).
- Acta de grado de la UNAB (01 folio).
- Diploma de grado de la UNAB Abogado (01 folio).

Cordialmente,

NELCY VARGAS RODRIGUEZ
Tecnóloga Oficina de Recursos Humanos

Elaboró: Ninny Johana Vianchá Jaime//Auxiliar Administrativa Oficina de Recursos Humanos

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.0951.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA: 18-04-18 HORA 8:23am
DEPENDENCIA: R. Humanos
FIRMA: Nely

Yopal, 18 de abril de 2018

Doctor:
HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos
EAAAY EICE ESP
Ciudad

ASUNTO: **SOLICITUD DE INFORMACIÓN**
REF: PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva, obrando dentro del expediente del asunto, conforme el Auto No. 0003 del 10 de abril de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario, y para que obre como prueba dentro del proceso en comento, me permito solicitar se sirva remitir:

1. Ccertificación y soporte de los estudios y/o profesión que acredita la formación académica del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía número 9.430.211 de Yopal Casanare.

Atendiendo los términos del derecho disciplinario se solicita su respuesta dentro de tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.001.11

OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo modificamos el contrato de trabajo firmado el 21 de Enero de 2011, mediante el cual se vinculó al trabajador firmante, en el cargo de TECNICO adscrito a la Oficina Jurídica, bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Modifíquese la modalidad del contrato por su duración, El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, quedará vinculado mediante contrato a término Indefinido. CLÁUSULA SEGUNDA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, ocupará el cargo de Tecnólogo, en esta Empresa. CLÁUSULA TERCERA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, devengará el salario asignado para el nivel de Tecnólogo, en esta Empresa. CLAUSULA CUARTA: Al trabajador no se le hará desmejora de ninguna clase, ni en materia salarial, ni en materia funcional. CLÁUSULA QUINTA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas, en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral del contrato de trabajo No 050 del 21 de enero de 2011 y que por lo tanto obligan a las partes. CLÁUSULA SEXTA. Bajo ninguna interpretación se entenderá que existe solución de continuidad en la relación laboral existente, entre el trabajador y la Empresa, por lo tanto el trabajador sigue gozando de todos sus beneficios legales y convencionales.

Se firma en Yopal a los, 26 días del mes de Diciembre de 2011.

"E.A.A.A.Y. - E.I.C.E. - E.S.P."
Nit. 844000755-4
R/L. FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja, Boyacá

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admtvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 755-4	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.02 Versión 05	

824.10.01.1201.18

LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL

EICE-ESP NIT: 844.000.755-4

C E R T I F I C A

Que revisados los archivos, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal, ha laborado en esta empresa con las siguientes vinculaciones:

No. Contrato	Actividad Realizada	Inicio	Vencimiento
040/08	Tecnólogo	16/07/2008	31/12/2008
001/09	Tecnólogo	19/01/2009	31/12/2010
050/11	Técnico	21/01/2011	25/12/2011

Actualmente se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de Diciembre 2011, para desarrollar actividades como Tecnólogo, a partir del 17 de Agosto de 2017 y a la fecha, se encuentra como Tecnólogo Adscrito a la Dirección Comercial, devengando una asignación básica mensual de TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE. ($3.293.397.00).

Su última dirección registrada en la hoja de vida es Carrera 20a No. 27-38 de Yopal Casanare y no registra antecedentes disciplinarios

La presente constancia se expide a Solicitud de Control Interno Disciplinario a los Dieciocho (18) días del mes de Abril de 2018.

NELCY VARGAS RODRIGUEZ
Tecnóloga Oficina de Recursos Humanos

Elaboró: Ninny Johana Vianchá Jaime /Auxiliar Administrativa Oficina de Recursos Humanos

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.756-1	FICHA DE REGISTRO DE NECESIDADES DE CONTRATACION TEMPORAL		Tipo de Documento: Formato
			Código: 51.20.01.01
	Fecha de Elaboración: 2014-12-19	Fecha Ultima Modificación: 2014-12-19	Versión: 1

DESCRIPCION DE LA NECESIDAD	
ÁREA DE TRABAJO (Dirección - Oficina):	Dirección Comercial – EAAAY-EICE-ESP.
Proyecto o actividad	Responder por las actividades en la Dirección Comercial
Tiempo de Ejecución:	Indeterminado

MANUAL DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES

1. IDENTIFICACION

NIVEL:	TECNOLOGO
DENOMINACION DEL EMPLEO:	APOYO JURÍDICO
No. DE CONTRATOS QUE GENERA:	1
CARGO DEL JEFE INMEDIATO:	Director Comercial

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Prestar apoyo a la Dirección Comercial de la EAAAY.EICE-ESP en las actuaciones administrativas relacionadas con los trámites adelantados por los suscriptores y/o usuarios, prestar apoyo a las oficinas de Cartera, Tarifas, PQR, Medidores, aseo comercial y facturación, procesos que se adelantan de conformidad a lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las demás normas concordantes.

3. DESCIPCIÓN DE FUNCIONES ESCENCIALES:

1. Prestar apoyo en la preparación y proyección de las respuestas de peticiones escritas, verbales y los recursos presentados por los suscriptores y/o usuarios de los servicios ofrecidos por la EAAAY.
2. Prestar apoyo a la Dirección Comercial en la proyección y revisión a los requerimientos que realicen los entes de control y vigilancia.
3. Realizar los estudios de títulos que la EAAAY requiera.
4. Responder dentro de los términos legales los derechos de petición y en general las solicitudes efectuadas por los particulares y entidades que le sean asignados.
5. Cumplir a cabalidad con los términos legales y los cronogramas establecidos por la Dirección Comercial en los procesos y programas de atención, fidelización y captación de clientes, que se realizan dentro y fuera de las instalaciones de la EAAAY.
6. Asistir a los diferentes comités y reuniones en los cuales se le delegue su participación por parte del Director Comercial y o líderes de los procesos desarrollados en la dirección.

7. Incorporar y mantener actualizada la información a su cargo de conformidad con los avances de los procesos asignados.

4. REQUISITOS

ESTUDIOS:	Título de tecnólogo o aprobación siete semestres del ciclo profesional en derecho
FORMACIÓN:	Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias
EXPERIENCIA:	Dos (2) año de experiencia relacionada con el desempeño del cargo o similares.
HABILIDADES:	Buen manejo de relaciones interpersonales, puntualidad, organización, optimización del tiempo, cumplimiento en la labor asignada.

Firma Director de Área

unab

ACTA DE GRADO No. 3.495
Folio No. 925-27763 del Libro No. 3

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA -UNAB-
Facultad de Derecho

En la ciudad de Yopal, Departamento de Casanare, República de Colombia, a los 28 días del mes de agosto de 2014, en el auditorio Cinema Casanare de Yopal, se celebró la ceremonia de graduación de **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal.

El grado fue aprobado por el Consejo de la Facultad de Derecho, según Acta No. 1131 de agosto 6 de 2014 y ratificado por el Consejo Académico según Acta No 820 de agosto 11 de 2014, previa comprobación de que el aspirante cumplió los requisitos exigidos para el Programa de Derecho, extendido a la ciudad de El Yopal, en convenio con la Fundación Universitaria de San Gil-UNISANGIL. Trabajo de Grado: "Judicatura y Preparatorios".

El Rector Dr. Alberto Montoya Puyana, tomó juramento al graduado, hecho lo cual le hizo entrega del Diploma que lo acredita como **ABOGADO.**

El título se expidió de conformidad con las normas legales vigentes y de acuerdo a la autorización legal conferida a la Universidad.

Para constancia se extiende y firma la presente Acta a los 28 días del mes de agosto de 2014.

Alberto Montoya Puyana, Rector (fdo), Jorge Eduardo Lamo Gómez, Decano (fdo), Juan Carlos Acuña Gutiérrez, Secretario General y Jurídico (fdo).

Es fiel copia tomada del original a los 28 días del mes de agosto de 2014.

JUAN CARLOS ACUÑA GUTIERREZ
unab Secretario General y Jurídico

República de Colombia

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

Autorizada por resolución 2771 de 1987 del Ministerio de Educación Nacional

El Consejo Académico y el Rector en atención a que

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

C.C. 9.430.211 de Yopal

ha cumplido las normas legales y los requisitos académicos exigidos por la Universidad, le otorgan, con los derechos, obligaciones y prerrogativas correspondientes, el título de

ABOGADO

Se expide el presente diploma en Bucaramanga el **28** de **Agosto** de **2014**

Rector

Secretario General y Jurídico

Decano

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE SANTANDER

Registrado al Folio Nº **925-27763** del Libro Nº **3** de **2014**

1254

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 7564	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.0968.18
Yopal, 19 de abril 2018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 19/04/18 HORA 9:30 AM
DEPENDENCIA Dir Adva
FIRMA

Doctor:
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina Control Interno Disciplinario (E)
EAAAY EICE ESP

Asunto: Respuesta comunicación oficial interna 0953.18 del 18 de abril de 2018.

Cordial Saludo,

Conforme al asunto de la referencia, me permito remitir para su conocimiento y fines pertinentes, certificado de antecedentes disciplinarios y certificado de vigencia Nº 102088 tarjeta profesional de abogado del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, los cuales fueron descargados de la unidad de registro nacional de abogados.

Lo anterior para que obre dentro del proceso disciplinario nº 2017-018.

Atentamente

NORIDA FERNANDEZ R.
NORIDA FERNANDEZ RINCÓN
Auxiliar Administrativa Oficina Juridica

ANEXO: Dos (02) folios

257

Bienvenido www.ramajudicial.gov.co **Iniciar Sesión**

miércoles, 18 de abril de 2018

Sala Disciplinaria - Consulta de Antecedentes Disciplinarios

Buscar por: ○ Funcionario Judicial ● Abogado ○ Licencia Temporal

Número Documento: 9430211 Buscar Imprimir Certificado

República de Colombia
Rama Judicial

Sala Jurisdiccional Disciplinaria

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS DE ABOGADOS

LA SUSCRITA SECRETARIA JUDICIAL
DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CERTIFICADO No. 297857

Page 1 of 1

CERTIFICA

Que revisados los archivos de Antecedentes de esta Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el (la) doctor(a) **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No.9430211** y la tarjeta profesional **No. 247796**

Este certificado no acredita la calidad de Abogado

NOTA: Si el No. de la Cédula, el de la Tarjeta Profesional ó los nombres y/o apellidos, presentan errores, favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.

La veracidad de este antecedente puede ser consultado en la página de la Rama Judicial **www.ramajudicial.gov.co** en el link Certificado de Antecedentes Disciplinarios.

Bogotá, D.C., DADO A LOS DIECIOCHO (18) DIAS DEL MES DE ABRIL DE DOS MIL DIECIOCHO (2018)

YIRA LUCIA OLARTE AVILA
SECRETARIA JUDICIAL

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.0968.18
Yopal, 19 de abril 2018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 9:30 HORA 19/04/18
DEPENDENCIA OFICINA JURIDICA
FIRMA

Doctor:
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina Control Interno Disciplinario (E)
EAAAY EICE ESP

Asunto: Respuesta comunicación oficial interna 0953.18 del 18 de abril de 2018.

Cordial Saludo,

Conforme al asunto de la referencia, me permito remitir para su conocimiento y fines pertinentes, certificado de antecedentes disciplinarios y certificado de vigencia Nº 102088 tarjeta profesional de abogado del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, los cuales fueron descargados de la unidad de registro nacional de abogados.

Lo anterior para que obre dentro del proceso disciplinario nº 2017-018.

Atentamente

Norida Fernandez R.
NORIDA FERNANDEZ RINCÓN
Auxiliar Administrativa Oficina Juridica

ANEXO: Dos (02) folios

43

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

C E R T I F I C A

Certificado de Vigencia N.: 102088

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía**. No. **9430211**., registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NUMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	247796	15/09/2014	Vigente

Se expide la presente certificación, a los **18** días del mes de **abril** de **2018**.

MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan errores favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.
2- El anterior certificado no suple la tarjeta profesional de abogado ni el documento para ejercer un cargo.
3- La veracidad del documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a través del número de certificado y fecha expedición.
4- Esta certificación revela el estado de vigencia de las calidades de abogado con tarjeta profesional y/o Licencia temporal y Juez, y de las cuales esta Unidad tiene la competencia de informar.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO** **AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002**

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0004 DE 24 DE ABRIL DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA VERBAL PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra el proceso del cuadro referente, se permite informar que a través de la Resolución Nº 0469 de fecha 23 de Abril de 2018, se encargo a el Director Administrativo, el cargo de la Dirección Comercial de la EAAAY EICE ESP, durante los días 24 y 25 de abril de 2018, quien para las presentes diligencia es el jefe de Control Interno Disciplinario (E), situación que requiere la atención y presencia del Director Administrativos en las actividades propias de su cargo y en las del encargo en la Dirección Comercial, condiciones que genera una doble carga laboral, situación esta que hace necesario y pertinente señalar nueva fecha y hora para realizar las diligencias programadas para el día veinticinco (25) de abril de 2018, ordenadas en el Auto 003 del diez (10) de abril de 2018.

Por lo anteriormente mencionado se:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, tres (03) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso

alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los veinticuatro (24) días del mes de abril del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón M. / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P
FECHA 25/04/18 HORA 07:56
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

811.16.03.1025.18

Yopal, 24 de abril de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: AUTO Nº 0004 DE 2018 CITACIÓN AUDIENCIA
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario profirió AUTO No. 0004 del 24 de abril 2018, en el cual se fija nueva fecha y hora para Audiencia Verbal para el día **tres (03) de mayo de 2018, a partir de las 02:30 pm que se llevará a cabo en la oficina de junta de la Gerencia de la EAAAY EICE ESP**, para que responda por las conductas señaladas en el acápite de hechos establecidos del **AUTO No. 003 DE 2018**. Se le informa que puede utilizar su derecho a **RENDIR VERSIÓN LIBRE**, conforme lo señala el Artículo 58 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el art. 177 de la ley 734 de 2002.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.758-4

PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO

ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los tres (3) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la sala de juntas de la EAAAY EICE ESP, a fin de llevar a cabo la diligencia de audiencia, siendo el día y hora señalados en auto de fecha 10 de abril de 2018, el señor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario encargado de la EAAAY EICE ESP, y con la presencia del señor JOSE MANUEL RONDON CHURIÓN, en calidad de profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios que cursan en la EAAAY EICE ESP y la señora NORIDA FERNANDEZ RINCÓN, en calidad de Auxiliar Administrativa de la Oficina Jurídica. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Se procede a dar inicio a la audiencia, procediendo a dar lectura al auto de citación a audiencia de conformidad con el art. 177 de la Ley 734 de 2002.

Acto seguido se le hace saber al compareciente el contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 71 del C.D.U. en el sentido de que no está obligado a declarar contra sí mismo o contra sus parientes, indicados en estas normas, igualmente si se está incurso en alguna de las causales de impedimento y recusación de que trata el artículo 84 de la Ley 734 de 2002. **PREGUNTADO:** Sobre sus generales de ley, **CONTESTÓ:** Me llamo WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. Nº 9.430.211 de Yopal (Casanare), actualmente desempeño el cargo de Tecnólogo en apoyo jurídico, con Grado de escolaridad: profesional, con un tiempo de servicios: diez (10) años Tipo de contrato: laboral a término indefinido. Manifiesta el investigado que de igual manera es su voluntad declarar y decir la verdad. Se le indica al declarante que la versión es libre de apremio y juramento lo cual no obsta para que diga la verdad. **PREGUNTADO:** De acuerdo al art. 17 del C.D.U. se le informa al investigado que tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado, por lo tanto, se le pregunta si es su derecho designar a un abogado para su defensa dentro de la presente investigación que se encuentra en curso. **CONTESTÓ:** No deseo puesto que yo soy abogado. **PREGUNTADO**: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** Hago las siguientes peticiones, antes de rendir versión libre o advierto:
1. No se dio cumplimiento art, 69 del código único disciplinario y también rompió con la seguridad jurídica de la empresa en la resolución 2674 del 06 de diciembre el 2013 art. 8 numeral c solicito que se declare la nulidad ya que no cumplió con la ritualidad.
2. Pruebas no decretadas porque no lo tipifica la indagación preliminar y las que entraron juez primero civil municipal; porque de conformidad del resuelve en su art 2 numeral 3

reza lo siguiente oficiar" al juzgado civil de descongestión para que informe" folio 7 pruebas no recibidas en el folio 16 y 17 favor no tenerlas en cuenta o son inexistentes o ilegales ya que no tienen el debido recibido pertinentes procurador 53 y procurador 72, pruebas sin radicado es decir amañadas Prueba del juzgado primero civil municipal folio 51 esa prueba no tenerla encuentra por que no fue decretada
3 la notificación de la indagación preliminar no fui notificada, por tal motivo solicito la nulidad de la misma
4. el auto declaratorio de impedimento vulnero el artículo 87 de la ley 734 de 2002 donde existen unos términos para declarar el impedimento
5. compulsar copias al comité de convivencia laboral de la empresa es por acoso laboral y a la personería municipal de Yopal para que se investigue Para en pleno conocimiento que a funcionaria se está desbordando de sus funciones y en aras que está quebrantando el debido proceso del disciplinado.
6. con fundamento articulo 73 y 150 del código disciplinario único y inciso 4 del artículo 150 y articulo 15 del manual de control interno disciplinario de la 'EAAAY tener en cuenta que los términos se encontraban vencidos y así mismo ordenar el archivo definitivo de las presentes diligencias. **PREGUNTADO:** Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTO:** No deseo agregar nada más por el momento.

En aras de dar respuesta a las solicitudes realizadas por el disciplinado se suspende la presente diligencia siendo las 5:25 pm del 03 de mayo de 2018, y se reanudara en los términos legales el día jueves 10 de mayo de 2018, las partes presentes quedan notificadas por estrados en concordancia con el artículo 106 de la Ley 734 de 2002

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9.430.211 de Yopal (Casanare)

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

NORIDA FERNANDEZ RINCÓN
NORIDA FERNANDEZ RINCON
Auxiliar Administrativa Oficina Jurídica EAAAY

2-2

Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal
E I C E - E S P
OFICINA JURÍDICA
RECIBIDO
FECHA 08 Mayo 2018
FIRMA 3:03 pm

El Yopal 08 de mayo de 2018.

Doctor:
JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Coordinador del Grupo Interno Disciplinario (e)
E- S- D.

SOLICITUD: Aplazamiento Audiencia Proceso 2017-018.

Saludo atento y respetuoso,

Por medio de la presente misiva, me dirijo a usted con mí acostumbrado respeto con el fin de solicitarle a su señoría, se fije nueva fecha para la audiencia disciplinaria, que está programada para el día jueves 10 de mayo de 2018 a las 2:30 p.m. teniendo en cuenta que para la fecha me encuentro laborando, también requiero del tiempo razonable necesario, para preparar la defensa material y técnica a la que tengo derecho constitucional y legalmente.

Agradeciendo la atención prestada quedo a las expectativas decisiones sobre el particular.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cc.9.430.211

El suscrito recibe notificaciones en su puesto de trabajo

10-05-18
Hora 10:55
713

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.785-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0006 DE 09 DE MAYO DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA REANUDAR AUDIENCIA VERBAL Y PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra la comunicación recibida el día 08 de mayo de 2018, a las 03:03 pm, suscrito por el investigado señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual solicita:

"... se fije nueva fecha para la audiencia disciplinaria, que está programada para el día jueves 10 de mayo de 2018 a las 2:30 pm, teniendo en cuenta que para la fecha me encuentro laborando, también requiero del tiempo razonable necesario, para preparar la defensa material y técnica a la que tengo derecho constitucional y legalmente:"

De acuerdo a lo peticionado es necesario resaltar que la diligencia de Audiencia de que trata el artículo 177 de la Ley 734 de 2002 dio inicio el día tres (3) de mayo de 2018, como lo señaló el auto 003 del 10 de abril de 2018, diligencia de audiencia de versión libre y pruebas la cual fue suspendida, por el termino de cinco (5) días en aras de resolver las peticiones solicitadas por el disciplinado, todo ello en pro de garantizar derechos fundamentales como el debido proceso y el derecho a la defensa material y técnica, quedando como fecha para reanudar las presentes diligencias el día jueves diez (10) de mayo de 2018 a las 2:30 pm, como consta en el acta de la diligencia de audiencia del, día tres (3) de mayo de 2018 y en concordancia con el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011.

En merito de lo expuesto el Grupo de Control Interno Disciplinario,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la petición del Investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cumplimiento al art. 17 y art. 90 Numeral 3de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo, continuación de diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día jueves, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la sala de juntas de Gerencia de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los nueve (09) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón CH / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 750-4	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA: 10-05-18 HORA 10:55 a.m.
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

811.16.03.1140.18

Yopal, 09 de mayo de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: AUTO Nº 0006 DE 2018 CITACIÓN AUDIENCIA
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario profirió AUTO No. 0006 del 09 de mayo 2018, en el cual se fija nueva fecha y hora para continuar Audiencia Verbal para el día **diecisiete (17) de mayo de 2018, a partir de las 02:30 pm que se llevará a cabo en la oficina de junta de la Gerencia de la EAAAY EICE ESP.** Lo anterior conforme lo señala el Artículo 58 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el art. 177 de la ley 734 de 2002.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

De no comparecer se les designara apoderados de oficio y se continuara el trámite del proceso.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion, Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

765

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000 756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los diecisiete (17) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en el Auto Nº 006 del 09 de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Da inicio a la misma y ordena continuar, previo a la lectura de la decisión tomada frente a las peticiones realizadas por el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en diligencia de audiencia llevada el 03 de mayo de 2018.

1. No se dio cumplimiento a el artículo 69 del código Único Disciplinario y también rompió con la seguridad jurídica de la empresa en la Resolución 2674 del 06 de diciembre de 2013 articulo 8 numeral c, solicito se declare la nulidad ya que no cumplió con la ritualidad.

   Se tiene que, en relación con lo establecido por el disciplinante, se debe tener claro que, frente a la las quejas anónimas, el numeral 1 del artículo 27 de la Ley 24 de 1992, impone de manera general su inadmisión, pero el artículo 38 de la ley 190 de 1995, la exceptúa cuando ***"existan medios probatorios suficientes"*** sobre la comisión de una ***"infracción disciplinaria"*** que permita adelantar la actuación de oficio. Y el artículo 69 de la Ley 734 de 2002 establece que la iniciación de la acción disciplinaria ***"no procederá por anónimos salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados"***.

   Para la situación planteada, se trata de un escrito, enviado mediante correo electrónico abogadodelospobres24@outlook.com el día 22 de septiembre de 2017, donde se cuestiona la actuación del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR de estar ejerciendo el litigio como abogado, representando a personas en diferentes Juzgados y en la Procuraduría, aún y cuando funge como funcionario público de la EAAAY EICE.

De la lectura del memorial anónimo se advierte que, en forma concreta se señala una probable irregularidad en el ejercicio de la abogacía, por cuanto el señor WILFREDO VIANCHA en su condición de funcionario público de la EAAAY EICE ESP llevaba procesos a particulares en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio, donde se ha acompañando la queja de indicios de medios probatorios de la irregularidad al indicar los juzgados, número de expediente y procuraduría donde cursaban los procesos, lo que resulta viable legalmente que la acción disciplinaria fuera iniciada oficiosamente.

Ahora bien, en la Resolución 2674 de 2013 artículo octavo inciso C, indica que "*La oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de Control Disciplinario que conoce esta función, iniciara el presente trámite, cuando del escrito anónimo se registren requisitos de credibilidad y fundamento, es decir,* ***cuando al menos la noticia sea creíble, relate circunstancias de tiempo modo y lugar que rodearon el acontecimiento, vislumbre la posibilidad de identificar el infractor, y se acompañen las fuentes probatorias que puedan dar respaldo a la queja***... Situación que se enmarca claramente en la queja, pues al tenor de lo descrito en la presente disposición es claro que existe una noticia creíble, en el entendido que están nombrando a un funcionario público que efectivamente hace parte de la planta de empleo de la EAAAY, que en la queja el anónimo precisa que ostenta el título de abogado, que igualmente respalda la queja acompañándola de fuentes probatorias al referirse que el señor WILFREDO, lleva procesos de personas en el juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, indicando incluso que el proceso contenido en el expediente 2015-128 cursa en el Juzgado Primero Civil Municipal de Descongestión, así como procesos ante la Procuraduría.

Por lo tanto, debe señalarse que, iniciar de oficio una indagación preliminar, como lo es en el presente evento, responde a una necesidad legal del operador disciplinario tendiente a verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad como lo señala el inciso segundo del artículo 150 del CDU.

En los términos referidos, existe la necesidad de este operador disciplinario de materializar la oficiosidad por parte de la entidad competente, además que con ocasión al presente tema el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, con ponencia del M.P. CARLOS A. ORJUELA GÓNGORA. Expediente 14271. Septiembre 17 de 1.998, señaló:

"*...El anónimo, verbal o escrito, no ostenta valor probatorio alguno en el ámbito disciplinario, salvo que constituya elemento material de una infracción o que fundadamente se atribuya al disciplinado. Pero igualmente debe afirmarse que el carácter anónimo de una queja, si bien no ofrece indicios de credibilidad frente a la eventual imputación de cargos a un servidor público, de otro lado bien puede servir de referente oficioso para la iniciación de indagaciones preliminares por parte de la respectiva autoridad disciplinaria. Desde luego que, siendo el Estado titular de la acción disciplinaria, en ejercicio de su poder oficioso debe atender a las señales que lo puedan alertar y conducir hacia el conocimiento de conductas*

tipificables en el espectro de faltas disciplinarias. Por ello mismo cuando quiera que se presente una queja anónima la respectiva autoridad disciplinaria deberá ordenar el adelantamiento de la correspondiente indagación preliminar en orden a establecer la veracidad de los hechos, sus autores y circunstancias que permitan establecer si se dan o no los presupuestos básicos para abrir formal averiguación disciplinaria en contra del autor o autores. De suerte que al momento de determinar el mérito probatorio de la indagación preliminar es cuando efectivamente emerge la real trascendencia de la queja anónima (.....)" (Subrayado fuera de texto)

Como bien lo señala el Consejo de Estado en su variada jurisprudencia, el ***anónimo bien puede servir de referente oficioso para la iniciación de indagaciones preliminares por parte de la respectiva autoridad disciplinaria.***

Conforme a lo planteado y en el entendido que la oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, no actuó por fuera de la ley, ni violó normatividad alguna, además de estar soportado su actuar conforme a lo preceptuado en caso de quejas anónimas, la solicitud planteada por el disciplinado carece de fundamento legal que acredite la nulidad requerida, por lo que la misma se negará por improcedente.

2. Pruebas no decretadas porque no lo tipifica la indagación preliminar y las que entraron Juez primero Civil Municipal, porque de conformidad de resuelve en su artículo 2 el numeral 3 reza lo siguiente "al juzgado civil de descongestión para que informe, folio 7 pruebas no recibidas en el folio 16 y 17 favor no tenerlas en cuenta o son inexistentes o ilegales ya que no tienen el recibido pertinente procurador 53 y procurador 72, pruebas sin radicados es decir amañadas, prueba del juzgado primero civil Municipal folio 51, esa prueba no tenerla en cuenta por qué no fue decretada.

   En materia probatoria, la solicitud de pruebas es una de las garantías, para salvaguardar el debido proceso, específicamente para ejercer el derecho de contradicción y defensa que alude el artículo 29 de la Constitución Política, tal y como lo sustenta especialmente el artículo 4 y 17 de la Ley 734 de 2002, en concordancia con el articulo 138 ibídem.

Siendo así y a lo preceptuado en el artículo 132 de la Ley 734 de 2002, la admisibilidad de la prueba debe ceñirse al examen previo del juzgador, encaminado a determinar si la prueba es legal, o está prohibida, o es irrelevante, ineficaz o notoriamente inconducente e impertinente, obedeciendo a que la petición de la prueba no debe quedar al arbitrio del actor. Tal es así, que en materia probatoria se tiene que **la conducencia** es una comparación entre el medio probatorio y la ley con la finalidad de determinar si el hecho cuestionado se puede demostrar en el proceso con el empleo de un especifico medio probatorio; **la pertinencia** se puede entender como la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y

los hechos que son tema de prueba, es decir, la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso; **la eficacia o utilidad** de la prueba consiste en que un medio probatorio preste algún servicio en el proceso de convicción del fallador, sin que sea irrelevante, inocuo o superfluo.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, el hecho que se hubiese practicado la solicitud de certificación al Juez primero Civil Municipal, sin que mediara providencia que ordenara específicamente esta prueba, no significa en lo absoluto que se haya evacuado a espalda del disciplinado, por lo contrario, nos encontramos en el momento procesal donde el disciplinado, puede solicitar, aportar, controvertir pruebas e intervenir en la práctica de las mismas, al tenor del artículo 90 de la Ley 734 de 2002, en concordancia al auto Nº 002 de 2018, este despacho accedió a la petición del disciplinado y ordenó la expedición de copias en la cual está expuesto toda la actuación de las presentes diligencias, donde puede evidenciar que la presente prueba fue solicitada mediante oficios números 811.16.01.11088.17 y 811.16.01.11849.17 de 2017.

En lo referente a las certificaciones emitidas por el Procurador 53 y Procurador 72, pruebas estas que, de acuerdo a lo manifestado por el disciplinado no contienen recibido por parte de esta Oficina de Control Interno Disciplinario o de la entidad, me permito recordarle que esta prueba fue decretada mediante Auto Nº 0069 de 2017, y solicitada mediante oficios Nº 811.16.01.1089.17 y 811.16.01.11090 respectivamente, y que en igual sentido, fueron contestadas por parte de las mismas, para el caso de la Procuraduría 53 Judicial II Administrativo, mediante oficio Nº 50 fechado el 10 de Octubre de 2017 y la Procuraduría 72 Judicial I Administrativo, mediante oficio de fecha del nueve (9) de octubre de 2017, situación clara en la que no podemos hablar de pruebas inexistente o ilegales, habida cuenta de lo siguiente:

El concepto de prueba ilícita se puede entender en un sentido amplio como toda infracción de las normas procesales sobre obtención y práctica de la prueba y también lo puede ser en un sentido restringido, como aquella que es obtenida o practicada con violación de las garantías constitucionales, en este último caso, también se le identifica como prueba inconstitucional y en la doctrina y la jurisprudencia nacional se le llama prueba ilícita. Así por, ejemplo, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, sobre la categoría de prueba ilícita ha manifestado: (...) E*s claro, entonces, que en nuestro medio, la prueba ilícita se identifica con la prueba inconstitucional y que, finalmente, la prueba inconstitucional se identifica como toda prueba que viola derechos fundamentales.* Igualmente conceptúa que la Prueba ilegal por su parte, *es aquella que se genera cuando en su producción, práctica o aducción se incumplen los requisitos legales esenciales. En esta eventualidad, corresponde al juez disciplinario determinar si el requisito legal pretermitido es esencial y discernir su proyección y trascendencia sobre el debido proceso,* ***toda vez que la omisión de alguna formalidad insustancial por sí sola no autoriza la exclusión del medio de prueba***.

Así entonces se tiene igualmente que el estudio de verificación de la idoneidad del medio de prueba, es el estudio de la conducencia de la prueba, que corresponde a la idoneidad legal que tiene la prueba para demostrar determinado hecho; es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.

En igual sentido es de hacer énfasis que la prueba ilícita *es aquella que atenta directamente contra la dignidad humana, por haber sido obtenida a través de una conducta ilícita o con violación de derechos y garantías fundamentales, como la confesión que directamente se extrae mediante la tortura a que fue sometido el imputado, la manifestación incriminatoria que realiza el acusado inmediatamente después de conocerse la interceptación clandestina de sus comunicaciones, la evidencia que se obtiene tras un registro o allanamiento practicado sin orden judicial, etc. En tales eventos es indiscutible que se afectan derechos fundamentales como la dignidad, el debido proceso, la intimidad, la no autoincriminación o la solidaridad íntima*. La prueba ilegal por su parte es *aquella que vulnera la legalidad ordinaria, al haber sido incorporada sin las formalidades legalmente establecidas para la obtención y práctica de la prueba, es decir, sin el respeto de la ritualidad instituida para su producción e ingreso al proceso, como cuando se recibe indagatoria bajo juramento o cuando se omiten los requisitos previstos en los artículos 280, 281 y 282 de la Ley 600 de 2000 para la aducción y análisis de la confesión, o 267, 269 y 276 ajusten, para la admisión del testimonio, etc. En estos casos ciertamente se afecta el procedimiento, esto es, la formalidad externa prevista en la ley para incorporar la prueba.* Cuando esto ocurre la jurisprudencia tiene establecido que es ***"al juez a quien corresponde determinar si el requisito legal omitido es esencial o no"***, es decir, si incide de manera real y efectiva sobre el debido proceso, pues como la omisión de alguna informalidad insustancial, por sí sola no autoriza la exclusión del medio de prueba.
De acuerdo a lo precitado, para esta oficina es claro, que las pruebas mencionadas por el señor WHILFREDO VIANCHA como inexistentes o ilegales, están revestidas de toda validez y legalidad, por cuanto fueron adquiridas por medios probatorios idóneos y suministradas por entidades legalmente existentes.

3. La notificación de la indagación preliminar no fui notificada, por tal motivo solicito la nulidad de la misma.

Se debe indicar al disciplinado que la indagación preliminar a que hace referencia, fue de su pleno conocimiento a través del oficio radicado por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en el entendido que dentro de la misma actuación procesal, no se afectó el debido proceso, ni el derecho a la defensa del disciplinado, de tal manera que sea procedente la declaratoria de la nulidad planteada, pues en primer lugar, se le debe recordar al investigado, que tuvo conocimiento pleno de la misma mediante la comunicación No. 811.16.03.0224.18 del 31 de enero de 2018 del auto No. 001 del 25 de enero de 2018 "*por el cual se resuelve un impedimento*", y en segundo lugar mediante auto No. 002 del 28 de febrero de 2018, en donde se accedió a la petición del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en lo referente a la solicitud de copias de todo lo actuado en el expediente (hasta ese momento de la

indagación preliminar), igualmente en el auto No 003 del 10 de abril de 2018, que declaró la procedencia del procedimiento especial y se citó a audiencia, dicha solicitud de copias de lo hasta allí actuado, le permitía al disciplinado, no solamente darse por notificado de la actuación preliminar en curso bajo la figura de la notificación por conducta concluyente, sino además de, interponer las acciones procesales dentro del mismo.

Téngase en cuenta que la notificación por conducta concluyente, es un modo subsidiario de notificación, tal y como lo prevé el artículo 108 de la Ley 734 de 2002. En este sentido, ha entendido la Corte Constitucional que "***Cuando los sujetos procesales hayan solicitado fotocopiar o revisar el expediente y el competente autorice, se entenderán notificados de todas las providencias que aparezcan en él y que por cualquier circunstancia no le hayan sido notificadas, desde cuando devuelvan el cuaderno correspondiente o reciban las copias***", igualmente este tipo de notificación es uno de los modos **válidos** de notificación, al indicar que *"el establecimiento, por [parte del] legislador, del mecanismo de la notificación por conducta concluyente constituye una medida razonable y constitucionalmente válida por cuanto garantiza el principio de economía procesal"*. Por ende, en la medida en que por medio de la toma de copias o la revisión del expediente los sujetos procesales efectivamente logran enterarse de las decisiones que se toman en el desarrollo de un proceso y pueden hacer uso del derecho a la defensa y la contradicción, esta jefatura concluye que esta modalidad de notificación por conducta concluyente en forma alguna resulta violatoria del derecho al debido proceso del disciplinado, lo que hace que su petición de nulidad sea despachada desfavorablemente.

4. El auto declaratorio de impedimento vulneró el artículo 87 de la Ley 734 de 2002 donde existen unos términos para declarar el impedimento.

Es necesario recordarle al disciplinado que tanto la doctrina como la jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar que solamente podría dar lugar a nulidad de la actuación disciplinaria aquellas irregularidades que afecten sustancialmente el proceso, ya sea por transgredir la ritualidad o solemnidad que demanda un acto para su eficacia o por vulnerar el derecho de defensa en cualquiera de sus formas, situación que no se genera con el trámite del auto que decretó el impedimento acusado por el disciplinado, por lo contrario, lo que este despacho consideró con el impedimento manifestado, es que se garanticen los principios de imparcialidad, independencia y transparencia que rigen la actuación administrativa y en particular la disciplinaria, contenidos en el artículo 3º del Código Contencioso Administrativo y el artículo 94 de la norma disciplinaria.

5. Compulsar copias al comité de convivencia laboral de la empresa es por acoso laboral y a la personería municipal de Yopal para que se investigue Para en pleno conocimiento que a funcionaria se está desbordando de sus

funciones y en aras que está quebrantando el debido proceso del disciplinado.

Cabe indicarle al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, que goza de la libertad de interponer a su voluntad las acciones que considere necesarias, en caso de vislumbrar la existencia de vulneración a los derechos que le asiste, con las pruebas necesarias que así lo acrediten, por lo que no es de recibo su solicitud y la Oficina de Control Interno Disciplinario se abstiene de dar curso a la petición de remisión requerida.

6. Con fundamento articulo 73 y 150 del código disciplinario único y inciso 4 del artículo 150 y artículo 15 del manual de control interno disciplinario de la 'EAAAY tener en cuenta que los términos se encontraban vencidos y así mismo ordena el archivo definitivo de las presentes diligencias.

Se ha de indicar al disciplinado que el tiempo transcurrido en la indagación preliminar, en su apertura y recopilación de pruebas, obedece al estudio posterior que se debe hacer, a fin de determinar si la falta le era o no atribuible al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, apreciación que finalmente se calificó como falta gravísima y que, en consecuencia, se debía dar aplicación, en lo sucesivo, al procedimiento verbal, situación que no constituye de por sí una irregularidad sustancial que afecte las bases del debido proceso o de la investigación disciplinaria. Por lo contrario, debe puntualizar este despacho, que en ningún momento se ha violado el derecho de defensa del disciplinado, como erróneamente lo pretende hacer ver el señor VIANCHA, toda vez que, la indagación preliminar es una etapa previa a la formulación de cargos, la cual procede en caso de duda para decidir si se dispone la apertura de investigación disciplinaria o no; se debe indicar además como lo ha señalado la Corte Constitucional que "*se trata de una etapa eventual, que sirve para despejar las dudas que puedan surgir, antes de proseguir con la siguiente etapa procesal, que bien puede ser la apertura de investigación o la citación a proceso verbal.*"

Obsérvese que para el caso que nos ocupa, luego de la apertura, solicitud y recopilación de pruebas, se calificó la conducta y se ordenó la investigación disciplinaria formal a través del procedimiento verbal, por cumplir con los requisitos que la ley disciplinaria exige.

Se debe recordar al señor VIANCHA, que el auto que ordenó la apertura de una indagación preliminar se emitió el día 28 de septiembre de 2017, posteriormente se declaró un impedimento a través de auto del 04 de diciembre de 2017, que finalmente fue aceptado para el día 25 de enero de 2018, y luego de ello, se determinó a partir del auto del 10 de abril de 2018 dar inicio a la investigación disciplinaria formal.

Sobre este aspecto se ha referido la Corte Constitucional, en sentencia SU-901 de 2005, de la siguiente manera:

> *"De lo expuesto se infiere que el incumplimiento del término de indagación previa no conduce a que el órgano de control disciplinario incurra automáticamente en una grave afectación de garantías constitucionales y a que como consecuencia de ésta toda la actuación cumplida carezca de validez. Esto es así en cuanto, frente a cada caso, debe determinarse el motivo por el cual ese término legal se desconoció, si tras el vencimiento de ese término hubo lugar o no a actuación investigativa y si ésta resultó relevante en el curso del proceso. Es decir, del sólo hecho que un término procesal se inobserve, no se sigue, fatalmente, la conculcación de los derechos fundamentales de los administrados pues tal punto de vista conduciría al archivo inexorable de las investigaciones por vencimiento de términos y esto implicaría un sacrificio irrazonable de la justicia como valor superior y como principio constitucional. De allí que la afirmación que se hace en el sentido que se violaron derechos fundamentales por la inobservancia de un término procesal no deba ser consecuencia de una inferencia inmediata y mecánica, sino fruto de un esfuerzo en el que se valoren múltiples circunstancias relacionadas con el caso de que se trate, tales como la índole de los hechos investigados, las personas involucradas, la naturaleza de las pruebas, la actuación cumplida tras el vencimiento del término y la incidencia de tal actuación en lo que es materia de investigación." (Subrayado fuera de texto)*

Recuérdese además, que se declaró un impedimento que tuvo que ser resuelto por la superior jerárquica del Grupo Interno Disciplinario, que por obvias razones, ante el estudio, verificación y posterior decisión requirió de un término prudencial para la toma de decisión.

Por lo anteriormente expuesto, no se acepta el argumento del disciplinado sobre la presunta existencia de violación al debido proceso por el incumplimiento de los términos establecidos en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, toda vez que las pruebas se practicaron dentro del término legal de los seis (6) meses a que se refiere el artículo citado, el investigado tuvo conocimiento de la actuación por la notificación por conducta concluyente que se originó ante su solicitud de copias que finalmente le fueron remitidas, en donde con toda la actuación desplegada, se le dio la oportunidad de requerir, controvertir, interponer recursos y demás actuaciones propias del debido proceso y derecho de defensa que le asistía.

En síntesis esta jefatura disciplinaria, le manifiesta al disciplinado que el debido proceso como derecho fundamental está referido en materia procesal disciplinaria, a que el inculpado conozca los cargos en forma clara, concisa y oportuna para que pueda ejercer todos los medios de réplica, pedir las pruebas, obtener su decreto y práctica, así como controvertir las que lo inculpan, presentar alegatos y en general, participar de modo activo en todo el proceso, lo que implica un gran debate con el agotamiento de las instancias a

que haya lugar y las garantías que las mismas ofrecen, momento y oportunidad procesal está en la que nos encontramos.

Se le comunica que queda notificado por estrado y que tiene derecho al recurso de reposición de acuerdo al artículo 59 de la ley 1474 de 2011.

CONTESTO. Interpongo el recurso de reposición, frente al artículo 103, por que no se le dio la ritualidad del artículo 69 de la Ley 734 de 2002, que igualmente insisto que reponga sobre estas cosas, podemos fácilmente para iniciar una investigación disciplinaria la queja anónima debe venir acompañada de alguna prueba que pueda al menos evidenciar la presunta comisión de una conducta disciplinaria. Reconsidere sobre las pruebas que no fueron decretadas señor director ya que como bien es cierto la investigación preliminar Es como la vértebra del proceso e interpongo el recurso de reposición y en subsidio de apelación de acuerdo al artículo 115 de la Ley 734 de 2002. Frente al numeral tercero, de la indagación preliminar, me llega a mi puesto de trabajo me notifiquen de un impedimento, leí que era un proceso disciplinario, donde la señora Etelvina se declara impedida y me dicen que me notifican por conducta concluyente la indagación preliminar, articulo 155 "se notificara al...." Cosa que no fue así, para lo cual interpongo el recurso de reposición de acuerdo al artículo 113 de la Ley 734 de 2002, frente al numeral 4 no interpongo recurso. Frente al numeral 6, interpondré el recurso de reposición y en subsidio de apelación artículo 113 y el artículo 115 de apelación, sustentándolo en el artículo 150 numeral 4 de la ley 734 de 2002. No siendo más por el momento dejo a consideración del director del proceso y con el respeto y la venia que se merece, tome una decisión en derecho y que si bien es cierto, que una solicitud extrajudicial es litigar como ya lo había mencionado o narrado anteriormente, déjeme decirle señor director que estamos sentando jurisprudencia en este estrado.

Siendo la 4:20 pm el despacho toma un receso para decidir sobre los recursos de reposición y apelación, presentados por el disciplinado.

Este despacho, frente a la solicitud de recurso de reposición se le recuerda al disciplinado que el proceso actual se está desarrollando bajo el procedimiento especial verbal de que trata el artículo 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, en esta vía el despacho decide no reponer lo manifestado por el disciplinado en el sentido de que no aporta argumentos u elementos diferentes a los manifestados inicialmente en su solicitudes realizadas en diligencias del 3 de mayo de 2018, para lo cual esta jefatura mantiene en todas sus partes lo expuesto en la presente diligencia y en consecuencia no repone.

En lo referente al recurso de apelación, se indica que según lo prescrito el artículo 59 de la Ley 1474, por la cual modifico el artículo 180 de la Ley 734 de 2002.

Artículo 59. Recursos. *El artículo 180 de la Ley 734 de 2002 quedará así:*
El recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan la práctica de pruebas, las nulidades y la recusación, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el

momento en que se profiera la decisión. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso.
El recurso de apelación cabe contra el auto que niega pruebas, contra el que rechaza la recusación y contra el fallo de primera instancia, debe sustentarse verbalmente en la misma audiencia, una vez proferido y notificado el fallo en estrados. Inmediatamente se decidirá sobre su otorgamiento.

Igualmente el artículo 115 de la Ley 714 manifiesta lo siguiente.

Recurso de apelación. El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.

Situaciones estas que no se presentan en esta oportunidad procesal, por lo que no es procedente el recurso de apelación como subsidio al de reposición. Quedan notificadas estas decisiones por estrado las presentes decisiones.

Acto seguido se procede a la toma de la versión libre al compareciente haciéndole saber el contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el artículo 71 del C.D.U. en el sentido de que no está obligado a declarar contra sí mismo o contra sus parientes, indicados en estas normas. Manifiesta el investigado que de igual manera es su voluntad declarar y decir la verdad.

PREGUNTADO: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** siguiendo con esta audiencia, como me negó los recursos que tengo los derechos e insistido y he predicado, no veo como el señor me negó los recursos, procedo a interponer el recurso de queja establecido el el artículo 117 donde reza lo siguiente "*Recurso de queja. El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.*", lo solicite por que anteriormente lo sustente donde se hablaron de las pruebas que no se tuvo en cuenta al momento de revisar de manera exhaustiva el expediente o echo de menos al momento de tomar una decisión en este estrado, como se bien es cierto también interpongo el recurso de queja donde solicitaban que se archivara el expediente, revisado de manera aritmética las fechas y en tratándose del expediente numeral 2017-018, había caducado la acción, esto argumentando lo que reza el articulo 150 en su numeral 4.

Atendiendo la solicitud del recurso de queja interpuesto por el disciplinado y obedeciendo a la ritualidad de que trata el artículo Artículo. *118. Trámite del recurso de queja. Dentro del término de ejecutoria de la decisión que niega el recurso de apelación, se podrá interponer y sustentar el recurso de queja. Si no se hiciere oportunamente, se rechazará.*
Dentro de los dos días siguientes al vencimiento del término anterior, el funcionario competente enviará al superior funcional las copias pertinentes, para que decida el recurso.

El costo de las copias estará a cargo del impugnante.
Si quien conoce del recurso de queja necesitare copia de otras actuaciones procesales, ordenará al competente que las remita a la mayor brevedad posible. Si decide que el recurso debe concederse, lo hará en el efecto que corresponde.

Se suspende la presente diligencia siendo las 4:40 pm del día dieciocho (18) de mayo de 2018, para dar trámite al recurso de queja interpuesto por el disciplinado y se remitirá las presentes diligencia para que el superior competente decida en termino previsto el presente recurso de queja.

No siendo más, se interrumpe la presente audiencia para continuarla en la fecha y hora señalada, es decir el próximo 22 de mayo de 2018 a partir de las 02:30 de la tarde en las instalaciones de la oficina del Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY. Se deja constancia que la presente audiencia fue autorizada la grabación por medio magnéticos la cual hace parte integral del Expediente.

Se le recuerda a las partes que las presentes decisiones quedan notificadas por estrado.

Se firma por las partes una vez leída y aprobada por lo que en ella intervinieron, siendo las cinco y treinta (05:00 pm) de la tarde

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9423024

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P

FECHA 18-5-18 HORA 11:30 am

DEPENDENCIA S. Gerencia

FIRMA

811.16.03.1241.18

Yopal, 17 de mayo de 2018

Ingeniera
LUZ AMANDA CAMACHO
Agente Interventor
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: Remisión expediente para decidir Recurso de Queja
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Se le comunica que, concedido el recurso de queja en los términos señalados en la ley disciplinaria, en el efecto suspensivo ante EL AGENTE INTERVENTOR DE LA EAAAY EICE ESP, como superior jerárquico y nominador, debiéndose resolver se dispone remitir el expediente a su señoría, quien deberá decidir en dos (02) días si acepta o no la causal alegada por el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto se hace entrega del respectivo expediente.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churión / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 22-05-18 HORA 10:am
DEPENDENCIA Comercial
FIRMA

810.16.03.1254.18

Yopal, 21 de mayo de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial
EAAAY EICE ESP
Ciudad

REF: AUTO Nº 0007 DE 2018
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Respetado Doctor,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, La oficina de la Agencia Especial de la EAAAY EICE ESP, profirió AUTO No. 007 del 21 de mayo 2018, en el cual Confirma la decisión que negó conceder el recurso de apelación, por la razones expuestas en la parte motiva del mismo, conforme al artículo 97 y 118 de la ley 734 de 2.002, en igual sentido se le comunica que se ordena remitir las diligencias a la oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Contra la misma no procede recurso alguno.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

Atentamente,

ROCIO MORENO
Secretaria de Gerencia EAAAY EICE ESP

Proyecto: *MILY GARCIA URUEÑA*
Asesor Externo apoyo asuntos disciplinarios 2ª instancia.
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE QUEJA

Dependencia: AGENCIA ESPECIAL "EAAAY EICE ESP".
Radicación Nº:**2017-018**
Disciplinado (a): **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo: **TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso (a): **ANÓNIMO**
Fecha de Queja: **26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha hechos: **POR DETERMINAR**
Asunto: ***AUTO NO. 007*** **del 21 de mayo de 2018 Auto que resuelve un recurso de queja. (Artículos 97 118 de la ley 734 de 2.002).**

Yopal, veintiuno (21) días de mayo de dos mil dieciocho (2018)

Procede el despacho a resolver el recurso de QUEJA presentado por el disciplinado WILFREDO VIANCHA CORREDOR:

ANTEDECENTES:

En decisión calendada el diecisiete (17) de mayo de 2018, la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, concedió el recurso de queja presentado por el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, contra las decisiones proferidas en audiencia del 17 de mayo de 2018 visibles a fl. 102 a 107 del expediente, como antecedentes de la petición se destacan los siguientes hechos:

i) En audiencia del tres (3) de mayo de 2018, el disciplinado plantea ante el funcionario de conocimiento, la existencia de Nulidades procesales que afectan el debido proceso, de manera general están se concretan en:

- No reunir la queja los requisitos del art. 69 de la Ley 734 de 2002[1], por corresponder ésta a un anónimo.
- Practica indebida de pruebas, las cuales considera inexistentes e ilegales
- Ausencia de notificación de la Indagación preliminar,
- Extemporaneidad en la presentación del impedimento planteado por la titular de la oficina de control Disciplinario,
- Vencimiento de términos procesales para la etapa de indagación preliminar

[1] ***Artículo 69.*** *Oficiosidad y preferencia. La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procederá por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992.* (...)

ii) Mediante providencia del 17 de mayo de 2018, el *"a quo"*, rechaza de plano en su totalidad las causales de nulidad procesal invocadas.

iii) En contra de la decisión de no acceder a las nulidades planteadas, el disciplinado presenta recurso de reposición en subsidio de Apelación

iv) Al momento de decidir de fondo sobre los recursos, el funcionario de conocimiento resuelve no reponerla decisión, por considerar que no existen argumentos adicionales diferentes a los expuestos en el incidente.

v) El recurso de Apelación es rechazado de plano, al no cumplir la alzada con las exigencias plasmadas en el art. el artículo 59 de la Ley 1474, norma que modifico el contenido del artículo 180 de la Ley 734 de 2002, que textualmente consagra:

> *"**Artículo 59. Recursos.** El artículo 180 de la Ley 734 de 2002 quedará así:*
>
> *El recurso de reposición procede contra las decisiones que niegan la práctica de pruebas, las nulidades y la recusación, el cual debe interponerse y sustentarse verbalmente en el momento en que se profiera la decisión. El director del proceso, a continuación, decidirá oral y motivadamente sobre lo planteado en el recurso.*
>
> *El recurso de apelación cabe contra el auto que niega pruebas, contra el que rechaza la recusación y contra el fallo de primera instancia, debe sustentarse verbalmente en la misma audiencia, una vez proferido y notificado el fallo en estrados. Inmediatamente se decidirá sobre su otorgamiento.*

Igualmente soporta la decisión de negar la alzada, el contenido del artículo 115 de la Ley 734 de 2012 norma que consagra de manera taxativa las providencias contra el cual procede el recurso de Apelación, indicando esta disposición legal:

> *Art. 115 Recurso de apelación. El recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones: la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos, la decisión de archivo y el fallo de primera instancia.*

Bajo las anteriores consideraciones, el jefe de la oficina de control interno disciplinario asignado para la investigación, en su decisión de alzada deja expresamente definido que en el *"sub lite"*, no se cumplen las exigencias del art. 59 de la Ley 1474 de 2011, que establece taxativamente las decisiones que son apelables en materia disciplinaria, razones que motivan a negar el recurso de apelación, como subsidio al de reposición.

Decisión que, por proferirse en audiencia es notificada al disciplinado en estrados, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011.

Ejerciendo sus derechos de contradicción y defensa, el Disciplinado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, una vez notificado de la decisión de negar el recurso de

reposición en subsidio de Apelación, interpone y sustenta **Recurso de queja**, argumentando:

> *"Siguiendo con esta audiencia, como me negó los recursos que tengo los derechos e insistido y he predicado, no veo como el señor me negó los recursos, procedo a interponer el recurso de queja establecido en el artículo 117 donde reza lo siguiente "Recurso de queja. El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.", lo solicite por que anteriormente lo sustente donde se hablaron de las pruebas que no se tuvo en cuenta al momento de revisar de manera exhaustiva el expediente o echo de menos al momento de tomar una decisión en este estrado, como se bien es cierto también interpongo el recurso de queja donde solicitaban que se archivara el expediente, revisado de manera aritmética las fechas y en tratándose del expediente numeral 2017-018, había caducado la acción, esto argumentando lo* que reza el artículo 150 *en su numeral 4."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Los Artículos Artículo 117 y 118 de nuestro ordenamiento disciplinario consagran la procedencia y trámite del recurso de queja, en los siguientes términos:

> ***"Artículo 117. Recurso de queja.*** *El recurso de queja procede contra la decisión que rechaza el recurso de apelación.*
>
> ***A su turno señala el art. 118: Trámite del recurso de queja.*** *Dentro del término de ejecutoria de la decisión que niega el recurso de apelación, se podrá interponer y sustentar el recurso de queja. Si no se hiciere oportunamente, se rechazará.*
>
> *Dentro de los dos días siguientes al vencimiento del término anterior, el funcionario competente enviará al superior funcional las copias pertinentes, para que decida el recurso.*
>
> *El costo de las copias estará a cargo del impugnante.*
>
> *Si quien conoce del recurso de queja necesitare copia de otras actuaciones procesales, ordenará al competente que las remita a la mayor brevedad posible. Si decide que el recurso debe concederse, lo hará en el efecto que corresponde.*

Establecida la procedencia del recurso de queja, al haber sido rechazado el de apelación, se procede a establecer la viabilidad de acceder o no al recurso.

Analizadas las diligencias remitidas por la oficina de Control Interno Disciplinario, se puede evidenciar los siguientes actos procesales disciplinarios:

1- Conforme se plasma en los antecedentes de la presente decisión, en la actualidad la oficina de control interno disciplinario de la EAAAY EICE ESP, adelanta proceso disciplinario en contra del Sr. **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, quien una vez negados los recursos de reposición en subsidio de apelación contra la decisión que niega el incidente de nulidad, presenta ante el fallador de segunda instancia recurso de queja, al ser negada la alzada, actuaciones surtidas en audiencia del pasado 17 de Mayo de 2018.

2- Una vez analizada la norma disciplinaria, el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011 consagra taxativamente cuando procede el recurso de Apelación, en concreto está delimitada a las siguientes providencias*: i) a la decisión que nieguen pruebas, ii) la que rechace una recusación y ii) el fallo de primera instancia.*

3- Igualmente en términos del artículo 115 de la Ley 734 de 2002, el *recurso de apelación procede únicamente contra las siguientes decisiones:* ***la que niega la práctica de pruebas solicitadas en los descargos***, ***la decisión de archivo*** *y* ***el fallo de primera instancia.***

Remitiéndonos al caso en concreto, es absolutamente claro que el proceso no se encuentra en la actualidad para proferir ninguna de las providencias aludidas en la norma, es decir, no se está frente a una decisión de rechazo de pruebas, no existe solicitud expresa de recusación, y menos aún cuenta el proceso con los elementos necesarios para estructurar una decisión de fondo, pues el operador disciplinario a la fecha no ha culminado con la etapa de investigación formal para proceder a su evaluación, conforme lo consagra el art. 161 del C.D.U, el cual solo procede cuando:

> *"se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156".*

Sin estar perfeccionada la etapa de investigación formal, es improcedente hablar del fallo de instancia como apelable, pues este se encuentra en el marco del proceso que ocupa la atención del despacho, distante para ser proferido.

Definida la delimitación aplicable para la concesión del recurso de Apelación, es improcedente en el caso que ocupa la atención del Despacho acceder al recurso de queja, al no cumplirse en el *sub lite* los requisitos para conceder el recurso de Apelación.

Con merito de lo expuesto la AGENCIA ESPECIAL de la "EAAAY EICE ESP".

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844 000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE QUEJA

R E S U E L V E

PRIMERO: Confirmar la decisión proferida por el Jefe de la Oficina de control Interno Disciplinario (E), que negó conceder el recurso de apelación invocado por el disciplinado **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, en audiencia del pasado 17 de Mayo de 2018, por las razones expuesta en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Comunicar la decisión al impugnante, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

TERCERO: Realizado lo anterior, remítase el expediente a la dependencia de origen, para que continúe el trámite del proceso disciplinario a su cargo.

C U M P L A S E

Dado en Yopal, a los veintiún (21) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018).

LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial EAAAY EICE ESP

Proyectó: MILY GARCIA URUEÑA
Asesor Externo apoyo asuntos disciplinarios 2ª instancia.

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los veintidós (22) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en la audiencia del diecisiete (17) de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.

Da inicio a la misma y ordena continuar, previo a la lectura de la decisión tomada por la AGENCIA ESPECIAL DE LA EAAAY EICE ESP, mediante el AUTO Nº 007 del 21 de mayo de 2018, auto que resuelve el recurso de queja interpuesto por el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en diligencia de audiencia llevada el diecisiete (17) de mayo de 2018.

PREGUNTADO: Conocidos los motivos por los cuales fue citado a la presente audiencia, la cual fue notificado personalmente el día 11 de abril de 2018 del mismo, sírvase expresar todo lo que desee al respecto especificando circunstancias de tiempo, modo y lugar. **CONTESTO:** Si conozco los motivos por la cual fui citado, pero desconozco los hechos **PREGUNTADO:** Sírvase indicar desde que fecha se encuentra vinculado a la EAAAY EICE ESP. **CONTESTÓ:** Para efectos de tener la claridad no recuerdo la fecha exacta, pero llevo trabajando aproximadamente diez años, la cual pueden verificar en la respuesta dada por talento humano que obra en el expediente **PREGUNTADO:** Sírvase explicar en la audiencia si ostenta el título de abogado, la fecha de graduación de obtención del título y la Universidad. **CONTESTÓ:** Efectivamente soy abogado titulado de la Universidad Autónoma de Bucaramanga la fecha de graduación fue en el año 2014. **PREGUNTADO:** Sírvase decir cómo explica que mediante oficio Nº 50 del 10 de octubre de 2017, el procurador Judicial II Administrativo, hace constar que en su despacho obran cuatro (4) solicitudes de conciliación las cuales fueron radicadas el 5 de julio de 2017, correspondiente a los señores: JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY, las cuales fueron debidamente admitidas y reconociendo personería jurídica para que usted los

representara como abogado en dichas diligencias. **CONTESTÓ:** Quiero advertirle a su señoría que relativamente las pruebas que llegaron a ese expediente se están yendo en contravía de la constitución y la ley y no me voy a pronunciar más allá de ellas por que no tienen nacedero jurídico, toda vez que esas pruebas son ilegitimas como lo he narrado anteriormente en las audiencias. **PREGUNTADO**: Sírvase decir cómo explica, que el Procurador 72 Judicial I Administrativo de Yopal mediante oficio del 09 de octubre de 2017, certifica que *"el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY, que dicha diligencia fue aceptada y quedó registrada bajo el número 2017-374, y admitida mediante auto de fecha 21 de julio de 2017, fijándose audiencia de conciliación para el día 11 de septiembre de 2017 y declarándola FALLIDA, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes".* **CONTESTO:** Como lo he mencionado anteriormente no tienen sentido pronunciarme sobre esta ya que cómo si bien es cierto las pruebas que acompañan el expediente carecen de validez jurídica ya que si usted revisa exhaustivamente el expediente no tienen ningún recibido de la empresa de acueducto y alcantarillado quebrantando y rompiendo con la seguridad jurídica de la misma. **PREGUNTADO:** Sírvase decir cómo explica el Juez Primero Civil Municipal de Yopal, mediante oficio con radicado interno Nº 2017207407 del 20 de noviembre de 2017 hace constar que una vez revisado los libros radicadores, se encontró que en el proceso ejecutivo de menor cuantía Nº 2015-128 donde usted figura como demandante y apoderado, donde se le reconoció personería jurídica mediante auto de fecha 8 de abril de 2015. **CONTESTÓ:** Como si bien es cierto he dicho es una prueba no decretada por la indagación preliminar de la misma, una indagación preliminar es la vértebra del expediente y sin embargo quiero señor director al momento de proferir su fallo tenga en cuenta que el mismo memorial dicen que es demandante y apoderado y que por regla de hermenéutica jurídica nos hace ver que el disciplinado tiene un ejecutivo y que lo está llevando en causa propia y que de la misma manera podemos citar la Ley 1123 de 2007 en su artículo 29 reza en uno de sus acápites que el servidor público puede litigar en causa propia es por eso señor juez en esta audiencia le ruego que por favor no eche de menos esta Ley al momento de dar su fallo . **PREGUNTADO:** Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTO:** Voy a enmendar que quiero aclarar que el disciplinado no funge como abogado de la empresa y que si bien es cierto las presuntas acusaciones que me están formulando no han trasgredido la Ley 734 de 2002 ya que como se puede observar en las presuntas actuaciones no le he ocasionado perjuicios a la empresa, ni tampoco por más que se revise el expediente no se encuentra ninguna clase de corrupción.

Agotada la etapa de versión libre, del señor WHILFREDO VIANCHA COREREDOR, y ateniendo las solicitudes de pruebas solicitadas, partiendo del principio de necesidad

de carga de la prueba, del art. 128 de la ley 734 de 2002 se procede ordenar la práctica de las siguientes pruebas:

TESTIMONIALES

1. Se solicita testimonio del señor HERNAN BOLIVAR en calidad de jefe de Talento Humano sobre mi conducta como trabajador de la EAAAY EICE ESP.

DOCUMENTALES:

1. Por secretaria ofíciese al Jugado Primero Civil Municipal, para que certifique o aclare si el proceso de demanda ejecutiva N° 2015-128 lo está llevando en causa propia, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.
2. Por Secretaria Ofíciese a la Procuraduría General de la Nación Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Casanare para que certifique si en su despacho obran cuatro (4) solicitudes de conciliación las cuales fueron radicadas el 5 de julio de 2017, correspondiente a los señores: JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY, las cuales fueron debidamente admitidas y reconociendo personería jurídica para que usted los representara como abogado.
3. Por Secretaria Ofíciese a la Procuraduría General de la Nación Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Casanare para que certifique si en su despacho el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. N° 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY.

Para efectos de practicar las pruebas testimoniales cítese por secretaria a el señor HERNAN BOLIVAR para que rinda testimonio el día 29 de mayo de 2018 a la 02:30 pm, en las oficinas de la Dirección Administrativa y Financiera de la EAAAY EICE ESP

Se le pregunta a la encartada si desea hacer uso de los recursos de ley, frente a lo cual manifestó que. No. Sin recursos su señoría.

Para las pruebas documentales, envíese las diferentes comunicaciones a las respectivas oficinas.

Se interrumpe en este estado de la diligencia siendo las 3:45 pm y se ordena continuarla el 07 de junio de 2018 a las 2:30 pm en las oficinas de la Dirección Administrativa y Financiera de la EAAAY EICE ESP.

Decisión que se notifica por estrado.-

Se firma por los intervinientes una vez leída y aprobada, siendo las 4:15 p.m.

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC 9430211

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

Dependencia	**Grupo de Control Interno Disciplinario**
Radicación Nº	**2 0 1 7 - 018**
Disciplinado	**WILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad	**TECNÓLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA EAAAY**
Quejoso	**ANÓNIMO**
Fecha de Queja	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha de los hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto	**Acta Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002)**

En Yopal, a los veintinueve (29) días del mes de mayo del año dos mil dieciocho (2018), siendo las dos y treinta (2:30 p.m.) de la tarde y presentes en la oficina del actual Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), para continuar con el trámite de la diligencia de audiencia verbal, siendo el día y hora señalados en la audiencia del veintidós (22) de mayo de 2018, presentes JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en su calidad de Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E) de la EAAAY EICE ESP (E) y con la presencia de JOSE MANUEL RONDON en Calidad de Profesional (Abogado) de apoyo de la Oficina Jurídica en los procesos Disciplinarios. Se deja constancia que hace presencia el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado.....

Da inicio a la misma y ordena continuar con la realización de la práctica de pruebas decretadas por éste Despacho, en audiencia llevada a cabo el 22 de mayo de 2018.

Acto seguido, hace presencia el Dr. HERNAN BOLIVAR VARGAS, profesional de Recursos Humanos de la EAAAY EICE ESP a las dos y cuarenta y cinco minutos (02:45 pm) de la tarde, con el fin de rendir declaración bajo la gravedad del juramento dentro del presente proceso disciplinario 2017-018. En tal virtud el suscrito funcionario Jefe del grupo de Control Interno Disciplinario (E); le hizo saber el contenido del artículo 266 del C.P.P. sobre el deber de rendir testimonio y previas las imposiciones del artículo 33 de la C.P, y el artículo 442 del C.P, que en su orden establecen: "ARTICULO **33.** Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. Artículo 442. *Falso testimonio*. El que en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad del juramento ante autoridad competente, falte a la verdad o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años", se tomó el juramento de rigor, bajo cuya gravedad juró decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad. Hechas las advertencias de ley y tomado el juramento de rigor, se procede a la toma de la declaración testimonial rendida por el Dr. HERNAN BOLIVAR VARGAS, **PREGUNTADO:** Sobre sus condiciones civiles y generales de ley. **MANIFESTÓ:** Me llamo HERNAN BOLIVAR VARGAS identificado con cédula de ciudadanía No. 72206352 de

Barranquilla con residencia: Calle 33 N| 28-47 Torre 6 apartamento 401, en la ciudad de Yopal, de 43 años de edad, de estado civil: Casado, nivel de estudio: Especialización, ocupación del cargo: Profesional de la Oficina de Recursos Humanos de la EAAAY EICE. El despacho le pone de presente el motivo de que su llamado a dar testimonio, radica sobre, solicitud realizada por el aquí encartado Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como prueba testimonial solicitada en diligencia del día veintidós (22) de mayo de 2018. **PREGUNTADO:** Entendió los motivos por los cuales fue citado a la presente diligencia. **CONTESTÓ:** Si, por una investigación disciplinaria en contra del compañero WHILFREDO VIANCHA CORREDOR. **PREGUNTADO:** En caso afirmativo, sírvase explicar o informar todas las circunstancias de tiempo modo y lugar que sobre el tema le conste. **CONTESTÓ:** Sobre la investigación disciplinaria no la conozco, no tengo conocimiento sobre lo específico que me acaban de dar a conocer.....

A continuación al Disciplinado se le concede el uso de la palabra, el cual interviene preguntándole al Testigo si conoce al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, a lo cual el doctor HERNAN BOLIVAR VARGAS **CONTESTO:** Lo conozco desde el año de 2008. Seguidamente; igualmente le pregunto si conoce desde en que sectores ha trabajado dentro de la EAAAY, **CONTESTÓ:** Comenzó a trabajar en la EAAAY EICE ESP en el año 2008 bajo la modalidad de contrato a término fijo, posteriormente fue vinculado mediante la modalidad de contrato a término indefinido adscrito a la oficina jurídica realizando funciones de cobro coactivo mas o menos para la fecha del año 2011.....

Seguidamente pregunto nuevamente el disciplinado, si ha tenido alguna conducta disciplinaria o percance con sus compañeros o sus superiores, a lo cual el Doctor HERNAN BOLIVAR VARGAS **CONTESTÓ:** En realidad no me consta que haya tenido percance con sus compañeros o superiores, pero si me consta que el compañero WHILFREDO es una persona respetuosa cumplidora de su deber y comprometida con la empresa.....

Nuevamente le pregunto el disciplinario que le indicara el señor Bolívar si cursan anotaciones en la hoja de vida o que si ha ocasionado perjuicio a la empresa por causa del servidor público o disciplinado señor Viacha, a lo cual **CONTESTÓ:** En el tiempo que llevo al frente de la oficina de Recursos Humanos no he recibido ningún llamado de atención, sanción disciplinaria o amonestación en contra del compañero WHILFREDO VIANCHA.....

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 756-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	ACTA DE AUDIENCIA

Seguidamente el señor WHILFREDO VIANCHA, indico que no tiene más nada que preguntarle al Doctor HERNAN BOLIVAR.....

PREGUNTADO: Sírvase decir si desea agregar, enmendar o corregir algo de lo anteriormente manifestado. **CONTESTÓ:** No señor, estaré dispuesto a cualquier solicitud de la EAAAAY EICE ESP.....

A continuación, respecto de las pruebas documentales solicitadas mediante audiencia del 22 de mayo de 2018, se le indica al disciplinado que no han sido recepcionadas las respuestas a las mismas.....

No siendo más, se interrumpe la presente audiencia para continuarla a la fecha y hora señalada en la audiencia del día 22 de mayo de 2018, para continuar con la práctica de las pruebas documentales, lo anterior se notifican por estrado la presente decisión, la cual no admite recurso alguno....

Se deja constancia que la presente audiencia fue autorizada la grabación por medio magnéticos la cual hace parte integral del Expediente.....

Se firma por las partes una vez leída y aprobada por lo que en ella intervinieron, siendo las tres y diez (03:10) de la tarde.....

TESTIMONIO:

HERNAN BOLIVAR VARGAS

DISCIPLINADO:

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC.

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

JOSE MANUEL RONDON CHURION
Profesional de Apoyo Oficina Jurídica EAAAY

Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P.	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01. 07657.18

24-MAY-2018

Yopal Casanare, 23 de mayo de 2018

Señor (a):
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL
Carrera 14 Nº 13-60
Palacio de Justicia
Ciudad

Asunto: Solicitud de Certificación
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Audiencia Procedimiento Verbal

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Acta de diligencia de Audiencia Verbal del 22 de de mayo de 2018, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar a su señoría certifique, si en su despacho cursa o curso proceso ejecutivo de menor cuantía Nº 2015-128, y si el Doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, actuó en causa propia.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Elaboró: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

811.16.01. 07658.18

Yopal, 23 de mayo de 2018

Señor (a):
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de certificación
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Audiencia Procedimiento Verbal

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho el Doctor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. Nº 9.430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la J. presentó ante la unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada el IDURY.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Elaboró: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Jurídico
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

Recibido 23-05-2018

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.01. 07659.18

Yopal, 22 de mayo de 2018

Señor (a):
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO
Calle 7 # 22 - 85
Yopal

Asunto: Solicitud de certificación
Referencia: Grupo de Control Interno Disciplinario EAAAY EICE ESP.
Expediente No. 2017-018 (Citar el No de Expediente al contestar)
Indagación Preliminar

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, conforme lo ordenado por el Grupo de Control Interno Disciplinario mediante Auto No. 0069 del 28 de septiembre de 2017, y para que obre como prueba dentro del expediente de la referencia, me permito solicitar certifique, si ante dicho despacho obran cuatro (4) solicitudes de conciliación las cuales fueron radicadas el 5 de julio de 2017, correspondiente a los señores: JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ vs IDURY, las cuales fueron debidamente admitidas y reconociendo personería jurídica para que los representara como abogado el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Agradezco su respuesta, de ser posible dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación. Lo anterior, teniendo en cuenta los términos del derecho disciplinario.

Cordialmente,

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Elaboró: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Jurídico

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Expediente Disciplinario 2017-018

23-05-2018

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA

Yopal – Casanare, 23 de Mayo de 2018

Oficio N°. 038

Doctor
JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITÁN
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario – EAAY EICE ESP.
Carrera 19 No. 21-34
Yopal

REF.: Respuesta Oficio (Radicado No. 811.16.01.07659.18)

Cordial Saludo,

En atención a la comunicación de la referencia, recibida por correo certificado el día 23 de mayo del presente año, me permito informarle que mediante oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017, ya se había dado respuesta al presente requerimiento en los siguientes términos:

1° Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (04) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el día 05 de julio de 2017 por el doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 de Yopal y T.P. No. 247.796 del C.S de la J, las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado, y que a continuación se relacionan:

a. 2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY
b. 2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY
c. 2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY
d. 2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY

Finalmente, es preciso indicar que las audiencias correspondientes a estas solicitudes, se surtieron el día cinco (05) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el apoderado anteriormente citado no actuó directamente sino por intermedio de sustitución de poder otorgado a otro profesional. Toda la documentación queda a su disposición en esta Procuraduría, por si desea tomarle fotocopia.

Atentamente;

NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI
PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO

DESPACHO COMISORIO N° 004 - 2018

Edwin Alberto Urrutia Herrera, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74.084.088 expedida en Sogamoso, en mi calidad de Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, debidamente facultado por la Ley 136 del 2 de junio de 1994, COMISIONA a la Doctora **YUCY CATALINA PACHECO ROJAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 1.118.544.741 de Yopal, Profesional Especializada Contratista de apoyo a la oficina de la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de la personería municipal de Yopal, para que en representación de esta agencia del Ministerio Público, realice visita especial a las instalación de la Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal – E.A.A.A.Y. – oficina de control interno disciplinario o quien corresponda, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3, 69, y 89 de la ley 734 de 2002, se analiza la solicitud de poder preferente con fundamento en la petición realizada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se dispone la práctica de visita especial al proceso disciplinario no. 2017-018, que adelanta la oficina de control interno disciplinario de la E.A.A.A.Y. , en la cual se investiga al peticionario.

En constancia firma, la presente a los doce (12) días del mes de junio del 2018.

Comisiónante:

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativos
Personería Municipal de Yopal

Comisionado:

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
C.C. N° 1.118.544 741 de Yopal
Profesional Especializado de Apoyo
Personería Delegada en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

ACTA DE VISITA ESPECIAL REALIZADA A LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – E.A.A.A.Y. – OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO O QUIEN CORRESPONDA; DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 3, 69, Y 89 DE LA LEY 734 DE 2002, SE ANALIZA LA SOLICITUD DE PODER PREFERENTE CON FUNDAMENTO EN LA PETICIÓN REALIZADA POR EL SEÑOR WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, SE DISPONE LA PRACTICA DE VISITA ESPECIAL AL PROCESO DISCIPLINARIO No. 2017-018, QUE ADELANTA LA OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA E.A.A.A.Y. , EN LA CUAL SE INVESTIGA AL PETICIONARIO.
EN CONSECUENCIA SE COMISIONA A LA Dra. YUCY CATALINA PACHECO ROJAS – ABOGADA ESPECIALIZADA CONTRATADA PARA LA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA DE LA PERSONERÌA MUNICIPAL DE YOPAL; CON EL FIN DE VERIFICAR QUE LO SOLICITADO CORRESPONDA A LA REALIDAD, SU IMPORTANCIA Y SU PROCEDENCIA, DEBIENDO DEJAR CONSTANCIA DE OFICIO, SI FUERE EL CASO; CUANDO APAREZCAN OTRAS RAZONES PERTINENTES Y CONDUCENTES PARA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE DISTINTAS A LAS INVOCADAS EN LA SOLICITUD.

En Yopal - Casanare a los trece (13) días del mes de junio del año dos mil dieciocho (2018), Siendo las Diez y diecinueve (10:19 A.M.), la Dra. YUCY CATALINA PACHECO ROJAS quien funge como profesional especializada contratada de la personería municipal de Yopal vinculado a la personería delegada para la vigilancia administrativa quien es presidida por el Dr. EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y Control Disciplinario de la personería municipal de Yopal y el cual le otorga las facultades para realizar la presente visita por medio de despacho comisorio 004 del 12 de junio de 2018; el cual se dirige a las instalaciones de la Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal – E.A.A.A.Y. – Oficina de Control Interno Disciplinario o a Quien Corresponda, a fin de dar cumplimiento a lo preceptuado en la presente visita especial en las siguientes,

CONSIDERACIONES

La Constitución Política en su artículo 118° establece que el Ministerio Público será ejercido por el Procurador General de la Nación, por el Defensor del Pueblo, por los procuradores delegados y los agentes del Ministerio Público, ante las autoridades jurisdiccionales, por los **Personeros** y por los demás funcionarios que determine la ley. Al Ministerio Público corresponde la guardia y promoción del interés público y la vigilancia de la conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas.

Así mismo la Ley 136 de 1994 en su artículo 178 establece como funciones del personero en el municipio, las funciones del Ministerio Público, además de las que determine la Constitución, la Ley, los Acuerdos y entre otras las siguientes:

1. *Vigilar el cumplimiento de la Constitución, las leyes, las ordenanzas. las decisiones judiciales y los actos administrativos. promoviendo las acciones a que hubiere lugar. en especial las previstas en el artículo 87 de la Constitución.*
2. *Defender los intereses de la sociedad.*
3. *Vigilar el ejercicio eficiente y diligente de las funciones administrativas municipales.*
4. *Ejercer vigilancia del conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas municipales; ejercer preferentemente las función disciplinaria respecto de los servidores públicos municipales; adelantar las investigaciones correspondientes acogiéndose a los procedimientos establecidos para tal fin por la Procuraduría General de la Nación, bajo la supervigilancia de los procuradores provinciales a los cuales deberán informar de las Investigaciones.*

Igualmente en el artículo 179 de instituye la colaboración armónica que deben prestar los servidores públicos del orden municipal al rezar que: "***Artículo 179°. Obligaciones de los servidores públicos.***

Todas las autoridades públicas deberán suministrar la información necesaria para el efectivo cumplimiento de las funciones del personero, sin que le sea posible oponer reserva alguna. La negativa o negligencia de un servidor público a colaborar o que impida el desarrollo de las funciones del personero constituirá causal de mala conducta sancionada por la destitución del cargo".

Como Ministerio Público y representante de los ciudadanos ante el Estado le corresponde a la Procuraduría General de la Nación, a la Defensoría del Pueblo y las **Personerías** Municipales ejercer la función preventiva. De intervención y disciplinaria.

La función preventiva está considerado como la principal responsabilidad de la Procuraduría y de las **personerías** que está empeñada en "prevenir antes que sancionar", vigilar el actuar de los servidores públicos y advertir cualquier hecho que pueda ser violatorio de las normas vigentes, sin que ello implique coadministración o intromisión en la gestión de las entidades estatales.

Asimismo, la Ley 734 de 2002 – código disciplinario señala en su artículo 34 numeral 16 manifiesta:

*16. **Permitir a los representantes del Ministerio Público, fiscales, jueces y demás autoridades competentes el acceso inmediato a los lugares donde deban adelantar sus actuaciones e investigaciones y el examen de los libros de registro, documentos y diligencias correspondientes. Así mismo, prestarles la colaboración necesaria para el desempeño de sus funciones.***

El artículo 35 de la misma ley, se estipula lo siguiente respecto de los deberes de todo servidor público cumplir y hacer que se cumpla los deberes contenidos en la Constitución Política, los manuales de funciones y además consagra que a todo servidor público le está prohibido incumplir los deberes o abusar de los derechos:

En razón a lo anterior, la personería delegada para la vigilancia administrativa es la encargada de ejercer la acción preventiva en el municipio de Yopal respecto de su administración municipal y sus demás entes descentralizados; y, actuando de conformidad a la constitución y la ley, realiza la presente **VISITA ESPECIAL PARA SER REALIZADA EN LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – E.A.A.A.Y. – OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO O QUIEN CORRESPONDA; DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 3, 69, Y 89 DEL LA LEY 734 DE 2002, SE ANALIZA LA SOLICITUD DE PODER PREFERENTE CON FUNDAMENTO EN LA PETICIÓN REALIZADA POR EL SEÑOR WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, SE DISPONE LA PRACTICA DE VISITA ESPECIAL AL PROCESO DISCIPLINARIO No. 2017-018, QUE ADELANTA LA OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA E.A.A.A.Y. CON EL FIN DE DECIDIR SI SE EJERCE O NO EL PODER PREFERENTE;** una vez en el lugar de la diligencia; la misma fue atendida por el/la señor(a) Jose Manuel Rondon Chirlon., quien funge en el cargo de Profesional de apoyo a la OCID por OPS de la **E.A.A.A.Y.**, a quien se le informó del motivo de la visita y quien manifiesta

(Estar de acuerdo o no en la realización de esta diligencia) consistente en la solicitud de una información específica sobre la práctica de visita especial al proceso disciplinario No. 2017-018, que adelanta la oficina de control interno disciplinario de la E.A.A.A.Y. con el fin de decidir si se ejerce o no el poder preferente por parte de esta delegada, es así como se realiza una explicación sobre el tema y se procede a verificar:

1) Se solicita el expediente 2017-018 y se evidencia
* Queja anonima del 22-09-17 a folio 2 y 3.
* Auto ordena Indagación Preliminar del 28-09-17. a folios. 4-5.
* Auto Nº 0075 del 04-12-17, por el cual se declara causal. de causal de impedimento; a folios. 58
* Auto Nº 001 del 25-01-18. por el cual se resuelve un. impedimento. a folio. 63 y 64.
* Auto Nº 002 del 28-02-18. por el cual se resuelve solicitud. del Señor. Whilfredo Viancha. Corredor a folios. 70
* Acta de Notificación del 13 de abril del 2018. a folio. 72

2) * Auto Nº 003 de 03-04-18. por medio del cual se declara. la procedencia. del proceso especial y cita audiencia. a folios. 73 al 79.
* Acta de notificación del 11-04-18 a folio 82.
* Auto 004 del 24-04-18. por medio del cual se fija nueva. fecha y hora para audiencia. a folio 96

Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido: (...)

7. Omitir, negar, retardar o entrabar el despacho de los asuntos a su cargo o la prestación del servicio a que está obligado.

8. Omitir, retardar o no suministrar debida y oportuna respuesta a las peticiones respetuosas de los particulares o a solicitudes de las autoridades, así como retenerlas o enviarlas a destinatario diferente de aquel a quien corresponda su conocimiento. (...)

A su vez la Ley 617 de 2000 también establece que las **personerías** tendrán atribuciones como veedor del tesoro municipal plasmado en su articulado que:

Artículo 24.- Atribuciones del personero como veedor del tesoro. En los municipios donde no exista contraloría municipal, el personero ejercerá las funciones de veedor del tesoro público. Para tal efecto tendrá las siguientes atribuciones:

1. Velar por el cumplimiento de los principios rectores de la contratación administrativa establecidos en la ley, tales como: transparencia, economía, responsabilidad, ecuación contractual y selección objetiva.
3. Realizar las visitas, inspecciones y actuaciones que estime oportunas en todas las dependencias de la administración municipal para el cabal cumplimiento de sus atribuciones en materia de tesoro público municipal.
5. Exigir informes sobre su gestión a los servidores públicos municipales y a cualquier persona pública o privada que administre fondos o bienes del respectivo municipio.

El Artículo 94 del de la ley 734 de 2002 – código disciplinario único el cual manifiesta:

*Artículo 94. Principios que rigen la actuación procesal. La actuación disciplinaria se desarrollará conforme a los principios rectores consagrados en la presente ley y en el artículo 3° del Código Contencioso Administrativo. Así mismo, **se observarán los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y contradicción.***

Finalmente, sustenta la presente actuación el artículo 130 de la ley 734 de 2002 la cual manifiesta:

*Artículo 130: Medios de prueba. Son medios de prueba la confesión, el testimonio, la peritación, **la inspección o visita especial,** y los documentos, los cuales se practicarán conforme a las normas del Código de Procedimiento Penal en cuanto sean compatibles con la naturaleza y reglas del derecho disciplinario.*
Los indicios se tendrán en cuenta al momento de apreciar las pruebas, siguiendo los principios de la sana crítica.
Los medios de prueba no previstos en esta ley se practicarán de acuerdo con las disposiciones que los regulen, respetando siempre los derechos fundamentales.

* Acta de audiencia. del 03-05-18. a folio 98
* Auto Nº 0006 del 09-05-18 por medio del cual se fija. nueva fecha y hora para audiencia a folio 100

3) * Acta de Audiencia del 17-05-18. a folio 102 a 107
* Auto Nº 007 del 21-05-18 por el cual se resuelve el recurso de queja. folios 110, 111 y 112.

* Acta de Audiencia. del 22-05-18. folios. 113 y 114.
* Acta Audiencia. del 29-05-18 a folios 115 y 116.

→ Se solicitan copia de los folios relacionados en el acta. y copia de 5 CD de audiencias

→ Se deja constancia por la persona que atendio la.

4) diligencia que se entregan las copias solicitadas y que estan atentas a cualquier solicitud de la Personería a lo que bien tenga ~~se~~ desidir de la. solicitud del Investigado.

5)

6)

Para constancia de lo anterior se firma la presente acta el día trece (13) días del mes de junio del año dos mil dieciocho (2018), Siendo las Diez y cincuenta seis de la mañana. (10:56 A.M.),

Funcionarios que atendieron la visita,

Nombre: JOSE MANUEL LONDOÑO
Cargo: Profesional de Apoyo
Dependencia: Oficina Jurídica

Nombre:
Cargo:
Dependencia:

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional especializado contratado de la personería municipal de Yopal

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

EAAAY

De: Centro Servicios Judiciales Adolescentes - Yopal - Seccional Tunja <cserjadoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 8 de junio de 2018 12:18 p.m.
Para: Acueducto_Yopal_4 - notificacionesjudiciales@eaaay.gov.co; Acueducto_Yopal_2 - eaaay@eaaay.gov.co; Acueducto_Yopal_ 1 - atencionalcliente@eaaay.gov.co; Acueducto_Yopal_3 - juridica@eaaay.gov.co
Asunto: Tutela 2018-00191 WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR Vs EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO YOPAL - FALLO
Datos adjuntos: Tutela 2018-00191 Wilfredo Viancha Corredor Vs EAAAY - Fallo - Oficio 1671.pdf; Tutela 2018-00191 WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR Vs EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO YOPAL - FALLO.pdf

Importancia: Alta

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P., 2018/06/08 15:45:22
2018202965
Correspondencia Recibida
FRANCISCO PARADA
DIR:CALLE 11 No.18-22 - TEL:6357299
cserjadoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co - FOLIOS: 06/N

Yopal, Junio 08 de 2018

Doctora
LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Interventora
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal
Ciudad

Cordial Saludo

Por medio del presente envío en 2 archivo (s) adjunto (s) notificación(es) relacionada(s) a continuación:

Tutela 2018-00191 Wilfredo Viancha Corredor Vs EAAAY - Fallo - Oficio 1671
Tutela 2018-00191 WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR Vs EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO YOPAL - FALLO

Favor enviar acuse de recibido y/o respuestas al email: j01pmpaladogyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Atentamente,

Marisol Díaz Montiel
Coordinadora
Centro de Servicios Judiciales
Cespa - Yopal

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico cserjadoyopal@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones del Centro de Servicios Judiciales para los juzgados Penales para Adolecentes de Yopal , **todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores**, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **(8) 6357299** - o envíenos un correo electrónico al siguiente e-mail: j01pmpaladogyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co. ; **Los archivo tienen formato PDF y adicional pueden estar comprimidos con WinRar. Para descomprimirlos pueden descargar el aplicativo de** http://downloads.winrar.es/descargas/103

Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes
Con Función de Control de Garantías
Yopal – Casanare

Yopal, Casanare, seis (06) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Oficio Tutela No. 01671

Doctora
LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Interventora
Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal -EAAAY EICE ESP-
Carrera 19 Nº 21-34
Tel. 6345001-6342636
E-mail: notificacionesjudiciales@eaaay.gov.co / eaaay@eaaay.gov.co
La Ciudad

REFERENCIA:	**NOTIFICACIÓN SENTENCIA DE TUTELA**
TUTELA N°:	850014071001-**2018-00191**
ACCIONANTE:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
ACCIONADOS:	EAAAY
D. VULNERADO:	DEBIDO PROCESO Y OTROS

En cumplimiento a lo ordenado en sentencia de 5 de junio del año en curso, de manera respetuosa me permito **NOTIFICARLE** que este Despacho resolvió **NEGAR POR IMPROCEDENTE** la tutela interpuesta por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, conforme a las razones señaladas en la parte motiva de la aludida providencia.

Lo anterior para su conocimiento y a fin de que se realicen las actividades pertinentes para darle cumplimiento a lo ordenado en dicho fallo

Asimismo, me permito recordarle que contra la presente decisión procede la impugnación, la cual debe ser interpuesta dentro de los 3 días siguientes a la presente notificación.

Atentamente,

LIDA YOANA GUTIÉRREZ ESPEJO
Secretaria

Anexo: copia íntegra del fallo en diez (10) folios.

Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes
Con Función de Control de Garantías
Yopal – Casanare

ACCIÓN DE TUTELA

Accionante:	WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR
Accionado:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL – EAAAY-
Radicado No.	850014071001-2018-00191

Yopal - Casanare, cinco (05) de junio de dos mil dieciocho (2018)

ASUNTO A RESOLVER

Se profiere el fallo de tutela dentro de la acción instaurada por el señor WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR, identificado con la cédula de ciudadanía N° 9.430.211, en contra de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL – EAAAY-, por la presunta vulneración a su derecho fundamental al debido proceso y al derecho de defensa.

HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCIÓN

Refiere el accionante que la jefe del grupo de control interno disciplinario profiere el auto 069 de 28 de septiembre de 2017, por medio del cual ordena la apertura de indagación preliminar en virtud de una queja anónima sin prueba alguna de sustento, donde se ponía en conocimiento que éste llevaba proceso ante las distintas autoridades judiciales, frente a la cual no obra constancia secretarial de radicación o recibo, aplicando el artículo 150 del Código Disciplinario Único, desconociendo con su actuar lo dispuesto por los artículos 69 de la Ley 734 de 2002, 27 y 38 de la Ley 24 de 1992, que tratan sobre el trámite que debe darse a las quejas anónimas.

Señala que la EAAAY adoptó la Resolución N° 2674 de 6 de diciembre de 2013, "por medio de la cual se establece el manual de procedimiento de control interno disciplinario de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL EICE ESP", la cual consagra los mismos postulados de las leyes en cita.

Manifiesta que en el mismo auto de apertura, la funcionaria encargada decretó pruebas, solicitando información ante la oficina de recurso humanos de la EAAAY, los juzgados segundo civil y civil de descongestión de Yopal, las procuradurías penales, administrativas, ambiental y agraria y de familia, no obstante lo anterior, también ofició al juzgado primero civil, lo cual no había sido ordenado, motivo por el cual las pruebas recaudadas de ese despacho son nulas de pleno derecho y por ende deben ser excluidas de toda la actuación. Resalta que dentro de la actuación también obra un cd con pruebas, sin que se registre quien lo suministró ni la hora o fecha de su radicación.

Indica que nunca fue notificado del auto de apertura de indagación preliminar, conociéndolo solamente hasta cuando se le citó para audiencia y además que la misma funcionaria el 4 de diciembre de 2017, se declaró impedida para actuar argumentando enemistad grave, circunstancia que conocía previamente a iniciar las actuaciones irregulares que se han señalado;

además, asevera que entre la jefe de control interno disciplinario y el procurador 53 judicial II administrativo existe una relación de parentesco, pues son hermanos, siendo precisamente la mayoría del material probatorio recaudado, preveniente de ese delegado del ministerio público, lo cual denota el grado de persecución que se ha emprendido en su contra.

Aduce que en audiencia realizada el pasado 3 de mayo de 2018, previo a rendir su versión libre, puso de presente las irregularidades que se han presentado en el proceso, lo cual fue resuelto por el director del proceso de manera contradictoria, elevando argumentos contrapuestos entre sí y convalidando los vicios de la actuación.

Finalmente, considera que el proceso disciplinario que se sigue en su contra está lleno irregularidades y los vicios que han lesionado sus derechos al debido proceso y la defensa, lo cual en caso de una sanción configuraría un perjuicio irremediable, pues esto puede afectar su hoja de vida y su despido. De igual forma, refiere que si bien cuenta con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho a fin de que se lleve a cabo un control de legalidad, este toma tiempo lo cual torna inocuo e ineficaz el mecanismo pues durante ese tiempo tendría que sufrir las consecuencias de la eventual sanción.

DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS

El actor considera que se le está vulnerando sus derechos fundamentales al debido proceso y la defensa.

PRETENSIONES

Solicita se amparen los derechos invocado, y se ordene a la accionada tomar las medidas necesarias de conformidad con los hechos en aras al restablecimiento y protección de los mismos.

ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto del veintidós (22) de mayo de la anualidad que trascurre, se admitió la acción de tutela de la referencia, actuación que se notificó a la accionada mediante Oficio N° 01447 de la misma calenda, enviado a su dirección de correo electrónico, concediéndole un término de tres días para que ejerciera su derecho de defensa y contradicción.

Finalmente, mediante Oficio No. 01448 de la misma fecha, se comunicó a la parte actora la admisión de la presente acción de tutela.

CONTESTACIÓN DE LA TUTELA POR PARTE DE LA ACCIONADA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL

Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes
Con Función de Control de Garantías
Yopal – Casanare

Indica que se opone a la prosperidad de las pretensiones del actor constitucional pues no existe la vulneración aducida, toda vez que el accionado ha tenido participación activa en todas las etapas procesales de la actuación que se adelanta en su contra, el cual se sigue dentro del marco del procedimiento especial verbal del que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002 en consonancia con las modificaciones hechas por la Ley 1474 de 2011.

Señala que se dio inicio a la indagación preliminar, debido a la queja presentada por el señor Jaime Garzón Cruz, allegada a través de correo electrónico, queja la que fue recepcionada por la profesional encargada de la Unidad de Control Interno, frente al cual se dio inicio de oficio debido a la gravedad de las conductas denunciadas, la posibilidad de la ocurrencia de las mismas y el señalamiento del presunto autor. En cuanto a las pruebas refiere que las mismas se practicaron con anuencia de actor pues conoce todas y cada una de ellas, lo cual se evidencia cuando éste pide que se oficie al juzgado primero civil municipal de Yopal a fin de que este expida una certificación respecto de un proceso, por otra parte, indica que el investigado se notificó por conducta concluyente cuando solicitó copia íntegra del proceso y la misma le fue otorgada.

Asimismo, aduce que el proceso está en etapa probatoria de una indagación preliminar, siendo decretadas unas solicitadas por el disciplinado, sin que fuera puesto recurso alguno, además que éste ha elevado peticiones que le han sido contestadas y en audiencia de 17 de mayo de 2018, presentó recurso de reposición en subsidio el de apelación y el recurso de queja, los cuales fueron tramitados en debida forma y resueltos mediante auto N° 007 del 21 de 2018, en los términos previstos para el efecto.

PRUEBAS ALLEGADAS AL EXPEDIENTE

- Remisión de queja de la Unidad de Control Interno (fl. 14-16 y 130 -132 del C.O.).
- Auto de apertura de indagación preliminar (fl. 17-18 y133-134 del C.O.).
- Oficios de solicitud de información librados por la EAAAY (fl. 19-28, 54-56, 59, 60, 135-144, 171-173, 176-177, 181 del C.O.).
- Oficio 50 de 10/10/2017 emitido por la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa (fl. 29, 145 del C.O.).
- Oficio emitido por la Procuraduría 72 Judicial II Administrativa (fl. 30-51 y 146-168 del C.O.).
- Oficio 516 emitido por la Procuraduría 12 de familia (fl. 169 y 52 del C.O.).
- Oficio emitido por la Procuraduría 182 Judicial II Administrativa (fl. 53, 170, 61 y 178 del C.O.).
- Oficio emitido por la Procuraduría 23 Judicial II Ambiental y Agraria (fl. 57-58 y174-175 del C.O.).
- Oficio 00149-s del Juzgado Primero Civil Municipal (fl. 63 y 179)
- Oficio 3554 del Juzgado Segundo Civil Municipal (fl. 62 y 180 del C.O.).
- Oficio 824.16.03.3793.17 de la oficina de recursos humanos (fl. 64-67 y 182-186 del C.O.).
- Auto de declaratoria de impedimento (fl. 187 y 190)
- Remisión de expediente por declaratoria de impedimento (fl. 70-71, 73 y 188)
- Asignación de conocimiento de proceso disciplinario (fl. 189)
- Auto 001 que resuelve un impedimento (fl. 69, 72, 74-75, 80-81 y 192-196)
- Consignaciones de pago (fl. 197– 199 del C.O.).
- Auto 002 de 28 de febrero de 2018 y notificación (fl. 84, 200-202)

- Auto 003 de 3 de abril de 2018 y notificación (fl. 87-91 y 203-212)
- Solicitud de información (fl. 213-215)
- Oficio 824.16.03.0963.18 de recursos humanos (fl. 216-221)
- Oficio 811.16.03.0968.18 oficina juridica (fl. 222-225)
- Auto 004 de 24 de abril de 2018 (fl. 92, 226-227)
- Acta de audiencia de 3 de mayo de 2018 (fl. 94 y 228)
- Solicitud de aplazamiento de audiencia (fl. 229)
- Auto 006 de 9 de mayo de 2018 (fl. 95, 230-231)
- Acta de audiencia de 17 de mayo de 2018 (fl. 97-102 y 232-237)
- Remisión de expediente para decidir recurso de queja (fl. 238)
- Auto 007 de 21 de mayo de 2018 (fl. 239-242)
- Acta de audiencia de 22 de mayo de 2018 (fl. 243-244)
- Resolución 2674 del 6 de diciembre de 2013 (fls. 103-114 del C.O.).

PROBLEMA JURÍDICO

Se entrará a verificar si ¿es procedente conceder el amparo de la acción de tutela por la presunta vulneración a los derechos fundamentales al debido proceso y la defensa por parte de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL – EAAAY-, los cuales considera han sido conculcados en virtud del proceso disciplinario que ésta sigue en su contra y el cual se encuentra en este momento etapa de indagación preliminar?

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia

El artículo 86 de la Constitución Política, faculta a toda persona para reclamar ante los jueces mediante la acción de tutela la protección inmediata de sus Derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, y que excepcionalmente procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación e indefensión.

De otro lado, y al tenor de lo señalado en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1.991, son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.

A su vez, el numeral 1° del artículo 1° del Decreto 1983 de 2017, norma que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015 (Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho), expresa que las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares, serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.

Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes
Con Función de Control de Garantías
Yopal – Casanare

En el presente asunto la acción de tutela se dirige en contra de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL, es una empresa industrial y comercial del estado, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y con capital independiente que presta sus servicios en la ciudad de Yopal.

Por lo anterior, este Despacho es competente desde el punto de vista funcional y territorial para conocer y pronunciarse de fondo frente a la presente acción de tutela.

2. Procedencia excepcional de la acción de tutela para controvertir actos de trámite proferidos en el marco de un proceso disciplinario

Por regla general, la Corte Constitucional ha señalado que la acción de tutela es improcedente para cuestionar actos de trámite dictados dentro de un proceso disciplinario que aún no ha concluido, por cuanto el accionante tiene a su alcance otros medios de defensa procesal como son pedir nulidades, interponer recursos o intervenir en el trámite en procura de defender sus derechos, a la vez que puede cuestionar dicho acto posteriormente por vía contencioso administrativa de forma conjunta con el acto que ponga fin a la actuación administrativa.

No obstante, excepcionalmente ha admitido la procedencia de la acción tutelar contra actos de trámite, cuando pueda observarse que esa decisión, que tiene la potencialidad de definir una situación especial y sustancial dentro de la actuación, y a su vez de proyectarse en la resolución final o acto definitivo, ha sido fruto de una actuación abiertamente irrazonable o desproporcionada por parte del funcionario, con lo cual vulnera al disciplinado las garantías establecidas en la Constitución Política.

Ahora bien, los actos administrativos según el contenido de la decisión son de dos tipos, los *actos de trámite o preparatorios*, entendidos como los que dan impulso a la actuación o disponen organizar los elementos de juicio que se requieren para adoptar decisión de fondo y los *actos definitivos*, que son los que ponen fin a la actuación administrativa, es decir, los que deciden el fondo del asunto[1].

De otra parte, en sentencia SU-201 de 1994[2], esa misma Corporación estableció que excepcionalmente algunos actos de trámite pueden conculcar o amenazar los derechos fundamentales de una persona cuando contienen definiciones sustanciales para la construcción de la decisión final, en cuyo caso, sería procedente la acción de tutela como mecanismo definitivo. Posición que reafirmó en la sentencia T-961 de 2004[3], en la cual la Corte precisó los distintos supuestos fácticos bajo los cuales procede la acción de tutela cuando se alega la vulneración del debido proceso dentro de un trámite disciplinario, y en donde el sujeto investigado es un servidor público. Señaló la necesidad de establecer si en el proceso disciplinario "*(i) existe un acto administrativo definitivo del cual se pueda predicar la vulneración de*

---

[1] Artículo 43 de la Ley 1437 de 2011

[2] (MP Antonio Barrera Carbonell). En esa oportunidad la Corte estudio el cuestionamiento constitucional contra unos actos de trámite (suspensión provisional del cargo y denegación de pruebas) expedidos por la Personería del Distrito Capital de Bogotá dentro de un proceso disciplinario, y determinó que la tutela era procedente porque se trataban de decisiones sustanciales que influían en la decisión final.

[3] (MP Clara Inés Vargas Hernández). En esa ocasión, la otrora Sala Novena de Revisión se ocupó del estudio de un acto de trámite (recusación), proferido dentro de un proceso disciplinario que estaba adelantando la Viceprocuraduría General de la Nación.

los derechos fundamentales, o (ii) si aun cuando no existe un acto administrativo definitivo, han sido proferidos actos de trámite dentro del proceso disciplinario, que afectan las garantías constitucionales".

Ahora bien, en la sentencia T-088 de 2005[4] la Corte, luego de reiterar el precedente sobre la procedencia excepcional de la tutela contra actos administrativos de trámite, trajo a colación unos criterios que el juez de tutela debe tener en cuenta para analizar si en determinado caso concreto aquella procedencia se halla habilitada. Tales criterios se resumen en tres ítems, a saber: *"(i) que la actuación administrativa de la cual hace parte el acto cuestionado no haya concluido; (ii) que el acto acusado defina una situación especial y sustancial dentro de la actuación que se proyecte en la decisión final; y, (iii) que la actuación cuestionada ocasione la vulneración o amenaza real de un derecho constitucional fundamental".*

Y en la sentencia T-423 de 2008[5], aclaró que no toda irregularidad cometida dentro de un proceso disciplinario, constituye una vía de hecho amparable a través de la tutela, pues para que ello opere la misma debe ser de tal magnitud que comprometa de forma sustancial un derecho fundamental y transcienda negativamente en el enfoque de la decisión final.

Por último, es importante señalar que esa línea jurisprudencial de procedencia excepcional de la acción de tutela contra actos administrativos dictados en procesos disciplinarios que se encuentran en curso y los criterios que debe tener en cuenta el juez constitucional para estudiar dicha procedencia, fueron reiterados en las sentencias T-105 de 2007[6] y T-1012 de 2010[7].

El Máximo Tribunal Constitucional en sentencia T- 499 de 2013, señaló que "*ha acogido la improcedencia general de la acción de tutela contra actos administrativos de trámite o preparatorios, atendiendo el requisito de subsidiariedad previsto en el ordenamiento Superior, en la medida en que tienen por objeto impulsar las actuaciones administrativas, lo cual tendrá reflejo en el acto definitivo posterior. Empero, ha estimado que en aquellos eventos en los que el acto administrativo de trámite resuelve un asunto de naturaleza sustancial, en el que la actuación sea manifiestamente irrazonable o desproporcionada y que amenace o vulnere derechos fundamentales, será procedente el amparo tuitivo como mecanismo definitivo, para lo cual el juez de tutela deberá valorar cada caso en concreto y analizarlo ceñido a los criterios establecidos para habilitar excepcionalmente la protección constitucional*".

4. El derecho fundamental al debido proceso en trámites disciplinarios

El artículo 29 de la Constitución Política dispone que *"el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio".* Al respecto, el Máximo Tribunal Constitucional en diferentes oportunidades ha señalado que tanto las autoridades judiciales como las administrativas, están obligadas a actuar respetando un "*conjunto complejo de circunstancias de la administración que le impone la ley para su ordenado funcionamiento, para la seguridad jurídica de los administrados y para la validez de sus propias actuaciones, ya que su inobservancia puede producir sanciones legales de*

[4] (MP Manuel José Cepeda Espinosa), hace referencia a los actos de trámite.
[5] (MP Nilson Pinilla Pinilla).
[6] (MP Álvaro Tafur Galvis).
[7] (MP María Victoria Calle Correa).

distinto género. Se trata del cumplimiento de la secuencia de los actos de la autoridad administrativa, relacionados entre si de manera directa o indirecta, y que tienden a un fin, todo de acuerdo con disposición que de ellos realice la ley"[8].

De igual forma, en sentencia C-818 de 2005[9], la Sala Plena de la Corte señaló que:

> *"... el Estado puede ejercer el ius puniendi por medio de distintas modalidades jurídicas, entre las cuales se cuenta el derecho disciplinario. Este último hace parte del derecho administrativo sancionador, género que agrupa diversas especies –tales como el derecho contravencional, el derecho correccional, y el propio derecho disciplinario- y en general 'pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas'.*
>
> *Ahora bien de manera específica el derecho disciplinario se manifiesta en la potestad de los entes públicos de imponer sanciones a sus propios funcionarios, con el propósito de preservar los principios que guían la función administrativa señalados en el artículo 209 constitucional (moralidad, eficiencia, celeridad, igualdad, economía, imparcialidad y publicidad).*
>
> *La jurisprudencia constitucional ha reconocido las diferencias existentes entre las distintas modalidades del derecho sancionador en cuanto a sus intereses, sujetos jurídicos involucrados y efectos jurídicos en la comunidad, las cuales exigen tratamientos diversos por parte del Legislador y de los órganos encargados de aplicar la normatividad. No obstante, también ha puesto de manifiesto que las distintas especies de derecho sancionador comparten unos elementos comunes que los aproximan al derecho penal delictivo pues irremediablemente el ejercicio de ius puniendi debe someterse a los mismos principios y reglas constitutivos del derecho del Estado a sancionar.*
>
> *El derecho disciplinario que respalda este poder está compuesto por un conjunto de normas y principios jurídicos que permiten imponer sanciones a los servidores públicos cuando éstos violan sus deberes, obligaciones o incurren en vulneración de las prohibiciones e incompatibilidades que para ellos ha establecido la ley. (...) ha dado lugar a la formación de una rama del derecho administrativo llamada 'derecho administrativo disciplinario".*

Pues bien, la jurisprudencia constitucional ha estudiado en múltiples oportunidades la naturaleza y la finalidad del derecho administrativo disciplinario y ha concluido que *"éste es consustancial a la organización política y necesario en un Estado de derecho (art. 1, CP), pues a través de él se busca garantizar la marcha efectiva y el buen nombre de la administración pública, así como asegurar que la función pública sea ejercida en beneficio de la comunidad y para la protección de los derechos y libertades de los asociados (arts. 2 y 209, CP)"*[10]. Así, lo ha entendido como un conjunto de principios y de normas jurídicas conforme a las cuales se ejerce la potestad sancionadora del Estado respecto a los servidores públicos no sólo por infracción de la Constitución, de las leyes o el reglamento, sino también, por la omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones, en orden a hacer efectivos los mandatos que regulan el ejercicio de la función pública.

[8] Sentencia T-484 de 2004 (MP Clara Inés Vargas Hernández).
[9] (MP Rodrigo escobar Gil).
[10] Sentencia C-315 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa).

Asimismo, en la sentencia C-315 de 2012[11], la Sala Plena precisó que *"las garantías mínimas previas tienen que ver con aquellas garantías mínimas que necesariamente deben cobijar la expedición y ejecución de cualquier acto o procedimiento administrativo, tales como (i) el derecho de acceso a la administración de justicia con la presencia de un juez natural; (ii) el derecho a ser informado de las actuaciones que conduzcan a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una obligación o sanción; (iii) el derecho de expresar libre y abiertamente sus opiniones; (iv) el derecho de contradecir o debatir las pretensiones o excepciones propuestas; (v) el derecho a que los procesos se desarrollen en un término razonable y sin dilaciones injustificadas y, (vi) el derecho a presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra. A su vez, las garantías mínimas posteriores se refieren a la posibilidad de cuestionar la validez jurídica de una decisión administrativa, mediante los recursos de la vía gubernativa y la jurisdicción contenciosa administrativa".*

Conforme a lo anterior, se tiene que en acatamiento al debido proceso y en ejercicio del derecho de defensa, el disciplinado tiene derecho a que en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, sea escuchado, pueda hacer valer sus propias razones y argumentos, pueda controvertir y objetar las pruebas en su contra, así como solicitar la práctica y evaluación de las que estiman favorables para la resolución definitiva del caso[12]. Por ende, mediante el respeto de tales derechos, se busca *"impedir la arbitrariedad de los agentes estatales y evitar la condena injusta, mediante la búsqueda de la verdad, con la activa participación o representación de quien puede ser afectado por las decisiones que se adopten sobre la base de lo actuado. Acorde con ello, ha reconocido igualmente que el derecho de defensa es una garantía del debido proceso de aplicación general y universal, que "constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del ordenamiento jurídico".*[13]

Entonces, como puede observarse, la jurisprudencia constitucional ha sido prolifera en afirmar que la rama del derecho conocida como derecho administrativo disciplinario, que lo ejerce el Estado respecto de quienes fungen como servidores públicos, debe ceñirse en su trámite previo y posterior al acto definitivo, a unas garantías mínimas que, además de respetar las propias formas de ese juicio, deben brindar protección a los derechos de defensa y debido proceso que le asisten al disciplinado.

DEL CASO EN CONCRETO

Descendiendo al caso en concreto, tenemos que la razón de la presente acción constitucional radica en el hecho de que el accionante considera que la entidad accionada ha conculcado sus derechos fundamentales pues el trámite que se le ha dado al proceso disciplinario que se sigue en su contra se ha visto envuelto en varias irregularidades, dejando de lado las propias formas de ese juicio, las cueles deben respetarse pues son las que materializan el respeto de las garantías mínimas fundamentales del investigado.

Por su parte la entidad accionada, refirió que el proceso disciplinario se está tramitando con el lleno de los requisitos que exige la Ley, aplicando el procedimiento pertinente, que se han garantizado en todo momento sus derechos al debido proceso, a la defensa y contradicción, pues

---

[11] (MP María Victoria Calle Correa).
[12] Así lo sostuvo las sentencias C-617 de 1996 (MP José Gregorio Hernández Galindo), C-762 de 2009 (MP Juan Carlos Henao Pérez) y C-315 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa).
[13] Sentencia C-799 de 2005 (MP Jaime Araujo Rentería).

conoce el expediente, ha sido escuchado, ha solicitado pruebas y se ha pronunciado respecto de las recaudadas así mismo, ha presentado recursos y los mismos han sido resueltos oportunamente.

Ahora bien, atendiendo los enunciados jurisprudenciales expuestos en precedencia y valorado el material probatorio recaudado en su conjunto, así como visto el escrito tutelar y su contestación, observa el Despacho que en el caso en concreto se está cuestionando la legalidad de actos administrativos de trámite dentro de un proceso sancionatorio pues el actor constitucional refiere que no se aplicó la normativa que corresponde para dar apertura a la investigación disciplinaria que se sigue en su contra, que se han practicado pruebas que no fueron decretadas, la existencia de actos de persecución y la indebida notificación del auto que apertura la investigación, actuaciones todas que se han llevado dentro de la etapa de indagación preliminar del proceso disciplinario.

Conforme a lo anterior, se tiene que en el proceso disciplinario con radicado 2017-18, se han tomado las siguientes decisiones: a).- en Auto 69 de 28 de septiembre de 2017, se da apertura de indagación preliminar y decretaron pruebas de oficio (fl. 17-18 y133-134 del C.O.); b).- En Auto 75 de 4 de diciembre de 2017, la jefe de control interno disciplinario se declara impedida por enemistad grave (fl. 187 y 190); c)- En Auto 001 se acepta la causal de impedimento, Auto 002 de 28 de febrero de 2018, en el cual se accede a la solicitud de copias (fl. 84, 200-202); d).- En Auto 003 de 3 de abril de 2018, se declara la procedencia del procedimiento especial y se cita a audiencia de presentación de cargos (fl. 87-91 y 203-212); e).- En Auto 004 de 24 de abril de 2018, se concede aplazamiento de audiencia solicitado por el disciplinado y se fija nueva fecha para la misma (fl. 92, 226-227); e).- En Acta de audiencia de 3 de mayo de 2018, el investigado pone en conocimiento del Despacho las irregularidades acontecidas en el proceso razón por la que el director del proceso suspende la audiencia a fin de estudiarlas (fl. 94 y 228); f).- En Auto 006 de 9 de mayo de 2018, por se cita a audiencia (fl. 95, 230-231); g).- en Audiencia de 17 de mayo de 2018, el juzgador se pronunció una a una sobre las inconformidades del disciplinado despachándolas todas desfavorablemente, decisiones que fueron objeto de recurso de reposición y en subsidio el de apelación; el Despacho decide no reponer sus decisiones y no concede el recurso de apelación por improcedente. El señor Vianchá interpone recurso de queja, se suspende la audiencia y se fija nueva fecha para su continuación (fl. 97-102 y 232-237); h).- por Auto 007 de 21 de mayo de 2018, se resuelve desfavorablemente el recurso de queja (fl. 239-242) y i).- en audiencia de 22 de mayo de 2018, se recibe la versión libre del disciplinado y se decretan las pruebas solicitadas (fl. 243-244).

Visto lo anterior, se tiene que ninguna de las actuaciones realizadas tiene la potencialidad de definir una situación especial y sustancial dentro de la actuación o que pueda proyectarse en la resolución final o acto definitivo, la cual haya sido fruto de una actuación abiertamente irrazonable o desproporcionada por parte del funcionario encargado, con lo cual se vulneren al disciplinado las garantías establecidas en la Constitución Política, por lo que no se encuentran cumplidos los requisitos de procedencia excepcional de la acción de tutela.

Ahora bien, dejando de lado la categoría de los actos que pretenden sean enjuiciados, se tiene que la tutela está dirigida contra actos administrativos emitidos dentro de un proceso de carácter sancionatorio, contra los que se pretende enervar la constitucionalidad o ilegalidad, frente a los cuales el ordenamiento jurídico tiene establecido el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es más, si el

6

hoy tutelante considera que su situación requiere medidas urgentes, la vía ordinaria le ofrece la posibilidad de pedir medidas cautelares de urgencia conforme lo prevé el artículo 234 de la Ley 1437 de 2011, así como las cautelas del artículo 229 de la misma normativa, razón por la que en el caso en concreto no se cumple el requisito de subsidiaridad de la acción de tutela.

En cuanto al perjuicio irremediable alegado, este no se encuentra acreditado, pues como quedó visto en precedencia, aún no se ha emitido decisión de fondo, entonces la protección solicitado se da de un hecho futuro, que puede ocurrir o no, pues el fallador puede emitir un fallo absolutorio del examen de las pruebas que aún no se han practicado, por ende no se avizora inminencia de afectación o urgencia tal que amerite la intervención del juez constitucional, razones por las que se negará por improcedente la acción de tutela de la referencia.

En mérito lo expuesto, el Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Yopal-Casanare, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

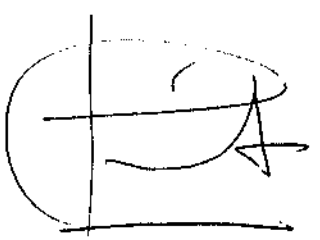
PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE la tutela impetrada por el señor WILFREDO VIANCHÁ CORREDOR, identificado con la cédula de ciudadanía N° 9.430.211, por las razones expuestas en la motivación de esta decisión.

SEGUNDO: Informar a las partes que la presente decisión puede ser impugnada ante los jueces con categoría de circuito de esta ciudad, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente decisión

TERCERO: Si esta decisión no fuere impugnada, por Secretaría remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

CUARTO: Notifíquese a las partes el contenido de esta decisión por los medios más expeditos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS EDUARDO GONZÁLEZ ÁNGEL
JUEZ

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.02 Versión 05	

827.10.01.1389.18

LA OFICINA DE ARCHIVO Y PROCESOS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE - ESP

C E R T I F I C A

Que no se pudo realizar la entrega de la comunicación número 811.16.03.1372.18 al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en razón a que durante los días 7 y 8 de junio el destinatario no asistió a las instalaciones de la Empresa para tal fin.

Se expide a solicitud del interesado a los ocho (8) días del mes de junio de 2018.

NIDIA ESPERANZA ALVAREZ MARIÑO
PROFESIONAL DE LA OFICINA DE ARCHIVO Y PROCESOS

GESTIÓN DOCUMENTAL
ORIGINAL: Oficina Jurídica
COPIA 1: Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844 000 7354	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.05.02 Versión 05	

827.10.01.1680.18

LA OFICINA DE ARCHIVO Y PROCESOS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE - ESP

C E R T I F I C A

Que el oficio denominado Comunicaciones oficiales internas con consecutivo número 811.16.03.1419.18 dirigida al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, fue enviada con el señor mensajero, Ali Farouk Jiménez, mediante la planilla 0228 el día 14 de junio, quien manifestó que el señor Whilfredo Viancha se rehusó a recibir la el oficio, por lo que la comunicación fue devuelta al remitente.

La presente expide el 15 (quince) de junio de 2018 por solicitud de la Oficina Jurídica.

NIDIA ESPERANZA ALVAREZ MARIÑO
PROFESIONAL DE LA OFICINA DE ARCHIVO Y PROCESOS

GESTIÓN DOCUMENTAL
ORIGINAL: Oficina Jurídica
COPIA 1: Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0010 DEL 14 DE JUNIO DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA VERBAL PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra el proceso del cuadro referente, se permite informar, que de acuerdo a lo ordenado en el auto 0008 del 07 de junio de 2018, mediante el cual se fijo como fecha para continuar con la diligencia de audiencia verbal el día trece (13) de junio de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, una vez expedidas las comunicaciones para la notificación del mismo y siguiendo el procedimiento de notificación la Oficina de Archivo y Procesos de la EAAAY EICE ESP, mediante comunicado Nº 827.10.01.1389.18 del 8 de junio de 2018, certificó que no se pudo hacer entrega de la comunicación Nº 811.16.03.1372.18 del 07 de junio de 2018, en razón a que durante los días siete (7) y ocho (8) de junio de los corrientes el destinatario (WHILFREDO VIANCHA CORREDOR), no asistió a las instalaciones de la Empresa; comunicación que en igual sentido se remitió a la Dirección suministrada por el investigado señor Viancha Corredor y que fue recibida el 12 de junio de 2018, por el señor Arturo Corredor, situación que de acuerdo a la fecha señalada en el Auto 0008 de 2018 (trece (13) de junio de dos mil dieciocho (2018)), no se daban los tiempos para realizar a cabalidad el respectivo procedimiento de notificación, situación esta que hace necesario y pertinente señalar nueva fecha y hora para realizar las diligencias programadas para el día trece (13) de junio de 2018, fijada en el Auto Nº 0008 del 07 de junio de 2018.

Por lo anteriormente mencionado se:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día miércoles, cuatro (04) de julio de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la oficina de la Dirección Administrativa de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los catorce (14) días del mes de junio del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón Ch / Apoyo Jurídico Externo*

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

PROCURADURIA 72 JUDICIAL I ADMINITRATIVA DE YOPAL

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E S.P.-, 2018/06/20 16:56:01
2018203161
Correspondencia Recibida
FRANCISCO PARADA
DIR:CALLE 7 No 22-85 PISO-2 - TEL:6357923
- FOLIOS:01/N

Doctor
JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Grupo de Control Interno Disciplinario (E)
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal - EAAAY

REF: RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN –EXPEDIENTE No. 2017-018

Respetado Doctor,

Dando respuesta al derecho de petición presentado el día 23 de mayo de 2018, en el que solicita que se informe y certifique, si el Doctor Wilfredo Viancha Corredor identificado con cédula de ciudadanía No. 9430.211 y T.P. 247.796 del C.S. de la Judicatura, presentó ante la Unidad de coordinación de conciliaciones administrativas de Yopal solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574 y parte convocada IDURY; me permito manifestar lo siguiente:

Esta Procuraduría Certifica que, efectivamente se presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de Julio del año 2017, por el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 y T.P. 247.796 del Consejo S.J., como apoderado de la parte ***Convocante FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA*** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574, citando a la ***entidad convocada INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL – IDURY-.***

Ruego excusas por la demora en la contestación de la presente petición, pero debido a la incapacidad médica del suscrito y la congestión laboral de éste Despacho, fue imposible atenderla en su término.

Dada a los Diecinueve (19) días del mes de Junio del año 2018.

Atentamente,

WILSON MESA CEPEDA
PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO DE YOPAL

Calle 7 No. 22 - 85 piso 2 Yopal – Casanare
Teléfono 6358611 - 6357923 - 6357961 Ext 80122 80114
wmesa@procuraduria.gov.co

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844.000.755-4	**PROCEDIMIENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
	AUTO FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA VERBAL ART. 177 DE LA LEY 734 DE 2002

Dependencia:	**GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO**
Radicación:	**2017 - 018**
Disciplinado y/o investigado:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
Cargo y Entidad:	**TECNÇOLOGO OFICINA ASESORA JURIDICA**
Quejoso:	**ANONIMO**
Fecha de la Queja:	**26 DE SEPTIEMBRE DE 2017**
Fecha Hechos	**POR DETERMINAR**
Asunto:	***AUTO NO. 0016 DEL 03 DE JULIO DE 2018 QUE ORDENA FIJAR NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA VERBAL PRACTICA DE PRUEBAS ART. 177 LEY 734 DE 2002 Y ART. 58 DE LA LEY 1474 DE 2011.***

ASUNTO

Al Despacho se encuentra el proceso del cuadro referente, se permite informar, que teniendo en cuenta que a través de la Resolución Nº 0541 de 2018, se comisiono al Doctor JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITAN, para asistir al 20º congreso ANDESCO DE SERVICIOS PÚBLICOS, TIC Y TV los días 04, 05 y 06 de Julio de 2018 en la ciudad de Medellín, quien para las presentes diligencias es el jefe de Control Disciplinario Interno (E), situación esta que hace necesario y pertinente señalar nueva fecha y hora para realizar las diligencias programadas para el día cuatro (4) de julio de 2018, en el auto Nº 010 de junio de 2018.

Por lo anteriormente mencionado se:

RESUELVE:

PRIMERO: Fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo diligencia de Audiencia verbal y práctica de pruebas, para el día miércoles, once (11) de julio de dos mil dieciocho (2018), a partir de las 02:30 pm, en la oficina de la Dirección Administrativa de la EAAAY EICE ESP.

SEGUNDO: Notificar personalmente al investigado, la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la ley 734 de 2002.

Para tal efecto, líbrense por secretaría las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la audiencia.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Yopal, a los tres (3) días del mes de julio del año dos mil dieciocho (2018).

JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario (E)

Proyectó: *José Manuel Rondón Ch / Apoyo Jurídico Externo*

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.1577.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P

FECHA:_____ HORA _____

DEPENDENCIA _____

FIRMA_____

Yopal, 03 de julio de 2018.

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial – "EAAAY EICE ESP"
Carrera 20ª Nº 27-38
Ciudad

REF: AUTO Nº 0016 DE 2018 CITACIÓN AUDIENCIA
PROCESO DISCIPLINARIO No.2017-018
INVESTIGADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Cordial Saludo,

Por medio de la presente misiva me permito comunicarle que dentro del expediente de la referencia, el Grupo de Control Interno Disciplinario profirió AUTO No. 0016 del 03 de julio de 2018, en el cual se fija nueva fecha y hora para la continuación de la Audiencia Verbal para el día **once (11) de julio de 2018, a partir de las 02:30 pm que se llevará a cabo en la oficina de la Dirección Administrativa de la EAAAY EICE ESP**, para que responda por las conductas señaladas en el acápite de hechos establecidos del **AUTO No. 003 DE 2018**.

Igualmente me permito citarle para que, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibido de esta comunicación, se sirva comparecer a la oficina Jurídica para realizar notificación personal del AUTO Nº 0016 de 2018, proferido por el Grupo de Control Interno Disciplinario el día 03 de julio de 2018.

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Churion / Apoyo Oficina de Jurídica
GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: S1.29.02.01 Versión 05	

811.16.03.1578.18

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 4-07-2018 HORA 7:24 pm
DEPENDENCIA
FIRMA

Yopal, 03 de julio de 2018

Señor:
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Tecnólogo
Dirección Comercial – "EAAAY EICE ESP"
Carrera 20ª Nº 27-38
Ciudad

Asunto: CITACION CONTINUACIÓN AUDIENCIA VERBAL
INVESTIGACION DISCIPLINARIA
EXPEDIENTE Nº 2017-018

Cordial saludo,

Por medio de la presente misiva, me permito citarle para que, se sirva comparecer ante el Grupo de Control Interno Disciplinario ubicado en la **oficina de la Dirección Administrativa de la EAAAY EICE ESP**, con el fin de continuar con la práctica de las diligencias de Audiencia Especial Verbal, acorde con lo estipulado en Auto No. 0016 del 03 de julio de 2018, diligencia a llevarse a cabo el día **11 de julio de 2018 a las 02:30 P.M.**

Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado de confianza que lo asista en la diligencia, si lo considera necesario. Si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse por la entidad. Además, puede estar acompañado de un funcionario del sindicato de trabajadores al que pertenezca, quien cumplirá dicha labor sin interferir en la diligencia.

Atentamente,

JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN
Jefe Oficina de Control Interno Disciplinario (E)

Proyecto: José Manuel Rondón Cnurion / Apoyo Oficina de Jurídica

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental
Copia 1: Expediente No 2017-018

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 1
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 06 JUL 2018 PMY.- - - 1455 - -

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P.- 2018/07/09 11:35:14
2018203451
Correspondencia Recibida
MARCOLEGUIZAMON
DIR.CALLE 25 No. 12-25 - TEL:6359715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co - FOLIOS
Marco Leguizamón
8:39 A.M.

Señor.
JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN
Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal
Carrera 19 N° 21 - 34
La Ciudad.

Referencia: Proceso Disciplinario N° 2017-018

Cordial Saludo;

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en la Ley 136 de 1994 en calidad de personero delegado para la vigilancia administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, y en cumplimiento a lo señalado en Auto del cuatro (4) de julio del 2018, suscrito por esta Delegada, del cual se adjunta copia, comedidamente le solicito suspender el trámite del proceso disciplinario de la referencia; en el que se investiga al Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en calidad de Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica y disponer su remisión inmediata a esta dependencia, por cuanto se dispuso aprehender su conocimiento en ejercicio del poder preferente, de acuerdo a las facultades otorgadas por el artículo 3 de la Ley 734 de 2002.

Se advierte que por ser el poder preferente una facultad discrecional, contra ella no procede recurso alguno.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

Dependencia :	PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Radicación:	PMY 1380
Solicitante:	WHILFREDO VIACHA CORREDOR
Investigado:	WHILFREDO VIACHA CORREDOR
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.A.A.A.Y. EICE – E.S.P.
Fecha solicitud:	16 DE MAYO DE 2018
Asunto:	AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE

PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

El Yopal, cuatro (4) días del mes de julio de dos mil dieciocho (2018)

ASUNTO A TRATAR.

En uso de sus atribuciones legales, en especial por las conferidas en el artículo 168 y s.s. de la Ley 136 de 1994, se dispone a evaluar la solicitud de ejercer el poder preferente del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR del proceso disciplinario Nª 2017-018 de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal (E.A.A.A.Y), de acuerdo a lo consagrado en la artículo 3 de la Ley 734 de 2002.

HECHO

Respecto del Auto N° 003 del diez (10) de abril del 2018 con el cual se declara la procedencia de proceso especial y se cita a audiencia, se evidencia que el Señor WHILFREDO VIACHA CORREDOR, Tecnólogo de la oficina asesora jurídica de EAAAY E.I.C.E. E.S.P, quien presuntamente ejerció como abogado litigante en diferentes instancias judiciales. Estando inhabilitado para realizar dicha actividad; por ser funcionario público de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal.

SOLICITUD DE PODER PREFERENTE

Conforme a lo anterior, el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR solicitó a esta agencia del ministerio público ejercer el poder disciplinario preferente con relación a la investigación disciplinaria N° 2017-018 adelantada en su contra, adelantada en la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. E.S.P.

Las razones por las cuales el Señor VIANCHA CORREDOR; solicita el ejercicio del poder preferente, se refieren a presuntas violaciones al derecho que como investigado tiene dentro del proceso; así mismo, manifestó que han existido inconsistencias en las actuaciones procesales adelantadas por la Jefe de Control Interno Disciplinario de la EAAAY.

CONSIDERACIONES

De acuerdo a la solicitud ya mencionada, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa comisiono a un profesional de apoyo adscrito a esta delegada para que se realizara vista especial en las instalaciones de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseos de Yopal EICE E.S.P., para determinar si era viable o no, ejercer el poder preferente de dicha investigación.

En visita realizada el día trece (13) de junio del 2018; se determinó que se adelanta investigación disciplinara en contra del solicitante, mediante proceso verbal, el cual se denota que inicio con indagación preliminar en averiguación de responsables con auto 0069 del veintiocho (28) de septiembre de 2017; que acto seguido, la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIVIRÌ en calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario declara la existencia de una causal de impedimento, al considerar que existe una fuerte enemistad con el investigado WILFREDO VIACHA CORREDOR, razones que deja ver en el auto ya mencionado.

Que luego de ello, y una vez aceptada la causal de impedimento se designa al Doctor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN en calidad de Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE E.S.P., para que continúe con las actuaciones disciplinarias para llegar a la culminación del proceso. Así entonces, la oficina de Control interno Disciplinario procede a dictar Auto del diez (10) de abril del 2018 con el cual se declaró la procedencia del proceso especial y cita audiencia y del estudio del mismo, se demuestra que existe vicisitudes en cuanto el acápite de pruebas fundamento de la citación; ya que, en el mismo se describen las pruebas a tener en cuenta e igualmente se hace una aparente descripción de la conducta a investigar; evidenciándose por parte de esta Delegada que existe ambigüedad en este último.

Esto debido a que, el auto que decide sobre la procedencia de proceso especial y cita audiencia en un proceso verbal disciplinario, se asemeja a un auto de formulación de pliego de cargos utilizado en los procesos ordinarios; es así entonces, en donde se podría decir que para dictar dicho auto de procedencia del proceso verbal se debe seguir los lineamiento señalados en el artículo 163 del Código Único Disciplinario, el cual reza:

> *"...Artículo 163. Contenido de la decisión de cargos. La decisión mediante la cual se formulen cargos al investigado deberá contener:*
> *1. La descripción y determinación de la conducta investigada, con indicación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se realizó.*
> *2. Las normas presuntamente violadas y el concepto de la violación, concretando la modalidad específica de la conducta.*
> *3. La identificación del autor o autores de la falta.*
> *4. La denominación del cargo o la función desempeñada en la época de comisión de la conducta.*
> *5. El análisis de las pruebas que fundamentan cada uno de los cargos formulados.*
> *6. La exposición fundada de los criterios tenidos en cuenta para determinar la gravedad o levedad de la falta, de conformidad con lo señalado en el artículo 43 de este código.*
> *7. La forma de culpabilidad*
> *8. El análisis de los argumentos expuestos por los sujetos procesales..."*

Que si bien no es obligación por parte del operador disciplinario, discriminar cado uno de los numerales previsto en el articulo ya mencionado, si es fundamental que se determine por el Operador la conducta presuntamente imputada al investigado, así como determinar con precisión las normas presuntamente violadas a fin de que el investigado tenga certeza a la hora de ejercer su derecho de defensa. Esto llevaría a generar afectación a derecho defensa del investigando y generando una violación al debido proceso.

304

Por consiguiente; es necesario que se garanticen los principios que rigen el proceso disciplinario, en concreto el derecho a la defensa del sujeto disciplinario, de conformidad con lo señalado en el artículo 3 de la Ley 734 de 2002, se concluye que se hace necesario que la Personería Municipal de Yopal en cabeza del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa haga uso del poder preferente respecto de la investigación disciplinaria Nº 2017-018 que adelanta la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE E.S.P., Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

En mérito de lo expuesto, el despacho del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Asumir el poder disciplinario preferente respecto de la actuaciones disciplinarias Nº 2017-018 adelantada en la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE E.S.P., en contra de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica, de acuerdo a las razones esbozadas en la parte considerativa.

SEGUNDO: Ordénese a la Oficina del Grupo de Control interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., para que suspenda el trámite del proceso disciplinario Nº 2017-018 en la que se investiga al Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y se disponga a la remisión inmediata del cuaderno original a esta Delegada.

TERCERO: Por Secretaria comunique se al solicitante de la decisión aportada, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

El Yopal, veintisiete (27) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, se presenta asunto con la finalidad de adelantar las actuaciones pertinentes de conformidad a lo establecido en el artículo 78 de la ley 734 de 2002 y del numeral 4 del artículo 178 de la ley 136 de 1994, respecto de la queja radicada por un ANÓNIMO, por medio de la cual se pone en conocimiento presuntas irregularidades por parte del Señor WILFREDO VIANCHA, al ejercer la defensa como abogado particular, estando vinculado a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseos de Yopal. Finalmente se solicita investigar a fondo la conducta omisiva de los funcionarios en el área disciplinaria.

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional De Apoyo
Personería Delegada en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Dependencia:	PERSONERO DELEGADO EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Radicación:	2018-012 I.D
Disciplinado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE-ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO ORDENA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA

PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVAS

El Yopal, tres (3) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

Entra al despacho del suscrito Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, el asunto relacionado con las irregularidades relacionadas con el ejercicio de la profesión como abogado del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, estando vinculado a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EAAAY EICE ESP, como trabajador oficial. Esto con el objeto de evaluar la procedencia de la investigación disciplinaria en los términos de los artículos 152, 153 y 154 de la Ley 734 de 2002 y actuando de conformidad con las funciones establecidas en la Ley 136 de 1994 como Personería Municipal de Yopal, Garante de los Derechos Humanos, Protector del Interés Público y Vigilante de la Conducta Oficial de los Servidores Públicos.

HECHOS

Mediante correo electrónico dirigido a juridica@eaaay.gov.co, gerente@eaaay.gov.co y controlinterno@eaaay.gov.co, del veintidós (22) de septiembre del 2017, persona ANÓNIMA radica escrito, solicitando que se realice la investigación respectiva al Señor WHILFREDO VIANCHA, argumentando lo siguiente:

> *"...ES EMPLEADO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROCESOS EN LOS JUSGADOS (sic), (...) LLEBA (sic) PROSESOS (sic) DE PERSONAS EN EL JUSGADO (sic) SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROCESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO (sic) PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS (sic) EN LA PROCURADURIA DE YOPAL..."*.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante solicitud de poder preferente radicado en la Personería Municipal de Yopal con PMY 1380 del dieciséis (16) de mayo del 2018, firmado por el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado dentro del proceso disciplinario N° 2017-018 adelantado por la Empresa de Acueducto, Alcantarillado

y Aseso de la Yopal EAAAY EICE ESP; en el que solicito que se ejerciera el poder preferente dentro del expediente antes mencionado, para con ello: *"...evitar el menoscabo de mis derechos fundamentales a que tengo derecho como disciplinario..."*.

Con ocasión de ello, esta Personería Delegada en Vigilancia Administrativa mediante su función preventiva, ordeno realizar visita especial en las instalaciones de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Empresa Industrial y Comercial del Estado Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EAAAY ESP, con el fin de dar cumplimiento a lo señalado en la Resolución N° 456 de 2017 emanado de la Procuraduría General de la Nación, referente al ejercicio del poder preferente y así mismo verificar la veracidad de los hechos narrados por el Señor VIANCHA CORREDOR. Por consiguiente el día trece (13) de junio del 2018, de la cual se revisó el expediente N° 2017-018 y se obtuvieron copia de los autos realizados dentro del proceso disciplinario.

Una vez realizada la visita, por parte del Despacho, se emitió auto del cuatro (4) de julio del 2018, con el cual se ordena el ejercicio de poder preferente; ordenándose que por parte de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, se suspendiera todo trámite procesal adelantado bajo el radicado N° 2017-018 y que se despachara el expediente en cuaderno original y en su totalidad a esta Delegada, para que se continuará con el trámite procesal correspondiente.

Obteniéndose como respuesta, oficio N° 11.16.01.11470.18 del veinticinco (21) de julio del 2018, radicado en la Personería Municipal de Yopal con PMY 2133 del mismo día; anexando ciento cuarenta y cinco (145) folios y seis (6) CD´s que conforman el expediente ya referenciado.

Ahora bien, por parte de la Procuraduría Regional de Casanare, se allego a la Personería Municipal, con radicado PMY 2740 del doce (12) de Septiembre del 2018, oficio en el que se da a conocer que dicha entidad ejercerá Súper Vigilancia en el expediente adelantado en esta Personería en cabeza del Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGA, Asesor grado 19.

CONSIDERACIONES

Dentro de las funciones que el ordenamiento jurídico le asigna a esta Personería Municipal Delegada, se encuentra vigilar la conducta oficial de los empleados, que en el presente caso corresponde al nivel municipal, es decir, que este despacho pueden adelantar las investigaciones disciplinarias que estimen pertinentes para poder esclarecer hechos que se susciten por el ejercicio de la función pública y de ser necesario puede imponer sanciones, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 2 y 3 inciso 4, artículo 69 inciso 2 y 74 de la Ley 734 de 2002. De igual manera esta Personería en ejercicio del poder disciplinario preferente estipulado en el artículo 6 de la resolución 346 de 2002 proferida por el señor Procurador General de la Nación que a letra reza: de los criterios para el ejercicio del poder preferente,

en su numeral *a)* señala *"...es competente para adelantar este proceso disciplinario y proferir la presente decisión, por cuanto podemos encontrarnos frente a hechos de trascendencia, por la importancia del cargo del disciplinado, la trasgresión del orden legal incurriendo posiblemente en conductas tipificadas disciplinariamente y contrarias a derecho..."*, en consecuencia la Personería asume el conocimiento del presente asunto aplicando el principio de celeridad de la actuación disciplinaria, brindando las garantías procesales estatuidas en la ley disciplinaria tales como el debido proceso, legalidad, presunción de inocencia, favorabilidad, igualdad ante la ley disciplinaria, derecho de defensa y todas las demás garantías y derechos consagrados en la normatividad constitucional y legal vigente.

Así las cosas, para este despacho como órgano administrador de poder sancionatorio disciplinario es necesario presentar las siguientes reflexiones:

La Acción Disciplinaria siempre busca como **objetivo principal resguardar el buen nombre de la Administración Pública con eficiencia, eficacia y celeridad**, entonces, es obvio que ésta deba apresurarse a cumplir sin más reparos su misión de sancionar o absolver a los implicados, investigando integralmente los hechos, esto es, lo favorable como lo desfavorable a los disciplinados; de no hacerlo incumpliría una de sus tareas y se desvirtuaría el poder de control que tiene sobre los servidores públicos del Estado.

Frente a la obligación que le asiste a esta Personería Delegada, en calidad de agencia del Ministerio Publico es imprescindible recordar el deber funcional que la ley le otorga, por lo cual esta obligación está sujeta a la necesidad de cumplir con los presupuestos sustanciales y procedimentales en el derecho disciplinario que la doctrina ha indicado:

> ***"Del deber funcional***
>
> *"Del artículo 113 de la Constitución Política se desprende que la consecución de los fines del Estado depende, en gran parte, del estricto y cabal cumplimiento de los deberes funcionales confiados a sus agentes.*
>
> *"En ese sentido, el artículo 5 del Código Disciplinario Único dispone que "La falta (conducta) será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna"*
>
> *"Armonizando esta norma con el artículo 23 del Código Disciplinario Único, el deber funcional abarca el cumplimiento de deberes propiamente dichos; la no extralimitación de los derechos y funciones; el respeto por las prohibiciones y por el régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses consagrados en el ordenamiento jurídico.*
>
> *"El deber funcional puede ser comprendido entonces, como una armónica combinación de elementos misionales y jurídicos que posibilitan el cumplimiento de los fines del Estado, por cuanto las funciones del agente estatal se encuentran en una relación de medio a fin respecto de los mismos objetivos del Estado. Las*

expectativas de los ciudadanos en relación con el Estado sólo pueden cristalizarse a través del cumplimiento de las funciones de sus servidores, de suerte que los fines de aquél constituyen al mismo tiempo el propósito de las funciones de éstos".

De otro lado, el régimen disciplinario, como estatuto autónomo, compuesto por una serie de normas y principios, permite deducir responsabilidad e imponer sanciones a los servidores públicos o a los particulares que cumplan funciones públicas cuando incumplen o desconocen sus deberes y obligaciones funcionales, o cuando incurren dentro del régimen de inhabilidades e incompatibilidades que ha establecido la ley; no podía desconocer aquellas conductas que de una u otra forma vulneran derechos colectivos o individuales relacionados con la salud humana, el medio ambiente, los recursos naturales y el ecosistema en general.

Es de anotar que tradicionalmente, se ha considerado que los temas relacionados con el ejercicio de la acción disciplinaria y su correspondiente deducción de responsabilidad se han encaminado específicamente a tratar aspectos orientados a contrarrestar y sancionar todas aquellas conductas que atentan contra los intereses patrimoniales del Estado, así como contra todos aquellos comportamientos que de una u otra forma interfieren en el eficaz y eficiente cumplimiento de los deberes del servidor público o del particular que presta estas funciones. Es decir, que se había considerado que la acción disciplinaria estaba enfocada únicamente hacia la protección del patrimonio estatal, y hacia la verificación del cumplimiento de un marco legal que asegurara que por parte del servidor público se estaba dando cumplimiento a sus obligaciones de una manera pronta y eficiente.

Por tanto con la expedición de la Ley 734 del año 2002, que contiene el Código Disciplinario Único, además de las anteriores situaciones, surgen a la vida jurídica una serie de conceptos y de consideraciones que fortalecen las concepciones de orden ontológico fundadas en aspectos de trascendental importancia como son el respeto al entorno, a la sociedad, a la dignidad humana y, especialmente, a los derechos humanos, como una forma de mejorar el nivel de vida y las condiciones de dignidad a todos los asociados, como se debe estructurar en el Estado Social de Derecho, es por ello que debemos reiterar la necesidad de ejercer los mecanismos administrativos sancionatorios para lograr la verdadera defensa de los intereses sociales o colectivos, como son aquellos que están relacionados con la salud humana, la protección de los ecosistemas, el medio ambiente, la diversidad étnica y cultural de la Nación, entre otros aspectos, de forma tal que se asegure su efectiva protección por parte de los organismos de control, mediante la aplicación de sanciones que conlleven a garantizar este cometido, ajustadas a los principios de eficiencia, eficacia, moralidad, economía y celeridad, que orientan la actuación administrativa.

Este código disciplinario es claro y reiterativo en afirmar que el ilícito disciplinario comporta siempre la vulneración o el desconocimiento de los deberes y prohibiciones, es decir, que es ese quebrantamiento o desconocimiento de las

obligaciones el que origina la imposición de la correspondiente sanción, la cual reviste el carácter de agravada cuando quiera que con ella se lesionan no solo los intereses patrimoniales del Estado, sino también los derechos colectivos o sociales, toda vez que los efectos de dicha conducta nociva se esparcen en la sociedad de manera tal que muchas veces hacen imposible que haya una verdadera reparación o restauración del daño que se ha causado. Por ello este estatuto sancionador tipificó como faltas gravísimas que pueden generar la destitución del cargo que desempeña el servidor público y ocasionar inhabilidades para ejercer cargos públicos, extensivas a los particulares que cumplen estas funciones, algunas conductas relacionadas con la violación al régimen de prohibiciones, desconocimiento de los deberes e inaplicación estricta y oportuna de las normas que protegen los derechos colectivos de la sociedad y que por su propia naturaleza, en muchos casos, ostentan el carácter de permanentes.

El proceso disciplinario juzga el comportamiento de los servidores públicos frente a la trasgresión de normas que tienen como finalidad el lograr la eficiencia, eficacia y moralidad de la Administración Pública, dentro de una relación especial de sujeción que surge entre el servidor y el Estado, y busca garantizar el buen funcionamiento de la Administración Pública.

La Personería Municipal de Yopal Delegada para el Control Disciplinario, cree importante resaltar que ha de prevalecer el interés general que al Estado le asiste de salvaguardar la buena marcha de la administración pública, merced a la posibilidad de investigar, cuestionar y eventualmente sancionar la conducta oficial de funcionarios o servidores públicos de las entidades descentralizadas y pertenecientes a la alcaldía del municipio de Yopal, sobre el interés particular que alguien pudiera albergar a que se cumpla el principio de celeridad, y demás funciones de obligatorio cumplimiento enmarcadas en el ejercicio de sus competencias y con prescindencia del resto del ordenamiento y de la interpretación sistemática que de éste se debe hacer.

En este sentido, y teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 152 y 153 del código disciplinario único, que a letra prescriben **"Art. 152**. Cuando, con fundamento en la queja, en la información recibida o en la indagación preliminar, se identifique al posible autor o autores de la falta disciplinaria, el funcionario iniciará la investigación disciplinaria". Y a su vez el **Art. 153.** La investigación disciplinaria tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta; determinar si es constitutiva de falta disciplinaria; esclarecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió, el perjuicio causado a la administración pública con la falta, y la responsabilidad disciplinaria del investigado.

Ahora, obedeciendo el sentido de lo anteriormente referido y considerando el presente asunto entiende este despacho que para establecer la apreciación más conducente y jurídicamente acertada de los hechos descritos se debe tener en

cuenta el espíritu y la naturaleza reglada de nuestro ordenamiento jurídico en materia de disciplinaria.

En conclusión, entiende esta Delegada en el ejercicio del poder disciplinario, que el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en calidad de trabajador oficial de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseso de Yopal EICE ESP, quien presuntamente cometió faltas al ejercer la profesión como abogado estando vinculado a la empresa antes mencionada. Por lo tanto se da cumplimiento a lo determinado en los requisitos establecidos en el artículo 152 de la Ley 734 de 2002, en procura de establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se haya cometió la infracción, el perjuicio causado a la administración pública con la falta, y la responsabilidad disciplinaria del investigado, es decir que esta Personería Delegada ordena la apertura de investigación disciplinaria en contra del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**.

En mérito de lo expuesto, el despacho de la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de Yopal:

RESUELVE:

PRIMERO: Abrir **INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA** contra del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,** quien figuraba para la fecha de los hechos como Trabajador oficial de Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseso de Yopal EICE ESP.

SEGUNDO: Reconózcase como Sujeto Procesal al Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor grado 19, adscrito a la Procuraduría Regional de Casanare, con el objeto de que ejerza la súper vigilancia sobre el presente proceso.

TERCERO: Ordenar las prácticas de las siguientes pruebas:

1. Solicitar a la Oficina de Talento Humano de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseso de Yopal EICE ESP, lo siguiente:

   - Certificación en la que conste tipo y calidad de vinculación del Señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con cedula de ciudadanía 9.430.211.

   - Copia del contrato de trabajo, copia de la Hoja de Vida con sus correspondientes soportes, copia del acto administrativo de Nombramiento y del acto administrativo posesión, Copia de manual de funciones y competencias laborales para el cargo que ocupa el Señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con cedula de ciudadanía 9.430.211, para el año 2017; en caso de ser varios cargos, se

debe especificar cada uno agregando los extremos temporales de cada contrato.

- Copia del Reglamento interno de trabajo para la vigencia 2017.

CUARTO: Notificar personalmente a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno y que deberán suministrar la dirección en la cual recibirán las comunicaciones o la dirección de correo electrónico o el número de fax en caso que por escrito acepten ser notificados de esta manera. Al disciplinado se le indicará adicionalmente que tiene derecho a designar defensor. En caso que no pudiere notificarse personalmente se fijará edicto en los términos del artículo 107 del Código Único Disciplinario.

QUINTO: Oficiar a la Procuraduría Regional de Casanare de la apertura de la Presente Investigación Disciplinaria para su Conocimiento y Competencia.

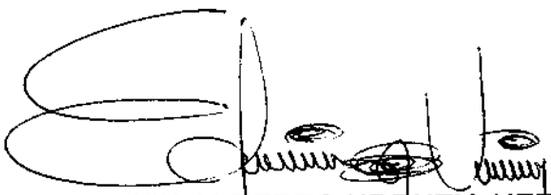
Para tal efecto, líbrense las respectivas comunicaciones indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

SEXTO: Comisionar a la Doctora YUCY CATALINA PACHECO ROJAS abogada contratista de la oficina de la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa, para que practique las pruebas ordenadas por el despacho, evalúe y proyecte la pieza procesal y le dé el trámite correspondiente.

SÉPTIMO: Por secretaría conformar el cuaderno de copias atendiendo el mandato del artículo 96 de la Ley 734 de 2002.

OCTAVO: Contra el presente auto no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 110 de la Ley 734 de 2002.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboro: Catalina PR
Profesional de apoyo

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Yopal, a los diez (10) días del mes de agosto del año dos mil dieciocho (2018), siendo las cuatro y tres de la tarde (04:03 p.m.), en las instalaciones de la Personería Municipal de Yopal, se presenta el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS identificado con cedula de ciudadanía 1.015.403.954 de Bogotá, con el fin de notificarse de los autos de fecha tres (3) de Octubre del 2018 por medio del cual se POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, del expediente N° 2018 – 012 ID.

Acto seguido se hace entrega de fotocopia integra del Auto antes mencionado al notificado en cuatro (4) folios.

En constancia se firma,

Quien se notifica:

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
C.C. 1.015.403.954 de Bogotá

Dirección de notificación	Calle 7 N° 22 – 85
Correo electrónico	ngarevalo@procuraduria.gov.co
Teléfono	3204931570

Deseo ser notificado por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si__X__ No _____

QUIEN NOTIFICA,

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional Contratista de Apoyo.
Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa.
Personería Municipal de Yopal.

345

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 2 de 2
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 05 OCT 2018

PMY.- --2327--
(Al contestar cite este PMY)

10 OCT 2018
1 folio
H: 2:55 P

Doctor.
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Calle 7 N° 22 - 85
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en el artículo 168 y s.s., de la Ley 136 de 1994 en calidad de Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 8:00 a.m. a 12:00pm y de 02:00 a 05:00 p.m., para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto de fecha tres (3) de octubre de 2018, proferido dentro del trámite de la referencia, por medio del cual se ordenó dar apertura de Investigación disciplinaria en su contra.

De esta determinación NO procede recurso alguno. Previa solicitud y aprobación se le pueden hacer las notificaciones por los medios de comunicación electrónicos. (Artículo 102 Ley 734 de 2002).

Si vencido el término de ocho (8) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 107 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 1
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 05 OCT 2018

PMY.- - - 2328 - -
Al contestar cite este PMY

Doctor.
JOSE ALFREDO ROJAS PÉREZ
Procurador Regional de Casanare
Procuraduría Regional de Casanare.
Calle 7 N° 22 - 85
La Ciudad.

10 OCT 2018

Ref.: Comunicación Investigación Disciplinaria.
EXP: I.D. 2018-012

Cordial saludo,

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en la Ley 136 de 1994 en calidad de Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa, vigilante de la conducta oficial de los Servidores Públicos, y bajo las previsiones de la ley 734 de 2002; de manera respetuosa mediante oficio me dirijo a usted para comunicarle que el día tres (3) de octubre de 2018, esta Delegada ordenó abrir Investigación Disciplinaria en contra del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en su calidad de trabajador oficial de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseso de Yopal EAAAY EICE ESP.

Sin otro particular,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P., 2018/10/10 14:47:18
2018205133
Correspondencia Recibida
FRANCISCO PARADA
DIR:CARRERA 25 No.12-25 - TEL 6359715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co - FOLIOS

El Yopal, 05 OCT 2018

PMY.- - - 2317 - -
(Al contestar cite este PMY)

Señores.
OFICINA DE TALENTO HUMANO
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal
Carrera 19 N° 21 - 34
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Solicitud de Información.

Cordial saludo,

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en la Ley 136 de 1994 en calidad de personero delegado para la vigilancia administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, de manera respetuosa solicito allegue a este Despacho:

1. Certificación en la que conste tipo y calidad de vinculación del Señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con cedula de ciudadanía 9.430.211.

2. Copia del contrato de trabajo, copia de la Hoja de Vida con sus correspondientes soportes, copia del acto administrativo de Nombramiento y del acto administrativo posesión, Copia de manual de funciones y competencias laborales para el cargo que ocupa el Señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con cedula de ciudadanía 9.430.211, para el año 2017; en caso de ser varios cargos, se debe especificar cada uno agregando los extremos temporales de cada contrato.

3. Copia del Reglamento interno de trabajo para la vigencia 2017.

Considerando lo anterior, esta agencia del ministerio público le solicita respetuosamente, dentro de sus funciones y competencias constitucionales y legales, se remita la información a este despacho en un **TÉRMINO DE TRES (03) DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DEL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACIÓN.** El no cumplimiento de la obligación acarreará el inicio de la respectiva investigación disciplinaria por falta disciplinaria gravísima contemplada en el Capítulo I, artículo 48, numeral 2 del Código Disciplinario de los Servidores Públicos, ley 734 de 2002.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT 844.000.275-4	COMUNICACIONES OFICIALES ENVIADAS			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

824.16.01.16261.18

El Yopal, 11 de Octubre de 2018

Señor
EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal
Carrera 25 N° 12-.25
Teléfono 6359715 Barrio Libertador
Yopal-Casanare

8:37 am
12 OCT 2018
11 03056-
24 folios

Ref.: 2018205133

Asunto: Respuesta a Comunicación Recibida según PMY-2317

Teniendo en cuenta la solicitud de la referencia, me permito anexar documentos solicitados, del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR dentro de la Investigación Disciplinaria N° 2018-012

1. **Certificación en la que coste tipo y calidad de vinculación del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cedula de ciudadanía N° 9.430.211.**

R//: Anexo N° 1 (Certificación de los periodos laborados en la EAAAY del señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR).

2. **RELACIÓN DE CONTRATOS DE TRABAJO**

No. Contrato	Cargo	Tipo de Contrato	Inicio	Vencimiento
040/08	Tecnólogo	Termino Fijo	16/07/2008	31/12/2008
001/09	Tecnólogo	Termino Fijo	19/01/2009	31/12/2010
Otrosí N°002/10	Tecnólogo	Termino Fijo	31/12/2010	20/01/2011
050/11	Técnico	Termino Fijo	21/01/2011	25/12/2011
Otrosí N° 0001/11	Tecnólogo	Término Indefinido	26/12/2011	Indefinido

R//: Actualmente se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de Diciembre 2011, en el cargo de Tecnólogo, Adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y.

RELACION DE HOJA DE VIDA CON SUS RESPECTIVOS SOPORTES

- **Anexo N° 2:** Copia de Hoja de Vida
- **Anexo N° 3:** Copia Manual de Funciones
- **Anexo N° 4:** Copia Diploma y Acta de Bachiller
- **Anexo N° 5:** Copia Certificado Técnico Investigación Judicial
- **Anexo N° 6:** Copia Diploma y Acta de Abogado
- **Anexo N° 7**: Copias de los contratos y otrosí firmados con la EAAAY y Manual de Funciones.
- **Anexo N° 8**: Comunicación Oficial Interna con radicado N° 3099.17 de asignación de funciones al cargo que actualmente desempeña en la Dirección Comercial.

3. COPIA DEL REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO PARA LA VIGENCIA 2017.

R//: La EAAAY se encuentra en etapa de actualización para su posterior adopción.

Cordialmente,

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Elaboro: María Antonia Molano Bello /Auxiliar Oficina Recursos Humanos

Anexo: Veintitrés (23) Folios

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo de Gestión

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P NIT. 844 000 7554	CERTIFICACIONES			EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO	
			Código: 51.29.05.02	
			Versión 05	

824.10.01.2842.17

LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.S.P. - E.I.C.E. Nit: 844.000.755-4

CERTIFICA

Que revisados los archivos, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal, ha laborado en esta empresa con las siguientes vinculaciones:

No. Contrato	Cargo	Tipo de Contrato	Inicio	Vencimiento
040/08	Tecnólogo	Termino Fijo	16/07/2008	31/12/2008
001/09	Tecnólogo	Termino Fijo	19/01/2009	31/12/2010
Otrosí N°002/10	Tecnólogo	Termino Fijo	31/12/2010	20/01/2011
050/11	Técnico	Termino Fijo	21/01/2011	25/12/2011
Otrosí N° 0001/11	Tecnólogo	Término Indefinido	26/12/2011	Indefinido

Se encuentra vinculado mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de Diciembre 2011, actualmente desempeña el cargo de Tecnólogo Adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y.

La presente constancia se expide a Solicitud de la Personería Municipal de Yopal a los Once (11) días del mes de Octubre de 2018.

HERNÁN ORLANDO BOLÍVAR VARGAS
Profesional de Recursos Humanos

Elaboró: María Antonia Moiano Bello /Auxiliar Oficina de Recursos Humanos

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Archivo Serie Documental

Libertad y Orden

FORMATO ÚNICO
HOJA DE VIDA
PERSONA NATURAL

(LEYES 190 DE 1995 Y 443 DE 1998)



ENTIDAD RECEPTORA

Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

I. DATOS PERSONALES

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO (O DE CASADA)	NOMBRES
Vianeta.	Corredor	Wilfredo.

SEXO	NACIONALIDAD	PAÍS EXTRANJERO	DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN PARA NACIONALES
F [1] M [X]	COL. [X] DOBLE NAL. [2] EXTRANJERO [3]		C.C. [1] NIT [2] OTRO [3] NÚMERO

LIBRETA MILITAR	NÚMERO	D.M.	DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN PARA EXTRANJEROS	
CLASE [1a] [X]	9430.211.		C.E. [1] NIT [2] NÚMERO	PASAPORTE [3] NÚMERO

LUGAR DE NACIMIENTO - MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	PAÍS	FECHA DE NACIMIENTO
Yopal.	Casanare.	Colombia	26 (DÍA) 12 (MES) 1981 (AÑO)

DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA	MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO	PAÍS	TELÉFONOS DE CONTACTO
C-20#23-30.	Yopal. C/mare	Colombia	3164980527.

II. FORMACIÓN ACADÉMICA

1. EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

MARQUE CON UNA X EL ÚLTIMO GRADO APROBADO (LOS GRADOS DE 1o. A 6o. DE BACHILLERATO EQUIVALEN A LOS GRADOS 6o. A 11o. DE EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA Y MEDIA).

EDUCACIÓN BÁSICA									MEDIA	TÍTULO OBTENIDO :		
PRIMARIA					SECUNDARIA					ESTABLECIMIENTO DONDE CURSÓ EL ÚLTIMO AÑO	MUNICIPIO	FECHA DE TERMINACIÓN
1°	2°	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°			MES / AÑO
										X	Gimnasio Panamericano	Yopal.	AÑO 2001

2. EDUCACIÓN SUPERIOR (PREGRADO Y POSTGRADO)

DILIGENCIE ESTE PUNTO EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO.

EN MODALIDAD ACADÉMICA ESCRIBA : "TC" (TÉCNICA), "TL" (TECNOLÓGICA), "TE" (TECNOLOGICA ESPECIALIZADA), "UN" (UNIVERSITARIA), "ES" (ESPECIALIZACIÓN), "MG" MAESTRÍA O MAGISTER, "DC" (DOCTORADO O PHD). RELACIONE AL FRENTE EL NÚMERO DE LA TARJETA PROFESIONAL (* SI ÉSTA HA SIDO PREVISTA EN UNA LEY DE CARÁCTER ESTATUTARIO).

MODALID. ACADÉM.	* SEMEST. APROBAD.	GRADUADO SI	GRADUADO NO	NOMBRE DE LOS ESTUDIOS O TÍTULO OBTENIDO	NOMBRE ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	TERMINACIÓN MES	TERMINACIÓN AÑO	No. DE TARJETA PROFESIONAL *
				Tecnico Juridico	Ramon Onzb. Pa	12	2003.	

* EN CASO QUE SUS ESTUDIOS SEAN POR MÓDULOS, CRÉDITOS O AÑOS CONVIÉRTALOS A SEMESTRES.

3. OTROS ESTUDIOS

RELACIONE : CAP DEL SENA, CURSOS, DIPLOMADOS, ESTUDIOS DE EDUCACIÓN NO FORMAL, SIMPOSIOS, TALLERES Y DEMÁS ESTUDIOS QUE PUEDA CERTIFICAR

NOMBRE	ESTABLECIMIENTO	HORAS	AÑO
Derecho y ciencias	UNAB.	.	2009.

FORMATO ÚNICO

HOJA DE VIDA

PERSONA NATURAL

(LEYES 190 DE 1995 Y 443 DE 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

EAAY EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO DE YOPAL

APELLIDOS Y NOMBRES :	CC	CE	PASAP	OTRO	No.	HOJA No. 2

3. OTROS ESTUDIOS (Continuación).

NOMBRE	ESTABLECIMIENTO	HORAS	AÑO

III. PUBLICACIONES, INVESTIGACIONES, LOGROS E IDIOMAS

1. PUBLICACIONES, INVESTIGACIONES Y/O LOGROS LABORALES

2. ESPECIFIQUE LOS IDIOMAS DIFERENTES AL ESPAÑOL QUE : HABLA, LEE Y ESCRIBE DE FORMA, REGULAR, BIEN O MUY BIEN

IDIOMA	LO HABLA			LO LEE			LO ESCRIBE			OBSERVACIONES
	R	B	MB	R	B	MB	R	B	MB	

IV. EXPERIENCIA LABORAL

TENGA EN CUENTA LAS SIGUIENTES INSTRUCCIONES :

A) RELACIONE SU EXPERIENCIA LABORAL O DE SERVICIOS EN ESTRICTO ORDEN CRONOLÓGICO COMENZANDO POR EL ACTUAL O ÚLTIMO EMPLEO O SERVICIO PRESTADO

B) PARA DEDICACIÓN : TC = TIEMPO COMPLETO MT = MEDIO TIEMPO TP = TIEMPO PARCIAL OD = OTRA DEDICACIÓN (EN ESTE CASO INDIQUE CUÁL)

C) PARA C.R. (CAUSA DEL RETIRO), ESCRIBA EL NUMERO CORRESPONDIENTE DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES MOTIVOS :

01 TERMINACIÓN DE LA OBRA, DEL PLAZO DEL CONTRATO O VENCIMIENTO DEL PERÍODO
02 JUSTA CAUSA POR PARTE DEL EMPLEADOR O INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA
03 JUSTA CAUSA POR PARTE DEL TRABAJADOR O INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATANTE
04 CLAUSURA DEFINITIVA DEL ESTABLECIMIENTO O SUPRESIÓN DEL CARGO
05 CESE DE ACTIVIDADES DEL EMPLEADOR POR MÁS DE 120 DIAS
06 ABANDONO DEL CARGO
07 DECISIÓN UNILATERAL O DECLARACIÓN DE INSUBSISTENCIA
08 SENTENCIA EJECUTORIADA
09 REVOCATORIA O NULIDAD DEL NOMBRAMIENTO
10 JUBILACIÓN O PENSIÓN DE INVALIDEZ
11 RENUNCIA VOLUNTARIA
12 POR MUTUO ACUERDO

EMPLEO ACTUAL O CONTRATO VIGENTE

EMPRESA O ENTIDAD	PÚBLICA 1	PRIVADA 2	PAÍS
Empresa Acueducto Alcantarillo			

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DIRECCIÓN
Casanare	Yopal.	K-79-21-34

TELEFONOS	FECHA DE INGRESO (DIA / MES / AÑO)	TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS)	DEDICACIÓN (TC 1 / MT 2 / TP 3 / OD 4)	ESPECIFIQUE "OD"
6352487				

CARGO O CONTRATO ACTUAL	DEPENDENCIA
Tecnologo Juridico.	Comercial

FORMATO ÚNICO
HOJA DE VIDA
PERSONA NATURAL

(LEYES 190 DE 1995 Y 443 DE 1998)

ENTIDAD RECEPTORA
EAAY EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL

APELLIDOS Y NOMBRES: Vanegas Corredor Wilf | CC | CE | PASAP | OTRO | No. | HOJA No. 3

EMPLEOS O CONTRATOS ANTERIORES

EMPRESA O ENTIDAD: Mundo diesel llanos | PÚBLICA 1 | PRIVADA 2 | PAÍS: Colombia

DEPARTAMENTO: Casanare. | MUNICIPIO: Yopal. | DIRECCIÓN: C-24 #21 45 S.

TELÉFONOS: 6321145 | FECHA DE INGRESO (DIA / MES / AÑO) | FECHA DE RETIRO (DIA / MES / AÑO) | TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS) | DEDICACIÓN: TC 1 MT 2 TP 3 OD 4 | ESPECIFIQUE "OD"

CARGO DESEMPEÑADO O CONTRATO: Técnico | DEPENDENCIA: Comercial. | C.R.

EMPRESA O ENTIDAD: Gobernación Casanare | PÚBLICA 1 | PRIVADA 2 | PAÍS: Colomb.

DEPARTAMENTO: Casanare | MUNICIPIO: Yopal. | DIRECCIÓN: — K-19 #7.

TELÉFONOS: — - | FECHA DE INGRESO: 01 / 12 / 2005 | FECHA DE RETIRO: 0 / 12 / 2006 | TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS) | DEDICACIÓN: TC 1 MT 2 TP 3 OD 4 | ESPECIFIQUE "OD"

CARGO DESEMPEÑADO O CONTRATO: Auxiliar Juridica | DEPENDENCIA | C.R.

EMPRESA O ENTIDAD | PÚBLICA 1 | PRIVADA 2 | PAÍS

DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DIRECCIÓN

TELÉFONOS | FECHA DE INGRESO (DIA / MES / AÑO) | FECHA DE RETIRO (DIA / MES / AÑO) | TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS) | DEDICACIÓN: TC 1 MT 2 TP 3 OD 4 | ESPECIFIQUE "OD"

CARGO DESEMPEÑADO O CONTRATO | DEPENDENCIA | C.R.

EMPRESA O ENTIDAD | PÚBLICA 1 | PRIVADA 2 | PAÍS

DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DIRECCIÓN

TELÉFONOS | FECHA DE INGRESO (DIA / MES / AÑO) | FECHA DE RETIRO (DIA / MES / AÑO) | TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS) | DEDICACIÓN: TC 1 MT 2 TP 3 OD 4 | ESPECIFIQUE "OD"

CARGO DESEMPEÑADO O CONTRATO | DEPENDENCIA | C.R.

EMPRESA O ENTIDAD | PÚBLICA 1 | PRIVADA 2 | PAÍS

DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | DIRECCIÓN

TELÉFONOS | FECHA DE INGRESO (DIA / MES / AÑO) | FECHA DE RETIRO (DIA / MES / AÑO) | TIEMPO DE SERVICIO (AÑOS / MESES / DIAS) | DEDICACIÓN: TC 1 MT 2 TP 3 OD 4 | ESPECIFIQUE "OD"

CARGO DESEMPEÑADO O CONTRATO | DEPENDENCIA | C.R.

ACTIVIDADES PARTICULARES

A) RELACIONE LAS ACTIVIDADES PARTICULARES QUE HA DESARROLLADO O DESARROLLA ACTUALMENTE, QUE ACUMULEN SEMANAS DE SERVICIO PARA EFECTOS PENSIONALES

CLASE DE ACTIVIDAD	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SECTOR PÚBLICO	SECTOR PRIVADO	TIEMPO DE SERVICIO No. AÑOS	TIEMPO DE SERVICIO MESES

FORMATO ÚNICO
HOJA DE VIDA
PERSONA NATURAL

(LEYES 190 DE 1995 Y 443 DE 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

EAAY
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL

APELLIDOS Y NOMBRES: Vianeha Corredor Wilfredo.	CC	CE	PASAP	OTRO	No.	HOJA No. 4

B) RELACIONE LAS ACTIVIDADES PARTICULARES QUE HA DESARROLLADO O DESARROLLA ACTUALMENTE, ESTANDO VINCULADO SIMULTÁNEAMENTE CON UNA ENTIDAD PÚBLICA O PRIVADA.

CLASE DE ACTIVIDAD	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SECTOR PÚBLICO	SECTOR PRIVADO
Tecnologo Auxiliar T.	Acueducto Alcantarillado Gobernacion @esonare.	✓	✓

V. TIEMPO TOTAL DE EXPERIENCIA Y SITUACIÓN LABORAL

INDIQUE EL TIEMPO TOTAL DE SU EXPERIENCIA LABORAL EN NÚMERO DE AÑOS, MESES Y DÍAS, QUE RESULTA DE SUMAR LAS VINCULACIONES LABORALES EN EL SECTOR PÚBLICO, PRIVADO O COMO TRABAJADOR INDEPENDIENTE, RESPECTIVAMENTE, Y SI SE ENCUENTRA VINCULADO O NO.

OCUPACIÓN	TIEMPO DE EXPERIENCIA AÑOS	MESES	DIAS	VINCULADO SI	NO	INDIQUE EL NOMBRE DE LA ÚLTIMA ENTIDAD PÚBLICA (ESTATAL U OFICIAL) EN LA QUE LABORÓ O LABORA COMO SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS
SERVIDOR PÚBLICO	2008	6		✓		Empresa Acueducto y Alcantarillado -
EMPLEADO DEL SECTOR PRIVADO	2006	24				
TRABAJADOR INDEPENDIENTE O POR CUENTA PROPIA						
TOTAL TIEMPO DE EXPERIENCIA						

VI. INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES

MANIFIESTO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SÍ ___ NO ✓ ME ENCUENTRO INCURSO DENTRO DE LAS CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD DEL ORDEN CONSTITUCIONAL O LEGAL PARA EJERCER CARGOS O EMPLEOS PÚBLICOS O PARA CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (ARTÍCULO 1o. DE LA LEY 190 DE 1995).

OBSERVACIONES Ninguna

VII. FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, CERTIFICO QUE LOS DATOS POR MÍ ANOTADOS EN EL PRESENTE FORMATO ÚNICO DE HOJA DE VIDA, SON VERACES. (ARTÍCULO 5o. DE LA LEY 190/95).

FIRMA

VIII. OBSERVACIONES DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

CERTIFICO QUE LA INFORMACIÓN AQUÍ SUMINISTRADA HA SIDO CONSTATADA FRENTE A LOS DOCUMENTOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS COMO SOPORTE (ART. 4o. DE LA LEY 190/95).

LÍNEA GRATUITA DE ATENCIÓN AL CLIENTE No. 9800-17770

NOMBRE Y FIRMA DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

La República de Colombia

y en su nombre

«El Gimnasio Panamericano»

Villavicencio - Meta

Autorizado por el Gobierno Departamental del Meta
Según Resolución No. 1253 del 4 de Diciembre de 2000

Confiere a:

Wilfredo Viancha Corredor

Identificado(a) con C.C. No 9.430.211 de Yopal (Casanare)

El Título de:

Bachiller Académico

Por haber cursado y aprobado los estudios correspondientes al Nivel de Educación Media Académica, según los planes y programas vigentes.

GIMNASIO PANAMERICANO VILLAVICENCIO RECTOR

Rector

GIMNASIO PANAMERICANO VILLAVICENCIO SECRETARIA

Secretaria

GIMNASIO PANAMERICANO COLOMBIA

Anotado al Folio 121 Libro de Registro 002

Dado en Villavicencio a, 6 de Diciembre de 2003.-

No requiere Registro de la Secretaría de Educación, según Decreto 921 del 6 de Mayo de 1.994 del M.E.N.

COPIA DEL CIRCULO DE ESTUDIOS PRESENTADO A LA VISTA QUE ESTA CONFORME CON ORIGINAL
07 MAR 2011
WILMA BARRERA BOHÓRQUEZ
NOTARIA PRIMERA DE YOPAL (CAS.)

GIMNASIO PANAMERICANO

Villavicencio - Meta

INSCRIPCION S.E. 5113009
DANE 35000101697

Acta de Grado

En la ciudad de Villavicencio a los (6) días del mes de Diciembre del año 2002 se reunieron, con el fin de formalizar la graduación de los alumnos de último grado, los suscritos Rector y Secretariaen la Rectoria del **GIMNASIO PANAMERICANO DE VILLAVICENCIO.**

Institución aprobada hasta NUEVA VISITA en el nivel de Educación Media Vocacional y autorizado por la Secretaría de Educación del Meta, para otorgar el Título de Bachiller en la Modalidad Académica según resolución No. 1253 de Diciembre 4 del año 2000

Comprobada la situación Legal y Académica de cada uno de los alumnos, que cursaron y aprobaron los estudios correspondientes al nivel de Educación Media Vocacional, se procedió a otorgar el **TITULO DE BACHILLER ACADEMICO** al graduando cuyo nombre, apellidos y número de documento de identificación se relaciona a continuación:

VIANCHA CORREDOR WILFREDO con c.c. 9.430.211 de Yopal.

Es fiel copia tomada del Acta original general No. 032 de fecha Diciembre 6 de 2002 que consta de 88 alumnos que comienza con el nombre de ARISTIZABAL AGUIRRE CAROLINA * * * * * ** y se cierra con el nombre de VIANCHA CORREDOR WILFREDO firmado y sellado por LIC. M.S. Prospero Emiliano Baquero Barbosa (Rector) y Helena Lozano Valenzuela (Secretaria)

Dada en Villavicencio a los 6 días del mes de Diciembre del año 2002.

Firmado y Sellado

GIMNASIO PANAMERICANO VILLAVICENCIO Rector

LIC. M.S. Prospero Emiliano Baquero Barbosa
Rector
C.C. No. 3.295.858 de Villavicencio

GIMNASIO PANAMERICANO VILLAVICENCIO SECRETARIA

Helena Lozano Valenzuela
Secretaria
C.C. 21.242.222 de Puerto López

República de Colombia
Secretaría de Educación del Departamento de Casanare
Y en su nombre

La Escuela de Técnicas Judiciales
Ramón Nonato Pérez

Autorización oficial mediante Resolución No. 0207 del 02 de abril de 2003
Emanada de la Secretaría de Educación del Departamento de Casanare

Confiere el reconocimiento a:

WILFREDO UJANCHA CORREDOR

Identificado (a) con C.C. No 9.430.211 Expedida en Yopal

Como

Técnico Investigador Judicial
Criminalístico

Quien cumplió satisfactoriamente con los requisitos académicos exigidos
En testimonio de ellos otorga el presente

Certificado
De Actitud Ocupacional como Técnico Laboral

En constancia de lo anterior se firma en la ciudad de Yopal Casanare
A los 20 días del mes de Agosto del 2005

Dr. Luis Benigno Cuesta Arapica
Director Académico

unab

ACTA DE GRADO No. 3.495
Folio No. 925-27763 del Libro No. 3

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA -UNAB-
Facultad de Derecho

En la ciudad de Yopal, Departamento de Casanare, República de Colombia, a los 28 días del mes de agosto de 2014, en el auditorio Cinema Casanare de Yopal, se celebró la ceremonia de graduación de **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal.

El grado fue aprobado por el Consejo de la Facultad de Derecho, según Acta No. 1131 de agosto 6 de 2014 y ratificado por el Consejo Académico según Acta No 820 de agosto 11 de 2014, previa comprobación de que el aspirante cumplió los requisitos exigidos para el Programa de Derecho, extendido a la ciudad de El Yopal, en convenio con la Fundación Universitaria de San Gil-UNISANGIL. Trabajo de Grado: "Judicatura y Preparatorios".

El Rector Dr. Alberto Montoya Puyana, tomó juramento al graduado, hecho lo cual le hizo entrega del Diploma que lo acredita como **ABOGADO.**

El título se expidió de conformidad con las normas legales vigentes y de acuerdo a la autorización legal conferida a la Universidad.

Para constancia se extiende y firma la presente Acta a los 28 días del mes de agosto de 2014.

Alberto Montoya Puyana, Rector (fdo), Jorge Eduardo Lamo Gómez, Decano (fdo), Juan Carlos Acuña Gutiérrez, Secretario General y Jurídico (fdo).

Es fiel copia tomada del original a los 28 días del mes de agosto de 2014.

unab **JUAN CARLOS ACUÑA GUTIERREZ**
Secretario General y Jurídico

República de Colombia

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

Autorizada por resolución 2771 de 1987 del Ministerio de Educación Nacional

El Consejo Académico y el Rector en atención a que

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

C.C. 9.430.211 de Yopal

ha cumplido las normas legales y los requisitos académicos exigidos por la Universidad, le otorgan, con los derechos, obligaciones y prerrogativas correspondientes, el título de

ABOGADO

Se expide el presente diploma en Bucaramanga el **28** de **Agosto** de **2014**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE SANTANDER

Rector

Secretario General y Jurídico

Decano

Registrado al Folio Nº **925-27763** del Libro Nº **3** de **2014**

329

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto
y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DAF - UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

112-04.14.02

CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO No. 040

Entre la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Yopal representada Legalmente, por FLOR ANGELA ALFONSO MONTAÑA, identificada con C.C. No. 23.467.071 de Tauramena, en calidad de Gerenta nombrada mediante Decreto No.110.24.002 del 02 de enero de 2008 y debidamente posesionada mediante acta No. 100.02.16.1.014 del 03 de enero de 2008 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra **WILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado con C.C. 9.430.211, de nacionalidad Colombiano, domiciliado en El Municipio El Yopal, se ha celebrado el presente contrato individual de trabajo a término fijo, regido por las siguientes cláusulas: **PRIMERA**: LA EMPRESA contrata los servicios personales de **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, para desempeñarse como Tecnólogo de la EAAY y cuyas funciones serán: **1**. Responder por el manejo de los procesos generados por perdidas de agua ocasionadas por fraudes e ilegales, 2. Efectuar seguimiento a los procesos, elaborar índices y presentar informes del agua no contabilizada. 3. Distribuir trabajo consolidar informes recibidos y alimentar novedades en el sistema 4. Generar los documentos necesarios para el manejo de los procesos. Estas labores se iniciarán a partir del 16 de julio y hasta el 31 de Diciembre de 2008 y éste se obliga para con la Empresa a: a) Trabajar de manera exclusiva en el desempeño de las funciones para las cuales ha sido contratado y en las labores anexas y complementarias, a órdenes de la Dirección Comercial de la Empresa. b) A no prestar directa ni indirectamente sus servicios laborales a otros empleadores, ni a trabajar por cuenta propia en las mismas labores objeto de este contrato, durante la vigencia del mismo. **SEGUNDA:** La Empresa pagará al trabajador por la prestación de los servicios la asignación mensual de UN MILLON QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS M/CTE. ($1.578.212,oo) y dentro de esta asignación se incluye la remuneración de los descansos dominicales y festivos que eventualmente tuviere que laborar el trabajador, y para el reconocimiento de horas extras o suplementarios deberá contar con la autorización de la Empresa. **PARAGRAFO:** Esta remuneración no podrá en forma alguna ser regulada a través de convenios o contratos colectivos o fallos arbitrales **TERCERA**: El empleado se obliga a laborar en Yopal, en la jornada, turnos y dentro de las horas señaladas por la Empresa, pudiendo esta hacer ajustes o cambios de horario cuando lo estime conveniente. **CUARTA:** El objeto de este contrato se cumple por el tiempo previsto en

Empresa de Acueducto
y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DAF – UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

la cláusula primera de este contrato. **QUINTA:** Son causas justas para dar por terminado el presente contrato de trabajo las señaladas en las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a los trabajadores oficiales y las que establezca la Empresa. **SEXTA:** Normatividad aplicable. El presente contrato se rige por lo dispuesto en las normas legales, reglamentarias que regulen a los Trabajadores Oficiales. **SEPTIMA:** Queda sin efecto alguno cualesquier contrato de trabajo anterior que ya haya sido debidamente terminado por las causas legales, entendiéndose que con el presente se inicia una nueva relación laboral. **OCTAVA:** Las partes de común acuerdo manifiestan que se dará aplicación al IUS VARIANDI en favor del empleador, teniendo la potestad éste último de reasignar funciones o trasladar al trabajador, siempre y cuando no se vulnere la dignidad del trabajador, ni se desmejoren sus condiciones laborales. **NOVENA:** Domicilio contractual para todos los efectos será el municipio de El Yopal. Toda modificación al contrato se anotará a continuación de su texto. Para constancia firma en El Yopal – Casanare, a los 16 días del mes de Julio de 2008

FLOR ANGELA ALFONSO MONTAÑA
GERENTA

WILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC. 9.430.211

Carmen Macias
Proyectó

Juan Amaya
Vo. Bo.

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2019 12:09:17

Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DIRECCION COMERCIAL

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	**Tecnólogo Pérdidas.**
Dependencia	**Dirección Comercial**
Superior Jerárquico	**Director Comercial**

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Garantizar el seguimiento, detección y control de los posibles fraudes e ilegales.

I. FUNCIONES DEL CARGO

- Responder por el manejo de los procesos generados por perdidas de agua ocasionada por fraudes e ilegal.
- Efectuar seguimiento a los procesos, elaborar índices y presentar informes del agua no contabilizada, generada por fraudes o ilegales.
- Distribuir trabajo consolidar informes recibidos y alimentar novedades en el sistema.
- Generar los documentos necesarios para el manejo de los procesos de cartera.
- Atender usuarios que se acerquen a la empresa a presentar descargos.
- Generar listados y oficios de citación por posibles defraudación de fluidos
- Las demás labores anexas y complementarias, a órdenes de la Dirección Comercial de la Empresa

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Titulo de tecnólogo o siete semestres aprobados en derecho o afines.	• Seis (6) Meses en el desempeño de las funciones relacionadas con el cargo.

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto
y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DAF – UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

112-04.14.02.001.09

CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO INFERIOR A UN AÑO

EMPLEADOR:	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL – "E. A. A. Y. – E.I.C.E. E. S. P."
Domicilio:	Carrera 19 No. 21 – 34 Yopal – Casanare
Identificación:	NIT - 844000755-4

TRABAJADOR:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Dirección:	CALLE 20ª No. 27-38
Identificación:	C. de C. No. 9.430.211
Nacionalidad:	Colombiana

Oficio a desempeñar:	TECNOLOGO
Salario:	$1.699,261oo
Periodo de pago:	MENSUAL
Fecha de inicio de labores:	19 de enero de 2009
Fecha de terminación de labores:	31 de diciembre de 2009

Entre el EMPLEADOR y el TRABAJADOR, de las condiciones antes dichas, capaces legalmente para suscribir el presente contrato, identificados como aparece al pie de nuestras correspondientes firmas, acordamos celebrar el presente CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO, regido por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA:** El EMPLEADOR contrata los servicios personales del TRABAJADOR y éste se compromete cumplir las siguientes obligaciones: a).- Poner al servicio del EMPLEADOR toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y en las labores anexas y complementarias del mismo, en consideración con las ordenes e instrucciones que le imparta el EMPLEADOR o sus representantes, b) Responder por el manejo de los procesos generados por perdidas de agua ocasionadas por fraudes e ilegales, c) Efectuar seguimiento a los procesos, elaborar indices y presentar informes del agua no contabilizada, d) Distribuir trabajo consolidar informes recibidos y alimentar novedades en el sistema, e) Generar los documentos necesarios para el manejo de los procesos. f) Utilizar los equipos de

9

Empresa de Acueducto
y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DAF - UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

protección personal en la realización de los trabajos asignados; g) cumplir con las disposiciones legales que regulan las actividades asignadas; h) Observar rigurosamente las normas que le fije la empresa para la realización de la labor a que se refiere el presente contrato; i) Guardar absoluta reserva, salvo autorización expresa de la empresa, de todas aquellas informaciones que lleguen a su conocimiento, en razón de su trabajo, y que sean por naturaleza privadas; j) Ejecutar por sí mismo las funciones asignadas y cumplir estrictamente las instrucciones que le sean dadas por la empresa, o por quienes la representen, respecto del desarrollo de sus actividades; k) Cuidar permanentemente los intereses de la empresa; l) Dedicar la totalidad de su jornada de trabajo a cumplir a cabalidad con sus funciones; m) Programar diariamente su trabajo y asistir puntualmente a las reuniones que efectúe la empresa a las cuales hubiere sido citado; n) Observar completa armonía y comprensión con los usuarios, con sus superiores y compañeros de trabajo, en sus relaciones personales y en la ejecución de su labor; ñ) Cumplir permanentemente con espíritu de lealtad, colaboración y disciplina con la empresa; o) Avisar oportunamente y por escrito, a la empresa todo cambio en su dirección, teléfono o ciudad de residencia y p) Todas las demás que se le asignen **Parágrafo.** Las partes declaran que en el presente contrato se entienden incorporadas, en lo pertinente, las disposiciones legales que regulan las relaciones entre la empresa y sus trabajadores, en especial, las del contrato de trabajo para el oficio que se suscribe, fuera de las obligaciones consignadas en los reglamentos de trabajo y de higiene y seguridad industrial de la empresa. **CLÁUSULA SEGUNDA.-** EL EMPLEADOR pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios el salario indicado, pagadero en las oportunidades también señaladas arriba. **PARÁGRAFO 1.** Todo trabajo suplementario o en horas extras y todo trabajo en día domingo o festivo en los que legalmente debe concederse descanso, se remunerará conforme a la ley, así como los correspondientes recargos nocturnos. Para el reconocimiento y pago del trabajo suplementario, dominical o festivo EL EMPLEADOR o sus representantes deben autorizarlo previamente por escrito. EL EMPLEADOR, en consecuencia, no reconocerá ningún trabajo suplementario o en días de descanso legalmente obligatorio que no haya sido autorizado previamente o avisado inmediatamente, como queda dicho. **PARÁGRAFO 2.** EL TRABAJADOR se obliga a laborar la jornada ordinaria en los turnos y dentro de las horas señalados por El Empleador, pudiendo hacer éste ajustes o cambios de horario cuando lo estime

Empresa de Acueducto
y Alcantarillado de Yopal E.S.P.

DAF - UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

112-04.14.02.001.09 **Hoja 3 de 3**

conveniente.—**CLÁUSULA TERCERA.-** Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el presente contrato, por cualquiera de las partes, las expresadas en el Decreto 2127 de 1945 y demás normatividad aplicable a los trabajadores oficiales y, además, por parte del EMPLEADOR, las faltas que para el efecto se califiquen como graves en el Reglamento Interno de Trabajo. —**CLÁUSULA CUARTA.** Las partes podrán convenir que el trabajo se preste en lugar distinto del inicialmente contratado, siempre que tales traslados no desmejoren las condiciones laborales o de remuneración del TRABAJADOR, o impliquen perjuicios para él. EL TRABAJADOR se obliga a aceptar los cambios de oficio que decida EL EMPLEADOR dentro de su poder subordinante, siempre que se respeten sus condiciones laborales y no se le causen perjuicios. Todo ello sin que se afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del TRABAJADOR. —**CLÁUSULA QUINTA.** El presente contrato reemplaza y deja sin efecto cualquier otro contrato, verbal o escrito, que se hubiera celebrado entre las partes con anterioridad. — **CLÁUSULA SEXTA.** Cualquier modificación al presente contrato debe efectuarse por escrito y anotarse a continuación de su texto. Para constancia se firma por las partes, en el Municipio de Yopal - Casanare, a los 19 días del mes de enero de 2009

EL EMPLEADOR

Flor Angela Alfonso M

"E. A. A.Y. - EICE - E. S. P."
Nit: 844000755-4
R/L. FLOR ÁNGELA ALFONSO MONTAÑA
C. C. No. 23.467.071 de Tauramena, Casanare.

EL TRABAJADOR

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C. de C. 9430271

JUAN AMAYA
Director Administrativo

Vo Bo Víctor Sandoval Vega
Abogado externo

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO SOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	FICHA DE REGISTRO DE NECESIDADES DE CONTRATACION TEMPORAL		Tipo de Documento: Formato
			Código: 51.20.01.01
	Fecha de Elaboración: 2014-12-19	Fecha Ultima Modificación: 2014-12-19	Versión: 1

DESCRIPCION DE LA NECESIDAD

ÁREA DE TRABAJO (Dirección - Oficina): Dirección Comercial – EAAAY-EICE-ESP.

Proyecto o actividad: Responder por las actividades en la Dirección Comercial

Tiempo de Ejecución: Indeterminado.

MANUAL DE FUNCIONES Y COMPETENCIAS LABORALES

1. IDENTIFICACION

NIVEL: TECNOLOGO
DENOMINACION DEL EMPLEO: APOYO JURÍDICO
No. DE CONTRATOS QUE GENERA: 1
CARGO DEL JEFE INMEDIATO: Director Comercial

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Prestar apoyo a la Dirección Comercial de la EAAAY.EICE-ESP en las actuaciones administrativas relacionadas con los trámites adelantados por los suscriptores y/o usuarios, prestar apoyo a las oficinas de Cartera, Tarifas, PQR, Medidores, aseo comercial y facturación, procesos que se adelantan de conformidad a lo establecido en la Ley 142 de 1994 y las demás normas concordantes.

3. DESCIPCIÓN DE FUNCIONES ESCENCIALES:

1. Prestar apoyo en la preparación y proyección de las respuestas de peticiones escritas, verbales y los recursos presentados por los suscriptores y/o usuarios de los servicios ofrecidos por la EAAAY.
2. Prestar apoyo a la Dirección Comercial en la proyección y revisión a los requerimientos que realicen los entes de control y vigilancia.
3. Realizar los estudios de títulos que la EAAAY requiera.
4. Responder dentro de los términos legales los derechos de petición y en general las solicitudes efectuadas por los particulares y entidades que le sean asignados.
5. Cumplir a cabalidad con los términos legales y los cronogramas establecidos por la Dirección Comercial en los procesos y programas de atención, fidelización y captación de clientes, que se realizan dentro y fuera de las instalaciones de la EAAAY.
6. Asistir a los diferentes comités y reuniones en los cuales se le delegue su participación por parte del Director Comercial y o líderes de los procesos desarrollados en la dirección.

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P.	FICHA DE REGISTRO DE NECESIDADES DE CONTRATACION TEMPORAL		Tipo de Documento: Formato
			Código: 51.20.01.01
	Fecha de Elaboración: 2014-12-19	Fecha Ultima Modificación: 2014-12-19	Versión: 1

7. Incorporar y mantener actualizada la información a su cargo de conformidad con los avances de los procesos asignados.

4. REQUISITOS

ESTUDIOS:	Título de tecnólogo o aprobación siete semestres del ciclo profesional en derecho
FORMACIÓN:	Conocimiento básico en disposiciones legales y/o reglamentarias
EXPERIENCIA:	Dos (2) año de experiencia relacionada con el desempeño del cargo o similares.
HABILIDADES:	Buen manejo de relaciones interpersonales, puntualidad, organización, optimización del tiempo, cumplimiento en la labor asignada.

Firma Director de Área

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P.

NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.002.10

SGS CERTIFICADO: CO09709
SGS CERTIFICADO: CO09710

PRORROGA AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.001.09 DE FECHA 19 DE ENERO DE 2009, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo hemos convenido modificar el contrato bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Prorrogar el contrato de trabajo, cuya duración será hasta el 31 de diciembre de 2010. CLÁUSULA SEGUNDA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral de este y que por lo tanto obligan a las partes.

Se firma en Yopal a los, 10 días del mes de Noviembre de 2010.

FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
Gerente E.A.A.A.Y..

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Tecnóloga de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admtvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P.

NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.0050.11

CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO INFERIOR A UN AÑO

EMPLEADOR:	EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – "E. A. A. A. Y. – E.I.C.E. E. S. P."
Domicilio:	Carrera 19 No. 21 – 34 Yopal – Casanare
Identificación:	NIT - 844000755-4

TRABAJADOR:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Dirección:	CARRERA 20A No 27 - 30
Identificación:	C. de C. No. 9.430.211
Nacionalidad:	Colombiano

Oficio a desempeñar:	TECNICO ADSCRITO A LA OFICINA DE JURÍDICA
Salario:	1.458.671
Periodo de pago:	MENSUAL
Fecha de inicio de labores:	21 de Enero de 2011
Fecha de terminación de labores:	20 de Enero de 2012

Entre el EMPLEADOR y el TRABAJADOR, de las condiciones antes dichas, capaces legalmente para suscribir el presente contrato, identificados como aparece al pie de nuestras correspondientes firmas, acordamos celebrar el presente CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO, regido por las siguientes cláusulas: **CLÁUSULA PRIMERA:** El EMPLEADOR contrata los servicios personales del TRABAJADOR y éste se compromete cumplir las siguientes obligaciones: a).- Poner al servicio del EMPLEADOR toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y en las labores anexas y complementarias del mismo, en consideración con las ordenes e instrucciones que le imparta el EMPLEADOR o sus representantes. b) Es responsable de apoyar al grupo interno de trabajo de cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva en la etapa persuasiva y parte del cobro coactivo en las obligaciones de los deudores de la empresa. c) cumplir las funciones descritas en el manual de funciones creado para esta actividad. d) Generar los documentos necesarios para el manejo de los procesos. e) Utilizar los equipos de protección personal en la realización de los

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
[illegible]2019 12:09:17

trabajos asignados; f) cumplir con las disposiciones legales que regulan las actividades asignadas; g) Observar rigurosamente las normas que le Fije la empresa para la realización de la labor a que se refiere el presente contrato; h) Guardar absoluta reserva, salvo autorización expresa de la empresa, de todas aquellas informaciones que lleguen a su conocimiento, en razón de su trabajo, y que sean por naturaleza privadas; i) Ejecutar por sí mismo las funciones asignadas y cumplir estrictamente las instrucciones que le sean dadas por la empresa, o por quienes la representen, respecto del desarrollo de sus actividades; j) Cuidar permanentemente los intereses de la empresa; k) Dedicar la totalidad de su jornada de trabajo a cumplir a cabalidad con sus funciones; l) Programar diariamente su trabajo y asistir puntualmente a las reuniones que efectúe la empresa a las cuales hubiere sido citado; m) Observar completa armonía y comprensión con los usuarios, con sus superiores y compañeros de trabajo, en sus relaciones personales y en la ejecución de su labor; n) Cumplir permanentemente con espíritu de lealtad, colaboración y disciplina con la empresa; ñ) Avisar oportunamente y por escrito, a la empresa todo cambio en su dirección, teléfono o ciudad de residencia y o) Todas las demás que se le asignen **Parágrafo.** Las partes declaran que en el presente contrato se entienden incorporadas, en lo pertinente, las disposiciones legales que regulan las relaciones entre la empresa y sus trabajadores, en especial, las del contrato de trabajo para el oficio que se suscribe, fuera de las obligaciones consignadas en los reglamentos de trabajo y de higiene y seguridad industrial de la empresa. **CLÁUSULA SEGUNDA.-** EL EMPLEADOR pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios el salario indicado, pagadero en las oportunidades también señaladas arriba. **PARÁGRAFO 1.** Todo trabajo suplementario o en horas extras y todo trabajo en día domingo o festivo en los que legalmente debe concederse descanso, se remunerará conforme a la ley, así como los correspondientes recargos nocturnos. Para el reconocimiento y pago del trabajo suplementario, dominical o festivo EL EMPLEADOR o sus representantes deben autorizarlo previamente por escrito. EL EMPLEADOR, en consecuencia, no reconocerá ningún trabajo suplementario o en días de descanso legalmente obligatorio que no haya sido autorizado previamente o avisado inmediatamente, como queda dicho. **PARÁGRAFO 2.-** EL TRABAJADOR se obliga a laborar la jornada ordinaria en los turnos y dentro de las horas señalados por El Empleador, pudiendo hacer este ajustes o cambios de horario cuando lo estime conveniente.— **CLÁUSULA TERCERA.-** Son justas causas para dar por terminado

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P.

NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.0050.11 **Hoja 3 de 3**

unilateralmente el presente contrato, por cualquiera de las partes, las expresadas en el Decreto 2127 de 1945 y demás normatividad aplicable a los trabajadores oficiales y, además, por parte del EMPLEADOR, las faltas que para el efecto se califiquen como graves en el Reglamento Interno de Trabajo. **—CLÁUSULA CUARTA.** Las partes podrán convenir que el trabajo se preste en lugar distinto del inicialmente contratado, siempre que tales traslados no desmejoren las condiciones laborales o de remuneración del TRABAJADOR, o impliquen perjuicios para él. EL TRABAJADOR se obliga a aceptar los cambios de oficio que decida EL EMPLEADOR dentro de su poder subordinante, siempre que se respeten sus condiciones laborales y no se le causen perjuicios. Todo ello sin que se afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del TRABAJADOR. **—CLÁUSULA QUINTA.** El presente contrato reemplaza y deja sin efecto cualquier otro contrato, verbal o escrito, que se hubiera celebrado entre las partes con anterioridad. **— CLÁUSULA SEXTA.** Cualquier modificación al presente contrato debe efectuarse por escrito y anotarse a continuación de su texto. Para constancia se firma por las partes, en el Municipio de Yopal - Casanare, a los 21 días del mes de Enero de 2011

EL EMPLEADOR

"E.A.A.A.Y. – E.I.C.E. – E.S.P."
Nit: 844000755-4
R/L. FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja - Boyacá

EL TRABAJADOR

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C. de C. 9.430.211 expedida en Yopal - Casanare

Proyectó
María Graciela Socha Castro
Técnica de Recursos Humanos

Revisó
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Profesional de Recursos Humanos

Vo.Bo.
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admvo. y Financiero

Vo.Bo:
Asesor Jurídico

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

14

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.001.11

OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo modificamos el contrato de trabajo firmado el 21 de Enero de 2011, mediante el cual se vinculó al trabajador firmante, en el cargo de TECNICO adscrito a la Oficina Jurídica, bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Modifíquese la modalidad del contrato por su duración, El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, quedará vinculado mediante contrato a término Indefinido. CLÁUSULA SEGUNDA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, ocupará el cargo de Tecnólogo, en esta Empresa. CLÁUSULA TERCERA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, devengará el salario asignado para el nivel de Tecnólogo, en esta Empresa. CLAUSULA CUARTA: Al trabajador no se le hará desmejora de ninguna clase, ni en materia salarial, ni en materia funcional. CLÁUSULA QUINTA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas, en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral del contrato de trabajo No 050 del 21 de enero de 2011 y que por lo tanto obligan a las partes. CLÁUSULA SEXTA. Bajo ninguna interpretación se entenderá que existe solución de continuidad en la relación laboral existente, entre el trabajador y la Empresa, por lo tanto el trabajador sigue gozando de todos sus beneficios legales y convencionales.

Se firma en Yopal a los, 26 días del mes de Diciembre de 2011.

"E.A.A.A.Y. - E.I.C.E. - E.S.P."
Nit. 844000755-4
R/L. FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja, Boyaca.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó
Carmen Cecilia Macias Sarmiento
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admtvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
10/oct/2018 14:59:23

Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Yopal
E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

112.04.14.02.001.11

OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÈRMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.

Entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal representada Legalmente, por FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 6.758.292 de Tunja, en calidad de Gerente nombrado mediante Decreto No.074 de 30 de agosto de 2010 y debidamente posesionado mediante acta No. 100.02.16.1.028 del 31 de agosto de 2010 quien se denominará LA EMPRESA, de una parte, y de otra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con C.C. 9.430.211, manifestamos que de mutuo acuerdo modificamos el contrato de trabajo firmado el 21 de Enero de 2011, mediante el cual se vinculó al trabajador firmante, en el cargo de TECNICO adscrito a la Oficina Jurídica, bajo los siguientes términos: CLÁUSULA PRIMERA. Modifíquese la modalidad del contrato por su duración, El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, quedará vinculado mediante contrato a término Indefinido. CLÁUSULA SEGUNDA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, ocupará el cargo de Tecnólogo, en esta Empresa. CLÁUSULA TERCERA. El trabajador desde el día 26 de Diciembre de 2011, devengará el salario asignado para el nivel de Tecnólogo, en esta Empresa. CLAUSULA CUARTA: Al trabajador no se le hará desmejora de ninguna clase, ni en materia salarial, ni en materia funcional. CLÁUSULA QUINTA. Se deja constancia de no incluir las presentes cláusulas, en el texto del contrato de trabajo a modificar, bajo el entendido que hacen parte integral del contrato de trabajo No 050 del 21 de enero de 2011 y que por lo tanto obligan a las partes. CLÁUSULA SEXTA. Bajo ninguna interpretación se entenderá que existe solución de continuidad en la relación laboral existente, entre el trabajador y la Empresa, por lo tanto el trabajador sigue gozando de todos sus beneficios legales y convencionales.

Se firma en Yopal a los, 26 días del mes de Diciembre de 2011.

"E.A.A.A.Y. - E.I.C.E. - E.S.P."
Nit. 844000755-4
R/L FERNANDO ENRIQUE FONSECA RODRIGUEZ
C. C. No. 6.758.292 de Tunja, Boyacá

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Trabajador

Proyectó:
Carmen Cecilia Macías Sarmiento
Profesional Oficina de Recursos Humanos

Vo.Bo:
Juan Francisco Amaya Vargas
Director Admtvo y Financiero

Vo.Bo
Asesor Jurídico

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.755-4

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de Bachiller en cualquier modalidad.	• Dos (2) años de experiencia en el área.
Formación	**Habilidades**
Manejo del sistema operativo Windows y Microsoft office. Digitación de datos, organización y manejo de la información.	Práctica. Creativa Objetiva

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	Tecnólogo
Dependencia	Oficina Asesora Jurídica
Superior Jerárquico	Asesor Jurídico

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Es responsable de apoyar el proceso de Cobro Coactivo y por Jurisdicción coactiva en la etapa persuasiva y parte del cobro coactivo en las obligaciones de los deudores de la Empresa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Organización de los documentos de cobro pre jurídico y persuasivo que reposan en la Dirección Comercial.
2. Apoyo en las actuaciones y requerimientos al deudor, con el fin de procurar la cancelación de la obligación de manera voluntario o por lo menos celebrar un acuerdo de pago antes de iniciar un proceso de cobro.
3. Apoyo para realizar indagación de bienes de los deudores, con el de practicar el avalúo a los mismos y resolver las objeciones que se formulen a los avalúos realizados.
4. Las demás que requiera el grupo interno de tabajo de cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva en la EAAAY.
5. Manejar bajo reserva, confidencialidad y discreción la información generada.
6. Evaluar permanente el desempeño de sus funciones en relación con el objetivo de su dependencia y la empresa.
7. Realizar aquellas funciones producto de su iniciativa, en concertación con el jefe inmediato y las que éste le asigne dentro del marco de su responsabilidad.
8. Cumplir con las condiciones legales que regulan las actividades de la entidad.

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de formación en derecho y/o aprobación de cuatro semestres del ciclo profesional en derecho, convalidable con más de cinco años de experiencia.	• Mínimo dos (2) años de experiencia relacionadas con el desempeño de funciones relacionadas con el cargo.

DOCUMENTO CONTROLADO

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
NIT. 844.000.753-4

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de Bachiller en cualquier modalidad.	• Dos (2) años de experiencia en el área.
Formación	**Habilidades**
Manejo del sistema operativo Windows y Microsoft office. Digitación de datos, organización y manejo de la información.	Práctica. Creativa Objetiva

I. IDENTIFICACIÓN DEL CARGO

Denominación del cargo	Tecnólogo
Dependencia	Oficina Asesora Jurídica
Superior Jerárquico	Asesor Jurídico

II. RESPONSABILIDADES DEL CARGO

Es responsable de apoyar el proceso de Cobro Coactivo y por Jurisdicción coactiva en la etapa persuasiva y parte del cobro coactivo en las obligaciones de los deudores de la Empresa.

III. FUNCIONES DEL CARGO

1. Organización de los documentos de cobro pre jurídico y persuasivo que reposan en la Dirección Comercial.
2. Apoyo en las actuaciones y requerimientos al deudor, con el fin de procurar la cancelación de la obligación de manera voluntario o por lo menos celebrar un acuerdo de pago antes de iniciar un proceso de cobro.
3. Apoyo para realizar indagación de bienes de los deudores, con el de practicar el avalúo a los mismos y resolver las objeciones que se formulen a los avalúos realizados.
4. Las demás que requiera el grupo interno de tabajo de cobro persuasivo y por jurisdicción coactiva en la EAAAY.
5. Manejar bajo reserva, confidencialidad y discreción la información generada.
6. Evaluar permanente el desempeño de sus funciones en relación con el objetivo de su dependencia y la empresa.
7. Realizar aquellas funciones producto de su iniciativa, en concertación con el jefe inmediato y las que éste le asigne dentro del marco de su responsabilidad.
8. Cumplir con las condiciones legales que regulan las actividades de la entidad.

IV. REQUISITOS

Estudios	Experiencia
• Título de formación en derecho y/o aprobación de cuatro semestres del ciclo profesional en derecho, convalidable con más de cinco años de experiencia.	• Mínimo dos (2) años de experiencia relacionadas con el desempeño de funciones relacionadas con el cargo.

DOCUMENTO CONTROLADO

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P	COMUNICACIONES OFICIALES INTERNAS			20 EAAAY
	Fecha de Elaboración 2011-04-07	Fecha Ultima Modificación 2017-02-16	Tipo de Documento: FORMATO Código: 51.29.02.01 Versión 05	

217
96

831.16.03.3099.17
Yopal, 02 de Octubre de 2017

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E - E.S.P
FECHA 04/10/17 HORA 7:48 am
DEPENDENCIA D.H
FIRMA FG

Señor
WILFREDO VIANCHA
Tecnólogo Dirección Comercial
Ciudad

Asunto: FUNCIONES

Cordial saludo.

De conformidad con la reunión que se realizó en la Dirección Comercial en la cual participamos el profesional de Archivo y Procesos Nidia Esperanza Álvarez Mariño, Técnico de la Oficina Jose Ignacio Calixto Nossa, el profesional de la oficina de PQR Freddy Alexander Larrota Cantor, usted como tecnólogo de apoyo jurídico a la dirección comercial y yo como director comercial, en la cual definimos el siguiente procedimiento para el trámite de las notificaciones de las PQR escritas, verbales, correo o fax, radicadas por nuestros usuarios y/o suscriptores.

Con lo anterior, me permito indicar el procedimiento aprobado:

1. El auxiliar administrativo adscrito a la Oficina de PQR y encargado del control y seguimiento de las PQRS, radicara en la planilla de la Oficina de Archivo y Procesos las respuestas de las PQR en el formato de comunicaciones oficiales enviadas, con su respectivo radicado.

2. En coordinación con la Oficina de Archivo y Procesos se iniciara el trámite de notificación respectivo de conformidad con lo establecido en el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (CPACA), el cual contempla lo siguiente:

"ARTÍCULO 67. NOTIFICACIÓN PERSONAL. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.
La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.

La administración podrá establecer este tipo de notificación para determinados actos administrativos de carácter masivo que tengan origen en convocatorias públicas. En la reglamentación de la convocatoria impartirá a los interesados las instrucciones pertinentes, y establecerá modalidades alternativas de notificación personal para quienes no cuenten con acceso al medio electrónico.

2. En estrados. Toda decisión que se adopte en audiencia pública será notificada verbalmente en estrados, debiéndose dejar precisa constancia de las decisiones adoptadas y de la circunstancia de que dichas decisiones quedaron notificadas. A partir del día siguiente a la notificación se contarán los términos para la interposición de recursos.

ARTÍCULO 68. CITACIONES PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días.

ARTÍCULO 69. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.

Documento Web - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

245
47

ARTÍCULO 70. NOTIFICACIÓN DE LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN O REGISTRO. Los actos de inscripción realizados por las entidades encargadas de llevar los registros públicos se entenderán notificados el día en que se efectúe la correspondiente anotación. Si el acto de inscripción hubiere sido solicitado por entidad o persona distinta de quien aparezca como titular del derecho, la inscripción deberá comunicarse a dicho titular por cualquier medio idóneo, dentro de los cinco (5) días siguientes a la correspondiente anotación.

ARTÍCULO 71. AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR LA NOTIFICACIÓN. <Aparte tachado derogado por el artículo 626 de la Ley 1564 de 2012> Cualquier persona que deba notificarse de un acto administrativo podrá autorizar a otra para que se notifique en su nombre, mediante escrito ~~que requerirá presentación personal~~. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.

Lo anterior sin perjuicio del derecho de postulación.

En todo caso, será necesaria la presentación personal del poder cuando se trate de notificación del reconocimiento de un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social.

ARTÍCULO 72. FALTA O IRREGULARIDAD DE LAS NOTIFICACIONES Y NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales.

ARTÍCULO 73. PUBLICIDAD O NOTIFICACIÓN A TERCEROS DE QUIENES SE DESCONOZCA SU DOMICILIO. Cuando, a juicio de las autoridades, los actos administrativos de carácter particular afecten en forma directa e inmediata a terceros que no intervinieron en la actuación y de quienes se desconozca su domicilio, ordenarán publicar la parte resolutiva en la página electrónica de la entidad y en un medio masivo de comunicación en el territorio donde sea competente quien expidió las decisiones. En caso de ser conocido su domicilio se procederá a la notificación personal."

3. Surtido el trámite de notificación de conformidad con el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (CPACA), el tecnólogo de apoyo jurídico a la dirección comercial deberá alimentar la fecha de notificación en las planillas aprobadas para tal fin, asimismo, en el software de gestión comercial SYSMAN.

4. El tecnólogo de apoyo jurídico a la dirección comercial digitalizara la respuesta en el gestor documental QFDOCUMENT y remitirá la respuesta para el archivo del expediente de cada suscriptor.

La responsabilidad del profesional de la oficina de PQR es garantizar la entrega de las comunicaciones oficiales enviadas a la oficina de archivo y procesos, a más tardar durante los dos días siguientes a la fecha de radicado del oficio.

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
1 Feb/2018 12:09:17

La responsabilidad de la oficina de archivo y procesos es garantizar la notificación de las comunicaciones oficiales enviadas de conformidad con la forma y los plazos establecidos por la ley; digitalizar y guardar las comunicaciones oficiales enviadas en el gestor documental QFDOCUMENT y remitirlas para el expediente del suscriptor.

Las funciones de las cuáles usted va ser responsable son las siguientes:

1. Realizar y garantizar el trámite de notificación a las respuestas de las PQR escritas, verbales, correo y fax, de conformidad con lo establecido en el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (CPACA).
2. Proyectar y firmar las citaciones para las respuestas de las PQR escritas, verbales, correo y fax, que no fue posible realizar el proceso de notificación personal.
3. Proyectar y firmar las notificaciones por aviso de las respuestas de las PQR escritas, verbales, correo y fax, que no fue posible realizar el proceso de notificación personal.
4. Hacer seguimientos al proceso de notificación de las respuestas de las PQR escritas, verbales, correo y fax.
5. Garantizar el trámite de notificación cuando se requiera por correo electrónico, publicación en página web o en la cartelera de la Dirección Comercial.
6. Ingresar la información correspondiente al proceso de notificación en las planillas aprobadas en el PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE, RESPUESTA, NOTIFICACIÓN Y ARCHIVO DE LAS PQRS ESCRITAS, VERBAL, TELEFÓNICA, CORREO ELECTRONICO Y FAX.
5. Ingresar la fecha de notificación en el software de gestión comercial SYSMAN.
7. Digitalizar y guardar las comunicaciones oficiales enviadas, citación y notificación por aviso, en el gestor documental QFDOCUMENT y remitirlas para el expediente del suscriptor
8. Remitir al expediente de cada suscriptor las respuestas de las PQR escritas, verbales, correo y fax, con los soportes generados en el proceso de notificación.
9. Responder por la organización del archivo de gestión que produzca, de acuerdo con las normas técnicas vigentes, y efectuar la respectiva transferencia documental en los términos oportunos.
10. Velar porque las actividades realizadas se ciñan en un todo a los parámetros de eficiencia, eficacia, economía y transparencia que establece la ley de servicios públicos.
11. Evaluar permanentemente el desempeño de sus funciones, en relación con el objetivo de su dependencia y la Empresa.

DocumentWeb - HERNAN ORLANDO BOLIVAR VARGAS
11/oct/2018 12:09:17

12. Realizar aquellas funciones producto de su iniciativa, la concertación con el jefe inmediato y las que este le asigne dentro del marco de su responsabilidad y la misión de la Empresa.
13. Incorporar en todas las actividades realizadas el mejoramiento continuo y las políticas y procedimientos del sistema de gestión de calidad y MECI.
14. Cumplir con las disposiciones legales que se regulan las actividades de la Empresa.

Agradezco la atención prestada a la presente.

Atentamente,

VICTOR HUGO CAMARGO MANRIQUE
Director Comercial

Proyectó. Freddy Alexander Larrota Cantor/ Profesional PQR

GESTION DOCUMENTAL:
Original: Destinatario
Copia 1: Luz Amanda Camacho Sánchez / Agente Especial EAAAY
Copia 2: Jose Andrés Corredor Gaitán / Director Administrativo y Financiero
Copia 3: Hernán Orlando Bolivar Vargas / Profesional Recursos Humanos
Copia 4: Nidia Esperanza Álvarez Mariño / Profesional Oficina de Archivo y Procesos
Copia 5: Archivo Serie Documental

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 2
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 05 OCT 2018

PMY.- - - 2326 - -
(Al contestar cite este PMY)

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P - 2018/10/30 09:25:08
2018205442
Correspondencia Recibida
FRANCISCO PARADA
DIR:CARRERA 25 No.12-25 - TEL:6359715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co - FOLIOS

Señor.
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 19 N° 21 – 34
Tel.: 6345001 y 6342639
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en el artículo 168 y s.s., de la Ley 136 de 1994 en calidad de Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 8:00 a.m. a 12:00pm y de 02:00 a 05:00 p.m., para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto de fecha tres (3) de octubre de 2018, proferido dentro del trámite de la referencia, por medio del cual se ordenó dar apertura de Investigación disciplinaria en su contra.

De esta determinación NO procede recurso alguno. Previa solicitud y aprobación se le pueden hacer las notificaciones por los medios de comunicación electrónicos. (Artículo 102 Ley 734 de 2002).

Si vencido el término de ocho (8) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 107 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional Contratista

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Yopal, a los treinta y un (31) días del mes de octubre del año dos mil dieciocho (2018), siendo las ocho y cincuenta y uno de la mañana (08:51 a.m.), en las instalaciones de la Personería Municipal de Yopal, se presenta el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cedula de ciudadanía 9.430.211 de Yopal, con el fin de notificarse de Auto del tres (3) de octubre de 2018, POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA APERTURA DE INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, del expediente N° 2018 – 012 ID.

Se le advierte que contra la misma no procede recurso alguno, que tiene derecho a designar defensor, y que puede solicitar ser escuchado en versión libre en cualquier etapa de la actuación hasta antes del fallo de primera instancia, si así lo considera.

Acto seguido se hace entrega de fotocopia integra de los Autos antes mencionado al notificado en cuatro (4) folios.

En constancia se firma,

Quien se notifica:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. 9.430.211 de Yopal

Dirección de notificación	Carrera 31 N° 24 – 46

Correo electrónico	viachis_ajedrez@hotmail.com
Teléfono	3203035821

Deseo ser notificado por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si____ No __X__

QUIEN NOTIFICA,

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional Contratista de Apoyo.
Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa.
Personería Municipal de Yopal.

1
344

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE CASANARE

Yopal, Casanare 19 de octubre de 2018

7:53am
31 OCT 2018
03242-
3 Folios

Doctor
EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
E. S. D.

RADICACIÓN:	2018-012 I.D.
DISCIPLINADO:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
CARGO:	TRABAJADOR OFICIAL
ENTIDAD:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.
QUEJOSO:	ANÓNIMO
FECHA DE LA QUEJA:	16 DE MAYO DE 2018

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al Despacho del Señor Procurador Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de operador disciplinario de la causa de la referencia, me permito formular solicitud de **NULIDAD**, de conformidad con lo previsto en el artículo 143 y siguientes de la Ley 734 de 2002 en los siguientes términos:

I. LA NULIDAD FORMULADA

De conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 143 de la Ley 734 de 2002, solicito al señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, se sirva declarar la **NULIDAD** de lo actuado, desde el auto de 3 de octubre de 2018 hasta la fecha, ante la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso.

II. RAZONES QUE SUSTENTAN LA NULIDAD FORMULADA

En la presente actuación, con la decisión de apertura de investigación disciplinaria, adoptada mediante auto de 3 de octubre de 2018, la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, cambió de forma abrupta y sin sustentación jurídica alguna, el procedimiento especial bajo el cual se venía adelantando la actuación disciplinaria de la referencia en la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., situación que se constituye en una irregularidad sustancial, que no sólo afecta el debido proceso de los sujetos procesales, sino que también, se constituye en una clara violación al principio de legalidad y a las particularidades que gobiernan el ejercicio del poder preferente asumido por la Personería de Yopal.

Como es de su conocimiento Señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, la presente actuación, antes del ejercicio del Poder Preferente, venía tramitándose por el procedimiento especial de naturaleza verbal de que tratan los artículos 175 y ss de la Ley 734 de 2002, tan es así, que en el marco de la audiencia

pública que adelantaba la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., se había llegado hasta la etapa de decreto y practica de pruebas.

Al ejercer su Despacho el poder preferente, lo procedente era que se avocara el conocimiento de la actuación en el estado en que se encontraba, y se procediera a continuar con la audiencia en la etapa correspondiente, o en su defecto, ante la existencia de posibles irregularidades, se adoptaran las medidas de saneamiento pertinentes de forma sustentada y se redireccionara la actuación.

En el caso concreto, las razones que motivaron el ejercicio del poder preferente, se circunscribieron presuntamente en las falencias contenidas en el auto de citación a audiencia, relacionadas con la ausencia de normas violadas, y la valoración de las pruebas que sustentaban el cargo formulado; sin embargo, en dicha providencia, no se hizo una explicación clara, concreta y suficiente de las supuestas irregularidades.

Si dichas presuntas irregularidades eran el sustento para el ejercicio del poder preferente, lo que se esperaba cuando se asumiera conocimiento formal del proceso disciplinario, era que se adoptaran las medidas de saneamiento necesarias para suplirlas; esto es, decretar una nulidad, revocar una decisión, entre otras; sin embargo, la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, en el auto de 3 de octubre de 2018, guardó silencio al respecto, y de facto, sin argumentación jurídica alguna, dejó sin efectos todo lo actuado, retrotrayendo la actuación a la etapa de investigación disciplinaria, desconociendo la actividad probatoria realizada en la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P.

Respecto del ejercicio del poder preferente debe señalarse lo siguiente:

El artículo 3° de la Ley 734 de 2002 establece lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 3o. PODER DISCIPLINARIO PREFERENTE. La Procuraduría General de la Nación es titular del ejercicio preferente del poder disciplinario* ***en cuyo desarrollo podrá iniciar, proseguir o remitir cualquier investigación o juzgamiento de competencia*** *de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas. Igualmente podrá asumir el proceso en segunda instancia."*

Como se puede observar, el ejercicio del Poder Preferente de que es titular la Procuraduría General de la Nación, y en el caso concreto la Personería de Yopal, implica que éstas, podrán **INICIAR, PROSEGUIR O REMITIR CUALQUIER INVESTIGACIÓN O JUZGAMIENTO** de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas.

Así pues, en el asunto que nos ocupa, lo pertinente era que el operador disciplinario prosiguiera con la actuación; es decir, que continuara la audiencia de que trata el artículo 177 de la Ley 734 de 2002 hasta proferir una decisión sancionatoria o absolutoria, o en su defecto, ante la existencia de las presuntas irregularidades observadas que sustentaron el ejercicio del poder preferente, avocar conocimiento, y sanear la actuación por vía de la declaratoria de nulidad o de la revocatoria del auto de citación a audiencia según fuere el caso, y no retrotraer de facto la actuación a una etapa anterior, y bajo un procedimiento distinto como en efecto se hizo.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE CASANARE

Respecto del ejercicio del poder preferente por parte de las Personerías Municipales o Distritales, la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinarios ha conceptuado lo siguiente:

"1.- ¿Es viable legalmente que la Personería Distrital asuma el poder preferente de un proceso disciplinario que se encuentra en segunda instancia?

Sea lo primero aclarar que el artículo 3° de la Ley 734 de 2002, establece que la Procuraduría General de la Nación es titular del poder preferente en cuyo desarrollo puede iniciar, proseguir o remitir cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas, pudiendo asumir el proceso en segunda instancia.

Mediante decisión motivada de oficio o a petición de cualquier persona, puede avocar el conocimiento de los asuntos que se tramiten internamente en las demás dependencias de control disciplinario.

El último enciso del citado artículo señala que las personerías municipales y distritales tendrán frente a la administración poder disciplinario preferente.

De acuerdo con lo expuesto el poder preferente implica que el titular de esta atribución legal, ***puede iniciar, proseguir o remitir cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control interno disciplinario de las entidades públicas y puede asumir el proceso en segunda instancia.***

El poder disciplinario preferente se puede ejercer de oficio o a solicitud de cualquier persona.

La Procuraduría puede ejercer el poder preferente respecto de las investigaciones y juzgamientos disciplinarios que se lleven en cualquier oficina de control disciplinario, ***las personerías distritales y municipales tienen ese mismo poder, pero solo frente a las actuaciones disciplinarias que se lleven en las oficinas de control disciplinario de las entidades que conforman la administración municipal y/o distrital de su jurisdicción.***

Significa entonces que la Personería de Santa Marta en ejercicio del poder preferente puede asumir el proceso que se lleva en la oficina de control disciplinario de la Alcaldía de Santa Marta en segunda instancia.

Es de aclarar que en la decisión del ejercicio del poder preferente se deben exponer los motivos para desplazar a la autoridad que esté adelantando el proceso disciplinario.

2.- ¿Si la Personería consideró que le había sido violado el derecho de defensa y el debido proceso. No era obligación de esa entidad decretar la nulidad de la actuación hasta ese momento procesal?

Al respecto considera esta Oficina que una vez el titular del poder preferente, asume el conocimiento del proceso, es independiente y autónomo para tomar las decisiones que en derecho correspondan y

es aquél quien debe determinar si es necesario nulitar la actuación disciplinaria objeto del ejercicio del poder preferente, teniendo en cuenta las normas aplicables al caso.

El artículo 143 de la ley 734 de 2002, establece como causales de nulidad el (i) la falta de competencia del funcionario para proferir el fallo; (ii) La violación del derecho de defensa del investigado y la (iii) existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.

Así también de conformidad con lo establecido en el parágrafo del último citado artículo, para establecer si se decreta la nulidad, deben aplicarse los principios que orientan la declaratoria de nulidad y su convalidación, consagrados en el Código de Procedimiento Penal.

En todo caso es el funcionario quien determine, si los vicios encontrados en el proceso dan lugar a la nulidad de la actuación y/o es posible su convalidación.

La razón que se dice aducida por la personería de Santa Marta para ejercer poder preferente sobre una actuación de la alcaldía de ese municipio, ***fue por posible violación del derecho de defensa y al debido proceso, en tal caso es el funcionario de conocimiento, quien debe demostrar la existencia de irregularidades sustanciales que efectivamente menoscaben la estructural formal y conceptual del proceso en todas sus fases. Para tales efectos deberá (i) identificar el acto irregular, (ii) Concretar de qué manera la irregularidad afectó la integridad de la actuación o conculcó las garantías procesales; (iii) explicar por qué es irreparable el daño; y (iv) señalar el momento a partir del cual se debe reponer la actuación.***

La violación al derecho de defensa para que sea causal de nulidad, requiere que se hayan reducido las posibilidades de defensa y que tal mengua sea causa determinante de un perjuicio concreto. Siendo el funcionario de conocimiento quien debe determinar si se dio tal eventualidad.

No todo vicio en el proceso puede dar lugar a la declaratoria de la nulidad, pues aquélla es una medida extrema, un instrumento de última opción, el principio de la naturaleza residual de la nulidad enseña que la gravedad del vicio del acto es el que determina si la única solución es la declaratoria de la invalidez del trámite, si existe opción diversa a la nulidad, debe acudirse a ella en primer medida.

Si el vicio puede ser subsanado por otros medios diferentes a las nulidades, no habría necesidad de volver a etapas o fases procesales ya superadas.

En últimas cuando la irregularidad no afecte las bases fundamentales del juicio o el derecho de defensa, o el vicio apenas alcance la categoría de irregularidad o exista otro remedio procesal al que puede acudir para subsanar la afectación del acto puede abstenerse de decretar la nulidad."[1]

[1] Procuraduría Auxiliar para Asuntos Administrativos Concepto C – 120 - 10

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

PROCURADURÍA REGIONAL DE CASANARE

Como bien puede observarse, si bien el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa al asumir el poder preferente es autónomo en sus decisiones, las mismas deben ser proferidas conforme a los mandatos legales y constitucionales que rigen el Derecho Disciplinario; luego al analizar las actuaciones que se habían surtido en el presente asunto ante la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP., debía determinar si era necesario sanear la actuación, o en su defecto continuar con la misma.

En el asunto en concreto, como ya se dijo reiteradamente, las razones que sustentaron el ejercicio del poder preferente, se circunscribieron a la presunta existencia de falencias en el auto de citación a audiencia; luego lo pertinente era, que el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa en su autonomía, adoptara de forma sustentada las medidas de saneamiento a que hubiere lugar para superar dichas falencias, bien fuera a través de la nulidad o por otra vía que permitiera su saneamiento.

Contrario a lo anterior, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa profirió una decisión asilada, dando apertura a la etapa de investigación disciplinaria, sin ni siquiera pronunciarse acerca de las presuntas irregularidades que contenía el auto de citación a audiencia, las cuales, presuntamente sustentaron el ejercicio del poder preferente, y tal omisión, hoy se constituye en una desatención a las garantías mínimas al debido proceso del encartado, y a un claro desconocimiento del principio de legalidad que debe gobernar toda actuación de la administración.

Prueba de lo anterior, fácilmente se evidencia al revisar el contenido del auto de 3 de octubre de 2018; pues de la siete (7) páginas que conforman la decisión, nada se dice a cerca de esas presuntas irregularidades que se evidenciaron en la decisión mediante la cual se ejerce el poder preferente; el operador disciplinario se limitó a exponer un análisis normativo y dogmático a cerca de la finalidad del derecho sancionador, sin entrar a demostrar esas presuntas irregularidades observadas previamente y por ende, guardando silencio frente a las medidas de saneamiento que en ese sentido debía adoptar.

Lo que demuestra la anterior situación con el debido respeto de la Personería de Yopal, es que el análisis del caso no fue efectuado con la rigurosidad, dedicación y celeridad que demanda el ejercicio del poder preferente, y ello se evidencia, en que inclusive, la mayoría de las pruebas decretadas en el proveído de 3 de octubre de 2018, ya obraban en el expediente y que a su vez, habían sido actualizadas en el trámite del proceso que se venía adelantando ante la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, solicito al señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, declarar la nulidad de lo actuado desde el auto de 3 de octubre de 2018, para efectos de que previo a adoptar una decisión, se: i) identifiquen de forma clara los presuntos actos irregulares contenido en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP.; ii) se establezca de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado; iii) se sustente suficientemente por qué son insuperables dichas y regularidades; iv) establezca el momento a partir del cual se debe reponer la actuación de ser el

caso, y(v) se continúe el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

De no cumplir con el anterior rigorismo sustancial y jurídico, la actuación que hoy pretende adelantar su Despacho, se vería seriamente afectada y destinada al fracaso, quedando en evidencia, que el poder preferente ejercido por su Despacho, no fue ejecutado atendiendo su finalidad propia.

Recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en el correo electrónico ngarevalo@procuraduría.gov.co

Atentamente,

NELSON GERARDO AREVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Funcionario Comisionado

Dependencia:	PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Radicación:	2018-012 ID
Disciplinada:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.
Quejoso:	DE OFICIO
Fecha queja:	16 DE MAYO DEL 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD.

PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVAS

El Yopal, nueve (9) de enero de dos mil diecinueve (2019)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho a analizar la solicitud de nulidad presentada por el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS Asesor 1AS Grado 19 Adscrito al Despacho del Señor Procurador Regional de Casanare, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 145 de la Ley 734 de 2002.

ANTECEDENTES

Con escrito radicado en la Personería Municipal de Yopal con PMY 3242 del treinta y un (31) de octubre del 2018, el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO ASESOR 1AS grado 19 adscrito al despacho del señor Procurador Regional de Casanare; solicita a este Despacho: *"... se sirva declarar la **NULIDAD** de lo actuado, desde el auto de 3 de octubre de 2018 hasta la fecha, ante la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso..."*, al considerar que se está afectando el debido proceso a los sujetos procesales, así como una notable violación a los principios del ejercicio del poder preferente, por parte de este Despacho.

CONSIDERACIONES

La Personería Delegada en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, se referirá a los fundamentos de hecho y de derecho de la declaratoria de nulidad, en los siguientes párrafos.

Para empezar, debemos estudiar lo consagrado en el artículo 143 de la Ley 734 de 2002, en cuanto a las causales de nulidad, así:

> *"...**Artículo 143.** Causales de nulidad. Son causales de nulidad las siguientes:*
> *1. La falta de competencia del funcionario para proferir el fallo.*
> *2. La violación del derecho de defensa del investigado.*

3. La existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso…"

Entendiéndose como dichas causales las únicas con las que cuentan los sujetos procesales, para solicitar la declaratoria de nulidad de cualquier actuación procesal siempre y cuando se encuentre grave afectación procesal y que la misma sea irremediable. Así entonces, dicha figura podrá ser solicita por los sujetos vinculados al proceso, dando cumplimiento a lo estipulado en el artículo 146 del Código Único Disciplinario, el cual establece: *"... **Artículo 146.** Requisitos de la solicitud de nulidad. La solicitud de nulidad podrá formularse antes de proferirse el fallo definitivo, y deberá indicar en forma concreta la causal o causales respectivas y expresar los fundamentos de hecho y de derecho que la sustenten…".*

Aterrizando dichos conceptos al caso concreto, se observa que el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, en calidad de sujeto procesal de acuerdo al ejercicio de Supervigilancia Administrativa; presenta solicitud de nulidad argumentado: *"…En la presente actuación. Con la decisión de apertura de investigación disciplinaria adoptada mediante auto del 3 de octubre de 2018, la Personería Delegada en vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, cambió de forma abrupta y sin sustentación jurídica, el procedimiento especial bajo el cual se venía adelantando la actuación disciplinaria de la referencia en la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., situación que se constituye en una irregularidad sustancial, que no sólo afecta el debido proceso de los sujetos procesales, sino también, se constituye en una clara violación al principio de legalidad y a las particularidades que gobiernan el ejercicio del poder preferente asumido por la Personería de Yopal…".* Recalcando que el salto repentino de proceso genera una grave violación al debido proceso del investigado a la fecha dentro de la investigación, argumentado lo consagrado en el numeral 3 del artículo 143 de la Ley 734 de 2002, en cuanto a la grave afectación al debido proceso.

Que del estudio de lo señalado en el escrito, esta Delegada evidencia que en la actualidad existe un vicio en el proceso adelantado a la fecha dentro del expediente N° 2018-012 I.D., al dar apertura de investigación disciplinaria sin referirse respecto de la continuidad o interrupción del proceso adelantado por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P.; así entonces, por parte de este Despacho se concederá la nulidad del auto de fecha 3 de octubre de 2018 por medio del cual se da apertura de investigación Disciplinaria, solicitada por el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, a fin de retrotraer las actuaciones adelantadas desde el mencionado auto hasta la fecha.

Ahora bien, dicha declaratoria se regirá de acuerdo a lo consagrado en el artículo 145 de la Ley 734 de 2002, en cuanto a: *"…**Artículo 145.** Efectos de la declaratoria de nulidad. La declaratoria de nulidad afectará la actuación disciplinaria desde el momento en que se presente la causal. Así lo señalará el funcionario competente y ordenará que se reponga la actuación que dependa de la decisión declarada nula. La declaratoria de nulidad de la actuación disciplinaria no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente…",*

es decir que las pruebas recaudadas no se invalidarán como consecuencia de la declaratoria de nulidad.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD del Auto de fecha 3 de octubre de 2018, por los motivos expuestos en el presente proveído, según lo establecido en el artículo 143 de la Ley 734 de 2002.

SEGUNDO: La declaratoria de nulidad de la actuación disciplinaria no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente en la Indagación Preliminar y lo realizado en la Investigación Disciplinaria.

TERCERO: Notificar personalmente a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndoles que contra la misma procede recurso de reposición, de conformidad de previsto en los artículos 113 del C.D.U.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

PMY Personería Municipal de Yopal	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-013	Página 1 de 2
		Versión 1	12-02-2016
CARTA			

El Yopal, 07 FEB 2019

PMY.- - - 0209 - -
(Al contestar cite este PMY)

Señor.
WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 19 N° 21 – 34
Tel.: 6345001 y 6342639
La Ciudad.

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P., 2019/02/08 08:03:21
2019200556
Correspondencia Recibida
JOSECALIXTO
CARRERA 25 No. 12 - 25 - CEL: 635 9715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co - FOLIOS

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en el artículo 168 y s.s., de la Ley 136 de 1994 en calidad de Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 8:00 a.m. a 12:00pm y de 02:00 a 05:00 p.m., para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto de fecha nueve (9) de enero de 2019, proferido dentro del trámite de la referencia, por medio del cual se resuelve nulidad.

De esta determinación procede recurso de reposición de conformidad con lo previsto en el artículo 113 de la Ley 734 de 2002.

Si vencido el término de ocho (8) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 107 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: Catalina PR
Profesional de Apoyo PDVA

El Yopal, 07 FEB 2019

PMY.- - - 0210 - -
(Al contestar cite este PMY)

Doctor.
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Calle 7 N° 22 - 85
La Ciudad.

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-058697
Fecha: 07/02/2019 16:44:32
Folios: 1 Anexos:

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

Actuando de conformidad con las funciones establecidas en el artículo 168 y s.s., de la Ley 136 de 1994 en calidad de Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa y asuntos de control disciplinario, vigilante de la conducta oficial de los servidores públicos, comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 8:00 a.m. a 12:00pm y de 02:00 a 05:00 p.m., para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto de fecha nueve (9) de enero de 2019, proferido dentro del trámite de la referencia, por medio del cual se resuelve nulidad.

De esta determinación procede recurso de reposición de conformidad con lo previsto en el artículo 113 de la Ley 734 de 2002.

Si vencido el término de ocho (8) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 107 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado en Vigilancia Administrativa
Personería Municipal de Yopal

Elaboró: C[illegible]R
Profesional de Apoyo PDVA

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Yopal, a los catorce (14) días del mes de febrero del año dos mil diecinueve (2019), siendo las tres y treinta y dos de la tarde (03:32 p.m.), en las instalaciones de la Personería Municipal de Yopal, se presenta el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cédula de ciudadanía 9.430.211 de Yopal, con el fin de notificarse del auto del nueve (9) de enero del 2019, POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD, del expediente N° 2018 – 012 ID.

Se le advierte que contra la misma procede recurso reposición de conformidad en lo previsto en el artículo 113 de la Ley 734 de 2002.

Acto seguido se hace entrega de fotocopia integra de los Autos antes mencionado al notificado en dos (2) folios.

En constancia se firma,

Quien se notifica:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. 9.430.211 de Yopal

Dirección de notificación	Carrera 31 N° 24 - 46
Correo electrónico	Viachis_ajedrez@hotmail.com
Teléfono	3203035821

Deseo ser notificado por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si____ No __X__

QUIEN NOTIFICA,

EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA
Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa.
Personería Municipal de Yopal.

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Yopal, a los dieciocho (18) días del mes de febrero del año dos mil diecinueve (2019), siendo las nueve y treinta y cuatro de la mañana (09:34 a.m.), en las instalaciones de la Personería Municipal de Yopal, se presenta el Señor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS identificado con cedula de ciudadanía 1.015.403.954 de Bogotá, con el fin de notificarse del auto del nueve (9) de enero del 2019, POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD, del expediente N° 2018 – 012 ID.

Se le advierte que contra la misma procede recurso reposición de conformidad en lo previsto en el artículo 113 de la Ley 734 de 2002.

Acto seguido se hace entrega de fotocopia integra de los Autos antes mencionado al notificado en dos (2) folios.

En constancia se firma,

Quien se notifica:

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
C.C. 1.015.403.954 de Bogotá

Dirección de notificación	Calle 7 N° 22 – 85
Correo electrónico	ngarevalo@procuraduria.gov.co
Teléfono	3204931570

Deseo ser notificado por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si__X__ No _____

QUIEN NOTIFICA,

YUCY CATALINA PACHECO ROJAS
Profesional de Apoyo
Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa.
Personería Municipal de Yopal.

PERSONERÍA DELEGADA PARA LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

Dependencia: PERSONERO DELEGADO EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

Radicación:	2018-012 I.D
Disciplinado:	WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE-ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO DE IMPEDIMENTO

El Yopal, veinticinco (25) días del mes de junio de dos mil veinte (2020)

ASUNTO POR TRATAR

Declarar la existencia por parte de la suscrita Personera Delegada Para la Vigilancia Administrativa, de causales de impedimento señaladas en los numerales 4 y 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002, para continuar el trámite del proceso disciplinario.

HECHOS

Mediante Auto de 4 de julio de 2018 la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa asumió poder disciplinario preferente del proceso Disciplinario No. 2017.018, adelantado por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y aseo de Yopal, en contra de WILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad.

A través del Auto 3 de octubre de 2018, el Despacho de la Personeria Delegada para la Vigilancia Administrativa, ordena la apertura de Investigación Disciplinaria contra el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, asignando el radicado interno 2018-012-I.D.

La Procuraduría Regional de Casanare mediante escrito de fecha 31 de octubre de 2018, presenta solicitud de NULIDAD DEL AUTO DE FECHA 3 DE OCTUBRE DE 2018, con los siguientes fines:" *i) se identifique de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE; ii) se establezca de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de las actuación o conculcaron las*

garantías procesales del implicado; iii) se sustente suficientemente por que son insuperables dichas y regularidades (sic)|; iv)establezca el momento a partir del cual se debe reponer la actuación de ser el caso, y v) continúe el procedimiento verbal en al etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente".

La Personería Delegada en Vigilancia Administrativa mediante auto de fecha 9 de enero de 2019 declaró la nulidad del auto de fecha 3 de octubre de 2018. El auto que declara la nulidad fue notificada a los sujetos procesales.

De acuerdo con la declaratoria de nulidad es procedente dar continuidad a la actuación disciplinaria, de no ser porque la suscrita advierte la existencia de causales de impedimento señaladas en los numerales 4 y 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Entre los años 2008 al 2011 y posteriormente en el año 2016 estuve vinculada a la EAAAY EICE como asesora jurídica, periodo en el cual mantuve relación laboral con el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien laboró en la Oficina Jurídica bajo mi subordinación, y con quien estreché una amistad que ha permanecido en el tiempo. De igual manera conocí los hechos que hoy son materia de investigación y por los cuales el disciplinado me pidió asesoría.

Con base en lo anterior configurándose las causales de impedimento previstas en los numerales 4 y 5 del artículo 84[1] de la ley 734 de 2002, de amistad íntima con el disciplinado y haber dado asesoría y consejo sobre el asunto que se investiga, es procedente declarar el impedimento para conocer como Personera delegada en Vigilancia Administrativa la presente actuación disciplinaria.

Como consecuencia del impedimento, debe suspenderse la actuación y remitir el proceso al personero como superior para que decida sobre el mismo, conforme a lo previsto en el artículo 87 de la Ley 734 de 2002.

En mérito de lo expuesto, se;

RESUELVE

PRIMERO: Declarar el impedimento para continuar conociendo de la actuación disciplinaria de la referencia con base en las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002.

[1] 4. Haber sido apoderado o defensor de alguno de los sujetos procesales o contraparte de cualquiera de ellos, o haber dado consejo o manifestado su opinión sobre el asunto materia de la actuación.
5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

SEGUNDO: Suspender la actuación disciplinaria y remitir al Personero el proceso No 2018-012 I.D. PMY para lo de su cargo.

TERCERO: Súrtanse por Secretaria las actuaciones necesarias para la remisión del expediente al Personero Municipal, el expediente para que decida sobre el impedimento.

CUARTO: Teniendo en cuenta que la Procuraduría Regional de Casanare ejerce supervigilancia sobre la presente actuación disciplinaria, comuníquese sobre la declaratoria de impedimento.

QUINTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MARISOL NIÑO VARGAS
Personera Delegada en Vigilancia Administrativa

Gmail vigilanciaadministrativa vigilanciaadministrativa <vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>

RADICACIÓN: 2018-012 I.D.

1 mensaje

Nelson Gerardo Arevalo Vargas <ngarevalo@procuraduria.gov.co> 26 de junio de 2020, 15:03
Para: "vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co" <vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Yopal, Casanare 26 de junio de 2020

Doctora

MARISOL NIÑO VARGAS

Personera Delegada en Vigilancia Administrativa

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

E-mail.: vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co

E. S. D.

RADICACIÓN: 2018-012 I.D.
DISCIPLINADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
CARGO: TRABAJADOR OFICIAL
ENTIDAD: EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.
QUEJOSO: ANÓNIMO
FECHA DE LA QUEJA: 16 DE MAYO DE 2018

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al Despacho del Señor Procurador Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de operador disciplinario de la causa de la referencia, me permito solicitarle, se sirva proceder a fijar fecha y hora para la continuación de la audiencia por el procedimiento verbal de que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002, con fundamento en lo siguiente:

i. Mediante auto de 4 de julio de 2018, la Personería de Yopal a través del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, ordenó el ejercicio del poder disciplinario preferente frente a la actuación disciplinaria adelantada por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P. bajo el radicado No. 2017-018, que se encontraba en etapa de pruebas en el procedimiento verbal de que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002.

ii. Mediante oficio No. 11.16.01.11470.18 del 21 de julio de 2018, se remitió el expediente a la Personería Municipal de Yopal, asignándosele el radicado 2018-012 I.D.

iii. Una vez fue recibido el expediente, lo procedente era que el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, avocara el conocimiento de la actuación disciplinaria, y efectuara el control de legalidad del auto por medio del cual se citó a audiencia al investigado por el procedimiento verbal, dado que el argumento que sustentó el ejercicio del poder preferente, era la presunta existencia de "vicisitudes" en el acápite de pruebas, y en la descripción de la conducta.

iv. En contravía de lo anterior, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, mediante auto de 3 de octubre de 2018, proferido dentro del radicado 2018-012 I.D., de forma abrupta y sin análisis alguno, dispuso la apertura de investigación disciplinaria en contra del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, pasando por alto, que el proceso proveniente de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., se había remitido en etapa de pruebas en procedimiento verbal.

v. Ante tal situación, el suscrito funcionario el día 31 de octubre de 2018 presentó solicitud de NULIDAD en los términos del artículo 143 y ss de la Ley 734 de 2002, pues era evidente la irregularidad procesal en la que había incurrido el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, al proferir el auto de 3 de octubre de 2018.

vi. Mediante auto de 9 de enero de 2019, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, declaró la nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, acogiendo los argumentos planteados por el suscrito.

A la fecha, ha transcurrido más de **UN (1) AÑO Y CINCO (5) MESES**, desde la declaratoria de nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, sin que se haya efectuado pronunciamiento alguno frente a las presuntas irregularidades evidenciadas en el auto por medio del cual, la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., citó a audiencia por el procedimiento verbal al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, aspecto que sustentó el ejercicio del poder preferente por parte de la Personería de Yopal.

Teniendo en cuenta lo anterior, el suscrito funcionario en calidad de sujeto procesal dentro de la presente actuación, solicita a su Despacho, proceder dar trámite preferente y expedito a la presente actuación disciplinaria, y en consecuencia se proceda a: i) identificar de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. ESP.; ii) establecer de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado; iii) de ser procedente, sustentar suficientemente por qué son insuperables dichas y regularidades; y iv) establecer el momento a partir del cual, se debe reponer la actuación de ser el caso; o en su defecto, le solicito se continúe el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

De no cumplir con el anterior rigorismo sustancial y jurídico, la actuación asumió la Personería de Yopal en ejercicio del poder preferente, se vería seriamente afectada y destinada al fracaso, quedando en evidencia, que el poder preferente ejercido por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, no fue ejercido en los términos previstos en la Resolución 456 de 2017 expedida por el Procurador General de la Nación.

Recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en el correo electrónico ngarevalo@procuraduría.gov.co

Atentamente,

Nelson Gerardo Arevalo Vargas

Asesor Grado 19

Procuraduría Regional Casanare

ngarevalo@procuraduria.gov.co

PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 80124

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 7 # 22 - 85 Piso 1, Yopal, Cód. Postal 850001

2018-012 I.D supervigilancia.pdf
184K

Yopal, 30 de junio de 2020 **PMY- 947-2020**

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Ciudad

Radicación: PROCESO DISCIPLINARIO 2018-012 ID
Disciplinado: WILFREDO VIANCHA CORREDOR

Asunto. REMISIÓN EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que mediante auto de fecha 25 de junio de 2020 la suscrita declaró el impedimento para conocer de la actuación disciplinaria de la referencia por configurarse las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002 y en consecuencia suspendió el proceso mientras se decide sobre el mismo.

El expediente disciplinario fue remitido al Despacho del señor personero para lo de su cargo. Adjunto auto de fecha 25 de junio de 2020.

Adicionalmente y en respuesta a su comunicación enviada por correo electrónico el día 26 de junio, me permito manifestarle que la suscrita asumió funciones como Personera Delegada en Vigilancia Administrativa el día 2 de marzo de 2020 y por causas originadas en la pandemia por COVID-19 declarada de interés mundial por la OMS, y por la cual el Gobierno Nacional mediante el Decreto 457 de 2020 declaró el aislamiento obligatorio de la población, esta entidad al igual que todas las entidades del estado, entre estas el Consejo Superior de la Judicatura, decidió suspender los términos en los procesos disciplinarios desde el día 18 de marzo hasta el día 2 de junio de 2020.

Cordialmente,

MARISOL NIÑO VARGAS
Personera Delegada en Vigilancia Administrativa

Gmail

notificacionesvigilanciaadministrativa notificacionesvigilanciaadministrativa <notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Remisión expediente por declaratoria de impedimento

1 mensaje

notificacionesvigilanciaadministrativa notificacionesvigilanciaadministrativa <notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

30 de junio de 2020, 10:17

DOCTOR
NELSON GERARDO AREVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare

Cordial saludo,

A continuación adjunto oficio PMY 947, comunicando la remisión del proceso disciplinario 2018-012 ID por declaratoria de impedimento.
--

Atentamente

NOTIFICACIONES VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Personera Delegada en vigilancia administrativa
Personería Municipal de Yopal

6359715 | 6359715
notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY 947.pdf
57K

Yopal, 30 de junio de 2020 **PMY- 05-2020**

Doctor
RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES
Personero municipal
Ciudad

Radicación: PROCESO DISCIPLINARIO 2018-012 ID
Disciplinado: WILFREDO VIANCHA CORREDOR

Asunto. REMISIÓN EXPEDIENTE POR DECLARATORIA DE IMPEDIMENTO

En cumplimento del auto de fecha 25 de junio de 2020, mediante el cual la suscrita declaró el impedimento para conocer de la actuación disciplinaria de la referencia por configurarse las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002 y suspendió el proceso mientras se decide sobre el mismo, me permito remitir para lo de su competencia el expediente disciplinario.

Lo anterior de conformidad con lo previsto en el art. 87 de la ley 734 de 2002.

Remito lo enunciado en 356 folios.

Cordialmente,

MARISOL NIÑO VARGAS
Personera Delegada en Vigilancia Administrativa

PERSONERÍA DELEGADA PARA LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

Dependencia: **PERSONERO MUNICIPAL**

Radicación:	2018-012 I.D
Disciplinado:	WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE-ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO DE IMPEDIMENTO

El Yopal, seis (06) días del mes de julio de dos mil veinte (2020)

ASUNTO POR TRATAR

Resolver sobre el impedimento declarado por MARISOL NIÑO VARGAS, Personera Delegada Para la Vigilancia Administrativa mediante auto de fecha 25 de junio de 2020, con base en las causales señaladas en los numerales 4 y 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002.

HECHOS

Mediante Auto de fecha 25 de junio de 2020 la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa se declaró impedida para conocer del Proceso Disciplinario 2018-012-ID seguido en contra de WILFREDO VIANCHA CORREDOR quien desempeña el cargo de Tecnólogo de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EAAAY EICE ESP, amparada en las causales señaladas en los numerales 4 y 5 del artículo 84 de la ley 734 de 2002. Sus argumentos son los siguientes:

"Entre los años 2008 al 2011 y posteriormente en el año 2016 estuve vinculada a la EAAAY EICE como asesora jurídica, periodo en el cual mantuve relación laboral con el señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien laboró en la Oficina Jurídica bajo mi subordinación, y con quien estreché una amistad que ha permanecido en el tiempo. De igual manera conocí los hechos que hoy son materia de investigación y por los cuales el disciplinado me pidió asesoría".

Que el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, contempla como falta disciplinaria gravísima "no *declararse impedido oportunamente, cuando exista la obligación de hacerlo."*

Que la funcionaria disciplinadora ha declarado su impedimento para conocer del asunto, lo cual ha hecho ajustada a las previsiones de la norma en cita, esto es cumpliendo con su deber de sustraerse del conocimiento de la actuación de manera oportuna, ofreciendo plenas garantías de imparcialidad y transparencia en la

actuación, privilegiándose el debido proceso constitucional y los fines de la función disciplinaria.

Como lo ha señalado reiteradamente la corte constitucional en sus sentencias refiriéndose al tema de los impedimentos y recusaciones, entre las que se encuentra la sentencia C-365 de 2000, en la cual se dice que estos son mecanismos procedimentales introducidos por el legislador con el fin de *mantener la imparcialidad del funcionario competente, quien por un acto voluntario o a petición de parte, debe apartarse del proceso que viene conociendo cuando se configura, para su caso específico, alguna de las causales que se encuentran expresamente descritas en la ley".*

En sentencia C- 532 de 2015 reiteró la Corte:

Los impedimentos y las recusaciones constituyen herramientas procedimentales para hacer efectiva la garantía de la imparcialidad[65]

8. Los impedimentos y las recusaciones son instituciones de naturaleza procedimental, concebidas con el propósito de asegurar principios sustantivos de cara al recto cumplimiento de la función pública (art. 209 CP). Con ellas se pretende garantizar condiciones de imparcialidad y transparencia de quien tiene a su cargo el trámite y decisión de un asunto (art. 29 CP), bajo la convicción de que solo de esta forma puede hacerse realidad el postulado de igualdad en la aplicación de la Ley (art. 13 CP).

Ambas figuras "están previstas de antiguo en todos los ordenamientos y jurisdicciones[66]*, aunque con distintos alcances y particularidades"*[67]*. Como es sabido, el impedimento tiene lugar cuando la autoridad, ex officio, abandona la dirección de un proceso, mientras que la recusación se presenta a instancia de alguno de los sujetos procesales, precisamente ante la negativa del funcionario para sustraerse del conocimiento de un caso*[68]*. En lo que se refiere concretamente a la recusación, esta parte de la premisa de que lo que se evalúa es "si el interés de quien se acusa de tenerlo es tan fuerte, que despierta en la comunidad una desconfianza objetiva y razonable de que el juez podría no obrar conforme a Derecho por el Derecho mismo, sino por otros intereses personales"*[69]*.*

Algunos instrumentos de derecho internacional incorporados al ordenamiento interno reconocen la imparcialidad como un componente del debido proceso, que por expreso mandato constitucional comprende las actuaciones judiciales y administrativas (art. 29 CP). Es así como el artículo 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone que "[t]oda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley..."[70]*. De igual forma, el artículo 14.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos señala que "[t]oda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley..."*[71]*.*

En su jurisprudencia la Corte Constitucional ya ha tenido oportunidad de referirse a la importancia de los impedimentos y las recusaciones como instrumentos para revestir de imparcialidad la administración de justicia, cuyas consideraciones son plenamente aplicables a la función administrativa y, en concreto, al ejercicio de la potestad disciplinaria del Estado[72]*.*

Con base en lo anterior y una vez establecido que se configuran las causales de impedimento previstas en los numerales 4 y 5 del artículo 84[1] de la ley 734 de 2002, de amistad íntima con el disciplinado y haber dado asesoría y consejo sobre el asunto que se investiga, es procedente aceptar el impedimento declarado por la Personera delegada en Vigilancia Administrativa y proceder en consecuencia a separar a la funcionaria del conocimiento de la presente actuación disciplinaria.

En estas circunstancias y ante la aceptación del impedimento deberá delegarse en otro funcionario del mismo nivel en la planta de personal de la entidad, la facultad disciplinaria, para que asuma el conocimiento y continúe con el trámite de la investigación disciplinaria en el estado en que se encuentre. Lo anterior en garantía de los principios procesales y de conformidad con lo previsto en el artículo 87 de la Ley 734 de 2002.

En mérito de lo expuesto, se;

RESUELVE

PRIMERO: Aceptar el impedimento declarado dentro del Proceso Disciplinario número 2018-012 ID por MARISOL NIÑO VARGAS en su calidad de Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa, por configurarse las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002.

SEGUNDO: Delegar a ALBA CARINA ROJAS BARRETO, Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia, código 40, grado 02, para continuar el trámite en el estado en que se encuentre del Proceso Disciplinario número 2018-012 seguido en contra del disciplinado ***WILFREDO VIANCHA CORREDOR.***

TERCERO: Súrtanse por Secretaría las actuaciones necesarias para la remisión del expediente a la funcionaria delegada.

CUARTO: Teniendo en cuenta que la Procuraduría Regional de Casanare ejerce supervigilancia sobre la presente actuación disciplinaria, comuníquese sobre la decisión del impedimento.

QUINTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES
Personero Municipal

[1] 4. Haber sido apoderado o defensor de alguno de los sujetos procesales o contraparte de cualquiera de ellos, o haber dado consejo o manifestado su opinión sobre el asunto materia de la actuación.
5. Tener amistad íntima o enemistad grave con cualquiera de los sujetos procesales.

Yopal, 08 de julio de 2020 **PMY- 1035-2020**

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Ciudad

Radicación: PROCESO DISCIPLINARIO 2018-012 ID
Disciplinado: WILFREDO VIANCHA CORREDOR

Asunto. Comunicación decisión declaratoria de impedimento

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que mediante auto de fecha 07 de julio de 2020, el suscrito decidió sobre la declaratoria de impedimento presentada por MARISOL NIÑO VARGAS, Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa, para separarse de la actuación disciplinaria de la referencia por configurarse las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002. Como consecuencia de lo anterior se delegó a ALBA CARINA ROJAS BARRETO, Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia, código 40, grado 02, para continuar el trámite en el estado en que se encuentre del Proceso Disciplinario número 2018-012 seguido en contra del disciplinado ***WILFREDO VIANCHA CORREDOR.***

Cordialmente,

RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES
Personero Municipal

Gmail **despachopersoneria despachopersoneria <despachopersoneria@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

comunicación decisión declaratoria de impedimento

1 mensaje

despachopersoneria despachopersoneria <despachopersoneria@personeriamunicipalyopal.gov.co> 8 de julio de 2020, 11:43
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES
personero municipal de yopal
Personeria Municipal de Yopal

3213074673 | 6359715
despachopersoneria@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

2 adjuntos

img20200708_11364075.pdf
228K

img20200708_11360901.pdf
45K

Yopal, 08 de julio de 2020 **PMY- 006-2020**

Doctora
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia
Código 40, grado 02

Radicación: PROCESO DISCIPLINARIO 2018-012 ID
Disciplinado: WILFREDO VIANCHA CORREDOR

Asunto. Comunicación delegación trámite Proceso disciplinario

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que mediante auto de fecha 07 de julio de 2020, el suscrito decidió sobre la declaratoria de impedimento presentada por MARISOL NIÑO VARGAS, Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa, para separarse de la actuación disciplinaria de la referencia por configurarse las causales 4 y 5 del art. 84 de la ley 734 de 2002. Como consecuencia de lo anterior se delegó en su despacho el conocimiento y trámite en el estado en que se encuentre del Proceso Disciplinario número 2018-012 seguido en contra del disciplinado ***WILFREDO VIANCHA CORREDOR.***

Como consecuencia de lo anterior se remite el expediente disciplinario en 361 folios.

Cordialmente,

RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES
Personero Municipal

Gmail

DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL
<derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

PROCESO DISCIPLINARIO 2018-012 ID

1 mensaje

Nelson Gerardo Arevalo Vargas <ngarevalo@procuraduria.gov.co>
Para: derechoshumanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

16 de abril de 2021, 16:49

Yopal Casanare, 16 de abril de 2021

Doctora

ALBA CARINA ROJAS BARRETO

Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

RADICACIÓN: **2018-012 I.D.**

DISCIPLINADO: **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**

CARGO: **TRABAJADOR OFICIAL**

ENTIDAD: **EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.**

QUEJOSO: **ANÓNIMO**

FECHA DE LA QUEJA: **16 DE MAYO DE 2018**

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al despacho de la Procuraduría Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación disciplinaria como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de autoridad disciplinaria de la causa de la referencia, según delegación efectuada mediante auto del 6 de julio de 2020, respetuosamente me permito solicitarle, se sirva dar impulso procesal a la actuación disciplinaria de la referencia, con fundamento en lo siguiente:

- Mediante auto de 4 de julio de 2018, la Personería de Yopal a través del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, ordenó el ejercicio del poder disciplinario preferente frente a la actuación disciplinaria adelantada por la Oficina de Control Disciplinario Interno de

la EAAAY E.I.C.E. E.S.P. bajo el radicado No. 2017-018, que se encontraba en etapa de pruebas en el procedimiento verbal de que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002.

- Mediante oficio No. 11.16.01.11470.18 del 21 de julio de 2018, se remitió el expediente a la Personería Municipal de Yopal, asignándosele el radicado 2018-012 I.D.

- Una vez fue recibido el expediente, lo procedente era que el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, avocara el conocimiento de la actuación disciplinaria, y efectuara el control de legalidad del auto por medio del cual se citó a audiencia al investigado por el procedimiento verbal, dado que el argumento que sustentó el ejercicio del poder preferente era la presunta existencia de "vicisitudes" en el acápite de pruebas, y en la descripción de la conducta.

- En contravía de lo anterior, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, mediante auto de 3 de octubre de 2018, proferido dentro del radicado 2018-012 I.D., de forma abrupta y sin análisis alguno, dispuso la apertura de investigación disciplinaria en contra del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, pasando por alto, que el proceso proveniente de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., se había remitido en etapa de pruebas en procedimiento verbal.

- Ante tal situación, el suscrito funcionario el día 31 de octubre de 2018 presentó solicitud de NULIDAD en los términos del artículo 143 y ss de la Ley 734 de 2002, pues era evidente la irregularidad procesal en la que había incurrido el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, al proferir el auto de 3 de octubre de 2018.

- Mediante auto de 9 de enero de 2019, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, declaró la nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, acogiendo los argumentos planteados por el suscrito.

- El 30 de junio de 2020 la Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa manifestó impedimento para conocer el asunto.

- El 6 de julio de 2020 el Personero de Yopal aceptó el impedimento propuesto, y asignó el conocimiento del asunto a la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

A la fecha, ha transcurrido más de TREINTA Y SEIS (36) desde la declaratoria de nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, sin que se haya efectuado pronunciamiento alguno frente a las presuntas irregularidades evidenciadas en el auto por medio del cual, la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., citó a audiencia por el procedimiento verbal al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, aspecto que sustentó el ejercicio del poder preferente por parte de la Personería de Yopal.

Teniendo en cuenta lo anterior, el suscrito funcionario en calidad de sujeto procesal dentro de la presente actuación, solicita a su despacho, proceder dar trámite preferente y expedito a la presente actuación disciplinaria, y en consecuencia se proceda a: i) identificar de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. ESP.; ii) establecer de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado; iii) de ser procedente, sustentar suficientemente por qué son insuperables dichas y regularidades; y iv) establecer el momento a partir del cual, se debe reponer la actuación de ser el caso; o en su defecto, le solicito se continúe el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

De no cumplir con el anterior rigorismo sustancial y jurídico, la actuación asumió la Personería de Yopal en ejercicio del poder preferente, se vería seriamente afectada y destinada al fracaso, quedando en evidencia, que el poder preferente ejercido por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, no fue ejercido en los términos previstos en la Resolución 456 de 2017 expedida por el Procurador General de la Nación.

Finalmente, le ruego tener en cuenta que desde la fecha en que se aceptó el impedimento (6 de julio de 2020) y se asignó el conocimiento del asunto a su despacho, han transcurrido más de nueve (9) meses, si que se haya proferido decisión alguna en la actuación; con lo cual, no sólo se viola el derecho al debido proceso del investigado, sino que también, se corre el riesgo de materialización de uno de los fenómenos extintivos de la acción disciplinaria.

El suscrito no desconoce la carga laboral que pueda tener su despacho; sin embargo, teniendo en cuenta la naturaleza del asunto, y que se trata de una actuación disciplinaria frente a la cual, la Personería Municipal de Yopal ejerció el poder preferente, es necesario que se de un tramite preferente y expedito, máxime si se tiene en cuenta que el asunto se encuentra en etapa de audiencia pública por el procedimiento verbal.

Recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en el correo electrónico ngarevalo@procuraduría.gov.co

Atentamente,

Nelson Gerardo Arevalo Vargas

Asesor Grado 19

Procuraduría Regional Casanare

ngarevalo@procuraduria.gov.co

PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 80124

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 7 # 22 - 85 Piso 1, Yopal, Cód. Postal 850001

2018-012ID.pdf
132K

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Yopal Casanare, 16 de abril de 2021

Doctora
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

RADICACIÓN:	**2018-012 I.D.**
DISCIPLINADO:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
CARGO:	**TRABAJADOR OFICIAL**
ENTIDAD:	**EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.**
QUEJOSO:	**ANÓNIMO**
FECHA DE LA QUEJA:	**16 DE MAYO DE 2018**

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al despacho de la Procuraduría Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación disciplinaria como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de autoridad disciplinaria de la causa de la referencia, según delegación efectuada mediante auto del 6 de julio de 2020, respetuosamente me permito solicitarle, se sirva dar impulso procesal a la actuación disciplinaria de la referencia, con fundamento en lo siguiente:

- Mediante auto de 4 de julio de 2018, la Personería de Yopal a través del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, ordenó el ejercicio del poder disciplinario preferente frente a la actuación disciplinaria adelantada por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P. bajo el radicado No. 2017-018, que se encontraba en etapa de pruebas en el procedimiento verbal de que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002.

- Mediante oficio No. 11.16.01.11470.18 del 21 de julio de 2018, se remitió el expediente a la Personería Municipal de Yopal, asignándosele el radicado 2018-012 I.D.

- Una vez fue recibido el expediente, lo procedente era que el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, avocara el conocimiento de la actuación disciplinaria, y efectuara el control de legalidad del auto por medio del cual se citó a audiencia al investigado por el procedimiento verbal, dado que el argumento que sustentó el ejercicio del poder preferente era la presunta existencia de "vicisitudes" en el acápite de pruebas, y en la descripción de la conducta.

- En contravía de lo anterior, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, mediante auto de 3 de octubre de 2018, proferido dentro del radicado 2018-012 I.D., de forma abrupta y sin análisis alguno, dispuso la apertura de investigación disciplinaria en contra del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, pasando por alto, que el proceso proveniente de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., se había remitido en etapa de pruebas en procedimiento verbal.

- Ante tal situación, el suscrito funcionario el día 31 de octubre de 2018 presentó solicitud de NULIDAD en los términos del artículo 143 y ss de la Ley 734 de 2002, pues era evidente la irregularidad procesal en la que había incurrido el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, al proferir el auto de 3 de octubre de 2018.

- Mediante auto de 9 de enero de 2019, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, declaró la nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, acogiendo los argumentos planteados por el suscrito.

- El 30 de junio de 2020 la Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa manifestó impedimento para conocer el asunto.

- El 6 de julio de 2020 el Personero de Yopal aceptó el impedimento propuesto, y asignó el conocimiento del asunto a la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

A la fecha, ha transcurrido más de TREINTA Y SEIS (36) desde la declaratoria de nulidad del auto de 3 de octubre de 2018, sin que se haya efectuado pronunciamiento alguno frente a las presuntas irregularidades evidenciadas en el auto por medio del cual, la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., citó a audiencia por el procedimiento verbal al investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, aspecto que sustentó el ejercicio del poder preferente por parte de la Personería de Yopal.

Teniendo en cuenta lo anterior, el suscrito funcionario en calidad de sujeto procesal dentro de la presente actuación, solicita a su despacho, proceder dar trámite preferente y expedito a la presente actuación disciplinaria, y en consecuencia se proceda a: i) identificar de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. ESP.; ii) establecer de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado; iii) de ser procedente, sustentar suficientemente por qué son insuperables dichas y regularidades; y iv) establecer el momento a partir del cual, se debe reponer la actuación de ser el caso; o en su defecto, le solicito se continúe el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

De no cumplir con el anterior rigorismo sustancial y jurídico, la actuación asumió la Personería de Yopal en ejercicio del poder preferente, se vería seriamente afectada y destinada al fracaso, quedando en evidencia, que el poder preferente ejercido por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería de Yopal, no fue ejercido en los términos previstos en la Resolución 456 de 2017 expedida por el Procurador General de la Nación.

Finalmente, le ruego tener en cuenta que desde la fecha en que se aceptó el impedimento (6 de julio de 2020) y se asignó el conocimiento del asunto a su despacho, han transcurrido más de nueve (9) meses, si que se haya proferido decisión alguna en la actuación; con lo cual, no sólo se viola el derecho al debido proceso del investigado, sino que también, se corre el riesgo de materialización de uno de los fenómenos extintivos de la acción disciplinaria.

El suscrito no desconoce la carga laboral que pueda tener su despacho; sin embargo, teniendo en cuenta la naturaleza del asunto, y que se trata de una actuación disciplinaria frente a la cual, la Personería Municipal de Yopal ejerció el poder preferente, es necesario que se de un tramite preferente y expedito, máxime si se tiene en cuenta que el asunto se encuentra en etapa de audiencia pública por el procedimiento verbal.

Recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en el correo electrónico ngarevalo@procuraduria.gov.co

Atentamente,

NELSON GERARDO AREVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Funcionario Comisionado

Radicación:	2018-012 ID
Disciplinado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TECNÓLOGO DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DEL 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA NULIDAD DE OFICIO Y SE HACE UNA REMISIÓN .

PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA CON FUNCIONES DELEGADAS PARA EJERCER FUNCIÓN DISCIPLINARIA EN EL PRESENTE PROCESO

El Yopal, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO QUE DECRETA NULIDADES Y OTRAS DECISIONES
ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho de la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia, en su condición de delegada por el Despacho del Personero Municipal mediante auto de fecha 08 de julio de 2020 para avocar el conocimiento y dar continuación del trámite del proceso disciplinario No. 2018-012 ID, adelantado contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, a pronunciarse sobre el requerimiento dirigido a este Despacho de la Personería Municipal de Yopal, el 16 de abril de corriente año, por el funcionario, Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS, Grado 19, adscrito al Despacho de la Procuraduría Regional del Casanare, quien ejerce supervigilancia dentro del proceso, de dar trámite preferente y expedito a la presente actuación, visto el tiempo pasado desde que se asignó su conocimiento y el riesgo de ocurrir el fenómeno de la prescripción de la acción disciplinaria, entre otras razones que expone en su oficio, además de determinar la existencia de una posible causal de nulidad.

ANTECEDENTES FÁCTICOS

Refieren las actuaciones procesales cumplidas en este proceso disciplinario, que a la OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. E.S.P., arribó el 26 de septiembre de 2017, comunicación interna No. 03054.17, con queja anónima contra el trabajador de la Empresa al que se identificaba como WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, señalándolo entre palabras y frases mal escritas de actos de corrupción por ser la vez abogado litigante y servidor público de la entidad.

Con fundamento en la citada comunicación que esa Oficina de Control Disciplinario recibiera, con información que provenía originalmente del correo electrónico abogadodelospobres24@outlook.com, al parecer de propiedad de quien se llama Jaime Garzón Cruz, se dictó AUTO No. 0069 QUE ORDENA INDAGACIÓN PRELIMINAR, del artículo 150 de la Ley 734 de 2002, para establecer la veracidad de los hechos a que se limitaba la queja, en atención a lo cual la funcionaria Jefe del Despacho cursó oficios a dos despachos judiciales de la ciudad de Yopal y las Procuradurías Judiciales Administrativas de la Procuraduría General de la Nación, para que informaran si ante esos despachos se habían tramitado asuntos en los cuales el señor VIANCHA CORREDOR fungiera en calidad de apoderado de alguna de las partes.

La gestión en comento arrojó que la PROCURADURÍA 53 JUDICIAL II DE LA ADMINISTRATIVA, informara sobre el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, que en sus archivos físicos y magnéticos, se constató la existencia de 4 solicitudes de conciliación en los que se reconoció a éste personería jurídica para actuar, en nombre de los señores JUAN FRANCISCO LÓPEZ VS. IDURY, CARLOS ANTONIO MORAR VELÁSQUEZ VS. IDURY, SERGIO ACHAGUA VS IDURY y FAUSTINO BARRETO RUIZ VS. IDURY, según lo indicó en el Oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017. (Véase a folio 25 del TOMO I). En el mismo sentido, el PROCURADOR 72 JUDICIAL ADMINISTRATIVO, también comunicó que el señor VIANCHA CORREDOR figuraba como apoderado del convocante FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, en otra solicitud de conciliación extrajudicial que tenía como convocada al IDURY. (Véase los folios 25 y 26). En tal evento, el Procurador remitió la evidencia documental correspondiente que comprobaba la actuación del investigado como apoderado del convocante ante la Procuraduría Judicial Administrativa. (Véase los folios 28 a 34).

Bajo el mismo apremio, con fecha 14 de noviembre de 2017, la Secretaría del Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, certificó encontrar que el señor VIANCHA CORREDOR figuraba como demandante y apoderado en el proceso ejecutivo singular radicado con el No. 2015-128.

Ya entrado el mes de diciembre de 2017, la titular del Despacho de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, mediante AUTO No. 0075 de diciembre 04 de 2017, se declaró impedida para seguir conociendo de la actuación en razón a tener una relación laboral complicada con el posteriormente formalmente investigado, aceptándose su manifestación de impedimento el mediante AUTO No. 01 del 25 de enero de 2018, reasignándose el conocimiento del asunto al señor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, como Director de la Dirección Administrativa y Financiera, que la continúo sin inconveniente alguno.

El 21 de febrero de 2018, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se dirigió a la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO-OFICINA JURÍDICA EAAAY E.I.C.E. E.S.P., con referencia al Proceso Disciplinario No. 2017-018, con escrito de petición de copias de todo lo actuado, a lo que se respondió con AUTO No. 0002, del 28 de febrero accediéndose a lo pedido. (Véase folios 78 y 80 del TOMO I).

El día 10 de abril de 2018, el funcionario JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN, en calidad de Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario (E), con fundamento en las evidencias ya recaudadas expide el "**AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018, que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia (Artículo 177 de la Ley 734 de 2002)**", citando al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR a audiencia para el 25 de abril de 2018, a las 2:30 p.m. (Negrilla incluida). (Véanse folios 236 a 242 del TOMO II).
Como consta a folio 245 del TOMO II, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se notificó del anterior acto el 11 de abril de 2018.

La audiencia verbal de práctica de pruebas y declaración de versión libre del investigado, es aplazada para el 3 de mayo de 2018, por la carga de trabajo del Jefe de Control Interno Disciplinario (E). Al fin, en esta fecha se realiza el "Acta de audiencia del artículo 177 de la Ley 734 de 2002, con la presencia del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien hace las manifestaciones que allí se leen sobre su desacuerdo con la investigación por no cumplir con la ritualidad procesal, lo cual suscita el aplazamiento de la audiencia. Su continuación se produce el 17 de mayo de 2018, donde el funcionario director del proceso disciplinario, responde a las críticas elevadas por el investigado sobre los errores procesales y violaciones del derecho al debido proceso que considera existen en el asunto, resolviendo fundadamente uno a uno los cuestionamiento planteados, contra los cuales aquel interpone recurso de apelación que le es

negado, ante el que insiste proponiendo el recurso de queja, remitiéndose el proceso al superior jerárquico para que resuelva si concede o no la apelación. (Véase folios 265 a 270 del TOMO II).

El 21 de mayo de 2018, la señora Agente Especial de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., decide el recurso de queja interpuesto por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, negándolo por improcedente de acuerdo con los motivos allí expuestos sobre el proceso por cuanto no se encuentra en presencia de alguno de los eventos contemplados en el artículo 115 de la Ley 734 de 2002. La audiencia verbal es continuada el 22 de mayo de 2018, con la asistencia del disciplinado a quien se le ofrece la oportunidad de manifestar todo lo que desee al respecto, y preguntado sobre las cuatro solicitudes de conciliación radicadas a su nombre ante el Procurador Judicial II Administrativo, niega su valor constitucional y legal, en virtud a lo cual se decreta la prueba testimonial del señor HERNÁN BOLÍVAR VARGAS, y varias documentales, tales como la de oficiar al Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, para que certifique si en proceso ejecutivo No. 2015-128, el señor VIANCHA CORREDOR obra en nombre propio o en representación de otro: a la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Casanare, para que certifique si en su despacho obran cuatro (4) solitudes de conciliación correspondientes a los señores JUAN FRANCISCO LÓPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELÁSQUEZ, SERGIO ACHAGUA y FAUSTO BARRETO RUIZ VS. IDURY, con representación del abogado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR; y para el mismo efecto, se remite oficio a la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Casanare, en el caso de la solicitud del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA VS. IDURY.

Efectivamente, el 29 de mayo de 2019, en el proceso se recauda el testimonio del señor HERNAN BOLÍVAR VARGAS, quien declara no conocer de los hechos investigados pero si de la conducta del investigado como persona respetuosa, cumplidora de su deber y comprometida con la empresa. Con respecto a los oficios cursados a la PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, con oficio No. 038 del 23 de mayo de 2018, se obtuvo la ratificación del oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017, contentivo de la misma información, es decir, del actuar del señor VIANCHA CORREDOR como apoderado de los solicitantes a conciliación con la entidad IDURY, en casos del llamado contrato realidad, que a las audiencias no concurrió personalmente sino que sustituyó en poder en otro togado profesional. En cuanto a la solicitud de certificación dirigida al Juzgado Primero Civil Municipal, no consta en el expediente que se haya obtenido respuesta al requerimiento allí radicado el 24 de mayo de 2018, con oficio No. 811.16.01.07657.18. (Véase folio 280 TOMO II).

A folios 1 a 10 del TOMO I, aparece escrito con fecha de radicado a la Personería Municipal de Yopal, el 18 de mayo de 2016, con No. 01380, en el cual el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, solicita PODER DISCIPLINARIO PREFERENTE, al entonces Personero Municipal de Yopal, donde narra hechos relativos al proceso disciplinario y cita normas de la Ley 734 de 2002; hace manifestaciones sobre la naturaleza jurídica de la queja y de la procedencia de la investigación disciplinaria en su caso, así como a lo orden de la investigación preliminar y el recaudo de pruebas que con base en la misma se obtuvo; afirma la existencia en el proceso de documentos que no se conoce cómo llegaron al expediente por no tener recibido de correspondencia, que violan en su criterio el procedimiento interno de la empresa y que por lo mismo no es válido tenerlos como pruebas legalmente aportadas al proceso; insiste en la falta de notificación personal de la apertura del auto de indagación preliminar, y en que la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, ha ejercido una persecución contra él por abrir en contra la indagación preliminar por estar impedida con anterioridad a la presentación de la queja, y por ser hermana del Procurador 53 Judicial II Administrativo, quien aporta la prueba que principalmente se hace valer en contra suya, por lo que solicita el poder disciplinario preferente para evitar el menoscabo de sus derechos fundamentales a que tiene derecho como disciplinado y los yerros cometidos en el procedimiento disciplinario.

Con fecha 05 de junio de 2018, obra en el proceso desde folio 290 a 294, sentencia de tutela del Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescente, interpuesta por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, contra la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P., con radicado 850014071001-2018-00191, negada por improcedente y de cuya lectura se deduce que el tutelante utilizó en la acción constitucional las mismas razones empleadas en la solicitud del poder preferente formulado a la Personería Municipal de Yopal, no obteniendo éxito alguno en la providencia emitida por el despacho judicial.

Así las cosas, se puede evidenciar que se dio resolución de fondo a cada una de las irregularidades planteadas por el disciplinado en la audiencia de 17 de mayo de 2018, Para concluir que esas situaciones fueron saneadas dentro de la audiencia verbal y por lo tanto esos fundamentos fueron ya superados o desvirtuados.

El 13 de junio de 2018, el señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, realiza ACTA DE VISITA ESPECIAL a las instalaciones de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., para revisar el proceso disciplinario No. 2017-018, de acuerdo con la solicitud del ejercicio del poder preferente proveniente del disciplinado, a efecto de lo cual obtiene piezas procesales que verifiquen la veracidad de sus manifestaciones, su importancia, procedencia u otras razones, como se dice en tal acta, pertinentes y conducentes para el ejercicio de tal potestad.

Con fecha 14 de junio de 2018, se avizora a folio 297 del TOMO II, AUTO No. 0010 del 14 de junio de 2018, por el cual la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAY, ordena fijar como nueva fecha y hora para audiencia verbal, el 04 de julio de 2018, aplazada luego por razones laborales del Jefe GRUPO DE CONTROL INTERNO (E), para el 11 de julio de 2018. (Folio 299 TOMO II).

El día 4 de julio de 2018, el entonces Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, profiere AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE", según se conjeturó "por las presuntas violaciones al derecho que como investigado tiene dentro del proceso y por las inconsistencias en la actuaciones procesales adelantadas por la Jefe de Control Interno Disciplinario de la EAAAY", razonando que el auto que decide sobre la procedencia de proceso especial y cita que un proceso verbal disciplinario, se asemeja a un auto de formulación de pliego de cargos utilizado en el proceso ordinario, a lo que deben seguirse los lineamientos del artículo 163 de la Ley 734 de 2002. De igual manera se afirmó en dicho AUTO que era fundamental la determinación de la conducta imputada al investigado para certeza del investigado a ejercer su derecho a la defensa, que por consiguiente era necesario garantizar los principios que rigen el proceso disciplinario y de ahí la necesidad de ejercer el poder preferente a como lo dispuso en el capítulo del RESUELVE, decretando asumir su conocimiento y ordenando la suspensión del trámite del proceso disciplinario al Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P.

Con fecha de radicado 06 de julio de 2018, PMY 1455, el entonces Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, comunica al señor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN-Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., la orden de suspender el trámite del proceso disciplinario No. 2017-018, seguido contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y disponer su remisión inmediata a esa dependencia, para aprehender su conocimiento en ejercicio del poder preferente, según las facultades otorgadas por el artículo 3 de la Ley 734 de 2002.

Es así que el 25 de julio de 2018, el Jefe de GRUPO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO, determina remitir el proceso completo a la PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL, para que continúe su trámite y con la celeridad de la actuación disciplinaria.

Con oficio No. 2675 de fecha 11 de septiembre de 2018, el señor Procurador Regional de Casanare, comunica a la Personería Municipal de Yopal, el rechazo de plano de la solicitud del poder preferente realizada por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, en el proceso disciplinario adelantado contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y en su defecto ordenó la Supervigilancia conforme a los artículos 89 de la Ley 734 de 2002 y 3 y 12 de la Resolución No. 456 de 29017 (sic) del Despacho del señor Procurador General de la Nación, la cual se asignó al Dr. NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor grado 19, adscrito a la Regional, quien procurará los impulsos procesales pertinentes.

El tres (3) de octubre de 2018, el entonces Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, expide AUTO ORDENA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, en el que hace un esbozo de los hechos objeto de investigación para pasar a referir como antecedentes procesales lo surtido en la Personería Municipal de Yopal ante la petición del ejercicio del poder preferente incoada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR. En renglones siguientes, sin tocar directamente los hechos del proceso así como las pruebas que los soportan, expone genéricas consideraciones de carácter jurídico sobre el poder preferente, la acción disciplinaria, su naturaleza y fines; y dando a entender que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de trabajador oficial de la EAAAY EICE E.S.P. presuntamente cometió faltas al ejercer la profesión de abogado estando vinculado a tal Empresa, afirma tener por cumplidos los requisitos del artículo 152 de la Ley 734 de 2002, por lo que procede a **ABRIR INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA,** contra el investigado y a reconocer como sujeto procesal al abogado **NELSON GERARDO ÁVILA VARGAS**, igual que decretar algunas pruebas documentales que ya reposaban en el proceso y que habían sido recaudadas por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P.

Ante esa decisión y notificado que fue de la misma, con escrito de fecha de radicación 31 de octubre de 2019, No. 03242, con destino al señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, en 3 folios de doble cara, el abogado NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, en función de sus competencias legales referidas a la Supervigilancia Administrativa, según acotó, solicitó declarar la nulidad de lo actuado "desde el auto de octubre 3 de 2018, hasta la fecha, por la existencia de irregularidades sustanciales que afectan el debido proceso".

Concretamente, el funcionario NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, sustentó como causas de la nulidad, una amplia variedad de razones, tales como el hecho que el señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, dice, haya cambiado de forma abrupta y sin justificación jurídica, el procedimiento especial que había imprimido la Oficina de Control Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., lo que constituiría, dice, una irregularidad sustancial que afecta el debido proceso de los sujetos procesales y se constituye en una clara violación del principio de legalidad y de las particularidades que gobiernan el ejercicio del poder preferente.

Se sumó a esa censura, la manifestación de que al ejercer el poder preferente, lo procedente era que se avocara el conocimiento de la actuación en el estado en que se encontraba, y se procediera a continuar con la audiencia en la etapa correspondiente, o en su defecto, ante la existencia de posibles irregularidades, se adoptaran las medidas de saneamiento pertinentes de forma sustentada y se redireccionara la actuación.

En el caso concreto, las razones que motivaron el ejercicio del poder preferente, se circunscribieron, presuntamente en las falencias contenidas en el auto de citación a audiencia, relacionadas con la ausencia de normas violadas, y la valoración de las pruebas que sustentaban el cargo formulado, sin embargo, en dicha providencia, no se hizo una explicación clara, concreta y suficiente de las supuestas irregularidades.

Ahora bien, si las presuntas irregularidades eran el sustento para el ejercicio del poder preferente, lo que se esperaba cuando se asumiera el conocimiento formal del proceso disciplinario, era que se adoptaran las medidas de saneamiento necesarias para suplirlas, esto es, decretar una nulidad, revocar una decisión, entre otras; sin embargo, la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa, en el auto de 3 de octubre de 2018, dejó sin efectos lo actuado, retrotrayendo la actuación a la etapa de la investigación disciplinaria, desconociendo la actividad probatoria realizada en la Oficina de Control Interno Disciplinario en la EAAAY EICE E.S.P.

Se sumó a esas razones de crítica, el hecho que el ejercicio del poder preferente se efectúo sin una motivación legal clara, precisa y suficiente, sino con base en la presunta existencia de irregularidades contenidas en el auto de citación a audiencia al investigado, que no fueron demostradas ni remediadas si es que existieron, lo que denota que el entonces instructor del proceso, no realizó un estudio jurídico riguroso y estricto de su decisión para cumplir la exigencia de la supervigilancia ejercida por la Procuraduría Regional, enfáticamente sobre la solución de los cuatro temas puntuales a saber:

i) *Identificar de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP;*

ii) *se establezca de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado;*

iii) *se sustente suficientemente por qué son insuperables dichas irregularidades;*

iv) *establezca el momento a partir del cual se debe reponer la actuación de ser el caso y;*

v) *se continúe el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba* la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

Con fecha 9 de enero de 2019, el entonces Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa, conforme al AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD, asume el análisis de la solicitud de nulidad pedida por el funcionario NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, a la que tiene por ANTECEDENTES, sin entrar a referirse a ninguno de sus argumentos y objeciones; pasa al capítulo de las CONSIDERACIONES, en el cual transcribe el artículo 143 de la Ley 734 sobre las causales de nulidad en el proceso disciplinario, así como el artículo 146 sobre la oportunidad para formularlas, transcribiendo de forma literal los términos de la Supervigilancia respecto del cambio abrupto y sin sustento jurídico del procedimiento verbal al ordinario, con afectación del derecho al debido proceso, y sin mayor estudio a los planteamientos que le fueron puestos de presente, evidencia la existencia del vicio procesal, resolviendo declarar la nulidad del Auto de fecha 3 de octubre de 2018, tiene por válidas las pruebas decretadas y allegadas, y ordena notificar lo decidido a los sujetos procesales.

El proceso dura en tal estado, hasta el día 25 de junio de 2020, cuando la nueva Delegada para la Vigilancia Administrativa, Marisol Niño Vargas, emite AUTO DE IMPEDIMENTO por tener lazos de amistad con el investigado, decisión que le es aceptada por el señor Personero Municipal de Yopal, mediante AUTO DE IMPEDIMENTO de fecha 6 de julio de 2020, reasignando la competencia en la suscrita Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia, lo cual le es comunicado con oficio No. PMY 006-2020.

Por último, con oficio de fecha 16 de abril de 2021, el funcionario NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, en su condición de sujeto procesal que ejerce la Supervigilancia Administrativa, previo a recordar que las actuaciones mediante las cuales el señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa del año 2020, ejerció el poder preferente sin explicar los motivos de fondo para

ello, y de trazar lo sucedido desde el 3 de octubre de 2018 al 20 de junio de 2020, pide se resuelvan las cuatro inquietudes formuladas en su momento en el memorial de fecha 31 de octubre de 2018, así como proceder a dar trámite preferente y expedido a la causa disciplinaria dado el transcurso del tiempo, desde que la Personería ejerció el poder preferente y se corre el riesgo de materializarse el fenómeno extintivo de la prescripción.

CONSIDERACIONES

Hecha la síntesis de los antecedentes procesales a esta instancia, es preciso profundizar en el análisis de las consideraciones tenidas en cuenta por el entonces Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA, para asumir en su momento el poder preferente y por ende el conocimiento del proceso disciplinario No. 2017-018, sustrayendo de este a la oficina de control interno disciplinario de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C.E.E.S.P, es decir, dilucidar si esta decisión fue respaldada en reales motivos de hecho y de derecho con base en la cuales se pueda dar una respuesta satisfactoria y sólida a los específicos planteamientos del funcionario NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS.

Al respecto, sabemos que el AUTO QUE ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE, tuvo como precedente la solicitud del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien en su memorial atacó la decisión de la Jefe de la Oficina de Control Interno de la EAAAY EICE ESP, de abrir indagación preliminar luego de conocer la queja anónima interpuesta contra él por ejercer como abogado litigante siendo funcionario pública de la entidad, circunstancia misma que mucho antes había sido discutida dentro del proceso disciplinario y resuelto en forma desfavorable a sus intereses en Acta de Audiencia de fecha 17 de mayo de 2019, vista a folios 131 a 136 del TOMO I; también tenemos información sobre que igual argumento utilizó el investigado en la Acción de Tutela con radicado No. 2018-00191, que interpuso contra la EAAAY EICE E.S.P., tramitada por el Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes Con Función de Control de Garantías, de Yopal-Casanare, fallada como improcedente por analizar el Juez del caso en la sentencia proferida el 5 de junio de 2018, que "*ninguna de las actuaciones realizadas tiene la potencialidad de definir una situación especial y sustancial dentro de la actuación o que pueda proyectarse en la resolución final o acto definitivo, la cual haya sido fruto de una actuación abiertamente irrazonable o desproporcionada por parte del funcionario encargado, con lo cual se vulneren la disciplinado las garantías establecidas en la Constitución Política, por lo que nos encuentran cumplidos los requisitos de procedencia excepcional de la acción de tutela*". (Cursiva agregada). Véanse folios 290 a 294).

Por su parte, frente al análisis fáctico y normativo que debió efectuar el entonces funcionario instructor de la personería EDWIN ALBERTO HERRERA URRUTIA, sobre la integridad de las actuaciones procesales llevadas a cabo en el proceso disciplinario, hasta cuando se ordenó el ACTA DE VISITA ESPECIAL A LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P. OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO, de fecha 13 de junio de 2018, suscitada por la solicitud del disciplinado de ejercer la Personería Municipal el poder preferente de fecha 16 de mayo de 2018, proceso del cual obtuvo algunas piezas procesales, observase que al acoger el ejercicio del poder preferente, el funcionario simplemente afirma, literalmente reproducido:

> *"...la Oficina de Control Interno Disciplinario procede a dictar Auto del diez (10) de abril de 2018 con el cual se declaró la procedencia del proceso especial y cita audiencia y del estudio del mismo, se demuestra que existe vicisitudes en cuanto el acápite de pruebas fundamento de la citación; ya que, en el mismo se describen las pruebas las pruebas a tener en cuenta e igualmente se hace una aparente descripción de la conducta*

a investigar, evidenciándose por parte de esta Delegada que existe ambigüedad en este último".

En el párrafo siguiente se agrega:

Esto debido a que, el auto que decide la procedencia de proceso especial y cita audiencia en un proceso verbal disciplinario, se asemeja a un auto de formulación de pliego de cargos utilizado en los procesos ordinarios; es así entonces, en donde se podría decir que para dictar auto de procedencia del proceso verbal se debe seguir cargos los lineamientos señalados en al artículo 163 del Código Disciplinario Único, el cual reza": (Se transcribe todo el artículo).

Y para finalizar las consideraciones del proveído, se argumenta:

"Que si bien no es obligación por parte del operador disciplinario, discriminar cada uno de los numerales previsto en el artículo mencionado, si es fundamental que se determine por el Operador la conducta presuntamente imputada al investigado, así como determinar con precisión las normas presuntamente violadas a fin de que el investigado tenga certeza a la hora de ejercer su derecho a la defensa. Esto llevaría a generar afectación a (sic) derecho de defensa del investigando (sic) y generando una violación al debido proceso".

Ahora bien, frente al desarrollo conceptual de los interrogantes realizados por quien ejerce la Supervigilancia Administrativa del proceso disciplinario, sobre la aparente "*ambigüedad en la descripción de la conducta a investigar*", que dijo evidenciar en el AUTO 03 del 3 de abril de 2018, el entonces operador disciplinario EDWIN ALBERTO HERRERA URRUTIA, con afectación del derecho a la defensa del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, este Despacho manifiesta su disentir con su criterio, en cuanto aprecia que en el capítulo de **ANTECEDENTES Y HECHOS** del señalado AUTO, párrafo cuarto, entre otros más; el Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, identificó y tipificó con claridad meridiana que la conducta juzgada disciplinariamente, era porque "*presuntamente practicó la profesión de abogado, siendo servidor público adscrito a la EAAAY EICE ESP, es decir, sin estar habilitado para el ejercicio de la abogacía, ha vulnerado el régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos de que trata la Ley 734 de 2002 y la Ley 1123 de 2007*", afirmación que encontraba sustento probatorio en la información oficial proveniente de la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal, y de la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa, que en sendos actos indicaban las solicitudes de conciliación en que obraba como apoderado de los solicitantes el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, estándole jurídicamente prohibido tal ejercicio, determinándose su conducta como falta gravísima a la luz de lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, numeral 17. **(Cursiva agregada).**

En nuestro criterio, pues, consecuentemente con lo dicho, no nos resulta posible sostener de manera veraz, material y jurídicamente a la Supervigilancia Administrativa de este procedimiento disciplinario, la existencia de supuestas *"vicisitudes y ambigüedades"* en la descripción en la conducta que halló el juicio del ex personero delegado EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA, y con las cuales fundamentó el auto que ordenó el ejercicio del poder preferente de fecha 4 de julio de 2018. **(Cursiva puesta).**

Por otro lado, referente a la cita de los requisitos establecidos en el artículo 163 de la Ley 734 de 2002, el AUTO ORDENA EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE, apenas esboza como idea central en el último párrafo de las **"CONSIDERACIONES"** la reiteración, o mejor la repetición, sobre el requisito de señalar *"la conducta presuntamente imputada al investigado, así como*

determinar con precisión las normas presuntamente violadas". Para la suscrita Delegada para dar continuidad al trámite disciplinario, esta afirmación carece de sustento material, fijándose en que el llamado "AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 mediante el cual se declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia (Artículo 177 de la Ley 734 de 2.002), está fundamentado en la comprobación de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, aun supuesta, de que el investigado realizó gestiones como abogado en favor de terceros teniéndolo prohibido, y respecto a su caso le fueron señalados y transcritas normas pertinentes de la Ley 734 de 2002, tales como:

El artículo 13 que expresa:

Artículo 13. *Culpabilidad.* En materia disciplinaria queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. Las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa.

El artículo 23, que consagra:

Artículo 23. *La falta disciplinaria*. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento".

El artículo 34 numeral 1, que reza:

Artículo 34. *Deberes.* Son deberes de todo servidor público:

1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente.

El artículo 36, que señala:

Artículo 36. *Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses.* Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.

El artículo 41, que dispone:

Artículo 41. Extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos. *Las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal.*

El artículo 48, numeral 17, que establece:

Artículo 48. *Faltas gravísimas.* Son faltas gravísimas las siguientes:

17. Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales.

El Título XI Procedimientos Especiales, Capítulo I, Procedimiento Verbal de la Ley 734 del 2002, artículos 57 y 58 de la Ley 1474 de 2011.

Los artículos 189,90 92, 77, 186 de la Ley 734 de 2020.

La ley 1123 de 2007, que consagra en su artículo 29:

Artículo 28. *Deberes profesionales del abogado. Son deberes del abogado:*

Numeral 3. Conocer, promover y respetar las normas consagradas en este código.

Numeral 5. Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.

Numeral 14. Respetar y cumplir las disposiciones legales que establecen las incompatibilidades para el ejercicio de la profesión.

Artículo 29. *Incompatibilidades. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:*

1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones".

Todas esas normas que motivaron el objeto de citación mediante el AUTO No. 03 del 3 de abril de 2018, de la EAAAY EICE ESP, tienen relación con la conducta disciplinaria juzgada, que es presuntamente la de ejercer la profesión de abogado teniéndose la condición de servidor público, como se asume presuntivamente que ocurrió en el caso del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de modo que el hecho de motivar el ejercicio del poder preferente, con razones que no resisten el análisis jurídico pedido por el funcionario NELSON GERARDO AREVALO, en su condición de supervigilancia, significa que se puede estar ante un orden de cosas que viola el principio de legalidad de la actuación disciplinaria, en razón a que en realidad no se concretó violación de las garantías del debido proceso constitucional y legal del investigado, como el de defensa, contradicción de la prueba, tipicidad de la conducta, entre otros, que dieran lugar a atender positivamente las inconformidades que expuso el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en su escrito de petición del poder preferente al señor Delegado para la Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, de la época.

Dentro de este análisis hay que ver que incluso, cuando el funcionario de la Procuraduría NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, en su calidad de sujeto procesal, solicita la nulidad del auto por el cual se ORDENA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, también hizo precisiones jurídicas sobre la exigencia legal de la motivación del poder preferente disciplinario como lo dispone el artículo 3° de la Ley 734 de 2002, sumando a su petición que la decisión contuviera los cuatro planteamientos propuestos *ut supra*, que no resultaron en absoluto nada fáciles de abordar por el entonces operador disciplinario EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA, quien en un criterio a juicio de este despacho, sin rigor legal, eludió su estudio y respuesta en el AUTO

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD, de fecha 9 de enero de 2019, satisfaciendo parcialmente lo requerido por la Procuraduría. Queda por suponerse, entonces, según se constata, que se hizo un uso instrumental no permitido, del ejercicio del poder preferente disciplinario por parte del señor Delegado en Vigilancia Administrativa, para despojar del conocimiento de la actuación, a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, como se reitera, sin ningún argumento fáctico o legal.

Ahora bien, como se enunció, frente al argumento relacionado con la supuesta enemistad grave de la Jefe de Control Disciplinario de la EAAAY, es de mencionar que dicha situación actualmente se torna inexistente, si se tienen en cuenta que la señora Etelvina Briceño Chirivi, a la fecha no funge como tal, desde el 1° de marzo de 2019.

Considera este despacho que la actuación del entonces delegado para la vigilancia administrativa, presuntivamente ejerció el poder preferente disciplinario con una decisión sin sustento de hecho ni de derecho, conllevará en consecuencia a tomar determinaciones de saneamiento legal destinadas a restablecer las cosas a su estado anterior, a como debieron ser jurídicamente, declarando de oficio la nulidad del proceso por irregularidades que afectan el debido proceso constitucional procesal previsto en el art. 29 de la constitución, en concordancia con el numeral 3) del art. 143 del CDU.

La nulidad tendrá efectos a partir del AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE de fecha 4 de julio de 2028, así como la orden que lo acompaña de suspender el trámite del proceso disciplinario No. 2017-018, dado a la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP.

Como quiera que en análisis de la presente actuación se ha concluido sobre la inexistencia de causales para el ejercicio por parte de esta delegada del poder preferente, se considera procedente devolver el proceso disciplinario, una vez se encuentre en firme la decisión adoptada sobre la nulidad, a su despacho de origen, esto es, la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP.

En mérito de lo expuesto, este despacho, en virtud de las funciones delegadas concretamente para el conocimiento del presente proceso disciplinario,

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar la nulidad y por tanto dejar sin efecto jurídico alguno, todas las decisiones adoptadas por la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa, dentro del proceso disciplinario con radicado 2018-012 ID PMY, adelantada contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, desde el auto que ordena el ejercicio de poder preferente de fecha cuatro (4) de julio del 2018.

SEGUNDO.- Ordenar la devolución del el proceso disciplinario en el estado en que se encuentra, a la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP.

TERCERO.- La declaratoria de nulidad de la actuación disciplinaria no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente en la Indagación Preliminar y lo realizado en la Investigación Disciplinaria.

CUARTO: Notificar personalmente a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndoles que contra la misma procede recurso de reposición, de conformidad de previsto en el artículo 113 del C.D.U.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Delegada en Derechos Humanos y de Familia

Proyectó: Luis Fernando Gallego González
Profesional de Apoyo C.P.S. No. 29/01

Personería de Yopal Preventiva y Participativa	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 1 de 1
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 2113-2021 PMY
Fecha: 26/07/2021
Anexos/Folios: 1F

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Señor
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 31 No 24 - 46
Tel.: 3203035821
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria **2018-012**
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

En cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha trece (13) de julio de 2021; comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 08:00 a.m. a 12:00 pm y de 02:00 pm a 05:00 pm, para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto antes mencionado, proferido dentro del trámite de la referencia.

Si vencido el término de cinco (5) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 107 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Delegada en Derechos humanos y de Familia

Revisó. Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia

Elaboró: Karen Ramírez
Asistente Administrativo PDDH

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

COMUNICACIÓN AUTO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 27 de julio de 2021, 10:35
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
ngarevalo@procuraduria.gov.co
Procuraduría Regional de Casanare

Referencia: Investigación Disciplinaria No. 2018-012.
Asunto: Comunicación Auto.

Cordial saludo

Por medio de la presente, se envía auto de fecha trece (13) de julio del 2021, por medio del cual se decreta una nulidad de oficio y se hace una remisión dentro de la investigación de la referencia. Esto con el fin de comunicarle del contenido del mismo, de acuerdo a la autorización por usted otorgada en constancia de notificación personal del dieciocho (18) de febrero de 2019.

Atentamente;

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

Auto ID 2018-012.pdf
955K

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales

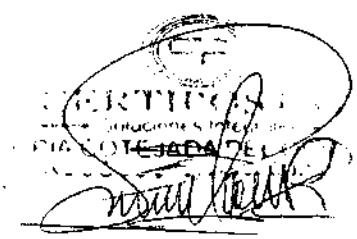
NIT: 900.151.122-2

CERTIFICA:

Que el envío amparado con la guía **915978401135** origen **YOPAL** destino **YOPAL** con fecha 27 de julio de 2021 a nombre **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** con dirección **CARRERA 31 # 24 - 46,** fue **RECIBIDO** por **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado(a) con C.C. 9430211 el día 28 de julio de 2021.

Se expide la solicitud del remitente **PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL** a los 28 días del mes de julio del 2021.

Atentamente,



SIERVO MARTINEZ
CERTIPOSTAL YOPAL

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

COMUNICACIÓN AUTO

3 mensajes

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 27 de julio de 2021, 10:35
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
ngarevalo@procuraduria.gov.co
Procuraduría Regional de Casanare

Referencia: Investigación Disciplinaria No. 2018-012.
Asunto: Comunicación Auto.

Cordial saludo

Por medio de la presente, se envía auto de fecha trece (13) de julio del 2021, por medio del cual se decreta una nulidad de oficio y se hace una remisión dentro de la investigación de la referencia. Esto con el fin de comunicarle del contenido del mismo, de acuerdo a la autorización por usted otorgada en constancia de notificación personal del dieciocho (18) de febrero de 2019.

Atentamente;

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

Auto ID 2018-012.pdf
955K

Nelson Gerardo Arevalo Vargas <ngarevalo@procuraduria.gov.co> 29 de julio de 2021, 9:25
Para: derechoshumanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Yopal Casanare, 29 de julio de 2021

Doctora
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

RADICACIÓN: **2018-012 I.D.**
DISCIPLINADO: **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
CARGO: **TRABAJADOR OFICIAL**
ENTIDAD: **EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.**

QUEJOSO: **ANÓNIMO**

FECHA DE LA

QUEJA: **16 DE MAYO DE 2018**

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al despacho de la Procuraduría Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación disciplinaria como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de autoridad disciplinaria de la causa de la referencia, según delegación efectuada mediante auto del 6 de julio de 2020, respetuosamente manifiesto que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha 13 de julio de 2021, notificado vía correo electrónico el día 27 de julio de 2021.

Adjunto documento en PDF.

Atentamente,

Nelson Gerardo Arevalo Vargas

Asesor Grado 19

Procuraduría Regional Casanare

ngarevalo@procuraduria.gov.co

PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 80124

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Calle 7 # 22 - 85 Piso 1, Yopal, Cód. Postal 850001

[El texto citado está oculto]

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

2018-012ID RECURSO DE REPOSICIÓN.pdf
235K

derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 29 de julio de 2021, 9:55
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co, ngarevalo@procuraduria.gov.co

Tu mensaje

Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co
Asunto: RE: COMUNICACIÓN AUTO
Enviado el: 29/7/21 9:25:54 GMT-5

leído el 29/7/21 9:55:58 GMT-5

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Yopal Casanare, 28 de julio de 2021

Doctora
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

RADICACIÓN:	**2018-012 I.D.**
DISCIPLINADO:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
CARGO:	**TRABAJADOR OFICIAL**
ENTIDAD:	**EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL EICE E.S.P.**
QUEJOSO:	**ANÓNIMO**
FECHA DE LA QUEJA:	**16 DE MAYO DE 2018**

NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19 adscrito al despacho de la Procuraduría Regional de Casanare, reconocido dentro de la presente actuación disciplinaria como sujeto procesal, en virtud de la Supervigilancia Administrativa ordenada mediante auto de 10 de septiembre de 2018, a usted, en su condición de autoridad disciplinaria de la causa de la referencia, según delegación efectuada mediante auto del 6 de julio de 2020, respetuosamente manifiesto que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha 13 de julio de 2021, notificado vía correo electrónico el día 27 de julio de 2021, con fundamento en lo siguiente:

1. LA DECISIÓN OBJETO DE RECURSO.

La Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, mediante auto del 13 de julio de 2021, declaró la nulidad de todas las actuaciones adelantadas por la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa del municipio de Yopal Casanare, en el proceso disciplinario 2018-012- PMY, desde el auto del 4 de julio de 2018 que ordenó el ejercicio del poder preferente, y dispuso devolver el expediente a la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P.

En la providencia recurrida, la Personera Delegada efectúa un análisis del contenido del auto No. 003 del 03 de abril de 2018, proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, mediante el cual se declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia al implicado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, concluyendo que con esa decisión no se concretó violación alguna de las garantías al debido proceso y al derecho de defensa del investigado y que por el contrario, en su criterio, el poder preferente fue ejercido "sin rigor legal".

Asimismo, señala que en el auto de 9 de enero de 2019, mediante el cual, se resolvió una solicitud de nulidad elevada por el suscrito funcionario, tampoco se justificaron las razones por parte de la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa, para el ejercicio del poder disciplinario preferente.

2. RAZONES QUE SUSTENTAN LA INCONFORMIDAD CON EL AUTO RECURRIDO.

Las razones que sustentan la inconformidad con el auto recurrido se circunscriben en los siguientes aspectos de orden jurídico:

2.1. Naturaleza y alcance del Poder Disciplinario Preferente.

El poder preferente del Procurador General de la Nación está consagrado en el numeral 10° del artículo 277 de la Constitución Política, según el cual, una de sus funciones es: ***"Ejercer vigilancia superior de la conducta oficial de quienes desempeñen funciones públicas, inclusive las de elección popular; ejercer preferentemente el poder disciplinario; adelantar las investigaciones correspondientes, e imponer las respectivas sanciones conforme a la Ley"***

Este poder preferente de la Procuraduría General de la Nación la faculta para adelantar actuaciones disciplinarias contra cualquier servidor público, sin consideración a su jerarquía, **cuando lo considere conveniente o necesario para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, la ley y los tratados internacionales, que deben observarse en el ejercicio de la función pública.**

El poder atribuido a la Procuraduría General de la Nación desplaza al servidor que inicia o adelanta una investigación disciplinaria; sin embargo, su ejercicio no es obligatorio ni exclusivo, dado que se trata de una atribución facultativa.

Al respecto, los artículos 3° y 69 de la Ley 734 de 2002 (Código Disciplinario Único) disponen, respectivamente:

> *"**ARTÍCULO 3o. PODER DISCIPLINARIO PREFERENTE**. La Procuraduría General de la Nación es titular del ejercicio preferente del poder disciplinario en cuyo desarrollo podrá iniciar, **proseguir** o remitir cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas. Igualmente podrá asumir el proceso en segunda instancia.*
>
> *En virtud de la misma potestad, mediante decisión motivada, de oficio o a petición de cualquier persona, **podrá avocar el conocimiento de aquellos asuntos que se tramitan internamente en las demás dependencias del control disciplinario**. También se procederá en la misma forma cuando se desprenda del conocimiento de un proceso.*
>
> *[...]*

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Las personerías municipales y distritales tendrán frente a la administración poder disciplinario preferente."

"ARTÍCULO 69. OFICIOSIDAD Y PREFERENCIA. La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por queja formulada por cualquier persona, y no procederá por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992. ***La Procuraduría General de la Nación, previa decisión motivada del funcionario competente, de oficio o a petición del disciplinado, cuando este invoque debidamente sustentada la violación del debido proceso, podrá asumir la investigación disciplinaria iniciada por otro organismo, caso en el cual este la suspenderá y la pondrá a su disposición, dejando constancia de ello en el expediente, previa información al jefe de la entidad. Una vez avocado el conocimiento por parte de la Procuraduría, esta agotará el trámite de la actuación hasta la decisión final."***

En el mismo sentido, el Procurador General de la Nación expidió la Resolución N.° 456 del 14 de septiembre de 2017, ***"por medio de la cual se desarrolla el poder disciplinario y preferente y la supervigilancia administrativa de la Procuraduría General de la Nación, y se regula su trámite en procesos disciplinarios",*** que en su artículo séptimo, estableció las reglas generales para el ejercicio del poder preferente, así:

"ARTÍCULO SÉPTIMO. - REGLAS GENERALES PARA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE. El ejercicio del poder preferente se someterá a las siguientes reglas:

a. ***Su ejercicio deberá hacerse de forma integral, es decir, asumiéndolo contra todos los implicados y por todas las faltas conexas, respetando la competencia inherente a cada dependencia.***

b. La ***solicitud de ejercicio de poder preferente, ni el trámite descrito en el artículo decimoprimero de esta resolución paralizarán la competencia del órgano de control interno, excepto lo señalado en el numeral e.***

c. ***No podrá ejercerse el poder disciplinario preferente sobre decisiones debidamente ejecutoriadas.***

d. ***En el caso de proferirse decisiones inhibitorias por parte de las autoridades disciplinarias, no procede el ejercicio del poder preferente por desplazamiento de competencia a cargo de la Procuraduría General de la Nación, sin perjuicio de que ésta adelante la revisión sobre los hechos relacionados con el caso y adopte las decisiones que estime en cuanto al inicio o no de una actuación disciplinaria.***

e. ***No se podrá solicitar el expediente a los órganos de control interno, sino hasta que se haya tomado la decisión de ejercer el control preferente. Cuando el proceso se encuentre para fallo, se consignará en el acta de visita que la actividad procesal quedara suspendida por parte del operado***

disciplinario que venga conociendo del asunto, hasta que se adopte una decisión definitiva por parte de la Procuraduría General de la Nación. *[...]"*

De estas normas se concluye que la Procuraduría General de la Nación puede hacer uso del poder preferente en materia disciplinaria en cualquier etapa del proceso (indagación preliminar, investigación) iniciado por el órgano de control disciplinario interno, siempre que no se haya finalizado dicho proceso y se cuente con la decisión de ejercer el control preferente.

Del mismo modo, el artículo octavo de la Resolución 456 señaló lo siguiente:

> *"ARTÍCULO OCTAVO, - PROCEDENCIA DEL PODER PREFERENTE:* ***Procede el ejercicio del poder disciplinario preferente por la Procuraduría General de la Nación, para asumir y desplazar en el conocimiento de actuaciones disciplinarias a otras autoridades, de oficio o a petición de cualquier persona, cuando se presente alguna de las siguientes circunstancias:***
> *a. Que el asunto provoque o comprometa un impacto de orden social, económico, político o institucional, o genere connotación especial de la opinión pública, de alcance nacional o territorial.*
> *b.* ***Que se advierta razonadamente que para la garantía de los principios que rigen el proceso disciplinario, es procedente que la actuación la adelante directamente la Procuraduría General de la Nación.***
> *c. Que directamente la Procuraduría considere que un determinado caso debe ser asumido para garantizar el cumplimiento de los fines esenciales inherentes a la Entidad, en virtud de los mandatos constitucionales que le rigen."*

Según lo expuesto, el ejercicio del poder preferente procede en tres eventos específicos, así: i) en asuntos que provoquen o comprometan un impacto de orden social, económico, político o institucional, o genere connotación especial de la opinión pública, de alcance nacional o territorial, ii) para garantizar los principios que rigen el proceso disciplinario, y iii) para garantizar el cumplimiento de los fines esenciales inherentes a la Procuraduría General de la Nación, en virtud de los mandatos constitucionales que le rigen.

Respecto del ejercicio del poder preferente por parte de las Personerías Municipales o Distritales, la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinarios ha conceptuado lo siguiente:

> *"(...) «****en relación con el papel que ejercen las personerías municipales y distritales, como agentes del ministerio público, se debe aclarar que estas dependencias tienen la posibilidad de ejercer el poder preferente exclusivamente en relación con las oficinas de control disciplinario interno de la administración estatal en el nivel municipal o distrital, sin perjuicio del papel preponderante y principal que pueda asumir la Procuraduría General de la Nación, aún sobre esos mismos casos respecto de los cuales las personerías hayan empleado la competencia preferente».***

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

No obstante ello, la potestad atribuida a la PGN y a las personerías municipales y distritales para el ejercicio del poder preferente disciplinario «no es una facultad [...] eminentemente discrecional, sino que es reglada. Los parámetros hoy vigentes para su ejercicio están dados en la [Resolución 456 de 2017] emanada del Procurador General de la Nación *[...]»*[1].

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, es claro que las Personerías Municipales como representantes del Ministerio Público en sus territorios, pueden ejercer el poder disciplinario preferente exclusivamente en relación con las actuaciones que sean de conocimiento de las oficinas de control disciplinario interno de la administración en el nivel municipal o distrital, y dicha atribución, se debe ejercer con apego a los criterios establecidos en la Resolución N.° 456 de 2017.

2.2. El poder preferente ejercido por la Personeria Municipal de Yopal en el proceso disciplinario 2018-012 I.D

Como es de conocimiento de la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, mediante auto del 4 de julio de 2018, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, ordenó el ejercicio del poder disciplinario preferente frente a la actuación disciplinaria adelantada por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., bajo el radicado No. 2017-018, que se encontraba en etapa de pruebas en el procedimiento verbal de que trata el artículo 175 y ss de la Ley 734 de 2002.

En la mencionada decisión, se sostuvo lo siguiente:

> *" En visita realizada el día trece (13) de junio del 2018; se determinó que se adelanta investigación disciplinara en contra del solicitante, mediante proceso verbal, el cual se denota que inicio con indagación preliminar en averiguación de responsables con auto 0069 del veintiocho (28) de septiembre de 2017; que acto seguido,* ***la Doctora ETELVINA BRICEÑO CHIVIRI en calidad de Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario declara la existencia de una causal de impedimento, al considerar que existe una fuerte enemistad con el investigado WILFREDO VIACHA CORREDOR, razones que deja ver en el auto ya mencionado.***
>
> *Que luego de ello, y una vez aceptada la causal de impedimento se designa al Doctor JOSÉ ANDRÉS CORREDOR GAITÁN en calidad de Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE E.S.P., para que continúe con las actuaciones disciplinarias para llegar a la culminación del proceso. Asi entonces, la oficina de Control interno Disciplinario procede a dictar Auto del diez (10) de abril del 2018 con el cual se declaró la procedencia del proceso especial y cita audiencia y del estudio del mismo, se demuestra que existe vicisitudes en cuanto el acápite de pruebas fundamento de la citación; ya que, en el mismo se describen las pruebas a tener en cuenta e igualmente*

[1] Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinario. Contestación dada a la consulta C-113 – 2017.

se hace una aparente descripción de la conducta a investigar; evidenciándose por parte de esta Delegada que existe ambigüedad en este último.

[...]

Que si bien no es obligación por parte del operador disciplinario, discriminar cado uno de los numerales previsto en el artículo ya mencionado, ***si es fundamental que se determine por el Operador la conducta presuntamente imputada al investigado, así como determinar con precisión las normas presuntamente violadas a fin de que el investigado tenga certeza a la hora de ejercer su derecho de defensa. Esto llevaría a generar afectación a derecho defensa del investigando y generando una violación al debido proceso.***

Por consiguiente; es necesario que se garanticen los principios que rigen el proceso disciplinario, en concreto el derecho a la defensa del sujeto disciplinario, de conformidad con lo señalado en el artículo 3 de la Ley 734 de 2002, se concluye que se hace necesario que la Personería Municipal de Yopal en cabeza del Personero Delegado en Vigilancia Administrativa haga uso del poder preferente respecto de la investigación disciplinaria N.° 2017-018 que adelanta la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE E S P., Tecnólogo de la Oficina Asesora Jurídica WHILFREDO VIANCHA CORREDOR"

Para el despacho de conocimiento, los argumentos esbozados por el entonces Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, para ejercer el poder preferente carecen de rigor legal, y no son suficientes para establecer presunta existencia de supuestas *"vicisitudes y ambigüedades"* con las cuales se fundamentó la decisión que ordenó el ejercicio del poder preferente de fecha 4 de julio de 2018.

Igualmente, señaló la autoridad disciplinaria que el argumento relacionado con la supuesta enemistad grave de la Jefe de Control Disciplinario de la EAAAY, actualmente era inexistente, dado que la señora Etelvina Briceño Chirivi, ya no estaba vinculada a la empresa desde el 1 de marzo de 2019, y con fundamento en ello, ordena devolver el expediente al organismo de control interno disciplinario.

Para el suscrito, la decisión adoptada por la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, debe ser revocada por las siguientes razones:

Se solicitó en dos oportunidades a la Personeria Municipal de Yopal, por conducto de las delegadas que han conocido del asunto, dar trámite preferente y expedito a la presente actuación disciplinaria, y en consecuencia: i) identificar de forma clara los presuntos actos irregulares contenidos en el auto de citación a audiencia proferido por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY E.I.C.E. ESP.; ii) establecer de qué manera, tales irregularidades afectaron la integridad de la actuación o conculcaron las garantías procesales del implicado; iii) de ser procedente, sustentar suficientemente por qué son insuperables dichas y

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

regularidades; y iv) establecer el momento a partir del cual, se debe reponer la actuación de ser el caso; o en su defecto, le solicitó continuar el procedimiento verbal en la etapa en que se encontraba la actuación antes de hacerse efectivo el poder preferente.

La Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, de forma detallada analizó el expediente y concluyó que las presuntas irregularidades señaladas por el investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en la solicitud de ejercicio del poder preferente eran inexistentes.

Frente a tal determinación, no existe censura alguna; dado que la Personeria Municipal de Yopal a través de sus delegadas es autónoma en sus decisiones; y la misma se encuentra debidamente sustentada, conforme a los criterios establecidos por la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Administrativos en el Concepto C – 120 – 10.

No obstante, si es objeto de reproche la decisión correspondiente a la declaratoria de nulidad del auto de del 4 de julio de 2018, por medio del cual, el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, ordenó el ejercicio del poder disciplinario preferente, y la consecuente devolución del expediente al organismo de control interno disciplinario de la empresa.

En primer lugar, la causal establecida en el numeral 3° del artículo 143 de la Ley 734 de 2002, se refiere a la existencia de irregularidades sustanciales en el procedimiento disciplinario que afecten del debido proceso del investigado; y en criterio del suscrito, no puede operar frente al ejercicio del poder disciplinario preferente; que corresponde a una prerrogativa autónoma de la Personeria Municipal para asumir de forma directa el conocimiento de los asuntos que se tramiten en las oficinas de control disciplinario.

Si bien se solicitó a la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, establecer la viabilidad y necesidad de sanear el proceso, y de ser el caso, declarar una nulidad; ello se refería y procedía frente al procedimiento y actuaciones adelantadas por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY, por las presuntas irregularidades que sustentaron el ejercicio del poder preferente, pero no frente a la competencia preferente ejercida por la Personeria Municipal de Yopal.

En segundo lugar, si en gracia de discusión se aceptara su procedencia, el auto objeto de recurso carece del análisis factico y jurídico necesario para justificar la configuración de la causal establecida en el numeral 3° del artículo 143 de la Ley 734 de 2002; pues no se expone con claridad de que forma, o cómo el ejercicio del poder preferente puede afectar las garantías fundamentales del investigado. Por el contrario, que mas garantía que sea la Personeria Municipal de Yopal la autoridad que adelante el juicio disciplinario.

En tercer lugar, sin bien es cierto que en la actualidad ya se ha superado la causal de impedimento del Jefe de Control Disciplinario de la EAAAY, que se tuvo en cuenta para el ejercicio del poder preferente por parte de la Personeria de Yopal, ello no es un argumento suficiente y válido para anular la competencia preferente ejercida por la Personeria Municipal de Yopal, **TRES AÑOS DESPUÉS** de su ejercicio.

Esa decisión riñe con el principio de titularidad de la potestad disciplinaria en cabeza del Estado, y con el de celeridad que debe caracterizar las actuaciones disciplinarias; pues de mantenerse en firme la decisión recurrida se podría materializar el fenómeno extintivo de la acción disciplinaria, denominado "prescripción", mientras asume el conocimiento el organismo de control disciplinario interno.

Llama la atención, que en el auto objeto de recurso se censuren las actuaciones del entonces Personero Delegado para la Vigilancia Administrativa, como si fuera un ente independiente de la Personeria Municipal de Yopal. Al respecto, respetuosamente considera el suscrito, que las decisiones de la Personeria Municipal de Yopal proferidas a través de sus delegados son de carácter institucional, y si en algún momento la misma personeria considera que la actuación de uno de ellos puede ser irregular, lo procedente es remitir copias con fines disciplinarios ante la autoridad competente para que se adelante la respectiva investigación, pero esa situación no puede usarse para argumentar una causal de nulidad que se reitera es inexistente en el caso que nos ocupa.

Con fundamento en los argumentos antes expuestos respetuosamente solicito se revoque el acuto recurrido, y comoquiera que la Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia, ya ha determinado que no existen irregularidades en el procedimiento disciplinario adelantado por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY, respecto del cual ejerció el poder preferente, lo procedente es continuar con la audiencia por el procedimiento verbal en la etapa que se encontraba para que se pueda emitir la decisión de primera instancia que corresponda.

Recibo notificaciones en la Secretaría de su Despacho, o en el correo electrónico ngarevalo@procuraduria.gov.co

Atentamente,

NELSON GERARDO AREVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
Funcionario Comisionado

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

Fwd: copias simples

1 mensaje

vigilanciaadministrativa vigilanciaadministrativa <vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co> 29 de julio de 2021, 10:47
Para: DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

---------- Forwarded message ---------
De: **Wilfredo Viancha** <abogadopublico26@gmail.com>
Date: jue, 29 jul 2021 a las 8:54
Subject: copias simples
To: <vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>

--

MARISOL NIÑO VARGAS
Personera Delegada en Vigilancia Administrativa
Personeria Municipal de Yopal

3213074676 | 6359715
vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

copias simples.pdf
169K

El Yopal 29 de julio de 2021.

Doctora:
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Delegada en Derechos Humanos y de Familia
Dirección: carrera 25. No 12-25
Teléfono: 6359715
E S- D.

Referencia: investigación Disciplinaria Rdo. 2113-2021.
Asunto: Copia simples en medio magnético.

Por medio de la presente misiva, me dirijo a Ud., con mí acostumbrado respeto, con el fin de solicitarle copia simple en medio magnética (PDF) de toda da la actuación procesal, es decir, desde el inicio hasta la última actuación que haya proferido su despacho.

Aunando lo anterior exhorto, que la copias sean entregadas a través del correo electrónico abogadopublico26@gmail.com, utilizado el mecanismo DRIVE, en lo posible.

Agradeciendo la atención prestada quedo a las expectativas decisiones sobre el particular,

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
CC.9430.211

El suscrito recibe notificaciones al correo electrónico abogadopublico26@gmail.com

Gmail

notificacionjudicial notificacionjudicial
<notificacionjudicial@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Remisión Copias

1 mensaje

notificacionjudicial notificacionjudicial <notificacionjudicial@personeriamunicipalyopal.gov.co> 4 de agosto de 2021, 8:49
Para: abogadopublico26@gmail.com

Señor
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Investigado.

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012

Cordial saludo

De acuerdo a la solicitud realizada por usted mediante correo electrónico abogadopublico26@gmail.com el día 29 de julio dle 2021, por medio de la cual se requiere copia simple en medio magnético (PDF), este Despacho remite a través de la plataforma Google Drive el expediente de la referencia en un archivo comprimido RAR el cual está constituido por 2 carpetas y 3 archivos en PDF. A los cuales puede acceder por medio del siguiente link **https://drive.google.com/file/d/1q2gcsxge_0C9K_3qhpgsnx5PKXCH-XGg/view?usp=sharing**

Se deja constancia que el presente correo solo se usa con el fin de enviar el documento en Drive y que el correo electrónico por medio del cual se recibirán las comunicaciones por parte de los sujetos procesales a este de este Despacho es: derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co.

Atentamente.

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y la Familia
Personería Municipal de Yopal

ESTADO No. 01

ARTÍCULO 105 DEL CÓDIGO ÚNICO DISCIPLINARIO

ITEM	NÚMERO DE RADICACIÓN	CLASE DE PROCESO	QUEJOSO	INVESTIGADOS	AUTO	FECHA AUTO	FECHA PUBLICACIÓN	CUADERNO
1	**2018-012**	Investigación Disciplinaria	ANÓNIMO	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA UNA NULIDAD DE OFICIO Y SE HACE UNA REMISIÓN	13 de julio del 2021	04 de agosto del 2021	Tomo 2

Se fija el presente estado en un lugar público de la Personería Municipal de Yopal, por un día hábil hoy cuatro (4) de agosto del 2021, siendo las 8:00 de la mañana

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia

Se desfija hoy cuatro (4) de agosto de 2021, a las cinco y treinta (5:30) de la tarde, después de haber permanecido en un lugar Público de la Personería Municipal de Yopal, por el término legar establecido en el artículo 295 del CGP. Se deja constancia en cada proceso de la notificación de la decisón, indicando la fecha y el número del estado.

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia

Personería de Yopal Preventiva y Participativa	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 1 de 1
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 2241-2021 PMY
Fecha: 10/08/2021
Anexos/Folios: 5F - 1A

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Señor
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 31 No 24 - 46
Tel.: 3203035821
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria N° 2018-012
Asunto: Traslado articulo 114 Ley 734 de 2002.

Cordial saludo,

Actuando como Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia con funciones delegadas para ejercer función disciplinaria en el proceso de la referencia; comedidamente me permito correr traslado por un término de **TRES (3) DÍAS**, del recurso de reposición presentado por el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS, Asesor 1AS Grado 19, de la Procuraduría Regional de Casanare, quien ejerce supervigilancia en el proceso No 2019-012.

Lo anterior con el fin de dar trámite a lo consagrado en el artículo 114 de la Ley 734 de 2002, el cual trascribe:

> *"...**Artículo 114.** Trámite del recurso de reposición. Cuando el recurso de reposición se formule por escrito debidamente sustentado, vencido el término para impugnar la decisión, se mantendrá en Secretaría por tres días en traslado a los sujetos procesales. De lo anterior se dejará constancia en el expediente. Surtido el traslado, se decidirá el recurso...".*

Para lo pertinente se adjunta en cuatro (4) el escrito mencionado.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia.

Elaboró: Catalina Pacheco Rojas.
Profesional Contratado PDVA.

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia.

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales

NIT: 900.151.122-2

CERTIFICA:

Que el envío amparado con la guía **918289901135** origen **YOPAL** destino **YOPAL** con fecha 11 de agosto de 2021 a nombre **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** con dirección **CARRERA 31 # 24 - 46** fue **RECIBIDO** por **WHILFREDO VIANCHA** el día 11 de agosto de 2021.

Se expide la solicitud del remitente **PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL** a los 23 días del mes de agosto del 2021.

Atentamente,

SIERVO MARTINEZ
CERTIPOSTAL YOPAL

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL

El Yopal, diecisiete (17) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE N° 2018 -012 I.D.

En la fecha se deja constancia que hace presencia el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía N° 9.430.211 de Yopal, en calidad de Investigado dentro del expediente de la referencia, a quien se le entrega del expediente ya mencionado así: un(1) CD, conforme al envío que se realizó vía correo electrónico de fecha 4 de agosto de 2021 a la dirección autorizada por el investigado abogadopublico26@gmail.com.

Quien recibe:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,
C.C. N° 9.430.211 de Yopal

Quien entrega:

CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada Derechos Humanos y Familia
Personería Municipal de Yopal.

Elaboro: Catalina Pacheco Rojas - Profesional de Apoyo PDVA

Radicación:	2018-012 ID
Disciplinado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TECNÓLOGO DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA
Entidad de origen:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DEL 2018
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO

PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA

El Yopal, cinco (5) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Surtido que se encuentra el traslado a los sujetos procesales del recurso de reposición que interpuso el Dr. NELSON GERARDO ARENAS VARGAS, en ejercicio de la Supervigilancia que le compete sobre el proceso disciplinario de la referencia, contra el auto de julio 31 de 2021, que decretó una nulidad y ordenó remitir el proceso a su lugar de origen, se procede a resolverlo en los términos siguientes:

ANTECEDENTES

Sea del caso recordar que por AUTO del 4 de Julio de 2018, el Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, respondiendo a la solicitud de ejercerse el poder preferente manifestada por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, mediante escrito del 16 de mayo de 2018, emitió AUTO ORDENA EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE, razonando que del estudio del auto de fecha 10 de abril de 2018, por el cual se declaró la procedencia del procedimiento verbal disciplinario y citó a audiencia al investigado, copiado textualmente, dijo:

> "se demuestra que existe vicisitudes en cuanto el acápite de pruebas fundamento de la decisión; ya que en el mismo se describen las pruebas a tener en cuenta e igualmente e igualmente se hace una aparente descripción de la conducta a investigar; evidenciándose por parte de esta delegada que existe ambigüedad en este último".

Renglones más adelante, luego de reproducir el contenido del artículo 163 de la Ley 734/02, se afirma en el citado auto del 4 de julio de 2018:

> "Que si bien no es obligación por parte del operador disciplinario, discriminar cada uno de los numerales previsto en el artículo ya mencionado, si es fundamental que se determine por el Operador la conducta presuntamente imputada al investigado, así como determinar con precisión las normas presuntamente violadas a fin de que el investigado tenga certeza a la hora de ejercer su derecho de defensa. Esto llevaría a generar afectación a (sic) derecho (sic) defensa del investigado y generando una violación al debido proceso"

Materializada la disposición del Delegado en Vigilancia Administrativa de ejercer el poder preferente en el presente caso, con el arribo de la totalidad de la documentación remitida por la entidad de origen de la investigación la E.A.A.A.Y E.I.C.E. E.S.P., en fecha 3 de octubre de 2018, con AUTO ORDENA INVESTIGACION, se decretó abrir investigación disciplinaria, cambiándose

el procedimiento verbal consagrado en el artículo 175 y s.s. del C.D.U., con el que se inició el proceso en su origen, por el ordinario desarrollado desde el artículo 150.

Esta variación en el procedimiento llamó la atención de la Supervigilancia ejercida por el Asesor 1AS Grado 19 adscrito a la Procuraduría Regional de Casanare, quien a través de escrito radicado a folios 344, 345 y 346 del expediente, el 31 de octubre de 2018, con número 03242, pide la nulidad de lo actuado desde el auto de fecha 3 de octubre de 2018, considerando que:

> "la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa cambió de forma abrupta y sin sustentación jurídica alguna el procedimiento especial bajo el cual se venía adelantando la actuación disciplinaria de la referencia en la Oficina de Control Disciplinario de la E.A.A.A.Y EICE ESP, situación que se constituye en una irregularidad sustancial, que no sólo afecta el debido proceso de los sujetos procesales, sino que también, se constituye en una clara violación al principio de legalidad y a las particularidades que gobiernan el ejercicio del poder preferente asumido por la Personería de Yopal"

La crítica de representante de la Supervigilancia al referido AUTO del 3 de octubre de 2018, se complemento con otros requerimientos exigiendo precisiones de mayor rigor jurídico, como el de identificar las supuestas irregularidades del auto de citación a audiencia proferido en la Oficina de Control Interno de la EAAAY EICE ESP; explicar cómo éstas afectaron las garantías procesales del investigado, sustentar por qué eran insuperables tales irregularidades y determinar el momento a partir del cual se reponía la actuación y continuar con el procedimiento verbal en la etapa en que se encuentre la actuación.

Por último, se acotó por el Comisionado de la Procuraduría Regional:

> "De no cumplir con el anterior rigorismo sustancial y jurídico, la actuación que hoy pretende adelantar su Despacho, se vería seriamente afectada y destinada al fracaso, quedando en evidencia, que el poder preferente ejercido por su Despacho, no fue ejecutado atendiendo su finalidad propia".

El 9 de enero de 2019, la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa, dictó "**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD"**, en el que luego de algunas consideraciones y de mención a los planteamientos del representante de la Supervigilancia, fincada en evidenciar un vicio en el proceso por dar apertura a la investigación disciplinaria sin referirse respecto de la continuidad o interrupción del proceso adelantado por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESO, concede la nulidad pedida por el Ministerio Público de mayor jerarquía, sin que se observe haber dado respuesta a las inquietudes expresadas en el oficio de octubre 31 de 2018.

La investigación, como se ha ilustrado de forma abundada en el auto recurrido, ha tenido otras incidencias procesales, tales como el impedimento declarado por la Delegada en Vigilancia Administrativa, MARISOL NIÑO VARGAS, y su aceptación por parte del señor Personero Municipal de Yopal, por auto del 6 de julio de 2020, por lo cual se delegó su conocimiento en la Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia, por auto del 7 de julio de 2020. Así, en dicho ejercicio, la suscrita Personera procedió a dar atención al requerimiento que se formulase por el Ministerio Público, el 16 de abril de 2021, de dar impulso procesal a la investigación por el tiempo transcurrido desde que llegó a éste Despacho y debido al hecho de no haberse efectuado actuación procesal alguna, ni respondido a los interrogantes manifestados en su memorial del 31 de octubre de 2018.

Administrativa, dispone por auto asumir el poder disciplinario preferente respecto de las actuaciones disciplinarias adelantadas en el proceso No. 2017-018, contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, con fundamento en brindarle mayores garantías constitucionales y legales en relación con el derecho a la defensa integrado en el derecho al debido proceso. Tal es la decisión controvertida por esta Delegada en Vigilancia Administrativa, con las razones de hecho y de derecho sustentadas en el contenido del AUTO objeto del recurso, en el que se concluye la falta de fundamentación jurídica en relación con la incapacidad, valga el término, de responder a los interrogantes planteados por la Supervigilancia en el memorial de octubre 31 de 2018.

Este Despacho revisará ahora su posición, bajo el entendido que si el entonces Delegado en Vigilancia Administrativa de Yopal, encargado del proceso disciplinario no dio puntualmente respuestas a las inquietudes manifestadas por el representante del Procuraduría Regional, de alguna manera, motivó su decisión de ejercer el poder preferente en el marco legal del Artículo 3º de la Ley 734 de 2002, y con criterios que consideró eran válidos para su ejercicio aunque luego, para esta Delegada en Derechos Humanos y Familia, parecieron cuestionables, y hasta tácitamente, en cuanto se habló de violaciones al debido proceso, *mutatis mutando*, se podría inferir que el poder preferente estuvo regido en el marco de la señalada RESOLUCION 456 DE 2017 DE LA PROCURADURIA GENERAL DEL NACION, ARTICULO OCTAVO, literal b), citada por el señor representante de la Procuraduría Regional de Casanare, que expresa como una de sus causales :

> "Que se advierta razonadamente que para la garantía de los principios que rigen el proceso disciplinario, es procedente que la actuación la adelante directamente la Procuraduría General de la Nación".

De esa manera, se habrá de revisar nuestra primera posición jurídica sobre el ejercicio del poder preferente con base en el cual arribó el proceso a la Personería Municipal de Yopal, dando razón al respetado representante de la Supervigilancia, sobre que ello no sería razón suficiente para anular la competencia funcional por las prerrogativas constitucionales y legales que se tienen a la luz del artículo 168 de la Ley 136 de 1994, en el que se establece:

> "Las personerías ejercerán las funciones del Ministerio Público que les confieren la Constitución Política y la ley, así como las que reciba por delegación de la Procuraduría General de la Nación".

Así mismo, se tendrá en cuenta que por aplicación de los principios de economía y celeridad, que rigen la función administrativa como un mandato constitucional instituido en el Art. 209 de la C.P., y por el extenso tiempo que ha permanecido el proceso en la Personería Municipal de Yopal, no resulta razonable reintegrar el proceso disciplinario a la entidad de origen la EAAAY EICE ESP, tal cual se propuso a los sujetos procesales, y en virtud también a la manifestada inexistencia de presuntos actos irregulares en las actuaciones procesales cumplidas contra el disciplinado, sumando a todo ello la facultad que tiene este Despacho de subsanar cualquier vicio en el procedimiento de carácter sustancial que haya ocurrido, bien en las actuaciones realizadas en la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESO, bien en las que aquí por errores involuntarios pudieren ocurrir.

Por último, en tanto que uno de los efectos manifiestos de la declarada nulidad del AUTO de *fecha 3 de octubre de* 2018, es el de retrotraer la actuación procesal al procedimiento verbal con el que aperturó la investigación la Oficina de Control Disciplinario de la EAAAY EICE ESP, dará

continuación al trámite de este proceso bajo esa cuerda procesal, siendo coherentes con el hecho de establecer en el AUTO recurrido, conforme lo anuncia la Supervigilancia, que no existe irregularidad alguna relacionada con violaciones del derecho fundamental al debido proceso o constitutivas de causales de nulidad consagradas en el artículo 143 de la Ley 734 de 2002.

En consecuencia, partiendo del hecho de que por definición el recurso de reposición tiene por objeto que el funcionario revoque, reforme o aclare su decisión, bajo las razones anteriormente expuestas, este Despacho:

RESUELVE

PRIMERO. Revocar el numeral **PRIMERO** del RESUELVE del AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA NULIDAD DE OFICIO Y SE HACE UNA REMISION, de fecha julio 13 de 2021, dejando en firme el AUTO de fecha 4 de julio de 2018, que ordenó el ejercicio del poder preferente por parte de la Personería Municipal de Yopal.

SEGUNDO. REVOCAR, el numeral **SEGUNDO** del AUTO de fecha julio 31 de 2021, por el cual se dispuso la devolución del proceso No. 2018-012ID PMY, a la EAAAAY EICE ESP, adelantada contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el cual quedará radicado en este Despacho para la continuación del trámite correspondiente bajo las previsiones del procedimiento verbal.

TERCERO. Notificar personalmente a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, advirtiéndoles que contra la misma no proceden recursos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 de la Ley 734 de 2002.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

Proyectó: Fernando Gallego
Profesional de apoyo CPS 029/21

Personería de Yopal Preventiva y Participativa	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 1 de 1
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 3218-2021 PMY
Fecha: 11/10/2021
Folios: 1

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Señor
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 31 No 24 - 46
Tel.: 3203035821
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria **2018-012**
Asunto: Citación Notificación Personal

Cordial saludo:

En cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha cinco (5) de octubre de 2021; comedidamente me permito solicitarle presentarse a esta oficina, ubicada en Carrera 25 N° 12 – 25, barrio el Libertador, en el horario de 08:00 a.m. a 12:00 pm y de 02:00 pm a 05:00 pm, para efectos de NOTIFICARLE PERSONALMENTE, el contenido del auto por medio del cual se resuelve recurso, proferido dentro del trámite de la referencia.

Si vencido el término de tres (3) días contados a partir del envío de la presente citación, usted NO comparece se dará cumplimiento a lo ordenado en el artículo 103 del C. D. U., fijándose el correspondiente edicto.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Delegada en Derechos humanos y de Familia

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia

Elaboró: Karen Ramírez
Asistente Administrativo PDDH

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y DE FAMILIA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Yopal, a los veinticinco (25) día del mes de octubre del año dos mil veintiuno (2021), siendo las ocho y cincuenta y uno de la mañana (08:51 a.m.), en las instalaciones de la Personería Municipal de Yopal, se presenta el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cedula de ciudadanía 9.430211 de Yopal, en calidad de Investigado, con el fin de notificarse del auto de fecha cinco (5) de octubre del 2021, POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO, del expediente ID 2018-012.

Se le advierte que contra la misma no procede recurso alguno.

Acto seguido se hace entrega de fotocopia integra de los Autos antes mencionado al notificado en cinco (5) folios.

En constancia se firma,

Quien se notifica:

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C. 9.430.211 de Yopal

Dirección de notificación	Carrera 31 No 24 – 46 Segundo Piso
Correo electrónico	abogadopublico26@gmail.com
Teléfono	3203035821

Deseo ser notificada por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si____ No __X__

QUIEN NOTIFICA,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

Proyecto. Lisbeth Ramirez
Profesional contratista de Apoyo PDDH

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales

NIT: 900.151.122-2

CERTIFICA:

Que el envío amparado con la guía **930186901135** origen **YOPAL** destino **YOPAL** con fecha 12 de octubre de 2021 a nombre de **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** con dirección **CRA 31 # 24 - 46** fue **RECIBIDO** por **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** identificado(a) con C.C. **9.430.211** el día 15 de octubre de 2021.

Se expide la solicitud del remitente **PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL** a los 25 días del mes de octubre del 2021.

Atentamente,

SIERVO MARTINEZ
CERTIPOSTAL YOPAL

400

140.27.05

Radicación:	ID 2018-012
Disciplinado:	WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2016
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE CITA A AUDIENCIA

PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y DE FAMILIA
El Yopal, treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

CONSIDERACIONES

Procede el despacho en virtud del auto de fecha cinco (5) de octubre del 2021, a dar continuidad al **PROCESO VERBAL** bajo el radicado No. 2018-012 ID, para lo cual se citará a las partes para constituirse en audiencia, en la cual se continuará con el trámite procesal respectivo.

Por lo anterior este despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Dar continuidad al PROCESO VERBAL con radicado No. 2018-012 ID, seguido en contra del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal.

SEGUNDO: Citar para dar continuidad a la AUDIENCIA, de que trata el artículo 177 y ss. de la Ley 734 de 2002, para el día **quince (15) de diciembre de 2021 a las dos y medio de la tarde (02:30 p.m.),** a través de plataforma digital MICROSOFT TEAMS, para lo cual se encuentran previamente el link a los correos electrónicos registrados por las partes en el presente expediente disciplinario.

TERCERO: Líbrese las comunicaciones respectivas para la comunicación del presenta auto dejándose las constancias.

CUARTO: Contra el presen auto no procede ningún recurso.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Proyectó: Carolina Pacheco Rojas
Profesional contratista de Apoyo PDVA

Personería de Yopal Preventiva y Participativa	PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTIÓN DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTÁNDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 1 de 1
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

140.27.05

Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 3802-2021 PMY
Fecha: 30/11/2021
Folios: 2

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Señor.
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 31 No. 24 - 46
Tel.: 3203035821
La Ciudad.

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012.
Asunto: Comunicación de Auto.

Cordial saludo:

Este Despacho le comunica que mediante auto de fecha treinta (30) de noviembre de 2021, por medio del cual se cita a audiencia, dentro del expediente de la referencia, mediante el cual usted es investigado.

Lo anterior de acuerdo con el inciso ultimo del artículo 109 de la Ley 734 de 2002.

Se envía copia de la decisión en un (1) folio.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Elaboró: Catalina Racheco Rojas
Profesional Especializado de Apoyo PDVA

Se anexa un (1) folio

Gmail

DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

COMUNICACIÓN AUTO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 1 de diciembre de 2021, 11:24
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
ngarevalo@procuraduria.gov.co
Procuraduría Regional de Casanare

Referencia: Investigación Disciplinaria No. 2018-012.
Asunto: Comunicación Auto.

Cordial saludo

Por medio de la presente, se envía auto de fecha treinta (30) de noviembre del 2021, por medio del cual se cita audiencia dentro de la investigación de la referencia. Esto con el fin de comunicarle del contenido del mismo, de acuerdo a la autorización por usted otorgada en constancia de notificación personal del dieciocho (18) de febrero de 2019.

Atentamente;

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

Auto Audiencia.pdf
84K

ORIGEN	DESTINO	FECHA	HORA
YOPAL	YOPAL	2021-12-02	08:27:44

2519 de Octubre 23 de 2015
900 151 122 - 2
CERTIPOSTAL SAS

REMITENTE

DE: PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL
CORREO CERTIFICADO

Direccion: CP: 0
CRA 25 # 12 25

Ciudad - Pais
YOPAL - COLOMBIA

Telef.
63[illegible] - 6359715

Nit-CC-Cod:
832000110

DESTINATARIO

PARA: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR

Direccion: CP: [NP]
CARRERA 31 # 24 46

Ciudad - Pais:
YOPAL - COLOMBIA

Telefono:
3203035821 -

Nit-CC-Cod:

OBSERVACIONES: DOCUMENTOS CERTIFICADO

PESO / VOLUMEN / KILOS	Valor Declarado
0.2 Kilos 0 Unidades	$0.00
LARGO ANCHO ALTO	Porcentaje Seguro
0 X 0 X 0	$0.00
	Otros Valores
	$0.00
	Flete
	$10,000.00
	Valor Total
	$10,000.00

Guia No. 960932901135

CERTIPOSTAL

OFICINA YOPAL
900 151 122 - 2
CALLE 41 # 11 - 55 YOPAL
3134168528
Certipostal.Com
OperacionesYopal@Certipostal.Com

REMITENTE -NOMBRE LEGIBLE-SELLO

3 dic - 2021

DESTINATARIO O PERSONA QUIEN RECIBE

Whilfredo Vencha
Corredor 94302[illegible]

NOMBRE, FIRMA Y SELLO (FECHA / HORA)

03 DIC 2021

- Destinatario Desc
- Direccion Incorrecta
- Falta Informacion
- Trasladado
- Desocupado
- Rehusado
- No Hay Quien Reciba
- Otros

Impreso Por FivePostal (www.fivesoftcolombia.com) [Codigo de Impresion: 298241, Ods: 14358201135]

Usuario: operaciones.yopal

Escaneado con CamScanner

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales

NIT: 900.151.122-2

CERTIFICA:

Que el envío amparado con la guía **960932901135** origen **YOPAL** destino **YOPAL** con fecha 02 de diciembre de 2021 a nombre de **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR** con dirección CARRERA 31 # 24 46 fue **RECIBIDO** por **WILFREDO VIANCHA** identificado con **C.C. 9.430.211** el día 03 de diciembre de 2021.

Se expide a solicitud del remitente **PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL** a los 14 días del mes de diciembre del 2021.

Atentamente

CERTIPOSTAL
SERVICIO NACIONAL
COMERCIAL MARTINEZ
CERTIPOSTAL YOPAL

Carrera 80D Nº 18-16 - Medellín - Colombia
PBX (57-4) 588 65 94 - 343 88 16 - 343 81 11
www.certipostal.com

Escaneado con CamScanner

Gmail DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Fwd: Aplazamiento Audiencia

1 mensaje

notificacionesvigilanciaadministrativa notificacionesvigilanciaadministrativa <notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co> 14 de diciembre de 2021, 15:48
Para: DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

---------- Forwarded message ---------
De: **Wilfredo Viancha** <abogadopublico26@gmail.com>
Date: mar, 14 dic 2021 a las 15:38
Subject: Aplazamiento Audiencia
To: <vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>, <notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co>

doctora:
Alba Carolina Rojas Barreto.

respetada doctora,

por medio de la presente me permito adjuntar memorial asunto (APLAZAMIENTO AUDIENCIA) de la investigación disciplinaria No 2018-012.

agradeciendo la atención prestada, quedo a las expectativas decisiones sobre el particular.

--

NOTIFICACIONES VIGILANCIA ADMINISTRATIVA
Personera Delegada en vigilancia administrativa
Personería Municipal de Yopal

6359715 | 6359715
notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

APLAZAMIENTO AUDIENCIA No 2018-012.pdf
221K

Yopal, 14 de diciembre de 2021

Doctora:
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
PERSONERA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y DE FAMILIA
Dirección: CARRERA 25 N°12-25 BARRIO LOS LIBERTADORES
YOPAL-CASANARE
EMAILS: vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co

REFERENCIA: INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA N° 2018-012.
ASUNTO: SOLICITUD APLAZAMIENTO AUDIENCIA

Respetada Sra Personera:

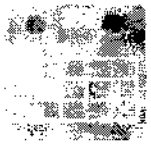
De conformidad al Auto calendado 30 de noviembre de 2021, fui citado para comparecer ante ésta personería delegada a efectos de dar continuidad a la audiencia de que trata el artículo 177 y s.s. de la Ley 734 de 2002 **para el 15 de diciembre de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 2:30 p.m.;** dentro del proceso verbal de la referencia.

Conforme a lo anterior, comedidamente me permito solicitarle sea aplazada la fecha y hora de celebración de esta audiencia, en virtud a que carezco en la actualidad de un abogado que me represente judicialmente dentro de las presentes diligencias disciplinarias y así ejercer el derecho de defensa y contradicción.

Es así, que en aplicación del artículo 17 de la Ley 734 de 2002, solicito la designación de un abogado de oficio para que de tal manera sean garantizados mis derechos en mi condición de investigado disciplinariamente por su despacho.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C N° 9.430.211 de Yopal

derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co



AUDIENCIA 2018-012

Creado por: derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co Tu respuesta: ✔ Sí, asistiré.

Hora

2:15pm - 3:45pm (Hora estándar de Colombia)

Fecha

mié 15 de dic de 2021

Invitados

- ✔ DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL
- abogadopublico26@gmail.com
- ngarevalo@procuraduria.gov.co
- NotificacionJudicial
- SoporteTic_Personeria

Mis notas

140.30

El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 3984-2021 PMY
Fecha: 15/12/2021
Folios: 1

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Señores
DIRECCIÓN CONSULTORIO JURÍDICO
Universidad UNITROPICO
consultoriojuridico@unitropico.edu.co
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018 -012
Asunto: Solicitud Defensor de Oficio.

Cordial saludo,

De conformidad con la función disciplinaria señalada en el numeral 4 del artículo 178 de la ley 136 de 1998 y el artículo 92 de la ley 734 de 2002, se requiere su colaboración en la designación de un estudiante adscrito al consultorio Jurídico de la Universidad, para que ejerza como Defensor de Oficio del Investigado WILFREDO VIANCHA CORREDOR dentro del proceso de la referencia.

Para los fines previstos en el artículo 165 del Código Único Disciplinario se requiere que el estudiante se presente en la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa ubicada en la Carrera 25 No 12 – 25 de la ciudad de Yopal, en el horario de ocho de la mañana a doce del mediodía (08:00 a.m. a 12:00 p.m.) y de dos a cinco y media de tarde (02:00 p.m. a 05:30 p.m.), con el fin de tomar posesión del cargo.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada Derechos Humanos y Familia

Revisó: Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos

Elaboró: Catalina Pacheco Rojas
Profesional contratista de apoyo PDVA

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

PMY 3984-2021 SOLICITUD DEFENSOR DE OFICIO

3 mensajes

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 15 de diciembre de 2021, 11:31
Para: consultoriojuridico@unitropico.edu.co

Señores
DIRECCIÓN CONSULTORIO JURÍDICO
Universidad UNITROPICO
Yopal - Casanare

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento solicitud defensor de oficio, investigación disciplinaria 2018-012.

Cordialmente,

–

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY 3984-2021.pdf
1075K

Unitropico, Consultorio Juridico <consultoriojuridico@unitropico.edu.co> 15 de diciembre de 2021, 11:35
Para: Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

Buenos días,

De manera atenta, se le informa que los estudiantes de Consultorio Jurídico se encuentran en periodo de vacaciones. Por ende, no se puede asignar procesos en este momento. Solo se podrá cuando ellos ingresen el próximo año a las labores educativas.

Agradezco la atención prestada

[El texto citado está oculto]

–

Dayery Alexandra Pulido Monroy
Profesional Especializado de Consultorio Jurídico
Universidad Internacional del Trópico Americano Unitrópico

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 15 de diciembre de 2021, 12:55
Para: hectorbarbosa7@hotmail.com

[El texto citado está oculto]

140.30
El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida No 3985-2021 PMY
Fecha: 15/12/2021
Folios: 1

Personería de Yopal
Preventiva y Participativa
Ventanilla Unica

Doctor
YIMY LEONARDO ROA HERNANDEZ
Defensor del Pueblo Regional Casanare
casanare@defensoria.gov.co
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018 -012
Asunto: Solicitud Defensor de Oficio.

Cordial saludo,

De conformidad con la función disciplinaria señalada en el numeral 4 del artículo 178 de la ley 136 de 1998 y el artículo 92 de la ley 734 de 2002, de manera respetuosa solicitamos su colaboración en la designación de un abogado, para que ejerza como Defensor de Oficio del Investigado WILFREDO VIANCHA CORREDOR dentro del proceso de la referencia.

Para los fines previstos en el artículo 165 del Código Único Disciplinario se requiere que el abogado se presente en la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa ubicada en la Carrera 25 No 12 – 25 de la ciudad de Yopal, en el horario de ocho de la mañana a doce del mediodía (08:00 a.m. a 12:00 p.m.) y de dos a cinco y media de tarde (02:00 p.m. a 05:30 p.m.), con el fin de tomar posesión del cargo.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada Derechos Humanos y Familia

Revisó: Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos

Elaboró: Catalina Pacheco Rojas
Profesional contratista de apoyo PDVA

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

PMY 3985-2021 SOLICITUD DEFENSOR DE OFICIO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>
Para: Casanare <casanare@defensoria.gov.co>

15 de diciembre de 2021, 11:29

Doctor
YIMI LEONARDO ROA HERNÁNDEZ
Defensor del Pueblo Regional Casanare
Yopal - Casanare

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento solicitud defensor de oficio, investigación disciplinaria 2018-012.

Cordialmente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY 3985-2021.pdf
1009K

140.27.05

Dependencia:	PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA
Radicación:	2018-012 ID
Disciplinado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2016
Fecha hechos:	AÑO 2017

ACTA DE AUDIENCIA DENTRO DEL PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO CON RADICADO No. 2018-012 ID

En la ciudad de Yopal, hoy miércoles quince (15) de diciembre del 2021, siendo las dos y media de la tarde (02:30 p.m.), se da inicio a la audiencia en el Despacho de la Personería Delegada para los Derechos Humanos y la Familia, la cual es presidida por la Personera Delegada ALBA CARINA ROJAS BARRETO, con el fin de dar continuidad a proceso verbal bajo el radicado No 2018-012 ID. Ahora bien, la misma se adelanta a través de la plataforma GOOGLE MEET previa comunicación a los sujetos procesales mediante oficios. Se hacen presente en la misma: el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS como Asesor Grado 19 de la Procuraduría Regional de Casanare en calidad de sujeto procesal de acuerdo al ejercicio de supervigilancia Administrativa que está ejerciendo dicha entidad, quien hace presentación de sus datos de notificación y se deja constancia que siendo las 02:48 pm, no hace presencia el disciplinado. Por parte del Despacho se hace un relato sucinto de los hechos y actuaciones procesales realizadas en el curso del proceso. A continuación, se corre traslado al Asesor de la Procuraduría del oficio de fecha catorce (14) de diciembre de 2021, presentado por correo electrónico por el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, por medio del cual se solicita aplazamiento de la audiencia y solicita que se realice por parte del despacho una asignación de defensor de oficio, a lo cual el despacho procedió a enviar oficios con radicado PMY 3984 y 3985 de fecha quince (15) de diciembre de 2021, al consultorio jurídico de la universidad UNITROPICO y a la Defensoría del Pueblo, respectivamente, a fin de solicitar la designación de un Defensor de Oficio. Por ende, el despacho suspenderá las diligencias, hasta recibir respuesta de las entidades y una vez pase eso, se citará nuevamente a audiencia para continuar en la etapa procesal correspondiente. Se concede el uso de la palabra al Doctor Nelson Gerardo Arévalo Vargas, quien manifestó estar de acuerdo con lo manifestado. Así entonces y no siendo más el objeto de la presente diligencia, se suspende la presenten audiencia, se deja constancia que las partes quedan notificadas en estrados, según lo consagrado en el artículo 106 de la Ley 734 de 2002. Para constancia se guardará en medio magnético (CD) la grabación de la presente diligencia y se da por suspendida siendo las dos y cuarenta y dos de la tarde (02:42 p.m.).

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Proyectó: Catalina Pacheco Rojas
Profesional Contratado de Apoyo PDVA

Defensoría del Pueblo
Colombia
Nos Unen Tus Derechos

GANHRI

DEFENSORIA DEL PUEBLO
Radicado: 20220060100075741
Fecha radicado: 2022-01-11

Fecha : Enero 11 2022, a las 3:53:49 pm
Codigo de Seguridad : 231908bc7e8400706b6066b3e2644df8b7
Para verificar se debe abrir con Adobe Acrobat PDF

Yopal

Doctora
ALBA KARINA ROJAS BARRETO
PERSONERA DELEGADA DERECHOS HUMANOS
Yopal, Casanare

REFERENCIA. NEGACIÓN DEL SERVICIO

Teniendo en cuenta la solicitud de asignación de un Defensor Público a fin de representar al señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR en Proceso Disciplinario me permito dar respuesta en los siguientes términos:

Es preciso manifestar que teniendo en cuenta lo establecido dentro la ley 24 de 1992 en la cual se establece:

(...)

ARTÍCULO 21. La Defensoría Pública se prestará en favor de las personas respecto de quienes se acredite que se encuentran en imposibilidad económica o social de proveer por sí mismas la defensa de sus derechos, para asumir su representación judicial o extrajudicial y con el fin de garantizar el pleno e igual acceso a la justicia o a las decisiones de cualquier autoridad pública.

En el cumplimiento de esta función, el Director Nacional de la Defensoría Pública se ceñirá a los criterios que establezca el Defensor del Pueblo, mediante reglamento.

En materia penal el servicio de Defensoría Pública se prestará a solicitud del imputado, sindicado o condenado, del Ministerio Público, del funcionario judicial o por iniciativa del Defensor del Pueblo cuando lo estime necesario y la intervención se hará desde la investigación previa. Igualmente se podrá proveer en materia laboral, civil y contencioso-administrativa, siempre que se cumplan las condiciones establecidas en el inciso 1o. de este artículo.

En materia civil, el Defensor del Pueblo actuará en representación de la parte a quien se otorgue amparo de pobreza según las disposiciones del Código de Procedimiento Civil, debiendo recaer la designación preferentemente en un abogado que forme parte de las listas de Defensores Públicos que elaborará la Dirección de Defensorías Públicas y remitirá a los Despachos Judiciales, conforme a reglamentación que expedirá el Defensor del Pueblo.

En los asuntos laborales y contencioso administrativos los Defensores Públicos tendrán la calidad de representantes judiciales o apoderados y para ello requerirán

ISO 9001:2015
BUREAU VERITAS Certification

otorgamiento de poder por parte del interesado....."

Como se puede ver en la ley 24 de 1992, se establece que la prestación del servicio público de Defensoría se prestara según reglamentación que expida el Defensor del Pueblo, en tal virtud se estableció el Plan Operativo del sistema Nacional de Defensoría pública en el cual no se tiene establecida la asistencia judicial en materia Disciplinaria adelantados ante autoridades de carácter administrativo, tan solo se prestara el servicio de Asesoría mas no representación extrajudicial.

En consecuencia no se podrá prestar el servicio de Defensor Público.

Atentamente,

VICTOR ALEXANDER ALARCON ARAQUE
PROFESIONAL ADMON Y GESTION/ R CASANARE

Copia:
Anexo:

Tramitado y proyectado por: VICTOR ALEXANDER ALARCON ARAQUE – Fecha 11/01/2022
Revisado para firma por: YIMY LEONARDO ROA HERNANDEZ
Quienes tramitamos, proyectamos y revisamos declaramos que el documento lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma.

Señor ciudadano, para la Defensoría del Pueblo es muy importante conocer su percepción frente a los servicios prestados.
Evaluar los servicios que presta la Defensoría del Pueblo es muy fácil, accediendo a nuestra "Encuesta de Satisfacción al Usuario" escaneando el siguiente código QR.

Personería de Yopal	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC´S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 1 de 2
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

140.27.05

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 0294-2022
Fecha: 02/02/2022
Anexos: 0

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

El Yopal (Casanare),

Señores
DIRECCIÓN CONSULTORIO JURÍDICO.
Universidad UNITROPICO
consultoriojuridico@unitropico.edu.co
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012
Asunto: Recabo Solicitud Defensor de Oficio.

Cordial saludo,

De conformidad con la función disciplinaria señalada en el numeral 4 del artículo 178 de la ley 136 de 1998 y el artículo 92 de la ley 734 de 2002, se requiere su colaboración en la designación de un estudiante adscrito al consultorio Jurídico de la Universidad, para que ejerza como Defensor de Oficio del Investigado **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, dentro del proceso de la referencia.

Para los fines previstos en el artículo 165 del Código Único Disciplinario se requiere que el estudiante se presente en la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa ubicada en la Carrera 25 No 12 – 25 de la ciudad de Yopal, en el horario de ocho de la mañana a doce del mediodía (08:00 a.m. a 12:00 p.m.) y de dos a cinco y media de tarde (02:00 p.m. a 05:30 p.m.), con el fin de tomar posesión del cargo.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia

Gmail DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

PMY 0294-2022 SOLICITUD DEFENSOR DE OFICIO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 3 de febrero de 2022, 9:25
Para: Consultorio Juridico Unitropico <consultoriojuridico@unitropico.edu.co>

Señores
DIRECCIÓN CONSULTORIO JURÍDICO
Universidad UNITROPICO
Yopal - Casanare

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento solicitud recabo defensor de oficio, investigación disciplinaria 2018-012.

Cordialmente,

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY No. 0294-2022.pdf
1005K

Personería de Yopal Participativa y Participativa	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	GESTION DOCUMENTAL Y TIC'S	
		FORMATO	
	MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO	F-GDO-06	Página 2 de 2
		Versión 1	05-06-2014
OFICIO			

140.27.05

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 0279-2022
Fecha: 02/02/2022
Anexos: 0

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

El Yopal (Casanare),

Doctora
CLAUDIA MARIANA MORENO.
Directora Consultorio Jurídico
Universidad UNISANGIL
auxderechoyopal@unisalgil.edu.co
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012
Asunto: Recabo Solicitud Defensor de Oficio.

Cordial saludo,

De conformidad con la función disciplinaria señalada en el numeral 4 del artículo 178 de la ley 136 de 1998 y el artículo 92 de la ley 734 de 2002, se requiere su colaboración en la designación de un estudiante adscrito al consultorio Jurídico de la Universidad, para que ejerza como Defensor de Oficio del Investigado **WILFREDO VIANCHA CORREDOR**, dentro del proceso de la referencia.

Para los fines previstos en el artículo 165 del Código Único Disciplinario se requiere que el estudiante se presente en la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa ubicada en la Carrera 25 No 12 – 25 de la ciudad de Yopal, en el horario de ocho de la mañana a doce del mediodía (08:00 a.m. a 12:00 p.m.) y de dos a cinco y media de tarde (02:00 p.m. a 05:30 p.m.), con el fin de tomar posesión del cargo.

Atentamente,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia

Gmail

DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

PMY 0279-2022 RECABO SOLICITUD DEFENSOR DE OFICIO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 3 de febrero de 2022, 9:11
Para: auxderechoyopal@unisangil.edu.co

Doctora
CLAUDIA MARIANA MORENO
Directora Consultorio Jurídico UNISANGIL
Yopal - Casanare

Cordial saludo,
Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento recabo solicitud defensor de oficio investigación disciplinaria N° 2018-012.

Cordialmente,

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY No. 0279-2022.pdf
1050K

UNISANGIL unab
Acuerdo Estratégico

CONSULTORIO JURÍDICO Y CENTRO DE CONCILIACIÓN
FACULTAD DE DERECHO UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA
ALIANZA UNISANGIL SEDE YOPAL
Res. 1329 de abril 06 de 2010 Min. Interior y de Justicia.

unab
Universidad Autónoma de Bucaramanga

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

RECIBIDO
Radicado de Entrada PMY No 0466-2022
Fecha: 23/02/2022 Hora: 3:41 pm
Folios: 1 Folio
Recibido por: Viviana Parra

C 315 -2022

CONSULTORIO JURÍDICO DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA EN CONVENIO CON UNISANGIL SEDE YOPAL

CERTIFICA QUE:

El (la) estudiante LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ , identificado (a) con la cédula de ciudadanía N° 1007765316 expedida en YOPAL , con código estudiantil U00124037 , quien actualmente cursa la carrera de Derecho y forma parte del Consultorio Jurídico de la Universidad Autónoma de Bucaramanga extensión UNISANGIL sede Yopal; es persona idónea para ejercer la representación legal en causa ajena, con seriedad, responsabilidad y aptitudes que para ello se requiere; así mismo es menester precisar que a lo largo de su carrera ha tenido buen comportamiento moral, ético y no ha sido sancionado disciplinariamente por la institución; por lo tanto se autoriza para que Inicie y/o continúe con el siguiente proceso:

Tipo de Proceso	DISCIPLINARIO	
Radicado	PDVA 2018-012	
Despacho Judicial	PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL	
En nombre y Representación de	VIANCHA CORREDOR WILFREDO	INVESTIGADO
En contra de	N/A	N/A

Esta certificación y autorización se expide en la ciudad de Yopal, el día dieciséis (16) de febrero del año dos mil veintidós (2022) para los efectos del artículo 9° de la Ley 2113 de 2021 y artículo 3 del Decreto 765 de 1977 en concordancia con la sentencia C-617 del 13 de noviembre de 1996 de la Corte Constitucional, con el compromiso de prestar al estudiante la asesoría y orientación jurídica y académica que requiere.

MARCELA QUINTERO PALOMINO
Directora Consultorio Jurídico y Centro de Conciliación UNAB Convenio UNISANGIL
Extensión Yopal

1 Aprobada mediante Resolución 4918 del 24 de diciembre de 2004 del Ministerio de Educación Nacional
2 Aprobado por la Sala de Gobierno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, a través de Resolución 025 del dieciséis (16) de diciembre de 2008

419

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA EN DERECHOS HUMANOS Y FAMILIA
ACTA DE POSESIÓN

INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA N° 2018-012

En Yopal a los veintitrés (23) días del mes de febrero de 2022, se hizo presente en esta oficina, la Estudiante de derecho de la Universidad Autónoma de Bucaramanga – Extensión UNISANGIL, LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía 1.007.765.316 de Yopal y portadora del Carnet Estudiantil No. U00124028, con el fin de tomar posesión como defensora de oficio del Señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR, investigado dentro del proceso disciplinario con el radicado referenciado.

En tal virtud la Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia procedió a tomarle el juramento de rigor, por cuya gravedad prometió cumplir bien y fielmente los deberes que el cargo le impone.

En constancia se firma por los intervinientes

La Defensora de Oficio:

Liney Sofía Reyes

LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ
C.C. 1.007.765.316 de Yopal
Dirección de Notificación: Calle 40 Nro 3 esquina 07 de agosto
Teléfono: 3234732507
Correo Electrónico: lineisofia@gmail.com

Deseo ser notificado por correo electrónico (art. 102 Ley 734 de 2002):

Si_X__ No ____

Funcionaria,

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada en Derechos Humano y Familia

140.27.05

El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 0590-2022
Fecha: 24/02/2022
Anexos: 0

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor Grado 19
Procuraduría Regional de Casanare
ngarevalo@procuraduria.gov.co
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012.
Asunto: Comunicación fecha audiencia.

Cordial saludo,

De conformidad con las funciones establecidas en los artículos 169 y 178 de la Ley 136 de 1994 actuando como Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia con funciones delegadas para ejercer función disciplinaria en el proceso de la referencia; comedidamente me permito comunicarle que mediante acta de posesión de fecha veintitrés (23) de febrero del 2022, se designó a la Estudiante LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ, como su defensora de oficio del investigado WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Por lo anterior se fijó como fecha para continuar con la audiencia el día **martes ocho (8) de marzo del 2022 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.),** a través de la plataforma GOOGLE MEET, para lo cual se enviará previamente el link a los corres registrados en el expediente.

Atentamente:

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

Elaboró: C[illegible] Pacheco Rojas
Profesional Universitaria de Apoyo PDVMA

Gmail **DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>**

PMY 0590-2022 COMUNICACIÓN FECHA AUDIENCIA

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 25 de febrero de 2022, 15:02
Para: ngarevalo@procuraduria.gov.co

Doctor
NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS
Asesor 1AS Grado 19
ngarevalo@procuraduria.gov.co
Procuraduría Regional de Casanare

Referencia: Investigación Disciplinaria No. 2018-012.
Asunto: Comunicación fecha audiencia

Cordial saludo

Por medio de la presente, se envía auto de fecha treinta (30) de noviembre del 2021, por medio del cual se cita audiencia dentro de la investigación de la referencia. Esto con el fin de comunicarle fecha de audiencia del investigado WILFREDO VIANCHA.

Atentamente;

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY 0590-2022.pdf
60K

140.27.05

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 0589-2022
Fecha: 24/02/2022
Anexos: 0

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

El Yopal,

Estudiante
LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ
Defensora de Oficio
lineisofia@gmail.com
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012.
Asunto: Comunicación fecha audiencia.

Cordial saludo,

De conformidad con las funciones establecidas en los artículos 169 y 178 de la Ley 136 de 1994 actuando como Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia con funciones delegadas para ejercer función disciplinaria en el proceso de la referencia; comedidamente me permito comunicarle que mediante acta de posesión de fecha veintitrés (23) de febrero del 2022, se designó como defensora de oficio del Señor WILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Por lo anterior se fijó como fecha para continuar con la audiencia el día **martes ocho (8) de marzo del 2022 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.),** a través de la plataforma GOOGLE MEET, para lo cual se enviará previamente el link a los corres registrados en el expediente.

Atentamente:

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

Elaboró: Catalina Pacheco Rojas
Profesional contratista de Apoyo PDVMA

423

Gmail

DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

PMY 0589-2022 COMUNICACIÓN FECHA AUDIENCIA

2 mensajes

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 25 de febrero de 2022, 15:07
Para: lreyes424@unab.edu.co

Estudiante
LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ
Defensora de oficio

Cordial saludo,
Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento comunicación fecha de audiencia Investigación Disciplinaria N° 2018-012 del señor WILFREDO VIANCHA.

Cordialmente,

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

PMY 0589-2022.pdf
598K

LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ <lreyes424@unab.edu.co> 25 de febrero de 2022, 21:09
Para: Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

CORDIAL SALUDO

Solicito copia de Proceso de INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA- con Radicado N°2018-012

Atentamente:
LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ
Estudiante, Consultorio Juridico III- UNAB
Id: U00124028

140.27.05

El Yopal,

ENVIADO
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 0588-2022
Fecha: 24/02/2022
Anexos: 0

Personería de Yopal
Preventiva y Participativa
Ventanilla Unica

Señor
WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Carrera 31 No. 24 - 46
Tel.: 3203035821
La ciudad

Referencia: Investigación Disciplinaria No 2018-012.
Asunto: Comunicación fecha audiencia.

Cordial saludo,

De conformidad con las funciones establecidas en los artículos 169 y 178 de la Ley 136 de 1994 actuando como Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia con funciones delegadas para ejercer función disciplinaria en el proceso de la referencia; comedidamente me permito comunicarle que mediante acta de posesión de fecha veintitrés (23) de febrero del 2022, se designó a la Estudiante LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ, como su defensora de oficio.

Por lo anterior se fijó como fecha para continuar con la audiencia el día **martes ocho (8) de marzo del 2022 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.),** a través de la plataforma GOOGLE MEET, para lo cual se enviará previamente el link a los corres registrados en el expediente.

Atentamente:

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Revisó: Alba Carina Rojas Barreto
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia.

Elaboró: Claudia Pacheco Rojas
Profesional contratista de Apoyo PDVMA

ORIGEN	DESTINO	FECHA	HORA
YOPAL ,	YOPAL	2022-02-25	14:3

2519 de Octubre 23 de 2015
900 151 122 - 2
CERTIPOSTAL SAS

REMITENTE

DE: PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL
CORREO CERTIFICADO

Direccion: CP: []
CRA 25 # 12 25

Ciudad - Pais:
YOPAL - COLOMBIA

Telefono: 6359715 - 6359715

Nit-CC-Cod: 8320001[illegible]

DESTINATARIO

PARA: WILFREDO VIANCHA CORREDOR

Direccion: CP: [NP]
CRA 31 # 24 46

Ciudad - Pais:
YOPAL - COLOMBIA

Telefono: 3203035821 -

Nit-CC-Cod:

Guia No. 985148201135

OBSERVACIONES: CORREO CERTIFICADO

CONFIRMACION DE ENTR[illegible]

PESO / VOLUMEN / KILOS	Valor Declarado
0.2 Kilos 0 Unidades	$0.00
LARGO ANCHO ALTO	Porcentaje Seguro
0 X 0 X 0	$0.00
	Otros Valores
	$0.00
	Flete
	$10,000.00
	Valor Total
	$10,000.00

REMITENTE NOMBRE LEGIBLE SELLO

28 FEB 2022

DESTINATARIO O PERSONA QUIEN RECIBE

28-02-2022
9430 Z11

NOMBRE, FIRMA Y SELLO [FECHA / HORA]

- Destinatario Ocup
- Direccion Incorrecta
- Falta Informacion
- Trasladado
- Desconocido
- Rehusado
- No Hay Quien Reciba
- Otros

CERTIPOSTAL
Mensajería Integral

OFICINA YOPAL
900 151 122 - 2
CALLE 41 # 11 - 55 YOPAL
3134168528
Certipostal.Com
OperacionesYopal@Certipostal.Com

425

Impreso Por FivePostal (www.fivesoftcolombia.com) [Codigo de Impresion: 311331, Ods: 14884801135]
Usuario operaciones,yopal

NIT: 900.151.122 - 2

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales

CERTIFICA:

Que el envío amparado con la guía **985148201135** origen **YOPAL** destino **YOPAL** con fecha **25 de FEBRERO de 2022** a nombre **WILFREDO VIANCHA CORREDOR** con dirección **CRA 31 # 24 46, fue recibido por WILFREDO VIANCHA** con identificación **C.C 9.430.211** el día **28 de FEBRERO de 2022.**

Se expide a solicitud del remitente **PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL** a los **01 días del mes de MARZO del 2022.**

Atentamente,

CERTIPOSTAL
Soluciones Integrales
COPIA COTEJADA DEL ORIGINAL

SIERVO MARTINEZ
CERTIPOSTAL YOPAL

Gmail

DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

SOLCITUD DE COPIA DE PROCESO

1 mensaje

LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ <lreyes424@unab.edu.co> 24 de febrero de 2022, 17:36
Para: DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>, contactenos@personeriamunicpalyopal.gov.co

CORDIAL SALUDO

Solicito copia de Proceso de INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA- con Radicado N°2018-012

ATENTAMENTE
LINEY SOFIA REYES RODRIGUEZ
CONSULTORIO JURÍDICO III- UNAB
ID: U00124038

PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA

El Yopal, primer (1) día del mes de marzo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE N° 2018-012 I.D.

En la fecha se deja constancia que hace presencia la estudiante LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.007.765.316 de Yopal y portadora del Carnet Estudiantil No. U00124028 de la Universidad UNAB, en calidad de Defensora de Oficio del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, a quien se le entrega del expediente ya mencionado en una memoria USB, así:

- Dos (2) carpetas de archivo denominadas folio 144 y folio 300
- Tres (3) documentos en PDF con los siguientes nombres: folios 368 al 423; Tomo 1 – Folio 1 al 200 y Tomo 2 Folio 201 al 367.
- Un (1) archivo de video denominado Folio 412 Meet.

Quien recibe:

LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ
C.C. N° 1.007.765.316 de Yopal
Carnet Estudiantil No. U00124028

Quien entrega:

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

140.27.05

Dependencia:	PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA
Radicación:	2018-012 ID
Disciplinado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2016
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO QUE ORDENA EL CIERRE DE LA ETAPA DE PRUEBAS Y CORREO TRASLADO PARA PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PREVIO AL FALLO.

ACTA DE AUDIENCIA DENTRO DEL PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO CON RADICADO No. 2018-012 ID

En la ciudad de Yopal, hoy martes ocho (8) de marzo del 2022, siendo las siendo las nueve y uno de la mañana (09:01 a.m.), se da continuidad a la audiencia en el Despacho de la Personería Delegada para los Derechos Humanos y la Familia, con funciones disciplinarias dentro del proceso de la referencia, la cual es presidida por la Delegada ALBA CARINA ROJAS BARRETO, con el fin de dar continuidad a proceso verbal bajo el radicado No 2018-012 ID. Ahora bien, la misma se adelanta a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS previa comunicación a los sujetos procesales mediante oficios PMY 0590, 0589 Y 0588 del 24 de febrero del 2022. Se hacen presente en la misma el investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR identificado con cedula de ciudadanía No. 9.430.211 de Yopal, la Apoderada de Oficio Estudiante LINEY SOFIA REYES RODRÍGUEZ identificada con cedula de ciudadanía 1.007.765.316 de Yopal y el Doctor NELSON GERARDO ARÉVALO VARGAS como Asesor Grado 19 de la Procuraduría Regional de Casanare en calidad de sujeto procesal de acuerdo al ejercicio de supervigilancia Administrativa que está ejerciendo dicha entidad, quienes mencionan sus generales de ley mencionando los datos de notificación. Seguidamente y antes de continuar con el objeto de la audiencia se dio lectura por parte de la Delegada de algunos antecedentes para poner en estado actual del proceso. De esta manera queda concluida la etapa probatoria considerando que existen los medios probatorios suficientes para proferir fallo en los términos del inciso 7 del artículo 177 del Código Único Disciplinario, decisión que quedo notificada en estrados. Acto seguido, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 177 de la ley 734 de 2002, procede la suscrita antes de proferir fallo de primera instancia a correr traslado a los sujetos procesales para lo cual se concede un término común de cinco (5) días para presentar alegatos de conclusión, valga decir, que el expediente quedará a disposición en la secretaria de la personería delegada para los derechos humanos y familia. Por consiguiente, se ordenar el receso de la audiencia y se dispone para su continuación para el día miércoles dieciséis (16) de marzo de 2022 de 2022 a las dos y media de la tarde (02:30 p.m.), la cual se realizará mediante la plataforma MICROSOFT TEAMS, para lo cual, se enviará vía correo electrónico el link para el ingreso. Las partes quedan notificadas en estrados, según lo consagrado en el artículo 106 de la Ley 734 de 2002. A continuación, el Investigado solicita el uso de la palabra, para solicitar la revocación del poder conferido para la Defensora de oficio y in plazo considerable para nombrar un abogado de confianza, a lo que el despacho en primera medida niega la solicitud; que como consecuencia a ello el funcionario de la Procuraduría Regional solicita el uso de la palabra y solita que evalúe nuevamente la solicitud a fin de no violar el derecho de defensa que tiene el investigado. Acto seguido el Despacho ordena un receso de cinco (5) minutos para evaluar las solicitudes presentadas y tomar una decisión final. Cumplido el termino antes señalado la Personera Delegada resuelve, dar un termino de tres

(3) días ara el que apoderado allegue al proceso la asignación del defensor de confianza y que cumplido ese término, empezaran a correr el termino de diez (10) días para que el funcionario presente los correspondientes alegaros de conclusión. Así entonces y al no ser más el objeto de la presente diligencia, se suspende y se cita para continuar la misma para el día jueves **veinticinco (25) de marzo de 2022 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)** la cual se realizará mediante la plataforma MICROSOFT TEAMS, para lo cual, se enviará vía correo electrónico el link para el ingreso. Las partes quedan notificadas en estrados, según lo consagrado en el artículo 106 de la Ley 734 de 2002. Para constancia se guardará en medio magnético (CD) la grabación de la presente diligencia y se da por suspendida siendo las nueve y treinta y nueve de la mañana (09:39 a.m.).

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia

Dra Carina 7°

CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO
ABOGADA

Yopal, 11 de marzo de 2022

RECIBIDO
Radicado de Entrada PMY No 0670-2022
Fecha: 11/03/2022 Hora: 4:06 pm
Folios: 2 Folios
Recibido por: Viviana Parra

Personería de Yopal
Preventiva y Participativa
Ventanilla Unica

Doctora
ALBA CARINA ROJAS BARRETO
PERSONERA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y LA FAMILIA CON FUNCIONES DELEGADAS PARA EJERCER FUNCION DISCIPLINARIA EN EL PRESENTE PROCESO.
PERSONERIA MUNICIPAL DE YOPAL-CASANARE
Correos electronicos: vigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co
notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co

REFERENCIA: INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA N° 2018-012.
DISCIPLINADO: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.
ASUNTO: PODER ABOGADO DE CONFIANZA

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Yopal, identificada con la cédula de ciudadanía N°. 9.430.211 de Yopal actuando en calidad de disciplinado dentro del proceso disciplinario referenciado; de manera respetuosa me dirijo a su despacho, con el fin de conferir poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 51.913.948 de Bogotá, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional N°. 84374 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en su calidad de apoderada judicial me represente judicialmente y defienda mis intereses dentro del proceso anunciado.

La apoderada queda expresamente facultada para conciliar, recibir, desistir, sustituir, reasumir y renunciar al presente poder, presentar alegatos, solicitar pruebas, interponer recursos, proponer incidentes, asistir a audiencias y diligencias y demás facultades expresamente señaladas en el artículo 77 del CGP. Sírvase Señora Personera Delegada, reconocer personería jurídica a la apoderada, para los fines y dentro de los términos en que se confiere este mandato.

Para efectos de notificación favor remitir al correo electrónico de la apoderada: benicia068@hotmail.com, el cual coincide con el inscrito en el registro nacional de abogados.

WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
C.C N° 9.430.211 de Yopal
Correo electrónico: abogadopublico26@gmail.com

Acepto,

CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO
C.C N° 51.913.948 de Bogotá
T.P. N° 84.374 del C. S. de la J.

Carrera 20 N°4-122 Interior. 6 Yopal Celular 3118487340
Email: benicia068 @ hotmail.com

14/3/2022

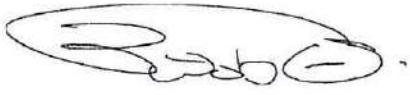
REPUBLICA DE C
MARIA LUCERT
NOTARIA PRI

NOTARIA PRIMERA DE YOPAL
COPIA

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

9304568

En la ciudad de Yopal, Departamento de Casanare, República de Colombia, el once (11) de marzo de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Yopal, compareció: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 9430211 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



1qmyd4ddjqm5
11/03/2022 - 15:49:45



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE signado por el compareciente.

REPUBLICA DE COLOMBIA
MARIA LUCENY GARCIA FERNANDEZ
NOTARIA ENCARGADA
NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE YOPAL

Notaria Primera de Yopal - Casanare

MARIA LUCENY GARCIA FERNANDEZ

Notaria Primera (1) del Círculo de Yopal, Departamento de Casanare - Encargada

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 1qmyd4ddjqm5


NOTARIA PRIMERA DE YOPAL
ESPACIO EN BLANCO

Radicado:	2018-012 ID
Disciplinados:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EAAAY EICE ESP
Quejoso:	ANÓNIMO
Fecha queja:	16 DE MAYO DE 2016
Fecha hechos:	AÑO 2017
Asunto:	AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE PERSONERÍA PARA ACTUAR A DEFENSOR.

PERSONERÍA DELEGADA EN VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

El Yopal, quince (15) días del mes de marzo de dos mil veintidós (2022)

La Personería Delegada para los Derechos Humanos y la Familia de la Personería Municipal de Yopal, con funciones para ejercer función disciplinaria en el proceso de la referencia de acuerdo con auto de fecha seis (6) de julio del 2020[1] y conforme a lo consagrado en el artículo 92 del Código Único Disciplinario, ordena reconocer personería para actuar como defensor.

CONSIDERACIONES

Que mediante acta de posesión del veintitrés (23) de febrero del 2022, se posesiono como defensora de oficio a la Estudiante LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 1.007.765.316 de Yopal y Carnet Estudiantil No. U00124028, previa solicitud de investigado.

Que en el curso de la audiencia realizada el día siete (7) de marzo del 2022, el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, solicitó ante este Despacho la revocación de la asignación de defensora de oficio realizada a la estudiante y se concediera un termino para nombrar a un abogado de confianza. Como consecuencia de ello y en el trascurso de la audiencia, la suscrita Personera Delegada, otorga un término de tres (3) días hábiles para que el investigado otorgara poder al defensor de confianza.

Así entonces y mediante escrito con radicado PMY 0670-2022 del once (11) de marzo del 2022, el Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR confirió poder especial, amplio y suficiente a la abogada CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.913.948 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional N° 84374 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza su defensa dentro de la investigación disciplinaria de la referencia.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar la posesión de la Estudiante LINEY SOFÍA REYES RODRÍGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 1.007.765.316 de Yopal y carnet estudiantil No. U00124028, como defensora de oficio del Señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

SEGUNDO: Reconocer Personería para actuar en el presente proceso a la Abogada CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.913.948 y Tarjeta Profesional N° 84374 del Consejo Superior de la Judicatura, como defensora del

[1] Folios 359 y 360 del expediente.

Investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, dentro de la Investigación Disciplinaria con radicado N° 2018-012, conforme a lo señalado en el artículo 92 de la Ley 734 de 2002.

TERCERO: Comuníquese a los sujetos procesales, de la decisión tomada en este auto, en los términos del artículo 103 del CDU, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno

CÚMPLASE

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y la Familia

Gmail DERECHOS HUMANOS PERSONERIA YOPAL <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>

COMUNICACIÓN AUTO

1 mensaje

Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co> 15 de marzo de 2022, 11:06
Para: benicia068@hotmail.com, lineisofia@gmail.com, ngarevalo@procuraduria.gov.co, lreyes424@unab.edu.co

Cordial saludo,

Por medio de la presente se anexa auto por medio del cual se reconoce Personería de fecha 15 de marzo del 2022, dentro de la Investigación Disciplinaria N° 2018-012.

Para su conocimiento y fines pertinentes,

–

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co
www.personeriamunicipalyopal.gov.co
Cra 25 # 12 -25 Libertadores

AUTO WHILFREDO VIANCHA 2018-012.pdf
145K

eaaay@eaaay.gov.co

De: Derechos Humanos <derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gov.co>
Enviado el: jueves, 5 de mayo de 2022 4:33 p. m.
Para: eaaay@eaaay.gov.co; pqr@eaaay.gov.co; notificacionesjudiciales@eaaay.gov.co
Asunto: COMUNICACIÓN Y EJECUCIÓN DE SANCIÓN - INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA 2018-012
Datos adjuntos: PMY 1434-2022.pdf; FALLO PRIMERA INSTANCIA.pdf; FALLO AUTO RESUELVE APELACIÓN.pdf

E.A.A.A.Y - E.I.C.E - E.S.P., 2022/05/05 16:58:24
RAD: 2022105915
Correspondencia Recibida
ANGELICAVIAFARA

Doctor
JAIRO BOSSUET PEREZ BARRERA
Gerente Empresa Acueducto y Alcantarillado y Aseo de Yopal
Yopal - Casanare

Cordial saludo,
Por medio de la presente me permito poner en su conocimiento comunicación y ejecución de sanción - Investigación Disciplinaria 2018-012 del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.**

Cordialmente,

--

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada para los Derechos Humanos y de Familia
Personería Municipal de Yopal

3213075889 | 6359715
derechoshumanos@person
www.personeriamunicipalyo
Cra 25 # 12 -25 Libertadore

140.27.05

ENVIADO

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado de Salida PMY No 1434-2022
Fecha: 05/05/2022
Anexos: 47 Folios

Personería de Yopal
Ventanilla Unica

El Yopal (Casanare),

Doctor
JAIRO BOSUETH PÉREZ BARRERA.
GERENTE EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL- E.I.E.C E.S P (EAAA).
Dirección: Carrera 19 No. 21-34Y
Correo: eaaay@eaaay.gov.co
La ciudad

ASUNTO: **COMUNICACIÓN Y EJECUCIÓN DE SANCIÓN.**
REFERENCIA: **INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA 2018-012 ID PMY - VERBAL**

Cordial saludo,

De manera atenta y dando cumplimiento a lo preceptuado en los artículos 172[1] y 173[2] de la Ley 734 de 2002, me permito informarle al señor Gerente de la Entidad, que mediante providencia calendada el día 29 de marzo de 2022, está Personería Delegada, profirió ***FALLO SANCIONATORIO***, dentro del proceso de la referencia, adelantado en contra del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, en los siguientes términos:

[1] **Artículo 172.**Artículo derogado a partir del 01 de julio de 2021, por el art.265, Ley 1952 de 201.*Funcionarios competentes para la ejecución de las sanciones.* La sanción impuesta se hará efectiva por:
3. El nominador, respecto de los servidores públicos de libre nombramiento y remoción o de carrera. (...)
Parágrafo. Una vez ejecutoriado el fallo sancionatorio, el funcionario competente lo comunicará al funcionario que debe ejecutarlo, quien tendrá para ello un plazo de diez días, contados a partir de la fecha de recibo de la respectiva comunicación.

[2] **Artículo 173.**Artículo derogado a partir del 01 de julio de 2021, por el art. 265, Ley 1952 de 201. *Pago y plazo de la multa.* Cuando la sanción sea de multa y el sancionado continúe vinculado a la misma entidad, el descuento podrá hacerse en forma proporcional durante los doce meses siguientes a su imposición; si se encuentra vinculado a otra entidad oficial, se oficiará para que el cobro se efectúe por descuento. Cuando la suspensión en el cargo haya sido convertida en multa el cobro se efectuará por jurisdicción coactiva.

Toda multa se destinará a la entidad a la cual preste o haya prestado sus servicios el sancionado, de conformidad con el Decreto 2170 de 1992.

Si el sancionado no se encontrare vinculado a la entidad oficial, deberá cancelar la multa a favor de ésta, en un plazo máximo de treinta días, contados a partir de la ejecutoria de la decisión que la impuso. De no hacerlo, el nominador promoverá el cobro coactivo, dentro de los treinta días siguientes al vencimiento del plazo para cancelar la multa.

Si el sancionado fuere un particular, deberá cancelar la multa a favor del Tesoro Nacional, dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de la decisión que la impuso, y presentar la constancia de dicho pago a la Procuraduría General de la Nación.

Cuando no hubiere sido cancelada dentro del plazo señalado, corresponde a la jurisdicción coactiva del Ministerio de Hacienda adelantar el trámite procesal para hacerla efectiva. Realizado lo anterior, el funcionario de la jurisdicción coactiva informará sobre su pago a la Procuraduría General de la Nación, para el registro correspondiente.

En cualquiera de los casos anteriores, cuando se presente mora en el pago de la multa, el moroso deberá cancelar el monto de la misma con los correspondientes intereses comerciales.

NOMBRES Y APELLIDOS: WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.
CARGO: TECNOLOGO ADSCRITO A LA DIRECCION COMERCIAL DE LA E.A.A..A.Y.
CEDULA DE CIUDADANÍA: 9.430.211 DE YOPAL - CASANARE.
SEXO MASCULINO
CLASE DE FALTA: GRAVISIMA ARTÍCULO 48 NUMERAL 17 DE LA LEY 734 DE 2002.
NUMERO DE INVESTIGACIÓN: 2018-012 ID PMY
FUNCIONARIO COMPETENTE: ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
FECHA DE LOS HECHOS: 05 DE JULIO DE 2017.
FECHA DE INICIO: 28 DE SEPTIEMBRE DE 2017.
FALLO SANCIONATORIO: 29 DE MARZO DE 2022.
TIPO SANCIÓN: DESTITUCIÓN DEL CARGO E INHABILIDAD DE DIEZ (10) AÑOS PARA OCUPAR CARGOS PÚBLICOS.
EJECUTORIA 04 DE MAYO DE 2022.

Así las cosas, me permito remitir a su despacho copia del Acta de Audiencia del Fallo de Primera Instancia proferido por este órgano de Control Disciplinario, habida cuenta que se encuentra debidamente ejecutoriado para este momento, a fin de ejecutar dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la presente comunicación, lo allí dispuesto.

En este orden de ideas, esta Agencia del Ministerio Público, le solicita respetuosamente, dentro de sus funciones y competencias constitucionales y legales, se remita copia de las actuaciones adelantadas a los correos electrónicos **derechoshumanos@personeriamunicipalyopal.gocv.co** , **vigilanciaadministrativa@personeriamunicipal.gov.co** o **notificacionesvigilanciaadministrativa@personeriamunicipalyopal.gov.co**.

Lo anterior, para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente.

ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia de Yopal.

Revisó: ALBA CARINA ROJAS BARRETO.
Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia de Yopal.

Elaboro: Karen Ramirez
Asistente Administrativo PDDH

Anexo: Lo enunciado en cuarenta y siete (47) folios útiles.

Dependencia :	PERSONERÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS Y DE FAMILIA
Radicación:	2018-012 ID PMY
Investigado:	WHILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo:	TRABAJADOR OFICIAL
Entidad:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL
Quejoso:	ANONIMO
Fecha queja:	22 DE SEPTIEMBRE DE 2017

ACTA DE CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA PROCESO VERBAL No. 2018-012 PARA DICTAR FALLO DE PRIMERA INSTANCIA (ART. 170 C.D.U.)

A los veintinueve (29) días del mes de marzo del año 2022, en la ciudad de Yopal, siendo la fecha y hora señalada de las 9:00 A.M., el Despacho de la Delegada en Derecho Humanos y Familia de la Personería Municipal de Yopal, contando con la presencia de investigado **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, y de su defensora, la Dra. **CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO,** y del representante de la Supervigilancia ejercida por la Procuraduría Regional de Casanare, el Dr. **NELSON GERARDO AREVALO VARGAS,** se constituye en audiencia y se reanuda la diligencia del procedimiento disciplinario verbal adelantado contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR. Teniendo en cuenta que ya se ha dado agotamiento a la presentación de alegatos de conclusión, el paso a seguir es dar lectura al fallo de primera instancia en ejercicio de la atribución conferida en el art. 178 numeral 4° de la ley 136 de 1994, en concordancia con el art. 3° de la ley 734 de 2002 y las funciones asignadas a la suscrita por el señor Personero Municipal de Yopal, mediante Auto de fecha 08 de julio de 2020, bajo las siguientes:

CONSIDERACIONES

I. HECHOS Y ANTECEDENTES

Con AUTO No. 0069 de fecha 28 de septiembre de 2017, la Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P., determinó abrir INDAGACIÓN PRELIMINAR contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en atención a la comunicación interna No. 03054.17, de fecha 26 de septiembre de 2017, que aludía a un mensaje enviado desde el correo electrónico abogadodelospobres24@outlookk.com, de Jaime Garzón Cruz, radicado el 22 de septiembre de 2017, a los correos electrónicos de la entidad EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y AGUAS DE YOPAL-EAAAY E.I.C.E. E.S.P., juridica@eaaa.gov.co, gerente@eaaay.gov.co, controlinterno@eaaay.gov.co.

El texto del citado mensaje expresa lo siguiente, reproducido en su forma más literal[1]:

"QUE SE ACAVE LA CORRUPSION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO

INVESTIGUESE O SEAN CONPLICES DE LAS MALAS ACIONES QUE ACEN SUS EMPLEADOS

ANONIMO

Para servir a los mas necesitados

[1] Véanse folios 11 y12 T. 1.

Para servir a los mas necesitados

LOS DESHONESTOS NO DEBEN ESTAR EN LA EMPRESA DE ACUEDUCTO,
EMPLEADOS QUE TRABAJAN EN LA EMPRESA Y HACE SUS CHANCHULLOS AFUERA, COMO ES EL SEÑOR WILFREDO QUE ES UN ABOGADO BIEN CARERO Y DESPUES NO SE ACE RESPONSABLE DE LOS PROCESO.

INVESTIGUESE A UNO DE LOS CONSENTIDOS DE LA AGENTE YA QUE LOS CONSENTIDOS QUIEREN HASER FIESTAS EN LA EMPRESA, QUE TOMEN LOS PANTALONES Y APRIETELOS.

EL ABOGADO WILFREDO VIANCHA ES EMPLEADO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROCESOS EN LOS JUSGADOS, NO ES UN BUEN ELEMENTO PARA LA EMPRESA QUE ESE SEÑOR QUE ES UN ZERRUCHERO Y LE SALGAN CON EBASIVAS A SUS CLIENTES, PARA SEGUIR COBRANDO, QUE MAL EJEMPLO DA. SINO NECESITA EL EMPLEO QUE LO SAQUEN, HAY MUCHAS PERSONAS CON LA ESPERANZA DE TENER UN EMPLEO.

EL SEÑOR WILFREDO LLEBA PROSESOS DE PERSONAS EN EL JUSGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROSESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS EN LA PROCURADURÍA DE YOPAL, QUIEN SABE EN DONDE MAS LLEBA PROSESOS COMO APONDERADO.

ES HORA QUE AL FIN HAGAN ALGO CON ESA GENTE QUE NO QUIERE A LA EMPRESA

QUE SE ACABE LA CORRUPCION Y LOS MALOS ELEMENTOS DE LA EMPRESA".

En razón a ésta información, la entonces Jefe del Grupo de Control Disciplinario de la EAAAY E.S.P. S.A., ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, con fundamento en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, dictó el Auto No. 0069, por el cual abre INDAGACIÓN PRELIMINAR, contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y consecuentemente ordena la práctica de algunas pruebas, tales como las de oficiar a los juzgados municipales Segundo Civil municipal y el Juzgado Civil Municipal de Descongestión para verificar si el investigado quien, era trabajador contratado a término indefinido de esta entidad, hubiese tramitado procesos en esas instancias, y lo mismo realizó respecto de las Procuradurías Judiciales Administrativas, Penales, Ambiental, Agraria y de Familia de Yopal, para requerir información sobre si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, había tramitado asuntos en esos despachos ostentando la condición de apoderado en ejercicio de la profesión de abogado, toda vez que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como aquí se probó, también ostenta la condición de abogado. (Véanse folios 15 a 25 T. 1).

La Jefe del Grupo de Control Disciplinario, recibe respuestas a las solicitudes que anteceden por parte de la PROCURADURÍA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA de Yopal, que con oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017, informa haber recibido cuatro solicitudes de conciliación radicadas el 05 de julio de 2017, radicadas por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de apoderado, identificado con la C.C. No. 9.430.211, y T.P. No. 247.796 del C.S.J., a quien le fue reconocida personería jurídica en los casos radicados así:

a. 2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs. IDURY
b. 2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY
c. 2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY
d. 2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY

El Procurador Judicial de este despacho, NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, seguidamente manifiesta en el oficio en comento que para adelantar la audiencia de conciliación, el señor VIANCHA CORREDOR sustituyó el poder en otro profesional del derecho. (f. 25).

Igualmente, a folio 26 del Tomo I, se encuentra el Oficio sin número con referencia "Solicitud Información Trámite Conciliatorio, suscrito por el Dr. WILSON MESA CEPEDA, en condición de PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO, en el cual certifica que el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211, y T.P. No. 247, presentó el 05 de julio de 2017, solicitud prejudicial de conciliación en representación del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, a la que se le asignó el número de radicado 2017-374, habiendo sustituido el poder en el Dr. CRISTHIAN FERNANDO SOTO, el día 17 de septiembre de 2017. Y al efecto, el señor Procurador Judicial remite copia íntegra de la actuación en 24 folios, que constan a folios 27 a 47 del TOMO I.

También hubo acopio en el proceso de los siguientes oficios:

- El Oficio No. 516 del 09 de octubre de 2017, remitido por el Dr. HERNAN ASTAIZA LASSO, Procurador Judicial 12 de Familia, quien respondió que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, no tenía ningún vínculo con este Despacho (F. 48);

- El Oficio de respuesta al requerimiento, de fecha 11 de octubre de 2017, de parte del Dr. JAIME ANDRES USECHE PERDOMO, Procurador Judicial 182 Administrativo, quien manifestó tener dificultades de orden técnico para enviar la información pedida (F. 49);

- El Oficio número PJAAY- 0448-2017, proveniente de la PROCURADURÍA 23 JUDICIAL II, en el que responde no serle posible certificar si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ha actuado en calidad de apoderado en algún tipo de proceso (F. 54);

- El Oficio No. 00149-S-, de fecha 30 de octubre de 2017, a través del cual el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, responde no evidenciar que el señor VIANCHA haya actuado en procesos de su conocimiento (F.58);

- El Oficio Civil No. 3554 del Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, recibido por correspondencia el 20 de noviembre de 2017, en el cual se informa que revisados los libros radicadores de asuntos civiles, se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía No. 2015-128, donde figura como demandante y apoderado el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, reconocido por auto de fecha abril 8 de 2015 (F. 59 TOMO I);

- El Oficio No. 824.10.10.01.4153.17, de 29 de noviembre de 2017, conforme al cual el señor HERNAN ORLANDO BOLIVAR, que funge en el cargo de Profesional de Recursos Humanos de la EAAAY S.A. E.S.P. de Yopal, CERTIFICA, la vinculación laboral con esta entidad del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como Tecnólogo Adscrito a la Dirección Comercial a la fecha en que se expide la certificación, acompañando su MANUAL DE FUNCIONES, y un documento

denominado "OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y.", con fecha de suscripción entre las partes el 26 de diciembre de 2011. (F. 61 a 64 TOMO I).

Ahora bien, al llegar el procedimiento de indagación preliminar a dicho estado, la Dra. ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario, por motivos de haberse presentado una situación laboral conflictiva entre ella y el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, por auto del 04 de diciembre de 2017, decide declararse impedida para continuar con el conocimiento de la actuación, suspender el procedimiento y remitir el expediente a su superior jerárquico para decidir lo correspondiente. (F. 221 TOMO II).

Efectivamente, mediante auto del 25 de enero de 2018, la señora Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, LUZ AMANDA CAMACHO, expidió el acto administrativo mediante el cual aceptó el impedimento manifestado por la Jefe del Grupo de Control Interno Disciplinario, y reasignó el procedimiento en el Dr. JOSÉ ANDRES CORREDOR GAITÁN, quien a partir de ese momento lo instruye. (F. 225, 226).

Ya con el procedimiento a cargo, el Dr. JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, emitió el AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 por el cual declaró la procedencia del procedimiento especial y citó a audiencia al implicado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, con fundamento en el Artículo 177 de la Ley 734 de 2002.

Tal acto contó efectivamente con la presencia del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, y en ella el funcionario instructor expuso la fundamentación fáctica, jurídica y probatoria, que comprometía la responsabilidad disciplinaria del investigado en la prohibida conducta de ejercer la profesión de abogado litigando en causas ajenas, manteniendo a su vez la condición de trabajador oficial de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, AGUA Y ALCANTARILLADO DE YOPAL EICE E.S.P., prohibición consagrada en la Ley 1123 de 2007, artículo 29, o Código Disciplinario del Abogado, considerada en materia disciplinaria como una **falta gravísima** en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, numeral 17, inciso primero, por *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales"*.

El auto del 03 de abril de 2018, fue debidamente notificado al implicado a quien se citó a audiencia para el día 25 de abril de 2018, a fin de que pudiera ejercer su derecho a la defensa sobre las conductas precisadas anteriormente, la cual fue aplazada para el día 3 de mayo de 2018, fecha en la que compareció al Despacho del Dr. JOSE ANDRES CORREDOR, Jefe encargado del Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY, ocasión que el implicado aprovechó para manifestar su inconformidad jurídica con la actuación seguida en su contra. Así mismo, todos los elementos probatorios decretados en tal auto fueron aportados al expediente, y figuran a folios 250, 251, 252, 253, 254, 257 y 258, del TOMO 2 del proceso.

Con fecha 17 de mayo de 2018, el Jefe de la oficina Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE E.S.P., levanta acta de continuación de la audiencia iniciada el 3 de mayo de 2018, a fin de resolver los planteamientos de inconformidad presentados por el

señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR contra el procedimiento de la indagación preliminar, en los que solicitaba declarar la nulidad de la investigación por razones como la existencia de pruebas no decretadas, por haber documentos constituidos como pruebas recibidas sin radicado y no ser decretadas, por no recibir él la notificación de la investigación preliminar, además que el auto declaratorio de impedimento vulneró el artículo 87 de la Ley 734 de 2002, compulsar copias al Comité de Convivencia de la empresa por acoso laboral y a la Personería Municipal por desborde de las facultades de la funcionaria que inició la indagación preliminar, y ordenar el archivo de la investigación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 73 y 150 de la Ley 734 de 2002, y el artículo 15 del Manual de Control Interno Disciplinario de la EAAAY.

Así, de manera puntual y detallada se desglosa por el Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario, el estudio jurídico de los argumentos presentados por el investigado considerándolos improcedentes, se niegan sus pretensiones de archivar el procedimiento disciplinario y se concede el recurso de queja interpuesto contra la negación del recurso de apelación (F. 265 a 270).

Es entonces remitido el proceso a segunda instancia ante la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, la señora LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ, quien dicta AUTO No. 007 del 21 de mayo de 2018, por el cual resuelve un recurso de queja (artículos 97 118 de la Ley 734 de 2002), en el que luego de exponer los motivos del caso, niega todas las pretensiones del investigado, resolviendo confirmar las decisiones del Jefe de Grupo de Control Disciplinario Interno. (F. 273, 74, 275 T. 2).

La audiencia verbal tuvo continuidad el 22 de mayo de 2018, en donde el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, conforme a la explicaciones e interrogantes requeridos por el Jefe de Grupo de Control Interno, confirmó ser abogado egresado de la Universidad Autónoma de Bucaramanga, graduado en el año 2004, y calificó el material probatorio referido a las conciliaciones adelantadas ante el Procurador Judicial II Administrativo, como de inconstitucionales e ilegales, misma posición que mantuvo frente al procedimiento de la indagación preliminar y de las pruebas recaudadas durante esta etapa, agregando no haber fungido como abogado de la empresa, ni trasgredido la Ley 734 de 2002, observando además que en la presuntas actuaciones no le ha ocasionado perjuicios a la empresa, y concluye por solicitar el testimonio del Jefe de la Oficina de Talento Humano de la EAAAY, para que rinda declaración sobre su comportamiento como trabajador, lo cual es admitido y decretado.

En tal oportunidad, con el fin de ratificar los hechos disciplinables objeto de investigación, el Jefe del Grupo de Control Interno ordena oficiar al Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, para que certifique en qué calidad actuó el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en el proceso ejecutivo No. 2015-128; al Procurador 53 Judicial Administrativa para que certifique si en este despacho obraron las solicitudes de conciliación radicadas el 5 de julio de 2017, de JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA Y FAUSTO BARRETO RUIZ, admitidas por ese Despacho reconociendo personería jurídica al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, e igual gestión se hizo con relación a la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal, para que certificara si el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, había radicado a ese despacho solicitud de conciliación en representación del Señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA. (f. 276, 277 TOMO II).

Respecto de lo anterior, se constata que el señor HERNAN BOLIVAR VARGAS, rindió testimonio el 29 de mayo de 2018, manifestando que sobre los hechos de la investigación disciplinaria nada sabe, pero le consta que WHILFREDO VIANCHA CORREDOR es una persona cumplidora de su deber y comprometida con la empresa, además de no tener llamados de atención, sanción disciplinaria o amonestación. (F. 278-279 TOMO II).

De lo ordenado mediante oficio, se obtiene también respuesta del señor PROCURADOR 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVO, el 23 de mayo de 2018, donde se ratifica que en este Despacho, cursaron las cuatro (4) solicitudes de conciliación suscritas en calidad de apoderado por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en representación de los ciudadanos mencionados por el Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (e); Por su parte, la PROCURADURIA 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA DE YOPAL, respondió con oficio de fecha 2018-06-20, que ciertamente en la Unidad de Conciliaciones Administrativa de Yopal, el 05 de julio de 2017, el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presentó solicitud de conciliación en nombre del señor FABIO ERNESTO SOLANO.

Sin embargo, en el entretanto que ocurrían las referidas diligencias en el proceso disciplinario, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, con fecha 16 de mayo de 2018, radicó solicitud de poder preferente disciplinario a la Personería Municipal de Yopal, alegando violación de derechos fundamentales, y persecución de quien fungió como jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno de la EAAAY, la Dra. ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, y su parentesco de hermana con el Dr. NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, Procurador 53 Judicial II Administrativo de Yopal.

A raíz de la solicitud radicada por el señor VIANCHA, el entonces Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, Dr. EDWIN FERNANDO URRUTIA, con DESPACHO COMISORIO No. 004-2018, de fecha 12 de junio de 2018, dispuso la práctica de visita especial al proceso disciplinario No. 2017-018 (F. 106 TOMO I), a lo cual siguió el AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE, de fecha cuatro (4) de julio, de acuerdo a motivos dados a conocer en su redacción. (F. 145-146 TOMO I).

Comunicado que lo fue de esa decisión, mediante PMY 1455, del 06 de julio de 2018, el Dr. JOSE ANDRES CORREDOR GAITAN, en calidad de Jefe Grupo de Control Interno, con Oficio No. 11.16.01.11470.18, de 25/07/2018, remitió la totalidad de la documentación del procedimiento disciplinario a la Personería Delegada en Vigilancia Administrativa. (F. 161 TOMO 1).

Como se ha destacado en el trazado procesal, hemos de hacer notar que en el presente asunto, con oficio No. 2.675 del 11 de septiembre de 2018, con radicado de la Personería Municipal de Yopal, No. 027 40 de septiembre 12 de 2018, el señor Procurador Regional de Casanare, comunicó a esta entidad el rechazo del poder preferente también pedido allí por el señor VIANCHA CORREDOR, pero que en su defecto ordena la Supervigilancia Administrativa en los términos de los artículos 89 de la Ley 734 de 2002 y 3 y 12 de la Resolución No. 456 de (sic) 29017), emanada del Despacho señor Procurador General de la Nación, designando para dicha labor al Dr. NELSON GERARDO AREVALO VARGAS.

Precisamente la Supervigilancia Administrativa ejercida por el Dr. NELSON GERARDO AREVALO VARGAS, se manifestó contra el AUTO ORDENA INVESTIGACION

DISCIPLINARIA de fecha 3 de octubre de 2018, proferido por el Dr. EDWIN ALBERTO URRUTIA HERRERA, que modificaba la cuerda procesal del procedimiento verbal que traía la causa disciplinaria, para continuarla bajo el procedimiento ordinario, acto que no consideró ajustado al derecho fundamental del debido proceso del investigado y que conllevaba a una irregularidad sustancial, según lo sustentó como causal de nulidad en memorial que obra a folios del TOMO II. (F. 344, 345,346).

Las observaciones expresadas por el señor Agente de Ministerio Público derivaron en que por el señor Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, decretara la nulidad del AUTO ORDENA INVESTIGACION DISCIPLINARIA, y encausara nuevamente el procedimiento por las vías del artículo 175 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002.

Empero, como uno de los últimos precedentes procesales al fallo, cabe mencionar el hecho del impedimento manifestado a través del AUTO de fecha 25 de junio de 2020, por la Dra. MARISOL NIÑO VARGAS, en condición de Personera Delegada en Vigilancia Administrativa, para conocer del proceso disciplinario en razón a tener lazos de amistad con el investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, circunstancia que fue aceptada por su superior jerárquico, el señor Personero Municipal, con AUTO DE IMPEDIMENTO del 06 de julio de 2020, reasignando su competencia por delegación en la suscrita funcionaria, Jefe de la Personería Delegada en Derechos Humanos y de Familia. (F. 559-360 TOMO 2).

Así, asumiendo la responsabilidad de continuar el procedimiento, discordando con las razones del antes Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, por cuya decisión el expediente disciplinario arribó a la Personería Municipal de Yopal, fundamentado en el poder preferente, este Despacho lo consideró inicialmente como un equívoco jurídico por no haberse podido satisfacer algunos reparos que a ello le formulaba el señor Delegado para la supervigilancia, y sin que nos resulte necesario repetir su fundamentación, con fecha 13 de julio de 2021, emitió "AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETAN NULIDAD DE OFICIO Y SE HACE UNA REMISIÓN.

Notificado los sujetos procesales de la precitada decisión, el Dr. NELSOL GERARDO AREVALO VARGAS, en ejercicio de la Supervigilancia Administrativa, la interpeló mediante recurso de reposición, el cual fue resuelto a través de auto del cinco (5) de octubre de 2021, revocándolo en su integridad, con la determinación de continuar con su trámite en la Personería Municipal de Yopal, con cargo a esta Delegada y bajo las previsiones legales del procedimiento verbal.

Posteriormente, el 30 de noviembre de 2021, se dicta AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE CITA A AUDIENCIA, para dar continuidad al procedimiento verbal, en audiencia a realizarse a las 2:30 p.m., del 15 de diciembre de 2021, lo cual es comunicado a los sujetos procesales, respondiendo el investigado, un día antes de la audiencia, el 14 de diciembre de 2021, con solicitud de aplazamiento de la audiencia por carecer de un defensor que le represente judicialmente, y de su designación de un abogado de oficio para garantía de su derecho a la defensa y contradicción.

Instalada en la fecha y hora fijada, contando con la presencia del representante de la Supervigilancia, Dr. NELSON GERARDO AREVALO VARGAS, se hace lectura de la

petición de nombramiento de oficio por parte de investigado, a lo cual se accedió por lo consagrado en el artículo 17 del C.D.U.

El 8 de marzo de 2022, y una vez posesionada la estudiante de consultorio Jurídico LINEY SOFIA REYES como defensora de oficio del aquí investigado, se reanuda la audiencia a través de la plataforma Microsoft teams, con presencia de todos los sujetos procesales, se incorporan las pruebas documentales recaudadas y decretadas de oficio y se cierra la etapa probatoria, siendo lo anterior notificado en estrados. Así mismo se corre traslado para alegados de conclusión y se accede a la petición del investigado de otorgar un término de 3 días máximo a fin de arribar al proceso la asignación de un defensor de confianza.

Cumplido lo anterior, se reanuda la audiencia el día viernes 25 de marzo de 2022 a las 9 de la mañana , a través de la cual el investigado a través de su defensora CLARA BENICIA DA SILVA debidamente reconocida mediante auto del 15 d marzo de 2022 presenta alegatos de conclusión.

Concluida de esta manera la reseña del decurso procesal, pasamos a identificar al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en calidad de investigado:

II. IDENTIFICACION DEL INVESTIGADO

Se trata del ciudadano de nombre, WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con C.C. No. 9.430.211, con título de abogado graduado en la UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA, del 28 de agosto de 2014, portador de la Tarjeta Profesional No. 247.796, del Consejo Superior de la Judicatura, quien según certificación expedida por el Profesional de Recursos Humanos de la EAAAY E.I.C.E E.S.P., con fecha 29 de noviembre de 2017, se encuentra vinculado a la empresa mediante contrato de trabajo a Término Indefinido, desde el 26 de diciembre de 2011, para desarrollar actividades de Tecnólogo, adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y., teniendo como última dirección registrada en la Hoja de Vida, la Cra. 20 No. 27-38 de Yopal, y sin que registre antecedentes disciplinarios. (F. 61 T. I).

III. VALORACION DE LA PRUEBAS

El régimen de pruebas de la Ley 734 de 2002, consagra en su artículo 128:

> "Toda decisión interlocutoria y el fallo disciplinario deben fundarse en pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso por petición de cualquier sujeto procesal o en forma oficiosa. La carga de la prueba corresponde al Estado".

Y en consonancia con esta prescripción legal, la misma Ley indica en su artículo 142:

> ***"Prueba para sancionar.*** No se podrá proferir fallo sancionatorio sin que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del investigado".

Enrutadas las cosas así, es de considerar que en el análisis del primer texto normativo, la doctrina disciplinaria suele conceptuar que en razón del principio de la necesidad de la prueba, *"ningún área del derecho donde deban confrontarse las normas con el actuar de las personas, se puede tomar una decisión, para resolver si ha habido quebranto del*

ordenamiento o se han incumplido las condiciones previstas por las mismas leyes, si no se dispone de los elementos de juicio necesarios y suficientes para constatar el hechos y la forma como ellos sucedieron".[2]

Y sobre la prueba legalmente producida y aportada al proceso, se recuerda lo establecido en el Artículo 29 de la Constitución Política, de ser "nula de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

En ese orden ideas, ha de observarse que el hecho disciplinario imputado al señor VIANCHA CORREDOR, de ejercer la actividad de abogado litigante, mientras que al mismo tiempo ostenta la condición de servidor público como trabajador contratado a término indefinido por la EAAAY EICE E.S.P., empezó a ser objeto de interés investigativo desde el inicio de la indagación preliminar, basada en la duda sobre la veracidad de los hechos de la queja, ordenándose al efecto recabar información de las procuradurías judiciales administrativas, penales, ambiental y agraria y de familia, y de los Juzgado Primero y Segundo Civiles Municipales de Yopal, sobre si en tales despachos aquel había tramitado asuntos litigiosos.

En tal oportunidad se obtuvo respuesta a los requerimientos oficiosos de la entonces Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno, ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, por parte de la PROCURADURÍA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, a cargo del Dr. NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, quien a través del Oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017, contestó:

> *"1º Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (04) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el día 05 de julio de 2017 por el doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 y T.P. No. 247.796 del C.S.J., las cuales fueron admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado abogado y que a continuación se relacionan:*
>
> a. *2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs. IDURY*
> b. *2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY*
> c. *2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY*
> d. *2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY*
>
> *(...)*

Con relación a tales constancias, se impone también referir que en Acta de Audiencia de fecha 22 de mayo de 2018 (F. 276-277 TOMO II), el Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE E.S.P., en atención a las solicitudes y manifestaciones del investigado sobre estas evidencias, ordenó oficiar a la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Casanare, para que certificara si en ese despacho obraban cuatro (4) solicitudes de conciliación radicadas el 05 de julio de 2017, correspondiente a las citadas personas, a lo cual se da respuesta el 23 de mayo de 2018, con oficio No. 038, por el Procurador 53 Judicial II Administrativo (F. 283 TOMO II), detallando la existencia

[2] BRITO RUIZ FERNANDO y FARFAN MOLINA FRANCISCO. ASUNTOS DISCIPLINARIOS. Ediciones Jurídicas AXEL. 2008. P. 23-24.

de las comentadas solicitudes de conciliación, refrendando la información suministrada al proceso disciplinario mediante oficio No. 50 del 10 de octubre de 2017.

Por otra parte, es de anotar que en la misma "Acta Audiencia", del 23 de mayo de 2018, se decretó oficiar al Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Casanare, requiriéndole certificar si en este despacho el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presentó ante la Unidad de Coordinación, solicitud de conciliación administrativa, siendo convocante el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA y parte convocada el IDURY, la cual petición es respondida por el PROCURADOR 72 JUDICIAL I ADMINISTRATIVO, el 2018/06/20, expresando, textualmente citado:

> ***"Esta Procuraduría Certifica que,*** *efectivamente se presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de julio de 2017, por el Doctor* ***WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,*** *identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.430.211 y T.P. No. 247.796 del Consejo S.J., como apoderado de la parte* ***Convocante FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA,*** *identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574, citando a la entidad convocada* ***INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE YOPAL-IDURY-."***
>
> *(...).*

Esta respuesta de la PROCURADURIA 72 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, encuentra además afinidad con la documentación arrimada al proceso disciplinario por el mismo funcionario, obrante a folios 26 a 47 del TOMO I, contentiva de la integridad de la solicitud de conciliación elevada ante la Procuraduría en cita por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR.

Ahora bien, como dentro de las pruebas decretadas en el Acta de Audiencia de mayo 22 de 2018, se ordenó oficiar al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, para que certifique o aclare si en la demanda ejecutiva con radicado 2015-128, lo está llevando en causa propia el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se tendrá en consideración lo contestado por este despacho a través del Oficio Civil No. 3554 de noviembre 14 de 2017, en el que comunica que revisados los libros radicadores de asuntos civiles que allí se llevan, se halló el proceso ejecutivo de menor cuantía con el No. 2015-128, donde figura como demandante y apoderado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR (F. 59 TOMO I).

La apreciación que hace este Despacho del material de pruebas apunta, pues, a establecer la comprobación de que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de manera cierta e indudable, se ocupó de ejercer actividades de litigio censurables disciplinariamente por lo menos en cinco (5) ocasiones consecutivas, constituidas en las veces en que obrando como apoderado de los convocantes de nombre ya citados, concurrió ante la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Yopal, y la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa, a radicar las solicitudes de conciliación, como lo confirmaron a través de sendas certificaciones los señores procuradores, Dr. NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVÍ, y el Dr. WILSON MESA CEPEDA. Se trata además de actos de carácter oficial que no dejan asomo de duda sobre la legalidad de su origen, la veracidad de su contenido y de que se refieren, como claramente lo indican las dichas certificaciones, al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211, y portador de la Tarjeta Profesional de abogado número 247.796.

Es decir, que la referencia de las certificaciones oficiales en comento, se hacen respecto del mismo señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, trabajador oficial de la EAAAY EICE E.S.P., como la certifica el documento obrante a folio 216 del TOMO 2, donde se informa por el Profesional de Recursos Humanos, su vinculación "mediante contrato de trabajo a Término Indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, para desarrollar actividades de Tecnólogo, a partir del 17 de agosto y a la fecha, Adscrito a la Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y.,...", la cual se acompaña del documento de OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11, DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011, ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y,".

Y respecto a su condición de abogado, bien obran en el expediente el ACTA DE GRADO No. 3.495, expedida por la UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA (F. 253 TOMO II), el título de abogado emitido por la misma institución universitaria (F. 254 T. II), y la certificación de fecha 28 de abril de 2018, proveniente del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, en la cual se constata que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211, es abogado con NUMERO TARJETA 247.796. (F. 257), evidencias que deben su adosamiento al proceso no por mera casualidad, sino por haber sido previamente decretadas con regularidad y respeto del debido proceso para poder ser objeto de contradicción por el sujeto procesal investigado o por la Supervigilancia ejercida por la Procuraduría Regional de Casanare, a través de su Designado, el Dr. Nelson Gerardo Arévalo.

La conclusión que arroja el análisis de tales documentos para este Despacho, respetando el derecho a la presunción de inocencia del señor VIANCHA CORREDOR, es, entonces, la de suponer la concreción del comportamiento alusivo a ejercer actividades de litigio en favor de terceros, con censura disciplinaria en al menos cinco (5) oportunidad coincidentes en el tiempo, ante la Procuraduría 53 Judicial Administrativa en cuatro ocasiones, y en la Procuraduría 72 Judicial Administrativa en una (1), pero no en cuanto a la demanda ejecutiva adelantada en el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, con el radicado 2015-128, porque como según se informó, fue hecha en causa propia como demandante y apoderado, la cual está exceptuada de prohibición en el numeral 1 del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007.

IV. ANÁLISIS Y VALORACIÓN JURÍDICA DEL CARGO

El Auto No. 003 del 03 de abril de 2018, que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, sustancialmente precisa como cargo disciplinario el hecho que hubiere realizado, estándole prohibido como servidor público, gestiones de abogado litigante por radicar en representación de varios ciudadanos, como según se descubre, fueron cuatro (4) solicitudes de conciliación radicadas ante la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Yopal, y una (1) ante la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa, en fecha 5 de julio de 2017, prohibición que parte de lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, o ESTATUTO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO, que *expresa: "No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia".* (...). En tal sentido, esta conducta se encuadró típicamente como falta disciplinaria en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que prescribe como falta gravísima en el numeral 17:

"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".

A más de ello, aparece de cierto argumentado que el señor VIANCHA CORREDOR, funge como empleado de la E.A.A.A.Y, vinculado a través de un contrato de trabajo a término indefinido, empresa reconocida como entidad descentralizada por servicios, en donde por ley su condición jurídica y contractual lo asimila a la de un servidor público, conforme lo establece el Decreto 1848 de 1969, así:

"**ARTÍCULO 1°.-** *Empleados oficiales.* Definiciones.

1. Se denominan genéricamente empleados oficiales las personas naturales que trabajan al servicio de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos, unidades administrativas especiales, empresas industriales o comerciales de tipo oficial y sociedades de economía mixta, definidos en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto Legislativo 1050 de 1968.

2. Derogado por el Decreto 1083 de 2015. Los empleados oficiales pueden estar vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria o por un contrato de trabajo.

3. En todos los casos en que el empleado oficial se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral.

ARTÍCULO 2°.- *Empleados públicos.* 1. Las personas que prestan sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos y unidades administrativas especiales, son empleados públicos.

Tal conceptualización, fue objeto de confirmación por el posterior Decreto 1038 de 2015, que previó en su artículo 2.2.30.1.1.:

"Tipos de vinculación a la administración pública. Los empleados públicos están vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria y los trabajadores oficiales por un contrato de trabajo.

En todos los casos en que el empleado se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral".

(Decreto 1848 de 1969, art. 1, inciso 2 y 3)

Así, estando bajo esa especial condición el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como servidor público de la EA.A.A.Y, y de abogado o perito en leyes, resulta cobijado por lo preceptuado en el artículo 36 y 41 de la Ley 734 de 2002, que prescriben en su orden:

"ARTÍCULO 36. Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses. Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley".

"ARTÍCULO 41. Extensión de las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos. Las inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos señalados en la ley para los gerentes, directores, rectores, miembros de juntas directivas y funcionarios o servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, se hacen extensivos a las mismas autoridades de los niveles departamental, distrital y municipal".

Acorde con lo consagrado en las precedentes normas, ha de tenerse en cuenta que el fundamento legal del cual se parte para endilgar como falta disciplinaria las gestiones de litigante realizadas por el señor VIANCHA CORREDOR, es el CAPITULO II de INCOMPATIBILIDADES, consagradas en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, que reza:

"ARTÍCULO 29. INCOMPATIBILIDADES. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:

1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita". (...).

De esta manera, en dicho ejercicio de precisión jurídica, con exactitud jurídica se realiza la invocación del artículo 23 de la Ley 734/02, que señala:

"ARTÍCULO 23. La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento".

El cargo imputado al investigado, pues, no solo se ha construido con los medios de prueba documentales debidamente decretados y recaudados, permitiendo su controversia y contradicción al presunto autor de la falta disciplinaria, quien ha contado con la oportunidad material de controvertirla y así lo ha hecho como lo explicitó en el Acta de Audiencia del 3 de mayo de 2018, en la que atacó el procedimiento de la indagación preliminar y los elementos recaudados hasta esa etapa, que no le fueron fructíferas sus pretensiones de anular lo actuado tanto lo surtido en la primera etapa, como en la segunda, cuando el proceso disciplinario era de conocimiento del Grupo de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.Y., se observa por este Despacho que sus alegaciones no tenían lugar por el hecho que la queja fuera anónima y no se acompañara de elementos probatorios, que dieran sustento a la indagación preliminar y a las pruebas con ella decretadas, a cuya censura el operador disciplinario instructor de la causa respondió con conceptos legales y jurisprudenciales considerativos de la naturaleza del anónimo, y que el procedimiento fue ajustado a la ley, igual que lo colegido acerca del declarado impedimento de la Dra. ETELVINA BRICEÑO CHIRIVÍ, se estimó en protección del principio de imparcialidad, independencia y transparencia que rigen los actos administrados como lo son las actuaciones disciplinarias.

V. FUNDAMENTACION DE LA CALIFICACION DE LA FALTA

De acuerdo con el análisis realizado sobre el material probatorio, que orienta nuestro criterio hacia la comprobación indubitable de que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, tiene la condición de ser servidor público como trabajador oficial de EAAAY

EICE E.S.P., y aúna a ello el ser también abogado titulado, y que en virtud a reunir en su persona estas dos cualidades, estaba bajo la prohibición de ejercer la profesión del derecho por estar instituido por el legislador la existencia de una causal de incompatibilidad el ejercicio del derecho siendo servidor público, consagrada en el artículo 29, numeral 1 de la Ley 1123 de 2007, lo cual, como está demostrado, llevó a cabo en diversas oportunidades.

Por esa sencilla razón, ha de inferirse que la conducta desplegada por el señor VIANCHA de litigar en causas ajenas, tiene connotaciones disciplinarias a calificar como de GRAVISIMAS, según lo señalado por nuestro legislador en el artículo 48 de la Ley 734/02, numeral 17, en que dio esta calificación al hecho de:

> "Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".

Usted, señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ajustó su comportamiento a esta calificación de *gravísima* porque actúo en cuatro (4) ocasiones como abogado litigante ante la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Yopal, y en una (1) ocasión ante la Procuraduría Judicial 72 Administrativa de Yopal, desconociendo deliberadamente bajo su condición de abogado titulado e inscrito, que no lo tenía permitido por el legislador, lo cual es así porque la pluricitada Ley 734 DE 2002, bien claro establece en su artículo 196, que:

> "...Constituye falta disciplinaria y da lugar a acción e imposición de la sanción correspondiente el incumplimiento de los deberes y prohibiciones, la incursión en las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflictos de intereses previstos en la Constitución, en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes. Constituyen faltas gravísimas las contempladas en este código.

De manera que ya por mandato expreso y claro del legislador, la conducta investigada tiene ribetes disciplinarios y su responsabilidad se ha atribuido al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, conocedor de que sus actuaciones constituían una irregularidad propia de sus conocimientos como abogado inscrito y titulado.

Se reitera en el presente capítulo, que la conducta de señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se encuentra tipificada como un caso de incompatibilidad, demarcada en el artículo 29, num. 1 de la Ley 1123 de 2007, referente a la prohibición hecha a los servidores públicos de ejercer la profesión del derecho, "salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita", o bien en causa propia, excepciones dentro de las que, hasta donde ha podido probarse, no se encontraba el implicado cuando realizó la radicación de las ya reseñadas solicitudes de conciliación ante los Procuradores Judiciales Administrativo 72 y 53 de Yopal, incompatibilidad que por virtud de lo dispuesto en los artículos 36 y 41 de la Ley 734(02, se entiende incorporada y extendida a los servidores públicos de las empresas industriales y comerciales del Estado, categoría jurídica que a él le cobija por estar contratado a término indefinido por la E.A.A.A.Y. E.I.C.E., conforme a lo preceptuado en Decreto 1083 de 2015, art. 2.2.30.1.1. En ese orden normativo, se determina como acertado la calificación de la falta como gravísima, por encontrarse establecido lo indicado en artículo 48 de la Ley 734/02, numeral 17, de:

> "Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".

VI. RAZONES DE LA SANCIÓN

El Código Disciplinario Único, señala en su artículo 5º sobre la figura de la ilicitud sustancial, que: "La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna".

De acuerdo con esta caracterización del injusto sustancial, aquí analizamos que el tan citado proceder del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de realizar gestiones jurídicas en favor de particulares, siendo servidor público de la E.A.A.A.Y E.I.C.E. E.S.P., con probabilidad de verdad constituye falta disciplinaria, con trascendencia funcional puesto que no respetó la prohibición establecida en la Ley 1123 de 2007, art. 29, que le impedía dedicarse al ejercicio de la abogacía no obstante su status de servidor público, hecho configurante de una causal de incompatibilidad legal que como se mostró, incluso por su gravedad, la Ley 734 de 2002, artículo 48, num. 17, lo califica como falta gravísima por afectar la lealtad debida al desempeño con la administración pública, y el estricto apego a la legalidad, con desmedro para la función pública, pues como bien lo razona la Corte Constitucional en la Sentencia C-1004 de 2007:

> "Lo establecido en el numeral primero del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, cumple varios propósitos pero se orienta, en particular, a asegurar la dedicación exclusiva de los servidores públicos al ejercicio de sus funciones, lo que concuerda con lo dispuesto, en el numeral 11 del artículo 34 del Código Disciplinario Único de conformidad con el cual es deber de los servidores públicos "[d]edicar la totalidad del tiempo reglamentario de trabajo al desempeño de las funciones encomendadas, salvo las excepciones legales." De este modo, se restringe el ejercicio privado de la profesión bajo la aplicación del principio de eficacia pero también en consideración de los principios de neutralidad e imparcialidad en el sentido de asegurar la dedicación exclusiva de los servidores públicos al ejercicio de sus funciones y, por otro lado, impedir que los servidores públicos profesionales de la abogacía - que estén debidamente inscritos - incurran en situaciones que puedan originar conflictos de intereses".

Por tanto, como en forma fáctica y jurídica, se encuentra demostrada la existencia de la falta disciplinaria y su exteriorizada gravedad para la administración pública, se tiene por cierto que el considerado acto disciplinario aquí descrito conlleva hacia una ilicitud sustancial prescrita en el artículo 5º de la Ley 734 de 2002, dada la clara afectación del deber funcional que concurre entre el ser servidor público y a la vez abogado litigante en causas de terceros, doble condición que es consagrada como incompatibilidad en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007.

Mayormente, incluso, es necesario recordar que la Ley 734 de 2002, contiene dos normas vertebrales acerca de la definición de la función pública y de lo que constituye falta disciplinaria, la primera habida en su **ARTÍCULO 22**, que consagra:

> "Garantía de la función pública. El sujeto disciplinable, para salvaguardar la moralidad pública, transparencia, objetividad, legalidad, honradez, lealtad, igualdad, imparcialidad, celeridad, publicidad, economía, neutralidad, eficacia y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o función, ejercerá los derechos, cumplirá los deberes, respetará las prohibiciones y estará sometido al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, establecidos en la Constitución Política y en las leyes. (Ver Sentencia 2017-00876 de 2020 Consejo de Estado) ARTÍCULO

Sobre el contenido de esta norma, confrontada con el actuar del investigado de ejercer como abogado litigante siendo servidor público bajo manifiestas prohibiciones jurídicas de hacerlo, resulta claro decir que contraría los principios de moralidad pública, legalidad, honradez, lealtad para con la administración pública, el respeto a las prohibiciones y el régimen de incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses establecidos en la Constitución y en las leyes.

La segunda es el artículo 23 de la misma Ley Disciplinaria, donde el Congreso instituyó:

> 23. La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento.

En el orden de lo señalado por esta disposición normativa, el análisis de las pruebas documentales arrimadas regularmente a la investigación, han permitido inferir, sin asomo de duda, que sobre el abogado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, teniendo la condición de servidor público, pesaba el deber de respetar el "régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento., régimen que afrentó en variadas ocasiones tramitando cuatro (4) solicitudes de conciliación administrativa ante la Procuraduría 53 Judicial Administrativa de Yopal, y una (1) ante la Procuraduría 72 Judicial Administrativa de Yopal.

VII. Análisis de culpabilidad

El C.D.U., en su artículo 13, establece la proscripción de toda forma de responsabilidad objetiva, y la indicación de que "Las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa. Tal disposición, en consecuencia, obliga a analizar si el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR es responsable o no del establecido hecho de haber ejercido la profesión de abogado en la tramitación de las develadas solicitudes de conciliación ante el Procurador 53 Judicial Administrativo de Yopal, y el Procurador 72 Judicial Administrativo de Yopal, y si lo es, a qué título, si en el grado de culpa o de dolo.

Este Despacho, de acuerdo a como se lo permite inferir el número de veces en que el señor VIANCHA CORREDOR obró desconociendo lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, que instituye la incompatibilidad existente entre ser a la vez servidor público y abogado litigante en causas ajenas, infiere que la conducta disciplinaria fue realizada de manera consciente, deliberada y con pleno conocimiento de causa, es decir de forma DOLOSA. En ello tiene especial relevancia su condición de abogado y perito del derecho, así como su variado y sistemático propósito de infringir el Código Disciplinario del Abogado, o Estatuto Ético de la Abogacía, del que no quiso respetar el artículo 29, numeral 1, que le prohíbe litigar a los profesionales del derecho que sean servidores públicos, salvo las excepciones establecidas en la misma norma; norma a la cual no tuvo respeto alguno.

Y en esa misma vía, de litigar en causas ajenas teniéndolo prohibido por su doble condición de ser servidor público y abogado, desobedeció intencionadamente el artículo 36 de la Ley 734/02, que prescribe:

> ARTÍCULO 36. *Incorporación de inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses.* Se entienden incorporadas a este código las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley.

En ese sentido, como además lo señala el material probatorio recaudado en el presente proceso, ha de ratificarse el análisis realizado en el AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018 que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia, *que "la conducta presuntamente fue cometida a título de DOLO, obedeciendo a que la acción fue voluntaria, analizada y consentida, sumando al hecho de que el disciplinado como profesional del derecho conocía que no podía ejercer su profesión en el litigio ya que su privilegio de servidor público no es compatible para tal ejercicio, es decir, no lo habilita para actuar en los diferentes estrados como apoderado en representación de particulares…".*

De igual manera, junto a lo anterior, es de ver que la determinación de la falta disciplinaria se ha situado jurídicamente en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que prevé como **Falta Gravísima,** entre muchas más, en su numeral 17: *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales"*, la cual se emparenta con lo consagrado en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, que prescribe:

> ARTÍCULO 29. INCOMPATIBILIDADES. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:
>
> 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones.

Conforme a lo expresado en dicha norma, cabe razonar que en este proceso no se cuenta con evidencia que confirme la existencia de cualquiera de las tres excepciones en ella con base en la cual se justifique el actuar disciplinario del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, es decir, que haya actuado en función de su cargo, que el contrato se lo permita, o la haya realizado en causa propia, por lo menos en lo relativo a las señaladas solicitudes de conciliación, pues respecto del proceso ejecutivo singular seguido en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, ya se precisó que era en causa propia y por ende, conforme a la ley, exento de reproche en materia disciplinaria.

VIII. ANALISIS DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSION

En audiencia celebrada el pasado 25 de marzo de 2022, la Dra. CLARA BENICIA, en calidad de defensora del investigado, expuso alegatos de conclusión de la causa disciplinaria argumentando la violación de derechos fundamentales de su defendido en tres razones, la primera por el hecho de que quien suministro pruebas haya sido el señor

Procurador Judicial 53 Administrativo de Yopal, NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, quien tenía la calidad de hermano de la funcionaria Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario, ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, de manera que esta relación de parentesco incide en la legalidad de la prueba; en segundo lugar, aduce la violación de garantías y derecho fundamentales, por el hecho que la Dra. ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, solo se hubiera declara impedida de conocer de la investigación hasta después de haber obtenido tales pruebas de su hermano, el Procurador Judicial 53 Administrativo de Yopal, el Dr. NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI; y en tercer lugar, precisa que el escrito anónimo que dio lugar a la investigación no reunía los requisitos legales necesarios para abrir investigación, violándose así la legalidad del procedimiento disciplinario.

Las citadas razones que esboza en audiencia la defensora de confianza del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en búsqueda del archivo del proceso disciplinario, no serán de recibo en esta por el Despacho de la Delegada en Derechos Humanos y de Familia, que lo impulsa. Para comenzar, puntualizaremos que argumentos similares ya había propuesto el señor VIANCHA CORREDOR contra el inicio del procedimiento disciplinario, es decir, la legalidad de la indagación preliminar, como se advierte en el "Acta de Audiencia Artículo 177 Ley 734 de 2002, de fecha 17 de mayo de 2018, que consta a folio 261, cuyos planteamientos de inconformidad fueron resueltos con amplio estudio jurídico y exposición sobre la naturaleza de la queja anónima, con mención de la Ley 24 de 1992, artículo 27 numeral 1, sin exceptuar que el posterior Decreto 25 de 2014, regula en su artículo 25, frente a la queja anónima, regula la facultad del Ministerio Público de *"practicar visitas a cualquier entidad pública o privada y requerir la información que sea necesaria sin que pueda oponérsele reserva alguna"*.

De igual manera, contra la pretensión del investigado, se dijo lo que todavía continúa vigente y se adopta en esta oportunidad, que:

> *"De la lectura del memorial anónimo se advierte que, en forma concreta se señala una probable irregularidad en el ejercicio de la abogacía, por cuanto el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en su condición de funcionario público de la EAAAY EICE ESP, llevaba procesos a particulares en diferentes estrados judiciales, sin estar habilitado para tal ejercicio, donde se ha acompañado la queja de indicios de medios probatorios de la irregularidad al indicar los juzgados, número de expediente y procuraduría donde cursaban los procesos, lo que resulta viable legamente que la acción disciplinaria fuera iniciada oficiosamente"*.

En esa misma dirección, se arguyó al investigado lo dispuesto en la Resolución 2674 de 2013 artículo octavo, inciso C, sobre que: La Oficina de Control Disciplinario Interno o el Grupo de Control Disciplinario que conoce esta función, iniciará el presente trámite, cuando del escrito anónimo se registren requisitos de credibilidad y fundamento, es decir, **cuando al menos la noticia sea creíble, relate circunstancias de tiempo. Modo y lugar que rodearon el acontecimiento, vislumbre la posibilidad de identificar el infractor, y se acompañen las fuentes probatorias que puedan dar respaldo a la queja...".** Situación que se enmarca claramente en la queja, pues al tenor de la descrito en la presente disposición es claro que existe una noticia creíble, en el entendido que están nombrando un funcionario público que efectivamente hace parte de la planta de empleo de la EAAAY, que en la queja el anónimo precisa que ostenta el título de abogado...".

Y más adelante se hace acopio del pronunciamiento del Consejo de Estado-Sección Segunda-Subsección B, M.P. CARLOS A ORJUELA GONGORA, Exp. 14271, que refiere sobre las características de la queja anónima:

> "...El anónimo, verbal o escrito, no ostenta valor probatorio alguno en el ámbito disciplinario, salvo que se constituya elemental material de una infracción o que fundadamente se atribuya al disciplinado. Pero igualmente debe afirmarse que el carácter anónimo de una queja, si bien no ofrece indicios de credibilidad frente a la eventual imputación de cargos a un servidor público, de otro lado bien puede servir de referente oficioso para la iniciación de indagaciones preliminares por parte de la respectiva autoridad disciplinaria. Desde luego que, siendo el Estado titular de la acción disciplinaria, en ejercicio de su poder oficioso debe atender a las señales que lo puedan alertar y conducir hacia el conocimiento de conductas tipificables en el espectro de faltas disciplinarias. Por ello mismo cuando quiera que se presente una queja anónima la respectiva autoridad disciplinaria deberá ordenar el adelantamiento de la correspondiente indagación preliminar en orden a establecer la veracidad de los hechos, sus autores y circunstancias que permitan establecer si se dan o no los presupuestos básicos para abrir formal averiguación disciplinaria en contra del autor o autores. De suerte que al momento de determinar el mérito probatorio de la indagación preliminar es cuando efectivamente emerge la real trascendencia de la queja anónima".

Consecuentemente con anterior, resulta que la indagación preliminar a la cual se dio apertura para verificar los anuncios del anónimo dirigido contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se tenía apego legal en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, como mecanismo procedente para absolver las dudas presentes sobre la verdad de los hechos allí manifestados, verificar su ocurrencia, si eran constitutivos de falta disciplinaria o actuado al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad, tal y como después se constató con el evento del proceso ejecutivo singular seguido en el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, del cual se comprobó que actuaba en la doble calidad de abogado y demandante, es decir, sin incidencia disciplinaria, de modo que la fundamentación defensiva con relación a la invalidez del anónimo como fuente del procedimiento disciplinario, no se admitirá en esta instancia como sustento para archivar la presente investigación disciplinaria.

Abordando ahora el evento de la supuesta ilegalidad de las pruebas recaudadas de parte de la PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, a cargo en el año 2018, del Dr. NELSON MANUEL BRICEÑO CHIRIVI, de quien se dice es hermano de la señora Jefe de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la EAAAY EICE ESP, en nuestro criterio, el hecho de que aquel sea o fuere hermano de la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, no está consagrado en la ley el parentesco como inhabilidad o incompatibilidad para que un funcionario solicite y otro suministre la información requerida, siendo lo sustancial que su contenido se ajuste a un contenido real y verdadero, como se supone que lo es, mientras que no se demuestre lo contrario, el habido en el Oficio No. 038 de 23 de mayo de 2018, proveniente de la Procuraduría en mención, que reposa a folio 283 del TOMO II del expediente, a lo cual se suma el hecho que la defensora del investigado se limitó simplemente a realizar manifestaciones críticas al respecto sin indicar en que normativa o jurisprudencia basa sus alegaciones. Por tanto, el Despacho de la Delegada en Derechos Humanos y de Familia, tiene por cumplido el principio de legalidad y validez en el recaudo

de la prueba obtenida de parte de la PROCURADURIA 53 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, rechazando el alegato de la defensa.

Sobre la tercera y última razón de los alegatos de la defensa, atinente a que la señora ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, no se declaró impedida de forma oportuna, habrá de recordarse que este mismo aspecto ya incluso fue considerado con anterioridad en el Acta de Audiencia del 17 de mayo de 2018, del cual compartimos su decir sobre que tanto la doctrina como la jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar que solamente podría dar lugar a nulidad de la actuación disciplinaria aquellas irregularidades que afecten sustancialmente el proceso, ya sea por transgredir la ritualidad o solemnidad que demanda un acto para su eficacia o por vulnerar el derecho de defensa en cualquiera de sus formas, situación que no se genera con el trámite del auto que decreto el impedimento acusado por el disciplinado, por lo contrario, lo que este despacho consideró con el impedimento manifestado, es que se garanticen los principios de moralidad, imparcialidad, independencia y transparencia que rigen la actuación administrativa y en particular la disciplinaria, contenidos en el artículo 3° del Código Contencioso Administrativo y el artículo 94 de la norma disciplinaria.

Agréguese a esa discursiva, que si bien la Dra. ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI, consideró el decreto de pruebas en el AUTO DE INDAGACION PRELIMINAR, no es menor cierto que se apartó de su conocimiento sin llegar a valorar o a emitir juicios alguno para abrir investigación disciplinaria o el procedimiento verbal disciplinario, confirmando así que su proceder estuvo ajustado a los principios referidos en el párrafo precedente, en conclusión de lo cual se rechaza este alegato de la defensa, para invalidar las pruebas aportadas durante esa etapa del procedimiento.

Por último, en alusión a los deberes del operador disciplinario de investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad, se responde a la señora defensora que su defendido ha contado con todas las garantías constitucionales del derecho al debido proceso, el derecho a la defensa, a la contradicción de la prueba, ha tenido de solicitar pruebas en su defensa, rindió versión libre donde en ejercicio del derecho a no auto incriminarse y a guardar silencio, no aceptó ni negó los hechos investigados, de modo que en su favor se han tenido en cuenta las garantías constitucionales del debido proceso (Art. 29 y 33 Constitucional), y si existía alguna prueba que redundara en su beneficio, tal carga de pedir su decreto y recaudo, de ser conducente, necesaria y pertinente, corresponde también a la defensa en ejercicio de sus deberes funcionales y contractuales.

IX. DOSIMETRIA DE LA SANCION

El análisis del material probatorio recaudado durante la fase de la investigación ha permitido establecer, más allá de toda duda razonable, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, guardando la condición de servidor público de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y AGUAS DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P., incurrió puntualmente en cinco (5) oportunidades en la prohibición establecida en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, que correlativamente se corresponde con la **falta gravísima** señalada en el artículo 48, numeral 17 de la Ley 734 de 2002, definida como:

"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".

Bajo este parámetro, la sanción disciplinario a imponer no podrá ser distinta a la dispuesto en el marco legal de la Ley 734/02, en cuyo CAPITULO SEGUNDO, artículo 44, numeral 1, se prescribe que el servidor público estará sometido a la *"Destitución e inhabilidad general, para las faltas gravísimas dolosas..."*, pues conforme se ha discernido, los hechos constitutivos de la causal de incompatibilidad fueron cometidos en un actuar a título de dolo, en forma homogénea y sucesiva, lo cual implica, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 45 subsiguiente, numeral 1, literales a) y c), la "terminación de la relación de la relación del servidor público con la administración, en este particular evento, del contrato de trabajo a término indefinido que vincula al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR con la EAAAY E.I.C.E. E.S.P.

Ello implicará, en consonancia con lo ordenado en el numeral d) de la citada norma, la imposibilidad para el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, *"de ejercer la función pública en cualquier cargo o función, por el término señalado en el fallo..."*.

Por otra parte, por advertirse que el legislador nacional estableció un límite temporal a las sanciones disciplinarias, como lo consignó en el artículo 46 de la Ley 734/02, prescribiendo que *"La inhabilidad general será de diez a veinte años"*, este Despacho señalara un quantum de diez (10) años de inhabilidad general, en virtud a los criterios aquí aplicables fijados por la regla 47 del C.D.U., sobre que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, no aparece sancionado disciplinariamente dentro de los cinco (5) años anteriores a la comisión de las conductas aquí investigadas; y que según el testimonio del señor **HERNAN BOLIVAR VARGAS**, rendida el 29 de mayo de 2018, en su calidad de Jefe de la Oficina de Talento Humano de la EAAAY EICE ESP, el investigado ha sido "una persona cumplidora de su deber y comprometida con la empresa", son razones que operan en su favor para tasar la sanción de destitución y la inhabilidad general correspondiente en un término de diez (10) años para ocupar cargos públicos, puesto que su actuar disciplinario fue repetitivo en el tiempo.

En consecuencia con lo motivos antes expuestos, el Despacho de la Delegada en Derechos Humanos y de Familia de la Personería Municipal de Yopal,

FALLA

PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE DISCIPLINARIAMENTE al señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR,** identificado con la Cedula de Ciudadanía Nº 9.430.211, en su condición de servidor público de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y AGUA DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P.**, vinculado a esta entidad mediante contrato a término indefinido, de fecha 26 de diciembre de 2011, de la comisión a título de dolo de la falta gravísima contemplada en la Ley 734 de 2002, artículo 48, numeral 17, consistente en: *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".*

SEGUNDO: Imponer sanción definitiva como consecuencia de la declaratoria de Responsabilidad Disciplinaria, de Destitución en el cargo de Tecnólogo adscrito a la

Dirección Comercial de la E.A.A.A.Y EICE ESP, o en el que en la actualidad se encuentre laboralmente asignado.

TERCERO. Imponer inhabilidad general para ocupar cargos públicos por el término de DIEZ(10) años, al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 y 45 de la ley 734 de 2002.

CUARTO: Advertir al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, que a partir de la ejecutoria del presente fallo, se encuentra en la imposibilidad legal de "ejercer la función pública en cualquier cargo o función, por el término de DIEZ (10) años, según lo dispone el artículo 45, numeral 1, literal d), de la Ley 734/02.

QUINTO. De conformidad con el artículo 179 de la Ley 734 de 2002, el presente fallo sancionatorio de primera instancia, queda notificado en estrados, haciéndole saber a los sujetos procesales que contra el mismo procede recurso de apelación ante el Personero Municipal de Yopal, cuya oportunidad procesal para interponerlo es dentro de esta Audiencia, según lo dispuesto por el artículo 180 del Código Disciplinario Único. En caso de que no sea recurrido quedará ejecutoriado al término de esta audiencia, de acuerdo con lo previsto en el artículo 179 del Código Disciplinario Único.

SEXTO. Ejecutoriada la sanción disciplinaria aquí dispuesta, comunicar a la EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y AGUA DE YOPAL-EAAAY E.I.C.E. E.S.P., el deber legal de terminar inmediatamente el contrato de trabajo celebrado a término indefinido con el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, desde el 26 de diciembre de 2011.

SEPTIMO. En firme la decisión sancionatoria, comuníquese el fallo a la División de Registro y Control y al Centro de Atención al Público –CAP-, de la Procuraduría General de la Nación, para el registro de la sanción disciplinaria y enviar copia del fallo con su constancia de ejecutoria, al funcionario Gerente de la EAAAY E.I.C.E. E.S.P., que deba ejecutar la sanción.

OCTAVO. Adelántense los trámites que correspondan a esta Entidad, para la ejecución y registro de la sanción, teniendo en cuenta lo señalado en los artículos 172, 173 y 174 de la Ley 734 de 2002.

RECURSO.

Una vez emitido el fallo, la suscrita Personera Delegada De Derechos Humanos como directora de la audiencia pregunta al apoderado y a su defensora, si desean presentar recurso de apelación ante el Personero Municipal de Yopal cuya oportunidad es dentro de la presente audiencia y para lo cual se le concede el uso de la palabra a la defensora del disciplinado quien interviene interponiendo el recurso de apelación a la vez manifiesta que lo sustentará de forma escrita dentro de los dos días siguientes de conformidad con el art. 180 del CDU, seguidamente se da el uso de la palabra al representante de la supervigilancia quien manifiesta no presentar recurso, y por otra parte señala que el recurso de apelación debe sustentarse de manera oral en la misma audiencia en los términos del art. 180 del CDU, no obstante, advierte la procedencia y pertinencia de suspender la diligencia por un término prudencial para que la apoderada pueda preparar y

sustentar el recurso en esta diligencia, solicitando a la Personería se le conceda un término a la apoderada del investigado teniendo en cuenta el contenido verbal de la sanción impuesta para efectos de que pueda preparar sus argumentos en contra de la decisión de primera instancia. En ese orden, decide la directora del proceso hacer un receso y reanudar **la audiencia el día (1) primero de abril de 2022 a partir de las 8 am**, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS.

No siendo más el objeto de la diligencia se declara el receso, siendo las 10: 40 am. Para constancia se guardará en medio magnético (CD) la grabación de la presente audiencia.

El director de la audiencia:

ALBA CARINA ROJAS BARRETO
Personera Delegada Derechos Humanos y Familia

Dependencia : PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL
Radicación: 2018-012 ID PMY
Investigado: WILFREDO VIANCHA CORREDOR
Cargo: TRABAJADOR OFICIAL
Entidad: EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL-E.A.A.A.Y. EICE ESP
Quejoso: ANÓNIMO
Fecha queja: 22 DE SEPTIEMBRE DE 2017
Fecha hechos: 5 DE JULIO DE 2017
ASUNTO: APELACION FALLO.

Yopal (Casanare) Veintisiete (27) de Abril de Dos mil Veintidós (2022).

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Personero Municipal de Yopal, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la Dra. **CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.913.948 expedida en Bogotá y T.P. No. 84.374 del C.S.J, en calidad de defensora del disciplinado **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare), en contra del Fallo Sancionatorio de Primera Instancia proferido el 29 de marzo de 2022, por la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia de la Personería Municipal de Yopal, mediante el cual, entre otras medidas, lo declaró disciplinariamente responsable e impuso sanción de DESTITUCIÓN e INHABILIDAD GENERAL POR DIEZ (10) AÑOS para ocupar cargos públicos, por la comisión de la falta disciplinaria calificada de gravísima establecida en el artículo 48 numeral 17 de la Ley 734 de 2002.

Se avisa de antemano a los sujetos procesales que las normas a regir en la presente decisión son las del procedimiento especial de la Ley 734 de 2002, artículo 180 numeral 4 y su artículo 181, de conformidad con lo dispuesto en el artículo transitorio 263 de la Ley 1952 de 2019.

II. HECHOS

La fundamentación fáctica de la presente investigación, según lo descrito en el Fallo Sancionatorio de Primera Instancia interpelado, se concreta disciplinariamente en que el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare), teniendo la condición de TRABAJADOR OFICIAL de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y AGUA DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P., vinculado mediante contrato de trabajo desde el día 16 de Julio de 2008 con contrato de trabajo No. 040/08 en el cargo de TECNOLOGO y actualmente se encuentra vinculado contrato a término indefinido, desde el día 26 de diciembre de 2011, como consta en el "OTROSI MODIFICATORIO DE MUTUO ACUERDO AL CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO FIJO No. 112.04.14.02.050.11 DE FECHA 21 DE ENERO DE 2011 ENTRE WHILFREDO VIANCHA CORREDOR Y LA E.A.A.A.Y." – (F. 219 TOMO II), conforme lo manifiesta el anónimo recibido a través del correo electrónico por la EMPRESA

DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y AGUA DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P, remitido por el señor "JAIME GARZON, el día 22 de septiembre de 2017, que a su tenor establece los siguientes hechos:

"... LOS DESHONESTOS NO DEBEN ESTAR EN LA EMPRESA DE ACUEDUCTO, EMPLEADOS QUE TRABAJAN EN LA EMPRESA Y HACEN CHANCHUYOS, AFUERA. COMO ES EL SEÑOR WILFREDO QUE ES UN ABOGADO BIEN CARERO Y DESPUES NO SE ACE RESPONSABLE DE LOS PROSESOS.

EL ABOGADO WILFREDO VIANCHA ES EMPLEADO DE LA EMPRES ACUEDUCTO Y LLEVA SUS PROCESOS EN LOS JUZGADO NO ES UN BUEN ELEMENTO PARA LA EMPRESA QUE ESE SEÑOR QUE ES ZERRUCHERO Y LE SALGAN CON EBASIVAS A SUS CLIENTES, PARA SEGUIR COBRANDO, QUE MAL EJEMPLO DA, SINO NECESITA EL EMPLEO QUE LO SAQUEN, HAY MUCHAS PERSONAS CON LA ESPERANZA DE TENER EMPLEO.

EL SEÑOR WILFREDO LLEVA PROSESOS DE PERSONAS EN EL JUSGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL, TIENE UN PROSESO QUE ES 2015-128 EN EL JUSGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION Y ASI COMO PROSESOS EN LA PROCURADURIA DE YOPAL QUIEN SABE EB DONDE MAS LLEBA PROSESOS COMO APONDERADO.

ES HORA QUE AL FIN HAGAN ALGO CON ESA GENTE QUE NO QUIEREN A LA EMPRESA".

De lo anterior, se evidencia dentro del devenir procesal, que el aquí investigado, radicó en la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa de Yopal, cuatro (4) solicitudes de conciliación extrajudicial, identificadas con los números 2017-373, 2017-376, 2017-, 2017-375 y 2017-377, en representación de los señores JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA, SERGIO ACHAGUA y, FAUSTINO BARRETO RUIZ, respectivamente, todas convocando al IDURY, en las cuales lo reclamado es la declaración de un contrato realidad y los consiguientes pagos de prestaciones sociales, tal y como se evidencia en el Oficio No. 050 de 10 de octubre de 2017, el cual da respuesta al radicado No. 811.16.01.1089.17, obrante a folio 25 del TOMO I del proceso de la referencia.

Por otra parte, se tiene igualmente como hecho base de la investigación y sustentación del citado fallo disciplinario, la radicación de la solicitud de conciliación prejudicial que realizó el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el mismo cinco (5) de julio de 2017, ante la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal, radicada con el No. 2017-374, en representación del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, cuyo asunto es el reconocimiento del contrato realidad que éste pudo tener con el IDURY, el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales laborales, y el reintegro de aportes a la seguridad social, tal y como lo permite entrever el contenido de los folios 30, 31 y 32 del Tomo I.

A esos hechos, se sumó la demostración no sólo que el disciplinado gozara de la condición de ser trabajador oficial para el momento de la radicación de dichas solicitudes de conciliación extrajudicial, es decir, para la época del cinco (5) de julio de 2017, conforme al contrato de trabajo a término indefinido que tiene celebrado con la E.A.A.Y, desde el día 16 de julio de 208, sino que además ostentaba para el momento de los hechos, de su calidad de Abogado, conforme al diploma de graduación emanado de la UNIVERSIDAD

AUTONOMA DE BUCARAMANGA, con fecha 28 de agosto de 2014, y portador de la Tarjeta Profesional de abogado No. 247. 796 del C.S. de la Judicatura, conforme se vislumbra a folios 253, 254 y 258 del Tomo II.

III. ANTECEDENTES PROCESALES

Se tienen como antecedentes procesales principales en el expediente disciplinario, las siguientes actuaciones:

1. AUTO No. 0069 DE INDAGACION PRELIMINAR, iniciada contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, expedido el 28 de septiembre de 2017, por la Jefe de la Oficina de Control Disciplinario Interno de la E.A.A.A.Y. E.I.C.E. E.S.P., con radicación No. 2017-018, con relación a lo expresado en el escrito anónimo de fecha 26 de septiembre de 2017, remitido a los correos electrónicos de la Gerencia, la Oficina Jurídica y la Oficina de Control Interno Disciplinario. (Folios 166 y 167 TOMO I).

2. AUTO No. 0075 del 04 de diciembre de 2017, declarativo de impedimento, por parte de la funcionaria Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.AY. E.I.C.E. E.S.P., ETELVINA BRICEÑO CHIRIVI. (F. 273, 274 TOMO II).

3. AUTO No. 001 del 25 de enero de 2018, por el cual se resuelve positivamente un impedimento, por la Agente Especial de la E.A.A.Y. EICE ESP. (F. 226 TOMO II).

4. AUTO No. 003 del 03 de abril de 2018, que declara la procedencia del procedimiento especial y cita a audiencia (Articulo 177 de la Ley 734 de 2002, decretado por el Jefe de la OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO, de la E.A.A.A.Y., para formulación de cargos disciplinarios por el hecho de ejercer en varias ocasiones actividades de litigio siendo servidor público adscrito a esta empresa estatal, así: "sin estar habilitado para el ejercicio de la abogacía, vulnerando el régimen de inhabilidades, incompatibilidades e impedimentos de que trata la Ley 734 de 2002 y la Ley 1123 de 2007". (Folios 236 a 242 TOMO II).

5. Acta (continuación de) Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002, del tres (3) de mayo de 2018, realizada con la presencia del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en la que se hizo lectura de la anterior y concedió la oportunidad de pronunciarse sobre los cargos allí formulados, ocasión en la que no atacó los presuntos hechos disciplinarios, sino que se enfocó en debatir el procedimiento por violación del articulo 69 de la Ley 734 de 2002, la seguridad jurídica de la empresa, por haber pruebas no decretadas e ilegales por no tener constancia de recibido de la empresa las del procurador 53 y procurador 72; que el auto de impedimento de la funcionario que conducia la investigación preliminar vulneraba el artículo 87 de la Ley 734 de 2002; pide compulsa de copias al comité de convivencia laboral por acoso laboral contra a la funcionaria que abrió la investigación preliminar y ordenar el archivo de las diligencias por vencimiento de términos en su investigación. (Folio 261 TOMO II).

6. Acta (de) Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2002, del 17 de mayo de 2018, presidida por el Jefe de la Oficina de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.A.Y., en la que contando con la presencia del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, se resuelve cada una de la inconformidades que éste manifestó en la

audiencia anterior de descargos, rechazándolas todas con fundamento en las razones jurídicas y de hecho que allí se exponen, lo cual dio pie a que el disciplinado interpusiera tanto el recurso de reposición y el de queja por negarse el de apelación contra lo decidido. (Folios 265 a 270 TOMO II)

7. AUTO No. 007 del 21 de mayo de 2018, expedido por la Agente Especial de la EAAAY EICE ESP, que resuelve un recurso de queja negativamente a los intereses del disciplinado. (Folios 273 a 275 TOMO II).
8. Acta (de) Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002, del día 22 de mayo de 2018, presidida por el Jefe de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.Y, en la que hizo presencia el investigado WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, quien preguntado por las diligencias de conciliación extrajudicial en las que consta su actuación como apoderado, contesto no pronunciarse sobre ellas, dice, "*por no tener asidero jurídico, todas vez que esas pruebas son ilegítimas como lo he narrado anteriormente en las audiencias*. Y puestas que le fueron de presente las diligencias adelantadas en la Procuraduría 72 Judicial Administrativa del señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, reitera su respuesta que la prueba es nula por no tener constancia de recibido de la empresa de acueducto y alcantarillado. Aquí mismo, arguye el señor VIANCHA que las acusaciones formuladas en su contra no transgreden la Ley 734 de 2002, ni sus actuaciones han ocasionado perjuicios a la empresa y tampoco se encuentra en el expediente ningún acto de corrupción. (Folios 276-277 TOMO II).

9. Acta (de continuación) Audiencia (Artículo 177 Ley 734 de 2.002), del 29 de mayo de 2018, presidida por el Jefe (E) del Grupo de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.A.Y, a la que se hizo presente WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, para la toma del testimonio del señor HERNAN BOLIVAR VARGAS. (Folios 278-279 TOMO II).

10. AUTO ORDENA EL EJERCICIO DEL PODER PREFERENTE, proferido por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, el cuatro de junio de 2018. (Folios 303-304 TOMO II).

11. Acta de visita especial del 13 de junio de 2018, realizada por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, al expediente disciplinario No. 2017-018, en la Oficina de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.Y., por petición que realizara el disciplinado. (Folio 285 a 287 TOMO II).

12. AUTO ORDENA INVESTIGACION DISCIPLINARIA, emitido el tres (3) de octubre de 2018, por el Delegado en Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal, contra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR. (F. 310 a 313 TOMO II).

13. Escrito de solicitud de nulidad del AUTO DE APERTURA DE INVESTIGACION DISCIPLINARIA, presentado por el Dr. NELSON GERARDO AREVALO VARGAS, en ejercicio de la Supervigilancia Administrativa delegada por el Procurador Regional de Casanare para el expediente disciplinario No. 2018-012 I.D. (F. 344 a 346 TOMO II).

14. AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE NULIDAD, de fecha nueve (9) de enero de 2019, expedido por el Personero Delegado en Vigilancia Administrativa, que decreta la nulidad del AUTO DE INVESTIGACION DISCIPLINARIA, del tres (3) de octubre de 2018.

15. AUTO DE IMPEDIMENTO de la Personera Delegada para la Vigilancia Administrativa, de fecha 25 de junio de 2020. (F. 253 TOMO II).

16. AUTO del 06 de julio de 2020, por el cual se acepta la declaración de impedimento de la Delegada en Vigilancia Administrativa, y se delega en la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia, la continuación del procedimiento en el expediente 2018-012 ID. (F. 359, 360 TOMO II).

17. AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA NULIDAD Y SE HACE REMISION, del trece de julio de 2021, expedido por la Delegada en Derechos Humanos y Familia, a quien se asignó el conocimiento del proceso disciplinario por AUTO DE IMPEDIMENTO del seis (6) de julio de 2020. (F. 368 a 373 TOMO II).
18. AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO, del cinco (5) de octubre de 2021, en el que se decreta la nulidad del anterior y se decide la permanencia de la actuación disciplinaria en la Delegada a cargo de la Personería Municipal de Yopal. (F. 391 a 395 TOMO II).

19. AUTO ORDENA CIERRE DE ETAPA PROBATORIA Y CORRE TRASLADO PARA PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PREVIO AL FALLO, realizado en audiencia verbal cumplida el ocho (8) de marzo de 2022, contando con la presencia de disciplinado y de su apoderada de oficio designada al efecto. (F. 129).

20. ACTA DE CONTINUACION DE AUDIENCIA, con fecha 25 de marzo de 2022, de presentación de alegatos de la nueva defensora del implicado, la Dra. CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO, y del señor representante de la Supervigilancia Administrativa. (F. 435 a 439 TOMO III).

21. ACTA DE CONTINUACION DE AUDIENCIA DE PROCESO VERBAL No. 2018-012 PARA DICTA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA (ART. 170 C.D.U.), por el cual se declara la responsabilidad disciplinaria de WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en la conducta de ejercer actos propios de los abogados litigantes siendo servidor público, sin acatar la prohibición establecida en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, que constituye la prohibición de ejercer la abogacía a los "*servidores públicos, aún en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita*", falta disciplinaria calificada de gravísima a la luz de lo consagrado en el artículo 48 de la Ley 734 de 2002, numeral 17.

22. Contra la providencia en cita la defensora de confianza del declarado disciplinariamente responsable, interpone recurso de apelación, el cual sustenta en audiencia llevada a cabo el 1° de abril de 2022.

23. Mediante Auto de fecha 18 de abril de 2022, el señor Personero Municipal de Yopal avoca conocimiento, a fin de resolver recurso de apelación propuesto por la defensa, así mismo emite Auto que admite recurso de apelación, el cual es comunicado a las partes mediante correo electrónico, tal y como se observa a folios 486 a 488 T III.

IV. DECISION RECURRIDA

Como ya se enunció, mediante decisión calendada el día 29 de marzo de 2022, la cual fuera emitida por la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia, se profirió Fallo de Primera Instancia, declarando disciplinariamente responsable al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, por incurrir en la falta gravísima a título de dolo, contemplada en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que a su tenor manifiesta: "*Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad,*

inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales".

Conforme a lo anterior, encontramos que dentro de las pruebas documentales allegadas a la actuación, se encontró prueba fehaciente legalmente recaudada que condujo a la certeza de la responsabilidad disciplinaria del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en el hecho de haber realizado gestiones propias de los abogados litigantes, en favor de terceros, invocando su condición de abogado, ante la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa, en cuatro (4) solicitudes extrajudiciales de conciliación con citación del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO DE YOPAL-IDURY, y una (1) ante la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Casanare, siendo a la vez trabajador oficial de la E.A.A.A.Y., asimilado normativamente como servidor público, es decir, bajo una prohibición expresa de adelantar actividades de litigio por virtud de lo instituido en el Estatuto Disciplinario de los abogados, Ley 1123 de 2007, artículo 29, calificándose su conducta como falta gravísima por lo dispuesto en el artículo 48, numeral 17, de ***"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales"***, a título de dolo. (Negrillas fuera del texto).

En consecuencia, el análisis fáctico, probatorio y jurídico realizado sobre las faltas disciplinarias en que pudo haber incurrido el implicado funcionario, dieron lugar a la imposición de la sanción de destitución del cargo de tecnólogo o del que actualmente tuviere, e inhabilidad general para ocupar cargos públicos al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, por un término de diez (10) años, habida cuenta que de la apreciación que efectúo el despacho en primera instancia del material probatorio conforme reposa en la decisión recurrida, *"la comprobación de que el señor WHILFREDO CORREDOR, de manera cierta e indudable, se ocupó de ejercer actividades de litigio censurables disciplinariamente por lo menos en cinco (5) ocasiones consecutivas, constituidas en las veces en que obrando como apoderado de los convocantes de nombre ya citados, concurrió ante la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa a radicar las solicitudes de conciliación, como lo afirmaron a través de sendas certificaciones los señores Procuradores, DR. NELSON MANUELÑ BRICEÑO CHIRIVI y el DR. WILSON MESA CEPEDA. Se trata además de actos de carácter oficial que no dejan asomo de duda sobre la legalidad de su origen, la veracidad de su contenido y de que se refieren, como claramente lo indican las dichas certificaciones, al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211 y portador de la Tarjeta Profesional de abogado número 247.796".*

V. RECURSO DE APELACION

En audiencia de fallo de primera instancia, llevada a cabo el día 29 de marzo de 2022, la cual obra en forma física y magnética en el expediente (F.444 a 467 TOMO III), la defensora de confianza del disciplinado interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido en la misma oportunidad, y sustentado por la abogada CLARA BENICIA DA SILVA CASTRO, en audiencia cumplida el 1º de abril de 2022, manifestando que el caudal probatorio no fue analizado bajo los principios de la sana crítica, ni tenido en cuenta que el señor VIANCHA no le ha asistido ningún grado de ocultamiento sobre los procesos de convocatoria de solicitud de conciliación extrajudicial que llevó a cabo ante los Despacho de la Procuraduría 72 Judicial II Administrativa de Yopal, y la Procuraduría 53 Judicial I Administrativa de Yopal, que no hubo un flujo oficial de ingreso al proceso disciplinario de las certificaciones expedidas por tales autoridades sobre su obrar en tales actos; que su defendido no acudió

a las audiencias de conciliación porque sustituyó el poder en otro abogado, que la fecha de grado de su defendido indica su incipiente experiencia en el ejercicio del derecho, dos (2) años, diez (10) meses y siete (7) días para cuando presentó las solicitudes de conciliación, que sus labores en la EMPRESA no develan experiencia en el manejo de asuntos jurídicos, impericia que le condujo al entender errado que por su condición de trabajador oficial de la entidad con vinculación a través de un contrato a término indefinido, no mediara ilicitud alguna ni constituyera falta disciplinaria su actuar consistente en radicar las cinco solicitudes de conciliación extrajudicial el cinco (5) de julio de 2017, que estimó no estar litigando por su nula experiencia y práctica en el ejercicio del derecho, lo que derivó en partir de una premisa fáctica e interpretación errada de la normatividad que lo cobija como servidor público de una entidad descentralizada, al creer como no irregular su conducta respecto de la presentación de las conciliaciones.

De lo anterior concluye que la conducta por la cual se sanciona a su defendido, se enmarca en la teoría del error de tipo y de prohibición, por error de hecho vencible y derecho en su en su actuar imprudente. Luego reproduce los análisis de varios tratadistas sobre los componentes estructurales de estas figuras, y su efecto en la exoneración de la culpabilidad, como lo propone la teoría de la Escuela Finalista, que por tal razón, lo correspondiente a la culpabilidad, acotando que el proceder de su defendido se abriga en el artículo 28 de la Ley 734 de 2002, en el cual se instituye como causal de exclusión de la responsabilidad disciplinaria: "A quien actúe con la convicción errada y vencible de que la conducta no constituye falta disciplinaria".

Dice que debe tenerse en cuenta la teoría del error para variar la calificación de la conducta de falta gravísima a falta grave culposa, y por ende atenuarse la graduación de la sanción en la medida del reproche, por desconocimiento de la adecuación típica. Afirma en los siguientes renglones, no haberse probado de manera certera la afectación del deber funcional, ni que ocupara el tiempo de trabajo en adelantar las solicitudes de conciliación, que no asistió a las audiencias de conciliación programadas para el 5 y 11 de septiembre porque sustituyó los poderes, fungiendo ya como apoderado otro profesional del derecho, no utilizando el tiempo reglamentario para estas gestiones. Que el testimonio del señor HERNANDO BOLIVAR, se corrobora que no hubo afectación al deber funcional ni ilicitud sustancial funcional se estructura por mediar buena fe y el escaso o nulo bagaje jurídico con relación a su condición de trabajador oficial, creyendo erradamente que actuaba de manera regular con la presentación de las solicitudes, y que toda persona se presume inocente hasta que se demuestre lo contrario y la carga de la responsabilidad disciplinaria corresponde al ente acusador, como lo establece el autor Trivin en nota del año 2019. Refiere la exigencia del derecho al debido proceso constitucional con las certificaciones remitidas por las procuradurías judiciales administrativas 53 y 72, y la Corte Constitucional que no fueron arrimadas de forma legal por carecer de flujo de entrada oficial.

Finalmente, argumenta que al no existir prueba certera de la responsabilidad del disciplinado el fallo de primera instancia sea revocado integralmente, y se acceda a la petición de la variar la calificación de la falta de gravísima por desproporcionada por no tener en cuenta la intención del disciplinado, lo cual no se ha valorado realmente lo sucedido al presentar las solicitudes de conciliación ante el Ministerio Público, pidiendo se aplique en favor de su defendido el principio de favorabilidad, presunción de inocencia, e in dubio pro disciplinado.

Por parte del señor representante de la Supervigilancia ejercida por el Dr. NELSON GERARDO AREVALO, por Designación de la Procuraduría Regional de Casanare, no hubo recurso de apelación contra el fallo de primera instancia.

VI. DE LA SOLICITUD DE NULIDAD

Se encuentra que el día 18 de abril de 2022, con radicado No. PMY No. 1087-2022, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presenta solicitud nulidad sobre la cual nos pronunciaremos en oportunidad dentro del presente fallo.

VII. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

a. Competencia

El Personero Municipal de Yopal, es competente para conocer del presente recurso de apelación de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo Municipal de Yopal, No. 027 de diciembre nueve (9) de 2021, y en calidad de nominador y superior jerárquico de la Delegada en Derechos Humanos y de Familia de la Personería Municipal de Yopal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 734 de 2002, por lo cual el ámbito funcional de esta instancia se circunscribirá a los aspectos impugnados y a los que resulten inescindiblemente vinculados al objeto de impugnación, aunado a lo reglado en la Resolución 456 de 2017.

b. Análisis y valoración jurídica de las pruebas y del recurso de apelación

Para revisar la providencia recurrida y contestar los argumentos presentados por la defensa dentro del recurso de alzada, el Despacho empezará por referirse de nuevo a la situación fáctica que rodeó la comisión de las conductas reprochadas al aquí disciplinado y hará una exposición del soporte probatorio allegado al expediente.

Dentro de este contexto, se recordará que el marco fáctico originario de la investigación disciplinaria, lo fué por el anónimo llegado el día 22 de septiembre de 2017, a los correos institucionales, de la Gerencia, la Oficina Jurídica y el Grupo de Control Disciplinario interno de la E.A.A.Y., en cuyo texto se habla de los *"DESHONESTOS Y LADRONES"* de esta entidad, y que además señalaba de manera directa al señor WHILFREDO VIANCHA, como *"ABOGADO BIEN CARERO"*, empleado de la empresa y con procesos en los Juzgados y en la Procuraduría de Yopal, – Véanse folios 164 y 165 del TOMO 1), manifestaciones que llamaron la atención de la entonces Jefe del Grupo de Control Disciplinario Interno de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal, quien basada en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, la Ley 190 de 1995, artículo 38, la Ley 24 de 1992, artículo 24, y el artículo 69 de la Ley 734 de 2002, ordena abrir indagación preliminar contra el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, decretando la práctica de algunas pruebas pertinentes y conducentes a su juicio para establecer la veracidad de las afirmaciones habidas en el precitado anónimo.

Aunado a lo anterior, la funcionaria de Control Interno Disciplinario, ordenó oficiar a Recursos Humanos de la E.A.A.A.Y, con el fin de identificar plenamente al señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, la modalidad en la cual fue vinculado, cargos ocupados, antecedentes disciplinarios internos, periodo de vinculación y copia del

expediente laboral. De igual manera, la funcionaria en comento ordenó oficiar a los juzgados primero y segundo civil municipal de Yopal, requiriendo se informara si en tales despacho han sido tramitados en los últimos dos años, en donde señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR tenga o hubiere tenido la calidad de apoderado de alguna de las partes, requerimientos que fueron contestados positivamente por el Secretario del Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal, indicando la existencia del proceso ejecutivo No. 2015-128, donde este aparece como demandante y apoderado (F. 213 TOMO II), circunstancia que como observamos en el cuerpo del fallo de fecha 29 de marzo de 2022, se tuvo en cuenta para no inculparlo por consagrar permitido el legislador litigar en causa propia aun siendo servidor público.

Del Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, a su vez, se obtuvo respuesta mediante Oficio No. 00149-S, del 30 de octubre de 2017, sobre que el señor VIANCHA no ha actuado en procesos en ese Despacho (F. 212 TOMO II), por lo cual la Primera Instancia, ha cumplido de manera cabal, con el principio de investigación integral, dentro del presente caso.

Ahora bien, como la instructora de la actuación también ordenó oficiar en el acto de la indagación preliminar a las Procuradurías Judiciales Administrativas, Penales, Ambiental y Agraria y de Familia de Yopal, para que informaran si en tales despacho el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, tiene o haya tenido asuntos en calidad de apoderado de alguna de las partes, los resultado de esas solicitudes fueron el Oficio No. 516 del 9 de octubre 2017, proveniente del Procurador Judicial 12 de Familia de Yopal, en el cual afirma que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR no ha tenido ningún vínculo con este Despacho (F.202 TOMO II); el oficio de respuesta obrante a folio 203, sin constancia de radicado en la E.A.A.A.Y, del Procurador 182 Judicial Administrativo, en el que expresa inconvenientes para certificar lo solicitado (F. 203 TOMO II); el Oficio No. 050 del 10 de octubre de 2017, sin constancia de radicado a la empresa, remitido por el señor Procurador 53 Judicial II Administrativo, en cuyo contenido dice, fielmente citado:

> *"Una vez revisados los archivos físicos y magnéticos que reposan en este despacho, se pudo constatar que en esta procuraduría obran cuatro (4) solicitudes de conciliación que fueron radicadas el día 05 de julio de 2017 por el doctor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 de Yopal y T.P. No. 247.769 del C.S. de la J. las cuales fueron debidamente admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017 y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado Abogado, y que a continuación se relacionan:*
>
> a. *2017-373 de JUAN FRANCISCO LOPEZ vs IDURY*
> b. *2017-376 de CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ vs IDURY*
> c. *2017-375 de SERGIO ACHAGUA vs IDURY*
> d. *2017-377 de FAUSTINO BARRETO RUIZ vs IDURY*
>
> *Finalmente, es preciso indicar que las audiencias correspondientes a estas solicitudes, se surtieron el día cinco (5) de septiembre de 2017 y en dichas audiencias el apoderado anteriormente citado no actuó directamente sino por intermedio de sustitución de poder otorgado a otro profesional. Toda la documentación queda a su disposición en esta Procuraduría, por si desea tomarle fotocopia."* (F. 178 TOMO I)

Por último, el Procurador 72 Judicial I Administrativo, expidió constancia con fecha 09 de octubre de 2017, en la cual responde a lo requerido por la funcionaria Jefe del Grupo de Control Disciplinario, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 y T.P. No. 247.796 del Consejo Superior de la Judicatura, presentó solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, siendo convocante FABIO ERNESTO SOLANA SOCHA y convocada el IDURY, solicitud asignada el 07 de julio de 2017 con el número de radicación 2017-374, admitida por auto de fecha 21 de julio de 2017, sustituyendo el poder en el abogado CRISTIAN FERNANDO SOTO, el 11 de septiembre de 2017.

Del referido trámite el Procurador 72 Judicial I Administrativo, anexa con su respuesta el escrito del poder conferido al Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR por el señor FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA, debidamente firmado por las partes, el escrito integro de la solicitud de conciliación prejudicial, suscrito por WHILFREDO VIANCHA CORREDOR en representación de su cliente FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA y una petición de pago de prestaciones laborales dirigida al IDURY, y la constancia que declaró fallida la conciliación extrajudicial, y el acto mediante el cual se reconoce personería jurídica para actuar al Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, del 21 de julio de 2017. (F. 179 a 192).

Valoradas de manera objetiva tales certificaciones, como medios de prueba documentales, estas dan conocimiento, más allá de toda duda razonable, de los hechos a juzgar disciplinariamente realizados por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR de ejercer la profesión del derecho, como indudablemente lo es el actuar como apoderado de particulares ante las Procuradurías 53 y 72 Judiciales Administrativas de Yopal- Casanare, para agotar el trámite de las conciliaciones extrajudiciales, lo cual es previo a la iniciación del medio de control ante lo contencioso administrativo o ante la jurisdicción laboral, constancias con las cuales quedó confirmada su actuación como apoderado hasta cuando efectuó la sustitución de los poderes, puesto que no se conoce si después de la sustitución, reasumió el poder y continuó como apoderado en las causas.

Pero ello es suficiente y rotundo para llegar al pleno convencimiento de que las actuaciones litigiosas sí se concretaron por el disciplinado, y él no las ha negado ni admitido en absoluto, como fue su posición inicial durante el transcurso de la investigación disciplinaria, en tanto observamos ahora que en el recurso de apelación la defensa sí tiene por aceptado que el señor VIANCHA CORREDOR litigó como abogado en causas ajenas, pero con la reserva de hacer ver tales actos bajo los perfiles de un error de tipo, de hecho o de derecho, y se asuma que sus procederes disciplinarios no fueron intencionales sino culposos, o bien se contemplen bajo la causal de exclusión de la responsabilidad disciplinaria del artículo 28, numeral 8 del C.D.U., como lo solicita en su memorial de apelación del fallo disciplinario de primera instancia.

No obstante, como la consecución de esas constancias ha sido objeto de crítica por parte del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR y de su defensora de confianza, en el sentido que carecen de fecha de radicado o flujo de ingreso a entidad E.A.A.A.Y., tratándola de prueba ilegal y nula, este Despacho no comparte sus apreciaciones por ver que no es ilegal o nula la prueba, en tanto que su aporte a la actuación disciplinaria, tuvo como fundamentos, en primer lugar, la orden de practicarlas y aportarlas como prueba de los hechos presuntamente de carácter disciplinario todavía no comprobados en la indagación preliminar; en segundo lugar, su recaudo correspondió formalmente al Oficio No. 811.16.01.1089.17 del 3 de octubre de 2017, en el que la Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario de la E.A.A.A.Y, se dirige al Procurador 53 Judicial I Administrativo

solicitándole certifique si el disciplinado actúa allí como apoderado, oficio que en su lado derecho superior, tiene en coloración azul la constancia de su radicación en la Procuraduría Judicial 53 (F.172 TOMO I); e igual sucede con la información obtenida de parte la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa, quien respondió al oficio No. 811.16.01.11090.17, del 3 de octubre de 2017, por medio del cual se pide la información ya conocida, es decir, se encuentra que se cumplió con el principio de formalidad y legitimidad de la prueba en la manera de su obtención e incorporación al proceso, así como también con el principio de contradicción, defensa y por ende del debido proceso, el cual debe imperar dentro de los procesos disciplinarios, y los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad de la prueba.

Sobre esas mismas evidencias, además, olvidan el disciplinado y su defensora, cuando el expediente pasó en la E.A.A.A.Y a conocimiento del Dr. JOSE ANDRES MANUEL CORREDOR, en el Acta de Audiencia cumplida el día 22 de mayo de 2018, el funcionario decreto oficiar a las Procuraduría 53 Judicial II Administrativa, requiriéndole certificar si en su Despacho el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, presentó ante la Unidad de Conciliaciones Administrativas solicitud de trámite conciliatorio el día 05 de julio de 2017, correspondiente a los señores JUAN FRANCISCO LOPEZ, CARLOS ANTONIO MORA VELASQUEZ, SERGIO ACHAGUA Y FAUSTO BARRETO RUIZ, para el efecto se remitió el oficio No. 811.16.01.07659.18 del 22 de mayo de 2018; el cual fue contestado con Oficio No. 038 del 23 de mayo de 2018, confirmando que la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa, ciertamente fueron obran las cuatro solicitudes de conciliación radicadas el día 05 de julio de 2017 por el Dr. WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, identificado con la C.C. No. 9.430.211 y portador de la T.P. No. 247.796 del C.S de la Judicatura, admitidas mediante sendos autos del 19 de julio de 2017, y se le reconoció personería jurídica para actuar al prenombrado abogado. (F. 283 TOMO (I), prueba sin lugar a equívocos, comprueba nuevamente la comisión de la falta disciplinaria, que le fuera endilgada dentro del auto de fecha 28 de septiembre de 2017, consagrada en el artículo 48 numeral 17 del CDU, ya que actuó como abogado litigante, pese a existir una prohibición expresa contra esta práctica, dada su condición de servidor público.

Algo similar a lo requerido, contestó la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal, dirigiéndose al Jefe de Grupo de Control Interno Disciplinario (E), de la E.A.A.A.Y., con oficio sin número radicado a la EMPRESA en fecha 2018-06-20, afirmando:

> *"Esta Procuraduría Certifica que, efectivamente se presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día 05 de julio de 2017, por el Doctor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211, y T.P. No. 247.796 del Consejo S.J., como apoderado de la parte Convocante **FABIO ERNESTO SOLANO SOCHA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.143.574, citando a la entidad convocada **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO DE YOPAL-IDURY.**". (F. 298 T. II).*

De acuerdo con las certificaciones anteriormente señaladas, el significativo hecho de que el entonces Jefe de Grupo de Control Disciplinario de la E.A.A.A.Y., haya refrendado la información sobre las actividades de litigio del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, no quiere decir que las anteriores certificaciones emitidas por las Despachos de las Procuradurías Judiciales Administrativas, fueren nulas o ilegales, en cuanto a que su acopio procesal fue el producto de ser decretados como prueba en la indagación preliminar y

exponiendo fundamentos jurídicos en torno al respeto de la legalidad y finalidad de la actuación, en modo tal que las acusaciones de la defensa sobre el supuesto ingreso irregular al proceso de los comunicados enviados por la Procuradurías 53 y 72 Judicial Administrativa, no serán acogidas por carecer de importancia sustancial y por advertirse que la falta del rigorismo sin fundamento legal que aduce, no viola derechos fundamentales al disciplinado, como el de la intimidad, y el derecho a la defensa y contradicción de la prueba, entre otros, pues oportunidades procesales ha tenido para confrontar las aludidas certificaciones en su real contenido.

Bajo tales consideraciones, debe entonces asegurarse que el acervo probatorio allegado dentro del presente proceso disciplinario, determinan claramente sobre los eventos litigiosos del disciplinado, y por ello no amerita ningún tipo de censura sobre la legalidad de su recaudo al proceso, toda vez que fueron decretadas y recaudadas con las formalidades sustanciales que precisa el ordenamiento jurídico vigente y el Código Disciplinario Único, es decir, los operadores disciplinario que han intervenido dentro de la investigación disciplinaria adelantada en contra del señor VIANCHA CORREDOR, en ningún momento han desconocido sus derechos fundamentales en su condición de investigado, al contrario se evidencia que dentro de cada una de las etapas procesales, han garantizado el debido proceso e investigación integral, en aras de esclarecer cada una de las afirmaciones plasmadas en el escrito anónimo, el cual dio origen a que la Oficina de control Interno Disciplinario de la E.A.A.A.Y, decretara la apertura de la indagación preliminar en contra del aquí investigado, finalmente sea la oportunidad para indicar, que de no ser establecerse la legalidad del soporte probatorio allegado en la investigación de la referencia, estaría la Personería Municipal en la obligación de considerar como inexistentes esas evidencias en aplicación del artículo 140 de la Ley 734 de 2002.[1]

De otra parte, las dos certificaciones y documentación remitidas en su oportunidad por los mencionados Despachos, es decir, tanto por la Procuraduría 53 y 72 Judiciales Administrativos, y sus correspondientes anexos, demostraron en forma prácticamente incontrovertible, la conducta del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR de incurrir en actividades de litigio profesional, que de manera conjunta con ese proceder se ha podido comprobar en forma documentada y el mismo lo ha reconocido, que es abogado egresado de la UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA, portador de la Tarjeta Profesional No. 247 796, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme a evidencias que reposan a folios 254 y 255 del Tomo II.

Además de la demostración a cabalidad de esas circunstancias, del mismo modo se encuentra comprobado documentadamente en el proceso disciplinario, mediante pruebas debidamente decretadas y recaudadas, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ostenta la condición de trabajador oficial de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL E.I.C.E. E.S.P., adscrito, según la certificación expedida por el Profesional de Recursos Humanos de la EMPRESA, HERNAN O. BOLIVAR VARGAS, a la Dirección Comercial, vinculado con contrato de trabajo a término indefinido desde el 26 de diciembre de 2011, con desempeño en el cargo de Tecnólogo y funciones demarcadas en el folio 217 del Tomo II., entre otras, de organización de cobro prejurídico o persuasivo en la Dirección Comercial, pero también se colige que desde el día 16 de julio

[1] **ARTÍCULO 140.** ***Inexistencia de la prueba.*** La prueba recaudada sin el lleno de las formalidades sustanciales o con desconocimiento de los derechos fundamentales del investigado, se tendrá como inexistente.

de 2008, ya ostentaba la calidad de servidor público (Folio 216 del Tomo II).

También importa destacar que se desprende, del marco normativo, que entre la condición de trabajador oficial del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, respecto de quienes, en general, el Artículo 23 de la Constitución Política de 1991, instituye como servidores públicos[2], y la realización de actividades de litigio propia de los profesionales de la abogacía, existe un serio conflicto jurídico de ***Incompatibilidad***, circunstancia que se encuentra reglada en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, numeral 1, en el cual el legislador consagró:

> *"(...) **ARTÍCULO 29. INCOMPATIBILIDADES.** No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:*
>
> *3. **Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones**". (Negrillas y subrayado del despacho).*

Además de los argumentos esbozados anteriormente, se vislumbra que la violación de esta norma se traslada con relación al servidor público, a la esfera de la Ley 734 de 2002, cuyo artículo 23, prescribe:

> *"Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento". **(Negrilla y Subrayado fuera del texto).***

Adicional a lo anterior, el artículo 36 de la norma ejusdem, incorpora dentro del Código Disciplinario las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflicto de intereses señalados en la Constitución y en la ley, entre las cuales se encuentra precisamente la del numeral 17 del artículo 48, que califica de falta gravísima, el hecho de: ***"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales"***. (Negrilla fuera del texto).

[2] Artículo 123. Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

De lo hasta aquí expuesto se puede colegir que en el fallo de primera instancia, se comprobó no solamente la existencia de los hechos que dieron origen la presente investigación disciplinaria, sino que también la tipicidad jurídica de las faltas disciplinarias y el rompimiento del régimen de incompatibilidades, aspectos que razonablemente analizados encuentran pleno respaldo probatorio en los documentos, y concretamente en las certificaciones remitidas al proceso disciplinario por los señores Procuradores Judiciales Administrativos 72 y 53 de Yopal, y por la misma E.A.A.A.Y. E.I.C.E. E.S.P., ente descentralizado de carácter municipal en el que labora el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR como trabajador oficial con contrato a término indefinido y, por lo mismo, asimilado por la C.P. de 1991, a un servidor público, y lo que jurídicamente hablando, significa que tiene una relación de sujeción especial con el Estado Social de Derecho Colombiano, que le impide "actuar" como abogado litigante.

Del anterior análisis probatorio nos lleva a concluir que existen suficientes medios de convicción que se alejan de los argumentos presentados por la defensa en su recurso de apelación, respecto a que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, tenía poca experiencia en las actividades de litigio, que no era su intención ocultar el trámite de las conciliaciones extrajudiciales, y por ello su conducta debe adecuarse dentro de la teoría del error, y la relevancia dentro de esta del error de hecho y el error de derecho, y consecuentemente con ello, se puede establecer que su prohijado por motivo de su impericia y la fecha de su grado de casi tres (3) años, a lo que corresponde la exclusión de la responsabilidad disciplinaria porque actuó con la convicción errada e invencible de que su acto era lícito, según está consagrado en el artículo 22 numeral 6º de la Ley 734 de 2002[3]. (Sic).

Referente a esas razones, el suscrito Personero Municipal de Yopal, debe aclarar desde ya que el hecho disciplinariamente juzgado, no es la falta de experiencia ni la impericia en que pudo estar el señor VIANCHA CORREDOR, cuando aceptó los poderes de sus clientes y con base en los mismos procedió a presentar para su trámite las solicitudes de conciliación extraproceso ante la Procuraduría 53 Judicial I Administrativa, en número de cuatro (4) y ante la Procuraduría 72 Judicial II Administrativa, una sola, sino la ilegalidad del orden de sus actos y de su desconocimiento como faltas disciplinarias, que su formación jurídica y sus casi tres (3) años de trayectoria como profesional del derecho, bien deberían haberle hecho conocer el principio general del derecho romano según el cual la ignorancia de la ley no sirve de excusa *(iuris ignorántia non excusat)*; mucho menos resulta jurídicamente aceptable que quien realizó estudios superiores de derecho, aduzca no saber invencible mente que litigar en causas ajenas siendo servidor público, sin amparo en las salvedades dispuestas en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, constituya falta disciplinaria, que si por desventura, en nuestro criterio, se llegare a admitir esa excusa en favor de los servidores públicos con la calidad de abogados, que litiguen irregularmente, como excluyente de la responsabilidad, es muy probable que las normas que sancionan disciplinariamente esa conducta de incompatibilidad entre el ejercicio del litigio y la condición de servidor público dedicado a tales actividades sin autorización legal, pierdan la fuerza de su coacción y vigencia, en tanto que eventualmente todos los servidores a quienes se descubra realizando tales actos, podrían fácilmente acogerse a dicho precepto del error de tipo de la Ley 734 de 2002, para así salvar su situación disciplinaria generándose impunidad frente a las normas disciplinarias sancionatorias.

Asimismo, atendiendo a los argumentos propuestos por la defensa en el recurso de alzada,

[3] **ARTÍCULO 22. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA.** No habrá lugar a responsabilidad disciplinaria cuando:
(...)
6. Se obre con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria

se hace necesario traer a colación, lo precisado por el tratadista Fernando Velásquez Velásquez, en su obra "DERECHO PENAL", sobre lo atinente al error de prohibición, así:

> *"Dicho error puede ser vencible o evitable cuando se le puede exigir al autor que lo supere, atendidas las circunstancias concretas en las cuales actúa; e invencible o inevitable cuando el agente, obrando con la diligencia debida, no hubiese podido comprender la antijuridicidad de su injusto; por supuesto, al respecto se advierte que no se pueden dar reglas fijas para determinar en cada caso la vencibilidad o no del error. Se trata por ello, de un asunto que se debe precisar teniendo en cuenta las características personales del autor (profesión, grado de instrucción, medio cultural, la técnica legislativa empleada al redactar la ley, etc.), sin olvidar el contexto social en que el hecho se produce"*[1].

Visto este concepto doctrinal, debe considerarse, de acuerdo con lo probado dentro del expediente disciplinario, que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ha adelantado estudios universitarios logrando graduarse como abogado, que ha sido trabajador de la E.A.A.A.Y. desde el mes de enero del año 2011, donde desempeña un cargo de relativa importancia contestando derechos de petición, quejas y reclamos, todo lo cual es indicativo de que él, siendo profesional del derecho y servidor público, realizaba una función de interés general para los usuarios de la empresa; con accesibilidad a los medios de cultura y comunicación modernos, como las redes de la informática con sus plataformas como GOOGLE, que le permiten a todas las personas conocer el ordenamientos jurídico, entre eso lo más elemental que debe ver todo connacional abogado, que es el conocimiento de la Constitución Política de 1991, en su artículo 209, que consagra los principios que rigen la función pública, los cuales se vieron vulnerados con las actuaciones del disciplinado, aunado a lo señalado en el Estatuto Disciplinario de la Profesión del Derecho (Ley 1123 de 2007), artículo 28, en donde se consagran los deberes del abogado, como el de *"Observar la Constitución Política y la ley"*, así como lo previsto y señalado por el:

> *(...) "ARTÍCULO 29. INCOMPATIBILIDADES. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos:*
>
> *3. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita".*

De lo expuesto anteriormente se desprende, que existen motivos opuesto al argumento de la defensa que invoca la aplicabilidad de la teoría del error de tipo en favor del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en este sentido la Corte Constitucional ha sostenido que esta conducta dentro de la función pública es incompatible con el ejercicio del derecho, circunstancia que se corrobora en la Sentencia C-819/10, de demanda de inconstitucionalidad presentada contra el artículo 29, numeral 1 de la Ley 1123 de 2007, en donde se presentan fundamentos contra el actuar de los servidores públicos como litigantes, señalando:

> *"(...) 5.1. La abogacía está amparada por la libertad de escoger profesión u oficio a que se ha hecho referencia. Pero al mismo tiempo su ejercicio involucra una función social con enormes responsabilidades. Es así como en varias*

[1] VELASQUEZ VELASQUEZ, FERNANDO. DERECHO PENAL-Parte General. 2ª Edición. TEMIS. Santa Fe de Bogotá 1995. P.499.

ocasiones la Corte ha explicado cuál es el rol que cumple el abogado en un Estado Social y Democrático de Derecho, cuyos principales ejes fueron recogidos en la Sentencia C-290 de 2008, que sobre el particular señaló

"La Corte ha considerado que el abogado ejerce su profesión principalmente en dos escenarios: (i) por fuera del proceso, a través de la consulta y asesoría a particulares, y (ii) al interior del proceso, en la representación legal de las personas naturales o jurídicas que acuden a la administración de justicia para resolver sus controversias.

En el desarrollo de estas actividades, la profesión adquiere una especial relevancia social, pues se encuentra íntimamente ligada a la búsqueda de un orden justo y al logro de la convivencia pacífica, en razón a que el abogado es, en gran medida, un vínculo necesario para que el ciudadano acceda a la administración de justicia. En el marco del nuevo Código disciplinario, al abogado se le asigna un nuevo deber, de relevancia constitucional, consistente en la defensa y promoción de los derechos humanos.

De acuerdo con las premisas expuestas, y en la medida en que el ejercicio de la profesión de abogado se orienta a concretar importantes fines constitucionales, el incumplimiento de los principios éticos que informan la profesión, implica también riesgos sociales que ameritan el control y la regulación legislativa tanto más en cuanto tal intervención se encuentra explícitamente autorizada por la propia Carta Política en su artículo 26.

En tal sentido, esta Corte ha sostenido que el ejercicio inadecuado o irresponsable de la profesión, pone en riesgo la efectividad de diversos derechos fundamentales, como la honra, la intimidad, el buen nombre, el derecho de petición, el derecho a la defensa y, especialmente, el acceso a la administración de justicia, así como la vigencia de principios constitucionales que la función jurisdiccional, como son eficacia, la celeridad y la buena fe

El fundamento del control público al ejercicio de la profesión de abogado, se encuentra entonces en los artículos 26 y 95 de la Constitución Política, así como en los fines inherentes a la profesión, de acuerdo con las consideraciones precedentes.

La primera de estas disposiciones consagra la libertad de escoger profesión y oficio, a la vez que faculta al legislador para exigir títulos de idoneidad y a las autoridades públicas para ejercer su vigilancia y control; la segunda disposición, por su parte, en su numeral segundo prescribe que todos los ciudadanos tienen el deber de respetar los derechos ajenos y ejercer responsablemente los propios, mientras que en el numeral séptimo, consagra la obligación de colaborar con la administración de justicia, deberes que adquieren una connotación especial en el caso de los abogados, dada la función social de la profesión(...)".

Igualmente, y con similares consideraciones, con anterioridad la Corte Constitucional había expuesto en la Sentencia C-658/96, sobre la constitucionalidad del artículo 39 del Decreto 196 de 1996, reemplazado en su literalidad por el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, dijo:

"(...) En cuanto a los propósitos de la norma, la Sentencia C-658/96 señaló la necesidad de controlar riesgos sociales, proteger la función pública y asegurar

condiciones objetivas de igualdad, en los siguientes términos:

"5- La disposición prohíbe el ejercicio de la profesión de abogado a los empleados públicos y trabajadores oficiales, aun en uso de licencia, con lo cual, como bien lo señalan el interviniente y el Procurador se protegen simultáneamente varios intereses y principios constitucionales. De un lado, se busca transparencia en el ejercicio profesional, pues el ordinal acusado evita que un servidor público utilice los poderes derivados de su cargo en su ejercicio profesional, con lo cual se controlan ciertos riesgos sociales ligados a la profesión de abogado (CP art. 26) y además se logra una mayor igualdad entre los litigantes y los justiciables, ya que se impide que la función pública se traduzca en tratos discriminatorios entre las personas (CP art. 13). De otro lado, el artículo protege la función pública, pues garantiza su moralidad, imparcialidad y eficacia (CP art. 209) ya que asegura que el empleado oficial se dedique esencialmente al cumplimiento de los deberes de su cargo, en la medida en que impide que la satisfacción de intereses particulares por parte del funcionario obstaculice el cumplimiento de las labores de interés general que le han sido encomendadas.

La disposición establece una serie de precisiones que aclaran su sentido. Así, el literal señala que la prohibición no se aplica cuando el empleado oficial deba litigar en función de su cargo, lo cual es lógico, pues sería absurdo que la ley impidiera el ejercicio profesional de quien está obligado a hacerlo precisamente en cumplimiento de las funciones públicas que le han sido confiadas. Igualmente, la norma indica que la incompatibilidad no se aplica, en el caso de los trabajadores oficiales, si el respectivo contrato así lo permite, posibilidad que la Corte encuentra razonable, pues en determinados casos la propia administración, al suscribir el respectivo contrato y teniendo en cuenta la dedicación del trabajador y las especificidades de la labor desempeñada, puede considerar innecesaria la imposición de la presente incompatibilidad. Además, en tales eventos, el literal agrega que "en ningún caso los abogados a contrato podrán litigar contra la Nación, el departamento o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones", precisión importante pues evita obvios conflictos de intereses que se podrían suscitar". (Resaltado fuera de texto).

Aunado a lo anterior, y teniendo en cuenta las consideraciones de la Honorable Corte Constitucional, respecto a manifestarle a la defensa, la imposibilidad jurídica de aceptar como argumento defensivo el error de tipo de hecho o de derecho o, mejor, el enunciado normativo del artículo 22, numeral seis (6) de obrar con convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria, que argumentado por un profesional del derecho con casi tres años de graduado, y de diez trabajando en la EMPRESA DE ACUEDUCTO por lo cual es prácticamente un contrasentido de la profesión misma, ya que resulta inaudito que quien debe ser conocedor de las normas jurídicas que nos gobiernan, manifieste incomprensiblemente estar en condiciones erradas e invencibles para conocerlas, y consecuentemente para guardar la observancia de las mismas.

Respecto a los argumentos presentados por la defensa, acerca de la ausencia de prueba sobre la afectación del deber funcional y la licitud sustancial de la conducta, se responde que el deber funcional del señor VIANCHA CORREDOR, en respeto del principio de eficacia

y moralidad en la función pública, era el mantenerse ajeno a las actividades de ejercer el litigio porque no se encontraba en ninguna de las casuales que se lo permiten como servidor público, como el de litigar en causa propia, o porque el contrato se lo permita o como abogado de pobres, o en las acciones constitucionales que no requieren ser abogado para entablarlas, al contrario obran respuestas por parte de Despachos Judiciales, como se ha anotado anteriormente que dan cuenta sin lugar a equívocos, de adelantar solicitudes de conciliaciones extrajudiciales en calidad de Abogado, en otras palabras desplegar acciones propias de la profesión de abogado.

Ahora bien, en cuanto a la ilicitud sustancial de la conducta, debe recordarse que los actos de tramitar solicitudes de conciliación extrajudicial en las procuradurías administrativa de Yopal, tienen la característica de ser propios de los abogados litigantes, actividad que los servidores públicos tienen expresamente prohibida en la Ley 1123 de 2007, artículo 29, numeral uno (1), y configura una incompatibilidad expresamente instituida como falta disciplinaria calificada como de gravísima en el artículo 48, numeral 17 de la Ley 734 de 2002, comprendiéndose que la ilicitud sustancial y la afectación de función, que dice la defensa echa de menos, se encuentran ya implícitas en las faltas gravísimas y por ello de tales aspectos el legislador no exige su desarrollo en el pliego de cargos ni en los fallos disciplinarios.

Terminada la precedente exposición sobre la inaceptabilidad en este caso de la teoría del error de hecho o de derecho, veremos ahora, con reservas por cierto, recordando que frente a la investigación disciplinaria la posición defensiva del disciplinado ha sido la de ateñerse al derecho fundamental del Artículo 33 Constitucional de no autoincriminación, mientras que su defensora acepta las faltas disciplinarias enmarcándolas, como afirma, a título de culpa por impericia, pidiendo el retiro del fallo de la culpabilidad de gravísima a título de dolo para variarla a la de falta gravísima a título de culposo, e imponer la sanción de menor gravedad que corresponda.

La prenotada ambivalencia o ambigüedad en las posiciones entre la defensa técnica y la material, sin embargo, no será impedimento para establecer una modificación de la calificación de la conducta, pero no en el sentido que pide la defensa, porque existe prohibición explícita del legislador de considerar como falta grave los hechos en que ha incurrido su representado, adecuados al artículo 48, numeral 17 de la Ley 734 de 2002, que señala como falta gravísima: *"Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales"*.

Este Despacho, en forma coincidente con el funcionario a- quo, ha podido colegir de su análisis y valoración de las pruebas aquí producidas, no se logró desvirtuar el principio de presunción de inocencia que rige en favor del sancionado disciplinariamente en primera instancia, debido a que las pruebas documentales allegadas a la actuación con respeto del derecho al debido proceso constitucional y legal, examinadas bajo el principio de la libertad de apreciación o valoración, revelan la realidad material de la existencia de los hechos constitutivos de faltas disciplinarias prestando al juicio del funcionario *a- quo* y también al *ad quem*, el requisito de la certeza necesaria para emitir la sanción disciplinaria, de modo que está fuera de toda duda razonable que el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, incluso sin considerar la alegación de la defensora en la que admite la culpabilidad de su defendido, en contraste con la actitud de aquel en el momento que fue llamado a rendir descargos, es responsable de las conductas endilgadas, de las cuales se determinaron las

circunstancias de modo, tiempo y lugar, se precisó normativamente que éstas tienen carácter disciplinario de falta gravísima, y sobre los motivos determinantes se ha dicho por la defensa que fue por ignorancia e impericia, error de hecho o de derecho, mientras que en el fallo apelado, el inferior tiene por definido que el motivo determinante fue el dolo, esto es, por la voluntad manifiesta e intención de realizar el hecho conductual conociendo y queriendo su ilicitud, situación que será objeto de modificación en párrafos posteriores.

Así las cosas, atendiendo que el aspecto de la culpabilidad ha sido objeto de recriminación por la defensa quien propone modificarlo de culpa gravísima a título de dolo, a grave culposa, que como ya se anotó, esta proposición no tiene lugar por prohibición expresa de la ley, no obstante, si es potestad permitida al Despacho, sin violar el principio de la *reformatio in pejus*, modificar la calificación de la culpabilidad, con fundamento en lo establecido en el PARAGRAFO del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, que prescribe:

> *"PARÁGRAFO. Habrá culpa gravísima cuando se incurra en falta disciplinaria por ignorancia supina, desatención elemental o violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento. La culpa será grave cuando se incurra en falta disciplinaria por inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones".*

Como razón para realizar este cambio en la calificación de la culpabilidad, se tiene que antes que dolo en la conducta disciplinaria del señor VIANCHA CORREDOR, este servidor es del criterio que el procesado debe ser disciplinado, por ignorancia supina y violación de reglas de obligatorio cumplimiento, puesto que en su condición de abogado o profesional del derecho, antes que deliberado, más parece que fue negligente en aprender o inquirir lo que debía saber en lo que violó incluso reglas de obligatorio cumplimiento, como lo efectuó ***ante la prohibición legal de ejercer la abogacía teniendo la calidad de servidor público***, según lo prescribe el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, en su numeral primero, concretado el caso en la realización de las conductas disciplinarias debidamente probadas de tramitar solicitudes de conciliación extrajudicial ante los Despacho de la Procuraduría 53 Judicial II Administrativa y la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa de Yopal, lo cual se adecúa a la ignorancia supina y violación de forma manifiesta reglas de obligatorio cumplimiento.

En esto, se hace necesario si tener en cuenta las especiales condiciones del plurimencionado, como servidor público, a raíz de su contrato de trabajo, el cual le generó su calidad como trabajador oficial de la E.A.A.A.Y, desde el día 16 de julio de 2008, en el cual ha permanecido un buen número de años, pues ingresó a la EMPRESA en el año 2011, y su "*poco bagaje jurídico*" (es expresión propia de la defensa), lo que lleva a concluir que volitivamente, el actuar del señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, puede no encajar en la culpabilidad a título de DOLO, puesto que todas las cinco solicitudes fueron presentadas en una sola ocasión, lo cual es indicativo de que la conducta no era reiterada en el tiempo, pero ello viene significar, por su demostrada condición de profesionales del derecho, que incurrió en las faltas disciplinarias con ignorancia supina y con violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento" comportamiento el primero que según el Diccionario de la Real Academia Española, "*procede de negligencia en aprender o inquirir lo que puede y debe saberse*", y quien sea abogado, por otra parte, no puede excusarse en la ignorancia de la ley, porque esta se presume conocida por todos, y todavía más rige esa presunción contra los profesionales del derecho, precisamente por el papel social que tienen asignado en el Estatuto de la Profesión del Derecho, y en cuanto a la segunda

prescripción de "violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento", está se materializa en la violación de la prohibición consagrada por la vigente Ley 1123 de 2007, en su artículo 29, numeral 1, de prohibir el litigio a los servidores publicar, salvo que lo tengan permitido, que es regla de obligatorio cumplimiento por encontrarse vigente.

Siguiendo con lo expuesto anteriormente, el despacho precisa que la calificación de la culpabilidad continúa siendo de CULPA GRAVISIMA, por lo cual la sanción no cambia, pero tampoco se agrava, ello a fin de no trasgredir el principio de la reformatio in pejus, en virtud a lo señalado en el artículo 44 de la Ley 734, numeral 1, que establece:

> *"ARTÍCULO 44. Clases de sanciones. El servidor público está sometido a las siguientes sanciones:*
>
> *3. Destitución e inhabilidad general, para las faltas gravísimas dolosas o realizadas con culpa gravísima".*

Esta instancia no puede pasar desapercibido el hecho, que el proceder por ignorancia supina y violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento, se materializa, con cada una de las solicitudes de conciliación extrajudicial, radicadas por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, en cada uno de los despachos judiciales, ya que no tuvo en cuenta el mandato del artículo 22 de la Ley 734 de 2002, que le precisa a los sujetos disciplinables, lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 22. Garantía de la función pública. El sujeto disciplinable, para salvaguardar la moralidad pública, transparencia, objetividad, legalidad, honradez, lealtad, igualdad, imparcialidad, celeridad, publicidad, economía, neutralidad, eficacia y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o función, ejercerá los derechos, cumplirá los deberes, respetará las prohibiciones y estará sometido al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, establecidos en la Constitución Política y en las leyes".*

Por las anteriores razones, el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, como acertadamente lo aduce el a quo, concreta su actuar en la inobservancia del ordenamiento jurídico vigente, ya que no salvaguardó, pues, la lealtad que debe a la administración pública, el principio de legalidad, la moralidad pública, no cumplió con sus deberes de cumplir la Constitución y la Ley, ni respetó las prohibiciones expresas y vigentes establecidas para los servidores públicos, ni el régimen de incompatibilidades que le regía al tener la doble condición de abogado y servidor público.

Finalmente, hacemos mención al testimonio destacado por la defensa como demostrativo de la inexistencia de la afectación al deber funcional, del señor HERNANDO BOLIVAR, quien como Jefe de Recursos Humanos de la E.A.A.A.Y, vierte en el proceso que el investigado es una persona cumplidora de sus deberes y comprometida con la empresa, que no tiene antecedente ni llamados de atención, razones que no tendrán efecto para invalidar el fallo apelado, considerando que los buenos antecedentes como trabajador oficial del señor VIANCHA CORREDOR, no bastan ni tienen mérito jurídico para purgar sus faltas disciplinarias, y esas razones suyas, además, fueron objeto de apreciación por el funcionario inferior para la graduación de la sanción de destitución e inhabilidad en sólo diez (10) años, cuando esta podría haber sido mayor si se hubiese tenido en cuenta que

infringió varias veces la misma disposición, como lo ordena el artículo 47 de la Ley 734 de 2002, numeral 2, literal a).

Conforme a lo expuesto hasta este momento, se tiene en consecuencia por concluido que ninguno de los traídos argumentos de la defensa en el recurso de apelación, son de recibo para revocar la integridad del fallo de primera instancia proferido contra WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, ni para variar la calificación de las faltas disciplinarias de gravísima a título de dolosa, a grave a título de culpa, ni para modificar la sanción disciplinaria de destitución e inhabilidad a otra de menor una sanción, aunque de oficio se dispone por el Despacho del Personero Municipal de Yopal, teniendo bajo otra óptica los hechos que rodearon la comisión de las faltas disciplinarias, variar la calificación de la culpabilidad del grado de gravísima a título de dolo, al grado de gravísima a título de culpa, por derivar sus actos más que de la intención de cometerlos, de la ignorancia supina, es decir, de su "*negligencia en aprender o inquirir lo que puede y debe saberse*", como lo era la prohibición de litigar en causas ajenas mientras que se es servidor público.

En el orden del presente análisis, ya concluyendo nuestros razonamientos, se pronuncia el Despacho del Personero Municipal de Yopal, sobre el memorial radicado a la Personería Municipal de Yopal, el 18 de abril de 2002, a la hora de las 9:50 a.m., con PMY No. 1087, por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, dirigido al expediente disciplinario con Radicado No. 2018-012 I.D., en el cual manifiesta formular solicitud de nulidad con fundamento en el numeral 3º del artículo 143 de la Ley 734 de 2002, el cual se rechaza de plano por ser legalmente improcedente toda vez que las propuestas de nulidad planteadas por la defensa material, se hacen en el momento que la actuación se encuentra para fallo de segunda instancia, es decir, cuando se ha cerrado la etapa de investigación, de recaudo de pruebas, alegatos de conclusión e interposición de recursos de toda índole, de apelación y reposición, que además su resolución implicaría abrir la compuerta a la interposición de recursos contra lo decidido en forma contraria a la ley, pues el artículo 146 de la Ley 734 de 2002, es diáfano en disponer como requisito de la solicitud de nulidad, que se formule antes de proferirse fallo definitivo, y a su vez, por remisión normativa, el artículo 134 del Código General del Proceso, establece:

> "*OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella*".

Al respecto, para afirmar la improcedencia de la deprecada nulidad por el mismo condenado disciplinariamente en primera instancia, cabe incluso recordar que con relación a los términos "*fallo definitivo*", el CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCION PRIMERA- en sentencia de tutela de segunda instancia, del 19 de julio de 2007, con ponencia del H.M. MARCO ANTONIO VELILLA, conceptuó:

> "*(...) El fallo definitivo, es el fallo de única o de primera instancia, para el caso y por no existir la única instancia, el fallo definitivo corresponde al fallo de primera instancia por ser el acto administrativo que decide de fondo sobre la actuación disciplinaria*"[6].

[6] CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCION PRIMERA-CONSEJERO PONENTE: MARCO ANTONIO VELILLA MORENO-BOGOTÁ, D.C., DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL SIETE (2007)- RADICACIÓN NÚMERO: 25000-23-25-000-2007-00376-01(AC)

Un segundo procedente jurisprudencial del Consejo de Estado, reitera que la oportunidad para interponer NULIDADES, es hasta antes del fallo de primera instancia, como lo afirma la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, en sentencia 11001-03-25-000-2012000196-00 80814-12), 2017, que refiere:

> *"(...)Con base en los lineamiento normativos y jurisprudenciales atrás señalados se tiene que las solicitudes de nulidad pueden presentarse hasta antes de proferirse el fallo de primera o única instancia y que proferidos ya no es procedente la solicitud de anulación, toda vez que ha precluido la oportunidad para hacerlo, lo anterior no le impide a los sujetos procesales que, a través de los recursos, el de apelación para fallo de primera instancia y el de reposición para fallos de única instancia, hagan las peticiones de nulidad que consideren pertinentes, siempre y cuando no hayan sido presentadas y decididas con anterioridad dentro del proceso(...)"*

En consecuencia, tenemos, no es procedente retrotraer la actuación a etapas procedimentales que, ya que se encuentran precluidas, ya que se estaría poniendo en riesgo el derecho al debido proceso, las garantías de los sujetos procesales, así como también la seguridad jurídica, de tal manera el suscrito Personero Municipal de Yopal, rechaza de plano el escrito de solicitud de nulidad radicado al proceso por el señor WHILFREDO VIANCHA CORREDOR, el 18 de abril de 2022.

Finalmente, se hace necesario resaltar a los sujetos procesales, que dentro de la estructura del Estado, la función disciplinaria, constituye un mecanismo para desplegar un control sobre sus servidores públicos, en razón de la relación jurídica surgida por la atribución de la Función Pública; ya que se requiere dar cumplimiento de los deberes, las responsabilidades y la ética de cada uno de los servidores públicos, con acatamiento a los principios de moralidad, eficacia, eficiencia, y demás principios que caracterizan la función pública, establecidos en el artículo 209 de la Carta Magna, y que propenden por el desarrollo íntegro de la función pública, la cual debe plena observancia de la Constitución, la ley y los reglamentos, de acuerdo al cargo que desempeñe dentro de la administración.

Ante lo expuesto, el derecho disciplinario no solo debe valorar la inobservancia del ordenamiento superior y legal vigente, sino además la omisión o extralimitación en el ejercicio de funciones; en procura de la diligencia, cuidado y corrección en el desempeño de las funciones asignadas a sus cargos, por lo tanto, la consecuencia jurídica no puede ser otra que la necesidad de la sanción de las conductas que atenten contra los deberes que le asisten, y en el caso sub-lite teniendo en cuenta el soporte probatorio allegado de manera oportuna y en cumplimiento de las formalidades legales, se vislumbró la comisión de falta disciplinaria del aquí investigado.

Lo anterior, es consecuente con la finalidad de la ley disciplinaria, que se centra en la prevención y buena marcha de la gestión pública, al igual que la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores que los afecten o pongan en peligro, con fundamento en lo expuesto anteriormente se concluye que el acervo probatorio da buena cuenta en el grado de certeza de la comisión de falta

de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores que los afecten o pongan en peligro, con fundamento en lo expuesto anteriormente se concluye que el acervo probatorio da buena cuenta en el grado de certeza de la comisión de falta disciplinaria en cabeza del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare) y Tarjeta Profesional de abogado No. 247. 796 del C.S. de la Judicatura, por lo cual se hace necesario efectuar por parte de los operadores disciplinarios el reproche en los términos esbozados por el a quo en la decisión de fecha 29 de marzo de 2022, a pesar de lo aducido por la recurrente.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Personero Municipal de Yopal,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la decisión de fallo calendada el 29 de marzo de 2022, en la cual la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia, determinó la responsabilidad disciplinaria del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la cédula número 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare) y Tarjeta Profesional No. 247.796 del C.S de la J, en su condición de servidor público de la entidad territorial descentralizada de prestación de servicios públicos municipales, denominada "EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y AGUA DE YOPAL. E.I.C.E. E.S.P."

SEGUNDO: **CONFIRMAR** la decisión calendada el 29 de marzo de 2022, por medio de la cual la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia de la Personería Municipal de Yopal, impuso sanción disciplinaria de **DESTITUCION DEL CARGO E INHABILIDAD** de diez (10) años para ocupar públicos al señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la cédula número 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare) y Tarjeta Profesional No. 247.796 del C. S de la J, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: **MODIFICAR** la decisión calendada el 29 de marzo de 2022, en el sentido que la calificación de la culpabilidad del señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la cédula número 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare) y Tarjeta Profesional No. 247.796 del C. S de la J, se hace a título de **CULPA GRAVÍSIMA POR IGNORANCIA SUPINA Y POR VIOLACIÓN MANIFIESTA DE REGLAS DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO**, y no por **CULPA GRAVÍSIMA A TITULO DE DOLO.**

CUARTO: **CONFIRMAR** todas las demás resoluciones decretadas en el fallo de primera instancia proferido por la Personera Delegada en Derechos Humanos y de Familia de la Personería Municipal de Yopal, el 29 de marzo de 2022.

QUINTO: RECHAZAR DE PLANO, la solicitud de NULIDAD impetrada por el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la cédula número 9.430.211 expedida en Yopal (Casanare) y Tarjeta Profesional No. 247.796 del C. S de la J, en su escrito radicado al Despacho de la Personería Municipal, el día 18 de abril de 2022, conforme a las razones expuestas por este Despacho.

SEXTO: Por la Secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, de conformidad con los artículos 100 y siguientes de la ley 734 de 2002, y /o a través de sus correos electrónicos, advirtiendo que contra la misma no procede recurso alguno. Para tal efecto, líbrese la respectiva comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

SEPTIMO: Por la Secretaría de la Personería Municipal de Yopal, **INFORMAR** de las decisiones de primera y segunda instancia a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su cargo.

OCTAVO: Por la secretaria, **DEVOLVER** el proceso a la oficina de origen, previos los registros y anotaciones correspondientes.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RAFAEL ALBERTO PEÑA TORRES.
PERSONERO MUNICIPAL DE YOPAL

EL SUSCRITO TESORERO DEL SINDICATO DE TRABAJADORES OFICIALES SUBDIRECTIVA YOPAL "SINTRAOFICOL", POR MEDIO DEL PRESENTE

CERTIFICA QUE:

El señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.430.211, mantiene la calidad de afiliado a Sintraoficol – Subdirectiva Yopal, desde el 08 de septiembre de 2016 hasta la fecha.

A la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal, le fue notificado la afiliación el día 08 de septiembre de 2016, como miembro fundador, mediante radicado de oficio N° 4859.16, a objeto de retener las cuotas ordinarias y extraordinarias.

Durante el tiempo que ha permanecido vinculado laboralmente a la empresa y afiliado a la organización sindical SINTRAOFICOL SUBDIRECTIVA YOPAL, ha cumplido a cabalidad con el pago de las cuotas ordinarias, extraordinarias y demás obligación con el sindicato.

La presente certificación se expide en cumplimiento de los preceptuado en el Artículo 2.2.2.3.2. del DUR 1072 de 2015, que a su tenor expresa: ``**PRUEBA DE LA CALIDAD DE AFILIADO A UN SINDICATO"**. La certificación de la Tesorería del sindicato sobre la deducción del valor de la cuota o las cuotas, de los miembros de la respectiva organización sindical, constituye prueba frente al empleador y la autoridad administrativa laboral de la calidad de afiliado a uno o a varios sindicatos (Decreto 2264 de 2013, artículo 2).

Se expide a solicitud del interesado a los veinticuatro días del mes de mayo de 2022.

LUZ MIREYA PATIÑO SALCEDO
Tesorera

SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA "SINTRAOFICOL"

REGISTRO DE INSCRIPCION M.P.S. No. 1-064-2011

FILIAL UTRADEC - C.G.T

Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.I.C.E. - E.S.P.

COMUNICACIÓN OFICIAL RECIBIDA

FECHA	08/09/2016
HORA	10:45:00
RADICADO	4859.16
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 19C N° 32-95
	sintraoficolcolombia@yahoo.es
TELEFONO	2682640
No. ANEXOS	MANIFIESTA 00 FOLIOS

RECIBI : KAREN HERRERA COLMENARES

Bogotá, D.C., Septiembre 5 de 2016.

Doctora:
LUZ AMANDA CAMACHO SANCHEZ
Agente Interventora
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLA Y ASEO
Yopal - Casanare

Respetada Doctora:

De conformidad con lo establecido en los artículos 38 y 39 de la Constitución Nacional; 353, 354, 400 del Código Sustantivo del Trabajo; 200 del Código Penal. El Sindicato Nacional de Trabajadores Oficiales de Colombia **SINTRAOFICOL**, informa que se han afiliado los siguientes compañeros:

1. ARLEY ALDEMAR FUENTES REVOLLEDO	**CC.74.856.771**
2. FREDY FERLEY ALDANA ARIAS	**CC. 80.513.360**
3. ALI FARUK JIMENEZ MONTAÑA	**CC. 9.529.457**
4. LUZ MIREYA PATIÑO SALCEDO	**CC. 46.450347**
5. JOSE IGNACIO CALIXTO NOSSA	**CC. 9.529.077**
6. TRANSITO RODRIGUEZ MARTINEZ	**CC. 1.118.542.053**
7. LUIS REINALDO GAHONA HEREDIA	**CC. 4.284.650**
8. WILFREDO VIANCHA CORREDOR	**CC. 9.430.211**
9. ANA MARELY VARGAS TORRES	**CC. 47.435.061**
10. SANDRA ZULAY JIMENEZ AGUIRRE	**CC. 33.480.943**
11. HERNAN BOLIVAR VARGAS	**CC. 72.206.352**
12. JULIAN ALFONSO VARGAS VARGAS	**CC. 9.430.711**
13. ALEXANDER PAEZ MONTAÑA	**CC. 9.630.033**
14. HECTOR JULIO RODRIGUEZ AFRICANO	**CC. 9.656.722**
15. CESAR AUGUSTO BARRERA RIVEROS	**CC. 9.399.374**
16. DIANA CAROLINA SILVA BAUTISTA	**CC. 60.447.417**
17. MIREYA CARDOZO LAMPRA	**CC. 24.227.666**
18. OMAR BARRERA	**CC. 74.752.641**
19. ALIX ENITH NIÑO RAMIREZ	**CC. 47.437.328**
20. ROCIO MORENO MARTINEZ	**CC. 51.660.600**
21. MARIA ISABEL SANCHEZ SANABRIA	**CC. 47.429.017**
22. SONIA ROCIO GALEANO ROJAS	**CC. 24.347.885**
23. MARIA EDILSA SANCHEZ SANABRIA	**CC. 47.433.046**
24. SONIA ISABEL VARGAS RODRIGUEZ	**CC. 46.355.490**
25. MARIA ADRIANA MORA	**CC. 47.438.413**
26. GABRIEL VARGAS	**CC. 9.653.968**
27. JOSE GOMEZ	**CC. 74.857.579**
28. ARMANDO GARCIA	**CC. 9.657.581**
29. ADRIANA ROSAS	**CC. 33.366.373**

Solicita de manera respetuosa, a la dependencia que corresponda, que en términos del artículo 400 del CST y el decreto 2264 de 2013, se sirva deducir el 1% del salario, por concepto de CUOTA SINDICAL.

El mencionado descuento se podrá hacer por medio de cheque o transferencia electrónica; a la cuenta ahorros N° 007970373309, Banco Davivienda destinada para **SINTRAOFICOL**

Atentamente,

JUNTA DIRECTIVA NACIONAL

JOSE ANGEL PEÑA NIVIA
Presidente

HUMBERTO CAMARGO
Secretario General Encargado

Yopal, septiembre 08 de 2016

FECHA	08/09/2016
HORA	10:58:00
RADICADO	4860.16
DIRECCION DE NOTIFICACION	CRA 29 Nº 34-26
	sintraoficolyop@gmail.com
TELEFONO	3222884093
No. ANEXOS	MANIFIESTA 02 FOLIOS

RECIBI : KAREN HERRERA COLMENARES
CC. No. 1.116.805.721

Ingeniera
LUZ AMANDA CAMACHO SÁNCHEZ
Agente Especial
EAAAY
Ciudad

Asunto: Constancia de registro de creación ante el Ministerio del Trabajo

Reciba cordial saludo.

De manera atenta adjunto Formato de Constancia de registro de creación y primera Junta Directiva de la Subdirectiva Yopal del Sindicato Nacional de Trabajadores Oficiales de Colombia ante el Ministerio del Trabajo.

Sin otro particular,

HERNÁN BOLIVAR VARGAS
C.C. 72.206.352
Presidente

ARLEY FUENTES REVOLLEDO
C.C. 74.856.771
Secretario General

Adjunto: Formato en dos (2) folios

MINTRABAJO	PROCESO INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL FORMATO CONSTANCIA DE REGISTRO DE CREACIÓN Y PRIMERA JUNTA DIRECTIVA DE UNA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL	Código: IVC-PD-08-F-03 Versión: 2.0 Fecha: Julio 27 de 2015 Página: 1 de 1

CONSTANCIA DE REGISTRO DE CREACIÓN Y PRIMERA JUNTA DIRECTIVA DE UNA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

Dirección Territorial o Inspección de:	DIRECCION TERRITORIAL CASANARE			Departamento	CASANARE
Nombre del Inspector de Trabajo	YESID MEJIA HERNANDEZ			Municipio	YOPAL
Número de Registro	30	Fecha de Registro:	06/09/2016	Hora de registro	08:20

I. INFORMACIÓN RELEVANTE DE LA CREACIÓN

SELECCIONE ESTAMENTO QUE ESTÁ CREANDO		FECHA ACTA ASAMBLEA DE CREACIÓN	05/09/2016	NÚMERO DE PERSONAS ASISTENTES A LA ASAMBLEA DE CREACIÓN	28

II. INFORMACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL PRINCIPAL (DIRECTIVA NACIONAL)

NÚMERO DE REGISTRO	30	FECHA DE REGISTRO	24/06/2011	GRADO	Primer Grado	CLASIFICACIÓN	Industria o Rama de actividad económica
NOMBRE	SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA						
SIGLA	SINTRAOFICOL	DEPARTAMENTO	BOGOTA_D.C.	CIUDAD	BOGOTÁ, D.C.		

III. INFORMACIÓN DE LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

NOMBRE	SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA SUBDIRECTIVA YOPAL		
SIGLA	SINTRAOFICOL SUBDIRECTIVA YOPAL	CORREO ELECTRÓNICO	sintraoficolyop@gmail.com
DIRECCIÓN	Carrera 29 a # 34 - 26		
TELÉFONO	3222884093	DEPARTAMENTO	CASANARE
MUNICIPIO	YOPAL		

IV. INFORMACIÓN DE LAS EMPRESAS DE LAS CUALES HAY AFILIADOS A LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

(Utilice la hoja de anexo en caso de requerirlo)

TIPO IDENTIFICACION DE LA EMPRESA	NIT	NÚMERO IDENTIFICACIÓN	844000755-4		
NOMBRE EMPRESA	EMPRESA DE ACUEDUCTO , ALCALTARILLADO Y ASEO DE YOPAL				
DIRECCIÓN EMPRESA	CARERA 19 # 21 - 54	DEPARTAMENTO	CASANARE	MUNICIPIO	YOPAL
E-MAIL DE LA EMPRESA	eaayy@epay.gov.co	TELÉFONOS	6322728		
RAMA ECONÓMICA	evacuación y tratamiento de aguas residuales, gestión de desechos y actividades de sa	NATURALEZA	Pública		

V. INSCRIPCIÓN DE AFILIADOS A LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

(Utilice la hoja de anexo en caso de requerirlo)

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	FECHA NACIMIENTO	GÉNERO	NACIONALIDAD	PROFESIÓN U OFICIO	TELÉFONO	EMAIL
SONIA ISABEL	VARGAS R	CC= cédula de ciudadanía	46.355.490	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3112891303	
JOSE IGNACIO	CALIXTO N	CC= cédula de ciudadanía	9.319.077	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3164985017	
WILFREDO	VIANCHA CORREDOR	CC= cédula de ciudadanía	9.430.211	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3203035821	
HERNAN	BOLIVAR VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	72.106.352	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3158727875	
EDILSA	SANCHEZ	CC= cédula de ciudadanía	47.433.045	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3102549599	
FREAT	ALDANA	CC= cédula de ciudadanía	80.513.360	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3123516628	
SONIA	GALEANO ROJAS	CC= cédula de ciudadanía	24.347..885	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3138920924	
DIANA CAROLINA	SILVA BAUTISTA	CC= cédula de ciudadanía	60.447.417	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3013336680	
ANA MARYERLY	VARGAS TORRES	CC= cédula de ciudadanía	47.435.061	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3138908521	
TRANSITO	RODRIGUEZ MARTINEZ	CC= cédula de ciudadanía	1.118.542.053	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3142670325	
LUIS REINALDO	GAHONA	CC= cédula de ciudadanía	4.284.650	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3112973463	
ADRIANA CRISTINA	ROSAS	CC= cédula de ciudadanía	33.366.373	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3123052286	
MARIA ISABEL	PEREZ DIAZ	CC= cédula de ciudadanía	47.429.017	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3114748495	
ALIX	NIÑO RAMIREZ	CC= cédula de ciudadanía	47.437.328	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3208398803	

SANDRA	JIMENEZ AGUIRRE	CC= cédula de ciudadanía	33.480.943	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3144864550	
MARIA ADRIANA	MORA GARCES	CC= cédula de ciudadanía	47.438.413	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3217533187	
MIREYA	CARDOZO LAMPRA	CC= cédula de ciudadanía	24.227.666	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3103208878	
CESAR AUGUSTO	BARRERA RIVEROS	CC= cédula de ciudadanía	9.399.374	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3107696974	
OMAR	BARRERA	CC= cédula de ciudadanía	74.752.641	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3102622410	
JOSE	GOMEZ	CC= cédula de ciudadanía	74.857.579	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3114577731	
ALEXANDER	PAEZ MONTAÑA	CC= cédula de ciudadanía	9.630.033	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3123811070	
LUIS ARMADO	GARCIA	CC= cédula de ciudadanía	9.657.581	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3115919440	
HECTOR JULIO	RODRIGUEZ A	CC= cédula de ciudadanía	9.656.722	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3125154307	
ALI FAROUK	JIMENEZ M	CC= cédula de ciudadanía	9.529.457	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3213702591	
JULIAN ALFONSO	VARGAS VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	9.430.711	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3108532593	
ARLEY ALDEMAR	FUENTES R	CC= cédula de ciudadanía	74.856.771	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3163550761	
ROCIO	MORENO MARTINEZ	CC= cédula de ciudadanía	51.660.600	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3188695181	
LUZ MIREYA	PATIÑO SALCEDO	CC= cédula de ciudadanía	46.450.347	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3123773503	

VI. INSCRIPCIÓN DE INTEGRANTES JUNTA DIRECTIVA DE LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

PRINCIPAL

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO
HERNAN	BOLIVAR VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	72.206.852	PRESIDENTE
JOSE IGNACIO	CALIXTO N	CC= cédula de ciudadanía	9.529.077	VICEPRESIDENTE
ARLEY ALDEMAR	FUENTES	CC= cédula de ciudadanía	74.856.771	SECRETARIO
JULIAN ALFONSO	VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	9.430.711	FISCAL
LUZ MIREYA	PATIÑO	CC= cédula de ciudadanía	46.450.347	TESORERA

SUPLENTES

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO
SONIA ISABEL	VARGAS R	CC= cédula de ciudadanía	43.355.490	SUPLENTE PRESIDENTE
ALI FARUK	JIMENEZ	CC= cédula de ciudadanía	9.529.457	SUPLENTE DEL VICEPRESIDENTE
ANA MAYERLY	VARGAS T	CC= cédula de ciudadanía	47.435.061	SUPLENTE DE SECRETARIO
EDILSA	SANCHEZ SANABRIA	CC= cédula de ciudadanía	47.433.046	SUPLENTE FISCAL
CESAR	BARRERA RIVERO	CC= cédula de ciudadanía	9.399.374	SUPLENTE DE TESORERO
WILFREDO	VIANCHA	CC= cédula de ciudadanía	9.430.211	COMISION DE PQR
HECTOR JULIO	RODRIGUEZ	CC= cédula de ciudadanía	9.656.722	COMISION PQR

VII. INSCRIPCIÓN DE INTEGRANTES COMITÉ EJECUTIVO (Aplica para Sindicatos grado 2 y 3)

PRINCIPAL

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO

SUPLENTES

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO

VIII. INFORMACIÓN DE QUIEN REALIZA EL REGISTRO

NOMBRES	HERNAN		APELLIDOS	BOLIVAR VARGAS	
TIPO DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	cédula de ciudada	NÚMERO	72.206.352	TELÉFONOS	3138727375
DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA	CALLE19 # 32-95				
CORREO ELECTRÓNICO	sintrapuertocolombia@yahoo.es			CARGO	presidente

IX. ANEXOS

DOCUMENTO	ANEXA	FOLIOS
Copia del acta de constitución, (art 861 C.S.T): Nombre y objeto de la asociación, nombres de todos ellos, suscrita por los asistentes, con indicación del documento de identidad, actividad que ejercen y que los vincule.	SI	12
Copia del acta de elección de la junta directiva (365 C.S.T): suscrita por los asistentes, con indicación del documento de identidad.	SI	2
Nómina de la Junta Directiva y documento de identidad.	SI	1
Nómina completa del personal de afiliados firmada con su correspondiente documento de identidad	SI	1

X. OBSERVACIONES

Lo anterior dando cumplimiento al Artículo 55 Ley 50 de 1990 Artículo Adicionado del Código Sustantivo del Trabajo, y acatando lo ordenado en las sentencias C-465 y C-695/08, proferidas por la Corte Constitucional.

Se deja Constancia que los abajo firmantes conocen el contenido del presente documento y están de acuerdo con este.

(Nombre y firma)
Inspector de Trabajo (3) de cosanal

HERNAN BOLIVAR VARGAS(PRESIDENTE)
(Nombre y firma)
Solicitante
ARLEY ALDEMAR FUENTES(SECRETARIA)

MINTRABAJO	PROCESO INSPECCIÓN VIGILANCIA Y CONTROL FORMATO CONSTANCIA DE REGISTRO DE CREACIÓN Y PRIMERA JUNTA DIRECTIVA DE UNA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL	Código: IVC-PD-08-F-03 Versión: 2.0 Fecha: Julio 27 de 2015 Página: 1 de 1

CONSTANCIA DE REGISTRO DE CREACIÓN Y PRIMERA JUNTA DIRECTIVA DE UNA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

Dirección Territorial o Inspección de:	DIRECCION TERRITORIAL CASANARE			Departamento	CASANARE
Nombre del Inspector de Trabajo	YESID MEJIA HERNANDEZ			Municipio	YOPAL
Número de Registro	30	Fecha de Registro:	05/09/2016	Hora de registro	08:20

I. INFORMACIÓN RELEVANTE DE LA CREACIÓN					
SELECCIONE ESTAMENTO QUE ESTÁ CREANDO		FECHA ACTA ASAMBLEA DE CREACIÓN	05/09/2016	NUMERO DE PERSONAS ASISTENTES A LA ASAMBLEA DE CREACIÓN	28

II. INFORMACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL PRINCIPAL (DIRECTIVA NACIONAL)							
NÚMERO DE REGISTRO	30	FECHA DE REGISTRO	24/06/2011	GRADO	Primer Grado	CLASIFICACIÓN	Industria o Rama de actividad económica
NOMBRE	SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA						
SIGLA	SINTRAOFICOL		DEPARTAMENTO		BOGOTA_D.C.	CIUDAD	BOGOTÁ, D.C.

III. INFORMACIÓN DE LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL					
NOMBRE	SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES OFICIALES DE COLOMBIA SUBDIRECTIVA YOPAL				
SIGLA	SINTRAOFICOL SUBDIRECTIVA YOPAL		CORREO ELECTRÓNICO	sintraoficolyop@gmail.com	
DIRECCIÓN	Carrera 29 a # 34 - 26				
TELÉFONO	3222884093	DEPARTAMENTO	CASANARE	MUNICIPIO	YOPAL

IV. INFORMACIÓN DE LAS EMPRESAS DE LAS CUALES HAY AFILIADOS A LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL (Utilice la hoja de anexo en caso de requerirlo)					
TIPO IDENTIFICACION DE LA EMPRESA	Nit	NÚMERO IDENTIFICACIÓN	844000755-4		
NOMBRE EMPRESA	EMPRESA DE ACUEDUCTO , ALCALTARILLADO Y ASEO DE YOPAL				
DIRECCIÓN EMPRESA	CARERA 19 # 21 - 34	DEPARTAMENTO	CASANARE	MUNICIPIO	YOPAL
E-MAIL DE LA EMPRESA	eaaay@eaay.gov.co		TELÉFONOS	6322728	
RAMA ECONÓMICA	evacuación y tratamiento de aguas residuales, gestión de desechos y actividades de sa		NATURALEZA	Pública	

V. INSCRIPCIÓN DE AFILIADOS A LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL
(Utilice la hoja de anexo en caso de requerirlo)

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	FECHA NACIMIENTO	GÉNERO	NACIONALIDAD	PROFESIÓN U OFICIO	TELÉFONO	EMAIL
SONIA ISABEL	VARGAS R	CC= cédula de ciudadanía	46.355.490	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3112891303	
JOSE IGNACIO	CALIXTO N	CC= cédula de ciudadanía	9.529.077	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3164985017	
WILFREDO	VIANCHA CORREDOR	CC= cédula de ciudadanía	9.430.211	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3203035821	
HERNAN	BOLIVAR VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	72.206.352	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3138727375	
EDILSA	SANCHEZ	CC= cédula de ciudadanía	47.433.045	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3102549599	
FREAY	ALDANA	CC= cédula de ciudadanía	80.513.360	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3123514628	
SONIA	GALEANO ROJAS	CC= cédula de ciudadanía	24.347..885	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3138920924	
DIANA CAROLINA	SILVA BAUTISTA	CC= cédula de ciudadanía	60.447.417	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3013336680	
ANA MARYERLY	VARGAS TORRES	CC= cédula de ciudadanía	47.435.061	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3138908521	
TRANSITO	RODRIGUEZ MARTINEZ	CC= cédula de ciudadanía	1.118.542.053	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3142620325	
LUIS REINALDO	GAHONA	CC= cédula de ciudadanía	4.284.650	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3112973463	
ADRIANA CRISTINA	ROSAS	CC= cédula de ciudadanía	33.366.373	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3123052286	
MARIA ISABEL	PEREZ DIAZ	CC= cédula de ciudadanía	47.429.017	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3114748495	
ALIX	NIÑO RAMIREZ	CC= cédula de ciudadanía	47.437.328	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3208398803	

SANDRA	JIMENEZ AGUIRRE	CC= cédula de ciudadanía	33.480.943	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3144864554	
MARIA ADRIANA	MORA GARCES	CC= cédula de ciudadanía	47.438.413	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3217533187	
MIREYA	CARDOZO LAMPRA	CC= cédula de ciudadanía	24.227.666	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3103208878	
CESAR AUGUSTO	BARRERA RIVEROS	CC= cédula de ciudadanía	9.399.374	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3107696974	
OMAR	BARRERA	CC= cédula de ciudadanía	74.752.641	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3102622410	
JOSE	GOMEZ	CC= cédula de ciudadanía	74.857.579	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3114577731	
ALEXANDER	PAEZ MONTAÑA	CC= cédula de ciudadanía	9.630.033	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3123811070	
LUIS ARMADO	GARCIA	CC= cédula de ciudadanía	9.657.581	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3115919440	
HECTOR JULIO	RODRIGUEZ A	CC= cédula de ciudadanía	9.656.722	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3125154307	
ALI FAROUK	JIMENEZ M	CC= cédula de ciudadanía	9.529.457	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3213702591	
JULIAN ALFONSO	VARGAS VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	9.430.711	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3208532593	
ARLEY ALDEMAR	FUENTES R	CC= cédula de ciudadanía	74.856.771	DD/MM/AAAA	MASCULINO	Colombiano		3163550761	
ROCIO	MORENO MARTINEZ	CC= cédula de ciudadanía	51.660.600	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3188895181	
LUZ MIREYA	PATIÑO SALCEDO	CC= cédula de ciudadanía	46.450.347	DD/MM/AAAA	FEMENINO	Colombiano		3123773503	

VI. INSCRIPCIÓN DE INTEGRANTES JUNTA DIRECTIVA DE LA SUBDIRECTIVA O COMITÉ SECCIONAL

PRINCIPAL

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO
HERNAN	BOLIVAR VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	72.206.352	PRESIDENTE
JOSE IGNACIO	CALIXTO N	CC= cédula de ciudadanía	9.529.077	VICEPRESIDENTE
ARLEY ALDEMAR	FUENTES	CC= cédula de ciudadanía	74.856.771	SECRETARIO
JULIAN ALFONSO	VARGAS	CC= cédula de ciudadanía	9.430.711	FISCAL
LUZ MIREYA	PATIÑO	CC= cédula de ciudadanía	46.450.347	TESORERA

SUPLENTES

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO
SONIA ISABEL	VARGAS R	CC= cédula de ciudadanía	43.355.490	SUPLENTE PRESIDENTE
ALI FARUK	JIMENEZ	CC= cédula de ciudadanía	9.529.457	SUPLENTE DEL VICEPRESIDENTE
ANA MAYERLY	VARGAS T	CC= cédula de ciudadanía	47.435.061	SUPLENTE DE SECRETARIO
EDILSA	SANCHEZ SANABRIA	CC= cédula de ciudadanía	47.433.046	SUPLENTE FISCAL
CESAR	BARRERA RIVERO	CC= cédula de ciudadanía	9.399.374	SUPLENTE DE TESORERO
WILFREDO	VIANCHA	CC= cédula de ciudadanía	9.430.211	COMISION DE PQR
HECTOR JULIO	RODRIGUEZ	CC= cédula de ciudadanía	9.656.722	COMISION PQR

VII. INSCRIPCIÓN DE INTEGRANTES COMITÉ EJECUTIVO (Aplica para Sindicatos grado 2 y 3)

PRINCIPAL

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO

SUPLENTES

NOMBRE(S)	APELLIDOS	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DOCUMENTO	CARGO

VIII. INFORMACIÓN DE QUIEN REALIZA EL REGISTRO					
NOMBRES	HERNAN		APELLIDOS	BOLIVAR VARGAS	
TIPO DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	= cédula de ciudada	NÚMERO	72.206.352	TELÉFONOS	3138727375
DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA	CALLE19 # 32-95				
CORREO ELECTRÓNICO	sintraoficolcolombia@yahoo.es			CARGO	presidente

IX. ANEXOS		
DOCUMENTO	ANEXA	FOLIOS
Copia del acta de constitución, (art 361 C.S.T): Nombre y objeto de la asociación, nombres de todos ellos, suscrita por los asistentes, con indicación del documento de identidad, actividad que ejercen y que los vincule.	SI	12
Copia del acta de elección de la Junta directiva (365 C.S.T): suscrita por los asistentes, con indicación del documento de identidad.	SI	2
Nómina de la Junta Directiva y documento de identidad.	SI	1
Nómina completa del personal de afiliados firmada con su correspondiente documento de identidad	SI	1

X. OBSERVACIONES

Lo anterior dando cumplimiento al Articulo 55 Ley 50 de 1990 Artículo Adicionado del Código Sustantivo del Trabajo, y acatando lo ordenado en las sentencias C-465 y C-695/08, proferidas por la Corte Constitucional.

Se deja Constancia que los abajo firmantes conocen el contenido del presente documento y están de acuerdo con este.

(Nombre y firma)
Inspector de Trabajo 31 de cesar

HERNAN BOLIVAR VARGAS(PRESIDENTE)
(Nombre y firma)
Solicitante
ARLEY ALDEMAR FUENTES(SECRETARIA)

Informe Secretarial: Al Despacho de la señora Juez, hoy trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022) las presentes diligencias, con el fin proferir fallo dentro de la Acción de Tutela presentada por Whilfredo Viancha Corredor, en contra de Personería Municipal de Yopal y la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE S.P.. Sírvase proveer de conformidad.

Mónica Andrea Parra.
Mónica Andrea Parra Medina
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal

DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE YOPAL

Trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

REF:	**FALLO ACCIÓN DE TUTELA**
ACTOR:	**WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**
ACCIONADOS:	**PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL Y LA EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – EAAAY – EICE S.P.**
RADICACIÓN NO.	**85001-4004001-2022 00108-00**

1. Asunto

Estando dentro del término legal se procede a emitir el fallo que en justicia y derecho corresponde en la presente acción de tutela, instaurada por el señor **WHILFREDO VIANCHA CORREDOR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.430.211, en contra de **PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL Y LA EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL – EAAAY EICE S.P.,** por la presunta vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa, mínimo vital, derecho al trabajo, confianza legítima, seguridad jurídica y derecho de asociación sindical.

2. Hechos

Manifiesta el accionante que fue vinculado a término fijo No. 04008 como tecnólogo adscrito a la Dirección comercial de la **Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal – EAAAY EICE S.P.,** de fecha 16 de julio de 2018. Que a partir del 26 de diciembre de 2011 mediante otrosí No. 0001/11 el contrato se estableció a término indefinido como trabajador oficial.

Que la accionada es una empresa industrial y comercial del estado descentralizada del orden municipal, cuyo objeto es la prestación de los servicios públicos domiciliarios – Ley 142 de 1994 y 689 de 2001, por ende, los trabajadores se clasifican en (i) empleados de libre nombramiento y remoción, (2) contratistas y (3) trabajadores oficiales.

Refiere la condición de afiliado al sindicato nacional de trabajadores oficiales de Colombia – Sintraoficial – Subdirectiva Yopal, donde desempeñó el cargo de la comisión estatutaria de reclamos del sindicato, por ende, indica tener la condición de fuero sindical.

Señala que el 22 de septiembre de 2017, se radicó queja (denuncia anónima) vía correo electrónico contra el accionante por presuntamente adelantar actos litigios en ejercicio de su profesión como abogado.

Que como consecuencia de la queja presentada la funcionaria Etelvina Briceño Chiriví jefe del grupo de control interno disciplinario profiere auto No. 0069 de 28 de septiembre de 2017, a través del cual se apertura la investigación preliminar en contra del hoy accionante.

Aduce que la acción disciplinaria adolece de nulidad, por haberse dado tramite y apertura cuando la norma dispone que la acción disciplinaria no procede en contra de anónimos y por haberse presentado sin soporte alguno que acredite la queja (artículo 69 Ley 734 de 2002). Adicionalmente refiere que el auto de apertura de indagación preliminar debió haberse notificado personalmente de conformidad con la disposición establecida en el artículo 101 de la citada Ley.

El 11 de abril de 2018 el accionante señala haber sido notificado del auto que cita a audiencia.

Dijo que las pruebas documentales obrantes en el expediente (fl. 25,26 y 27) fueron indebidamente recopiladas dentro del proceso, al no contar con el radicado interno de la entidad accionada dejando entre dicho la fecha en que fueron recepcionadas e incorporadas.

Afirmó que ante la existencia de yerros jurídicos que vulneraban el debido proceso solicitó ante la Personería Municipal el poder disciplinario preferente.

Manifiesta que el día 3 de octubre de 2018, la Personería Municipal de Yopal asume el poder preferente y expide auto en el que decide abrir investigación disciplinaria contra el accionante Whilfredo Viancha Corredor, reconociendo en el mismo auto como sujeto procesal al Doctor Nelson Gerardo Arévalo Vargas.

El Ministerio Público en providencia del 9 de enero de 2019 decidió declarar la nulidad del auto del 3 de octubre de 2018 precisando que la declaratoria de nulidad no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente en la indagación preliminar y lo realizado en investigación disciplinaria.

Que la Personería Municipal continúo adelantando el curso del proceso concluyendo con sentencia sancionatoria.

Aduce que no se convocó al proceso a los representantes del sindicato al que el accionante pertenece.

Indica el accionante que si bien es cierto existen otros mecanismos judiciales para atacar la ilegalidad como lo es el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, no es menos

cierto que en con la actuación adelantada constituye un perjuicio irremediable, teniendo en cuenta que la decisión fue adoptada con el desconocimiento de las garantías constitucionales y legales.

3. Admisión, notificación, traslado y respuesta

La solicitud de tutela fue admitida por este despacho el 27 de mayo del presente año, ordenando vincular al Sindicato Nacional de Trabajadores Oficiales de Colombia Sintraoficial Sub- Directiva Yopal. Se ordenó correr traslado por el término de dos (02) días a las accionadas para que se pronunciaran sobre los hechos aducidos en la tutela y alleguen o soliciten las pruebas que sean conducentes.

La decisión fue notificada a las partes el 2 de junio de 2022.

4. Pretensiones

El accionante solicita:

1. La protección de sus derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa, mínimo vital, derecho al trabajo, confianza legitima, seguridad jurídica y al derecho de asociación sindical.

2. Que, en tal virtud, se ordene la nulidad por ser violatorias de derechos fundamentales la sanción impuesta dentro del proceso disciplinario adelantado por la Personería Municipal de Yopal.

5. Respuesta de las entidades accionadas y vinculada Sindicato Nacional de Trabajadores Oficiales de Colombia Sintraoficial Sub- Directiva Yopal

5.1 La Personería Municipal de Yopal

La accionada por intermedio del representante legal dio contestación a la acción de tutela, solicitando se denieguen las pretensiones por improcedentes al considerar que no existen fundamentos de hecho y de derecho que configuren las violaciones señaladas en el escrito de tutela.

Que no es de recibo las apreciaciones indicadas por el accionante, toda vez, que no demuestra en qué sentido pudo haber afectado sus derechos fundamentales a la defensa, mínimo vital, confianza legítima.

Refiere que durante el trámite de la investigación disciplinaria se involucró en debida forma al accionante, garantizando los derechos constitucionales o legales, actuación en la que el accionante eligió defenderse así mismo, arguyendo la calidad de abogado.

Que la Personería Municipal nunca tuvo conocimiento por falta de información que el accionante la condición de aforado, sin embargo, dicha circunstancia no es excusa para

que no se pueda ejercer la facultad de iniciar la investigación disciplinaria, pues tiene la calidad de servidor público.

5.2 Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal – EAAAY EICE S.P.

La oficina jurídica de la entidad, señala que la acción de tutela no es el medio idóneo para declarar la nulidad de los actos administrativos que gozan de presunción de legalidad, los cuales, son producto del trámite disciplinario con respecto de las garantías procesales, Argumentó que uno de los requisitos para la procedencia de la acción de tutela es el de la subsidiariedad, el cual, se convierte en la exigencia de que el peticionario agote los medios que tenga a su disposición para resolver el conflicto planteado en el curso de un proceso ante los jueces administrativos, antes de acudir ante el juez constitucional.

Refiere frente a los supuestos fácticos que el trámite del proceso disciplinario se surtió ante el Ministerio Publico bajo los principios de buena fe y decisiones adoptadas dentro del marco jurídico, decisiones dentro de las cuales se logró determinar que el señor accionante, estando vinculado como trabajador oficial de la E.A.A.A.Y. E.I.C.E. E.S.P. radicó ante la Procuraduría 53 Judicial Administrativa de Yopal, cuatro (4) solicitudes de conciliación extrajudicial en contra del IDURY hoy INDEV bajo los radicados 2017-373, 2017-376, 2017-375 y 2017-377, asimismo, se radicó una solicitud ante la Procuraduría 72 Judicial I Administrativa en contra de la misma entidad INDEV, solicitando la existencia de una contrato realidad con el reconocimiento prestaciones y de seguridad social, siendo servidor público.

Aduce que, la falta por la conducta realizada por el accionante, se configura en una falta gravísima contenida en el artículo 48 numeral 17 de la Ley 734 de 2002, "17. Actuar u omitir, a pesar de la existencia de causales de incompatibilidad, inhabilidad y conflicto de intereses, de acuerdo con las previsiones constitucionales y legales."
Que la sanción disciplinaria impuesta por el Ministerio Público al accionante, fue la destitución del cargo e inhabilidad de diez (10) años para ocupar cargos públicos y se encuentra ejecutoriada desde el 4 de mayo de 20022, en donde se ordena a la entidad ejecutar la orden dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación.

Indica que, la destitución del servidor público Whilfredo Vianchá Corredor es una justa causa de terminación del contrato de trabajo para el empleador, de conformidad con lo en el numeral 8 del Decreto 2.2.30.6.12 del Decreto 1083 de 2015. Refiere el apoderado de la entidad accionada que al estar amparado por la garantía foral y por respecto al derecho de asociación, la empresa no ha retirado del servicio al accionante, encontrándose en la actualidad adelantando el procedimiento para que se califique la justa causa de terminación del contrato de trabajo para lograr la autorización a la empresa para ordenar el retiro del servicio, proceso que se encuentra en trámite ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, bajo el radicado No. 85001-3105-001-2022-00158-00, actuación procesal de la cual tiene conocimiento el accionante de conformidad con las disposiciones establecidas en el Decreto 806 de 2020.

5.3 Sindicato de Trabajadores Oficiales de Yopal

La vinculada a través del presidente de Sindicato de trabajadores oficiales de Yopal, Sintraoficial, realizó un pronunciamiento sobre el traslado del escrito de tutela. Refiere

que a la queja presentada no se acompañó de prueba suficiente que pudiera determinar la existencia de la comisión de una conducta sancionable.

Que dentro del trámite del proceso disciplinario se logra determinar que no se acompañó prueba o soporte alguno que acreditara la queja anónima presentada, adicionalmente a ello, indica que el auto de apertura de investigación disciplinaria debió haber sido notificado de forma personal como lo determina el artículo 101 de la Ley 734 de 2002.

Que dentro del trámite preferente adelantado ante la Personería Municipal de Yopal, dio apertura mediante auto del 3 de octubre de 2018 contra el accionante en que reconoció al profesional Nelson Arévalo como sujeto procesal, acto que fue revocado a través de providencia del 9 de enero de 2019, luego, concluye que al ser declarado nulo el auto desaparece del mundo jurídico.

Aduce que el señor Whilfredo Viancha Corredor goza de la condición de aforado del Sindicato de Trabajadores Oficiales de Yopal, luego, le estaba obligado a la Empresa De Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal – EAAAY EICE SP y Personería Municipal de Yopal, en vincularlos al proceso disciplinario.

Concluye manifestando que la al accionante le vulneraron los derechos fundamentales al debido proceso, la garantía a un juicio justo, la seguridad jurídica, la confianza legítima, los cuales vulneran a su vez el derecho al trabajo, del mínimo vital, de asociación, libertad sindical.

6. Consideraciones

6.1 Competencia

El Decreto 2591 de 1991 le otorga competencia al Despacho para conocer de este asunto en primera instancia (artículo 37); en segunda, a los Jueces de Circuito (artículo 32); y para su eventual revisión a la Corte Constitucional (artículo 33). Adicionalmente de conformidad con lo señalado en el Artículo 1° del Decreto 1983 de 2017, que efectúa modificación del artículo 2.2.3.1.2.1., del Decreto 1069 de 2015, sobre reglas de reparto de tutela.

6.2. Problema jurídico planteado

Corresponde al Juzgado determinar si en el presente caso se cumplen con los requisitos mínimos de procedencia de la acción de tutela (legitimación por activa, por pasiva, inmediatez y subsidiariedad). De superarse lo anterior se debe analizar si es procedente la acción de tutela, como mecanismo definitivo o transitorio, para examinar la validez de la decisión mediante la cual la Personería Municipal de Yopal impuso la sanción de destitución e inhabilidad al señor Whilfredo Viancha Corredor.

El Juzgado examinará la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional al respecto y verificará las normas relacionadas y si en el presente caso se reúnen los requisitos para que se tutele el derecho fundamental.

6.3. La acción de tutela:

El artículo 86 de la Carta Política establece "*Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces*", en el mismo sentido se refiere el Decreto 2591, a su vez la Honorable Corte Constitucional[1] hace alusión a la legitimación en la causa por activa para el ejercicio de la acción de esta manera:

> *"La legitimación en la causa por activa en los procesos de acción de tutela se predica siempre de los titulares de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados, sin embargo la Sala encuentra que a partir de las normas de la Constitución y del decreto 2591 de 1991, el ordenamiento jurídico colombiano permite cuatro posibilidades para la promoción de la acción de tutela: (i) la del ejercicio directo de la acción. (ii) La de su ejercicio por medio de representantes legales (caso de los menores de edad, los incapaces absolutos, los interdictos y las personas jurídicas). (iii) La de su ejercicio por medio de apoderado judicial (caso en el cual el apoderado debe ostentar la condición de abogado titulado y al escrito de acción se debe anexar el poder especial para el caso o en su defecto el poder general respectivo). Y (iv) la del ejercicio por medio de agente oficioso."*

Se precisa que en el presente asunto se cumplen con el primer requisito mencionado, esto es **legitimación en la causa por activa**, pues la acción fue interpuesta por el señor Whilfredo Viancha Corredor (Atendiendo a su manifestación sobre la necesidad de proteger sus derechos fundamentales mediante el amparo de tutela[2]), ante la presunta conculcación de sus derechos fundamentales que se estudiaran en el análisis de este amparo, se encuentran legitimadas en la causa por activa.

Legitimación en la causa por pasiva, respecto de quien se dirige, vemos que las accionadas Personería Municipal de Yopal y Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal, se les atribuye la presunta vulneración de los derechos fundamentales objeto de litis, como quedó referenciado en los supuestos fácticos de la presente acción. De esta forma se dan por cumplidos estos presupuestos.

En cuanto al requisito de **inmediatez**, considera el despacho que sí se cumple en el presente caso atendiendo a que desde la fecha de ocurrencia del hecho vulnerador de los derechos fundamentales y la interposición de la acción de tutela ha transcurrido un término razonable.

6.4 El carácter subsidiario de la acción de tutela y la jurisprudencia constitucional relativa a su procedencia respecto de actos administrativos sancionatorios[3].

La jurisprudencia constitucional se ha referido al carácter subsidiario de la acción de tutela[4] para indicar que este mecanismo no fue consagrado *«para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutivos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni para crear*

[1] Corte Constitucional, Sala Séptima de Revisión, sentencia T-531 del 04 de julio de 2002, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[2] 06RespuestaRequerimientoAccionante
[3] Sentencia T-256/21
[4] Inciso 3 del artículo 86 de la Constitución Política.

instancias adicionales a las existentes, ni para otorgar a los litigantes la opción de rescatar pleitos ya perdidos»[5]

Lo anterior, al reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos[6] Así las cosas, esta corporación ha insistido en que la tutela no constituye «un medio alternativo, ni facultativo, que permita adicionar o complementar los mecanismos judiciales ordinarios establecidos por el Legislador»[7]

La Corte Constitucional en la sentencia SU-355 de 2015 indicó que la exigencia de subsidiariedad se encuentra ligada, por un lado, a una *"regla de exclusión de procedencia"*, según la cual se debe declarar la improcedencia de la acción cuando se verifique en el ordenamiento un medio judicial para defenderse de una agresión *iusfundamental* y, por otro, a una *"regla de procedencia transitoria"* que permite la admisión de la tutela cuando, a pesar de existir tales medios judiciales, tiene por objeto evitar un perjuicio irremediable.

En la referida providencia, la Corte aclaró que, en atención al artículo 6 del Decreto 2591 de 1991, la aplicación de la *"regla de exclusión de procedencia"* se supedita al deber del juez de apreciar, mediante un examen de aptitud abstracta e idoneidad concreta del medio, su eficacia y las circunstancias particulares del accionante.

Asimismo, en la sentencia de unificación, esta corporación aclaró que la *"regla de procedencia transitoria"* permite que el juez de tutela se ocupe del problema *iusfundamental* antes de producirse el pronunciamiento definitivo de la jurisdicción ordinaria o especializada competente, siempre y cuando se esté ante la configuración de un perjuicio irremediable.

En el caso específico de la acción tutela para cuestionar la validez o controlar los efectos de actos administrativos mediante los cuales se imponen sanciones disciplinarias, la jurisprudencia de la Corte Constitucional sostiene que su procedencia es excepcional, pues el ordenamiento jurídico prevé medios ordinarios idóneos para adelantar su control judicial.

En ese contexto, esta corporación afirma que la procedibilidad de la tutela depende de la necesidad de evitar un perjuicio irremediable, evaluado en concreto y, cuya configuración exige[8]:

> *«(i) La existencia de motivos serios y razonables que indiquen la posible violación de garantías constitucionales o legales.*
>
> *(ii) La demostración de que el perjuicio puede conducir a la afectación grave de un derecho fundamental.*
>
> *(iii) La verificación de que el daño es cierto e inminente –de manera que la protección sea urgente.*

[5] Sentencia T-001 de 1992.
[6] Sentencia T-580 de 2006.
[7] Sentencia T-108 de 2012. También las sentencias T-858 de 2009, T-165 de 2010, T-753 de 2012.
[8] SU-355 de 2015.

(iv) Que se trate de derechos cuyo ejercicio se encuentre temporalmente delimitado.

(v) Que los medios disponibles no sean lo suficientemente ágiles para juzgar la constitucionalidad y legalidad de los actos sancionatorios».

6.5 El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Ley 1437 de 2011[9]

La Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, introdujo cambios significativos al procedimiento administrativo que, en concepto de este Despacho y en palabras de la Corte Constitucional, resultan relevantes para el examen de subsidiariedad que deberá emprenderse en esta ocasión.

La norma en mención establece como medio de control de las actuaciones de la administración la nulidad y restablecimiento del derecho. Específicamente, el inciso segundo del artículo 137 de la Ley 1437 de 2011 indica que procederá la nulidad del acto administrativo cuando "*haya sido expedido con infracción de las normas en que debería fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió".*

Adicionalmente, la Ley 1437 de 2011 incluye un régimen que regula la procedencia y la tipología de medidas cautelares, así como, el trámite para su adopción por parte del juez administrativo. En el artículo 229 de la citada ley se prevé el ámbito de aplicación de las medidas cautelares, disponiendo que serán procedentes en todos los procesos declarativos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Según esa misma disposición, el juez puede decretar las medidas cautelares que estime necesarias para la protección y garantía provisional (i) del objeto del proceso y (ii) de la efectividad de la sentencia.

Sostuvo la Corte Constitucional[10]: "*Seguidamente, el artículo 230 establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión. Con fundamento en ello, habilita al juez para adoptar, según las necesidades lo requieran, una o varias de las siguientes medidas para: (i) mantener una situación o restablecerla al estado en que se encontraba antes de la conducta que causó la vulneración o la amenaza; (ii) suspender un procedimiento o una actuación de cualquier naturaleza, incluso de naturaleza contractual; (iii) suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo; (iv) ordenar la adopción de una decisión por parte de la administración o la realización o demolición de una obra; y (v) impartir ordenes o imponer obligaciones de hacer o no hacer a cualquiera de las partes en el proceso correspondiente.*

14. El artículo 231 fija las condiciones de procedencia de las medidas cautelares según su naturaleza, previendo dos grupos. El primero conformado por la medida cautelar de

[9] Sentencia T-256/21
[10] Sentencia T-256/21

suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo cuando se pretenda su nulidad y el segundo conformado por los casos restantes.

15. A su vez, los artículos 233 y 234 se refieren a la oportunidad para decretar las medidas cautelares, estableciendo una distinción entre las medidas cautelares ordinarias, las cuales podrán ser adoptadas antes de la notificación del auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso y para ello debe seguirse un procedimiento compuesto por varias etapas, y las medidas cautelares de urgencia, las cuales se podrán adoptar desde el momento en que se presente una solicitud en ese sentido y sin necesidad de notificar previamente a la otra parte. Para ello, la autoridad judicial debe evidenciar que por la urgencia que se presenta no puede agotarse el trámite previsto.

16. Finalmente, el artículo 236 de la Ley 1437 de 2011 establece que contra la decisión que adopte medidas cautelares (ordinarias o de urgencia) procederán los recursos de apelación o de súplica, que son concedidos en el efecto devolutivo, y deben ser resueltos en un término máximo de 20 días."

7. Caso Concreto

Desde la perspectiva general, la jurisprudencia constitucional permite en la actualidad la procedencia de la acción de tutela contra actos administrativos sancionatorios. Esta procedencia es excepcional en la acción de tutela, dado que se prevé otros medios para adelantar el control judicial. La procedibilidad de la solicitud depende de la necesidad de evitar un perjuicio irremediable cuya configuración exige (i) la existencia de motivos serios y razonables que indique la posible violación de garantías constitucionales (ii) la demostración de que el perjuicio puede conducir a la afectación grave de un derecho fundamental (iii) la demostración de que el perjuicio (iv) que se trate de derechos cuyo ejercicio se encuentre temporalmente delimitado y (iv) que los medios disponibles no sean los suficientemente agiles para juzgar la constitucionalidad y legalidad de los actos sancionatorios.

En el presente asunto, la actuación administrativa fue tramita inicialmente ante la oficina de control interno disciplinario de la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal – E.A.A.S.Y E.I.C.E. posteriormente las actuaciones fueron remitidas ante la Personería Municipal Delegada, entidad que ordenó el ejercicio del poder preferente en la actuación adelantándose las actuaciones propias de un proceso disciplinario concluyendo con la decisión de el acto administrativo del 29 de marzo de 2022 proferida por la Personería Delegada en derechos humanos y de familia por el cual se declaró disciplinariamente responsable al señor Whilfredo Viancha Corredor por haber incurrido en falta gravísima a título de dolo contemplada en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, como consecuencia se impuso la sanción de destitución a del cargo e inhabilidad para ejercer cargos públicos por el término de diez (10) años y en segunda instancia la Personería Municipal de Yopal, resolvió confirmar la decisión a través acto administrativo de fecha 27 de abril de 2022, confirmo la decisión impuesta en el fallo de fecha 29 de marzo del año en curso.

Se debe precisar que aun cuando el accionante considera que se causó un perjuicio irremediable, con las medidas adoptadas, se estudiará lo referente a la utilización de los medios de defensa idóneos con el fin de establecer si la acción de tutela se constituye en

el mecanismo transitorio para controvertir la legalidad de los actos administrativos ya referidos y de los cuales aduce se vulneraron los derechos fundamentales.

La Constitución Política en su artículo 29 consagra el derecho fundamental al debido proceso el cual según el precepto se aplicará a todas las actuaciones administrativas. La jurisprudencia constitucional define esta garantía como un principio inherente al Estado de Derecho que *"posee una estructura compleja y se compone por un plexo de garantías que operan como defensa de la autonomía y libertad del ciudadano, límites al ejercicio del poder público y barrera de contención a la arbitrariedad"* [11] y cuyo alcance está supeditado al deber de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, de respetar y garantizar el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción[12].

Se observa dentro de las actuaciones administrativas y pruebas documentales presentadas que no toda violación a la dimensión formal del debido proceso debe traducirse inexorablemente en la anulación de la actuación procesal afectada, pues, para tales efectos, será necesario que aquella transgresión se proyecte en la esfera material de protección de aquel derecho.

Las irregularidades procesales que afecten la validez de las actuaciones dentro del procedimiento disciplinario deben ser determinantes, de manera que, cuando se resguardan las garantías sustanciales con que cuentan los disciplinados para ejercer su derecho de defensa, los yerros procesales de menor entidad no pueden aducirse a efectos de anular el acto administrativo sancionatorio.

A su vez, la jurisprudencia constitucional ha reiterado que, en atención al carácter exceptivo de la acción de tutela, *«la misma resulta improcedente cuando se pretende emplear para reabrir un asunto litigioso que por negligencia, descuido o distracción de las partes, se encuentra debidamente resuelto»[13]*. Al respecto, la Corte ha indicado que *"si existiendo el medio judicial, el interesado deja de acudir a él y, además, pudiendo evitarlo, permite que su acción caduque, no podrá más tarde apelar a la acción de tutela para exigir el reconocimiento o respeto de un derecho suyo"[14]*.

Asimismo, señala la Corte que la tutela no puede utilizarse para revivir términos de caducidad agotados, pues tal medida se convertiría en un mecanismo que «atentaría contra el principio de seguridad jurídica» y a su vez *"desnaturalizaría el propósito mismo de la acción constitucional de protección de los derechos fundamentales"[15]*.

Es claro que en este caso se pretende la nulidad de (i) el acto administrativo del 29 de marzo de 2022 proferida por la Personería Delegada en derechos humanos y de familia por el cual se declaró disciplinariamente responsable al señor Whilfredo Viancha Corredor por haber incurrido en falta gravísima a título de dolo contemplada en el numeral 17 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, y que impuso la sanción de destitución a del cargo e inhabilidad para ejercer cargos públicos por el término de diez (10) años y

[11] Sentencia C-035 DE 2014
[12] Sentencia T-581 de 2014
[13] Sentencia T-103 de 2014 referida en la sentencia T-256 de 2021.
[14] Sentencia SU-111 de 1997. En esta oportunidad, Corte concluyó que la acción de tutela era improcedente cuando el accionante no ejerce las acciones ordinarias en contra del acto administrativo acusado. Esta posición ha sido reiterada, entre otras, en las sentencias T-1588 de 2000, T-983 de 2001, T-1217 de 2003, T-1140 de 2005, T-1009 de 2006, T-373 de 2007, T-472 de 2008, T-175 de 2011 y T-882 de 2009.
[15] Sentencia T-103 de 2014.

(ii) acto administrativo de fecha 27 de abril de 2022, que confirmo la decisión impuesta en el fallo de fecha 29 de marzo del año en curso.

Bajo ese derrotero, se determina entonces que el accionante cuenta con otro mecanismo judicial idóneo para controvertir la legalidad de los actos administrativos de carácter disciplinario y a través de ellos puede proteger los derechos fundamentales que estima vulnerados y a los cuales puede acudir a través de los distintos medios de control ante la jurisdicción contenciosa administrativa. Luego, le corresponde al Juez Administrativo determinar si hay lugar o no a acceder a las pretensiones de la parte accionante, como quiera que la acción de tutela no puede convertirse en el medio judicial alternativo, adicional y complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos.

No se evidenció por parte del despacho que estemos frente a la configuración de un perjuicio irremediable, con las connotaciones de inminente y grave que ameriten decisiones urgentes e impostergables y justifiquen la intervención del juez constitucional. No se prueba afectación al mínimo vital del accionante, no se prueba de forma alguna los ingresos del grupo familiar, los gastos, ni ninguna otra circunstancia que haga evidente dicho perjuicio irremediable.

Establecida la existencia de otros mecanismos de defensa judicial, sin razón para concluir que los mismos no sean idóneos y eficaces para la defensa de los derechos y no evidenciándose la ocurrencia de un perjuicio irremediable, concluye entonces el despacho que no se cumple con el requisito de subsidiariedad para la procedencia del estudio de fondo del presente asunto.

Determinada la existencia de otros mecanismos de defensa judicial, sin razón para concluir que los mismos no sean idóneos y eficaces para la defensa de los derechos y no evidenciándose la ocurrencia de un perjuicio irremediable, concluye entonces el despacho que no se cumple con el requisito de subsidiariedad para la procedencia del estudio de fondo del presente asunto.

De otro lado, en lo que respecta a la obligación de notificar al Sindicato de las acciones disciplinarias por versar sobre garantías de fuero de trabajador; es importante hacer alusión a decisión adoptada por la Corte Constitucional en Sentencia C-033/21, referente a proceso de levantamiento de fuero adelantado por la Procuraduría General de la Nación.

La Sala Plena de la Corte Constitucional indica que,

> *"No existe afectación del fuero sindical, ya que, la Procuraduría, como órgano constitucionalmente autónomo no es el superior jerárquico, en términos administrativos, del empleado aforado se trata de una entidad exenta de controles de tutela por parte del empleador, de la entidad en la que labora el aforado o del ente público al que se encuentra adscrita dicha entidad, y existen suficientes elementos orgánicos, funcionales y procedimentales presentes en la Procuraduría que garantizan que el poder disciplinario no será utilizado como un instrumento antisindical. Al tratarse de decisiones externas y ajenas a la dirección de la entidad para la que labora el servidor público aforado, o de la entidad a la que se adscribe la misma, proferidas por un órgano independiente y que, además, en lo que respecta*

a los empleados aforados, otorga suficiente confianza de imparcialidad en la adopción de las sanciones disciplinarias, de acuerdo con la teoría de las apariencias".

Así, las cosas se considera por el Despacho que al adelantarse las actuaciones disciplinarias por la Personería Municipal de Yopal y al no ser la entidad empleadora del disciplinado la misma no va encaminada a ejercer acciones antisindicales por lo que aplica los mismos argumentos esgrimidos anteriormente por la Corte Constitucional:

Por lo expuesto se declarará la improcedencia de la presente acción de tutela dado que no se satisface la exigencia de subsidiariedad regulada en el artículo 86 superior y en el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991. Dicha regla establece que la acción de tutela únicamente procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

8. Decisión

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal, Casanare, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

9. Resuelve:

PRIMERO-. DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela instaurada por el señor Whilfredo Viancha Corredor, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.430.211, en contra del Personería Municipal de Yopal y la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal E.A.A.A.Y. EICE- ESP, conforme la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO-. Contra la presente providencia procede la impugnación.

TERCERO-. De no ser impugnado, por Secretaría envíese a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

CUARTO-. Notifíquese a las partes, el contenido de esta decisión por los medios más expeditos.

Notifíquese y Cúmplase,

CATALINA VARGAS TORRES
JUEZA

Ref.:	**SENTENCIA DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA**
Actor:	**WHILFREDO VIANCHÁ CORREDOR**
Accionado:	**PERSONERÍA MUNICIPAL DE YOPAL CASANARE Y OTROS**
Derechos:	**DEBIDO PROCESO, IGUALDAD, MÍNIMO VITAL, DERECHO AL TRABAJO Y OTROS**
Radicación No.:	**85 001 31 04 003 2022 00108 01**

Yopal Casanare, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

ASUNTO

Mediante la presente providencia procede este Despacho a resolver la impugnación presentada por el accionante, señor Whilfredo Viancha Corredor, en contra de la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal Casanare el pasado 13 de junio del año que avanza, por la cual declaró la improcedencia del amparo de tutela.

HECHOS

Del relato realizado por la parte actora en el escrito de tutela, se puede desprender que su queja radica en que siendo trabajador oficial adscrito a la empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo Urbano de Yopal Casanare, como empresa Industrial y Comercial del Estado del Municipio de Yopal Casanare, fue sancionado disciplinariamente por la Personería Municipal de Yopal, entidad que, según el actor, vulneró su derecho fundamental al debido proceso, pues no permitió la vinculación o participación del sindicato al que éste pertenece como trabajador oficial de la empresa ya mencionada, y a su vez, porque se tramitó y puso fin a un proceso disciplinario que se inició por una queja presentada por persona anónima, situación que señala, desconoce el ordenamiento legal vigente.

Sin embargo, para la claridad del lector de ésta providencia, éste Despacho citará los hechos que muy bien sintetizó el Despacho de primera instancia en la providencia objeto de impugnación en los siguientes términos:

> " Manifiesta el accionante que fue vinculado a término fijo No. 04008 como tecnólogo adscrito a la Dirección comercial de la **Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Yopal – EAAAY EICE S.P.,** de fecha 16 de julio de 2018. Que a partir del 26 de diciembre de 2011 mediante otrosí No. 0001/11 el contrato se estableció a término indefinido como trabajador oficial.
>
> Que la accionada es una empresa industrial y comercial del estado descentralizada del orden municipal, cuyo objeto es la prestación de los servicios públicos domiciliarios – Ley 142 de 1994 y 689 de 2001, por ende, los trabajadores se clasifican en (i) empleados de libre nombramiento y remoción, (2) contratistas y (3) trabajadores oficiales.

Refiere la condición de afiliado al sindicato nacional de trabajadores oficiales de Colombia – Sintraoficial – Subdirectiva Yopal, donde desempeñó el cargo de la comisión estatutaria de reclamos del sindicato, por ende, indica tener la condición de fuero sindical.

Señala que el 22 de septiembre de 2017, se radicó queja (denuncia anónima) vía correo electrónico contra el accionante por presuntamente adelantar actos litigios en ejercicio de su profesión como abogado.

Que como consecuencia de la queja presentada la funcionaria Etelvina Briceño Chiriví jefe del grupo de control interno disciplinario profiere auto No. 0069 de 28 de septiembre de 2017, a través del cual se apertura la investigación preliminar en contra del hoy accionante.

Aduce que la acción disciplinaria adolece de nulidad, por haberse dado tramite y apertura cuando la norma dispone que la acción disciplinaria no procede en contra de anónimos y por haberse presentado sin soporte alguno que acredite la queja (artículo 69 Ley 734 de 2002). Adicionalmente refiere que el auto de apertura de indagación preliminar debió haberse notificado personalmente de conformidad con la disposición establecida en el artículo 101 de la citada Ley.

El 11 de abril de 2018 el accionante señala haber sido notificado del auto que cita a audiencia.

Dijo que las pruebas documentales obrantes en el expediente (fl. 25,26 y 27) fueron indebidamente recopiladas dentro del proceso, al no contar con el radicado interno de la entidad accionada dejando entre dicho la fecha en que fueron recepcionadas e incorporadas.

Afirmó que ante la existencia de yerros jurídicos que vulneraban el debido proceso solicitó ante la Personería Municipal el poder disciplinario preferente.

Manifiesta que el día 3 de octubre de 2018, la Personería Municipal de Yopal asume el poder preferente y expide auto en el que decide abrir investigación disciplinaria contra el accionante Whilfredo Viancha Corredor, reconociendo en el mismo auto como sujeto procesal al Doctor Nelson Gerardo Arévalo Vargas.

El Ministerio Público en providencia del 9 de enero de 2019 decidió declarar la nulidad del auto del 3 de octubre de 2018 precisando que la declaratoria de nulidad no invalida las pruebas allegadas y practicadas legalmente en la indagación preliminar y lo realizado en investigación disciplinaria.

Que la Personería Municipal continúo adelantando el curso del proceso concluyendo con sentencia sancionatoria.

Aduce que no se convocó al proceso a los representantes del sindicato al que el accionante pertenece.

Indica el accionante que si bien es cierto existen otros mecanismos judiciales para atacar la ilegalidad como lo es el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, no es menos cierto que en con la actuación adelantada constituye un perjuicio irremediable, teniendo en cuenta que la decisión fue adoptada con el desconocimiento de las garantías constitucionales y legales. "

PRETENSIONES

Con fundamento en tales hechos, la parte actora solicitó que se tutelen sus derechos fundamentales al debido proceso, defensa, mínimo vital, trabajo, seguridad jurídica y derecho de asociación sindical, y que, como consecuencia de dicha declaración, se declare la nulidad de la sanción

disciplinaria que le fue impuesta por parte de la Personería Municipal de Yopal Casanare.

TRAMITE IMPARTIDO A LA SOLICITUD DE TUTELA:

Las diligencias inicialmente correspondieron por reparto en primera instancia el día 27 de mayo de 2022 al Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal Casanare, quienes mediante decisión calendada del mismo día, dispusieron la admisión de la acción constitucional de tutela y como consecuencia de ello se ordenó la vinculación de la personería de Yopal Casanare, a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo Urbano de Yopal Casanare, y al Sindicato Nacional de Trabajadores Oficiales de Colombia – SINTRAOFICOL – Subdirectiva Yopal Casanare, a fin de que ejercieran su derecho de defensa y contradicción, entidades que se pronunciaron oportunamente en los siguientes términos:

Contestación de la Personería de Yopal Casanare

La entidad delegada del Ministerio Público aceptó que, en efecto, sancionó disciplinariamente al acá actor, por haber cometida una falta disciplinaria contraria a sus deberes como servidor público en su calidad de trabajador oficial de la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Yopal Casanare, Empresa Industrial y Comercio del Municipio de Yopal.

Sin embargo, sí aclaró que dentro de ese proceso disciplinario que finalmente conllevó a la sanción disciplinaria del actor y su consecuente destitución del cargo que éste ocupada en la empresa industrial y comercial del Estado, fue llevado con el debido proceso disciplinario, pues advirtió que se le garantizó en todo momento su derecho de defensa, contradicción e inmediación en las pruebas practicadas al interior del proceso disciplinario.

Aseguró por contera que, el actor realiza manifestaciones que en nada corresponden a la verdad, de las cuales no logra acreditar acción u omisión alguna que ponga en peligro o vulnere las garantías fundamentales que alega, que por el contrario, corresponde a meras interpretaciones subjetivas que ha realizado a lo largo del proceso disciplinario y que fueron objeto de resolución dentro de dicho procedimiento, incluso, con una segunda instancia respecto de la sanción disciplinaria, lo que, según dicha entidad, se acredita que se garantizaron los derechos fundamentales al debido proceso, a la defensa y a la contradicción del sancionado ciudadano.

De otro lado, aclaró que, las quejas del actor para interponer la acción de tutela, radican en que éste fue sancionado disciplinariamente sin tener en cuenta su condición de trabajador aforado o sindicalizado, sin embargo, frente a este aspecto, precisó la agencia del Ministerio Público que, en

ningún documento, prueba, acta o actuación que obra al interior del proceso disciplinario se pudo colegir o concluir que dicho ciudadano era un trabajador aforado por su sindicato, pues éste nunca lo manifestó al interior del proceso disciplinario.

Sin embargo, señaló que, en gracia de que así fuere, la sanción disciplinaria no está viciada de legalidad, pues su calidad de trabajador aforado es únicamente para efectos laborales respecto de las decisiones o actuaciones que realice su patrono para con éste, y no, en el proceso disciplinario, precisamente, porque la sanción disciplinaria lo es por la comisión de una falta disciplinaria realizada como servidor público o trabajador oficial de una empresa industrial y comercial del Estado, por lo que en nada afecta su calidad de aforado.

Finalmente, dicha entidad solicitó que se deniegue el amparo de tutela, por cuanto menciona, lo que pretende el actor con la interposición de la acción que acá nos ocupa, es tener una tercera instancia dentro de su proceso disciplinario que llevó a su sanción, situación que no es procedente, según dicha entidad.

Contestación del Sindicato Sintraoficol – Subdirectiva Yopal Casanare

Por su parte, el sindicato de trabajadores al que está afiliado el acá actor, coadyuvó las pretensiones de la tutela, pues advierte que del escrito de tutela se puede observar como la Personería Municipal de Yopal vulneró el derecho fundamental al debido proceso, defensa y a la contradicción, del señor Viancha Corredor, pues señala que, en efecto, ese proceso disciplinario fue iniciado por queja presentada por una persona anónima, lo que a las luces del Art. 67 de la L.734/2002, obligaba a la Personería Municipal y a la Comisión de Disciplina de la Empresa de Acueducto de Yopal, a rechazar de plano dicha queja, pues en la misma no se aportaron pruebas suficientes para determinar la existencia de una conducta o falta disciplinaria.

Del mismo modo, concluye que, el auto o resolución que dispuso la apertura de la indagación preliminar, debía notificarse personalmente al investigado, tal como lo exige el Art. 101 de la L.734/2002, situación que, según el actor y el Sindicato vinculado, no sucedió.

Agregó que no obstante lo anterior, una vez la personería Municipal conoció de la queja y del proceso disciplinario bajo su poder preferente, dicha entidad mediante auto fechado del 3 de octubre del año 2018 ordenó la apertura de la investigación disciplinaria, sin embargo, recordó que dicha providencia fue declarada nula por la misma Personería Municipal de Yopal mediante auto fechado del 9 de enero del año 2019.

Resaltó que, pese a que no existió entonces un auto u otra providencia que ordenara la apertura de la investigación disciplinaria que reemplazara la decisión declarada nula, la Personería Municipal de Yopal Casanare emitió una decisión final que sanciona disciplinariamente al señor Viancha Corredor, lo que expresa, sin duda alguna, vulnera al derecho fundamental al debido proceso disciplinario.

Por último, recalcó que, el Art. 115 del Código Sustantivo del Trabajo, obligaba al Ministerio Público en cabeza de la Personería Municipal de Yopal Casanare, a vincular al Sindicato al que pertenece el actor, situación que no ocurrió, lo que, le acredita a dicho Sindicato, que la sanción disciplinaria que ordena la desvinculación del señor Viancha Corredor, no puede producir efecto alguno, por cuanto desconoce su derecho de asociación y de sindicalización, y como consecuencia de ello su derecho fundamental al trabajo.

Contestación de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo Urbano de Yopal Casanare – E.S.P.

La empresa accionada, indicó que, en efecto, el acá actor sí estuvo vinculado laboralmente con esa empresa industrial y comercial del Estado, el cual fue vinculado inicialmente como técnico adscrito al área jurídica, cargo que desempeñó desde el día 21 de enero del año 2011 y hasta el día 24 de diciembre del mismo año, para luego ser cambiado al cargo de tecnólogo en la misma empresa.

Aclaró a su vez, que, si bien se radicó una denuncia anónima en contra del mencionado trabajador oficial, dicha entidad por conducto de su oficina de control disciplinario dio apertura a la indagación preliminar para constatar finalmente que, en efecto, éste en su calidad de profesional del derecho, había actuado ante diferentes entidades como apoderado judicial, al haber presentado varias solicitudes de conciliación prejudicial en contra del INDEV, situación que, según dicha entidad, generó motivos para iniciar el proceso disciplinario y finalmente, su sanción disciplinaria.

De otro lado, frente a la queja del actor, resaltó la entidad mencionada, que el accionante estuvo siempre rodeado del debido proceso y el derecho de defensa dentro del proceso disciplinario, pues se resolvieron todas y cada una de sus solicitudes, de copias, de nulidad, de impedimentos, de apelaciones, entre otras, incluida, la remisión de la actuación a la personería municipal de Yopal Casanare para ejercer el control disciplinario preferente.

Aseguró que, las quejas del actor buscan revivir solicitudes que ya fueron resueltas al interior del proceso disciplinario, e incluso, contra las cuales se

presentaron los respectivos recursos de ley, los cuales también fueron resueltos oportunamente.

Aclaró que, esa entidad sólo participó en el proceso disciplinario hasta el momento en que se remitió el proceso a la personería Municipal, lo que quiere decir que, si la vulneración de los derechos fundamentales surgió a partir de allí, esa entidad no incurrió en ninguna acción u omisión que vulnere garantía fundamental alguna al accionante.

Finalmente, mencionó que dicha entidad recibió el día 4 de mayo la orden de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas del acá actor dispuesta por la Personería Municipal, sin embargo, aclaró que dicho trabajador no ha sido desvinculado laboralmente, pues dada su condición de trabajador aforado, se hizo necesario presentar demanda laboral de levantamiento de fuero sindical o permiso para despido del accionante, la cual fue radicada el día 24 de mayo y actualmente está admitida por parte del Juzgado Primero Laboral del Circuito de esta ciudad.

Bajo el anterior orden de ideas, solicitó dicha entidad que se denieguen las pretensiones de la acción de tutela.

FALLO RECURRIDO

Cumplido lo anterior, el Despacho de primera instancia luego de citar y analizar la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, por la cual se fijaron las pautas para la procedencia de la tutela para atacar la legalidad de decisiones tomadas dentro de proceso disciplinarios, concluyó que la acción de tutela acá revisada no es procedente, pues asegura la A quo, que el actor cuenta con el medio de control de nulidad previsto en el CPACA para atacar la legalidad de las decisiones tomadas por la Personería Municipal de Yopal Casanare, lo que implica que, la tutela sólo procedería dentro del presente asunto de forma transitoria y subsidiaria, siempre y cuando, se acreditara la existencia de un perjuicio irremediable que ponga en peligro los derechos fundamentales del actor.

Frente a ese requisito de procedencia de la acción de tutela, la A quo concluyó que, dentro del presente caso, el actor no acreditó ningún perjuicio grave o un riesgo inminente que pongan en peligro la vida digna del actor ni la de su familia, ni siquiera su mínimo vital, pues no se aportaron medios de prueba que acrediten las condiciones socio económicas de la familia del actor para así poderlo concluir, por lo bajo tal argumento, declaró la improcedencia de la acción de tutela objeto de análisis.

De otra parte, el Despacho de primera instancia añadió que, mediante sentencia de constitucionalidad C-033/2021, la Corte Constitucional aclaró

que la condición de aforado de los trabajadores que son objeto de investigación en proceso disciplinario, no es una situación especial que deba ser considerada, porque la entidad disciplinante no es superior funcional ni jerárquica del servidor público, y por eso, su imparcialidad está garantizada, incluso si se trata de trabajadores sindicalizados o no, argumento del que concluyó, que el hecho que la Personería Municipal de Yopal haya impuesto sanción disciplinaria al acá actor sin la presencia del sindicato al que pertenece el accionante, no vulnera ninguna garantía fundamental al accionante.

IMPUGNACIÓN DEL FALLO

La parte accionante solicitó que la decisión de primera instancia sea revocada, pues asegura que la A quo al declarar y concluir que en el caso de autos no se presenta un perjuicio irremediable que pone en grave peligro el mínimo vital del actor y de su familia, desconoce las pruebas aportadas con el escrito de tutela, en particular, porque no valoro el hecho que fue sancionado disciplinariamente y esa sanción ordenó su destitución en el cargo, lo que implica que, no tendrá sustento económico alguno para la salvaguarda del mínimo vital de su familia, pues asegura que el único ingreso que devenga corresponde al salario como trabajador oficial de la empresa de acueducto de Yopal Casanare acá vinculada.

Bajo ese orden de ideas, recriminó el impugnante, que la tutela presentada si es procedente, y, por lo tanto, obliga al Juez de tutela a revisar de fondo el asunto y verificar la vulneración o no de los derechos fundamentales alegados y presuntamente vulnerados al interior del proceso disciplinario, adelantado por la Personería Municipal de Yopal Casanare.

De otro lado, recordó que la A quo no valoró los argumentos y las pruebas aportadas a la acción, que dan cuenta que, como sujeto investigado disciplinariamente, no se le notificó el auto de apertura de indagación preliminar, tal como lo determina el Art. 107 del Art. 734/2002.

Del mismo modo, aseguró que la A quo no valoró el hecho que fue sancionado disciplinariamente sin la existencia del auto que ordena la apertura de la investigación disciplinaria, el cual desapareció de la vida jurídica, cuando fue declarado nulo por la Personería Municipal de Yopal, y que señala, no fue emitido nuevamente, es decir, no se ordenó nuevamente la apertura de la investigación.

Así mismo, aseguró que no se valoró que la Oficina Disciplinaria del Acueducto de Yopal que lo vinculó al proceso disciplinario, conocía su condición de aforado sindical, y que por lo tanto, obligaba a esa entidad a vincular al proceso disciplinario al Sindicato al cual está afiliado y a pesar de

ello, no se realizó dicha vinculación, lo que refiere, desconoció el Art. 115 del C.S.T, argumentos todos éstos con los que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar se conceda el amparo de tutela.

CONSIDERACIONES
FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL DE LA ACCIÓN

Lo primero que debe señalar este Despacho es que este Juzgado es competente para conocer del presente asunto en segunda instancia, pues la sentencia objeto de impugnación fue proferida por un juzgado de categoría municipal que hace parte de este Circuito Judicial, lo que habilita a este Despacho para pronunciarse sobre dicha impugnación, máximo porque las entidades vinculadas corresponden a entidades públicas del orden Municipal, como lo es la Personería Municipal de Yopal Casanare y una empresa Industrial y Comercial del Estado con capital proveniente del Municipio de Yopal Casanare.

Así mismo, se tiene que, como quiera que no se observa que dentro del presente asunto se hayan vulnerado garantías procesales a los sujetos procesales, es oportuno emitir sentencia de fondo, máxime, porque la impugnación presentada por la parte accionante contra la determinación fechada del 8 de mayo del presente año, lo fue dentro del término legal, aunado que, los derechos que se solicita amparar por vía de tutela son de los considerados derechos fundamentales esenciales, tal como lo exige el D.2591/1991.

PROBLEMA JURÍDICO

Vistas las alegaciones de la parte accionante, así como lo expresado por las entidades accionadas, y analizados los argumentos de la A quo y los motivos de la impugnación presentada por la parte actora, encuentra este Despacho que el problema jurídico a resolver, radica en determinar dos situaciones específicas a saber: **1. ¿** Es procedente la acción de tutela para atacar las decisiones administrativas tomadas dentro de procesos disciplinarios**?**; y **2. ¿**Dentro del presente asunto se vulneró o no el derecho fundamental al debido proceso a la parte accionante, al haberse emitido decisión que impuso sanción disciplinaria**?**

Pues bien, para resolver el primer problema jurídico acabado de citar, este Despacho le da la razón parcialmente al Despacho de primera instancia al citar jurisprudencia de la Corte Constitucional, en la que se debatió y aclaró los eventos en los que procede la acción de tutela para atacar la legalidad de las providencias dictadas dentro de los procedimiento disciplinarios, adelantados, bien por la Procuraduría, por las Personerías o por las oficinas de control de disciplinario de las diferentes entidades públicas, pues dichas

disposiciones allí citadas en la sentencia de primera instancia, se ajustan a los criterios establecidos por la Honorable Corte Constitucional,

6.4 El carácter subsidiario de la acción de tutela y la jurisprudencia constitucional relativa a su procedencia respecto de actos administrativos sancionatorios[1].

"La jurisprudencia constitucional se ha referido al carácter subsidiario de la acción de tutela para indicar que este mecanismo no fue consagrado «para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutivos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni para crear instancias adicionales a las existentes, ni para otorgar a los litigantes la opción de rescatar pleitos ya perdidos.

Lo anterior, al reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos. Así las cosas, esta corporación ha insistido en que la tutela no constituye «un medio alternativo, ni facultativo, que permita adicionar o complementar los mecanismos judiciales ordinarios establecidos por el Legislador

En el caso específico de la acción tutela para cuestionar la validez o controlar los efectos de actos administrativos mediante los cuales se imponen sanciones disciplinarias, la jurisprudencia de la Corte Constitucional sostiene que su procedencia es excepcional, pues el ordenamiento jurídico prevé medios ordinarios idóneos para adelantar su control judicial".

Explicado lo anterior, y como bien lo hizo el Despacho de primera instancia, este Despacho analizará entonces los requisitos jurisprudenciales previstos por la Honorable Corte Constitucional para determinar la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales

"En ese contexto, esta corporación afirma que la procedibilidad de la tutela depende de la necesidad de evitar un perjuicio irremediable, evaluado en concreto y, cuya configuración exige[2]:

«(i) La existencia de motivos serios y razonables que indiquen la posible violación de garantías constitucionales o legales.
(ii) La demostración de que el perjuicio puede conducir a la afectación grave de un derecho fundamental.

[1] Sentencia T-256/21
[2] SU-355 de 2015.

(iii) La verificación de que el daño es cierto e inminente –de manera que la protección sea urgente.
(iv) Que se trate de derechos cuyo ejercicio se encuentre temporalmente delimitado.
(v) Que los medios disponibles no sean lo suficientemente ágiles para juzgar la constitucionalidad y legalidad de los actos sancionatorios».”

Analizadas las reglas de procedencia establecidas por la Honorable Corte Constitucional, este Despacho debe advertir que, dentro del presente asunto y dado el relato del escrito de tutela, se puede observar que se reúne el primer requisito general de procedibilidad de la acción de tutela, pues el objeto y hechos debatidos son de relevancia constitucional, como quiera que se alega la vulneración del derecho fundamental al debido proceso afectado dentro del proceso disciplinario, al haberse tomado una decisión que puso fin al proceso disciplinario con sanción y destitución del cargo, sin el lleno de requisitos legales, cuales son, haber dado apertura a indagación preliminar por queja presentada por anónimos, haber tomado decisión de fondo sin la existencia legal de una decisión que ordene la apertura de la investigación disciplinaria y no haber vinculado oportunamente al proceso disciplinario al Sindicato de trabajadores al cual pertenece el sancionado hoy actor, hechos de los que además se cita la vulneración al mínimo vital que se afectaría por la destitución en el cargo.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con el segundo requisito genérico de la procedencia de la acción de tutela acá analizada, este Despacho contrario a lo argumentado por el Despacho A quo, logra concluir que la parte actora no agotó todos los recursos ordinarios previstos por el legislador al interior del proceso disciplinario o conforme las disposiciones legales que regulan el proceso disciplinario, pues olvida el accionante que el Art. 141 de la L.1952/2021, prevé la posibilidad de atacar la sanción disciplinaria impuesta por la personería Municipal a través de la figura jurídica de la revocatoria directa, norma ésta que, enseña que la entidad competente para verificar la legalidad de la sanción es la Procuraduría General de la Nación, acción especial aquella de la revocatoria directa, que también tiene unos términos perentorios y en los que objetivamente se regulan los requisitos legales del proceso disciplinario, de la sanción y del sujeto disciplinado, articulado que enseña:

> “**ARTÍCULO 141. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA DIRECTA.** <Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 2094 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los fallos sancionatorios[3] que dicten las **personerías**[4] y oficinas de control interno disciplinario podrán ser revocados de oficio

[3] Subrayado del Despacho.
[4] Negrilla es agregada por el Juzgado

o a *petición del interesado*[5], por la Procuraduría General de la Nación, según las competencias internas.

Igualmente, de oficio o a petición del quejoso, de las víctimas o perjudicados, la Procuraduría General de la Nación podrá revocar el fallo absolutorio o el archivo de la actuación cuando se trate de faltas que constituyan infracciones al Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario.

El quejoso, las víctimas o perjudicados podrán solicitar la revocatoria directa dentro de los cuatro (4) meses siguientes al conocimiento de la respectiva decisión.

Una vez se allegue la petición de revocatoria, se le informará al disciplinable para que se pronuncie, dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada.

La solicitud de revocatoria deberá resolverse en el término máximo de seis (6) meses contados a partir de que se asuma su conocimiento."

Quiere decir lo anterior, que el análisis realizado por el Despacho de primera instancia, no es acorde a la anterior apreciación, pues allí se indicaba de parte de la A quo, que, en efecto, el actor contaba era con los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, motivo por el cual se tornaba improcedente la acción de tutela, más aún, porque no existía prueba alguna que acreditara la existencia de un perjuicio irremediable que amerita el amparo transitorio por vía de tutela.

Continuando con el caso concreto, éste Despacho puede observar que en efecto, la acción de tutela que acá se revisa no es procedente, no porque el actor cuenta con el medio de control de nulidad o restablecimiento de derecho como mecanismo jurídico para hacer valer sus derechos, sino que, por el contrario, dicho ciudadano cuenta es con un mecanismo especial, expedito y supletorio al mismo proceso disciplinario, en el que puede debatir la legalidad de la sanción disciplinaria que se le impuso, y que por demás, es tomada por un tercero imparcial, que debe velar y verificar, que dicha sanción haya sido tomada con el respeto del derecho fundamental al debido proceso y a la defensa, que son alegados precisamente en esta acción de tutela.

Ahora, en lo que respeta al amparo transitorio, este Togado encuentra que tal pretensión no es procedente en este asunto, por cuanto si bien, se solicita por parte del actor un amparo provisional mientras se acude a las acciones y recursos ordinarios, ello lo es, respecto de los medios de control de nulidad, sin embargo, nada dijo ni analizó el peticionario sobre la revocatoria directa,

[5] Cursiva es agregada.

en la que la Procuraduría General de la Nación cuenta con un término no mayor de 6 meses para expedir la respectiva providencia que resuelva sobre la nulidad planteada, que no es otra que, precisamente la que acá solicitó el señor Viancha Corredor.

Al contrario, aceptar el amparo o análisis transitorio del fondo del asunto, sería como si la judicatura le quitara las competencias funcionales, legales y constitucionales a la Procuraduría General de la Nación, precisamente porque con la entrada en vigencia de la L.2094/2021, por la cual se modificó y adicionó el Art. 141 de la L.1952/2019, por el cual se expedido el nuevo Código General Disciplinario, el legislador lo que quiso es que, dicho control de legalidad de las sanciones disciplinarias impuestas por los Personeros Municipales y por las oficinas de Control Interno, estén en manos del ente superior que tiene la función de Control Disciplinario de la Nación, esto es la Procuraduría General de la Nación, y no, en cabeza de los Jueces de tutela, tanto lo es así que, se previó un término perentorio y máximo de 6 meses para resolver sobre la revocatoria directa.

Finalmente, las normas acabadas de citar son aplicables a las consideraciones acá citadas y a la sanción disciplinaria impuesta al acá actor, pues la sanción que se impuso al señor Viancha Corredor quedó en firme en el mes de mayo del año que avanza, mientras que la entrada en vigencia de la L.2091/2021 empezó desde el día 29 de marzo del año 2022, o sea, 9 meses posterior a la promulgación de la mencionada ley que adicionó la L.1952/2019.

En el anterior orden de ideas, no se hace necesario la valoración de los demás requisitos genéricos de la procedencia de la acción de tutela, pues ante la ausencia de unos de éstos, se puede concluir su improcedencia, lo que genera que la decisión de primera instancia sea confirmada integralmente, pero conforme a los argumentos que acá se exponen, motivo por el cual se conmina al actor para que procede conforme lo dispone el Art. 141 de la L.1952/2019 por el cual se regula el Código General Disciplinario.

En mérito y razón de lo expuesto, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

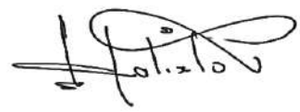
Primero: Confirmar integralmente la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal Casanare el pasado 13 de junio de 2022, por la cual se declaró la improcedencia de la acción de tutela. Lo anterior conforme los argumentos acá expuestos.

Segundo: La presente decisión deberá ser notificada por intermedio del Centro de Servicios Judiciales para el SPA de esta ciudad a través del medio más expedito. Y cumplido lo anterior, se deberá comunicar lo acá resuelto al Despacho de primera instancia.

Tercero: Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

Cuarto: Notificadas las partes y el Despacho de primera instancia, por Secretaría del Despacho se deberá remitir la presente acción de tutela a la Honorable Corte Constitucional de manera **inmediata,** para su eventual revisión.

Cópiese, Notifíquese y Cúmplase,



LUIS HERNANDO CALIXTO PAIPA
Juez

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Dependencia:	**DESPACHO PROCURADORA GENERAL DE LA NACIÓN**
Radicado:	IUS-2022-452402, IUC D-2022-2670561
Disciplinado:	Whilfredo Viancha Corredor – Trabajador oficial
Entidad:	Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal EICE-ESP
Solicitante:	Whilfredo Viancha Corredor
Fecha petición:	27 de julio de 2022
Asunto:	Providencia que resuelve una solicitud de revocatoria directa/ fallos de primera y segunda instancia/improcedencia

Bogotá, D.C., 23 OCT 2023

I. ASUNTO

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 141 a 146 del Código General Disciplinario[1], procede el despacho a decidir la acción de revocatoria directa promovida por el sancionado Whilfredo Viancha Corredor, contra los fallos de primera y segunda instancia proferidos los días 29 de marzo y 27 de abril de 2022, por la Personera Delegada para los Derechos Humanos y Familia de la Personería Municipal de Yopal y el Personero de dicha ciudad, respectivamente, en el proceso disciplinario radicado 2018-012 IDPMY[2].

II. HECHOS

La actuación disciplinaria tuvo origen en oficio n°. 813.16.03.3054.17 de 26 de septiembre de 2017[3], suscrito por un profesional de la unidad de control interno de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Yopal, en adelante (EAAAY EICE-ESP), dirigido a la oficina de la asesora jurídica de la entidad, mediante el cual dio traslado de la queja anónima fechada el día 22 del mismo mes y año[4] en el que se refirieron presuntas irregularidades del servidor Whilfredo Viancha Corredor quien al parecer litigaba de manera concurrente con el ejercicio del cargo público.

III. ANTECEDENTES

3.1 Mediante auto n°. 0069 de 28 de septiembre de 2017[5], el Grupo de Control Interno Disciplinario de la (EAAAY EICE-ESP), inició indagación preliminar contra funcionario por establecer, con el propósito de verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si era constitutiva de falta disciplinaria, o si se actuó al amparo de una causal de exclusión de responsabilidad.

---

[1] Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2094 de 2021.
[2] El proceso se tramitó en vigencia de la Ley 734 de 2002.
[3] Folio 10 Tomo 1 cuaderno digital
[4] Folio 11-12 Tomo 1 cuaderno digital
[5] Folios 13-14 Tomo 1 cuaderno digital

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

3.2 La jefe del grupo de Control Interno Disciplinario mediante auto n°. 0075 de 4 de diciembre de 2017[6], manifestó impedimento para seguir conociendo del proceso, aduciendo la existencia de enemistad grave con el posible disciplinado[7], y ordenó remitir el expediente al superior. Autoridad que en proveído de 25 de enero de 2018[8], aceptó el impedimento y designó en reemplazo al Director Administrativo y Financiero de la EAAAY EICE ESP, para continuar con la actuación. La decisión fue comunicada a Whilfredo Viancha Corredor con oficio de 31 de enero siguiente[9].

3.3 El señor Viancha Corredor, el 21 de febrero de 2018, solicitó la expedición de copias de la actuación, petición a la cual se accedió en auto de 28 siguiente[10].

3.4 Por encontrarse acreditados los presupuestos del artículo 175 del Código Disciplinario Único, la autoridad competente mediante auto de 10 de abril de 2018[11], ordenó tramitar la actuación por el procedimiento verbal y citar audiencia a Whilfredo Viancha Corredor en calidad de Tecnólogo de la oficina asesora juridica, enrostrándole cargo único, por la presunta incursión dolosa en falta disciplinaria gravísima prevista por el numeral 17 artículo 48 *ibidem*, en concordancia con el numeral 1° del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007[12]. El reproche fue del siguiente tenor:

> *"Cargo: (...)" Es así y en concordancia con la norma en cita, el disciplinado pudo incurrir en violación a los deberes que tiene como servidor público adscrito a la EAAAY E.I.C.E. – E.S.P." (...) ya que, presuntamente el señor WHIFREDO VIANCHA CORREDOR al ejercer la actividad de abogado litigante, siendo servidor público incumplió sus deberes tanto como servidor público, como profesional del derecho, prohibición establecida en la Ley 1123 de 2007 artículo 29, en cuanto al régimen de incompatibilidades de los abogados (...)".*

3.5 La decisión en cita fue notificada personalmente al implicado el 11 de abril de 2018[13].

3.6 El día 3 de mayo del mismo año[14], se instaló la audiencia con la comparecencia del disciplinado Viancha Corredor, quien indicó que asumiría su defensa en el trámite procesal, en razón de ser abogado de profesión. Solicitó la declaratoria de nulidad y el archivo definitivo de las diligencias. Con el fin de resolver

---

[6] Folio 68 Tomo 1 cuaderno digital
[7] Por la causal 5 del art. 84 de la Ley 734 de 2002
[8] Folios 70-71 Tomo 1 cuaderno digital
[9] Folio 72 Tomo 1 cuaderno digital
[10] Folios 78-90 Tomo 1 cuaderno digital
[11] Folios 81-87 Tomo 1 cuaderno digital
[12] Artículo 29. Incompatibilidades. No pueden ejercer la abogacía, aunque se hallen inscritos: 1. Los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones. (...)"
[13] Folio 127,82 Tomo 1 cuaderno digital. "con auto de 24 de abril de 2018".
[14] Folio 90 Tomo 1 cuaderno digital

las solicitudes se suspendió la sesión y fue reprogramada para el día 10 siguiente, decisión que fue notificada en estrados.

3.7 Mediante escrito de 8 de mayo 2018, el investigado solicitó fijar nueva fecha para la reanudación de la audiencia, aduciendo imposibilidad de asistencia y la necesidad de tiempo para preparar su defensa material y técnica. El despacho con el fin de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa accedió al pedimento y fijó el 17 siguiente para continuar con el trámite procesal, la decisión fue comunicada el 10 de mayo de 2018[15].

3.8 La audiencia se reanudó en la fecha citada[16], oportunidad en la que se despachó desfavorablemente la petición de nulidad y archivo. Inconforme con lo resuelto el implicado interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación, el primero se negó y el segundo se rechazó por improcedente, ante lo cual insistió por vía de queja, que fue concedida y se ordenó remitir las diligencias al superior. Todo lo actuado se notificó en estrados.

3.9 En auto n°. 007 de 21 de mayo de 2018[17], el agente especial EAAAY EICE ESP[18], resolvió el recurso de queja, confirmando la negativa del *a quo.*

3.10 Al reiniciarse la audiencia de 22 de mayo siguiente[19], se enteró al investigado de la decisión del superior. Seguidamente se recaudó versión libre y el señor Viancha Corredor solicitó pruebas que se decretaron en el acto. Las determinaciones fueron debidamente notificadas en la vista pública.

3.11 El implicado el 16 de mayo de 2018[20] solicitó el ejercicio del poder preferente ante la Personería Municipal de Yopal, autoridad que ordenó visita especial al proceso, que se llevó a cabo el 13 de junio de 2018[21].

3.12 En sesión de 29 del mismo mes y año, con la asistencia del sujeto procesal se recaudaron las pruebas testimoniales[22], y se suspendió para continuarla el 7 de junio de 2018.

3.13 Mediante providencia de 4 de julio de 2018[23] la Personería Delegada para la Vigilancia Administrativa de la Personería Municipal de Yopal asumió el conocimiento dentro del proceso en ejercicio del poder preferente. En consecuencia la oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP por auto de 25 de

[15] Folios 91 - 93 Tomo 1 cuaderno digital
[16] Folios 131 - 136 Tomo 1 cuaderno digital "extraído de la visita especial realizado por la Personería".
[17] Folios 137 - 139 Tomo 1 cuaderno digital
[18] Folio 139 Tomo 1 cuaderno digital. "Agente Especial EAAAY EICE ESP. Luz Amanda Camacho Sánchez".
[19] Folios 140 - 141 Tomo 1 cuaderno digital
[20] Folios 1- 9 Cuaderno anexos digital
[21] Folio 106 – 109 – Tomo 1 cuaderno digital/ folio 310 cuaderno de anexos digital. Antecedentes procesales –solicitud-.
[22] Folios 142 - 143 Tomo 1 cuaderno digital
[23] Folios 145 - 146 Tomo 1 cuaderno digital "Artículo 3 de la Ley 734 de 2002"

julio de 2018[24], ordenó remitir el expediente original para que allí se continuara la actuación.

3.14 La autoridad competente en decisión de 3 de octubre de 2018[25], resolvió abrir investigación disciplinaria en contra de Whilfredo Viancha Corredor y ordenó la práctica de pruebas. Decisión notificada personalmente al implicado el día 31 del mismo mes y año[26].

3.15 Con memorial de 31 de octubre de 2018[27], la Procuraduría Regional del Casanare[28] como sujeto procesal, formuló solicitud de nulidad de lo actuado desde el auto de 3 de octubre, por advertir la existencia de irregularidades sustanciales que afectaban el debido proceso, por cuanto se varió infundadamente el trámite de procedimiento verbal a ordinario.

3.16 En proveído de 9 de enero de 2019[29], se resolvió declarar la nulidad de lo actuado, desde el auto de apertura de investigación, la decisión se notificó al disciplinado personalmente el 14 de febrero del citado año[30].

3.17 Mediante auto de 25 de junio de 2020[31], la personera Delegada para la Vigilancia Administrativa, se declaró impedida para continuar conociendo de la actuación disciplinaria[32]. Con providencia de 6 de julio siguiente[33], el Personero Municipal de Yopal, resolvió aceptar el impedimento y asignar el asunto a la personera Delegada en Derechos Humanos y Familia; providencia que fue comunicada al disciplinable por oficio PMY-006-2020[34].

3.18 El 13 de julio de 2021[35], la citada autoridad disciplinaria, decretó la nulidad de lo actuado a partir del auto calendado 4 de julio de 2018 mediante el cual se había dispuesto el ejercicio del poder preferente y ordenó la devolución del expediente a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la EAAAY EICE ESP. El agente del ministerio público reconocido en la actuación como sujeto procesal fue notificado mediante correo electrónico el 27 de julio de 2021[36], y el investigado por estado n°. 1 del 4 de agosto de 2021[37].

---

[24] Folio 307 Tomo 2 cuaderno digital
[25] Folios 310 - 314 Tomo 2 cuaderno digital
[26] Folios 343 Tomo 2 cuaderno digital. Este proveído por desconocer el debido proceso, fue objeto de declaratoria de nulidad como se reseña más adelante.
[27] Folios 344 - 346 Tomo 2 cuaderno digital
[28] Con auto de 10 de septiembre de 2018 se reconocido como sujeto procesal en virtud de súper vigilancia Administrativa.
[29] Folios 347 - 348 Tomo 2 cuaderno digital
[30] Folio 351 Tomo 2 cuaderno digital
[31] Folio 353 - 354 Tomo 2 cuaderno digital "Con base en las causales 4 y 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002"
[32] Las causales invocadas fueron los numerales 4 y 5 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002.
[33] Folio 359 - 360 Tomo 2 cuaderno digital
[34] Folio 363 Tomo 2 cuaderno digital
[35] Folios 368 – 373 Tomo 2 cuaderno digital
[36] Folio 375 Tomo 2 cuaderno digital
[37] Folio 386 Tomo 2 cuaderno digital

3.19 La anterior decisión fue recurrida en reposición por la Procuraduría Regional del Casanare, mediante escrito de 28 de julio de 2021[38], la cual fue resuelta con proveído de 5 de octubre siguiente, en el que se dispuso revocarla. El disciplinado fue notificado personalmente el 25 de octubre de 2021[39].

3.20 El 30 del mismo mes y año[40] se ordenó dar continuidad al proceso verbal y se citó a las partes para el 15 de diciembre de 2021, por medio virtual. Llegada la fecha[41], el investigado solicitó aplazamiento y la designación de defensor de oficio, por lo que se suspendió la sesión a la espera del citado nombramiento. La designada tomó posesión el 23 de febrero de 2022, y por consiguiente se dispuso la reanudación de la audiencia para el 8 de marzo del mismo año, decisión comunicada al disciplinable[42].

3.21 En la citada fecha[43], continuó la actuación con presencia de los sujetos procesales, se dio por concluida la etapa probatoria y se corrió traslado para presentar los alegatos de conclusión. El investigado deprecó la suspensión para designar apoderado, petición a la que se accedió así *"dar un término de tres (3) días ara (sic) el apoderado allegue al proceso la asignación del defensor de confianza y cumplido ese término. Empezaran a correr el término de diez (10) días para que el funcionario presente los correspondientes alegaros (Sic) de conclusión"*, en estrados se notificó a los sujetos procesales que el 25 de marzo de 2022, proseguiría la vista.

3.22 El 11 de marzo de 2022[44], se allegó poder por lo que el despacho reconoció personería al profesional en derecho[45].

3.23 El 25 del mismo mes y año[46] en sesión de audiencia, la apoderada presentó alegatos conclusión, y se fijó el 29 siguiente para proferir fallo.

3.24 Agotado en su totalidad el trámite establecido para el procedimiento verbal, se profirió fallo de primera instancia[47], en el cual se declaró disciplinariamente responsable al investigado y se le impuso como sanción destitución del cargo e inhabilidad general por el término de diez (10) años; decisión notificada en estrados y recurrida en apelación por la apoderada, quien solicitó suspensión para sustentar la alzada, petición a la cual se accedió y programó para el 1° de abril de 2022, fecha en la cual cumplió con la respectiva carga, por lo que se concedió la impugnación para ante el personero Municipal de Yopal[48].

[38] Folio 391 - 395 Tomo 2 cuaderno digital
[39] Folio 397 Tomo 2 cuaderno digital
[40] Folio 400 Tomo 2 cuaderno digital
[41] Folio 411 Tomo 3 cuaderno digital
[42] Folios 419 - 424 Tomo 3 cuaderno digital
[43] Folio 429 Tomo 3 cuaderno digital
[44] Folio 431- 432 Tomo 3 cuaderno digital
[45] Folio 433 Tomo 3 cuaderno digital
[46] Folio 435 - 439 Tomo 3 cuaderno digital
[47] Folios 444 - 465 Tomo 3 cuaderno digital
[48] Folios 470 - 481 Tomo 3 cuaderno digital

3.25 El *ad quem* profirió fallo de segunda instancia el 27 de abril de 2022[49], en el que degradó la culpabilidad de dolo a culpa gravísima por ignorancia supina y confirmó la sanción impuesta.

3.26 Inconforme con las decisiones sancionatorias adoptadas, el sancionado, en escrito de 27 de julio de 2022, solicitó su revocatoria directa alegando violación de su derecho al debido proceso.

IV. CONSIDERACIONES

4.1 Competencia

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 141 de la Ley 1952 de 2019-modificado por el artículo 28 de la Ley 2094 de 2021- y 142 *ibidem*, la Procuradora General de la Nación es la única autoridad competente para decidir sobre la revocatoria directa de *"(...) los fallos sancionatorios, los autos de archivo y el fallo absolutorio (...)"*, siempre que sea procedente de acuerdo con la Ley.

En concordancia con lo anterior, los numerales 22 y 24 del artículo 7 del Decreto Ley 262 de 2000 -modificado por el artículo 2 del Decreto Ley 1851 de 2021- prevén que la jefe del Ministerio Público tiene la facultad de revocar los actos en materia disciplinaria expedidos por los servidores de la Procuraduría General de la Nación, oficinas de control interno disciplinario de las entidades y las personerías municipales y distritales.

4.2 Requisitos de procedibilidad

Conforme a las reglas procesales que rigen el instituto jurídico de la revocatoria directa de las decisiones disciplinarias, son dos las consideraciones que se deben tener en cuenta para estimarla viable: la primera, es aplicable únicamente cuando la acción se origina en solicitud del legítimamente interesado, esto es, del sancionado, el quejoso, la víctima o perjudicado[50], y consiste en la concurrencia de los requisitos de procedibilidad legalmente establecidos; la segunda se exige en todos los casos, y se refiere a que la providencia cuestionada infrinja el marco constitucional y/o legal en los términos descritos por el artículo 143 de la Ley 1952 de 2019.

En punto de la procedibilidad, los presupuestos son los siguientes[51]:

[49] Folios 497 - 520 Tomo 3 cuaderno digital
[50] Artículo 141 de la Ley 1952 de 2019 -modificado por el artículo 28 de la Ley 2094 de 2021-.
[51] Requisitos para solicitar revocatoria artículos 141, 144 y 145 de la Ley 1952 de 2019.

a. Que, el quejoso, las víctimas o perjudicados soliciten la revocatoria directa dentro de los cuatro (4) meses siguientes al conocimiento de la respectiva decisión.

b. Que, el sancionado presente la petición de revocatoria dentro de los cinco (5) años siguientes a la fecha de ejecutoria del fallo.

c. Que, el sancionado no hubiere interpuesto los recursos ordinarios contra el fallo sancionatorio.

d. Que, en caso de que el fallo se hubiese demandado ante la jurisdicción contenciosa administrativa, no exista sentencia definitiva, salvo que la solicitud de revocatoria se funde en causa distinta a la que dio origen a la decisión jurisdiccional.

e. Que, respecto del auto de archivo y el fallo absolutorio, éstos involucren faltas disciplinarias que constituyen violaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario -artículos 141[52] y 142[53] del Código General Disciplinario-[54].

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado señaló -Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda Subsección B, sentencia de 23 de febrero de 2011, radicación 11001-03-25-000-2005-00114-00 (4983-05)-:

> *"(...) En materia disciplinaria, la revocatoria directa constituye una excepción a la estabilidad de la decisión ejecutoriada que pone fin al proceso disciplinario, y su existencia se justifica por la importancia de los valores que busca proteger relacionados con la legalidad, la libertad de los administrados y la justicia (...). (...) Normativamente se encuentra descrita en los artículos 122 a 127 de la Ley 734 de 2002 y como características fundamentales se desprenden las siguientes: (...) procede contra fallos sancionatorios (...), opera de oficio o a petición del sancionado (...), la competencia para revocar un fallo es del funcionario que lo profirió, o de su superior jerárquico, o del Procurador General de la Nación (...). (...) Como causales de revocación se consagran la infracción manifiesta de las normas constitucionales, legales o reglamentarias y la vulneración o amenaza manifiesta de los derechos fundamentales (...). Es requisito esencial, si la revocatoria es solicitada*

[52] Artículo 141 de la Ley 1952 de 2019 (modificado por el artículo 28 de la Ley 2094 de 2021): "Procedencia de la revocatoria directa. Los fallos sancionatorios que dicten las personerías y oficinas de control interno disciplinario podrán ser revocados de oficio o a petición del interesado, por la Procuraduría General de la Nación, según las competencias internas. // Igualmente, de oficio o a petición del quejoso, de las víctimas o perjudicados, la Procuraduría General de la Nación podrá revocar el fallo absolutorio o el archivo de la actuación cuando se trate de faltas que constituyan infracciones al Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario (...)".

[53] Artículo 142 CGD: "Competencia. El Procurador General de la Nación será la única autoridad competente que podrá revocar los fallos sancionatorios, los autos de archivo y el fallo absolutorio. // En el caso de los fallos absolutorios, procederá la revocatoria únicamente cuando se trate de faltas disciplinarias que constituyan violaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario, expedidos por cualquier funcionario de la Procuraduría o autoridad disciplinaria".

[54] Ver consultas C-185-2021 y C-7-2022 de la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinarios.

por el sancionado, que contra el fallo cuya revocatoria se solicita, no se hubieren interpuesto recursos ordinarios (...) (Sic)".

La institución de la revocatoria directa no constituye una tercera instancia, ni se ocupa de realizar nuevos análisis frente a aspectos referentes a la valoración probatoria, o las consideraciones en las que fundó su decisión el juez disciplinario, y tampoco es una disposición caprichosa que dependa de la mera subjetividad de la autoridad competente.

Al respecto, la Corte Constitucional indicó: *"(...) No se trata de una instancia para controvertir de fondo las providencias, ni un recurso de la vía gubernativa: es un mecanismo de que dispone la administración para el control y la rectificación de sus propios actos, sin que sea preciso para ello acudir a la jurisdicción contencioso-administrativa (...) (Sic)*[55]*".*

4.3 Caso concreto

De la revisión del expediente disciplinario, tramitado en primera instancia por la Personera Delegada en Derechos Humanos y Familia de la Personería Municipal de Yopal y en sede de alzada por el Personero de dicha ciudad, se evidencia que, a pesar de haberse presentado la solicitud de revocatoria dentro de los cinco (5) años siguientes a la fecha de ejecutoria de la decisión sancionatoria, lo que implica el cumplimiento de uno de los requisitos de procedibilidad de este mecanismo, no sucede lo mismo con la segunda exigencia legal, relacionada con la no interposición de recursos contra la decisión sancionatoria de primer grado, razón por la cual la acción deviene improcedente.

Como se anotó en el acápite de los antecedentes de esta decisión, dentro del proceso disciplinario radicado 2018-012 IDPMY, cuya sanción se cuestiona por vía de revocatoria directa, se profirió fallo de primera instancia el 29 de marzo de 2022, mediante el cual se declaró disciplinariamente responsable al investigado y se le impuso como sanción destitución del cargo e inhabilidad general, por el término de diez (10) años; proveído que fue recurrido en apelación por la defensora de confianza, observándose la intervención respectiva en la audiencia cuya acta reposa a folios 470 y 481 del tomo 3 del cuaderno digital; toda vez que el acto de impugnación fue sustentado, se concedió la alzada y se remitió el asunto al *ad quem*, autoridad que dictó fallo definitivo el 27 de abril de 2022, confirmando la sanción impuesta.

[55] Corte Constitucional, sentencia C-306 de 26 de abril de 2012.

Así las cosas, ante el incumplimiento de la mencionada causal de procedencia de la revocatoria directa, no es jurídicamente viable el estudio de la petición, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 144 de la Ley 1952 de 2019[56].

4.4 Revocatoria de oficio

De otra parte, en lo que atañe a la facultad de la procuradora general de la Nación para revocar de oficio las decisiones de archivo, fallos sancionatorios y absolutorios, dicha potestad procede siempre y cuando las decisiones infrinjan manifiesta y palmariamente las normativas en que deban fundarse. A propósito de esa transgresión del ordenamiento jurídico, el Consejo de Estado resaltó[57]:

> *"(...) En tanto expresión del principio de Estado de Derecho, y más concretamente del principio de legalidad, su objetivo es estatuir un mecanismo que al tiempo que limite el poder de las autoridades, forzando a que sus actuaciones se sometan siempre a las formas preestablecidas por la ley, contribuya tanto a la garantía y realización de los derechos de los particulares, que deben gozar de posibilidades adecuadas de participación en el proceso de formación de la voluntad de la Administración, como a un mejor ejercicio de las funciones públicas y a una más imparcial aplicación del Derecho, gracias al debate entidad-particular(es) que propicia.*
>
> *Lo anterior no significa que el debido proceso consagrado por el artículo 29 Constitucional sea un derecho absoluto o de contenido uniforme. Es, por el contrario, un estándar de corrección formal que por las razones antes expuestas impone la Constitución a la Administración y a los jueces. De aquí que, aunque deba guardar siempre conformidad con las exigencias mínimas del derecho de defensa, contradicción, audiencia y publicidad que impone la norma constitucional, admita distintas configuraciones legales acordes con la naturaleza y las particularidades de la actuación administrativa y fase procesal regulada.*
>
> *Bajo este marco la Corte Constitucional ha identificado algunas garantías mínimas asociadas al concepto de debido proceso administrativo, que, con independencia de las particularidades propias de la regulación específica de cada actuación, deben ser acatadas de forma general en virtud de lo dispuesto por el artículo 29 Superior. Entre ellas se destacan el derecho a: (i) que el trámite se adelante por la autoridad competente;*

---

[56] "Artículo 144. Revocatoria a solicitud del sancionado. El sancionado podrá solicitar, por una única vez, la revocación total o parcial del fallo sancionatorio, siempre y cuando no hubiere interpuesto contra aquellos recursos ordinarios previstos en este Código (...)".

[57] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero ponente: Guillermo Vargas Ayala, sentencia del 3 de julio de 2014, radicado 05001-23-31-000-2000-02324-01, actor. Tito Montes, accionada: Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil y otros.

(ii) que durante el mismo y hasta su culminación se permita la participación de todos los interesados; (iii) ser oído durante toda la actuación; (iv) que la actuación se adelante sin dilaciones injustificadas; (v) ser notificado de las decisiones que se adopten de manera oportuna y de conformidad con la ley; (vi) solicitar, aportar y controvertir pruebas; (vii) en general, ejercer el derecho de defensa y contradicción, e (viii) impugnar las decisiones que puedan afectarle. (...) (Sic)".

Del contenido del expediente disciplinario cuestionado en sede del presente trámite de revocatoria directa y del aporte procesal detallado en el capítulo de los antecedentes, se advierte que:

i) Las autoridades que tramitaron y fallaron el expediente, esto es, la personera Delegada en Derechos Humanos y Familia y el personero Municipal de Yopal, como *a quo* y *ad quem,* respectivamente, eran competentes, según lo previsto por el numeral 4° del artículo 178 de la Ley 136 de 1994[58], norma vigente para la época en que se adelantó la actuación.

(ii) Se surtieron las etapas procesales de ley –procedimiento verbal especial- y las decisiones adoptadas se notificaron en debida forma, tanto al implicado como a su defensa técnica[59].

(iii) El disciplinable fue vinculado formalmente a la actuación, mediante auto de 10 de abril de 2018[60].

(iv) El disciplinable, representado en nombre propio y luego por intermedio de su abogada de confianza, compareció al proceso, lo que está soportado y acreditado con la solicitud de pruebas, participación en su recaudo, presentación alegatos de conclusión, así como con la interposición de recurso contra la decisión sancionatoria de primer grado, lo que permite concluir que se ejerció la garantía de contradicción.

v) La sanción impuesta corresponde con la calificación definitiva de la falta.

En el orden de ideas expresado, al no evidenciarse irregularidades en el proceso que se adelantó contra Whilfredo Viancha Corredor, tampoco habría lugar a emitir pronunciamiento oficioso en sede de revocatoria directa.

---

[58] Artículo 178. Funciones numerales: 4°." Ejercer vigilancia de la conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas municipales; ejercer preferentemente la función disciplinaria respecto de los servidores públicos municipales; adelantar las investigaciones correspondientes, bajo la supervigilancia de los procuradores provinciales a los cuales deberán informar de las Investigaciones."

[59] Según se vislumbra al revisar el capítulo de antecedentes, en el que se relacionaron las actuaciones procesales desplegadas a lo largo del expediente.

[60] Folios 81 - 87 Tomo 1 cuaderno digital

En mérito de lo expuesto, la procuradora general de la Nación, haciendo uso de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias.

V. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de revocatoria directa promovida por el sancionado Whilfredo Viancha Corredor, respecto de los fallos de primera y segunda instancia proferidos dentro del proceso disciplinario radicado 2018-012 IDPMY, por no reunir los requisitos establecidos en la ley, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: COMUNICAR la presente decisión al sancionado, informándole que contra ella no procede recurso alguno, según lo estatuido por el artículo 146 de la Ley 1952 de 2019. Igualmente, se le enterará de los efectos a que alude la disposición en cita.

TERCERO: Por la Secretaría de la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinarios, dar cumplimiento a lo resuelto en este proveído, devolver el expediente disciplinario a la oficina de origen y, en consecuencia, pasar al archivo físico de la dependencia las presentes diligencias, previas las constancias respectivas.

CUARTO: Por la citada Secretaría, realizar las anotaciones de rigor en el Sistema de Información Misional de la Entidad.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MARGARITA CABELLO BLANCO
Procuradora General de la Nación

Revisó: VMV
Proyectó: FBO
IUS-2022-452402 / IUC D-2022-2670561