



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Secretaría Sala Civil  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá  
Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305

## AVISA

Que mediante providencia calendada **VEINTE (20) de FEBRERO de DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**, el Magistrado (a): **ADRIANA AYALA PULGARIN, NEGÓ**, acción de tutela radicada con el No. **110012203-000-2024-00282-00** formulada por **HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ MALDONADO** CONTRA EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ. por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

NISSI DANIELA LOZANO MENESES  
KARIN JOHANNA MENESES VALENCIA

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A CUALQUIER  
OTRO TÍTULO DENTRO DE PROCESO:**

11001310302220100047200

Se fija el presente aviso por el término de UN (01) día, en la Página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

**SE FIJA: 22 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 22 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 05:00 P.M.**

**LAURA MELISSA AVELLANEDA MALAGÓN  
SECRETARIA**

Elabora Carlos E

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE AL CORREO NTSSCTSHTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO ; CITAR NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO. LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA PRIMERA CIVIL DE DECISIÓN**

Bogotá D.C. veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicación** : 11001 22 03 000 2024 00282 00.

**Tipo** : Acción de tutela.

**Accionante** : Héctor Guillermo Hernández Maldonado.

**Accionado** : Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

Magistrada Sustanciadora: **ADRIANA AYALA PULGARÍN**

[Discutido y aprobado en sesión de Sala de 19 de febrero de 2024, acta 05]

Decide la Sala la acción de tutela interpuesta por Héctor Guillermo Hernández Maldonado contra el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., trámite al que fueron vinculados los intervinientes en el proceso ejecutivo radicado con el número 11001 31 03 022 2010 00472 00.

**ANTECEDENTES**

1. El accionante solicitó el amparo de su derecho fundamental al debido proceso (acceso a la administración de justicia) y, como consecuencia, ordenar a la autoridad convocada “*emitir pronunciamiento orientado a requerir a las personas que se ha informado tienen conocimiento del estado actual del vehículo*”.

2. Manifestó, en síntesis, ser cesionario dentro del juicio mencionado, haber solicitado el requerimiento de Nissi Daniela Lozano Meneses y Karin Johanna Meneses Valencia, con el fin de obtener información sobre el

paradero del vehículo de placas SMO- 258 y lograr su secuestro, sin embargo, ha sido “*ignorado*”.

3. El Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C. informó que el 13 y 15 de febrero de 2024, adoptó varias medidas correctivas, tales como “*el relevo de la secuestre en consideración a que no ha aceptado el cargo y, además (...) requirió al depósito de vehículos Buenos Aires S.A.S., para que informe la ubicación actual del vehículo de placas SMO-258 que fue dejado en ese establecimiento una vez fue aprehendido por la Policía Nacional - Sección Sijin Automotores-*”, con la finalidad de indagar sobre la ubicación y el estado actual del rodante en comento. Asimismo, negó la petición puntual realizada por el interesado, en torno a requerir a las citadas ciudadanas.

### CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, como mecanismo de carácter excepcional, breve y sumario, permite la protección de derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad, o de un particular -en casos especiales- siempre que el presunto afectado no disponga de otro medio de defensa judicial o salvo que aquella se utilice como un dispositivo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.

2. Ahora bien -ha dicho la jurisprudencia- “*que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando, en el momento de proferirla, encuentra que la situación expuesta en la demanda, que había dado lugar a que el supuesto afectado intentara la acción, se ha modificado sustancialmente, de tal manera que ha desaparecido toda posibilidad de amenaza o daño a los derechos fundamentales.*”<sup>1</sup>.

3. De la revisión de la actuación cuestionada se advirtió que, en efecto, el cesionario radicó varios memoriales (22 de febrero, 20 de abril y 26 de junio de 2023) con miras a que el despacho accionado citara o requiriera a las

---

<sup>1</sup> Cfr. CSJ STC13394-2023, entre muchas otras.

señoras Lozano Meneses y Meneses Valencia, para que informaran lo que conocieran sobre la ubicación del vehículo varias veces mencionado.

4. Si bien, antes de admitirse esta tutela ya se habían emitido algunos pronunciamientos sobre las dos (2) primeras peticiones, no así se verifica frente a la última, la que -finalmente- en autos de 13 y 16 de febrero de 2024, fue desestimada por inadecuada.

5. Es evidente la configuración del hecho superado por carencia actual de objeto, lo que torna inviable la concesión de la protección implorada, pues la omisión endilgada desapareció y cualquier ordenamiento resultaría innecesario, por lo que debe negarse el amparo.

## DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C., en Sala Primera Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**Primero: Negar** la tutela invocada por Héctor Guillermo Hernández Maldonado contra el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

**Segundo: Notificar** inmediatamente a todos los interesados por el medio más expedito.

De no ser impugnado este fallo remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Adriana Ayala Pulgarin**  
**Magistrado**  
**Sala 017 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ricardo Acosta Buitrago**  
**Magistrado**  
**Sala Civil Despacho 015 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Marco Antonio Alvarez Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala 006 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **130afb2249445167e344605a11fc562894d7645c0ffaff6b0eb176b32a0faaa3**

Documento generado en 20/02/2024 12:15:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**