PARA AUDIENCIA SEGUNDA INSTANCIA

PROCESO EJECUTIVO 11001310300320140062 4

Honorable
JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS
Magistrado Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Ciudad.

Proceso	Ejecutivo No. **110013103003 2014 00624 01**
Demandante	ANDRÉS FELIPE MOLANO RODRÍGUEZ
Demandado	AGENCIA ADUANAS R&R KRONOS S.A.S. NIVEL 1
Origen	Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá
Asunto	SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.

HERNANDO BOCANEGRA MOLANO, mayor de edad, vecino y residente en esta ciudad, identificado civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía No. 16'588.269 de Cali Valle, abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 71.713 del C.S.J., actuando como apoderado judicial del demandante señor **ANDRÉS FELIPE MOLANO RODRÍGUEZ**, conforme a la sustitución que se me hiciera y el reconocimiento de personería adjetiva en audiencia, estando dentro del término legal previsto en el artículo 322 del C.G.P., en concordancia de lo normado en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, mediante el presente escrito presento la SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN concedido en el efecto suspensivo, para que sean considerados por el honorable Tribunal Superior en la oportunidad correspondiente a fin de que se revoque la sentencia de primera instancia.

Contextualizando, el señor Juez de primera instancia declaró probadas las siguientes dos excepciones:

1.- Ausencia de Causa del Título Valor

2.- Cobro de lo no debido.

Se aportó con la demanda, como documento base de la acción ejecutiva pilar de las pretensiones, un título valor "CHEQUE" que contiene todos los requisitos establecidos en el estatuto mercantil para este tipo de títulos, prueba documental incorporada en debida forma dentro del plenario como el mismo Juez de primera instancia en el momento de dictar sentencia indicó en el minuto 6:44 que el título valor objeto de contienda, cumplía las exigencias de ley y los principios de Literalidad[1], autonomía e incorporación del título valor, prueba documental que no fue controvertida por la parte demandada ni a través del recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado en el proceso, ni tampoco a través del trámite previsto para la tacha de falsedad.

El Juez de primer grado declaró probadas las excepciones de Ausencia de Causa del Título Valor y Cobro de lo no debido, soportando su decisión en la declaratoria de confesión ficta o presunta derivada de la inasistencia del demandante a la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, sin evaluar ni tener en cuenta las pruebas regular y oportunamente recaudadas y allegadas al plenario que desvirtuaban esa confesión ficta o presunta, el Juez de primer grado bajo un concepto abultadamente deformado respecto del postulado de la sana crítica, desconoció los principios de valoración racional y comunidad de las pruebas, al no aceptar el peso respectivo de la prueba documental que soporta las pretensiones de la demanda y que fue en debida forma incorporado al proceso, como base de la acción ejecutiva, como lo es, se itera, el título valor objeto de contienda, que cumple todas las exigencias de ley y los principios de Literalidad, autonomía e incorporación del título valor y no fue controvertido ni tachado de falso por la parte demandada.

Insisto que el Juez de primera instancia, no dio cabal cumplimiento a los principios de **valoración racional y comunidad de las pruebas**,[2] al no valorar "en su conjunto" el material probatorio obrante en el plenario, y basarse "únicamente" en la "confesión ficta" del demandante, por su asistencia en la audiencia, sin efectuar un

---

1 Art. 619 Código de Comercio, Literalidad del título Valor. Artículo 628 del código de comercio, Circulación de los títulos valores.

análisis homogéneo, para edificar su fallo[3], aun existiendo pruebas que desvirtuaban la confesión ficta al estar claramente demostrado el nexo causal de la negociación que dio origen a la expedición del título valor objeto de contienda. Al ser un título valor que cumple cabalmente los principios de Literalidad, autonomía e incorporación del título valor y encontrarnos frente a un proceso ejecutivo, con un título valor no tachado de falso, con su plena validez de circulación comercial en el momento procesal de inicio del proceso, aun no estando en la obligación de demostrar el negocio causal por parte del accionante, se encuentra dentro del proceso claramente demostrado la entrega de dinero en efectivo que realizo el demandante, siendo esta la causa onerosa plenamente demostrada mediante la prueba documental, como lo es el recibo de consignación bancaria que demuestra irrefutablemente la entrada del dinero en efectivo en las arcas de la demandada, entrega de dinero en efectivo que quedo registrado y gravado contablemente por haberse efectuado a través de una entidad bancaria ampliamente reconocida a nivel nacional como lo es (Bancolombia), entidad bancaria que a folio 66 del cuaderno de medidas cautelares, certifico que la cuenta corriente Numero 88812162647 a nombre de la demandada, a la fecha de solicitud de las medidas cautelares, ya se

encontraba embargada, siendo este Recibo de consignación el nexo causal de la negociación que contablemente no se puede ocultar ni pasar desapercibido el ingreso de $300’000.000.oo recaudado en efectivo mediante consignación Bancaria a la cuenta perteneciente a la demandada, como lo deja entrever en oficio de Bancolombia N°80216687 de Julio de 2017, siendo esta entrega de dinero en

---

2 CSJ. SC. Sentencia - STC21575-2017, del 15 de diciembre de 2017. 3 CSJ. SC. Sentencia de 14 de junio de 1982.

efectivo, que realizo el demandante a la demandada, lo que demuestra el nexo causal que dio origen a la expedición del título valor que no fue tachado de falso en su oportunidad por la demandada.

Lo anteriormente expuesto se deja entrever y es ratificado, en el interrogatorio que absolvió el demandante durante la audiencia de juzgamiento, donde el señor Juez Preguntó: "¿Qué fue el negocio?, ¿cómo fue?", frente a lo cual, transcurriendo el minuto 24:02 de la audiencia, el demandante aclaró en lo pertinente "Por eso, el monto que llegamos fue en lo que se le consignó a la empresa KRONOS…" Al minuto 24:17 precisó que "El cheque era de la empresa KRONOS S.A."

En el minuto 24:40 manifestó el demandante: "Yo hice el depósito, lo hice en la empresa Kronos y el me entregó el cheque como respaldo, e, como garantía y soporte de esa negociación."

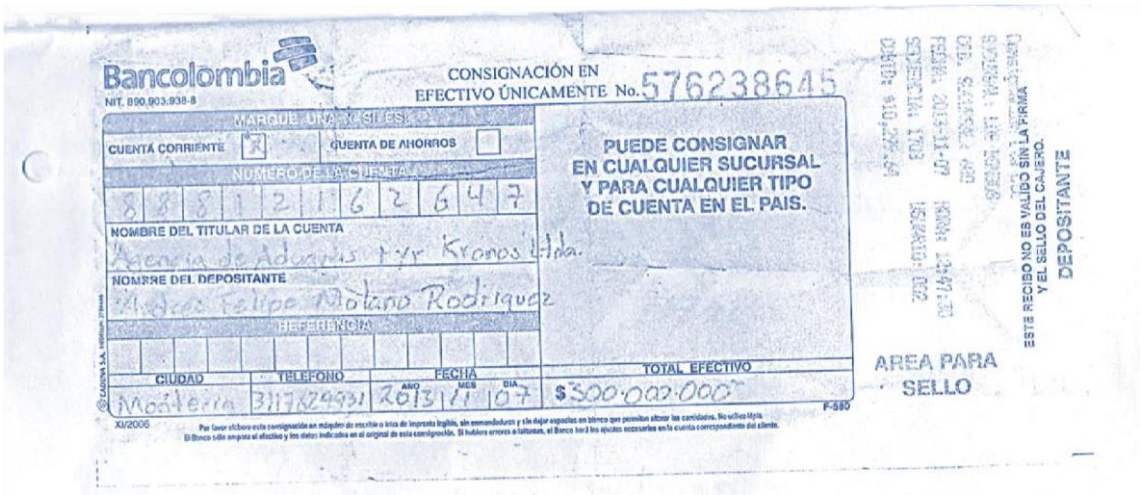
A minuto 24:47 el señor Juez le preguntó a mi poderdante: ¿Cómo fue la entrega de ese dinero?

A minuto 24:52 le respondió: ¿Yo hice el depósito a una cuenta de Kronos"

Frente a la pregunta del señor Juez "¿Recuerda el número?" El demandante respondió: **"Sí. Yo tengo el soporte de la consignación, le leo el número de la cuenta y muestro en la cámara el soporte. El número es 88812162647 una cuenta de Bancolombia a nombre de Kronos."**, y mientras hacía esas manifestaciones en la audiencia, el demandante le mostró a la cámara el comprobante de consignación y el mismo quedó debidamente registrado en el video a minuto 25:13 de la audiencia,

finalizando su respuesta con la precisión: **"así fue la consignación que yo hice".**

Teniendo en cuenta las preguntas y respuestas anteriores, el señor Juzgador de Primera Instancia inobservó la consignación que el demandante le puso de presente en la audiencia y que quedó en dicha grabación en el minuto 25:13, además la citada consignación fue enunciada y presentada por la parte demandante a folio 88 de la encuadernación en la siguiente manera: **"2.- Ruego se decrete la existencia y reconocimiento, de la copia simple de la consignación del dinero en efectivo que realizo mi representado por un valor de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS M/cte EN EFECTIVO ($300.000.000ºº) en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia a nombre de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, mediante el recibo número N°576238645 de fecha 07/11/2013. (1 FOLIO)"**, y a pesar de tratarse del documento que acredita la consignación en efectivo que el demandante efectuó por valor de $300'000.000.oo a la parte demandada a través de entidad bancaria, nada expresó el señor Juez sobre el valor probatorio de la citada consignación que reposa en el expediente y fua aportada oportunamente al proceso y que además se presentó en medio magnético por medio de exhibición en la cámara a minuto 24:52, consignación que de nuevo se aporta para su análisis a continuación:


Bancolombia
NIT. 890.903.938-8
CONSIGNACIÓN EN EFECTIVO ÚNICAMENTE No. 576238645
MARQUE UNA X SI ES:
CUENTA CORRIENTE [X] CUENTA DE AHORROS [ ]
NÚMERO DE LA CUENTA: 8 8 8 1 2 1 6 2 6 4 7
NOMBRE DEL TITULAR DE LA CUENTA: Agencia de Aduanas R&r Kronos Ltda.
NOMBRE DEL DEPOSITANTE: Mr. Andres Felipe Molano Rodriguez
REFERENCIA
CIUDAD: Montería TELEFONO: 3117829931 FECHA: AÑO 2013 MES 11 DIA 07
TOTAL EFECTIVO: $300.000.000
PUEDE CONSIGNAR EN CUALQUIER SUCURSAL Y PARA CUALQUIER TIPO DE CUENTA EN EL PAIS.
AREA PARA SELLO
ESTE RECIBO NO ES VALIDO SIN LA FIRMA Y EL SELLO DEL CAJERO.
DEPOSITANTE
XI/2006 F-580
Por favor elabore esta consignación en máquina de escribir o letra de imprenta legible, sin enmendaduras y sin dejar espacios en blanco que permitan alterar los contenidos. No utilice tipex.
El Banco sólo empara el efectivo y los datos indicados en el original de esta consignación. Si hubiere errores o faltantes, el Banco hará los ajustes necesarios en la cuenta correspondiente del cliente.

Es más, en el minuto 26:45 del transcurso de la audiencia el demandante puntualizó: "El número de la consignación, el número del volante de Bancolombia es: 576238645, yo lo hice en efectivo, reuní he hice una consignación por $300'000.000.oo, fue lo único que yo pude reunir en ese momento y en consecuencia él me entregó el cheque de respaldo"

A su paso, en el minuto 26:45 explicó la diferencia entre los $300.000.000.oo consignados y los $350'000.000.oo del valor del cheque que se le entregó, que es el mismo que se aportó con la demanda, diciendo que: "Los otros $50'000.000.oo se le entregaron a él en efectivo, al señor Parmenio directamente no personalmente porque como le mencioné yo estaba en la costa en montería, entonces esos fueron entregados a través del señor Julio Luna que fue un amigo con el que veníamos gestionando el tema de importación de mercancías. Él se lo entregó directamente en la oficina de Kronos en Bogotá le hizo entrega de ese efectivo."

Es menester resaltar la inclusión legislativa del uso de las tecnologías[1] de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, para lo cual se reglamentó dinamizar la justicia utilizando los medios tecnológicos para todas las actuaciones, que permita a los sujetos procesales actuar en los diferentes trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando a los juzgadores de exigir el cumplimiento de formalidades, este parámetro aplica a cualquiera que sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas en el proceso Ejecutivo.[5] Con base a este parámetro aun estando dentro del plenario el soporte recibo de consignación de la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia a nombre de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, mediante el recibo número N°576238645 de fecha 07/11/2013 el accionante nuevamente lo presentó en la audiencia pública a fin de ser valorado y tenido en cuenta en la comunidad de

[1] Decreto Legislativo 806/2020 Artículo 2. Inclusión de las tecnologías en todas las actuaciones judiciales.
[5] Decreto Legislativo 806 de 2020 Artículo 8. Parágrafo 1, se incluyen las pruebas en los Ejecutivos.

las pruebas por parte del Juzgador de Primera Instancia, petición que fue inobservada por el juzgador de primera instancia.

Puestas de presente las anteriores precisiones, quedó evidenciada la existencia de la relación negocial entre demandante y demandada, luego de todo lo anteriormente ocurrido frente a la órbita de la negociación que el demandante adelantó con la empresa demandada a través del señor Parmenio Pastas en su calidad de funcionario facultado por la demandada para manejar su chequera como se puede observar en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sucursal de Ipiales de la sociedad demandada, además este mismo señor, Parmenio Pastas, a su vez aparecía en la época de la citada negociación como socio capitalista y fungía su calidad de representante legal debidamente inscrito en Cámara de Comercio, todo lo cual se puede observar en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sucursal de Ipiales de la sociedad demandada y su calidad de socio capitalista se puede observar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la principal donde se observa su calidad de socio capitalista y fundador de la sociedad que consolidó la creación de la Demandada mediante la fusión de 2 sociedades, los mencionados certificados se allegaron junto con la demanda y que pertinentemente puntualiza sobre los DEBERES Y RESPONSABILIDADES DEL GERENTE con relación a sus funciones en su numeral 7: **"abrir cuentas corrientes en los establecimientos bancarios y GIRAR SOBRE ELLAS CHEQUES, otorgar, girar, aceptar y endosar títulos valores y ceder y negociar créditos civiles o comerciales"**, y que fue, se reitera, el mismo citado señor Parmenio Pastas quien en su condición de Gerente y Representante Legal de la citada sociedad demandada, quien para la época de la negociación como socio capitalista, haciendo uso de sus facultades, fue el que suscribió el título valor cheque allegado con la demanda, por cuyo impago se protestó el mismo y posteriormente se inició el respectivo cobro judicial, recalcando que el titulo valor cheque, no fue controvertido por la parte demandada ni a través del recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado en el proceso, ni tampoco a través del trámite previsto para la tacha de falsedad.

Durante la audiencia, frente a lo anteriormente expresado, que fue lo que ocurrió en el desarrollo del interrogatorio de parte del demandante, el apoderado de la parte demandada, en nada controvirtió las afirmaciones del demandante, ni las puso en entredicho en ningún momento, ni siquiera se refirió frente al recibo de consignación que exhibió el demandante en su interrogatorio, cuya copia reitero, había sido reportada en el escrito que descorrió el traslado de las excepciones pero que el señor Juez no consideró a pesar que como ya se afirmó, quedó registrado "el recibo de la consignación bancaria" en el video de la audiencia, siendo esa una prueba recaudada frente a la cual, por su elevado nivel de importancia y pertinencia, integralmente debió referirse el señor Juez en su decisión final, lo cual no hizo, pues su sentencia, solamente quedó soportada sobre la consecuencia de la inasistencia del demandante a la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, por lo cual fue declarado confeso, confesión que pese a ser una presunción legal que admite prueba en contrario[6], no fue contrapuesta integralmente frente a las demás probanzas recaudadas lo cual era necesario y obligatorio, pues más allá de una presunción legal como lo es la figura jurídica de la confesión ficta o presunta, el señor Juez tubo a su mano otros medios de prueba cuyos alcances debieron ser analizados y definidos por el citado funcionario judicial en primera instancia, para determinar el mérito que integralmente corresponde a todas las pruebas legal y oportunamente recaudadas en el proceso, pues al decidirse de la forma como lo hizo, fue como si el señor Juez de primera instancia no hubiera escuchado las respuestas que el demandante expuso frente a las preguntas que además, el mismo señor Juez le formuló, así como inobservó las respuestas del interrogatorio de parte que también él mismo formuló al Representante Legal de la sociedad demandada de las cuales se desprende también una confesión que a propósito de la importancia, ya no es ficta o presunta, sino directamente expresada en la audiencia por el citado representante legal, pues se itera, así mismo, quedó también como si el señor Juez no hubiera escuchado la confesión que se deprende de las respuestas del señor Representante Legal de la sociedad demandante, cuando en el minuto 44:55 expresó que ante la reclamación que él mismo, el Representante Legal de la sociedad demandada le hiciera al señor Parmenio frente a lo ocurrido con la

referida negociación y cheque, precisó que el señor Parmenio le respondió: "No, no, no, yo arreglo eso con él", dando cuenta de que sí hubo la citada negociación que dio origen a la suscripción del cheque objeto del cobro ejecutivo, confirmándose además lo anterior con el hecho que el citado representante legal no hubiera manifestado que el señor Parmenio, en su condición de socio capitalista de la demandada y representante legal de la sucursal de Ipiales, en ningún momento negó haber suscrito y/o girado el citado cheque, ni negó la relación comercial sostenida por la sociedad demandada con el aquí demandante.

En el amparo de la legislación comercial encontramos que; "quien haya dado lugar, con hechos positivos o con omisiones graves, a que se crea, conforme a los usos del comercio, que un tercero está autorizado para suscribir títulos en su nombre, no podrá oponerse…."frente a los títulos valores que se pongan en circulación a su nombre[7],. Es decir, el representante legal de la demandada confeso que el señor Parmenio Pastas era el representante legal de la sucursal de Ipiales y que sí tenía manejos bancarios autorizados en su sucursal, de igual manera confeso, que si existió la negociación entre el demandante y la demandada a través del señor Parmenio Pastas, confesión que se registra en el minuto 44:55 donde indica que su representante en Ipiales señor Parmenio Pastas, cuando él, le preguntó sobre el cheque ya notificado en demanda Ejecutiva, el señor Parmenio le expreso: "yo arreglo eso con él". Sumado a esta confesión, está el hecho que el demandante exigió una cuenta bancaria de la oficina principal de la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4 para efectuar la entrega cuantiosa de dinero en efectivo ($300'000.000.oo) a fin que quedara soportada la entrada del dinero a las arcas de la empresa AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, como se evidencia en el recibo de consignación de dinero en efectivo mediante el banco "Bancolombia" a la cuenta de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, que se aportó en el interrogatorio del demandante y no fue refutado por la demandada.

Con lo anterior, queda suficientemente probado que sí existió la negociación que dio origen a la expedición y suscripción del título valor cheque allegado con la demanda, al cual hizo referencia el señor Juez al minuto 6:30 de la audiencia, habiendo precisado que el demandante presentó: "título valor con todos los principios de ley,

todas las presunciones de ley, literalidad, autonomía, incorporación", quedando elevado así el pleno carácter probatorio de la principal prueba aportada con la demanda, quedando además probado que la empresa demandada sí está obligada al tenor literal del mismo por cuanto se suscribió por quien se encontraba facultado para ello en el desarrollo de su objeto social[8], quedando de esta manera sin soporte las excepciones de Ausencia de Causa del Título Valor y Cobro de lo no debido, que deberán denegarse, pues además, deberá tenerse en cuenta que el mismo señor Juez, en el minuto 42:31 de la audiencia, le preguntó al Representante Legal de la sociedad demandada: "¿Quién es Parmenio Pastas?, ¿Trabaja para la empresa? ¿usted lo conoce?" A lo cual respondió "Si su señoría. Hernán Parmenio Pastas fue un administrador de Ipiales…" .

Si bien la confesión ficta admitía prueba en contrario, y aun así existiendo otros elementos para contrarrestar la comentada presunción para llegar a la verdad material, en contravía de los preceptos legales el Juez de primera instancia, esquivó escudriñar en la búsqueda de la verdad, inclusive resolviendo sus dudas mediante el interrogatorio al demandante y al demandado, y estando claramente y expresamente demostrado la existencia del nexo causal de la negociación y lo más relevante estando demostrado la entrada del dinero en efectivo e ($300'000.000.oo) a las arcas de la demandada la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, prueba documental fehaciente que se aportó oportunamente al proceso y se presentó en la audiencia "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia", y aun existiendo esta prueba que desestimaba absolutamente la confesión ficta, el Juez contrarió ese principio constitucional de la prevalencia de la norma sustancial sobre

la formalidad, se alejó de la obligación del juez por buscar la verdad, basando su decisión solo en la confesión ficta y no examino todas las pruebas como un compuesto integrado por elementos disimiles probatorios, por el contrario se alejó de los principios de **valoración racional y comunidad de las pruebas**,[9].

Frente a la prueba testimonial recaudada en cabeza del señor Revisor Fiscal, quien se precisa, no presentó documento que lo identificara como Contador Público en la audiencia para acreditar no solo su formación profesional sino además su idoneidad en el testimonio brindado, solo se quedó en eso, en una prueba testimonial, pues la documental que prometió entregar en la audiencia, tras haber transcurrido mucho tiempo sin que se aportara, finalmente no se recepcionó en la citada audiencia, y definitivamente, el apoderado de la parte demandada terminó por renunciar a esa prueba documental que bien se hubiera podido recepcionar como válida y oportuna, aun estando faltando a la verdad de forma temeraria, por indicar que no entró a las arcas de la empresa demandada los dineros mencionados, cuando como Revisor fiscal debe pedir los soportes mínimos requeridos para efectuar su trabajo de forma idónea, como es revisar los extractos bancarios de ingresos y egresos la demandada la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, indicó basar su dictamen solo en los informes administrativos de la sucursal, pero como ya se dijo, se renunció a la misma por el apoderado demandante tal como quedó descrito y registrado en la citada audiencia.

El Revisor Fiscal además, quien se itera no acreditó su formación profesional en la audiencia y por tanto no se puede considerar como idónea su intervención, se pone de presente adicionalmente, que solo fue nombrado como tal en la sociedad demandada desde el año 2015 como él mismo lo afirmó, y por tanto, no puede emitir conceptos de años anteriores a su nombramiento o a su gestión como tal, pues fue en el año anterior cuando ocurrió lo de la negociación, la consignación de los $300’000.000.oo, la entrega de los otros $50’000.000.oo, y lo del giro del cheque por valor de $350’000.000.oo., y es más, si por mérito del criterio del Juzgador de segunda instancia se aceptara que el señor Revisor Fiscal pudiera emitir conceptos sobre la contabilidad de la empresa demandada sobre época anterior al de su

nombramiento y gestión, se deberá cumplir las obligaciones y deberes de los revisores fiscales en la expedición de informes técnicos según los parámetros establecidos por el Instituto Nacional de Contadores Públicos -INCP[2], lo cierto es que estamos solamente frente a una prueba testimonial recaudada en cabeza del señor Revisor Fiscal, que no tiene el valor probatorio y vinculantemente necesario para estar por encima de la pruebas documentales existentes como son: la consignación y cheque referidos, los cuales así mismo, dan cuenta por sí solos del desarrollo de la negociación sostenida entre las partes, pues los ingresos y egresos de una sociedad tiene entidad comercial y negocial, testimonio que además, se itera, solo tendría una entidad probatoria de elevada elocuencia y eficacia si se hubiera acompañado de soportes documental que cumpla las obligaciones y deberes de los revisores fiscales en la expedición de informes técnicos según los parámetros establecidos por el Instituto Nacional de Contadores Públicos y para esto, este informe técnico debía tener mínimo la revisión de los soportes bancarios que dieran cuanta de los ingresos y egresos a las arcas del empresa, no basar su concepto técnico únicamente en ligeros informes administrativos de la regional sin soporte bancario alguno, siendo este informe técnico temerario, al afirmar que no entró el dinero a las arcas de la empresa a sabiendas de la existencia de una prueba documental, como lo es el soporte de consignación de dinero en efectivo que realizo el demandante a la demandada por intermedio de una entidad bancaria ampliamente reconocida a nivel nacional, como lo es Bancolombia, esta prueba documental irrefutable contablemente, con todo el peso para demostrar la existencia de la negociación entre el demandante y la demandada, prueba documental que posee la plena eficacia y demuestra fehacientemente la entrada del dinero en efectivo a las arcas de la demandada, así, por lo contrario, el testimonio brindado por el citado revisor fiscal adolece de eficacia como prueba para contrarrestar la entrada del dinero a las arcas de la demandada, pues el mismo Revisor fiscal, en su testimonio, transcurrido la temporalidad de la 1:10:33 del avance de la audiencia afirmó: "Ese cheque fue Guirado por Parmenio pero en la parte contable no tenemos físicamente que el señor Parmenio nos causó ese cheque", y ante la

[2] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

pregunta del Juez ¿Ese cheque salió de la empresa?, éste respondió: "Pues la verdad no sé", quedando totalmente desprovista la prueba de una afirmación puntual que pudiera servir de soporte a la decisión del Juez de primera instancia.

Finalmente, el hecho que el cheque aportado con la demanda no figure en la contabilidad de la empresa demandada, compromete ineficazmente la ética y la falta de cumplimiento en los deberes contables[3], además del rol y buen manejo administrativo de la sociedad demandada, y además, pone de esa forma en relieve su desorden administrativo y de contabilidad, sin desconocer que no es posible ocultar contablemente ($300.000.000°°) y menos si fueron entregados en efectivo mediante consignación bancaria, que quedan inmediatamente reportados por la entidad bancaria en los extractos financieros de la demandada y reportados ante la dirección de impuestos nacionales DIAN, además es de resaltar que el mencionado revisor fiscal ni el representante legal hacen mención que a la fecha de entrega de los dineros a la demandada, la demandada contaba con el nombramiento legal de su revisora fiscal la contadora publica BARRIOS MENDOZA BLANCA NIEVES, Identifica con CC 6029609**9**, como se puede observar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, nombramiento mediante acta de socios N°70 del 15/04/2013, inscrita en cámara y comercio de Bogotá mediante el N° 01737809 del libro IX del 11/06/2013 como consta en el certificado de cámara y comercio aportado al proceso**.** Ahora bien al estar grabada contablemente el ingreso del dinero en las arcas de la demandada, este soporte "constancia bancaria" compromete ilegalmente la responsabilidad de la citada empresa en el giro de sus negocios, pues además de la existencia probada de la consignación y al tenor literal del cheque, lo cierto es que obrando dichos documentos en el proceso, con el cumplimiento de todos los requisitos que corresponde a este tipo de títulos, sin haberse tachado de falso y estando impagado el valor de su importe por la empresa demandada,

[3] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

deberá reconocerse el derecho que el mismo incorpora en su tenor literal.

Deberes de los revisores fiscales en sus informes.[4]." **El Revisor fiscal en su actuación; incluye la revisión integral** del cumplimiento de las normas aplicables a **los libros oficiales de contabilidad, LOS COMPROBANTES Y SOPORTES CONTABLES y libros** de las actas. En el literal e) Estados financieros", Esto según el Decreto 302 de 2015, artículos 7 y 8, los Contadores Públicos que presten servicios de auditoría de información financiera, revisión de información financiera histórica u otros trabajos de aseguramiento, deben aplicar en sus actuaciones profesionales las Normas Internacionales de Control de Calidad (NICC) y conforme a las normas legales y a la técnica contable, en la que se establece expresamente las funciones del Revisor fiscal, estas están enmarcadas principalmente en la Ley 43 de 1990 y en los Artículos 207 al 209 del Código de Comercio y en estricto cumplimiento del Art. 38 de la Ley 222 de 1995 y parágrafo 2 del artículo 87 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013, Según el artículo 6 del Decreto 0302 de 2015, los Contadores Públicos aplicarán en sus actuaciones profesionales el Código de Ética para Profesionales de la Contaduría, en consonancia con el Capitulo Cuarto, Titulo Primero de la Ley 43 de 1990.

A la confesión, del no formalmente identificado como revisor fiscal, ni acreditada su identificación dentro de la audiencia en su calidad de contador público, el juez de primera instancia, en su decisión final a pesar de no examinar las pruebas totales en su conjunto, dejó desviar su sana critica por un concepto técnico verbal que adolece de fundamento o soporte exigido por la norma en el tema contable, dándole importancia a un concepto, que como ya se indicó anteriormente no cuenta con los soportes legales, y aun así el Juez le dio trascendencia a una afirmación errada de no ingreso del dinero a las arcas de la demandada, sin ni siquiera hacer mención a la prueba documental que se esbozó en el interrogatorio del demandante y que no fue controvertido en el testimonio del representante legal de la demandada. Como lo es la prueba documental "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia". Esta es una incongruencia entre lo

[4] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

probado y lo resuelto, de conformidad con la jurisprudencia que se ha expuesto en forma precedente, conlleva una vía de hecho por defecto fáctico, bajo la hipótesis de que el funcionario judicial, a pesar de la existencia de elementos probatorios en el proceso, omite considerarlos, o simplemente no los tiene en cuenta para efectos de fundamentar la decisión respectiva, separándose por completo de los hechos debidamente probados y resolver el asunto jurídico debatido, sin buscar la verdad real y someterse al camino más ligero que es basarse en una aplicación equivocada de la institución de la confesión ficta.

En cuanto al **mérito probatorio de la confesión ficta, tácita o presunta**, cabe observar, que según la regla del Art 197 C.G.P., "admite prueba en contrario" y en **La apreciación conjunta de la prueba** consiste en la actividad intelectual que debe realizar el Juez, analizando y conjugando los diversos elementos probatorios, en cuya virtud llega a un convencimiento homogéneo, sobre el cual edifica su fallo.[5].

En rigor, se trata de una presunción de tipo legal o juris tantum, lo que equivale a afirmar *"(…) que invierte el peso de la prueba"*[6]. Siendo esta la razón por la cual el demandante aun sin inicialmente tener la obligación de mostrar otra prueba más que la literalidad del título valor (CHEQUE), fehacientemente esbozo en su interrogatorio la prueba documental recibo de consignación bancaria y lo presento ante la cámara a fin de ser tenida en cuenta por el Juez de primera instancia, esta prueba documental data el soporte bancario que contablemente demuestra la entrada del dinero en efectivo de ($300.000.000°°) en la cuenta de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4 consignados este dinero en efectivo directamente por el demandante a través de una entidad Bancaria, lo que deja entrever que si existió ese nexo causal entre la demandada y el demandante y de forma literal, expresa y clara demuestra y deja sin duda alguna, la entrada del dinero a las

[5] CSJ. SC. Sentencia de 14 de junio de 1982.
[6] CSJ. SC. Sentencia de 16 de febrero de 1994; reiterando otro pronunciamiento de 24 de junio de 1992.

arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4.

Importa precisar que la confesión ficta tendrá el mismo valor y fuerza que a las confesiones propiamente dichas la ley les atribuye[7], siempre y cuando, se insiste, **NO EXISTA DENTRO DEL PROCESO PRUEBA EN CONTRARIO**. Que para el caso en especial, si existe la prueba documental "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4.

Conforme a lo expuesto, de manera respetuosa solicito a la honorable magistratura, que revoque la sentencia de primera instancia y declare no probadas las excepciones formuladas, para consecuencialmente ordenar seguir adelante la ejecución en el presente proceso.

Atentamente,

HERNANDO BOCANEGRA MOLANO
C.C. No. 16'588.269 Cali Valle
T. P. No. 71.713 C.S. de la J.

[7] Sobre el valor probatorio de la confesión ficta, véase: CSJ. SC. Sentencia de 16 de febrero de 1994.

ABOGADO
Carrera 47 No 50 – 24. Edificio Furatena. Oficina:1306. Medellín.
Teléfonos: 231 24 08. ó 311 307 97 58
E-mail: eosorioconsultor@gmail.com

Honorables
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.
SALA CIVIL
Magistrado Ponente
Doctor JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
mparradv@cendoj.ramajudicial.gov.co
fabricopores@hotmail.com
fabricopores@une.net.co
E. S. D.

REFERENCIA:	**PROCESO ASUNTOS SOCIETARIOS**
DEMANDANTE:	**JOHN JAIRO PRESIGA**
DEMANDADO:	**FABRICOPORES Y PLÁSTICOS LTDA**
RADICADO:	**2020 800 00055**
ASUNTO:	**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA**

EDWIN OSORIO RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía 98.563.822 y Tarjeta Profesional 97.472, con domicilio en la ciudad de Medellín, en la carrera 47 Nº 50 – 24. Oficina 1306 Edificio Furatena Oficina 1306 y abonado telefónico 231 24 08 y 311 307 97 58 **(whatsapp)** y **correo electrónico: eosorioconsultor@gmail.com**; actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, me dirijo respetuosamente a su Despacho, con el fin de allegar la sustentación del recurso de apelación en segunda instancia, en contra de la sentencia que declaró probada la excepción de cosa juzgada, que me fuera notificada en estrados el día 10 de diciembre de 2020, conforme con el auto del 10 de febrero de 2021, notificado por estados el 12 de febrero de la misma anualidad encontrándome dentro del término para la presentación del mismo; de acuerdo con los siguientes,

RAZONAMIENTOS

1. Tal como se expresó en la sustentación del recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, y como obra en el expediente, se tiene

ABOGADO
Carrera 47 No 50 – 24. Edificio Furatena. Oficina:1306. Medellín.
Teléfonos: 231 24 08. ó 311 307 97 58
E-mail: eosorioconsultor@gmail.com

que la acción presentada ante la Superintendencia de Sociedades, a nombre del demandante el señor JOHN JAIRO PRÉSIGA, y en contra de la sociedad FABRICOPORES Y PLÁSTICOS LTDA con Nit: 800.224.019 – 3, hoy FRABRICOPORES PLASTICOS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, en donde se persigue que se declare la nulidad del acta Nº 27, correspondiente a la reunión extraordinaria del 06 de diciembre de 2019, llevada a cabo en Asamblea de Socios en relación con la toma de decisiones con respecto al reconocimiento de socios minoritarios, en cuanto a la participación societaria y la ineficacia de la misma, en cuanto que la misma se realizó en lugar distinto al de la empresa y el establecido en los estatutos societarios, igualmente se persigue la ineficacia de la misma, bajo el entendido que ésta se llevó a cabo en lugar distinto al domicilio expresado para las reuniones, máxime cuando se trata de reuniones extraordinarias, como se relató en la demanda.

2. Una vez agotadas todas las etapas procesales, procede la Superintendencia de Sociedades, procede a emitir sentencia el 04 de diciembre de 2020, notificada por estrados, por medio de la cual niegan las súplicas de la demanda y se condena en costas a la parte demandante.

3. Tal como se expresó en el recurso de apelación que se interpusiera en contra de la sentencia del 04 de diciembre de 2020, notificada por estrados, en donde se indicó que en el expediente obra la prueba documental que da cuenta de la relación jurídica sustancial que ata a demandante y demandada y la prueba practicada dentro del proceso en relación con el interrogatorio de oficio realizado a la representante legal de la entidad demandada, donde se destaca que la misma reconoce y confiesa que efectivamente la reunión de Asamblea Extraordinaria se llevó a cabo en lugar distinto del expresado en los estatutos como oponible a los socios, teniendo así que el a quo, no analizó de manera concienzuda la prueba en comunidad y unidad probatoria, siendo la prueba documental, y el interrogatorio, obrante en el plenario que demuestran que se acredita la estructura de la nulidad deprecada en la referida acción.

4. Se ratifican los puntos de inconformidad de la sentencia que se transcriben a continuación del recurso de apelación interpuesto por el suscrito, el 10 de diciembre de 2020, así:

*"…**DE LOS ARGUMENTOS MATERIA DE FUNDAMENTACIÓN DE ÉSTE RECURSO.***

ABOGADO
Carrera 47 No 50 – 24. Edificio Furatena. Oficina:1306. Medellín.
Teléfonos: 231 24 08. ó 311 307 97 58
E-mail: eosorioconsultor@gmail.com

Centró el Despacho sus argumentos en la sentencia que hoy se cuestiona en que la jurisprudencia societaria no trata cuestiones sustanciales sino formales en cuanto a la participación societaria y en un segundo momento que el domicilio de la demandada no puede entenderse como el sitio de la sociedad si no la ciudad de Medellín.

Relacionó igualmente el Despacho que no se había trasgredido normativa alguna y desde el auto que negó la medida cautelar, ya se había hecho raciocinio al respecto, en relación al domicilio de la demandada, que según éste se debe entender amplio o inextenso.

No se comparten los argumentos del Despacho y así se hizo saber en el respectivo recurso, cuando se manifestó que para efectos de entender el contenido de los artículos 190, 191 y 186 del Código de Comercio, de allí no se puede sustraer que se haga referencia a que la competencia del poder judicial en sede administrativa de manera excepcional lleve a tal punto la interpretación que atribuya la solución de un conflicto intersubjetivo de intereses como el que nos contrae a que su competencia sea solamente de carácter formal y no sustancial, bajo el pretexto de que pronunciarse frente a la sustancia sería una suerte de co-administración; así como tampoco se puede indicar que el domicilio societario sea tan extensivo que tenga cobertura en toda una ciudad, porque de nada tendría sentido que se fijara en materia mercantil, domicilio y a la vez direcciones para efectos de notificación judicial y de oponibilidad no solo de actas propias del ejercicio societario sino también de actos mercantiles y de comercio, por lo que no es de recibo para éste apoderado dicha argumentación…".

5. Concluyendo en igual sentido, lo dicho en el recurso de apelación que la sentencia recurrida presenta:

"…una violación directa de la ley sustancial al darle un alcance a la norma que esta no tiene, que tal como se dijo los artículos 190, 191 y 186 del Código de Comercio no plantean competencia de conocimiento solo formal y tampoco que se deba entender el domicilio más allá de la sede societaria; y en segundo lugar, violación indirecta de la ley sustancial a través de normas medio tal como se trae a colación:

ABOGADO
Carrera 47 No 50 – 24. Edificio Furatena. Oficina:1306. Medellín.
Teléfonos: 231 24 08. ó 311 307 97 58
E-mail: eosorioconsultor@gmail.com

a) Da probarlo sin estarlo que el asunto sometido a conocimiento sea solamente de carácter sustancia; b) no da probado estándolo que la reunión de asamblea extraordinaria se llevó a cabo en lugar distinto de la sede; c) no da por probado estándolo que de acuerdo con la génisis del conflicto societario los asunto que llevaron a la realización de la asamblea en otro lugar se dieron a consecuencia de la exclusión que se relata en la demanda…".

Como se dijo igualmente en la demanda que mi mandante había sido objeto de una serie de acciones tendientes a la exclusión y que sólo así podría entenderse la génesis del conflicto planteado, en la medida en que se fueron tomando una serie de soluciones a todas luces arbitrarias, como la realización de la reunión extraordinaria del 06 de diciembre de 2019 conforme con el acta Nº 27, objeto de litigio, que condujeron la exclusión de la participación societaria de mi mandante, conforme con la toda la prueba que obra en el proceso, acreditando así la estructura de la nulidad deprecada en la presente acción.

6. Se pide del *ad quem*, declarar la nulidad del acta demandada Nº 27, correspondiente a la reunión extraordinaria del 06 de diciembre de 2019 y/o de manera susbsidiaria la ineficacia de la misma por haberse dado en lugar distinto al domicilio societario.

SOLICITUD

Conforme con lo anteriormente expuesto, solicito al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, se revoque la sentencia proferida por la Superintendencia de Sociedades, y en su lugar declarar la nulidad del acta demandada Nº 27, correspondiente a la reunión extraordinaria del 06 de diciembre de 2019 y/o de manera subsidiaria la ineficacia de la misma por haberse dado en lugar distinto al domicilio societario, conforme con los razonamientos y los términos solicitados en la demanda, alegatos de conclusión de primera instancia, recurso de apelación de sentencia y en la presente sustentación en segunda instancia del recurso de alzada.

Lo anterior para que obre de conformidad en el proceso y con lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del C. G. del P.

ABOGADO
Carrera 47 No 50 – 24. Edificio Furatena. Oficina:1306. Medellín.
Teléfonos: 231 24 08. ó 311 307 97 58
E-mail: eosorioconsultor@gmail.com

Cordialmente,



EDWIN OSORIO RODRÍGUEZ
C.C. 98.563.822
T. P. 97.472 del C. S. de la J.

11001310303020080066603

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado : **OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA**

Procedencia : 030 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310303020080066603

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Ordinario

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : ABONADO

Demandante : LUIS EDUARDO COY

Demandado : YOHANNA DEL PILAR PEREZ

Fecha de reparto : 19/02/2021

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
19/02/2021

PAGINA
1

Proceso Numero 11001310303020080066603

CORPORACION	GRUPO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA	RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA	011	1133	19/02/2021

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
19088168.	LUIS EDUARDO COY	DEMANDANTE
26445363.	YOHANNA DEL PILAR PEREZ	DEMANDADO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA

Oficio No. OCCES20-GB0989
Fecha: 14/12/2020

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO : (110013103030-2008-666 -00)

TIPO DE PROCESO: ORDINARIO

CLASE DE RECURSO: QUEJA

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

FECHA DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA : 16 DE JULIO DE 2020 (FOL 161 C-3) y 31 DE ENERO DE 2020 (FL 140 C-3 PDF)

NÚMERO DE CUADERNOS: 2 CUADERNOS DE 166 Y 133 FOLIOS PDF

PARTE DEMANDANTE: LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168

APODERADO DEL DEMANDADO: LUZ STELA LEON BLETRAN C.C. 30351981 T.P. No 103156 del C.S de la J.

PARTE DEMANDADA: YOHANAN DEL PILAR PEREZ C.C. 26445363

APODERADO PARTE DEMANDADA: CARLOS EDUARDO CARDOZO PEREZ C.C. 4884765 T.P. No 71008 del C.S de la J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 14 OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
Profesional Universitario Grado 14

OBSERVACIONES: SE REMITE POR TERCERA VEZ EN ESA CORPORACION, CONOCIDO ANTERIORMENTE POR EL HONORABLE MAGISTRADO OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE: _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota .DC
Despacho Judicial	Oficina de Apoyo Para los Juzgados Civiles Del Circuito
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Singular
No. Radicación del Proceso	11001310303020080066600
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	Luis Eduardo Coy
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	Yohanna del Pilar Perez

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI__x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**2**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigitalizado	19/01/2021	19/01/2021	1	133	246	133	pdf	6,40 KB	Digitalizado	
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
UNIVERSIDAD LIBRE

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

YOHANA DEL PILAR PEREZ, *mayor de edad, vecina y residenciada en la Ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de demandada en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito manifiesto a Usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor* ***CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ,*** *también mayor de edad, vecino y residenciado en la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No* ***4.884.765*** *expedida en Aipe Huila, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No* ***71008*** *del C.S.J. para que en mi nombre y representación ejerza mi defensa en proceso de la referencia, inicie y lleve hasta su terminación* ***Proceso ejecutivo con base en la sentencia proferida por el despacho en el presente proceso y de acuerdo con el artículo 335 y siguientes del C.P. y C.G.P.*** *contra el Demandante, Señor* ***Luis Eduardo Coy,*** *tendiente a obtener el pago de la totalidad de las condenas y sumas de dinero, incluidas las costas y la agencias en derecho, debidamente actualizadas, con sus respectivos intereses de mora, a que fue condenado en la parte resolutiva de la sentencia referida y en las liquidaciones ejecutoriadas originadas en esta.*

Desde ya manifiesto que mi apoderado queda investido de todas las facultades generales de Ley en los términos del Articulo 70 del C.P.C. y las especiales de recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, presentar excepciones, proponer nulidades, solicitar la dación en pago, proponer recursos, presentar peticiones y las demás conferidas por el ordenamiento legal en virtud de este mandato.

Sírvase señor Juez reconocer personería para actuar a mi apoderado.

Del Señor Juez.

Acepto y pido personería,
Advirtiendo que desconozco el texto
Del auto admisorio de la demanda

Atentamente,

YOHANA DEL PILAR PEREZ
C.c. No 26.446.363 exp. Aipe Huila

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.c. No 4.884.765 Exp. En Aipe (H).
T.P. 71.008 del C.S.J

ESPACIO EN BLANCO

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO Y
PRESENTACIÓN PERSONAL

NOTARIA 77

ANTE LA NOTARIA SETENTA Y SIETE DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. Compareció:



PEREZ YOHANNA DEL PILAR
quien exhibió: C.C.-26445363
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.
Bogota D.C. Miércoles, 14 de Mayo de 2014



1AU2T0AQXOAUXIA6

Verifique los datos impresos en este documento ingresando a www.notariaenlinea.com

x
FIRMA DECLARANTE

ervvf3r3dvcfeedv

GLORIA CECILIA ESTRADA DE TURBAY
NOTARIA 77 DE BOGOTA D.C.

EMF

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO Y
PRESENTACIÓN PERSONAL

NOTARIA 77

ANTE LA NOTARIA SETENTA Y SIETE DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. Compareció:



PEREZ YOHANNA DEL PILAR
quien exhibió: C.C. 26445363
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido del mismo es cierto.
Bogota D.C. Miércoles, 14 de Mayo de 2014



x
FIRMA DECLARANTE

1AU2T0AQXOAUXIA6

Verifique los datos impresos en este documento ingresando a www.notariaenlinea.com

ervvf3r3dvsfecdv

REPÚBLICA DE COLOMBIA BOGOTA, D.C.

GLORIA CECILIA ESTRADA DE TURBAY
NOTARIA 77 DE BOGOTA D.C.

EMF

REPÚBLICA DE COLOMBIA BOGOTA, D.C. NOTARIA SETENTA Y SIETE Gloria Estrada de Turbay

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA 77

NOTARIA TERCERA DEL CÍRCULO DE BOGOTA D.C.

MANUEL J. CAROPRESE MENDEZ

Notario

Hoja anexa al documento que se autentica, ante la falta de espacio para imponer los sellos respectivos. Por lo anterior esta hoja hace parte de el documento firmado por el(los) compareciente(s), en prueba de lo anterior se estampan sellos de unión.----------

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

PRESENTACION PERSONAL

En Bogotá D.C. **16/05/2014 10:57 a.m**

en el despacho de la Notaria Tercera de este círculo se presento documento escrito por:

CARDOSO PEREZ CARLOS EDUARDO

Con: CC. **No. 4.884.765 de BOGOTA D.C.**

y T.P. No. **71.008** del C.S.J.

con destino a:

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

En constancia se firma

FIRMA DEL DECLARANTE

MANUEL J. CAROPRESE MENDEZ

NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE BOGOTA

Func o: JHON SEBASTIAN VELANDIA OVIEDO

Sebastian Velandia

REPUBLICA DE COLOMBIA MANUEL J. CAROPRESE MENDEZ NOTARIO NOTARIA TERCERA DE BOGOTA D.C.

CALLE 12 B No. 8A -34 LOCAL 9 – 10 y 11

Teléfonos: PBX 3414055 – 3414073 - 3427689

e-mail: notariatercerabogota@hotmail.com

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

33750 4-JUL-'14 9:09

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 4.884.765 expedida en Aipe y Tarjeta profesional No* ***71.008*** *del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora* **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** *de acuerdo al poder conferido y a lo preceptuado en artículo en el artículo 335 del Código de Procedimiento Civil, a usted, mediante la presente petición solicito se inicie hasta su terminación el proceso ejecutivo respectivo, teniendo en cuenta la sentencia debidamente ejecutoriada proferida por este despacho el 17 de Enero de 2011, debidamente indexada o actualizada, junto con los intereses de mora, las agencias en derecho y las costas del proceso referido y las que esta petición origine.*

Fundamento la presente petición en los siguientes:

HECHOS

Primero. *El Señor Luis Eduardo Coy inició proceso ordinario en contra de mi representada, solicitando entre otros, la resolución de un contrato de promesa de compraventa.*

Segundo. *Surtido el trámite procesal respectivo, el pasado 17 de enero de 2011, el despacho falló en contra del demandante Señor Luis Eduardo Coy, negando las pretensiones de la demanda, y ordenándole cancelar la suma de $22.561.771.00 debidamente actualizados conforme al IPC desde el 7 de Diciembre de 2007 y hasta su pago a la demandada Yohana del Pilar Pérez; adicionalmente se condenó en costas al demandante y al pago de agencias en derecho por valor de $8.250.000.00.*

Tercero. *A la fecha, el Señor Luis Eduardo Coy no ha cancelado suma alguna de las ordenadas en la referida sentencia.*

Con base en los hechos descritos me permito con todo comedimiento y respeto solicitar las siguientes:

PETICIONES

Primera: *Se ordene al señor Luis Eduardo Coy, cancelar las sumas de dinero que a continuación detallo, de acuerdo con la sentencia citada.*

a) *La suma de $22.561.771.00 (Veintidós millones quinientos sesenta y un mil setecientos setenta y un pesos M/L) debidamente actualizados conforme al IPC desde el 7 de Diciembre de 2007 y hasta su cancelación total.*

b) *Los intereses de mora desde que se hizo exigible la obligación hasta su pago total, de conformidad a lo establecido por la Superintendencia Bancaria.*

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

c) *La suma de $8.250.000.00 (ocho millones doscientos cincuenta mil pesos M/L) por concepto de agencias en derecho.*

d) *Los intereses de mora desde que se hizo exigible la obligación hasta su pago total, de conformidad a lo establecido por la Superintendencia Bancaria.*

e) *Las costas y gastos descritos en la sentencia citada y las del presente proceso.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son fundamento de presente solicitud, el artículo 331 y siguientes del Código de Procedimiento Civil.

ANEXOS

Anexo a la presente solicitud:

- *Copia de petición para el traslado respectivo al demandado.*
- *Copia para el Archivo del Juzgado.*
- *Poder para actuar.*

NOTIFICACIONES

Yohana del Pilar Pérez, Recibe notificaciones en la Calle 38 Bis Sur No 33 46 Casa 22, Villa Mayor Antigua de Bogotá.

El Suscrito recibe notificaciones en la secretaría del despacho o en la Carrera 18 No 48 97 Bloque 1 Apto 501 de la Ciudad de Armenia.

El Señor Luis Eduardo Coy recibe notificaciones en la dirección indicada en la demanda inicial (Carrera 69B No 40 39 Apto 104 de Bogotá).

De la Señora Jueza.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ.
C.c. No 4.884.765
T.p. No 71.008 del C.S de la J.

Notaria Tercera Bogotá D.C. FIRMAS QUE SE AUTENTICA

NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
PRESENTACION PERSONAL
En Bogotá D.C. **16/05/2014 10:57 a.m**
en el despacho de la Notaría Tercera de este círculo
se presento documento escrito por:
CARDOSO PEREZ CARLOS EDUARDO
Con: **CC. No. 4.884.765 de BOGOTA D.C.**
y T.P. No.: **71.008** del C.S.J.
con destino a:
JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
En constancia se firma.

FIRMA DEL DECLARANTE
MANUEL J. CAROPRESE MENDEZ
NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE BOGOTA
Func.o: JHON SEBASTIAN VELANDIA OVIEDO

Sebastian Velandia

NOTARIA TERCERA DE BOGOTA D.C. MANUEL J. CAROPRESE MENDEZ NOTARIO

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
UNIVERSIDAD LIBRE

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

YOHANA DEL PILAR PEREZ, *mayor de edad, vecina y residenciada en la Ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de demandada en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito manifiesto a Usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor* ***CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ,*** *también mayor de edad, vecino y residenciado en la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No* ***4.884.765*** *expedida en Aipe Huila, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No* ***71008*** *del C.S.J. para que en mi nombre y representación ejerza mi defensa en proceso de la referencia, inicie y lleve hasta su terminación* ***Proceso ejecutivo con base en la sentencia proferida por el despacho en el presente proceso y de acuerdo con el artículo 335 y siguientes del C.P. y C.G.P.*** *contra el Demandante, Señor* ***Luis Eduardo Coy,*** *tendiente a obtener el pago de la totalidad de las condenas y sumas de dinero, incluidas las costas y la agencias en derecho, debidamente actualizadas, con sus respectivos intereses de mora, a que fue condenado en la parte resolutiva de la sentencia referida y en las liquidaciones ejecutoriadas originadas en esta.*

Desde ya manifiesto que mi apoderado queda investido de todas las facultades generales de Ley en los términos del Articulo 70 del C.P.C. y las especiales de recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, presentar excepciones, proponer nulidades, solicitar la dación en pago, proponer recursos, presentar peticiones y las demás conferidas por el ordenamiento legal en virtud de este mandato.

Sírvase señor Juez reconocer personería para actuar a mi apoderado.

Del Señor Juez.

Acepto y pido personería,
Advirtiendo que desconozco el texto
Del auto admisorio de la demanda

Atentamente,

YOHANA DEL PILAR PEREZ
C.C. No 26.445.363 exp. Aipe Huila

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.c. No 4.884.765 Exp. En Aipe (H).
T.P. 71.008 del C.S.J

Carrera 18 No 48 97 Blo 1 Apto 501.Armenia (Q)

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 10 JUL. 2014

apartamiento al correo

El Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil catorce (2014)

EXPEDIENTE No. 2008-666

Conforme a los presupuestos establecidos en el artículo 335 del Código de Procedimiento Civil, se libra orden de pago a favor de YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY por las siguientes cantidades:

1.- Por la suma de $22´561.771.oo, a razón de la orden impuesta en sentencia de fecha 17 de enero de 2011 por concepto de arras del negocio jurídico declarado nulo. Cifra debidamente actualizada conforme al IPC desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de $8´250.000,00 por concepto de costas a que fue condenada la parte demandada en sentencia de fecha 17 de enero de 2011.

3.- Por los intereses moratorios causados por el anterior capital liquidados a al 6% anual, a partir de la ejecutoria de la sentencia adiada el 17 de enero de 2011, hasta que se verifique el pago total de la obligación, como quiera que las costas no es considerada una transacción comercial. Lo anterior de conformidad con el artículo 1617 del Código Civil.

4.- Se niega los intereses moratorios pedidos sobre la cifra decretada en el numeral 1° de la presente providencia, toda vez que así no lo ordenó la sentencia.

5.- Sobre las costas oportunamente se resolverá.

6.- Notifíquese este proveído a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 315 a 320 y 330 del Código de Procedimiento Civil. (Art. 335 inciso 2º del C de P. C.)

7.- Se reconoce personería para actuar al abogado CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido. (Art. 65 s.s. del C.P.C.)

NOTIFÍQUESE,

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO
JUEZ

(2)

A.M.R.D.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
SECRETARIA
La providencia anterior se notificó por Estado No. 070
hoy 23 JUL. 2014 a la hora de las 8:00 a.m.
El Secretario

9

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil catorce (2014)

EXPEDIENTE No. **2008-666**

De conformidad con lo solicitado en el anterior escrito y por ser procedente, se DECRETA:

El embargo de remanentes que le puedan corresponder al demandado LUIS EDUARDO COY en el proceso Ejecutivo Hipotecario No. 2001-0226 que en el Juzgado Quinto de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad le adelanta BANCO AV VILLAS. Ofíciese limitando la medida a la suma de $62'000.000,oo.

DECRETAR el embargo de los dineros que el demandado tenga en cuentas corrientes o de ahorros de las entidades señaladas en el escrito de medidas cautelares. Ofíciese limitando la medida a la suma de $62'000.000,oo.

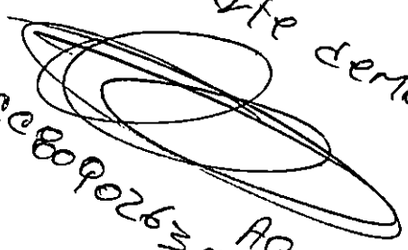
En los oficios aquí ordenados, indíquese que se excluirán de las medidas decretadas, las cuentas que se alimenten de recursos del Sistema General de Participaciones del Presupuesto Nacional o manejen recursos con destinación específica a la seguridad social, por lo que el Banco respectivo se debe abstener de practicar la presente medida cautelar en caso de ser una cuenta inembargable, de conformidad a lo aquí expuesto, además, que se debe respetar los límites de inembargabilidad establecidos por la Superfinanciera, a través de la carta circular No. 96 del 9 de octubre de 2013.

NOTIFÍQUESE,

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO
JUEZ
(2)

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., _____
Notificado por anotación en ESTADO No. 070 de esta misma fecha.- 23 JUL. 2014
La Secretaria, _____

A.M.R.D.

Retiro Oficio
Autorizado parte demandante

CC80902638 Agosto 15/2014

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO
BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 # 14-33 Piso 2°

COPIA

Oficio 02096

Bogotá D.C. Julio 31 de 2014

Señor:
BANCO _____
Ciudad

Referencia: EJECUTIVO No. 2008-00666
Demandante: YOHANNA DEL PILAR PÉREZ C.C. 26445363
Demandado: LUIS EDUARDO COY C.C.19088168

Comedidamente me permito comunicar que mediante auto de fecha veintiuno (21) de julio del año dos mil catorce (2014), dictado dentro del proceso de la referencia, este despacho decretó el EMBARGO y retención de los dineros que se encuentran consignados o que llegaren a consignar en las cuentas corrientes, de ahorros y CDTS, que estén a nombre del aquí demandado LUIS EDUARDO COY en esa entidad bancaria.

Deberá abstenerse de practicar la presente medida cautelar en caso de ser una cuenta inembargable, es decir, cuentas que se alimenten de recursos del Sistema General de Particiones del Presupuesto Nacional o manejen recursos con destinación específica a la seguridad social. De igual manera se debe respetar los límites de inembargabilidad establecidos por la Superfinanciera, a través de la carta circular No. 96 del 9 de octubre de 2013.

Limítese la medida en la suma de $ 62'000.000.oo=

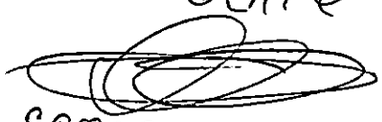
Sírvase proceder de conformidad y consignar los dineros retenidos a órdenes de este Juzgado, para el proceso de la referencia, en la cuenta No. 110012031030 de depósitos judiciales del Banco Agrario. So pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas.

AL CONTESTAR FAVOR CITAR LA REFERENCIA COMPLETA DEL PROCESO, INDICANDO SU NÚMERO DE RADICACIÓN.
CUALQUIER TACHÓN O ENMENDADURA ANULA ESTE DOCUMENTO

Atentamente,

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
Secretaria

Retiro oficio
Autorizado parte
demandante



cc80902638
15 agosto 2014

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO
34766 15-AUG-'14 11:35

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ. *Mayor de edad, vecino de la ciudad de Armenia Quindío en donde resido, Identificado con la cédula de ciudadanía Nro.* ***4.884.765****. Expedida en Aipe Huila, Obrando en mi condición de abogado en ejercicio de la parte Demandante, titular de la Tarjeta Profesional Nro.* ***71.008*** *expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, al señor Juez, Con todo respeto y consideración, me permito manifestarle que, por medio del presente escrito, estoy AUTORIZANDO al señor* ***JOSE ANDRES GARZON LUNA,*** *quien es mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá en donde reside, identificado con la cédula de ciudadanía Nro.* ***80.902.638 de****, Bogotá para que actué ante su Despacho como Dependiente Judicial y, en consecuencia, pueda conocer y examinar el expediente de la referencia, retirar Despachos Comisorios, copias y Oficios, retirar anexos, traslados etc. Y para recibir toda la información atinente al trámite procesal.*

Del señor Juez, Con todo respeto y consideración,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No 4.884765 de Aipe Huila.
T.P. 71.008 C.S.J.

NOTARIA Notaría 7a
CIRCULO DE BOGOTA
CIRCULO DE BOGOTÁ

COMPARECIENCIA PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA

LA NOTARIA SÉPTIMA DE BOGOTA D.C.

Da fé que el anterior escrito dirigido a:
SR JUEZ
fué presentado por: **CARDOSO PEREZ CARLOS EDUARDO** quien se identificó con: **C.C.** No. **4884765** de **AIPE**
y la Tarjeta profesional No.: **71008CSJ** y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo.

NOTARIA Notaría 7a

EL DECLARANTE

BOGOTA D.C. **20/06/2014 16:59:23.370**

DENIS MARITZA OBANDO CABRERA
NOTARIA SEPTIMA(E) DE BOGOTA D.C.

Func.o: DIANA

REPUBLICA DE COLOMBIA Notaria Denis Maritza Obando Cabrera Notaria (E)

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

JUZGADO 30 CIVIL CTO
36221 7-OCT-'14 11:06

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

SOLICITUD CORRECIÓN OFICIO 2094.

***CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**, igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra **LUIS EDUARDO COY,** también mayor y vecino de esta ciudad, solicito con todo comedimiento y respeto y a la mayor brevedad se corrija el oficio No **2094** del 31 de Julio de 2014, en donde se ordena medida cautelar, la cual se remite al Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Bogotá, cuando debió ser enviado al **Juzgado Quinto de Ejecución Civil del circuito de Bogotá, radicación No 2001-0022600** siendo demandante el Banco AV Villas contra Luis Eduardo Coy.*

Renuncio ejecutoria-auto favorable.

Del Señor Juez,

Atentamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

NOTARIA PRIMERA DEL
CÍRCULO DE ARMENIA Q.
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
EL INFRASCRITO NOTARIO PRIMERO (E)
DA TESTIMONIO QUE EL PRESENTE ESCRITO
FUE PRESENTADO PERSONALMENTE POR:
NOTARIA PRIMERA ARMENIA
AUTENTICACION
Fecha: 06/10/2014 CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ No:4.884.765 Hora: 11:55
FIRMA:
El usuario ha demandado del notario de conformidad con la ley y el reglamento AUTENTICIDAD DE FIRMA Y HUELLA con el respectivo cobro por cada una.
NOTARIO PRIMERO (E)
DEL CÍRCULO DE ARMENIA
Calle 21 No. 14-31 Armenia Quindío
notaria1armenia@[illegible]
REPUBLICA DE COLOMBIA NOTARIA PRIMERA Armenia Q. NOTARIO ENCARGADO Manuel Sossa Ingeniero

OFEJECUCION CIVIL CTO
52637 10-DEC-'14 14:22

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO
BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 # 14-33 Piso 2°

Oficio No **2094**

Bogotá D.C, Julio 31 de 2014

Señores
JUZGADO 5° CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ.
BOGOTÁ D.C.

Referencia:	EJECUTIVO No. 2008-00666
Demandante:	YOHANNA DEL PILAR PÉREZ C.C. 26445363
Demandado:	LUIS EDUARDO COY C.C.19088168

Comunico a usted, que mediante auto de fecha veintiuno (21) de Julio de dos mil catorce (2014), dictado dentro del proceso de la referencia, se ordenó oficiarles a fin de que tengan en cuenta el embargo de los remanentes y / o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso **HIPOTECARIO 2001-00226 de BANCO AV VILLAS** contra el aquí demandado que se adelanta en ese despacho.

Límite de medida: $ 62'000.000.00

Sírvase proceder de conformidad

AL CONTESTAR FAVOR CITAR LA REFERENCIA COMPLETA, INDICANDO EL NUMERO DE RADICACIÓN DEL PROCESO.

CUALQUIER ENMENDADURA ANULA ESTE DOCUMENTO.

Atentamente,

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
OFICINA DE EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 No. 14-30 Piso 2°.

BOGOTÁ D.C., 03 DE FEBRERO de 2015

OFICIO No. 923

JUZGADO 30 CIVIL CTO

37589 11-FEB-'15 16:32

Señor Juez
JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 No. 14-33 PISO 2°
CIUDAD

REF.- EJECUTIVO SINGULAR No. 2001-0226 (JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO) INICIADO POR CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV. VILLAS CONTRA LUIS EDUARDO COY.

(Al contestar favor citar nuestra referencia completa)

De manera atenta, comunico a usted que mediante proveído del doce (12) de diciembre de dos mil catorce (2014) proferido por este despacho dentro del asunto de la referencia, ordeno tenerse en cuenta en su momento legal oportuno si fuere posible el embargo de remanentes solicitado por usted.

Lo anterior, en atención a su oficio No. 2094 del 31 de julio de 2014, emitido en el proceso Ejecutivo No. 2008-00666 de YOHANNA DEL PILAR PÉREZ contra LUIS EDUARDO COY, que cursa en ese estrado judicial.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del Acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial Saludo,

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LOPEZ
Secretaria

ADM

700003869857

NOTIFICACIONES

entrega:
2015 18:00

DESTINATARIO

LUIS EDUARDO COY -- -- CC 6940391
CRA 69 Nº 40 - 39 APTO 104

694039104
0 / BOGOTA\CUND\COL

REMITENTE

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO CC 1014332
CRA 10 Nº 14 - 33 PS 2
3010143332
BOGOTA

CAS1000

DATOS DEL ENVIO

Tipo de empaque: **SOBRE MANILA**
Valor comercial: **5.000,00**
No. de esta pieza: **1**
Peso por volumen: **0**
Peso en kilos: **1**
Bolsa de seguridad:
Dice contener: **CITACION ART 315 DEL C.P.C. PROCESO 2008**

LIQUIDACIÓN DEL ENVIO

NOTIFICACIONES
Valor del transporte: **$ 7.400,00**
Valor prima de seguro: **$ 100,00**
Valor otros conceptos: **$ 0,00**
Valor total: **$ 7.500**
Forma de pago: **CONTADO**

El valor declarado del envío es el que corresponde a lo descrito en este documento y por lo tanto es el que [illegible] asumirá en caso de daño o pérdida. Como remitente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u objetos prohibidos por la ley

Nombre y sello del remitente

x

Fecha de devolución:				Guía de devolución No.
Fecha primer intento de entrega:				Aviso primera visita No.
Fecha segundo intento de entrega:				Aviso segunda visita No.

MOTIVOS DE DEVOLUCIÓN

Desconocido	Rehusado	No Reside	No Reclamado	Dirección Errada	Otros
1	2	3	4	5	

PRUEBA DE ENTREGA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
0	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55				

Cod/Nombre origen Agencia/Punto/Mensajero	Recibido por: (Nombre legible)	Identificación:
954/punto.0947		
Mensajero que entrega	Firma y sello de recibido	
	x	

Observaciones: **NATURALEZA EJECUTIVO**

Oficina Principal Bogotá: Carrera 30 # 7 - 45 Pbx: 560 5000
Oficina BOGOTA: CARRERA 30 # 7 - 45
Oficina BOGOTA: CARRERA 30 # 7 - 45

Para su empresa...
Lo Mejor de lo Mejor

Siempre exija bolsa de seguridad gratis para que envíos lleguen Lo Mejor de lo Mejor!



SMC-GMC-R-02

REMITENTE

Acuerdos Generales: **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, resta los servicios de Mensajería Expresa con la cencia 1189 expedida por el MINTIC, Carga la licencia 0595 expedida por el MINTRANSPORTE y giros mediante contrato de colaboración No 120 suscrito con Servicios Postales Nacionales, en cumplimiento a la normatividad vigente.

El Remitente y/o destinatario, con su firma o con la firma de quien actúa en su nombre confirma, que de acuerdo al servicio contratado declara, conoce, acepta, autoriza y exonera:

1.Que acepta los términos y condiciones establecidos en los contratos de Mensajería Expresa, Carga o Giros, que se encuentran publicados en los puntos de venta y en la página web de **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, http://www.interrapidisimo.com/index.php/consultas/normatividad.

2.Que conoce, acepta y autoriza expresamente a **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, a reportarlo a las centrales de riesgo, cuando al realizar un envió y su forma de pago sea al Cobro el destinatario o remitente no paguen el servicio dentro de los 90 días calendario siguientes a la fecha de venta.

3.Que conoce, acepta y autoriza expresamente a **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, a aplicar la política de protección de sus datos personales según ley 1581 - 2012, decreto 1377 -2013, habeas data 1266 de 2008 y concordantes.

Que ha revisado los datos registrados en este ...umento y exonera de toda responsabilidad a **...ER RAPIDÍSIMO S.A.**, por la inexactitud de los mismos.

5.Que declara que los dineros enviados por el servicio de Giros provienen y serán destinados para actividades lícitas, igualmente que el contenido de los envíos u objetos postales NO son de prohibida circulación o ilegales o que si de manera clandestina los llegare a enviar, responderá ante las autoridades competentes.

6.Que acepta pactar cláusula compromisoria para dirimir cualquier diferencia que se genere a través del centro de arbitraje de la cámara de comercio de Bogotá y que para todos los efectos el domicilio de **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, es la carrera 30-7-45 en Bogotá.

7.Que conoce los derechos que tiene como usuario y el trámite para presentar peticiones quejas o reclamos y Recursos = PQR´S, que se encuentran publicados en los puntos de venta y la página web de **INTER RAPIDÍSIMO S.A.**, http://www.interrapidisimo.com/index.php/servicio-al-cliente/pqr-s. Vigilada por la Súper Intendencia de Industria y Comercio, dirección http://serviciosweb.sic.gov.co/servilinea/ServiLinea/DemandasProteccion/, Dirección Cra 13 No. 27 - 00 Piso 1,3,4,5 tel. 5920400, donde también podrá radicar su PQR.

Casa Matriz Bogotá:
...rera 30 # 7 – 45 PBX: 560 5000
...delcliente@interrapidisimo.com

...idisimo.com

15 16

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

DIRECCION: CRA 10 #14-33 Piso 2

CITACION PARA DILIGENCIA
DE NOTIFICACION PERSONAL
ARTICULO 315 DEL C.P.C.

Señor(a): LUIS EDUARDO COY Fecha: 26/Feb/15

Dirección: Carrera 69 #40-39 APTO 104 DD/MM/AAAA

Ciudad: Bogota

Servicio Postal Autorizado:

Nº De Radicación del Proceso	Naturaleza del Proceso	Fecha de la Providencia DD / MM / AAAA
2008-0666-00	Ejecutivo	21 / JUL / 2014

Demandante: YOHANA DEL PILAR PEREZ

Demandado: LUIS EDUARDO COY

Sírvase comparecer a este despacho de inmediato o dentro de los cinco ( ), diez (X), treinta ( ), días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de conformidad al Auto adjunto al presente, de Lunes a Viernes con el fin de Notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Empleado responsable.

NOMBRES Y APELLIDOS

FIRMA

Parte Interesada

Carlos eduardo cardoso P

NOMBRES Y A PELLIDOS

FIRMA

4.384.765

Nº CEDULA DE CIUDADANIA

T.P. 71.008

INTER RAPIDISIMO Entregas de ahora!
COPIA COTEJADA CON ORIGINAL
26 FEB 2015
LICENCIA 1189
MIN COMUNICACIONES

INTER RAPIDISIMO S.A.
NIT 800251569-7
GUIA DE CORRESPONDENCIA INTERNA

NO: 3000200559223

REMITENTE

COL/BOGOTA/CUND/COL/CARRERA
CARRERA 30 # - 45
560 5000
BOGOTA

DESTINATARIO

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUIT
CALLE 12 B # 8 A - 44 LOCAL 09
301014332
BOGOTA

Fije esta franja con cinta en la cara transparente de la bolsa de seguridad

17

DEVOLUCIÓN

CONTENIDO:
Guia certificada Nº 7000038698

S:
ADO MONTAÑO & ABOGADOS ASOCIADOS
'A
RA 5 Nº 56 - 06

NIT. 800.251.569-7

CERTIFICACIÓN DE DEVOLUCIÓN

INTER RAPIDISIMO S.A. con Licencia del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones No. 1189 y atendiendo lo establecido en la ley 794 del 2003. Se permite certificar la devolución del envío con las siguientes caracteristicas:

Datos del Envío

Numero de Envío	700003869857	Fecha y Hora del Envío	26/02/2015 11:03:08
Centro de Servicio Origen	954 - PTO/BOGOTA/CUND/COL/CALLE 12 B # 8 A - 44 LOCAL 09		
Ciudad de Origen	BOGOTA	Ciudad de Destino	BOGOTA\CUND\COL
Contenido	CITACION ART 315 DEL C.P.C. PROCESO 2008- 0666		

Datos del Remitente		Datos del Destinatario	
Nombre	JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA –	Nombre	LUIS EDUARDO COY – –
Identificación	1014332	Identificación	694039104
Direccion	CRA 10 Nº 14 - 33 PS 2	Direccion	CRA 69 Nº 40 - 39 APTO 104
Telefono	301014332	Telefono	694039104

Observaciones NATURALEZA EJECUTIVO

Telemercadeo

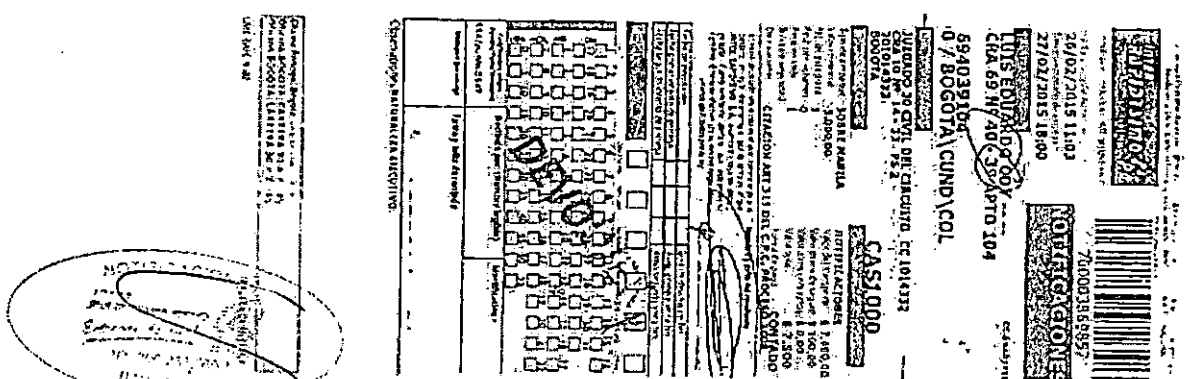
Fecha Telemercadeo	Telefono Marcado	Persona que Contesta
02/03/2015 13:13:52	301014332	NINGUNO
Resultado Telemercadeo	Nueva Dirección	Observaciones
NO SE ESTABLECE COMUNICACION	SE ENVIA A SUPERVISION	PROCESO NOTIFICACIONES
Fecha Telemercadeo	Telefono Marcado	Persona que Contesta
04/03/2015 11:00:04	301014332	NINGUNO
Resultado Telemercadeo	Nueva Dirección	Observaciones
NO SE REALIZA TELEMERCADEO		NO SE REALIZA TELEMERCADEO

Devolución

Guia Devoluciòn: 3000200559223

Causal de Devolución	DEV. DIRECCION NO EXISTE
Fecha de Devolución	04/03/2015 11:00:28
Fecha de Expedición de la Certificación	04/03/2015 18:49:50

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO LUIS EDUARDO COY – – NO RECIBIO EL ENVIO POR EL CAUSAL DEV. DIRECCION NO EXISTE.



Certificado Por: SHIRLE ANDREA BERMUDEZ MEJIA - AUXILIAR OPERATIVO

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

38759 24-MAR-'15 10:54

REF: PROCESO ORDINARIO (continuación proceso ejecutivo)
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 4.884.765 expedida en Aipe y Tarjeta profesional No* ***71.008*** *del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora* **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** *me permito anexar la Certificación de la notificación personal al demandado Señor Luis Eduardo Coy, de acuerdo con lo ordenado en el artículo 315 citado del C.P.C. con su respectivo cotejo.*

De acuerdo con información aportada por la empresa de correos en donde se manifiesta que la dirección en donde se solicita la notificación no existe, y teniendo en cuenta que es la misma que aporto el Señor Coy al momento de iniciar el proceso; me permito manifestar bajo gravedad de juramento que no conozco otras direcciones en donde se pueda notificar al Señor Luis Eduardo Coy, por lo anterior, me permito solicitar el emplazamiento de que trata el artículo 318 del C.P.C. Y/o 293 del C.G.P.

De la Señora Jueza.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ.
C.c. No 4.884.765
T.p. No 71.008 del C.S de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Bogotá D.C. 26 MAR. 2015

El Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CARRERA 10 N° 14-33 PISO 2 EDIFICIO HERNANDO MORALES TEL: 3426940

19

Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil quince (2015)

Ref: Proceso No. 110013103030**20080066**00

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud al curso proceso, el Despacho DISPONE:

1. TENER en cuenta que el demandado LUÍS EDUARDO COY no pudo ser notificado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 315 del C.P.C., en virtud a que las direcciones conocidas para el envío de las citaciones no corresponden a su lugar de residencia ni laboral.

2. DECRETAR el emplazamiento del demandado LUÍS EDUARDO COY de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del C.P.C., para lo cual el actor deberá realizar las publicaciones en cualquiera de los siguientes medios escritos: El Tiempo, Nuevo Siglo, o El Espectador.

NOTIFÍQUESE,
La Jueza,

LUZ STELLA AGRAY VARGAS

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECRETARÍA

La presente providencia fue notificada por anotación en ESTADO
No. 036
07 ABR. 2015
ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

NG

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN
Abogada

20

Señor
JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO
41430 6-JUL-'15 16:22

REF. PROCESO ORDINARIO DE LUIS EDUARDO COY contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ

ACUMULADO EJECUTIVO DE YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY

RADICADO NUMERO 2008 - 0666

LUIS EDUARDO COY, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.088.168 expedida en Bogotá, domiciliado en Bogotá, D.C., obrando en nombre propio, manifiesto a Usted señor JUEZ que, confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora **LUZ ESTELA LEON BELTRAN**, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 30.351.981 expedida en La Dorada (Cds.), Abogada Titulada, portadora de la tarjeta profesional número 103.156 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio principal en Bogotá, D.C., para que continúe con el trámite del proceso de la referencia y represente mis intereses en el proceso ejecutivo.

La doctora LUZ ESTELA LEON BELTRAN, queda facultada para transigir, desistir, interponer toda clase de recursos, conciliar, sustituir y recibir.

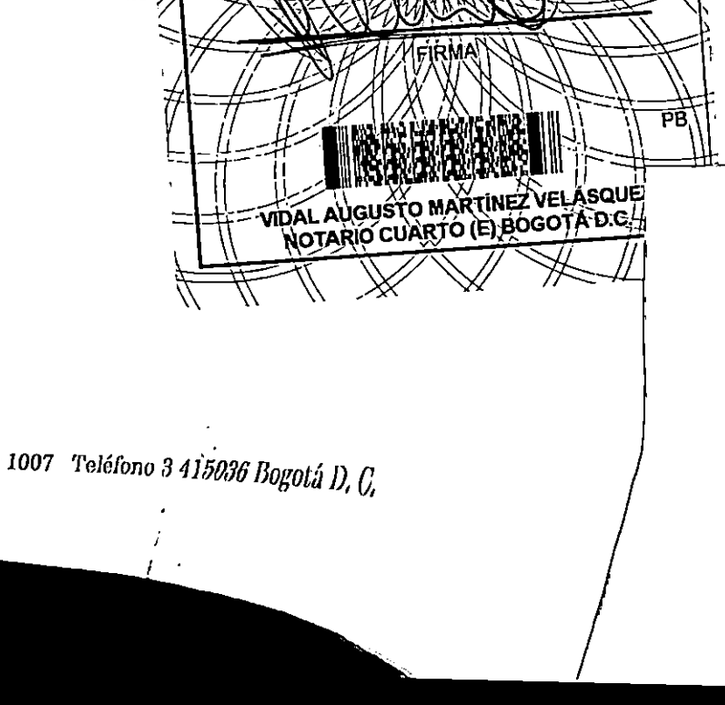
Solicito a Usted señor JUEZ, reconocerle personería a la doctora LUZ ESTELA LEON BELTRAN en los términos y para los efectos del presente poder.

Señor JUEZ, Atentamente,

LUIS EDUARDO COY
C.C. 19088168

ACEPTO:

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
C.C. No. 30.351.981 de La Dorada
T.P. No. 103.156 del C. S. de la J.



AUTENTICACION DE FIRMA

COMPARECIO, ante el Secretario del JUZGADO TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá, D.C. el señor(a) Luz Estela Leon Beltran quien identificado con C.C. No. 30351981 de La Dorada T.P. No. 103107 de C.S.J, y manifestó que la firma que aparece en el presente escrito, fué puesta de su puño y letra y es la misma que utiliza en todos sus actos públicos y privados y reconoce el contenido del mismo.

FECHA 06 JUL 2015

EL COMPARECIENTE Estela Leon Beltran

EL SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIO
Juzgado 30 Civil del Circuito
Bogotá D. C.

20
21

República de Colombia

Rama Judicial

Juzgado 30 Civil Circuito de Bogotá

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá D. C, a los SEIS (06) días del mes de Julio de dos mil Quince (2.015), se notificó personalmente la Dra. LUZ STELLA LEÓN BELTRÁN identificada con cédula de ciudadanía No. 30351981 de LA DORADA (CALDAS) y T.P. No. 103156 C.S.J., en su condición de Apoderada del demandado LUIS EDUARDO COY dentro del proceso EJECUTIVO No. 2008-0666 del auto que libró mandamiento de pago de fecha 21 de Julio de 2014 al cual se le corre traslado por el término de 10 días para contestar la demanda y/o proponer excepciones si asi lo estima pertinente. Se le hace entrega del traslado y sus anexos.

Enterado firma como aparece.

El (la) Notificado (a).

Estela León Beltrán TP 103156 CSJ
30351981 La Dorada

Quien notifica.

GERMÁN BOCANEGRA MOLANO

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
Abogada

Señor
JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO
41540 9-JUL-'15 12:17

REF: ORDINARIO LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ
contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ

ACUMULADO Ejecutivo de YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ

RADICACION NÚMERO 2008 - 00666

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial del señor COY RODRIGUEZ, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito manifestar a Usted señor JUEZ que, interpongo RECURSO DE REPOSICION y en SUBSIDIO APELACION, contra el auto de fecha 21 de Julio de 2015, por medio del cual se libra mandamiento de pago a favor de la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, solicitando se revoque el mismo y se termine el proceso, ordenando su archivo, condenando en costas a la parte demandante. Son Fundamento del recurso: NO CUMPLIR LOS REQUISITOS DE SER CLARA EXPRESA, Y SER EXIGIBLE LA OBLIGACION QUE SE EJECUTA:

La demandante, aporta o manifiesta que el título ejecutivo base de la ejecución, es la providencia proferida por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá, D.C., el 17 de Enero de 2011, en la cual se ordenó la devolución o reembolso por parte del señor LUIS EDUARDO COY a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, de la suma de $22'561.771 debidamente actualizada con el IPC y, además, condenó al pago de las costas, tasadas en la suma de $8'250.000 M/cte. Providencia que a su vez, ordenó a la aquí demandante, señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, a restituir al señor LUIS EDUARDO COY, el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C de Bogotá, D.C., dentro de los diez (10) siguientes a la ejecutoria de la providencia, es decir, que la demandante ha incumplido y se encuentra en mora de cumplir dicha orden judicial, desde hace más de cuatro (4) años, tiempo durante el cual la demandante ha usufructuado el inmueble sin reconocer ningún emolumento a mi representado por el uso del mismo.

En sentencia del Consejo de Estado, Sentencia de noviembre 26 de 1994, expediente 4660, M:P: Dr. JAIME ABELLA ALZATE: ***"SOLO LA SENTENCIA DE CONDENA CONSTITUYE TITULO EJECUTIVO" "(...) se ha reconocido como título por excelencia la sentencia judicial. Pero para que ésta goce de ésta fueraz, se requiere que habiendo sido de conocimiento, sea de condena. Así lo expresa en forma clara el artículo 488 del C. de P. C., al incluir dentro de los títulos ejecutivos, por contener una obligación expresa, clara y exigible, "... las que emanan de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción"..."***

En el caso que nos ocupa, se puede observar que en la parte resolutiva, especialmente en lo que se refiere a las obligaciones mutuas se dice: "TERCERO.- ORDENAR al señor LUIS EDUARDO COY que reembolse la suma de ... y ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, que le restituya, pero no fueron condenados. Posteriormente, en el numeral CUARTO, si se condena al señor LUIS EDUARDO COY en costas. Por tanto, el título puede considerarse viable para ejecutar el pago de las costas porque es una sentencia condenatoria en este sentido, pero no en las otras obligaciones, por cuanto que solo se trató de una orden a restituirse mutuamente uno el dinero y el otro bien, para que las cosas volvieran a su estado antes de la negociación.

Es más, señor JUEZ, la parte actora no ha cumplido la orden judicial y pretende que mi representado si la cumpla, es por eso, que la providencia ejecutada, no cumple con los requisitos de CLARA, EXPRESA, y EXIGIBLE, ya que la demandante tampoco ha cumplido su obligación, por tanto, no está facultada para exigir el cumplimiento de una obligación a su favor cuando ella tampoco ha cumplido con la obligación judicial impuesta, cual es entregar o restituir el bien prometido en venta.

Nótese señora JUEZ que, la demandante no aporta ni siquiera prueba sumaria de haber entregado el inmueble o por lo menos de haberlo desocupado, y hacerselo saber a su contraparte, pues en la sentencia se crearon obligaciones mutuas y no solo para mi representado.

De otra parte, en el mandamiento de pago se ordena el pago de intereses de mora, desde cuando la obligación se hizo exigible, y, como se puede observar, la obligación no es exigible toda vez que, la demandante tampoco ha cumplido su obligación, por tanto, no puede exigir el pago de intereses de mora desde el momento en que fue ordenada por el Juez de conocimiento, cuando a ella la ordena también era de restituir el bien dentro de los diez siguientes a la ejecutoria de dicho fallo y, hasta la fecha no lo ha hecho. Igualmente, de liquidarse intereses de mora, se deben liquidar desde el momento en que el demandado ha sido notificado, pues esta es la forma de constituirlo en mora, es decir, que no se deben liquidar intereses de mora desde la fecha de la providencia, Enero 17 de 2011, sino desde el momento en que el demandado ha sido notificado del mandamiento de pago, es decir, 06 de Julio de 2015, tal como lo establece el artículo 423 del C. G. del P.

Con todo respeto, ruego a Usted señor JUEZ, revocar el auto recurrido y, reformarlo en la forma debida, es decir, que la sentencia solo reúne los requisitos de condenatoria frente a las costas y, los intereses de mora, solo se producirían desde el momento en que el deudor ha sido requerido o constituido en mora, y no desde el momento en que se dictó la providencia.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN
C.C. 30.351.981 DE LA DORADA
T.P. 103.156 DEL C.S. DE LA J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Civil
Bogotá D.C

Lugar y Fec 21 - 07 - 2015
Artículo 349 CPC.
Inicia 23 - 07 - 2015
Vence 27 - 07 - 2015
El Secretario

Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

41944 24-JUL-15 16:49

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
CONTINUACIÓN PROCESO EJECUTIVO.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 4.884.765 expedida en Aipe y Tarjeta profesional No* ***71.008*** *del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora* **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**, *de acuerdo al poder conferido, actuando dentro del término legal para pronunciarme sobre el recurso de reposición propuestos por la apoderada del Señor Luis Eduardo Coy. Me permito manifestar lo siguiente:*

Solicita la memorialista al inicio del memorial que "se revoque el mismo y se termine el proceso ordenando su archivo, condenando en costas a la parte demandante..." para luego al final solicitar "ruego a usted señor Juez revocar el auto recurrido y reformarlo en la forma debida..." Al respecto es claro el Articulo 348 del C.P.C, al manifestar que en el citado recurso se debe solicitar que se revoquen o reformen los autos, no las dos opciones, como ocurre en la presente solicitud.

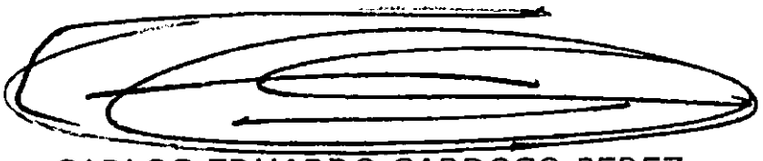
De otra parte, el mandamiento de pago salió como lo ordena la sentencia motivo del proceso ejecutivo y debidamente ejecutoriada, y no como la solicito en el memorial de inicio de la ejecución, es decir el despacho tuvo en cuenta para librar el mandamiento de pago la sentencia del proceso ordinario que se encuentra debidamente ejecutoriada, y que el señor Coy no ha cumplido. Prueba de ello es que no presenta con el recurso documento alguno donde conste el pago de las devoluciones y costas a que fue condenado, ni ha reconocido intereses corrientes o de mora alguno por el uso de la misma.

Lo anterior me permite concluir que el mandamiento de pago se ajusta a lo preceptuado en el Articulo 488 del Código Judicial, pues proviene de una sentencia debidamente ejecutoriada que no se ha cumplido.

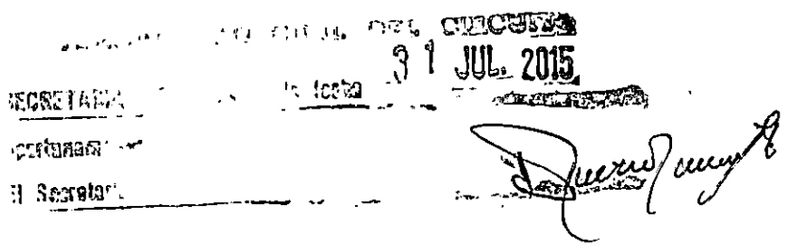
Por lo anterior me permito con todo comedimiento y respeto rechazar el recurso de reposición solicitado por la Apoderada del Señor Luis Eduardo Coy y continuar con la ejecución respectiva.

Respecto al recurso de Apelación es claro el artículo 505 del C.P.C, al manifestar que el mandamiento ejecutivo no es apelable. Luego el recurso de Apelación igualmente no cabe ni es procedente en el presente caso.

De la Señora Jueza.



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ.
C.c. No 4.884.765
T.p. No 71.008 del C.S de la J.


31 JUL. 2015

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

42012 28-JUL-'15 14:25

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
CONTINUACIÓN PROCESO EJECUTIVO.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 4.884.765 expedida en Aipe y Tarjeta profesional No* ***71.008*** *del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora* **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** *de acuerdo al poder conferido, actuando dentro del término legal para pronunciarme sobre el recurso de reposición propuestos por la apoderada del Señor Luis Eduardo Coy. Me permito manifestar lo siguiente:*

Solicita la memorialista al inicio del memorial que "se revoque el mismo y se termine el proceso ordenando su archivo, condenando en costas a la parte demandante..." para luego al final solicitar "ruego a usted señor Juez revocar el auto recurrido y reformarlo en la forma debida..." Al respecto es claro el Artículo 348 del C.P.C, al manifestar que en el citado recurso se debe solicitar que se revoquen o reformen los autos, no las dos opciones, como ocurre en la presente solicitud.

De otra parte, el mandamiento de pago salió como lo ordena la sentencia motivo del proceso ejecutivo y debidamente ejecutoriada, y no como la solicito en el memorial de inicio de la ejecución, es decir el despacho tuvo en cuenta para librar el mandamiento de pago la sentencia del proceso ordinario que se encuentra debidamente ejecutoriada, y que el señor Coy no ha cumplido. Prueba de ello es que no presenta con el recurso documento alguno donde conste el pago de las devoluciones y costas a que fue condenado, ni ha reconocido intereses corrientes o de mora alguno por el uso de la misma.

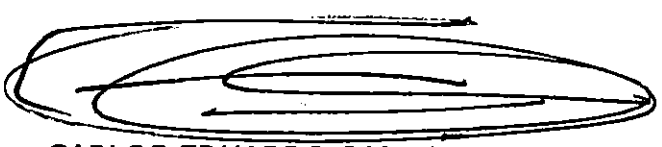
CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Lo anterior me permite concluir que el mandamiento de pago se ajusta a lo preceptuado en el Articulo 488 del Código Judicial, pues proviene de una sentencia debidamente ejecutoriada que no se ha cumplido.

Por lo anterior me permito con todo comedimiento y respeto rechazar el recurso de reposición solicitado por la Apoderada del Señor Luis Eduardo Coy y continuar con la ejecución respectiva.

Respecto al recurso de Apelación es claro el artículo 505 del C.P.C, al manifestar que el mandamiento ejecutivo no es apelable. Luego el recurso de Apelación igualmente no cabe ni es procedente en el presente caso.

De la Señora Jueza.



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ.
C.c. No 4.884.765
T.p. No 71.008 del C.S de la J.

CONFIDENTIAL

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

41084 22-JUN-'15 12:29

Carlos Eduardo Cardoso Pérez, mayor de edad vecino y residente en Armenia Quindío, identificado con la cédula de ciudadanía No **4.884.765** expedida en Aipe Huila, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No **71.008** del CSJ, actuando en nombre y representación de ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ*** en el proceso de la referencia, dando *cumplimiento* a lo ordenado por el despacho de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 318 del C.P.C. me permito anexar las páginas correspondientes, en donde constan las publicaciones del edicto respectivo, ordenadas por el despacho.

De la Señor Juez

Atentamente

Carlos Eduardo Cardoso Pérez.
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila.
T.P. No. 71.008 del C. S. de la J.

Señor

JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

E. S. D.

REF: ORDINARIO LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ 41541 9-JUL-'15 12:17
contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RADICACION NÚMERO 2008 - 00666

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial del señor COY RODRIGUEZ, comedidamente me permito solicitar con todo respeto, se comisione A LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES DE DESCONGESTION DE BOGOTA, D,C, con el fin de llevar a cabo la entrega del bien inmueble ubicado en la la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C de Bogotá, D.C., toda vez que, en providencia de fecha Enero 17 de 2011 fue ordenada la restitución del mismo a mi representado el señor LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ y, a la fech ano ha sido entregado por la demandada la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ. Ruego se ordene librar el despacho comisorio, correspondiente.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN
C.C. 30.351.981 DE LA DORADA
T.P. 103.156 DEL C.S. DE LA J.

JUL 2016

32

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CARRERA 10 N° 14-33 PISO 2 TEL: 3426940

Bogotá D. C., Treinta y Uno (31) de Julio de Dos mil Quince (2015).

Revocado.

Ref: Proceso No. 110013103030**20080066**600.

Visto el informe secretarial que antecede y vencido el término de traslado de que trata el artículo 349 del C. P. C., el Despacho DISPONE:

RESOLVER el recurso de **REPOSICIÓN y subsidiario de Apelación,** incoado por el apoderado de la parte demandada, contra el auto datado 21 de julio de 2014, notificado por anotación en estado No. 070 del 23 de julio 2014, por cuya virtud se libró mandamiento de pago en contra del señor Luís Eduardo Coy, y en consecuencia se concedió término para pagar y/o contestar la demanda (fl. 11 de este cuaderno).

I. ANTECEDENTES

1.- El escrito de impugnación contra la decisión memorada, se fijó en lista de qué trata el artículo 108 del C. P. C., por la secretaría de este Despacho, de conformidad con el artículo 349 del C. P. C., el 21 de julio de 2015 y corrió traslado los días 22, 23 y 24 del mismo mes y año.

2.- Dentro del término de traslado (Art. 349 C. P. C.), la contraparte lo descorrió en los términos del memorial visible a folios 28 y 29 de este cuaderno.

3.- Las inconformidades del recurrente se sustentan en resumen en lo siguiente: *"...La demandante aporta o manifiesta que el título ejecutivo base de la ejecución, es la providencia proferida por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D.C., el 17 de enero de 2011... Providencia que a su vez, ordenó a la aquí demandante... Restituir al señor LUIS EDUARDO COY, el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46... La demandante ha incumplido y se encuentra en mora de cumplir dicha orden judicial, desde hace más de cuatro (4) años, tiempo durante el cual la demandante ha usufructuado el inmueble sin reconocer ningún emolumento a mi representado por el uso del mismo... La parte actora no ha cumplido la orden judicial y pretende que mi representado si la cumpla, es por eso, que la providencia ejecutada, no cumple con los requisitos de CLARA, EXPRESA y EXIGIBLE, ya que la demandante tampoco ha cumplido su obligación... La sentencia solo reúne los requisitos de condenatoria frente a las costas y, los intereses de mora, solo se*

producirán desde el momento en que el deudor ha sido requerido o constituido en mora, y no desde el momento en que se dictó la providencia" (fls. 25 a 27 c. 1).

4.- Conforme lo señalado, solicitó revocar el auto recurrido y/o modificarlo para que únicamente se libre mandamiento de pago por las costas procesales; frente a estas réplicas, procede el Despacho a pronunciarse previa las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error por aplicación de normas o en su defecto por olvidos del funcionario, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el art. 348 del C. de P. C.

2.- Para el caso en concreto, debe tenerse en cuenta que para que pueda abrirse a trámite un proceso para el cobro coactivo de una obligación insoluta, es necesaria la existencia de un título que tenga mérito para la compulsión, presupuesto que en el derecho patrio se satisface con la presencia de un documento contentivo de una obligación clara, expresa y exigible, que por provenir del deudor tenga pleno valor probatorio en su contra; de tal suerte que probada la objetividad de una obligación con estas características, a la que solo falta su cumplimiento, es viable la aspiración de que judicialmente se ordene la realización cogente de ese derecho legalmente cierto.

3.- Dentro de las muchas clasificaciones que se han realizado de los títulos ejecutivos, está la que le reconoce esa condición a los que provienen de un acuerdo bilateral de los convencionistas, títulos calificados como contractuales, sentencias, etc., que al incorporar una obligación expresa, igualmente signada por la claridad, le permiten al acreedor su cobro compulsivo por no haber sido satisfecha una vez se hizo exigible.

4.- En ese sentido, uno de los mecanismos de protección que la ley ha autorizado para la efectividad de los derechos y obligaciones consagrados en el acto dispositivo de intereses, es la posibilidad del ejercicio de las acciones que fluyen en desarrollo del principio general, previsto en el artículo 1546 del código civil, que expresa *"que en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado"*, eventualidad en la que el contratante cumplido queda facultado para demandar o la resolución o el cumplimiento de la obligación con la indemnización de perjuicios.

34

5.- En este sentido ha de convenirse que el postulado en referencia sólo opera en caso de que uno de los contratantes haya cumplido o se haya allanado a cumplir en la forma y tiempo debidos, conforme a lo pactado y/o lo ordenado, y siempre que el otro haya incumplido las obligaciones adquiridas en el contrato y/o las obligaciones que en todo caso tenía a su cargo.

6.- Como se viene de ver, las acciones consagradas en el artículo 1546 del C.C. corresponden exclusivamente al contratante cumplido pues, de lo contrario, la acción estaría condenada al fracaso toda vez que, de no ser así, y si ambos contratantes se encontrasen en mora de cumplir lo pactado, ninguno de los dos estaría legitimado para iniciar las acciones correspondientes, por lo que en evento semejante prevalecería el principio según el cual *"la mora purga la mora"*.

7.- De igual forma ocurre con quien pretende ejecutar las órdenes judiciales, pues si bien puede existir una obligación de carácter dinerario, puede condicionarse al cumplimiento de la obligación de la contraparte o en su defecto tener ordenes reciprocas, que en todo caso deberán cumplir los extremos procesales conforme las directrices impartidas.

8.- Así las cosas, en los casos donde las partes deben cumplir recíprocamente la orden impartida por un juez, se convierten dichas obligaciones por esencia condicionales pues para su operancia **es necesario que la contraparte haya incumplido, de tal suerte que si no hay cumplimiento defectuoso, tardío o incumplimiento, no hay lugar al cobro de la orden; de igual forma parte del cumplimiento de las obligaciones derivadas de quien la pretende ejecutar, pues no de otro forma se podría solicitar la ejecución de dicho acuerdo.**

9.- Colofón de lo expuesto, bien temprano se advierte que para el caso en concreto no era procedente librar mandamiento de pago por la suma de $22.561.771,oo Mcte., toda vez que esta se encontraba condicionada al cumplimiento de la entrega de un inmueble por parte de la aquí demandante al ejecutado; en efecto dentro del acápite resolutivo de la sentencia presentada como báculo de la acción, estipuló el Juez 8 Civil del Circuito de Descongestión lo siguiente:

> *"...TERCERO: ORDENAR a la señor (sic) LUÍS EDUARDO COY que reembolse la suma de ... $22.561.771,oo; debidamente actualizada conforme al I.P.C., desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago, a la demandada YOHANNA DEL PILAR PÉREZ y ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ que restituya al actor el inmueble ubicado... Todo lo cual deberán cumplir las partes aludidas dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia..."* (fl. 96 c. 1).

10.- Así las cosas, para que procediera la ejecución de dicha suma de dinero, le correspondía a la señora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ probar siquiera sumariamente que había entregado el inmueble aludido en dicha sentencia, conforme se le había ordenado; carga que no se realizó ni en la demanda ejecutiva presentada, ni al descorrer el traslado del recurso que se desata, configurándose incumplimiento de la parte que pretende demandar, ello independientemente de las razones que la llevaron a no cumplir con su obligación.

11.- En ese sentido concluye el Despacho que la aquí demandante no se encuentra legitimada para ejercer la presente acción en cuanto a la suma que da cuenta el numeral 1° del auto atacado, como quiera que no se acreditó el cumplimiento de la orden que aquella le correspondía, por tanto dicho numeral será revocado; situación que no se configura frente a las costas procesales puesto que frente a dicha condena le asiste el derecho de ejecutarla, ello independientemente del incumplimiento al cual se hizo referencia, pues esta suma fue la condena impuesta en contra de la actora según el numeral 4° de la sentencia a la cual se hizo alusión en líneas precedentes.

12.- Respecto a los intereses moratorios, nótese que si bien es cierto no fueron señalados sobre las costas, estos se refieren a los legales puesto que según el numeral 3° del auto recurrido allí se estipuló el 6% anual, con lo cual se despeja cualquier duda a la clase de intereses decretados, ello si se tienen en cuenta lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, norma a la cual se hizo alusión en dicho numeral; situación que en todo caso será aclarada en la parte resolutivo de esta sentencia.

13.- Basta lo expuesto para concluir que el recurso de reposición prospera parcialmente esto en cuanto al numeral 1° del auto datado 21 de julio de 2014, junto con la aclaración que se realizará en cuanto a la clase de intereses decretados.

14.- Finalmente, en cuanto al recurso subsidiario de apelación, promovido en subsidio de la reposición, el mismo será negado, ello según lo dispuesto en el artículo 505 del C.P.C., el cual señala que: "*...**El mandamiento ejecutivo no es apelable**; el auto que lo niegue total o parcialmente, lo será en el efecto suspensivo; y el que por vía de reposición lo revoque, en el diferido...*"

8.- De lo anterior se colige, que el auto que libra mandamiento de pago no es susceptible de apelación; refuerza lo anterior la Jurisprudencia constitucional, la cual al realizar el estudio de constitucionalidad de los artículos 505 y 509 del Código de Procedimiento civil, direccionó:

"De acuerdo con lo Dispuesto en los art. 505 y 509 del C. P. C., modificados por el Art. 1 del Decreto Ley 2282 de 1989 y los Arts. 48 y 50 de la Ley 794 de 2003, el recurso de apelación procede contra: i) el auto que niegue el mandamiento ejecutivo total o parcialmente; ii) el auto que por vía de reposición lo revoque. ***En cambio, si existen vicios o defectos procesales y, no obstante, el juez dicta mandamiento de pago, el ejecutado sólo tiene la posibilidad de interponer el recurso de reposición contra dicha providencia, en virtud del segmento acusado...***"[1].

En mérito de lo expuesto este Despacho,

III. RESUELVE

1.- REPONER el numeral 1º del auto datado 21 de julio de 2014, por las razones expuestas en esta providencia, en consecuencia se NIEGA la ejecución por la suma de $22.561.771,oo Mcte.

2.- ACLARAR que los intereses decretados en el numeral 3º del auto mencionado, se refiere a los intereses legales y no como allí se estipuló.

3.- MANTENER en lo demás el auto atacado.

4.- NO CONCEDER en el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, por las consideraciones realizadas en precedencia.

5.- CONTROLAR por secretaría el término con el que cuenta el extremo demandado para pagar la obligación y/o para contestar la demanda (inciso segundo del artículo 120 del C. de P. C.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

La Jueza,

LUZ STELLA AGRAY VARGAS

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA

Bogotá D.C. 05 AGO. 2015
Notificado por anotación en ESTADO

No. 095 de esta misma fecha.

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

Cm

[1] Sentencia C-1237/05.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

JUZGADO 30 CIVIL CTO

42345 10-AUG-'15 12:36

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
CONTINUACIÓN PROCESO EJECUTIVO.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Armenia, Quindío, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 4.884.765 expedida en Aipe y Tarjeta profesional No* ***71.008*** *del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *actuando dentro del término legal establecido en el artículo 352 y 505 del C.P.C., me permito manifestar al despacho que presento recurso de* ***APELACION*** *en contra del auto que modificó el mandamiento de pago en el proceso ejecutivo de la referencia, del 31 de Julio de 2015, notificado mediante estados el pasado 4 de agosto de esta anualidad.*

SUSTENTACION DEL RECURSO

Constituyen argumentos que sustenten el recurso de apelación, los siguientes:

1. El proceso ejecutivo tiene origen en una sentencia debidamente ejecutoriada en donde fue vencido el Señor Luis Eduardo Coy (Demandante inicial) y fue condenado a devolver a mi representada $22.561.771.00 y a cancelar adicionalmente unas costas por $8.250.000.00. Luego de la sentencia referida, se colige que hay una obligación clara expresa y actualmente exigible, en contra del Señor Luis Eduardo Coy.

2. A la fecha no ha sido posible que el Señor Coy cancele las sumas referidas, para que la Señora Pérez, ubique un lugar donde vivir y proceder a la entrega del inmueble. Prueba irrefutable de la imposibilidad de su ubicación es que al momento de notificar personalmente el mandamiento de pago, se comprobó que la dirección aportada en la demanda inicial como lugar de notificación es inexistente.

3. Al demandar ejecutivamente el pago de las obligaciones que recaen sobre el Señor Coy, se entiende tácitamente que la Señora Yohana Pérez, esta allanándose a cumplir lo que le corresponde, no está interesada en seguir viviendo en el inmueble, si no que por el contrario necesita los recursos que ordeno el Juez pagar para proceder a su traslado, y que ante el incumplimiento por parte del demandado vencido en juicio, este es el medio más expedito que le confiere la ley para hacerlo, derecho que el despacho está desconociendo al imponer cargas que son demasiado gravosas para mi representada como que para reclamar su dinero tenga que devolver el inmueble sin tener garantía alguna de recuperar su dinero. Igual derecho le confiere la ley al señor Coy para reclamar su vivienda en caso de que mi representada incumpla. El despacho con su actuar está garantizando derechos que el Señor Coy no ha reclamado, teniendo la oportunidad legal para hacerlo.

4. Este apoderado discrepa del fundamento legal que propone la señora Juez, (Artículo 1546 del Código Civil) para sustentar su decisión, por cuanto este fundamento legal debió ser tenido en cuenta en el proceso ordinario al proferir las condenas iniciales que dieron origen al proceso ejecutivo no en este que es complemento del anterior; el despacho con su actuar está reviviendo etapas que ya se surtieron en otro proceso y que quedaron debidamente ejecutoriadas. Es que según la sentencia quien no cumplió fue precisamente el Señor Coy, quien aparte de devolver el dinero recibido fue condenado a pagar las costas del proceso.

5. Es errada la tesis del despacho al modificar el mandamiento de pago, por cuanto, una vez ejecutoriada la sentencia, del proceso ordinario, lo que procede es hacer la solicitud para que se continúe el proceso ejecutivo, y para el caso que nos ocupa, lo puede hacer tanto mi representada, como el Señor Coy, por cuanto no hay un acuerdo de voluntades para que se cumpla lo ordenado por el Juez en la sentencia que da origen al proceso ejecutivo. De no procederse así este proceso nunca tendría fin.

6. El despacho en su auto de modificación del mandamiento, está presumiendo mala fe por parte de mi representada, pues está suponiendo que mi representada pretende el cobro del dinero y seguir disfrutando del bien que se le ordena entregar cosa que no es así, pues en reiteradas ocasiones mientras tuvo contacto con el Señor Coy, le manifestó que una vez él le cancelara las sumas ordenadas por el despacho en la sentencia, ella le entregaría el inmueble. Así, lo reitera y lo ratifica a la fecha.

7. El señor Coy no tiene interés en recuperar su vivienda, por cuanto en el Juzgado Quinto de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá, cursa un proceso hipotecario del Banco AV villas, Radicado No 11001310301520010022600. Este proceso está completamente agotado, y solo falta el remate del inmueble, lo que facilitaría para él recuperar parte de su dinero, sin tener que devolver nada a mi representada la señora Yohana Pérez, mi representada. Es importante anotar además que la suma que se ordena devolver al Señor Luis Eduardo Coy, es tan solo una parte de la que recibió en el negocio, por cuanto obran pruebas en expediente del proceso ordinario que este recibió $37.000.000.00 adicionales y que a la fecha no ha devuelto.

8. La Señora Yohana del Pilar Pérez, es una madre cabeza de familia, con un hijo, que lo único que pretende es recuperar su dinero, y continuar su vida, exigiendo cumplir un mandato legal contenido en una sentencia debidamente ejecutoriada; y prometiendo cumplir a su vez lo que le corresponde, que es la entrega del inmueble donde no quiere ya vivir, porque sus ingresos no le alcanzan por lo oneroso que resulta el sector.

9. Afirma el despacho que en el presente caso estamos ante una obligación condicional, cosa que no es cierta, porque dentro de las características de la obligación condicional es que exista un hecho futuro, y aquí lo que hay es una realidad para las partes: el Señor Coy a devolver el dinero recibido y cancelar las costas a que fue condenado, y mi defendida a devolver la casa. Otra característica de las obligaciones condicionales es que el hecho debe ser incierto, aclarando que si el hecho necesariamente ha de producirse, no constituye una condición sino un plazo, y es que en el presente caso, el Juez en su sentencia fijo un plazo de 10 días para cumplir la sentencia y esto no ocurrió, naciendo para las partes el derecho a reclamar lo que le pertenece (art. 1539 y 1646 del Código Civil); en este caso no hay hechos inciertos, existen unas condenas reales que las partes están obligadas a cumplir. Al fallar el cumplimiento, nace el derecho a reclamar por el medio que la ley permita, para el presente caso, el proceso ejecutivo, iniciado por cualquiera de las partes.

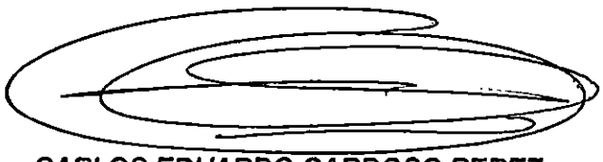
10. En el presente caso no existe obligación condicional alguna, por cuanto no nació de las partes, lo que existe es la orden de un tercero legalmente competente (Juez) la cual se debe cumplir por los involucrados.

PETICIÓN

Por lo expuesto en presente documento, Solicito con todo comedimiento y respecto revocar el auto de fecha 31 de Julio de 2015, mediante el cual el Despacho modificó el numeral primero del mandamiento de pago del 21 de Julio de 2014, dejando este último incólume como se dictó inicialmente.

De la Señora Juez,

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ.
C.c. No 4.884.765
T.p. No 71.008 del C.S de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Radicado en la fecha 25 AGO. 2015

SECRETARIO

El Secretario

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C, treinta y uno de agosto de dos mil quince

REF. N° 1100131030-30-**2008-00666**-00

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 4° del Acuerdo No. PSAA15-10373 del 31 de julio de 2015, se ordena remitir este expediente al Juzgado 907 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá.

Secretaría proceda de conformidad, dejándose las constancias de rigor.

CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES
JUEZ

Agm

41

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., veinticuatro de agosto de dos mil dieciséis

RADICACIÓN: 110013103030-**2008-00666**-00

1.- Avóquese el conocimiento del presente asunto proveniente del **JUZGADO 50 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

2.- De conformidad con el escrito obrante a folios 40 al 42 y en los términos del numeral 4° del artículo 321 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos del caso, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación contra el auto impugnado.

En consecuencia, remítase por secretaría el expediente (demanda ejecutiva) al **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ –SALA CIVIL-**, una vez vencido el término dispuesto en el numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES

Juez

(2)

Agm

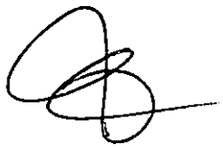
EL AUTO QUE PRECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO
HOY: 25 DE AGOSTO DE 2016
ESTADO No. 71

A LAS 8:00 DE LA MAÑANA.

IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria

INFORME SECRETARIAL

Septiembre 1° de 2016, en la fecha se deja constancia que venció en silencio el término del numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso.



IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria

41
42

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., veintiuno de noviembre de dos mil dieciséis

REF. N° 1100131030-30-2008-00666-00

Por Secretaría, contrólese el término otorgado al demandado en providencia del 21 de julio de 2014.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES
Juez
(2)

Kb

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
Secretaría

Bogotá D.C., **22 de noviembre 2016**, a las 8:00 AM

El auto que precede se notifica por Estado No. 118
de esta misma fecha.

Ibeth Yadira Morales Daza
Secretaria

42
43

INFORME SECRETARIAL

Enero 16 de 2017, en la fecha al despacho de la señora Juez con las presentes diligencias a fin de resolver lo que en derecho corresponda, informando que venció en silencio el término.



IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria
(2)

45
44

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., trece de febrero de dos mil diecisiete

Radicado No. 110013103-0**30-2008-00666**-00

Continuando con el trámite correspondiente, procede el Despacho a proferir la decisión de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente ejecutivo, en el cual se expidió la orden de pago mediante providencia del 21 de julio de 2014 (fl. 8), a favor de **YOHANNA DEL PILAR PÉREZ**, en contra de **LUIS EDUARDO COY.**

El demandado se notificó personalmente del mandamiento de pago, tal como consta en acta de notificación vista a folio 20 de este cuaderno, quien dentro del término concedido por la ley, se abstuvo de proponer excepciones de mérito.

Ahora bien, ningún reparo debe formularse sobre el particular como quiera que la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte, y el Juzgado es competente para conocer y resolver el litigio, motivo por el cual, a voces del inciso 2° artículo 440 del Código General del Proceso, si vencido el término para proponer excepciones el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho, el juez ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado como en efecto se hará.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

449 45

SEGUNDO: ORDENAR la práctica de la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, con la aclaración de que los intereses decretados en ningún momento podrán exceder de la tasa máxima legal autorizada.

TERCERO: ORDENAR el avalúo de los bienes que hayan sido embargados y los que en el futuro se llegaren a embargar, así como su posterior remate.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Inclúyase como agencias en derecho la suma de $ 300.000.

QUINTO: REMITIR inmediatamente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de Bogotá D.C. OFÍCIESE dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES

JUEZ

L.M.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
Secretaría

Bogotá D.C., **15 de febrero de 2017**, a las 8:00 AM

El auto que precede se notifica por Estado No. 24 de esta misma fecha.

Ibeth Yadira Morales Daza
Secretaria

Despacho 16/01/17.

46

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

JUZGADO 30 CIVIL CTO

51739 10-FEB-'17 15:17

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ. *Mayor de edad, vecino de la ciudad de Armenia Quindío en donde resido, Identificado con la cédula de ciudadanía Nro.* ***4.884.765****. Expedida en Aipe Huila, titular de la Tarjeta Profesional Nro.* ***71.008*** *expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. Obrando en mi condición de apoderado en ejercicio de la parte Demandante, me permito informar al despacho que mi nueva dirección para recibir notificaciones es* ***Km 1 vía Caimo el Edén, Conjunto Villa Alexandra, Casa 3C*** *de Armenia Quindío, cel. 315 3186220 y mi correo es: caeca64@hotmail.com*

Solicito con todo comedimiento y respeto no tener en cuenta direcciones anteriores.

Atentamente.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No 4.884765 de Aipe Huila.
T.P. 71.008 C.S.J

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Fecha : 27/02/2017
(dd/mm/aaaa)

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

REPORTE GENERAL POR PROCESO

RADICADO No. 11001310303020080066600

CIRCUITO CIVIL 030 BOGOTA

TOTAL REPORTE : **CANTIDAD: 0** **VALOR:**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

FORMATO RECIBO DE PROCESOS					
REPARTO				FECHA	08 03 17
# PROCESO	JUZGADO QUE LO REMITE		JUZGADO DE ORIGEN		
2008-00666	30 C.CTO		30 C.CTO		
# CUADERNOS	5	# FOLIOS	47-21-33-4-134.		
			OBSERVACIÓN		
RECIBIDO	SI	X			
	NO				

RECIBE

ENTREGA

CAUSAS DE NO RECIBO	SI	NO	OBSERVACIÓN
INCIDENTES SIN RESOLVER			
RECURSOS SIN RESOLVER			
OBJECIONES SIN RESOLVER			

EMBARGO		SECUESTRO		AVALUO	

REVISÓ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

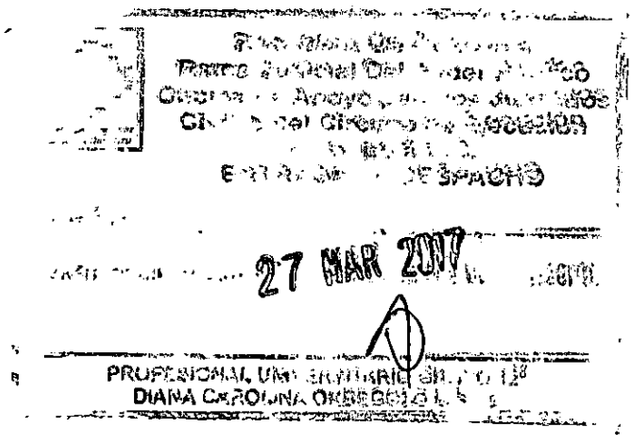
PROCESO No. 2008-0666-030

En cumplimiento a lo ordenado en Providencia proferida el TRECE (13) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISIETE (2017), procedo a elaborar la liquidación de costas de la siguiente manera:

AGENCIAS EN DERECHO FL 45 C 1	$ 300.000,00
RECIBOS DE NOTIFICACIÓN FL 15-C 1	$ 7.500,00
ARANCEL JUDICIAL	
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS AUXILIAR	
RECIBO PAGO PUBLICACIONES	
RECIBO INSCRIPCIÓN EMBARGO	
RECIBO PAGO CERTIFICADO	
TOTAL	**$ 307.500,00**
SON TRESCIENTOS SIETE MIL QUINIENTOS PESOS 0 CON 0 CENTAVOS M.L.	

Lo anterior en atención a lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso, hoy veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

ELSA MARINA PÁEZ PÁEZ
Profesional Universitario Grado 12
Con Funciones Secretariales


27 MAR 2017
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GR. 12
DIANA CAROLINA ORDEGOZA

504

JUZGADO QUINTO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., marzo treinta de dos mil diecisiete

No 2008-0666-30

De conformidad con el informe secretarial que antecede se **APRUEBA** la liquidación de costas que precede, conforme lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE.

DENIS ORLANDO SISSA DAZA.
JUEZ

CARC

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 53 fijado hoy marzo 31 de 2017 a las 08:00 AM

Diana Carolina Orbegozo López
SECRETARIA

ACTUALIZACION DE LA SUMA DE $22.561.771,oo
A PARTIR DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2007
DE ACUERDO AL IPC DEL DANE

Año	Mes	Valor a Indexar	Indice Inicial	Indice Final	Valor Indexado
2007	07-Dic	22.561.771	92,87	92,87	22.561.771
2008	Enero	22.561.771	92,87	93,85	22.799.851
	Febrero	22.799.851	93,85	95,27	23.144.825
	Marzo	23.144.825	95,27	96,04	23.331.889
	Abril	23.331.889	96,04	96,72	23.497.087
	Mayo	23.497.087	96,72	97,62	23.715.733
	Junio	23.715.733	97,62	98,47	23.922.231
	Julio	23.922.231	98,47	98,94	24.036.412
	Agosto	24.036.412	98,94	99,13	24.082.571
	Septiembre	24.082.571	99,13	98,94	24.036.412
	Octubre	24.036.412	98,94	99,28	24.119.012
	Noviembre	24.119.012	99,28	99,56	24.187.035
	Diciembre	24.187.035	99,56	100,00	24.293.928
2009	Enero	24.293.928	100,00	100,59	24.437.262
	Febrero	24.437.262	100,59	101,43	24.641.331
	Marzo	24.641.331	101,43	101,94	24.765.230
	Abril	24.765.230	101,94	102,26	24.842.971
	Mayo	24.842.971	102,26	102,28	24.847.830
	Junio	24.847.830	102,28	102,22	24.833.253
	Julio	24.833.253	102,22	102,18	24.823.536
	agosto	24.823.536	102,18	102,23	24.835.683
	septiembre	24.835.683	102,23	102,12	24.808.959
	octubre	24.808.959	102,12	101,98	24.774.948
	noviembre	24.774.948	101,98	101,92	24.760.371
	diciembre	24.760.371	101,92	102,00	24.779.807
2010	Enero	24.779.807	102,00	102,70	24.949.864
	Febrero	24.949.864	102,70	103,55	25.156.363
	Marzo	25.156.363	103,55	103,81	25.219.527
	Abril	25.219.527	103,81	104,29	25.336.138
	Mayo	25.336.138	104,29	104,40	25.362.861
	Junio	25.362.861	104,40	104,52	25.392.014
	Julio	25.392.014	104,52	104,66	25.426.025
	Agosto	25.426.025	104,66	104,59	25.409.019
	Septiembre	25.409.019	104,59	104,45	25.375.008
	Octubre	25.375.008	104,45	104,36	25.353.143
	Noviembre	25.353.143	104,36	104,56	25.401.731
	Diciembre	25.401.731	104,56	105,24	25.566.930
2011	Enero	25.566.930	105,24	106,19	25.797.722
	Febrero	25.797.722	106,19	106,83	25.953.203
	Marzo	25.953.203	106,83	107,12	26.023.656
	Abril	26.023.656	107,12	107,25	26.055.238
	Mayo	26.055.238	107,25	107,55	26.128.120
	Junio	26.128.120	107,55	107,90	26.213.148
	Julio	26.213.148	107,90	108,05	26.249.589
	Agosto	26.249.589	108,05	108,01	26.239.872
	Septiembre	26.239.872	108,01	108,35	26.322.471
	Octubre	26.322.471	108,35	108,55	26.371.059
	Noviembre	26.371.059	108,55	108,70	26.407.500
	Diciembre	26.407.500	108,70	109,16	26.519.252

2012	Enero	26.519.252	109,16	109,96	26.713.603
	Febrero	26.713.603	109,96	110,63	26.876.373
	Marzo	26.876.373	110,63	110,76	26.907.955
	Abril	26.907.955	110,76	110,92	26.946.825
	Mayo	26.946.825	110,92	111,25	27.026.995
	Junio	27.026.995	111,25	111,35	27.051.289
	Julio	27.051.289	111,35	111,32	27.044.001
	Agosto	27.044.001	111,32	111,37	27.056.148
	Septiembre	27.056.148	111,37	111,69	27.133.888
	Octubre	27.133.888	111,69	111,87	27.177.617
	Noviembre	27.177.617	111,87	111,72	27.141.176
	Diciembre	27.141.176	111,72	111,82	27.165.470
2013	Enero	27.165.470	111,82	112,15	27.245.640
	Febrero	27.245.640	112,15	112,65	27.367.110
	Marzo	27.367.110	112,65	112,88	27.422.986
	Abril	27.422.986	112,88	113,16	27.491.009
	Mayo	27.491.009	113,16	113,48	27.568.750
	Junio	27.568.750	113,48	113,75	27.634.343
	Julio	27.634.343	113,75	113,80	27.646.490
	Agosto	27.646.490	113,80	113,89	27.668.355
	Septiembre	27.668.355	113,89	114,23	27.750.954
	Octubre	27.750.954	114,23	113,93	27.678.072
	Noviembre	27.678.072	113,93	113,68	27.617.337
	Diciembre	27.617.337	113,68	113,98	27.690.219
2014	Enero	27.690.219	113,98	114,54	27.826.265
	Febrero	27.826.265	114,54	115,26	28.001.181
	Marzo	28.001.181	115,26	115,71	28.110.504
	Abril	28.110.504	115,71	116,24	28.239.262
	Mayo	28.239.262	116,24	116,81	28.377.737
	Junio	28.377.737	116,81	116,91	28.402.031
	Julio	28.402.031	116,91	117,09	28.445.760
	Agosto	28.445.760	117,09	117,33	28.504.066
	Septiembre	28.504.066	117,33	117,49	28.542.936
	Octubre	28.542.936	117,49	117,68	28.589.095
	Noviembre	28.589.095	117,68	117,84	28.627.965
	Diciembre	28.627.965	117,84	118,15	28.703.276
2015	enero	28.703.276	118,15	118,91	28.887.910
	febrero	28.887.910	118,91	120,28	29.220.737
	marzo	29.220.737	120,28	120,98	29.390.794
	abril	29.390.794	120,98	121,63	29.548.705
	mayo	29.548.705	121,63	121,95	29.626.445
	junio	29.626.445	121,95	122,08	29.658.027
	julio	29.658.027	122,08	122,31	29.713.903
	agosto	29.713.903	122,31	122,90	29.857.238
	septiembre	29.857.238	122,90	123,78	30.071.024
	octubre	30.071.024	123,78	124,62	30.275.093
	noviembre	30.275.093	124,62	125,37	30.457.298
	diciembre	30.457.298	125,37	126,15	30.646.790
2016	enero	30.646.790	126,15	127,78	31.042.781
	febrero	31.042.781	127,78	129,41	31.438.772
	marzo	31.438.772	129,41	130,63	31.735.158
	abril	31.735.158	130,63	131,28	31.893.535
	mayo	31.893.535	131,28	131,95	32.056.127
	junio	32.056.127	131,95	132,58	32.209.891
	julio	32.209.891	132,58	133,27	32.377.373
	agosto	32.377.373	133,27	132,85	32.273.793

	septiembre	32.273.793	132,85	132,78	32.256.744
	octubre	32.256.744	132,78	132,70	32.238.043
	noviembre	32.238.043	132,70	132,85	32.273.507
	diciembre	32.273.507	132,85	133,40	32.408.044
2017	enero	32.408.044	133,40	134,77	32.739.941
	febrero	32.739.941	134,77	136,12	33.069.218
	marzo	33.069.218	136,12	136,76	33.223.266
	abril	33.223.266	136,76	137,40	33.380.652
	mayo	33.380.652	137,40	137,71	33.455.168
	junio	33.455.168	137,71	137,87	33.494.039
	julio	33.494.039	137,87	137,87	33.494.039

VALOR A ACTUALIZAR	$ 22.561.771
VALOR GENERADO	$ 10.932.268
TOTAL VALOR ACTUALIZADO	$ 33.494.039

SON: A 31 DE JULIO DE 2017: TREINTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y NUEVE PESOS M/CTE

Estela León Beltrán
Abogada

Señor
JUEZ 05 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO No. 2008-00666 DE LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ
Juzgado Origen: 30 Civil Circuito

LUZ ESTELA LEON BELTRAN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial del señor LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, comedidamente me permito acompañar la liquidación del crédito, con el fin de efectuar el pago por el valor que aprueba el juzgado.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
C.C. No. 30.351.981 DE LA DORADA
T.P. No. 103.156 C.S.J.

OF.EJECUCION CIVIL CT
43908 8-AUG-'17 16:51

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 10-08-17 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 446 # 2 del C.G.P. el cual corre a partir del 11-08-17 y vence en: 15-08-17

DIANA CAROLINA CORREGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juz ordeN 30 civil cto.

25 oyd.
OFEJECUCION CIVIL CTO
18108 15-AUG-'17 8:40

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, Actuando dentro término legal respectivo, me permito presentar al despacho objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada en razón a que no tuvo en cuenta la liquidación de los intereses de mora, una vez indexado el capital, y no presenta liquidación de los intereses de mora sobre las agencias en derecho del proceso ordinario como lo ordena el numeral 3 del mandamiento de pago. Por lo expuesto me permito presentar liquidación total de la obligación que considero ajustada a derecho así:*

Valor Capital:	*$22.561.771.00*
Indexación desde Dic 7 de 2007 a Julio de 2017	*$10.914.441.00*

***Fórmula utilizada: VA = VH x (IPC. F / IPC.I)**

VA= Valor Actualizado
VH= Valor Histórico (Capital)
IPC.F= IPC FINAL
IPC.I= IPC INICIAL
IPC INICIAL: 92.87
IPC FINAL: 137.8

TOTAL CAPITAL INDEXADO	*$ 33.476.212.00*
I MORA desde 17 enero de 2011 a 16 Ago. /17 (6 años, 7 meses a 0.5% mensual)	*$ 12.888.342.00*
Agencias en derecho proceso Ordinario	*$ 8.250.000.00*
I Mora desde 17 enero de 2011 a 16 Ago. /17 6 años, 7 meses a 0.5% mensual)	
Numeral 3 Mandamiento de pago	*$ 3.258.750.00*
VALOR TOTAL CREDITO.	*$57.873.304.00*

SON: CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CUATRO PESOS MCTE.

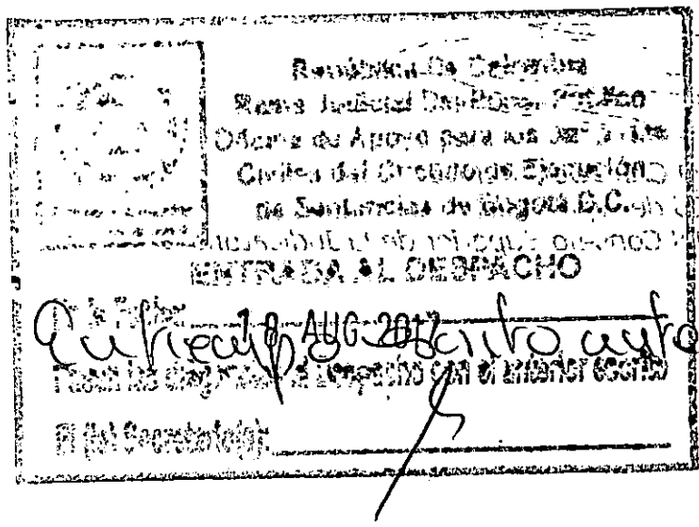
CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

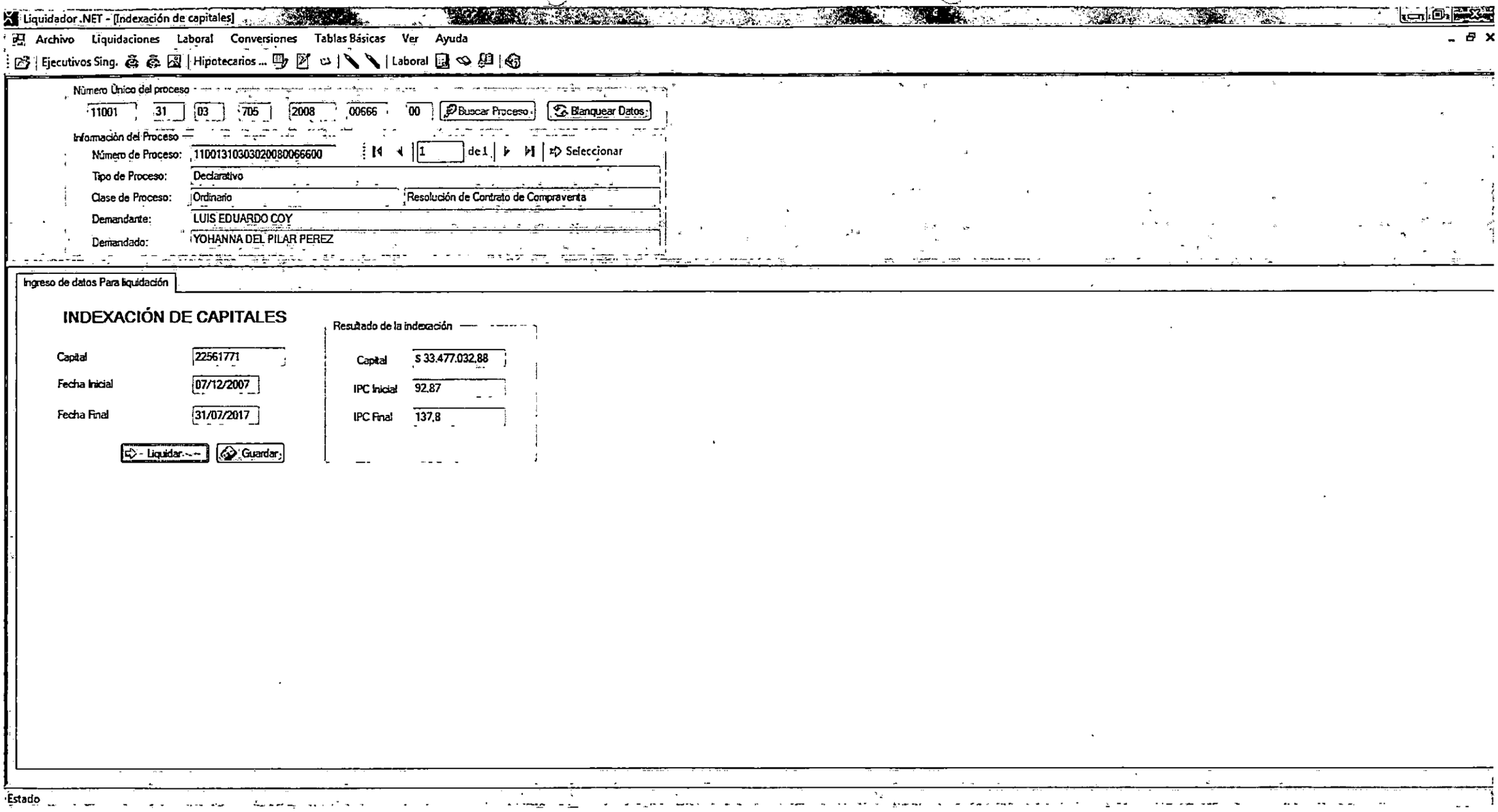
Del Señor Juez,

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura


Rama Judicial
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
18 AUG 2017


Liquidador .NET - [Indexación de capitales]
Archivo Liquidaciones Laboral Conversiones Tablas Básicas Ver Ayuda
Ejecutivos Sing. Hipotecarios ... Laboral
Número Único del proceso
11001 31 03 705 2008 00666 00
Buscar Proceso
Blanquear Datos
Información del Proceso
Número de Proceso: 11001310303020080066600
1 de 1
Seleccionar
Tipo de Proceso: Declarativo
Clase de Proceso: Ordinario
Resolución de Contrato de Compraventa
Demandante: LUIS EDUARDO COY
Demandado: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
Ingreso de datos Para liquidación
INDEXACIÓN DE CAPITALES
Capital 22561771
Fecha Inicial 07/12/2007
Fecha Final 31/07/2017
Liquidar
Guardar
Resultado de la indexación
Capital $ 33.477.032,88
IPC Inicial 92,87
IPC Final 137,8
Estado

República de Colombia
Consejo Superior de la Judicatura
RAMA JUDICIAL

LIQUIDACIONES CIVILES

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1 **Juzgado** 110013103705

Desde	Hasta	Dias	Tasa Annual	Maxima	Aplicado	Interés Diario	Capital	Capital a Liquidar	Interés Plazo Periodo	Saldo Interés Plazo	Interés Mora	Saldo Interés Mora	Abonos	SubTotal
08/04/2011	30/04/2011	23	6	26,535	6	0,02%	$ 8.250.000,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 30.294,27	$ 30.294,27	$ 0,00	$ 8.280.294,27
01/05/2011	31/05/2011	31	6	26,535	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 71.125,67	$ 0,00	$ 8.321.125,67
01/06/2011	30/06/2011	30	6	26,535	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 110.639,94	$ 0,00	$ 8.360.639,94
01/07/2011	31/07/2011	31	6	27,945	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 151.471,34	$ 0,00	$ 8.401.471,34
01/08/2011	31/08/2011	31	6	27,945	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 192.302,75	$ 0,00	$ 8.442.302,75
01/09/2011	30/09/2011	30	6	27,945	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 231.817,01	$ 0,00	$ 8.481.817,01
01/10/2011	31/10/2011	31	6	29,085	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 272.648,41	$ 0,00	$ 8.522.648,41
01/11/2011	30/11/2011	30	6	29,085	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 312.162,68	$ 0,00	$ 8.562.162,68
01/12/2011	31/12/2011	31	6	29,085	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 352.994,08	$ 0,00	$ 8.602.994,08
01/01/2012	31/01/2012	31	6	29,88	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 393.825,49	$ 0,00	$ 8.643.825,49
01/02/2012	29/02/2012	29	6	29,88	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 38.197,12	$ 432.022,61	$ 0,00	$ 8.682.022,61
01/03/2012	31/03/2012	31	6	29,88	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 472.854,01	$ 0,00	$ 8.722.854,01
01/04/2012	30/04/2012	30	6	30,78	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 512.368,28	$ 0,00	$ 8.762.368,28
01/05/2012	31/05/2012	31	6	30,78	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 553.199,68	$ 0,00	$ 8.803.199,68
01/06/2012	30/06/2012	30	6	30,78	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 592.713,94	$ 0,00	$ 8.842.713,94
01/07/2012	31/07/2012	31	6	31,29	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 633.545,35	$ 0,00	$ 8.883.545,35
01/08/2012	31/08/2012	31	6	31,29	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 674.376,75	$ 0,00	$ 8.924.376,75
01/09/2012	30/09/2012	30	6	31,29	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 713.891,02	$ 0,00	$ 8.963.891,02
01/10/2012	31/10/2012	31	6	31,335	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 754.722,42	$ 0,00	$ 9.004.722,42
01/11/2012	30/11/2012	30	6	31,335	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 794.236,68	$ 0,00	$ 9.044.236,68
01/12/2012	31/12/2012	31	6	31,335	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 835.068,09	$ 0,00	$ 9.085.068,09
01/01/2013	31/01/2013	31	6	31,125	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 875.899,49	$ 0,00	$ 9.125.899,49
01/02/2013	28/02/2013	28	6	31,125	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 36.879,98	$ 912.779,47	$ 0,00	$ 9.162.779,47
01/03/2013	31/03/2013	31	6	31,125	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 953.610,88	$ 0,00	$ 9.203.610,88
01/04/2013	30/04/2013	30	6	31,245	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 993.125,14	$ 0,00	$ 9.243.125,14
01/05/2013	31/05/2013	31	6	31,245	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.033.956,55	$ 0,00	$ 9.283.956,55
01/06/2013	30/06/2013	30	6	31,245	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.073.470,81	$ 0,00	$ 9.323.470,81
01/07/2013	31/07/2013	31	6	30,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.114.302,21	$ 0,00	$ 9.364.302,21
01/08/2013	31/08/2013	31	6	30,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.155.133,62	$ 0,00	$ 9.405.133,62
01/09/2013	30/09/2013	30	6	30,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.194.647,88	$ 0,00	$ 9.444.647,88
01/10/2013	31/10/2013	31	6	29,775	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.235.479,29	$ 0,00	$ 9.485.479,29
01/11/2013	30/11/2013	30	6	29,775	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.274.993,55	$ 0,00	$ 9.524.993,55
01/12/2013	31/12/2013	31	6	29,775	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.315.824,95	$ 0,00	$ 9.565.824,95
01/01/2014	31/01/2014	31	6	29,475	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.356.656,36	$ 0,00	$ 9.606.656,36
01/02/2014	28/02/2014	28	6	29,475	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 36.879,98	$ 1.393.536,34	$ 0,00	$ 9.643.536,34
01/03/2014	31/03/2014	31	6	29,475	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.434.367,74	$ 0,00	$ 9.684.367,74
01/04/2014	30/04/2014	30	6	29,445	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.473.882,01	$ 0,00	$ 9.723.882,01
01/05/2014	31/05/2014	31	6	29,445	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.514.713,41	$ 0,00	$ 9.764.713,41
01/06/2014	30/06/2014	30	6	29,445	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.554.227,67	$ 0,00	$ 9.804.227,67
01/07/2014	31/07/2014	31	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.595.059,08	$ 0,00	$ 9.845.059,08
01/08/2014	31/08/2014	31	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.635.890,48	$ 0,00	$ 9.885.890,48
01/09/2014	30/09/2014	30	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.675.404,75	$ 0,00	$ 9.925.404,75

LIQUIDACIONES CIVILES

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1 **Juzgado** 110013103705

01/10/2014	31/10/2014	31	6	28,755	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.716.236,15	$ 0,00	$ 9.966.236,15
01/11/2014	30/11/2014	30	6	28,755	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.755.750,41	$ 0,00	$ 10.005.750,41
01/12/2014	31/12/2014	31	6	28,755	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.796.581,82	$ 0,00	$ 10.046.581,82
01/01/2015	31/01/2015	31	6	28,815	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.837.413,22	$ 0,00	$ 10.087.413,22
01/02/2015	28/02/2015	28	6	28,815	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 36.879,98	$ 1.874.293,20	$ 0,00	$ 10.124.293,20
01/03/2015	31/03/2015	31	6	28,815	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.915.124,61	$ 0,00	$ 10.165.124,61
01/04/2015	30/04/2015	30	6	29,055	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 1.954.638,87	$ 0,00	$ 10.204.638,87
01/05/2015	31/05/2015	31	6	29,055	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 1.995.470,28	$ 0,00	$ 10.245.470,28
01/06/2015	30/06/2015	30	6	29,055	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.034.984,54	$ 0,00	$ 10.284.984,54
01/07/2015	31/07/2015	31	6	28,89	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.075.815,94	$ 0,00	$ 10.325.815,94
01/08/2015	31/08/2015	31	6	28,89	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.116.647,35	$ 0,00	$ 10.366.647,35
01/09/2015	30/09/2015	30	6	28,89	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.156.161,61	$ 0,00	$ 10.406.161,61
01/10/2015	31/10/2015	31	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.196.993,02	$ 0,00	$ 10.446.993,02
01/11/2015	30/11/2015	30	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.236.507,28	$ 0,00	$ 10.486.507,28
01/12/2015	31/12/2015	31	6	28,995	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.277.338,68	$ 0,00	$ 10.527.338,68
01/01/2016	31/01/2016	31	6	29,52	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.318.170,09	$ 0,00	$ 10.568.170,09
01/02/2016	29/02/2016	29	6	29,52	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 38.197,12	$ 2.356.367,21	$ 0,00	$ 10.606.367,21
01/03/2016	31/03/2016	31	6	29,52	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.397.198,62	$ 0,00	$ 10.647.198,62
01/04/2016	30/04/2016	30	6	30,81	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.436.712,88	$ 0,00	$ 10.686.712,88
01/05/2016	31/05/2016	31	6	30,81	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.477.544,28	$ 0,00	$ 10.727.544,28
01/06/2016	30/06/2016	30	6	30,81	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.517.058,55	$ 0,00	$ 10.767.058,55
01/07/2016	31/07/2016	31	6	32,01	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.557.889,95	$ 0,00	$ 10.807.889,95
01/08/2016	31/08/2016	31	6	32,01	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.598.721,36	$ 0,00	$ 10.848.721,36
01/09/2016	30/09/2016	30	6	32,01	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.638.235,62	$ 0,00	$ 10.888.235,62
01/10/2016	31/10/2016	31	6	32,985	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.679.067,02	$ 0,00	$ 10.929.067,02
01/11/2016	30/11/2016	30	6	32,985	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.718.581,29	$ 0,00	$ 10.968.581,29
01/12/2016	31/12/2016	31	6	32,985	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.759.412,69	$ 0,00	$ 11.009.412,69
01/01/2017	31/01/2017	31	6	33,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.800.244,10	$ 0,00	$ 11.050.244,10
01/02/2017	28/02/2017	28	6	33,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 36.879,98	$ 2.837.124,08	$ 0,00	$ 11.087.124,08
01/03/2017	31/03/2017	31	6	33,51	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.877.955,48	$ 0,00	$ 11.127.955,48
01/04/2017	30/04/2017	30	6	33,495	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.917.469,74	$ 0,00	$ 11.167.469,74
01/05/2017	31/05/2017	31	6	33,495	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 2.958.301,15	$ 0,00	$ 11.208.301,15
01/06/2017	30/06/2017	30	6	33,495	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 39.514,26	$ 2.997.815,41	$ 0,00	$ 11.247.815,41
01/07/2017	31/07/2017	31	6	32,97	6	0,02%	$ 0,00	$ 8.250.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 40.831,40	$ 3.038.646,82	$ 0,00	$ 11.288.646,82

Capital	$ 8.250.000,00
Capitales Adicionados	$ 0,00
Total Capital	$ 8.250.000,00
Total Interés de plazo	$ 0,00
Total Interes Mora	$ 3.038.646,82
Total a pagar	$ 11.288.646,82
- Abonos	$ 0,00
Neto a pagar	$ 11.288.646,82

JUZGADO QUINTO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., agosto veintinueve de dos mil diecisiete

REF: EJECUTIVO No 2008-0666-30 INTERLOCUTORIO No 325 - 2017

Se resuelve la **OBJECIÓN** planteada por el apoderado de la ejecutante, a la liquidación de crédito practicada por el extremo ejecutado.

Argumenta el apoderado, que en la liquidación presentada no se tuvo en cuenta la liquidación de los intereses de mora, una vez indexado el capital y no presenta la liquidación de los intereses de mora sobre las agencias en derecho del proceso ordinario.

Procediendo a la revisión por parte del Juzgado de las liquidaciones aportadas y atendiendo lo ordenado en el mandamiento de pago, como en la sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución, encuentra el Despacho que el extremo ejecutado se limitó a indexar el capital ordenado en el numeral 1 del auto de apremio, sin tener en cuenta el valor por concepto de agencia en derecho, más los intereses legales sobre dicho rubro, lo que genera que la misma no sea motivo de aprobación.

Ahora bien, una vez revisado el estado de cuenta arrimado por la parte actora, se observa que se le imputaron intereses al capital indexado, los cuales no fueron ordenados en el mandamiento de pago (fl. 8, numeral 4), razón por la cual dicha liquidación tampoco será motivo de aprobación.

Por lo anteriormente expuesto se realiza la liquidación de la obligación que aquí se ejecuta, indexando el capital ordenado en el numeral 1 del auto que libró mandamiento de pago y liquidando los intereses legales respecto del valor por concepto de costas, en el programa que se encuentra habilitado para la Rama Judicial, a la que las partes deberán ajustarse tal y como se observa en la liquidación anexa.

En consecuencia, el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.,

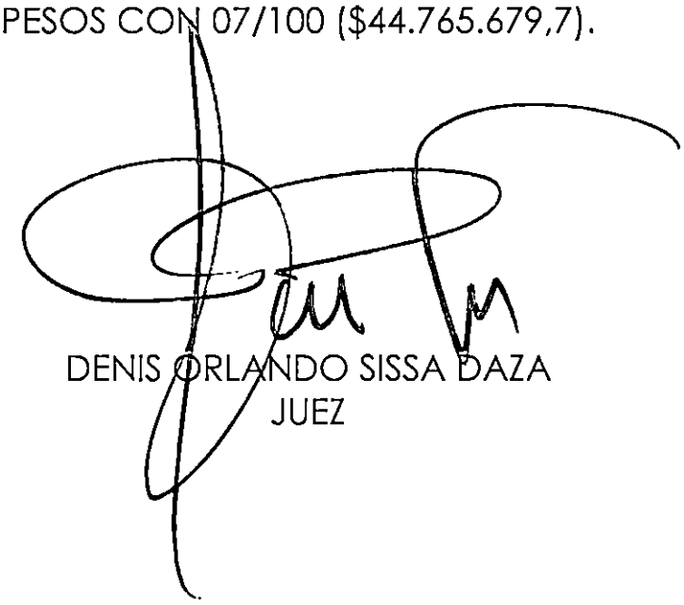
R E S U E L V E:

PRIMERO. NO ACEPTAR la OBJECIÓN propuesta por el apoderado de la ejecutante.

SEGUNDO. No plegarse a las liquidaciones aportadas por las partes, según lo expuesto la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. APROBAR la liquidación del crédito efectuada por el Despacho, con corte a julio 31 de 2017, en suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON 07/100 ($44.765.679,7).

NOTIFÍQUESE.



DENIS ORLANDO SISSA DAZA
JUEZ

CARC

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 120 fijado hoy agosto 30 de 2017 a las 08:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

30

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, con todo comedimiento y respeto me permito solicitar al despacho se ponga a disipación de este proceso el inmueble embargado y secuestrado dentro del proceso que cursa en este despacho radicado bajo el numero* **2001-0226-00,** donde figura como demandante el banco Av Villas contra Luis Eduardo Coy. Solicito a su vez, se ponga a disposición de este proceso la diligencia de secuestro y embargo, al igual que el avalúo respectivo.

Una vez puesto a disposición de este proceso el inmueble referido, solicito con todo comedimiento y respeto se fije hora y fecha para el remate del mismo.

Las anteriores solicitudes la realizo en razón a que el proceso Hipotecario del Banco Av. Villas contra el señor Coy fue terminado por el despacho por pago de la obligación.

Renuncio a ejecutoria de auto favorable.

Del Señor Juez,

Atentamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

OF.EJECUCION CIVIL CT
J F J
68196 23-NOV-'17 12:55

República De Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Centros de Servicios Judiciales
de Ejecución de Sentencias de Descongestión

ENTREGADO AL DESPACHO

En 28 NOV 2017

Para lo Pertinente

El (la) Secretario(a)

Entradas

161

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, con todo comedimiento y respeto me permito solicitar al despacho se ponga a disposición de este proceso el inmueble embargado y secuestrado dentro del proceso que cursa en este despacho radicado bajo el numero* **2001-0226-00,** donde figura como demandante el banco Av Villas contra Luis Eduardo Coy. Solicito a su vez, se ponga a disposición de este proceso la diligencia de secuestro y embargo, al igual que el avalúo respectivo.

Una vez puesto a disposición de este proceso el inmueble referido, solicito con todo comedimiento y respeto se fije hora y fecha para el remate del mismo.

Las anteriores solicitudes la realizo en razón a que el proceso Hipotecario del Banco Av. Villas contra el señor Coy fue terminado por el despacho por pago de la obligación.

El presente memorial es para darle alcance al radicado el pasado 23 de noviembre de 2017 a las 12:55 en este despacho.

Renuncio a ejecutoria de auto favorable.

Del Señor Juez,

Atentamente,

OF.EJECUCION CIVIL CT

68374 24-NOV-'17 11:34

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

Consejo Superior de la Judicatura

ENTRADA AL DESPACHO
En la Fecha 28 NOV. 2019
Pasan las diligencias al Despacho con lo anterior escrito
El (la) Secretario(a):

62

JUZGADO QUINTO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., noviembre treinta de dos mil diecisiete

No 2008-0666-30

En atención a la solicitud contenida en el escrito que antecede, por secretaría OFÍCIESE al Juzgado 5 Civil Circuito de Ejecucion de Sentencias de Bogotá, a fin de que informe si el proceso No 2001-0226 (Juzgado de origen 30 Civil Circuito), se encuentra terminado y en caso afirmativo, proceda a poner a disposición del presente asunto los remanentes que fueran tenidos en cuenta mediante oficio No 923 de febrero 3 de 2015.

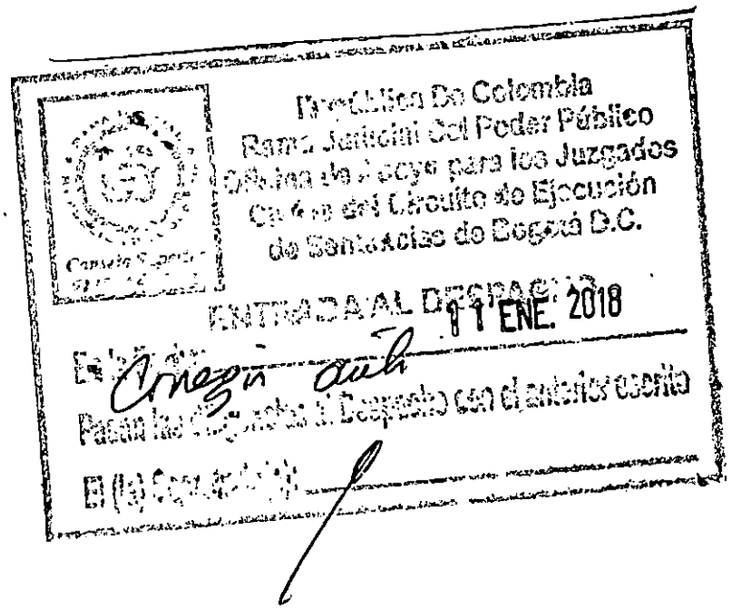
NOTIFÍQUESE.

MARITZA LILIANA SÁNCHEZ TORRES.
JUEZ

CARC

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 175 fijado hoy diciembre 1 de 2017 a las 08:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA


República De Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
11 ENE. 2018

Despacho
11.01.2018.
63

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, con todo comedimiento y respeto me permito solicitar al despacho se corrija el auto del 30 de noviembre de 2017, (folio 62) y el oficio 15890 del 11 de Diciembre de 2017, por cuanto el Juzgado de origen del proceso 2001-0226 es el Juzgado 15 Civil del Circuito de Bogotá y no el Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá como se afirma en dicho auto.*

En el auto referido se ordena oficiar al Juzgado quinto (5) de Ejecución de sentencias de Bogotá, informe sobre si el proceso 2001-0226 se encuentra terminado, para que ponga a disposición de este proceso los remanentes que fueron tenidos en cuenta mediante oficio 923 Febrero 3 de 2015.

Solicito con respeto que este trámite se realice a la mayor brevedad, por cuanto el Señor Luis Eduardo Coy, está solicitando en dicho proceso se le entregue los oficios de desembargo, y preocupa a este servidor que esto ocurra, Por cuanto es el único bien que figura a nombre de este señor, y que garantizaría la cancelación de obligaciones Incumplidas.

Renuncio a ejecutoria de auto favorable.

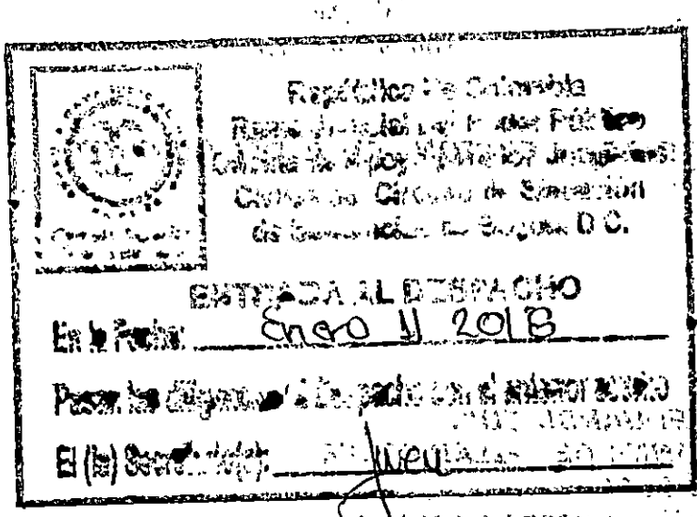
Del Señor Juez,

Atentamente,

EJECUCION CIVIL CT

64046 19-DEC-'17 12:43

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura


ENTRADA AL DESPACHO
Enero 11 2018

64

JUZGADO QUINTO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., enero quince de dos mil dieciocho

No 2008-0666-30

En atención a la solicitud contenida en el escrito que antecede, de conformidad con el Art. 286 del C.G.P., se corrige el auto de noviembre 30 de 2017 (fl. 62), en el sentido de indicar que el Juzgado de origen del proceso No 2001-0226 es el 15 Civil del Circuito de Bogotá y no como allí se indicó.

De otro lado, REQUIÉRASE a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito para que informe en donde se encuentra ubicado el oficio No 15890 de diciembre 11 de 2017, del cual hace referencia el apoderado en su escrito anterior, ya que dentro de la documental obrante no se observa dicho oficio.

NOTIFÍQUESE.

MARITZA LILIANA SÁNCHEZ TORRES.
JUEZ

CARC

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 3 fijado hoy enero 16 de 2018 a las 08:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA D.C.

BOGOTÁ D.C. 31 de enero de 2018

OFICIO No. 669

Señores
JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
ciudad

REF: EJECUTIVO SINGULAR DE YOHANNA DEL PILAR PEREZ cc 26445363 CONTRA LUIS EDUARDO COY cc 19088168 ACONTINUACION DEL ORDINARIO NO. 2008-666 (JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ) de LUIS EDUARDO COY contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 30 de noviembre de 2015 y 15 de enero de 2018 dictado dentro del proceso de la referencia, ordeno oficiarle a fin qué se sirva informar si el proceso N° 2001-0226 – Juzgado de origen 15 Civil del Circuito – se encuentra terminado y en caso afirmativo proceda a poner a disposición del presente asunto loa remanentes que fueran tenidos en cuenta mediante oficio N° 923 de febrero 3 de 2015

NOTA: Al contestar favor anotar número y referencia del proceso arriba mencionado.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura

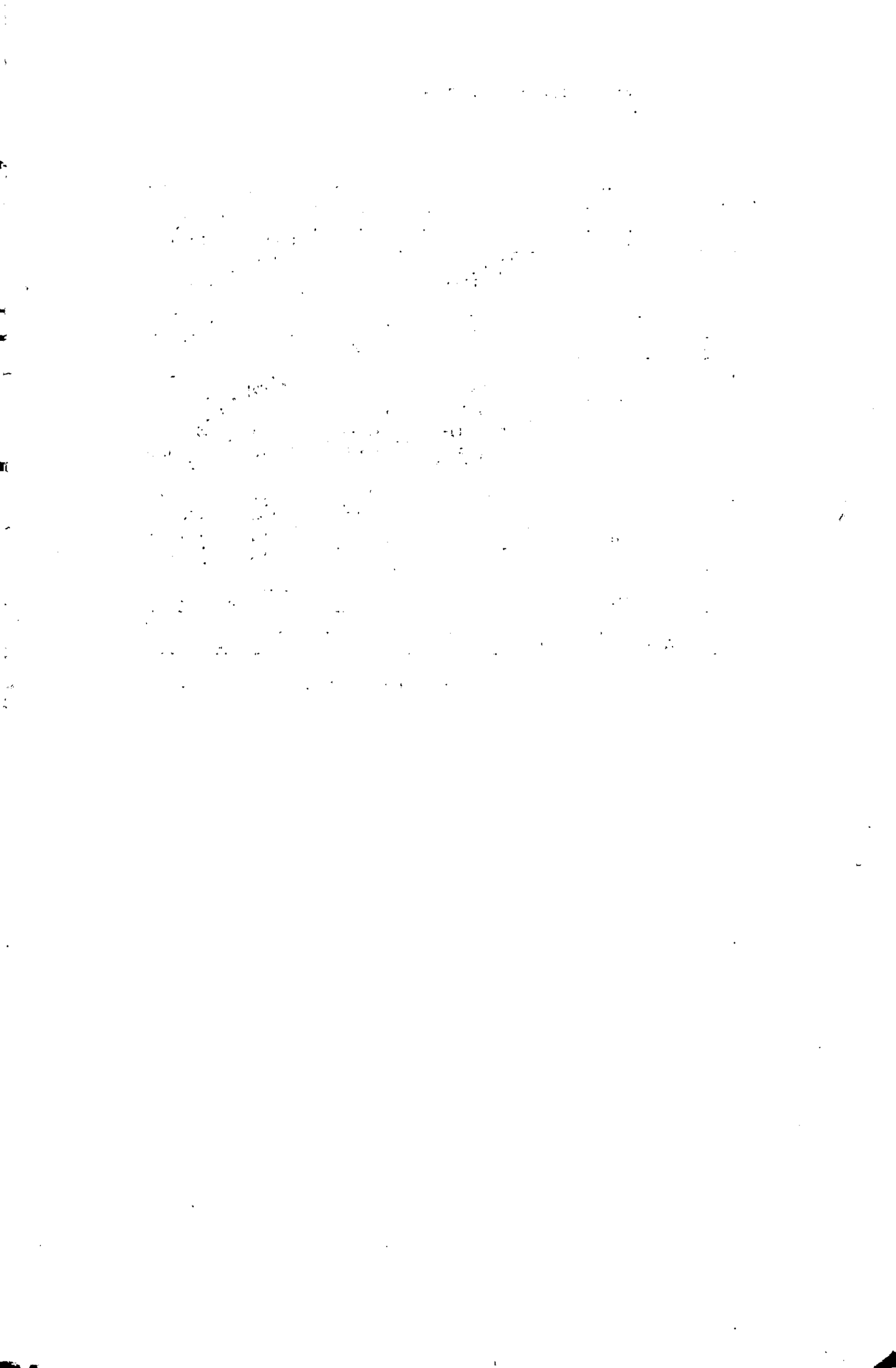
CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

DL

RECIBIDO OFICIOS
Al retirar el presente: ___ Otro: ___
Oficio ___ Desp. com. ___
manifiesto que reviso el contenido, el cual se encuentra acorde con lo ordenado
Fecha retiro: 18 de 2018
Nombre quien retira: Luis Eduardo Coy
Cédula No. 19088168
Parte: Dte.
Teléfono:
Firma:



ACTUALIZACION DE LA SUMA DE $22.561.771,oo
A PARTIR DEL 1 DE AGOSTO DE 2017
HASTA: 31 DE OCTUBRE DE 2018

VIENE CAPITAL A 31 DE JULIO DE 2017 $ 33.494.039

Año	Mes	Valor a Indexar	Indice Inicial	Indice Final	Valor Indexado
2017	agosto	33.494.039	137,87	137,99	33.523.192
	septiembre	33.523.192	137,99	138,05	33.537.768
	octubre	33.537.768	138,05	138,07	33.542.627
	noviembre	33.542.627	138,07	138,32	33.603.362
	diciembre	33.603.362	138,32	138,85	33.732.119
2018	enero	33.732.119	138,85	139,72	33.943.477
	febrero	33.943.477	139,72	140,71	34.183.987
	marzo	34.183.987	140,71	141,05	34.266.586
	abril	34.266.586	141,05	141,70	34.424.496
	mayo	34.424.496	141,70	142,06	34.511.955
	junio	34.511.955	142,06	142,28	34.565.401
	julio	34.565.401	142,28	142,10	34.521.672
	agosto	34.521.672	142,10	142,27	34.562.972
	septiembre	34.562.972	142,27	142,50	34.618.848
	octubre	34.618.848	142,50	142,50	34.618.848
	noviembre	34.618.848	142,50	142,50	34.618.848

VALOR A ACTUALIZAR	$ 22.561.771
VALOR GENERADO	$ 12.057.077
TOTAL VALOR ACTUALIZADO	$ 34.618.848

SON: A 30 DE NOVIEMBRE DE 2018: TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTO DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE

Luz Estela León Beltrán
Abogada

Traslado

JUZ. EJECUCION CIVIL CT

86526 11-OCT-'18 12:40

Señor

JUEZ 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

ref.: ORDINARIO No. 2008-00666 LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ

JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

LUZ ESTELA LEON BELTRAN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandada, me permito la liquidación actualizada hasta el 30 de Noviembre de 2018, para un total de TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE ($34'618.848,oo M/cte). Lo anterior, para que el Juzgado le imparta su aprobación y proceder a consignar dicha suma, con el fin de obtener la entrega material del inmueble trabado en la Litis.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRAN

C.C. No. 30.351.981 DE LA DORADA

T.P. No. 103.156 C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Ciudad de Bogotá D. C.

110 C. G. P.

Fijado el 18 Oct 2018 a la secretaría hora

Folio 446

C. C. Fijado el 19 Oct 2018

y vence el 23 Oct 2018

El secretario xdct

ACTUALIZACION LIQUIDACION

CAPITAL $8.250.000,oo

Periodo		capita a liquidar	tasa anual	tasa diaria	Dias	Interes Mensual
Desde	Hasta					
01/08/2017	31/08/2017	8.250.000	6,00	0,016	31	40.831,40
01/09/2017	30/09/2017		6,00	0,016	30	39.514,26
01/10/2017	31/10/2017		6,00	0,016	31	40.831,40
01/11/2017	30/11/2017		6,00	0,016	30	39.514,26
01/12/2017	31/12/2017		6,00	0,016	31	40.831,40
01/01/2018	31/01/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/02/2018	28/02/2018		6,00	0,016	28	36.879,98
01/03/2018	31/03/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/04/2018	30/04/2018		6,00	0,016	30	39.514,26
01/05/2018	31/05/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/06/2018	30/06/2018		6,00	0,016	30	39.514,26
01/07/2018	31/07/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/08/2018	31/08/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/09/2018	30/09/2018		6,00	0,016	30	39.514,26
01/10/2018	31/10/2018		6,00	0,016	31	40.831,40
01/11/2018	30/11/2018		6,00	0,016	30	39.514,26
TOTAL INTERESES						641.448,20

VIENE LIQUIDACION A 31 DE JULIO DE 2018	$ 11.288.646,82
INTERESES DEL 1-AGO-17 A 30-NOV-18	$ 641.448,20
TOTAL LIQUIDACION	$ 11.930.095,02

SON: A 30 DE NOVIEMBRE DE 2018: ONCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL NOVENTA Y CINCO PESOS CON 02 CTVOS M/CTE

Luz Estela León Beltrán
Abogada

69

Señor

OF. EJECUCION CIVIL CT
66525 11-OCT-'18 12:39

JUEZ 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

ref.: ORDINARIO No. 2008-00666 LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ

JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

LUZ ESTELA LEON BELTRAN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandada, me permito la liquidación de costas (agencias en derecho) actualizada hasta el 30 de Noviembre de 2018, para un total de ONCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL NOVENTA Y CINCO PESOS CON 02/100 MONEDA CORRIENTE ($11'930.095,02 M/cte). Lo anterior, para que el Juzgado le imparta su aprobación y proceder a consignar dicha suma, con el fin de obtener la entrega material del inmueble trabado en la Litis.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRAN

C.C. No. 30.351.981 DE LA DORADA

T.P. No. 103.156 C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 18 Oct 2018 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 446 # 2 C. G. P. el cual corre a partir del 19 Oct 2018 y vence en: 23 Oct 2018

El secretario [illegible]

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

Consejo Superior de la Judicatura

En la Fecha 25 OCT 2019

Pasan los anteriores al Despacho con:

El (la) Secretario(a) Termino Vencido lq Credito

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 8 NOV 2018

No. 2008-666-30

Del informe secretarial que antecede a folios 67 y 69 vuelto y como quiera que las liquidaciones del crédito presentadas no fueron objetadas y se encuentran ajustadas a Derecho, el Juzgado le imparte su APROBACIÓN conforme lo dispuesto en el Núm. 3º Art. 446 del C.G.P., por la suma total de $46.548.943,02 con fecha de corte treinta (30) de noviembre de 2018.

NOTIFÍQUESE;

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS.
JUEZ

Cgt

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 149 fijado hoy 9 NOV 2018 a las 08:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

Banco Agrario de Colombia

CONSIGNACIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES

DEPÓSITOS JUDICIALES ( ) GIRO JUDICIAL (X)

FECHA DE CONSIGNACIÓN AÑO	MES	DÍA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA CÓDIGO	NOMBRE OFICINA	NÚMERO DE OPERACIÓN	NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL
2019	01	16	050	Centro de Negocio	720933278	110012031800

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: OFICINA DE EJECUCION CIVIL CIRCUITO

NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL: 11001310302020080066600

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD (1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) NIT. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) T.I. 6. ( ) NUIP)

NÚMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
19088168	COY		LUIS EDUARDO

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD (1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) NIT. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) T.I. 6. ( ) NUIP)

NÚMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
26445363	PEREZ		JOHANA DEL PILAR

CONCEPTO

(X) 1. DEPÓSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICÍA O ENTES COACTIVOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA)

( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA ( ) 7. ARANCEL JUDICIAL ( ) 8. GARANTÍAS MOBILIARIAS

DESCRIPCIÓN: 16to Sentencia Juzgado 5 de ejecucion Civil

* CTA. AHORROS (DILIGENCIE ESTE CAMPO SOLO SI TIENE CUENTA DE ALIMENTOS EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA)

VALOR DEPÓSITO (1) $ 46.548.943,02

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE	C.C. O NIT No.	TELÉFONO
Luis Eduardo Coy	19088168	3107959631

ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DILIGENCIADO POR EL BANCO

FORMA DEL RECAUDO — VALOR DEL DEPÓSITO (1) $ 46.548.943,02

(X) EFECTIVO ( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE ____ BANCO ____

( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO

( ) CORRIENTE No. CUENTA ____

COMISIONES (2) $ ____

( ) EFECTIVO ( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE ____ BANCO ____

IVA (3) $ ____

( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO

( ) CORRIENTE No. CUENTA ____

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3) $ 46.548.943,02

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Eduardo Coy C.C.No. 7300 915 Chm

16/01/2019 11:44:30 Cajero: jgonzod
Oficina: 10 - CENTRO DE NEGOCIOS BOGOTA C
Terminal: BOG10CC04zk Operación: 106608473
Transacción: COBROS EFECTIVO
Valor: $46,548,943.02
Operación: 22933278O Y FIRMA
Nombre: COY LUIS EDUARDO

- COPIA CONSIGNANTE -

OFIXPRES NIT 800.136.426-1

NIT.800.037.800-8 SB-FT-042 - MAR/16

INSTRUCCIONES Y CONDICIONES DEL SERVICIO

Dependiendo del servicio, Giro Judicial o Depósito marque con x la casilla respectiva.

El diligenciamiento de este formulario es responsabilidad del usuario. El Banco Agrario de Colombia no se hace responsable por errores e inconsistencias consignadas en el mismo.

Esta solicitud representa sólo una constancia de consignación, el título lo emitirá El Banco Agrario de Colombia a favor del juzgado, con los datos diligenciados por el solicitante.

El título será generado una vez se reciba conformidad de los cheques en caso de que la consignación se efectúe con éstos.

Cuando el giro judicial genere costos por servicios de transporte de numerario y servicio de seguridad externa, estos costos serán asumidos en su totalidad por el consignante.

Los depósitos judiciales deben ir dirigidos únicamente a favor de despachos de la rama judicial.

IMPORTANTE

*Se diligenciará la casilla CUENTA DE AHORROS únicamente para consignaciones de CUOTAS ALIMENTARIAS.

71

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

CONSTANCIA SECRETARIAL.- La suscrita Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales, deja constancia que durante el período comprendido entre el 9 de noviembre de 2018 y 14 Enero 2019, no corrieron términos, debido a que el Edificio Jaramillo Montoya, se encontraba cerrado, por Asambleas Permanentes convocados por los Sindicatos de la Rama Judicial. Impuesto firma,

ELSA MARINA PÁEZ PÁEZ

71

Banco Agrario de Colombia

CONSIGNACIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES

DEPÓSITOS JUDICIALES (X) GIRO JUDICIAL

FECHA DE CONSIGNACIÓN AÑO	MES	DÍA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA CÓDIGO	NOMBRE OFICINA	NÚMERO DE OPERACIÓN	NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL
2019	05	15	9623	Cali K 7	233733608	110012031800

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: OFICINA DE EJECUCION CIVIL

NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL: 11001310300625620R006660O

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD (1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) NIT. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) T.I. 6. ( ) NUIP) — NÚMERO: 19088168 — PRIMER APELLIDO: Coy — SEGUNDO APELLIDO: — NOMBRES: Luis Eduardo

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD (1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) NIT. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) T.I. 6. ( ) NUIP) — NÚMERO: 26445363 — PRIMER APELLIDO: PEREZ — SEGUNDO APELLIDO: Jolvena del Pilar — NOMBRES:

CONCEPTO

(X) 1. DEPÓSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICÍA O ENTES COACTIVOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA)

( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA ( ) 7. ARANCEL JUDICIAL ( ) 8. GARANTÍAS MOBILIARIAS

DESCRIPCIÓN: Pago liquidacion Costas.

*CTA. AHORROS (DILIGENCIE ESTE CAMPO SOLO SI TIENE CUENTA DE ALIMENTOS EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA)

VALOR DEPÓSITO (1) $ 307500

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Luis Eduardo Coy — C.C. O NIT No. 19088168 — TELÉFONO 3107453631

ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DILIGENCIADO POR EL BANCO

FORMA DEL RECAUDO

VALOR DEL DEPÓSITO (1) $ 307500

(X) EFECTIVO ( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE ____ BANCO ( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO ( ) CORRIENTE No. CUENTA ____

COMISIONES (2) $ [redacted]

IVA (3) $

( ) EFECTIVO ( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE ____ BANCO ( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO ( ) CORRIENTE No. CUENTA ____

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3) 307.500

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Luis Eduardo Coy — C.C.No. 19088168

15/05/2019 15:26:55 Cajero: camigarz
Oficina: 9623 - CB REVAL CARRERA 7
Terminal: DS13524 Operación: 22632472
Transacción: COBROS EFECTIVO
Valor: $307,500.00
Operación: 233733608 O Y FIRMA
Nombre: COPIE LUIS EDUARDO

- COPIA CONSIGNANTE -

OFIXPRES NIT. 800.150.401-1

SB-FT-042 - MAR/16

INSTRUCCIONES Y CONDICIONES DEL SERVICIO

Dependiendo del servicio, Giro Judicial o Depósito marque con x la casilla respectiva.

El diligenciamiento de este formulario es responsabilidad del usuario. El Banco Agrario de Colombia no se hace responsable por errores e inconsistencias consignadas en el mismo.

Esta solicitud representa sólo una constancia de consignación, el título lo emitirá El Banco Agrario de Colombia a favor del juzgado, con los datos diligenciados por el solicitante.

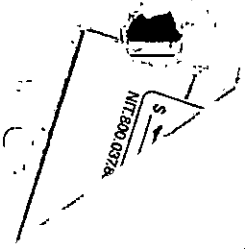
El título será generado una vez se reciba conformidad de los cheques en caso de que la consignación se efectúe con éstos.

Cuando el giro judicial genere costos por servicios de transporte de numerario y servicio de seguridad externa, estos costos serán asumidos en su totalidad por el consignante.

Los depósitos judiciales deben ir dirigidos únicamente a favor de despachos de la rama judicial.

IMPORTANTE

*Se diligenciará la casilla CUENTA DE AHORROS únicamente para consignaciones de CUOTAS ALIMENTARIAS.



OF.EJECUCION CIVIL CT

13494 16-JAN-'19 15:26

Folio 73

Señor

JUEZ 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

ref.: ORDINARIO No. 2008-00666 LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ

JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de demandante dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito hacer llegar la consignación realizada ante el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., por el valor aprobado por su Despacho en la suma de $46'348.943,02 M/cte, con la cual se cancela la totalidad de los dineros a devolver a la demandada. Igualmente, solicito al Despacho que la entrega de estos dineros se realice una vez la demandada haya realizado la entrega material del bien inmueble trabado en esta Litis, el cual se encuentra bajo su tenencia y custodia desde hace más de siete (7) años y, las obligaciones son mutuas, yo pago y ella devuelve la casa. De no ser así, le ruego al señor JUEZ, señalar fecha y hora para la diligencia de entrega.

De otra parte, solicito se ordene librar oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, con el fin de que se levante la inscripción de la demanda en el folio de matrícula.

Señor Juez, Atentamente,

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ

CC No. 19080168

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

Consejo Superior de la Judicatura

ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha: 24 ENE 2019

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario(a): Solicitud parte Demandante

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., primero (1) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

No. 2008-666-30

En cuenta y por agregado a los autos el escrito que precede, junto con la copia de consignación allegada por la parte demandada (fl.72), el cual se pone en conocimiento de la parte demandante para que en el término de 5 días proceda a indicar lo que considere respecto de lo manifestado en el citado escrito.

NOTIFÍQUESE;

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS.
JUEZ

Cgt

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 010 fijado hoy Febrero 4 de 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

75

SEÑORES

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION SENTENCIAS DE BOGOTÁ

OF. EJECUCION CIVIL CT

E. S. D.

17181 5-FEB-'19 10:22

REF. PROCESO: 2008-0666.

DEMANDANTE: LUIS EDUARDO COY

DEMANDADO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ

CONTINUACION PROCESO EJECUTIVO

ASUNTO: **AUTORIZACIÓN**

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.884.765 de Aipe Huila, abogado en ejercicio acreditado con la tarjeta profesional número 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la parte demandada, por medio del presente escrito me permito manifestar que autorizo a:

-	Guillermo Díaz Forero	CC 80.819.933 de Bogotá
-	Marcela Gómez Núñez	CC 1.052.383.821 de Duitama
-	Ernesto Aponte Posada	CC 1.030.589.350 de Bogotá
-	Diana Fernanda Barón Pérez	CC 1.022.431.266 de Bogotá
-	Marly Fernanda Gómez Núñez	CC 52.953.913 de Bogotá

Para que en mi nombre y representación examine el expediente, solicite y retire copias, oficios, notificaciones, y comunicaciones, allegue memoriales y peticiones, solicite el retiro de la demanda con sus anexos y en general que ejerza las funciones de vigilancia judicial en el proceso de la referencia.

Respetuosamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ

C.C No. 4.884.765 de Aipe Huila

T.P 71.008) del C.S de la J.

NUMERO	FECHA	VALOR
CONSIGNACION 3277	OCTUBRE 10 DE 2006	$ 3.563.300
CONSIGNACION 9146	OCTUBRE 26 DE 2006	$ 390.000
CONSIGNACION 9827	FEBRERO 20 DE 2007	$ 780.000
CONSIGNACION 2751	MAYO 11 DE 2007	$ 1.398.026
CONSIGNACION 3311	JULIO 24 DE 2008	$ 385.000
CONSIGNACION	JUNIO 26 DE 2008	$ 390.000
IMPUESTO PREDIAL	JUNIO 27 DE 2008	$ 792.500
CONSIGNACION 5376	NOVIEMBRE 28 DE 2008	$ 350.000
CONSIGNACION 1009	MAYO 29 DE 2008	$ 2.340.000
CONSIGNACION 9146	SEPTIEMBRE 10 DE 2008	$ 390.000
CONSIGACNION 2195	FEBRERO 28 DE 2009	$ 220.000
CONSIGNACION1015	MARZO 31 DE 2009	$ 105.000
CONSIGNACION 2203	MARZO 28 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 7878	AGOSTO 27 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 3999	DICIEMBRE 15 DE 2009	$ 700.000
CONSIGNACION 2200	JUNIO 26 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 2201	JULIO 27 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 2199	MAYO 07 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 08881	MAYO 30 DE 2009	$ 450.000
CONSIGANCION 0314	NOVIEMBRE 26 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 5533	OCTUBRE 27 DE 2009	$ 400.000
CONSIGNACION 5562	SEPTIEMBRE 29 DE 2009	$ 400.000
NUMERO	ABRIL 26 DE 2010	$ 400.000
CONSIGNACION 9956	AGOSTO 27 DE 2010	$ 1.000.000
CONSGINACION 1553	DICIEMBRE 01 DE 2010	$ 650.000
CONSIGNACION 7199	DICIEMBRE 21 DE 2010	$ 600.000
CONSIGANCION2579	ENERO 07 DE 2010	$ 30.000
CONSIGANCION 8020	ENERO 27 DE 2010	$ 350.000
CONSIGNACION7988	FEBRERO 26 DE 2010	$ 130.000
DEPOSITO	JUNIO 29 DE 2010	$ 500.000
CONSIGANACION 0736	MARZO 05 DE 2010	$ 300.000
CONSIGNACION 2576	MAYO 31 DE 2010	$ 500.000
CONSIGNACION 7881	OCTUBRE 27 DE 2010	$ 650.000
CONSIGNACION 1611	SEPTIEMBRE 28 DE 2010	$ 700.000
CONSIGNACION	MARZO 29 DE 2011	$ 530.000
CONSIGNACION	FEBRERO 28 DE 2011	$ 400.000
CONSIGNACION	MAYO 31 DE 2011	$ 320.000
CONSIGNACION	MAYO 12 DE 2014	$ 2.845.100
CONSIGNACION	OCTUBRE 23 DE 2014	$ 577.000
TOTAL		**$ 25.935.926**

COPIA

77

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, actuando dentro del término legal concedido por el despacho pronunciarme sobre las solicitudes del Señor Coy, me permito con todo comedimiento y respeto manifestar lo siguiente.*

1. *El Señor Luis Eduardo Coy, decidió de manera unilateral devolver el dinero recibido de un contrato incumplido, después de varios años de quedar ejecutoriada una sentencia que lo ordenaba. Luego no le es dable reclamar reciprocidad en su decisión.*
2. Desde el momento de la firma de promesa resuelta, mi representada ha ejercido derechos posesorios y de señorío sobre el bien que el señor Coy reclama, lo que modifica notoriamente las condiciones actuales del litigio.
3. La devolución de dinero recibido por parte del Señor Coy, no es producto de un hecho voluntario de su parte, sino producto de un proceso al que se vio obligada a adelantar la Señora Pérez debido a su renuencia.
4. Mi representada en el proceso ejecutivo solicitó la devolución de la suma debida por el Señor Coy, no ofreciendo a cambio la devolución del inmueble que hace más de 10 años posee con ánimo de señor y dueño.
5. El Señor Luis Eduardo Coy, aún hoy adeuda la suma de $25.925,926.00, que recibió producto de la promesa resuelta y que por un tecnicismo legal no fueron reconocidos por el despacho que resolvió el proceso de resolución de contrato. Lo anterior constituye un enriquecimiento sin causa por parte del señor Coy. Anexo cuadro donde se describe el pago de la suma referida.
6. El Señor Luis Eduardo Coy, no ha cancelado, ni consignado al despacho las costas procesales que fijó el señor Juez, con ocasión del proceso ejecutivo, las cuales fueron determinadas en la suma de $307.500 el 23 de Marzo de 2017. Sea el momento para solicitar al despacho se liquiden los intereses de mora correspondientes a partir del 18 de Marzo de 2017, hasta el momento de su cancelación.
7. Contrario a como lo afirma el Señor Coy, una vez sea cancelado el saldo pendiente, el despacho deberá ordenar la entrega de títulos a mi representada, y devolver el proceso al juzgado de origen, porque por competencia el despacho no es el competente para atender las demás solicitudes del señor Coy.

78

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Lo anteriormente descrito me permite solicitar con todo respeto al despacho, despachar desfavorablemente las peticiones del Señor Coy, abstenerse de librar el oficio de desembargo solicitado, y la fijación de fecha para el lanzamiento solicitado. Ordenar la entrega de títulos a mi representada y devolver proceso al Juzgado de Origen

De la Señora Juez,

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha: 15 FEB 2019

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario(a): Solicitud oficios desembargo

KJ/er

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

No. 2008-666-30

Atendiendo lo solicitado, se informa al libelista que los cobros que acá se ejecutan son los ordenados en el mandamiento de pago y la providencia de seguir adelante la ejecución, motivo por el cual los valores que indica adeuda el demandado no corresponden con lo dispuesto en dichos autos.

De otra parte, se aclara al libelista que a la liquidación de costas no causan intereses de ninguna clase, razón por la que no se accederá a la solicitud del numeral 6 del escrito que antecede.

Previo a resolver sobre la terminación del proceso por pago, se conmina al demandado para que realice el pago por la suma de $307.500, correspondiente a la liquidación de costas, aprobadas en auto de fecha 30 de marzo de 2017 (fl. 50).

Hecho lo anterior, secretaria ingrese el presente asunto al Despacho para resolver sobre la entrega de dineros y terminación del mismo.

NOTIFÍQUESE;

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS.
JUEZ

Cgt

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 018 fijado hoy Febrero 25 de 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

Señor

JUEZ 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

ref.: ORDINARIO No. 2008-00666 LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ

JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de demandante dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito hacer llegar la consignación realizada ante el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., por el valor aprobado por su Despacho en la suma de $307.500 M/cte, atendiendo lo dispuesto por su Despacho en auto del 22 de Febrero de 2019, con la cual se cancela la totalidad de los dineros a devolver a la demandada. Igualmente, solicito al Despacho que la entrega de estos dineros se realice una vez la demandada haya realizado la entrega material del bien inmueble trabado en esta Litis, el cual se encuentra bajo su tenencia y custodia desde hace más de siete (7) años y, las obligaciones son mutuas, yo pago y ella devuelve la casa. De no ser así, le ruego al señor JUEZ, señalar fecha y hora para la diligencia de entrega.

De otra parte, solicito se ordene librar oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, con el fin de que se levante la inscripción de la demanda en el folio de matrícula.

Igualmente, solicito se ordene el desembargo de los remanentes dentro del proceso ejecutivo hipotecario de AV. VILLAS contra LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, que se adelantó en el Juzgado 15 Civil del Circuito de Bogotá (juzgado de origen) hoy en el JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C., radicado bajo el número 11001310301520010022600. Por lo anterior, ruego se oficie al JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA, informando el desembargo de los remanentes.

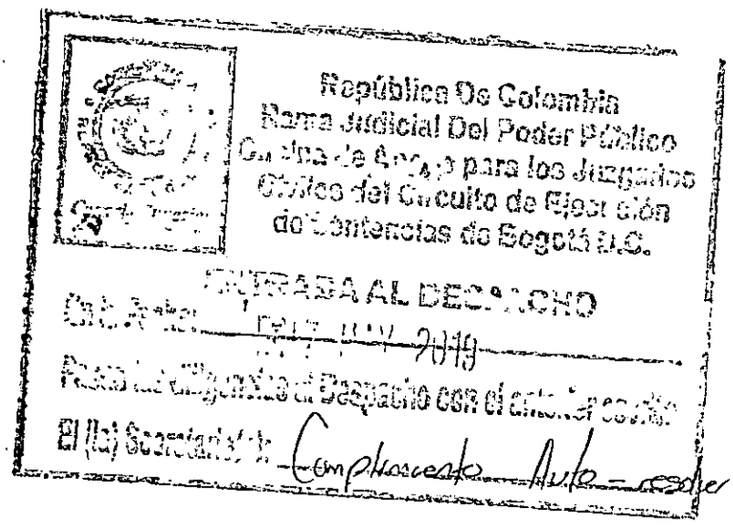
Señor Juez, Atentamente,

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ

C.C. No. 19088168

35531 16-MAY-19 15:31

OF. EJECUCION CIVIL CT



Cumplimiento Auto anterior Fl. 79

FOL. 82

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Rad. 2008-00666-30

Teniendo en cuenta que la parte demandada consignó el valor de las costas aprobadas en el presente proceso como quiera que el plenario aparece la consignación de la liquidación de crédito aprobada (folio 72) se dispone:

1. Atendiendo el anterior pedimento, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del C.G. del P., el Juzgado RESUELVE, declarar terminado el presente proceso ejecutivo por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

2. Entréguese a la parte demandante los dineros consignados para el presente proceso obrante a folios 72 y 80 del presente cuaderno correspondiente al valor de la liquidación de crédito y costas aprobadas en el presente asunto. Dejando las constancias de rigor.

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que pesan sobre los bienes cautelados en este asunto y entréguense los oficios a la parte demandada. En caso de recaer embargo sobre los remanentes procédase conforme lo establece el Art. 543 Ibídem. Ofíciese.

De existir solicitud de embargo de remanente pendiente de resolución antes de la ejecutoria de la presente providencia, ingrésese al Despacho para resolver.

3. Decretar el desglose de los documentos base de ejecución, a costa de la parte demandada y entréguense a dicha parte.

4. Sin condena en costas.

5. Hecho lo anterior, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE ,

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 051 fijado hoy mayo 29 de 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

NUMERO DE PROCESO 2008-00666-30 FECHA 10 DE JUNIO 2019

DEMANDANTE				
	SI	NO	FOLIO	OBSERVACIONES
CESIÓN		X		
LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO	X		66 - 68 – 70	$46.548.943,02
LIQUIDACIÓN DE COSTAS	X		49 - 50	$307.500,00
DIAN		X		NO REGISTRA
DEMANDAS ACUMULADAS		X		

DEMANDADO				
	SI	NO	FOLIO	OBSERVACIONES
REMANENTE		X		
COBRO COACTIVO		X		FOL. 8 SINGULAR DE YOHANNA DEL PILAR PÉREZ CC. 26.445.363 CONTRA LUIS EDUARDO COY CC. 19.088.168 FOL. 9 SE EMBARGO DE REMANENTES EN EL JUZGADO 5 DE EJECUCIÓN DENTRO DEL PROCESO No. 2001-00226-DE BANCO AV VILLAS FOL. 32 – 33 SE ORDENA CONTROLAR EL TÉRMINO CON EL QUE CUENTA EL EXTREMO DEMANDADO PARA PAGAR LA OBLIGACIÓN Y/O CONTESTAR DEMANDA FOL. 44 – 45 SENTENCIA ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN FOL. 62 Y 64 ORDENA OFICIAR AL JUZGDADO 05 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN A FIN DE QUE INFORME SI EL PRCESO 2001-226-15 SE ENCUENTRA TERMINADO Y EN CASO AFIRMATIVO DEJAR A DISPOSICIÓN LOS REMANENTES FOL. 82 TERMINA PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN Y ORDENA LA ENTREGA DE DINEROS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE

QUIEN REVISÓ: LORENA M.

83

84

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

Prosperidad para todos

DATOS DEL DEMANDADO

Tipo Identificación CEDULA DE CIUDADANIA **Número Identificación** 26445363 **Nombre** JOHANA DEL PILAR PEREZ

Número de Títulos 2

Número del Título	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Estado*	*Fecha Constitución*	*Fecha de Pago*	*Valor*
400100007006825	19088168	LUIS EDUARDO COY	IMPRESO ENTREGADO	16/01/2019	NO APLICA	$ 46.548.943,02
400100007187048	19088168	LUIS EDUARDO COY	IMPRESO ENTREGADO	15/05/2019	NO APLICA	$ 307.500,00

Total Valor $ 46.856.443,02

45

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
OFICINA DE EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 No. 14 - 30 PISO 2 Y 3

FECHA:	11/06/2019			
PROCESO :	2008-00666-30		FOLIO	CUADERNO
LIQUIDACIÓN DE CREDITO		46.548.943,02	66 - 68 - 70	UNO
LIQUIDACIÓN COSTAS		307.500,00	49 - 50	UNO
INTERESES				
ACTUALIZACIÓN DE CREDITO				
LIQUIDACIÓN COSTAS				
VALOR TOTAL		**46.856.443,02**		**$ 26.669.374,00**

FOLIO	No. DE OFICIO	FECHA DEL OFICIO	VALOR TOTAL	FECHA DE ENTREGA	SALDO
					46.856.443,02
					46.856.443,02
		PAGADO	**0,00**	**PENDIENTE**	**46.856.443,02**

QUIEN ENTREGA LORENA MANJARRÉS

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Despacho OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

COMUNICACIÓN DE LA ORDEN DE PAGO DEPOSITOS JUDICIALES
(DJ04)

Código de Identificación del Despacho (Ac. 201/97): 1 1 0 0 1 2 0 3 1 8 0 0

Ciudad BOGOTA Fecha 11/06/2019 Oficio No. 110012031800191811

Señores
BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Ciudad BOGOTA

REF. Número de Radicación del Proceso (Acs. 201/97, 1412/02 y 1413/02)
1 1 0 0 1 3 1 0 3 0 3 0 2 0 0 8 0 0 6 6 6 0 0

Demandado **LUIS EDUARDO COY** CC **19.088.168**

Demandante **YOHANNA DEL PILAR PEREZ** CC **26.445.363**

Sírvase **pagar** según lo ordenado mediante providencia del D 28 M 5 A 2019, el(los) depósito(s) judicial(es), constituido(s) en el proceso de la referencia, a favor de: **YOHANNA DEL PILAR PEREZ** CC **26.445.363**

Concepto del Depósito

1. Se refiere a los demás depósitos por cualquier concepto, distinto a código 6 (cuota alimentaria).
2. Escribir el día y el mes con dos dígitos, el año con cuatro dígitos, ejemplo: 20 de noviembre de 2004. D M A

[X] **2. Depósitos diferentes a cuota alimetaria**

3. FECHA DEL DEPÓSITO						4. NÚMERO DE DEPÓSITO	5.VALOR
D	16	M	1	A	2019	400100007006825	$ 46.548.943,02
D	15	M	5	A	2019	400100007187048	$ 307.500,00
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
D		M		A			
						TOTAL	$ 46.856.443,02

3. Unicamente se marcará esta casilla cuando el respectivo pagador haya constituido el depósito por código 6 (cuota alimentaria).

[ ] **1. Cuota Alimentaria** **VALOR:** _____
Pago perman Pago permanente

4. Indicar tal como el número tal como fue identificado por el Banco
5. Indicar la suma por la cual se constituyó el depósito, incluyendo centavos, si es del caso.
6. Magistrado o Juez que figura como titular de la cuenta
7. Secretario con firma registrada del despacho del Magistrado o Juez.
8 - 9. Estos espacios solamente se diligenciarán para aquellos despachos judiciales que cuentan con el apoyo de una de las dependencias existentes para el manejo de los depósitos judiciales.

6. Magistrado/Juez

Firma
JOSE JHON FERNANDEZ MORALES
Nombres y Apellidos
1.030.611.117
No. Cédula de Ciudadanía
Confirmado Por: (Huella Índice Derecho)
Magistrado o Juez

7. Secretario

julio 2 de 2019.
Firma
ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Nombres y Apellidos
51.765.236
No. Cédula de Ciudadanía
Confirmado Por: (Huella Índice Derecho)
Secretario

8. Jefe: Oficina Judicial - Oficina de Apoyo - Oficina de Servicios

Firma
Nombres y Apellidos
No. Cédula de Ciudadanía
Confirmado Por: (Huella Índice Derecho)
Jefe de la Oficina Respectiva

9. Empleado Responsable de la oficina respectiva

Firma
Nombres y Apellidos
No. Cédula de Ciudadanía
Confirmado Por: (Huella Índice Derecho)
Empleado Responsible

Recibido por

Firma Carlos Eduardo Cardoso P. Nombre 4.884.765 Cédula de Ciudadanía D 26 M 7 A 19 Fecha

NOTA: Unicamente se diligencia los espacios correspondientes a firmas de las dependencias administrativas cuando el despacho judicial cuente con el apoyo de estas oficinas.

DJ-04 Acuerdo No. 2621 de 2004

LORENA M

Apod dte.
cel. 315.3186220. Km. 1. Vía el caimo el Edén conjunto villa alexandra, casa 3.A Armenia (Q) correo carcos64@hotmail.com.

Este memorial NO corresponde a este proceso

Banco Agrario de Colombia

www.bancoagrario.gov.co
bancoagrario

VICEPRESIDENCIA EJECUTIVA
GERENCIA SERVICIO AL CLIENTE

Bogotá D. C., 11 de junio de 2019

Señores
JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D. C
cserejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Asunto: Respuesta PQR No. 1267120
REF: OFICIO N° OCCES19-AZ03032
EJECUTIVO N° 2001-00936 (JUZGADO DE ORIGEN 40 CIVIL CIRCUITO) INICIADO POR PROMOTORA VILLA SAN FRANCISCO LTDA NIT 800.155.301-1 Y CORPORACIÓN CLUB VILLA SAN FRANCISCO LTDA NIT 808.000.027-1 CONTRA AMIRA DÍAZ SÁNCHEZ CC 26.415.892 A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO DE AMIRA DÍAZ SÁNCHEZ CONTRA CORPORACIÓN CLUB VILLA SAN FRANCISCO LTDA, FRANCISCO CARDONA FORERO Y PROMOTORA VILLA SAN FRANCISCO LIMITADA

Respetados señores:

De acuerdo con lo solicitado en el cuerpo del oficio, remitimos el cuadro aclaratorio de los títulos judiciales en diferentes estados a nombre PROMOTORA VILLA SAN FRANCISCO LTDA obrando como demandante y AMIRA DIAZ SANCHEZ como demandado, donde se puede evidenciar claramente número del título, fecha de emisión, valor, juzgado y estado actual, lo anterior para su información y fines pertinentes.

DEMANDANTE: PROMOTORA VILLA SAN FRANCISCO LTDA						
DEMANDADO: AMIRA DIAZ SANCHEZ						
T	TI Identific.	Estado	Fec.Emis	Vlr. del Depósito	Numero del Título	Juzgado
3	1 00026415892	CanFrc	20161019	24.260.064,00	4 00010 0005767886	OFIC EJEC CVL CIRCUITO BOGOTA
3	1 00026415892	ImpEnt	20190514	12.066.955,83	4 00010 0007184582	OFIC EJEC CVL CIRCUITO BOGOTA
3	1 00026415892	ImpEnt	20190514	12.193.108,17	4 00010 0007184583	OFIC EJEC CVL CIRCUITO BOGOTA

**Información de depósitos judiciales con corte fecha 10-06-2019*

A continuación, remitimos cuadro de convención para dar claridad sobre el estado de cada título judicial remitido en esta comunicación:

INFORMACION DE ESTADO					
ImpEnt	Pendiente de pago	**PagCje**	Pagado por Canje	**CanCnv**	Cancelado por conversión
PagEfc	Pagado en efectivo	**PagAbo**	Pagado con abono a cuenta	**CanRps**	Cancelado por reposición
PagChg	Pagado Cheque de Gerencia	**PagPsc**	Pagado por prescripción	**CanFrc**	Cancelado por fraccionamiento

Cabe aclarar, que en ocasiones puede suceder que por error en el diligenciamiento del formato de consignación y/o de digitación, los Títulos Judiciales quedan constituidos con algún dato en la referencia (demandante-demandado, consignante, beneficiario) errado, por esta razón el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA., en el evento que argumenten haber efectuado algún Depósito Judicial, solicita copia de las consignaciones, teniendo en cuenta que están en la capacidad de suministrarlas.

Le recordamos que el Banco Agrario de Colombia tiene habilitados los canales de Contacto Banco Agrario, Página Web y la Red de Oficinas para que presenten sus peticiones, quejas o reclamos. Así mismo, cualquier inconformidad puede ser comunicada al Defensor del Consumidor Financiero. Gracias por permitirnos atenderlo como usted se merece.

Atentamente,

*7-SB
MARIO ALEXANDER BAUTISTA PÁEZ
Profesional sénior

Elaboró: DV
PQR – 1267120

Ley 1581 de 2012 "Le informamos que el Banco Agrario de Colombia tratará sus datos personales conforme a la política la cual puede ser consultada través de la página https://www.bancoagrario.gov.co/enlaces de interés/Política de privacidad/Documento para el tratamiento de datos personales, así como los derechos que como titular de la información le asisten y elevar cualquier solicitud, petición queja o reclamo sobre la materia".

Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - NO REGISTRA

De: servicio.cliente@bancoagrario.gov.co
Enviado el: martes, 11 de junio de 2019 06:40 p.m.
Para: Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - NO REGISTRA
Asunto: Respuesta PQR 1267120
Datos adjuntos: C-PQR 1267120-Respuesta Final.pdf

Buen día,

Adjunto enviamos respuesta PQR-1267120

Nuestros canales de Contacto Banco Agrario a nivel nacional 018000915000 o en Bogotá 5948500

y el presente correo institucional, están disponibles para atender su solicitud de respuesta.

OFEJECUCION CIVIL CTO

Cordialmente

(3803 12-JUN-'19 15:08

GERENCIA DE SERVICIO AL CLIENTE
Vicepresidencia Ejecutiva
BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
www.bancoagrario.gov.co
servicio.cliente@bancoagrario.gov.co
Linea Nacional 018000 915000
Bogotá PBX: 57 (1) 5948500

Le informamos que el Banco Agrario de Colombia tratará sus datos personales conforme a la política la cual puede ser consultada través de la página https://www.bancoagrario.gov.co/enlaces de interés/Política de privacidad/Documento para el tratamiento de datos personales, así como los derechos que como titular de la información le asisten y elevar cualquier solicitud, petición queja o reclamo sobre la materia.

Bogotá, D.C. 4-07-19 Se anexa el presente escrito de conformidad con el artículo 109 CGP

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C. 04 JUNIO DE 2019.

OFICIO No. OCCES19-JS0601

SEÑOR
REGISTRADOR INSTRUMENTOS PÚBLICOS
ZONA RESPECTIVA

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2001-226 (JUZGADO DE ORIGEN 15 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS NIT 8600358275 contra LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168

Comunico que por autos de fecha trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017) y ocho (8) de abril de 2019 dictado dentro del proceso de la referencia se resolvió dar por **TERMINADO** la presente actuación **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y en consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

Por lo anterior sírvase **CANCELAR** la medida de embargo que pesa sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50S-976991 denunciado como de propiedad de la parte aquí demandada, **LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168**

La medida le fue notificada mediante Oficio No 1367 de 2 de mayo de 2001 del Juzgado 15 Civil del Circuito de esta capital.

Así mismo se le informa que la medida queda a disposición del Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá dentro del Proceso Ejecutivo No. 2008-00666 de YOHANNA DEL PILAR PEREZ CC. 26445363 contra LUIS EDUARDO COY por solicitud de embargo de remanentes comunicado mediante oficio No 2094 de 31 julio de 2014.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C. 04 JUNIO DE 2019.

OFICIO No. OCCES19-JS0601

SEÑOR
REGISTRADOR INSTRUMENTOS PÚBLICOS
ZONA RESPECTIVA

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2001-226 (JUZGADO DE ORIGEN 15 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS NIT 8600358275 contra LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168

Comunico que por autos de fecha trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017) y ocho (8) de abril de 2019 dictado dentro del proceso de la referencia se resolvió dar por **TERMINADO** la presente actuación **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y en consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

Por lo anterior sírvase **CANCELAR** la medida de embargo que pesa sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50S-976991 denunciado como de propiedad de la parte aquí demandada, **LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168**

La medida le fue notificada mediante Oficio No 1367 de 2 de mayo de 2001 del Juzgado 15 Civil del Circuito de esta capital.

Así mismo se le informa que la medida queda a disposición del Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá dentro del Proceso Ejecutivo No. 2008-00666 de YOHANNA DEL PILAR PEREZ CC. 26445363 contra LUIS EDUARDO COY por solicitud de embargo de remanentes comunicado mediante oficio No 2094 de 31 julio de 2014.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C. 04 JUNIO DE 2019.

OFICIO No. OCCES19-JS0602

Señor(a) Secuestre
JOSÉ IGNACIO CHAVES
Ciudad

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2001-226 (JUZGADO DE ORIGEN 15 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS NIT 8600358275 contra LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168

Comunico que por autos de fecha trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017) y ocho (8) de abril de 2019 dictado dentro del proceso de la referencia se resolvió dar por **TERMINADO** la presente actuación **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y en consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

En consecuencia se ORDENÓ el **LEVANTAMIENTO** del embargo que pesa sobre el bien inmueble identificado con matricula inmobiliaria 50S-976991 denunciado como de propiedad de la parte aquí demandada **LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168,** diligencia practicada por la INSPECCIÓN QUINCE "A" DISTRITAL DE POLICÍA el 26 de septiembre de 2001. Así mismo deberá rendir cuenta de su gestión.

Así mismo se le informa que la medida queda a disposición del Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá dentro del Proceso Ejecutivo No. 2008-00666 de YOHANNA DEL PILAR PEREZ CC. 26445363 contra LUIS EDUARDO COY por solicitud de embargo de remanentes comunicado mediante oficio No 2094 de 31 julio de 2014, a quien en adelante deberá rendir cuentas de su gestión

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12 OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

23

INICIO Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: JUZGADOS CIVIL DE CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BO

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Número de Radicación

Número de Radicación

11001310303020080066600

Consultar Nueva Consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Viernes, 07 de Junio de 2019 - 11:32:28 A.M. Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
005 Juzgado Circuito de Ejecución de Sentencias - Civil	Juzgado 5 de Ejecucion Civil del Circuito

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	Secretaria - Elaboracion Ttulos

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- LUIS EDUARDO COY	- YOHANNA DEL PILAR PEREZ

Contenido de Radicación

Contenido
PODER. DECLARACION EXTRAPROCESO

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
28 May 2019	MOVIMIENTO EXPEDIENTE	EN LA FECHA SE RECIBE EL PROCESO EN EL AREA DE TITULOS EAA			28 May 2019
28 May 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2019 A LAS 16:05:29.	29 May 2019	29 May 2019	28 May 2019
28 May 2019	AUTO TERMINA PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN	TERMINA POR PAGO TOTAL - ORDENA ENTREGA DE DINEROS			28 May 2019
17 May 2019	AL DESPACHO	CUMPLIMIENTO AUTO// JKRM			17 May 2019
16 May 2019	MOVIMIENTO EXPEDIENTE	SE AGREGA MEMORIAL CON NUMERO DE RADICADO 35531. SE DEJA EN ENTRADAS (N.C)			16 May 2019
16 May 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RADICADO NO. 4372-2019, ENTIDAD O SEÑOR(A): LUIS COY - TERCER INTERESADO, APORTÓ DOCUMENTO: MEMORIAL, CON LA SOLUCITUD: DAR TRÁMITE, OBSERVACIONES: ALLEGA CONSIGNACION			16 May 2019
22 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/02/2019 A LAS 16:26:04.	25 Feb 2019	25 Feb 2019	22 Feb 2019
22 Feb 2019	AUTO REQUIERE	PAGO DE COSTAS Y OTROS			22 Feb 2019
15 Feb 2019	AL DESPACHO	SOLICITUR OEDEMAE OFIOCIOS DE DESEMBARGO /JEZ			14 Feb 2019
08 Feb 2019	MOVIMIENTO EXPEDIENTE	PROCESO PASA A LA ENTRADA (JSG)			08 Feb 2019
06 Feb 2019	MOVIMIENTO	SE AGREGA MEMORIAL CON NUMERO DE RADICADO 17454 . SE DEJA			06 Feb 2019

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

94

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C. 04 JUNIO DE 2019.

OFICIO No. OCCES19-JS0603

SEÑORES
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
CIUDAD

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2001-226 (JUZGADO DE ORIGEN 15 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS NIT 8600358275 contra LUIS EDUARDO COY C.C. 19088168

Comunico que por autos de fecha trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017) y ocho (8) de abril de 2019 dictado dentro del proceso de la referencia se resolvió dar por **TERMINADO** la presente actuación **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** en consecuencia se dispuso la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso de la referencia, en el evento de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

En virtud de su comunicado mediante oficio No 2094 de 31 julio de 2014, me permito comunicarle que se deja a DISPOSICIÓN y el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50S-976991.

Se anexa original de los oficios Nos. OCCES19-JS0602 y OCCES19-JS0603 de fecha 23 de abril de 2019, dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos Y Secuestre en donde se comunica la disposición de las medidas a ese despacho judicial, se anexa copia de la diligencia de secuestro del bien inmueble

Lo anterior para que obre dentro del proceso EJECUTIVO No 2008-00666 de YOHANNA DEL PILAR PÉREZ C.C. 26445363 contra LUIS EDUARDO COY que cursa en el despacho a su honorable cargo.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Publico
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecucion
de Sentencias de Bogota D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha: 04 JUL 2019

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.

El(la) Secretario(a): Medidas a disposición

Consejo Superior de la Judicatura

FOL.95

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Rad. 2008-00666-30

En atención a los oficios allegados y revisado el plenario, por auto de fecha 28 de mayo de 2019 (folio 82), se terminó el presente proceso por pago total de obligación, por lo tanto devuélvase los remanentes dejados a disposición. Para los fines que estimen pertinentes.

NOTIFÍQUESE,

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 073 fijado hoy julio 23 de 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C., 14 DE AGOSTO DE 2019

OFICIO No. OCCES19-AM01402

Señor Juez
JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Ciudad

REF.: EJECUTIVO No. 2008-0666 (JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO) INICIADO POR YOHANNA DEL PILAR PÉREZ C.C. 26.445.363 CONTRA LUIS EDUARDO COY C.C. 19.088.168.

Me permito comunicarle que mediante auto de fecha 22 de julio de 2019, dictado dentro del proceso de la referencia, me permito informarle que mediante providencia calendada el 28 de mayo de 2019 se **TERMINÓ** el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** ordenándose en consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

Por lo tanto, se devuelven los originales de los oficios No. **OCCES19-JS0601** y **OCCES19-JS0602**, que corresponden a los remanentes dejados a disposición de este proceso, para los fines que estime pertinente.

Lo anterior, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Hipotecario No. 2001-226 (Juzgado de Origen 15 Civil del Circuito) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS contra LUIS EDUARDO COY, que cursa en el despacho a su honorable cargo.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordialmente,

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

Al retirar el presente Oficio: ____ Desp. com. ____ Ofic. ____
manifiesto que revise el contenido, el cual se encuentra acorde con el ordenado por auto.
Fecha retiro: ____
Nombre quien retira: ____
Cédula No. ____
Dte. ____ Ddo. ____ Apoderado ____
Teléfono: ____

Elaboro: Andrés Martha

97

Banco Agrario de Colombia

Cerrar Sesión

USUARIO:	ROL:	CUENTA JUDICIAL:	DEPENDENCIA:	REPORTA A:	ENTIDAD:	REGIONAL:	FECHA ACTUAL:	03/09/2019 2:46:16 PM
NVEGASAN	CSJ APOYO	110012031800	110013403000 - OFICI EJECUCION CVL CIRCUITO BOGOTA	DIRECCION SECCIONAL BOGOTA	RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO	BOGOTA	ÚLTIMO INGRESO:	03/09/2019 02:30:54 PM
							CAMBIO CLAVE:	22/08/2019 07:23:55
							DIRECCIÓN IP:	190.217.24.4

Inicio | Consultas | Transacciones | Administración | Reportes | Pregúntame

Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 190.217.24.4
Fecha: 03/09/2019 02:46:20 p.m.

Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento

CEDULA

Digite el número de identificación del demandado

19088168

¿Consultar dependencia subordinada? ○ Si ◉ No

☑ Elija el estado

PENDIENTE DE PAGO

☐ Elija la fecha inicial Elija la fecha Final

Consultar

Copyright © Banco Agrario 2012

Versión: 1.9.4

Banco Agrario de Colombia

Cerrar Sesión

USUARIO:	ROL:	CUENTA JUDICIAL:	DEPENDENCIA:	REPORTA A:	ENTIDAD:	REGIONAL:	FECHA ACTUAL:	03/09/2019 2:46:37 PM
NVEGASAN	CSJ APOYO	110012031800	110013403000 - OFICI EJECUCION CVL CIRCUITO BOGOTA	DIRECCION SECCIONAL BOGOTA	RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO	BOGOTA	ÚLTIMO INGRESO:	03/09/2019 02:30:54 PM
							CAMBIO CLAVE:	22/08/2019 07:23:55
							DIRECCIÓN IP:	190.217.24.4

Inicio | Consultas | Transacciones | Administración | Reportes | Pregúntame

Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 190.217.24.4
Fecha: 03/09/2019 02:46:41 p.m.

Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE

Seleccione el tipo de documento

CEDULA

Digite el número de identificación del demandante

26445363

¿Consultar dependencia subordinada? ○ Si ◉ No

☑ Elija el estado

PENDIENTE DE PAGO

☐ Elija la fecha inicial Elija la fecha Final

Consultar

Copyright © Banco Agrario 2012

Versión: 1.9.4

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

OF. EJECUCION CIVIL CT
56107 5-SEP-'19

BOGOTÁ D.C., 14 DE AGOSTO DE 2019

OFICIO No. OCCES19-AM01402

Señor Juez
JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Ciudad

REF.: EJECUTIVO No. 2008-0666 (JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO) INICIADO POR YOHANNA DEL PILAR PÉREZ C.C. 26.445.363 CONTRA LUIS EDUARDO COY C.C. 19.088.168.

Me permito comunicarle que mediante auto de fecha 22 de julio de 2019, dictado dentro del proceso de la referencia, me permito informarle que mediante providencia calendada el 28 de mayo de 2019 se **TERMINÓ** el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** ordenándose en consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

Por lo tanto, se devuelven los originales de los oficios No. **OCCES19-JS0601** y **OCCES19-JS0602**, que corresponden a los remanentes dejados a disposición de este proceso, para los fines que estime pertinente.

Lo anterior, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Hipotecario No. 2001-226 (Juzgado de Origen 15 Civil del Circuito) iniciado por CORPORACIÓN DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS contra LUIS EDUARDO COY, que cursa en el despacho a su honorable cargo.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordialmente,

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12°
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

Carrera 10 # 14 – 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejeccbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

Elaboro: Andrés Martha

Rama Judicial del Poder público
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTA
PARA FALLO DE PROCESOS ORDINARIOS
Designado por acuerdo No 26 del 9 de agosto de 2010 Tribunal Superior de Bogota
CODIGO 110013103708 Acuerdo No. PSAA10 7049 de 2010 C. S. J. y PSAA10 – 7595 de 2010 C. S. J.

Bogotá D.C., Diecisiete (17) de Enero de dos mil Once (2011)

REF: Proceso Ordinario
DDTE: LUIS EDUARDO COY
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD. 2008 - 0666
ASUNTO: Sentencia

Superado el trámite que le es propio a esta instancia dentro del proceso de la referencia, remitido a este Despacho por el Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo No PSAA10 7049 de 2010 del C. S. J. y PSAA10 7595 de 2010 del C. S. J., se procede a dictar sentencia.

I. ANTECEDENTES

La demanda

1. Mediante demanda ordinaria presentada por LUIS EDUARDO COY dirigida contra la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, se solicitó se dicte sentencia definitiva en la que se hagan las siguientes declaraciones:

1.1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 7 de diciembre de 2007, entre el señor Luis Eduardo Coy, como vendedor, y la señora Yohanna del Pilar Pérez, como promitente compradora, por incumplimiento de la compradora respecto del pago del precio en la fechas indicadas.
1.2. Que en consecuencia, se condena a la demandada al pago de $5.210.000 oo: por concepto de los perjuicios causados por su incumplimiento.
1.3. Que se condene a la demanda a la restitución del inmueble, junto con sus frutos civiles, desde la fecha de entrega del bien.

1.4. Que en caso que la demandada no cancele las sumas estipuladas, se condene en perjuicios compensatorios de conformidad con el articulo 495 del C. de P.C..
1.5. Que se condene a la demandada al pago de las costas del proceso.

Los hechos

2. Como fundamento fáctico de lo demandado, la parte actora expone los hechos que se resumen a continuación:
2.1. Que el 7 de diciembre de 2007 las partes celebraron un contrato de promesa de compraventa respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, cuyos linderos obran en el hecho 1. de la demanda.
2.2. Que el precio se pactó en $85.000.000,oo; pagaderos así: $22.574.653.oo; de deuda a la Corporación Bancaria AV VILLAS asumida por la compradora, el restante de $62.425.437.oo; se cancelaría así: la suma de $22.561.771.oo; como pago de cuota inicial a la firma del contrato y los restantes $39.863.576.oo; en una cuota de $10.000.000.oo; pagadera el día 30 de diciembre de 2007, otra de $10.000.000.oo; pagadera el 30 de enero de 2008, una cuota de $5.000.000.oo; pagadera el 28 de febrero de 2008, otra de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de marzo de 2008, una ultima de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de abril de 2008 y, el restante $4.863.576 oo; en una cuta pagadera el 30 de mayo de 2008, fecha en la cual se suscribiría la respectiva escritura pública.
2.3. Que se pactó en la cláusula 2ª. que los $22.561.771.oo; se daban como arras del negocio. Igualmente el la cláusula 8ª. acordaron la suma de $3.000.000.oo; como cláusula penal, en caso de incumplimiento.
2.4 Que llegados los dias 2º, 3º y 4º, la demandada no cumplió con los pagos a que se comprometió. En cambio, el actor si entregó materialmente el inmueble a la compradora en la fecha estipulada para ello.
2.5 Que para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados.

2.6. Que ante la ausencia de los pagos en las fecha estipuladas, procedió al levantamiento de prueba juramentada donde se dejó constancia del incumplimiento de la demandada.

2.7. Que el inmueble le fue entregado a la demandada desde la firma del contrato, esto es, el 7 de diciembre de 2007, encontrándose la demandada en posesión del bien actualmente.

2.8. Que ante la mora en los pagos y, no obstante los múltiples requerimientos la demandada no ha cancelado el capital adeudado.

II. ACTUACION PROCESAL

3. La anterior demanda correspondió por reparto al Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá y fue admitida mediante providencia del 16 de diciembre de 2008, (fl.18) en que se ordenó correr su traslado por el término legal a la parte pasiva del litigio.

Contestación

Del auto admisorio se notificó a la demandada, de conformidad con los artículos 315 y 320 del C. de P.C., quien a través de apoderado judicial legalmente constituido se pronunció para oponerse a las pretensiones, aceptó como ciertos los hechos números 1. y 2., negó los Nos. 3. a 5. y 7. y sometió los demás a prueba, aclarando que la negociación se realizó de manera verbal desde el 9 de septiembre de 2006 y que para esa fecha los contratantes eran compañeros permanentes; que a la fecha únicamente se adeuda la suma de $2.863.576.oo; los que no ha cancelado por cuanto el demandante se niega a levantar una medida cautelar que pesa sobre el bien por parte de la DIAN a sabiendas que se comprometió a entregarlo libre de embargos. Así mismo, formuló las excepciones denominadas "*Contrato no cumplido*", "*Incumplimiento del contrato de promesa de compraventa por parte del demandante*" y "*Ausencia de solemnidades de la promesa de venta*" con fundamento en que el actor se comprometió a entregar el bien saneado y libre de gravámenes, pero el inmueble

se encuentra embargado por parte de la DIAN y, por ello, el bien está fuera del comercio y no puede venderse; además, que la promesa de compraventa carece de solemnidades ya que no se estipuló el plazo para la firma, la fecha y la notaria donde debe correrse la respectiva escritura pública. (Fols. 38-43) De otra parte, propuso la excepción previa de "*ineptitud de la demanda*" la cual se declaró improbada. (fl.48)

Descorrido el traslado de la contestación de la demanda y sus excepciones, se citó a las partes a audiencia de que trata el artículo 101 C. de P.C. en la cual se declaró fracasada la conciliación pero se dio por saneada la actuación y se fijó el litigio según lo ya manifestado por las partes. (fol. 48).

Pruebas

4. Mediante providencia calendada 8 de marzo de 2010, se abrió a pruebas el presente trámite para decretar las documentales allegadas, las declaraciones de la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ quien depuso sobre lo concerniente al negocio jurídico entre las partes. (fls.55-56); el interrogatorio de la parte demandante que no se llevó a cabo por inasistencia del interrogado (fl. 54)

Alegaciones

5. Finalmente, se corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, según auto del 25 de agosto de 2010. La activa solicitó acceder a cada una de las pretensiones en la medida que con las pruebas recaudadas se demuestra el incumplimiento por parte de la demanda y, en consecuencia, se debe resolver el contrato de promesa de compraventa; por su parte, la pasiva señaló que la promesa de compraventa no cumple con los requisitos del artículo 1611 del C.C., además, que el demandante ha actuado de mala fe, falseando la promesa de venta al señalar la fecha y hora de la firma de la escritura, pues nótese que este aspecto no se determino en dicho contrato. (Fls.39-84)

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Presupuestos procesales

1. Se observan a cabalidad los presupuestos para dictar sentencia de fondo, esto es que la competencia estuvo bien radicada en consideración a la calidad de las partes, la naturaleza de derecho privado del asunto y su cuantía, además que la demanda se ajustó a los requerimientos del art. 75 C.P.C. y que las partes son plenamente capaces y cuentan con capacidad para comparecer al proceso por tratarse de personas físicas mayores de edad, todas debidamente legitimadas en razón de los hechos narrados en la demanda, y que el trámite observado se ciñó al legalmente establecido, se procederá a ello.

Planteamiento del problema

2. Pretende la parte actora LUIS EDUARDO COY, que se declare la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado con la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ el día 7 de diciembre de 2007 respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, por incumplimiento de ésta última, para imponerle el pago de los perjuicios causados en razón a su incumplimiento.

Por tanto, corresponde a este despacho analizar si se dan los presupuestos para declarar la resolución contractual impetrada y reconocer los respectivos efectos legales, así como las obligaciones que a partir de ello se ocasionarían para las partes.

Solución al problema jurídico

3. Para tal efecto se tendrá en cuenta el principio consagrado en el art. 1502 C.C., según el cual "todo contrato debidamente celebrado es ley para los contratantes", lo cual significa que la voluntad de las partes, una vez se ha expresado válidamente,

se convierte en el marco de referencia que deberán seguir al ejecutar lo pactado y así lograr los efectos que el acto jurídico está llamado a producir. Por ello mismo, el negocio jurídico base de la demanda también señalará los elementos de juicio para evaluar el cumplimiento de cada parte, para lo cual se tendrá como marco legal de referencia las reglas sobre nacimiento y extinción de las obligaciones y, en especial, las relativas a la promesa de contrato, contempladas en el Libro IV del Código Civil.

Así advertido, ha de partirse de la consagración legal que del contrato de promesa contempla el art. 1611 C.C., según la cual "*La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna, salvo que concurran las circunstancias siguientes: 1.) Que la promesa conste por escrito. 2) Que el contrato a que la promesa se refiere no sea de aquellos que las leyes declaran ineficaces por no concurrir los requisitos que establece el art. 1511 (1502) del código civil. 3) Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato. 4) Que se determine de tal suerte el contrato, que para perfeccionarlo solo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales.*"

4. En efecto, se tiene que para el presente caso el contrato de promesa debe contener los elementos exigidos por el art.1611C.C. para su existencia, esto es, su celebración por escrito, la presencia de los requisitos de validez de que trata el art. 1502 ibidem, la fijación de un plazo y la determinación del contrato pues, estos son los elementos esenciales para que genere las obligaciones que legalmente está llamado a producir, en este caso una obligación de hacer, es decir celebrar un negocio; de manera tal que se hace exigible necesariamente el plazo o la fecha en que se deberá perfeccionar el negocio prometido.

Luego, si la prestación que genera un contrato de promesa es la de realizar o celebrar el negocio prometido, necesariamente debió incluirse en el pacto precontractual que nos ocupa la fecha, lugar y hora en que las partes deberían encontrarse para formalizar la compraventa prometida, según las reglas fijadas en el art. 1611 C.C., pues sin este dato no puede afirmarse que la obligación de hacer quedara debidamente estructurada, ni mucho menos que pudiere exigirse su cumplimiento en

tales términos a alguno de los intervinientes, pues, nótese que el contrato aportado (fls.9 a 13) omitió tal disposición a pesar que el demandante en el hecho quinto de la demanda señaló que *"para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados"* sin aportar prueba alguna que confirme su dicho, todo lo que conduce a tener por inexistente el requisito exigido por el numeral 3) del articulo en cita y, por ende, nulo absolutamente el contrato de promesa base de las pretensiones, la que deberá ser declarada por tratarse de una decisión que aún de oficio debe tomar el juez en cumplimiento de lo previsto en el art. 1742 C.C., tal como lo ha precisado la jurisprudencia desde vieja data y en respaldo de lo cual se transcribe el siguiente precedente sobre el tema:

> *"Sobre el particular es menester reseñar cómo los contratantes, en la cláusula cuarta del mentado pacto de promesa, simplemente estipularon que el "otorgamiento de la escritura que perfeccione el presente contrato se hará una vez que 'Corpavi' o Banco Central Hipotecario apruebe el crédito solicitado por el promitente comprador"(fl.7vto.), lo cual en verdad no entraña un plazo o condición determinados que permita establecer, a ciencia cierta, la época que previeron para el perfeccionamiento o celebración del negocio prometido.*
>
> *Al respecto la Corte ha precisado que "en tratándose del requisito 3º del art. 89 de la ley 153 de 1887, la única condición compatible con este texto legal, en consideración a la función que allí cumple, es aquella 'que comporta un carácter determinado', por cuanto sólo una condición de estas (o un plazo), permite la delimitación de la época en que debe celebrarse el contrato prometido", ya que la "de la otra clase, precisamente por su incertidumbre total, deja en el limbo esa época, y con ella la transitoriedad del contrato de promesa que es una de sus características esenciales"(sentencia 010 de 22 de abril de 1997, exp.#4461); de suerte que para cumplir la exigencia prevista en el citado precepto normativo "no pueda acudirse a un plazo indeterminado o a una condición indeterminada, porque ni el uno ni la otra, justamente por su indeterminación, son instrumentos idóneos que sirven para cumplir el fin perseguido, que es el señalamiento o fijación de la época precisa en que ha de celebrarse la convención prometida" (G. J., t. CLXXXIV, pag. 284).*
>
> *De este modo, es evidente que el mencionado contrato de promesa de compraventa es absolutamente nulo, de conformidad con el artículo 1741 del Código Civil, cuestión que conduce a la confirmación de la sentencia apelada también en este otro aspecto, pues la excepción de prescripción extintiva que al respecto propuso la demandada no alcanzó configuración, por las razones consignadas en la sentencia a través de la cual esta Corporación desató el recurso de casación contra el fallo que mediante este se reemplaza, a cuyas consideraciones se remite para el efecto "* (Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, M. P.: César J. Valencia Copete. Sent. de 21 de junio de 2007. Exp. No.7892)

Revisado el cumplimiento de tal formalidad en el asunto sub iudice resulta evidente que no fue atendida en cuanto el documento allegado como prueba de la compraventa alegada, que consiste en el contrato de promesa de compraventa de bien inmueble que obra a folios 9 a 13, no contiene la fecha, hora y lugar en la que se deberá suscribir la correspondiente escritura pública, como lo manifestó la activa, y como sustento de ello tampoco allegó ningún otro documento que acreditara que posterior a la fecha de la suscripción de la promesa de compraventa los contratantes estipularon fecha alguna para ello.

5. No sobra resaltar en tal sentido que ni siquiera una confesión de parte de la demandada, que desde luego no la hubo en este caso habida cuenta su oposición a las pretensiones, aunado a la inasistencia por parte del actor a su interrogatorio (fl.50), pues, ni el testimonio o un indicio dan fe de un acuerdo en tal sentido, además, no podrían ser prueba válida de su existencia ante la exigencia de constar por escrito incluida en el numeral 1° del artículo 1611 C. C., por ello, es claro que la única prueba legal para acreditar de tal pacto seria la documental, todo lo cual torna inconducentes los demás medios probatorios que se pudieran presentar para demostrarlo, según lo advertido por el art. 195 – 3. C. de P.C. que señala como requisito de la confesión que *"recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba"* y por el art. 232 ibdiem en cuanto *"La prueba de testigos no podrá suplir el escrito que la ley exija como solemnidad para la existencia o validez de un acto o contrato"*

6. Por último, como efecto propio de lo antes concluido es del caso ordenar las restituciones mutuas entre las partes para efecto que las cosas retornen al estado anterior de la supuesta celebración de la promesa de venta y de la compraventa fallidas, conforme a lo dispuesto por el art. 1746 C.C. y en consideración a las prestaciones que hubieran alcanzado a efectuarse por parte de los intervinientes, en punto de lo cual es de anotar que solo se evidencia fundamento para tener por cierto el pago de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; de parte de la prometiente compradora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ al demandante como lo

indica en el hecho 4º de la demanda según consta en las cláusula quinta y fue aceptado por la pasiva en la contestación al hecho 2º de la demanda, asi como la entrega del inmueble por parte del prometiente vendedor a la demandada (fl. 39), lo que implica que tales prestaciones deberán ser revertidas y, en consecuencia, habrá de ordenarse las respectivas restituciones, esto es, el reembolso de dicha suma debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde la fecha indicada por el actor en el hecho 5º de la demanda, habida cuenta que no puede predicarse mora alguna pero si reconocer la perdida de poder adquisitivo del dinero; no siendo del caso ordenar el reembolso de las demás sumas señaladas por la pasiva en la contestación de la demanda, toda vez que si bien señaló que canceló la suma de $37.000.000.oo; no aportó los recibos de consignación ni transferencia en que se baso para acreditar dichos pagos que además señaló adjuntar en la contestación, siendo del acaso resaltar que si bien allegó copia de estos en los alegatos, dichos documentos, en primer lugar, carecen de valor probatorio a la luz del articulo 254 del C. de P.C. ya que fueron aportados en copia informal y, en segundo, no se allegaron en oportunidad, por tanto, no pudieron ser controvertidos por la parte contraria. Por parte del demandante, a su vez, se deberá restituir el inmueble objeto del negocio, esto es, el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, en el mismo estado que tenía cuando lo recibió.

6. Por lo antes expuesto se impone la negativa de las pretensiones de la demanda para en su lugar, decretar la nulidad absoluta detectada respecto del negocio juridico cuyo reconocimiento se deprecó, y ordenar las restituciones ya advertidas en atención a lo impuesto por los arts. 305 y 306 C. de P.C. y 1742 y 1746 C.C., con la consecuente condena en costas al extremo actor según lo previsto en el art. 392 C. de P.C.

DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar de oficio la NULIDAD ABSOLUTA de la promesa de compraventa suscrita entre LUIS EDUARDO COY y la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ, respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, base de la demanda, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- En consecuencia, NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO.- ORDENAR a la señor LUIS EDUARDO COY que reembolse la suma de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago, a la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ y ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ que le restituya al actor el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, todo lo cual deberán cumplir las partes aludidas dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

CUARTO.- CONDENAR en costas a la demandante. Tásense por Secretaria incluyendo como agencias en derecho la suma de $8.250.000.oo

NOTIFIQUESE,
El Juez,

JAVIER GONZALO MONTAÑEZ PEREZ

Señor

JUEZ 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

ref.: ORDINARIO No. 2008-00666 LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ contra JOHANNA DEL PILAR PEREZ

JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de demandante dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito solicitar al Despacho, se libre despacho comisorio al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – REPARTO, con el fin de llevar a cabo la diligencia de entrega judicial del bien inmueble ubicado en la Calle 38 Bis No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote de "C" de Bogotá, lo anterior, teniendo en cuenta que la señora JOHANNA DEL PILAR PEREZ no dio cumplimiento a la orden impartida mediante sentencia del 17 de Enero de 2011 numeral TERCERO.

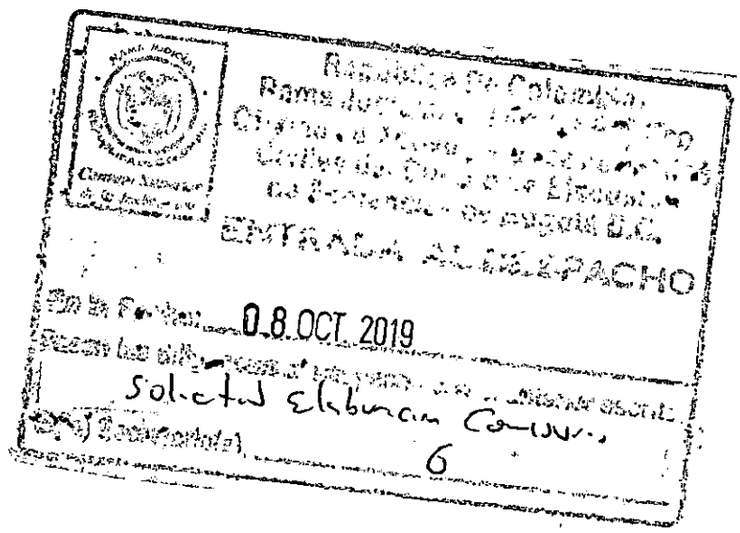
El suscrito ya consignó el valor requerido por el Despacho en dicho fallo.

Señor Juez, Atentamente,

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ

C.C. No. 19.088.168 de Boogotá

JUZGADO 5 CIVIL DE EJECUCION
FOLIO 90
19-OCT-2011 8:06


República de Colombia
Rama Judicial
ENTRADA AL DESPACHO
08 OCT 2019
Solicita Elaboración Copias
6

Fol. 111

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

Auto Recurrido

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Rad. 2008-00666-30

Previo a ordenar lo solicitado en el escrito que antecede, se requiere a la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3° de la sentencia de fecha 17 de enero de 2011, emitida por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá, como quiera que ya se canceló a su favor la suma ordena en dicha sentencia.

La entrega deberá realizarla dentro de los quince (15) días siguientes al recibido de la presente comunicación. Comuníquesele.

NOTIFÍQUESE ,

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO
No. 0118 fijado hoy octubre 23 de 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil catorce (2014)

EXPEDIENTE No. 2008-666

Conforme a los presupuestos establecidos en el artículo 335 del Código de Procedimiento Civil, se libra orden de pago a favor de YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY por las siguientes cantidades:

1.- Por la suma de $22'561.771.oo, a razón de la orden impuesta en sentencia de fecha 17 de enero de 2011 por concepto de arras del negocio jurídico declarado nulo. Cifra debidamente actualizada conforme al IPC desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de $8'250.000,00 por concepto de costas a que fue condenada la parte demandada en sentencia de fecha 17 de enero de 2011.

3.- Por los intereses moratorios causados por el anterior capital liquidados a al 6% anual, a partir de la ejecutoria de la sentencia adiada el 17 de enero de 2011, hasta que se verifique el pago total de la obligación, como quiera que las costas no es considerada una transacción comercial. Lo anterior de conformidad con el artículo 1617 del Código Civil.

4.- Se niega los intereses moratorios pedidos sobre la cifra decretada en el numeral 1° de la presente providencia, toda vez que así no lo ordenó la sentencia.

5.- Sobre las costas oportunamente se resolverá.

6.- Notifíquese este proveído a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 315 a 320 y 330 del Código de Procedimiento Civil. (Art. 335 inciso 2º del C de P. C.)

7.- Se reconoce personería para actuar al abogado CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido. (Art. 65 s.s. del C.P.C.)

NOTIFÍQUESE,

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO
JUEZ

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La providencia anterior se notificó por Estado No. 070
hoy 23 JUL. 2014 a la hora de las 8:00 a. m.
El Secretario

(2)

A.M.R.D.

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Bogotá D. C., ocho de noviembre de dos mil dieciséis

11001 3103 030 2008 00666 02

Se decide la apelación que impetró Yohanna del Pilar Pérez contra el auto que el 31 de julio de 2015, profirió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, en la fase de ejecución que prosiguió al proceso ordinario que contra aquella promovió Luis Eduardo Coy (alzada cuyo conocimiento le fue repartida al suscrito Magistrado, sólo hasta el 20 de septiembre de 2016).

ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia (ejecutoriada) del 17 de enero de 2011, el juez de primera instancia declaró la ineficacia del contrato de promesa de compraventa que celebró Luis Eduardo Coy (como promitente vendedor) con Yohanna del Pilar Pérez (promitente compradora) y, en consecuencia, ordenó a los contratantes que restituyeran las prestaciones que habían recibido con ocasión de ese negocio preliminar (es decir, el inmueble y el anticipo del precio que por el mismo se pactó), "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia".

2. Con base en ese fallo, y a solicitud de la promitente compradora, el 21 de julio de 2014 se libró mandamiento ejecutivo en contra de Luis Eduardo Coy, a quien se conminó a pagar $22.561.771 (correspondientes a las arras que le fueron entregadas en ejecución del reseñado contrato preliminar), $8.250.000 (por costas judiciales del proceso declarativo) y los intereses moratorios de esta última suma.

3. Con el auto apelado, el juez *a quo* revocó parcialmente la orden de pago y negó la ejecución del primero de los reseñados conceptos ($22.561.771), para lo cual sostuvo que "la ejecutante no se encuentra facultada, como quiera que no acreditó el cumplimiento de la orden que a ella le fue impartida (restitución del inmueble al promitente vendedor)".

4. LA APELACIÓN. Alegó la ejecutante que el título ejecutivo [illegible] "es inocente del fundamento legal que propone el juez *a quo* (art. 1546 del Código Civil), por cuanto ese fundamento debió ser tenido en cuenta en el proceso ordinario al proferir las condenas iniciales, y no en este proceso ejecutivo", que "el despacho en su auto está presumiendo la mala fe de la ejecutante, pues está suponiendo que pretende el cobro del dinero y seguir disfrutando del bien", que "no es cierto que en el presente caso se esté frente a una obligación condicional", y que "el juez en su sentencia fijó un plazo de 10 días para cumplir la sentencia y esto no ocurrió, naciendo para las partes el derecho a reclamar lo que les pertenece".

5. El reseñado recurso de apelación fue repartido al suscrito Magistrado el 16 de septiembre de 2016; por auto del 21 de septiembre siguiente, se requirió al despacho de primera instancia para que allegara la foliatura que recoge el proceso ordinario que antecedió a este trámite coercitivo (incluida la sentencia que se adujo como título ejecutivo); mediante proveído del día 30 del mismo mes y año se admitió la alzada y, finalmente, el expediente ingresó al despacho, para resolver la apelación, el pasado 12 de octubre.

CONSIDERACIONES

1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1546 del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía ejecutiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio.

Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta ejecución tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente

115

[illegible] convenir [illegible] pues, [illegible] necesario, al resultarían aplicables los artículos [illegible] y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "**los contratos bilaterales**". Sin embargo, como en esta [illegible] ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo deba estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia.

Es con esa orientación que el artículo 334 del C. de P. C., prevé que podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, éste sólo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella (...)".

2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no formó parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelanta esta ejecución.

Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo que se dispuso en ese fallo fue que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubieren recibido de su contraparte, "**dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria**", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, por la vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta.

Entonces, en consideración a que el recurso de reposición que Luis Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de [illegible] para la fecha que en que Yohanna

[redacted]

3. En consideración a que la foliatura no contiene mayores elementos de juicios que permitan esclarecer porque el expediente de referencia fue enviado a este Tribunal **más de un año después de la fecha en que fue proferido el auto apelado**, se conminará al juez de primera instancia para que adelante las averiguaciones a que haya lugar, de ser el caso, imponga los correctivos pertinentes, y tome las precauciones necesarias para que situaciones como estas no vuelvan a ocurrir.

DECISIÓN

El suscrito Magistrado REVOCA el auto que el 31 de julio de 2015, profirió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, en la fase de ejecución que prosiguió al proceso ordinario que promovió Luis Eduardo Coy contra Yohanna del Pilar Pérez. Se REQUIERE al juez de primera instancia para que proceda de conformidad con la consideración tercera de esta providencia. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas. Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Notifíquese

OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

Magistrado

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelantó contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, actuando dentro del término legal procedo a presentar recurso de* ***REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACIÓN,*** *contra el auto del 22 de Octubre DE 2019, y notificado mediante estados del 23 de Octubre de esta anualidad. Son fundamentos de orden factico y legal los siguientes:*

1. *Una vez agotado el proceso ordinario de resolución de compraventa, Y ejecutoriado el fallo respectivo (Fallo del 17 de enero de 2011 emitido por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá para Fallo de Procesos Ordinarios) y ante el incumplimiento de las partes de lo preceptuado en dicha sentencia, procedí, a nombre de mi mandante, Señora Pérez, a tramitar ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá la continuación del proceso ejecutivo respectivo.*

2. Admitida la solicitud, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, libro mandamiento de pago el 21 de julio de 2014; en él se ordena: 1 Por la suma de $22.561.771.00... 2. Por la suma de $8.250.000.00 ... 3. Intereses Moratorios... 4... Niega Intereses... 5. Costas del proceso... 6... 7... Del mismo, Con respeto me permito anexar copia del mismo para que obre como prueba.

3. El 31 de Julio de 2015, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, Modificó el mandamiento de pago referido, en lo referente al numeral 1 del mismo, negando la orden de pago del mismo en razón a que esta estaba condicionada a la entrega del

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

inmueble, acto que la ahora demandante, Señora Yohanna Pérez, no había realizado.

4. Inconforme con lo realizado por el citado despacho, procedí a presentar los recursos de ley (Reposición y en Subsidio Apelación).

5. El Juzgado 30 de Circuito citado, se ratificó al resolver el recurso de reposición, concediendo la Apelación solicitada.

6. La Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia del Señor Magistrado Oscar Fernando Yaya Peña, mediante auto del 8 de Noviembre de 2016, obrante en el expediente, Concedió a nuestro favor la Apelación, revocando la modificación al mandamiento de pago inicialmente emitido, dejándolo en firme.

7. Dentro de los fundamentos para emitir la decisión expuso la Honorable Sala; "**1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1540del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía coercitiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio. Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta actuación tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente de la promesa de compra venta por quienes aquí contienden, pues, en ese escenario, si resultarían aplicables los artículos 1546 y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "los contratos bilaterales" , sin embargo, como en esta tramitación ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo debía estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia. Es con esa orientación que el artículo 334 del C.P.C., prevé que "podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación de auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella (...)". 2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no forma parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelante es ejecución. Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo se dispuso en eses fallo fue**

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubiera recibido de su contraparte, "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, pro vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta. Entonces en consideración a que el recurso de reposición que Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de reembolso materia de apelación y a que para la fecha en que Yohanna Del Pilar Pérez pidió que se librara la orden de pago, ya estaba más que vencido el plazo al que se supeditó la exigibilidad de esa obligación pecuniaria, sin lucubraciones adicionales, y de conformidad con el artículo 357 del C. de P. C., se revocará el auto apelado, para que la ejecución continúe en los mismos término en que inicialmente se libró el auto de apremio. "(negrilla y subrayado fuera de texto). Anexo copia del fallo citado para que obre como prueba.

8. De lo expuesto anteriormente, se puede concluir, que el solicitante, está intentando hacer incurrir en error al despacho de actuaciones de su conocimiento y ya agotadas anteriormente, pues la supuesta condición como lo afirma la Honorable sala del Tribunal de Bogotá ya no existe, para el presente caso, y si quiere hacer efectiva la restitución del inmueble, debe agotar en otra instancia el trámite del mismo. En el presente caso, debe tenerse en cuenta solamente el mandamiento de pago que inicialmente emitió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, y que ya se cumplió, por eso el despacho terminó el proceso ejecutivo; y no la sentencia citada en el auto recurrido.

Lo anteriormente descrito me permite solicitar con todo respeto al despacho, se reponga el auto recurrido, de acuerdo a lo expuesto en el presente documento; despachar desfavorablemente las peticiones del Señor Coy, abstenerse de librar oficios o comunicaciones adicionales, y ordenando entregas del inmueble abiertamente contrarias a la ley, y. devolver proceso al Juzgado de Origen. De no prosperar el presente recurso, en subsidio APELO.

De la Señora Juez,

Atentamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

120

Coordinador Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Seccional Bogota

Cuaderno 1 Traslado

De:. Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
Enviado el: viernes, 25 de octubre de 2019 05:19 p.m.
Para: Coordinador Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Seccional Bogota
Asunto: RV: Envió recurso de reposición subsidio Apelación
Datos adjuntos: H1 APEL.jpeg; H2 APEL.jpeg; H3 APEL.jpeg; A1 M PAGO.jpeg; A1 RESOL APEL.jpeg; A2 RESOL APEL.jpeg; A3 RESOL APEL.jpeg; A4 RESOL APEL.jpeg

---

De: CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ [mailto:caeca64@hotmail.com]
Enviado el: viernes, 25 de octubre de 2019 04:42 p.m.
Para: Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: Envió recurso de reposición subsidio Apelación

Buenas tardes.
Anexo a la presente me permito enviar recurso de Reposición y en subsidio Apelación en contra del auto notificado mediante estados del 23 de octubre de 2019; dentro del proceso ejecutivo, continuación del proceso ordinario de Luis Eduardo Coy en contra de Yojanna del Pilar Perea. radicado 2008- 0666, jugado de origen , 30 Civil del circuito.
alquier aclaración con gusto la atenderé.

Atentamente,

Carlos Eduardo Cardoso Pérez.
Abogado.

OFEJECUCION CIVIL CTO
34868 28-OCT-'19 10:58

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Bogotá D. C., ocho de noviembre de dos mil dieciseis

11001 3103 030 2008 00666 02

Se decide la apelación que impetró Yohanna del Pilar Pérez contra el auto que el 31 de julio de 2015, profirió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, en la fase de ejecución que prosiguió al proceso ordinario que contra aquella, promovió Luis Eduardo Coy (alzada cuyo conocimiento le fue repartida al suscrito Magistrado, sólo hasta el 20 de septiembre de 2016).

ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia (ejecutoriada) del 17 de enero de 2011, el juez de primera instancia declaró la ineficacia del contrato de promesa de compraventa que celebró Luis Eduardo Coy (como promitente vendedor) con Yohanna del Pilar Pérez (promitente compradora) y, en consecuencia, ordenó a los contratantes que restituyeran las prestaciones que habían recibido con ocasión de ese negocio preliminar (es decir, el inmueble y el anticipo del precio que por el mismo se pactó), "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia".

2. Con base en ese fallo, y a solicitud de la promitente compradora, el 21 de julio de 2014 se libró mandamiento ejecutivo en contra de Luis Eduardo Coy, a quien se conminó a pagar $22'561.771 (correspondientes a las arras que le fueron entregadas en ejecución del reseñado contrato preliminar); $8'250.000 (por costas judiciales del proceso declarativo) y los intereses moratorios de esta última suma.

3. Con el auto apelado, el juez *a quo* revocó parcialmente la orden de pago, y negó la ejecución del primero de los reseñados conceptos ($22'561.771), para lo cual sostuvo que "la ejecutante no se encuentra legitimada, como quiera que no acreditó el cumplimiento de la orden que a ella se dio (devolución del inmueble al promitente vendedor)".

4. LA APELACIÓN. Alego la ejecutante que "el proceso ejecutivo fue entregado en una sentencia debidamente ejecutoriada [en] que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible", que "a la fecha no ha sido posible que el demandado cancele las sumas referidas, para que la señora [...] ubique un lugar donde vivir y así proceder a la entrega del inmueble"; que "es discrepa del fundamento legal que propone el juez *a quo* (art. 1546 del Código Civil), por cuanto ese fundamento debió ser tenido en cuenta en el proceso ordinario al proferir las condenas iniciales y no en este proceso ejecutivo"; que "el despacho en su auto está presumiendo la mala fe de la ejecutante, pues está suponiendo que pretende el cobro del dinero y seguir disfrutando del bien"; que "no es cierto que en el presente caso se esté frente a una obligación condicional", y que "el juez en su sentencia fijó un plazo de 10 días para cumplir la sentencia y esto no ocurrió, naciendo para las partes el derecho a reclamar lo que les pertenece".

5. El reseñado recurso de apelación fue repartido al suscrito Magistrado el 16 de septiembre de 2016; por auto del 21 de septiembre siguiente, se requirió al despacho de primera instancia para que allegara la foliatura que recoge el proceso ordinario que antecedió a este trámite coercitivo (incluida la sentencia que se adujo como título ejecutivo); mediante proveído del día 30 del mismo mes y año se admitió la alzada y, finalmente, el expediente ingresó el despacho, para resolver la apelación, el pasado 12 de octubre.

CONSIDERACIONES

1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1546 del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía coercitiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio.

Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta actuación tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente

[illegible] de contravención discutida por quienes aquí contienden, pues en gracia de discusión, si resultarían aplicables los artículos 1546 y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "**los contratos bilaterales**". Sin embargo, como en esta tramitación ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo debía estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia.

Es con esa orientación que el artículo 334 del C. de P. C., prevé que "podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, éste sólo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquélla (...)".

2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no formó parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelanta esta ejecución.

Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo que se dispuso en ese fallo fue que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubieren recibido de su contraparte, "**dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria**", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, por la vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta.

Entonces, en consideración a que el recurso de reposición que Luis Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de reembolso materia de apelación y a que para la fecha que en que Yohanna

[redacted] pidió que se librara la orden de pago [redacted] pide más que [redacted] se supedite la exigibilidad de esa obligación [redacted] sin elucubraciones adicionales, y de conformidad con el artículo [redacted] del C. de P. C., se revocará el auto apelado, para que la ejecución continúe en los mismos términos en que inicialmente se libró el auto de apremio.

3. En consideración a que la foliatura no contiene mayores elementos de juicios que permitan esclarecer porqué el expediente de la referencia fue enviado a este Tribunal **más de un año después de la fecha en que fue proferido el auto apelado**, se conminará al juez de primera instancia para que adelante las averiguaciones a que haya lugar; de ser el caso, imponga los correctivos pertinentes, y tome las precauciones necesarias para que situaciones como estas no vuelvan a ocurrir.

DECISIÓN

El suscrito Magistrado REVOCA el auto que el 31 de julio de 2015, profirió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, en la fase de ejecución que prosiguió al proceso ordinario que promovió Luis Eduardo Coy contra Yohanna del Pilar Pérez. Se REQUIERE al juez de primera instancia para que proceda de conformidad con la consideración tercera de esta providencia. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas. Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Notifíquese

OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA
Magistrado

125

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil catorce (2014)

EXPEDIENTE No. 2008-666

Conforme a los presupuestos establecidos en el artículo 335 del Código de Procedimiento Civil, se libra orden de pago a favor de YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY por las siguientes cantidades:

1.- Por la suma de $22´561.771.oo, a razón de la orden impuesta en sentencia de fecha 17 de enero de 2011 por concepto de arras del negocio jurídico declarado nulo. Cifra debidamente actualizada conforme al IPC desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de $8´250.000,00 por concepto de costas a que fue condenada la parte demandada en sentencia de fecha 17 de enero de 2011.

3.- Por los intereses moratorios causados por el anterior capital liquidados a al 6% anual, a partir de la ejecutoria de la sentencia adiada el 17 de enero de 2011, hasta que se verifique el pago total de la obligación, como quiera que las costas no es considerada una transacción comercial. Lo anterior de conformidad con el artículo 1617 del Código Civil.

4.- Se niega los intereses moratorios pedidos sobre la cifra decretada en el numeral 1° de la presente providencia, toda vez que así no lo ordenó la sentencia.

5.- Sobre las costas oportunamente se resolverá.

6.- Notifíquese este proveído a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 315 a 320 y 330 del Código de Procedimiento Civil. (Art. 335 inciso 2° del C de P. C.)

7.- Se reconoce personería para actuar al abogado CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido. (Art. 65 s.s. del C.P.C.)

NOTIFÍQUESE,

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO
JUEZ

(2)

A.M.R.D.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La providencia anterior se notificó por Estado No. 070
de las 8:00 a. m. 23 JUL. 2014
El Secretario

126

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

- OFEJECUCION CIVIL CTO
84
34974 28-OCT-'19 15:45

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelantó contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, actuando dentro del término legal procedo a presentar recurso de* ***REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACIÓN,*** *contra el auto del 22 de Octubre DE 2019, y notificado mediante estados del 23 de Octubre de esta anualidad. Son fundamentos de orden factico y legal los siguientes:*

1. *Una vez agotado el proceso ordinario de resolución de compraventa, Y ejecutoriado el fallo respectivo (Fallo del 17 de enero de 2011 emitido por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá para Fallo de Procesos Ordinarios) y ante el incumplimiento de las partes de lo preceptuado en dicha sentencia, procedí, a nombre de mi mandante, Señora Pérez, a tramitar ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá la continuación del proceso ejecutivo respectivo.*

2. Admitida la solicitud, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, libro mandamiento de pago el 21 de julio de 2014; en él se ordena: 1 Por la suma de $22.561.771.00... 2. Por la suma de $8.250.000.00 ... 3. Intereses Moratorios... 4... Niega Intereses... 5. Costas del proceso... 6... 7... Del mismo, Con respeto me permito anexar copia del mismo para que obre como prueba.

3. El 31 de Julio de 2015, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, Modificó el mandamiento de pago referido, en lo referente al numeral 1 del mismo, negando la orden de pago del mismo en razón a que esta estaba condicionada a la entrega del

inmueble, acto que la ahora demandante, Señora Yohanna Pérez, no había realizado.

4. Inconforme con lo realizado por el citado despacho, procedí a presentar los recursos de ley (Reposición y en Subsidio Apelación).

5. El Juzgado 30 de Circuito citado, se ratificó al resolver el recurso de reposición, concediendo la Apelación solicitada.

6. La Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia del Señor Magistrado Oscar Fernando Yaya Peña, mediante auto del 8 de Noviembre de 2016, obrante en el expediente, Concedió a nuestro favor la Apelación, revocando la modificación al mandamiento de pago inicialmente emitido, dejándolo en firme.

7. Dentro de los fundamentos para emitir la decisión expuso la Honorable Sala; "**1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1540del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía coercitiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio. Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta actuación tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente de la promesa de compra venta por quienes aquí contienden, pues, en ese escenario, si resultarían aplicables los artículos 1546 y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "los contratos bilaterales" , sin embargo, como en esta tramitación ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo debía estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia. Es con esa orientación que el artículo 334 del C.P.C., prevé que "podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación de auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella (...)". 2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no forma parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelante es ejecución. Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo se dispuso en eses fallo fue**

que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubiera recibido de su contraparte, "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, pro vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta. Entonces en consideración a que el recurso de reposición que Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de reembolso materia de apelación y a que para la fecha en que Yohanna Del Pilar Pérez pidió que se librara la orden de pago, ya estaba más que vencido el plazo al que se supeditó la exigibilidad de esa obligación pecuniaria, sin lucubraciones adicionales, y de conformidad con el artículo 357 del C. de P. C., se revocará el auto apelado, para que la ejecución continúe en los mismos término en que inicialmente se libró el auto de apremio. "(negrilla y subrayado fuera de texto). Anexo copia del fallo citado para que obre como prueba.

8. De lo expuesto anteriormente, se puede concluir, que el solicitante, está intentando hacer incurrir en error al despacho de actuaciones de su conocimiento y ya agotadas anteriormente, pues la supuesta condición como lo afirma la Honorable sala del Tribunal de Bogotá ya no existe, para el presente caso, y si quiere hacer efectiva la restitución del inmueble, debe agotar en otra instancia el trámite del mismo. En el presente caso, debe tenerse en cuenta solamente el mandamiento de pago que inicialmente emitió el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, y que ya se cumplió, por eso el despacho terminó el proceso ejecutivo; y no la sentencia citada en el auto recurrido.

Lo anteriormente descrito me permite solicitar con todo respeto al despacho, se reponga el auto recurrido, de acuerdo a lo expuesto en el presente documento; despachar desfavorablemente las peticiones del Señor Coy, abstenerse de librar oficios o comunicaciones adicionales, y ordenando entregas del inmueble abiertamente contrarias a la ley, y. devolver proceso al Juzgado de Origen. De no prosperar el presente recurso, en subsidio APELO.

De la Señora Juez,

Atentamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 31-10-19 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del C. G. P. el cual corre a partir del 01-11-19 y vence en 06-11-19

El secretario _____

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha 08 NOV 2019
Pasan las diligencias

El(la) Secretario(a), Termino Vencido Recurso

Rama Judicial del Poder público
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTA
PARA FALLO DE PROCESOS ORDINARIOS
Designado por acuerdo No 26 del 9 de agosto de 2010 Tribunal Superior de Bogota
CODIGO 110013103708 Acuerdo No. PSAA10 7049 de 2010 C. S. J. y PSAA10 – 7595 de 2010 C. S. J.

Bogotá D.C., Diecisiete (17) de Enero de dos mil Once (2011)

REF: Proceso Ordinario
DDTE: LUIS EDUARDO COY
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD. 2008 - 0666
ASUNTO: Sentencia

Superado el trámite que le es propio a esta instancia dentro del proceso de la referencia, remitido a este Despacho por el Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo No PSAA10 7049 de 2010 del C. S. J. y PSAA10 7595 de 2010 del C. S. J., se procede a dictar sentencia.

I. ANTECEDENTES

La demanda

1. Mediante demanda ordinaria presentada por LUIS EDUARDO COY dirigida contra la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, se solicitó se dicte sentencia definitiva en la que se hagan las siguientes declaraciones:

1.1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 7 de diciembre de 2007, entre el señor Luis Eduardo Coy, como vendedor, y la señora Yohanna del Pilar Pérez, como promitente compradora, por incumplimiento de la compradora respecto del pago del precio en la fechas indicadas.
1.2. Que en consecuencia, se condena a la demandada al pago de $5.210.000 oo: por concepto de los perjuicios causados por su incumplimiento.
1.3. Que se condene a la demanda a la restitución del inmueble, junto con sus frutos civiles, desde la fecha de entrega del bien.

1.4. Que en caso que la demandada no cancele las sumas estipuladas, se condene en perjuicios compensatorios de conformidad con el articulo 495 del C. de P.C..
1.5. Que se condene a la demandada al pago de las costas del proceso.

Los hechos

2. Como fundamento fáctico de lo demandado, la parte actora expone los hechos que se resumen a continuación:
2.1. Que el 7 de diciembre de 2007 las partes celebraron un contrato de promesa de compraventa respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, cuyos linderos obran en el hecho 1. de la demanda.
2.2. Que el precio se pactó en $85.000.000,oo; pagaderos así: $22.574.653.oo; de deuda a la Corporación Bancaria AV VILLAS asumida por la compradora, el restante de $62.425.437.oo; se cancelaría así: la suma de $22.561.771.oo; como pago de cuota inicial a la firma del contrato y los restantes $39.863.576.oo; en una cuota de $10.000.000.oo; pagadera el día 30 de diciembre de 2007, otra de $10.000.000.oo; pagadera el 30 de enero de 2008, una cuota de $5.000.000.oo; pagadera el 28 de febrero de 2008, otra de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de marzo de 2008, una ultima de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de abril de 2008 y, el restante $4.863.576.oo; en una cuta pagadera el 30 de mayo de 2008, fecha en la cual se suscribiria la respectiva escritura pública.
2.3. Que se pactó en la cláusula 2ª. que los $22.561.771.oo; se daban como arras del negocio. Igualmente el la cláusula 8ª. acordaron la suma de $3.000.000.oo; como cláusula penal, en caso de incumplimiento.
2.4 Que llegados los dias 2º, 3º y 4º, la demandada no cumplió con los pagos a que se comprometió. En cambio, el actor si entregó materialmente el inmueble a la compradora en la fecha estipulada para ello.
2.5 Que para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados.

89
137

2.6. Que ante la ausencia de los pagos en las fecha estipuladas, procedió al levantamiento de prueba juramentada donde se dejó constancia del incumplimiento de la demandada.

2.7. Que el inmueble le fue entregado a la demandada desde la firma del contrato, esto es, el 7 de diciembre de 2007, encontrándose la demandada en posesión del bien actualmente.

2.8. Que ante la mora en los pagos y, no obstante los múltiples requerimientos la demandada no ha cancelado el capital adeudado.

II. ACTUACION PROCESAL

3. La anterior demanda correspondió por reparto al Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá y fue admitida mediante providencia del 16 de diciembre de 2008, (fl.18) en que se ordenó correr su traslado por el término legal a la parte pasiva del litigio.

Contestación

Del auto admisorio se notificó a la demandada, de conformidad con los artículos 315 y 320 del C. de P.C., quien a través de apoderado judicial legalmente constituido se pronunció para oponerse a las pretensiones, aceptó como ciertos los hechos números 1. y 2., negó los Nos. 3. a 5. y 7. y sometió los demás a prueba, aclarando que la negociación se realizó de manera verbal desde el 9 de septiembre de 2006 y que para esa fecha los contratantes eran compañeros permanentes; que a la fecha únicamente se adeuda la suma de $2.863.576.oo; los que no ha cancelado por cuanto el demandante se niega a levantar una medida cautelar que pesa sobre el bien por parte de la DIAN a sabiendas que se comprometió a entregarlo libre de embargos. Así mismo, formuló las excepciones denominadas "*Contrato no cumplido*", "*Incumplimiento del contrato de promesa de compraventa por parte del demandante*" y "*Ausencia de solemnidades de la promesa de venta*" con fundamento en que el actor se comprometió a entregar el bien saneado y libre de gravámenes, pero el inmueble

90
132

se encuentra embargado por parte de la DIAN y, por ello, el bien está fuera del comercio y no puede venderse; además, que la promesa de compraventa carece de solemnidades ya que no se estipuló el plazo para la firma, la fecha y la notaria donde debe correrse la respectiva escritura pública. (Fols. 38-43) De otra parte, propuso la excepción previa de "*ineptitud de la demanda*" la cual se declaró improbada. (fl.48)

Descorrido el traslado de la contestación de la demanda y sus excepciones, se citó a las partes a audiencia de que trata el artículo 101 C. de P.C. en la cual se declaró fracasada la conciliación pero se dio por saneada la actuación y se fijó el litigio según lo ya manifestado por las partes. (fol. 48)

Pruebas

4. Mediante providencia calendada 8 de marzo de 2010, se abrió a pruebas el presente trámite para decretar las documentales allegadas, las declaraciones de la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ quien depuso sobre lo concerniente al negocio jurídico entre las partes. (fls.55-56); el interrogatorio de la parte demandante que no se llevó a cabo por inasistencia del interrogado (fl. 54)

Alegaciones

5. Finalmente, se corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, según auto del 25 de agosto de 2010. La activa solicitó acceder a cada una de las pretensiones en la medida que con las pruebas recaudadas se demuestra el incumplimiento por parte de la demanda y, en consecuencia, se debe resolver el contrato de promesa de compraventa; por su parte, la pasiva señaló que la promesa de compraventa no cumple con los requisitos del artículo 1611 del C.C., además, que el demandante ha actuado de mala fe, falseando la promesa de venta al señalar la fecha y hora de la firma de la escritura, pues nótese que este aspecto no se determino en dicho contrato. (Fls.39-84)

91
135

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Presupuestos procesales

1. Se observan a cabalidad los presupuestos para dictar sentencia de fondo, esto es que la competencia estuvo bien radicada en consideración a la calidad de las partes, la naturaleza de derecho privado del asunto y su cuantía, además que la demanda se ajustó a los requerimientos del art. 75 C.P.C. y que las partes son plenamente capaces y cuentan con capacidad para comparecer al proceso por tratarse de personas físicas mayores de edad, todas debidamente legitimadas en razón de los hechos narrados en la demanda, y que el trámite observado se ciñó al legalmente establecido, se procederá a ello.

Planteamiento del problema

2. Pretende la parte actora LUIS EDUARDO COY, que se declare la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado con la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ el día 7 de diciembre de 2007 respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1., manzana 21. lote C. de esta ciudad, por incumplimiento de ésta última, para imponerle el pago de los perjuicios causados en razón a su incumplimiento.

Por tanto, corresponde a este despacho analizar si se dan los presupuestos para declarar la resolución contractual impetrada y reconocer los respectivos efectos legales, así como las obligaciones que a partir de ello se ocasionarían para las partes.

Solución al problema jurídico

3. Para tal efecto se tendrá en cuenta el principio consagrado en el art. 1502 C.C., según el cual "todo contrato debidamente celebrado es ley para los contratantes", lo cual significa que la voluntad de las partes, una vez se ha expresado válidamente,

97
134

se convierte en el marco de referencia que deberán seguir al ejecular lo pactado y así lograr los efectos que el acto jurídico está llamado a producir. Por ello mismo, el negocio jurídico base de la demanda también señalará los elementos de juicio para evaluar el cumplimiento de cada parte, para lo cual se tendrá como marco legal de referencia las reglas sobre nacimiento y extinción de las obligaciones y, en especial, las relativas a la promesa de contrato, contempladas en el Libro IV del Código Civil.

Así advertido, ha de partirse de la consagración legal que del contrato de promesa contempla el art. 1611 C.C., según la cual "*La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna, salvo que concurran las circunstancias siguientes: 1.) Que la promesa conste por escrito. 2) Que el contrato a que la promesa se refiere no sea de aquellos que las leyes declaran ineficaces por no concurrir los requisitos que establece el art. 1511 (1502) del código civil. 3) Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato. 4) Que se determine de tal suerte el contrato, que para perfeccionarlo solo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales.*"

4. En efecto, se tiene que para el presente caso el contrato de promesa debe contener los elementos exigidos por el art.1611C.C. para su existencia, esto es, su celebración por escrito, la presencia de los requisitos de validez de que trata el art. 1502 ibidem, la fijación de un plazo y la determinación del contrato pues, estos son los elementos esenciales para que genere las obligaciones que legalmente está llamado a producir, en este caso una obligación de hacer, es decir celebrar un negocio; de manera tal que se hace exigible necesariamente el plazo o la fecha en que se deberá perfeccionar el negocio prometido.

Luego, si la prestación que genera un contrato de promesa es la de realizar o celebrar el negocio prometido, necesariamente debió incluirse en el pacto precontractual que nos ocupa la fecha, lugar y hora en que las partes deberían encontrarse para formalizar la compraventa prometida, según las reglas fijadas en el art. 1611 C.C., pues sin este dato no puede afirmarse que la obligación de hacer quedara debidamente estructurada, ni mucho menos que pudiere exigirse su cumplimiento en

93
135

tales términos a alguno de los intervinientes, pues, nótese que el contrato aportado (fls.9 a 13) omitió tal disposición a pesar que el demandante en el hecho quinto de la demanda señaló que *"para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados"* sin aportar prueba alguna que confirme su dicho, todo lo que conduce a tener por inexistente el requisito exigido por el numeral 3) del artículo en cita y, por ende, nulo absolutamente el contrato de promesa base de las pretensiones, la que deberá ser declarada por tratarse de una decisión que aún de oficio debe tomar el juez en cumplimiento de lo previsto en el art. 1742 C.C., tal como lo ha precisado la jurisprudencia desde vieja data y en respaldo de lo cual se transcribe el siguiente precedente sobre el tema:

> *"Sobre el particular es menester reseñar cómo los contratantes, en la cláusula cuarta del mentado pacto de promesa, simplemente estipularon que el "otorgamiento de la escritura que perfeccione el presente contrato se hará una vez que 'Corpavi' o Banco Central Hipotecario apruebe el crédito solicitado por el promitente comprador"(fl.7vto.), lo cual en verdad no entraña un plazo o condición determinados que permita establecer, a ciencia cierta, la época que previeron para el perfeccionamiento o celebración del negocio prometido.*
>
> *Al respecto la Corte ha precisado que "en tratándose del requisito 3º del art. 89 de la ley 153 de 1887, la única condición compatible con éste texto legal, en consideración a la función que allí cumple, es aquella 'que comporta un carácter determinado', por cuanto sólo una condición de estas (o un plazo), permite la delimitación de la época en que debe celebrarse el contrato prometido", ya que la "de la otra clase, precisamente por su incertidumbre total, deja en el limbo esa época, y con ella la transitoriedad del contrato de promesa que es una de sus características esenciales"(sentencia 010 de 22 de abril de 1997, exp.#4461); de suerte que para cumplir la exigencia prevista en el citado precepto normativo "no pueda acudirse a un plazo indeterminado o a una condición indeterminada, porque ni el uno ni la otra, justamente por su indeterminación, son instrumentos idóneos que sirven para cumplir el fin perseguido, que es el señalamiento o fijación de la época precisa en que ha de celebrarse la convención prometida" (G. J., t. CLXXXIV, pag. 284).*
>
> *De este modo, es evidente que el mencionado contrato de promesa de compraventa es absolutamente nulo, de conformidad con el artículo 1741 del Código Civil, cuestión que conduce a la confirmación de la sentencia apelada también en este otro aspecto, pues la excepción de prescripción extintiva que al respecto propuso la demandada no alcanzó configuración, por las razones consignadas en la sentencia a través de la cual esta Corporación desató el recurso de casación contra el fallo que mediante este se reemplaza, a cuyas consideraciones se remite para el efecto "* (Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, M. P.: César J. Valencia Copete. Sent. de 21 de junio de 2007. Exp. No.7892)

99

Revisado el cumplimiento de tal formalidad en el asunto sub iudice resulta evidente que no fue atendida en cuanto el documento allegado como prueba de la compraventa alegada, que consiste en el contrato de promesa de compraventa de bien inmueble que obra a folios 9 a 13, no contiene la fecha, hora y lugar en la que se deberá suscribir la correspondiente escritura pública, como lo manifestó la activa, y como sustento de ello tampoco allegó ningún otro documento que acreditara que posterior a la fecha de la suscripción de la promesa de compraventa los contratantes estipularon fecha alguna para ello.

5. No sobra resaltar en tal sentido que ni siquiera una confesión de parte de la demandada, que desde luego no la hubo en este caso habida cuenta su oposición a las pretensiones, aunado a la inasistencia por parte del actor a su interrogatorio (fl.50), pues, ni el testimonio o un indicio dan fe de un acuerdo en tal sentido, además, no podrían ser prueba válida de su existencia ante la exigencia de constar por escrito incluida en el numeral 1° del artículo 1611 C. C., por ello, es claro que la única prueba legal para acreditar de tal pacto sería la documental, todo lo cual torna inconducentes los demás medios probatorios que se pudieran presentar para demostrarlo, según lo advertido por el art. 195 – 3. C. de P.C. que señala como requisito de la confesión que *"recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba"* y por el art. 232 ibdiem en cuanto *"La prueba de testigos no podrá suplir el escrito que la ley exija como solemnidad para la existencia o validez de un acto o contrato"*

6. Por último, como efecto propio de lo antes concluido es del caso ordenar las restituciones mutuas entre las partes para efecto que las cosas retornen al estado anterior de la supuesta celebración de la promesa de venta y de la compraventa fallidas, conforme a lo dispuesto por el art. 1746 C.C. y en consideración a las prestaciones que hubieran alcanzado a efectuarse por parte de los intervinientes, en punto de lo cual es de anotar que solo se evidencia fundamento para tener por cierto el pago de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; de parte de la prometiente compradora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ al demandante como lo

95

indica en el hecho 4º de la demanda según consta en las cláusula quinta y fue aceptado por la pasiva en la contestación al hecho 2º de la demanda, así como la entrega del inmueble por parte del prometiente vendedor a la demandada (fl. 39), lo que implica que tales prestaciones deberán ser revertidas y, en consecuencia, habrá de ordenarse las respectivas restituciones, esto es, el reembolso de dicha suma debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde la fecha indicada por el actor en el hecho 5º de la demanda, habida cuenta que no puede predicarse mora alguna pero si reconocer la perdida de poder adquisitivo del dinero; no siendo del caso ordenar el reembolso de las demás sumas señaladas por la pasiva en la contestación de la demanda, toda vez que si bien señaló que canceló la suma de $37.000.000.oo; no aportó los recibos de consignación ni transferencia en que se baso para acreditar dichos pagos que además señaló adjuntar en la contestación, siendo del acaso resaltar que si bien allegó copia de estos en los alegatos, dichos documentos, en primer lugar, carecen de valor probatorio a la luz del articulo 254 del C. de P.C. ya que fueron aportados en copia informal y, en segundo, no se allegaron en oportunidad, por tanto, no pudieron ser controvertidos por la parte contraria. Por parte del demandante, a su vez, se deberá restituir el inmueble objeto del negocio, esto es, el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, en el mismo estado que tenía cuando lo recibió.

6. Por lo antes expuesto se impone la negativa de las pretensiones de la demanda para en su lugar, decretar la nulidad absoluta detectada respecto del negocio jurídico cuyo reconocimiento se deprecó, y ordenar las restituciones ya advertidas en atención a lo impuesto por los arts. 305 y 306 C. de P.C. y 1742 y 1746 C.C., con la consecuente condena en costas al extremo actor según lo previsto en el art. 392 C. de P.C.

DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

96
72

PRIMERO.- Declarar de oficio la NULIDAD ABSOLUTA de la promesa de compraventa suscrita entre LUIS EDUARDO COY y la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ, respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, base de la demanda, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- En consecuencia, NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO.- ORDENAR a la señor LUIS EDUARDO COY que reembolse la suma de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago, a la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ y ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ que le restituya al actor el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, todo lo cual deberán cumplir las partes aludidas dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

CUARTO.- CONDENAR en costas a la demandante. Tásense por Secretaria incluyendo como agencias en derecho la suma de $8.250.000.oo

NOTIFIQUESE,
El Juez,

JAVIER GONZALO MONTAÑEZ PEREZ

Sob. 8 NOV Recurso
134

Señor

JUEZ QUINTO (05) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DEMANDANTE: LUIS EDUARDO COY RODRÍGUEZ DEMANDADA: YOHANNA DEL PILAR PEREZ NO. 2008-666. -30-

ASUNTO: SOLICITUD DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE Y CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.

Luis Eduardo coy, identificado civil como aparece al pie de mi correspondiente firma, de manera respetuosa y cordial, solicito a su Señoría, se sirva ordenar a la secretaria del Despacho, emitir oficio o despacho comisorio respetivo, con el fin de llevar a cabo diligencia de desalojo de la Señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, del bien inmueble identificado con matricula inmolaría No. 50S-976991, dando cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha 22 de octubre de la presente anualidad, toda vez que, se le ordenó que la demandada la entrega del predio dentro de los quince días siguientes, es decir debió hacerlo para fecha 07 de noviembre del presente año, pero a la fecha la demandada no ha cumplido con la entrega, por lo que se hace necesario el lanzamiento.

Por otro lado, le solicito a su Señoría, se sirva decretar medidas cautelares en contra de la Señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, para que la misma cumpla con la sentencia de fecha 17 de enero de 2011, numeral 1.2, donde se ordenó en contra de la demandada el pago de cinco millones doscientos diez pesos ($5.210.000.00) por perjuicios causados a mi persona, ordenando a la secretaria del Despacho la elaboración de oficios para el embargo de cuentas bancarias, digeridos a las siguientes entidades financieras:

OFEJECUCION CIVIL CTO
11 F
36919 12-NOV-'19 14:57

- Banco Davivienda
- Bancolombia
- Banco Colpatria
- Banco Caja Social
- Banco Falabella
- Banco Sudameris
- Banco Agrario
- Banco BBVA

O en su defecto, y teniendo en cuenta que a la demandada ya se le consigno a la cuenta del Banco Agrario la suma de cuarenta y ocho millones de pesos, consignación que reposa en el plenario, sírvase ordenar la elaboración de título judicial a nombre la de la demandada, descontando la suma respetiva a mi favor, antèriormente mencionada.

Lo anterior de conformidad a los articulo 309 y 590, respectivamente, del Código General del proceso.

De la Señora Juez, Atentamente:

LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ
C.C: 19.088.168

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

13 NOV. 2019

En la Fecha: _____

Pasan las diligencias al Despacho del señor Juez con el anterior escrito.

El (la) Secretario(a) XOPA

se agrega memorial al despacho

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinte (2020)

Rad. 30-2008-666-00

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto por quien apodera a la demandante contra el proveído de fecha 22 de octubre de 2019 (fl. 111), mediante el cual se ordenó a la demandante dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral tercero de la sentencia calendada 17 de enero de 2011, proferida dentro el proceso ordinario.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Entrando en materia, manifiesta el recurrente que su inconformidad es porque el Despacho ordenó la entrega del inmueble al acá demandado, por cuanto dicha parte debe hacerlo en proceso separado de restitución de inmueble, por lo que solicita se revoque el auto censurado, se abstenga de librar oficios o comunicaciones adicionales.

CONSIDERACIONES

Por sabido se tiene que con el recurso de reposición se propugna por quitar del proceso una decisión que no se encuentra acorde con la ley, para que en su lugar se profiera otra ajustada a la legalidad, motivo por el cual, el auto censurado debe reportar sin duda el error que se le enrostra, y a su vez, el recurso presentado hace ver al juez donde radica la equivocación. Tal es la inteligencia del artículo 318 del C.G.P., y por ende, de cara a ese marco conceptual y legal, analizaremos el caso actual para tomar a determinación que el derecho imponga.

En relación con los argumentos expuestos, el Despacho considera que no están llamados a prosperar, en razón a que dicha entrega esta ordenada mediante sentencia judicial de fecha 17 de enero de 2011 (folios 87 a 96 C. 5), que declaró la NULIDAD ABSOLUTA de la promesa de compraventa suscrita entre LUIS EDUARDO COY y la señora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ, y ordenó devoluciones recíprocas entre dichas partes sin establecer condición alguna, razón por lo cual no puede ahora desconocer la acá ejecutante la orden judicial proferida, ejecutoriada y además, al parecer, no querer cumplirla.

Es así, que no obstante como se dijo, dichas devoluciones recíprocas fueron ordenadas sin establecer condición alguna, nótese que el demandado ya cumplió con el pago que le correspondía realizar, pues la presente obligación se encuentra satisfecha (folio 82).

Aunado a lo anterior, no puede el apoderado de la ejecutante argumentar que el camino que le queda al demandado para recuperar el bien es agotar en otra instancia el proceso de restitución de inmueble, pues lo que se pretende con dicha figura jurídica es que la tenencia del bien que fue arrendado se restituya a su dueño, y acá no hay un inmueble arrendado por parte del demandado a la ejecutante, por lo que queda desvirtuado lo dicho por la parte recurrente.

En consecuencia, el auto atacado se encuentra ajustado a derecho y así se mantendrá. Corriendo igual suerte el recurso formulado de manera subsidiaria, por no encontrarse enlistado en el artículo 321 del C.G.P., ni en ninguna otra norma legal.

Con estribo en lo breve pero puntualmente acotado se,

RESUELVE

PRIMERO. MANTENER INCÓLUME el auto de censura por las razones indicadas en el parte considerativa.

SEGUNDO. NEGAR el recurso formulado de manera subsidiaria, por no encontrarse enlistado en el artículo 321 del C.G.P., ni en ninguna otra norma legal.

NOTIFÍQUESE, (2)

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 009 fijado hoy 3 de febrero de 2020, a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinte (2020)

Rad. 30-2008-666-00

En atención a la solicitud contenida a folio 139, se hace saber al ejecutado que el proceso es de mayor cuantía, por lo tanto, las peticiones deberá allegarlas mediante apoderado judicial, so pena de no ser escuchadas.

No obstante, se pone en conocimiento al memorialista que el auto calendado 22 de octubre de 2019 (fl. 111), aún no se encuentra en firme por cuenta del recurso interpuesto por la parte ejecutante, así las cosas, deberá tener en cuenta que el término concedido en el mismo aún no ha empezado a correr, tenga presente que en auto de la misma fecha (fl.140 y vuelto), se resolvió el recurso.

NOTIFÍQUESE, (2)

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS.
JUEZ

Cgt

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 009 fijado hoy 3 de febrero de 2020, a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

OF.EJECUCION CIVIL CT
7T1BQ 6-FEB-'20 14:06

147

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D C
E.S D

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA.

Carlos Eduardo Cardoso Pérez, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora **Yohana del Pilar Pérez**, igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelantó contra **Luis Eduardo Coy**, también mayor y vecino de esta ciudad, actuando dentro del término legal procedo a presentar recurso de **REPOSICION y en subsidio recurso de QUEJA**, contra el auto del 31 de enero de 2020, notificado mediante estados del 03 de febrero de 2020, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra la providencia de 22 de octubre de 2019. Notificada en el estado del 23 de octubre de esa anualidad.

PETICIÓN

Solicito, Señora Juez, revocar el auto de 31 de enero arriba referido, mediante el cual el Juzgado negó el recurso de apelación contra la providencia del 22 de octubre citada, y en su lugar conceder el recurso de apelación contra la mencionada providencia. De manera subsidiaria, en caso de proseguir el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación solicito a su Despacho expedir, con destino al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de queja.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Me permito sustentar el recurso con base en las siguientes consideraciones:

Primero: En representación de la Señora Yohanna del Pilar Pérez, inicié proceso ejecutivo, como continuación del proceso de resolución de compraventa propuesto por el Señor Luis Eduardo Coy, con base en sentencia del 11 de enero de 2011. La solicitud se realizó en razón a que, en la citada sentencia, se concedieron diez (10) días, a las partes para el cumplimiento de la misma, cosa que no ocurrió. El procedimiento de ejecución se inició ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de la Ciudad de Bogotá.

Segundo: Admitida la solicitud, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, libro mandamiento de pago el 21 de julio de 2014, en él se ordena. 1 Por la suma de $22.561.771.00... 2. Por la suma de $8.250.000.00 ... 3. Intereses Moratorios... 4... Niega Intereses... 5. Costas del proceso... 6... 7... Del mismo. Con respeto me permito anexar copia del mismo para que obre como prueba.

Tercero: El 31 de Julio de 2015, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, Modificó el mandamiento de pago referido, en lo referente al numeral 1 del mismo, negando la orden de pago del mismo en razón a que esta estaba condicionada a la entrega del inmueble, acto que la ahora demandante, Señora Yohanna Pérez, no había realizado.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Cuarto: Inconforme con lo realizado por el citado despacho, procedí a presentar los recursos de ley (Reposición y en Subsidio Apelación)

Quinto: El Juzgado 30 de Circuito citado, se ratificó al resolver el recurso de reposición, concediendo la Apelación solicitada.

Sexto: La Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia del Señor Magistrado Oscar Fernando Yaya Peña, mediante auto del 8 de noviembre de 2016, obrante en el expediente, Concedió a nuestro favor la Apelación, revocando la modificación al mandamiento de pago inicialmente emitido, dejándolo en firme Dentro de los fundamentos para emitir la decisión expuso la Honorable Sala; "**1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1540 del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía coercitiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio. Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta actuación tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente de la promesa de compra venta por quienes aquí contienden, pues, en ese escenario, si resultarían aplicables los artículos 1546 y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "los contratos bilaterales" , sin embargo, como en esta tramitación ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo debía estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia. Es con esa orientación que el artículo 334 del C.P.C., prevé que "podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación de auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella (...)". 2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no forma parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelante es ejecución. Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo se dispuso en eses fallo fue que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubiera recibido de su contraparte, "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, pro vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta. Entonces en consideración a que el recurso de reposición que Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de reembolso materia de apelación y a que para la fecha en que Yohanna Del Pilar Pérez pidió que se librara la orden de pago, ya estaba más que vencido el plazo al que se supeditó la exigibilidad de esa obligación pecuniaria, sin lucubraciones adicionales, y de conformidad con el artículo 357 del C. de P. C., se revocará el auto apelado, para que la ejecución continúe en los mismos término en que inicialmente se libró el auto de apremio.**

Séptimo: De acuerdo con lo expuesto por el Tribunal en la sentencia citada, al no cumplirse dentro del término de 10 días fijado en la misma, se liberó a las partes involucradas, para que, de manera individual, ejecutara las acciones de ley para exigir a la otra el cumplimiento de la misma. Es decir, ya no estaba vigente la reciprocidad en el cumplimiento de la misma porque el término ya estaba vencido.

Octavo: El Juzgado 5 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, debió regirse por lo determinado en el mandamiento de pago de acuerdo a lo ordenado por el Tribunal, y no revivir asunto ya resueltos por en segunda

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ

Abogado

Universidad Libre

Instancia. El mandamiento de pago sustituyó la sentencia del ordinario, pues este fue librado de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 497 del Código de Procedimiento Civil. Ordenar la entrega del inmueble a mi defendida va en contravia del mandamiento de pago, va en contra de la ley y viola la posesión que desde hace más de 10 años ejerce sobre dicho inmueble

Noveno: Igualmente, como en el proceso ejecutivo, no se practicó ninguna medida cautelar, mal hace el despacho en ordenar entregas de inmuebles que no fueron afectados con medida alguna dentro del proceso que dio origen al ejecutivo, y que tan poco se produjeron en este, con su actuar el despacho está yendo más allá de las funciones para la cual fue creado.

Decimo: El Juzgado 5 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, establece un desequilibrio en el proceso ejecutivo, pues de manera unilateral determina que por el hecho de haberse exigido el pago de lo debido, se tenga que cumplir con la otra parte de la sentencia ordinaria, sin que el señor Coy haya realizado ejercicio alguno para realizar el pago y menos para exigir la restitución del inmueble.

Décimo Primero: Contrario a lo determinado para el despacho, en el sentido de la improcedencia del recurso de apelación, el oponernos a la entrega del inmueble, hace la procedencia de la Apelación solicitada, de acuerdo con lo establecido en numeral 9 del artículo 321 del Código General de Proceso.

Décimo Segundo: Lo descrito en el presente documento, es justificación suficiente para pedir Recurso de Reposición contra el auto que niega la Apelación y en subsidio se solicita la expedición de la copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de hecho o queja ante la segunda instancia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en el artículo 352 y siguientes del C.G.P., en concordancia con los artículos 430 del mismo estatuto

PRUEBAS

Solicito tener como tales la actuación surtida en el proceso ejecutivo, el fallo de la sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en especial los autos recurridos,

ANEXOS

Me permito anexar copia del presente escrito para archivo del juzgado.

COMPETENCIA

Por encontrarse Usted conociendo del proceso ejecutivo en referencia, es competente para conocer del recurso de reposición interpuesto. Para conocer del recurso de hecho o queja es competente la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, a la cual deberá remitirsele copia de la providencia impugnada.

NOTIFICACIONES

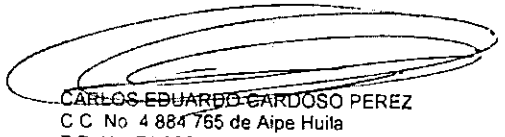
El suscrito en la Secretaria del Juzgado, en la Corporación o en el Km 1 Via el Caimo el Edén, Conjunto Villa Alexandra, Casa 3 A de Armenia Quindio

Mi poderdante y la ejecutante en las direcciones aportadas en la demanda.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

De la Señora Juez,

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C C No 4 884 765 de Aipe Huila
T P Nc 71 008 del Consejo Superior de la Judicatura

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA.

Carlos Eduardo Cardoso Pérez, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora **Yohana del Pilar Pérez**, igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelantó contra **Luis Eduardo Coy**, también mayor y vecino de esta ciudad, actuando dentro del término legal procedo a presentar recurso de **REPOSICION y en subsidio recurso de QUEJA**, contra el auto del 31 de enero de 2020, notificado mediante estados del 03 de febrero de 2020, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra la providencia de 22 de octubre de 2019. Notificada en el estado del 23 de octubre de esa anualidad.

PETICIÓN

Solicito, Señora Juez, revocar el auto de 31 de enero arriba referido, mediante el cual el Juzgado negó el recurso de apelación contra la providencia del 22 de octubre citada, y en su lugar conceder el recurso de apelación contra la mencionada providencia. De manera subsidiaria, en caso de proseguir el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación solicito a su Despacho expedir, con destino al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de queja.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Me permito sustentar el recurso con base en las siguientes consideraciones:

Primero: En representación de la Señora Yohanna del Pilar Pérez, inicié proceso ejecutivo, como continuación del proceso de resolución de compraventa propuesto por el Señor Luis Eduardo Coy, con base en sentencia del 11 de enero de 2011. La solicitud se realizó en razón a que, en la citada sentencia, se concedieron diez (10) días, a las partes para el cumplimiento de la misma, cosa que no ocurrió. El procedimiento de ejecución se inició ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de la Ciudad de Bogotá.

Segundo: Admitida la solicitud, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, libro mandamiento de pago el 21 de julio de 2014; en él se ordena: 1 Por la suma de $22.561.771.00... 2. Por la suma de $8.250.000.00 ... 3. Intereses Moratorios... 4... Niega Intereses... 5. Costas del proceso... 6... 7... Del mismo, Con respeto me permito anexar copia del mismo para que obre como prueba.

Tercero: El 31 de Julio de 2015, el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, Modificó el mandamiento de pago referido, en lo referente al numeral 1 del mismo, negando la orden de pago del mismo en razón a que esta estaba condicionada a la entrega del inmueble, acto que la ahora demandante, Señora Yohanna Pérez, no había realizado.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Cuarto: Inconforme con lo realizado por el citado despacho, procedí a presentar los recursos de ley (Reposición y en Subsidio Apelación).

Quinto: El Juzgado 30 de Circuito citado, se ratificó al resolver el recurso de reposición, concediendo la Apelación solicitada.

Sexto: La Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia del Señor Magistrado Oscar Fernando Yaya Peña, mediante auto del 8 de noviembre de 2016, obrante en el expediente, Concedió a nuestro favor la Apelación, revocando la modificación al mandamiento de pago inicialmente emitido, dejándolo en firme. Dentro de los fundamentos para emitir la decisión expuso la Honorable Sala; **"1. En rigor, lo que sostuvo el juez de primera instancia en el auto materia de apelación, es que, en virtud del artículo 1540 del Código Civil, hasta tanto no acredite la restitución del inmueble que le fue entregado con ocasión del contrato de promesa de compraventa que a la postre se declaró ineficaz, la hoy ejecutante no está facultada para reclamar, por vía coercitiva, la devolución del abono del precio que ella alcanzó a pagar por ese predio. Tal planteamiento sería de recibo si el título ejecutivo de esta actuación tuviera naturaleza contractual, es decir, si se tratara directamente de la promesa de compra venta por quienes aquí contienden, pues, en ese escenario, si resultarían aplicables los artículos 1546 y 1609 del Código Civil, normas que regulan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de "los contratos bilaterales" , sin embargo, como en esta tramitación ejecutiva el fundamento de las pretensiones no es un negocio jurídico, sino un fallo judicial, la exigibilidad de las obligaciones materia de recaudo debía estudiarse a la luz de los términos en que finalmente se hubiera dictado esa providencia. Es con esa orientación que el artículo 334 del C.P.C., prevé que "podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación de auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (...) si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella (...)". 2. Precisado lo anterior, mayores consideraciones no son requeridas para colegir que no anduvo afortunado el juez de primera instancia al revocar parcialmente el mandamiento de pago que inicialmente había librado, pues, en estricto sentido, la condición que echó de menos para dar por exigible la obligación de reembolso que persigue la ejecutante, no forma parte de la sentencia declarativa sobre cuya base se adelante es ejecución. Ciertamente, sin establecer condición alguna, lo se dispuso en eses fallo fue que, tanto demandante, como demandado, debían restituirse mutuamente las prestaciones que hubiera recibido de su contraparte, "dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria", contingencia que impone colegir que el vencimiento de ese plazo, era el único obstáculo que impedía a la hoy apelante reclamar, pro vía ejecutiva, la devolución de los dineros que entregó como parte del precio del inmueble prometido en venta. Entonces en consideración a que el recurso de reposición que Eduardo Coy formuló contra el mandamiento de pago se circunscribió a cuestionar la legalidad del cobro que se le efectuó por la obligación de reembolso materia de apelación y a que para la fecha en que Yohanna Del Pilar Pérez pidió que se librara la orden de pago, ya estaba más que vencido el plazo al que se supeditó la exigibilidad de esa obligación pecuniaria, sin lucubraciones adicionales, y de conformidad con el artículo 357 del C. de P. C., se revocará el auto apelado, para que la ejecución continúe en los mismos término en que inicialmente se libró el auto de apremio.**

Séptimo: De acuerdo con lo expuesto por el Tribunal en la sentencia citada, al no cumplirse dentro del término de 10 días fijado en la misma, se liberó a las partes involucradas, para que, de manera individual, ejecutara las acciones de ley para exigir a la otra el cumplimiento de la misma. Es decir, ya no estaba vigente la reciprocidad en el cumplimiento de la misma porque el término ya estaba vencido.

Octavo: El Juzgado 5 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, debió regirse por lo determinado en el mandamiento de pago de acuerdo a lo ordenado por el Tribunal, y no revivir asunto ya resueltos por en segunda

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Instancia. El mandamiento de pago sustituyó la sentencia del ordinario, pues este fue librado de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 497 del Código de Procedimiento Civil. Ordenar la entrega del inmueble a mi defendida va en contravía del mandamiento de pago, va en contra de la ley y viola la posesión que desde hace más de 10 años ejerce sobre dicho inmueble.

Noveno: Igualmente, como en el proceso ejecutivo, no se practicó ninguna medida cautelar, mal hace el despacho en ordenar entregas de inmuebles que no fueron afectados con medida alguna dentro del proceso que dio origen al ejecutivo, y que tan poco se produjeron en este, con su actuar el despacho está yendo más allá de las funciones para la cual fue creado.

Decimo: El Juzgado 5 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, establece un desequilibrio en el proceso ejecutivo, pues de manera unilateral determina que por el hecho de haberse exigido el pago de lo debido, se tenga que cumplir con la otra parte de la sentencia ordinaria, sin que el señor Coy haya realizado ejercicio alguno para realizar el pago y menos para exigir la restitución del inmueble.

Décimo Primero: Contrario a lo determinado para el despacho, en el sentido de la improcedencia del recurso de apelación, el oponernos a la entrega del inmueble, hace la procedencia de la Apelación solicitada. de acuerdo con lo establecido en numeral 9 del artículo 321 del Código General de Proceso.

Décimo Segundo: Lo descrito en el presente documento, es justificación suficiente para pedir Recurso de Reposición contra el auto que niega la Apelación y en subsidio se solicita la expedición de la copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de hecho o queja ante la segunda instancia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en el artículo 352 y siguientes del C.G.P., en concordancia con los artículos 430 del mismo estatuto.

PRUEBAS

Solicito tener como tales la actuación surtida en el proceso ejecutivo, el fallo de la sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en especial los autos recurridos,

ANEXOS

Me permito anexar copia del presente escrito para archivo del juzgado.

COMPETENCIA

Por encontrarse Usted conociendo del proceso ejecutivo en referencia, es competente para conocer del recurso de reposición interpuesto. Para conocer del recurso de hecho o queja es competente la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, a la cual deberá remitírsele copia de la providencia impugnada.

NOTIFICACIONES

El suscrito en la Secretaría del Juzgado, en la Corporación o en el Km 1 Vía el Caimo el Edén, Conjunto Villa Alexandra, Casa 3 A de Armenia Quindío.

Mi poderdante y la ejecutante en las direcciones aportadas en la demanda.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

De la Señora Juez,

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

Coordinador Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Seccional Bogota

150

De: Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
Enviado el: jueves, 06 de febrero de 2020 03:02 p.m.
Para: Coordinador Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Seccional Bogota
Asunto: RV: Recurso de reposición - Queja
Datos adjuntos: H1 QUEJA.jpg; H2 QUEJA.jpg; H3 QUEJA.jpg; H4 QUEJA.jpg

De: CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ [mailto:caeca64@hotmail.com]
Enviado el: jueves, 06 de febrero de 2020 02:49 p.m.
Para: Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: Recurso de reposición - Queja

Buenas tardes.

Anexo al presente me permito presentar el recurso del asunto, el cual consta de cuatro páginas.

Cualquier aclaración con gusto la atenderé.

Atentamente,

Carlos Eduardo Cardoso Pérez.
Abogado.

OF.EJECUCION CIVIL CT
77261 6-FEB-'20 16:19

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 10-02-2020 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del C. G. P. el cual corre a partir del 11-02-2020 y vence en: 13-02-2020

El secretario _____

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Publico
Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circulo de Ejecucion de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

17 FEB 2020

En la Fecha: _____

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.

El(la) Secretario(a): J. V. Rocuso

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

FORMATO SOLICITUD COPIAS		
FECHA		
SIMPLES	AUTENTICAS	RECURSO
ORIGEN 30	2668	00626600
CUADERNO 1	FOLIOS	142-143
CUADERNO	FOLIOS	144-145
CUADERNO	FOLIOS	146-147
CUADERNO	FOLIOS	148-149
TOTAL FOLIOS		152
TOTAL A PAGAR		1
OBSERVACIONES		$ 1380



OFEJECUCION CIVIL CTO

Señor
JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.
JUZGADO DE ORIGEN 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

46981 11-FEB-'20 15:16

Referencia: **PODER DE SUSTITUCION PROCESO ORDINARIO RADICADO NUMERO 2008-00666**
Demandante: **LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ**
Demandado(s): **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**

DEMANDA EJECUTIVA ACUMULADA DE YOHANNA DEL PILAR PEREZ contra LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ

LUZ ESTELA LEON BELTRAN, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.351.981 expedida en La Dorada – Caldas y, portador de la tarjeta profesional número 103.156 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial del demandante LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ, manifiesto a Usted con el debido respeto, que SUSTITUYO el poder a mi conferido por la parte actora, a la doctora LAURA CAMILA COY PEÑA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1026266707 expedida en Bogotá, portadora de la tarjeta profesional número 288107 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que continué con el trámite procesal correspondiente dentro del proceso de la referencia. Así mismo, manifiesto que el demandante se encuentra a paz y salvo con la suscrita por todo concepto, incluyendo los honorarios correspondientes.

Este poder conlleva todas las facultades otorgadas a la suscrita por mi poderdante, toda vez que la sustitución se hace a petición suya y con su aprobación.

Solicito se reconozca personería al apoderado(a) especial en los términos y para los efectos del poder conferido.

Atentamente,

Estela Leon Beltran

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
C.C. 30.351.981 de La Dorada
T.P. 103.156 del C. S. de la Jud.

ACEPTO:

Camilacoy.

LAURA CAMILA COY PEÑA

C.C. 1026266707 de Bogotá

T.P. 288.107 del C. S. de la J.

Notaría 4 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. NIT.: 41.795.063-8
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO
El Notario Cuarto (E) del Círculo de Bogotá, D.C., hace constar que el anterior escrito fue presentado personalmente por:
luz estela leon Beltran
identificado con la C.C. No. 30351981 TP103156.
quién declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y el contenido del mismo es cierto.
06 FEB. 2020
Estela Leon Beltran
Vidal Augusto Martínez Velásquez
Notario Cuarto (E) de Bogotá, D.C.
HUELLA
PRESENTACIÓN PERSONAL
Vidal Augusto Martínez Velásquez
Notario Cuarto (E) de Bogotá D.C.
NOTARIA CUARTA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C

PERSONAL

Identificado(a) debidamente por Laura Camila Coy Peña

identificado(a) con C.C. No 1026 266 702

expedida en Btg y T.P. No. 288107

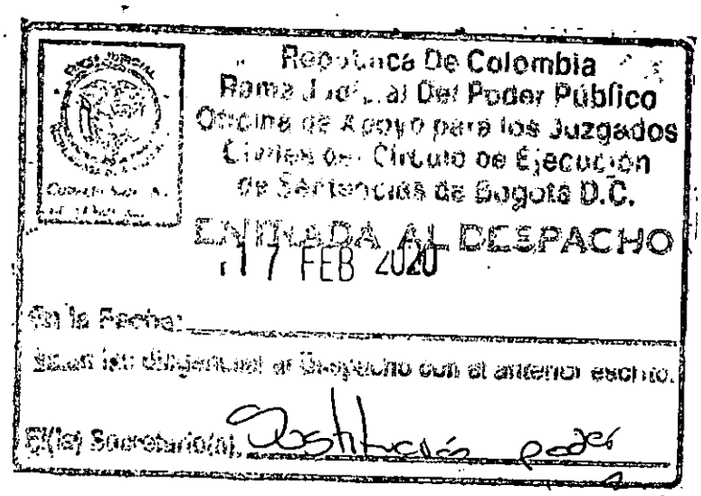
del C.S. de la J. Hoy 11 FEB 2020 con destino a

oficina Ejecucion Civil cto

y manifestó que la(s) firma(s) que aparece(n) en todo(s) los puesto de su puño y letra. Y es la misma que acostumbra en todos sus actos públicos y privados

El (la)Comparaciente, Camilagr.

El (la)Secretario(a),



SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 11 de Febrero de 2020 a las 09:34:09 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50S BOGOTA ZONA SURDEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 11-07-1986 RADICACION: 86-61941 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 28-05-1986
CODIGO CATASTRAL: AAA0014HMLW COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
VIVIENDA 25 INTERIOR 22. CON AREA DE 46.0740 M2. Y CUYOS LINDEROS OBRAN EN LA ESCRITURA N. 2229 DEL 21 03 86 NOTARIA 5.DE BOGOTA, SEGUN DECRETO 1711 DEL 06 DE JULIO DE 1984.
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CALLE 38 BIS S 33 46 INTERIOR 22 VIVIENDA 25 URBANIZACION CIUDAD VILLA MAYOR AGRUPACION 1 MANZANA 21 LOTE C.
2) CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)
976967

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 28-05-1986 Radicacion: 86-61941 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2229 del: 21-03-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 911 LOTEO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 28-05-1986 Radicacion: 86-61973 VALOR ACTO: $ 752,964.35
Documento: ESCRITURA 3690 del: 05-05-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA. 60025447
A: PROCONSTRUIR S.A. 60046778 X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 03-09-1986 Radicacion: 86-109181 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 7873 del: 28-08-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 360 REGLAMENTO INTERNO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PROCONSTRUIR S.A. X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 08-09-1986 Radicacion: 86-111698 VALOR ACTO: $
Documento: RESOLUCION 4886 del: 05-09-1986 SUPERINTENDENCIA BANCARIA de BOGOTA
ESPECIFICACION: 999 PERMISO PARA ANUNCIAR Y DESARROLLAR LA ACTIVIDAD DE ENAJENACION DE 159 VIVIENDAS QUE FORMAN PARTE DE LA URBANIZACION "VILLA MAYOR"
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIANA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 11 de Febrero de 2020 a las 09:34:09 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: PROCONSTRUIR S.A. X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 21-01-1987 Radicacion: 87-7754 VALOR ACTO: $ 3,245,000.00
Documento: ESCRITURA 12339 del: 18-12-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: PROCONSTRUIR S.A. 60046778
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 21-01-1987 Radicacion: 87-7755 VALOR ACTO: $ 2,745,000.00
Documento: ESCRITURA 12340 del: 18-12-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO 19088168 X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS 60035827

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 18-10-1991 Radicacion: 1991-63810 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2129 del: 24-09-1991 JUZGADO 29 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-05-1992 Radicacion: 1992-26709 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 431 del: 02-03-1992 JUZGADO 29 C.CTO de BOGOTA
Se cancela la anotación No. 7
ESPECIFICACION: 791 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 04-11-1992 Radicacion: 1992-69636 VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 1409 del: 29-10-1992 JUZGADO 55C. MPAL de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 401 EMBARGO EJECUTIVO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 03-05-1994 Radicacion: 30261 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 243 del: 02-03-1994 JUZGADO 55 CIVIL MUNICIPAL de BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO COMUNICADO CON OFICIO 1409 DE 29.10.92 CONTINUA VIGENTE POR CUENTA DEL JUZGADO. 18 CIVIL CIRCUITO EN VIRTUD DE EMBARGO DE REMANENTES COMUNICADO CON OFICIO 0118 DE 05.02.92 PARA PROCESO EJECUTIVO DE PRONTA S.A. CONTRA.LUIS EDUARDO COY.

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991 154

Impreso el 11 de Febrero de 2020 a las 09:34:09 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 28-10-1994 Radicacion: 78016 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2017 del: 27-10-1994 JUZGADO 18 C.CTO de BOGOTA
ESPECIFICACION: 999 790 010 CANCELACION EMBARGO DE REMANENTES
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 11-12-1995 Radicacion: 1995-89540 VALOR ACTO: $ 2,971,163.00
Documento: ESCRITURA 5195 del: 30-11-1995 NOTARIA 19 de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA AMPLIACION HIPOTECA CONSTITUIDA POR ESCRITURA 12340 DE 18-12-86 NOT. 5 DE ESTE CIRCULO EN LA SUMA DE..
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO 19088168 X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 01-06-2001 Radicacion: 2001-33434 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 1367 del: 02-05-2001 JUZGADO 15 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. NIT 8600358278 (SIC)
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 29-07-2004 Radicacion: 2004-54659 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3025 del: 26-07-2004 D I A N de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF: PROCESO ADMINISTRATIVO DE LA NACION (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIAN-GRUPO DE COBRANZAS
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 05-02-2010 Radicacion: 2010-11143 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3984 del: 25-01-2010 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMENES)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 26-11-2010 Radicacion: 2010-116009 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 38376 del: 19-11-2010 DIAN de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 14,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA EXP. 20030677 DEL 08-01-2003.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 11 de Febrero de 2020 a las 09:34:10 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: DIAN
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 24-07-2013 Radicacion: 2013-70526 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 957301 del: 19-07-2013 ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No, 15,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 04-10-2019 Radicacion: 2019-58835 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 19-AM02166 del: 25-09-2019 JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS de BOGOTA D. C.
Se cancela la anotacion No, 13,
ESPECIFICACION: 0856 CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL DE EMBARGO HIPOTECARIO 2001-226, JUZGADO DE ORIGEN 15 CIVIL DEL CIRCUITO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS 60035827
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 04-10-2019 Radicacion: 2019-58837 VALOR ACTO: $ 134,000,000.00
Documento: ESCRITURA 1280 del: 09-10-2017 NOTARIA UNICA de TABIO
ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO 19088168
A: COY PINEDA JORGE HERNANDO 7300915 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *19*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2007-11595 fecha 18-08-2007
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 5 Nro correcion: 1 Radicacion: 0 fecha 30-03-1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM
Anotacion Nro: 6 Nro correcion: 2 Radicacion: 0 fecha 30-03-1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM

****
****
****
****

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION DE
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 11 de Febrero de 2020 a las 09:34:10 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

****

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: CAJER230 Impreso por:CAJER230

TURNO: 2020-56438 FECHA: 11-02-2020

El Registrador Principal EDGAR JOSE NAMEN AYUB :

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

LAURA CAMILA COY PEÑA
ABOGADA

R&C
ABOGADOSASOCIADOS

157

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO (05) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C
CARRERA 10 No. 14-36 Edificio Jaramillo

Código General del Proceso
Artículo 308. Entrega de bienes

Señora
YOHANA DEL PILAR PEREZ
DIRECCIÓN: CALLE 38 BIS SUR No. 33- 46 CASA 22
BARRIÓ VILLAMAYOR - BOGOTÁ, D. C.

Fecha: _____ _____ _____
Día Mes Año
Servicio Postal Autorizado: _____

REFERENCIA: PROCESO No. 2008-666
CLASE DE PROCESO: VERBAL
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO COY
DEMANDADOS: YOHANA DEL PILAR PEREZ

Fecha: _____ _____ _____
Día Mes Año
Servicio Postal Autorizado: _____

Sírvase entregar y/o restituir el bien inmueble de inmediato ubicado en la CALLE 38 BIS SUR No. 33- 46 CASA 22, conforme a la sentencia de fecha 17 enero del 2011, reiterado por autos de fecha 22 de octubre de 2019 y 31 de enero de 2020, respectivamente.

Lo anterior de conformidad al artículo 308 del código general del proceso: *"Corresponde al juez que haya conocido del proceso en primera instancia hacer la entrega ordenada en la sentencia, de los inmuebles y de los muebles que puedan ser habidos. Si la diligencia de entrega se solicita dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o a la notificación del auto de obedecimiento al superior, el auto que disponga su realización se notificará por estado; si la solicitud se formula después de vencido dicho término, el auto que la ordene deberá notificarse por aviso.*

Partes Interesadas:

Tel 311. 582 9362

Hernando Coy Pineda
C.C 7.300.915 de Chiquinquirá

Luis Eduardo Coy Rodríguez
C.C 19.088.168 de Bogotá

ANEXO Certificado de Libertad

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Señores
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

OFEJECUCION CIVIL CTO
49008 18-FEB-'20 12:48

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666
(Continuación proceso ejecutivo)
Juzgado de origen: Juzgada 30 Civil del Circuito de Bogotá.

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ, *mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando como apoderado de la Señora* ***YOHANNA DEL PILAR PEREZ,*** *igualmente mayor de edad, y de esta vecindad, actuando dentro del proceso ejecutivo complementario del de la referencia, que se adelanta contra* ***LUIS EDUARDO COY,*** *también mayor y vecino de esta ciudad, pongo en su conocimiento, hechos que se vienen presentado en el presente proceso, con el fin de que se pronuncie sobre los mismos, y si es del caso inicie o solicite las investigaciones respectivas.*

1. *El pasado 13 de enero de 2020, El señor Luis Eduardo Coy, dejó en la portería de la Unidad residencial donde reside la Señora Yohana Del Pilar Pérez, el documento anexo a la presente solicitud.*
2. *En el citado oficio, se ordena entregar o restituir de manera inmediata un inmueble dentro de un proceso "Verbal" que no se ha tramitado en este despacho.*
3. *El Oficio referido, tiene encabezamiento, como si fuera expedido o autorizado por el despacho.*
4. *El Señor Coy y demás firmantes del documento, están actuando de manera arbitraria e ilegal, pues hacen uso en nombre propio de una autoridad judicial sin autorización alguna de su parte.*
5. *En el documento figuran personas, como el señor Hernando Coy Pineda, quien no ha tenido intervención alguna en el referido proceso ejecutivo.*
6. *Los firmantes del documento anexo, están dando por cierto hechos que aún no han quedado definidos ni en firme por parte del despacho.*

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
Abogado
Universidad Libre

Las inquietudes y dudas planteadas, me permiten solicitar con todo comedimiento al despacho se pronuncie sobre el contenido del documento anexo, y de ser un documento falso o amañado, elaborado por los firmantes, sin autorización del despacho, se proceda a tomar los correctivos necesarios y se ordene a quien corresponda abrir las investigaciones correspondientes.

De la Señora Juez,

Atentamente,

CARLOS EDUARDO CARDOSO PEREZ
C.C. No. 4.884.765 de Aipe Huila
T.P. No. 71.008 del Consejo Superior de la Judicatura

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C

ENTRADA AL DESPACHO

20 FEB. 2020

En la Fecha: _____

Pasan las diligencias al Despacho con el memorial allegado

El(la) Secretario(a) XOLA

Se agrega memorial al expediente

160

Señores
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
SALA DISCIPLINARIA
Calle 85 No. 11 – 96 P. 3
Ciudad.

12 MAR'20 9:47 AM

C.S.J.BTA-SALA.DISCIPL

Referencia: **SOLICITUD DE SANCIÓN DISCIPLINARIA.**

LUIS EDUARDO COY, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.088.168 expedida en Bogotá, solicito a ustedes, se sirvan sancionar al profesional del derecho doctor **CARLOS EDUARDO CARDOZO PÉREZ,** identificado con cédula de ciudadanía número 4.884.765 y portador de la Tarjeta Profesional número 71.008 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura por las siguientes razones:

El Juzgado 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá, para fallos de procesos ordinarios, profirió sentencia mediante la cual ordenó lo siguiente: ORDENAR a señor LUIS EDUARDO COY, que reembolse la suma de VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $ 22.561.771.oo, debidamente actualizada conforme al I.PC., desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago, a la demandada YOHANNA DEL PILAR PÉREZ, ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ que le restituya al actor el inmueble ubicado en la calle 38 Bis Sur No. 33 – 46 Interior 22 vivienda 25, Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C de esa ciudad, todo lo cal deberán cumplir las partes aludidas dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la providencia.

El día 16 de enero de 2019 se realizó la consignación por el valor de cuarenta y seis millones quinientos cuarenta y ocho mil novecientos cuarenta y tres pesos ($46.548.943.oo) a favor de la oficina de Ejecución Civil Circuito, de acuerdo a lo dispuesto por el Juzgado, para que fuesen reclamados por la señora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ.

Para lo cual el Juzgado, ordenó cancelar el embarco hipotecario que recaía sobre el inmueble antes referido.

Así mismo el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, mediante auto de fecha 22 de octubre de 2019, ordenó requerir a la señora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ, para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 de la sentencia de fecha 17 de enero de 2011, sin que hasta se cumpla con lo dispuesto en dicha sentencia.

Todo lo anterior por que la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ no quiere hacer entrega del inmueble coadyuvada por el doctor CARLOS EDUARDO CARDOZO PÉREZ.

El profesional del derecho, antes referido, no ha hecho otra cosa que dilatar la entrega del inmueble, radicando recursos, memoriales y derechos de petición, que tiene al Juzgado congestionado con esta clase de escritos que radica, como se puede observar, lo hace de mala fe, tal como se puede observar de los documentos que aportó a la presente queja, por lo que solicito **se SANCIONE** al mencionado profesional por su actuar desleal en el proceso.

De igual manera, les solicitó se designe, una **VIGILANCIA ESPECIAL** para este proceso que se adelanta en el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias cuyo radicado es el 2008-00666-30.

Con copia para el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias.

Atentamente,

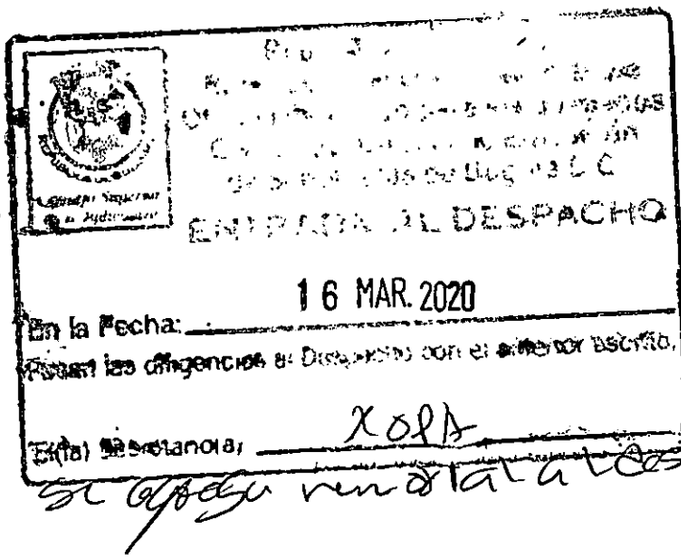
LUIS EDUARDO COY
C.C. No. 19.088.168 Expedida en Bogotá D.C.

Adjunto lo enunciado en treinta (30) folios útiles.

OF.EJECUCION CIVIL CT

51859 12-MAR-'20 11:45

D. 17/02/20


ENTRADA AL DESPACHO
16 MAR. 2020
En la Fecha:
Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.
El(la) Secretario(a):
xola
Se agrega remitida a despacho

161

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2020)

Rad. 30-2008-00666-00

Se decide el recurso de REPOSICIÓN y lo concerniente al de QUEJA formulado por el apoderado de la demandada contra el auto de fecha 31 de enero de 2020 (fls. 140), por el cual se decidió rechazar el recurso de apelación incoado contra el auto proferido 22 de octubre de 2019 (fl 111).

Para el efecto el Juzgado, C O N S I D E R A:

El artículo 318 del C.G.P., establece que la providencia que resuelve un recurso de reposición no es susceptible de ningún recurso a menos que contenga puntos no decididos en el anterior. Pues bien, la providencia impugnada efectivamente contempla un punto nuevo, cual es la negación del recurso subsidiario de apelación, y en consecuencia a dicha circunstancia se hace el análisis subsiguiente. En materia de apelaciones nuestra legislación se orienta por el principio de la taxatividad o especificidad, según el cual sólo son apelables aquellas providencias enlistadas concretamente en el artículo 321 de la citada norma, o en cualquier otra norma especial que lo autorice. En el presente caso, ni en el anotado artículo 321 ibidem ni en norma especial, se prevé la procedencia del recurso de apelación para dicho proveído, de donde se sigue, que lo argumentado no tiene cabida dentro de los supuestos que consagra el referido mandato.

Viene de lo anterior, que la decisión acusada por estar ajustada a derecho se ha de mantener.

Por lo expuesto, que es suficiente, se R E S U E L V E:

PRIMERO: MANTENER en todas y cada una de sus partes el auto de fecha 31 de enero de 2020, objeto de censura.

SEGUNDO: ORDENAR a costa del recurrente, la expedición de copia de todo el cuaderno 3 incluido el presente auto, los folios 87 a 133 del cuaderno uno y todo el cuaderno 3 (segunda instancia), a fin de que se recurra en QUEJA ante el Superior, lo que deberá realizar en el término de cinco (5) días, so pena de declararse desierto el recurso. Para el efecto, téngase en cuenta el término contemplado en el artículo 353 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE, (2)

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **035** fijado hoy **17 DE JULIO DE 2020** a las 08:00 AM

Diana Carolina Orbegozo López

162

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2020)

Rad. 30-2008-00666-00

En atención a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante (fl. 151 Cd. 3), y con sustento en el art. 75 del C.G. del P., se dispone:

Revisada la consulta de antecedentes disciplinarios contra abogados de la sala del consejo superior de la judicatura, certificado No. 267955, se reconoce personería para actuar a la profesional del derecho LAURA CAMILA COY PEÑA, como apoderada del extremo demandante conforme al poder de sustitución conferido (fl. 151).

El escrito obrante a folio 158 junto con sus anexos, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines que estime pertinentes. Tendrá en cuenta el apoderado de la parte demandada, las actuaciones surtidas al interior del proceso.

Agréguese a los autos el escrito obrante a folio 160 para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE, (2)

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **035** fijado hoy **17 DE JULIO DE 2020** a las 08:00 AM

Diana Carolina Orbegozo López

167

SEÑOR:

JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
JUZGADO 05 CIVIL DE EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

E.S.D

PROCESO: VERBAL DEMANDANTE LUIS EDUARDO COY DEMANDADO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ No. 11001310303020080066600

ASUNTO: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO.

LAURA CAMILA COY PEÑA, identificada civil y profesional como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada judicial del demandante, de manera respetuosa y cordial me permito manifestarle al Despacho que RENUNCIO, al poder conferido, informando además que el Señor LUIS EDUARDO COY, se encuentra al día con el pago de los honorarios correspondientes.

Lo anterior para los fines procesales pertinentes.

Del Señor Juez, Atentamente

Camila Coy P.
LAURA CAMILA COY PEÑA
C.C 1.026.266.707 de Bta.
T. P 288.107 del C.S.de la J

RV: ASUNTO: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO PROCESO: VERBAL DEMANDANTE LUIS EDUARDO COY DEMANDADO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ No. 11001310303020080066600-

Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
<j05ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 26/08/2020 15:46

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (96 KB)
RENUNCIA PODER. .pdf;

Atentamente,

Juzgado 5° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá

De: Laura Camila Coy Peña <lc.coyp@gmail.com>
Enviado: miércoles, 26 de agosto de 2020 15:26
Para: Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C. <j05ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: luis eduardo coy rodriguez <luiseduardocoy@gmail.com>; luis eduardo coy rodriguez <luis_eduardo_coy3@hotmail.com>
Asunto: Fwd: ASUNTO: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO PROCESO: VERBAL DEMANDANTE LUIS EDUARDO COY DEMANDADO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ No. 11001310303020080066600-

---------- Forwarded message ---------
De: **Laura Camila Coy Peña** <lc.coyp@gmail.com>
Date: mar., 25 ago. 2020 19:09
Subject: ASUNTO: RENUNCIA AL PODER CONFERIDO PROCESO: VERBAL DEMANDANTE LUIS EDUARDO COY DEMANDADO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ No. 11001310303020080066600-
To: <cserejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: luis eduardo coy rodriguez <luis.eduardo.coy@gmail.com>, luis eduardo coy rodriguez <luis_eduardo_coy3@hotmail.com>

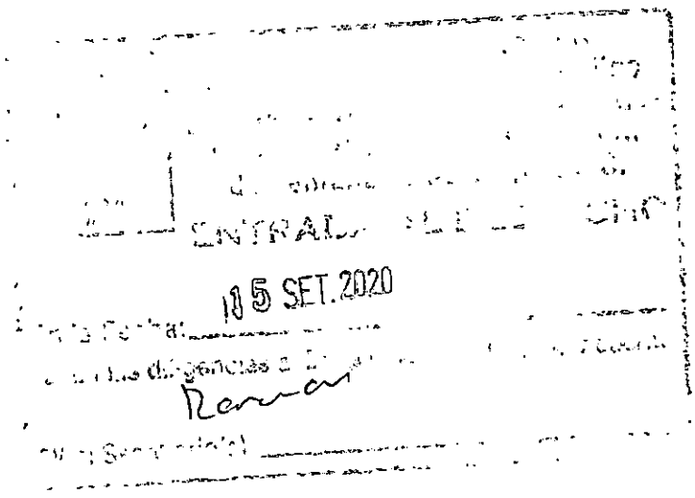
Cordial saludo, estimados funcionarios, con el presente me permito remitir el escrito del asunto de la referencia.

Gracias por su atención.

Atentamente:

Laura Camila Coy Peña
Abogada-Especializada
Celular: 311-409-73-33

R&C - Abogados&Asociados
Av. Jiménez No. 8a -44 Oficina 810
Edificio Sucre
Bogotá D.C


CENTRAL
15 SET. 2020

165

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad. 30-2008-00666-00

En atención al escrito visible a folio 163 a 164 del cuaderno principal y con fundamento en el art. 76 del C.G. del P., tenga en cuenta la apoderada de la parte ejecutante que dicha solicitud debe venir acompañada de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

Por lo anteriormente expuesto, no se tiene en cuenta la renuncia del poder hasta tanto no se cumpla con los presupuestos de la norma en cita.

NOTIFÍQUESE,

CARMEN ELENA GUTIÉRREZ BUSTOS
JUEZ

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº **044** fijado hoy **22 de septiembre de 2020** a las 08:00 AM

Lorena Beatriz Manjarres Vera
SECRETARIA

Firmado Por:

CARMEN ELENA GUTIERREZ BUSTOS

JUEZ

JUZGADO 005 DE CIRCUITO EJECUCIÓN SENTENCIAS DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36d6d87d845818406cba29939097043cab3059598319bf9705b641a089b583b**

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

PROCESO EJECUTIVO No. **30-2008-0666**

LA PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO DIECISIETE

CONSTANCIA SECRETARIAL.- Teniendo en cuenta los decretos presidenciales Números **806 de 2020** y **.Decreto 564 de 2020** y **acuerdo PCSJA 20-**11567 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en los cuales se adoptaron medidas para la garantía de los derechos de los usuarios del sistema de Justicia en las actuaciones judiciales, flexibilizar la atención a los usuarios en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, así mismo garantizar los derechos de acceso a la administración de justicia, el debido proceso, el derecho de defensa y el principio de seguridad, se procede a digitalizar: la totalidad **del cuaderno No. 3 en 165 folios y cuaderno No. 1 en 133 folios**, del proceso Ordinario de **LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ** contra **YOHANNA DEL PILAR PEREZ** proveniente del juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá.

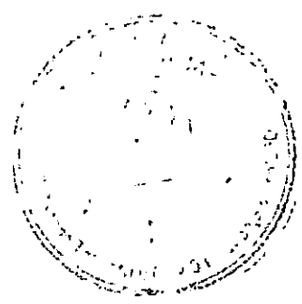
Por lo anterior y a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha dieciséis (16) DE julio de dos mil veinte (2020), se remite la totalidad **del cuaderno No. 3 en 165 folios y cuaderno No. 1 en 133 folios**, de conformidad con lo normado en el artículo 324 del C.G.P., para ser remitidas a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en razón al recurso de **QUEJA** concedido, en contra del auto de fecha treinta y uno (31) de enero de dos mil veinte (2020).

Es de Anotar que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecucion de Sentencias por intermedio del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecucion de Sentencias avoco conocimiento mediante Acuerdo PSAA13-9962, PSAA13-9984, PSAA13-9991 y PSAA17-10678 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Bogotá D. C. once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020).

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota .DC
Despacho Judicial	Oficina de Apoyo Para los Juzgados Civiles Del Circuito
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Singular
No. Radicación del Proceso	11001310303020080066600
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	Luis Eduardo Coy
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	Yohanna del Pilar Perez

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI__x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**2**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigitalizado	19/01/2021	19/01/2021	1	166	246	166	pdf	8,55 MB	Digitalizado	
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C. (REPARTO)
E. S. D.

LUIS EDUARDO COY, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición PROMITENTE VENDEDOR de bien inmueble urbano, según contrato de fecha 07 de Diciembre de 2007; Comedidamente manifiesto a usted, que por medio del presente escrito, me permito otorgar poder especial a la Doctora **MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES,** persona mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.707.615 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional número 89.185 expedida por el Consejo superior de la Judicatura, para que inicie y culmine ante su Despacho DEMANDA ORDINARIA DE MAYOR CUANTIA DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA DE INMUEBLE URBANO, (Casa), ubicada en la Calle 38 Bis N°. 33-46 Barrio Villamayor de la ciudad de Bogotá, D.C. Contra la Señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** también mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número N°.26'445.353 de Aipe (Huila) con residencia y domicilio en Bogotá, D.C.

Mi apoderada queda facultada para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y las demás conferidas por la ley para realizar todas las diligencias a que haya lugar en virtud de éste mandato.

Sírvase señor Juez, reconocer personería jurídica en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,

LUIS EDUARDO COY
C.C. No. 19'088.168 de Bogotá

NOTARIA DIECISIETE DE SANTAFE DE BOGOTA
ANTE EL NOTARIO DIECISIETE DE SANTAFE DE BOGOTA
Compareció [illegible] y SE DECLARO que la firma y huella dactilar que aparecen en el presente documento son suyas y que es cierto el contenido del mismo
El Declarante
Santafé de Bogotá, D. C.
12 DIC 2008

ACEPTO:

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES
C.C. 51.707.615 de Bogotá
T.P. No. 89.185 del C.S.J.

Decreto 1681-96 Artículo 69 Parágrafo D. Derecho de Ultra [illegible] Notaría Diecisiete de Bogotá, D.C. a solicitud del interesado certifica que la huella dactilar impresa por [illegible] corresponde a la tomada en su presencia.

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUAN FERNANDO LOPEZ
Notaría Diecisiete
Círculo de Bogotá, D.C.

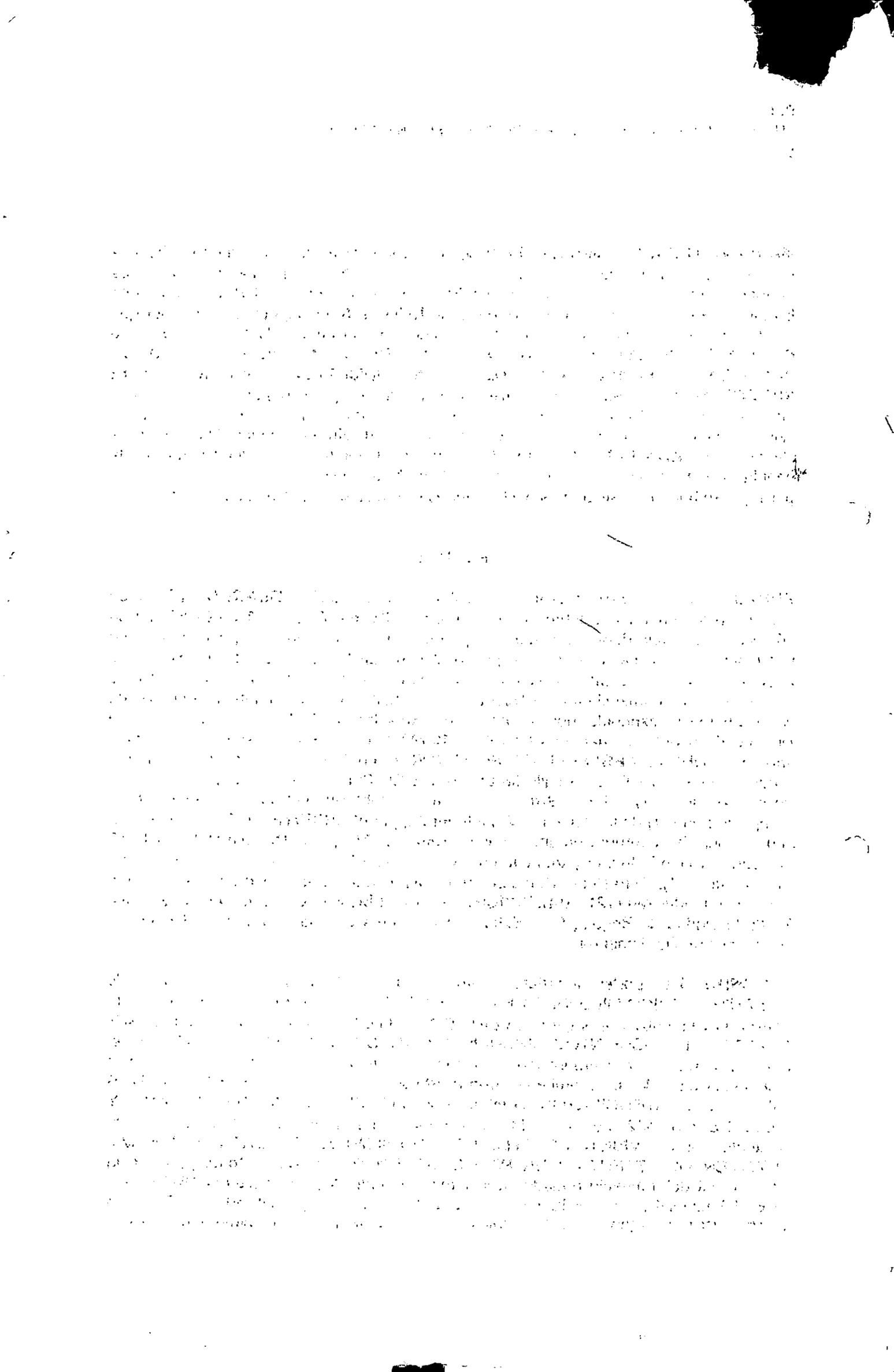
Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C. (REPARTO)
E. S. D.

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES, mayor y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada especial del Señor **LUIS EDUARDO COY**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula ciudadanía 19'088.168 de Bogotá, según poder que adjunto; mediante el presente escrito me permito formular ante su Despacho, demanda **ORDINARIA DE MAYOR CUANTIA, DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE URBANO, POR INCUMPLIMIENTO** respecto de la vivienda (casa de tres (3) pisos) ubicada en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Ciudad Villa mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C, de la actual nomenclatura de Bogotá D.C. Contra la Señora **YOHANA DEL PILAR PEREZ**, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número N°.26'445.363 de Aipe (Huila) y vecina de ésta ciudad, para que se hagan las siguientes declaraciones y condenas que formulo más adelante:

HECHOS

PRIMERO: Con fecha 07 de diciembre de 2007, el Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de vendedor, celebró con la Señora **YOHANA DEL PILAR PEREZ**, en su condición de compradora, un contrato de promesa de compraventa, respecto de un bien inmueble vivienda (casa de tres (3) pisos) ubicada en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Ciudad Villa mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C, de la actual nomenclatura de Bogotá D.C. identificado con la Matricula inmobiliaria N°.50S-976991, expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur; el cual consta de 46.0740 M2, hace parte del mismo los siguientes linderos: **LINDEROS ESPECIALES:** Por el **NORTE,** en 4.20 mts con la vivienda treinta y tres setenta, (33-70) de la calle 38 Bis sur (38 Bis Sur) Interior 7, agrupación uno (1) de la Manzana (21). Por el **SUR,** en 3.21 mts y 0.99 Mts. con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21) Interior 22; por el **ORIENTE,** en 10.97 mts con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21); por el **OCCIDENTE,** en 10.47 mts con la vivienda treinta y tres cuarenta y seis, (33-46) de la calle 38 Bis sur (38 Bis Sur) Interior (23). Cero Punto Cincuenta 0.50 Mts, con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21). **DIRECCIÓN:** Carrera 38 Bis Sur N°. 33- 46 Interior 22 casa 25 de la ciudad de Bogotá, D.C. Extensión y linderos que aparecen en el documento que se anexa a la demanda.

SEGUNDO: Las partes acordaron como precio de la negociación la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS ($85'000.000,°°) M/cte. Que la promitente **compradora** se obligó a pagar así; VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS ($22'574.653,°°) M/cte. Son de deuda a la Corporación Bancaria AV VILLAS. La cual será asumida a responsabilidad de la promitente **compradora;** el valor de SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS ($62'425.437,°°) M/cte. A pagar por la promitente compradora en la siguiente forma: VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS ($22'561.771,°°) M/cte. Como pago de la cuota inicial del inmueble pagados a la firma del contrato y los restantes TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS ($39'863.576,°°) M/cte. Se pagarían en la siguiente forma: DIEZ



MILLONES DE PESOS ($10´000.000,°°) M/cte. El día 30 de Diciembre de 2007; DIEZ MILLONES DE PESOS ($10´000.000,°°) M/cte. El día 30 de Enero de 2008. CINCO MILLONES DE PESOS ($5´000.000,°°) M/cte. Para el día 28 de Febrero de 2008; CINCO MILLONES DE PESOS ($5´000.000,°°) M/cte. Para el día 30 de marzo de 2008; CINCO MILLONES DE PESOS ($5´000.000,°°) M/cte. Para el día 30 de Abril de 2008; y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS ($4´863.576,°°) M/cte. Para el día 30 de Mayo de 2008, fecha en la cual se suscribirá la respectiva escritura pública a nombre de la promitente compradora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, y en la misma se constituirá patrimonio de familia a favor de su menor hijo JUAN PABLO PULIDO PEREZ.

TERCERO: En el documento contentivo de la promesa de compraventa se pactó, en la cláusula SEGUNDA, que los VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS ($22´561.771,°°) M/cte. Entregados a la firma del mismo, se daban como arras del negocio. Igualmente en la cláusula OCTAVA, las partes acordaron como CLÁUSULA PENAL, la suma de TRES MILLONES DE PESOS ($3´000.000,°°) M/cte. En caso de Incumplimiento.

CUARTO: Llegado el día del segundo, tercero y cuarto contados (pactados pagar los días 30 de diciembre de 2008, 30 de enero de 2008, 28 de Febrero de 2008 y 30 de marzo de 2008) la demandada no ha cumplido con los pagos prometidos. Por el contrario mi poderdante ha cumplido entregando materialmente el inmueble prometido en venta objeto del contrato, concurrió a la notaría en la fecha y hora fijada para cumplir con lo suyo.

QUINTO: Para efectos de protocolización de la negociación, se fijó la Notaría 5ª del Círculo de Bogotá, y como fecha y hora el día 30 de Abril de 2008 a las 10:00 horas a.m. Previo el cumplimiento de los pagos pactados (hoy incumplidos.)

SEXTO: Ante la ausencia de los pagos parciales por la demandada en las fechas estipuladas; mi poderdante, procedió al levantamiento de prueba juramentada donde deja la constancia de incumplimiento de la demandada, en tanto mi poderdante si ha cumplido con las obligaciones de su cargo, tal como se desprende en la declaración jurada en constancia del día 10 de Abril de 2008 de la Notaría 12 del Círculo de Bogotá.

SÉPTIMO: El bien inmueble objeto de la contratación le fue entregado a la demandada desde el día de la firma del contrato de promesa de compraventa, esto es el 07 de diciembre de 2007, encontrándose aquella en posesión del mismo actualmente.

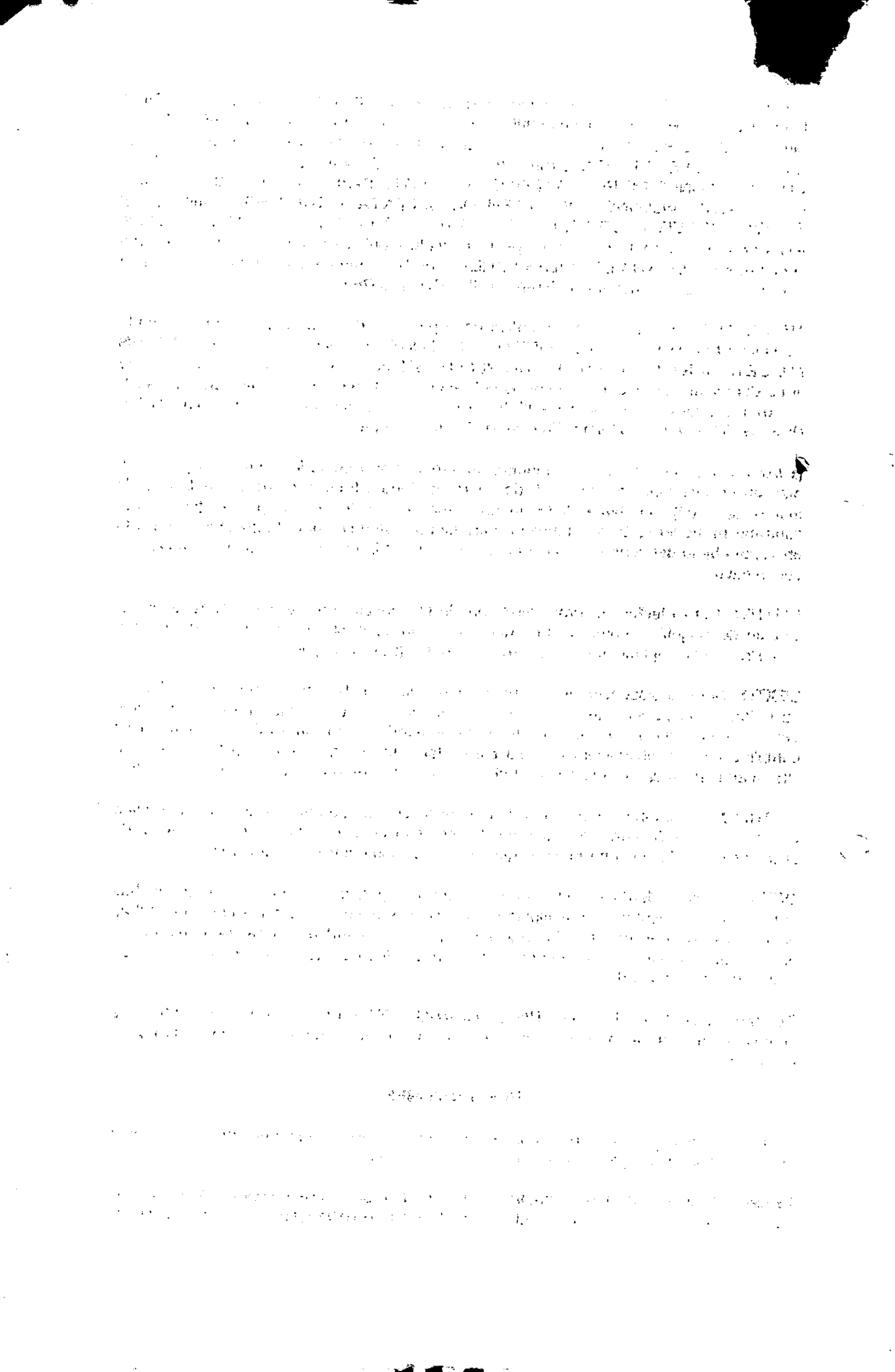
OCTAVO: Mi poderdante ante la mora en los pagos convenidos en las fechas antedichas, no obstante, de múltiples requerimientos hechos a la demandada en fechas posteriores, sin que hayan sido cancelados por la demandada, el capital debido a mi poderdante, con sanciones e conforme a los requisitos de ley, razón por la cual se hizo necesaria ésta demanda.

DECIMO OCTAVO: El Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de contratante cumplido, me ha dado poder especial para instaurar la resolución del contrato en comento.

PRETENSIONES

Con base en los hechos narrados anteriormente, solicito respetuosamente al señor Juez, se hagan las siguientes declaraciones y condenas.

PRIMERO: Que se declare Resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado fecha 07 de diciembre de 2007, el Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de



vendedor, celebró con la Señora **YOHANA DEL PILAR PEREZ**, en su condición de promitente compradora, por incumplimiento de las obligaciones de la última, respecto del pago del precio en las fechas indicadas, conforme el contrato a resolver.

SEGUNDO: Que como consecuencia de lo anterior, se le condene a la demandada a indemnizar al demandante los perjuicios causados por su incumplimiento, los cuales deberán liquidarse conforme al artículo 308 del Código de Procedimiento Civil; las que prudencialmente se estiman en CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS ($ 5'210.000,oo) MCTE.

TERCERO: Que se condene a la demandada a la restitución del inmueble objeto de esta demanda, junto con sus frutos civiles, contados a partir de la fecha en que aquélla recibió el bien.

CUARTA: Subsidiariamente, solicito al Despacho que en caso de que en la demanda no cancelen las sumas aquí estipuladas se condene a los perjuicios compensatorios a que hace referencia el Artículo 495 del C.P.C.

QUINTO: Ruego se sirva ordenar los embargos que solicitaré en cuaderno separado.

SEXTO: En la debida oportunidad procesal, se condene en costas a los demandados por el presente proceso.

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho las disposiciones de los Artículos 1546 y S.S. del Código Civil, Art. 15, 19, 23, 75 a 77, 82, 84, 87, 396 y S.S. del Código de Procedimiento Civil, y demás normas concordantes o complementarias.

PRUEBAS

Solicito sean tenidas como tales, las siguientes pruebas:

1. Poder para actuar debidamente presentado y otorgado.
2. Copia autentica del Contrato de promesa de Compraventa suscrito el 07 de diciembre de 2008.
3. Certificado de Tradición N°.50S-976991, expedida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur.
4. Declaración extraprocesal suscrita en la notaría 12 del Circulo de Bogotá.
5. Constancia de No Acuerdo de Conciliación, expedido por la Personería de Bogota.
6. Declaración Extraproceso realizada por el Señor LUIS EDUARDO COY, sobre la constitución de la promesa de compraventa y condiciones de cumplimiento del mismo.
7. Certificado de nomenclatura del bien inmueble en mención.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el aparte de pruebas, copia de ésta demanda en cumplimiento de las normas procedimentales con sus respectivos anexos para la entrega los demandados, copia de la demanda para el archivo del juzgado y solicitud de medidas cautelares por separado.

5

PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA y CUANTÍA

Trata de un proceso Ordinario de mayor cuantía; para seguir el procedimiento contemplado en el título XXI del libro tercero, numeral 2 Art. 397 y S.S. del C.P.C. .

Es usted competente señor Juez, por el lugar de cumplimiento de la obligación, la vecindad de las partes, y la cuantía que estimo en suma superior a OCHENTA Y OCHO MILLONES PESOS ($88'000.000,00) M/CTE.

NOTIFICACIONES

1. A la demandada Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, en la Calle 38 Bis Sur N°.33-46 Interior 22 vivienda 25 Urbanización Cuidad Villa mayor, de la actual nomenclatura urbana de Bogotá, D.C.

2. A mi poderdante en su domicilio, ubicado en la Carrera 69 B No. 40-39 Apartamento 104 de la actual nomenclatura urbana de Bogotá, D.C.

3. A la suscrita en la secretaria del Despacho o en la Carrera 13 No.13-24 Of. 307 de Bogotá.

Del señor Juez,

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES

C.C. No. 51'707.615 de Bogotá
T. P. No. 89185 del C.S.J.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
Bogotá D.C. Ordinarios
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Art. 84 C.P.C.
El señor(a) [illegible] identificado(a) con C.C. No. 51707615
quien se identificó con T.P. Profesional No. 89185
de Bogotá
Bogotá, D.C. 12 DIC 2008
Poder ( ) Demanda (X) Memorial ( )
Secretario(a) Centro de Servicios

DECLARACION EXTRAPROCESO
NOTARIA DOCE DEL CIRCULO DE BOGOTA
Nit. No. 5.088.163-9
Calle 13 No. 8 A 34 Int. 3 – Tel. 3341823 -3427689

En la Ciudad de Bogotá, Distrito Capital, a los 10 días del mes de Abril del año 2008, compareció ante la Notaria Doce (12) del Circulo de Bogotá, LUIS EDUARDO COY mayor de edad, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 19.088.168 expedida en Bogotá, residente en esta ciudad, de estado civil Viudo, de profesión comerciante y manifestó:

PRIMERO: Bajo la gravedad del juramento declaro que hice un contrato de compraventa con la señora IOHANNA DEL PILAR PEREZ mayor de edad, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 26.445.363 expedida en Aipe (Huila), del inmueble situado en la calle 38 Bis sur No 33-46 Int 22 Villa Mayorga, por valor de 85.000.000 de pesos, quedando debiendo 62.425.347, dando una cuota inicial de 22.574.653 de pesos, quedando debiendo ella a favor de la corporación las Villas la suma de 22.574.653, pagando una cuota mensual de 400.000 aproximadamente, ella se comprometió a entregar la suma de 10.000.000 el día 30 de diciembre de 2007, el 30 de enero de 2008 otros 10.000.000, el 28 de febrero una cuota de 5.000.000, el 30 de marzo 5.000.000, el 30 de abril 5.000.000, el 30 de mayo 4.863.576 para un gran total de 39.863.576, lo cual ella no a cumplido ninguna de las cuotas acordadas, sumando una cuota 3.000.000 por incumplimiento ya entregué el inmueble a la señora a la firma del contrato teniendo la posesión en el momento ella
La siguiente declaración la hago con el fin de que me sea restituido el inmueble ya que quiero residir en el

SEGUNDO.- Que rindo este testimonio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1o. del Decreto 1557 de 1989 y artículos 442 del c.p Y 383, 385 Y 389del c.p.p.- con destino a: QUIEN CORRESPONDA

No siendo más el objeto de la presente diligencia, se extiende y suscribe la presente declaración por el declarante y el Notario.

Derechos Notariales: $8.710.oo.
IVA: $ 1.393. oo

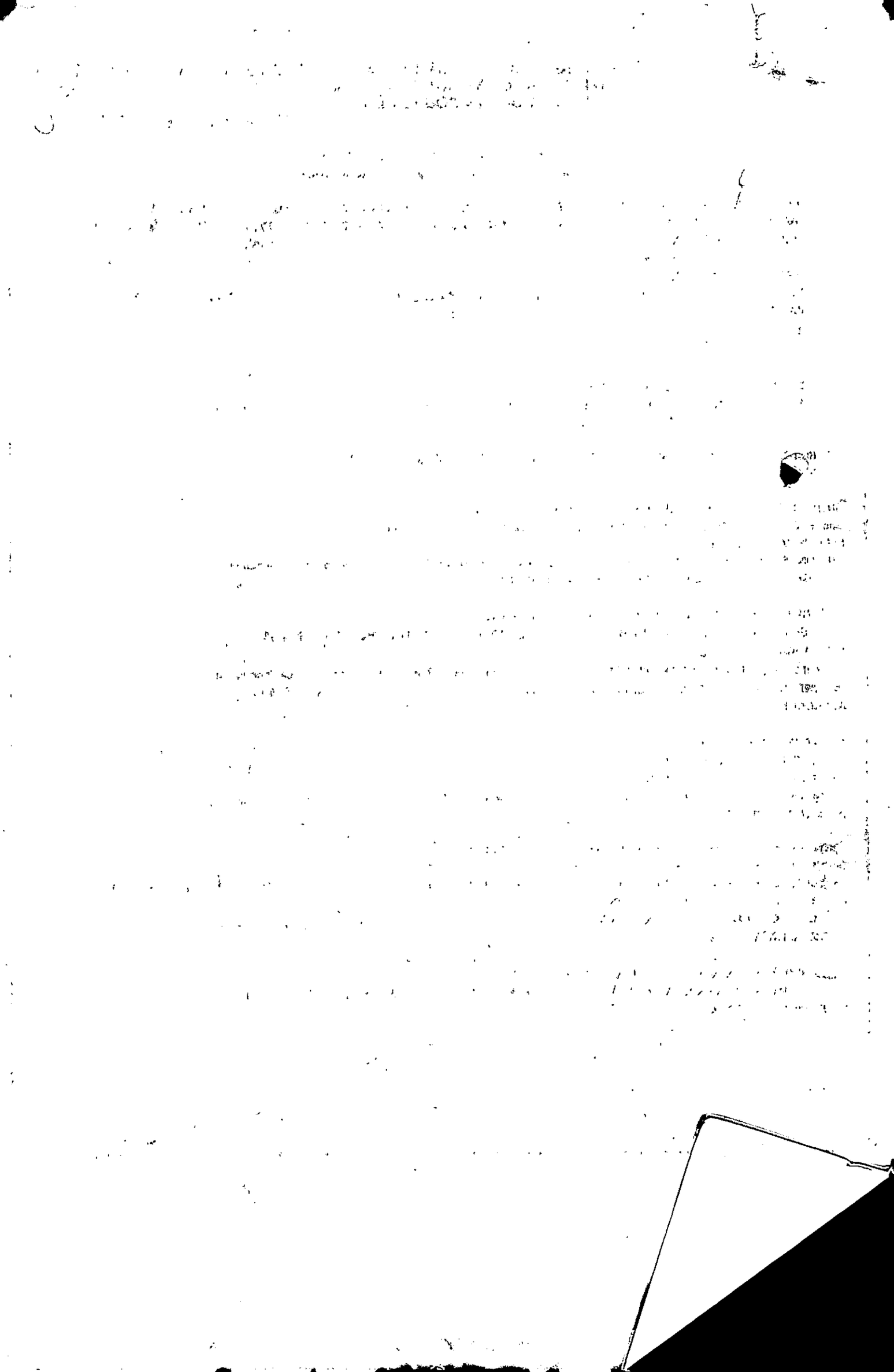
EL DECLARANTE

LUIS EDUARDO COY
C.C.No. 19088168

BERNI FRANCISCO ESCALONA CASTILLA
NOTARIO DOCE DEL CIRCULO DE BOGOTA

REPUBLICA DE COLOMBIA
BERNI FRANCISCO ESCALONA CASTILLA
Notario Doce Bogotá, D.C.

NOTA: Leído el presente documento y de acuerdo a lo estipulado, las partes manifiestan que han verificado sus nombres y numero de cedulas, junto con la declaración rendida y que una vez firmado por el señor Notario no se aceptarán cambios.



SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Pagina 1

Impreso el 27 de Marzo de 2008 a las 12:42:37 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50S BOGOTA ZONA SURDEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D.C. VEREDA:BOGOTA D.C.
FECHA APERTURA: 11-07-1986 RADICACION: 86-61941 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 28-05-1986 COD CATASTRAL: AAA0014HMLW
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO** COD CATASTRAL ANT:

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
VIVIENDA 25 INTERIOR 22. CON AREA DE 46.0740 M2. Y CUYOS LINDEROS OBRAN EN LA ESCRITURA N. 2229 DEL 21 03 86 NOTARIA 5.DE BOGOTA, SEGUN DECRETO 1711 DEL 06 DE JULIO DE 1984.
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CALLE 38 BIS S 33 46 INTERIOR 22 VIVIENDA 25 URBANIZACION CIUDAD VILLA MAYOR AGRUPACION 1 MANZANA 21 LOTE C.
2) CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)
976[redacted]

NOTACION: Nro 001 Fecha: 28-05-1986 Radicacion: 86-61941
oc: ESCRITURA 2229 del: 21-03-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 911 LOTEO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 28-05-1986 Radicacion: 86-61973
Doc: ESCRITURA 3690 del: 05-05-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA VALOR ACTO: $ 752,964.35
ESPECIFICACION: 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA 60025447
A: PROCONSTRUIR S.A. X 60046778 X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 03-09-1986 Radicacion: 86-109181
Doc: ESCRITURA 7873 del: 28-08-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 360 REGLAMENTO INTERNO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PROCONSTRUIR S.A. X

NOTACION: Nro 004 Fecha: 08-09-1986 Radicacion: 86-111698
Doc: RESOLUCION 4886 del: 05-09-1986 SUPERINTENDENCIA BANCARIA de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 999 PERMISO PARA ANUNCIAR Y DESARROLLAR LA ACTIVIDAD DE ENAJENACION DE 159 VIVIENDAS QUE FORMAN PARTE DE LA URBANIZACION "VILLA MAYOR".
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PROCONSTRUIR S.A. X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 21-01-1987 Radicacion: 87-7754
Doc: ESCRITURA 12339 del: 18-12-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA VALOR ACTO: $ 3,245,000.00
ESPECIFICACION: 101 VENTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 27 de Marzo de 2008 a las 12:42:37 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: PROCONSTRUIR S.A. 60046778
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 21-01-1987 Radicacion: 87-7755
Doc: ESCRITURA 12340 del: 18-12-1986 NOTARIA 5. de BOGOTA VALOR ACTO: $ 2,745,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS 60035827

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 18-10-1991 Radicacion: 1991-63810
Doc: OFICIO 2129 del: 24-09-1991 JUZGADO 29 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS X
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-05-1992 Radicacion: 1992-26709
Doc: OFICIO 431 del: 02-03-1992 JUZGADO 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No. 7,
ESPECIFICACION: 791 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 04-11-1992 Radicacion: 1992-69636
Doc: ESCRITURA 1409 del: 29-10-1992 JUZGADO 55C. MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 401 EMBARGO EJECUTIVO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE S.A. X
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 03-05-1994 Radicacion: 30261
Doc: OFICIO 243 del: 02-03-1994 JUZGADO 55 CIVIL MUNICIPAL de BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO COMUNICADO CON OFICIO 1409 DE 29.10.92 CONTINUA VIGENTE POR CUENTA DEL JUZGADO. 18 CIVIL CIRCUITO EN VIRTUD DE EMBARGO DE REMANENTES COMUNICADO CON OFICIO 0118 DE 05.02.9 PARA PROCESO EJECUTIVO DE PRONTA S.A. CONTRA LUIS EDUARDO COY.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 28-10-1994 Radicacion: 78016
Doc: OFICIO 2017 del: 27-10-1994 JUZGADO 18 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 999 790 010 CANCELACION EMBARGO DE REMANENTES
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 27 de Marzo de 2008 a las 12:42:37 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 11-12-1995 Radicacion: 1995-89540
Doc: ESCRITURA 5195 del: 30-11-1995 NOTARIA 19 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 2,971,163.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA AMPLIACION HIPOTECA CONSTITUIDA POR ESCRITURA 12340 DE 18-12-86 NOT. 5 DE ESTE CIRCULO EN LA SUMA DE..
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO 19088168 X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 01-06-2001 Radicacion: 2001-33434
Doc: OFICIO 1367 del: 02-05-2001 JUZGADO 15 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A: AV VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 29-07-2004 Radicacion: 2004-54659
OFICIO 3025 del: 26-07-2004 D I A N de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
CIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF: PROCESO ADMINISTRATIVO DE LA NACION (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIAN-GRUPO DE COBRANZAS
A: COY LUIS EDUARDO 19088168 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *14*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2007-11595 fecha 18-08-2007
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 5 Nro correcion: 1 Radicacion: 0 fecha 30-03-1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM
Anotacion Nro: 6 Nro correcion: 2 Radicacion: 0 fecha 30-03-1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM

NO REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50S-976991

Impreso el 27 de Marzo de 2008 a las 12:42:37 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: CAJER109 Impreso por:CAJER109

TURNO: 2008-157993 FECHA: 27-03-2008

El Registrador Principal: RENE ALEJANDRO VARGAS LAVERDE

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA BIEN INMUEBLE

Conste por el presente documento que entre los suscritos a saber: Señor **LUIS EDUARDO COY,** varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.088.168, de Bogotà, de estado civil soltero, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotà, quien en el presente contrato actúa en calidad de **PROMETIENTE VENDEDOR**, por una parte, y por la otra el Señor **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número—26.445.363, domiciliado y residente en la ciudad de BOGOTA, quien en el presente contrato obra en calidad de **PROMETIENTE COMPRADOR**, celebramos el presente contrato de **PROMESA DE COMPRAVENTA**, el cual se rige por las siguientes **CLAUSULAS: PRIMERA.- El PROMETIENTE VENDEDOR**, promete en venta real y efectiva a favor del **PROMETIENTE COMPRADOR**, el derecho pleno de dominio y la posesión material, que tiene y ejerce sobre un inmueble, lote de terreno, con su respectiva construcción, casa de un 3 pisos, inmueble inscrito en el catastro al número 31AS-A27-14/12, distinguido con el número de matricula inmobiliaria 50S-976991. de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos y de Bogotá zona sur, Inmueble Ubicado en Cra 38 bis sur No. 33-46, con una cabida o extensión CUARENTA Y SEIS METROS CUADRADOS CON SETECIENTOS CUARENTA CENTÍMETROS CUADRADOS (46.0740 M2), el cual se

encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos y medidas tomadas de su título de adquisición:

Por el **OCCIDENTE:** En diez metros con cuarenta y siete centímetros lineales (10.47 M.L.) con la vivienda treinta y tres – cuarenta y seis (33-46) de la calle treinta y ocho bis sur (38 Bis Sur) Interior veintitrés (23) . Cincuenta centímetros lineales (0.50.M.L.) con la zona común de la agrupación Uno (1) de la manzana veintiuno (21)

Por el **ORIENTE:** En diez metros lineales con noventa y siete metros lineales (10.97 M.L) con la zona común de la agrupación Uno (1) de la manzana veintiuno (21).

Por el **NORTE** En cuatro metros lineales con veinte centímetros lineales (4.20 ML) con la vivienda treinta y tres setenta (33-70) de la calle 38 bis sur (38 Bis Sur) Interior siete (7).

Por el **SUR** tres metros lineales (3.21 M.L) y noventa y nueve centímetros lineales (0.99 M.L) con la zona común de la agrupación uno (1) de la manzana veintiuno (21)., Se incluye en esta venta una casa de habitación que consta de **PRIMER PISO :** Salón, comedor, cocina, patio de ropas, y baño. **SEGUNDO PISO** , HALL, dos (2) Alcobas, baños y escalera ALTILLO, espacio libre para estudio o para habitación . la **PROMESA DE VENTA** se hace como cuerpo cierto, incluyendo sus usos, costumbres y servidumbres que legalmente le correspondan sin reserva alguna. **SEGUNDO.** El valor del inmueble materia de este contrato, es la cantidad de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS moneda legal y corriente ($85.000.000).

de los cuales VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MI PESOS ($22.574.653 son deuda a la Corporación bancaria AV VILLAS. La cual será responsabilidad del prometiente **COMPRADOR** Y EL VALOR DE ($ 62.425.347) SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS ES EL DINERO A CANCELAR **AL PROMETIENTE** VENDEDOR **TERCERA.** Declara el **PROMETIENTE VENDEDOR** que el inmueble objeto del presente contrato lo adquirió en estado civil de soltero, por compraventa, que le hiciera la señora ESPERANZA SANDINO ACEVEDO identificada con cédula de ciudadanía No. 41.780.352 de Bogotá; y quien obra en representación Legal de la sociedad PROCONSTRUIR S.A, mediante escritura pública número 12.339, (doce trescientos treinta y nueve) de fecha 18 de diciembre de 1986, otorgada ante el notario quinto (5) del circulo de Bogotá . **CUARTO. El PROMETIENTE VENDEDOR,** manifiesta que el inmueble prometido en venta se encuentra libre de embargos, trabas judiciales, pignoraciones, anticresis, arrendamientos por escritura pública, pero que en todo caso se compromete a salir al saneamiento de lo prometido en venta. **QUINTO.** Las partes del presente contrato acuerdan que la forma de pago de lo aquí prometido en venta es la siguiente: a). Que a la firma de la presente **PROMESA DE COMPRAVENTA,** se hace entrega, por parte del **PROMETIENTE COMPRADOR,** al **PROMETIENTE** VENDEDOR la suma de veinte dos millones quinientos sesenta y un mil setecientos setenta y un peso ($ 22.561.771Mcte)., como pago de cuota inicial del inmueble y que

este último manifiesta recibirlos en dinero en efectivo y a entera satisfacción y que hacen parte del precio total de lo aquí prometido en venta. b). Las partes del presente contrato acuerdan que el saldo en dinero del presente contrato sea la suma de treinta y nueve ochocientos sesenta y tres quinientos setenta y seis pesos ($39.863.576.) Mcte., se pagará de la siguiente manera:

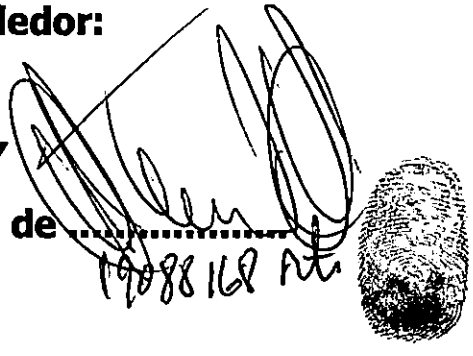
Se entregara al VENDEDOR la suma de diez millones de pesos ($10.000.000) el día 30 de diciembre de 2007, para el día 30 de enero de 2008 el valor de diez millones ($ 10.000.000), para el día 28 de febrero de 2008 el valor de cinco millones de pesos ($ 5.000.000), para el día 30 de marzo la suma de cinco millones de pesos ($ 5.000.000) para el día 30 de abril cinco millones de pesos (5.000.000) y para el día 30 de mayo de 2008 la suma de cuatro millones ochocientos sesenta y tres mil quinientos setenta y seis mil pesos ($ 4.863.576.) SEXTA. Acuerdan, el prometiente vendedor y el prometiente comprador, que al momento de la firma de la escritura esta se correrá a nombre de Johana del Pilar Perez, identificada con la C.c. N 26.445.363 de Aipe (H) quien quedará como propietaria del Inmueble, en cumplimiento del acuerdo de la liquidación de la sociedad conyugal suscrito entre el prometiente comprador, señor Jaime Pulido y la Señora Johana del Pilar Perez, en la misma escritura se constituirá patrimonio de familia a favor del Menor JUAN PABLO PULIDO PEREZ. **SEPTIMA.** Las partes firmantes de este contrato manifiestan y aceptan firmar la escritura de compraventa con anterioridad a la fecha establecida para ello siempre y cuando

estuvieren de común acuerdo. **OCTAVA.** Las partes firmantes del presente contrato manifiestan que acuerdan como **CLAUSULA PENAL**, por el incumplimiento en todo o en parte, por cual quiera de las partes, comprometidas en este contrato, la suma de tres millones de pesos de pesos **DE PESOS** ($3.000.000.) Mcte., y desde ya manifiestan que esta cláusula prestará mérito ejecutivo, que renuncian al requerimiento para el pago y al protesto, que en todo caso para hacer esta exigible se asimilará a un título valor. **NOVENA.** la presente **PROMESA DE COMPRAVENTA,** se firma hoy 07 de diciembre de 2007, en la ciudad de Bogotá, en tres hojas de papel simple tamaño oficio.

FIRMAN LAS PARTES:

El prometiente vendedor:

LUIE EDUARDO COY
C .C. No.19.088.168 de .....



El prometiente comprador:

YOHANNA DEL PILAR PEREZ
C.C 26.445.363 DE Aipe Huila



NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.

Ante el despacho de la NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.
compareció quien se identificó como:

1. Luis Eduardo Roy
CC. 19.088.168 de Bta

y declaró que reconoce el contenido de este documento, su firma y huella como suya.

FIRMA

Huella Indice Derecho

PIEDAD MARTINEZ MARTINEZ
NOTARIA

10 DIC. 2007

REPUBLICA DE COLOMBIA
PIEDAD MARTINEZ MARTINEZ
NOTARIA
NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.

NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.

Ante el despacho de la NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.
compareció quien se identificó como:

1. Johanna Del Pilar Pinet
CC. 26.445.362 de N.S.E

y declaró que reconoce el contenido de este documento, su firma y huella como suya.

FIRMA

Huella Indice Derecho

PIEDAD MARTINEZ MARTINEZ
NOTARIA

10 DIC. 2007

REPUBLICA DE COLOMBIA
PIEDAD MARTINEZ MARTINEZ
NOTARIA
NOTARIA QUINTA DE BOGOTA D.C.

14

Personería de Bogotá, D.C.
Hace valer sus derechos

PERSONERIA DE BOGOTA D.C.
CENTRO DE CONCILIACIÓN EN DERECHO SEDE CENTRO

Autorizado Resolución 2449 del 24 de diciembre de 2003
Ministerio del Interior y de Justicia
Código No. 3186

CONSTANCIA DE NO ACUERDO

Solicitud Conciliación No 21131 del 10 de julio de 2008.

Bogotá, D.C, agosto 22 de 2008.

El suscrito abogado, obrando en calidad de conciliador del Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá, **Sede Central**, de conformidad con el artículo 2 de la Ley 640 de 2001 deja constancia que:

1. El señor **LUIS EDUARDO COY** con C.C. No. 19,088,168 de Bogotá, por intermedio de la Dra **MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES**, con C.C. No. 51,707,615 de Bogotá, y con T.P. No. 89,185 del C.S.J, mediante escrito radicado el 10 de julio de 2008, solicitò audiencia de conciliación en materia **CIVIL,** con la señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ** con C.C. No. 26,445,363 de Aipe, con el propósito de llegar a un acuerdo en relación con:" *el día 7 de diciembre de 2007 se firmo una promesa de compraventa sobre una casa ubicada en la calle 38 Bis sur No. 33-46 Int 22 de Bogotá, por la suma de ($ 85.000.000.), valor total de compra de la casa. Al momento de firmar el contrato recibió el señor Coy la suma de ($ 22.561.771). La señora Yohanna del Pilar Perez compradora del inmueble acepto seguir cancelando en Av Villas las cuotas de un crédito hipotecario por un valor de ($ 22.574.653), valor este que hacia parte del valor total de la venta. A la fecha incumplio el contrato". PRETENSIONES. Pretende la parte citante, disolver el contrato por el incumplimiento del mismo, pagar clásusula de incumplimiento y perjuicios causados. Estimo la parte citante la cuantía aproximada a conciliar en la suma de ($ 8.000.000).*

2. Que por proceder la solicitud anterior, se programó audiencia de conciliación para **el día 22 de agosto de 2008 a las 2:00 p.m** a realizarse en la Sede Central del Centro de Conciliación de la Personería de Bogotá ubicada en la Carrera 7a No 21 - 24 Piso 3o del Edificio Nuevo.

3. Que en la fecha y hora programada para la diligencia, asistieron: como **parte citante**, el señor **LUIS EDUARDO COY** con C.C. No. 19,088,168 de Bogotá,asistido de su apoderada, la Dra **MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES**; con C.C. No. 51,707,615 de Bogotá, y con T.P. No. 89,185 del C.S.J, y como **parte citada,** la señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ** con C.C. No. 26,445,363 de Aipe, asistida del Dr **CARLOS EDUARDO CARDOZO PEREZ** con C.C. No. 4.884.765 de Aipe (Huila), con T.P. No.71,008.

4. Que una vez instalada y desarrollada la audiencia de conciliación, las partes no llegaron a un acuerdo que pusiera fin a sus diferencias, a pesar de haberlas motivado para que presentaran fórmulas de arreglo y haberles propuesto soluciones a la controversia.

5. Que la diligencia de conciliación se inició a las 2:00 p.m y se da por terminada siendo las 3:00 p.m. del 22 de agosto de 2008.

JORGE ELIECER CAÑON INFANTE
Abogado Conciliador
Código No. **3186- 0005**.

15

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Unidad Administrativa Especial
Catastro Distrital

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL.
Radicacion No. 913591 Fecha 12/12/2008

C E R T I F I C A :

Que el Predio con nomenclatura Oficial:CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22,
Predio sin Nomenclaturas secundarias/Incluye
Identificado con la cedula catastral:38BISS A27 39
Codigo Sector:002309 21 02 010 01001, Codigo Chip:AAA0014HMLW
Cedula(s) Catastral(s) Matriz : 31AS A27 14,

De la Zona :ZONA SUR, Con Vigencia de Formacion: 1995 Destino (1)
RESIDENCIAL. Usos: HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS PH,
Zona Postal:3021, Tipo de Propiedad:PARTICULAR, Estrato: 3
Marca Conservacion:N NO APLICA , Fecha Conser:*****

Nombre del Propietario	Identificacion	% Copro	Poseedor
1 LUIS EDUARDO COY	C 19088168	100.000	NO

Documento No.12339 ,de Fecha: 18/12/1986, Notaria:05,
Circulo: Bogota D.C., Matricula Inmob.:050S00976991, Nro. Prop.: 1,

Que el Predio en mencion figuro anteriormente con la(s) nomenclatura(s):
CL 38 BIS S 33 46 IN 22 FECHA:31/12/2000,
CL 38 BIS S 33 46 IN 22 FECHA:31/12/2003, CL 38BIS SUR 33 46 INT 22 FECHA:941231
No registra Cedulas Catastrales anteriores;
No registra Partes cuentas anteriores;
Figura actualmente con las siguientes areas :
Area del Terreno(M2) :149.50 Area Construida(M2) :86.50
y con los siguiente avaluos :

Valor Avaluo	Vigencia	Tarifa
58,157,000	2008	0.00
55,125,000	2007	0.00
51,089,000	2006	0.00
48,889,000	2005	0.00
46,411,000	2004	0.00
46,838,000	2003	0.00

La Inscripcion en catastro no constituye titulo de dominio, ni sanea los vicios que tenga una titulacion o una posesion, Resolucion 2555 de Septiembre 28 de 1988 del I.G.A.C.

PARA MAYOR INFORMACION ACUDA A NUESTROS PUNTOS DE SERVICIO en CADES y SUPERCADES: Americas, Suba, Bosa, Centro Administ rativo Distrital CAD Atencion Especial a Comunidades 2347600 EXT 473.
Se expide en Bogota D.C a los 12 Dias del Mes de Diciembre de 2008.

RESPONSABLE AREA SERVICIO AL USUARIO

16

08/666.

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES

Fecha : 12/Dic/2008

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

GRUPO ORDINARIOS

SECUENCIA: 152793

12/12/2008 05:21:20p.m.

JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO

IDENTIFICACION:	NOMBRE:		PARTE:
19088168	LUIS EDUARDO	COY ALMANZA	01
51707615	MARIA VICTORIA	GALINDEZ FUENTES	03

OBSERVACIONES:

ChID04 FUNCIONARIO DE REPARTO mgomezm CSA04

v. 2.0

17

NUMERO DE RADICACIÓN:

2008-00666-00

ORDINARIO

FECHA DE INGRESO: 15-12-2008

FECHA DE ENTRADA AL DESPACHO:
16-12-08

DIA MES AÑO

INFORME: AL DESPACHO INFORMANDO QUE LAS PRESENTES DILIGENCIAS LLEGAN POR PRIMERA VEZ DE LA OFICINA JUDICIAL DE REPARTO CONTIENEN: PODER, DECLARACION EXTRAPROCESO, CONTRATO DE OMPRAVENTA Y ANEXOS, 1 COPIAS DE TRASLADOS Y COPIA ARCHIVO.

SECRETARIA

IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS

18

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., DIECISEIS (16) DE DICIEMBRE de DOS MIL OCHO (2008)

Expediente No. 11001310303020080006666

Teniendo en cuenta que la anterior demanda satisface los requisitos formales, el juzgado RESUELVE:

ADMITIR la anterior demanda ORDINARIA que por RESOLUCION DE CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA formula LUIS EDUARDO COY contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ.

De la demanda y sus anexos, se corre traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

Notifíquese este auto a la parte pasiva en los términos de los Arts. 315 a 320 del C. de P. C.

Se reconoce personería a la abogada MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFIQUESE.

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 19/12/08
Notificado por anotación en ESTADO No. 102 de esta misma fecha.
La Secretaria, _____

16. ENE 2009

Al despacho de la Sra. Juez, informándole que el proceso que antecede no fue registrado ni publicado en el sistema, por tal motivo se anexa. para lo pertinente.

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., DIECINUEVE (19) DE ENERO de DOS MIL NUEVE (2009).

Expediente No. 11001310303020080000666

Teniendo en cuenta lo informado en precedencia por la secretaría y de conformidad con lo previsto por el inciso final del artículo 140 del C. de P. Civil, aplicable por analogía al presente asunto, se dispone el registro y desanotación del auto del 16 de diciembre de 2008 (Fl. 18) por medio del cual se admitió la demanda, para que el mismo pueda notificarse real y legalmente.

NOTIFIQUESE.

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 21/01/09
Notificado por anotación en ESTADO No. 002 de esta misma fecha.
La Secretaria,

No. Consecutivo

JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

DIRECCION Cra. 10 No. 14-33 piso 2

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

ART. 315 C.P.C.

Señor (a) Yohanna del Pilar Pérez

Fecha: DD MM AAAA

Dirección: Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25

Servicio postal autorizado

Ciudad. Urbanización ciudad Villa Mayor Bogotá, D.C.

No. De radicación del proceso	Naturaleza del proceso	Fecha de la providencia DD MM AAAA
2008-0666	Ordinaria	16 12 2008
		19 01 2009

Demandante: Luis Eduardo Coy

Demandado: Yohanna del Pilar Pérez

Sirvase comparecer a este despacho de inmediato o dentro de los cinco (5) dias hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de Lunes a Viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Empleado responsable

Ivonne Ortiz C

Nombres y Apellidos

Firma

Parte interesada

Nombres y Apellidos Ma. Victoria Galindez

No. Cedula de ciudadanía C.C. 51.707.615 Julio 8/09.

Acuerdo 2255 de 2003 NP-01

BBVA

DEPOSITO A CUENTA
DE AHORROS

EN EFECTIVO Y/O DOCUMENTOS
B B V A

OFIC.: 0480 CS INST COLSEGUROS

HORA : 13:42:19

NUMERO DE CUENTA: 0013-0042-37-0200169136 HN

FECHA OPER : 04-06-09
FECHA VALOR: 04-06-09

NOMBRE DEL CLIENTE: DESAJ BOGOTA BPGN ARANCEL JUDT

MOV.: 000209196 1/ 1

NO. CHEQUE	IMPORTE

IMPORTE EN EFECTIVO (MN)
$ 6,000.00

IMPORTE EN DOCUMENTOS (MN)
$ 0.00

TOTAL DEL DEPOSITO EN (MN)
$ 6,000.00

FIRMA
DEL CAJERO

CANT. DE DOCUMENTOS: 0 SUMA: 0.00

FIRMA

FAVOR GUARDAR ESTE RECIBO

51.902.6 CSJ

CTRO. DE SERVICIOS COLSEGUROS BTA.
04 JUN 2009
PAGADO
CON CONSIGNACION

- CLIENTE -

NOV./2007 ASSOBASA

FORMA 2110841

Arch 22

Señor
JUEZ 30 C. del circuito de Bogotá, D.C.
S. D.
E.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
RECIBIDO
2009 JUL 22 A11:18

REF: Ordinario #08-666
DE: Luis Eduardo Coy
CONTRA: Yohanna del Pilar Pérez

María Victoria Galindez Fuentes, mayor de edad, de ésta vecindad, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderada de la parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente solicito, se ordene el DESARCHIVO del proceso, para seguir con el trámite procesal correspondiente.

Adjunto memorial con la notificación del Art. 315 del C.P.C.

Igualmente, solicito realizar el 320 del C.P.C.

Anexo: Lo anunciado.

Atentamente,

María Victoria Galindez
C.C. 51.707.615 Otá
T.P. No. 89.185 C.S.J.

Señor

JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
RECIBIDO
2008 JUL 22 A11:09

REF. : ORDINARIO N°. 2008-0666
DE : LUIS EDUARDO COY
CONTRA : YOHANNA DEL PILAR PEREZ

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES, mayor y vecina de esta ciudad, abogada, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada de la parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente allego al Despacho, las copias cotejadas y el recibo de correo certificado de entrega de la CITACIÓN Art. 315 del C. de P.C., a la demandada, pruebas, donde certifica que la dirección a donde se envió la notificación a la demandada, "SI VIVE Y TRABAJA EN ESE LUGAR".

Anexo: Lo anunciado.

Del señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
C.C. 51.707.615 DE BOGOTÁ
T.P. No, 89.185 del C.S.

SECURE EXPRESS SERVICE LTDA.

Res. Min. Comunicaciones
No. 506 del 28 de Marzo de 2005
NIT. 830.141.319-1

CERTIFICADO No:
NJ 86979

CITATORIO

Radicado No. **2008-0666**
ORDINARIO

CERTIFICAMOS

Que el dia 13 de JULIO del año 2009 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

Notificado: **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**

Demandante: LUIS EDUARDO COY

Demandados: YOHANNA DEL PILAR PEREZ

En la siguiente dirección CL 38 BIS SUR N 33 - 46 INT 22 VIVIENDA 25 URB CIUDAD VILLA MAYOR BOGOTA

La diligencia se pudo realizar **SI**

Recibido Por: JORGER TRIVIÑO

Identificación:

Telefono: 2023594

Observaciones: MANIFIESTA QUE LA(S) PERSONA(S) SI RESIDE(N) EN ESTA DIRECCION

se expide el presente certificado el dia 14 de JULIO del año 2009 en Bogotá D.C.

Cordialmente,

SECURE EXPRESS SERVICE LTDA.
RES. MINCOMUNICACIONES No. 506

JORGE ARDILA
Firma Autorizada

Carrera 10 No.15- 39 - OF. 1011 Tel..: 284 2519
securebogota@hotmail.com - Bogotá D.C.

SECURE EXPRESS SERVICE LTDA
Res. Min. Comunicaciones 506 del 28 de Marzo de 2005
NIT: 830.141.319-1

GUÍA NJ 86979

LA MÁS RÁPIDA EN CORRESPONDENCIA JUDICIAL

FECHA DE RECOLECCIÓN: 08 07 2009

DESTINATARIO: JOHANA DEL PILAR PELEZ

REMITENTE: JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

CIUDAD: BOGOTA

315 [X] 320 [ ] RAD. #

DIRECCIÓN: CALLE 38 BIS SUR # 33-46

INTERIOR 22 VIVIENDA 25 CIUDAD: BOGOTA

DICE CONTENER
DEMANDA [ ] AUTO ADMISORIO [ ] MANDAMIENTO DE PAGO [ ]

RECIBIDO POR: CRB. CIUDAD VILLA LUZ

ENVIADO POR:

TEL.:

VALOR $ 6.000=

JORGE TRIVIÑO

RECOGIDO POR: Publicaciones Judiciales

Carrera 10 # 14-56 Of. 201
Tels. 3345055 - 2861866

C.C.

TEL.: 7023594

PLACA

FECHA 13 JUL 2009

No. Consecutivo

JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

DIRECCION Cra. 10 No. 14-33 piso 2

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
ART. 315 C.P.C.

Señor(a) Yohanna del Pilar Pérez

Dirección: Calle 38 Bis sur No 33-46 Interior 22 Vivienda 35

Ciudad. Urbanización Ciudad Villa Mayor. Bogotá, D.C.

Fecha: DD MM AAAA 08 JUL. 2009

Servicio postal autorizado

No. De radicación del proceso	Naturaleza del proceso	Fecha de la providencia DD MM AAAA
2008-0666	Ordinaria	16/12/08 y 19/01/09

Demandante: Luis Eduardo Coy

Demandado: Yohanna del Pilar Pérez.

Sirvase comparecer a este despacho de inmediato o dentro de los cinco (5) dias hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de Lunes a Viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Empleado responsable

Nombres y Apellidos

Firma

Parte interesada

Nombres y Apellidos Ma. Victoria Galindez

CEL: 311-4895724

No. Cedula de ciudadanía

COTEJADO
NIT. 830.141.319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
08 JUL 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 527/99
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

Acuerdo 2255 de 2003 NP-01

10

27

JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
cra. 10 No. 14-33 piso 2

NOTIFICACIÓN POR AVISO
Art. 320 del C.P.C.

Señor
Nombre Yohanna del Pilar Pérez
Dirección Calle 38 Bis Sur No. 33-46
Ciudad Interior 22, Vivienda 25
Urbanización Ciudad
Villa Mayor
Bogotá, D.C.

Fecha
DD MM AAAA
___/___/_____
Servicio Postal Autorizado
_____

No. de radicación Proceso	Naturaleza del Proceso	Fecha Providencia DD. MM AAAA
2008-0666	Ordinario	16/12/2008 y 19/01/2009

DEMANDANTE: Luis Eduardo Coy / DEMANDADA: Yohanna del Pilar Pérez

Por intermedio de este aviso le notifico la providencia calendada el día 16 y 19 mes Diciembre y Enero año 2008 y 2009 donde se admitió la demanda X, profirió mandamiento de pago _____, ordenó citarlo _____ o dispuso _____ proferida en el indicado proceso.

Se advierte que esta notificación se considerará cumplida al finalizar el día siguiente al de la FECHA DE ENTREGA de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ENTREGA DE COPÍAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO ADMISORIO DE DEMANDA O MANDAMIENTO DE PAGO.

Anexo: Copia informal: Demanda X Auto Admisorio X Mandamiento de Pago ___.

Empleado Responsable.

Nombre y Apellidos

Retiro 320 firmado hoy 11/08/09

Recibí copia del traslado

cc. 26.445.263
Agosto 20/09

Señor
JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D. C.
E. S. D.

REF. : ORDINARIO No. 2008-0666
DE : LUIS EDUARDO COY
CONTRA : YOHANNA DEL PILAR PEREZ

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES, mayor y vecina de esta ciudad, abogado, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia, respetuosamente allego al Despacho, certificación prueba de entrega de la **NOTIFICACIÓN POR AVISO** según lo referido en el Art. 320 del C.P.C. modificado por la Ley 794/2003 Art.32. Donde cita que en la dirección a la que fue enviada la notificación a la parte demandada, certifica que los demandados SI VIVEN O LABORAN EN ESE LUGAR".

Anexo : Lo enunciado.

Del señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
C.C. 51'707.615 de Bogotá. D.C.
T.P. No, 89.185 del C. S. J .

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO
2009 AGO 21 A10 50
RECIBIDO

Carrera 13 N°.13-24 Oficina 307 Tele Fax. 2846202 - Cel. 3114886253- 3114895724 Bogotá.

02 SEP 15 DEA 0005

Carrera 10 No.15- 39 - OF. 1011 Tel..: 284 2519
securebogota@hotmail.com - Bogotá D.C.

[redacted] SS SERVICE LTDA.
Res. Min. Comunicaciones [illegible] de 25 de Marzo de 2005
NIT: 830.141.319-1

GUÍA
NJ 94126

LA MÁS RÁPIDA EN CORRESPONDENCIA JUDICIAL

FECHA DE RECOLECCIÓN
11 | 08 | 09

REMITENTE
30 C del C.

CIUDAD

DESTINATARIO: Yohanna del Pilar Pérez

DIRECCIÓN: Cl 38 Bis sur # 33-46 Int 22 Vivienda 25 CIUDAD:

315 [ ] 320 [X] RAD. #

DICE CONTENER
DEMANDA [X] AUTO ADMISORIO [X] MANDAMIENTO DE PAGO [ ]

RECIBIDO POR:
2023594
JORGE Recibido

ENVIADO POR:

TEL.:

VALOR
6000

RECOGIDO POR:

C.C.

TEL.:

PLACA

FECHA 13 AGO 2009

Carrera 10 # 14-56 Of. 201
Tels. 334 50 55 - 286 18 66

SECURE EXPRESS SERVICE LTDA

Res. Min. Comunicaciones
No. 506 del 28 de Marzo de 2005
NIT. 830.141.319-1

CERTIFICADO No:
NJ 94126

AVISO

Radicado No. **2008-0666**
ORDINARIO

ANEXO COPIA COPIA DE LA DEMANDA Y AUTO ADMISORIO

CERTIFICAMOS

Que el dia 13 de AGOSTO del año 2009 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Notificado: **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**

Demandante: LUIS EDUARDO COY

Demandados: YOHANNA DEL PILAR PEREZ

En la siguiente dirección CL 38 BIS SUR N 33-46 INT 22 VIVIENDA 25 BOGOTA

La diligencia se pudo realizar **SI**

Recibido Por: JORGE TRIVIÑO

Identificación:

Telefono: 2023524

Observaciones: MANIFIESTA QUE LA(S) PERSONA(S) SI RESIDE(N) EN ESTA DIRECCION

Se expide el presente certificado el dia 14 de AGOSTO del año 2009 en Bogotá D.C.

Cordialmente

SECURE EXPRESS SERVICE LTDA
RES. MINCOMUNICACIONES

JORGE ARDILA
Firma Autorizada

JUZGADO 30 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
Cra. 10 No. 14-33 p-2

NOTIFICACIÓN POR AVISO
Art. 320 del C.P.C.

Señor
Nombre Yohanna del Pilar Pérez
Dirección Calle 38 Bis sur No. 33-46
Ciudad Interior 22 Vivienda 25
Urbanización Ciudad
Villa Mayor
Bogotá, D.C.

Fecha
DD MM AAAA
11 AGO 2009
Servicio Postal Autorizado

No. de radicación Proceso	Naturaleza del Proceso	Fecha Providencia DD MM AAAA
2008-0666	Ordinario	16/12/2008 y 19/01/09

DEMANDANTE: Luis Eduardo Coy
DEMANDADA: Yohanna del Pilar Pérez

Por intermedio de este aviso le notifico la providencia calendada el día 16 y 19 mes Diciembre y Enero año 2008 y 2009 donde se admitió la demanda X, profirió mandamiento de pago ____, ordenó citarlo ____ o dispuso ____ proferida en el indicado proceso.

Se advierte que esta notificación se considerará cumplida al finalizar el día siguiente al de la FECHA DE ENTREGA de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ENTREGA DE COPÍAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO ADMISORIO DE DEMANDA O MANDAMIENTO DE PAGO.

Anexo: Copia informal: Demanda X Auto Admisorio X Mandamiento de Pago ___.

Empleado Responsable.

Nombre y Apellidos

COTEJADO
NIT. 830.141.319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
11 AGO 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 794/03
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de ABRIL de 2005

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., DIECISÉIS (16) DE DICIEMBRE de DOS MIL OCHO (2008)

Expediente No. 11001310303020080006666

Teniendo en cuenta que la anterior demanda satisface los requisitos formales, el juzgado RESUELVE:

ADMITIR la anterior demanda ORDINARIA que por RESOLUCION DE CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA formula LUIS EDUARDO COY contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ.

De la demanda y sus anexos, se corre traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

Notifíquese este auto a la parte pasiva en los términos de los Arts. 315 a 320 del C. de P. C.

Se reconoce personería a la abogada MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFIQUESE

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 19/12/08
Notificado por anotación en ESTADO No. 102 de esta misma fecha.
La Secretaria,

COTEJADO
NIT. 830.141 319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
11 AGO 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 794/03
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

TRASLADO

08/666

37

Señor [illegible] Para el día 30 de Diciembre de 200[illegible] DIEZ JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C (REPARTO) Enero de 2008 CINCO [illegible] Para el día 28 de Febrero de 2008, [illegible] 38 ($[illegible] Mcte. Para el día 30 de [illegible] de 2008, [illegible] 000.000,°°) M/cte. Para el día 30 de [illegible] de 2008, [illegible] SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y [illegible] M/cte. Para el día 30 de Mayo de 2008, **MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES**, mayor y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada especial del Señor **LUIS EDUARDO COY**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula ciudadanía 19'068.168 de Bogotá, según poder que adjunto, mediante el presente escrito me permito formular ante su Despacho, demanda **ORDINARIA DE MAYOR CUANTIA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE URBANO, POR INCUMPLIMIENTO** respecto de la vivienda (casa de tres (3) pisos) ubicada en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Ciudad Villa mayor Agrupación 1, Manzana 21 Lote C, de la actual nomenclatura de Bogotá D.C. Contra la Señora **YOHANA DEL PILAR PEREZ**, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número N° 26.445.363 de Aipe (Huila) y vecina de esta ciudad, para que se hagan las siguientes declaraciones y condenas que formulo más adelante:

[illegible] 2008) la demandada no ha cumplido con los pagos pactados [illegible] el contrato, siendo la [illegible] cumpliendo materialmente el demandante [illegible] venta objeto de [illegible] **HECHOS** en la fecha y hora fijada [illegible] cumplir [illegible] mismo.

PRIMERO: Con fecha 07 de diciembre de 2007, el Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de vendedor, celebró con la Señora **YOHANA DEL PILAR PEREZ**, en su condición de compradora un contrato de promesa de compraventa respecto de un bien inmueble vivienda (casa de tres (3) pisos) ubicada en la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Ciudad Villa mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C, de la actual nomenclatura de Bogotá D.C. identificado con la Matrícula inmobiliaria N° 50S-976991 expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, el cual consta de 46.0740 M2, hace parte del mismo los siguientes linderos, **LINDEROS ESPECIALES:** Por el **NORTE**, en 4.20 mts con la vivienda treinta y tres setenta (33-70) de la calle 38 Bis sur (38 Bis Sur) Interior 7, agrupación uno (1) de la Manzana (21). Por el **SUR**, en 3.21 mts y 0.99 Mts. con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21) Interior 22; por el **ORIENTE**, en 10.97 mts con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21); por el **OCCIDENTE**, en 10.47 mts con la vivienda treinta y tres cuarenta y seis (33-46) de la calle 38 Bis sur (38 Bis Sur) Interior (23); Cero Punto Cincuenta 0.50 Mts, con la zona común de la agrupación uno (1) de la Manzana (21). **DIRECCIÓN:** Carrera 38 Bis Sur N°. 33-46 Interior 22 casa 25 de la ciudad de Bogotá D.C. Extensión y linderos que aparecen en el documento que se anexa a la demanda [illegible] relacionados por la demandada, el capítulo [illegible] [illegible] a las reposiciones [illegible]

SEGUNDO: Las partes acordaron como precio de la negociación la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS ($85'000.000,°°) M/cte. Que la promitente compradora se obligó a pagar así: VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS ($22'574.653,°°) M/cte. Son de deuda a la Corporación Bancaria AV VILLAS. La cual será asumida a responsabilidad de la promitente **compradora**; el valor de SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS ($62'425.437,°°) M/cte. A pagar por la promitente compradora en la siguiente forma: VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS ($22'561.771,°°) M/cte. Como pago de la cuota inicial del inmueble pagados a la firma del contrato y los restantes TREINTA NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS ($39'863.576,°°) M/cte. Se pagarían en la siguiente forma: [illegible]

11 AGO 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 794/03
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

MILLONES DE PESOS ($10'000.000,°°) M/cte. El día 30 de Diciembre de 2007; DIEZ MILLONES DE PESOS ($10'000.000,°°) M/cte. El día 30 de Enero de 2008; CINCO MILLONES DE PESOS ($5'000.000,°°) M/cte. Para el día 29 de Febrero de 2008; CINCO MILLONES DE PESOS ($5'000.000,°°) M/cte. Para el día 30 de marzo de 2008; CINCO MILLONES DE PESOS ($5'000.000,°°) M/cte. Para el día 30 de Abril de 2008; Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS ($4'263.576,°°) M/cte. Para el día 30 de Mayo de 2008; fecha en la cual se suscribirá la respectiva escritura pública a nombre de la prometiente compradora YOHANNA DEL PILAR PEREZ, y en la misma se constituirá patrimonio de familia a favor de su menor hijo JUAN PABLO PULIDO PEREZ.

TERCERO: En el documento contenlivo de la promesa de compraventa se pactó, en la cláusula SEGUNDA, que los VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS ($22'561.771,°°) M/cte. Entregados a la firma del mismo se daban como arras del negocio, igualmente en la cláusula OCTAVA, las partes acordaron como CLÁUSULA PENAL la suma de TRES MILLONES DE PESOS ($3'000.000,°°) M/cte. En caso de Incumplimiento.

CUARTO: Llegado el día del segundo, tercero y cuarto contados (pactados pagar los días 30 de diciembre de 2008, 30 de enero de 2008, 26 de Febrero de 2008 y 30 de marzo de 2008), la demandada no ha cumplido con los pagos prometidos. Por el contrario mi poderdante ha cumplido entregando materialmente el inmueble prometido en venta objeto del contrato, concurrió a la notaria en la fecha y hora fijada para cumplir con lo suyo.

QUINTO: Para efectos de protocolización de la negociación, se fijó la Notaría 5ª del Círculo de Bogotá y como fecha y hora el día 30 de Abril de 2008 a las 10:00 horas a.m. Previo el cumplimiento de los pagos pactados (hoy incumplidos).

SEXTO: Ante la ausencia de los pagos parciales por la demandada en las fechas estipuladas, mi poderdante, procedió al levantamiento de prueba juramentada donde deja la constancia de incumplimiento de la demandada, en tanto mi poderdante si ha cumplido con las obligaciones de su cargo, tal como se desprende en la declaración jurada en constancia del día 10 de Abril de 2008 de la Notaría 12 del Círculo de Bogotá.

SÉPTIMO: El bien inmueble objeto de la contratación le fue entregado a la demandada desde el día de la firma del contrato de promesa de compraventa, esto es el 07 de diciembre de 2007, encontrándose aquella en posesión del mismo actualmente.

OCTAVO: Mi poderdante ante la mora en los pagos convenidos en las fechas antedichas, no obstante, de múltiples requerimientos hechos a la demandada en fechas posteriores, sin que hayan sido cancelados por la demandada, el capital debido a mi poderdante, con sanciones a conforme a los requisitos de ley, razón por la cual se hizo necesaria ésta demanda.

DECIMO OCTAVO: El Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de contratante cumplido, me ha dado poder especial para instaurar la resolución del contrato comento.

COPIA
NIT. 10.141.319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
11 AGO 2009
DEL ORIGINAL CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY (Res)
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

PRETENSIONES

Con base en los hechos narrados anteriormente, solicito respetuosamente al señor Juez, se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERO: Que se declare Resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado fecha 07 de diciembre de 2007, el Señor **LUIS EDUARDO COY**, en su condición de

vendedor, celebró con la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ en su condición de promitente compradora, por incumplimiento de las obligaciones de la última, respecto del pago del precio en las fechas indicadas, conforme el contrato a resolver.

SEGUNDO: Que como consecuencia de lo anterior se condene a la Demandada a indemnizar al demandante los perjuicios causados por su incumplimiento, los cuales deberán liquidarse conforme al artículo 308 del Código de Procedimiento Civil, las que prudencialmente se estiman en CINCO MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS ($ 5'210.000,oo) M/CTE.

TERCERO: Que se condene a la demandada a la restitución del inmueble objeto de esta demanda, junto con sus frutos civiles, contados a partir de la fecha en que aquélla recibió el bien.

CUARTA: Subsidiariamente solicito al Despacho que en caso de que en la demanda no cancelen las sumas aquí estipuladas se condene a los perjuicios compensatorios a que hace referencia el Artículo 305 del C.P.C.

QUINTO: Ruego se sirva ordenar la inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, D.C.

A la vez solicito se sirva librar oficio al Despacho o en la Empresa [illegible] los embargos que solicitaré en cuaderno separado.

SEXTO: En la debida oportunidad procesal, se condene en costas a los demandados por el presente proceso.

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho las disposiciones de los Artículos 1546 y S.S. del Código Civil, Art. 75, 76, 77, 82, 84, 87, 395 y S.S. del Código de Procedimiento Civil, y demás normas concordantes o complementarias.

PRUEBAS

Solicito sean tenidas como tales las siguientes pruebas:

1. Poder para actuar debidamente presentado y otorgado.
2. Copia auténtica del Contrato de promesa de Compraventa suscrito el 07 de diciembre de 2008.
3. Certificado de Tradición N° 50S-976091, expedida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur.
4. Declaración extraprocesal suscrita en la notaria 12 del Circulo de Bogotá.
5. Constancia de No Acuerdo de Conciliación, expedido por la Personería de Bogota.
6. Declaración Extraproceso realizada por el Señor LUIS EDUARDO COY, sobre la constitución de la promesa de compraventa y condiciones de cumplimiento del mismo.
7. Certificado de nomenclatura del bien inmueble en mención.

COTEJADO
NIT. 830.141.319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
11 AGO 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 794/03
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

ANEXOS

Los documentos relacionados en el aparte de pruebas, copia de ésta demanda para cumplimiento de las normas procedimentales con sus respectivos anexos para entrega los demandados, copia de la demanda para el archivo del juzgado y solicitud de medidas cautelares por separado.

PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA y CUANTÍA

Trata de un proceso Ordinario de mayor cuantía, para seguir el procedimiento contemplado en el título XXI del libro tercero, numeral 2 Art. 397 y S.S. del C.P.C.

Es usted competente señor Juez, por el lugar de cumplimiento de la obligación, la vecindad de las partes, y la cuantía que estimo en suma superior a OCHENTA Y OCHO MILLONES PESOS ($88'000.000,00) M/CTE.

NOTIFICACIONES

1. A la demandada Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, en la Calle 38 Bis Sur N° 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Ciudad Villa mayor, de la actual nomenclatura urbana de Bogotá, D.C.

2. A mi poderdante en su domicilio, ubicado en la Carrera 69 B No. 40-39 Apartamento 204 de la actual nomenclatura urbana de Bogotá, D.C.

3. A la suscrita en la secretaría del Despacho o en la Carrera 13 No.13-24 Of. 307 de Bogotá.

Del señor Juez,

MARIA VICTORIA GAEINDEZ FUENTES
C.C. No. 51'707.615 de Bogotá
T. P. No. 89185 del C.S.J.

COTEJADO
NIT. n 0.141.319-1
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ENVIADO EL DIA
11 AGO 2009
CON EL NÚMERO DE CERTIFICADO
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY
Res. Min. Comunicaciones
506 del 28 de Marzo de 2005

37

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO

2009 SEP 16 P3:45

RECIBIDO

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

YOHANA DEL PILAR PEREZ, *mayor de edad, vecina y residenciada en la Ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de demandada en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito manifiesto a Usted que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor LUSI TOMAS VARGAS CAMARGO, también mayor de edad, vecino y residenciado en la ciudad de Bogotà, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotà, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No 143517 del C.S.J. para que en mi nombre y representación ejerza mi defensa en proceso de la referencia.*

Desde ya manifiesto que mi apoderado queda investido de todas las facultades generales de Ley en los términos del Articulo 70 del C.P.C. y las especiales de recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, presentar excepciones, proponer nulidades, solicitar la dación en pago, proponer recursos, y las demás conferidas por el ordenamiento legal en virtud de este mandato.

Sírvase señor Juez reconocer personería para actuar a mi apoderado.

Del Señor Juez.

Acepto y pido personería,
Advirtiendo que desconozco el texto
Del auto admisorio de la demanda.

Atentamente,

YOHANA DEL PILAR PEREZ
C.c. No 26.445.363 exp. Aipe Huila

LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO
C.c. No 80.418.758 Exp Bogotà
T.P. 143517 del C.S.J

AUTENTICACION DE FIRMA

COMPARECIO, ante el Secretario del **JUZGADO TREINTA (30) CIV. DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C. el señor(a) Johanna del Pilar Perez quien identificado con **C.C. No.** 26.445.363 de Tipe T.P. No. ——— de C.S.J, y **manifestó que la firma** que aparece en el presente escrito, fué **puesta de su puño y letra** y es la misma que utiliza en todos sus actos **públicos y privados** y reconoce el contenido del mismo.

FECHA 16 SET. 2009

EL COMPARECIENTE

EL SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIO
Juzgado 30 Civil del Circuito Bogotá D.C.

AUTENTICACION DE FIRMA

COMPARECIO, ante el Secretario del **JUZGADO TREINTA (30) CIV. DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C. el señor(a) Luis Tomas Vargas Camargo quien identificado con **C.C. No.** 80.418.758 de Bogotá T.P. No. 143512 de C.S.J, y **manifestó que la firma** que aparece en el presente escrito, fué **puesta de su puño y letra** y es la misma que utiliza en todos sus actos **públicos y privados** y reconoce el contenido del mismo.

FECHA 16 SET. 2009

EL COMPARECIENTE

EL SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIO
Juzgado 30 Civil Bogotá

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO 1

2009 SEP 16 P3:44

RECIBIDO

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

LUIS TOMAS VARGA CAMARGOS, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotà identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotà y Tarjeta profesional No 143517 del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, demandada en el proceso de la referencia, actuando dentro del termino legal por medio del presente escrito me permito a nombre de mi representa contestar LA DEMANDA en los siguientes términos:

A LOS HECHOS ME PRONUNCIO ASÍ:

***AL PRIMERO**: Es cierto. Pero aclaro en esa fecha se firmó la promesa de venta, pero el negocio se realizó o se pacto de manera verbal el 09 de Septiembre de 2006 entre el Demandante y el señor Jaime Arturo Pulido Romero, quien para esa época era compañero permanente de la Demandada, Señora Yohanna del Pilar Pérez. A parte de lo anterior, en este primer hecho figuran como ubicación del predio, dos direcciones, primero se dice que esta ubicado en la calle 38 bis sur No 33 – 46 interior 22... y luego se expresa que el inmueble de dicho contrato esta ubicado en la Cra 38 bis sur No 33 – 46. Se le canceló lo correspondiente al canon de arrendamiento de ese mes, y se procedió a cubrir el saldo en mora que el Señor Coy tenia con el Banco AV VILLAS, el cual ascendió a la suma de $3.563.300.00;*

***AL SEGUNDO**: Es cierto, la suma pactada fue de $85.000.000.00, descontando un saldo de $22.574.653.00 que el demandante debía al Banco AV Villas, y que la demandada asumió desde Octubre del 2006 hasta la fecha. Es decir que al descontar al valor acordado por el inmueble, la suma descrita quedaría un saldo de $62.425.347.00 de los cuales el Demandante recibió al momento de la firma de la escritura la suma de $22.561.771.00; restando esta suma, queda pendiente un saldo de $39.863.576. De esta suma, me permito anexar, recibos de consignación, transferencias Etc., por valor de $37.000.000.00, es decir que queda un saldo pendiente de pagar que asciende a la suma de $2.863.576.00, los cuales no se le han pagado por cuanto sobre el inmueble pesa una medida cautelar a favor de la DIAN, que el Señor Coy se niega a saldar aún a sabiendas que de acuerdo con lo estipulado en la clausula cuatro de la promesa de venta que reclama incumplida, manifiesta que el inmueble prometido en venta se encuentra libre de embargos, cosa que no es cierta, según se*

desprende del certificado de tradición anexo a esta contestación de demanda; el Señor Coy pretende que se le cancele el saldo, y el seguir pagando por cuotas la deuda que tiene con la DIAN, y que garantiza con un inmueble que ya no le pertenece. Igualmente, no es cierto que se haya pactado como fecha para la firma de la escritura la del 30 de abril del 2008. En la referida promesa de venta, no se pacto ni hora, ni fecha, ni notaria para la firma de la escritura. Es totalmente falsa la afirmación efectuada en el referido hecho. Lo anterior me permite afirmar que el contrato de compraventa carece de las solemnidades propias del mismo exigidas en la ley y (Art, 4 de la Ley 153 de 1887 en concordancia con el Arts.1611 y 1857 del Código Civil. A parte de lo anterior y por estar embargado el inmueble objeto de la venta, lo saca del comercio y lo convierte en un objeto ilícito, por cuanto no podría realizarse la solemnidad de la escritura pública.

***AL TERCERO**: No es cierto que en la promesa de venta se hayan pactado arras, si se observa con detenimiento la clausula segunda de la promesa referida, en la misma se habla del precio del inmueble ($85.000.000.00) y del valor a descontar ($22.574.653.00) que se adeuda al hoy banco AV Villas. Lo referente a la clausula penal, es cierto.*

***AL CUARTO**: No es cierto, mi mandante siempre ha estado dispuesta a cancelar el saldo pendiente de ($2.863.576.00), siempre y cuando el Demandante cancele lo que le adeuda a la DIAN para que esta levante la medida cautelar de embargo que pesa sobre el inmueble, mientras el embargo este registrado y efectivo no se podrá hacer escritura pública alguna. Esto lo sabe el Señor Coy. Respecto a lo de la notaría no me consta, por cuanto como lo dije anteriormente, en la promesa de venta no se pacto ni figura hora, día y notaría para correr la escritura pública por los problemas e inconvenientes descritos. Lo reitero, el contrato de promesa de venta que origina la presente demanda, carece de las solemnidades propias que la ley establece para el mismo.*

***AL QUINTO:** No es cierto, es totalmente falso, y como lo manifesté anteriormente, en la promesa de venta, no se fijó hora, ni día, ni notaría, para correr la respectiva escritura, el contrato carece de estas solemnidades, a parte de lo anterior, si se observa en la forma de pago pactada, la ultima cuota debería ser cancelada el 30 de Mayo de 2008, luego como es posible que se pactara la firma de la escritura para el 30 de Abril del 2008 (un mes antes), como lo afirma en este punto el demandante por intermedio de su apoderada.*

***AL SEXTO.** No, me consta, en las copias entregadas a la demandada, no figura este documento, de ser cierto, la declaración carece de toda validez por cuanto no es el documento idóneo para efecto de acreditar el incumplimiento de la parte que no asiste, lo anterior contraviene lo determinado en el Art 265 del Código de Procedimiento Civil en el sentido de que no contiene el plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato, la notaría debe expedir una certificación con base en la promesa de venta que tenga a la vista, en donde al menos se verifique el incumplimiento del plazo fijado, no una declaración extrajuicio, de aceptarse este procedimiento cualquier persona podría mediante este mecanismo lograr el incumplimiento de otra parte y cobrar perjuicios. Igualmente no se entiende el por que de si la notaría supuestamente pactada para la firma de la escritura fue la quinta de la ciudad de Bogotá según se afirma en el hecho cinco de la demanda, la*

declaración sobre el incumplimiento se tramita en la notaria 12 del circulo de Bogotá (hecho seis de la demanda). A parte de lo anterior y como lo manifesté anteriormente, mi defendida suspendió los pagos a raíz del incumplimiento por parte del demandante de proceder a levantar el embargo registrado a favor de la DIAN; el Señor Luis Eduardo Coy, pretende que se le pague el saldo, sin levantarlo, luego como pretende el demandante correr la escritura de venta; pues en este momento el bien esta fuera del mercado, es un objeto ilícito por cuanto pesa sobre él una medida cautelar; igualmente el señor Coy engañó desde un comienzo a los compradores por cuanto conocía desde el momento inicial de la venta (Septiembre 9 de 2006) que la DIAN lo había embargado (estaba fuera del comercio) y tenia un acuerdo de pago que aún hoy sigue vigente, y pretende recibir todo el dinero y que el inmueble siga embargado garantizando el pago a la DIAN y sin que exista una escritura pública que garantice la compra por parte de mi representada.

AL SEPTIMO: *No es cierto, mi representada tiene posesión de la casa desde el mes de Septiembre de 2006, cuando se pacto el negocio de venta por un lado y de compra por la otra.*

AL OCTAVO: *No me consta, pero aclaro que a mediados de Diciembre del 2007 (posterior a la promesa de venta), se sacó un Certificado de tradición del inmueble en el mismo se comprobó el embargo a favor de la DIAN, se le enteró de esta novedad, al vendedor Señor Coy y a su vez se le manifestó que hasta tanto no solucionara este problema, no se le harían los abonos pactados, así ha ocurrido siempre que el señor Coy se ha presentado a cobrar. Por las razones expuestas me opongo a que el despacho condene en manera alguna y de la forma solicitada en este hecho a mi defendida.*

AL DECIMO OCTAVO: *No me consta.*

PROMUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES:

Por mi conducto mi mandante en su propio nombre, se opone a todas y cada una de las pretensiones por que rebasan los limites del derecho y la equidad, por que tiene una promesa de compraventa firmada con el Señor Coy, la cual en su cláusula cuarta expresa: "El prometiente vendedor manifiesta que el inmueble prometido en venta se encuentra libre de embargos...." Lo anterior no es cierto por que sobre la misma pesa una medida cautelar emanada de la DIAN, Así consta en Certificado de tradición anexo a la presente, sin que a la fecha la medida esté resuelta por parte del demandante, lo anterior constituye la excepción de contrato no cumplido contenida en el Art. 1609 del Código Civil. Mi mandante muy a pesar del incumplimiento por parte del Señor Coy ha seguido cancelando lo correspondiente a las cuotas con el banco AV VILLAS.

Se opone por mi conducto mi mandante a todas y cada una de las pretensiones por que a la fecha le ha cancelado al demandante la suma de $59.561.771 00 (CINCUENTA Y NUEVE

MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS), de $62.574,653.00 que le tiene que cancelar; ha cancelado al Banco AV VILLAS, las cuotas mensuales del crédito esto es desde el mes de Octubre de 2006 a la fecha, las cuotas de administración, servicios público. Sin embargo el accionante señor COY, no ha cumplido con cancelar a la DIAN y levantar la medida cautelar para proceder a cancelar el saldo y a elevar la compraventa a escritura pública. A parte de lo anterior, en su derecho de señora y dueña ha realizado mejoras por suma superior a los $3.000.000.00.

Se opone por mi conducto la demandada, Señora Yohanna del Pilar Pérez, por que la promesa de venta objeto de la presente demanda, carece de las solemnidades, exigidas por la Ley (Art, 265 del Código de Procedimiento Civil, ordinal 3 del Art. 89, numeral 4 del Art. 189 de la Ley 153 de 1887, Art. 1501, 1609 y 1611 del Código Civil.

Se opone por mi conducto mi representada, por que quien primero incumplió fue el demandante por que prometió en venta un bien inmueble que es un objeto ilícito por que esta embargado y por tanto no se puede elevar la escritura publica de venta.

EXCEPCIONES DE MERITO

De acuerdo con lo anteriormente expresado me permito presentar y proponer las siguientes EXCEPCIONES DE MERITO:

1. *EXCECIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO. Art. 1609 del Código Civil.*

Consiste esta excepción en que el Señor LUIS EDUARDO COY, suscribió un acuerdo verbal, el 09 de Septiembre de 2006, el cual después ratificó por escrito mediante promesa de venta suscrita el pasado 7 de Diciembre de 2007, en la misma se compromete a transferir el bien a la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, El vendedor prometió en la clausula cuatro del contrato de promesa de venta vender un inmueble saneado y libre de gravámenes, embargos etc.; si embargo el inmueble esta embargado por la DIAN desde cuando se comprometió de manera verbal, continuo a la firma de la promesa de venta por escrito. El embargo referido saca el bien del comercio, lo convierte en un objeto ilícito por cuanto su venta debe realizarse por escritura pública y a raíz de esta limitación a la propiedad esta no puede correrse.

2. *EXCEPCIÓN DE INCUMPLIENTO DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA POR PARTE DEL DEMANDANTE SEÑOR LUIS EDUARDO COY.*

Consiste esta excepción en que el demandante, firmó una promesa de compraventa el pasado 07 de Diciembre en 2007, según consta en la misma ese día recibió la suma de $22.561.771.00. en la referida promesa de venta el vendedor, Señor COY se comprometió a vender un inmueble libre de embargos, trabas judiciales, pignoraciones, anticresis, arrendamientos por escritura pública y sobre todo a salir al saneamiento de lo prometido en

venta, si embargo a la fecha existe sobre el bien prometido en venta un embargo a favor de la DIAN.

3. *EXCEPCION DE AUSENCIA DE SOLEMNIDAES DE LA PROMESA DE VENTA. (INSTRUMENTO PUBLICO AD SUBSTANTIAM ACTUS, Art 265 C.P.C., ordinal 3 del Art. 89, numeral 4 del Art. 189 de la Ley 153 de 1887, Art. 1501, 1609 y 1611 del Código Civil.*

Consiste esta excepción en que la promesa de venta que origina el presente proceso, carece de solemnidades establecidas en la Ley, como la ausencia de plazo para la firma de la escritura, la hora y la notaria en donde debe correrse la escritura pública respectiva.

4. *EXCEPCION INNOMINDA O GENERICA. Art. 306 del C.P.C*

Sírvase declarar probada cualquier otra excepción que del debate Jurídico del proceso resultare demostrada y su declaratoria pueda hacerse oficiosamente por el despacho de acuerdo con lo ordenado en el Art. 306 del C.P.C.

PRUEBAS.

Solicito sean tenidas como pruebas las aportadas por la parte demandante, las anexas al presente documento), las que el señor Juez ordene de Oficio, y las que solicito a Continuación:

1. *INTERROGATORIO DE PARTE:*

   Respetuosamente solicito se fijen fecha y hora con el fin de que el demandante, Señor LUIS EDUARDO COY, absuelva el interrogatorio de parte que le formulare para ello en la correspondiente audiencia. Para tal efecto puede ser citado en la dirección que se menciona en la demandas.

2. *RECEPCIÓN DE TESTIMONIOS.*

   Para que obre como prueba en el presente proceso solicito con todo comedimiento y respeto recepcionar los testimonios de las siguientes personas:

   - *Martha Carolina Ospina Martínez C.c No 51.714.592. ubicada en la Carrera 15 No 73 –32 Of. 509 de la Ciudad de Bogotá.*
   - *JAIME ARTURO PULIDO ROMERO.*

ANEXOS.

- *Poder para Actuar.*
- *Copia autentica de la promesa de venta del inmueble que origina el presente litigio suscrita entre el Señor LUIS EDUARDO COY y la Señor YOHANA DEL PILAR PEREZ.*
- *Copias autenticas de recibos de pagos a favor del señor LUIS EDUARDO COY que en total suman $37.000.000.00*
- *Certificado de tradición en donde consta embargo a favor de la Dirección de impuestos nacionales (DIAN)*

NOTIFICACIONES

El demandante: Las recibe en el lugar indicado de la demanda.

El suscrito apoderado judicial recibe notificaciones en la secretaría del despacho o en mi oficina ubicada en la Carrera 12 Bis No 10 – 36 de la Ciudad de Pereira Risaralda.

Mi mandante, recibirá notificaciones en la dirección indicada por la parte demandante.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO
C.c. 80.418.758 de Bogotà
T.P. 143517 del C. S. de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Bogotá en la fecha 22/09/09

Contabilizando el término, CON CONTEST
DDA EN TIEMPO

El Secretario

(FL 37 A 43)

(8)

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., CATORCE (14) DE OCTUBRE de DOS MIL NUEVE (2009).

Expediente No. 11001310303020080000666

Téngase en cuenta que la demandada, se vincularon legalmente a la presente acción y, dentro de la oportunidad legal contestaron oportunamente la demanda y, propusieron excepciones previas y de mérito. Dése aplicación a las previsiones del Art. 399 del C. de P. Civil en relación con las excepciones de mérito propuestas.

RECONOCESE personería al abogado LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO, para actuar en representación de la demandada antes citada, en los términos del poder a él conferido.

NOTIFIQUESE.

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ
Juez (2)

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 16/10/09
Notificado por anotación en ESTADO No. 093 de esta misma fecha.-
La Secretaria,

45

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO
2009 OCT 21 P3:42

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
Abogada
Derecho Civil, Familia, Propiedad Horizontal, Laboral y Económico
Carrera 13 No. 13-24 Of. 307 Teléfonos: 2-846202 4-091553 CEL: 311-4895724

RECIBIDO

Señor
JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF : ORDINARIO No. 2008-0666
DE : LUIS EDUARDO COY
CONTRA: YOHANNA DEL PILAR PEREZ

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES, mayor y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de Apoderada de la parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente ACLARO y CORRIJO la deficiencia en la dirección del inmueble así:

A folio 15 de la Demanda principal se anexó el certificado emitido por catastro Distrital con el fin de individualizar el bien sobre el cual recayó la promesa de compraventa, en éste figura la dirección: **Calle 38 Bis Sur No. 33 – 46 Interior 22 de la ciudad de Bogotá.**

Según lo anterior, ésta es la dirección del inmueble **Calle 38 Bis Sur No. 33 – 46 Interior 22 de la ciudad de Bogotá.**

Del señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES
C.C. No. 51. 707. 615 de BOGOTÁ
T.P.N°. 89.185 del C.S.J.

46

LAS ANTERIORES EXCEPCIONES DE MERITO ORDINARIO SE FIJAN EN LISTA No. 024 CONFORME AL ARTICULO 108 EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO 399 DEL C.P.C., HOY 26 DE OCTUBRE DE 2009 POR EL TERMINO DE LEY (CORRE TRASLADO LOS DIAS 27, 28, 29, 30 DE OCTUBRE Y 03 DE NOVIEMBRE DE 2009.

IVONNE CAROLINA MESA CARDENAS
SECRETARIA

JUZGADO DO CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Pasado en la fecha 10/11/09

Notificación por Estado

El Secretario

Venido el traslado
Legando oficios
- Con sol (F| 95)

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., DIEZ (10) DE NOVIEMBRE de DOS MIL NUEVE (2009).

Expediente No. 11001310303020080006666

Para que en el presente asunto se lleve a cabo la audiencia de que trata el Art. 101 del C. de P. Civil, se señala la hora de las 11:00 AM del día 25 del mes de FEBRERO del año 2010. Se le pone de presente a las partes que su inasistencia les acarreará las sanciones previas por la Ley.

Téngase en cuenta la manifestación que hace la procuradora judicial de la parte actora en el escrito obrante al folio 45.

NOTIFÍQUESE.

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 12/11/09
Notificado por anotación en ESTADO No. 0102 de esta misma fecha.
La Secretaria,

PROCESO : ORDINARIO N° 2008-666
DEMANDANTE : LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO : JOHANNA DEL PILAR PEREZ .

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ART. 101 DEL C.P.C.

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., Veinticinco (25) de Febrero de dos mil Diez (2010). Siendo las 9:00 AM se constituye el Despacho en audiencia pública para llevar a cabo la audiencia de conciliación en el proceso de la referencia, dispuesta en auto del 10 de Noviembre de 2009. A la diligencia comparecen los señores, DR. LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO Identificado C.C. 80.418.758 T.P.143517 C.S.J. en calidad de apoderado de la parte demandada , la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ Identificada C.C. 26.445.363 en calidad de demandada, se hace presente Dra MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES Identificada C.C. 51.707.615 T.P .89185 C.S.J en calidad de apoderada de la parte demandante de igual forma se hace presente el señor LUIS EDUARDO COY Identificado C.C. 19.088.168 en calidad de demandado. El Juzgado insta a las partes para que presenten las formulas de arreglo mediante las cuales podría darse por terminado el proceso y les advierte sobre los beneficios que puede tener la conciliación, se pusieron a consideración las propuestas reciprocas que presentaron la demandante y las demandadas, así como el Despacho, fórmulas que no son aceptadas, dado lo cual se declara FRACASADA la conciliación, sin perjuicio de que las partes mantengan el dialogo para una posible solución a sus diferencias .Acto seguido el despacho procede a llevar a cabo la etapa de saneamiento del proceso. Debe tenerse en cuenta que se había formulado la excepción de ineptitud de la demanda por cuanto no había claridad a la dirección a al que se identificaba el inmueble sobre el cual se celebro el negocio jurídico que dio origen a esta controversia. Con todo dentro del termino de traslado , la parte actora aclaró y corrigió tal deficiencia como se observa a folio 45 del cuaderno principal del presente., subsanación que se tuvo en cuenta en providencia del 10 de noviembre de 2009 . Por lo tanto por sustracción de materia el despacho declara subsanada esa falencia e improbada la excepción formulada. tampoco se observa la configuración de causal de nulidad que pudiera invalidar lo hasta aquí actuado razón por la cual se procede realizar la etapa de fijación de hechos y pretensiones de la demanda para lo cual SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA A LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE QUIEN MANIFIESTO :Con todo respeto al despacho ratifico los hechos de la demanda y las pretensiones solicitadas en ella con la mención antes por parte del despacho para que siga la etapa correspondiente toda vez que las partes aquí presentes no llegaron a ningún acuerdo conciliatorio EN ESTE ESTADO DE LA DILIGENCIA SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA AL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA QUIEN MANIFIESTA: Expresa la parte demandada al despacho que esta interesada en conciliar dado en las diferencias presentadas durante el proceso solo desea seguir con el proceso y ver la posibilidad más adelante dada la disposición que tenga la contraparte al llegar a un acuerdo se atiene a lo que decida en el proceso no es más. De las anteriores decisiones quedan las partes notificadas por estrados. No siendo

más dentro de la presente se firman en constancia como aparece a continuación.

Juez

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ

Apoderada parte demandante

Dra. MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES

Demandante

LUIS EDUARDO COY

Apoderado de la parte demandada

Dr. LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO

Demandada

YOHANNA DEL PILAR PEREZ

La secretaria,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA - Recibido en la fecha - 8 MAR 2010
Pasa inmediatamente al Despacho.
El Secretario

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., Ocho de Marzo de Dos Mil Diez

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que, dentro del término previsto en el inciso segundo del parágrafo 3 del Art. 101 del C. P. C., las partes guardaron silencio.

Ahora bien, por cuanto la oportunidad procesal lo amerita, el Juzgado: DISPONE ABRIR A PRUEBAS el presente proceso, para ellos se tienen las siguientes:

PARTE DEMANDANTE

1.- DOCUMENTALES:

Téngase en cuenta las enunciadas y aportadas al proceso respecto a su valor probatorio, pertinencia y conducencia.

PARTE DEMANDADA:

1.- DOCUMENTALES:

Téngase en cuenta las enunciadas y aportadas al proceso respecto a su valor probatorio, pertinencia y conducencia.

2- INTERROGATORIO DE PARTE

Señálese la hora de las 9:30 AM del día 11 del mes MAYO del año 2010, para que comparezca al Despacho el señor LUIS EDUARDO COY, para absolver interrogatorio de parte que se le formulará.

3.- TESTIMONIOS

Señálese la hora de las 10:30 AM del día 11 del mes MAYO del año 2010, para que comparezca al Despacho la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTÍNEZ rinda el testimonio que se le solicita. - Comunicar la para a su testigo

Se niega el testimonio de JAIME ARTURO PULIDO ROMERO, por cuanto la petición no cumple con los presupuestos del Art. 219 del C. P.C.

Notifíquese,

JESAEL ARMANDO GIRLADO MARTÍNEZ
Juez

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en el estado No. _____ de
Fecha 10 MAR 2010 fue notificado
el auto anterior. Fijado a las 8:00AM

La Secretaria

2008-666

PROCESO ORDNINARIO Nº 2008-0666
DEMANDANTE : LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO : JHONANNA DEL PILAR PEREZ .

50
30

AUDIENCIA PÚBLICA DE RECEPCIÓN DE TESTIMONIOS DE MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

Bogotá D.C., Once (11) de Mayo de dos mil Diez (2010) siendo las 10:30 a.m., se constituye el JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ en audiencia pública y se da inicio a la audiencia señalada en auto del 8 de Marzo de 2019. Se hizo presente la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ Identificada con C.C. 51.714.592 en calidad de testigo. Luego de esperar un tiempo prudencial no se hizo presente el apoderado de la parte interesada de la prueba por lo tanto no se puede llevar a cabo la diligencia de testimonio . En consecuencia siendo las 10:35 am. se declara cerrada las presentes y se firma por quienes en esta intervinieron,

Juez,

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ

Declarante,

MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

La Secretaria,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO

1

31

2013 MAY 13 P2:37

RECIBIDO

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

LUIS TOMAS VARGAS, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.418.758, expedida en Bogotà y Tarjeta profesional No 143517 del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** *demandada en el proceso de la referencia, me permito justificar mi no asistencia a la diligencia del pasado 11 de mayo de esta anualidad, la razón para mi no asistencia es que se me presentó un percance relacionado con mi salud.*

Anexo como prueba de lo manifestado la respectiva certificación médica.

Como es de vital importancia para el proceso, me permito con todo comedimiento y respeto, solicitarle al despacho se fije nuevamente y por una única vez, hora y fecha para la realización de las diligencias que por las razones arriba descritas no se pudieron realizar.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS
C.c. 80.418.758 de Bogotà
T.P. 143517 del C. S. de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 18 MAY 2010

Pertenencia al Despacho.

El Secretario

32

Dr. Carlos Andrés Montenegro Sáchica

52

MEDICO CIRUJANO
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
CEL: (315) 205 46 23

Fecha: 11/05/2010

Nombre del Paciente: Luis Tomás Vargas

C.C. 80.918.758

℞

Se expide incapacidad médica por dos (02) días, a partir de la fecha.

Dx/ Migraña aguda.

C. Montenegro Sachica
Cirugía General U. Nacional de Colombia
C.C. 80.052.801

PRESENTE ESTA FORMULA EN SU PROXIMA CONSULTA

PROCESO ORDINARIO N° 2008-666
DEMANDADA : LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO : JOHANA DEL PILAR PÉREZ

52
53

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N° 14-33 piso2 °
BOGOTA D.C.

INFORME SECRETARIAL

Mayo 20 de 2010, dejo constancia que el 11 de mayo del año en curso, se omitió dejar el acta de la No asistencia de la diligencia del interrogatorio de parte programada para las 9: 30 AM, ya que por error involuntario no se sabia con precisión el numero de radicación del proceso y no se hizo nadie presente para la misma.

EDGAR ~~CORONADO AYALA~~
ESCRIBIENTE

Consejo Superior de la Judicatura

54

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., Diecinueve de Mayo de Dos Mil Diez.

1- El anterior informe secretarial (Fl.52), obre en autos y póngase en conocimiento de la parte interesada, para los fines legales pertinentes.

2- Tiénese por justificada la inasistencia del apoderado judicial del extremo demandado a las audiencias programadas para el 11 de mayo del año en curso, dado lo cual señala nuevamente la hora de las 10:00 AM, del día 01, del mes de JULIO, del año 2010, para recibir el testimonio de la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTÍNEZ.

Cítesele por conducto de la parte demandada.

No corre la misma suerte, la solicitud de nueva fecha para el interrogatorio de parte del demandante, por cuanto el citado, señor LUIS EDUARDO COY no justificó su inasistencia a la diligencia. (Art. 209 del C. P. C.).

Lo anterior, sin perjuicio de las consecuencias legales al momento de proferir la sentencia.

NOTIFÍQUESE

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTÍNEZ
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D. C.
Bogotá, D.C. 21 MAY 2010
Notificado por anotación en ESTADO No. 30 de esta misma fecha.-
La Secretaria, _____

2008-0666

PROCESO : ORDINARIO N° 2008-666
DEMANDANTE : LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO: JHOANA DEL PILAR PEREZ

AUDIENCIA PÚBLICA DE RECEPCIÓN DE TESTIMONIO DE MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

TESTIMONIO DE MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

Bogotá D.C., Primero (1) de Julio de dos mil Diez (2010) siendo las 10:00 a.m., se constituye el JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ en audiencia pública y se da inicio a la audiencia señalada en auto del 19 de Mayo de 2010. Comparece(n) a la hora indicada el Dr LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO Identificado con C.C. 80.418.758 y T.P. 143517 del C.S.J., en su calidad de apoderado de la parte demandada, la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ Identificada con C.C. 51.714.592 en calidad de testigos De igual forma se hace presente la Dra MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES Identificada con C.C. 51.707.615 T.P.89185 C.S.J en calidad de apoderada de la parte demandante Acto seguido el Juez procede a tomarle el juramento de rigor a los testigos quienes bajo la gravedad del mismo, prometieron decir toda la verdad y nada más que la verdad en todo lo que van a declarar. Así mismo se les advirtió que conforme a nuestra Constitución Política y normas vigentes no están obligados a declarar en contra suya o familiares hasta cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. PREGUNTADO: Por sus generales de ley. CONTESTÓ: Mi nombre e identificación son como ya quedaron escritos, natural de BOGOTA, edad 47 años, estado civil Separada, estudios OCTAVO SEMESTRE DE INGENIERIA INDUSTRIAL. Ocupación: INDEPENDIENTE , lugar de residencia en la CALLE 3 A N° 75-31 TEL 2991432 , 3105661671 de esta ciudad, De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del Art. 228 del C. de P.C., el suscrito funcionario informa sucintamente el testigo sobre los hechos objeto de su declaración y le solicita hacer un relato claro, preciso y detallado de todo cuanto le conste en relación con los mismos. CONTESTO: Me consta cuando estaban viviendo JOHANA PEREZ y JAIME PULIDO tomaron en arriendo la casa motivo de la demanda no se la dirección se uqe es en Villa Mayor, luego pasados unos meses hicieron una negociación para comprar la casa y le dieron unos dineros al señor EDUARDO COY, luego ya para darle el último dinero de la casa solicitaron un certificado de Libertad y se dieron cuenta que la casa estaba embargada por la DIAN. Pues pusieron esa condición de que la casa estuviera libre para que se pudiera hacer el traspaso de la misma, cosa que hasta ahora no se ha cumplido , también me consta mientras ellos estuvieron juntos , entre ambos pagaron el dinero ahora se hizo cargo JOHANA PEREZ, ella es la que paga las cuotas de la casa de la deuda que tiene con las VILLAS, y toda la administración de la casa lo esta haciendo ella, eso es todo . A CONTINUACIÓN SE LE CONCEDE LA PALABRA AL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA QUIEN MANIFIESTA : PREGUNTADO : Sírvase manifestar al despacho si le consta en que época se realizo el negocio de la vivienda en donde hoy reside la señora JHONA PEREZ motivo del negocio del señor COY y el señor JAIME ARTURO

PROCESO ORDEN DE LEO Nº 008-466
DEMANDANTE: [illegible]
DEMANDADO: [illegible]

AUDIENCIA PÚBLICA DE PRODUCCIÓN DE TESTIMONIO DE MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

TESTIMONIO DE MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

Bogotá D.C., Primero (1) de Julio de dos mil Diez (2010) siendo las 10:00 a.m., se constituye el JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ en audiencia pública y se da inicio a la actuación señalada en auto del 19 de Mayo de 2010. Compareció(n) a la hora indicada el Dr LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO identificado con C.C. 80.418.758 y T.P. 142517 del C.S.J., en calidad de apoderado de la parte demandada, la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ identificada con C.C. 51.724.592 en calidad de testigos De igual forma se hace presente la Dra MARIA VICTORIA GALLEGO HUERTES identificada con C.C. 51.707.562 T.P.98133 C.S.J en calidad de apoderada de la parte demandante Acto seguido el Juez procede a tomarle el juramento de rigor a los testigos quienes bajo la gravedad del mismo, prometieron decir toda la verdad y nada mas que la verdad en todo lo que van a declarar. Así mismo se les advirtió que conforme a nuestra Constitución Política y normas vigentes no están obligados a declarar en contra suya o familiares hasta cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. PREGUNTADOS: por sus generales de ley. CONTESTÓ: Mi nombre e identificación son como ya quedaron escritos, natural de BOGOTA, edad 47 años, estado civil Separada, estudios OCTAVO SEMESTRE DE INGENIERIA INDUSTRIAL. Ocupación: INDEPENDIENTE , lugar de residencia en la CALLE 3 A Nº 75-31 TEL 2991432 , 3105561571 de esta ciudad, De conformidad con lo ordenado en el numeral 2 del Art. 228 del C. de P.C., el suscrito funcionario informa sucintamente el tenido sobre los hechos objeto de su declaración y le solicita hacer un relato claro, preciso y detallado de todo cuanto le conste en relación con los mismos. CONTESTÓ: Mi conata cuando estaban viviendo JOHANA PEREZ y JAIME HUELDO formaron en arriendo y casa motivo de la demanda no se la dirección es cra VIII Mayor, luego pasados unos meses hicieron una negociación para comprar la casa y le dieron unos dineros al señor CO[illegible]ADO COY, luego ya para dada el último dinero de la casa solicitaron un certificado de libertad y de diron cuenta que la casa estaba embargada por la DIAN. Fue s quisieron esa condición de que la casa estuvia a libre para que se pudiera hacer el traspaso de la misma cosa que hasta ahora no la ha completo , también me consta mientes ellos estuvieron juntos , entre ambos pagaron e dinero ahora se hace cargo JOHANA PEREZ. ella es la que paga los cuotas de la casa de la deuda que tiene con las VILLAS, y toda la administración de esa casa lo esta haciendo ella, eso es todo . CONTINUACIÓN SE LE CONCEDE LA PALABRA AL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADO QUIEN MANIFIESTA : PREGUNTADO : Sírvase manifestar al despacho si le consta si que época se realize el negocio de la venta en donde hoy todos la señora JHONA PEREZ motivo del negocio del señor COY y el señor JAIME ARTURO

PULIDO CONTESTO: Eso fue a finales del 2006 donde ellos hicieron ese negocio PREGUNTADO: Manifieste y reitere al despacho si conoce quien cancela hoy la cuota del crédito Hipotecario que sobre el inmueble recae CONTESTO : YOHANNA PEREZ PREGUNTADO : Manifieste al despacho si entre su conocimiento sabe si el señor COY se comprometió a entregar la vivienda libre de toda deuda , embargo cuando se realizo el negocio entre los esposos PULIDO PEREZ CONTESTO: Si, él se comprometió a entregar el bien libre de todo embargo PREGUNTADO : Manifiéstele al despacho si sabe cual es el motivo por el cual la señora YHOANNA no ha cancelado el saldo de a la deuda al señor LUIS EDUARDO COY CONTESTO : Que aún no se encuentra libre de embargo y abrió proceso PREGUNTADO : manifiéstele al despacho si conoce quien asume hoy las deudas correspondientes como servicios , impuestos, administración etc de la vivienda que adquirieron los esposos PULIDOP PEREZ al señor COY CONTESTO: La señora YOHANNA PEREZ PREGUNTADO : Manifiéstele al despacho si le consta o no, la disponibilidad de dinero que tenían los esposo PULIDO PEREZ para cancelar el saldo que adeudaban al señor LUIS EDUARDO COY una vez se levantara el embargo que había realizado la DIAN CONTESTO: Me consta que tenían el dinero para saldar la deuda , se dieron cuenta que estaba embargado y llegaron al acuerdo que él rapidamente procedería a desembargar , porque él en ese momento ya no tenía ninguna deuda con la DIAN No más preguntas por parte de la parte demandada A CONTINUACIÓN SE LE CONCEDE LA PALABRA A LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE . QUIEN MANIFESTÓ PREGUNTADO : Diga al despacho como es cierto si o no. si usted estuvo presente de cuerpo el día de la negociación entre los señores COY y los esposos YHOANNA PEREZ y JAIME PULIDO CONTESTO : No, No más preguntas PREGUNTADO Desea agregar , corregir o decir algo a la presente diligencia CONTESTO : No. No siendo otro el objeto de la presente se cierra y firma por quienes en ella intervinieron.

Juez,

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ

Apoderado de la parte demandante

Dra MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES

Apoderado de la parte demandada

DR. LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO

PROCESO : ORDINARIO N° 2008-666
DEMANDANTE : LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO: JHOANA DEL PILAR PEREZ

Declarante

MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ

la Secretaria,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
Abogada
Derecho Civil, Familia, Propiedad Horizontal, Laboral y Económico
Carrera 13 No. 13-24 Of. 307 Teléfonos: 2-846202 4-091553 CEL: 311-4895724

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO
2010 AGO -9 P 4 :53

Señor
JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF. : ORDINARIO No. 2008-0666
DE : LUIS EDUARDO COY
CONTRA : YOHANNA DEL PILAR PEREZ

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada de la parte actora en el proceso de la referencia, al Despacho respetuosamente, solicito SE SIGA ADELANTE LA ETAPA PROCESAL correspondiente, habida cuenta, **que ya se recaudaron las pruebas decretadas por su Despacho.**

Lo anterior, en aras del cumplimiento del Art. 7 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia la cual consagra entre otros como principios Rectores la EFICIENCIA de la Administración de Justicia, los Funcionarios y empleados judiciales.

Del señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
C.C. No. 51. 707. 615 de BOGOTÁ
T.P.N°. 89.185 del C.S.J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
23 AGO 2010
SECRETARIA - Recibido en la fecha
oportunamente al Despacho
el Secretario

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., VEINTICINCO (25) DE AGOSTO de DOS MIL DIEZ (2010).

Expediente No. 11001310303020080000666

En la forma y términos previstos por el artículo 403 del C. de P. C., se corre traslado a las partes por el término común de ocho (08) días, para que formulen sus alegaciones finales o de conclusión.

NOTIFIQUESE.

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

27 AGO 2010

Bogotá, D.C., _____

Notificado por anotación en ESTADO No. 96 de esta misma fecha.-

La Secretaria, _____

JUZ. CIVIL 30
CIVIL DEL CIRCUIT 59

JUEZ TREINTA (30) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
E. S. D.

2010 SEP -1 P 3:48

REF. : PROCESO ORDINARIO - RADICADO : N°. 2008-0666 [illegible]DO
DE : **LUIS EDUARDO COY**
CONTRA : **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES, Abogada, mayor y vecina de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada de la parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente me permito allegar al Despacho, **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, dentro de los términos legales a fin que se sirva tener en cuenta para dictar SENTENCIA favor de mi poderdante, con fundamento en los siguientes:

LOS HECHOS

Habida cuenta que los hechos narrados en la demanda, han sido probados en su integridad, además de ser corroborados por la demandada, con ello afianza la prueba en toda su extensión como es pretendido, por lo cual deben ser absueltos plenamente a favor de la parte demandante de acuerdo a sus fundamentos de esta acción.

DE LOS PRONUNCIAMIENTOS DE LOS HECHOS

Téngase en cuenta, su Señoría,

DEL PRIMERO: Que la DEMANDADA ratifica en su contestación la veracidad de los hechos demandados; Más al invocar las observaciones se contradice cuando dice: *"Se le canceló al cánon de arrendamiento de ese mes, y se procedió a cubrir el saldo en mira que el señor Coy tenía con el Banco AV VILLAS"* (sic.) Confusión que no ayuda al proceso cuando la Certificación del Banco dice lo contrario.

DEL SEGUNDO: Con la manifestación contestada, la demandada hace verídico su incumplimiento, cuando quiera que no ha asumido la deuda como lo afirma y que la certificación Bancaria lo confirma; Que al observar el valor inicialmente indicado es el que toma otra vez , como *"recibió al momento de firmar la escritura"* (sic.) la cual como claramente se puede observar aún no se ha surtido. Nombra consignaciones y transferencias que jamás han ingresado a poder de mi apoderado pues como es evidente están desprovistos de cualquier formalidad de pago y no a cuenta de mi poderdante, menos resultan las contradicciones argüidas en un mismo hecho:

DEL TERCERO: Al respecto vuelve la demandada a verificar que valor dice haber pagado cuando quiera que es el mismo que aparece adeudando el demandante, luego como descontarlo cuando no lo ha recibido y sigue debiéndolo. Las arras del contrato son unas y las interpretaciones personales no pasan de ser eso "personales" Luego la ley contractual es de estricto cumplimiento, por su carácter de general, impersonal y abstracta, aplicable al caso sub lite, no otra.

DEL CUARTO: El valor de la deuda es el demandado y no otro que la demandada no ha probado haber pagado al demandante; más sobre la claridad u oscurantismo en la apreciación de los conceptos sobre las figuras jurídicas que se puedan o no hacer, aquí no corresponde dilucidárselos a la demandante.

DEL QUINTO: Las conjeturas son particularmente de quien las idea, empero no afecta a lo realmente demandado con fundamento en un contrato que es materialmente expreso.

DEL SEXTO: Es de notar Señor Juez, que la demandada al contestar confiesa expresamente *"mi defendida suspendió los pagos a raíz del incumplimiento" (sic.)* Cuando en uso de sus propias razones dice no pagar, máxime que de existir el incumplimiento debe ser declarado así en derecho por un Juez de la República, mediante las acciones pertinentes; De las demás divagaciones no pasan de ser eso.

DEL SEPTIMO: Vuelve la demandada ha la contradicción, pues tengase en cuenta que en el parrafo primero dice: *"Se le canceló al cánon de arrendamiento de ese mes,"* Confusión manifiesta entre los conceptos jurídicos de "SIMPLE TENEDOR EN ARRENDAMIENTO y LA POSESION" Reitero no es resorte de esta acción ilustrar al respecto a la demandada.

DEL OCTAVO: Confiesa nuevamente y en forma expresa la demandada cuando manifiesta *"no se le harían los abonos pactados, así ha ocurrido siempre que el señor Coy se ha presentado a cobrar."* *(sic. Subraya mía)* Con esta declaración de voluntad de la demandada, queda plenamente comprobada la veracidad de todo lo aquí demandado.

DE LAS PRETENSIONES

Nótese su señoría, conforme a los documentos que fueron aportados como soporte en la demanda inicial, los cuales fueron aceptados y corroborados por la parte pasiva, dando así plena fidelidad a lo inicialmente pretendido; Dando plena certeza al Juzgador, cuando presentan consistencia y solidez en lo solicitado, de donde permiten un acerbo probatorio sólido y con suficiente fortaleza jurídica, a las pretensiones aludidas por esta parte demandante, razón por la cual lo incoado en el petito ha de ser estimado plenamente con fundamento en las pruebas aportadas. Que no del exceptivo cuando no ha utilizado los medios idóneos.

DE LO EXCEPTUADO

Frente a las excepciones propuestas colijo:

1. A LA LLAMADA CONTRATO NO CUMPLIDO.
De la contestación de la demanda, informo al Despacho que al proceso se ha aportado **EL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE**, suscrito entre las partes, Base de la demanda (de donde "lo escrito, escrito está"); Hecho este que no admite dilación alguna cuando quiera que en el aportado "es prueba reina" y por

demás esta plasmado el acuerdo de voluntades, donde la demandada se obliga a cumplir con el pago requerido y del cual es morosa; que al no existir hilaridad entre lo exceptuado con la realidad procesal, da lugar a conceder por su digno Despacho, Todo lo pretendido soportado con lo concertado y plasmado gramaticalmente en el contrato aportado al proceso aquí demandado y que no admite forma elusiva alguna, de esquivarse al cumplimiento de la obligación demandada.

A la Excepción 2: INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA POR PARTE DEL DEMANDANTE:
Aún cuando no es parte de esta litis, cuando quiera que lo aquí demandado es claro, expreso y actualmente exigible atinente a una obligación adquirida con fundamento en el incumplimiento en el pago de las sumas de dinero comprometidas en **EL CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE** Allegado oportunamente al proceso y en el cual la parte demandada suscribió su consentimiento mediante la firma a satisfacción en señal de quedar convenidos y del cual se demanda cuando no se configura el cumplimiento en pago comprometido. Alejado y vano en derecho es decir que un embargo *"saca el bien del comercio, lo convierte en objeto ilícito... escritura pública y a raíz de esta limitación a la propiedad esta no puede correrse." (sic,)* Desaciertos que por ser tan crasos no amerita que me refiera a los mismos.

Así lo exceptuado es una prueba más de los daños y perjuicios que ha causado a mi poderdante, con su incumplimiento la aquí demandada, cuando el demandante AL NO RECIBIR LOS DINEROS COMPROMETIDOS no pudo cumplir sus obligaciones ante la DIAN, que ocasionó el posterior embargo a la compraventa que indica sornamente la demandada; Más al respecto y en aras de aclarar al Despacho la situación aludida (Allego doce (12) formas DIAN de "Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias" Con sus respectivos "Memoriales de entrega" Pruebo así que mi poderdante esta solucionando esa situación; Aún cuando no es este el quis juris, y que no es otro diferente al incumplimiento al contrato adjunto, máxime que no es este el medio legal para exigir lo exceptuado.

A la excepción 3 AUSENCIA DE SOLEMNIDADES DE LA PROMESA DE VENTA:
El incumplimiento a la obligación demandada conforme es probado es exigible, bajo el precepto (el contrato es ley para las partes) luego no es de recibo que haya alguna "ausencia de solemnidades" como lo exceptúa en forma equívoca la parte demandada, Pues reitero la demanda esta soportada en el incumplimiento en el pago de las sumas de dinero en valor y fechas comprometidas en el "CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE" Allegado oportunamente al proceso, base del mismo y por tanto en resultas los excepfivos no deben ser tenidos en cuenta pues son objeto de la acción pedida.

A la excepción 4. LA LLAMADA EXCEPCION INNOMINADA O GENERICA:
En nuestro ordenamiento Civil, recae en las partes el compulsar el proceso en virtud de la carga de la prueba y presentar los fundamentos de sus alegatos estos deben ser probados, de donde al no tener una prueba e indicación seria de excepción alguna para controvertir, La pasiva no debe atenerse a depender del Juzgador para que le decrete oficiosamente lo no observado, así esto no ha de reconocerse.

4
62

DEL EXAMEN DE LAS PRUEBAS APORTADAS

Cabe anotar señor Juez, que aquí en el caso en concreto la prueba reina es el "CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE" Allegado oportunamente al proceso, base del mismo, de donde amén de ser un documento autónomo, el haber sido concebido de consenso por los dos extremos contractuales, quienes expresaron su voluntad de contratar en forma expresa tal y como lo plasmaron en forma capaz y autónoma en la suscripción del mismo documento, tal y como lo ratificaron al estampar sus respectivas rúbricas las cuales fueron autenticadas ante Notario Público, quien dio fe de tal acto, mediante el sello y firma respectivos, como consta en el documento en mención.

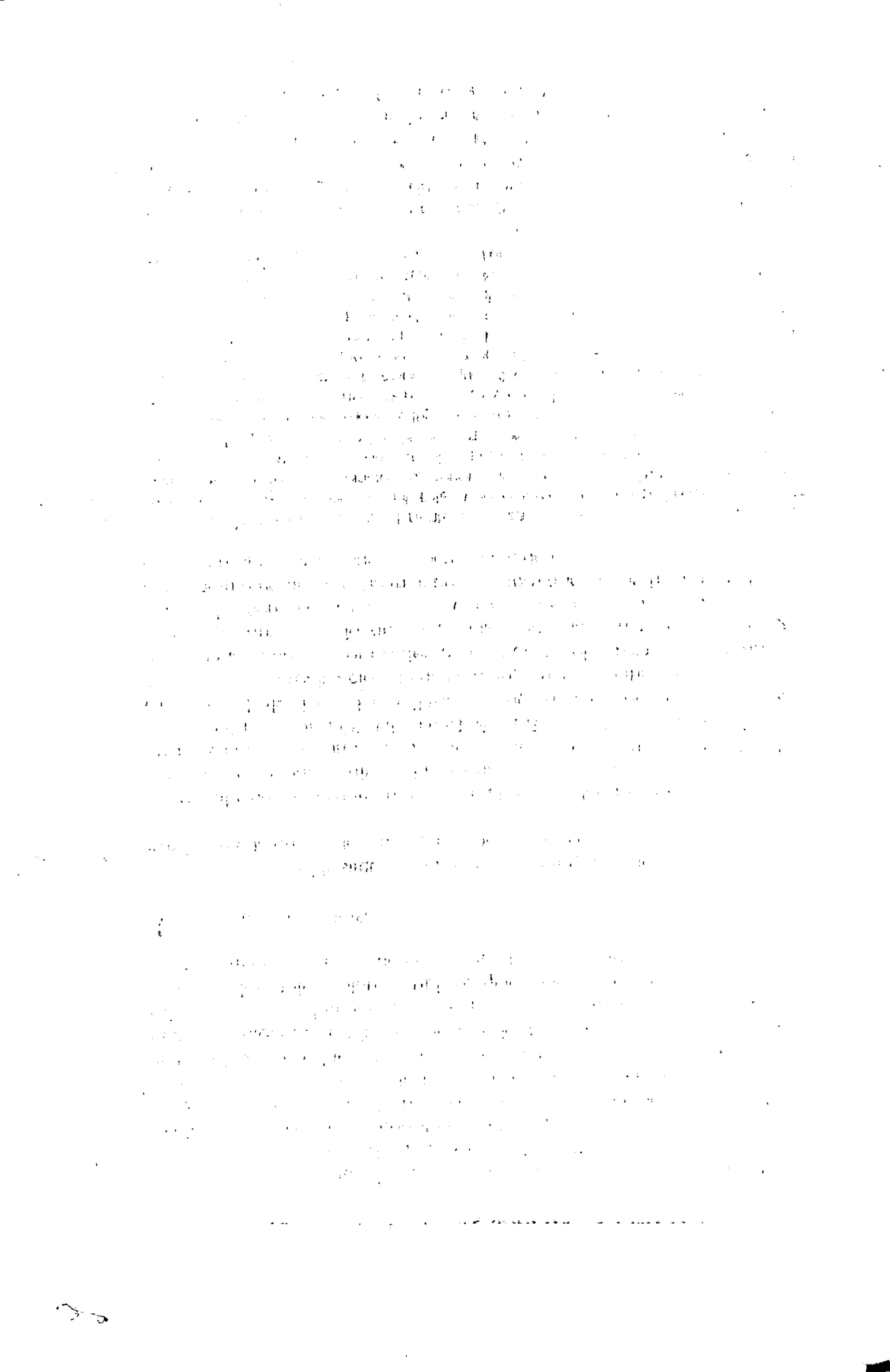
DE LOS TESTIMONIOS:

De los testigos: El testigo es la persona física que conoció de los hechos a través de cualquiera de los órganos de los sentidos.

En resulta de los argumentos invocados, es claramente notorio, que las personas llamadas dentro del presente proceso como Testigos; No lo son en realidad de verdad, "CUANDO QUIERA QUE NO SON TESTIGOS VERDADEROS DE LOS HECHOS MATERIA DE ESTE PROCESO, SINO DE LOS LLAMADOS DE OIDAS"; y no lo son por que no estuvieron presentes en la realización de dicho acto, pues de haber sido así, lo propio han debido aparecer como tales en el cuerpo del contrato, donde aparecen totalmente ausentes, lo que nos indica que no son testigos verdaderos, sino solo son TESTIGOS DE OIDAS: Esto es que depone lo que convenientemente se le ha indicado o informado de los hechos, por que no estuvo presente ni le consta la ocurrencia de los hechos.

Análisis de Testimonio desde el punto de vista de los hechos: Es importante tener presente en cada testimonio la naturaleza del objeto de conocimiento (persona, objetos materiales, cualidades, relaciones, fenómeno, etc.), para establecer su grado de cognoscibilidad en su relación con el testigo. Todo lo que rodea al ser humano es conocible, lo que varía es la fuente de conocimiento que tenga el testigo, es decir, las circunstancias de tiempo, modo, y lugar en que el hecho y las explicaciones de tiempo, modo, y lugar en que ocurrió la percepción; Pero también conviene tener en cuenta que hay cosas, fenómenos o relaciones que dada su complejidad sólo pueden ser conocidas por personas que tienen adiestramiento especializado: técnicos, artísticos o científicos. Los anteriores son puntos que el Juez debe considerar, para evitar incurrir en errores que lo lleven a proferir decisiones equivocadas, ya que es mayor la entidad evidenciadora del *testigo presencial* a la del *testigo de oídas*; y la del *testigo técnico* cuando su declaración es indispensable dada la complejidad y la naturaleza del asunto objeto del litigio. *(sic) Teoría General de la Prueba pag. 85-86. C.S.J.*

Así, la testigo de oídas es la persona declarante en el proceso, que hace eco de las palabras de otra que si conoció el hecho; Es por ello que el funcionario judicial, debe dar a esta prueba previo análisis y estudio del cumplimiento de los requisitos generales y particulares, una valoración de acuerdo con la apreciación concienzuda con énfasis en los principios orientadores de la sana crítica, para evitar así dilaciones innecesarias.



8

63

PETICIONES PARA DICTAR SENTENCIA:

En ésta etapa del proceso, respetuosamente solicito se tenga en cuenta el cumplimiento de los requisitos legalmente del C.P.C. Para proferir sentencia fundada en las pruebas legalmente recaudadas y aportadas con la demanda inicial, que dan plena claridad jurídica y certeza al Juzgador para tomar su decisión.

Se concatenen los hechos y pretensiones conforme con EL INCUMPLIMIENTO en el pago de los dineros comprometidos, probados y particularidades descritos en la demanda inicial conforme al contrato allegado y de los cuales se han hecho evidentes al ser admitidos por la pasiva en su contestación.

Así, sírvase señor Juez, declarar resuelto el contrato de contrato de promesa de compraventa de bien inmueble, celebrado el 07 de Diciembre de 2007, por incumplimiento de las obligaciones respecto del pago del precio en las fechas indicadas en el cuerpo del mismo.

En consecuencia de se condene a la demandada, a manera de indemnización al demandante, el pago de los dineros por concepto de los daños y perjuicios a causa del incumplimiento, y los que se sigan causando hasta el pago efectivo de la obligación y la cláusula de incumplimiento que trata el contrato base de esta acción.

En consecuencia se condene a la demandada a la restitución del inmueble objeto de esta demanda, justo con sus frutos civiles, contados a partir de la fecha en que aquella recibió el bien inmueble.

Que se condene a la demandada al pago de los perjuicios compensatorios.

Se condene a la demandada, al pago de las costas, gastos y demás expensas necesarias, que conlleve el transcurso de este proceso.

ANEXOS

Anexo para su conocimiento, doce (12) formas DIAN de "Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias" Con sus respectivos "Memoriales de entrega a la DIAN" Prueba de saneamiento.

Del Señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES
C.C. N°. 51'707.615 de Bogotá.
T.P.N°. 89185 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA — Módulo Único de Ingresos, Servicios y Control Automatizado

690

1. Año 2009 2. Concepto 04 3. Período 01

4. Número de formulario 690800059033 6

(415)7707212489984(8020)0 690800059033 6

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de Identificación	6. DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	19088168	6	Coy		LUIS	EDUARDO

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Admón.	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 38 BIS Sur # 33-46 INT 22	7204703	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha AAAA MM DD

35. No. Acto oficial	36. Fecha	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito
6001-02-3754	2009 01 16		AAAA MM DD

Período de pago: 39. Del AAAA MM DD	40. Al AAAA MM DD	41. No. de ítems Hoja 2	42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD	USO OFICIAL	43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pago

Arancel	44	0
IVA	45	0
Vaguardia	46	0
Derechos compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o su

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59 Otros nombres

60. Razón social

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 04 — 27 ENE. 2009 — OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario.

980. Pago total (Sume 44 a 52) $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora
(Número del adhesivo)

BANCO GNB SUDAMERIS 12558712 4

(415)7707212489953(8020)12076020518272

3a. Copia: Declarante - Importador

2008515 0059033

IMPRESO POR: EL RAMPLAS TEL: 4 123 23 - 10/09/2008 — UNIÓN TEMPORAL — Papel Químico Autocopiativo

Recibí Feb. 03/09
Rosalba Castro

Bogotá D. C., Ene. 29/2009

65

Señores
DIAN - ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D, C.
Atención: Dra. Claudia Patricia Cely R
Jefe Grupo Cobranzas
Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2º.
Bogotá D. C.

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
12558705(415)7702424268 9953(8020)1207662051827 2	27 Ene 2009	90 000	gnb. Sudameris

Atentamente,

36

37

Nombre: Luis Eduardo Cruz

C. C. 19088168

Dirección: Clle 38 Bis Sur # 33-46 Int 22

Anexo: Recibo original de pago

K 6 # 15-32 p. 3A
Justicia y Cobranzas

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 22127 Fecha: 01/04/2009 Hora: 14:09:2
LUIS EDUARDO COY
Nit/CC: 19088168 Asunto: Respuesta a Oficios
Dest: SECRETARIA - COBRANZAS Folios :2

8
60

Bogotá D. C.,

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
DIAN - ~~ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.~~
Atención: ~~Dra. Claudia Patricia Coly R.~~ Roselba Castro
~~Jefe Grupo Cobranzas~~
~~Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2º.~~ Grupo Facilidades de Pago
Bogotá D. C. K 6 # 15-32 piso 3

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
125932950114187707224559 53 (8020) 120761305045 44	25 Marzo 2009.	90.000	GNB Sudameris

Atentamente,

39

Nombre: Luis Eduardo Coy

C. C. 19088168

Dirección: Calle 36 Bis Sur # 33-46 INT 22

Anexo: Original Recibo de pago.

REPUBLICA DE COLOMBIA

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA — Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año 2007 2. Concepto 04 3. Período 03

4. Número de formulario 690800090375 1

(415)7707212489984(8020)0690800090375 1

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de identificación	6. DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	19088768	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 38 BIS SUR # 33-41 INT 22	7204703	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD cvs.	29. Tasa de cambio cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha AAAA MM DD

35. No. Acto oficial	36. Fecha	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito
6001-02-3751	2002 10 07		AAAA MM DD

Período de pago: 39. Del AAAA MM DD 40. Al AAAA MM DD

41. No. de ítems Hoja 2

42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD

USO OFICIAL

43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	0
IVA	45	0
Salvaguardia	46	0
Derechos compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario			
			56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

Razón social

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora (Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 06 — 25 MAR. 2009 — OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52) $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora (Número del adhesivo)

BANCO 12593232 4

(415)7707212489953(8020)1207613050457 6

3a. Copia: Declarante - Importador

2009515 0000375

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 39779 Fecha: 29/05/2009 Hora: 11:13:2
LUIS EDUARDO COY
Nit/CC: 19088168 Asunto: Solicitudes
Dest: FISCALIZACION TRIBUTARIA Folios :2

40

68

Bogotá D. C.,

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
DIAN - ~~ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D~~, C.
Atención: ~~Dra. Claudia Patricia Cely R~~ Rosalba Ocales
Jefe Grupo Cobranzas
~~Av. Cra. 68 # 10-81 Piso 2°~~. Grupo Facilidades de pago
Bogotá D. C. Cra 6 # 15 - 32 pis 3

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
12[illegible] (8020) 120.760 30 80 1857	27 Abril 2009	80.000	BBVA Tarjamarco

40

Atentamente,

Nombre: Luis Eduardo Coy

C. C. 19088168
Dirección: Cll 38 Bis Sur 233-46 INT 22
Anexo: original de pago en recibo.

REPUBLICA DE COLOMBIA

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA

Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año: 2009 | 2. Concepto: 04 | 3. Período: 04

4. Número de formulario: 690800091417 5

(415)7707212489984(8020)0690800091417 5

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de identificación	19. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	1.905.867.68	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social:

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 33 BIS SUR # 33-46 INT 22	720403	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha (AAAA MM DD)

35. No. Acto oficial	36. Fecha (AAAA MM DD)	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito (AAAA MM DD)
6001-02-3754	2002 10 05		

Período de pago: 39. Del (AAAA MM DD)	40. Al (AAAA MM DD)	41. No. de ítems Hoja 2	42. Fecha para el pago de este recibo (AAAA MM DD)	USO OFICIAL	43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	
IVA	45	
Salvaguardia	46	
Derechos compensatorios	47	
Derechos antidumping	48	
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	
Rescate	51	
Intereses de mora	52	

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario: 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

Razón social:

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor:

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 01 | 27 ABR. 2009 | OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52): $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora
(Número del adhesivo)

BANCO GNB SUDAMERIS 12560144 4

(415)7707212489953(8020)12076030501851

Importador

2009515 0001417

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 19227 Fecha: 20/03/2009 Hora: 10:58:3
COY
Nit/CC: 19088168 Asunto: Solicitudes
Oper: SECRETARIA - CORRESPON Folios: 2

12

Bogotá D. C., Mayo 20/20

70

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
DIAN - ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.
Atención: Dra. Claudia Patricia Cely R – Rosalba Castro
Jefe Grupo Cobranzas – Grupo Facilidades de Pago.
Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2°. Cra 6 N. 15-32 piso 3
Bogotá D. C.

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cuál se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
125925300(415)7707212484 99 53(8020) 1076130501881	27 Feb. 2009	90.000	GNB Sudameris

Atentamente,

38

Nombre: Alex Eduardo Cey
C. C. 19088168
Dirección: Cll 39 Bis Sur # 33-46 INT 22
Anexo: Original recibo de pago

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA — Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año: 2009 | 2. Concepto: 04 | 3. Período: 01

4. Número de formulario: 690800091416 8

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

(415)7707212489984(8020)0690800091416 8

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de identificación	6. DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	1.9.0.8.8.1.6.8	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 34 131 SUR # 33-46 INT 21	7204103	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha (AAAA MM DD)

35. No. Acto oficial	36. Fecha (AAAA MM DD)	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito (AAAA MM DD)
6001-02-3754	2002		

Período de pago: 39. Del (AAAA MM DD)	40. Al (AAAA MM DD)	41. No. de ítems Hoja 2	42. Fecha para el pago de este recibo (AAAA MM DD)	USO OFICIAL	43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	0
IVA	45	0
Salvaguardia	46	0
os compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario			
			56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

60. Razón social

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 06 — 27 MAYO 2009 — OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52): $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora
(Número del adhesivo)

BANCO 12595084 4

(415)7707212489953(8020)12076130509205

DIAN 26.130209 — FORMAS NIT 800311094

3a. Copia: Declarante - Importador

2009515 0091416

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 39775 Fecha: 29/05/2009 Hora: 11:14:03 a.m.
LUIS EDUARDO COY
Nit/CC: 19088168 Asunto: Solicitudes
00 Dest: FISCALIZACION TRIBUTARIA Folios :2 R- 29/0

44

Bogotá D. C.,

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
~~DIAN ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.~~
~~Atención: Dra. Claudia Patricia Cely~~ R Rosalba Castro
Jefe Grupo Cobranzas
~~Av. Cra. 68 # 10-81 Piso 2°~~
Bogotá D. C.
Grupo Facilidades de Pago
K 6 # 15-32 pis 3

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
1759308K(K415)770721248 9453(8020)1076130305205	27 Mayo 2009	20.000	BNB. Sudameris

Atentamente,

(41)

Nombre: Luis Eduardo Coy

C. C. 19088168

Dirección: Calle 38 Bis Sur # 33-46 Int. 22

Anexo: Recibo original de pago

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DIAN

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA — Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año: 2009 | 2. Concepto: 04 | 3. Período: 06

4. Número de formulario: 690800091415 0

(415)7707212489984(8020)0690800091415 0

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de identificación	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	1.908.816.8	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social:

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 35 13A SUR # 33-46 INT 22	7204703	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha (AAAA MM DD)

35. No. Acto oficial	36. Fecha (AAAA MM DD)	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito (AAAA MM DD)
6001-02-3754	2009 06 05		

Período de pago: 39. Del AAAA MM DD — 40. Al AAAA MM DD | 41. No. de Ítems Hoja 2 | 42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD | USO OFICIAL | 43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	0
IVA	45	0
Salvaguardia	46	0
chos compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	40.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario			
			56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

Razón social:

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor:

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectivo de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SIMA - HORARIO ADICIONAL
CAJA 03 — 13 JUN 2009 — OF. 076
CANCELADO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

990. Pago total (Suma 44 a 52): $ 40.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora
(Número del adhesivo)

BANCO GNB SUDAMERIS 12595240 4

(415)7707212489953(8020)12076130509591

DIAN 36-170-2003 — LOGOFORMAS NIT 860311924-4

3a. Copia: Declarante - Importador

2009515 001415

Bogotá D. C., Agosto 14/2009

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 63669 Fecha: 14/08/2009 Hora: 14:34:5
COY LUIS EDUARDO
Nit/CC: 19088168 Asunto: Varios
Dest: SECRETARIA - COBRANZAS Folios :2

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
~~DIAN - ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.~~
~~Atención: Dra. Claudia Patricia Cely R.~~ Rosalba Ospina
Jefe Grupo Cobranzas Grupo Facilidades de Pago
~~Av. Cra. 68 # 19-61 Piso 2º.~~ Cll 6 # 15-32 Piso 3
Bogotá D. C.

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
12595237(415)7707212(8020)9953(8020)120726130508591	13 agosto 2009	90.000	GnB Sudameris

Atentamente,

Nombre: Luis Eduardo Coy

C. C. 19088168
Dirección: Cll 37 Bis Sur # 33-46 Int 22

Anexo: Recibo original de Pago.

42

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 63670 Fecha: 14/08/2009 Hora: 14:42:4
COY LUIS EDUARDO
Nit/CC: 19088168 Asunto: Varios
Dest: SECRETARIA - COBRANZAS Folios :2

Bogotá D. C., Agosto 14/2009

Señores Dirección Seccional Impuestos de Bogotá
~~DIAN - ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.~~
~~Atención: Dra. Claudia Patricia Cely R.~~ Rosalba Castro
Jefe Grupo Cobranzas
~~Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2º~~ Grup Facilidades de Pago
Bogotá D. C.
K6 #15-32 Piso 1

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
12J-2240(41(415)7207212485	14 Agosto 2009	90.000	GNB Sudameris
853(8020)1807603050874J			

Atentamente,

Nombre: Luis Eduardo Coy

C. C. 19088168
Dirección: Calle 38 Bis Sur #33-46 Bodega 22

Anexo: Recibo original de pago

43

COLOMBIA

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA
Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

78

Año: 2009 | 2. Concepto: 04 | 3. Período: 04

4. Número de formulario: 690800099864 0

(415)7707212489984(8020)0690800099864 0

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de Identificación	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	19.088.168	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social:

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
Calle 38 BIS SUR # 33-46 INT 22	7204703	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha (AAAA MM DD)

35. No. Acto oficial	36. Fecha (AAAA MM DD)	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito (AAAA MM DD)
6001-02-3754	2009 02 05		

Período de pago: 39. Del (AAAA MM DD) 40. Al (AAAA MM DD) | 41. No. de ítems Hoja 2 | 42. Fecha para el pago de este recibo (AAAA MM DD) | USO OFICIAL | 43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	0
IVA	45	0
Salvaguardia	46	0
Derechos compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de Identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario: 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

Razón social:

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor:

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA D2 | 10 AGO 2009 | OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52): $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora
(Número del adhesivo)

BANCO 12562436 4

(415)7707212489953(8020)12076030507581

3a. Copia: Declarante - Importador

2009515 mmeeee

Bogotá D. C., agosto 14/2009

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
Radicado: 63672 Fecha: 14/08/2009 Hora: 14:43:4
COY LUIS EDUARDO
Nit/CC: 19088168 Asunto: Varios
Dest: SECRETARIA - COBRANZAS Folios :2

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
~~DIAN ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D. C.~~
~~Atención: Dra. Claudia Patricia Cely~~ R Rosalba Ospina
Jefe Grupo Cobranzas Grupo Facilidades de Pago
~~Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2º.~~
Bogotá D. C.
44 715-32 pin 3

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
125624366(415)7707241	10 Agost 2009	90.000	GNB Sudameris
248755X(8020)1207603012			
2581			

Atentamente,

44

Nombre:

C. C.
Dirección:

Anexo:

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

UNIDCA — Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

2. Concepto 01 | 3. Período 08

4. Número de formulario 690800099865 8

(415)7707212489984(8020)0690800099865 8

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de identificación	6. DV	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	1.908.168	6	COY	LUNA	EDWARDO	

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
Calle 38 Bis Sur # 33-46 INT 22	7200703	03	11	0101

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha AAAA MM DD

35. No. Acto oficial	36. Fecha AAAA MM DD	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito AAAA MM DD
6001-02-3754	2009 08 20		

Período de pago: 39. Del AAAA MM DD — 40. Al AAAA MM DD

41. No. de ítems Hoja 2

42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD

USO OFICIAL

43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	0
IVA	45	0
Salvaguardia	46	0
Derechos compensatorios	47	0
Derechos antidumping	48	0
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	0
Rescate	51	0
Intereses de mora	52	0

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de identificación	55. DV	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario: 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

Razón social

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 02
14 AGO 2009
OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52) $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora (Número del adhesivo)

BANCO GNB SUDAMERIS 12562740 4

(415)7707212489953(8020)12076030508343

3a. Copia: Declarante - Importador

2009515 0099865

COLOMBIA
DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA
Modelo Único de Ingresos, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año 2009 2. Concepto 04 3. Período 09

4. Número de formulario 690800132155 8

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

(415)7707212489984(8020)0690800132155 8

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de Identificación	6. DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	19088168	6	COY		LUIS	EDUARDO

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
CALLE 38 BIS SUR # 33-46	7204703	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD	cvs.	29. Tasa de cambio	cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario	33. No. Aceptación	34. Fecha AAAA MM DD

35. No. Acto oficial	36. Fecha	37. No. Título judicial	38. Fecha del depósito
6001-02-3754	2002 10 [illegible]		AAAA MM DD

Período de pago: 39. Del AAAA MM DD	40. Al AAAA MM DD	41. No. de ítems Hoja 2	42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD	USO OFICIAL	43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pagos

Arancel	44	
I.V.A.	45	
Salvaguardia	46	
Derechos compensatorios	47	
Derechos antidumping	48	
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	
Rescate	51	
Intereses de mora	52	

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de Identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario: 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

60. Razón social

61. Dirección	62. Teléfono	63. Cód. Dpto.	64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora
(Fecha efectiva de la transacción)

BANCO GNB SUDAMERIS
SUPERCADE SUBA
CAJA 08 | 28 SET. 2009 | OF. 076
RECIBIDO CON PAGO

Coloque el timbre de la máquina registradora al dorso de este formulario

980. Pago total (Sume 44 a 52) $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora (Número del adhesivo)

BANCO 12564012 4

(415)7707212489953(8020)12076030511523

DIAN 36.1no.2003

POSOPIBAS NIT. 800531028-4

- 3a. Copia: Declarante - Importador -

2009415 0010155

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

Recibo Oficial de Pago de Tributos Aduaneros y Sanciones Cambiarias

MUISCA
Modelo Único de Ingreso, Servicio y Control Automatizado

690

1. Año 2009 2. Concepto 04 3. Período 11

4. Número de formulario 690800132156 5

El contrabando es contra todos

Lea cuidadosamente las instrucciones

(415)7707212489984(8020)0690800132156 5

Datos obligado

20. Tipo de documento	18. Número de Identificación	6. DV.	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
13	19088168	6	Coy		LUIS	EDUARDO

11. Razón social

13. Dirección	15. Teléfono	12. Cód. Dirección seccional	16. Cód. Dpto.	17. Cód. Ciudad/ Municipio
Calle 38 Bis Sur # 33-46	7204703.	03	11	001

24. Tipo de usuario	25. Cód. Usuario	26. Cuota No.	27. De	28. Valor cuota USD cvs.	29. Tasa de cambio cvs.	30. Código modalidad régimen	31. Cantidad de declaraciones

32. No. Formulario

33. No. Aceptación

34. Fecha AAAA MM DD

35. No. Acto oficial 6001-02-03754

36. Fecha 2002 10 04

37. No. Título judicial

38. Fecha del depósito AAAA MM DD

Período de pago:
39. Del AAAA MM DD 40. Al AAAA MM DD

41. No. de ítems Hoja 2

42. Fecha para el pago de este recibo AAAA MM DD

USO OFICIAL

43. Cód. Título (Para uso del Banco)

Pago

Arancel	44	
I.V.A.	45	
Salvaguardia	46	
Derechos compensatorios	47	
Derechos antidumping	48	
Sanción	49	90.000
Gravamen único ad valorem 6%	50	
Rescate	51	
Intereses de mora	52	

Servicios Informáticos Electrónicos - Más formas de servirle!

Deudor solidario o subsidiario

53. Tipo de documento	54. Número de Identificación	55. DV.	Apellidos y nombres del deudor solidario o subsidiario: 56. Primer apellido	57. Segundo apellido	58. Primer nombre	59. Otros nombres

0. Razón social

61. Dirección | 62. Teléfono | 63. Cód. Dpto. | 64. Cód. Ciudad/ Municipio

988. Código deudor

Firma deudor solidario o subsidiario

997. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora

COLPATRIA RED MULTIBANCA
OFICINA CALLE 13
DE 02 OCT. 2009 CAJA 05
RECIBIDO CON PAGO
Caja registradora

980. Pago total (Sume 44 a 52) $ 90.000

996. Espacio para el adhesivo de la entidad recaudadora (Número del adhesivo)

COLPATRIA RED MULTIBANCA 19029476 4

(416)7707212489963(8020)19844030052441

Copia: Dec... ...rtador -

2009415 [illegible]0156

23

81

Bogotá D. C., oct. 5/2009

Señores Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá
DIAN - ADMINISTRACION ESPECIAL DE ADUANAS BOGOTA D, C.
Atención: Dra. Claudia Patricia Cely R Rosalba Cely
Jefe Grupo Cobranzas Grupo Facilidades de pgo
Av. Cra. 68 # 19-81 Piso 2º.
Bogotá D. C.
K 68 # 15-72 Piso 3

ASUNTO: ENTREGA RECIBO(S) DE PAGO.

Con el presente hago entrega del(los) recibo(s) de pago descrito(s) a continuación, para allegarlo(s) al expediente de cobro No. , sobre el cual se me concedió facilidad de pago:

No. Autoadhesivo	Fecha pago	Valor	Banco
12766009(415)7707212485 9553(8020)140760.2057.1523	28 SP/2009	80.000	GNB Sudameris

Atentamente,

Nombre: Luis Eduardo Cuy

C. C. 19088168
Dirección: Calle 38 Bis Sur # 33-46 Int 22
Anexo: original Recibo de pgo

JUZGADO 80 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 7 SEP 2010

oportunamente al Despacho.

El Secretario

Alegato

Tiempo

DP- 07/09
82

1

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO

LUIS TOMAS VARGAS C.
Abogado
Universidad Católica de Colombia

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

LUIS TOMAS VARGAS, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotá, Abogado en ejercicio con Tarjeta profesional No 143517 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la demandada en el proceso de la referencia; actuando dentro del término legal, por medio del presente escrito y a nombre de mi representada me permito presentar los alegatos de conclusión de acuerdo a lo estipulado en el Art. 403 del C.P.C.

Es base y prueba principal de la presente demanda una promesa de venta suscrita por las partes en este proceso que adolece o no cumple con parte de los requisitos contenidos en el Artículo 1611 del Código Civil como son:

Los numerales 3 y 4

- No contiene un plazo o la época para el cumplimiento de la obligación, por lo anterior el otorgamiento de la escritura esta sometido a un día incierto e indeterminado, el mismo no es potestativo de una de las partes, por el contrario este debe ser pactado por los contratantes y quedar por escrito en el documento. (C.S.J. Casación Civil Sentencia de mayo 19 de 1969) afirma la honorable Corte Suprema de Justicia en Jurisprudencia de Casación Civil, Sentencia de Marzo 22 de 1979) al estipular las diferencias en un contrato de compraventa y una promesa de venta...C) Es requisito para la validez de una promesa de contrato que contenga un plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato;..E) La promesa de compraventa, siempre genera una obligación de hacer... En jurisprudencia de Casación Civil, Sentencia del 5 de Julio de 1983 afirma la Corte sobre: **la condición a que se someta la promesa debe ser determinada** " Por lo demás se ha sostenido que en tratándose del requisito 3 del Artículo 89 de la Ley 153 de 1887, la única condición compatible con este texto legal, en consideración a la función que allí cumple, es aquella " que comporta un carácter determinado", por cuanto sólo una condición de estas (o un plazo), permite la delimitación de la época en que debe celebrarse el contrato prometido. La de la otra clase, precisamente por su incertidumbre total, deja en limbo esa época y con ella la transitoriedad del contrato de promesa que es una de sus características esenciales. " pero si según el ordinal 3 del precitado artículo 89 de la ley 153 –dice la corte-, la promesa de contrato, para su validez, debe contener "un plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato" bien se comprende que para cumplir tal exigencia no puede acudirse a un plazo indeterminado o a una condición indeterminada, por que ni el uno ni la otra, justamente por su

indeterminación son instrumentos idóneos que sirven para cumplir el fin perseguido, que es el señalamiento o fijación de la época precisa en que ha de celebrarse lo convención prometida. igualmente la referida promesa no indica la notaria en la cual se correrá la escritura pública. Al respecto en jurisprudencia de Casación Civil, sentencia 19/79 La Corte Expresa: **La promesa debe indicar la notaría donde ha de solemnizarse la venta de inmuebles.** "No hay duda, y así lo aceptan al unísono doctrina y jurisprudencia, que cuando en la cuarta de las exigencias previstas por el artículo 89, se requiere que el contrato esté determinado de tal suerte que para perfeccionarlo sólo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales, tal exigencia se refiere al contrato que es materia de la promesa y no al la promesa misma. Por ello, en el escrito que recoge la promesa se deben determinar a cabalidad las cosas que son de la esencia del contrato prometido, pues de otro modo no podría saberse cuál fue el verdaderamente acordado, desde luego que faltando la expresión de una de las cosas esenciales, el contrato no produce efecto o degenera en otro diferente...3. Tratándose, pues, de promesa de contrato de compraventa de inmuebles, para satisfacer lo que demanda el artículo 89 numeral 4 de la ley 153 de 1887, hacese indispensable la determinación de la cosa prometida en venta y el precio acordado, elementos esenciales de este contrato, pero por tratarse de inmuebles, es necesario, además, determinar con precisión la notaría en que , en su momento, ha de otorgarse la escritura pública, pues como lo enseña el articulo 1857 del Código Civil , en su inciso segundo, la venta de bienes raíces no se reputa perfecta ante la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública. ... 4. Pero existe otra razón para exigir que en el escrito de promesa de venta de bienes raíces se precise en qué notaría ha de otorgarse la correspondiente escritura de compraventa: de la promesa mencionada nace una obligación de hacer, pues los prometientes acuerdan, como sujeta materia de la promesa , el otorgamiento de la escritura: es este hecho el objeto prometido" En el caso que nos ocupa, inclusive a pesar de adolecer de estos defectos la promesa de venta, no se ha perfeccionado el negocio por negligencia del demandante al no pagar a la DIAN su obligación y solicitar la cancelación del embargo que pesa sobre el bien prometido en venta. Pues mientras este esté vigente no es posible correr la escritura y menos lograr su registro. **Subrayado fuera de texto de jurisprudencia.**

- De acuerdo con lo anterior, al carecer la promesa de venta que origina el presente proceso de los elementos esenciales descritos, a parte de no haberse fijado plazo, es completamente invalida, contraviene lo preceptuado en el Artículo 265 del Código de Procedimiento Civil, es decir que estos elementos no pueden suplirse por vía judicial, o mediante la acción iniciada en el presente caso por el demandante.

Sobre el inmueble ofrecido en venta por la parte demandante, pesa una medida cautelar (embargo por parte de la DIAN) que saca necesariamente el bien de mercado, a su vez lo convierte en un objeto ilícito (Art 1519 de Código Civil), pues no se puede correr la escritura pública hasta tanto se levante el mismo y menos aún lograr el registro de la misma; el señor Luis Eduardo Coy, sistemáticamente se ha negado a cancelar la obligación que tiene con la DIAN, pretendiendo por el contrario que el bien siga garantizando tal obligación muy a pesar de ya habérsele cancelado gran parte del mismo. Igualmente no hace absolutamente nada para que se levante la medida cautelar muy a pesar de que al momento del suscribir la promesa de venta afirmó que el bien se encontraba libre de gravámenes y embargos (clausula cuatro de la promesa).

LUIS TOMAS VARGAS C.
Abogado
Universidad Católica de Colombia

El señor LUIS EDUARDO COY a parte de haber incumplido lo pactado en la promesa de venta, de manera unilateral, ha falseado la promesa de venta al determinar notaría, fecha y hora para la firma de la escritura, pues al revisarse la misma estos aspectos no se acordaron con mi defendida. Esta actitud engañosa solo busca a su vez engañar a la autoridad para que le otorgue derechos que ha perdido con su actuar, pues en este caso es él y solo él quien ha incumplido con sus obligaciones, pues mi representada muy a pesar de tener en gran riesgo su inversión ha hecho ingentes esfuerzos para pagar mensualmente la cuotas al banco, de acuerdo a lo pactado muy a pesar de la situación actual de la economía. Igualmente ha generado documentos que no son de la esencia del contrato firmado con la demandada como el descrito en el hecho sexto de la demanda, el cual refuté en la contestación de la misma.

Como puede observar su señoría, el demandante ha actuado de mala fe, en eventos que rayan y trasuntan en la ley penal, ha buscado beneficiarse de la buena fe con que ha actuado la demandada; lo anterior me permite solicitar que obrando en justicia se falle a favor de mi cliente y se desatiendan las pretensiones de la demanda.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS C.
C.c. 80.418.758 de Bogotá
T.P No 143517 del C. S. de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 27 SET 2010

oportunamente Pase se encuentra el

El Secretario Alegato

f. 82-84

JUZGADO 30
CIVIL DEL CIRCUITO 1

Alegatos 85
7109.

LUIS TOMAS VARGAS C.
Abogado
Universidad Catolica de Colombia

2010 SEP -8 P 4:33

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

RECIBIDO

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogota, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotá Abogado en ejercicio con Tarjeta profesional No 143517 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la demandada en el proceso de la referencia; actuando dentro del término legal, por medio del presente escrito y a nombre de mi representada me permito solicitar como complemento de los alegatos de conclusión de acuerdo a lo estipulado en el Art. 403 del C.P.C.

Se declare confeso dentro del proceso del asunto al Demandante, Señor LUIS EDUARDO COY, por cuanto el suscrito no se presentó a la hora y fecha fijada por el despacho para absolver el interrogatorio de parte, y tan poco justificó su asistencia dentro del término legal.

Lo anterior me permite solicitarle decrete la prosperidad de las excepciones propuestas en la contestación de la demanda, como lo preceptúa el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS C.
C.c. 80.418.758
T.P No 143517 del C. S. de la J.

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha - 8 SET. 2010

Al Despacho. Donde se encuentra f. 84

El Secretario. Sol. cumplimiento alegatos.

f. 85

86

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., TRECE (13) DE SEPTIEMBRE de DOS MIL DIEZ (2010).

Expediente No. 11001310303020080000666

Para todos los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que el término para que las partes alegaran de conclusión precluyó y tanto el extremo demandante como el demandado hicieron uso oportuno de tal derecho. En firme este proveído y previas las anotaciones a que se refiere el Inc. 4º del Art. 124 del C. de P. Civil, vuelva el proceso al Despacho para lo subsiguiente.

Por el procurador judicial del extremo demandado, a propósito de lo solicitado en el escrito visible al folio 85, téngase en cuenta que en la parte final del auto del 19 de mayo de 2010 (Fl. 54), se hizo pronunciamiento en relación con la valoración de la inasistencia injustificada del demandante al interrogatorio de parte programado en el rito, por ende debe estarse a lo allí dispuesto.

NOTIFIQUESE.

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
15 SEP 2010
Bogotá, D.C., _____
Notificado por anotación en ESTADO No. 49 de esta misma fecha.-
La Secretaria, _____

JUZGADO 90 CIVIL DEL CIRCUITO

- 7 OCT 2019

SECRETARIA - Fecha de la fijación

cumplimiento al Parágrafo

El Secretario

Para Sentencia

Rama Judicial del Poder público

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTA PARA FALLO DE PROCESOS ORDINARIOS

Designado por acuerdo No 26 del 9 de agosto de 2010 Tribunal Superior de Bogota
CODIGO 110013103708 Acuerdo No. PSAA10 - 7049 de 2010 C. S. J. y PSAA10 - 7595 de 2010 C. S. J.

Bogotá D.C., Diecisiete (17) de Enero de dos mil Once (2011)

REF: Proceso Ordinario
DDTE: LUIS EDUARDO COY
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD. 2008 - 0666
ASUNTO: Sentencia

Superado el trámite que le es propio a esta instancia dentro del proceso de la referencia, remitido a este Despacho por el Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo No PSAA10 7049 de 2010 del C. S. J. y PSAA10 7595 de 2010 del C. S. J., se procede a dictar sentencia.

I. ANTECEDENTES

La demanda

1. Mediante demanda ordinaria presentada por **LUIS EDUARDO COY** dirigida contra la señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ,** se solicitó se dicte sentencia definitiva en la que se hagan las siguientes declaraciones:

1.1. Que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado el 7 de diciembre de 2007, entre el señor Luís Eduardo Coy, como vendedor, y la señora Yohanna del Pilar Pérez, como promitente compradora, por incumplimiento de la compradora respecto del pago del precio en la fechas indicadas.
1.2. Que en consecuencia, se condena a la demandada al pago de $5.210.000.oo; por concepto de los perjuicios causados por su incumplimiento.
1.3. Que se condene a la demanda a la restitución del inmueble, junto con sus frutos civiles, desde la fecha de entrega del bien.

86

1.4. Que en caso que la demandada no cancele las sumas estipuladas, se condene en perjuicios compensatorios de conformidad con el articulo 495 del C. de P.C..
1.5. Que se condene a la demandada al pago de las costas del proceso.

Los hechos

2. Como fundamento fáctico de lo demandado, la parte actora expone los hechos que se resumen a continuación:
2.1. Que el 7 de diciembre de 2007 las partes celebraron un contrato de promesa de compraventa respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, cuyos linderos obran en el hecho 1. de la demanda.
2.2. Que el precio se pactó en $85.000.000,oo; pagaderos así: $22.574.653.oo; de deuda a la Corporación Bancaria AV VILLAS asumida por la compradora, el restante de $62.425.437.oo; se cancelaría así: la suma de $22.561.771.oo; como pago de cuota inicial a la firma del contrato y los restantes $39.863.576.oo; en una cuota de $10.000.000.oo; pagadera el día 30 de diciembre de 2007, otra de $10.000.000.oo; pagadera el 30 de enero de 2008, una cuota de $5.000.000.oo; pagadera el 28 de febrero de 2008, otra de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de marzo de 2008, una ultima de $5.000.000.oo; pagadera el 30 de abril de 2008 y, el restante $4.863.576.oo; en una cuta pagadera el 30 de mayo de 2008, fecha en la cual se suscribiría la respectiva escritura pública.
2.3. Que se pactó en la cláusula 2ª. que los $22.561.771.oo; se daban como arras del negocio. Igualmente el la cláusula 8ª. acordaron la suma de $3.000.000.oo; como cláusula penal, en caso de incumplimiento.
2.4 Que llegados los dias 2º, 3º y 4º, la demandada no cumplió con los pagos a que se comprometió. En cambio, el actor si entregó materialmente el inmueble a la compradora en la fecha estipulada para ello.
2.5 Que para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados.

2.6. Que ante la ausencia de los pagos en las fecha estipuladas, procedió al levantamiento de prueba juramentada donde se dejó constancia del incumplimiento de la demandada.

2.7. Que el inmueble le fue entregado a la demandada desde la firma del contrato, esto es, el 7 de diciembre de 2007, encontrándose la demandada en posesión del bien actualmente.

2.8. Que ante la mora en los pagos y, no obstante los múltiples requerimientos la demandada no ha cancelado el capital adeudado.

II. ACTUACION PROCESAL

3. La anterior demanda correspondió por reparto al Juzgado Treinta (30) Civil del Circuito de Bogotá y fue admitida mediante providencia del 16 de diciembre de 2008, (fl.18) en que se ordenó correr su traslado por el término legal a la parte pasiva del litigio.

Contestación

Del auto admisorio se notificó a la demandada, de conformidad con los artículos 315 y 320 del C. de P.C., quien a través de apoderado judicial legalmente constituido se pronunció para oponerse a las pretensiones, aceptó como ciertos los hechos números 1. y 2., negó los Nos. 3. a 5. y 7. y sometió los demás a prueba, aclarando que la negociación se realizó de manera verbal desde el 9 de septiembre de 2006 y que para esa fecha los contratantes eran compañeros permanentes; que a la fecha únicamente se adeuda la suma de $2.863.576.oo; los que no ha cancelado por cuanto el demandante se niega a levantar una medida cautelar que pesa sobre el bien por parte de la DIAN a sabiendas que se comprometió a entregarlo libre de embargos. Así mismo, formuló las excepciones denominadas "*Contrato no cumplido*", "*Incumplimiento del contrato de promesa de compraventa por parte del demandante*" y "*Ausencia de solemnidades de la promesa de venta*" con fundamento en que el actor se comprometió a entregar el bien saneado y libre de gravámenes, pero el inmueble

se encuentra embargado por parte de la DIAN y, por ello, el bien está fuera del comercio y no puede venderse; además, que la promesa de compraventa carece de solemnidades ya que no se estipulo el plazo para la firma, la fecha y la notaria donde debe correrse la respectiva escritura pública. (Fols. 38-43) De otra parte, propuso la excepción previa de "*ineptitud de la demanda*" la cual se declaró improbada. (fl.48)

Descorrido el traslado de la contestación de la demanda y sus excepciones, se citó a las partes a audiencia de que trata el artículo 101 C. de P.C. en la cual se declaró fracasada la conciliación pero se dio por saneada la actuación y se fijó el litigio según lo ya manifestado por las partes. (fol. 48)

Pruebas

4. Mediante providencia calendada 8 de marzo de 2010, se abrió a pruebas el presente trámite para decretar las documentales allegadas, las declaraciones de la señora MARTHA CAROLINA OSPINA MARTINEZ quien depuso sobre lo concerniente al negocio jurídico entre las partes. (fls.55-56); el interrogatorio de la parte demandante que no se llevó a cabo por inasistencia del interrogado (fl. 54)

Alegaciones

5. Finalmente, se corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, según auto del 25 de agosto de 2010. La activa solicitó acceder a cada una de las pretensiones en la medida que con las pruebas recaudadas se demuestra el incumplimiento por parte de la demanda y, en consecuencia, se debe resolver el contrato de promesa de compraventa; por su parte, la pasiva señaló que la promesa de compraventa no cumple con los requisitos del articulo 1611 del C.C., además, que el demandante ha actuado de mala fe, falseando la promesa de venta al señalar la fecha y hora de la firma de la escritura, pues nótese que este aspecto no se determino en dicho contrato. (Fls.39-84)

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Presupuestos procesales

1. Se observan a cabalidad los presupuestos para dictar sentencia de fondo, esto es que la competencia estuvo bien radicada en consideración a la calidad de las partes, la naturaleza de derecho privado del asunto y su cuantía, además que la demanda se ajustó a los requerimientos del art. 75 C.P.C. y que las partes son plenamente capaces y cuentan con capacidad para comparecer al proceso por tratarse de personas físicas mayores de edad, todas debidamente legitimadas en razón de los hechos narrados en la demanda, y que el trámite observado se ciñó al legalmente establecido, se procederá a ello.

Planteamiento del problema

2. Pretende la parte actora LUIS EDUARDO COY, que se declare la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado con la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ el día 7 de diciembre de 2007 respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, por incumplimiento de ésta última, para imponerle el pago de los perjuicios causados en razón a su incumplimiento.

Por tanto, corresponde a este despacho analizar si se dan los presupuestos para declarar la resolución contractual impetrada y reconocer los respectivos efectos legales, así como las obligaciones que a partir de ello se ocasionarían para las partes.

Solución al problema jurídico

3. Para tal efecto se tendrá en cuenta el principio consagrado en el art. 1502 C.C., según el cual "todo contrato debidamente celebrado es ley para los contratantes", lo cual significa que la voluntad de las partes, una vez se ha expresado válidamente,

se convierte en el marco de referencia que deberán seguir al ejecutar lo pactado y así lograr los efectos que el acto jurídico está llamado a producir. Por ello mismo, el negocio jurídico base de la demanda también señalará los elementos de juicio para evaluar el cumplimiento de cada parte, para lo cual se tendrá como marco legal de referencia las reglas sobre nacimiento y extinción de las obligaciones y, en especial, las relativas a la promesa de contrato, contempladas en el Libro IV del Código Civil.

Así advertido, ha de partirse de la consagración legal que del contrato de promesa contempla el art. 1611 C.C., según la cual "*La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna, salvo que concurran las circunstancias siguientes: 1.) Que la promesa conste por escrito. 2) Que el contrato a que la promesa se refiere no sea de aquellos que las leyes declaran ineficaces por no concurrir los requisitos que establece el art. 1511 (1502) del código civil. 3) Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época en que ha de celebrarse el contrato. 4) Que se determine de tal suerte el contrato, que para perfeccionarlo solo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales.*"

4. En efecto, se tiene que para el presente caso el contrato de promesa debe contener los elementos exigidos por el art.1611C.C. para su existencia, esto es, su celebración por escrito, la presencia de los requisitos de validez de que trata el art. 1502 ibidem, la fijación de un plazo y la determinación del contrato pues, estos son los elementos esenciales para que genere las obligaciones que legalmente está llamado a producir, en este caso una obligación de hacer, es decir celebrar un negocio; de manera tal que se hace exigible necesariamente el plazo o la fecha en que se deberá perfeccionar el negocio prometido.

Luego, si la prestación que genera un contrato de promesa es la de realizar o celebrar el negocio prometido, necesariamente debió incluirse en el pacto precontractual que nos ocupa la fecha, lugar y hora en que las partes deberían encontrarse para formalizar la compraventa prometida, según las reglas fijadas en el art. 1611 C.C., pues sin este dato no puede afirmarse que la obligación de hacer quedara debidamente estructurada, ni mucho menos que pudiere exigirse su cumplimiento en

tales términos a alguno de los intervinientes, pues, nótese que el contrato aportado (fls.9 a 13) omitió tal disposición a pesar que el demandante en el hecho quinto de la demanda señaló que "*para efecto de la protocolización de la negociación, se fijó la Notaria 5ª del Circulo de Bogotá, y como fecha el 30 de abril de 2008 a las 10.00. am previo cumplimiento de los pagos pactados*" sin aportar prueba alguna que confirme su dicho, todo lo que conduce a tener por inexistente el requisito exigido por el numeral 3) del articulo en cita y, por ende, nulo absolutamente el contrato de promesa base de las pretensiones, la que deberá ser declarada por tratarse de una decisión que aún de oficio debe tomar el juez en cumplimiento de lo previsto en el art. 1742 C.C., tal como lo ha precisado la jurisprudencia desde vieja data y en respaldo de lo cual se transcribe el siguiente precedente sobre el tema:

> "*Sobre el particular es menester reseñar cómo los contratantes, en la cláusula cuarta del mentado pacto de promesa, simplemente estipularon que el "otorgamiento de la escritura que perfeccione el presente contrato se hará una vez que 'Corpavi' o Banco Central Hipotecario apruebe el crédito solicitado por el promitente comprador"(fl.7vto.), lo cual en verdad no entraña un plazo o condición determinados que permita establecer, a ciencia cierta, la época que previeron para el perfeccionamiento o celebración del negocio prometido.*
>
> *Al respecto la Corte ha precisado que "en tratándose del requisito 3º del art. 89 de la ley 153 de 1887, la única condición compatible con este texto legal, en consideración a la función que allí cumple, es aquella 'que comporta un carácter determinado', por cuanto sólo una condición de estas (o un plazo), permite la delimitación de la época en que debe celebrarse el contrato prometido", ya que la "de la otra clase, precisamente por su incertidumbre total, deja en el limbo esa época, y con ella la transitoriedad del contrato de promesa que es una de sus características esenciales"(sentencia 010 de 22 de abril de 1997, exp.#4461); de suerte que para cumplir la exigencia prevista en el citado precepto normativo "no pueda acudirse a un plazo indeterminado o a una condición indeterminada, porque ni el uno ni la otra, justamente por su indeterminación, son instrumentos idóneos que sirven para cumplir el fin perseguido, que es el señalamiento o fijación de la época precisa en que ha de celebrarse la convención prometida" (G. J., t. CLXXXIV, pag. 284).*
>
> *De este modo, es evidente que el mencionado contrato de promesa de compraventa es absolutamente nulo, de conformidad con el articulo 1741 del Código Civil, cuestión que conduce a la confirmación de la sentencia apelada también en este otro aspecto, pues la excepción de prescripción extintiva que al respecto propuso la demandada no alcanzó configuración, por las razones consignadas en la sentencia a través de la cual esta Corporación desató el recurso de casación contra el fallo que mediante este se reemplaza, a cuyas consideraciones se remite para el efecto* " (Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, M. P.: César J. Valencia Copete Sent. de 21 de junio de 2007. Exp. No.7892)

Revisado el cumplimiento de tal formalidad en el asunto sub iudice resulta evidente que no fue atendida en cuanto el documento allegado como prueba de la compraventa alegada, que consiste en el contrato de promesa de compraventa de bien inmueble que obra a folios 9 a 13, no contiene la fecha, hora y lugar en la que se deberá suscribir la correspondiente escritura pública, como lo manifestó la activa, y como sustento de ello tampoco allegó ningún otro documento que acreditara que posterior a la fecha de la suscripción de la promesa de compraventa los contratantes estipularon fecha alguna para ello.

5. No sobra resaltar en tal sentido que ni siquiera una confesión de parte de la demandada, que desde luego no la hubo en este caso habida cuenta su oposición a las pretensiones, aunado a la inasistencia por parte del actor a su interrogatorio (fl.50), pues, ni el testimonio o un indicio dan fe de un acuerdo en tal sentido, además, no podrían ser prueba válida de su existencia ante la exigencia de constar por escrito incluida en el numeral 1º del artículo 1611 C.C., por ello, es claro que la única prueba legal para acreditar de tal pacto sería la documental; todo lo cual torna inconducentes los demás medios probatorios que se pudieran presentar para demostrarlo, según lo advertido por el art. 195 – 3. C. de P.C. que señala como requisito de la confesión que *"recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba*" y por el art. 232 ibdiem en cuanto *"La prueba de testigos no podrá suplir el escrito que la ley exija como solemnidad para la existencia o validez de un acto o contrato"*

6. Por último, como efecto propio de lo antes concluido es del caso ordenar las restituciones mutuas entre las partes para efecto que las cosas retornen al estado anterior de la supuesta celebración de la promesa de venta y de la compraventa fallidas, conforme a lo dispuesto por el art. 1746 C.C. y en consideración a las prestaciones que hubieran alcanzado a efectuarse por parte de los intervinientes, en punto de lo cual es de anotar que solo se evidencia fundamento para tener por cierto el pago de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; de parte de la prometiente compradora YOHANNA DEL PILAR PÉREZ al demandante como lo

indica en el hecho 4° de la demanda según consta en las cláusula quinta y fue aceptado por la pasiva en la contestación al hecho 2° de la demanda, así como la entrega del inmueble por parte del prometiente vendedor a la demandada (fl. 39), lo que implica que tales prestaciones deberán ser revertidas y, en consecuencia, habrá de ordenarse las respectivas restituciones, esto es, el reembolso de dicha suma debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde la fecha indicada por el actor en el hecho 5° de la demanda, habida cuenta que no puede predicarse mora alguna pero si reconocer la perdida de poder adquisitivo del dinero; no siendo del caso ordenar el reembolso de las demás sumas señaladas por la pasiva en la contestación de la demanda, toda vez que si bien señaló que canceló la suma de $37.000.000.oo; no aportó los recibos de consignación ni transferencia en que se baso para acreditar dichos pagos que además señaló adjuntar en la contestación, siendo del acaso resaltar que si bien allegó copia de estos en los alegatos, dichos documentos, en primer lugar, carecen de valor probatorio a la luz del articulo 254 del C. de P.C. ya que fueron aportados en copia informal y, en segundo, no se allegaron en oportunidad, por tanto, no pudieron ser controvertidos por la parte contraria. Por parte del demandante, a su vez, se deberá restituir el inmueble objeto del negocio, esto es, el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, en el mismo estado que tenía cuando lo recibió.



6. Por lo antes expuesto se impone la negativa de las pretensiones de la demanda para en su lugar, decretar la nulidad absoluta detectada respecto del negocio jurídico cuyo reconocimiento se deprecó, y ordenar las restituciones ya advertidas en atención a lo impuesto por los arts. 305 y 306 C. de P.C. y 1742 y 1746 C.C., con la consecuente condena en costas al extremo actor según lo previsto en el art. 392 C. de P.C.

DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar de oficio la NULIDAD ABSOLUTA de la promesa de compraventa suscrita entre LUIS EDUARDO COY y la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ, respecto del inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad. base de la demanda, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- En consecuencia, NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO.- ORDENAR a la señor LUIS EDUARDO COY que reembolse la suma de VEINTIDOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y UN PESOS MCTE $22.561.771.oo; debidamente actualizada conforme al I.P.C. desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago, a la demandada YOHANNA DEL PILAR PEREZ y ordenar a la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ que le restituya al actor el inmueble ubicado en la Calle 38 Bis Sur No 33-46, Int. 22 vivienda 25. urbanización Villa Mayor Agrupación 1. manzana 21. lote C. de esta ciudad, todo lo cual deberán cumplir las partes aludidas dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

CUARTO.- CONDENAR en costas a la demandante. Tásense por Secretaria incluyendo como agencias en derecho la suma de $8.250.000.oo

NOTIFIQUESE,
El Juez,

JAVIER GONZALO MONTAÑEZ PEREZ

97

JUZGADO 30 CIVIL CTO

02798 17-JAN-'11 12:54

Rama Judicial del Poder público

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTA
PARA FALLO DE PROCESOS ORDINARIOS

Designado por acuerdo No 26 del 9 de agosto de 2010 Tribunal Superior de Bogota
CODIGO 110013103708 Acuerdo No. PSAA10 – 7049 de 2010 C. S. J. y PSAA10 – 7595 de 2010 C. S. J.
Carrera 10ª No 19 – 65 Ed. Camacol Piso 11

Bogotá D.C.
Diecisiete (17) de Enero de dos mil Once (2011)
Oficio No 0012

Señor
JUEZ TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÀ
Ciudad

Ref. Proceso Ordinario No 2008 – 0666 de LUIS EDUARDO COY contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ.

Respetados señor:

En mi condición de Juez Octavo Civil del Circuito de Descongestión para fallos de procesos declarativos, según acuerdo No PSAA 10 – 7049 de 2010, remito a usted el proceso de la referencia con la sentencia de primera instancia proferida el día 17 de enero de 2011 y que consta en los folios 87 a 96 del cuaderno principal para su debida notificación.

Se advierte que en caso de presentarse recurso o promoverse proceso ejecutivo en razón a ésta sentencia deberá ser remitido a esté Estrado Judicial para decidir al respecto de conformidad con lo dispuesto en el articulo sexto del acuerdo antes señalado.

Se remite el presente oficio con el expediente de la referencia, el cual consta de dos cuaderno con 96 y 33 folios útiles respectivamente y copia de la sentencia de primera instancia.

EL JUEZ,

JAVIER GONZALO MONTAÑEZ PEREZ

25
31

98

EDÍCTO

EL SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HACE SABER

Que en el proceso ORDINARIO No.2008-00666-00 de LUIS EDUARDO COY, contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ, con fecha (17) de enero de dos mil once (2011) se dictó sentencia.

Para dar aplicación a lo previsto en el Art. 323 del C.P.C. se fija el presente edicto en lugar público de la secretaria por el término legal, hoy (21) de enero de Dos Mil once (2011), a la hora de las ocho de la mañana (8:00 a.m.).

La Secretaria,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO

JUZGADO 30 CIVIL CTO

03250 28-JAN-'11 16:35

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

LUIS TOMAS VARGAS, *mayor de edad y vecino de la ciudad de Pereira, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80418758 expedida enBogotá Abogado en ejercicio con Tarjeta profesional No143517 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la demandada en el proceso de la referencia; actuando dentro del término legal, por medio del presente escrito y a nombre de mi representada me permito presentar* ***RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN*** *contra la sentencia proferida por el JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ PARA FALLO DE PROCESOS ORDINARIOS el pasado diecisiete (17) de enero de 2011 y notificado mediante edicto el pasado 21 de Enero de esta anualidad. Fundamento la presente solicitud en los siguientes hechos:*

1. *Manifiesta el demandante en el hecho dos (2) de la demanda que la demandada asumirá la suma de $22.574.653 (Veintidós millones quinientos setenta y cuatro mil seiscientos cincuenta y tres pesos) que este adeuda al banco Av. Villas; en la contestación de la misma en lo referente al hecho dos la demandada por intermedio de apoderado manifiesta:"* ***Es cierto, la suma pactada fue de $85.000.000.00, descontando un saldo de $22.574.653.00 que el demandante debía al Banco AV Villas, y que la demandada asumió desde Octubre del 2006 hasta la fecha.*** *(Negrilla fuera de texto). De lo anterior se concluye que la demandada ha venido cancelando a partir de la fecha indicada la obligación que el demandante tenia con la entidad bancaria AV Villas; de no ser así el banco acreedor ya hubiera rematado el inmueble, Al ser aceptada por las partes en el proceso no se requiere prueba adicional alguna al respecto, es decir que en este evento no tendría aplicación el Art. 254 del C.P.C. referido, sino la parte final de Numeral del 3 del Art. 268 del citado código, reiterando que esta suma y su pago fue aceptada por las partes y respecto de ella no se tuvo ningún reproche durante el proceso.*

2. *No es cierto que las copias de los referidos recibos de pago, consignaciones y transferencias se hayan anexado con los alegatos de conclusión prueba de ello es que al respaldo del folio 65 0 22 aparece sello de recibido por el despacho en donde consta "22/09/09 (fecha de la contestación de la demanda) Con*

excepciones previas (Fl 1 a 22) (2). Lo anterior prueba que dichos recibos fueron anexados con la contestación de la demanda y no con los alegatos de conclusión con lo afirma el honorable Juez, bastaría con ver el referido sello de recibo igualmente en los alegatos de conclusión para desvirtuar la afirmación efectuada por el Juez en el fallo. Debe observarse lo que con todo respeto considero una irregularidad por parte del despacho por cuanto los oficios que contienen la contestación de la demanda tienen dos numeraciones, así: de la página 37 a la 43 corresponde a la contestación de la demanda, el 44 al oficio de excepciones previas y del 45 al 65 corresponde a los anexos aportados con la referida contestación; luego de manera extraña para el suscrito, este foliado fue tachado y los anexos de la contestación de la demanda fueron desmembrados de dicha contestación y anexados al cuaderno de medidas previas y enumerados del 1 al 23; basta con mirar las enmendaduras que aparecen en los folios descritos para corroborar lo aquí expresado. Lo anterior me permite afirmar que los documentos anexos fueron integrados al expediente en su oportunidad legal y no como lo expresa el honorable Juzgador en la sentencia, igualmente que el demandante tuvo la oportunidad para controvertirlos y no lo hizo ni en la audiencia de conciliación ni en los alegatos finales.

3. *Debo manifestar igualmente que dentro de las pruebas aportadas con la contestación de la demanda aparecen recibos de pago autenticados (folios 52, 53, 56, 57 y 58) por valor de $36.000.000.00 (treinta y seis millones de pesos) igualmente a folios 54 y 55 aparecen extractos bancarios donde figuran acreditados algunos de estos abonos.*

4. *En la providencia del 8 de Marzo de 2010 en donde se abre el proceso a pruebas se aceptan como tales los recibos de consignación anexados en la contestación de la demanda, como prueba del pago de las cuotas al Banco Av. Villas como parte del compromiso asumido por mi representada, y de los recibos autenticados por las sumas entregadas sin objeción o tacha alguna por parte del demandante, por cuanto en lo referente a la obligación con el banco las partes en el proceso tanto en la demanda como en la contestación así lo reconocen (hecho dos de la demanda y su contestación). para que sean tenidas en cuenta al momento de la liquidación de las sumas a devolver por parte del demandante.*

5. *El Señor Juez no tuvo en cuenta la solicitud de suscrito en el sentido de declarar confeso al demandante como lo ordena el Art 210 del C.P.C. por su inasistencia al interrogatorio solicitado por el suscrito y ordenado por el despacho al abrir la etapa probatoria.*

Como puede ver, su señoría, en el presente caso hay suficientes elementos y argumentos que me permiten con todo comedimiento se modifique o adicione la sentencia recurrida y se ordene al demandante devolver debidamente indexadas las sumas de dinero adicionales aquí referidas y que no fueron tenidas en cuenta en la sentencia recurrida y que mi representada canceló tanto al demandante como al banco acreedor hipotecario y que están suficientemente probadas y dentro de la oportunidad legal en el presente proceso. De no prosperar el recurso de reposición en la solicitada en subsidio APELO.

Del Señor Juez
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS
C.c. 80.418.758 de Bogotá-
T.P No143517 del C. S. de la J.

25
31

102

EDÍCTO

EL SECRETARIO DEL JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

HACE SABER

Que en el proceso ORDINARIO No.2008-00666-00 de LUIS EDUARDO COY, contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ, con fecha (17) de enero de dos mil once (2011) se dictó sentencia.

Para dar aplicación a lo previsto en el Art. 323 del C.P.C. se fija el presente edicto en lugar público de la secretaria por el término legal, hoy (21) de enero de Dos Mil once (2011), a la hora de las ocho de la mañana (8:00 a.m.).

La Secretaria,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

NOTIFICACION POR EDICTO

CERTIFICO que el anterior edicto permaneció fijado en lugar público de este Despacho por el término legal y se desfija hoy 25-01-2011 a las 5 p.m.

El Secretario,

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
- 1 FEB 2011
SECRETARIA - Recibido en la fecha
oportunamente al Despacho.
El Secretario Apelación

en tiempo

103

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C., DOS (02) DE FEBRERO de DOS MIL ONCE (2011).

Expediente No. 11001310303020080000666

Para ante la Sala Civil del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, en el efecto *suspensivo,* se concede el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia proferida el 17 de enero de 2011 (Fl. 87 a 96). Remítanse las presentes diligencias a esa Superioridad. (Num. 4° Art. 351 C. P. C. modificado por el Art. 14 Ley 1395 de 2010). Ofíciese y desanótese.

NOTIFIQUESE.

JESAEL ARMANDO GIRALDO MARTINEZ
Juez

0JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá, D.C., - 4 FEB 2011

Notificado por anotación en ESTADO No ____ de esta misma fecha.-

La Secretaria, _____

JUZGADO **TREINTA** *CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.*
OFICIO No.0329 FECHA: 10 DE FEBRERO DE 2011

SEÑOR
SECRETARIO
HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
Sala Civil
Ciudad.

AÑO DE INICIACIÓN DEL PROCESO : 2008 NUMERO DE RADICACIÓN: 2008-00666-00 TIPO DE PROCESO: ORDINARIO. CLASE DE PROCESO: RESOLUCION DE CONTRATO.

TIPO DE RECURSO APELACIÓN _Contra AUTO SENTENCIA XXX
Del 17 de enero de 2011, obrante a folio (s): 87 del cuaderno ORIGINAL.

El proceso consta de: 2 cuaderno (s) de: 103 y 33 folios respectivamente.

DEMANDANTE: LUIS EDUARDO COY C.C.19.088.168
DIRECCIÓN: CARRERA 69 B 40-39 APTO 104.

APODERADO :.MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES C.C.51.707.615 TP.89.185.
DIRECCION. CARRERA 13 13-24 OF.307.

DEMANDADA: YOHANNA DEL PILAR PEREZ C.C.26.445.363
DIRECCION.. CALLE 38 BIS SUR 33-46 INTERIOR 22, VIVIENDA 25 VILLA MAYOR

APODERADO. LUIS TOMAS VARGAS C. C.C.80.418.758 T.P.143.517
DIRECCION. CARRERA 12 BIS 10-36 PEREIRA-RISARALDA.

ENVÍO A USTED POR PRIMERA VEZ el proceso de la referencia a esa Corporación.

Cordialmente,

LUZ STELLA PINILLA NIÑO
Secretaria

OBSERVACIONES: Si el proceso estuvo con anterioridad en el Tribunal, indique la fecha De Radicación y nombre del Magistrado (a) . que conoció del recurso.
DE IGUAL MANERA: Si fue solicitado indique oficio ___ fecha ____ y el Magistrado _____ que conoció de la alzada.
ESPACIO EXCLUSIVO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO FECHA : _____ POR : _____

REVISADO: _____
Secretaría

105

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA SALA CIVIL

JUZGADO 30 CIVIL CTO

Oficio No. D-1162

Bogotá D.C., 23 de Marzo de 2011

04881 24-MAR-'11 15:58

Señor (a)
Juez 030 Civil del Circuito de Bogotá D.C.
E. S. D.

Proceso : Ordinario
de : LUIS EDUARDO COY
contra : YOHANNA DEL PILAR PEREZ

Magistrado Ponente Dr.(a) : OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

Comedidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 11001310303020080066 , constante de 3 cuaderno (s) con los siguientes folios : 4/104/33, el cual se encontraba en Apelación Sentencia en este Tribunal.

Atentamente,

ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ
Secretaria

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 28 MAR 2011

oportunamente al Despacho

El Secretario Auto Descorre

106

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., marzo treinta y uno de dos mil once

EXPEDIENTE No. 2008-00666.-

Obre en autos el proveído allegado del Tribunal Superior de Bogotá, que declara desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 17 de enero de 2011, póngase en conocimiento de la parte interesada para los fines pertinentes.-

NOTIFIQUESE
EL JUEZ,

CECILIA APARICIO MAYORGA

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., - 4 ABR 2011
Notificado por anotación en ESTADO No. 058 de esta misma fecha.-
La Secretaria, _____

107

MARIA VICTORIA GALÍNDEZ FUENTES
Abogada
Derecho Civil, Familia, Propiedad Horizontal, Laboral y Económico
Carrera 13 No. 13-24 Of. 307 Teléfonos: 2-846202 4-091553 CEL: 311-4895724

Señor
JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF : ORDINARIO No. 2008-0666
DE : LUIS EDUARDO COY
CONTRA: YOHANNA DEL PILAR PEREZ

05204 5-APR-'11 16:58
JUZGADO 30 CIVIL CTO

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES, mayor y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderada del pasivo en el proceso de la referencia, respetuosamente solicito se tenga en cuenta que la señora demandada a la fecha debe por concepto de cuotas hipotecarias al Banco Av-Villas la suma de $2.960.000,oo (Certificado del Banco que allego para su conocimiento). Igualmente, debe impuestos sobre el inmueble desde el año 2.008 a la fecha (anexo formularios para su conocimiento); El inmueble en cuestión se encuentra embargado por el Banco Av-villas y pendiente de remate.

Lo anterior, con el fin de que se cumpla la sentencia y la señora demandada entregue el inmueble sin deudas como las relacionadas y en perfecto estado como fue entregada por el actor.

Anexo: Lo anunciado.

Del señor Juez,

Atentamente,

MARIA VICTORIA GALINDEZ FUENTES
C.C. No. 51. 707.615 de Bogotá
T.P. No. 89.185 C.S.J.

108

Banco AV Villas
Lo Que Quieres Tener
NIT 860.035.827-5

CERTIFICAMOS

Que el(los) señor(es)

COY LUIS EDUARDO con C.C. No. 19.088.168

Contrajeron con el Banco desde el 26 de DICIEMBRE de 1995 la obligación hipotecaria No. 104077, en Unidades de Poder Adquisitivo Constante (UPAC), por un valor inicial de $15,000,000.00 y en la actualidad presenta un saldo total de $19,829,431.00. Préstamo de vivienda garantizado con el(los) inmueble(s) ubicado(s) en:

CLLE 38 BIS NO. 33-46 INT 22 de BOGOTA

El crédito a la fecha se encuentra en cobro jurídico por lo cual el saldo total esta exigible.

La presente certificación se expide el 28 de FEBRERO de 2011 a solicitud del interesado.

Cordialmente,

Firma Autorizada

OFICINA (031) SIETE DE AGOSTO
VISADO
Banco AV Villas

Generado por : 1030531306 2/28/2011 1:58:19 PM

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Instituto Desarrollo Urbano
NIT. 899.999.081-6

VALORIZACIÓN POR BENEFICIO LOCAL
Acuerdo 180 de 2005
FASE I

PAGO POR CUOTAS

005002

CON NUESTRO APORTE BOGOTÁ SIGUE CRECIENDO

Civ17114

Fecha	Cuenta de cobro No.
03-NOV-2010	004680444

Para pago en Audiolínea y Cajeros Electrónicos

1. Información Básica

Dirección unidad predial	Dirección de correspondencia	Nombre propietario o poseedor
CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22	CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22	COY LUIS EDUARDO

Código interno IDU	Chip	Matrícula inmobiliaria
000294039	AAA0014HMLW	50S-976991

2. Tasas de interés aplicadas en la liquidación de la deuda (EA y MV)

	EA	MV
Intereses de financiación	10.50	0.84
Intereses de mora	21.32	1.62

3. Estado actual de la deuda

Plazo	No. Cuotas pagadas	Cuotas pendientes
12	2	10

Cuotas en mora	Fecha último pago	Valor último pago
26	31-JUL-2008	$71,000

Valor contribución	Total deuda
$786,464	$980,200

Saldo en mora	Mora desde		
	Año	Mes	Día
$655,386	2008	10	31

4. Opciones de pago

Concepto	A. Pago por cuotas	B. Pago total
Capital	$0	$655,386
Intereses financiación	$0	$19,164
Intereses en mora	$0	$305,669
Ajuste a 100	$0	-$19
Total a pagar	$0	$980,200
Pague hasta	29-NOV-2010	29-NOV-2010

CONTRIBUYENTE

IDU-CC-002-08

Importante: Lea la información al respaldo.

Chip	Cuenta de cobro No.
AAA0014HMLW	004680444

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Instituto Desarrollo Urbano
NIT. 899.999.081-6

Forma de pago

EFECTIVO ☐ T. DÉBITO ☐ T. CRÉDITO ☐

CHEQUE ☐

Cod. Banco	No. Cheque	Valor

INSTITUTO DESARROLLO URBANO

Opciones de pago:

		PAGUE HASTA
PAGO POR CUOTAS	$0	29-NOV-2010

(415)7707263117782(8020)000004680444(3900)000000000000000(96)20101129

		PAGUE HASTA
PAGO TOTAL	$980,200	29-NOV-2010

(415)7707263117782(8020)000004680444(3900)000000000980200(96)20101129

IDU-CC-002-08

INFORMACIÓN DE SU CUENTA DE COBRO

1. Información básica

- **Dirección unidad predial:** Nomenclatura del predio objeto del cobro de la contribución de valorización, registrada en Catastro Distrital.
- **Dirección de correspondencia:** Nomenclatura informada por el contribuyente para envío de correspondencia.
- **Nombre del propietario o poseedor:** Nombre de la persona natural o jurídica registrada en las bases de datos de Catastro Distrital, de la Dirección de Impuestos Distritales, de la DIAN u otras fuentes. (Si desea actualizar el nombre del propietario, acérquese a los Puntos de atención al contribuyente y radique su solicitud escrita adjuntando el Certificado de Tradición y Libertad expedido dentro de las 30 días previos a la fecha de solicitud.
- **Código interno IDU:** Es un número consecutivo que asigna el sistema IDU a las unidades prediales.
- **Chip:** Código Homologado de Identificación Predial asignado al predio por Catastro Distrital.
- **Matrícula inmobiliaria:** Número de matrícula asignado al predio por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

2. Tasa de interés aplicada en la liquidación de la financiación de la deuda (EA, MV) e interés de mora (EA, MV)

Es la tasa de interés efectiva anual (EA) y mes vencido (MV) que se utiliza en la liquidación, para el cálculo de interés de financiación e interés de mora (cuando ésta aplique).

3. Estado actual de la deuda

El número de cuotas definido para la financiación de la contribución se establece con base en los rangos de contribución fijados en el siguiente cuadro. Identifique en qué rango se encuentra el valor total de su contribución para conocer el número de cuotas que debe pagar.

NÚMERO DE CUOTAS (MESES) PARA PAGO A PLAZOS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN (ACUERDO 180/05)								
PLAZO	RANGO DE CONTRIBUCIÓN		PLAZO	RANGO DE CONTRIBUCIÓN		PLAZO	RANGO DE CONTRIBUCIÓN	
No. de meses	DESDE	HASTA	No. de meses	DESDE	HASTA	No. de meses	DESDE	HASTA
1	-	$ 43.400	5	$ 108.500	$ 130.199	9	$ 195.301	$ 216.993
2	$ 43.401	$ 65.100	6	$ 130.200	$ 151.900	10	$ 216.994	$ 238.698
3	$ 65.101	$ 86.799	7	$ 151.901	$ 173.600	11	$ 238.699	$ 260.392
4	$ 86.800	$ 108.499	8	$ 173.601	$ 195.300	12	$ 260.393	Mayores

- **Plazo:** Número máximo de cuotas en las que puede pagar la contribución de valorización.
- **No. Cuotas pagadas:** Número de cuotas pagadas a la fecha de expedición de la cuenta de cobro.
- **Cuotas pendientes:** Número de cuotas que le falta pagar al contribuyente, a la fecha de expedición de la cuenta de cobro, para quedar a paz y salvo con el IDU.
- **Cuotas en mora:** Número de cuotas liquidadas y no pagadas a la fecha de expedición de la cuenta de cobro.
- **Fecha último pago:** Fecha del último pago registrado a la fecha de expedición de la cuenta de cobro.
- **Valor último pago:** Valor registrado del último pago recibido por el IDU.
- **Valor de la contribución:** Valor asignado al predio por concepto de contribución de valorización del Acuerdo 180 de 2005 Fase I.
- **Total deuda:** Valor adeudado por el contribuyente, a la fecha de expedición de la cuenta de cobro, incluyendo capital, financiación y mora (si aplica).
- **Saldo en mora:** Valor de la(s) cuota(s) liquidada(s) y no pagada(s), a la fecha de expedición de la cuenta de cobro, incluyendo los intereses de financiación y de mora respectivos.
- **Mora desde:** Fecha a partir de la cual se aplica el interés de mora.

4. Opciones de pago

Valores liquidados en la fecha de expedición de la cuenta de cobro según la opción de pago que escoja el contribuyente, así: **A. pago por cuotas ó B. Pago total** y que incluyen los siguientes conceptos:

- **Capital:** Valor del capital adeudado.
- **Intereses de financiación:** Valor de los intereses causados por la financiación de la deuda.
- **Intereses de mora:** Valor de los intereses de mora causados por el no pago de la(s) cuota(s) en el plazo establecido.
- **Ajuste a 100:** Valor por ajuste a la centena más próxima.
- **Total a pagar:** Es la suma de los conceptos anteriores que se consideran para las dos opciones de pago.
- **Pague hasta:** Fecha límite de pago.

Nota: Si desea pagar un número de cuotas o valor diferente al liquidado, acérquese al IDU para solicitar la liquidación y realizar el pago respectivo.

Formas y puntos de pago:

PAGO EN ENTIDADES FINANCIERAS AUTORIZADAS:

- BANCO DE BOGOTÁ
- DAVIVIENDA - BANCAFÉ
- CITIBANK
- BANCO DE OCCIDENTE
- BANCO SANTANDER
- BANCO DE CRÉDITO
- BANCO COLPATRIA (Sólo en los Centros Especializados de Pago, y en las oficinas de CADES, SuperCADES y RapiCADES)

- EFECTIVO
- CHEQUE: Este debe ser de gerencia a nombre de: "Instituto de Desarrollo Urbano - IDU", o cheque personal de la misma entidad financiera donde realiza el pago. Recuerde escribir al respaldo del cheque sus datos personales, dirección del predio y número de la cuenta de cobro.
- TARJETA DE CRÉDITO: Utilizando la modalidad de avance en efectivo.

MEDIOS ELECTRÓNICOS:

- Ingresando a la página www.idu.gov.co, y escogiendo la opción "Pagos de Valorización"
- A través de la página web de las entidades financieras autorizadas
- A través de las audiolíneas de las entidades financieras autorizadas
  - DAVIVIENDA - BANCAFÉ
  - CITIBANK
  - BANCO SANTANDER

PAGO EN CAJEROS AUTOMÁTICOS:

- SERVIBANCA
- ATH
- BANCO SANTANDER

PAGO EN EL IDU:

Debe acercarse a la tesorería del IDU, ubicada en la Calle 22 No. 6-27, primer piso, de Lunes a Viernes de 7:00 a.m. a 4:30 p.m.

- EFECTIVO
- TARJETA DE CRÉDITO (VISA, MASTERCARD O CREDENCIAL)
- TARJETA DÉBITO
- CHEQUE: Este debe ser de gerencia y girado a nombre del "Instituto de Desarrollo Urbano - IDU"

información al contribuyente:

Establecido:

- Centro Administrativo Distrital (C.A.D.): Carrera 30 No. 24-90
- Las Américas: Carrera 87 No. 43-02
- Suba: Calle 146A No. 105-95
- Usme: Calle 57R sur No. 72D-12
- Calle 13: Calle 13 No. 37-35

- CADE Santa Helenita: Carrera 84 bis No. 71B-53
- CADE Servitá: Calle 165 No. 7-52
- CADE Fontibón: Diagonal 16 No. 104-51 Centro Comercial Portal de la Sabana
- CADE Plaza de Las Américas: Carrera 71D No. 6-94 sur, local 1132/34
- CADE Kennedy: Carrera 78K No. 36-65 sur
- IDU - Sede Principal: Calle 22 No. 6-27, primer piso. Lunes a Viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m.

...yente, recuerde:

...Certificación de Paz y Salvo para trámites notariales, una vez canceladas todas las contribuciones de valorización, puede acercarse a los puntos de Atención al Contribuyente. ...iempo para la expedición de su Paz y Salvo, depende del punto donde haya cancelado, así:

PUNTO DE PAGO	TIEMPO APLICACIÓN PAGO
Bancos autorizados para el recaudo	1 a 2 días hábiles
Tesorería del IDU	Inmediato
Cajeros automáticos o Internet	1 a 2 días hábiles

...go de las cuotas mensuales se aplicará la tasa de interés de mora fijada por el IDU mediante resolución. Por el no pago de tres (3) cuotas mensuales consecutivas, usted ...ar por cuotas y se hará exigible el total de la contribución, junto con el interés de mora causado. Su cobro pasará a prejurídico y de persistir el incumplimiento a cobro coactivo. ... con el pago de la Valorización en las entidades bancarias autorizadas, presente su queja en la Subdirección de Tesorería y Recaudo del IDU o a través de la página web del ...ndo la opción Reclamos y Sugerencias.

Centro de Soluciones
REM INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-
DEST COY LUIS EDUARDO-
DIR: CL 38 BIS SUR 13 45 IN 22
ID AAA0174MWLY

110

OPCIONES DE USO Marque con una X una sola opcion

DECLARACION	##
CORRECCCION	##
SOLAMENTE PAGO	0

AÑO GRAVABLE	2008
CHIP	0
DIRECCION	0
CATEGORIA DEL PREDIO	
DESTINO	
TARIFA	0.0
AJUSTE	-

2008

FECHA LIMITE DE PAGO
30-Mar-11

LIQUIDACION PRIVADA		
AUTOAVALUO	AA	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0
SANCIONES	VS	0
SALDO A CARGO		
TOTAL SALDO A CARGO	HA	0
PAGO		
VALOR A PAGAR	VP	291,000
TOTAL DESCUENTO	TD	0
INTERES DE MORA	IM	95,000
TOTAL A PAGAR	TP	386,000
PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO		
PAGO VOLUNTARIO	AV	0
TOTAL CON AV	TA	386,000

NOTA: La informacion contenida en esta liquidacion es producto de lo solicitado por el Contribuyente, por lo tanto es obligacion del contribuyente verificar que los datos consignados en la liquidacion manual correspondan a la realiad juridica,fisica y economica del predio a 1 de enero del respectivo año gravable.

PERDIDA DEL BENEFICIO TRIBUTARIO: Los sujetos pasivos, contribuyentes, responsables y agentes de retencion de los tributos administrados por DIB, ***que habiendose acogido a la condicion especial de pago de que trata el presente Acuerdo, que incurran en mora en el pago de obligaciones posteriores , dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha del pago reducido realizado , perderán de manera automatica este beneficio.***

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA
Secretaría de Hacienda

Formulario No.

AÑO GRAVABLE 2009

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

2011201014000912274 **201**

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO			
1. CHIP AAA0014HMLW	2. MATRICULA INMOBILIARIA 976991	3. CEDULA CATASTRAL 38BISS A27 39	
4. DIRECCION CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22			
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		C. TARIFA Y EXENCIÓN	
5. TERRENO (m2) 149.50	6. CONSTRUCCIÓN (m2) 86.50	7. TARIFA	8. AJUSTE / 9. EXENCION
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL LUIS EDUARDO COY		11. IDENTIFICACIÓN CC 19088168	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACION CL 8 A 37 A 77 LC 5		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LIMITES DE PAGO		HASTA 10/MAR/2011	HASTA 15/MAR/2011
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0
15. IMPUESTO A CARGO	FU	0	0
16. SANCIONES	VS	0	0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	0	0
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA		
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	312,000	312,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERES DE MORA	IM	115,000	116,000
23. TOTAL A PAGAR	TP	427,000	428,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 + 24)	TA	427,000	428,000

AUTOADHESIVO

SELLO O TIMBRE

CONTRIBUYENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA
Secretaría de Hacienda

Formulario No.

AÑO GRAVABLE 2009

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

2011201014000912274 201

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO Y DEL CONTRIBUYENTE			
1. CHIP AAA0014HMLW	2. DIRECCION PREDIO CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22	4. IDENTIFICACIÓN CC 19088168	
3. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL LUIS EDUARDO COY			

FECHAS LIMITE DE PAGO		HASTA 10/MAR/2011	HASTA 15/MAR/2011
B. PAGO			
5. TOTAL A PAGAR	TP	427,000	428,000
C. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
6. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	427,000	428,000

D. FIRMA DEL DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE Y APELLIDOS:

C. C. ☐ C.E. ☐

SIN PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600085(8020)02011201014000912274(3900)000000000427000(96)20110310

Fecha Límite de Pago

10/MAR/2011

CON PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600085(8020)02011201014000912274(3900)000000000427000(96)20110310

15/MAR/2011

(415)7707202600085(8020)02011201014000912274(3900)000000000428000(96)20110315

(415)7707202600085(8020)02011201014000912274(3900)000000000428000(96)20110315

AUTOADHESIVO

SELLO O TIMBRE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA Secretaría de Hacienda

AÑO GRAVABLE 2010

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No. **2011201014000912281** **201**

112

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO			
1. CHIP AAA0014HMLW	2. MATRICULA INMOBILIARIA 976991	3. CEDULA CATASTRAL 38BISS A27 39	
4. DIRECCION CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22			
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		**C. TARIFA Y EXENCIÓN**	
5. TERRENO (m2) 87.86	6. CONSTRUCCIÓN (m2) 86.50	7. TARIFA	8. AJUSTE / 9. EXENCION
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL LUIS EDUARDO COY		11. IDENTIFICACIÓN CC 19088168	
12. DIRECCION DE NOTIFICACION CL 8 A 37 A 77 LC 5		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LIMITES DE PAGO		HASTA 10/MAR/2011	HASTA 15/MAR/2011
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0
15. IMPUESTO A CARGO	FU	0	0
16. SANCIONES	VS	0	0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	0	0
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA		
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	343,000	343,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERES DE MORA	IM	48,000	49,000
23. TOTAL A PAGAR	TP	391,000	392,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 + 24)	TA	391,000	392,000

AUTOADHESIVO

SELLO O TIMBRE

CONTRIBUYENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA Secretaría de Hacienda

AÑO GRAVABLE 2010

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No. 2011201014000912281 201

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO Y DEL CONTRIBUYENTE			
1. CHIP AAA0014HMLW	2. DIRECCION PREDIO CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22	4. IDENTIFICACIÓN CC 19088168	
3. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL LUIS EDUARDO COY			

FECHAS LÍMITE DE PAGO		HASTA 10/MAR/2011	HASTA 15/MAR/2011
B. PAGO			
5. TOTAL A PAGAR	TP	391,000	392,000
C. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
6. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	391,000	392,000

D. FIRMA DEL DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE Y APELLIDOS:

C. C. ☐ C.E. ☐

SIN PAGO VOLUNTARIO

Fecha Límite de Pago

10/MAR/2011

(415)7707202600085(8020)02011201014000912281(3900)000000000391000(96)20110310

15/MAR/2011

(415)7707202600085(8020)02011201014000912281(3900)000000000392000(96)20110315

CON PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600085(8020)02011201014000912281(3900)000000000391000(96)20110310

(415)7707202600085(8020)02011201014000912281(3900)000000000392000(96)20110315

AUTOADHESIVO

SELLO O TIMBRE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA
Secretaría de Hacienda

AÑO GRAVABLE 2011

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No. 2011201013003218182 **201**

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	AAA0014HMLW	2. MATRICULA INMOBILIARIA	976991	3. CEDULA CATASTRAL	38BISS A27 39

4. DIRECCION: CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO				C. TARIFA Y EXENCIÓN					
5. TERRENO (m2)	87.86	6. CONSTRUCCIÓN (m2)	86.50	7. TARIFA	6	8. AJUSTE	66,000.00	9. EXENCION	.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL: LUIS EDUARDO COY

11. IDENTIFICACIÓN: CC 19088168

12. DIRECCION DE NOTIFICACION: CL 8 A 37 A 77 LC 5

13. CÓDIGO DE MUNICIPIO: 11001

FECHAS LIMITES DE PAGO		HASTA 06/MAY/2011	HASTA 01/JUL/2011
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	71,482,000	71,482,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	363,000	363,000
16. SANCIONES	VS	0	0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	363,000	363,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	363,000	363,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	363,000	363,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	36,000	0
22. INTERES DE MORA	IM	0	0
23. TOTAL A PAGAR	TP	327,000	363,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	36,000	36,000
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 + 24)	TA	363,000	399,000

AUTOADH

SELLO O TIMBRE

CONTRIBUYENTE

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA
Secretaría de Hacienda

AÑO GRAVABLE 2011

Formulario para declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No. 2011201013003218182 **201**

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO Y DEL CONTRIBUYENTE

1. CHIP	AAA0014HMLW	2. DIRECCION PREDIO	CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22	4. IDENTIFICACIÓN	CC 19088168

3. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL: LUIS EDUARDO COY

FECHAS LIMITE DE PAGO		HASTA 06/MAY/2011	HASTA 01/JUL/2011
B. PAGO			
5. TOTAL A PAGAR	TP	327,000	363,000
C. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐			
6. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	363,000	399,000

D. FIRMA DEL DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE Y APELLIDOS:

C. C. ☐ C.E. ☐

SIN PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600085(8020)02011201013003218182(3900)00000000327000(96)20110506

Fecha Límite de Pago 06/MAY/2011

CON PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600085(8020)02011201013003218182(3900)00000000363000(96)20110506

01/JUL/2011

(415)7707202600085(8020)02011201013003218182(3900)00000000363000(96)20110701

(415)7707202600085(8020)02011201013003218182(3900)00000000399000(96)20110701

AUTOADHESIVO

SELLO O TIMBRE

BOGOTA, NOVIEMBRE 5 DE 2010



114

SEÑOR:
COY LUIS EDUARDO
CL 36 BISS 33 46 IN 22 VILLA MAYOR
BOGOTA
29

ORDEN 3526

ASUNTO: SU OBLIGACIÓN HIPOTECARIA NO. 104077

DEBIDO A LA ALTURA DE MORA QUE PRESENTA SU(S) CRÉDITO(S) SOLICITAMOS PRESENTARSE LOS DÍAS 16-17 DE NOVIEMBRE DE 2010 EN NUESTRAS OFICINAS UBICADAS EN LA CALLE 13 N. 6 A 30, EVITE GASTOS ADICIONALES.

CORDIALMENTE,

OSCAR JAVIER LINARES CASTILLO
JEFE DE COBRANZA ADMINISTRATIVA BOGOTÁ - CENTRO
TEL 3366800 EXT 66030-66011

METROPOLITAN EXPRESS LTDA.
NIT. 830.044.348-8

OFICINA PRINCIPAL CALLE 25D NO. 37-51
PBX: 368 27 53/73 TELEFAX: 340 73 70 - 340 7428
www.metropolitanexpress.com.co Bogotá, D.C. Colombia



DERECHOS RESERVADOS DE DISEÑO METROPOLITAN EXPRESS LTDA.

IMPRESO POR DANARANJO S.A. NIT. 860.013.711-5 10645 12/2006

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Ministerio del Interior y de Justicia

15

RECIBO DE CAJA No. 720644

Generado por: BOGOTA SUR
Expedido por: SUPERCADE SUBA
Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:17 pm

SOLICITUD CERTIFICADO DE LIBERTAD

Impreso para la Matrícula No. 50S-976991

No. Radicacion: 2011-44135

CERTIFICADO QUE SE EXPIDE DE INMEDIATO
SOLICITANTE: 1

NUMERO DE CERTIFICADOS: 1 VALOR TOTAL: $ 12.460,00
FORMA DE PAGO: CONSIGNACION

BANCO	No. CONSIGNACION	VALOR($)
12	1946544	12.460,00

USUARIO: STELLA RAMIREZ SANCHEZ

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Ministerio del Interior y de Justicia

RECIBO DE CAJA No. 720644

Generado por: BOGOTA SUR
Expedido por: SUPERCADE SUBA
Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:17 pm

SOLICITUD CERTIFICADO DE LIBERTAD

Impreso para la Matrícula No. 50S-976991

No. Radicacion: 2011-44135

CERTIFICADO QUE SE EXPIDE DE INMEDIATO
SOLICITANTE: 1

NUMERO DE CERTIFICADOS: 1 VALOR TOTAL: $ 12.460,00
FORMA DE PAGO: CONSIGNACION

BANCO	No. CONSIGNACION	VALOR($)
12	1946544	12.460,00

USUARIO: STELLA RAMIREZ SANCHEZ

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50S-976991

Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:22 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 50S BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D.C. VEREDA: BOGOTA D.C.
FECHA APERTURA: 11/7/1986 RADICACIÓN: 86-61941 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE 28/5/1986

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

COD CATASTRAL: AAA0014HMLW
COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

==========

DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:
VIVIENDA 25 INTERIOR 22. CON AREA DE 46.0740 M2. Y CUYOS LINDEROS OBRAN EN LA ESCRITURA N. 2229 DEL 21 03 86 NOTARIA 5.DE BOGOTA, SEGUN DECRETO 1711 DEL 06 DE JULIO DE 1984.
COMPLEMENTACIÓN:

DIRECCIÓN DEL INMUEBLE Tipo de predio: URBANO
1) CALLE 38 BIS S 33 46 INTERIOR 22 VIVIENDA 25 URBANIZACION CIUDAD VILLA MAYOR AGRUPACION 1 MANZANA 21 LOTE C.
2) CL 38 BIS SUR 33 46 IN 22 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integración y otros)
50S-976967

ANOTACIÓN: Nro: 1 Fecha 28/5/1986 Radicación 86-61941
DOC: ESCRITURA 2229 DEL: 21/3/1986 NOTARIA 5. DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 911 LOTEO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA X

ANOTACIÓN: Nro: 2 Fecha 28/5/1986 Radicación 86-61973
DOC: ESCRITURA 3690 DEL: 5/5/1986 NOTARIA 5. DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 752.964.35
ESPECIFICACION: : 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ORGANIZACION LUIS CARLOS SARMIENTO ANGULO LTDA. NIT# 60025447
A: PROCONSTRUIR S.A. NIT# 60046778 X

ANOTACIÓN: Nro: 3 Fecha 3/9/1986 Radicación 86-109181
DOC: ESCRITURA 7873 DEL: 28/8/1986 NOTARIA 5. DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 360 REGLAMENTO INTERNO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PROCONSTRUIR S.A. X

ANOTACIÓN: Nro: 4 Fecha 8/9/1986 Radicación 86-111698
DOC: RESOLUCION 4886 DEL: 5/9/1986 SUPERINTENDENCIA BANCARIA DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 999 PERMISO PARA ANUNCIAR Y DESARROLLAR LA ACTIVIDAD DE ENAJENACION DE 159 VIVIENDAS QUE FORMAN PARTE DE LA URBANIZACION "VILLA MAYOR"
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: PROCONSTRUIR S.A. X

ANOTACIÓN: Nro: 5 Fecha 21/1/1987 Radicación 87-7754
DOC: ESCRITURA 12339 DEL: 18/12/1986 NOTARIA 5. DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 3.245.000
ESPECIFICACION: : 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50S-976991

Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:22 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

DE: PROCONSTRUIR S.A. NIT# 60046778
A: COY LUIS EDUARDO CC# 19088168 X

ANOTACIÓN: Nro: 6 Fecha 21/1/1987 Radicación 87-7755
DOC: ESCRITURA 12340 DEL: 18/12/1986 NOTARIA 5. DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 2.745.000
ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS NIT# 60035827

ANOTACIÓN: Nro: 7 Fecha 18/10/1991 Radicación 1991-63810
DOC: OFICIO 2129 DEL: 24/9/1991 JUZGADO 29 C.CTO DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACIÓN: Nro: 8 Fecha 6/5/1992 Radicación 1992-26709
DOC: OFICIO 431 DEL: 2/3/1992 JUZGADO 29 C.CTO DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No. 7
ESPECIFICACION: : 791 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACIÓN: Nro: 9 Fecha 4/11/1992 Radicación 1992-69636
DOC: ESCRITURA 1409 DEL: 29/10/1992 JUZGADO 55C. MPAL DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO EJECUTIVO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE S.A
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACIÓN: Nro: 10 Fecha 3/5/1994 Radicación 30261
DOC: OFICIO 243 DEL: 2/3/1994 JUZGADO 55 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No. 9
ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO COMUNICADO CON OFICIO 1409 DE 29.10.92
CONTINUA VIGENTE POR CUENTA DEL JUZGADO 18 CIVIL CIRCUITO EN VIRTUD DE EMBARGO DE REMANENTES COMUNICADO CON OFICIO 0118 DE 05.02.92 PARA PROCESO EJECUTIVO DE PRONTA S.A. CONTRA.LUIS EDUARDO COY.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACIÓN: Nro: 11 Fecha 28/10/1994 Radicación 78016
DOC: OFICIO 2017 DEL: 27/10/1994 JUZGADO 18 C.CTO DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 999 790 010 CANCELACION EMBARGO DE REMANENTES
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO DE OCCIDENTE
A: COY LUIS EDUARDO X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50S-976991

Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:22 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

ANOTACIÓN: Nro: 12 Fecha 11/12/1995 Radicación 1995-89540
DOC: ESCRITURA 5195 DEL: 30/11/1995 NOTARIA 19 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 2.971.163
ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA - AMPLIACION HIPOTECA CONSTITUIDA POR ESCRITURA 12340 DE 18-12-86
NOT. 5 DE ESTE CIRCULO EN LA SUMA DE..
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COY LUIS EDUARDO CC# 19088168 X
A: CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA LAS VILLAS

ANOTACIÓN: Nro: 13 Fecha 1/6/2001 Radicación 2001-33434
DOC: OFICIO 1367 DEL: 2/5/2001 JUZGADO 15 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO HIPOTECARIO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A."AV VILLAS"
A: COY LUIS EDUARDO X

ANOTACIÓN: Nro: 14 Fecha 29/7/2004 Radicación 2004-54659
DOC: OFICIO 3025 DEL: 26/7/2004 D I A N DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: (MEDIDA CAUTELAR) : 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA - REF: PROCESO ADMINISTRATIVO DE LA NACION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIAN-GRUPO DE COBRANZAS
A: COY LUIS EDUARDO CC# 19088168 X

ANOTACIÓN: Nro: 15 Fecha 5/2/2010 Radicación 2010-11143
DOC: OFICIO 3984 DEL: 25/1/2010 ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: (GRAVAMEN) : 0212 VALORIZACION - GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU

ANOTACIÓN: Nro: 16 Fecha 26/11/2010 Radicación 2010-116009
DOC: OFICIO 38376 DEL: 19/11/2010 DIAN DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No: 14
ESPECIFICACION: : 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA - EXP: 20030677 DEL 08-01-2003.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIAN
A: COY LUIS EDUARDO CC# 19088168 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *16*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)
Anotación Nro: 0 No. corrección: 1 Radicación: C2007-11595 Fecha: 18/8/2007
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotación Nro: 5 No. corrección: 1 Radicación: 0 Fecha: 30/3/1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM
Anotación Nro: 6 No. corrección: 2 Radicación: 0 Fecha: 30/3/1987
NUMERO ESCRITURA CORREGIDA VALE COD 2060/MCSM

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50S-976991

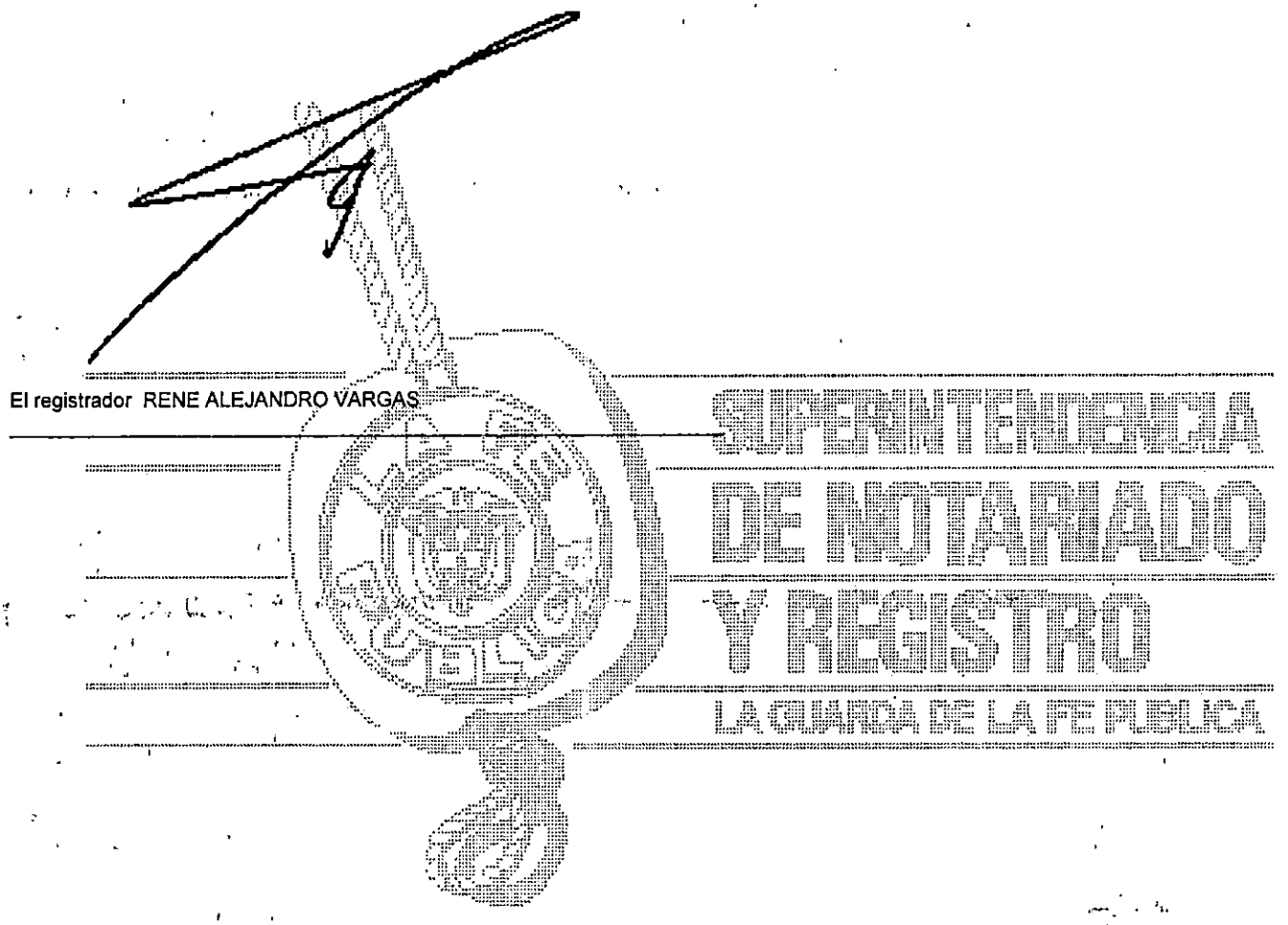
Impreso el 27 de Enero de 2011 a las 05:31:22 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: 442 impreso por: 442
TURNO: 2011-44135 FECHA:27/1/2011
EXPEDIDO EN: VENTANILLA UNICA DE REGISTRO

El registrador RENE ALEJANDRO VARGAS



19.480.000 fald 238 fald pays. Credit 104077-2

54 cuots. Debe $7 cuotas $ 2'780.000 =

4 Venidas

61 fald cuots

EXTRACTO DE CREDIT

Fecha : 1/28/2011

Deudor	COY LUIS EDUARDO
Cédula	19088168
Crédito	104077
Fecha de Desembolso	26/12/1995
Plazo Total Actual	238
Plazo Restante a 31/12/1999	132
Plan de Amortizacion Actual	Cuota fija en UVR
Dia Limite de Pago Mensual	26

Tipo Cartera: Vivienda No Vis
Tasa Pactada: 18,00%

Fecha Limite de Pago	Fecha de Pago	Cuotas Pagadas	MOVIMIENTO EN PESOS										Crédito en UVR								
			Pago en Pesos	Cuentas por Cobrar	Seguros	Otros Seguros	Honorarios	Otros Gastos	Excedentes	Interes Mora	Interes Corriente	Capital	Capital Mora	INTERES DE MORA Tasa EA(%)	Número dias en Mora	Interes Mora	Número dias Corriente	Interés Corriente	Abono a Capital	Saldo Capital	Saldo Capital Pesos
																					15.244.360
26/01/1996	23/01/1996	1	262.963	0	35.624	0	0	0	0	0	226.580	759			0	0,0000	31	28,1469	0,0942	1.893,7328	15.462.866
26/02/1996	26/02/1996	1	338.918	0	18.014	0	0	0	0	0	227.153	93.751			0	0,0000	31	27,6517	11,4125	1.882,3203	15.758.318
26/03/1996	03/04/1996	1	294.904	0	18.262	0	0	0	0	81	230.767	45.794			0	0,0000	29	27,4851	5,4542	1.876,8661	16.052.212
26/04/1996	08/05/1996	1	296.025	0	18.499	0	0	0	0	116	235.008	42.403			8	0,0097	31	27,4053	4,9448	1.871,9213	16.632.030
26/05/1996	11/07/1996	1	303.455	0	19.394	0	0	0	0	419	243.443	40.199			12	0,0134	30	27,3332	4,5135	1.867,4078	17.049.654
26/06/1996	26/08/1996	1	305.099	0	19.839	0	0	0	0	516	250.063	34.681			46	0,0470	31	27,3332	3,7908	1.863,6170	17.294.280
26/08/1996	26/09/1996	2	607.179	0	39.693	0	0	0	0	687	507.804	58.995			61	0,0564	61	54,5345	6,3356	1.857,2814	17.836.046
26/09/1996	26/11/1996	1	307.209	0	20.298	0	0	0	0	369	261.689	24.853			62	0,0737	31	27,2120	2,5844	1.854,6970	18.324.359
26/11/1996	21/01/1997	2	621.555	0	42.454	0	0	0	0	701	537.086	41.314			61	0,0384	61	54,2388	4,1722	1.850,5248	18.508.063
26/01/1997	18/02/1997	1	355.727	0	22.414	0	0	0	0	528	543.383	77.850			87	0,0708	61	54,1025	7,7512	1.842,7736	18.771.801
26/02/1997	26/03/1997	1	368.647	0	44.703	0	0	0	0	401	274.963	59.134			54	0,0526	31	26,9076	5,7868	1.836,9868	19.530.302
26/03/1997	26/06/1997	2	730.076	0	65.878	0	0	0	0	1 288	286.924	68.021			28	0,0392	31	26,9076	5,4412	1.831,5456	19.674.829
26/05/1997	25/07/1997	3	1.071.028	0	21.951	0	0	0	0	1.903	579.328	104.142			92	0,1208	28	26,9076	9,6436	1.821,9020	19.802.530
26/08/1997	22/08/1997	1	360.850	0	44.342	0	0	0	0	906	890.743	113.501			90	0,1763	61	53,6462	10,3829	1.811,5191	20.119.863
26/09/1997	03/10/1997	2	707.314	0	0	0	0	0	0	57	294.432	44.410			92	0,1803	92	81,4844	3,9897	1.807,5294	20.405.253
26/11/1997	12/11/1997	0	-1.000.000	0	25.172	0	0	0	0	122	599.424	63.426			57	0,0829	31	26,4512	5,6010	1.801,9284	21.732.470
26/11/1997	19/12/1997	1	354.604	0	26.547	0	0	0	0	0	-6.555	-993.445			7	0,0051	31	52,9334	-86,3164	1.888,2448	21.783.561
26/12/1997	26/12/1997	1	428.059	0	53.331	0	0	0	0	0	312.584	16.848			17	0,0108	61	-0,5695	1,4593	1.886,7855	22.610.372
26/01/1998	25/03/1998	2	846.051	0	26.726	0	0	0	0	956	325.276	75.280			0	0,0000	0	27,0745	6,2611	1.880,5244	22.851.085
26/03/1998	27/04/1998	1	418.080	0	52.940	0	0	0	0	1.402	660.156	131.162			0	0,0000	30	27,0535	10,7323	1.869,7921	23.179.537
26/04/1998	28/05/1998	2	837.056	0	26.803	0	0	0	0	436	335.072	55.846			58	0,0795	31	54,0173	4,4940	1.865,2981	23.251.727
26/06/1998	11/06/1998	1	419.549	0	27.041	0	0	0	0	202	671.272	112.642			60	0,1147	59	26,9638	8,9928	1.856,3053	23.859.287
26/07/1998	27/07/1998	1	422.330	0	27.431	0	0	0	0	0	342.821	49.925			32	0,0351	31	26,9638	3,8762	1.852,4291	24.285.170
26/08/1998	26/08/1998	1	424.936	0	27.700	0	0	0	0	0	348.876	46.413			16	0,0161	61	53,5911	3,3535	1.848,8956	24.754.744
26/09/1998	28/09/1998	1	427.238	0	30.142	0	0	0	0	53	355.546	41.959			1	0,0000	30	26,6165	3,1286	1.845,7670	25.154.636
26/10/1998	26/10/1998	1	431.849	0	30.377	0	0	0	0	17	369.868	31.786			0	0,0000	31	26,5609	2,8069	1.842,9601	25.763.832
26/11/1998	04/12/1998	1	435.148	0	31.689	0	0	0	0	672	403.307	29.203			2	0,0000	31	26,5103	2,2709	1.840,6892	26.162.700
26/12/1998	29/12/1998	1	511.259	0	31.590	0	0	0	0	17	375.551	75.591			0	0,0000	30	26,4654	2,0523	1.838,6369	27.062.249
26/01/1999	25/02/1999	1	515.471	0	64.128	0	0	0	0	361	403.501	80.019			8	0,0038	31	26,4251	5,1214	1.833,5155	27.265.617
26/02/1999	15/03/1999	2	1.020.161	0	32.579	0	0	0	0	792	783.394	171.847			3	0,0012	30	26,3926	5,3653	1.828,1502	27.742.745
26/04/1999	30/04/1999	1	859.789	0	32.970	0	0	0	0	638	413.938	412.634			30	0,0455	31	27,3248	11,2544	1.816,8958	27.993.569
26/05/1999	30/06/1999	1	507.618	0	33.411	0	0	0	0	1.054	430.546	43.048			17	0,0242	31	27,0546	26,3926	1.790,5032	28.503.159
26/06/1999	26/08/1999	1	548.919	0	173.545	0	0	0	0	1.193	426.346	87.969			35	0,0519	59	51,3051	2,7001	1.787,8031	28.824.311
26/07/1999	08/10/1999	5	2.950.196	0	0	0	0	0	0	0	2.123.824	652.827			35	0,0408	30	26,4760	5,4396	1.782,3635	28.909.026
26/12/1999	26/12/1999	0	-2.950.195	0	0	0	0	0	0	0	0	-2.950.195			61	0,0661	31	27,0051	39,3607	1.743,0028	31.859.221
	31/12/1999	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			74	0,0738	30	26,3633	-177,8752	1.920,8780	31.909.337
26/12/1999	01/01/2000	0	5.268.941	0	32.845	0	0	0	0	0	10.802	5.258.139			122	0,0000	153	128,0511	0,0000	308.829,1402	26.651.532
26/01/2000	24/01/2000	1	425.504	0	63.606	0	0	0	0	0	264.730	127.929			0	0,0000	0	0,0000	50.926,6837	257.902,4565	26.567.494
26/03/2000	27/03/2000	2	879.945	0	32.016	0	0	0	0	659	644.120	171.360			0	0,0000	0	0,0000	1.761,9653	256.140,4912	27.045.081
26/04/2000	28/04/2000	1	373.488	0	32.560	0	0	0	0	0	237.000	104.472			0	0,0000	0	104,5292	1.927,6921	254.212,7991	27.479.598
26/05/2000	16/06/2000	1	372.886	0	32.406	0	0	0	0	0	237.229	103.097			0	0,0000	31	2.552,2946	1.355,4618	252.857,3373	27.879.929
26/06/2000	11/07/2000	1	376.866	0	0	0	0	0	0	7	260.885	83.568			30	6,1898	60	6.054,4669	1.328,7571	251.528,5802	27.881.309
26/06/2000	04/08/2000	0	3.519	0	32.229	0	0	0	0	0	3.519	0			2	0,0000	31	2.180,7884	1.072,4013	250.456,1789	27.896.980
26/07/2000	04/08/2000	1	381.132	0	32.487	0	0	0	0	7	266.381	82.515			21	0,0000	30	2.140,2448	0,0000	250.456,1789	27.779.102
26/08/2000	06/09/2000	1	384.604	0	32.492	0	0	0	0	88	244.525	107.504			15	0,0343	31	2.343,5148	1.058,3014	249.397,8775	27.661.747
26/09/2000	02/11/2000	1	488.438	0	32.466	0	0	0	0	520	336.950	118.476			0	0,0000	0	31,5932	965,5020	248.432,3755	27.697.779
26/10/2000	17/11/2000	1	397.493	0	34.615	0	0	0	0	453	211.475	153.099			9	0,0643	30	2.391,5408	1.058,1245	247.374,2510	27.612.534
26/11/2000	30/11/2000	1	397.493	0	34.651	0	0	0	0	74	215.563	147.241			11	0,7678	31	2.196,0987	1.229,3820	246.144,8689	27.503.567
26/12/2000	12/01/2001	1	401.221	0	34.569	0	0	0	0	393	209.859	156.318			37	4,6464	31	3.009,3660	1.130,5697	245.014,2992	27.459.600
26/01/2001	29/01/2001	1	429.262	0	34.534	0	0	0	0	114	175.196	219.383			22	4,0355	30	1.885,1398	1.301,3128	243.712,9865	27.305.944
26/02/2001	15/05/2001	1	691.000	0	35.486	0	0	0	0	3.116	334.430	259.241			4	0,6592	31	1.920,3333	1.942,4513	241.770,5352	28.342.918
26/03/2001	17/05/2001	1	630.000	0	34.787	0	0	0	0	2.075	294.698	243.689			17	3,4888	30	1.862,5677	2.191,3310	239.579,2042	28.120.136
										3.717	637.522	374.674			3	1,0129	31	1.551,2092	2.058,3540	237.520,8503	28.091.576
															78	26,3349	31	2.826,8957			
															52	17,5245	28	2.489,2098			
															61	31,0135	61	5.319,4491	3.126,2536	234.394,5967	

19.480.000 total 238 total pays.
54 cuotas
4 Vencidas
61 total cuotas

Credit 104077-2
Debe $7 cuotas $ 2'.780.000=

XTRACTO DE CREDIT

Fecha : 1/28/2011

Deudor	COY LUIS EDUARDO		
Cédula	19088168		
Crédito	104077		
Fecha de Desembolso	26/12/1995		
Plazo Total Actual	238		
Plazo Restante a 31/12/1999	132		
Plan de Amortizacion Actual	Cuota fija en UVR	Tipo Cartera	Vivienda No Vis
Dia Limite de Pago Mensual	26	Tasa Pactada	16,00%

			MOVIMIENTO EN PESOS										Crédito en UVR: INTERES DE MORA								
Fecha Limite de Pago	Fecha de Pago	Cuotas Pagadas	Pago en Pesos	Cuentas por Cobrar	Seguros	Otros Seguros	Honorarios	Otros Gastos	Excedentes	Interes Mora	Interes Corriente	Capital	Capital Mora	Tasa EA(%) Mora	Número días en Mora	Interes Mora	Número días Corriente	Interés Corriente	Abono a Capital	Saldo Capital	Saldo Capital Pesos
26/01/1996	23/01/1996	1	262.963	0	35.624	0	0	0	0	0	226.580	759			0	0,0000	31	28,1469	0,0942	1.893,7328	15.244.360
26/02/1996	26/02/1996	1	338.918	0	18.014	0	0	0	0	0	227.153	93.751			0	0,0000	31	27,6517	11,4125	1.882,3203	15.462.866
26/03/1996	03/04/1996	1	294.904	0	18.262	0	0	0	0	81	230.767	45.794			8	0,0097	29	27,4851	5,4542	1.876,8661	15.758.318
26/04/1996	08/05/1996	1	296.025	0	18.499	0	0	0	0	115	235.008	42.403			12	0,0134	31	27,4053	4,9448	1.871,9213	16.052.212
26/05/1996	11/07/1996	1	303.455	0	19.394	0	0	0	0	419	243.443	40.199			45	0,0470	30	27,3332	4,5135	1.867,4078	16.632.030
26/06/1996	26/08/1996	1	305.099	0	19.839	0	0	0	0	516	250.063	34.681			61	0,0564	31	27,3332	3,7908	1.863,6170	17.049.654
26/08/1996	26/09/1996	2	607.179	0	39.693	0	0	0	0	687	507.804	58.995			62	0,0737	61	54,5345	6,3356	1.857,2814	17.294.280
26/09/1996	26/11/1996	1	307.209	0	20.298	0	0	0	0	369	261.689	24.853			61	0,0384	31	27,2120	2,5844	1.854,6970	17.836.046
26/11/1996	21/01/1997	2	621.555	0	42.454	0	0	0	0	701	537.086	41.314			87	0,0708	61	54,2388	4,1722	1.850,5248	18.324.359
26/01/1997	18/02/1997	2	666.381	0	44.620	0	0	0	0	528	543.383	77.850			54	0,0526	61	54,1025	7,7512	1.842,7736	18.508.063
26/02/1997	26/03/1997	1	355.727	0	21.229	0	0	0	0	401	274.963	59.134			28	0,0392	31	26,9076	5,7868	1.836,9868	18.771.801
26/03/1997	26/06/1997	1	368.647	0	22.414	0	0	0	0	1.288	286.924	58.021			92	0,1208	28	26,9076	5,4412	1.831,5456	19.530.302
26/05/1997	25/07/1997	2	730.076	0	44.703	0	0	0	0	1.903	579.328	104.142			90	0,1763	61	53,6462	9,6436	1.821,9020	19.674.829
26/08/1997	22/08/1997	3	1.071.028	0	65.878	0	0	0	0	906	890.743	113.501			57	0,0829	92	81,4844	10,3829	1.811,5191	19.802.530
26/09/1997	03/10/1997	1	360.850	0	21.951	0	0	0	0	57	294.432	44.410			7	0,0051	31	26,4512	3,9897	1.807,5294	20.119.863
26/11/1997	12/11/1997	2	707.314	0	44.342	0	0	0	0	122	599.424	63.426			17	0,0108	61	52,9334	5,6010	1.801,9284	20.405.253
26/11/1997	19/12/1997	0	-1.000.000	0	0	0	0	0	0	0	-6.555	-993.445			0	0,0000	0	-0,5695	-86,3164	1.888,2448	21.732.470
26/12/1997	26/12/1997	1	354.604	0	25.172	0	0	0	0	0	312.584	16.848			0	0,0000	30	27,0745	1,4593	1.886,7855	21.783.561
26/01/1998	25/03/1998	1	428.059	0	26.547	0	0	0	0	956	325.276	75.280			58	0,0795	31	27,0535	6,2611	1.880,5244	22.610.372
26/03/1998	27/04/1998	2	846.051	0	53.331	0	0	0	0	1.402	660.156	131.162			60	0,1147	59	54,0173	10,7323	1.869,7921	22.851.085
26/04/1998	28/05/1998	1	418.080	0	26.726	0	0	0	0	436	335.072	55.846			32	0,0351	31	26,9638	4,4940	1.865,2981	23.179.537
26/06/1998	11/06/1998	2	837.056	0	52.940	0	0	0	0	202	671.272	112.642			16	0,0161	61	53,5911	8,9928	1.856,3053	23.251.727
26/07/1998	27/07/1998	1	419.549	0	26.803	0	0	0	0	0	342.821	49.925			1	0,0000	30	26,6165	3,8762	1.852,4291	23.859.287
26/08/1998	26/08/1998	1	422.330	0	27.041	0	0	0	0	0	348.876	46.413			0	0,0000	31	26,5609	3,5335	1.848,8956	24.285.170
26/09/1998	28/09/1998	1	424.936	0	27.431	0	0	0	0	0	355.546	41.959			2	0,0000	31	26,5103	3,1285	1.845,7670	24.754.744
26/10/1998	26/10/1998	1	427.238	0	27.700	0	0	0	0	0	361.227	38.311			0	0,0000	30	26,4654	2,8069	1.842,9601	25.154.636
26/11/1998	04/12/1998	1	431.849	0	30.142	0	0	0	0	53	369.868	31.786			8	0,0038	31	26,4251	2,2709	1.840,6892	25.763.832
26/12/1998	29/12/1998	1	435.148	0	30.377	0	0	0	0	17	375.551	29.203			3	0,0012	30	26,3926	2,0523	1.838,6369	26.162.700
26/01/1999	25/02/1999	1	511.259	0	31.689	0	0	0	0	672	403.307	75.591			30	0,0455	31	27,3248	5,1214	1.833,5155	27.062.249
26/02/1999	15/03/1999	1	515.471	0	31.590	0	0	0	0	361	403.501	80.019			17	0,0242	31	27,0546	5,3653	1.828,1502	27.265.617
26/04/1999	30/04/1999	2	1.020.161	0	64.128	0	0	0	0	792	783.394	171.847			35	0,0519	59	51,3051	11,2544	1.816,8958	27.742.745
26/05/1999	30/06/1999	1	859.789	0	32.579	0	0	0	0	638	413.938	412.634			35	0,0408	30	26,4760	26,3926	1.790,5032	27.993.569
26/06/1999	26/08/1999	1	507.618	0	32.970	0	0	0	0	1.054	430.546	43.048			61	0,0661	31	27,0051	2,7001	1.787,8031	28.503.159
26/07/1999	08/10/1999	1	548.919	0	33.411	0	0	0	0	1.193	426.346	87.969			74	0,0738	30	26,3633	5,4396	1.782,3635	28.824.311
26/12/1999	26/12/1999	5	2.950.196	0	173.545	0	0	0	0	0	2.123.824	652.827			122	0,0000	153	128,0511	39,3607	1.743,0028	28.909.026
26/12/1999	26/12/1999	0	-2.950.195	0	0	0	0	0	0	0	0	-2.950.195			0	0,0000	0	0,0000	-177,8752	1.920,8780	31.859.221
	31/12/1999	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0,0000	0	0,0000	0,0000	308.829,1402	31.909.337
26/12/1999	01/01/2000	0	5.268.941	0	0	0	0	0	0	0	10.802	5.258.139			0	0,0000	0	104,5292	50.926,6837	257.902,4565	26.651.532
26/01/2000	24/01/2000	1	425.504	0	32.845	0	0	0	0	0	264.730	127.929			0	0,0000	31	2.552,2946	1.761,9653	256.140,4912	26.567.494
26/03/2000	27/03/2000	2	879.945	0	63.806	0	0	0	0	659	644.120	171.360			30	6,1898	60	6.054,4669	1.927,6921	254.212,7991	27.045.081
26/04/2000	28/04/2000	1	373.488	0	32.016	0	0	0	0	0	237.000	104.472			2	0,0000	31	2.180,7884	1.355,4618	252.857,3373	27.479.598
26/05/2000	16/06/2000	1	372.886	0	32.560	0	0	0	0	0	237.229	103.097			21	0,0000	30	2.140,2448	1.328,7571	251.528,5802	27.879.929
26/06/2000	11/07/2000	1	376.866	0	32.406	0	0	0	0	7	260.885	83.568			15	0,0343	31	2.343,5148	1.072,4013	250.456,1789	27.881.309
26/06/2000	04/08/2000	0	3.519	0	0	0	0	0	0	0	3.519	0			0	0,0000	0	31,5932	0,0000	250.456,1789	27.896.980
26/07/2000	04/08/2000	1	381.132	0	32.229	0	0	0	0	7	266.381	82.515			9	0,0643	30	2.391,5408	1.058,3014	249.397,8775	27.779.102
26/08/2000	06/09/2000	1	384.604	0	32.487	0	0	0	0	88	244.525	107.504			11	0,7678	31	2.196,0987	965,5020	248.432,3755	27.661.747
26/09/2000	02/11/2000	1	488.438	0	32.492	0	0	0	0	520	336.950	118.476			37	4,6464	31	3.009,3660	1.058,1245	247.374,2510	27.697.779
26/10/2000	17/11/2000	1	397.493	0	32.466	0	0	0	0	453	211.475	153.099			22	4,0355	30	1.885,1398	1.229,3820	246.144,8689	27.612.534
26/11/2000	30/11/2000	1	397.493	0	34.615	0	0	0	0	74	215.563	147.241			4	0,6592	31	1.920,3333	1.130,5697	245.014,2992	27.503.567
26/12/2000	12/01/2001	1	401.221	0	34.651	0	0	0	0	393	209.859	156.318			17	3,4888	30	1.862,5677	1.301,3128	243.712,9865	27.459.600
26/01/2001	29/01/2001	1	429.262	0	34.559	0	0	0	0	114	175.196	219.383			3	1,0129	31	1.551,2092	1.942,4513	241.770,5352	27.305.944
26/02/2001	15/05/2001	1	691.000	0	34.534	0	59.679	0	0	3.116	334.430	259.241			78	26,3349	31	2.826,8957	2.191,3310	239.579,2042	28.342.918
26/03/2001	17/05/2001	1	630.000	0	35.486	0	54.052	0	0	2.075	294.698	243.689			52	17,5245	28	2.489,2098	2.058,3540	237.520,8503	28.120.136
26/05/2001	26/06/2001	2	1.102.700	0	71.787	0	0	15.000	0	3.717	637.522	374.674			61	31,0135	61	5.319,4491	3.126,2536	234.394,5967	28.091.576

26/07/2001	06/11/2001	2	1.776.000	0	73.792	0	154.747	147.000	0	9.675	674.146	716.640			133	79,9695	61	5.572,5642	5.923,8188	228.470,7779	27.639.459
26/10/2001	23/11/2001	3	1.813.809	0	109.700	0	89.043	0	0	0	865.305	750.761			89	0,0000	92	7.141,4295	6.196,0912	222.274,6866	26.932.339
26/10/2001	23/11/2001	0	-1.813.808	-1.055.646	0	0	0	0	0	0	-7.401	-750.761			0	0,0000	0	-61,0784	-6.196,0912	228.470,7779	27.683.100
26/11/2001	30/11/2001	1	456.000	19.549	39.847	0	38.885	0	0	88	273.728	83.903			4	0,7235	31	2.258,0981	692,1524	227.778,6255	27.611.461
26/12/2001	11/01/2002	1	502.000	19.549	39.505	0	43.116	0	0	357	266.829	132.644			16	2,9422	30	2.196,8017	1.092,0641	226.686,5614	27.533.913
26/01/2002	13/02/2002	1	594.550	19.549	39.416	0	51.117	0	0	408	289.021	195.039			18	3,3441	31	2.371,5986	1.600,4186	225.086,1428	27.430.705
26/01/2002	07/03/2002	0	0	0	0	0	0	0	-950	0	0	950	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	7,7494	225.078,3935	27.592.366
26/01/2002	07/03/2002	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	225.078,3935	27.592.366
26/01/2002	12/04/2002	0	54.297	0	0	0	0	0	54.297	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	225.078,3935	27.969.823
26/02/2002	29/07/2002	1	552.870	19.549	39.467	0	51.646	0	-54.704	36.568	313.056	147.288	1.155,5702	0,2086	153	265,9030	31	2.456,1249	1.155,5702	223.922,8232	28.541.050
26/02/2002	29/07/2002	0	160.130	0	0	0	0	0	160.130	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	223.922,8232	28.541.050
26/07/2002	31/07/2002	5	2.573.477	97.745	113.804	0	245.312	0	-160.175	0	1.515.680	761.111	5.969,7522		127	0,0000	150	11.888,1915	5.969,7522	217.953,0710	27.787.836
26/07/2002	31/07/2002	0	-2.573.476	-1.811.024	0	0	0	0	0	0	-1.341	-761.111	0,0000		0	0,0000	0	-10,5147	-5.969,7522	223.922,8232	28.548.947
26/08/2002	26/08/2002	1	540.662	49.828	43.437	0	0	0	0	0	285.503	161.894	0,0000	0,0000	0	0,0000	31	2.234,5302	1.267,0838	222.655,7395	28.448.432
26/08/2002	26/08/2002	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	222.655,7395	28.448.432
26/09/2002	25/11/2002	1	585.185	49.828	43.308	0	0	0	0	14.866	312.458	164.725	1.280,9104	0,2086	60	115,5972	31	2.429,6929	1.280,9104	221.374,8290	28.468.757
26/09/2002	25/11/2002	0	339	0	0	0	0	0	339	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	221.374,8290	28.468.757
26/10/2002	24/12/2002	1	588.524	49.828	44.288	0	0	0	-341	14.705	312.522	167.522	1.294,8978	0,2086	59	113,6679	30	2.415,7050	1.294,8978	220.079,9312	28.471.946
26/10/2002	24/12/2002	0	1.089	0	0	0	0	0	1.089	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	220.079,9312	28.471.946
26/11/2002	25/01/2003	1	593.538	49.828	46.637	0	0	0	-1.097	15.051	312.684	170.435	1.309,0300	0,2086	60	115,5972	31	2.401,5776	1.309,0300	218.770,9012	28.483.844
26/11/2002	25/01/2003	0	1.762	0	0	0	0	0	1.762	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	218.770,9012	28.483.844
26/12/2002	26/02/2003	1	651.653	49.828	46.595	0	55.167	0	-1.774	15.619	312.819	173.399	1.323,3068	0,2081	62	119,1986	30	2.387,2970	1.323,3068	217.447,5944	28.493.204
26/12/2002	26/02/2003	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	217.447,5944	28.493.204
26/01/2003	16/04/2003	1	660.000	49.828	46.900	0	56.546	0	-8.907	20.361	316.717	178.555	1.337,7444	0,2063	80	152,5433	31	2.372,8598	1.337,7444	216.109,8501	28.845.220
26/02/2003	12/05/2003	1	664.000	49.828	46.850	0	56.878	0	-8.505	19.173	317.631	182.145	1.352,3427	0,2052	75	142,3502	31	2.358,2639	1.352,3427	214.757,5073	28.925.364
26/03/2003	17/06/2003	1	648.844	49.828	50.765	0	57.732	0	-36.978	21.280	319.711	186.506	1.367,1019	0,2030	83	155,9839	28	2.343,5064	1.367,1019	213.390,4054	29.111.616
26/04/2003	08/07/2003	1	739.918	49.828	51.033	0	57.636	0	54.886	18.584	318.764	189.187	1.382,0218	0,2007	73	135,7584	31	2.328,5834	1.382,0218	212.008,3836	29.022.212
26/05/2003	08/07/2003	1	514.679	49.828	51.180	0	56.860	0	-161.965	10.824	316.700	191.252	1.397,1025	0,1982	43	79,0691	30	2.313,5058	1.397,1025	210.611,2811	28.830.960
26/06/2003	19/09/2003	1	881.054	57.696	50.493	0	60.787	20.199	161.909	22.195	314.504	193.271	1.412,3440	0,2064	85	162,1898	31	2.298,2617	1.412,3440	209.198,9371	28.627.681
26/07/2003	19/09/2003	1	615.746	57.696	51.104	0	57.994	0	-73.295	14.472	312.394	195.381	1.427,7623	0,2082	55	105,7578	30	2.282,8427	1.427,7623	207.771,1748	28.432.300
26/08/2003	27/09/2003	1	755.014	57.696	49.890	0	57.434	0	73.355	8.444	310.519	197.676	1.443,3414	0,2086	32	61,6572	31	2.267,2685	1.443,3414	206.327,8335	28.258.105
26/09/2003	27/09/2003	1	668.277	57.696	50.726	0	56.141	0	0	262	303.618	199.834	1.459,0973	0,2052	1	1,9132	31	2.216,8806	1.459,0973	204.868,7361	28.058.271
26/09/2003	27/09/2003	0	1.409	0	0	0	0	0	1.409	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	204.868,7361	28.058.271
26/10/2003	26/11/2003	1	617.000	57.696	46.105	0	0	0	-5.387	8.215	307.492	202.879	1.475,0141	0,2086	31	59,7279	30	2.235,5916	1.475,0141	203.393,7221	27.975.567
26/11/2003	26/12/2003	1	624.825	57.696	47.990	0	0	0	-22	7.963	305.773	205.425	1.491,1076	0,2086	30	57,7986	31	2.219,4956	1.491,1076	201.902,6144	27.815.495
26/12/2003	26/01/2004	1	631.080	57.696	47.664	0	0	0	4.018	8.243	304.874	208.585	1.507,3781	0,2080	31	59,5671	30	2.203,2269	1.507,3781	200.395,2363	27.729.916
26/12/2003	26/01/2004	0	920	0	0	0	0	0	920	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	200.395,2363	27.729.916
26/01/2004	26/05/2004	1	741.336	57.696	56.574	0	62.338	0	-955	33.352	313.720	218.611	1.523,8254	0,2080	121	232,4806	31	2.186,7842	1.523,8254	198.871,4110	28.530.451
26/01/2004	26/05/2004	0	664	0	0	0	0	0	664	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	198.871,4110	28.530.451
26/02/2004	22/06/2004	1	743.575	57.696	57.345	0	62.445	0	-667	32.374	312.532	221.850	1.540,4656	0,2080	117	224,7956	31	2.170,1398	1.540,4656	197.330,9454	28.418.555
26/03/2004	22/06/2004	1	685.425	57.696	11.542	0	61.643	0	-4.187	24.349	310.113	224.269	1.557,2665	0,2080	88	169,0710	29	2.153,3429	1.557,2665	195.773,6789	28.194.285
26/04/2004	29/10/2004	1	731.417	57.696	12.654	0	64.958	0	4.229	51.996	310.833	229.051	1.574,2605	0,2080	186	357,3706	31	2.136,3477	1.574,2605	194.199,4184	28.255.507
26/04/2004	29/10/2004	0	583	0	0	0	0	0	583	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	194.199,4184	28.255.507
26/05/2004	02/11/2004	1	700.000	57.696	56.896	0	64.253	0	-63.683	44.746	308.451	231.641	1.591,4473	0,2080	160	307,4179	30	2.119,1573	1.591,4473	192.607,9711	28.034.785
26/06/2004	30/11/2004	1	783.051	57.696	13.236	0	64.240	0	63.176	43.959	306.293	234.451	1.608,8110	0,2080	157	301,6460	31	2.101,7939	1.608,8110	190.999,1601	27.834.178
26/07/2004	30/11/2004	1	710.445	57.696	13.046	0	63.400	0	0	35.559	303.735	237.009	1.626,3676	0,2080	127	244,0082	30	2.084,2408	1.626,3676	189.372,7925	27.597.168
26/07/2004	30/11/2004	0	1.504	0	0	0	0	0	1.504	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	189.372,7925	27.597.168
26/08/2004	17/12/2004	1	641.608	57.696	12.957	0	0	0	-1.504	31.643	301.187	239.630	1.644,1333	0,2080	113	217,1105	31	2.066,4873	1.644,1333	187.728,6592	27.361.131
26/09/2004	17/12/2004	1	634.236	57.696	12.761	0	0	0	0	22.962	298.572	242.245	1.662,0758	0,2080	82	157,5434	31	2.048,5455	1.662,0758	186.066,5834	27.118.887
26/09/2004	17/12/2004	0	124.156	0	0	0	0	0	124.156	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	186.066,5834	27.118.887
26/10/2004	21/12/2004	1	502.791	57.696	12.596	0	0	0	-124.201	15.687	296.036	244.976	1.680,2112	0,2080	56	107,5906	30	2.030,4125	1.680,2112	184.386,3722	26.883.701
26/11/2004	21/12/2004	1	657.409	57.696	54.097	0	0	0	-2.400	7.004	293.364	247.649	1.698,5395	0,2080	25	48,0396	31	2.012,0862	1.698,5395	182.687,8327	26.636.053
26/12/2004	31/05/2005	1	535.000	57.696	56.161	0	66.245	0	-249.860	45.314	300.563	258.881	1.717,0769	0,2086	156	300,5528	30	1.993,5426	1.717,0769	180.970,7558	27.284.651
26/01/2005	27/06/2005	1	780.000	57.696	56.706	0	66.356	0	-6.627	44.317	298.861	262.691	1.735,8072	0,2086	152	292,8356	31	1.974,8123	1.735,8072	179.234,9487	27.124.774
26/02/2005	30/07/2005	1	750.000	57.696	13.220	0	66.681	0	3.285	45.098	297.296	266.724	1.754,7465	0,2086	154	296,6942	31	1.955,8730	1.754,7465	177.480,2022	26.977.291
26/03/2005	30/08/2005	1	1.007.996	57.696	13.614	0	66.910	0	258.372	46.084	295.064	270.256	1.773,8948	0,2086	157	302,4821	28	1.936,7256	1.773,8948	175.706,3074	26.769.206
26/03/2005	30/08/2005	0	62.004	0	0	0	0	0	62.004	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	175.706,3074	26.769.206
26/04/2005	21/09/2005	1	684.811	57.696	13.555	0	66.662	0	-62.021	43.452	292.191	273.276	1.793,2521	0,2086	148	285,1344	31	1.917,3716	1.793,2521	173.913,0553	26.502.859
26/04/2005	21/09/2005	0	105.189	0	0	0	0	0	105.189	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	173.913,0553	26.502.859
26/05/2005	04/11/2005	1	656.012	57.696	13.645	0	67.986	7.500	-105.481	47.631	290.008	277.026	1.812,8345	0,2083	162	311,6945	30	1.897,7865	1.812,8345	172.100,2209	26.299.292
26/06/2005	04/11/2005	1	649.988	57.696	13.443	0	66.323	0	-93.012	38.504	286.986	280.048	1.832,6098	0,2082	131	251,9666	31	1.878,0108	1.832,6098	170.267,6111	26.019.244
26/07/2005	22/12/2005	1	801.112	57.696	12.587	0	0	68.092	93.391	0	285.087	284.259	1.852,6102	0,0000	149	0,0000	30	1.858,0093	1.852,6102	168.415,0009	25.841.059
26/08/2005	22/12/2005	1	639.623	57.696	12.581	0	0	0	0	0	281.987	287.359	1.872,8196	0,0000	118	0,0000	31	1.837,8055	1.872,8196	166.542,1813	25.553.699
26/09/2005	22/12/2005	1	639.623	57.696	12.581	0	0	0	0	0	278.851	290.495	1.893,2541	0,0000	87	0,0000	31	1.817,3671	1.893,2541	164.648,9271	25.263.205
26/10/2005	22/12/2005	1	639.623	57.696	12.581	0	0	0	0	0	275.681	293.665	1.913,9137	0,0000	57	0,0000	30	1.796,7072	1.913,9137	162.735,0134	24.969.540
26/11/2005	22/12/2005	1	677.434	57.696	50.392	0	0	0	0	0	272.474	296.872	1.934,8145	0,0000	26	0,0000	31	1.775,8061	1.934,8145	160.800,1990	24.672.668
26/11/2005	22/12/2005	0	5.552	0	0	0	0	0	5.552	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	160.800,1990	24.672.668
26/12/2005	05/01/2006	1	738.000	57.696	51.116	0	63.028	0	-6.426	2.957	269.369	300.260	1.955,9242	0,2085	10	19,2608	30	1.754,6984	1.955,9242	158.844,2748	24.384.660
26/01/2006	10/03/2006	1	757.703	57.696	50.365	0	64.224	0	876	11.785	267.555	305.202	1.977,2591	0,1908	43	76,3520	31	1.733,3606	1.977,2591	156.867,0157	24.213.400
26/02/2006	28/07/2006	1	600.000	57.696	53.149	0	68.207	0	-203.427	37.965	270.523	315.887	1.998,8351	0,1682	152	240,2300	31	1.711,7873	1.998,8351	154.868,1806	24.474.655
26/03/2006	30/08/2006	1	714.000	57.696	48.655	0	68.592	0	-89.163	39.626	268.070	320.524	2.020,6522	0,1694	157	249,8122	28	1.689,9694	2.020,6522	152.847,5284	24.245.313

26/04/2006	10/10/2006	1	956.330	57.696	11.954	0	0	0	294.924	0	265.995	325.761	2.042,6945	0,0000	167	0,0000	31	1.667,9301	2.042,6945	150.804,8340	24.049.768
26/05/2006	10/10/2006	1	661.405	57.696	11.954	0	0	0	0	0	262.438	329.317	2.064,9940	0,0000	137	0,0000	30	1.645,6258	2.064,9940	148.739,8400	23.720.451
26/06/2006	10/10/2006	1	661.406	57.697	11.954	0	0	0	0	0	258.846	332.909	2.087,5185	0,0000	106	0,0000	31	1.623,1020	2.087,5185	146.652,3214	23.387.542
26/07/2006	10/10/2006	1	661.405	57.696	11.954	0	0	0	0	0	255.213	336.542	2.110,3004	0,0000	76	0,0000	30	1.600,3212	2.110,3004	144.542,0211	23.050.999
26/08/2006	10/10/2006	1	610.722	0	11.954	0	0	0	0	0	250.203	348.565	2.185,6877	0,0000	45	0,0000	31	1.568,9058	2.185,6877	142.356,3333	22.702.434
26/08/2006	10/10/2006	0	12.031	0	0	0	0	0	12.031	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	142.356,3333	22.702.434
26/09/2006	18/10/2006	1	676.571	0	44.620	0	58.545	0	-12.041	5.533	227.533	352.381	2.207,5692	0,1715	22	34,6631	31	1.425,4292	2.207,5692	140.148,7641	22.371.135
26/09/2006	18/10/2006	0	8.629	0	0	0	0	0	8.629	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	140.148,7641	22.371.135
26/10/2006	26/10/2006	1	372.161	0	42.392	0	0	0	-8.635	0	224.172	114.232	0,0000	0,0000	0	0,0000	30	1.403,3236	715,0950	139.433,6691	22.273.640
26/10/2006	26/10/2006	0	17.839	0	0	0	0	0	17.839	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	139.433,6691	22.273.640
26/11/2006	28/11/2006	1	350.000	0	43.360	0	33.915	0	-66.430	324	223.308	115.523	722,2656	0,1905	2	2,0258	31	1.396,1531	722,2656	138.711,4036	22.186.225
26/12/2006	20/02/2007	1	476.772	0	44.263	0	34.880	0	48.825	8.182	223.325	117.297	729,5004	0,1694	56	50,8853	30	1.388,9202	729,5004	137.981,9031	22.186.161
26/12/2006	20/02/2007	0	303.228	0	0	0	0	0	303.228	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	137.981,9031	22.186.161
26/01/2007	11/05/2007	1	128.773	0	44.845	0	35.989	0	-311.949	9.470	228.541	121.878	736,7996	0,0985	105	57,2520	31	1.381,6212	736,7996	137.245,1035	22.702.412
26/02/2007	11/05/2007	1	412.211	0	44.221	0	33.454	0	0	5.109	206.329	123.098	744,1792	0,0795	74	30,8849	31	1.247,3408	744,1792	136.500,9243	22.579.313
26/03/2007	11/05/2007	1	306.144	0	12.819	0	26.666	0	0	2.596	139.733	124.330	751,6231	0,0811	46	15,6916	28	844,7415	751,6231	135.749,3012	22.454.983
26/04/2007	11/05/2007	1	344.216	0	43.912	0	27.300	0	0	870	146.560	125.574	759,1473	0,0809	15	5,2573	31	886,0135	759,1473	134.990,1539	22.329.409
26/04/2007	11/05/2007	0	206.681	0	0	0	0	0	206.681	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	134.990,1539	22.329.409
26/05/2007	05/09/2007	1	145.369	0	43.433	0	0	7.000	-209.994	0	176.064	128.866	766,7520	0,0000	102	0,0000	30	1.047,5780	766,7520	134.223,4019	22.558.616
26/06/2007	05/09/2007	1	398.858	0	44.014	0	0	0	0	0	224.686	130.158	774,4370	0,0000	71	0,0000	31	1.336,8781	774,4370	133.448,9648	22.428.458
26/07/2007	05/09/2007	1	368.732	0	12.694	0	0	0	0	0	224.578	131.460	782,1864	0,0000	41	0,0000	30	1.336,2355	782,1864	132.666,7784	22.296.998
26/08/2007	05/09/2007	1	399.910	0	43.872	0	0	0	0	0	223.262	132.776	790,0161	0,0000	10	0,0000	31	1.328,4053	790,0161	131.876,7623	22.164.222
26/09/2007	05/09/2007	1	397.189	0	42.642	0	0	0	0	0	219.533	135.014	0,0000	0,0000	0	0,0000	31	1.306,2178	803,3283	131.073,4340	22.029.208
26/09/2007	05/09/2007	0	71.438	0	0	0	0	0	71.438	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	131.073,4340	22.029.208
26/10/2007	28/02/2008	1	331.850	0	43.113	0	0	0	-72.478	0	223.792	137.423	805,9329	0,0000	125	0,0000	30	1.312,4551	805,9329	130.267,5011	22.212.435
26/10/2007	28/02/2008	0	73.150	0	0	0	0	0	73.150	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	130.267,5011	22.212.435
26/11/2007	27/03/2008	1	396.709	0	47.022	0	38.517	0	-74.005	19.747	225.015	140.413	813,9555	0,1754	122	114,4718	31	1.304,3843	813,9555	129.453,5456	22.331.602
26/11/2007	27/03/2008	0	3.291	0	0	0	0	0	3.291	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	129.453,5456	22.331.602
26/12/2007	29/05/2008	1	382.311	0	12.694	0	0	0	-3.360	0	228.228	144.749	822,1068	0,0000	155	0,0000	30	1.296,2309	822,1068	128.631,4387	22.648.200
26/01/2008	29/05/2008	1	385.671	0	12.694	0	0	0	0	0	226.779	146.198	830,3385	0,0000	124	0,0000	31	1.288,0012	830,3385	127.801,1002	22.502.001
26/02/2008	29/05/2008	1	385.671	0	12.694	0	0	0	0	0	225.315	147.662	838,6506	0,0000	93	0,0000	31	1.279,6864	838,6506	126.962,4497	22.354.340
26/03/2008	29/05/2008	1	378.736	0	15.188	0	0	0	0	0	214.406	149.142	847,0591	0,0000	64	0,0000	29	1.217,7282	847,0591	126.115,3905	22.205.198
26/04/2008	29/05/2008	1	373.125	0	15.188	0	0	0	0	0	207.303	150.634	855,5320	0,0000	33	0,0000	31	1.177,3864	855,5320	125.259,8586	22.054.564
26/05/2008	29/05/2008	1	420.512	0	47.535	0	0	0	0	0	220.834	152.143	864,1013	0,0000	3	0,0000	30	1.254,2364	864,1013	124.395,7573	21.902.421
26/05/2008	29/05/2008	0	13.975	0	0	0	0	0	13.975	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	124.395,7573	21.902.421
26/06/2008	26/06/2008	1	390.000	0	46.011	0	0	7.000	-38.711	0	220.912	154.788	0,0000	0,0000	0	0,0000	31	1.245,5860	872,7510	123.523,0064	21.907.532
26/07/2008	24/07/2008	1	385.000	0	46.038	0	0	0	-39.741	0	220.950	157.753	0,0000	0,0000	0	0,0000	30	1.235,4425	882,0759	122.640,9305	21.933.448
26/08/2008	10/09/2008	1	390.000	0	47.069	0	38.543	0	-81.041	2.736	221.850	160.843	890,3237	0,1900	15	15,1450	31	1.228,0176	890,3237	121.750,6068	21.995.101
26/09/2008	12/12/2008	1	633.423	0	48.455	0	39.829	0	146.851	14.098	221.101	163.089	899,2306	0,1899	77	77,7347	31	1.219,0923	899,2306	120.851,3762	21.918.243
26/09/2008	12/12/2008	0	126.577	0	0	0	0	0	126.577	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	120.851,3762	21.918.243
26/10/2008	28/02/2009	1	220.000	0	50.009	0	41.131	0	-282.445	23.150	221.733	166.422	908,2340	0,1902	125	126,3370	30	1.210,0884	908,2340	119.943,1422	21.978.024
26/10/2008	28/03/2009	0	400.000	0	0	0	0	0	400.000	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	119.943,1422	22.124.858
26/11/2008	31/03/2009	1	105.000	0	50.787	0	41.432	0	-401.539	23.252	221.718	169.350	917,3339	0,1895	125	125,9511	31	1.201,0035	917,3339	119.025,8084	21.973.428
26/11/2008	07/05/2009	0	400.000	0	0	0	0	0	400.000	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	119.025,8084	22.143.384
26/12/2008	30/05/2009	1	240.467	0	16.305	0	42.428	0	-242.549	29.058	222.361	172.864	926,5141	0,1890	155	155,7427	30	1.191,8094	926,5141	118.099,2943	22.034.292
26/12/2008	30/05/2009	0	209.533	0	0	0	0	0	209.533	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	118.099,2943	22.034.292
26/01/2009	26/06/2009	1	201.194	0	15.188	0	0	0	-209.885	0	221.002	174.889	935,7908	0,0000	151	0,0000	31	1.182,5303	935,7908	117.163,5034	21.896.579
26/01/2009	26/06/2009	0	198.806	0	0	0	0	0	198.806	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	117.163,5034	21.896.579
26/02/2009	28/07/2009	1	214.834	0	17.787	0	0	0	-198.769	0	219.209	176.608	945,1640	0,0000	152	0,0000	31	1.173,1574	945,1640	116.218,3394	21.715.847
26/02/2009	28/07/2009	0	185.166	0	0	0	0	0	185.166	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	116.218,3394	21.715.847
26/03/2009	27/08/2009	1	228.335	0	17.787	0	0	0	-185.073	0	217.334	178.287	954,6337	0,0000	154	0,0000	28	1.163,7081	954,6337	115.263,7058	21.526.637
26/03/2009	27/08/2009	0	171.665	0	0	0	0	0	171.665	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	115.263,7058	21.526.637
26/04/2009	29/09/2009	1	241.728	0	17.787	0	0	0	-171.653	0	215.534	180.060	964,1837	0,0000	156	0,0000	31	1.154,1381	964,1837	114.299,5221	21.345.308
26/04/2009	29/09/2009	0	158.272	0	0	0	0	0	158.272	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	114.299,5221	21.345.308
26/05/2009	27/10/2009	1	255.062	0	17.787	0	0	0	-158.238	0	213.687	181.826	973,8463	0,0000	154	0,0000	30	1.144,4910	973,8463	113.325,6758	21.158.947
26/05/2009	27/10/2009	0	144.938	0	0	0	0	0	144.938	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	113.325,6758	21.158.947
26/06/2009	26/11/2009	1	268.072	0	17.787	0	0	0	-144.770	0	211.621	183.434	983,5892	0,0000	153	0,0000	31	1.134,7317	983,5892	112.342,0866	20.951.159
26/06/2009	26/11/2009	0	131.928	0	0	0	0	0	131.928	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	112.342,0866	20.951.159
26/07/2009	15/12/2009	1	280.701	0	17.787	0	0	0	-131.819	0	209.614	185.119	993,4447	0,0000	142	0,0000	30	1.124,8966	993,4447	111.348,6419	20.748.781
26/08/2009	15/12/2009	1	412.520	0	17.787	0	0	0	0	0	207.759	186.974	1.003,3967	0,0000	111	0,0000	31	1.114,9418	1.003,3967	110.345,2451	20.561.807
26/08/2009	15/12/2009	0	6.779	0	0	0	0	0	6.779	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	110.345,2451	20.561.807
26/09/2009	27/01/2010	1	380.000	0	17.787	0	0	0	-32.365	0	205.806	188.772	1.013,4451	0,0000	123	0,0000	31	1.104,8917	1.013,4451	109.331,8000	20.365.019
26/09/2009	26/02/2010	0	130.000	0	0	0	0	0	130.000	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	109.331,8000	20.430.111
26/10/2009	05/03/2010	1	300.000	0	18.747	0	0	0	-115.268	0	204.920	191.601	1.023,5900	0,0000	130	0,0000	30	1.094,7464	1.023,5900	108.308,2100	20.273.661
26/11/2009	29/03/2010	1	400.000	0	19.717	0	41.962	0	-81.299	20.640	204.261	194.719	1.033,8314	0,1659	123	109,5842	31	1.084,4929	1.033,8314	107.274,3785	20.204.809
26/12/2009	26/04/2010	1	400.000	0	19.642	0	42.031	0	-81.981	19.148	203.416	197.744	1.044,1853	0,1548	121	101,1114	30	1.074,1384	1.044,1853	106.230,1932	20.117.446
26/01/2010	31/05/2010	1	500.000	0	19.660	0	42.236	0	15.748	19.609	202.234	200.513	1.054,6357	0,1527	125	103,1372	31	1.063,6867	1.054,6357	105.175,5575	19.996.559
26/02/2010	29/06/2010	1	500.000	0	19.658	0	42.106	0	17.174	19.518	198.478	203.066	1.065,1986	0,1551	123	102,3815	31	1.041,1299	1.065,1986	104.110,3589	19.847.298
26/03/2010	27/08/2010	1	624.865	0	20.102	0	41.977	0	143.020	26.781	187.580	205.405	1.075,8741	0,1753	154	140,2762	28	982,5116	1.075,8741	103.034,4848	19.671.228
26/04/2010	27/08/2010	1	375.135	0	19.890	0	41.538	0	-101.676	22.374	185.548	207.461	1.086,6460	0,1790	123	117,1889	31	971,8683	1.086,6460	101.947,8388	19.463.767
26/05/2010	28/09/2010	1	592.648	0	19.921	0	42.821	0	101.701	23.681	194.937	209.588	1.097,5305	0,1864	125	124,0057	30	1.020,8098	1.097,5305	100.850,3084	19.258.687

26/05/2010	28/09/2010	0	107.352	0	0	0	0	0	107.352	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	100.850,3084	19.258.687
26/06/2010	27/10/2010	1	383.731	0	19.925	0	42.833	0	-107.362	23.778	192.855	211.702	1.108,5114	0,1905	123	124,5042	31	1.009,8256	1.108,5114	99.741,7970	19.048.541
26/06/2010	27/10/2010	0	266.269	0	0	0	0	0	266.269	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	99.741,7970	19.048.541
26/07/2010	01/12/2010	1	225.655	0	19.970	0	42.873	0	-265.914	24.712	190.479	213.534	1.119,6049	0,1905	128	129,5686	30	998,7206	1.119,6049	98.622,1921	18.809.521
26/08/2010	01/12/2010	1	424.345	0	19.691	0	42.274	0	-60.361	18.726	188.341	215.675	1.130,8270	0,1905	97	98,1853	31	987,5106	1.130,8270	97.491,3651	18.593.847
26/09/2010	21/12/2010	1	542.841	0	19.852	0	42.057	0	60.358	16.579	186.173	217.822	1.142,1455	0,1902	86	86,9310	31	976,1946	1.142,1455	96.349,2196	18.375.048
26/09/2010	21/12/2010	0	57.159	0	0	0	0	0	57.159	0	0	0	0,0000		0	0,0000	0	0,0000	0,0000	96.349,2196	18.375.048

Fórmula para cálculo de Intereses remuneratorios desde 1999/01/01 hasta 2002/03/06

Interés = ((1+tasa)^(n1/365)-1)*CapitalAntes - ((1+tasa)^(n2/365)-1)*CapitalNuevo
n1 = número de días que hay entre la fecha desde donde debe intereses hasta la fecha de pago
n2 = número de días que hay entre la fecha hasta donde deja cubiertos los intereses y la fecha de pago
CapitalAntes = saldo de capital antes de aplicar el abono
CapitalNuevo = saldo de capital que queda después de aplicar el abono

Fórmula para cálculo de Intereses remuneratorios antes de 1999/01/01 y después de 2002/03/05

Interés = ((1+tasa)^(1/12)-1) * Capital

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 11 1 ABR 2011

oportunamente al Despacho

El Secretario. Patricia Fd. 107

122

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil once (2011).

Expediente: 2008-0666-00.

El Despacho teniendo en cuenta lo esgrimido por la apoderada de la actora en escrito obrante (Fl. 107 y anexos – 108 - 121), se ordena poner en conocimiento los mismos de la parte demandada para los efectos legales pertinentes.

NOTIFIQUESE

CECILIA APARICIO MAYORGA
Juez

JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 3 MAY 2011
Notificado por anotación en ESTADO No. 54
de esta misma fecha.-
El Secretario, _____

123

LUIS TOMAS VARGAS
Abogado

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

JUZGADO 30 CIVIL CTO

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

05828 4-MAY-'11 16:52

LUS TOMAS VARGAS , mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogota, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotà y Tarjeta profesional No 143.517 del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora **YOHANNA DEL PILAR PEREZ**, *demandada en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestar:*

PRIMERO: Que a nombre de mi representada me opongo rotundamente, a lo solicitado por la parte demandante, en lo referente a la solicitud que se me pone en conocimiento mediante estados del 29 de Abril de esta anualidad; Lo anterior en razón a que el despacho emitió una sentencia que ya se encuentra debidamente ejecutoriada y en la misma no se refiere para nada a la solicitado en la petición referida. A partir de ese momento mi representada quedó liberada de toda obligación en lo referente al negocio efectuado con el señor Coy.

SEGUNDO: No es cierto que el inmueble que el Demandante Señor Coy, estuviera al día como lo manifiesta, por cuanto sobre él pesaba un embargo de la DIAN, lo que sacaba inmediatamente al inmueble del mercado y hacía imposible que este pasara a mi nombre.

TERCERO: Debo recordarle a despacho, que cuando se realizó el Negocio el Señor Jaime Pulido, para esa época mi compañero, fue quien le entregó la suma de $ 3.500.00; para que el Señor Coy pusiera la obligación con el banco al día.de los cual durante el proceso se entrego fotocopias.

CUARTO: Los pagos Av villas se realizaron hasta el mes de marzo de 2011 por valor de $ 530.000; como abono a la obligación con el Banco Av. Villa y lo cual se puede constatar con la corporación. Esta debe ser tenida en cuenta por el despacho..

PETICION

Con todo comedimiento y respeto me permito solicitarle al despacho se proceda a la liquidación de las sumas debidamente indexadas a valores presente que el demandante debe devolver a mi representada; al igual que los honorarios correspondientes al abogado.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS
C.C. 80.418.758 d eBogota
T.P. 143.517 del C. S. de la J.

JUZGADO NO CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA - Recibido en la fecha 10 MAY 2011

Oportunamente al Despacho.

El Secretario

Para Demandado.

124

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá,D.C., mayo diecinueve de dos mil once.-

EXPEDIENTE No. 2008-0666.-

Secretaria practique la liquidación de costas ordenada en la sentencia visible fl 96 num 5.-

CUMPLASE
LA JUEZ,

CECILIA APARICIO MAYORGA

125

JUZGADO TREINTA CIVIL CIRCUITO
BOGOTA D.C.
LIQUIDACION COSTAS

PROCESO: ORDINARIO No. 2008 - 0666

DEMANDANTE	LUIS EDUARDO COY
DEMANDADO	YOHANNA DEL PILAR PEREZ

NOTIFICACIONES	
HONORARIOS CURADOR	
AGENCIAS EN DERECHO	$ 8,250,000.00
PÓLIZA	
REGISTRO EMBARGOS	
PUBLICACION	
HONORARIOS PERITO	
HONORARIOS SECUESTRE	
IMPUESTOS	
LIQUIDACION ANTERIOR	
TOTAL	$ 8,250,000.00

FIJA	08-Jun-11
CORRE	09-Jun-11
VENCE	13-Jun-11

LUZ STELLA PINILLA NIÑO
SECRETARIA

JUZGADO TREINTA CIVIL CIRCUITO
BOGOTA D.C.
LIQUIDACION COSTAS

PROCESO ORDINARIO No. 2008 - 0888

DEMANDANTE LUIS EDUARDO COY

DEMANDADO YOHANNA DEL PILAR PEREZ

NOTIFICACIONES	
HONORARIOS CURADOR	
AGENCIAS EN DERECHO	$ 8'520.000.00
POLIZA	
REGISTRO EMBARGO	
PUBLICACION	
HONORARIOS PERITO	
HONORARIOS SECUESTRE	
IMPUESTOS	
LIQUIDACION ANTERIOR	
TOTAL	$ 8'520.000.00

FIJA 08-Jun-11

CORRE 09-Jun-11

VENCE 13-Jun-11

SECRETARIA
LUZ STELLA PINILLA NIÑO

126

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. dieciséis de junio de dos mil once.

Expediente No. 2008-0666

Como quiera que la liquidación de costas que antecede no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su APROBACIÓN de conformidad con el Art. 393 del C. de P. C.

NOTIFIQUESE,

CECILIA APARICIO MAYORGA
Juez

JUZGADO 030 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 20 JUN 2011
Notificado por anotación en ESTADO No. 85 de esta misma fecha.-
La Secretaria, _____

127

Señores
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: LUIS EDUARDO COY.
DDO: YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RAD: 2008-0666

JUZGADO 30 CIVIL CTO

33749 4 JUN 14

LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO, *mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 80.418.758 expedida en Bogotá y Tarjeta profesional No 143517 del C.S. de la J. En mi calidad de apoderado judicial de la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, demandada en el proceso de la referencia. Por medio del presente escrito me permito manifestar al despacho que* ***renuncio al poder*** *conferido por la demandada en el proceso de la referencia.*

A su vez me permito manifestar que la Señora YOHANA DEL PILAR PEREZ, se encuentra totalmente a paz y salvo y por todo concepto en razón a los servicios prestados en el presente proceso.

Del Señor Juez.
Cordialmente,

LUIS TOMAS VARGAS CAMARGO,
C.C. 80.418.758 expedida en Bogotá
T.P. 143517 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
BLANCA CECILIA ROJAS PELTRÁN
NOTARIA ENCARGADA
NOTARIA PRIMERA DE BOGOTA

PRESENTACION PERSONAL

En la Ciudad de Bogotá, D. C. a 14 de Mayo de 2014
Compareció ante la Notaría Primera del Círculo de Bogotá
Luis Tomas Vargas Camargo.
Identificado con Cédula Número 80418758
Expedida en Bogota
T. P. Nro 143517 C.S.J.
Y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente Documento son suyas, y que el contenido del mismo es cierto.
El declarante

NOTARIA PRIMERA
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
003 1031982


REPUBLICA DE COLOMBIA

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
Abogada

420

Señor

JUEZ 7 CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

REF: ORDINARIO LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ
contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RADICACION NÚMERO 2008 - 00666
ORIGEN: JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial del señor COY RODRIGUEZ, comedidamente me permito solicitar con todo respeto, se comisione A LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES DE DESCONGESTION DE BOGOTA, D,C, con el fin de llevar a cabo la entrega del bien inmueble ubicado en la la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C de Bogotá, D.C., toda vez que, en providencia de fecha Enero 17 de 2011 fue ordenada la restitución del mismo a mi representado el señor LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ y, a la fecha no ha sido entregado por la demandada la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ. Ruego se ordene librar el despacho comisorio, correspondiente.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN
C.C. 30.351.981 DE LA DORADA
T.P. 103.156 DEL C.S. DE LA J.

JUZ 7 CIV CTO DES BTA
01556 24-NOV-'15 15:44

AL DESPA... INFORMANDO QUE

☐ 1. SE SUBSANO EN TIEMPO ALLEGO COPIAS

☐ 2. NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR

☐ 3. LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA

☐ 4. VENCIÓ EL TERMINO DE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

☐ 5. VENCIÓ EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S) SE PRONUNCIO(ARON) EN TIEMPO: SI ☐ NO ☐

6. VENCIO EL TERMINO PROBATORIO

7. EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN LOS EMPLAZADOS SI ☐ NO ☐

(a) NO COMPARECIÓ) PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ☐ NO ☐

8. CUMPLIÓ CABALMENTE EL AUTO ANTERIOR

9. SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER.

SECRETARIO

BOGOTÁ, D.C. 11/05/2016

MOISÉS ... PEREZ

129

JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

EJECUTIVO SINGULAR No. 110013103 030 2008 00666 00

Seria del caso continuar con el trámite del proceso, sin embargo se observa que de acuerdo a lo dispuesto por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá en el artículo 2 del Acuerdo No. CSBTAS 16-462 del 12 de mayo de 2016, por medio del cual se ordena el retorno de los procesos que tenemos a cargo por Secretaria devuélvase el expediente al Juzgado que nos remitió el mismo, para los fines pertinentes y dejando las constancias del caso. Ofíciese.

CÚMPLASE,

EL JUEZ,

SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ

CR

130

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 10ª No. 14-33 Piso 2 Edificio Hernando Morales Molina
ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Tel. 3426940

Consejo Superior de la Judicatura

CONSTANCIA SECRETARIAL

Bogotá D.C., Junio 13 de 2016

En la fecha, se deja constancia que el presente proceso se recibe del Juzgado 50 Civil del Circuito de esta ciudad, de conformidad a lo dispuesto en el Acuerdo No. CSBTA 16-462 de mayo 12 de 2016 artículo 2°.

IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria

LUZ ESTELA LEON BELTRAN
Abogada

131

Señor

JUZ 50 CIVIL CTO.BTA.

JUEZ 50 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

00610 29-MAR-'16 16:38

REF: ORDINARIO LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ
contra YOHANNA DEL PILAR PEREZ
RADICACION NÚMERO 2008 - 00666
ORIGEN: JUEZ 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada judicial del señor COY RODRIGUEZ, comedidamente me permito solicitar con todo respeto, se comisione a la entidad correspondiente, con el fin de llevar a cabo la entrega del bien inmueble ubicado en la la Calle 38 Bis Sur No. 33-46 Interior 22 Vivienda 25 Urbanización Villa Mayor Agrupación 1 Manzana 21 Lote C de Bogotá, D.C., toda vez que, en providencia de fecha Enero 17 de 2011 fue ordenada la restitución del mismo a mi representado el señor LUIS EDUARDO COY RODRIGUEZ y, a la fecha no ha sido entregado por la demandada la señora YOHANNA DEL PILAR PEREZ. Ruego se ordene librar el despacho comisorio, correspondiente.

Señor Juez, Atentamente,

LUZ ESTELA LEON BELTRÁN
C.C. 30.351.981 DE LA DORADA
T.P. 103.156 DEL C.S. DE LA J.

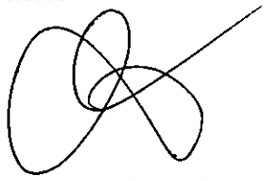
132

CONTROL DEVOLUCIÓN EXPEDIENTE
DEL JUZGADO 50 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
ACUERDO No. CSBTAS 16-462 DEL 2 DE MAYO DE 2016

Número de Proceso	Fecha recepción expediente	Clase de Proceso	última actuación	Fecha devolución memoriales	Clase de memoriales
2008-0666	13/06/2016	**ORDINARIO**	04/05/2016 solicitó despacho comisorio para la entrega	13/06/2016	29/03/2016 solicitan comisión

INFORME SECRETARIAL

Junio 21 de 2016, en la fecha al despacho de la señora Juez con las presentes diligencias para avocar conocimiento y resolver lo que en derecho corresponda, informando que el memorial relacionado en el cuadro anexo se incorpora por la suscrita para los fines legales pertinentes.



IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria

133

JUZGADO TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., veinticuatro de agosto de dos mil dieciséis

RADICACIÓN: 110013103030-**2008-00666**-00

1.- Avóquese el conocimiento del presente asunto proveniente del **JUZGADO 50 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

2.- Previo a resolver sobre la entrega del inmueble pretendida (fls. 128 y 131), la parte demandante deberá acreditar el cumplimiento de lo dispuesto en sentencia adiada 17 de enero de 2011 (fls. 87-96), esto es, la devolución, en favor de la demandada, de la suma de $22.561.771.oo debidamente actualizada desde el 7 de diciembre de 2007 y hasta su pago.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA PATRICIA NAVARRETE PALOMARES

Juez

(2)

Agm

EL AUTO QUE PRECEDE SE NOTIFICA POR ESTADO
HOY: 25 DE AGOSTO DE 2016
ESTADO No. 71
A LAS 8:00 DE LA MAÑANA.

IBETH YADIRA MORALES DAZA
Secretaria

DIEGO EDUARDO CRUZ PRIETO
ABOGADO TITULADO

H. Magistrados:
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL -
E. S. D.

M.P. Dr. JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS

REF: PROCESO ORDINARIO No.2014-0073
DE: NARDA RUTH BOTERO CERQUERA
CONTRA: EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ D.C. – CODENSA SA –

En mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante, estando dentro del término legal, me permito SUSTENTAR el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia proferida el 28 de abril de 2020, en los siguientes términos:

Fundamentos del *A quo*:

De la Prueba pericial, como único elemento tenido en cuenta por el despacho:

Como se puede observar el fallo se ha sustentado básica y exclusivamente en la prueba pericial aportada por la parte demandada, al respecto es necesario hacer una valoración objetiva a la luz de los hechos que rodearon su práctica y de la sana crítica sobre las conclusiones, manifestaciones y confesiones dadas por el Profesional y demás elementos necesarios para establecer la veracidad de la prueba a la luz de la sana crítica.

Razones de hecho y de derecho del recurso:

Se indica en el fallo objeto de la presente impugnación en términos generales que conforme la prueba pericial la víctima según su parecer sacó un tubo por una ventana a una distancia de más de 5.31 metros para lograr hacer contacto con las redes de media tensión y que la misma no debía estar cubierta, sobre el particular afirmó textualmente lo siguiente:

> "En la contradicción del dictamen, el experto le indicó al despacho que para que se produjera la electrocución que terminó con la vida del señor Rodríguez, debió tener contacto el tubo metálico, conductor de energía eléctrica, con la red de media tensión, pues de haber sido con la de baja tensión o las de comunicaciones, no hubiese recibido tal descarga eléctrica mortal, lo que permite concluir, que el tubo que manipulaba el occiso, debió superar la distancia de 5.31 metros por fuera del inmueble para llegar a donde se encontraba la red de media tensión, que según también el experto, no era imperioso que estuviera recubierta, así que ninguna de las versiones expuestas por los demandantes concuerda con la ubicación del inmueble de cara a las redes eléctricas que han existido frente al inmueble".

Revisado el documento presentado por el Perito (pág. 11) él llega a la conclusión según la cual, la longitud del tubo que tenía el occiso al momento de los hechos

Escaneado con CamScanner

relacionados con la electrocución era de 6 metros y que dicho objeto salió casi en su totalidad por la ventana para poder alcanzar los cables de media tensión.

Al ser interrogado sobre el peso aproximado según su experticia de muchos años, indicó que el mismo podía pesar aproximadamente cuatro o cinco kilos, acción que resulta poco creíble, es decir que una persona saque un tubo de seis metros por una ventana con un peso como el que se indicó para alcanzar a tocar unos cables a una distancia tan larga es algo que raya con las leyes de la lógica y por ende va en contra de la sana crítica.

Adicional a esto según el diagrama realizado en el dictamen el Perito el tubo inexplicablemente supero los cables que estaban debajo de las redes de media tensión, es decir los cables de alta y baja tensión y así tocar la corriente de electricidad, lo cual significaría que el tubo subió a pesar de existir redes y que luego toco las que estaban según su dicho a más de 5 metros; aspecto que no solo es sospechosamente ilógico sino que además se basa en un criterio que no tuvo para nada un rigor científico, se basó únicamente en el parecer del perito, siendo aspectos que él ha debido esclarecer con una metodología científica o técnica, lo cual evidentemente no hizo, careciendo de todo rigor en ese sentido.

El dictamen carece de todo rigor técnico además al haberse servido el perito después de 10 años, únicamente de las declaraciones según su dicho dadas por una sola persona que lo atendió afuera del inmueble, es decir de la señora GLORIA STELLA PEÑA SÁNCHEZ en su calidad de propietaria del inmueble; aspecto que ofrece todas las dudas en la medida que en ningún momento se estableció en el dictamen que la mencionada propietaria se encontraba en el inmueble en la fecha y hora de los hechos, tampoco se estableció las circunstancias de tiempo, modo y lugar de su dicho, es decir, si vio directamente el tubo y al señor HUGO ALBERTO RODRÍGUEZ PEÑA manipulándolo, que pasó antes y después del desafortunado suceso, el Perito no tomó textualmente y de manera exacta la declaración de la mencionada persona, sino que al parecer parafraseo su dicho, no le tomo los generales de ley, para verificar su identidad y el contexto de su conocimiento, no aportó fotografía de la persona, ni de su documento de identidad, no le interrogó sobre la causa y motivo por la que la señora PEÑA SÁNCHEZ estaba en el lugar de los hechos, ni desde que lugar observó los mismos, entre una gran cantidad de falencias.

Ahora bien, como ha quedado dicho solo se limitó a decir que la persona se identificó como propietaria del inmueble, tampoco indicó las razones por las cuales dicha persona se encontraba en el lugar al momento de los hechos, no allegó prueba de tal toma de la supuesta declaración, ni magnetofónica, ni en video, ni declaración firmada por la mencionada persona, absolutamente nada que sirviera para establecer la veracidad de lo supuestamente narrado y en ese sentido lo que afirmó el perito es una reproducción de memoria de lo que dijo la mencionada testigo, la cual no pudo ser contrarrestada ni desmentida, simplemente porque el perito solo afirmó que la había hecho así e indicó a su parecer lo que la mencionada testigo había manifestado.

Escaneado con CamScanner

Se puede presumir la total falta de técnica y procedimiento adecuado para llevar a cabo la experticia ya que como el mismo Perito lo confesó, él no pudo acceder al inmueble para realizar su procedimiento, ni observar las características del lugar en el que sucedieron los hechos, todo lo realizó desde afuera desde el exterior en la calle, reitero como el mismo experto lo manifestó y aceptó en audiencia.

Al absolver lo concerniente a la pregunta "*Sírvase indicar si los voladizos que presenta el predio a partir del segundo piso, cumplen las normas vigentes para este tipo de construcciones*" , a lo cual afirmó que no cumplen con la norma, aspecto que ofrece serias dudas en la medida que el Perito es Ingeniero electricista y no un experto en aspectos relacionados con el cumplimiento de normas urbanísticas, motivo por el cual su experticia en este último aspecto, carece de los elementos mínimos para ser tenidos en cuenta como válidos y aun así el Despacho aceptó sin ningún reparo toda la experticia, lo cual no se ajusta a derecho.

Anterior a esto, al principio en su declaración el perito manifestó que había actuado en aproximadamente 200 casos, sin embargo luego al ser interrogado para que indicara en que porcentaje por lo menos aproximado de sus experticias ha establecido responsabilidad en cabeza de las empresas prestadoras de energía eléctrica con el objeto de establecer su grado de imparcialidad, el señor Perito se negó a responder manifestando que no llevaba un registro de sus actuaciones, siendo su silencio una clara evasiva que permite presumir su falta de imparcialidad.

También llama la atención que el señor Perito al establecer la medida del tubo con el que al parecer el occiso se electrocutó únicamente con la declaración de la señora GLORIA STELLA PEÑA SÁNCHEZ no hubiese realizado una medición de la ventana que daba a la calle en la que él considero que la persona intentaba poner un tubo de cortina de seis metros de largo, medida que adicionalmente es desproporcionada para unas viviendas de habitación en ese sector, cuando el promedio de ventanas grandes es de 3 metros de ancho, una ventana de seis metros es gigante y para guarda lógica con el contexto de los hechos, todo esto pone en evidencia el interés del perito en rendir un dictamen en favor de la parte demandada.

Todos éstos aspectos permiten colegir una total falta de técnica y una prueba que no cumple con los presupuestos mínimos para ser tenida como tal y por ende el Despacho obró en contravía del derecho al debido proceso al fallar sin un sustento probatorio idóneo, y al no existir prueba que estableciera la falta de responsabilidad de las demandadas procedía en derecho la declaración de la responsabilidad civil que se depreca con la demanda.

Del Manual de Instalación de cables de energía de media tensión:

En el manual para la instalación de cables de energía de media tensión[1], claramente se establece y sin lugar a dudas que debe existir un material de aislamiento con que debe contar tales redes por su potencial peligrosidad, en ese sentido si bien el Operador Judicial no es un experto, y para ese efecto se llama al perito quien afirmó que no era necesario que los cables estuvieran aislados por la distancia que tenían

[1] https://www.acomee.com.mx/clasificaciones/CABLES%20DE%20ENERGIA%20XLP.pdf

Escaneado con CamScanner

con el inmueble, el Juzgador no puede actuar sin un filtro básico ante las afirmaciones y declaraciones dadas por un perito, cuando éstas rayan contra la lógica y la sana crítica, porque en ese entendido sería el Perito el que estaría dictando la sentencia y no el funcionario embestido de autoridad, para ese efecto en aras de buscar una real y cumplida justicia, en ese sentido el Manual establece lo siguiente:

> " (...) Un cable de potencia es un dispositivo eléctrico utilizado para transmitir energía eléctrica de un lugar a otro a una corriente y tensión determinadas. Por lo tanto, un cable aislado tiene como finalidad transportar energía, además de lograr que las pérdidas eléctricas que existan por causa de la transferencia de energía de un lugar a otro sean las mínimas posibles, esto es justamente lo que le da funcionalidad a una instalación.
>
> Cuando un conductor eléctrico aislado se conecta a una fuente de energía eléctrica, se ordena, orienta y acelera el movimiento de los electrones como causa del efecto del campo eléctrico. Los cables de potencia se clasifican de varias formas, y en este caso es útil clasificarlos por la tensión a la que operan, en éste caso específico, al tratar el tema de cables para media tensión, se está hablando de un rango de 1.1 [kV] hasta 35 [kV], mismo que es utilizado como referencia para la elaboración de éste trabajo".

Como se puede observar es apenas lógico que un cable de media tensión que potencialmente puede electrocutar a una persona debe estar recubierto, lo que da cuenta la indicación de que debe ser un cable aislado.

Ahora bien, en el mencionado manual se describen con especial detalle las partes componentes de un cable de media tensión en las cuales se observa que debe existir un asilamiento y unas protecciones, que evidentemente en el caso de marras no se encontraban presentes, lo que a todas luces permite deducir la existencia de una responsabilidad de la empresa encargada del mantenimiento de las mencionadas redes eléctricas, el manual las especifica de la siguiente manera:

> "(...) 2.2 Elementos componentes del cable
>
> En un cable de potencia, existen tres elementos principales:
>
> • El conductor o Cobre recocido, desnudo o recubierto de una capa metálica. o Aluminio, o aleación de aluminio Manual para la instalación de cables de energía de media tensión Página 21
>
> • El aislamiento

- Papel impregnado en aceite
- Polietileno vulcanizado (XLPE)
- Etileno propileno (EPR)

Escaneado con CamScanner

• Las protecciones

- Contra daños de origen eléctrico
- - Capa semiconductora
- - Pantallas

- **Contra daños de origen mecánico**
- **- Cubierta (interior y exterior)**
- **- Armadura**" (la negrilla y lo subrayado fuera de texto)

Ya específicamente en relación con las cubiertas obligatorias y parte esencial del cableado de media tensión, el Manual para la instalación de cables de energía de media tensión, describe las diferentes clases en los siguientes términos:

"(...)

2.2.6.1 Cubiertas termoplásticas Ya se ha mencionado que los materiales termoplásticos son aquellos que se pueden fundir y se les puede dar una nueva forma, en éste caso los materiales que se utilizan para las cubiertas termoplásticas son materiales como PVC y Polietileno de alta densidad.

2.2.6.1.1 Policloruro de vinilo (PVC) El cloruro de polivinil o PVC es de bajo costo y comúnmente utilizado para ser utilizado como cubierta de los cables de potencia, de la misma manera en que tiene una resistencia a las descargas parciales. Tiene una constante dieléctrica elevada, que en este caso no importa significativamente a menos que se utilizara como aislamiento.

2.2.6.1.2 Polietileno de alta densidad (HDPE) El polietileno de alta densidad tiene un punto de fusión relativamente alto (130 [ºC]) razón por la cual se trabajó con éste material por varios años, para mejorar su resistencia térmica, disipa el calor de una forma relativamente fácil. Tiene propiedades mecánicas aceptables especialmente su resistencia a la abrasión.

2.2.6.2 Cubiertas elastoméricas Los materiales elastoméricos son polímeros que tienen un comportamiento elástico y pueden sufrir alguna deformación cuando se someten a una fuerza, sin embargo después recuperan su forma original. Los materiales más utilizados para las cubiertas de cables de media tensión son el Polietileno Clorosulfonado y el Neopreno.

2.2.6.2.1 Policloropreno (Neopreno) . El Neopreno o policloropreno es un hule sintético que se utiliza como cubierta de los cables de potencia, ya que tiene resistencia a la degradación por la exposición a rayos solares, el ozono y clima, y de la misma manera sucede con los solventes y agentes químicos. De la misma manera que los compuestos anteriores, el neopreno es resistente a los daños que pueden ser causados por Manual para la instalación de cables de energía de media tensión Página 34 abrasión, la flexión o torsión, lo cual es indispensable cuando se habla de cables de potencia.

2.2.6.2.2 Polietileno clorosulfonado (Hypalon) El Polietileno Clorosulfonado es un hule sintético que fue desarrollado por la empresa DuPont, y que se

Escaneado con CamScanner

> utiliza como forro de cables que ofrece significativas ventajas por encima del vinilo. Tiene una excelente resistencia contra la abrasión, el envejecimiento y también contra agentes químicos como el aceite, se recomienda altamente cuando se instala en zonas industriales y petroquímicas.
>
> 2.2.6.3 Cubiertas metálicas En algunos casos por condiciones de operación y contaminación del terreno es indispensable utilizar otro tipo de cubiertas, las cuales pueden ser hechas de una capa de plomo, acero, o una malla de alambre de acero cubriendo la totalidad del cable. La cubierta de plomo brinda una conductancia adicional que se puede aprovechar para conducir corriente de falla dado los espesores que se necesitan desde el punto de vista mecánico. De la misma manera, existen cubiertas metálicas tubulares, laminadas, engargoladas y combinadas, dependiendo del tipo de instalación y sobre todo de la protección que se desee brindar al sistema de cables".

Se reitera que es contrario a la lógica entender que un cableado potencialmente mortal por contacto humano pueda estar sin aislamiento y recubrimiento, tal afirmación es ajena a toda lógica y se constituye en una afirmación contraevidente con los hechos en la medida que los mismos dan cuenta de la existencia de un fallecimiento humano por contacto con tales redes que como lo constató el perito estaban descubiertas, sin aislamiento, ni recubrimiento.

Del REGLAMENTO TÉCNICO DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS (RETIE)

Como primera medida es necesario entender que es el RETIE, al respecto tenemos que en la introducción de esa misma disposición se establece que en virtud de lo preceptuado en el artículo 2º de la Constitución Nacional, le corresponde a las autoridades de la República de Colombia, proteger a las personas residentes en el país en su vida, honra, bienes, y en ese orden de ideas el Ministerio de Minas y Energía como máxima autoridad en materia energética, estableció los reglamentos técnicos orientados a garantizar la protección de la vida de las personas contra los riesgos que puedan provenir de los bienes y servicios relacionados con el sector de la energía eléctrica.

En el RETIE se indica lo siguiente:

> "Teniendo en cuenta principios generales que orientan la gestión del riesgo, como son los de: igualdad, protección, solidaridad social, autoconservación, participación, diversidad cultural, interés público o social, precaución, sostenibilidad ambiental, gradualidad, coordinación, concurrencia, subsidiariedad y oportuna información.
>
> En el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE se establecen los requisitos que garanticen los objetivos legítimos de protección contra los riesgos de origen eléctrico, para esto se han recopilado los preceptos esenciales que definen el ámbito de aplicación y las características básicas de las instalaciones eléctricas y algunos requisitos que pueden incidir en las relaciones entre las personas que interactúan con las instalaciones eléctricas o el servicio y los usuarios de la electricidad".

Escaneado con CamScanner

En el capítulo relacionado con los aislantes o aisladores eléctricos se establece una obligación de calidad para líneas de transmisión superiores a 100 V como es el caso de las redes de media tensión en los siguientes términos:

> "AISLADORES ELÉCTRICOS. Para efectos del presente reglamento, los aisladores usados en líneas de transmisión, redes de distribución, subestaciones y barrajes equipotenciales de tensión superior a 100 V, deben cumplir los siguientes requisitos:
>
> 20.1.1 Requisitos Generales de Producto a. Los materiales constructivos como porcelana, vidrio, resina epóxica, esteatita u otros aislantes equivalentes deben resistir las acciones de la intemperie, a menos que el aislador sea exclusivamente para uso en espacios cubiertos, conservando su condición aislante.
>
> b. El aislador debe ofrecer la resistencia mecánica que supere los esfuerzos a que estará sometido, para lo cual el productor indicará el máximo esfuerzo que soporta y debe ser probado a esas condiciones, para determinar la pérdida de su función aislante, en caso de rotura, fisura o flameo.
>
> c. Protección contra corrosión para el medio donde se vaya a utilizar, conforme a norma IEC 815-1".

Como se puede evidenciar el aislamiento no solo hace parte de la estructura esencial de un cableado de media tensión, sino que es parte de la protección del mismo cable o red para evitar su corrosión.

En el capítulo relacionado con los aislantes o aisladores eléctricos se establece una obligación de calidad para líneas de transmisión superiores a 100 V como es el caso de las redes de media tensión, así:

> "Para efectos del presente reglamento, los aisladores usados en líneas de transmisión, redes de distribución, subestaciones y barrajes equipotenciales de tensión superior a 100 V (...)"

Ahora bien, específicamente el RETIE señala los requisitos de los aisladores utilizados en redes de media tensión con absoluta claridad, de la siguiente manera:

> "(...) Aisladores suspensión de media y alta tensión en material polimérico deberán cumplir los requisitos establecidos en las normas IEC 61109, ANSI C 29.13 o NTC 3275 en lo referente a los siguientes aspectos:
>
> - Galvanizado de los herrajes con un valor mínimo de 79 micras.
>
> - Flamabilidad: Deben ser autoextinguibles categoría V0 de acuerdo con la norma UL 94 o IEC 60695-11-10
>
> - Análisis dimensional donde se incluya la distancia de aislamiento y distancia de fuga.

Escaneado con CamScanner

- Rotulado: El aislador debe tener por lo menos la siguiente información: Marca productor o del importador responsable, año de fabricación, carga de rotura nominal y tensión nominal

d. Aisladores tipo PIN utilizados en redes de media tensión, fabricados en material polimérico bajo la norma NTC 5651 o norma internacional que le aplique, deben realizarle los siguientes ensayos:

- Flamabilidad: Deben ser autoextinguibles categoría V0 de acuerdo con la norma UL 94 o IEC 60695-11-10.

- De porosidad sin penetración de fucsina.

- De envejecimiento UV sin grietas ni fisuras después de 1000 horas de exposición.

- De carga mecánica

- De impacto con valor no menor a 10 J

- De tensión de flameo en seco y húmedo

- De impulso tipo rayo en seco y húmedo

- Electromecánico

- Análisis dimensional

- Rotulado: Marca productor, año de fabricación y carga mecánica".

Como se puede observar para la época de los hechos, las disposiciones del RETIE eran aplicables, siendo incontrovertible que el aislamiento era esencial para el uso de cableado de media tensión y que las empresas llamadas a juicio tienen una evidente responsabilidad al mantener redes sin aislamiento en un área residencial como sucedió en el caso que nos ocupa.

En el literal k del acápite relacionado con los requisitos generales de producto en alambres y cables para uso eléctrico, se establece lo siguiente:

"k. Los cables aislados para baja, media y alta tensión, que no tengan incluidos los requisitos en el RETIE y sean utilizados en las instalaciones objeto de este reglamento, deben cumplir una norma técnica Internacional, de reconocimiento internacional o NTC que les aplique y demostrar que son aptos para esos usos, mediante un Certificado de Conformidad de Producto".

En ese sentido y conforme lo acreditado en juicio es claro que los cables de media tensión no cumplían con el RETIE en el caso que nos ocupa, y en ningún momento la parte demandada aportó un certificado de conformidad con el producto de acuerdo a una norma técnica internacional.

Por último y como quiera que el Despacho dio por sentado que en el caso se presentó la llamada culpa exclusiva de la víctima, es claro que la misma no podría ser definida como única en la medida que las empresas encargadas del mantenimiento evidentemente incurrieron en faltas graves al ordenamiento jurídico y a su deber de

Escaneado con CamScanner

garantes, lo cual podría configurar la responsabilidad de tales empresas y en el peor de los casos una culpa en concurrencia, pero no una culpa exclusiva de la víctima como erradamente se manifestó en la sentencia.

PETICIÓN

Conforme los planteamientos esbozados en la presente impugnación y conforme la Constitución y la Ley solicito se revoque en su integridad la sentencia apelada y en su lugar se impongan las condenas solicitadas en el libelo demandatorio.

Cordialmente;

DIEGO EDUARDO CRUZ PRIETO
C.C. No.79.781.063 de Bogotá
T.P. No.114.405 del C.S. de la J.

Escaneado con CamScanner

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
Magistrado Dr. Jorge Eduardo Ferreira Vargas
E. S. D.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Mayor Cuantía de **AZ INMOBILIARIA S. EN C.S.** en contra de **FARMASÁNITAS S.A.S.** (hoy **DROGUERÍAS Y FARMACIAS CRUZ VERDE S.A.S.**).

Radicado: 2015-00617

Asunto: **Sustentación del recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020**

MARÍA VICTORIA MUNÉVAR TORRADO, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá, D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 1.032.371.319 de Bogotá D.C., y tarjeta profesional de abogado número 195.682 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial de **FARMASÁNITAS S.A.S.,** hoy **DROGUERÍAS Y FARMACIAS CRUZ VERDE S.A.S.**, encontrándome dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, me permito **SUSTENTAR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida en audiencia el pasado 27 de agosto de 2020 por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, en los siguientes términos.

I. DEFINICIONES

1. **AZ Inmobiliaria o Demandante:** Es la sociedad AZ Inmobiliaria S. en C., quien es la parte demandante en este proceso y fue la arrendadora en el contrato de arrendamiento que dio lugar a este proceso.

2. **El Contrato:** Es el Contrato de Arrendamiento No. 1034, suscrito el 25 de mayo de 2012 entre AZ Inmobiliaria, como arrendadora, y Cruz Verde, como arrendataria, respecto del inmueble ubicado en la Calle 96 No. 11A – 61 de Bogotá.

3. **Cruz Verde, Farmasánitas o Demandada:** Es la sociedad Droguerías y Farmacias Cruz Verde S.A.S., antes Farmasánitas S.A.S., quien es la parte demandada en este proceso y fue la arrendataria en el contrato de arrendamiento que dio lugar a este proceso.

4. **Inmueble:** Es el inmueble ubicado en la Calle 96 No. 11A – 61 de Bogotá, e identificado con el folio de matrícula No. 50C-457806, objeto del contrato de arrendamiento que dio lugar a este proceso.

5. **Proceso Ordinario:** Es el proceso ordinario iniciado por Cruz Verde en contra de AZ Inmobiliaria el 15 de enero de 2015 y el cual cursa ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá bajo el radicado 2015-047, en el cual Cruz Verde solicitó que se declare, entre otros, el incumplimiento del Contrato por parte de AZ Inmobiliaria, la terminación con justa causa del mismo, la entrega del Inmueble a AZ Inmobiliaria y la obligación de AZ Inmobiliaria de resarcir a Farmasánitas los perjuicios derivados de sus incumplimientos.

6. **Sentencia:** Es la sentencia de primera instancia proferida en el presente proceso ejecutivo por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá.

II. OPORTUNIDAD DEL PRESENTE ESCRITO

De acuerdo con el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, "*[e]jecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes*".

Mediante auto del 10 de febrero de 2021, notificado por estado del 12 del mismo mes y año, el Honorable Tribunal corrió traslado a mi representada por el término de 5 días para sustentar su recurso de apelación en contra de la Sentencia. Igualmente, la providencia reconoció que mi representada ya había presentado su escrito de sustentación a través de correo electrónico del 3 de febrero de 2021.

No obstante, para preservar el derecho a la defensa de mi representada, hoy, 18 de febrero de 2021, estando dentro del término de 5 días concedido por el Honorable Tribunal, presento nuevamente la sustentación al recurso de apelación de Cruz Verde en idénticos términos a los cuales fue presentado el 3 de febrero de 2021.

III. ANOTACIÓN PRELIMINAR

La Sentencia ordenó seguir adelante la ejecución, sin efectuar mayor análisis sobre las excepciones de mérito formuladas por Cruz Verde en relación con la terminación del Contrato que sería la base de la acción ejecutiva y el flagrante incumplimiento del mismo por parte de AZ Inmobiliaria, y desconociendo pruebas tan significativas como las confesiones del propio representante legal de AZ Inmobiliaria respecto de los principales fundamentos de las excepciones de Cruz Verde; confesiones que dejaron sin soporte la acción de cobro pretendida.

Como podrá evidenciarlo el Honorable Tribunal al leer la Sentencia y cotejarla con las pruebas recaudadas a lo largo del proceso, la providencia impugnada carece de un verdadero análisis de fondo sobre las excepciones de mérito de Cruz Verde y permite que se materialice una injusticia, un cobro ejecutivo de unas obligaciones de pago que carecen de todo sustento jurídico y fáctico y que desconocen la realidad de lo acontecido en el negocio causal invocado como supuesto fundamento del cobro.

En efecto, la Sentencia pasa por alto el claro incumplimiento de AZ Inmobiliaria al arrendar a mi representada y no tomar medidas cuando se probó que el Inmueble amenazaba ruina, ponía en peligro la vida de las personas que en el trabajaban y que, por lo tanto, no era apto para su uso. Esta situación implicaba necesariamente que la terminación del contrato llevada a cabo por mi representada estuviese más que justificada, no solo de conformidad con el artículo 1990 del Código Civil[1], sino por expreso acuerdo entre las partes, reflejado en la cláusula décimo cuarta del contrato de arrendamiento, [2] entre otros. Estos aspectos de la relación contractual entre mi representada y AZ Inmobiliaria fueron completamente omitidos en la Sentencia, y de manera injusta e improcedente, permitiendo el cobro de cánones de arrendamiento no debidos.

Como si lo anterior no fuera lo suficientemente grave, la Sentencia desconoce la necesidad de que todo proceso ejecutivo esté fundado en un título ejecutivo y en la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles al supuesto deudor. La Sentencia llega al absurdo de ordenar a mi representada al pago de cánones de arrendamiento por periodos de tiempo

---

[1] "***Artículo 1990. Terminación o Rescisión por mal estado o calidad de la cosa***. ***El arrendatario tiene derecho a la terminación del arrendamiento*** *y aún a la rescisión del contrato, según los casos,* ***si el mal estado o calidad de la cosa le impide hacer de ella el uso para que ha sido arrendada****, sea que el arrendador conociese o no el mal estado o calidad de la cosa al tiempo del contrato; y aún en el caso de haber empezado a existir el vicio de la cosa después del contrato, pero sin culpa del arrendatario.*

[2] *"DÉCIMA CUARTA. TERMINACIÓN: Se dará terminación al presente contrato por las siguientes causales: (…) b) Incumplimiento de las partes de cualquiera de las disposiciones contenidas en el presente contrato, sin perjuicio de la aplicación de lo establecido en la cláusula decima sexta (…)"*

en los que no gozó de la cosa arrendada como resultado de los graves incumplimientos del arrendador y con base en un contrato terminado e incumplido por la aquí Demandante, lo que desvirtúa desde todo punto de vista la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de Cruz Verde.

En efecto, uno de los errores más graves que afectan la Sentencia es la ausencia de análisis y consideración respecto de los argumentos de defensa expuestos por Cruz Verde y de las pruebas que son desfavorables a AZ Inmobiliaria y que probaron con suficiencia la improcedencia del proceso ejecutivo. La Sentencia también desconoce que Cruz Verde inició el Proceso Ordinario con el fin de probar el incumplimiento de AZ Inmobiliaria, que el Contrato se terminó, que el Inmueble se entregó al arrendador y que, contrario a lo pretendido por la Demandante, es AZ Inmobiliaria quien adeuda importantes sumas de dinero a mi representada por los perjuicios causados.

Por estos y los demás argumentos que pasan a desarrollarse, el Honorable Tribunal deberá revocar la Sentencia y, en su lugar, declarar probadas las excepciones de mérito de Cruz Verde que hacen abiertamente improcedente el cobro que pretende AZ Inmobiliaria.

IV. ERRORES QUE EXIGUEN QUE LA SENTENCIA SEA REVOCADA

A. LA SENTENCIA SE FUNDÓ EN ERRADAS VALORACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS RESPECTO DE LA SUPUESTA EXISTENCIA DE UN TÍTULO EJECUTIVO

A partir de una lectura simplista del Contrato y alejada de la realidad negocial que se probó a lo largo del proceso la Sentencia encontró que el Contrato aportado por la Demandante prestaba mérito ejecutivo al, supuestamente, contener obligaciones claras, expresas y exigibles.

Dicha conclusión se basó en que, para el *a quo*, "*ninguna dificultad se presenta en considerar que tales condiciones sustanciales se cumplen porque en el contrato de arrendamiento está estipulado el valor del canon de arrendamiento (…) [i]gualmente, la cláusula penal está clara, la pusieron en 2 cánones de arrendamientos. Se indicó que el canon de arrendamiento se pagaría en un determinado plazo dentro de los primeros días de cada mes (…) a la parte demanda le correspondía acreditar la extinción de la deuda que le cobraban."*[3]

Con esa sola apreciación del texto del Contrato que, como se explicará, es errada, se concluyó que la ejecución sería procedente, omitiéndose por completo en el Sentencia un análisis detallado del título alegado por la Demandante, de la inexistencia de obligaciones claras, expresas y, sobre todo, exigibles, como resultado de los graves incumplimientos de AZ Inmobiliaria que desvirtúan la existencia de un título ejecutivo.

De esta forma, uno de los múltiples errores de la Sentencia es apegarse a la literalidad del Contrato, sin considerar la realidad contractual y haber omitido un elemento tan fundamental en el análisis de una acción ejecutiva como es el estudio de la exigibilidad de la obligación y la verificación de la existencia de una relación de causalidad que diera origen a las supuestas obligaciones reclamadas.

Como pasa a explicarse, los mencionados errores tuvieron graves consecuencias en la Sentencia, la cual deberá ser revocada, para, en su lugar, declarar probada la excepción de mérito de Inexistencia de Título Ejecutivo propuesta por Cruz Verde.

[3] Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020. Minutos 22:35, 23:25 y 28:20.

1. **El análisis sobre la existencia de un título ejecutivo no puede desconocer la realidad del negocio causal y de las pruebas recaudadas**

De acuerdo con las exigencias del artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (C.P.C.), es necesario que el documento que se pretende hacer valer como título ejecutivo contenga una obligación clara, expresa y exigible. No obstante, es clara y reiterada la jurisprudencia que establece que para valorar la existencia de esas tres características no basta con observar el documento aportado como supuesto título ejecutivo, sino que es **obligatorio** analizar la realidad contractual y del negocio jurídico que habría servido de base al documento que se aduce como título ejecutivo.

Tal y como lo consideró el Tribunal Superior de Bogotá (M.P. Edgardo Villamil Portilla) en sentencia del 19 de marzo de 1991, el mandamiento de pago no ata al juzgador y, por el contrario, le corresponde a éste en la sentencia examinar los requisitos del título y desestimarlo de encontrar defectos sustanciales[4].

Lo anterior ha sido también recalcado por la Corte Constitucional, por ejemplo, en Sentencia T-537 de 2009, en la que al analizar el caso de un arrendador que interpuso acción ejecutiva en contra de su arrendatario, a pesar de que el contrato había sido incumplido por ambas partes. Al respecto, la Corte consideró que la interpretación judicial aplicable al contrato en una acción ejecutiva debe fundamentarse en la realidad contractual y no en la interpretación literal del mismo:

> *"Lo contrario, esto es* ***entender que de la situación concreta sometida a examen se derivaba la necesidad de proferir sentencia que ordenara seguir adelante con la ejecución, implicaría desconocer criterios de justicia material****, en cuanto significaría privilegiar a la parte que primero demande en un proceso ejecutivo exigiendo de ésta el cumplimiento del acuerdo entre ambas celebrado, no obstante ambas hayan incumplido dicho contrato;* ***en este escenario se estaría ante una ventaja para el que primero haga uso de la acción ejecutiva soportada única y exclusivamente en la exégesis del texto del contrato, aunque ajena y lejana a la realidad en que se lleva a cabo la relación contractual.****"* (Énfasis añadido).

De acuerdo con lo anterior, y con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, en la administración de justicia prevalecerá el derecho sustancial, situación igualmente aplicable a este caso, como quiera que en un proceso ejecutivo debe primar la realidad y el derecho sustancial sobre el procesal o meramente formal, con el fin de garantizar que en los procesos ejecutivos solo se condene al ejecutado cuando ello atienda a la realidad de la relación contractual. Este fundamental principio fue abiertamente transgredido en la Sentencia.

En similares términos el Consejo de Estado también ha enfatizado que en los procesos ejecutivos es necesario estudiar de fondo el derecho solicitado por el demandante pues, en el evento de presentarse excepciones de mérito es deber de los jueces analizar si el título ejecutivo existe y si este es verdaderamente exigible. En palabras del Consejo de Estado:

> *"Si bien el objetivo del proceso ejecutivo se refiere al cumplimiento, mediante la fuerza del Estado, de un derecho que ha sido desconocido por el sujeto llamado a cumplirlo u observarlo, se debe anotar* ***que no todos los procesos que se originan en una ejecución, conducen a que el Juez conductor del proceso se limite a la ejecución propiamente, ya que si se ataca el derecho ejecutado, el proceso pasa a ser un proceso de conocimiento****. Esta dualidad*

[4] *"(…) la naturaleza interlocutoria del auto de mandamiento de pago, no ata al juez, quien al hacer el estudio de fondo puede desestimar el título por defectos sustanciales (…)."*

del proceso ejecutivo instituido en el ordenamiento procesal civil, ha sido expuesta por la doctrina así:

"En el sistema colombiano es innegable que el proceso ejecutivo, no se limita a hacer efectiva la obligación contenida en el título ejecutivo de acuerdo con lo solicitado por el demandante, sino que, ***si se formulan excepciones su naturaleza será la de un proceso de cognición****, un ordinario al revés como lo señalaba con afortunada frase el profesor HERNANDO MORALES,* ***pues la sentencia que las resuelve puede tener un contenido idéntico a la que se profiere en un proceso ordinario****".*

(...)

De esta manera, la Sala estima que el juez de ejecución analiza, al momento de dictar sentencia, la existencia de dos tipos de derechos: i) en el evento de ***proposición de excepciones, el juez estudia la existencia y titularidad del derecho que se pretende ejecutar; y ii) aún en la ausencia de un ataque directo al derecho que se pretende ejecutar, el juez de la ejecución debe tener certeza sobre los requisitos de existencia del título, de tal manera que no exista equivoco en que se trate de una obligación clara, expresa y exigible****, que permita el cumplimiento del derecho mediante la fuerza del Estado"*[5]. (Énfasis añadido).

A pesar de la claridad de la jurisprudencia reseñada, en la evaluación de si en este caso existe o no un título ejecutivo en contra de mi representada, la Sentencia omitió efectuar un verdadero análisis sobre la realidad contractual de la relación entre AZ Inmobiliaria y Cruz Verde.

La Sentencia se centró únicamente en un pando análisis y sin valoración jurídica alguna sobre la supuesta claridad de las obligaciones contenidas en el Contrato, pasando por alto que los incumplimientos contractuales de AZ Inmobiliaria y la realidad de la relación contractual, la cual fue terminada con fundamento en una causal legal, con anterioridad a que se causaran los cánones pretendidos, conllevan a concluir que no existe un título ejecutivo que contenga una obligación clara, expresa y exigible en contra de la Demandada.

Y es que al haber Cruz Verde terminado el Contrato el 3 de junio de 2014 por haber operado una causal legal de terminación, el Contrato feneció por mandato de la ley y, en esa medida, no puede servir de base para ejecutar, como aquí se pretende, cánones de arrendamiento supuestamente causados entre junio de 2014 y mayo de 2017.

Aún en el hipotético caso en que se pretendiera debatir la legalidad de la terminación del Contrato o sus efectos jurídicos, ellos sería objeto de debate en otro proceso judicial, como el Proceso Ordinario iniciado por mi representada contra AZ Inmobiliaria (prueba de lo cual, obra en el expediente), y aun si en gracia de discusión allí se encontrara que Farmasánitas incumplió el Contrato – lo cual no sucedió- AZ Inmobiliaria no podría reclamar valores por concepto de cánones de arrendamiento, como quiera, que con posterioridad a la terminación del Contrato NO hubo uso, ni goce de la cosa arrendada por parte de la aquí demandada, y en consecuencia no existió arrendamiento.

[5] Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 12 de agosto de 2004. Expediente 21177. Consejero Ponente Ramiro Saavedra Becerra.

2. AZ Inmobiliaria no demostró la existencia y exigibilidad de las obligaciones cuyo cobro pretende – Cruz Verde desvirtuó la existencia y exigibilidad de tales obligaciones

La Sentencia no solo erró al omitir un análisis sobre la realidad que se desprende y se probó de la relación entre mi representada y AZ Inmobiliaria, sino que, en un apresurado análisis del supuesto título presentado por la demandante, pasó por alto que un contrato por sí solo no es un título ejecutivo, sino que necesita de otros elementos y pruebas que permitan concluir la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, al tratarse de un título ejecutivo complejo[6].

En línea con lo anterior, la jurisprudencia nacional ha considerado que los procesos ejecutivos que se originan en un contrato deben estar acompañados de pruebas que demuestren la ejecución contractual, y que dejen plenamente acreditada la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, así:

> *"Por regla general, cuando una obligación que se cobra se origina en un contrato estatal, el título ejecutivo* ***es complejo en la medida en que está conformado no solo por el contrato, en el cual consta el compromiso de pago, sino por otros documentos, tales, como actas y facturas*** *elaborados por la Administración y el contratista, donde conste el cumplimiento de la obligación a cargo de este último, y* ***de las que se pueda deducir de manera clara y expresa el contenido de la obligación y la exigibilidad de la misma a favor de una parte y en contra de la otra.***[7]*"* (Énfasis añadido).

En esta medida, para acreditar el carácter de título ejecutivo de un contrato no basta simplemente con aportar el documento que recoge el acuerdo de voluntades, sino que es necesario, además, aportar otros soportes que permitan evidenciar que, de acuerdo con la realidad negocial, se dio y, por ende, existe una obligación clara, expresa y, especialmente, exigible, en cabeza del demandado.

Lo anterior se desprende de lo evidente, y es que un contrato en sí mismo no demuestra las circunstancias que rodearon el cumplimiento de las obligaciones allí previstas y, de esta forma, es necesario que se aporten elementos que le ofrezcan al juez certeza respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontecieron durante la ejecución del negocio jurídico y que lleven a concluir, sin lugar a duda, que una parte incumplió sus obligaciones.

En este caso, desconociendo lo anterior, AZ Inmobiliaria aportó únicamente el Contrato como supuesto título ejecutivo base de sus pretensiones, sin siquiera ofrecer prueba de la exigibilidad de las obligaciones solicitadas a Cruz Verde, de los motivos que constituyen un alegado incumplimiento por parte de la Demandada o de las circunstancias que podían constatar que el pago fuera procedente. En efecto, AZ Inmobiliaria no aportó facturas -las cuales eran requeridas fiscal y contractualmente para la causación de la obligación de pago-, ni tampoco ningún otro documento que pudiera llevar a la conclusión de que Cruz Verde incumplió sus obligaciones o de que el Contrato se encontraba vigente, situación que se traduce en que la Demandante no cumplió su carga de demostrar la verdadera ejecución contractual y la existencia de un título ejecutivo.

Y en este punto es de la más alta importancia resaltar que, AZ Inmobiliaria no aportó soporte alguno en este sentido por la muy sencilla razón de que no existe, pues como se

---

[6] Corte Constitucional. Sentencia SU 041 de 2018. Magistrado ponente: Gloria Stella Ortiz Delgado. "*Esta Corte ha establecido que el título ejecutivo puede ser singular o simple, cuando este contenido o constituido en un solo documento, o complejo cuando la acreencia consta en varios documentos, como es el caso de la ejecución derivada de contratos estatales*".

[7] Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, 3 de mayo de 2012, Magistrada Ponente: Dra. Carmen Amparo Ponce Delgado.

acreditó en el proceso, Cruz Verde terminó el Contrato con justa causa el 3 de junio de 2014 y desde este momento **rechazó cada una de las facturas emitidas por la Demandante por los conceptos que aquí se pretenden**.

Ahora bien, el hecho de que el Contrato contemple el pago de unos cánones de arrendamiento no puede llevar a la errada conclusión de que automáticamente existe título ejecutivo, pues, para que la obligación sea exigible, es necesario que se acredite también el cumplimiento por parte de la Demandante de sus responsabilidades derivadas del Contrato, hecho que se desvirtuó activamente en este caso, y que la Sentencia falló en encontrar probado.

Lo anterior ha sido analizado y constatado por la Corte Constitucional por vía de tutela, en casos en los que ha establecido que **en los procesos ejecutivos no solo se debe estudiar la conducta del demandado, sino, también, la del ejecutante, quien debe estar al día con todos sus compromisos contractuales para que proceda la ejecución**[8].

Así las cosas, para AZ Inmobiliaria solo era dable solicitar el pago de cánones de arrendamiento derivados del Contrato si ella misma hubiera cumplido todas sus obligaciones, incluida, entre otras, la de permitir el uso y goce pacífico del Inmueble por parte de Cruz Verde, obligación que, como se detalla más adelante, fue flagrantemente incumplida por AZ Inmobiliaria.

De conformidad con lo anterior, la Sentencia aplicó una especie de "presunción" de cumplimiento por parte de AZ Inmobiliaria de sus obligaciones bajo el Contrato, cuando ello fue desvirtuado por Cruz Verde. Esto condujo a que en la Sentencia se encontrara erradamente la existencia del título ejecutivo y ordenó seguir adelante con la ejecución, a pesar de que existen pruebas que desvirtúan la existencia y exigibilidad de este.

Concretamente, la Sentencia no tuvo en cuenta que (i) siendo el Contrato un título complejo, la Demandante no aportó las pruebas necesarias para acreditar la realidad negocial y la existencia y exigibilidad de la obligación supuestamente en cabeza de Cruz Verde; (ii) la obligación del pago de cánones no era exigible a Cruz Verde al existir claros incumplimientos por parte de AZ Inmobiliaria; (iii) el Contrato fue terminado con justa causa por Cruz Verde, lo que implica que los cánones cobrados no son exigibles; (iv) todas y cada una de las facturas con las que AZ Inmobiliaria pretendió cobrar ilegalmente un canon de arrendamiento sobre un contrato fenecido, fueron rechazadas debida y oportunamente; y (v) lo anterior implica necesariamente que no existe un título ejecutivo aportado por AZ Inmobiliaria sobre el cual basar la ejecución.

3. No existen obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de Cruz Verde y a favor de AZ Inmobiliaria

Las circunstancias relatadas anteriormente llevan a la inexorable conclusión de que, contrario a lo considerado en la Sentencia, en este caso no existe un título ejecutivo que contenga obligaciones claras, expresas y, mucho menos, exigibles a Cruz Verde, razón por la cual la Sentencia debe revocarse.

La jurisprudencia ha definido las obligaciones claras, expresas y exigibles, de la siguiente forma:

> *"Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan.* ***Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto*** *a un plazo o* ***a una condición***,

[8] Corte Constitucional, Sentencia T-451 de 2018. M.P. Jose Fernando Reyes Cuartas.

dicho de otro modo, ***<u>si se trata de una obligación pura y simple ya declarada</u>***”[9]. (Énfasis añadido).

Si uno se detiene en las anteriores consideraciones y las coteja con el Contrato y con las pruebas que reflejan la realidad de la relación negocial que existió entre las partes, llega a la inexorable conclusión de que el Contrato no cumple los requisitos exigidos por la Ley para servir de título ejecutivo.

En primer lugar, el alegado título ejecutivo no cumple el requisito de contener obligaciones expresas, pues con el solo texto del Contrato no es posible determinar correctamente cuales son las obligaciones pretendidas. Si bien el Contrato define quienes son las partes del mismo y la naturaleza de su relación, este documento no contempla con exactitud cuáles serían los cánones específicos que se requerían a mi representada, haciendo que la obligación no estuviera correctamente definida.

En otras palabras, viendo únicamente el Contrato es imposible determinar qué meses se alegan debidos y cuáles no, pues el contrato celebrado en mayo de 2012 únicamente imponía la obligación a Cruz Verde de pagar los cánones de arrendamiento “*dentro de los primeros diez (10) días de cada mes en forma anticipada*”, mientras que la Demandante solicitaba el pago de unos cánones de arrendamiento desde junio de 2014 a mayo de 2017.

De este modo, para que la obligación fuera clara y estuviera expresa, era necesario aportar documentos como facturas que acreditaran cuáles eran los meses donde específicamente se acreditaba un incumplimiento de mi representada en las fechas propuestas por la Demandante, o, acreditar que se cumpliera la condición de haber cumplido AZ Inmobiliaria con sus obligaciones de arrendar y garantizar el goce de la cosa en las condiciones exigidas por la ley y por el Contrato, y haber Cruz Verde ocupado y gozado del Inmueble en los periodos de tiempo específicamente reclamados. <u>Ninguna de esas condiciones se cumplió, ni mucho menos se acreditó en el proceso.</u>

Adicionalmente, el alegado título ejecutivo presentado por la Demandante tampoco contenía una obligación clara en la medida en que la obligación de pagar los cánones de arrendamiento y de pagar la cláusula penal estaba supeditada a las resultas del Proceso Ordinario donde se debate el incumplimiento de AZ Inmobiliaria, la terminación del Contrato y la entrega del Inmueble. **<u>Luego, no puede considerarse, como se hizo erradamente en la Sentencia, que existía una obligación clara y debidamente determinada cuando existe debate judicial respecto de su existencia</u>**.

Como se desprende de lo anterior, el objeto del proceso ordinario que cursa ante el Juzgado 30 Civil del Circuito es central en el análisis de lo que se debate en el proceso ejecutivo. Así pues, entender que la obligación de pagar los cánones y la cláusula penal es clara antes de un pronunciamiento en el Proceso Ordinario supone un yerro innegable en el raciocinio de la Sentencia y abre la puerta a la posibilidad de tener dos decisiones contradictorias, situación que, a todas luces, viola el derecho al debido proceso, no solo de Cruz Verde sino, incluso, el de AZ Inmobiliaria.

A pesar de lo anterior, la Sentencia dio por probado que el título ejecutivo presentado por AZ Inmobiliaria era claro y expreso, prescindiendo por completo de la realidad de lo ocurrido.

Finalmente, tampoco existe una obligación exigible por cuanto las obligaciones solicitadas a mi representada están supeditadas a condiciones que no se cumplieron y no han sido declaradas por autoridad judicial.

[9] Corte Constitucional. Sentencia T.747 de 2013. MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Justamente, la Demandante solicita por parte de mi representada el pago de los cánones de arrendamiento desde junio de 2014 a mayo de 2017, sin embargo, para que este cobro sea exigible a Cruz Verde es necesario que se hubieren cumplido dos condiciones esenciales, que no se dieron. Por un lado, la ejecutante debió haber cumplido todos sus compromisos contractuales y, especialmente, su obligación de garantizar el uso y goce del Inmueble de forma pacífica por parte de Cruz Verde y para el fin para el que la misma fue arrendada. Empero, este requisito básico de la exigibilidad de las obligaciones no fue cumplido por AZ Inmobiliaria pues, como quedó plenamente acreditado en el proceso.

Por el otro lado, para que proceda el pago de los cánones de arrendamiento debió haberse comprobado la condición consistente en que mi representada efectivamente hubiera podido disfrutar del Inmueble para el uso específico que lo arrendó. En la medida en que la Demandante entregó a Cruz Verde un inmueble que devino en su inutilización como oficina, dado el alto riesgo que corrían los empleados al hacer uso del mismo, como se logró comprobar con los 2 informes técnicos portados por Farmasánitas, esto implicó que mi representada no usó el Inmueble y, por tanto, no es posible acreditar el cumplimiento de la condición aquí estudiada.

No puede dejarse de lado que, de acuerdo con los artículos 1973 y siguientes del Código Civil, en virtud de un contrato de arrendamiento "*dos partes se obligan recíprocamente, la una a conocer el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por este goce, obra, o servicio un precio determinado"*, por lo que el canon de arrendamiento obedece al goce que el arrendatario del inmueble objeto del contrato y, en esa medida, si el arrendador no permite el goce del inmueble no surge la obligación de pagar el canon. En esa medida, dado que AZ Inmobiliaria no acreditó el goce del Inmueble y Cruz Verde activamente lo desvirtuó por motivos enteramente imputables a AZ Inmobiliaria, no se demostró el surgimiento de los cánones de arrendamiento pretendidos, es decir, no existe obligación clara, expresa, ni exigible.

Adicionalmente, tampoco es exigible el cobro de la cláusula penal incluida en la cláusula decimosexta del Contrato, la cual establece que "*la parte incumplida pagará a la parte cumplida a título de pena, una suma equivalente a tres (3) cánones de arrendamiento vigentes en el momento de producirse el incumplimiento o mora*". Esto, por cuanto no se ha cumplido la condición implícita en la cláusula, según la cual debe existir un incumplimiento por parte de Cruz Verde de sus obligaciones del Contrato, situación que no ha operado, ni por causa legal, ni por pronunciamiento de una autoridad judicial que así lo haya declarado, razón por la cual, la obligación alegada por la Demandante no es exigible.

Así las cosas, ha quedado completamente comprobada y sustentada la inexistencia del título ejecutivo sobre el cual se basaron las pretensiones de la demanda. Luego, la Sentencia debe ser revocada y, en su lugar, deberá declararse probada la excepción de mérito de Inexistencia de Título Ejecutivo presentada por Cruz Verde.

B. LA SENTENCIA DESCONOCIÓ Y VALORÓ INCORRECTAMENTE MULTIPLES PRUEBAS QUE SUSTENTAN LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO DE CRUZ VERDE

Como viene de decirse, el análisis sobre la procedibilidad de la acción ejecutiva iniciada por AZ Inmobiliaria debió considerar las pruebas que se recaudaron a lo largo del proceso y que muestran la realidad de la relación contractual que existió entre las partes, más allá del texto del Contrato.

En este caso, y contrario a lo concluido en la Sentencia, Cruz Verde probó que, de acuerdo con la realidad negocial, las pretensiones de AZ Inmobiliaria carecen de todo sustento fáctico y jurídico pues las mismas pretenden sustentarse en (i) un **contrato de**

arrendamiento que fue terminado con justa causa por cuanto la cosa objeto del contrato amenazaba ruina y no era apta para el fin para el que fue arrendada; (ii) un contrato que, como lo confesó AZ Inmobiliaria en este proceso, fue abiertamente incumplido por la Demandante, y (iii) un inexistente arrendamiento del Inmueble entre junio de 2014 y mayo de 2017, pues **el Inmueble fue entregado por mi representada el 13 de junio de 2014, quedando, a partir de dicha fecha bajo la tenencia y responsabilidad de AZ Inmobiliaria**. Lo anterior hace a todas luces improcedente el cobro de los cánones que se pretenden en este proceso.

No obstante lo anterior, las excepciones de mérito de Cruz Verde que tienen como sustento, no solo un mal estado del Inmueble, sino un estado tal que amenazaba ruina y peligro para la vida de los empleados de Farmasanitas que en aquel entonces laboraban allí, así como la terminación del Contrato y los graves incumplimientos contractuales de AZ Inmobiliaria, fueron resueltas a través de una superficial valoración probatoria, con la que, de manera contradictoria, se concluyó que *"efectivamente se daban unas circunstancias que afectaban la ocupación del inmueble por la arrendataria con la organización empresarial que allí operaba, trabajadores y demás; sin embargo, también es cierto que no hay la evidencia concreta de que el edificio amenazaba de ruina (...)"*.[10]

Como pasará a explicarse en detalle, esa conclusión no solo parte de una errada valoración del material probatorio recaudado a lo largo del proceso, sino que, adicionalmente, desconoce cómo jurídicamente, dichas circunstancias que afectaban la ocupación del Inmueble y que se probaron ampliamente por parte de Cruz Verde, conllevan la inexorable conclusión de impedir que la acción ejecutiva pueda continuar. Veamos:

4. La Sentencia incurrió en graves defectos de valoración probatoria al concluir, en contravía con la realidad y las pruebas recaudadas, que no existía certeza sobre la amenaza de ruina que afectaba el Inmueble y el hecho de que el mal estado de la cosa impedía hacer uso de ella para el uso para el que fue arrendada

La enfática oposición de Cruz Verde al cobro de los cánones de arrendamiento que AZ Inmobiliaria pretende no es caprichosa, por el contrario tiene pleno sustento técnico y jurídico pues, a pesar de haber planeado que sus oficinas y funcionarios permanecieran en el largo plazo en el Inmueble[11] y haber invertido recursos para adecuar los espacios para ello,[12] en junio de 2014 Cruz Verde se vio en la obligación de terminar el Contrato, desocupar y entregar a AZ Inmobiliaria el Inmueble con ocasión del grave e inminente riesgo que permanecer en el mismo representaba para la vida e integridad de sus funcionarios y empleados, es decir, por cuanto el mal estado del Inmueble impedía hacer uso de él para el uso para el que fue arrendado. Y no es que la demandante hubiere llegado a dichas conclusiones basada en su mera interpretación, por el contrario, solcito el pronunciamiento de expertos que le permitieran dilucidar la real situación del inmueble.

Es realmente sorprendente que, sin justificación alguna, y a pesar de haber hecho un recuento de algunas pruebas, la Sentencia haya ignorado la contundente evidencia que demuestra que el Inmueble arrendado por AZ Inmobiliaria a Cruz Verde no podía ser usado para el propósito para el que fue arrendado por AZ Inmobiliaria, una empresa supuestamente especializada en el negocio inmobiliario y que conocía que Cruz Verde destinó el Inmueble para ser ocupado por más de 100 empleados, así como tenía conocimiento de la actividad a la que lo destinaría, pues así se consignó en la cláusula novena el contrato.

---

[10] Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020. Minutos 1:05:25 a 1:05:54.
[11] Confesión del representante legal de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:16:40 a 00:17:02. Ver igualmente testimonio de Héctor Arellano, rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:56:25 a 00:57:24.
[12] Confesión del representante legal de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:16:25 a 00:16:38.

En primer lugar, se indica que el recuento que el Juez hace de documentos obrantes en el proceso, de ninguna manera puede ser tomados como una valoración probatoria, especialmente cuando se omite completamente pronunciarse en torno a su pertinencia, conducencia y en general su validez jurídica para fundamentar la decisión judicial.

Como podrá encontrarlo el Honorable Tribunal, la conclusión contenida en la Sentencia, según la cual "*no hay la evidencia concreta de que el edificio amenazaba de ruina (...)"*[13], no se corresponde con las conclusiones que se extraen de una valoración correcta de, entre otras, las siguientes pruebas:

a. *El experticio técnico "Evaluación Estructuras Existentes" elaborado por Poch Ingeniería de fecha 27 de mayo de 2014*[14]:

Como sustento de sus excepciones, Cruz Verde allegó a este proceso un experticio técnico elaborado el 27 de mayo de 2014 por la firma Poch Ingeniería, el cual señala de manera concluyente (y por ende prueba) cómo, días antes de la terminación del Contrato, **el Inmueble estaba en riesgo de colapsar**.

En efecto, luego de una vista al Inmueble, una revisión detallada del mismo y el análisis de los hallazgos por parte de la firma experta, en el experticio técnico se concluyó respecto del Inmueble, que: [15]

- "***[l]a conformación actual de la edificación es vulnerable ante un sismo****";* (Énfasis añadido).
- "*Al no existir planos, memorias de cálculo, estudios de suelos, libro de obra, ni registro alguno, hay total incertidumbre en cuanto a la conformación estructural, de la edificación y su comportamiento*";
- ***"[l]a edificación tiene gran probabilidad de sufrir daños graves, incluso colapso***"; (Énfasis añadido).
- "***El estado actual de la edificación, sumado a las obras que se realizan en la zona****, presenta una incertidumbre absoluta de respuesta ante un sismo,* ***pudiendo colapsar sin "avisar", lo que no permitiría dar el tiempo adecuado para la evacuación de las personas que en él laboran***"; (Énfasis añadido).
- "*Es altamente peligroso habitar la edificación durante el periodo de construcción del predio vecino debido a que* ***se generarán vibraciones sobre la estructura actual, que ésta muy difícilmente podrá ser capaz de resistir***". (Énfasis añadido).
- "*Así como existen asentamientos en la vía y otras construcciones cercanas,* ***es altamente probable que durante la construcción del proyecto vecino, la edificación sufra un hundimiento significativo, lo cual le ha sucedido a varias edificaciones pequeñas de la zona incluso una casa colapsó***". (Énfasis añadido).

Adicionalmente, el experticio incorpora registros fotográficos que dan cuenta de otras circunstancias que evidencian el grave estado en el que se encontraba el Inmueble.[16]

Igualmente, Poch dejó constancia de que por sus características el Inmueble debería tener una cimentación profunda "*construida por pilotes de más de 15 metros de profundidad*", cimentación que el Inmueble no tenía, como se establece en el experticio[17], conduciendo a la conclusión de que "*en vista a que la construcción de esta estructura se realizó posterior a la construcción de la casa, no hay certeza en cuanto a que la misma cumpla con condiciones adecuadas de cimentación*".[18]

---

[13] Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020. Minutos 1:05:50 a 1:05:53.
[14] Folios 225 y siguientes del Cuaderno 1.
[15] Página 8 del experticio técnico "Evaluación Estructuras Existentes" elaborado por Poch Ingeniería.
[16] Páginas 6-7 del experticio técnico "Evaluación Estructuras Existentes" elaborado por Poch Ingeniería.
[17] Página 4 del experticio técnico "Evaluación Estructuras Existentes" elaborado por Poch Ingeniería.
[18] Ibid.

Múltiples conclusiones del experticio de Poch, fueron ratificadas por un informe elaborado por Salud Ocupacional Sanitas y por varios testigos que declararon en este proceso -como se detallará mas adelante en este escrito-, quienes corroboraron la existencia de grietas, fisuras, fuertes vibraciones, y otras muestras de la inestabilidad del Inmueble y sobre su cimentación superficial, en contraposición a la cimentación profunda que el mismo requería para soportar las cargas vivas y muertas en los 4 pisos que lo conforman y en el suelo lacustre sobre el cual se ubicaba.

Como consta en el mismo experticio, Poch Ingeniería cuenta con una amplia experiencia en construcción y evaluación de construcciones[19] y encargó la elaboración de este reporte específico al ingeniero civil Carlos Castrillón Acevedo, cuyas credenciales fueron debidamente acreditadas en el proceso.

De acuerdo con los autos del 19 de noviembre de 2015, 16 de agosto de 2016 y 5 de marzo de 2020, dicho experticio se tuvo en cuenta con tal carácter, es decir, el de una prueba pericial aportada por Cruz Verde tanto frente a la demanda inicial, como respecto de la demanda acumulada.

El experticio de Poch nunca fue cuestionado, ni controvertido por AZ Inmobiliaria a lo largo del proceso y tampoco existe en el proceso ninguna prueba técnica que desvirtúe sus conclusiones.

En esa medida, es inevitable preguntarse ¿cómo habiendo en el expediente un experticio técnico elaborado de manera concomitante con los hechos que dan lugar a este proceso y que no fue cuestionado, ni controvertido por AZ Inmobiliaria y que concluye que *"[l]a edificación tiene gran probabilidad de sufrir daños graves, incluso colapso*" y puede "*colapsar sin "avisar", lo que no permitiría dar el tiempo adecuado para la evacuación de las personas que en él laboran*", puede la Sentencia concluir que no había evidencia de que para mayo/junio de 2014 el Inmueble estaba en tan mal estado que se impedía hacer uso de el para el uso para el que fue arrendado?

Haber ignorado las conclusiones del experticio de Poch y su peso probatorio es precisamente el primero de muchos errores de valoración probatoria que afectan gravemente la Sentencia, pues, contrario a lo concluido por el *a quo*, dicho experticio demuestra que, en efecto, el Inmueble era inservible para el fin para el cual fue contratado, albergar oficinas en las que laboraban más de 100 empleados y, por lo tanto, la justa causa de terminación del Contrato que fue invocada por Cruz Verde, está probada.

Como se analizará más adelante desde el punto de vista de interpretación normativa, el hecho de que AZ Inmobiliaria hubiere manifestado en carta del 10 de junio de 2014 su desacuerdo respecto de la existencia de dicha justa causa o respecto de las conclusiones a las que arribó Poch no desvirtúan el valor probatorio que dicha prueba técnica tiene en este proceso, como tampoco el fundamento que dio lugar a la configuración de la justa causa para la terminación del contrato, más aun cuando, como pasa a mostrarse, muchas otras pruebas conducen a las mismas conclusiones. Considerar lo contrario, seria suponer que la demandante, en su calidad de empleador, debía "dejar en situación de riesgo" a las más de 100 personas que ocupaban el inmueble. Y de haberse presentando la situación, entonces ¿que hubiere podido esgrimir la aquí demandante, frente al riesgo advertido y acaecido? ¿Cómo justificar que no actuó para proteger la integridad y la vida de sus colaboradores que ocupaban la edificación a pesar de que así se lo habían recomendado expertos? ¿Qué clase de diligencia se habría podido predicar de este empleador?

[19] En el Informe de Poch puede constatarse como dicha firma de ingeniería asesora importantes empresas del país y del área de la construcción entre las que se encuentran Bavaria, Parque Arauco, Terranum, Metropoli, Ripley, Grupo Nutresa, Siemens, Quala, Zona Franca Bogotá, etc.

b. *El "Informe Visita de Inspección Farmasanitas Sede Calle 96" elaborado por Salud Ocupacional Sanitas S.A.S. en mayo de 2014 y el testimonio de Carolina Bermúdez:*

Además del experticio técnico de Poch, Cruz Verde aportó a este proceso una prueba documental, elaborada igualmente por personas expertas en la revisión de condiciones de inmuebles destinados a oficinas que soporta las conclusiones de Poch.

En efecto, el 22 de mayo de 2014, Salud Ocupacional Sanitas, efectuó una visita de inspección al Inmueble con el fin de verificar sus condiciones y los riesgos que pudieran presentarse en la edificación. Como resultado de ello Salud Ocupacional Sanitas entregó un informe en el que, entre otras, dejó constancia de que:[20]

- *"(…)* ***se observa que la edificación presenta vibraciones fuertes, en cuanto a daños estructurales se evidencia grietas en la pared del primer piso que colinda con la obra (foto 1), al igual que en el descanso de la escalera que conduce al segundo piso (Foto 2)****, es importante tener en cuenta que sobre esta zona aun no se ha realizado la demolición total, como se puede evidenciar en las fotografías 3 y 4."* (Énfasis añadido).
- "*Se evidenció que todas las puertas de los baños ubicados en los diferentes pisos de la edificación se han cedido lo cual dificulta su apertura y cierre,* ***generando riesgo de atrapamiento de los usuarios*** *(foto 5)*" (Énfasis añadido).
- "*Se evidencia que la puerta de acceso principal a las instalaciones de Farmasanitas se han venido desajuntado, este efecto posiblemente está asociados a las vibraciones que se generan, lo cual hace que su apertura sea con dificultad,* ***poniendo en riesgo a la población expuesta en caso de llegar a requerirse una evacuación inminente***." (Énfasis añadido).
- "*Por lo anterior y teniendo en cuenta que la obra se encuentra en su primera fase (demolición) y que está aún no se ha realizado en su totalidad, pero aun así ya se pueden evidencia daños a la estructura de Farmasanitas, es importante tener en cuenta que al avanzar la obra, especialmente cuando se comience con la excavación* ***los daños que podrían llegar a sufrir la edificación puede ir desde un hundimiento hasta el colapso parcial o total, sin dar tiempo a la evacuación de la población***." (Énfasis añadido).

Al igual que Poch, Salud Ocupacional Sanitas llegó a las conclusiones de que existían grietas en la estructura del Inmueble y a que el tipo de suelo del sector provoca fácilmente asentamientos diferenciados, lo cual es altamente peligroso y podía generar el riesgo de colapso.

Adicionalmente, como entidad encargada de verificar la seguridad ocupacional y laboral del Inmueble y determinar si se puede utilizar el espacio como lugar de trabajo, advirtió en su informe que, en el evento de una emergencia, como podría ser un sismo, incendio, fuga de gas, etc., los empleados de Cruz Verde se encontraban en peligro de no poder evacuar por las condiciones del Inmueble.

Todas estas conclusiones fueron ignoradas por la Sentencia, así como la declaración testimonial de Carolina Bermúdez, tecnóloga en salud ocupacional que adelantó directamente la inspección, tomó las fotografías que constan en el informe de Sanitas Salud Ocupacional y verificó sus hallazgos con el respaldo de un ingeniero industrial de dicha organización.[21]

Al respecto de su visita al Inmueble y, en consonancia con las conclusiones de Poch y otros testigos, la señora Carolina Bermúdez explicó ante el Despacho:

[20] Folios 173 y siguientes del Cuaderno 1.
[21] Ver testimonio de Carolina Bermúdez rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:54:53 – 01:55:08.

> "*En mayo de 2014 nos solicitaron hacer una inspección de seguridad, orden y limpieza, que son inspecciones que* hacemos *de manera rutinaria para cada una de las empresas que son clientes; en esa inspección se hizo un recorrido por todas las instalaciones; el propósito de la inspección era observar qué riesgos estaban presentes en la locación, y* ***se determinó que habían unas grietas importantes, unas separaciones en las escaleras, se detectaron también vibraciones en la instalación, para lo cual se sugirió que se desalojara de manera inmediata el inmueble ya que había un riesgo de un posible colapso de la estructura o atrapamiento****, teniendo en cuenta pues que las personas que habitaban el inmueble eran bastantes*."[22] (Énfasis añadido).

Posteriormente en su declaración, la testigo explico que había visitado el Inmueble en oportunidades anteriores a la visita de mayo de 2014 y que los hallazgos de la visita del 2014 constituyeron novedades o modificaciones respecto del estado en que se encontraba el Inmueble en visitas anteriores. Cuando fue consultada si dichas modificaciones eran normales en atención a las obras colindantes, de manera categórica contestó que no:

> "*PREGUNTADO. ¿Esas modificaciones ustedes las calificaron de normales, derivadas de las actividades que se estaban haciendo o se pueden calificar de normales, derivadas de las actividades que se estaban haciendo al lado del inmueble? CONTESTÓ:* ***No, ninguna edificación que presente grietas o que sus puertas no puedan abrir o cerrar se calificarían como normales***."[23] (Énfasis añadido).

Como se desprende de lo anterior, tanto el informe de Salud Ocupacional Sanitas, como el testimonio de la señora Bermúdez, son pruebas claras y contundentes sobre el riesgo que implicaba permanecer en el Inmueble y como ello es prueba de que el mal estado del Inmueble impedía hacer uso del mismo para el uso para el que fue arrendado; no obstante, sin justificación alguna, fueron dejadas de lado completamente en la Sentencia.

Sea del caso decir que el Informe de Salud Ocupacional Sanitas, tampoco fue cuestionado, ni controvertido por AZ Inmobiliaria a lo largo del proceso y tampoco existe en el proceso ninguna prueba técnica que desvirtúe sus conclusiones.

c. *Confesiones del representante legal de AZ Inmobiliaria – Nadie puede beneficiarse de su propia culpa*:

Otra prueba que fue completamente ignorada en la Sentencia fue el interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido por el señor Manuel Alzate en la audiencia del 16 de agosto de 2016. En dicha oportunidad, AZ Inmobiliaria efectuó graves confesiones que, por si solas, demuestran como a AZ Inmobiliaria no le asiste razón alguna en este proceso y que, por ende, la Sentencia debe ser revocada.

En efecto, AZ inmobiliaria confesó que el tercer y cuarto piso del Inmueble que arrendó a mi representada era, por decir lo menos, una edificación completamente irregular, ilegal e insegura, cuya ampliación realizada en 1994 se llevó a cabo sin el más mínimo cuidado y profesionalismo y, por ende, ante las obras vecinas se presentaron los problemas y el riesgos de colapso que constituyeron la justa causa para la terminación del Contrato, y a los que se refieren, entre otras pruebas, el experiticio de Poch y el informe de Salud Ocupacional Sanitas.

A continuación, me permito resumir las principales confesiones de AZ Inmobiliaria que fueron completamente ignoradas en la Sentencia y que, de haber sido tenidas en cuenta,

[22] Testimonio de Carolina Bermúdez rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:51:00 – 01:51:52.
[23] Testimonio de Carolina Bermúdez rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:54:08 – 01:54:28.

como en derecho correspondía, habrían conducido a declarar probadas las excepciones de Cruz Verde:

- Frente a la pregunta "*Díganos cómo es cierto, si o no, que las ampliaciones o modificaciones realizadas en el Inmueble en el año 1994 no contaron con licencia de construcción*" el representante legal de AZ Inmobiliaria contestó "***no contaron con licencia de construcción***",[24] confesando así que las ampliaciones del Inmueble que arrendó a Cruz Verde, es decir, la construcción del tercer y cuarto piso de la edificación no contaron con licencia de construcción.
- Al respecto el señor Alzate dijo que, a pesar de supuestamente contar con los planos y demás documentos requeridos para tramitar una licencia de construcción, no sabía porque no se solicitó dicha licencia, indicado que "*no lo hicimos, no sé porque, tal vez inmadurez en esa época*." [25]
- Como si lo anterior no fuera ya lo suficientemente grave, AZ Inmobiliaria confesó también que, particularmente el cuarto piso del Inmueble lo había construido Carlos Caseros, persona que, el mismo señor Alzate calificó como que no era una persona de la industria de la construcción[26] y que otros testigos indicaron era un administrador.
- El señor Alzate también confesó como AZ Inmobiliaria no cuenta con planos estructurales del Inmueble,[27] ni con memorias de cálculo del mismo[28] y que los estudios de suelos tomados para la construcción de las referidas ampliaciones fueron los del Ingeniero Serna, lo cual es de la mayor gravedad pues, como consta en el expediente, dicho estudio de suelos se refiere a edificación de 3 pisos y no de 4 como era el Inmueble.[29]

Adicionalmente, en la audiencia del 27 de agosto de 2020, llevada a cabo respecto de la demanda acumulada, AZ Inmobiliaria también confesó que:

- A pesar de haber recibido copia del experticio de Poch, AZ Inmobiliaria no condujo los estudios y sugerencias allí indicados, gestiones que como propietaria y arrendadora del Inmueble le correspondían.[30]
- Al negarse a contestar pregunta asertiva de la suscrita apoderada, de que informados de los riesgos que afectaban el Inmueble el 27 de mayo de 2014, AZ Inmobiliaria no comunicó ninguna solución, ni plan de acción, ni alternativa a mi representada, lo que nuevamente, insisto, justificó la terminación del Contrato por para de Cruz Verde.[31]

Es decir, el representante legal de AZ Inmobiliaria, confesó haber incumplido la normatividad urbana, la diligencia propia de una inmobiliaria, la ausencia de documentos necesarios para haber adoptado medidas para la contención de la amenaza de ruina, omitió la diligencia propia un arrendador, y de esta forma, incurrió en una de las causales generadoras de culpa en nuestro ordenamiento jurídico. Y, a pesar de eso, ahora, pretende beneficiarse de su propia culpa, frente a una justísima reclamación de Cruz Verde, que como arrendatario se vio perjudicada precisamente por dichas omisiones.

La Sentencia desconoció la totalidad de las anteriores confesiones, no las analizó siquiera, ni las tuvo en consideración. Las mismas ni siquiera fueron mencionadas en el resumen probatorio que se hizo en la Sentencia.

---

[24] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:13:04 a 00:13:20
[25] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:13:42 a 00:13:51
[26] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:24:24 a 00:24:45.
[27] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:12:08 a 00:12:25.
[28] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:12:43 a 00:13:02.
[29] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:15:12 a 00:15:25.
[30] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 27 de agosto de 2020. Minutos 00:43:25 a 00:45:17.
[31] Interrogatorio de parte de AZ Inmobiliaria rendido el 27 de agosto de 2020. Minutos 00:46:38 a 00:47:00.

Así, como lo encontrará el H. Tribunal Superior, la Sentencia omitió de forma grave valorar jurídicamente pruebas tan fundamentales como las confesiones de la Demandante, que, además, sin que haya lugar a dudas demuestran el mérito de las excepciones formuladas por Cruz Verde.

d. <u>Los testimonios de Héctor Arellano y Viviana Vera</u>:

Otras pruebas que, sin explicación alguna, brillan por su ausencia en la Sentencia y que demuestran las excepciones que impiden la continuidad de este proceso ejecutivo, son los testimonios de Héctor Arellano y Viviana Vera, quienes, en sus calidades de gerente inmobiliario de Cruz Verde para el momento de los hechos e ingeniera civil[32], respectivamente declararon con meridiana claridad y conocimiento de causa sobre la existencia de riesgos y amenaza de ruina del Inmueble.

Héctor Arellano declaró sobre los primeros hechos que generaron temores en cabeza del personal de Cruz Verde sobre la inestabilidad del Inmueble y como, contrario a lo concluido en la Sentencia, dichos temores fueron confirmados como riesgos reales a través de los experticios e informes antes mencionados. Veamos:

> *"(…) luego entrando al tema de la demolición yo que personalmente trabajaba ahí esa época fue muy compleja porque, digamos, al empezar a votar la casa vecina el efecto sobre la casa donde estábamos nosotros fue muy evidente, se movía, generó pánico en los trabajadores de la empresa, empezamos a ver temas evidentes dentro de la casa que eran, digamos, se empezaron a bloquear las puertas, había algunas fisuras menores, entonces como área de construcciones tuvimos la responsabilidad de levantar esa inquietud que teníamos, de la posible inestabilidad del inmueble, y junto con Viviana y el gerente general decidimos pedirle un informe a una empresa especialista en el tema que es Poch, para que nos hicieran una visión, digamos, de un tercero que es lo que pasaba con la casa. En ese informe (…)* ***<u>se evidencia que la casa, primero, tiene unas construcciones posteriores a su edificación original, que es el tercer y cuarto piso, que no hay sustento de cómo se planificó o se pensó la cimentación de esa estructura y que, ante la obra que se estaban desarrollando en la propiedad vecina había un riesgo evidente de que podía en algún momento colapsar, hasta colapsar, la propiedad</u>*** *(…)*"[33] (Énfasis añadido).

En concordancia con la declaración de Héctor Arellano, Viviana Vera declaró:

> *"(…) Cuando observé que teníamos movimientos importantes y comportamientos, digamos que diferentes a que …, mejor dicho, no habían movimientos antes, entonces yo intervine, incluso con el gerente inmobiliario y otros gerentes, y le comentamos al gerente general (…) que veíamos algunas situaciones difíciles en la edificación y que podríamos estar corriendo un riesgo, para lo cual se contrató firma externa para que validara visualmente lo que nosotros estamos sintiendo en ese momento en la edificación (…) la firma externa era Poch y las recomendaciones era que teníamos riesgos de estar en riesgo de colapso de la edificación y, por lo tanto, deberíamos tratar de salir de ahí* "[34]

Posteriormente, además precisó como, desde su experiencia y conocimiento técnicos en ingeniería civil y contrario a lo que ha sido la postura de AZ Inmobiliaria, los movimientos que experimentó el Inmueble y las grietas que empezaron a generarse con ocasión de las obras en el predio vecino, no eran para nada normales sino, por el contrario, motivo de alarma y gran preocupación:

[32] Testimonio de Viviana Vera rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:05:32 a 01:05:41.
[33] Testimonio de Héctor Arellano rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 00:46:52 a 00:48:49.
[34] Testimonio de Viviana Vera rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:06:56 a 01:08:05.

"*PREGUNTADO: Ud. mencionó ahorita que en el inmueble había unos movimientos, que fue lo que provocó su alerta. Ud nos puede contar ¿esos movimientos por qué eran inusuales bajo el entendido de que estaban habiendo unas obras de demolición del área colindante?, podría uno entender, teniendo en cuenta su profesión,* ***¿nos podría por favor indicar si son movimientos comunes, propios, derivados de la demolición del lado?*** *CONTESTÓ:* ***No, y muestra de ellos eran digamos movimiento diferentes, por eso causó la alarma,*** *incluso del resto de los funcionarios, digamos que yo conozco del tema estructural y mantuve la calma, pero digamos* ***con las cosas repetitivas y empezando a ver grietas, incluso fisuras que luego se convirtieron en grietas digamos que ya me llamó la atención que la cosa ya no era normal y, además los movimientos digamos que cada vez se acentuaban más, eran, más peligros los vi yo****. "*[35] (Énfasis añadido).

Para explicar la gravedad de lo que estaba sucediendo en el Inmueble, y las implicaciones técnicas generadas por las grietas encontradas en el Inmueble, Viviana Vera explicó:

"*PREGUNTADO:* ***Ud. indicó que había primero unas fisuras que luego se convirtieron en grietas, ¿nos puede contar la diferencia entre una y otra, ósea que implica lo uno o lo otro?*** *CONTESTÓ: Normalmente las estructuras por el movimiento que puedan llegar a tener, ellas tienen algunas fisuras, unas de ellas pueda ser que no sean importantes, como el hecho de contracción y expansión por diferencias de temperatura o por simplemente el secado del concreto cuando las estructuras son nuevas.* ***Estas estructuras, donde estábamos, ya llevaban mucho tiempo luego las fisuras que se debían presentar ahí deberían ser casi nulas****. Cuando uno habla de fisuras, fisuras son milímetros, menos de 2 milímetros;* ***cuando ya uno habla de grietas es porque la fisura se agrandó, ya uno puede ver el fondo de, digamos un poco más allá del exterior y tienen más de 3, 4, incluso más de medio centímetro****.* ***Entonces lo primero que se presenta es una fisura, que son muy normales, pero ya con el tiempo empiezan a presentarse grietas, que ya es cuando uno tiene que empezar a preocuparse****. "*[36] (Énfasis añadido).

Como en los casos anteriormente mencionados, estos testimonios, de forma concordante con el experticio de Poch, el reporte de Sanitas y demás pruebas que obran en el expediente, dejaron en evidencia el grave riesgo que afectaba al Inmueble y los motivos que, justificadamente, conducen a concluir que Cruz Verde terminó justamente el Contrato y no debe ninguna suma de dinero a AZ Inmobiliaria.

No obstante lo anterior, estos testimonios fueron dejados de largo en el análisis probatorio de la Sentencia.

e. Las repuestas remitidas a este proceso por las curadurías urbanas de Bogotá y Secretaria Distrital de Planeación de Bogotá

La Sentencia desconoció igualmente las diferentes pruebas documentales que demuestran el incumplimiento contractual de AZ Inmobiliaria al haber arrendado un inmueble respecto del cual, parcialmente, no existía licencia de construcción, tales como las respuestas que dieron al Despacho las diferentes curadurías de Bogotá y la Secretaria Distrital de Planeación de Bogotá.[37]

[35] Testimonio de Viviana Vera rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:17:00 a 01:18:01.
[36] Testimonio de Viviana Vera rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:25:09 a 01:26:20.
[37] Ver, entre otras pruebas documentales, las respuestas a oficios de fecha 20 de agosto de 2020 de la Secretaria Distrital de Planeación, respuesta del 12 de agosto de 2020 de la Curaduría Urbana No. 4, respuesta del 12 de agosto de 2020 de la Curaduría Urbana No. 5, respuesta del 18 de agosto de 2020 de la Curaduría Urbana No. 1, y respuesta del 10 de agosto de 2020 de la Curaduría Urbana No. 3.

Dichas comunicaciones dejan en evidencia que la única licencia de construcción que existe para el Inmueble es la Licencia de Construcción No. 3470 el 10 de julio de 1970 para la construcción de una (1) casa de tipo habitación de dos (2) pisos, y con un área total construida autorizada de 314,84 m^2, por lo que el Inmueble objeto del Contrato, que de acuerdo con la Cláusula Primera del Contrato era de 4 pisos y un área total construida aproximada de 873.15 m^2, como lo confesó AZ Inmobiliaria, nunca tuvo licencia de construcción, hecho que, además, nunca fue advertido por AZ Inmobiliaria a mi representada.

Nuevamente, AZ Inmobiliaria tratándose de beneficiar de su propia culpa.

f. El documento elaborado por Daniel Rojas y el testimonio rendido por este en el Proceso Ordinario:

Si bien la Sentencia no se refirió a las confesiones de la Demandante, no dio el valor probatorio que le corresponde al experticio de Poch y dejó de considerar otras pruebas testimoniales y documentales relevantes, curiosamente si se refirió a unas pruebas cuya falta de credibilidad saltó a la luz a lo largo del proceso: El documento elaborado por Daniel Rojas y el testimonio rendido por este en el Proceso Ordinario.

Al respecto, AZ Inmobiliaria ha sostenido que el Inmueble si se encontraba en condiciones estructurales adecuadas, basándose para el efecto únicamente en el concepto que el señor Daniel Rojas habría elaborado el 9 de junio de 2014 y adjunto a la comunicación remitida por la Demandante el 10 de junio de ese mismo año, escrito que no constituye, ni tiene el valor probatorio de un informe o experticio técnico.

La Sentencia erró al considerar dicho documento, así como el testimonio rendido por Daniel Rojas en el Proceso Ordinario, pues, como se evidencia de la lectura del documento, de las declaraciones de otros testigos y del hecho de que, a pesar de haber sido citado, el señor Rojas no compareció a este proceso, hay serios motivos para dudar de lo escrito y dicho por el señor Rojas. Veamos:

En primer lugar, como lo declararon Héctor Arellano y Carlos Betancourt en sus testimonios y se evidencia en la comunicación del 11 de junio de 2014 enviada por Farmasanitas a la Demandante, **no existe registro alguno de que el señor Rojas haya entrado al Inmueble en la época de los hechos que interesan a este proceso. En esa medida, no es posible que haya podido verificar el estado real del Inmueble.**

Al respecto, el testigo Carlos Betancourt declaró con total vehemencia como el pudo constatar, entre otras, en la minuta de vigilancia y por ser el encargado de atender las visitas y reuniones relacionadas con los hechos, que el señor Rojas no ingresó al Inmueble con anterioridad al 9 de junio de 2014 (fecha de su informe):

> *"(…) después de la primera carta del 27 de mayo de 2014, donde le estábamos informando a AZ Inmobiliaria respecto a la situación que estaba ocurriendo en el inmueble y donde le corrimos traslado de los informes de estas dos compañías, antes del 12 de junio, creo que llegó más o menos el 10 de junio, llegó una carta de AZ Inmobiliaria adjuntando un informe suscrito por el ingeniero Daniel Rojas (…) este ingeniero en su comunicado manifestaba lo siguiente, de acuerdo con la visita efectuada la semana anterior al inmueble, y fue lo que más me sorprendió a mi particularmente porque,* ***hasta donde a mi me consta y lo digo con plena certeza, el ingeniero Daniel no ingresó al inmueble durante la semana anterior al 10 de junio, de hecho el nunca ingresó al inmueble*** *(…) Ahí si me pareció que hay algo muy extraño, porque,* ***primero, no me consta que ese ingeniero haya ingresado al inmueble, y lo digo y lo puedo decir con plena certeza por dos razones que son las siguientes, una vez***

> ***se produjo la primera carta del 27 de mayo (…) todas las personas que ingresaban al inmueble para efectos de tocar temas relacionados con esos problemas que se estaban presentando en la estabilidad del inmueble, eran notificados directamente a mi oficina, y nunca, nunca, me notificaron que fuera a darse el ingreso del ingeniero Daniel Rojas, peor aún, cuando llegó esa carta, yo dije déjenme ver la bitácora de seguridad (…) primero, uno si ingresó, ingresó sin permiso, y segundo, haber ingresado sin permiso y haber pasado dos controles para mí no es muy claro (…) por lo que a mí me respecta, el nunca ingresó al predio***.[38] (Énfasis añadido).

Al respecto, Héctor Arrellano corroboró lo anterior, indicando que:

> "*Haber, hay un informe del ingeniero estructural del edificio, que dentro de unas cosas menciona que hizo una visita al inmueble que realmente a nosotros no nos consta porque, primero,* ***no hay registro del ingreso de esta persona, no hay fotografías al interior del inmueble,*** *entonces, más allá de una inspección por fuera de la casa no creemos que haya hecho, entonces se pudo haber remitido a la historia de la casa, pero* ***no a la revisión en ese momento de la casa***."[39] (Énfasis añadido).

Adicionalmente, estas declaraciones se ven ratificadas por el hecho de que, en su documento, el señor Rojas solo incluyó unas imágenes de la fachada exterior del edificio, **pero ninguna fotografía del interior, como lo hicieron Poch y Sanitas al inspeccionar el Inmueble y documentar lo evidenciado en sus reportes**.

Resulta increíble que si, como se afirma en su documento, el señor Rojas ya conocía del experiticio de Poch que incluía fotos, no haya dejado ni una sola foto del interior del Inmueble para documentar el supuesto buen estado en el que afirmó estaría la edificación.

No se explica tampoco cómo puede decirse que el señor Rojas evaluó las condiciones estructurales del Inmueble cuando (i) no hay constancia de que este haya siquiera inspeccionado el edificio en junio de 2014, (ii) este no dejó registro fotográfico de lo que supuestamente el habría evidenciado y (iii) por el contrario, si existen registros fotográficos en el experticio de Poch y en el reporte de Salud Ocupacional Sanitas que muestran la existencia de grietas en las estructuras del Inmueble, las vibraciones en el Inmueble y demás circunstancias de riesgo corroboradas, además, por el testimonio de Carolina Bermúdez.

Adicionalmente, el documento del señor Daniel Rojas ni siquiera explica cómo llegó a sus conclusiones y sostiene que este se encuentra en correctas condiciones sin ni siquiera analizar la distribución de la estructura del edificio o analizar la cimentación necesaria de este. Simplemente sostiene que en 1993 el conoció la edificación y que, por ese mero hecho, le constaría supuestamente que para junio de 2014 estaría en buenas condiciones.

El documento de Daniel Rojas menciona que para la construcción de la ampliación del Inmueble en 1993 se elaboró un estudio de suelos que permitía evidenciar la viabilidad de la construcción. No obstante, Rojas deja de lado que el estudio de suelos alude a una construcción de 3 pisos y no de 4, como la del inmueble arrendado.

Finalmente, debe destacarse igualmente que **Daniel Rojas no es imparcial ni independiente, por lo cual su "informe" y su testimonio no pueden servir de prueba, o en su defecto, por lo menos deben tomarse con beneficio de inventario.**

---

[38] Testimonio de Carlos Betancourt rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:44:25 a 01:47:52.
[39] Testimonio de Héctor Arellano rendido el 16 de agosto de 2016. Minutos 01:01:02 a 01:01:44.

En efecto, como lo declaró el representante legal de AZ Inmobiliaria durante la audiencia el 16 de agosto de 2016 y como lo reconoció el mismo señor Rojas durante su testimonio en el Proceso Ordinario, Rojas participó en actividades relacionadas con la ampliación efectuada al Inmueble en al año 1994. En esa medida, es claro que el señor Rojas tiene un interés directo en evitar que se consideren o documenten las falencias técnicas, estructurales legales – omisión de la licencia para el 3 y 4 pisos- y el verdadero estado del Inmueble, pues, en cierta medida, el sería responsable de ello, así como de haber participado en la construcción de una edificación sin licencia urbanística. Todo esto mina la credibilidad del "informe" y testimonio de Daniel Rojas y la Sentencia ni siquiera reparó en ello, mucho menos lo analizó.

De acuerdo con lo anterior, resulta evidente que la valoración del documento y testimonio de Daniel Rojas efectuado en la Sentencia es completamente superficial, no atiende a las demás pruebas que obran en el expediente, ni a las conclusiones que pueden extraerse del mismo documento y que revelan la total falta de credibilidad del "informe" y testimonio del señor Rojas.

5. La Sentencia incurrió en graves defectos jurídicos y de valoración probatoria al desconocer que la terminación con justa causa del Contrato es suficiente para truncar el cobro ejecutivo

La incorrecta valoración probatoria efectuada en la Sentencia y mencionada anteriormente, condujo a una conclusión errada sobre la causal legal de terminación con justa causa invocada por Cruz Verde para poner fin al Contrato y que, a su vez, sustenta las excepciones de (i) inexistencia del título ejecutivo, (ii) inexistencia de obligación alguna en cabeza de Farmasánitas – incumplimiento del Contrato por parte de AZ Inmobiliaria, (iii) cobro de lo no debido- no existe sustento de las obligaciones reclamadas y (iv) excepción de contrato no cumplido, propuestas contra esta acción ejecutiva.

En efecto, todas las pruebas antes referidas demuestran, además de los incumplimientos contractuales de AZ Inmobiliaria a los que nos referiremos más adelante, que en este caso se configuraron causales de terminación del Contrato con justa causa por parte del arrendatario. Situación que fue abiertamente desconocida por la Sentencia.

Al respecto debemos referirnos, en primer lugar, a la causal de terminación de los contratos de arrendamiento establecida en el artículo 1990 del Código Civil, aplicable al caso que nos ocupa por remisión del Código de Comercio, e invocada por Cruz Verde en su comunicación del 3 de junio de 2014.

La referida norma establece:

> "***Artículo 1990. Terminación o Rescisión por mal estado o calidad de la cosa***. ***El arrendatario tiene derecho a la terminación del arrendamiento*** *y aún a la rescisión del contrato, según los casos,* ***si el mal estado o calidad de la cosa le impide hacer de ella el uso para que ha sido arrendada****, sea que el arrendador conociese o no el mal estado o calidad de la cosa al tiempo del contrato; y aún en el caso de haber empezado a existir el vicio de la cosa después del contrato, pero sin culpa del arrendatario.*
>
> *Si el impedimento para el goce de la cosa es parcial, o si la cosa se destruye en parte, el juez o prefecto decidirá, según las circunstancias, si debe tener lugar la terminación del arrendamiento, o concederse una rebaja del precio o renta*." (Énfasis añadido)

De acuerdo con lo anterior, por mandato de la ley, Cruz Verde estaba facultada para terminar el Contrato si el mal estado del Inmueble impedía hacer uso del mismo para el

uso para el que fue arrendado, es decir, si el Inmueble dejaba de ser apto para el funcionamiento y desarrollo de las actividades administrativas y comerciales de Cruz Verde, uso que se documentó en la Cláusula Novena del Contrato.

¿Qué más prueba de esta causal que experticios técnicos de ingenieros y expertos en salud ocupacional que indican que el Inmueble no puede usarse para la destinación que, a sabiendas de AZ Inmobiliaria le dio Cruz Verde, porque el mismo podía desplomarse sin previo aviso o generar el atrapamiento de las personas que allí laboraban? Pruebas que además jamás fueron controvertidas por AZ Inmobiliaria y que, por ende, constituyen plena prueba en este proceso.

Como se ha dicho, de los informes elaborados por Poch y Sanitas Salud Ocupacional se concluye que el Inmueble tiene una amenaza de ruina y que, en consecuencia, la permanencia de los funcionarios de Farmasánitas en el Inmueble representaba un peligro inminente. Con base en dichas conclusiones de los expertos y las condiciones estructurales del Inmueble, el Inmueble no se encontraba en condiciones normales para el uso acordado por las partes.

Así, en comunicación de fecha 3 de junio de 2014, Farmasánitas notificó a AZ Inmobiliaria la terminación del Contrato a partir del 12 de junio de 2014, con sustento en que, el Inmueble no se encontraba apto para el uso para el cual fue otorgado en arriendo. Concretamente Farmasánitas manifestó:

> *"Tal y como le informamos mediante comunicado de fecha veintisiete (27) de mayo de dos mil catorce (2014), las labores de demolición que se han venido presentando en el predio que por el costado occidental colinda con el inmueble por ustedes arrendado a nuestra sociedad, han evidenciado una serie de falencias estructurales de la edificación cuyo arriendo es el objeto de nuestro contrato*
>
> *(…)*
>
> ***Es claro entonces que el inmueble no es apto para el uso que en este momento le estamos dando; en otras palabras "la cosa" no se encuentra "en estado de servir para el fin que ha sido arrendada." Es así que, de manera formal, nos permitimos comunicarle que damos por terminado con justa causa el Contrato de Arrendamiento No. 1034*** *(…)"* (Énfasis añadido).

Las pruebas, y la correcta interpretación de la ley, debieron conducir a que en la Sentencia se diera efecto a la excepción de mérito consistente en la terminación del Contrato que, con justa causa prevista en la ley, le dio Cruz Verde.

Ahora, el error de valoración probatoria al que nos hemos referido anteriormente se vio agravado por la absurda conclusión jurídica contenida en la Sentencia según la cual, por ser un contrato ley para las partes conforme al artículo 1602 del Código Civil, un contrato solo podría ser terminado por causal legal si la contraparte de quien invoca la causal de terminación está de acuerdo con la ocurrencia de la misma.

Al respecto, desconociendo los más claros principios del derecho civil, en la Sentencia se indicó que *"[e]n este caso se invocaba una causa legal, esa causa legal no estuvo de acuerdo el arrendador, ellos no dieron su consentimiento frente a esa situación*"[40] y que, *"[b]ajo esas circunstancias, las excepciones mencionadas no pueden prosperar porque no se podían sustraer o desligar del contrato sin que hubiere certeza de la aceptación jurídica de la causal invocada."*[41]

[40] Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020. Minutos 1:06:55 a 1:07:07.
[41] Sentencia proferida en audiencia del 27 de agosto de 2020. Minutos 1:10:24 a 1:10:52.

Esta postura incluida en la Sentencia carece de todo sustento jurídico y conduce al absurdo de eliminar del ordenamiento la posibilidad de terminar los contratos de manera unilateral por causa de ley, acarreando que los contratos solo podrían terminarse si las dos partes están de acuerdo en ello. Es decir, según la Sentencia, el contratante cumplido permanecería vinculado al incumplido, a pesar de existir causal legal de terminación, si el contratante incumplido no está de acuerdo en la terminación. Nada más contrario a nuestro ordenamiento civil y comercial que dicha interpretación.

Contrario a la postura adoptada en la Sentencia, la Corte Suprema de Justicia ha sido clara en indicar que *"[e]l contrato a partir de su existencia genera efectos vinculantes para las partes, atadas u obligadas al cumplimiento, sea espontáneo, sea forzado, y* ***fenece por decisión exclusiva de una porque la ley concede el derecho o se pacta accidentalia negotii, como las cláusulas resolutorias expresas, con o sin preaviso*** *e, incluso, casos hay, donde la común negativa se ha tomado como dissensus o distrato o concluye en este.*[42] (Énfasis añadido).

Adicionalmente, no puede perderse de vista que el Contrato preveía la posibilidad de terminarse unilateralmente en caso de incumplimiento de una de las partes de cualquiera de las disposiciones contenidas en el Contrato.

En efecto, la Cláusula Décima Cuarta del Contrato establece:

> *"DÉCIMA CUARTA. TERMINACIÓN: Se dará terminación al presente contrato por las siguientes causales: (…) b) Incumplimiento de las partes de cualquiera de las disposiciones contenidas en el presente contrato, sin perjuicio de la aplicación de lo establecido en la cláusula decima sexta (…)"*

De acuerdo con lo anterior, desde el punto de vista probatorio y jurídico, erró la Sentencia al no considerar que Cruz Verde terminó el Contrato legalmente y, por ende, no puede ser forzada al pago de cánones de arrendamiento y obligaciones carentes de sustento contractual.

6. La Sentencia incurrió en graves defectos jurídicos y de valoración probatoria al desconocer que los incumplimientos de AZ Inmobiliaria al Contrato son suficientes para truncar el cobro ejecutivo – La excepción de contrato no cumplido se probó

Otro grave error de valoración probatoria e interpretación jurídica que afecta la Sentencia es haber desconocido los efectos que los incumplimientos contractuales de AZ Inmobiliaria generan frente a las pretensiones de cobro de la Demandante.

Y es que, aun si en gracia de discusión se considerase que la terminación del Contrato no fue legal o no operó, el incumplimiento por parte de AZ Inmobiliaria a múltiples obligaciones legales y contractuales se probó y resulta suficiente para que no proceda la ejecución, como pasa a explicarse.

Entre las obligaciones contractuales de AZ Inmobiliaria, incorporadas en la Cláusula Séptima del Contrato, se destaca la de *"****b) Mantener el inmueble en condiciones normales que sirva para su uso.****"* (Énfasis añadido).

Dicha obligación no sólo tiene su fuente en el Contrato sino en normas de orden público y de imperativo cumplimiento consagradas en la Ley, que imponen en AZ Inmobiliaria obligaciones y responsabilidades tales como:

[42] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 12 de marzo de 2004. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de agosto de 2011 (1100131030121999-01957-01).

a) La de mantener la cosa en buen estado realizando todas las reparaciones necesarias. [43]

b) La de mantener la cosa en buen estado realizando las reparaciones locativas cuando sean necesarias debido a la mala calidad de la cosa arrendada.[44]

c) La obligación del arrendador de librar al arrendatario de toda perturbación o embarazo.[45]

d) La obligación del arrendador de proteger los intereses del arrendatario en caso de sufrir perturbaciones en el goce de la cosa objeto de contrato por parte de un tercero.[46]

Adicionalmente, como en todo contrato, a AZ Inmobiliaria le correspondía cumplir el contrato de buena fe inmersa en todos los contratos.

Todas las obligaciones antes referidas fueron incumplidas por AZ Inmobiliaria tal y como se probó en el proceso y, a pesar de eso, la Sentencia no dio efecto alguno a magnos incumplimientos.

En efecto, en la Sentencia se ignoró por completo que la única licencia vigente del Inmueble es la Licencia de Construcción No. 3470 el 10 de julio de 1970 para una casa de tipo habitación de dos pisos y que, sin embargo, AZ Inmobiliaria arrendó un inmueble de cuatro pisos y con un número de metros cuadrados sustancialmente mayor a aquel aprobado por la licencia, violando así la Demandante sus obligaciones legales como arrendador y el principio de buena fe.

Igualmente, la Sentencia desconoció que se probó, entre otros, con las confesiones del representante legal de AZ Inmobiliaria, que la Demandante no hizo ninguna clase de advertencia a Farmasánitas acerca de las condiciones en las que se realizaron las ampliaciones del Inmueble. En efecto, AZ Inmobiliaria no advirtió a Farmasánitas que las obras de expansión de cuatro pisos (edificio de oficinas) que se realizaron en el patio o jardín de la casa del Inmueble (i) fueron desarrolladas sin licencia de construcción aprobada para esos fines por las autoridades administrativas competentes, (ii) no cuenta con cimentación profunda que permita soportar adecuadamente la carga viva y muerta de la edificación, y (iii) fueron realizadas por personas sin conocimientos técnicos constructivos.

El hecho de que AZ Inmobiliaria no haya revelado la verdadera situación del Inmueble en cuanto a la ausencia de licencias de construcción para las ampliaciones realizadas, que dichas ampliaciones no fueron construidas por personas con conocimientos idóneos y la falta de una correcta cimentación, como resultó probado, implicó un incumplimiento contractual por parte de AZ Inmobiliaria, así como también un engaño y violación a la buena fe de mi representada.

Adicionalmente, existe evidencia suficiente que demuestra que el Inmueble no contaba con las condiciones estructurales adecuadas y necesarias para poder operar como oficina de los más de 100 empleados de mi representada, sobre todo, en atención a las obras que se desarrollaban en el predio colindante.

En efecto, los informes de la firma Poch y de Salud Ocupacional Sanitas muestran de forma objetiva y precisa las razones por las cuales el Inmueble no contaba con las

[43] Artículo 1985 del Código Civil.
[44] Ibidem y Artículo 2028 del Código Civil.
[45] Artículo 1986 del Código Civil.
[46] Artículo 1987 del Código Civil.

condiciones estructurales propicias y, por ende, las obras en el inmueble colindante efectivamente representaban un peligro y el Inmueble no se encontraba en condiciones normales que sirvieran para su uso.

Ello demostró el incumplimiento por parte de la Demandante de la obligación contractual de *"mantener el inmueble en condiciones normales que sirva para su uso."*

Como se probó, con el fin de informar a AZ Inmobiliaria acerca del riesgo que representaban las vibraciones y movimientos percibidos en el Inmueble, el 27 de mayo de 2014, Farmasánitas envió comunicación a la Arrendadora, mediante la cual:

a) Le informó sobre las vibraciones y movimientos experimentados en el Inmueble;

b) Le puso en conocimiento de los informes elaborados por Poch y Sanitas;

c) Le solicitó que asumiera las responsabilidades derivadas de la situación de riesgo que presentaba para los funcionarios de Farmasánitas el hecho de tener que trabajar en un Inmueble en riesgo de colapso.

d) Le volvió a solicitar que remitiera los planos estructurales, memorias de cálculo, estudios de suelo o licencia de construcción del Inmueble.

Tras recibir la comunicación de 27 de mayo de 2014, AZ Inmobiliaria nuevamente manifestó no contar con los documentos tales como planos estructurales, memorias de cálculo, estudios de suelo o licencia de construcción del Inmueble, lo cual evidenció la falta de estudios y diligencia de AZ Inmobiliaria a la hora de planear la construcción y/o ampliación del Inmueble. AZ Inmobiliaria jamás movió un dedo, ni realizó ninguna labor tendiente a garantizar la estabilidad del Inmueble y/o la seguridad del personal de Farmasánitas. **En efecto, varios testigos se refirieron a como AZ Inmobiliaria nunca propuso a Cruz Verde un plan de acción, ni alternativa alguna para procurar resolver los problemas de estabilidad del Inmueble o dar cumplimiento a sus obligaciones.**

Lo anterior implicó un incumplimiento del Contrato, pues AZ Inmobiliaria no mantuvo el Inmueble en buen estado al abstenerse de realizar las reparaciones que, en su calidad de arrendador, le correspondía efectuar debido a la mala calidad del Inmueble. AZ Inmobiliaria tampoco libró a Farmasánitas de los daños presentados en el Inmueble y, por el contrario, se limitó a refutar, sin sustento, las conclusiones incluidas en los informes elaborados por Poch y Sanitas Salud Ocupacional, después de la terminación del Contrato, sin sustento técnico alguno.

Todo lo anterior demuestra que en este proceso Cruz Verde probó las excepciones de (i) inexistencia de obligación alguna en cabeza de Farmasánitas – incumplimiento del Contrato por parte de AZ Inmobiliaria, y (ii) excepción de contrato no cumplido. A pesar de eso, de manera errada y sin mayores consideraciones puntuales al respecto, dichas excepciones fueron erradamente negadas en la Sentencia.

La excepción de contrato no cumplido está prevista en el ordenamiento jurídico colombiano en el artículo 1609 del Código Civil, en los siguientes términos:

> *"En los contratos bilaterales* ***ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte****, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos"* (Énfasis añadido).

Esta institución ha sido desarrollada por la jurisprudencia nacional, incluso desde los años 40, indicando que:

> *"De esta manera, cuando un contratante no ejecuta su obligación, el otro no se encuentra ante el dilema de demandar la resolución o emplear las vías judiciales de ejecución forzada. Tiene un tercer camino: rehusar provisionalmente la ejecución hasta el día en que la otra parte ejecute su obligación, o, en otras palabras, no ejecutar sino dando y dando. Así mismo, el contratante que se protege con la exceptio non adimpleti contractus no se colca en peligro de permanecer indefinidamente en una situación de incertidumbre. Para ponerle término a esta, puede, cuando el cocontratante esté en mora, demandar la resolución, o sea la declaración judicial en virtud de la cual queda relevado de su compromiso por razón de la inejecución del compromiso del cocontratante."*[47]

Precisamente esta excepción, demostrada a cabalidad en este proceso, protege a Cruz Verde del presente cobro ejecutivo. De igual manera, Cruz Verde ha precisamente solicitado se declare el incumplimiento de AZ Inmobiliaria en el Proceso Ordinario, para así quedar relevado de cualquier reclamación futura de la Demandante.

La excepción de contrato no cumplido también ha sido tratada en reiterados pronunciamientos en materia constitucional en los que se ha señalado:

> *"Este es el caso* ***de la excepción de contrato no cumplido*** *o "non adimpleti contractus",* ***con la cual se hace referencia a que en los contratos bilaterales no se estará en mora de cumplir lo pactado mientras la contraparte no lo haya cumplido en la forma y el tiempo establecidos en los términos contractuales o la ley****. Este principio de lógica incontestable es concretado en el art. 1609 del código civil que al respecto establece: "En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y el tiempo debidos."*
>
> *El contenido de esta cláusula refleja los más elementales parámetros de equidad, simetría y buena fe que deben ser entendidos como elementos connaturales a las obligaciones contractuales bilaterales,* ***prescribiendo lo que es el producto de un análisis basado en la justicia material de las relaciones contractuales: si una de las partes de una relación bilateral no está en posición de cumplir las obligaciones contractuales, cómo puede exigirle a la otra el cumplimiento****"*[48] (Énfasis añadido).

La Corte Constitucional incluso ha analizado casos muy similares a este en los que, en el curso de un proceso ejecutivo, se omitió valorar la excepción de contrato no cumplido.

En ese caso, **la Corte Constitucional encontró que se configuró una violación al debido proceso al haber incurrido el juzgador en un defecto factico y uno sustantivo consistente en que, como sucedió en este caso, el juzgado no apreció que la parte demandante en un proceso ejecutivo había incumplido una de sus obligaciones contractuales**, o, en otras palabras, por no dar el alcance correcto a la excepción de contrato no cumplido, concluyendo que **para que proceda la ejecución que el juez también debe analizar el cumplimiento o incumplimiento por parte de la demandante**. En palabras de la Corte Constitucional:

---

[47] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 2 de febrero de 1940, G.J., t. XLIX, pág. 49.

[48] Corte Constitucional, sentencia T- 537 de 2009. M.P. Humberto Sierra Porto.

"*El artículo 1609 del Código Civil establece que "en los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y el tiempo debidos". Esto quiere decir que en los contratos bilaterales no se estará en mora de cumplir lo pactado mientras la contraparte no lo haya cumplido en la forma y el tiempo establecidos en los términos contractuales o la ley (…)*

"*A juicio de esta Corporación, tanto el Juzgado como el Tribunal vulneraron el derecho fundamental al debido proceso del señor Rafael Antonio Milla Comitre al incurrir:*

i) En un ***defecto sustantivo****, porque* ***la interpretación que realizaron del artículo 1609 (excepción de contrato no cumplido) fue parcial y limitada a la obligación del demandado, omitiendo que también existía una obligación a cargo de la demandante, que en ningún momento fue objeto de pronunciamiento.*** *Además, el Tribunal incurrió en este defecto, por aplicar indebida y parcialmente el artículo 177 del C.P.C únicamente a favor de la demandante, cuando sobre ésta también recaía la obligación de probar o indicar por qué el señor Milla Comitre incumplió con el contrato de transacción, análisis que tampoco realizó ese cuerpo colegiado.* ***Lo anterior es un actuar que resulta arbitrario, irrazonable y desproporcionado.***

ii) En un ***defecto fáctico*** *en su dimensión negativa, en tanto* ***sin justificación alguna omitieron valorar la totalidad de los medios de convicción existentes en el proceso, esto es, el conjunto de las obligaciones pactadas*** *en el contrato de transacción y el testimonio del actor allegado como prueba trasladada donde se evidencia que la señora Isabel García Barón tampoco había devuelto el cheque. De haberlo hecho, la solución del caso hubiera variado sustancialmente, dado que se trata de medios probatorios con incidencia directa en la decisión*."[49] (Énfasis añadido).

Es claro entonces que nuestro ordenamiento jurídico establece que una parte de un contrato que no ha cumplido sus obligaciones, no puede exigir el cumplimento de las que se encuentren en cabeza de su contraparte y que, adicionalmente, en el marco de un proceso ejecutivo, dichas circunstancias deben ser analizadas de manera específica y a la luz de las pruebas recaudadas para determinar si la ejecución debe proceder o no; análisis que la Sentencia omitió por completo.

En el caso sub examine, es evidente que AZ Inmobiliaria no podría exigir el cumplimiento de obligaciones a cargo de Farmasánitas, cuando aquella incumplió sus propias obligaciones hasta el punto de que llevó a Farmasánitas a terminar el Contrato de forma justificada para garantizar la vida e integridad de sus funcionarios.

De acuerdo con la jurisprudencia, dichas circunstancias no podían ser pasadas por alto en la Sentencia y, contrario lo sucedido, se debió concluir que no existe obligación alguna derivada del Contrato en cabeza de mi representada y en favor de AZ Inmobiliaria.

[49] Corte Constitucional T-451 de 2018. M.P. Jose Fernando Reyes Cuartas.

7. La Sentencia incurrió en graves defectos jurídicos y de valoración probatoria al desconocer que AZ Inmobiliaria pretende el pago por un servicio que no se prestó por culpa de AZ Inmobiliaria – Las excepciones de cobro de lo no debido y falta de legitimación se probaron

La Sentencia erró al desconocer que en este proceso se acreditaron los presupuestos fáctico y jurídicos de la excepción de cobro de lo no debido, pues, como resultado de las pruebas recaudadas a lo largo del mismo, es claro que se pretende que mi representada pague por unos servicios que no le fueron prestados, por un Contrato que se terminó por culpa única y exclusiva del arrendador, quien incumplió con sus obligaciones legales y contractuales al no mantener el Inmueble en un estado adecuado para que sirviera para el objeto para el cual se había arrendado.

En efecto, como lo dicta la lógica, en el caso de un contrato de arrendamiento, la obligación en cabeza del arrendatario de pagar los cánones se origina en el goce que le es concedido por un determinado periodo de tiempo. Por ello, si el arrendatario no puede gozar del bien, no solo se configura una justa causa para la terminación del contrato de arrendamiento, sino que, en consecuencia, no pueden cobrarse cánones de un bien respecto del cual no se ha hecho uso en el periodo de tiempo de los cánones pretendidos.

Dado que, como se probó, el bien que se designó para la ejecución del Contrato no cumplía con su objeto y, en esa medida, el Contrato se terminó y el Inmueble fue entregado por Cruz Verde, no existió una efectiva prestación del servicio de arrendamiento, por lo que el cobro que se pretenden no corresponde a servicios prestados, ni tiene fundamento jurídico, ni fáctico.

Prueba de lo anterior es como Cruz Verde rechazó todas las facturas que AZ Inmobiliaria pretendió expedir con posterioridad a la terminación del Contrato por cánones de arrendamiento y servicios no prestados, en abierto incumplimiento del artículo 772 del Código de Comercio[50] y demás normas aplicables a las facturas.

En efecto, a pesar de la terminación AZ Inmobiliaria expidió, entre otras, las facturas No. 0003363 el 1 de junio de 2014, No. 003419 de fecha 1 de julio de 2014, No. 003482 del 1 de agosto de 2014, N°003540 del 1 de septiembre de 2014, N°0003600 del 1 de octubre de 2014, las cuales fueron rechazadas y devueltas por Farmasánitas por no existir causa que sustente su emisión. Posteriormente, AZ Inmobiliaria continuó emitiendo otras facturas las cuales mi representada continúo rechazando y devolviendo cada una de ellas. Son múltiples las comunicaciones de rechazo de Cruz Verde que obran en el expediente y que el *a quo* omitió flagrantemente.

El hecho de enviar facturas para el cobro del canon de arrendamiento de un contrato que había sido terminado con justa causa, no es otra cosa que un ejemplo del cobro de lo no debido por parte de AZ Inmobiliaria y una prueba de su mala fe por cuanto, desde el mes de junio de 2014, tenía conocimiento de la terminación del Contrato por parte de Cruz Verde.

Y es que no puede ser aceptable reclamar el pago de obligaciones producto de un contrato de tracto sucesivo, cuando la fecha en la que las mismas se harían exigibles es posterior a la fecha de la terminación de dicho contrato. Una interpretación en contraria implicaría que la terminación de los negocios jurídicos de tracto sucesivo no tendría efectos materiales y continuarían obligando a las partes por el tiempo previsto para su duración. Por tanto, la parte obligada, se vería sujetada indefinidamente a la voluntad de su contraparte.

[50] Código de Comercio. Artículo 772. "*No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a* ***servicios efectivamente prestados en virtud del contrato verbal o escrito***." (Énfasis añadido).

Adicionalmente, llegar a la conclusión contraria atentaría contra toda lógica, en la medida en que implicaría que los sujetos que suscriben un contrato de tracto sucesivo – como lo es el arrendamiento – estarían atados al mismo, independientemente de las circunstancias sobrevinientes incluso cuando estas conllevan la creación de riesgos que superen cualquier medida preventiva y de control o la destrucción del objeto mismo, situaciones que se hacen manifiestas en la relación contractual que en otrora tuvieron las partes.

En conclusión, Farmasánitas **no tenía la obligación** de pagarle a AZ Inmobiliaria el valor de los cánones que se causaran después de la fecha de terminación del Contrato. Y por consiguiente, como no podía ser de otra manera, AZ Inmobiliaria **no tenía el derecho de cobrarle a Farmasánitas** los valores de los cánones de arriendo que se causaran con posterioridad a la terminación del Contrato.

De lo anterior igualmente se desprende que en este caso tampoco existe legitimación por activa en cabeza de AZ Inmobiliaria y por pasiva en cabeza de Cruz Verde, pues no existe identidad entre la Demandante y la persona a quién la ley le reconocería un derecho de cobro de los cánones de arrendamiento pretendidos, ni una relación entre la persona a quién la ley reconocería como deudor de los mismos y mi representada.

Todo lo anterior fue desconocido, sin explicación o sustento alguno, en la Sentencia. Por ello, la Sentencia deberá revocarse y, en su lugar, se deberán declarar probadas, una o varias de las excepciones de mérito propuestas por Cruz Verde consistentes en (i) inexistencia del título ejecutivo, (ii) inexistencia de obligación alguna en cabeza de Farmasánitas – incumplimiento del Contrato por parte de AZ Inmobiliaria, (iii) cobro de lo no debido- no existe sustento de las obligaciones reclamadas, (iv) excepción de contrato no cumplido, (v) falta de legitimación en la causa por activa y por pasiva, y/o (iv) mala fe y abuso del derecho a litigar por parte de AZ Inmobiliaria.

C. LA SENTENCIA ERRÓ AL DESCONOCER LA REALIDAD SOBRE LA ENTREGA DEL INMUEBLE Y FUNDARSE EN LA SUPUESTA OBLIGACIÓN DE CRUZ VERDE DE INICIAR EL PROCESO DE RESTITUCIÓN DE INMUBLE PREVISTO EN EL ARTÍCULO 426 DEL C.P.C.

La Sentencia consideró erradamente que, ante la ausencia de mutuo acuerdo de las partes sobre la ocurrencia de la causal legal de terminación del Contrato prevista en el artículo 1990 del Código Civil, "*debió acudirse al procedimiento del inciso segundo del artículo 426 [del C.P.C.] porque repito, había una causal, pero era una causal sobre la que no había total certeza.*"[51] Así, la Sentencia equivocadamente concluyó que, al no haberse iniciado el proceso reseñado, no eran procedentes las excepciones de mérito de mi representada.

Como consecuencia de lo anterior, la Sentencia incurrió en varios errores jurídicos y de valoración probatoria, que pasan a explicarse.

8. La Sentencia desconoció que Cruz Verde probó que entregó el Inmueble a AZ Inmobiliaria en junio de 2014 y cumplió con los requisitos previstos en el artículo 2006 del Código Civil para este efecto

Así como sucedió respecto de las pruebas que demuestran el incumplimiento contractual por parte de AZ Inmobiliaria y la existencia de una justa causa de terminación del Contrato, la Sentencia también ignoró las múltiples pruebas recaudadas que demuestran que mi representada hizo entrega del Inmueble a AZ Inmobiliaria en junio de 2014 y que, por ende, exigir el inicio de un proceso de restitución resulta innecesario y una ritualidad no prevista en la ley.

[51] Sentencia proferida en audiencia el 27 de agosto de 2020. Minutos: 1:08:14 a 1:08:27.

En el curso del proceso se probó como, debido a la terminación con justa causa del Contrato, Farmasánitas entregó el Inmueble a AZ Inmobiliaria por no servir éste el propósito para el cual fue arrendado.

En comunicación del 3 de junio de 2014 que obra en el expediente, Farmasánitas le notificó a AZ Inmobiliaria que con ocasión a la terminación con justa causa del Contrato se llevaría a cabo la entrega del Inmueble el 12 de junio de 2014. Señala concretamente la comunicación:

> *"Por lo anterior, atenta y respetuosamente, le agradecemos disponer lo necesario a efectos de recibir el inmueble arrendado en la fecha indicada, esto es, el próximo jueves doce (12) de junio de dos mil catorce (2014) a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)."*

La notificación de entrega fue reiterada en comunicación del 4 de junio de 2014, indicando que el Inmueble se entendía entregado a AZ Inmobiliaria a partir del 12 de junio de 2014. Veamos:

> *"Así las cosas, de manera muy atenta y respetuosa, nuevamente le agradecemos disponer lo necesario a afectos* [sic] *de recibir el inmueble arrendado en la fecha indicada en nuestro comunicado de fecha 3 de junio de 2014, esto es, el próximo jueves doce (12) de junio de dos mil catorce (2014) a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)."*

En la fecha y a la hora notificada -12 de junio de 2014, a las 8:00 a.m.- Farmasánitas se hizo presente en el Inmueble con el objeto de entregarlo a AZ Inmobiliaria, tal y como consta en el Acta de Entrega del Inmueble que obra en el expediente; siendo las 9:15 a.m. no había comparecido ningún funcionario de AZ Inmobiliaria. No obstante lo anterior, los funcionarios de Farmasánitas encargados de realizar la entrega, esperaron hasta las 4:00 p.m. sin que se registrara la comparecencia de los funcionarios de AZ Inmobiliaria.

No obstante que el domicilio de AZ Inmobiliaria se encuentra en frente del Inmueble, los funcionarios de la Demandada nunca comparecieron a la entrega, razón por la cual, y en clara intención de entregar el Inmueble directamente a los funcionarios de AZ Inmobiliaria, se decidió dar a la Arrendadora un compás de espera de veinticuatro (24) horas adicionales, situación que se plasmó en el Acta de Entrega.

El 13 de junio de 2014, a la 1:00 p.m. y en razón a que, una vez más, AZ Inmobiliaria no se presentó a la entrega, evidenciando la mora en recibir el Inmueble, se procedió a levantar el registro fotográfico, donde se demostró el *"estado de conservación y limpieza"* del Inmueble. Finalmente, siendo las 6:00 p.m. se dejó constancia en el Acta de Entrega de la inasistencia de AZ Inmobiliaria. El Acta fue suscrita por ocho (8) personas incluyendo a Viviana Andrea Vera, Héctor Arellano Díaz, entre otros.

Mediante comunicación del mismo 13 de junio de 2014, se procedió a informar a AZ Inmobiliaria de lo acontecido en la diligencia de entrega, notificándole que, ante la falta de asistencia a la misma, las llaves del Inmueble quedarían a disposición de AZ Inmobiliaria en la Carrera 15 # 93B – 28. Señala concretamente dicha comunicación:

> *"Dado lo anterior, le manifestamos que las llaves de ingreso al Inmueble y la correspondiente Acta de Entrega con el correspondiente registro fotográfico, se encuentran a su disposición en la Carrera 15 # 93B – 28, Oficina 501 de Bogotá – Gerencia financiera y Administrativa de Farmasánitas S.A.S.(...) No obstante, si no desea recoger las llaves y/o tener contacto adicional con Farmasánitas S.A.S., esto no es óbice para que legítimamente ingrese y haga uso del Inmueble*

por cuanto el mismo ya ha sido entregado a su sociedad en el marco de la terminación del contrato de arrendamiento. "

Lo anterior fue corroborado con las declaraciones testimoniales de Héctor Arellano,[52] Viviana Vera[53] y Caros Betancourt, tres funcionarios de Cruz Verde que estuvieron presentes entre el 12 y 13 de junio de 2014 en el Inmueble durante la diligencia de entrega.

Al respecto Carlos Betancourt explicó con total claridad:

"(…) ***hicimos entrega formal del inmueble el 12 de junio****. Esa entrega se le había anunciado a AZ Inmobiliaria en un comunicado, nosotros llegamos, estuvimos ahí desde, de hecho yo estuve presente con otros funcionarios más de la compañías, estuvimos desde las 9 de la mañana, volvimos al medio día y volvimos la final de la tarde;* ***se levantó esa acta donde se detalló como se encontraba el inmueble, se sacó un registro fotográfico, antes de salir cerramos todas las llaves, los registros, se colocaron a disposición del arrendador las llaves, este nunca asistió y quiero destacar que las oficinas de AZ Inmobiliaria quedan pasando la calle del inmueble****, (…) si ud pasaba la calle, en menos de 100 metros estaban las oficinas de AZ Inmobiliaria. Ellos no asistieron, pero* ***la entrega se formalizó, se les radicó el acta en sus oficinas y se les pusieron a disposición las llaves****. Nosotros cerramos el inmueble, inclusive dejamos un vigilante de una empresa durante un día para que, mientras que ellos llegaban a, pasaban la calle y estaban en su inmueble."*[54] (Énfasis añadido).

*"****Se radicó en sus oficinas, el acta de entrega se radicó en sus oficinas (…) y las llaves, no las quisieron recibir, entonces se dejaron a su disposición en una de nuestras oficinas que quedaba ahí a unas cuadras (…) y en la misma acta, si ud. puede leer el acta, dice quién es la persona que tiene en ese momento las llaves para que ellos las puedan retirar cuando así lo consideren****. "*[55] (Énfasis añadido).

Los testimonios antes mencionados fueron ignorados por completo en la Sentencia, cuando habrían conducido al *a quo* a concluir que se cumplieron los requisitos para la entrega del Inmueble previstos en el artículo 2006 del Código Civil,[56] y a los que tangencialmente se hizo referencia en la Sentencia.

En efecto, como resulta de las pruebas documentales que obran en el expediente y los testimonios antes referidos, Cruz Verde desocupó el Inmueble, lo puso a disposición de AZ Inmobiliaria a través de múltiples comunicaciones recibidas por la Demandante y entregó las llaves del Inmueble mediante la puesta a disposición de las mismas, en atención a que AZ Inmobiliaria injustificadamente no quiso recibirlas, incurriendo en mora en el recibir.

Y es que es diciente que, beneficiándose de su propia culpa, nuevamente, y muy seguramente, con miras a iniciar este proceso, AZ Inmobiliaria omitió asistir a la diligencia de entrega del Inmueble, en donde hubieran podido dejar constancia del desacuerdo, lo que obligó a Farmasanitas a que las llaves debieran ser puestas a su

[52] Testimonio de Héctor Arellano rendido en audiencia del 16 de agosto de 2020. Minutos 00:52:13 a 00:52:23.
[53] Testimonio de Viviana Vera rendido en audiencia del 16 de agosto de 2020. Minutos 01:15:44 a 01:16:59.
[54] Testimonio de Carlos Betancourt rendido en audiencia del 16 de agosto de 2020. Minutos 01:39:34 a 01:40:45.
[55] Testimonio de Carlos Betancourt rendido en audiencia del 16 de agosto de 2020. Minutos 01:41:59 a 01:42:27.
[56] Código Civil. Artículo 2006. "*La restitución de la cosa raíz se verificará desocupándola enteramente, poniéndola a disposición del arrendador y entregándole las llaves, si las tuviere la cosa."*

disposición ante la negativa de asistir a la diligencia y recibirlas. Se reitera: nadie puede alegar la propia culpa en su favor.

La Sentencia erró al desconocer las pruebas que demuestran lo anterior y ordenar que se siga adelante una ejecución que desconoce la realidad de lo acontecido.

Y es que aun si en gracia de discusión se aceptara que existiera incertidumbre o debate sobre la entrega o no del Inmueble al arrendador, dicha incertidumbre, por si sola, sería razón suficiente para concluir que en este caso no existe obligación clara, expresa y exigible que pueda ser reclamada por AZ Inmobiliaria.

9. La Sentencia erradamente impuso a Cruz Verde requisitos no previstos en la ley y que desconocen la existencia de los diferentes procesos judiciales surtidos entre las partes – Cruz Verde probó la excepción de pleito pendiente

En adición a lo anterior, al pretender justificar la existencia del requisito de iniciar el proceso de restitución previsto en el artículo 426 del C.P.C. la Sentencia, erradamente, confundió dos problemas jurídicos separados e independientes, esto es, la terminación del Contrato y la entrega del Inmueble, incurriendo en un grave yerro de interpretación.

Así, la Sentencia terminó restando efectos jurídicos a la terminación con justa causa del Contrato (la cual, de acuerdo con lo mencionado en acápites precedentes, operó sin que exista duda al respecto) so pretexto de una supuesta omisión por parte de Cruz Verde de iniciar un proceso de restitución (lo cual, como se explicará, carece de fundamento fáctico y normativo).

En efecto, como ya se analizó, la Sentencia erró al considerar que la terminación del Contrato por parte de Cruz Verde no habría generado efectos pues, se reitera, existen disposiciones legales y contractuales que permitían a Cruz Verde dar por terminado unilateralmente el Contrato con justa causa en las circunstancias que se presentaron y se probaron.

Precisamente, así lo ha considerado la Corte Suprema de Justicia, la cual ha reconocido la viabilidad de terminar los contratos de forma unilateral cuando existe una disposición legal que lo permite o por la existencia de una cláusula resolutoria expresa – como la pactada por las partes en la cláusula decimocuarta del Contrato-[57] y, más aun, cuando la ley prevé la causal de terminación.

De esta forma, no era necesario, ni mucho menos obligatorio, que mi representada iniciara un proceso judicial para que se declarara la terminación del Contrato. Sostener lo contrario, supondría una fuerte incoherencia e incomprensión de la terminación unilateral y legal de los contratos y de la excepción de contrato no cumplido, como ya se planteó.

Por otra parte, tanto desde el punto de vista jurídico, como fáctico, la exigencia de iniciar un proceso de restitución de tenencia es errada e injustificada.

Primero, la ley no establece que iniciar dicho proceso sea ni una obligación, ni un requisito legal para que un arrendatario pueda dar por terminado el Contrato.

Segundo, la exigencia planteada en la Sentencia desconoció que, como fue probado en el proceso por diferentes medios tales como los interrogatorios de parte y oficios al Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá, Cruz Verde inició el Proceso Ordinario en contra de AZ Inmobiliaria **donde se ha solicitado, entre otras pretensiones, que se declare que AZ**

[57] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de agosto de 2011. Rad. 1100131030121999-01957-01. M.P. William Namén Vargas.

Inmobiliaria incumplió el Contrato, que el mismo se terminó y que mi representada hizo la entrega del Inmueble a AZ Inmobiliaria.

En efecto, tal y como consta en el expediente, en dicho proceso, Cruz Verde solicitó que declararan, entre otras, la siguiente pretensión: "*que se declare que el Inmueble fue entregado a AZ inmobiliaria a partir del 13 de junio de 2014*". Si la Sentencia consideró que la declaración judicial sobre la terminación del Contrato y la entrega de este debía ser resuelta por la jurisdicción ordinaria, ¿entonces por qué se omitió considerar que ese requisito se cumplió al iniciar Cruz Verde el Proceso Ordinario en enero de 2015?

Tercero, la Sentencia también pasó por alto otro hecho probado en el proceso, que AZ Inmobiliaria inició un proceso de restitución de inmueble arrendado en contra de mi representada el cual se terminó al declararse probada la excepción de pleito pendiente presentada por Cruz Verde, tal y como se probó con los interrogatorios de parte de las dos partes, rendidos en la audiencia del 27 de agosto de 2020.

Dicho proceso de restitución terminó precisamente al considerarse que, mientras existiera una discusión de fondo sobre el incumplimiento del Contrato que se ventila ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá era procedente la excepción previa de pleito pendiente, que, como se propuso en este proceso:

> *"**se presenta cuando se trata de una cuestión sustancial, diferente pero conexa, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre la que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca**.*
>
> *Con un sentido amplio y comprensivo, se la ha querido determinar en una fórmula precisa y concreta, diciendo que **es "prejudicial" toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio**"*[58]

Así, incluso si AZ Inmobiliaria hubiera iniciado un proceso de restitución de tenencia de acuerdo con el artículo 426 del C.P.C., la misma lógica hubiera sido aplicable por cuanto hubiera existido litis pendencia frente al proceso ordinario, siendo necesario resolver el asunto principal sobre el incumplimiento del Contrato antes de resolver los elementos accesorios como son la entrega del Inmueble.

En esa medida, el debate procesal que echó de menos el *a quo* está y estuvo incluido en el Proceso Ordinario y en el proceso de restitución iniciado por AZ Inmobiliaria y ello fue completamente desconocido e ignorado en la Sentencia.

En este punto es importante destacar, adicionalmente, que doctrinantes tan reconocidos como Hernando Morales Molina sostienen que el proceso de restitución de inmueble arrendado – antes lanzamiento- solo es procedente para los casos donde la ley sanciona al arrendatario con la restitución inmediata de la cosa arrendada y donde la pretensión principal es la restitución. Este sería el caso, por ejemplo, donde existe una clara mora del arrendatario en el pago de los cánones o cuando se utiliza el inmueble en un objeto ilícito. En el resto de los eventos se deberán analizar las pretensiones de la demanda en un proceso ordinario, como se dio en este caso[59].

Lo anterior deja en evidencia que el argumento de que Cruz Verde debía iniciar un proceso especial para restituir la tenencia del Inmueble que, como se probó, ya no yacía

[58] Corte Constitucional T-513 de 1993. M.P. Hernando Herrera Vergara.
[59] Gómez Estrada, César, De los principales contratos civiles. Arrendamiento de cosas. Temis, Bogotá, 2008. Pg. 232.

en su poder y se debatía en otros dos procesos judiciales, realmente constituyó una vía de escape empleada en la Sentencia para evadir un verdadero análisis sobre las excepciones de mérito de Cruz Verde.

De ninguna manera puede considerarse que es razonable o aceptable que la Sentencia proponga un estándar no previsto en la ley, y en el cual se da primacía al derecho procesal sobre el sustancial, para no analizar con detenimiento la discusión que se plantean en las excepciones de mérito, la cual, dicho sea de paso, no versa siquiera sobre si hubo entrega del Inmueble o no, sino sobre el incumplimiento por parte de AZ Inmobiliaria del Contrato y la consecuente terminación legal del mismo.

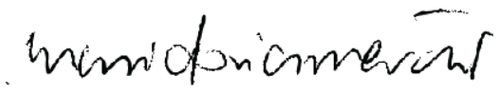
De este modo, la Sentencia contiene serios errores en su raciocinio al imponer la obligación a Cruz Verde de iniciar un proceso de restitución de tenencia y abstenerse de analizar y constatar el incumplimiento de AZ Inmobiliaria. De conformidad con lo anterior, se hace necesario revocar la Sentencia y en su lugar declarar probadas las excepciones propuestas por la Demandada, entre ellas, la excepción de pleito pendiente.

V. SOLICITUD

En virtud de los fundamentos de hecho y de derecho anteriormente expuestos, y conforme a las pruebas obrantes dentro del proceso, solicito se **REVOQUE** en su integridad la Sentencia de fecha 27 de agosto de 2020, proferida en primera instancia por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, mediante la cual se rechazaron las excepciones de mérito de Cruz Verde y se ordenó seguir adelante la ejecución.

En su lugar, solicito se declaren probadas una o varias de las excepciones de mérito formuladas por Cruz Verde y se imponga condena en perjuicios y costas a cargo de la Demandante y en favor de la Demandada, ordenado igualmente la cancelación y levantamiento de la caución prestada por Cruz Verde mediante póliza judicial.

Con atención y respeto,



MARÍA VICTORIA MUNÉVAR TORRADO
C.C. No. 1.032.371.319 de Bogotá D.C.
T.P. No. 195.682 del C.S. de la J.

JOSE RODRIGO GONZALEZ RICAURTE
ABOGADO

Bogotá D.C.

Doctora
LIANA AIDA LIZARAZO VACA
HONORABLE MAGISTRADA
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 008 CIVIL DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

EXPEDIENTE:	**No 11001310300320180036701**
DEMANDANTE:	**ANA FAVIANA MORA BARRERA.**
DEMANDADOS:	**JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA y FREDY WILSON MORA BARRERA**
ASUNTO:	**DECLARATIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**
REFERENCIA:	**SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN**

JOSE RODRIGO GONZALEZ RICAURTE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.316.325, portador de la T.P. No. 205358 del C.S. de la J., con dirección electrónica jorodrigon@hotmail.com Actuando en calidad de apoderado de la parte Demandante señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA,** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.144.919 de Bogotá D.C., encontrándome dentro de los términos de ley, de acuerdo con el articulo14 del decreto 806 de 2020, toda vez que en la actualidad se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación, mediante el presente escrito me permito Sustentar el Recurso de Apelación, interpuesto por mi parte en contra la Sentencia de fecha once (11) de marzo de 2020, proferida por parte del **JUZGADO TERCERO (3) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,** por medio de la cual ese Despacho resuelve:

1- DECLARAR que prospera la excepción de *"Falta de Legitimación en la Causa"* por activa, alegada por el extremo demandado.

2- NEGAR las pretensiones de la demanda, y como consecuencia ordenar la terminación del presente proceso.

Como apoderado de la parte activa instaure la acción de rendición provocada de cuentas en representación de la señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA,** como heredera legítima de los Causantes señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** (q.e.p.d.), y la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ,** con fundamento en los siguientes:

I. HECHOS:

1. Que el señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** (q.e.p.d.), persona fallecida en esta ciudad el 22 de enero de 2011, lugar de su último domicilio y asiento principal de sus negocios.

2. Que la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ** (q.e.p.d.), persona fallecida en esta ciudad el 18 de marzo de 2008, lugar de su último domicilio y asiento principal de sus negocios.

3. Que el señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** (q.e.p.d.), contrajo nupcias con la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ** (q.e.p.d.), por el Rito Católico el día (16) de julio de 1966 en la Parroquia San Gabriel Arcángel de Bogotá, tal como se desprende del Registro Civil de Matrimonio que se acompaña a la presente demanda.

4. Que durante el matrimonio se procrearon los hijos legítimos los señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA**, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía Nº 79.457.228 expedida en Bogotá D.C., **FREDY WILSON MORA BARRERA.**, quien se identifica con Cedula de Ciudadanía Nº 79.686.750 expedida en Bogotá D.C. y

la señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA**, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía Nº 52.144.919 expedida en Bogotá D.C., Todos en la actualidad mayor de edad.

5. Que la Señora **GLORIA FAUSTINA MORA PARRA**, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía Nº 51.726.572 expedida en Bogotá D.C. en calidad de hija extramatrimonial y reconocida por el señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** (q.e.p.d.), en la actualidad mayor de edad.

6. De esta suerte, la Señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA**, en su calidad de heredera, adelanta en este momento el Proceso de **SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA** de los Causantes señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ**, y la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ**, cuyo proceso se tramita en el Juzgado Once (11) de Familia de Oralidad del Circuito de Bogotá, D.C.

   Que Como secuela de lo anterior, la Señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA**, en su calidad de Heredera de los Causantes, con los aquí demandados, También Herederos del **BIEN INMUEBLE**: Casa ubicada en la Avenida Calle 72 No. 107 B – 27 Barrio Villas del Dorado de Bogotá (Dirección Catastral), y/o Carrera 107 C No. 71 B – 71 Lote 14 Manzana 37 Urbanización Protecho, con un área de 72 Metros Cuadrados, que los causantes adquirieron por compra que hicieron Mediante Escritura Publica Número 2081 del 4 de septiembre de 1985 elevada en la Notaria Veinticinco (25) del Círculo de Bogotá D.C., predio al cual le corresponde el Certificado de Tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro. Con Matricula Inmobiliaria Numero **50C-881977**, con código catastral **AAA0070NYMS**,

Que Los demandados Señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA**, y **FREDY WILSON MORA BARRERA**., han tenido la exclusiva administración del bien inmueble antes descrito, al punto que lo ha explotado económicamente, inclusive arrendando Tres (3) Locales.

Que el señor **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA**, Usufructúa y ocupa el apartamento del piso Dos (2), el cual genera un canon de arrendamiento mensual de **($750.000.oo).** Canon de Arrendamiento para el año 2017.

Igualmente el señor **FREDY WILSON MORA BARRERA**., Usufructúa y ocupa el apartamento del piso Tres (3), el cual genera un canon de arrendamiento mensual de **($800.000.oo).** Canon de Arrendamiento para el año 2017.

Que los señores demandados, habiendo obtenido un lucro importante, empero, sin haber compartido con mi mandante lo que a ella le corresponde por mandato legal y judicial.

II. PRETENSIONES:

Que se declare que los demandados Señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA**, identificado con la C.C. No 79.457.228 de Bogotá D.C., y **FREDY WILSON MORA BARRERA.**, identificado con C.C. No 79.686.750 de Bogotá D.C., están en la obligación de **RENDIR CUENTAS** pormenorizadas y debidamente comprobadas, a la demandante Señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA**, sobre la administración, explotación económica y gestión del bien inmueble ubicado en la Avenida Calle 72 No. 107 B – 27 Barrio Villas del Dorado de Bogotá (Dirección Catastral), y/o Carrera 107 C No. 71 B – 71 Lote 14 Manzana 37 Urbanización Protecho, con un área de 72 Metros Cuadrados, que los causantes adquirieron por compra que hicieron Mediante Escritura Publica Número 2081 del 4 de septiembre de 1985 elevada en la Notaria Veinticinco (25) del Círculo de Bogotá D.C., predio al cual le corresponde el Certificado de Tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro. Con Matricula Inmobiliaria Numero **50C-881977**, con código catastral **AAA0070NYMS.**

Que **SE CONDENE** a los demandados señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA** y **FREDY WILSON MORA BARRERA**., al pago de los perjuicios irrogados a la demandante Señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA**, con ocasión de la tardía rendición de cuentas

y el pago de los mismas, tanto por daño emergente como por lucro cesante, en los montos que se prueben dentro del presente asunto, cuyos valores deberán ser debidamente actualizados o indexados, según fuere el caso.

Que **SE CONDENE** en las costas del proceso a los demandados señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA**, y **FREDY WILSON MORA BARRERA.**

III. EN CUANTO LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA

"Corresponde entonces comenzar por la primera etapa y entrar a establecer si en este caso, los demandados FREDY WILSON y JOSE ROGELIO MORA BARRERA se encuentran obligados a rendir las cuentas que les solicita ANA FAVIANA MORA BARRERA.

Pidió ésta última que se ordene a sus demandados rendir cuentas respecto de la administración, explotación económica y gestión que dijo aquellos han realizado sobre el inmueble ubicado en la Avenida Calle 72 No. 107 B-27 de esta ciudad capital, desde el "veintidós (22) de Enero de 2011, y hasta la fecha en que se surta la rendición, junto con los réditos producidos por dicho bien... "(fol. 61 c. 1).

Desde esa perspectiva, para la rendición de cuentas, no es suficiente la petición de la interesada, sino que deben concurrir además los requisitos de la acción, dentro de los que se halla la legitimación en la causa, consistente en la facultad de la persona para demandar, frente a quien debe ejercitarse la acción como demandados. Su ausencia, obliga indefectiblemente a un fallo adverso, pues no puede prosperar una pretensión pedida por quien no es titular del derecho o frente a quienes no se encuentran llamados a responder.

En el caso bajo estudio, se pide la rendición de cuentas respecto de FREDY WILSON y JOSÉ ROGELIO de quienes se afirma están usufructuando el inmueble en el que se adujo en las pretensiones "los causantes adquirieron por compra" (# 1°, fol. 60 c. 1), es decir, se plantea una rendición de cuentas entre hermanos herederos de un bien común y con vocación hereditaria.

La comunidad de una cosa universal o singular entre dos o más personas sin que se haya pactado sociedad es, a términos del artículo 2322 del Código Civil es una especie de cuasicontrato.

No puede ser tenida como una persona jurídica diferente de sus condueños, quienes no se representan unos a otros, además que no tiene un patrimonio autónomo e independiente. Por esa razón, la sola existencia de esa expectativa de copropiedad y de derechos sobre el bien, no genera la obligación de rendirse cuentas entre ellos-cuando alguno de los mismos está usufructuando el bien con exclusión de los otros.

Al respecto, la doctrina ha dicho al respecto

"E/ proceso de rendición provocada de cuentas tiene por objeto que todo el que conforme a la ley esté obligado a rendir cuentas de su administración lo haga, si voluntariamente no ha procedido a ello. Claro está que el término ley que antes se utilizó no solamente debe entenderse como la norma de derecho positivo, sino también referido al contrato. De manera que es el destinatario de las cuentas, por ley o por virtud del contrato, quien puede demandar a quien está obligado a rendirlas. Por ministerio legal, entre otros, están obligados a rendir cuentas, los secuestres, los administradores de comunidades, los mandatarios, los comodatarios etc.

"La mera situación cuasicontractual que origina la comunidad o la copropiedad no es suficiente para concluir en la obligación que tiene un comunero de rendirle cuentas a otro provocándolas por la senda procesal que se comenta. Ciertamente de acuerdo con el principio de la proporcionalidad que rige la comunidad, los frutos de la cosa común deben dividirse a prorrata de sus cuotas (art. 2328 del Código Civil). Empero, este mandato legal en modo alguno consagra a cargo de los comuneros la obligación de rendirse entre si las

cuentas cuando motu propio alguno de ellos asuma la explotación del bien o se apropia de frutos que no le pertenecen. ".

De acuerdo con las anteriores consideraciones y la doctrina vista, la legitimación para pedir u ofrecer cuentas cuando uno de los herederos esté ejecutando actos de administración de la cosa con exclusión de los demás, no nace de ese hecho, sino que resulta necesaria la designación del administrador.

Como aquí no se ha demostrado esa designación, por el solo hecho no se encuentra legitimada la demandante para pedir las cuentas de quienes señala como administradores del bien Véase como precisamente, de un lado, no tienen un derecho real y cierto ni demandante ni demandados sobre el predio, por cuanto, de un lado de las copias obrantes al cuaderno. No. 3, se establece que el proceso sucesorio de sus padres Rafael Martín Mora Rodríguez y Ana Tulia Barrera Pérez (q.e.p.d.), si bien se apertura a trámite por el Juzgado Once de Familia de Oralidad y allí fueron reconocidos como herederos en calidad de hijos y aceptaron la herencia (fl. 79 c. 3), aún no ha culminado con la providencia de aprobación de la partición respectiva, es decir el bien raíz ni siquiera está a nombre de los intervinientes de aquí.

Por lo demás, ha de tenerse en cuenta que precisamente el bien aquí referido, está afectado de medidas cautelares igualmente en aquella causa, àsí como también los cánones de arrendamiento de los locales que forman parte del inmueble (fls. 31 a 34 c. 3) y que aquel resultó un activo de esa sucesión, en ese asunto jurisdiccional tampoco ha sido designado administrador, y menos aquí que tal hubiese recaído en cabeza de los hoy demandados; trámite entonces al que deberán estar los aquí intervinientes en desarrollo de ese derecho de acción, respecto de los activos que son sujeto de éste y de las medidas cautelares pedidas y decretadas allí.

No debe desconocerse, conforme a lo que se ha sostenido aquí, que la rendición de cuentas está ligada precisamente a la obligación que los demandados hubiesen adquirido, o que la ley tenga consagrada, que sin duda alguna ha de soportarse en prueba que ha de allegarse por quien reclama ese derecho, ausencia que ineludiblemente como aquí, ha de generar una consecuencia adversa a sus pretensiones.

CONCLUSIONES.

De esta manera, se impone concluir que la demanda no puede prosperar. Y ante ello se impone reconocerle fundamento a la excepción que en su momento planteó la parte demandada, sustentada en la "falta de legitimación en la causa" por la demandante, pues no demostró su interés como promotora de la controversia, frente a quienes colocado en el extremo opuesto estén obligados a cumplir.

Por lo que, ha de proferirse la decisión anunciada mediante sentencia denegatoria del petitum, imponiéndole a la demandante la obligación de pagarle las costas del proceso a sus demandados." Cursiva y comillas fuera del texto.

IV. FUNDAMENTOS LEGALES DEL RECURSO DE APELACIÓN

Tal como su señoría lo puede observar, y como bien lo señala el **A QUO** en la presente sentencia recurrida tanto la demanda como las pretensiones cumplen con todos los presupuestos procesales exigidos por el Código General del Proceso.

El proceso de rendición de provocada de cuentas presenta dos etapas una que tiene por objeto de determinar si a cargo del demandado existe la obligación de rendir cuentas y si el actor está legitimado para demandarlas y la otra, que tiene como finalidad la discusión sobre las cuentas.

Siendo necesario hacer un análisis sobre la legitimación en la causa, entendiéndola como el elemento del derecho sustancial y no procesal, estando la parte actora legitimada por activa para ejercer la acción de rendición provocada de cuentas quien tenga derecho a exigirlas, y por pasiva, quien este obligado a rendirlas.

Cuando fallece una persona, sobre sus bienes, se forma una comunidad universal, que tiene como característica el hecho de que todos los herederos sean titulares del derecho de herencia, sobre todos y cada uno de los bienes, en razón de suceder el causante en todos los sus derechos y obligaciones trasmisibles.

Como quiera que nos encontramos frente a una comunidad sobre los bienes de la masa herencial de los causantes señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** y la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ,** pues los mismos no han sido adjudicados a ninguna persona específica, debiéndose decir que la sola coheredad, entre demandante y demandados sobre estos y el hecho de encontrarse el demandados en posesión de los bienes, los cuales han venido explotando económicamente desde el fallecimiento de los causantes señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ** el 18 de marzo de 2008, y el señor **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** el 22 de enero de 2011, el bien inmueble objeto de esta sucesión el cual consta de casa de 3 pisos, en el primer piso 3 locales comerciales, los cuales generan la suma de $ 1.350.000 de pesos mensuales, por concepto de canon de arrendamiento para un total de $ 204. 188.691.oo, al momento de presentación de la demanda el 3 de agosto de 2017, de acuerdo con el correspondiente peritaje obrante en el plenario.

Aunado con lo anterior, el señor **FREDY WILSON MORA BARRERA** vive en un apartamento del segundo piso y el señor **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA,** vive en un apartamento del tercer piso desde hace aproximadamente 12 años de manera gratuita, siendo estimado el canon de arrendamiento de cada apartamento en $ 800.000.oo para la época de la presentación de la demanda, es decir que dichos herederos al día de hoy se han beneficiados de la suma de $ 115.·200.000.oo, aproximadamente por concepto de arrendamiento cada uno de los demandados.

Contrario sensu, tenido en cuenta que los bienes objeto la masa sucesoral como no se pueden dividir, sino sólo se pueden repartir en porcentajes iguales para los herederos, en el evento en que los causantes hubieren dejado deudas para con terceros o la administración distrital de impuesto o la DIAN o servicios públicos, de seguro que los herederos **FREDY WILSON MORA BARRERA y JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA** o las respectivas autoridades, llamarían a mi representada a responder por dichas deudas o se le descontaría de su cuota parte de la masa sucesoral.

Pues ante esta circunstancia es totalmente injusto que tan sólo los herederos **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA y FREDY WILSON MORA BARRERA,** se estén beneficio económicamente en todo sentido del bien objeto de esta rendición de cuentas, sin que ni siquiera se le permita el ingreso a dicho inmueble a fin de apersonarse de la situación a mi representada **ANA FAVIANA MORA BARRERA,** es por ello que acudimos la justica a fin de propender por los derechos de mi poderdante, con la fe de obtener de nuestros honorables jueces de la Republica un fallo justo y en equidad.

En este orden es de observar que en cuanto a la **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA.**

1. Que existe contradicción en la sentencia de primera instancia pasando por alto el principio de congruencia pues inicialmente se dijo que están dados los presupuestos procesales de demanda en forma, competencias del juez, capacidad procesal para ser parte de los contendientes no existe ningún reparo.

2. Que dentro del desarrollo procesal los demandados señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA y FREDY WILSON MORA BARRERA,** en la audiencia inicial que trata el artículo 372 del Código General del Proceso No 6., celebrada el 23 de octubre de 2019, en cuanto la conciliación los demandados reconocieron que si le debían tenían animo conciliatorio y ofrecieron a la demandante señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA,** la suma de $ 100.000.oo, los cuales mi representada no acepto, por ser una suma irrisoria respecto con las pretensiones, hecho que se considera probado con la confesión realizada en la conciliación pues si reconocieron de manera libre, consiente y voluntaria que si le deben a la demanda, parte de los

cánones de arrendamiento que a la fecha ha generado el inmueble objeto de la sucesión.

3. Que la demándate señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA, i**nició proceso de sucesión ante el Juzgado Once de Familia de Bogotá D. C., el cual se encuentra en la etapa de partición, y el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá D.C., objeto de este recurso tiene conocimiento como quiera que le solicitó copias del expediente de la sucesión.

4. Que la sentencia de primera instancia al declarar la excepción de mérito denominada falta de legitimación por activa propuesta por el apoderado de la parte demandada en la contestación de la demanda, lesiona el derecho que legalmente le corresponde a la demandante en calidad de heredera, como lo es beneficiarse del usufructo de los cánones de arrendamiento generados por el bien inmueble objeto de la sucesión, y de manera parcializada y segada beneficiando a los aquí demandados al apropiarse de manera arbitraria e injusta de dichos usufructo.

La acción de rendición provocada de cuentas es un proceso civil declarativo, en tanto se le pide al juez que se defina cuánto es lo que debe quien está obligado a rendir cuentas.

La sala de casación civil de la Corte suprema de justicia en sentencia AC7382-2017 señala:

«No obstante, esta Sala ha tenido oportunidad de conceptuar sobre algunos aspectos del trámite en comentario, ilustrando desde antaño que el objeto del proceso de rendición de cuentas es «"saber quién debe a quién y cuánto", "cuál de las partes es acreedora y deudora", "declarando un saldo a favor de una de ellas y a cargo de la otra, lo cual equivale a condenarla a pagar la suma deducida como saldo" (Sentencia de 23 de abril de 1912, XXI, 141; reiterada en SC, 26 feb. 2001, exp. C-5591 y AC, 10 oct. 2012, rad. 2011-01988-00).»

PROCESO DE RENDICIÓN PROVOCADA Y ESPONTÁNEA DE CUENTAS

Se trata de un proceso verbal de aquellos que no está n.sometido a trámite especial (CGP, art. 398), cuyas pretensiones son inminentemente declarativas (CGP, art. 88). Se aplican las reglas generales de dicho procedimiento y las pautas especiales del artículo 379 del Código General del Proceso.

OBLIGADOS A RENDIR CUENTAS

La rendición de cuentas es una obligación que tiene lugar bien por orden legal o bien por disposición contractual. Se presenta una correlatividad de prestaciones. El obligado a rendirlas y el beneficiario a exigirlas, para lo cual el ordenamiento adjetivo ha previsto los procesos de rendición provocada y espontánea de cuentas. Los obligados a rendir cuentas son los siguientes:

Por ministerio legal están obligados a rendir cuentas los guardadores, entre ellos el curadores, consejeros y administradores fiduciarios que administren bienes de las personas a las que representan (Ley 1306 2009 art. 51, 52, 57).

Los secuestres de acuerdo con el artículo 52 del Código General del Proceso y artículo 2280 del Código Civil, están obligados a rendir cuentas de los bienes que administra, por razón del oficio público que desempeñan.

Los administradores de personas jurídicas (C de Co. art. 200), los mandatarios de contratos civiles y mercantiles (C. de Co. art. 1268; C. C. art. 2181). Las entidades fiduciarias (C. de Co. 1234). El depositario, el curador de la herencia yacente, y todo aquel que por virtud de una relación contractual o legal administre bienes ajenos.

EL PROCEDIMIENTO DE RENDICIÓN DE CUENTAS

Pide cuentas quien tiene el derecho a exigirlas y rinde la persona obligada a darlas. Si la pretensión deviene de la persona facultada para pedirlas el proceso será el de rendición provocada de cuentas (CGP art. 379). Mientas que si la promoción la hace quien debe rendirlas, el proceso será el de rendición espontánea de cuentas (CGP, art. 380).

LA COMPETENCIA DEL JUEZ

De acuerdo con el factor territorial la competencia puede ser a prevención o privativa. Si las cuentas son consecuencia de una obligación contractual la demanda se formula ante el juez donde deba rendirlas o en el domicilio del demandado (CGP. art. 28 Num. 3º competencia a prevención).

Si la demandada es una persona jurídica la demanda debe presentarse en su domicilio principal, competencia privativa, según la regla 5ª del artículo 28 del Código General del Proceso. Salvo que el asunto esté vinculado a una sucursal o agencia, en este caso la competencia es a prevención.

Factores determinantes de la competencia

Por el factor objetivo es competente el civil municipal o del circuito, según la cuantía de las cuentas. Esto es la sumatoria de las pretensiones (CGP, art. 26). Por el factor territorial se tiene en cuenta el fuero general o del domicilio de la persona que debe rendir o recibir las cuentas. En algunos casos el fuero contractual y en otros el privativo, como se dijo en precedencia.

LA DEMANDA

Debe reunir los requisitos formales previstos en el artículo 82 del Código General del Proceso. Integrada con lo previsto en el artículo 83 y 88 de la misma obra.

EL PROCEDIMIENTO

Se trata de un proceso verbal de aquellos que no está n sometido a trámite especial (CGP, art. 368), cuyas pretensiones son meramente declarativas (CGP, art. 88). En la demanda de rendición provocada de cuentas debe pedirse que se declare que el demandado está obligado a rendir cuentas. Se debe estimar la suma, bajo juramento, de lo que se le adeude (CGP, art.379), Cuando la rendición es espontánea se pide que el demandado está obligado a recibir las cuentas arrimadas con la demanda, estimándose bajo juramento el monto de aquellas que considera deber (CGP, art. 380).

En ninguno de los casos se aplica la sanción del artículo 206 del Código General del Proceso. Con relación si la estimada supera más del cincuenta por ciento de lo probado en el proceso.

COMPORTAMIENTO DEL DEMANDADO EN LA RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS

El demandado tiene la oportunidad de formular excepciones previas, bajo las reglas de los artículos 100 y 101 del Código General del Proceso. Las cuales, como se sabe, tienen la vocación de corregir defectos formales de la demanda o del procedimiento.

Las excepciones previas se deciden antes de la audiencia inicial si no requiere práctica de pruebas, caso contrario se resuelven en la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso. De acuerdo con la clase de excepción el proceso puede terminar si (ej. prospera la de cláusula compromisoria) o se ordena al actor que corrija la demanda. (Ej. Indebida acumulación de pretensiones, integración del litisconsorcio etc.)

El demandado puede oponerse a rendir las cuentas

El demandado se puede oponer a las pretensiones y hechos de la demanda, formulando cualquier medio exceptivo. Por ejemplo no estar obligado a rendirlas. No ser la oportunidad para rendirlas porque aún no se ha terminado el encargo o labor, según lo pactado en el contrato. Entre otros eventos que pueden tener lugar.

Cuando la oposición se soporte en el hecho de no estar obligado a rendir las cuentas, sobre ello se resuelve en la sentencia como lo establece la regla 4ª del artículo 379 del Código General del Proceso.

El demandado objeta la estimación hecha por el demandante

En este caso la oposición se soporta en el hecho de que si bien está obligado a rendir las cuentas, las estimación no es cierta y real. Por ejemplo se suman períodos no causados, no se tiene en cuentas gastos, etc. Es de carga del demandado que objeta la estimación, acompañar las cuentas con los respectivos soportes (CGP, art.379 Num. 3º). Lo que puede tener lugar con un dictamen (CGP, art. 227).

LA SENTENCIA

Luego de agotarse los pasos de la audiencia inicial (CGP, art. 372) y la de instrucción y juzgamiento, si fuere el caso (art. 373), se dicta la sentencia. En la que se dispondrá si el demandado está obligado a rendirlas o debe una suma menor a la reclamada. Es decir, en la sentencia o se acogen las pretensiones de la demanda, o niegan como consecuencia de la prosperidad de la oposición del demandado.

Si en la sentencia se ordena que debe rendirlas, se señalará un término prudencial (término judicial CGP art. 117) para que las presente con los respectivos documentos

Trámite de las cuentas

Si en la sentencia se ordena rendir las cuentas o el demandado en el traslado de la demanda no se opuso a la rendición y las presenta, el trámite:

De las cuentas rendidas se dará traslado al demandante por el término de diez (10) días, CGP, art. 110).

Si el demandante no formula objeciones, el juez las aprobará y ordenará el pago de la suma que resulte a favor de cualquiera de las partes.

El auto con el que se aprueban las cuentas no admite recurso y presta mérito ejecutivo. Ejecución que debe llevarse a cabo bajo las reglas del artículo 306 del Código General del Proceso.

Objeción a las cuentas por el demandante

Si el demandante formula objeciones a las cuentas, se tramitarán como incidente y en el auto que lo resuelva se fijará el saldo que resulte a favor o a cargo del demandado y se ordenará su pago.

El incidente se tramita en los términos de los artículos 127 a 129 del Código General del Proceso.

Previo traslado por tres días al demandado, se profiere la decisión en audiencia, una vez haya decretado las pruebas que estime pertinentes.

Aprobación de las cuentas mediante auto por escrito

De acuerdo con la regla 2ª del artículo 379 del Código General del Proceso, cuando el demandado no se opone a rendir las cuentas, ni objeta la estimación hecha por el demandante, ni propone excepciones previas, se prescindirá de la audiencia. En este caso se dictará auto de acuerdo con dicha estimación, el cual presta mérito ejecutivo.

Del mismo modo, si el demandado no presenta las cuentas en el término señalado, en la sentencia, el juez, por medio de auto que no admite recurso y presta mérito ejecutivo, ordenará pagar lo estimado en la demanda (CGP, art. 379 Num. 6º).

La rendición espontánea de cuentas

De acuerdo con el artículo 380 del Código General del Proceso, quien considere que debe rendir cuentas y pretenda hacerlo sin que se le hayan pedido, deberá acompañarlas a la demanda. Si dentro del traslado de aquellas el demandado no se opone a recibirlas, ni las objeta, ni propone excepciones previas, se prescindirá de la audiencia y el juez las aprobará mediante auto que no admite recurso y presta mérito ejecutivo.

Objeción de las cuentas por el demandado

Si el demandado alega que no está obligado a recibir las cuentas se resolverá en la sentencia, y si esta ordena recibirlas se dará aplicación al numeral 4 del artículo 379. Es decir, tramita la objeción en los mismo términos de la rendición provocada.

LEGITIMACION EN LA CAUSA, PRESUPUESTOS PROCESALES Y MATERIALES DE LA SENTENCIA EN EL PROCESO CIVIL

EFECTOS EN LA ELABORACION DE LA SENTENCIA En nuestra opinión, el origen de la controversia radica precisamente en la percepción de las nociones de los presupuestos procesales y materiales de la sentencia, así como del hecho de considerar la legitimación en la causa como parte de una u otra de estas, punto jurídico respecto del cual las posiciones de los teóricos resultan antagónicas, los defensores de la tesis que la ubican como presupuesto material de la sentencia, cuyo máximo exponente es el procesalista Hernando Morales Molina sostienen que su falta no afecta la validez del proceso, por tanto puede proveerse de mérito, criterio que como ya se dijo, ha adoptado la Corte Suprema de Justicia;

Por su parte quienes la instalan como presupuesto formal del proceso susceptible de control aún oficioso por parte del juez de conocimiento y que tienen su exponente más representativo en Hernando Devis Echandía, afirman que su ausencia impide la resolución de fondo del asunto sometido a examen, debiéndose decretar nulidad o dictar sentencia inhibitoria. La álgida divergencia doctrinal sobre el tema tratado, trasciende al derecho sustancial, al derecho de acción y a la pretensión misma, en tanto según el criterio adoptado por la máxima autoridad de la justicia ordinaria civil, el pronunciamiento de mérito que se emita por la jurisdicción, no sólo es desestimatorio, sino además con fuerza de cosa juzgada material para poner fin al debate, éste «...totalmente distinto de un fallo inhibitorio carente de sentido lógico por cuanto tras apartarse de la validez del proceso siendo éste formalmente puro, conduce a la inconveniente práctica de que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo o para que siéndolo en la realidad lo aduzca nuevamente frente a quien no es el llamado a responder.18»; se censura así por la jurisdicción la falta de identidad entre la persona del actor y aquella a la cual la ley le concede la acción, «Según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la legitimatio ad causam consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)». (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185). Conviene desde luego advertir, para no caer en el error en que incurrió el Tribunal que cuando el tratadista italiano y la Corte hablan de 'acción' no están empleando ese vocablo en el sentido técnico procesal, esto es como el derecho subjetivo público que asiste a toda persona para obtener la aplicación justa de la ley a un caso concreto, y que tiene como sujeto pasivo al Estado, sino como sinónimo de 'pretensión', que se ejercita frente al demandado." Citando al profesor Colmenares Uribe: .«... en el proceso coexisten dos relaciones jurídicas: una de derecho material y la otra de derecho procesal. La primera integra el contenido del proceso, la segunda constituye su forma. La relación sustancial liga solamente a las partes, mientras la relación procesal liga a las partes y al juez, todos los cuales son a su vez sujetos procesales.»; de lo que se sigue, según palabras del mismo autor, que los presupuestos, procesales y materiales de la sentencia de fondo donde queda

inmersa la legitimación en la causa al atribuirle naturaleza procesal, se refieren a todo proceso, por tanto, deben fusionarse dejando atrás las distinciones doctrinarias para dar paso a un control oficioso de los mismos por parte del juez del proceso como responsable y garante de su correcto adelantamiento, púes en últimas, lo definitivo es constatar su presencia para la validez del mismo y, consecuencialmente, la procedencia de la construcción de una sentencia estimativa.

En esta misma línea de pensamiento unificador se ha expresado el profesor Martin Agudelo Ramírez al sostener; «Como se destacó anteriormente, no existe unanimidad sobre la teoría de los presupuestos procesales. Las pocas posturas que se encuentran son discrepantes, imponiéndose la necesidad de un estudio riguroso que permita que todos los operadores jurídicos asuman un discurso que asegure la racionalidad de la argumentación y sus resultados sobre la conveniencia de una correcta construcción conceptual sobre los requisitos formales del proceso sin que desvirtúe el carácter instrumental del derecho procesal al efectivizar el derecho sustancial.

A partir de un grado de claridad lingüística conceptual ha de abordarse la categoría genérica del presupuesto sin permitir la diversificación que en últimas conlleva a imprecisiones.»

EL PAPEL DEL JUEZ EN EL DISCURRIR DEL PROCESO

Una vez analizada la perspectiva sobre la cual se viene entendiendo por parte de la jurisdicción la legitimación en la causa, abordaremos el curso dialéctico del presente escrito. Como se dejó claro en las primeras líneas, la legitimación en la causa existe como una calidad que se encuentra íntimamente ligada a las partes del proceso (demandante y demandado) y que conlleva como consecuencias jurídicas; la intervención del juez desde el inicio del método de debate, desde la postura propia de los presupuestos formales del proceso o el de establecer al momento de proferir la sentencia cuando se ocupe de los elementos axiológicos de la pretensión.

Corresponde ocuparnos en este intersticio, sobre la legitimación en la causa como presupuesto formal, y posteriormente una vez superada dicha categoría, cómo tal institución se convierte en presupuesto axiológico de la pretensión. Quiere decir lo anterior que frente al debate de la relación jurídico procesal, la legitimación en la causa se convierte en la manifestación dada por el demandante cuando este considera que le asiste la titularidad del derecho, de cara a un demandado que es la persona encargada de cumplir con el mismo, acorde a su sentir.

Por ello, el jurista AGUDELO RAMIREZ indica que entre los presupuestos que tutelan el elemento subjetivo o la actitud de los sujetos procesales, se encuentra la ya precitada institución a la que venimos referenciando, pero, tomando como línea de principio el aglutinamiento de todos los presupuestos (procesales y materiales) desde la garantía del debido proceso, la sanción es la nulidad para unos casos y el fallo inhibitorio para otros, sin dejar de lado, lo visto en este espacio académico, donde se contempla la posibilidad de proferir como última ratio el fallo inhibitorio.

¿Cómo se traduce lo anterior en el método del debate?; en la actividad procesal, cuando se invoca la legitimación en la causa en el acto introductorio de parte, basta con que a quien se le enrostra la condición de demandado acepte ya sea de manera expresa o tácita, dicha calidad, para que el juez supere el estudio del mismo en dicha categoría, es decir, si dentro del proceso, sin hacer uso de la actividad probatoria, se encuentran cumplidos dichos requisitos, se puede inferir razonablemente el cumplimiento del presupuesto formal, como lo enseña el Maestro Agudelo Ramírez, Ahora, funge para el autor de la tesis, aglutinar los presupuestos materiales informales del proceso, en el entendido de teorizar con precisión la conexidad entre presupuesto material y principio de la legalidad de las formas, pero, catalizados por el tercero supra ordenado, haciendo uso del deber poder de instrucción de que trata el inciso 2° del artículo 2° del C.P.C., y el inciso 2 artículo 8 del C.G.P., tras la figura del principio procesal del juez tropo, el cual encarna la función del juez director del proceso y del despacho saneador. No sería otra la figura protagónica del juez, en el método de debate, por cuanto de no ser así, se estaría dando la figura del mito de Sísifo, lo cual sin duda erradica las sentencias inhibitorias y por ende da estricto cumplimiento a un fin

esencial del estado como es, asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo, armonizado de igual manera con el imperativo de la eficacia en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento (art. 1 ley 1285 de 2009 que modifica a sus vez el Art. 4 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia). Fíjese como la anterior perspectiva dimana de la figura del Juez en el Estado Social de Derecho, evocando al maestro Rudolf Stanley el papel de este debe analizarse desde un punto de vista formalista y en el marco del principio del derecho justo, y que mayor garantía de materialización de la justicia, que sea el juez como director del proceso el garante de proferir una decisión justa que componga los asuntos sometidos a su conocimiento, erradicando como se dijo las sentencias inhibitorias, que conlleva a que el justiciable no obtenga certeza de la realidad de su derecho reclamado ante el Estado representado por el órgano jurisdiccional.

Ahora bien, tomada la legitimación en la causa como uno de los requisitos formales a los que se refiere el jurista Agudelo Ramírez, debe tenerse en cuenta, que si bien, en virtud al principio del despacho saneador, tales requisitos deben ser analizados durante el trascurso del proceso, existen casos concretos donde la figura aquí objeto de estudio debe ser examinada al inicio del mismo, para que se dé curso a este, a guisa de ejemplo, el proceso de entrega del tradente al adquirente, rendición espontánea de cuentas entre otros. En lo que corresponde al elemento axiológico de la pretensión, se torna necesario para establecer las consecuencias jurídicas que provienen de las reglas primarias, con la cual se conforma la pretensión típica según la teoría Kelseniana, demostrar que quien es titular del derecho material, coincida con quien se enuncia como tal en el cuerpo de la demanda; así mismo que a quien se le exige el cumplimiento de dicha obligación material, coincida con quien ha sido demandado. Por consiguiente, el debate trasciende en lo material cuando el juez deba ocuparse en los elementos axiológicos de la pretensión, es decir, en este intersticio, momento o estadio procesal ya el juez está resolviendo el fondo del asunto para establecer conforme al acopio probatorio, el cumplimiento de los elementos que conforman las normas enunciativas que cimientan la pretensión típica. Es así, que debe actuar el tercero imparcial, pero siempre de cara al estudio en el acto jurisdiccional y procesal por excelencia como es la sentencia, estableciendo en ella que exista simetría vinculante entre lo pedido, quien lo pretende y frente a quien se pretende.

La dinámica procesal ha venido atemperando que si la legitimación en la causa es un elemento de la acción o de la pretensión, cuando de lo que se trata es de darle un mayor papel protagónico al juez tropo, todo esto en virtud a la dirección y saneamiento del proceso, que alcanza una mayor aplicabilidad cuando se rompe ese esquema bifronte de los presupuestos procesales y materiales del proceso, dando paso a la teoría contemporánea del derecho procesal de establecer de manera aglutinada los presupuestos formales del proceso, como primera categoría de estudio del juez al momento de proferir la sentencia y dentro del devenir procesal, asegurando así como ya se dijo en líneas que preceden, la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo como fin esencial del Estado.

Artículo Recibido: 24 de Septiembre 2012 Revisado: 11 de Octubre 2012 - Aprobado: 5 de Noviembre 2012

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA, CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO ALVARO IVAN ARAQUE CHIQUILLO en su obra Legitimación en la Causa, Presupuestos Procesales y Materiales de la Sentencia en el Proceso Civil / Páginas 121 – 126.

EXPLICAN ELEMENTO SUSTANCIAL DE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA

Dentro de una acción de reparación directa, el Cabildo Indígena de Turminá Cauca solicitó que se declarara la responsabilidad patrimonial de la Corporación Autónoma Regional del Cauca por los daños y perjuicios ocasionados con la tala de bosques y la destrucción de árboles cuya especie está en vía de extinción en "Río Negro, El Olival", lugar ubicado en territorio de su resguardo indígena.

Esta actividad estaba autorizada por la corporación para que una persona particular realizara el aprovechamiento forestal indiscriminado sobre el bosque natural.

Al resolver un recurso de apelación interpuesto por el cabildo, la Sección Tercera del Consejo de Estado precisó inicialmente lo relacionado con la legitimación en la causa por activa, toda vez que la parte actora alegó la titularidad del territorio aludido, que fue autorizado a un particular para el aprovechamiento forestal.

Legitimación en la causa

La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona (natural o jurídica) como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

De esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda (legitimación por activa) frente a quien fue demandado (legitimación por pasiva). Por ello, se entiende que la primera (por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo. Y la segunda (por pasiva) es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado.

Con todo, aseguró que es deber del juez determinar si la parte accionante está legitimada para reclamar la indemnización del daño y si el demandado es el llamado a responder por aquélla, y ante la falta de prueba sobre alguno de tales presupuestos habrá lugar, indefectiblemente, a negar las pretensiones de la demanda.

Acreditación de un bien inmueble

Sumado a ello, el fallo también sustentó que aunque se ha establecido que para acreditar la propiedad sobre un bien inmueble (con el fin de determinar la legitimación en la causa por activa) es necesario demostrar al menos la inscripción o el registro del título en la respectiva oficina de instrumentos públicos, al tratarse de un territorio indígena la situación es diferente.

En tal virtud, según el Decreto 2164 de 1995, las comunidades indígenas no necesariamente tienen que tener los títulos de propiedad sobre su territorio, pues pueden no tener cómo acreditarlos legalmente. Por ello, a falta de la inscripción del título en la oficina de instrumentos públicos correspondiente, el cabildo indígena puede probar de otro modo la titularidad que ejerce sobre el territorio.

Caso concreto. Con todo lo precedente, el alto tribunal administrativo corroboró que el documento aportado por el cabildo solo indica los linderos y no hace referencia si el predio se encuentra dentro del territorio indígena:

Por tal sentido, revocó la sentencia de primer grado que determinó la caducidad de la acción y declaró probada de oficio la excepción de falta de legitimación en la causa por activa y, en consecuencia, negó las pretensiones de la demanda (C. P. Carlos Alberto Zambrano Barrera).

Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 19001233100020050094101 (43511), Ene. 31/19.

AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA NO ENERVA LA PRETENSIÓN PROCESAL

La Sección Primera del Consejo de Estado reiteró jurisprudencia en un estudio de caso sobre la legitimación material en la causa.

Según la alta corporación, esta alude, por regla general, a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas.

La falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo.

La excepción de fondo se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo de la pretensión procesal que propone el demandado o advierte el juzgador (art. 164 C.C.A) para extinguir, parcial o totalmente, la súplica procesal.

La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado – modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante – que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión (C.P. María Rojas).

Por otra parte, y relacionado con el tema, dentro de una labor interpretativa de los postulados constitucionales y de protección de los derechos fundamentales el juzgador puede establecer de manera clara y precisa contra quién se dirige la acción de tutela, según afirmó la Corte Constitucional en una decisión de amparo.

En efecto, en virtud de los principios de informalidad y oficiosidad que orientan el proceso de tutela, señaló, las deficiencias relacionadas con la legitimación en la causa por pasiva deben ser suplidas directamente por el juez constitucional, pues aquel cuenta con la formación y preparación jurídica idónea y con las herramientas probatorias suficientes para alimentar el juicio.

(CE Sección Primera, Sentencia 76001233100020010197501, 11/12/15)

V. PETICIONES

Por las razones expuestas anteriormente, en aras de propender por los derechos que le asisten a mi representada señora **ANA FAVIANA MORA BARRERA,** dentro del presente proceso de **DECLARATIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS,** contra los señores **JOSÉ ROGELIO MORA BARRERA y FREDY WILSON MORA BARRERA,** derivado del proceso de sucesión de **RAFAEL MARTIN MORA RODRÍGUEZ** y la señora **ANA TULIA BARRERA PEREZ,** donde mi poderdante es heredera legitima, proceso de sucesión que es de conocimiento del Juzgado Once de Familia de Bogotá D. C..

Para que se sirva revocar la sentencia de fecha once (11) de marzo de 2020, proferida por el **JUZGADO TERCERO (3) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,** por medio d la cual declara la excepción de mérito *"Falta de Legitimación en la Causa"* por activa, alegada por el extremo demandado, para que en su lugar se acceda a las pretensiones en los términos del escrito de la demanda.

VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Señalo como normas aplicables al presente proceso, los Artículos 2142, 2143, 2144, 2149, 2150, 2151, 2152, 2155, 2156, 2157, 2158 y ss. De la ley sustantiva civil; los Artículos 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267 y ss. Del Código de Comercio; los Artículos 82 a 84, 368 y ss., y 379 del estatuto ritual civil; así como las demás normas pertinentes y aplicables al caso que nos ocupa.

VII. NOTIFICACIONES:

El suscrito apoderado **JOSÉ RODRIGO GONZÁLEZ RICAURTE**., recibiré notificaciones personales en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina profesional ubicada en la Carrera 8ª Nº 16-51, Oficina 506 (Edificio PARIS CENTRO), de la Ciudad de Bogotá D.C. Teléfono 243-88-78. Email: jorodrigon@hotmail.com Celular 316-6166525.

Del Señor (a) Juez,

Cordialmente,

JOSÉ RODRIGO GONZÁLEZ RICAURTE
C. C. Nº. 19.316.325 de Bogotá
T. P. Nº. 205358 del C.S. de la J.

Señor Magistrado
JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
E. S. D.

Proceso:	Competencia Desleal
Radicado:	11001-31-99-001-2018-75400-02
Demandante:	AMÉZQUITA & CIA S.A.
Demandado:	HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITAN REYES CONSULTORES Y ASOCIADOS S.A.S. — G&RS ASOCIADOS S.A.S.
Asunto:	Sustentación del Recurso de Apelación

LUIS HUMBERTO USTARIZ GONZÁLEZ, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No 79.506.641 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No 71.478 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad **AMÉZQUITA & CIA S.A.** (en adelante "AMÉZQUITA", o el "Demandante"), por medio del presente escrito, respetuosamente procedo a presentar la **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN** que fue interpuesto contra la sentencia de Primera instancia, proferida por el señor Juez del Grupo de Trabajo de Competencia Desleal y Propiedad Industrial de la Superintendencia de Industria y Comercio, el pasado 06 de agosto del 2020.

A MODO DE PROLEGÓMENO: UNA SÍNTESIS DE LO QUE REALMENTE SE PRETENDE EN EL TRÁMITE

Como observará el Despacho a partir de las consideraciones acá expuestas, nada (y repetimos de modo enfático, nada) de lo expuesto en la sentencia de primera instancia puede abrirse paso. Porque se aleja tanto de las nociones más elementales de competencia desleal, que no resistiría ni el más ligero y desprevenido análisis de la jurisdicción.

Así es, señor Magistrado: la sentencia de primera instancia no fue acertada porque AMÉZQUITA en ningún momento cuestionó que HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. establecieran una sociedad mercantil para competir con su ex empleador y posteriormente aprovechara en el ejercicio de su actividad mercantil la experiencia que adquirió al servicio de ésta, así como tampoco se reprochó el incumplimiento de las obligaciones de carácter laboral del señor HARRISON GAITÁN DÍAZ.

Señor Magistrado, el verdadero propósito del presente proceso son las conductas desleales, en contra de la buena fe, las sanas costumbres mercantiles y actuaciones

soterradas del señor HARRISON GAITÁN DÍAZ a través de un vehículo que constituyó con su esposa y empleados de AMÉZQUITA, GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. , para aprovechar su posición de Gerente de AMÉZQUITA, y de esta forma obtener el listado de clientes, los contactos, las particularidades de cada uno, las ofertas de servicio, los precios y hasta a sus empleados para competir de manera desleal con dicha entidad, e, inducir a equívocos a los clientes, usando información sujeta a reserva, con el fin de resultar adjudicatario de las mismas, información de la que se hizo incluso mientras se encontraba laborando para AMÉZQUITA, tal como quedó probado en el proceso con los registros que se pudieron extraer del computador que le había sido asignado al señor HARRISON GAITÁN DÍAZ por parte de AMÉZQUITA, y las pruebas que reposan dentro del acervo probatorio del proceso, de manera que, se acudió a actos de desorganización empresarial, descrédito, inducción a la ruptura contractual y la imitación para obtener una desviación de la clientela de AMÉZQUITA.

Finalmente, señor Magistrado para terminar esta manifestación preliminar, debe advertirse que apoyamos la libertad de empresa, pero aquella que es honesta, honorable, leal y sincera y la cual se encuentra amparada por el artículo 333 de la Constitución Política más no la que encontramos reflejada en el presente proceso, la cual resulta absolutamente contraria a los postulados de la buena fe y que se alejan en su totalidad fáctica y jurídica de los principios propios de la Ley 256 de 1996,

Para acreditar los puntos aquí desarrollados, el presente documento se dividirá en los siguientes apartados:

Tabla de contenido

I. OPORTUNIDAD 4
II. REPAROS PUNTUALES FRENTE A LA SENTENCIA 4
III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO 6
3.1. Conductas Preparatorias de las conductas de Competencia Desleal 6
3.2. Desviación de Clientela 7
3.3. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con Fedesarrollo. 10
3.4. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con el Hospital San Ignacio. 12
3.5. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con Advais SAS, Agropecuaria Jardín, Distribuidora ApolloTyres y Vivarsa SAS: 14
3.6. Desorganización Interna 19
• Conductas de HARRISON GAITÁN DÍAZ frente a los empleados de AMÉZQUITA. 26
3.7. Descrédito 39
3.8. Imitación Desleal 40
3.9. Violación de Secretos 48
3.10. Prescripción 54
3.11. Contenido de la Sentencia de Primera Instancia. 55
IV. NOTIFICACIONES 56
V. SOLICITUD 56

I. OPORTUNIDAD

Manifiesto que presento la sustentación del recurso de apelación oportunamente, de acuerdo con la contabilización de términos que a continuación refiero:

- El Auto admisorio del recurso de apelación del 28 de enero del 2021 proferido por este Honorable Tribunal, fue notificado en el Estado electrónico del 9 de febrero de 2021 tal como se evidencia a continuación:

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO No. 21
9 DE FEBRERO DE 2021

11001319900120187540002	Verbal	AMEZQUITA 6 CIA S.A.	GAITAN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.	8/02/2021	JUAN PABLO SUAREZ OROZCO	ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO. CORRE TRASLADO PARA SUSTENTAR EL RECURSO POR EL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-civil/125

- En ese sentido, en atención a lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, el término de los 5 días para sustentar el recurso de apelación empieza a contar desde el 10 de febrero del 2021 y culmina el 16 de febrero del 2021, en atención a lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

Por consiguiente, el presente escrito de sustentación del recurso de apelación se presenta en la forma y oportunidad debidas.

II. REPAROS PUNTUALES FRENTE A LA SENTENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 del 2020 y a lo dispuesto en el Auto del 09 de febrero del 2021, encontrándome dentro de la oportunidad legal correspondiente, a continuación me permito sustentar el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida el pasado seis (06) de agosto del 2020 por el señor Juez del Grupo de Trabajo de Competencia Desleal y Propiedad Industrial de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Para efectos de facilitar la lectura de esta sustentación, procedo a puntualizar los reparos concretos frente a la decisión adoptada por el Juzgado, los cuales desarrollaré más adelante.

1. Desviación de Clientela

Se equivocó la sentencia cuando concluyó que no hay elementos para señalar que no existió Desviación de Clientela, ciertamente la sentencia se enfocó en el siguiente axioma "no por el hecho de obtener un cliente de la cual era el cliente obtenido anteriormente por su competidor se considera eso desleal".

Pero en el caso que nos ocupa, es claro que lo desleal es la forma de adquirir el cliente y no tanto la forma de adquirir el mismo. Por consiguiente, el Tribunal podrá observar abundante evidencia de la conducta desleal, contra la buena fe y las buenas costumbres en que incurrió HARRISON GAITÁN DÍAZ a través de su vehículo

GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. para desviar la clientela de AMÉZQUITA.

2. Desorganización Interna.

Se equivocó la sentencia al valorar los correos electrónicos, la contratación de 5 empleados de los 7 que tenía a su cargo y testimonios que claramente indicaban que las conductas desplegadas por los demandados generaron una disrupción en el funcionamiento de AMÉZQUITA.

3. Descrédito

Se equivocó la sentencia al examinar los motivos que por los cuales AMÉZQUITA reclamó como constituyentes de esta conducta. El análisis jurídico es errado y la valoración probatoria es incompleta.

4. Imitación.

Se equivocó la sentencia en el entendimiento y alcance mostraban las pruebas frente a las propuestas y ofertas efectivamente presentadas por los demandados y con las cuales obtuvieron sendos negocios.

5. Violación de Secretos Empresariales

Se equivocó la sentencia en la comparación de la violación del secreto empresarial con la fórmula de la "Coca-Cola", es evidente que los demandados obtuvieron información sujeta a reserva de AMÉZQUITA y que la utilizaron para obtener un provecho propio.

6. Inducción a Infringir Deberes Contractuales

Se equivocó la sentencia cuando indicó que "no se encontró pruebas que las personas que tenían un contrato laboral con AMÉZQUITA, fueran inducidas por parte de HARRISON GAITÁN a incumplir con sus obligaciones contractuales, con el fin de que se fueran a trabajar con GAITÁN REYES incumpliendo con el contrato laboral que los vinculaba". No se entiende cómo la sentencia no apreció los alcances de los correos electrónicos y los testimonios acreditados en el proceso. Las pruebas allegadas muestran una clara inducción frente al personal de AMÉZQUITA al incumplimiento de sus deberes. Sin contar que posteriormente el grupo de trabajo terminó laborando para las demandadas.

7. Prescripción

Se equivocó la sentencia al concluir que los numerales 2.24 y 2.25 de los hechos de la demanda se encontraban prescritos.

8. Incumplimiento del artículo 280 del CGP.

La sentencia no cumple con lo dispuesto en el artículo 280 del Código General del Proceso, en tanto en cuanto no se pronunció sobre la tacha del testimonio de BRIGITTE KATHERINE MÉNDEZ

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

3.1. Conductas Preparatorias de las conductas de Competencia Desleal

Las conductas que aquí vamos a describir se consideran transversales a todas las actuaciones que desarrolló de manera irregular el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ y su sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., por tanto nos parece de la mayor importancia ponerlas de presente porque en la sentencia objeto de apelación no se realizó ni una sola mención a estos hechos.

3.1.1. HARRISON GAITÁN DÍAZ celebró el 8 de junio de 2011 contrato de trabajo con AMÉZQUITA se vinculó en calidad de Gerente Junior de Auditoría y aceptó suscribir una cláusula de exclusividad y de confidencialidad.

3.1.2. El 17 de enero de 2013 HARRISON GAITÁN DÍAZ, siendo empleado de AMÉZQUITA, con su esposa Yeny Edith Reyes Sáenz conformó la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., la cual tiene en su objeto social prestar los mismos servicios de AMÉZQUITA.

3.1.3. En el año 2015 HARRISON GAITÁN DÍAZ involucró como accionista de la citada sociedad a BRIGITTE KATHERINE MÉNDEZ su Auditor Junior en AMÉZQUITA.

3.1.4. HARRISON GAITÁN DÍAZ renunció a AMÉZQUITA el 15 de marzo del 2017.

3.1.5. Finalmente, el 30 de noviembre de 2017 HARRISON GAITÁN DÍAZ, YENY EDITH REYES SÁENZ y BRIGITTE KATHERINE MÉNDEZ conformaron el 100% de la participación accionaria de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

3.1.6. HARRISON GAITÁN DÍAZ recibió de AMÉZQUITA el siguiente listado de clientes:

2011	2012	2013	2014	2015	2016
ABX AIR INC	ABX AIR INC	ABX AIR INC	ABX AIR INC	ABX AIR INC	ABX AIR INC
ADVAIS	ADVAIS	CARGOLUX	ADS MOVIL	ADS MOVIL	ADS MOVIL
AGROPECUARIA EL JARDÍN	AGROPECUARIA EL JARDÍN	CENTRODIESEL	ALPLA	ADVAIS	ADVAIS
AGROPECUARIA LA MURALLA	AGROPECUARIA LA MURALLA	ELTEK COLOMBIA	CENTRODIESEL	ALPLA	AGROPECUARIA EL JARDÍN
ARQUIDIOCESIS	CARGOLUX	PRODUCTOS EL REY	APOLLO TYRES COLOMBIA	CENTRODIESEL	ALPLA
BERTLING	ELTEK	FEDEGAN	PRODUCTOS EL REY	APOLLO TYRES COLOMBIA	CENTRODIESEL
CERGOLUX	FEDEGAN	FIDELITAS CREDIT	FUND. INST. PARA LA CONST. DE LA PAZ	ELTEK	APOLLO TYRES
CLUB MILITAR	FIDELITAS CREDIT	FUND. INST. PARA LA CONST. DE LA PAZ	FEDESARROLLO	ACUEDUCTO PEREIRA	ELTEK
DEL LLANO	FUNDACIÓN ETNOLLANO	FUND. OPCIONES HERÓICAS	FUNDACIÓN REDASSIT	CORVIVIENDA	ACUEDUCTO PEREIRA
FIDELITAS CREDIT	FUND. INST. PARA LA CONST. DE LA PAZ	FEDESARROLLO	FUNDACIÓN SEMANA	FEDESARROLLO	FEDESARROLLO
FUND. ETNOLLANO	FUND. OPCIONES HERÓICAS	FUNDACIÓN SEMANA	NEKOTEC COLOMBIA	FUNDACIÓN SEMANA	FUNDACIÓN SEMANA
FUND. GAIA	FEDESARROLLO	ISC BUNKER RAMO	NISSIN FOODS	NISSIN FOODS	MIN JUSTICIA Y DEL DERECHO
FUND. INST. PARA LA CONST. DE LA PAZ	FUNDACIÓN SEMANA	NEKOTEC COLOMBIA	ON-KGLOBAL SOLUTIONS	PACIFIC AGRI CAPITAL COLOMNBIA	NISSIN FOODS
FEDESARROLLO	ISC BUNKER RAMO	NISSIN FOODS	PARROQUIA DE CRISTO REY	PATRIMONIO NATURAL	PATRIMONIO NATURAL
FUND. SOLIDARIDAD BUEN SAMARITANO	PARROQUIA CRISTO REY	PARROQUIA CRISTO REY	PATRIMONIO NATURAL	PROYECTOS SEMANA	PROYECTOS SEMANA
FUNDACIÓN SEMANA	PATRIMONIO NATURAL	PATRIMONIO NATURAL	PROYECTOS SEMANA	PUBLICACIONES SEMANA	PUBLICACIONES SEMANA
INVERSIONES NORANDINA	PROYECTOS SEMANA	PROYECTOS SEMANA	PUBLICACIONES SEMANA	QUIRURGICOS LTDA	QUIRURGICOS LTDA

3.2. Desviación de Clientela

Resulta contrario a la evidencia y al entendimiento jurídico del asunto, concluir, como lo hace la sentencia, que no existen elementos suficientes para colegir que entre AMÉZQUITA y HARRISON GAITÁN y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. se configuraron un conjunto de actuaciones que desviaron de manera efectiva la clientela, faltando a la honestidad, confianza, honorabilidad, lealtad y sinceridad; y en consecuencia, negar la pretensión primera de la demanda, a pesar de que el Juez reconoció:

> "Que durante los años 2015, 2016 y 2017 el señor HARRISON GAITÁN, unas veces identificándose como socio o como contador público de la sociedad GAITÁN REYES ASOCIADOS presentó propuestas de revisoría fiscal, consultoría financiera, entre otras tareas a las sociedades que eran clientes de AMEZQUITA y prestó dichos servicios, y que fueron conocidos por HARRISON GAITÁN en virtud de su contrato laboral" .

Existen innumerables pruebas dentro del proceso que demuestran la configuración de esta conducta, para lo cual expondremos el tema teniendo en cuenta cada uno de ellos así:

CENTRO DIESEL

3.2.1. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con Centro Diesel, cliente de AMÉZQUITA que era atendido por HARRISON GAITÁN DÍAZ para el servicio de revisoría fiscal y al que le presentó una propuesta por medio de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. para un servicio que incluso lo prestó la esposa de Walter Motta (otro empleado de AMÉZQUITA).

3.2.2. En la Sentencia el señor Juez reconoció las siguientes pruebas:

"JUEZ: En el archivo denominado "balance prueba 2014" recuperado por Amézquita se advierten gastos por conceptos de honorarios a Brigitte Catherine Méndez Torres, Walter Mota Bogotá y a Erika Vanesa Valencia Rubio, personas que están vinculadas con un contrato laboral a término indefinido.

"JUEZ: En el archivo denominado "balance prueba mayo 2016" recuperado por Amézquita se observaron gastos por conceptos de honorario y comisiones a Brigitte Catherine Méndez Torres, Walter Mota Bogotá, Jefferson Javier Gutiérrez Naja y Erica Vanesa Valencia Rubio personas que estaban vinculadas con un contrato laboral, con contrato laboral a término indefinido con Amézquita y que hacían parte del equipo de trabajo de Harrison Gaitán Díaz, que tenia a su cargo en la firma mencionada.

"JUEZ: En el archivo "presupuesto GR2016-1", en el cual se proyectan ingresos por valor de $164.369.400 y gastos por conceptos de honorarios a Brigitte Catherine Méndez Torres, Walter Mota Bogotá, Jefferson Javier Gutiérrez Najar y Erica Vanesa Rubio, personas que estaban vinculadas con contrato laboral a término indefinido con Amézquita.

3.2.3. **Centro Diesel.** Como se puede observar, este cliente corresponde a aquellos que AMÉZQUITA suministró a HARRISON GAITÁN DÍAZ.

3.2.4. No obstante lo anterior, el cliente **Centro Diesel** terminó celebrando un contrato con GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. para contestar requerimientos ante la UGPP.

3.2.5. En el interrogatorio de parte a la representante legal, YENY EDITH REYES SÁENZ, de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. confesó:

00:40:30 TESTIGO (Yeny Edidt Reyes): Bueno, en Centro Diesel nosotros sí prestamos un servicio a través de Marcela Mendoza porque ella es amiga de OSCAR SÁNCHEZ que es el Gerente Financiero de Centro Diesel, ella es experta en contestar requerimientos de la UGPP y él como persona, o

sea de Gerente a una persona le dijo, necesito que me preste el servicio, ese servicio se facturó por **GAITÁN REYES** lo prestó en su totalidad **MARCELA MENDOZA GÓMEZ y me dio un contrato de cuentas en participación.**

3.2.6. Respecto de lo anterior, lo que omitió señalar YENY EDITH REYES SÁENZ, es que **MARCELA MENDOZA GÓMEZ** era esposa del señor WALTER MOTTA BOGOTÁ, quien a su vez era Supervisor de auditoría de AMÉZQUITA.

3.2.7. GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. facturó en tres (3) ocasiones en **Centro Diesel** siendo cliente de AMÉZQUITA, estando a cargo de HARRISON GAITÁN DÍAZ el cliente y peor aún, siendo HARRISON GAITÁN DÍAZ accionista de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. desde el año 2013.

3.2.8. En el interrogatorio de parte HARRISON GAITÁN DÍAZ confesó:

00:20:57 JUEZ: Usted como bien lo informó anteriormente tenía conocimiento de los clientes, de mucho otro tipo de información que usted acabó de decir que de acuerdo con un contrato Amézquita le informó que era de carácter confidencial, teniendo en cuenta que usted además de tener información de Amézquita en el computador, en su computador que corporativamente le brindó Amézquita y e información que usted dice que era un backup de Gaitán Reyes, ¿observó que coincidían ciertos clientes? de esa información.

00:21:28 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Eh…, de los ciertos clientes.

00:21:33 JUEZ: O sea, es decir coincidían los clientes que en su momento usted conocía, que manejaba con Amézquita, coincidían con los clientes que en algún momento no sé por x o y razón.

00:21:43 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Ah, bueno durante mi trabajo, digamos solamente validé dos clientes nada más, que si coincidían, únicamente.

00:21:49 JUEZ: Y qué tipo de…, o sea esos clientes tenían relaciones comerciales concomitantemente o a la par que con Amézquita y con Gaitán Reyes, ¿mantenían relaciones comerciales con ambas firmas?

00:22:05 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Un cliente.

00:22:06 JUEZ: Un cliente, ¿cuál cliente?

00:22:07 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Centro Diesel, sé por conocimiento transmitido por la señora Jenny Reyes, tuve conocí…, y debido a que la señora Marcela Mendoza la conocemos hace 20 años, entonces si tuve conocimiento de este cliente, del único cliente.

En conclusión, se utilizó la figura de un contrato de cuentas en participación para ocultar la vinculación de una persona relacionada con AMÉZQUITA y beneficiar a HARRISON GAITÁN DÍAZ accionista de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., lo anterior en demérito de AMÉZQUITA.

Esta conducta es contraria a la buena fe, a las buenas costumbres comerciales o la lealtad y claramente es un acto de desviación de clientela bajo lo supuestos de la Ley 256.

FEDESARROLLO

3.3. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con Fedesarrollo.

3.3.1. **Fedesarrollo.** Como se puede observar, este cliente corresponde a aquellos que AMÉZQUITA suministró a HARRISON GAITÁN DÍAZ.

3.3.2. **Fedesarrollo** fue Cliente de AMÉZQUITA desde el año 2011 hasta el 2018.

3.3.3. El 13 de enero del 2017 **HARRISON GAITÁN DÍAZ** remitió para revisión en AMÉZQUITA propuesta para prestar servicios de auditoría externa en **Fedesarrollo** desde enero del 2017 hasta marzo del 2018.

3.3.4. De manera simultánea GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. estaba haciendo el mismo proceso con **Fedesarrollo**.

3.3.5. En el interrogatorio de parte a la representante legal, YENY EDITH REYES SÁENZ, de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. confesó:

00:41:20 TESTIGO (Yeny Edidt Reyes): Esa fue la primera ¿cierto? Después me pregunta Fedesarrollo, nosotros presentamos también oferta Fedesarrollo hizo un proceso de convocatoria para una auditoría externa, entiendo que Amézquita era el revisor fiscal de dicha compañía.

3.3.6. Lo anterior fue corroborado por la Secretaria General de Fedesarrollo, Marcela Pombo, quien en su testimonio afirmó:

00:01:49 TESTIGO (Marcela Pombo): Pero él si me comentó que se retiraba y si me pareció, no tenía ningún inconveniente de que fuera Harrison una persona que conocía a Fedesarrollo, que se iba a retirar de Amézquita y que iba a empezar y no era que yo estuviera cambiando la revisoría de Fedesarrollo, digamos saliéndome de que la revisoría de Fedesarrollo no la hiciera Amézquita sino la hiciera Gaitán, sino Amézquita continuaba siendo revisor de Fedesarrollo y simplemente era para un trabajo concreto, de un contrato de la Unión Europea que requería una auditoria ahí en ese contrato como tal. Se hicieron tres cotizaciones como le digo, donde se incluía **Amézquita, Astaff y HARRISON GAITÁN.**

3.3.7. Lo que se pudo identificar en el proceso es que AMÉZQUITA presentó su propuesta entre septiembre u octubre de 2016 y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. lo hizo en marzo del 2017.

3.3.8. La propuesta de AMÉZQUITA fue preparada por el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ en su calidad de Gerente de Auditoría designado por AMÉZQUITA y, por lo tanto, conocía los honorarios que había cobrado AMÉZQUITA para ese mismo servicio, así como la metodología y el alcance de lo servicios.

3.3.9. Lo anterior fue corroborado por la Secretaria General de Fedesarrollo, Marcela Pombo, quien en su testimonio afirmó:

00:15:00 APODERADO DEMANDANTE: Muchas gracias eh, usted le podría darle claridad a este despacho indicándonos esa línea de tiempo, como usted dice que primero fue Amézquita y luego solicitó otras dos cotizaciones, es tan amable indicarnos la línea de tiempo.

00:15:15 TESTIGO (Marcela Pombo): En Amézquita se le solicitó en septiembre o en octubre cuando empezó el contrato con la Unión Europea.

00:15:21 APODERADO DEMANDANTE: De qué año disculpe.

00:15:22 TESTIGO (Marcela Pombo): Dos mil…, diez y seis. 2016.

00:15:29 APODERADO DEMANDANTE: Y cuándo solicitó entonces usted las cotizaciones de Gaitán Reyes y de Astaff ?

00:15:36 TESTIGO (Marcela Pombo): Marzo del 2017.

3.3.10. De lo anterior podemos colegir lo siguiente:

- HARRISON GAITÁN DÍAZ, conocía desde septiembre u octubre de 2016 del contrato de Fedesarrollo con la Unión Europea.
- HARRISON GAITÁN DÍAZ, participó activamente siendo empleado de AMÉZQUITA en la elaboración de la propuesta para la auditoría a los recursos que la Unión Europea donó a Fedesarrollo.
- HARRISON GAITÁN DÍAZ presentó propuesta a Fedesarrollo, a través de la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., aún siendo empleado de Amézquita.
- La sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. resultó adjudicataria del contrato de Auditoría Externa No 2016/377-831 con Fedesarrollo.

Todos estos actos de conocimiento previo, de filtrar la información en beneficio propio, para obtener un cliente, sin duda constituyen una conducta reprochable respecto de los medios utilizados para lograr su propósito que se alejan de los principios de la libre y sana competencia, así como las sanas costumbres mercantiles.

HOSPITAL SAN IGNACIO

3.4. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con el Hospital San Ignacio.

3.4.1. El Hospital Universitario San Ignacio realizó invitación para participar en el proceso de selección para la firma de Revisoría Fiscal a la firma AMÉZQUITA.

3.4.2. Lo que no sabía AMÉZQUITA era que su funcionario **HARRISON GAITÁN DÍAZ en conjunto con otra empleada de AMÉZQUITA**, BRIGITTE KATHERINE MÉNDEZ, socia también de **GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.,** estaba presentando propuesta ante dicha entidad a través de la citada sociedad al **Hospital San Ignacio.**

3.4.3. **GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.** presentó propuesta al Hospital Universitario San Ignacio el 20 de febrero del 2017.

3.4.4. Como si lo anterior fuera poco, la propuesta de **GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.** la firmó **HARRISON GAITÁN DÍAZ** y **BRIGITTE KATHERINE MÉNDEZ, como Socio y Gerente, respectivamente.**

3.4.5. La propuesta la presentó HARRISON GAITÁN DÍAZ porque aprovechó una conexión del Hospital San José, que era cliente de Amézquita, para tomar este cliente.



Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S

Señora
Diana Milena Saenz Parra
Jefe Oficina de Contabilidad
Hospital Universitario San Ignacio
Carrera 13A No. 41 -01 Sede Administrativa
Bogotá, Colombia

Bogotá, D.C., Febrero 20 de 2017
Nuestra Ref: PG-003-2016
De nuestra consideración:

Conscientes de la seriedad de la entidad que dirige y motivados por un enorme prestar nuestros servicios profesionales esperamos demostrar con el conteni propuesta, no sólo nuestra capacidad de proporcionarles en forma eficaz un cumplir en forma sobresaliente co expectativas.

Estamos en condiciones de aportarles soluciones e ideas constructivas, a desarrollaremos un excelente clima de relaciones personales y profesionales. Se equipo de profesionales liderados por mí, quienes contribuirán de forma eficiente sus objetivos.

Puede usted y los funcionarios directivos del Hospital Universitario San Igna seguridad de que nuestro trabajo de Revisoría Fiscal no se limitará al cumplim aspectos definidos sino que irá acompañado de sugerencias para disminuir optimizar sus procedimientos recibiendo comunicaciones permanentes sobre las op de mejora que se pueden presentar. Mantendremos un canal de c permanentemente abierto con sus funcionarios para acompañarlos en su gestión.

Es claro entender para nosotros que el designar a sus Revisores Fiscales, usted profesionales que comprendan sus negocios, que generan valor a través de la a asignarles en el logro de sus objetivos, y que entreguen una opinión confiable de Fiscal de alta calidad, independiente y oportuna a la Junta directiva y a la Admi Hospital Universitario San Ignacio.

Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S

Estamos seguros que nuestro compromiso, independencia, servicio altamente personalizado y nuestra oferta de valor no tendrá comparación con otra firma, al ser nuestra propuesta la mejor relación costo/beneficio para Hospital Universitario San Ignacio.

Estamos preparados para comenzar a trabajar inmediatamente y altamente motivados en generar una relación de mutuo beneficio que se extienda a través del tiempo.

Confiamos en que nuestra propuesta merezca favorable acogida por parte ustedes. Quedamos a su disposición para suministrarle cualquier aclaración que considere necesaria.

Cordialmente,

Harrison Gaitán Díaz
Socio

Brigitte K. Méndez Torres
Gerente de auditoria

3.4.6. Esto lo confesó la Representante Legal de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., YENY EDITH REYES SÁENZ, así:

00:42:32 TESTIGO (Yeny Edidt Reyes): Del Hospital San Ignacio, nosotros tuvimos o yo, tuve conocimiento de la oferta pública fue una oferta que no fuimos los únicos convocados, eh…, fueron aproximadamente muchas compañías, no recuerdo el número también menciono que pues hicimos una…, una propuesta en…, con el conocimiento que tengo, yo también presté también algunos servicios en la Superintendencia de Industria y Salud…, eh…, la Superintendencia de Salud, conozco la dinámica de los hospitales y las metodologías de las auditorías, presentamos la propuesta

eh…, <u>hubo una oferta bastante como lo menciono, no fuimos los competidores más económicos y con ellos si prestamos el servicio de revisoría fiscal.</u>

3.4.7. Lo cierto de lo anterior, es que el 8 de febrero de 2017 mediante sendos correos electrónicos cruzados entre una señora llamada "Maria Teresa", Jefe de Contabilidad del Hospital San José, en donde AMÉZQUITA era el Revisor Fiscal y el Auditor del cliente era HARRISON GAITÁN DÍAZ, se fraguó la presentación de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. en el proceso de selección y además se indicó que era importante <u>borrar el historial de los correos electrónicos porque eran corporativos.</u>



Sin asunto

Harrison Gracias por la invitación al seminario

estuvo super!!!

Con gusto

mira este es el numero telefonico de Diana de San Ignacio para que le hagas llegar un portafolio de brigitte y tuyo

3005666364

Gracias

si quieres le dices que tue eras nuestro super revisor fiscal antes.

Digo que tu me diste el numero

Gracias

si tranquilo

3.4.8. Lo anterior fue corroborado por la Jefe de la Oficina de Contabilidad del Hospital San Ignacio, Diana Milena Saenz Parra, quien en su testimonio afirmó:

00:07:21 DELEGADO: ¿Quién fue esa persona? recuerda la que le referenció a Gaitán Reyes.
00:07:27 TESTIGO (Diana Sáenz): Ella se llama María Teresa, pero no recuerdo el apellido, ella fue contadora del Hospital San José.

00:09:47 DELEGADO: ¿Cuándo usted? perdón…, perdón más bien reformulo o sea ¿usted desde cuándo tiene conocimiento de que el hospital empezó a buscar más o menos, esa nueva firma, pues.

00:09:55 TESTIGO (Diana Sáenz): Yo empecé a buscar durante febrero y marzo de 2017.

00:10:27 DELEGADO: Entre esas propuestas que usted dice que le brindaron entre febrero y marzo está…, ¿está eh, Gaitán Reyes?

00:10:35 TESTIGO (Diana Sáenz): Sí.

00:20:13 APODERADO DEMANDANTE: Una vez la señora María Teresa le recomendó al señor HARRISON GAITÁN eh, y frente a la pregunta que le hizo el despacho si usted tuvo algún contacto eh…, le pregunto si para la reunión que usted manifestó que sostuvo con él señor HARRISON GAITÁN y la señora BRIGITTE KATHERINE Méndez eh…, usted tuvo contacto telefónico con él de manera previa.

00:20:39 TESTIGO (Diana Sáenz): No lo recuerdo…**no lo recuerdo, pues supongo que sí y asumo que sí porque me contactan para poner la cita,** entonces sí tuve que hablar con él para acordar la cita, de la misma manera y si quiero repetir eso que hago con todas las firmas, me cito con ellos, les doy la información del Hospital y unas propuestas.

00:27:20 APODERADO DEMANDANTE: Recuerda usted si la firma Amézquita y Compañía también presentó propuesta en ese proceso de contratación.

00:27:28 TESTIGO (Diana Sáenz): Sí.

3.4.9. De lo anterior podemos colegir lo siguiente:

- HARRISON GAITÁN DÍAZ asistió a reunión con DIANA SAENZ para presentar la propuesta de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. siendo todavía empleado de AMÉZQUITA.
- A la reunión anterior, asistió en compañía de BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, empleada de Amézquita, a la cual incluyó dentro del equipo de trabajo.
- Ambos, siendo todavía empleados de Amézquita presentaron la propuesta conjunta el 20 de febrero del 2017.
- Ambos erán accionistas de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

ADVAIS SAS, AGROPECUARIA JARDÍN, DISTRIBUIDORA APOLLO TYRES y VIVARSA SAS

3.5. Actividad Desleal de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. con Advais SAS, Agropecuaria Jardín, Distribuidora ApolloTyres y Vivarsa SAS:

3.5.1. AMÉZQUITA era en su momento el Revisor Fiscal de Advais, Agropecuaria Jardín y Distribuidora Apollo Tyres, sociedades de la señora Adriana Vargas.

3.5.2. Debido a las maniobras de HARRISON GAITÁN DÍAZ, la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. fue Revisor Fiscal

de Advais justo después de que HARRISON GAITÁN DÍAZ se retiró de AMÉZQUITA.

3.5.3. Y con el mismo modus operandi la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. fue designada Revisor Fiscal en Vivarsa SAS, otra de las sociedades de Adriana Vargas y a las cuales AMÉZQUITA también le había presentado propuesta de revisoría fiscal.

3.5.4. Mónica Mercedes Ruíz Guerrero, contadora pública de la sociedad Holding Advais contestó en el interrogatorio:

00:55:04 JUEZ: Okey, ahora le pregunto sobre Gaitán Reyes, en qué momento aproximado entró Gaitán Reyes a prestarle asesoría a Advais S.A.S.

00:55:15 TESTIGO (Mónica Ruíz): Pues después de la revisoría fiscal de Amézquita, entra la de Gaitán es año, es el mismo año de Vivarsa, pero no recuerdo exactamente si fue 2015 o 16, una cosa así no, creo que fue 16 no recuerdo exactamente.

01:07:24 APODERADO DEMANDANTE: Usted le manifestó a este despacho que eh, en Advais S.A.S, el señor HARRISON GAITÁN eh, le presentó propuesta también para el tema de la revisoría fiscal.

01:07:46 TESTIGO (Mónica Ruíz): Amézquita también y creo que a las otras mismas personas que estaban con…, con o sea, para todas las compañías se pidieron las mismas cotizaciones, **o sea inclusive a Gaitán Reyes se le solicitó cotización también, para Agropecuaria Jardín también se le solicitó en ese momento también eh, en ese momento también para Apollo o sea a todas las compañías se les solicitó para las cuatro, o sea a Gaitán Reyes, a Amézquita** y a las otras personas que intervinieron en las cotizaciones, ¿sí? a todos se les solicitó las cotizaciones de todas las compañías, o sea no fue a una sola compañía, a las cuatro compañías tuvieron todas las cotizaciones.

01:08:23 APODERADO DEMANDANTE: Ya.

01:08:24 TESTIGO (Mónica Ruíz): Y la decisión final fue se quedaron, Amézquita se quedó con Agropecuaria Jardín y con Distribuidora Apollo Tyres y **se le entregó a Gaitán Reyes Vivarsa por primera vez y Advais.**

3.5.5. En conclusión, HARRISON GAITÁN DÍAZ, siendo accionista de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., y empleado de Amézquita presentó propuesta para Agropecuaria Jardín, Apollo, Vivarsa y Advais S.A.S. a través de la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. y además resultó adjudicatario de las dos últimas, Vivarsa y Advais S.A.S.

Habida de consideración de lo expuesto, no cabe duda que HARRISON GAITÁN DÍAZ utilizó en beneficio propio y de un tercero, del cual era accionista, GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. su posición como empleado de AMÉZQUITA para participar en procesos de adjudicación de contratos faltando claramente a los valores de **honestidad, confianza, honorabilidad, lealtad y sinceridad para con Amézquita e incluso para esos clientes.**

Es decir, no estamos cuestionando que HARRISON GAITÁN DÍAZ con su esposa, y con amigos de trabajo como BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, constituyera una sociedad para brindar los mismos servicios de AMÉZQUITA, lo que nos parece censurable es que lo haya realizado de manera soterrada para valerse de información sujeta a reserva y así desviar la clientela de AMÉZQUITA entre muchas otras conductas que se describen en la presente sustentación.

Lo anterior quiere significar, que de manera alguna se esta cuestionando el hecho que el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ hubiere constituido una sociedad que fuere competencia de AMÉZQUITA, el hecho que resulta cuestionable es que el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ se hubiera valido de información que debía ser conocida únicamente por AMÉZQUITA para conseguir clientes, pues es claro y conocido que los clientes no son de exclusividad de ninguna manera empresa y que estos pueden escoger libremente entre los productos y servicios que le son ofrecidos en el mercado en el cual participan, no obstante lo anterior, la conducta desleal en el presente caso se predica en el hecho que muchos de los clientes que fueron conseguidos o al menos contactados por la sociedad , GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. se efectuaron mientras el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ se encontraba laborando en AMÉZQUITA, siendo precisamente en este momento en el que se concreta la conducta reprochable, pues es gracias a este vínculo que la parte pasiva conoce de la búsqueda de ofertas por parte de clientes, conoce de servicios y valores propuestos por AMÉZQUITA, pudiendo con esto presentar ofertas a los clientes que resultaren más favorables, esto en evidente perjuicio de mi representado.

Así es claro que el señor HARRISON GAITÁN DÍAS se valió de su posición de empleado de AMÉZQUITA para conocer los honorarios que le estaban pagando a AMÉZQUITA el alcance de las propuestas, la metodología de las mismas, los valores que se utilizarían e incluso una experiencia profesional de la Firma que la puso como propia.

En sentencia 016 del 23 de marzo de 2011, la SIC explicó en qué consiste el concepto de sanas costumbres y usos honestos en materia industrial y comercial de la siguiente manera:

> Como fundamento de la anterior premisa, debe tenerse en cuenta que cuando el término
>
> "costumbre" está precedido por cualquier adjetivo que denote un comportamiento ético o moral, como es nuestro caso con la cualidad "sanas", el legislador no hizo referencia a la costumbre como fuente de derecho (secundum leggem), sino a aquellas prácticas orientadas por principios éticos y morales que se exigen para la realización de cualquier actividad, verbigracia, la competencia mercantil.
>
> Así lo manifestó esta Superintendencia, posición que hoy ratifica, al sustentar que: "El término "costumbre" no tiene un significado unívoco en nuestro derecho, especialmente cuando está vinculado con adjetivos que denotan un comportamiento moral o ético tales como "buenas", o en este caso "sanas"…el término costumbre no implica necesariamente costumbre como fuente de derecho, sino que en muchos casos la expresión costumbre está ligada a la práctica conforme a la moral, utilizando para tal fin el vocablo costumbre

acompañado de un adjetivo que denote un estándar ético, como por ejemplo el de las buenas costumbres o sanas costumbres" . Tesis que, en adición, fue ratificada por el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina.

Además, de los artículos 1° y 6° de la Ley 256 de 1996, se colige que el legislador adoptó, lo que la doctrina internacional denomina el "modelo social" , pues al extender el beneficio de la Ley a "todos los que participen en el mercado" y supeditar su interpretación de acuerdo con los principios constitucionales dentro de los límites del bien común y adicionalmente imponiendo a aquellos un deber de actuar con responsabilidad, se apartó del denominado esquema corporativista o corporativo, el cual protegía exclusivamente los intereses de los profesionales dedicados a actividades mercantiles. Así, el modelo social se ve reflejado no solo en la amplitud de los destinatarios de la Ley de competencia desleal, sino que obliga al juzgador a proteger también los intereses particulares de las partes, además de los intereses comunes de los consumidores y – por supuesto - del orden económico, pues establece deberes objetivos de conducta para quienes acuden al mercado, verbigracia, buena fe, sanas costumbres mercantiles o usos honestos.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que este modelo incorporó dentro de la norma, el concepto de buena fe objetiva, el cual, hace referencia a que la comisión de la conducta, no está supeditada a elementos subjetivos como el dolo o la culpa del infractor.

En este orden de ideas, la acepción comprendida en la parte final del artículo 8° de la Ley de Competencia Desleal, debe entenderse como un desarrollo del modelo social, por lo tanto, cuando la Ley 256 de 1996 hace referencia a las sanas costumbres o usos honestos, está salvaguardando los derechos de los empresarios, los consumidores, y la sociedad en general, por lo que no es viable exigir de ellos, para su protección, la prueba de existencia de la costumbre o del uso, pues indudablemente se refiere a aquellas conductas o comportamientos que se apartan del imperativo moral y ético apenas exigible a cualquier profesional del comercio, es decir, que por sanas costumbres mercantiles o usos honestos se entiende el actuar dentro de los parámetros morales y éticos que se espera de quienes acuden a un mercado con el propósito de disputar una clientela.

De igual manera, atendiendo los mismos parámetros objetivos de comportamiento, los comerciantes pueden pugnar con sus competidores para atraer clientes a sus propias prestaciones y solo se tendrá como desleal la conducta cuando, se utilicen medios contrarios al deber de actuar de buena fe, lealtad y transparencia en el normal y honrado desenvolvimiento de la actividad competitiva. Corolario de lo anterior, es menester puntualizar que el artículo 8° de la Ley 256 de 1996 se constituye en una pequeña cláusula general de prohibición que recoge aquellos comportamientos contrarios a lo que se espera de un participe en el mercado y que siendo objetivamente dirigido a desviar la clientela, sea para provecho propio o de un tercero, incluso, indeterminado, que no se halle tipificado en los comportamientos establecidos en los artículos 9 a 19 de la mencionada Ley".

Así la cosas, los actos de desviación de cliente se advierte con claridad que mientras el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ laboraba en AMÉZQUITA presentaba propuestas a

través de una sociedad constituida por su esposa, que era competencia directa respecto de los mismos clientes, haciendo uso de una información que lo ponían una situación de ventaja pues no solo conocía de manera previa a presentar las ofertas las condiciones ofertadas por su competencia directa, esto es AMÉZQUITA, sino que adicionalmente conocía los valores de dichas ofertas, de manera que, como se expuso, en algunas ocasiones el mismo HARRISON GAITÁN DÍAZ realizaba las ofertas para los mismos clientes en representación de AMÉZQUITA y en representación de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS, de manera que, si esto no es un acto de competencia desleal de desviación clientela como lo señaló el juez de primera instancia, se pregunta al Honorable Tribunal, entonces qué lo es?

Frente al particular, se hace necesario hacer referencia a una sentencia proferida por la Delegatura de Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio, de fecha 29 de junio de 2012, proferida dentro del expediente No. 05037663, en la cual se señaló:

> *"En el presente caso se demostró que la conducta de Carlos Olarte García y OlarteRaisbeck contrarió los parámetros del principio de buena fe mercantil porque, a pesar de que por regla general no resulta reprobable que uno o más trabajadores o socios, fundados en el ejercicio del derecho a la libertad de empresa y el derecho al trabajo, constituyan una sociedad con el fin de desarrollar el mismo objeto social de su anterior empleador, ni tampoco se considera impropio el desplazamiento de la clientela de una hacía la otra siguiendo las calidades y cualidades de los fundadores, lo cierto es que en el caso sub lite* ***se demostró la concurrencia de elementos que sí le atribuyen una connotación desleal a la conducta de los demandados, elementos materializados -en resumen- en el aprovechamiento indebido del esfuerzo de un competidor para arrebatarle aquellos clientes que representaban un porcentaje vital para el funcionamiento de su empresa****.*
> *(….)*
>
> ***En primer lugar, es preciso destacar que la manera en que OlarteRaisbeck se habilitó para ingresar con éxito al mercado que acá interesa y mantenerse en ese escenario comportó el aprovechamiento de las inversiones y el apoyo que Baker & McKenzie había destinado a su Departamento de Patentes durante más de 3 años****, en particular el acceso a diferentes foros nacionales e internacionales, capacitaciones, contactos que generó en el segmento de mercado en el que participan las partes por cuenta de los viajes patrocinados por la actora -en un contexto en que esos viajes eran un elemento indispensable para contactar los clientes debido a que, en un porcentaje considerable, eran extranjeros- y el equipo de profesionales que conformó para desarrollar la función asignada al citado departamento, elementos todos que le permitieron a los demandados acceder a clientes actuales y potenciales en un mercado que, debido a su alto grado de especialidad, en principio no es masivo.*
>
> *Sobre este punto debe agregarse que, además que los demandados revirtieron el esfuerzo de Baker & McKenzie en contra de esta sociedad, contactaron de manera furtiva a los clientes, aparentando estar al servicio de la demandante pero, en realidad, gestionando la desvinculación de clientes vitales que, en últimas, terminó asegurando para efectos de garantizar el éxito de su proyecto empresarial, conducta esta que se torna más reprobable porque, incluso, la manera inoportuna en que Carlos Olarte García y la mayoría de los miembros*

vinculados al Departamento de Patentes dieron noticia de su decisión impidió a Baker & McKenzie adoptar medida alguna tendiente a competir, tanto por los clientes que habían sido atraídos de manera clandestina, como por los demás que estuvieran disponibles en el mercado, debido a la inoperatividad con que se abandonó su Departamento de Patentes.

(….)

*El carácter desleal de los elementos que han sido destacados hasta ahora por ser contrarios a los parámetros de la buena fe comercial, se incrementa teniendo en consideración que, para lograr su propósito, Carlos Olarte García incumplió flagrantemente unos deberes de conducta a los que se obligó debido a su vinculación con Baker & McKenzie, específicamente los contenidos en el manual del abogado que se ha referido en esta providencia, **debido a que contactó en secreto clientes y empleados de esta última sociedad, gestionó su desvinculación y aseguró su contratación con OlarteRaisbeck antes de siquiera dar aviso a la demandante acerca de su propia partida y la de la gran mayoría de los funcionarios del Departamento de Patentes junto con los clientes que, en la práctica, sostenían esa área de la empresa.***
(…)

Todas las conductas descritas, obviamente, comportaron la entrada y sostenibilidad en el mercado de OlarteRaisbeck mediante el aprovechamiento ilegítimo del trabajo, inversiones y esfuerzo de Baker & McKenzie, circunstancia que evidentemente tiene un carácter desleal *y desconocedor del "principio, universalmente aceptado, según el cual la clientela se alcanza mediante la afirmación de las propias calidades y el continuo esfuerzo de superación y no a través de la artificial caída del rival"*

De lo expuesto, existe suficiene acervo probatorio para indicar que las conductas de HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS eran desleales porque utilizaron medios medios contrarios al deber de actuar de buena fe, lealtad y transparencia en el normal y honrado desenvolvimiento de la actividad competitiva para hacerse con los clientes de AMÉZQUITA.

3.6. Desorganización Interna

Partiendo del supuesto equivocado de que en el presente caso no existe evidencia alguna de que se hubiera presentado conducta alguna de competencia desleal y de manera particular de Desviación de Clientela, la sentencia abordó de manera errónea el tema de Desorganización Interna.

Por ello, ante la manifiesta equivocación en que incurrió el sentenciador en la interpretación de la realidad de los hechos punto central del presente debate, porque no consideró en ningún momento que se realizaran comportamientos contrarios a lo esperable en los empresarios honestos, se observan diversas fallas conceptuales y de valoración probatoria tal como pasa a explicarse, no sin antes indicar que la sentencia de primera instancia fijó el marco conceptual de esta conducta así:

"Se trata de una secuencia de actos que alteran de forma determinante a estructura organizativa de la empresa, en aras de la obstaculización del desarrollo empresarial, la obtención de una ventaja derivada de los frutos

logrados por el competidor, e incluso la consecución de información imprescindible para la fabricación de productos o la prestación de servicios (obtención de secreto empresarial de manera desleal)".

Queremos señor Magistrado poner esto de presente porque las conductas que usted va a obsevar y que están en el plenario claramente alteraron la estructura organizativa de AMÉZQUITA y obstaculizaron el desarrollo empresarial, como se puede observar:

- Conductas de HARRISON GAITÁN DÍAZ con BRIGITTE KATHERINE MENDEZ frente a AMÉZQUITA.

3.6.1. HARRISON GAITÁN DÍAZ recibió una cartera de clientes de AMÉZQUITA. Sobre esto ya nos referimos en el punto 2.1.1. del presente escrito.

3.6.2. HARRISON GAITÁN DÍAZ recibió un equipo de trabajo el cual contaba con la Auditora Junior en su momento, BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, quien ascendió posteriormente al cargo de Supervisora Semi Senior.

3.6.3. HARRISON GAITÁN DÍAZ involucró a BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, quien era su subordinada, dentro de su sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., aún cuando sabía que tanto él como ella tenían una cláusula de exclusividad firmada con AMÉZQUITA.

3.6.4. En el interrogatorio de parte HARRISON GAITÁN DÍAZ confesó:

00:13:53 DELEGADO: Ah, volvió okey, y tiene conocimiento quién fungió como socio o…, hubo un reemplazó suyo o…

00:13:59 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí, la señora BRIGITTE MÉNDEZ…, JENNY REYES adquirió las acciones.

00:14:05 DELEGADO: ¿En 2015 más o menos? o ¿aproximado qué mes?

00:14:09 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Creo que a finales del año 2015, finales del año 2015, sí señor.

00:14:16 DELEGADO: Okey y adquirió las acciones suyas.

00:14:19 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí señor, adquirió el 46% de mis acciones y la señora BRIGGITTE MÉNDEZ adquirió el 4%.

00:14:39 DELEGADO: ¿Cuál? Eh…, todas esas personas que me acaba de mencionar eh…, ¿alguna trabajó con usted en Amézquita?

00:14:52 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí señor, la señora BRIGITTE MÉNDEZ.

00:14:55 DELEGADO: ¿Qué cargo desempeñaba?

00:14:56 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Ella Supervisora Semi Senior.

00:15:01 DELEGADO: ¿Era de su parte, de su equipo de trabajo?

00:15:02 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí, señor.

00:17:22 DELEGADO: Nos puede indicar las razones por las cuales BRIGITTE MÉNDEZ vino a participar como socia o de…, de Gaitán Reyes, de la sociedad.

00:17:31 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Eh, debido a que yo tenía mis acciones y que debido a que no quería tener ningún inconveniente con Amézquita como está pasando en este momento, la decisión mía fue vender las acciones, cuando vendo las acciones JENNY REYES las adquiere yo tenia un 50%, JENNY REYES adquiere el 46% por derecho.

3.6.5. BRIGITTE KATHERINE MENDEZ fue empleada de AMÉZQUITA, en su último cargo, Supervisor de Auditoría, parte del equipo de HARRISON GAITÁN DÍAZ quien nunca informó sobre su participación accionaria en GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

3.6.6. Lo anterior fue corroborado por BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, quien en su testimonio afirmó:

01:47:44 APODERADO DEMANDANTE: Señora BRIGITTE MÉNDEZ eh…, recuerda usted haber participado en calidad de accionista en la Sociedad Gaitán Reyes Consultores Asociados.

01:47:55 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Sí, soy accionista desde el año 2016.

01:49:26 APODERADO DEMANDANTE: Informó usted en el año 2016 en adelante a los señores de Amézquita y Compañía que usted poseía una participación accionaria en una firma de contaduría también, que presta servicios de revisoría fiscal como era en su momento Gaitán Reyes Consultores Asociados.

01:50:48 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): No, no le avisé.

3.6.7. Tampoco informó que percibió honorarios de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. mientras fue empleada de AMÉZQUITA.

3.6.8. Lo anterior fue corroborado por BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, quien en su testimonio afirmó:

01:43:53 APODERADO DEMANDANTE: En esa época año 2014, 2015 ¿tuvo usted alguna relación comercial con la sociedad Gaitán Reyes Consultores Asociados?

01:44:01 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Sí, hice trabajos que podía hacer desde mi casa, en mi tiempo personal, trabajos absolutamente chiquitos, unas rentas algo así.

01:44:42 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Mi contrato laboral era con Amézquita todo el tiempo.

01:44:43 JUEZ: Okey, de qué tipo era la …

01:44:44 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Eran ingresos extras, cosas muy puntuales.

01:44:48 JUEZ: Por obra, o sea usted hacía su trabajo y le pagaban de una vez o cómo era el tipo de vinculación con ellos, o de relación más bien con ellos.

01:44:57 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Un ingreso extra, una prestación de servicio.

3.6.9. Igualmente, nunca reveló que firmó estados financieros de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

00:00:14 APODERADO (DEMANDANTE): …en medio magnético, que goza a folio 8 del cuaderno número 2 de pruebas que se denomina en el CD Pruebas 3.1. parte 1. Entonces le quiero poner de presente a la señora BRIGITTE MÉNDEZ estos estados financieros, si es tan amable lo podemos colocar desde el comienzo del título por favor.

00:00:46 APODERADO (DEMANDANTE): Dice Estado de Resultados Comparativo Gaitán Reyes Consultores Asociados SAS., año 2014, 2015, se lo quiero poner de presente el folio completo, el despacho se lo mostrará con el propósito de que usted le aclare al Despacho que en respuesta anterior usted expresó que no había firmado estados financieros de la Sociedad Gaitán Reyes Consultores Asociados en el periodo 2014 – 2015. Contestó.

00:01:21 TESTIGO (BRIGITTE MÉNDEZ): Eh…, no firmé estados financieros 2014 – 2015, la contadora de Gaitán Reyes era la señora Luz Dary Rodríguez. Esos no son los estados financieros públicos, ni los estados financieros certificados y yo nunca firmé, ni nunca he sido contadora de ellos.

Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S
N.I.: 900.589.094 -5

ESTADO DE RESULTADOS COMPARATIVO
GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S
NIT. 900.589.094
2014-2015

(Cifras expresadas en pesos colombianos)		2015		2014
INGRESOS BRUTOS		$ 99.395.000		$ 91.137.000
Devoluciones y Descuentos en ventas		$ 1.820.000		$ -
INGRESOS NETOS		$ 97.575.000		$ 91.137.000
GASTOS OPERACIONALES				
- Gastos de administración	$ 112.801.578		$ 88.216.668	
- Gastos de ventas	$ -		$ 43.094	
		$ 112.801.578		$ 88.259.762
UTILIDAD OPERACIONAL		-$ 15.226.578		$ 2.877.238
Otros Ingresos	$ 27.727.451		$ 225.599	
Otros Gastos	$ 612.200		$ 690.254	
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS		$ 11.888.673		$ 2.412.583
- Impuesto renta y complementaria	$ 844.000			
- Provision de Impuestos	$ 1.215.000		$ 826.000	
UTILIDAD NETA		$ 9.829.673		$ 1.586.583

YENY G. REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com

GAITAN REYES CONSULTORES S.A.S
NIT. 900.589.094 - 5
BALANCE GENERAL COMPARATIVO
2014 -2015

(Cifras expresadas en pesos colombianos)

ACTIVO CORRIENTE	2015	2014	PASIVO CORRIENTE	2015	2014
CAJA	$ -	$ -	COSTOS Y GASTOS POR PAGAR	$ 27.870.076	$ 6.379.000
BANCOS	$ 70.909.072	$ 17.581.340	DEUDAS CON SOCIOS	$ 4.673.000	$ 55.353.016
CUENTAS DE AHORRO	$ -	$ -	RETENCIONES POR PAGAR	$ 1.681.035	$ 1.008.480
DEUDORES	$ 10.672.900	$ 13.918.750	RETENCIONES Y APORTES NOMINA	$ 382.900	$ 136.776
PROMESAS DE COMPRA VENTA	$ 8.400.000		IMPTOS, GRAVAMENES Y TASAS	$ 4.057.305	$ 1.956.853
ANTICIPO Y AVANCES	$ -	$ 1.300.000	OBLIGACIONES LABORALES	$ 1.418.801	$ 1.280.118
ANTICIPO DE IMPUESTOS	$ 5.139.000	$ 4.748.150	OTROS PASIVOS	$ 952.156	
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	$ 95.120.972	$ 37.581.240	TOTAL PASIVO	$ 40.949.352	$ 64.514.243
ACTIVO NO CORRIENTE			PATRIMONIO		
PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	$ 24.926.487	$ 1.285.000	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	$ 4.000.000	$ 4.000.000
DEPRECIACION ACUMULADA	-$ 3.586.831		RESERVA LEGAL	$ 173.322	$ 127.000
INTANGIBLES		$ 150.483			
DIFERIDOS	$ 53.750	$ 30.796.303	UTILIDAD DEL EJERCICIO	$ 9.829.673	$ 1.586.583
			RESULTADOS EJERCICIOS ANTERIORES	$ 1.542.261	
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	$ 21.393.406	$ 32.240.586	TOTAL PATRIMONIO	$ 15.549.256	$ 5.713.583
TOTAL ACTIVO	$ 56.492.408	$ 69.820.826	TOTAL PASIVO + PATRIMONIO	$ 56.492.408	$ 69.820.826

Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S
NIT. 900.589.094-5

YENY ROCIO REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com

The LEGAL 500 www.legal500.com Best Lawyers
Chambers AND PARTNERS
IHS Markit Counterparty Manager

GAITAN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S
NIT. 900.589.094 - 5
BALANCE GENERAL
A 31 DE DICIEMBRE DE 2015

(Cifras expresadas en pesos colombianos)

ACTIVO CORRIENTE		PASIVO CORRIENTE	
CAJA	$ -	COSTOS Y GASTOS POR PAGAR	$ 27.870.976
BANCOS	$ 20.509.072	DEUDAS CON SOCIOS	$ 4.673.800
CUENTAS DE AHORRO	$ -	RETENCIONES POR PAGAR	$ 1.681.035
DEUDORES	$ 10.672.900	RETENCIONES Y APORTES NOMINA	$ 802.900
PROMESAS DE COMPRA VENTA	$ 8.680.600	IMPTOS, GRAVAMENES Y TASAS	$ 4.057.305
INGRESOS POR COBRAR	$ -	OBLIGACIONES LABORALES	$ 1.411.801
ANTICIPO DE IMPUESTOS	$ 5.395.000	OTROS PASIVOS	$ 952.155
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	$ 45.120.972	TOTAL PASIVO	$ 80.949.152
ACTIVO NO CORRIENTE		PATRIMONIO	
PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	$ 14.904.487	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	$ 4.000.000
DEPRECIACION ACUMULADA	-$ 3.586.801	RESERVA LEGAL	$ 171.322
DIFERIDOS	$ 53.750	UTILIDAD DEL EJERCICIO	$ 9.829.673
		RESULTADOS EJERCICIOS ANTERIORES	$ 1.542.261
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	$ 11.371.436	TOTAL PATRIMONIO	$ 15.543.256
TOTAL ACTIVO	$ 56.492.408		$ 56.492.408

YENY EDITH REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S
NIT.: 900.589.094-5

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com

ESTADO DE RESULTADOS
GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S
NIT. 900.589.094 - 5
DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015

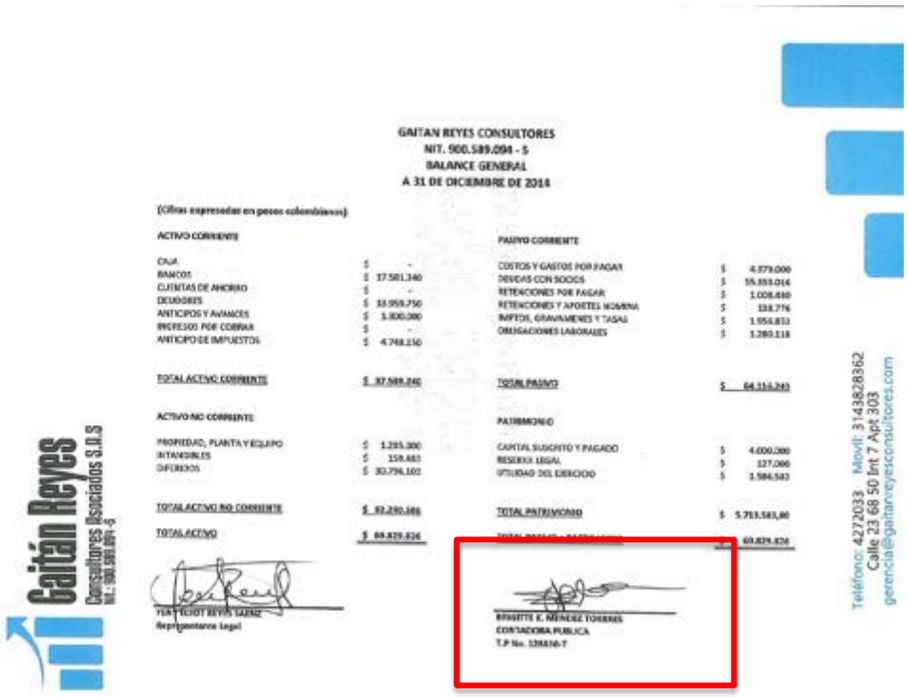
(Cifras expresadas en pesos colombianos)

INGRESOS BRUTOS			$ 99.395.000
Devoluciones y Descuentos en ventas			$ 1.820.000
INGRESOS NETOS			$ 97.575.000
GASTOS OPERACIONALES			
- Gastos de administración	$	112.801.578	
- Gastos de ventas	$	-	
			$ 112.801.578
UTILIDAD OPERACIONAL			-$ 15.226.578
Otros Ingresos	$	27.727.451	
Otros Gastos	$	612.200	
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS			$ 11.888.673
- Impuesto renta y complementaria	$	844.000	
- Provision de Impuestos	$	1.215.000	
UTILIDAD NETA			$ 9.829.673

YENY E. REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com



GAITAN REYES CONSULTORES
NIT. 900.589.094 - 5
BALANCE GENERAL
A 31 DE DICIEMBRE DE 2014

(Cifras expresadas en pesos colombianos)

ACTIVO CORRIENTE		**PASIVO CORRIENTE**	
CAJA	$ -	COSTOS Y GASTOS POR PAGAR	$ 4.079.000
BANCOS	$ 17.581.340	DEUDAS CON SOCIOS	$ 55.353.014
CUENTAS DE AHORRO	$ -	RETENCIONES POR PAGAR	$ 1.008.480
DEUDORES	$ 33.959.750	RETENCIONES Y APORTES NOMINA	$ 338.776
ANTICIPOS Y AVANCES	$ 1.800.000	IMPTOS, GRAVAMENES Y TASAS	$ 1.956.833
INGRESOS POR COBRAR	$ -	OBLIGACIONES LABORALES	$ 1.280.118
ANTICIPO DE IMPUESTOS	$ 4.748.150		
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	**$ 57.589.240**	**TOTAL PASIVO**	**$ 64.116.243**
ACTIVO NO CORRIENTE		**PATRIMONIO**	
PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO	$ 1.295.300	CAPITAL SUSCRITO Y PAGADO	$ 4.000.000
INTANGIBLES	$ 159.483	RESERVA LEGAL	$ 127.000
DIFERIDOS	$ 30.794.103	UTILIDAD DEL EJERCICIO	$ 1.586.583
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	**$ 32.290.186**	**TOTAL PATRIMONIO**	**$ 5.713.583,00**
TOTAL ACTIVO	**$ 89.879.426**		**89.879.826**

YENY E. REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S
NIT.: 900.589.094 -5

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com

ESTADO DE RESULTADOS
GAITAN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S
NIT. 900.589.094-5
DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

(Cifras expresadas en pesos colombianos)

INGRESOS BRUTOS			$ 91.137.000
Devoluciones y Descuentos en ventas			$ -
INGRESOS NETOS			$ 91.137.000
GASTOS OPERACIONALES			
- Gastos de administración	$	88.215.668	
- Gastos de ventas	$	43.094	
			$ 88.259.762
UTILIDAD OPERACIONAL			$ 2.877.238
Otros Ingresos	$	225.599	
Otros Gastos	$	690.254	
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS			$ 2.412.583
- Provisiones de Impuestos			$ 826.000
UTILIDAD NETA			$ 1.586.583

YENY E. REYES SAENZ
Representante Legal

BRIGITTE K. MENDEZ TORRES
CONTADORA PUBLICA
T.P No. 128836-T

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303
gerencia@gaitanreyesconsultores.com

Por lo anterior, entre otras cosas, se tachó el testimonio de BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, porque era evidente que había faltado a la verdad y su credibilidad era dudosa, aspecto sobre el cual nunca se pronunció el señor Juez de primera instancia.

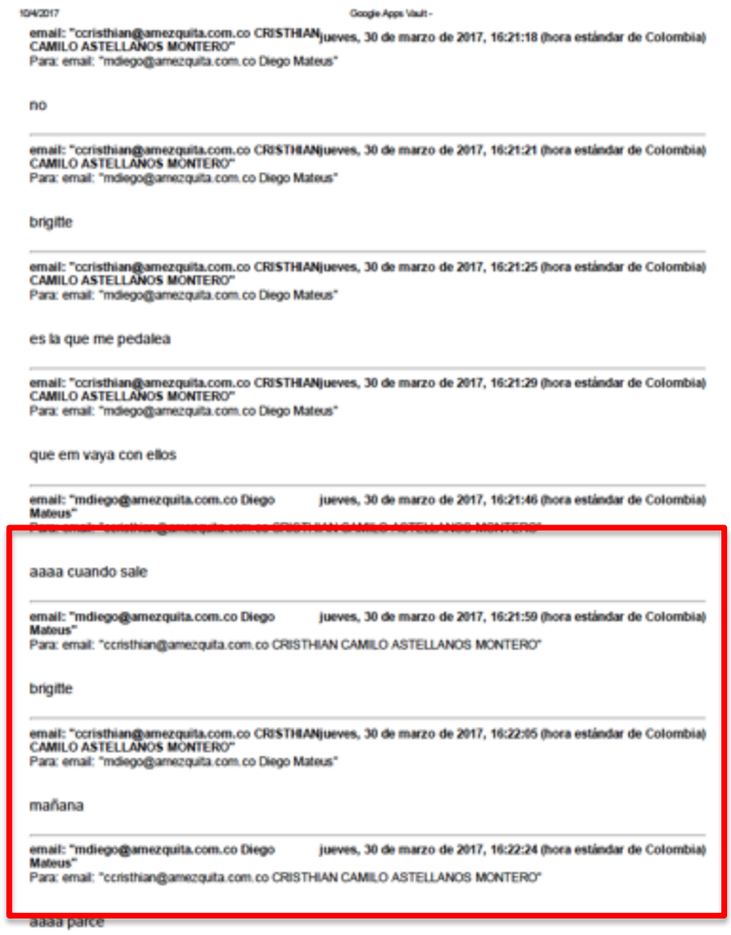
- Conductas de HARRISON GAITÁN DÍAZ frente a los empleados de AMÉZQUITA.

3.6.10. Una vez HARRISON GAITÁN DÍAZ presentó su renuncia a AMÉZQUITA, de manera intempestiva, el resto de su equipo de trabajo comenzó a insubordinarse, faltar a citas laborales, dejar los trabajos sin hacer, en términos generales creando un caos al interior de AMÉZQUITA.

3.6.11. HARRISON GAITÁN DÍAZ fue un determinador a través de BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, quien continuaba en AMÉZQUITA para que los empleados del equipo de trabajo que recibió HARRISON GAITÁN DÍAZ se fueran a trabajar a GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

3.6.12. Lo anterior fue corroborado por el testigo Cristian Castellanos, quien en su testimonio afirmó:

00:33:17 APODERADO DEMANDANTE: Le voy a poner de presente otros correos del 30 de marzo del año 2017, a las 04:21 horas, eh…, y queda desde las 04:22 hasta las 04:22, les voy a pedir el favor para que usted pueda acordarse de una mejor manera, pero lea en voz alta todos, por favor.


1/04/2017 Google Apps Vault -

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:18 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus"

no

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:21 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus"

brigitte

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:25 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus"

es la que me pedalea

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:29 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus"

que em vaya con ellos

email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:46 (hora estándar de Colombia)

aaaa cuando sale

email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:21:59 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

brigitte

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:22:05 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus"

mañana

email: "mdiego@amezquita.com.co Diego Mateus" jueves, 30 de marzo de 2017, 16:22:24 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

aaaa parce

00:33:44 JUEZ: Qué folio y cuaderno por favor.

00:33:45 APODERADO DEMANDANTE: Si señor, folio 161 y 162 del cuaderno de pruebas número 2.

(Apoderado le indica desde dónde a dónde leer)

00:34:07 TESTIGO (Cristian Castellanos): Ya no le habla, no Brigitte es la que está que pedalea…

00:34:11 APODERADO DEMANDANTE: Perdón, desde el correo anterior.

00:34:15 TESTIGO (Cristian Castellanos): Si ahí dice ya no me habla.

00:34:18 APODERADO DEMANDANTE: Ah, bueno.

00:34:20 TESTIGO (Cristian Castellanos): Empieza que está pedaleando que me vaya con ellos. Sigo leyendo, ah, cuándo sale Brigitte, mañana, ah parce.

00:58:22 APODERADO DEMANDANTE: Señor Castellanos, de acuerdo con los correos que usted acabó de leer. Sírvase indicarle al Despacho quién

le está indicando a usted si debía quedarse en Amézquita o irse a la firma Gaitán Reyes.

00:58:39 TESTIGO (Cristian Castellanos): Pues Brigitte como era mi jefa, yo también le comenté la situación que me diera un consejo de que si debía irme, tomar la opción, pues que le había propuesto a Harrison y eso y, pues digamos que cuando hablamos eso, ella me dijo que, pues que era bueno buscar un nuevo aire, dependiendo a cómo se encontraba el trabajo ahí en la oficina, un crecimiento profesional y eso, entonces, pues ahí fue cuando pues ella me dijo entonces, que la mejor opción sería que fuera que buscara un mejor ámbito profesional y que tomara los retos, eso fue básicamente entonces y pues ella después me estaba preguntando que al fin qué iba a hacer si me iba a ir o no.

3.6.13. No obstante lo anterior, cuando se le preguntó a BRIGITTE KATHERINE MENDEZ sobre lo que afirmó su antiguo subordinado en AMÉZQUITA señaló en su testimonio lo siguiente:

00:02:05 APODERADO (DEMANDANTE): Con mucho gusto señora Brigitte. La pregunta es el señor Cristian Camilo Castellanos Montero, le comentó a usted que pensaba desvincularse de la firma Amézquita y Compañía para vincularse a la Sociedad Gaitán Reyes Consultores Asociados.

00:02:21 TESTIGO (BRIGITTE KATHERINE Méndez): No.

3.6.14. Esta es una razón adicional por la que se tachó el testimonio de BRIGITTE KATHERINE MENDEZ. Sin embargo, en las casi tres (3) horas que duró la sentencia, no se mencionó palabra alguna sobre este particular y tampoco se valoró el testimonio de Cristian Castellanos cuando afirmó que la señora en cuestión le indicaba que debía irse a trabajar con HARRISON GAITÁN DÍAZ en su sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

3.6.15. En relación con las demás personas del equipo de trabajo sucedió exactamente lo mismo, una conducta negligente que resultó en renuncias masivas que atentaban contra la organización de AMÉZQUITA.

3.6.16. En el interrogatorio de parte HARRISON GAITÁN DÍAZ confesó:

00:23:24 JUEZ: Okey. Del equipo de trabajo que usted manejaba al interior de Amézquita con ocasión a sus funciones y durante el desarrollo, dentro del cumplimiento de ese contrato que usted tenía con Amézquita, el equi…, esa parte del equipo de trabajo alguna de esas personas trabajaban simultáneamente con Gaitán Reyes desde su constitución.

00:23:53 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Lo que tengo entendido es que ellos con…, contactaban a la señora Yenny Reyes y ya tenían una negociación directamente con ella.

00:26:13 DELEGADO: Eh…, no, entonces más bien reformulo, de las personas que formaron equipo de trabajo que usted manifestó que se

fueron para Gaitán Reyes ¿desde cuándo empezaron a trabajar para Gaitán Reyes?

00:26:24 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Ah, bueno, el señor Cristian Castellanos, el 1° de mayo.

00:26:32 DELEGADO: ¿De qué año?

00:26:34 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): 2017. La señorita Erika, no Karen Jasbleidy. 1° de mayo; BRIGITTE MÉNDEZ también fue a principios del mes de mayo; la señora…

00:26:53 DELEGADO: ¿Del mismo año? no.

00:26:54 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí señor. La señora Angélica Hernández después de su despido de Amézquita, eh…

00:27:11 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Ella inició con nosotros en junio Angélica Hernández. Me faltaría, ¡ah! Yolanda Molina que inició en marzo del 2017.

00:27:14 DELEGADO: Ah, okey.

00:27:23 DELEGADO: Yolanda Molina.

00:27:24 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Sí señor.

3.6.17. Señores Magistrados, basta una simple lectura a este interrogatorio para darse cuenta la conducta irregular del señor HARRISON GAITÁN DÍAZ para trasladar su equipo de trabajo a GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. para después alegar que ellos lo hicieron por su propia voluntad y que actuaron dentro de la libre competencia. Lo único cierto fue que todo este movimiento generó un "caos" dentro de AMÉZQUITA como se puede observar en las siguientes pruebas que se practicaron a lo largo del proceso y que desconocemos por qué el señor Juez no las valoró.

3.6.18. A título de ejemplo se aportó el correo electrónico del 24 de marzo del 2017 en donde Cristian Castellanos comentó que Yolanda Molina también renunciaba en AMÉZQUITA para irse a trabajar en GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. A ella también la "pedalearon" para que dejara a AMÉZQUITA.



12/5/2017 Correo - vivianamezquita@hotmail.com

Conversacion dia 21/02/2016

Cristhian Camilo Castellanos Montero<ccristhian@amezquita.com.co>

mié 22/02/2017 9:43 a.m.

Para:vivianamezquita@hotmail.com <vivianamezquita@hotmail.com>;

Buenos días Sra Vivian

El presente es con el fin de comunicarle la propuesta laboral efectuada por harrison el día viernes anterior, el día de ayer me llamo y le pregunte lo del envió del contrato y me dijo que como estaba solo que me hacia el contrato en el momento que iniciara a trabajar que solo me podía decir las condiciones de este: me ofrecio un salario de $2.300.000 por noteria con cargo de semisenior, le pregunte por los laditos el tema de clientes y lo único que me dijo que para evitar problemas no iba a pasar propuesta a unos clientes de amezquita que le pidieron propuesta, que fueron agropecuaria el jardin y vivansa que es de ese mismo grupo, le dije que lo estaba pensando y pues me dijo que necesitaba la respuesta esta semana.

Gracias por la atencion prestada.

--

AMEZQUITA & CIA.

Cristhian Castellanos
Amézquita & Cía.| Auditoria-Asesoria de Auditoría
Calle 37 No 24-28, Bogotá-Colombia
Oficina: +(57-1) 368 7506
Email: cristhian@amezquita.com.co
www.amezquita.com.co

Amézquita & Cía. es una firma miembro de PKF International Limited , red de firmas legalmente independientes. Ninguna de las otras firmas miembro ni PKF International Limited son responsables o aceptan responsabilidad alguna por el trabajo o asesoramiento prestado por Amézquita & Cía.

Amézquita & Cía. is a member firm of the PKF International Limited network of legally independent firms. Neither the other member firms nor PKF International Limited are responsible or accept liability for the work or advice which Amézquita & Cía. provides to its clients.

12/4/2017 Google Apps Vault -

pue shay bri me esta diciendo

email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:39:29 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

para pedalarme

email: "verika917@gmail.com Cont 2014" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:40:15 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

y yolanda que dice

email: "verika917@gmail.com Cont 2014" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:40:18 (hora estándar de Colombia)

si se vá hoy

email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:41:12 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

nose

email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:41:17 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

esa anda toda rara mira el whats

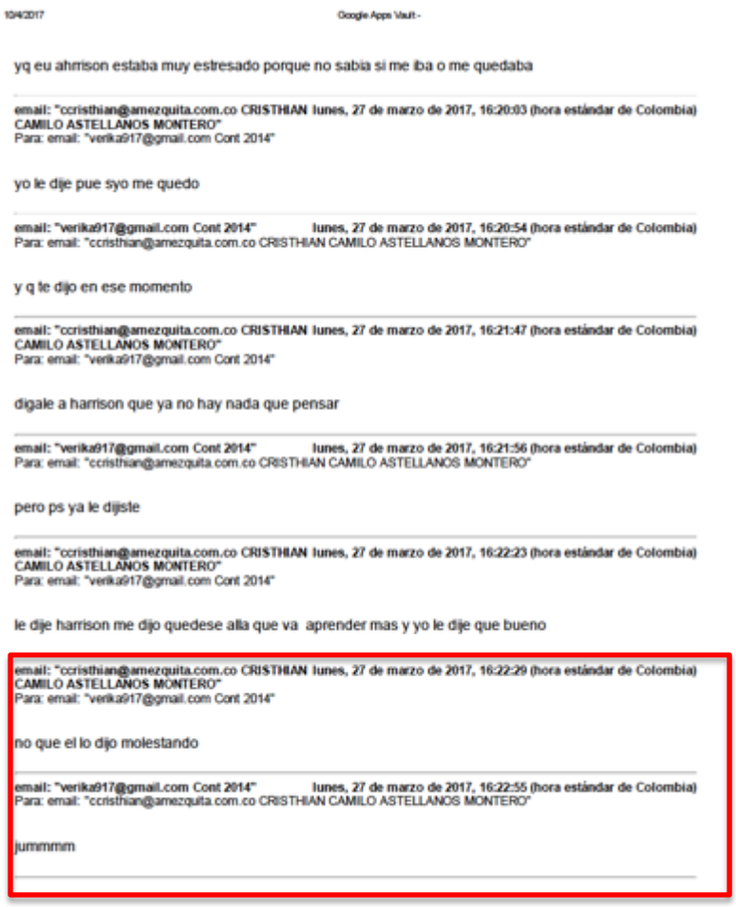
email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:41:20 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

a mi no me habla

email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:41:31 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

me dijoq eu si almorzaba con ella hoy le dije qeu no podia

email: "ccristhian@amezquita.com.co" viernes, 24 de marzo de 2017, 14:41:35 (hora estándar de Colombia)
CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"



10/4/2017 Google Apps Vault -

yq eu ahrrison estaba muy estresado porque no sabia si me iba o me quedaba

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:20:03 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

yo le dije pue syo me quedo

email: "verika917@gmail.com Cont 2014" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:20:54 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

y q le dijo en ese momento

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:21:47 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

digale a harrison que ya no hay nada que pensar

email: "verika917@gmail.com Cont 2014" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:21:56 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

pero ps ya le dijiste

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:22:23 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

le dije harrison me dijo quedese alla que va aprender mas y yo le dije que bueno

email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:22:29 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "verika917@gmail.com Cont 2014"

no que el lo dijo molestando

email: "verika917@gmail.com Cont 2014" lunes, 27 de marzo de 2017, 16:22:55 (hora estándar de Colombia)
Para: email: "ccristhian@amezquita.com.co CRISTHIAN CAMILO ASTELLANOS MONTERO"

jummmm

3.6.19. Sorprende que el sentenciador de las pocas pruebas que utilizó dentro de la sentencia para sustentar la misma, hubiera utilizado el testimonio de Jennifer Alvarez, quién fue la persona que reemplazó a HARRISON GAITÁN DÍAZ cuando este renunció, e indicamos que esto nos parece relevante porque en palabras de ella encontramos lo siguiente:

- Incumplimiento de citas con clientes.

00:19:14 APODERADO (DEMANDANTE): … y recuerda usted más o menos cuántos fueron el número de clientes que le pidieron el favor que revisara con el señor HARRISON GAITÁN.

00:19:24 TESTIGO (Jennifer Álvarez): Yo recibí en total una cartera, si no estoy mal de 23, entre clientes, entre clientes de revisoría fiscal y proyectos.

00:20:38 APODERADO (DEMANDANTE): En alguna de esas citas eh…, en algunas de esas citas eh, le colocaron a usted una hora de llegada y la cita se había realizado a una hora diferente.

00:20:54 TESTIGO (Jennifer Álvarez): Eh, sí en dos ocasiones en uno de los clien…, en una de las empresas del grupo Semana y…, y en otro que no recuerdo el nombre, pero sí, o sea yo llegué y sí ya había pasado la reunión.

Cabe anotar que lo anterior fue corroborado por el interrogatorio de parte de la Representante Legal de AMÉZQUITA quien señaló:

00:41:03 REPRESENTANTE LEGAL (Amézquita S.A.S): Pues nosotros empezamos a tener problemas con…, con…, pasó una cosa y es que nosotros contratamos una Gerente para que viniera a hacer el empalme con Harrison en los últimos días que él estuvo en Amézquita, fue muy difícil porque él no quería, no quería ir con ella los clientes, no la quería presentar, le ponía citas y no llegaba, de hecho yo tuve pues un altercado con él los dos últimos días porque yo le dije, si tu vas a estar aquí hasta el 15 es aquí y él me respondía es que yo ya estoy atendiendo a mis clientes por fuera, entonces yo le di…

Lo triste es que abunda el material probatorio sobre este particular, el testimonio de Luz Soriano, Directora de Auditoría de AMÉZQUITA, quien en su testimonio afirmó:

001:01:20 TESTIGO (Luz Soriano): Entonces, sí entro en detalles por ejemplo en lo que ocurrió con Jenifer Álvarez de las citas que a ella se programaron y que, pues no le ponían citas a diferentes horas para que cuando la iban a presentar a los clientes, para que claramente, pues estas citas no se llevaran a cabo porque ya se habían reunido Harrison con su gente y le ponían una cita a una hora en que ya se había realizado esa reunión o en otra oportunidad con un cliente que no recuerdo el nombre en el momento, Jennifer fue, tenía reunión allá con Brigitte y con el equipo para revisar algunos temas de la revisión de los estados financieros de cierre y mmm…., Brigitte dijo, eh, le dijo a ella que ya se iba, ella le dijo ¿cómo que te vas? Si vamos a revisar esto, le dijo Jenifer y, ella le dijo, no, yo no, yo me voy o espérame acá, espérame. Es que Jenifer se quedó ahí en el puesto de trabajo ubicado en el cliente y cuando preguntó por Brigitte se había ido y la había dejado ahí sola. El primer día en que estaba ella conociendo el cliente.

- Renuncia por parte de las personas que integraban el equipo

00:22:56 APODERADO (DEMANDANTE): Eh, cómo fueron las relaciones posteriores con el equipo de trabajo eh, una vez se retiró de la compañía el señor HARRISON GAITÁN.

00:23:05 TESTIGO (Jennifer Álvarez): Eh…, no recuerdo la cantidad de personas que quedaron a mi cargo, recuerdo que eran dos supervisores, eran varios auditores y pues, en realidad lo que pasó fue que empezaron a retirarse, entonces día tras día yo recibía cartas de renuncia por motivos personales, entonces, en un lapso de no sé semana y media, dos semanas se me fueron casi todos, se me fue casi todo el equipo de trabajo.

Esta afirmación también coincide con lo expresado en el interrogatorio de parte de la Representante Legal de AMÉZQUITA, quien expresó:

00:45:54 JUEZ: Ah, eso fue posterior al retiro de Harrison.

00:45:55 REPRESENTANTE LEGAL (Amézquita S.A.S): Es que lo que pasó fue esto, la temporada de revisoría fiscal se cierran las asambleas que normalmente son en el mes de marzo, entonces él se retira en el mes de

marzo, pero como ya lo mencioné él estuvo ya muy desligado de los clientes más o menos desde cuando entró la Gerente nueva, o sea yo diría desde comienzos de marzo, ella tuvo que tomar las riendas de muchas cosas eh…, y paulatinamente se fue desvinculando todo el equipo de trabajo que trabajaba con él, entonces después comenzó Brigitte, después comenzó Cristian y así todos comenzaron a irse poco a poco en el lapso no mayor a 2 meses el equipo se fue desintegrando completamente, eh…, entonces pues claro, para nosotros era difícil porque el conocimiento de los clientes lo tenían ellos, la cara de Amézquita frente a los clientes eran ellos y cada rato teníamos que aparecer diciendo ahora esta persona también se fue yo por otro lado ellos también diciendo no, aquí el equipo sigue el mismo. Si?

- Trauma en el trabajo que debía realizar la unidad de auditoría

00:33:44 APODERADO (DEMANDANTE): Señora eh, Jennifer Álvarez manifestó usted en respuesta anterior al abogado de la parte pasiva de este proceso que usted se tardó un mes revisando hojas de vida y en otra pregunta usted contestó que se tardó dos meses y medio después desde que empezó a trabajar para efectos de tener el equipo de trabajo organizado. Mi pregunta es con base en esa dos para que se sirva aclarar al Despacho, sí durante el tiempo que usted estuvo organizando eh, las hojas de vida y los dos meses y medio que se tardó para empezar a trabajar con el equipo completo, si ese periodo de tiempo fue un periodo de tiempo tranquilo desde el punto de vista de sus funciones de trabajo o sí por el contrario fue un periodo de tiempo eh, con trauma porque no contaba con el personal necesario para llevar a cabo eh, el atender esos 23 clientes que usted ya expresó.

00:34:42 TESTIGO (Jennifer Álvarez): No, pues fue un completo trauma, pero para mí más que para Amézquita en realidad, porque yo sacaba el trabajo adelante sola o eh, me apoyaba en algunos auditores de otros equipos pero me los podían prestar solo por momentos y para revisar como impuestos, pero el trabajo duro y más que estábamos cerrando informes lo tenía que hacerlo yo.

- Préstamos temporales de personal dentro de AMÉZQUITA porque había renunciado las personas del equipo de auditoría

00:35:07 APODERADO (DEMANDANTE): Ah bueno eh, usted expresó en respuesta anterior también al apoderado de la parte pasiva, que cuando le preguntó sí podía hacer uso eh, del equipo de trabajo de otros, de otros equipos, usted expreso que sí eh, y que lo podía hacer por horas eh, por favor aclárele al Despacho qué significaba que usted podía utilizar una persona por horas al interior de Amézquita.

00:35:38 TESTIGO (Jennifer Álvarez): Claro sí me llegaban impuestos por revisar, eh…, o sea eso consiste en un cruce de cifras y verificación, pedía alguno de mis compañeros eh…, que me prestara alguien de su equipo de trabajo para hacer esas revisiones de impuestos o ir hasta el cliente a revisar, eso fue en algunas ocasiones y cuando no, lo hacía yo.

00:36:01 APODERADO (DEMANDANTE): Y esas eh, y esos préstamos por horas del equipo de trabajo se volvieron permanentes durante esos dos meses y medio, mientras que usted comenzó a armar su equipo.

00:36:12 TESTIGO (Jennifer Álvarez): No, fue de manera temporal y ocasional.

3.6.20. Aunado a lo anterior, encontramos que el sentenciador no valoró en absoluto la confesión de la Representante Legal de AMÉZQUITA sobre todas estas situaciones, en las cuales ella afirmó:

00:41:43 REPRESENTANTE LEGAL (Amézquita S.A.S): Es que es un poco para contextualizar la situación con Angélica, esa situación de digamos donde él (HARRISON GAITÁN DÍAZ) casi que estaba insubordinado los últimos días, empezó a presentar también con las personas que se quedaron también del equipo de trabajo, porque entonces ellos no obedecían, no atendían las instrucciones de la Gerente que quedó y ese fue el caso de Angélica donde la Gerente me dijo yo no puedo más con ella, no me hace caso, no me atiende las instrucciones y yo le dije no, bueno, no entonces saquémosla del equipo de trabajo y se fue a trabajar a Gaitán Reyes.

00:42:32 JUEZ: Esas situaciones de insubordinación por parte de algunos empleados, entre ellos Angélica eh…, usted tiene conocimiento si fueron inducidos por Harrison o por alguien de Gaitán Reyes eventualmente para que obtuvieran ese tipo de comportamiento con Amézquita a efectos de que se fueran con Harrison o con Gaitán Reyes.

00:42:54 REPRESENTANTE LEGAL (Amézquita S.A.S): Pues yo supe que a través de BRIGITTE MÉNDEZ, que por ejemplo se retiró de la Compañía y después de haberse retirado seguía teniendo comunicación con nuestros clientes si hubo instrucciones de no atender las recomendaciones de la Gerente que nosotros designamos.

00:43:23 REPRESENTANTE LEGAL (Amézquita S.A.S): Brigitte ya estaba trabajando con ellos y sin embargo seguía teniendo contacto con los clientes que eran de Amézquita y como ella fue la jefe porque era la supervisora de algunos auditores que estaban en el equipo de Harrison muchas veces los supervisores tenían una relación mucho más cercana con los auditores y ella por los años que llevó, la tenían que llamar a preguntarle alguna cosa, oye Brigitte esto, y yo si sé que Brigitte dio instrucciones de no atender las recomendaciones de la Gerente que estaba en esos momentos remplazando a Harrison, entonces esto se nos volvió un desorden interno porque la gente no quería atender, seguía llamando a Brigitte, Brigitte seguía interviniendo en los clientes que eran de Amézquita y no de Gaitán Reyes y obviamente los clientes percibieron ese tema y decían, no es que me está tocando llamar a Brigitte aunque ya no trabaja en Amézquita y Brigitte aparecía diciendo, claro yo le puedo prestar si quiere también el servicio como fue el caso de ADSMOVIL, que ADSMOVIL muy concretamente me dijo no, es que yo estoy llamando a Brigitte a que me solucione los temas aunque ya no esté en Amézquita y Brigitte seguía dando instrucciones a la gente.

3.6.21. También encontramos que el Despacho echó de menos el testimonio de Luz Emilia Soriano, Directora de Auditoría de AMÉZQUITA, quien fue enfática en el desorden que generó HARRISON GAITÁN DÍAZ al interior de AMÉZQUITA no sólo con su actitud, comportamiento, sino con su relacionamiento con los clientes y empleados de AMÉZQUITA. Además, describió el plan maestro que había organizado HARRISON GAITÁN DÍAZ para desestabilizar a AMÉZQUITA.

En su testimonio afirmó:

- Relacionamiento con clientes

00:49:48 TESTIGO (Luz Soriano): Por ese hecho y por otros también, otros clientes que eh, incluso, pues no sé sí sea el momento de mencionarlo, él tenía la función que le asignó la Gerente General de presentarme a mí como Directora de los clientes, porque se presentó un cambio finalizando octubre, en octubre yo fui nombrada como Directora yo antes era Gerente de Auditoría Senior, hubo un proceso y yo fui nombrada como Directora y hubo una reasignación de clientes, dentro de ellos a mí me reasignaron 10 clientes con el señor HARRISON GAITÁN, luego él tenía que presentarme y la verdad fue un proceso muy complejo porque eh, él no quiso, él se negó, buscó siempre trabas, dificultades para presentarme a mí los clientes. Finalmente él me presentó únicamente eh, en el grupo Semana que son cuatro clientes me presentó en dos, publicaciones y proyectos que fue un error simultánea, me presentó con la Gerente de Contabilidad, ni siquiera fue con la Gerente General de la compañía y en otro cliente Centro Diesel y casi también que, pues fue obligado porque tuve que llegar allá, el equipo de trabajo estaba en proceso de auditoría y pues, me presentaron en el cliente.

00:51:14 TESTIGO (Luz Soriano): En los demás clientes fue difícil nunca se pudo llevar a cabo una reunión, nunca se pudo coordinar, esto se dio desde el mes de noviembre hasta incluso febrero.

- Reemplazo de personal

00:57:28 TESTIGO (Luz Soriano): Entonces, nosotros tuvimos que salir de manera inesperada también en la consecución de personas, porque para reemplazar esos profesionales que se fueron de la firma y que nosotros tenemos unos compromisos con los clientes que no podemos salir sencillamente a decir se fue todo el equipo y bueno, suspendemos los trabajos o nuestras obligaciones como revisores fiscales y los contratos que tenemos con los clientes. Para el cliente eso debe ser transparente y pues, nosotros tuvimos que entrar diferentes áreas de la firma en la consecución de los…, de los profesionales que se fueron retirando de manera, pues casi simultánea con la salida de este señor.

- El plan maestro de la desorganización empresarial

01:03:40 DELEGADO: …desviación de la clientela, usted ya me lo explicó, desorganización, me desorganice interiormente la empresa.

01:03:49 TESTIGO (Luz Soriano): Sí, porque desorganización porque él se va, pero tenía todo preparado también para que se fuera también el equipo de trabajo, dejar casi que con la estructura con que nosotros trabajamos en la firma que…, es en beneficio de los clientes el no estar rotando a las personas, el mismo director, el mismo gerente, el gerente tiene un equipo base que no rota, ese equipo base, pues se…., se van todos sus miembros, realmente no quedan personas con el conocimiento para atender el cliente, entonces eso genera caos, genera desorganización, eh…, pone a correr a la gente en diferentes áreas, Gestión Humana a correr, a contratar, a buscar el personal y no es cualquier personal sino es personal idóneo para atender las responsabilidades que nos asisten como revisores fiscales.

01:35:25 TESTIGO (Luz Soriano): Él motivó a la salida, él motivó la salida de su equipo de trabajo y porqué tal vez o no es la palabra apropiada, pero es que no solo es el conocer el cliente, el ejecutar el trabajo, también el ejercer la revisoría fiscal deben haber dos personas, un principal y un suplente que están posesionados en…, que están registrados en Cámara de Comercio y que están registrados en la DIAN, deben tener si son las entidades sociedades anónimas máximo puede tener una persona 5 revisorías fiscales a cargo, entonces empezar a mirar nosotros también porque no es una fábrica ya de revisores fiscales tenerlos no, hay que empezar a mirar también a tener disposición, eh…, bueno ahora qué personas vamos a dejar, miremos porque para efectos de darle cumplimiento al cliente para que él también cumpla sus presentaciones de impuestos, porque una serie de trámites que también el cliente debe cumplir y que van allá avalados con la firma de un revisor fiscal.

- El caos

01:31:19 DELEGADO: Ya. Cuando usted se refirió a que la salida del señor Harrison generó un caos al interior de Amézquita ¿a qué se refiere con caos?

01:31:35 TESTIGO (Luz Soriano): Pues, caos ¿en qué sentido? En que yo estaba empezando como líder del equipo a nivel directivo, yo estaba a cargo de esos clientes y estaba ni siquiera alcancé a conocerlos mucho. El conocimiento lo tenía él, su equipo, se empiezan a ir todas las personas, traemos gente nueva porque nos tocó ese equipo todo se reemplazó, entonces, conocer los clientes y darle continuidad a un trabajo donde había que conocer el cliente, para conocer el cliente el proceso de auditoría es un poco largo, para efectos de emitir una opinión tenemos que hacer una planeación y esa planeación es conocer el cliente, identificar eh…, sus riesgos, sus controles, su plataforma, eh todo el conocimi…, sus procesos, su gobierno corporativo, la normatividad que le aplica; en fin todo para planear, conocer, identificar riesgos, procesos, controles; ejecutar un trabajo con base en ese conocimiento que eso es propio de cada cliente, porque eso es propio, es diferente un cliente del sector financiero y ahí hay varios tipos de clientes del sector financiero, en sector real, en productivo, en sector del Estado, en fin.

Una prueba de que lo anterior afectaba gravemente a AMÉZQUITA es el testimonio de Cristian Alonso Pozos Rodríguez, Gerente Financiero de ADS Móvil, quien afirmó:

00:42:25 TESTIGO (Cristian Alonso): Ahí tenemos una particularidad porque básicamente eh…, de Amézquita él manejaba nuestra compañía.

00:42:34 TESTIGO (Cristian Alonso): Sí.

00:42:35 JUEZ: …particularmente y aparecía…pues si bien Amézquita parte de los encargados era Harrison el que manejaba todo, entonces para la firma de impuestos y demás y todo lo el proceso, empezó a solicitar y luego yo lo contacté a él.

Una simple revisión de los hechos expuestos, de los correos electrónicos, de los testimonios, de las confesiones en los interrogatorios, bastarían para afirmar que se cumple el concepto descrito en el artículo 9 de la Ley 256 en tanto en cuanto "*se considera desleal toda conducta que tenga por objeto o como efecto desorganizar internamente la empresa, las prestaciones mercantiles o el establecimiento ajeno"*

No entendemos cómo después de practicar todas las pruebas anteriores el sentenciador pueda afirmar sin rubor alguno que no se presentó una desorganización interna por las conductas adelantadas por HARRISON GAITÁN DÍAZ en conjunto y a través de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. para desestabilizar a AMÉZQUITA.

En efecto, el señor Juez determinó que "si la empresa demandante quedó desvalida de un equipo de trabajo, lo cual implica mayor actividad en el área de Gestión Humana para contratar personal especializado, dicha circunstancia por sí misma, no genera un acto de competencia desleal", afirmación totalmente errada, pues es evidente como la parte pasiva de se aprovechó de un grupo de trabajo que ya venía capacitado por AMÉZQUITA , que tenía manejo del mercado en específico y además de la clientela, generó sin duda un provecho para HARRISON GAITÁN DÍAZ y su sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S, y simultáneamente una desorganización al interior de AMÉZQUITA, pues el hecho que más de un empleado de AMÉZQUITA que hacía parte de un equipo de trabajo debidamente conformado, consolidado y estructurado se fuera a trabajar a GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S, ocasionó que AMÉZQUITA se quedara sin dicho equipo de trabaja y tuviere que conformar uno nuevo, con todo lo que ello implica, esto es procesos de selección, capacitaciones, tiempo de adaptación y conocimiento de procedimientos internos, lo cuales sin dudas generan gastos de recursos importantes de tiempo y dinero, con lo cual, no puede de ninguna manera afirmarse como lo hizo el Juez de primera instancia que no se presentaron actos de desorganización interna, cuando de lo expuesto es claro y evidente que el hecho que la GAITÁN REYES CONSULTORES

ASOCIADOS S.A.S. procediera a contratar empleados de AMÉZQUITA, generó una desorganización interna, teniendo entonces que, si el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ junto con su señora esposa estaban consolidando su empresa GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. en el mercando contable pudieron conseguir personal para hacer parte de su equipo de trabajo, sin necesidad de realizar ofrecimientos a quienes ya hacían parte de un equipo que como se mencionó ya se encontraba consolidado al interior de AMÉZQUITA, evidenciándose con esto su actuar desleal, pues prefirió ingresar al mercado contable desestabilizando un equipo de trabajo de su competencia directa a conformar el suyo propio

Sobre este punto, me refiero nuevamente a la sentencia proferida por la Delegatura de Asuntos Jurisdiccionales a la que se hizo referencia líneas arriba, proferida el 29 de junio de 2012, proferida dentro del expediente No. 05037663, en la cual se manifestó:

> *"En segundo lugar, los demandados tomaron ventaja del equipo de trabajo que Baker & McKenzie había colocado a su disposición, aspecto en relación con el cual es preciso indicar que, si bien tales trabajadores tenían derecho a decidir a quién prestaban sus servicios, la mala fe comercial de la demandada se concretó por el contexto del caso, en tanto que tratándose de un equipo especializado, cuyos miembros subordinados deben ser capacitados durante al menos 6 meses y, en cuanto al director del grupo, se requiere al menos 2 meses para asegurar su arribo a la entidad, el carácter oculto e intempestivo con el que fueron desvinculados impidió a la sociedad demandante, en el corto plazo, adoptar medida alguna para continuar compitiendo de manera eficiente y contínua en el mercado, como quiera que las únicas medidas que razonablemente pudo adoptar suponían una espera que se considera demasiado prolongada teniendo en cuenta el carácter dinámico del mercado de la prestación de este tipo de servicios.*
>
> *(…)*
>
> *Se trata pues de una serie de actos que alteran de forma determinante la estructura organizativa de la empresa, que denotan el empleo del recurso humano para conocer los procedimientos internos, aprovechándose de los conocimientos adquiridos en aras de la obstaculización del desarrollo empresarial, la obtención de una ventaja derivada de los frutos logrados por el competidor con clientes ya conquistados y hasta el logro de información imprescindible para el desarrollo de esta labor tan especializada, aspectos todos que se deben lograr en el marco de una lucha competitiva fundada en los méritos propios*.
>
> *(…)*
>
> *Ciertamente, la manera en que los demandados se aprovecharon del esfuerzo y trabajo de Baker & McKenzie implicó que sustrajeran intempestivamente la gran mayoría de los técnicos y profesionales del Departamento de Patentes lo que, al margen de la importancia de cada uno de ellos o del lapso durante el cual continuarían vinculados a la organización, implicó, por el carácter masivo - en el contexto del caso- del efecto en comento, que la accionante quedará sin personal para desarrollar su actividad mercantil durante el lapso necesario para recuperar un equipo como el que se retiró en las condiciones descritas (6 meses cuando menos*)" (Se resalta)

Lamentablemente, los hechos probados nos muestran que el problema no se trataba de una simple contratación. Los actos soterrados por parte de HARRISON GAITÁN DÍAZ, de manera directa e indirecta con su socia BRIGITTE KATHERINE MENDEZ y la sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., llevaron a la desmantelación de una gerencia completa, que además en época de renovaciones y de entrega de informes de revisoría fiscal para las asambleas generales de accionistas generaron un "caos" en AMÉZQUITA como quedó plenamente demostrado en el plenario.

3.7. Descrédito

El artículo el artículo 12 de la Ley de Competencia Desleal consagró que "*se considera desleal la utilización o difusión de indicaciones o aseveraciones incorrectas o falsas, la omisión de las verdaderas y cualquier otro tipo de práctica que tenga por objeto o como efecto desacreditar la actividad, las prestaciones, el establecimiento o las relaciones mercantiles de un tercero, a no ser que sean exactas, verdaderas y pertinentes".*

Espetó el sentenciador que no había prueba alguna en el expediente para afirmar que se había presentado una manifestación para perjudicar el prestigio o buen nombre de AMÉZQUITA. Lo cierto nuevamente es que el análisis del sentenciador resulta erróneo en tanto en cuanto se acreditó en el proceso lo siguiente:

3.7.1. En el testimonio de LUZ SORIANO, Directora de Auditoría de AMÉZQITA, afirmó:

> 00:46:32 TESTIGO (Luz Soriano): Si, es cierto durante el tiempo que estuvo vinculado a la firma y que yo fui directora a cargo de algunos de los clientes que él administraba, es cierto que él presentó unas propuestas a otros clientes, eh, y que incluso, pues algunos clientes eh, pues terminaron con él, por ejemplo puedo citar el caso de Fedesarrollo y ¿por qué lo citó?, porque junto con la gerente general Vivian Amézquita, las dos fuimos a presentarnos con ese cliente, con la Secretaria General, pues a comentarle que el señor Harrison había decidido desvincularse de la firma y que eh, pues yo era la Directora a cargo y, pues ella como Gerente General y Representante de la firma a darle un parte de tranquilidad de que los clientes se iban a…, de que el cliente se iba a seguir atendiendo con el mismo equipo de trabajo, porque pues hasta el momento se había desvinculado únicamente el Gerente, entonces esta señora pues la verdad en ese momento fue descortés con nosotras con Vivian y conmigo, eh, dijo que pues la verdad incluso, porque era una época de reelección de revisorías fiscales o elección de revisores fiscales, nosotros habíamos presentado la propuesta y pues ella dijo de manera muy descortés, vuelvo e insisto que para este año, ese año 2017 Amézquita había sido reelegida porque era la única propuesta que se presentó al Consejo, porque ella no es…, ella desconocía que el señor Harrison iba de la compañía, pero que, pues para el año siguiente no contáramos con ese contrato. Realmente la relación con ella fue descortés con esa señora y sabemos, nosotros estábamos presentándonos para una propuesta de un trabajo de auditoria externa con este cliente, propuesta que presentó, preparo y presentó el señor Harrison y que, pues después supimos que este contrato había sido asignado a él y por qué supimos, porque nosotros éramos revisores fiscales y dentro de los documentos, pues nosotros eh, como firma de revisoría y acceso a la información pues nos dimos cuenta de que él se había quedado con ese contrato.

La pregunta que surge de lo anterior es ¿por qué la señora Marcela Pombo recibió de manera descortés a las representantes de AMÉZQUITA? Sería porque venían trabajando los últimos 7 años de manera seria en la Revisoría o porque alguien les

expresó que se retiraría de la firma para buscar sus propios clientes y que entonces podían trabajar con él de una mejor manera?

Lo curioso es que esta conducta es repetitiva. Al continuar el testimonio de Luz Soriano encontramos:

> 00:49:01 TESTIGO (Luz Soriano): Otro cliente que también la señora Representante Legal fue incluso hasta grosera con la Representante Legal y conmigo eh, en particular con ella vía telefónica fue el cliente Saisa.
>
> 00:49:16 JUEZ: Cuál.
>
> 00:49:18 TESTIGO (Luz Soriano): Saisa que es del grupo Semana, es la Holding, la señora María Elisa Mesa llamó disgustada y fue muy grosera y dijo que nada tenía que hablar con nosotros, que todo el tema ella pues, lo trataba era directamente con Harrison y realmente, pues nos cambiaron a nosotros de esa revisoría fiscal.

Pero al revisar cuidadósamente el expediente encontramos el testimonio de Cristian Alonso Pozos Rodríguez, Gerente Financiero de ADS Móvil, quien afirmó:

> 00:40:31 JUEZ: Quién le notificó de la salida de Harrison de Amézquita, quién le contó o usted cómo se enteró.
>
> 00:40:37 TESTIGO (Cristian Alonso): Eh, básicamente ellos eran nuestros revisores, empecé a enviar los emails de nuestra relación pues dado que manejo el área de finanzas.
>
> 00:41:44 JUEZ: Sí.
>
> 00:41:45 TESTIGO (Cristian Alonso): Y empecé a recibir de otras personas de Amézquita eh, respuesta a las inquietudes, bueno y en algunos casos no respuesta a las inquietudes, entonces *(palabra no entendible)* la relación se ha desmejorado necesitamos más respuesta ¡Harrison me ayuda! No es que Harrison ya no hace parte de nosotros.

Como corolario de lo expuesto tenemos entonces que de alguna manera HARRISON GAITÁN DÍAZ en conjunto y a través de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. encontró los medios para desacreditar la labor de AMÉZQUITA. Es cierto lo que señala el sentenciador en tanto en cuanto no existe una confesión de HARRISON GAITÁN DÍAZ afirmando "YO LO HICE", pero los actos de Fedesarrollo, Saisa, ADS Móvil y los testimonios mencionados son suficientes para inferir que algo estaba pasando en la relación de forma tal que se afectó la reputación de AMÉZQUITA y esto no lo puede pasar por alto el señor Juez.

3.8. Imitación Desleal

Establece el artículo 14 de la LCD que *"La imitación de prestaciones mercantiles e iniciativas empresariales ajenas es libre, salvo que estén amparadas por la ley. No obstante, la imitación exacta y minuciosa de las prestaciones de un tercero se considerará desleal cuando genere confusión acerca de la procedencia empresarial de la prestación o comporte un aprovechamiento indebido de la reputación ajena. La*

inevitable existencia de los indicados riesgos de confusión o de aprovechamiento de la reputación ajen excluye la deslealtad de la práctica. También se considerará desleal la imitación sistemática de las prestaciones e iniciativas empresariales de un competidor cuando dicha estrategia se halle encaminada a impedir u obstaculice su afirmación en el mercado y exceda de lo que según las circunstancias, pueda reputarse como una respuesta natural del mercado".

En el presente caso encontramos no sólo una imitación sino prácticamente un plagio por parte de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. en sus propuestas.

A guisa de ejemplo las del Grupo Sterling, Hospital San Ignacio, Iniciativa Publicitaria, Inversiones Darien, Luxury Universe SAS son casi idénticas. A continuación mostramos ejemplos de los párrafos que se copiaron en su integridad en todas y cada una de las propuestas señaladas así:

XX de XXXX de 2017 Señor(a) NOMBRE COMPLETO Cargo NOMBRE DEL CLIENTE Dirección Vía correo electrónico Bogotá, D.C. Estimado(a) Señor(a) Xxxx:En primer lugar le agradecemos la invitación a presentarles nuestra propuesta de servicios de Revisoría Fiscal para NOMBRE DEL CLIENTE. Nuestra experiencia, adquirida en 48 años de actividad profesional, con el respaldo a nivel internacional que acreditamos como Firma Miembro de PKF International, y específicamente con nuestra experiencia en el sector SECTOR, son el principal activo que ofrecemos para trabajar de la mano con la Administración en procura de lograr los objetivos propuestos para el año 2017 y maximizar el beneficio de los accionistas, bajo un entorno de administración del riesgo y control.

La perspectiva de trabajar con ustedes representa una gran oportunidad para nuestra Firma y vemos con optimismo la posibilidad de brindarles la experiencia que tenemos en esta importante materia. Conscientes del rol que esperan del Revisor Fiscal, tanto los accionistas como la Gerencia General de la Compañía, nos es grato presentar nuestra oferta de servicios profesionales de Revisoría Fiscal para el período comprendido entre el 1º de abril de 2017 y el 31 de marzo de 2018, la cual hemos ajustado a las últimas disposiciones legales en materia de aseguramiento.

1. CCH Audit Automation: software de auditoría que nos permite ser más eficientes en la ejecución del trabajo, garantizando el cumplimiento de las NIAs. 2. IDEA: Software para auditoría de datos que nos permite realizar muestreo, análisis y comparación de bases de datos. 3. Herramienta para revisiones analíticas, que comprende el análisis de los diferentes rubros que conforman los estados financieros mensuales, con el fin de obtener variaciones absolutas y porcentuales que facilitan las labores de análisis.

Ética Profesional e Independencia

Amézquita & Cía presta sus servicios en el marco de una cultura organizacional que hace énfasis en la importancia del comportamiento ético basado en un estándar de normas y principios definidos para la profesión. Los principios éticos presentados al personal durante el proceso de inducción y son reforzados permanentemente a través de programas de entrenamiento y comunicaciones internas.

El enfoque hacia el comportamiento ético de nuestros profesionales se acoge al Código de Ética contenido en el Decreto 2420 de 2015. Con lo anterior se garantiza que todo el personal

de Amézquita & Cía. cumpla con los siguientes principios fundamentales Integridad: Ser franco y honesto en todas las relaciones profesionales y empresariales.

Objetividad: No permitir prejuicios, conflicto de intereses o influencia indebida de terceros prevalezcan sobre los juicios profesionales o empresariales. Competencia y diligencia profesional: Mantener el conocimiento y la aptitud profesionales a nivel necesario para asegurar que el cliente o la entidad para la que se trabaja reciben servicios profesionales competentes basados en los últimos avances de la práctica, de la legislación y de las técnicas y actuar con diligencia y de conformidad con las normas técnicas y profesionales aplicables.

Confidencialidad: Respetar la confidencialidad de la información obtenida como resultado de relaciones profesionales e y empresariales y, en consecuencia, no revelar dicha información a terceros sin autorización adecuada y específica, salvo que exista un derecho o deber legal o profesional de revelarla, ni hacer uso de la información en provecho propio o de terceros.

Comportamiento profesional: Cumplir las disposiciones legales y reglamentarias aplicables y evitar cualquier actuación que pueda desacreditar a la profesión. Independencia Amézquita & Cía vela por salvaguardar la independencia que le permita expresar su opinión sin influencias que comprometan el juicio profesional.Esto supone evitar los hechos y circunstancias específicas que amenacen la integridad, objetividad o escepticismo profesional. Las amenazas contra la independencia pueden clasificarse en:

responsabilidades contenidas en el artículo 209 del Código de Comercio.

Adicionalmente, Leyes de 2015 aumentaron las obligaciones de los revisores fiscales en materia de información de operaciones sospechosas y de denuncia de actos de corrupción que sean advertidos en desarrollo del trabajo. En primer lugar, ese conjunto de normas definieron unas Normas de Calidad aplicables a los contadores que realizan auditorías y revisiones de estados financieros, así como otros encargos que proporcionan un grado de seguridad y servicios relacionados.

Es la primera vez que la legislación colombiana reglamenta esta cuestión.

Como se explicará más adelante, las nuevas normas aumentan los procedimientos que deben realizar los revisores fiscales, los cuales ya no tienen la misma libertad para definir la forma de realizar sus trabajos, puesto que ahora tienen que ceñirse a las Normas de Auditoría de Información Financiera Histórica (NIA) y las Normas de Aseguramiento de Información diferente de la Información Financiera Histórica (ISAE).

Con anterioridad cada revisor fiscal era autónomo para definir los procedimientos que aplicaría

delictivas, dentro del giro ordinario de sus labores."

Para cumplir con las tareas mencionadas, examinamos los registros, la documentación y demás respaldos contables, aplicando Normas Internacionales de Aseguramiento – NIA y Normas Internacionales de Aseguramiento para trabos distintos de la Auditoría y la Revisión de Información Financiera Histórica (ISAE). A continuación, presentamos un resumen del alcance de nuestros servicios como revisores fiscales, por el año que terminará el 31 de diciembre de 2017.

Responsabilidades del Cliente Nuestra auditoría se realizará con base en el cumplimiento de las siguientes responsabilidades de la gerencia: 1) Preparar y presentar razonablemente los estados financieros de conformidad con el marco de información financiera aplicable, así como cualquier otra información que debe ser objeto de un informe por parte del revisor fiscal; 2) Diseñar y mantener en funcionamiento un adecuado control interno suficiente para proporcionar una seguridad razonable con respecto a la consecución de los objetivos relacionados con las operaciones, la presentación de informes y el cumplimiento de normas y disposiciones aplicables; 3) Cumplir las disposiciones internas y externas aplicables y velar porque así lo hagan los demás funcionarios de la entidad; 4) Proporcionarnos: i) Acceso oportuno a toda la información que la gerencia conozca como relevante para la preparación de los estados financieros, evaluación del control interno y del cumplimiento;

financiera; ii) Acceso del control interno y el cumplimiento de las disposiciones aplicables.

En materia de auditoría a los estados financieros, Amézquita & Cía. la ejecutará de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría - NIA, bajo el entendido que tales normas requieren que obtengamos una seguridad razonable y no absoluta de que los estados financieros están libres de distorsiones materiales provenientes de error o fraude. Por consiguiente, una distorsión significativa puede pasar inadvertida, además de que nuestra auditoría no está diseñada para descubrir errores o fraudes.

Es un proceso permanente donde se identifican los riesgos del negocio, los sistemas contables, financieros, administrativos y de control interno y se determina el grado de confianza en dichos sistemas y procedimientos. Ejecución AUDITORÍA FINANCIERARealización de pruebas detalladas sobre los registros contables, los documentos de soporte e información de los funcionarios, terceros, clientes, proveedores y demás personas o entidades que prestan o reciben servicios de NOMBRE DEL CLIENTE.Realización de auditoría a los ciclos misionales y operaciones que constituyen la esencia de la entidad y son los más relevantes, lo cual se lleva a cabo para vigilar el cumplimiento del objeto social de

Emisión de informes De acuerdo con lo mencionado en el alcance de nuestros servicios y como resultado de nuestra auditoría, recibirán los informes de Revisoría Fiscal que se indican a continuación: 1. Dictamen sobre los estados financieros de NOMBRE DEL CLIENTE al 31 de diciembre de 2017 bajo NIIF. 2. Memorandos e informes con nuestras recomendaciones e instrucciones en relación con los hallazgos de la auditoría financiera, de control interno y de cumplimiento de la entidad, con la identificación de las oportunidades de mejoramiento, reportando las irregularidades o desviaciones a las políticas, normas y/o reglamentación legal aplicable. 3. Como revisores fiscales estaremos atentos a firmar, previa revisión, los certificados requeridos por las normas legales, y las entidades de control del Gobierno, así como las certificaciones requeridas en desarrollo del cargo.

reglamentario 2420 de 2015. Estos estándares garantizan que Amézquita & Cía ha definido políticas y procedimientos que garantizan:

a) El liderazgo del control de calidad en la firma. b) El cumplimiento del código de ética. c) La aceptación y continuidad de las relaciones con clientes. d) El personal idóneo para la prestación de los servicios. e) La realización del trabajo previa revisión por parte del Gerente y Director de Auditoría a cargo del mismo, la discusión del informe con los funcionarios del nivel apropiado, y la conclusión y emisión del informe de revisoría fiscal.

f) La revisión del control de calidad de los trabajos. g) La documentación y conservación de las pruebas realizadas y sus conclusiones mediante papeles de trabajo.

Certificación ISO 9001:2008 El sistema de gestión de Amézquita & Cía. se encuentra evaluado y certificado en el cumplimiento de los requisitos de la norma ISO 9001:2008 para la prestación de servicios profesionales en auditoría, revisoría fiscal e interventoría en las áreas contables y financieras.

Lo anterior garantiza la homogeneidad en la prestación de los servicios y el cumplimiento en los estándares de calidad en el trabajo ofrecido para el cliente. Propuesta económica Los honorarios han sido estimados bajo la normatividad vigente para la revisoría fiscal en la fecha de presentación de la propuesta para NOMBRE DEL CLIENTE. En el momento en el que se produzcan cambios en la legislación financiera, comercial, fiscal o de cualquier otra clase, que representen obligaciones o responsabilidades adicionales para el revisor fiscal, acordaremos con ustedes su efecto en los honorarios estimados en esta propuesta.

Nuestros honorarios se basan en una estimación del tiempo a invertir en la realización del trabajo propuesto, teniendo en cuenta los miembros del equipo de trabajo que se asignaría al proyecto, liquidado a tarifas establecidas para cada categoría del personal que debe intervenir en el mismo. La firma ha cuantificado que el impacto de las nuevas disposiciones legales en materia de ética, control de calidad, auditoría financiera, auditoría sobre el control interno y auditoría sobre el cumplimiento de las disposiciones aplicables, así como las cargas derivadas de las últimas normas de contabilidad e información financiera, requiere de la inversión adicional de XX horas anuales.

Con base en el conocimiento que tenemos de las operaciones y teniendo como punto de partida la información presentada por NOMBRE DEL CLIENTE, estimamos el servicio de revisoría fiscal para el año 2017 en la suma de ($XXX.XXX.XXX), que incluye XX horas de asistencia a Comités o Juntas Directivas a las que seamos invitados.

Proponemos una facturación mensual de $X.XXX.XXX en los 5 primeros días de cada mes, a partir de MES de 2017 y hasta MES de 2018; es entendido que al valor de los honorarios se adicionará el correspondiente IVA. Las facturas que presente Amézquita & Cía. S.A. al contratante, después de aceptada esta propuesta de servicios y efectuado el registro de nuestro nombramiento como Revisores Fiscales ante la autoridad competente, serán de obligatoria cancelación en los términos del Código de Comercio, modificado por la Ley 1231 de 2008.

A partir de su vencimiento, el cliente deberá pagar intereses de mora a la máxima tasa permitida por las disposiciones legales en el momento de dicho vencimiento.

El incumplimiento en el pago de los honorarios del revisor fiscal puede originar una amenaza a la independencia dada por el interés propio. Adicionalmente, el revisor fiscal podría interrumpir la prestación de sus servicios en los términos de la Ley 43 de 1990. Para evitar esto, es necesario que a la fecha de la emisión del dictamen NOMBRE DEL CLIENTE se encuentre al día en el pago de los honorarios.

independencia mental y de criterio con respecto a cualquier interés que pudiere considerarse incompatible con los principios de integridad y objetividad.

¬ Confidencialidad: Respetar la confidencialidad de la información obtenida como resultado de relaciones profesionales y empresariales, en consecuencia, no revelar dicha información a terceros sin autorización expresa, salvo que exista una obligación legal o profesional de revelarla. No hacemos uso de la información a la que tenemos acceso en provecho propio o de terceros.

¬ Comportamiento profesional: Cumplir las disposiciones legales y reglamentarias aplicables y evitar cualquier actuación que pueda atentar contra la profesión. ¬ Competencia profesional: Mantener el conocimiento y la aptitud profesional necesaria para asegurar que nuestro cliente reciba servicios profesionales competentes basados en los últimos avances de la práctica, de la técnica y de la legislación.

Actuar con diligencia y de conformidad con las normas técnicas y profesionales aplicables.

Nuestros Servicios Gaitán Reyes Consultores Asociados provee una completa gama de servicios de acuerdo a las necesidades empresariales actuales. Tales como: ¬ Revisoría Fiscal / Auditoria Externa Velar por el cumplimiento de las Normas de Calidad aplicables al desarrollo de la Revisoría Fiscal, efectuando auditorías y revisiones de estados financieros, a las diferentes áreas de la entidad con el objetivo de proporcionar un grado de seguridad y servicios relacionados ceñidos a las Normas de Auditoría de Información Financiera Histórica (NIA) y las Normas de Aseguramiento de Información diferente de la Información Financiera Histórica (ISAE).

Estas normar requieren que el revisor Fiscal realice tres tipos de auditoria que componen Auditoría financiera, Auditoría de cumplimiento y Auditoría del control interno, con el fin de cumplir lo anterior examinamos los registros, la documentación y demás respaldos contables, aplicando Normas Internacionales de Aseguramiento – NIA y Normas Internacionales de Aseguramiento para trabos distintos de la Auditoría y la Revisión de Información Financiera Histórica (ISAE).

El desarrollo del trabajo tiene como objetivo obtener seguridad razonable en cuanto a si los estados financieros en su conjunto están libres de errores materiales debidos a fraude o error y cumplimiento de la normatividad vigente.Aunque nuestro enfoque no se determina por el control de fraudes o actos ilegales; en el momento en que por el desarrollo de nuestros procedimientos los identifiquemos, los informaremos de forma inmediata a la entidad.

¬ Outsourcing Contable Teniendo en cuenta las características del servicio de Outsourcing

2017 Pruebas sustantivas en: Efectivo y equivalentes de efectivo, cartera, inventarios, Propiedades, planta y equipo, preparación de confirmaciones de saldos con terceros.

Noviembre de 2017 Revisión Analítica: Revisión Analítica preliminar a 31 de octubre de 2017, revisión de las variaciones mensuales de julio a octubre 2017.Noviembre de 2017 Comunicación: Socialización de los resultados de la visita de precierre 2017 con los directivos y responsables de las áreas en donde resulten oportunidades de mejora.

Noviembre de 2017 Informe: Emisión de Carta de Control Interno con las oportunidades de mejora resultantes del trabajo realizado en la visita de precierre, socializada con los directivos y la gerencia general. Diciembre de 2017Confirmaciones Pruebas sustantivas: Envío de confirmaciones de saldos con terceros Diciembre de 2017 Pruebas sustantivas: Revisión Analítica y de detalle a 31 de diciembre de 2017, revisión de la ejecución presupuestal año 2017, revisión de informe de gestión de los órganos de administración, revisión de Presentación de Estados Financieros, revisión de presentación y revelaciones en las notas a los Estados Financieros.

Enero - Febrero de 2018 FASE ACTIVIDADES FECHA Comunicación: Socialización de los resultados de la visita de examen a los Estados Financieros a 31 de diciembre 2017 con los directivos y responsables de las áreas en donde resulten oportunidades de mejora. Febrero de 2018 Dictamen: Emisión opinión del Revisor Fiscal sobre los Estados Financieros 31 de diciembre 2017 comparativos con el año anterior.

Febrero de 2018 Informe a Superintendencia de Salud: Verificación de los reportes de información financiera 31 de diciembre 2017 que se emiten a la Superintendencia de Salud. Febrero de 2018 Informe: Emisión de Carta de Control Interno con las oportunidades de mejora resultantes del trabajo realizado al examen de los Estados Financieros 31 de diciembre 2017, socializada con los directivos y la gerencia general.

Abril de 2018 Impuestos Mensual, bimestral y anual conforme a las obligaciones tributarias Mensual - bimestral - Anual Función Certificante Mensual de aportes a seguridad social y

Distribuidora Apollo Tyres S.A.S. Abril 2013 a marzo de 2017

Equipo de Trabajo Para el desarrollo del trabajo contamos con un grupo de profesionales con experiencia en Revisoría Fiscal y Auditoria Externa. La ejecución del trabajo es dirigida por el gerente de Auditoría de la Firma, quien participa en la planeación, programación, orientación y revisión final, asegurando así el control de trabajo y su desarrollo eficiente y oportuno.

¬ Socio de Auditoría Profesional en Contaduría Pública, especialista en Gerencia y Administración Tributaria, con Diplomado en Normas Internacionales de Contabilidad, cuenta con más de quince (15) años de experiencia en control interno, Revisoría Fiscal y Auditoria Externa, ha trabajado quince (15) años en firma de auditoría.

¬ Gerente de Auditoría Profesional en Contaduría Pública, especialista en Revisoría Fiscal, y en Auditoría y Control, con Diplomado en Normas Internacionales de Contabilidad, con experiencia en control interno, Revisoría Fiscal y Auditoria Externa ha trabajado seis (6) años en firma de auditoría. Además de los contadores públicos que serían asignados para ejercer la Revisoría Fiscal de Hospital Universitario San Ignacio.

El Gerente y Socio responsable del proyecto realizaría visitas periódicas con el propósito de:

• Evaluar el desarrollo y evolución de las operaciones y determinar el efecto que tales situaciones pudieran tener en los controles y en las cifras de los Estados Financieros. • Adelantar trabajo de Revisión en relación con los objetivos mencionados anteriormente. • Suministrar a la dirección informes periódicos con recomendaciones destinadas a mejorar el control interno y los procedimientos de Hospital Universitario San Ignacio, con base en el trabajo adelantado en las áreas sometidas a revisión.

Propuesta económica Nuestros honorarios se basan en una estimación del tiempo a invertir en la realización del trabajo propuesto, liquidado a tarifas establecidas para cada categoría del personal que debe intervenir en el mismo. Para su determinación hemos destinado un tiempo mínimo necesario para desarrollar un trabajo de alta calidad, que garantice la mejor relación costo-beneficio para ambas partes.

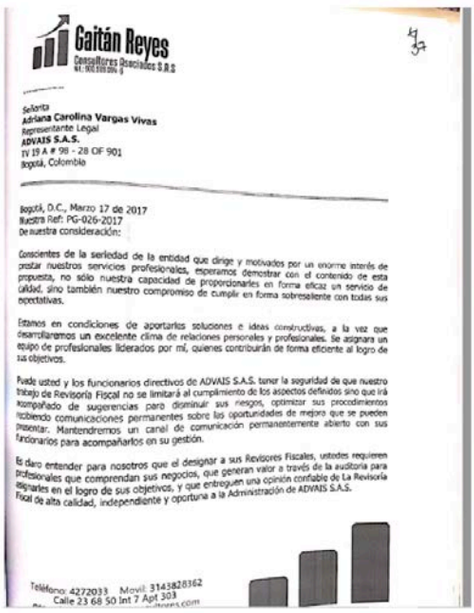
Nuestra filosofía es ofrecer servicios profesionales de la más alta calidad a costos justos y razonables. Nuestros honorarios están directamente relacionados con el tiempo requerido para desarrollar el servicio de Revisoría Fiscal. Estos honorarios están basados en tarifas por hora, de acuerdo a la categoría del personal asignado, aplicadas al número de horas que consideramos necesarias para realizar el trabajo eficientemente.

Hemos calculado que para la ejecución de nuestro trabajo como Revisores Fiscales en Hospital Universitario San Ignacio, así: Periodicidad Honorarios incluido IVA 19% Mensual

6.140.000 Anual 73.680.000 Proponemos una facturación mensual de SEIS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS ($6.140.000) incluido IVA (19%) en los 10 primeros días de cada mes, a partir del mes de abril de 2017 y hasta el mes de marzo de 2018; es entendido que en el valor de los honorarios está incluido el correspondiente IVA.

Los gastos incurridos en publicaciones, citaciones, gastos de papelería, desplazamientos fuera del Distrito Capital, registros, gastos notariales e impuestos serán asumidos por la Compañía Afianzadora. Esperamos que la presente este dentro de sus expectativas y cumpla con la lineamientos estipulados por Hospital Universitario San Ignacio.

Ahora bien, teniendo en cuenta que lo anterior no fue suficiente para el sentenciador, realizamos una comparación de las propuestas de Advais SAS, en atención a que las mismas fueron remitidas en oficio que ordenó el Despacho y que se incorporaron al expediente y queremos ilustrar a la Honorable Sala del Tribunal sobre el particular en los siguientes términos:



Gaitán Reyes
Consultores Asociados S.A.S

Señorita
Adriana Carolina Vargas Vivas
Representante Legal
ADVAIS S.A.S.
TV 19 A # 98 - 28 OF 901
Bogotá, Colombia

Bogotá, D.C., Marzo 17 de 2017
Nuestra Ref: PG-026-2017
De nuestra consideración:

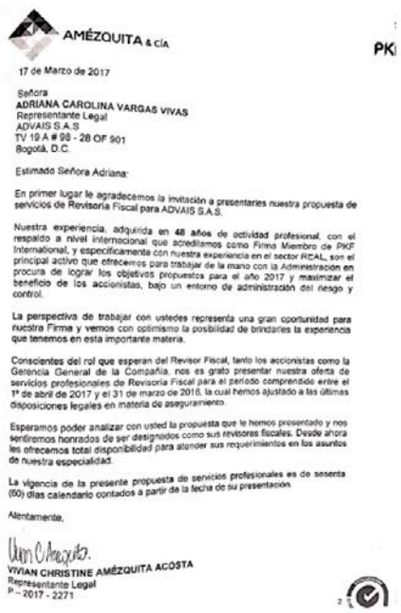
Conscientes de la seriedad de la entidad que dirige y motivados por un enorme interés de prestar nuestros servicios profesionales, esperamos demostrar con el contenido de esta propuesta, no sólo nuestra capacidad de proporcionarles en forma eficaz un servicio de calidad, sino también nuestro compromiso de cumplir en forma sobresaliente con todas sus expectativas.

Estamos en condiciones de aportarles soluciones e ideas constructivas, a la vez que desarrollaremos un excelente clima de relaciones personales y profesionales. Se asignara un equipo de profesionales líderados por mí, quienes contribuirán de forma eficiente al logro de sus objetivos.

Puede usted y los funcionarios directivos de ADVAIS S.A.S. tener la seguridad de que nuestro trabajo de Revisoría Fiscal no se limitará al cumplimiento de los aspectos definidos sino que irá acompañado de sugerencias para disminuir sus riesgos, optimizar sus procedimientos incluyendo comunicaciones permanentes sobre las oportunidades de mejora que se pueden presentar. Mantendremos un canal de comunicación permanentemente abierto con sus funcionarios para acompañarlos en su gestión.

Es claro entender para nosotros que el designar a sus Revisores Fiscales, ustedes requieren profesionales que comprendan sus negocios, que generan valor a través de la auditoria para designarles en el logro de sus objetivos, y que entreguen una opinión confiable de La Revisoría Fiscal de alta calidad, independiente y oportuna a la Administración de ADVAIS S.A.S.

Teléfono: 4272033 Movil: 3143828362
Calle 23 68 50 Int 7 Apt 303



AMÉZQUITA & CÍA

17 de Marzo de 2017

Señora
ADRIANA CAROLINA VARGAS VIVAS
Representante Legal
ADVAIS S.A.S
TV 19 A # 98 - 28 OF 901
Bogotá, D.C.

Estimado Señora Adriana:

En primer lugar le agradecemos la invitación a presentarles nuestra propuesta de servicios de Revisoría Fiscal para ADVAIS S.A.S.

Nuestra experiencia, adquirida en **48 años** de actividad profesional, con el respaldo a nivel internacional que acreditamos como Firma Miembro de PKF International, y específicamente con nuestra experiencia en el sector REAL, son el principal activo que ofrecemos para trabajar de la mano con la Administración en procura de lograr los objetivos propuestos para el año 2017 y maximizar el beneficio de los accionistas, bajo un entorno de administración del riesgo y control.

La perspectiva de trabajar con ustedes representa una gran oportunidad para nuestra Firma y vemos con optimismo la posibilidad de brindarles la experiencia que tenemos en esta importante materia.

Conscientes del rol que esperan del Revisor Fiscal, tanto los accionistas como la Gerencia General de la Compañía, nos es grato presentar nuestra oferta de servicios profesionales de Revisoría Fiscal para el periodo comprendido entre el 1º de abril de 2017 y el 31 de marzo de 2018, la cual hemos ajustado a las últimas disposiciones legales en materia de aseguramiento.

Esperamos poder analizar con usted la propuesta que le hemos presentado y nos sentiremos honrados de ser designados como sus revisores fiscales. Desde ahora les ofrecemos total disponibilidad para atender sus requerimientos en los asuntos de nuestra especialidad.

La vigencia de la presente propuesta de servicios profesionales es de sesenta (60) días calendario contados a partir de la fecha de su presentación.

Atentamente,

VIVIAN CHRISTINE AMÉZQUITA ACOSTA
Representante Legal
P – 2017 - 2271

Nuestros valores al servicio de nuestros clientes

Los valores de Gaitán Reyes Consultores Asociados son lo más importante para el accionar de nuestros profesionales. El centro de nuestros valores está en el respeto, la transparencia y la ética profesional, valores que compartimos con ADVAIS S.A.S.

Nuestra Firma presta todos sus servicios con base en los estándares de normas y principios éticos definidos para la profesión contable. El comportamiento ético de los profesionales vinculados con Gaitán Reyes Consultores Asociados se acoge al Código de Ética. Con lo anterior se garantiza que todo el personal cumpla con los siguientes principios fundamentales:

- Transparencia: La cualidad inherente de nuestros profesionales que actúan en el desarrollo del trabajo y en su vida privada conformada por prácticas que no perjudiquen a nadie.
- Integridad: Se deberá mantener su integridad moral, cualquiera que fuere el campo de su actuación en el ejercicio profesional en marcado en rectitud probidad, honestidad, dignidad y sinceridad, en cualquier circunstancia.
- Objetividad: La imparcialidad y actuación sin perjuicios en todos los asuntos que corresponden al campo de acción profesional.
- Independencia: Tener y demostrar absoluta independencia mental y de criterio con respecto a cualquier interés que pudiere considerarse incompatible con los principios de integridad y objetividad.
- Confidencialidad: Respetar la confidencialidad de la información obtenida como resultado de relaciones profesionales y empresariales, en consecuencia, no revelar dicha información a terceros sin autorización expresa, salvo que exista una obligación legal o profesional de revelarla. No hacemos uso de la información a la que tenemos acceso en provecho propio o de terceros.
- Comportamiento profesional: Cumplir las disposiciones legales y reglamentarias aplicables y evitar cualquier actuación que pueda atentar contra la profesión.
- Competencia profesional: Mantener el conocimiento y la aptitud profesional necesaria para asegurar que nuestro cliente reciba servicios profesionales competentes basados en los últimos avances de la práctica, de la técnica y de la legislación. Actuar con diligencia y de conformidad con las normas técnicas y profesionales aplicables.

Ética Profesional e Independencia

Amézquita & Cía presta sus servicios en el marco de una cultura organizacional que hace énfasis en la importancia del comportamiento ético basado en un estándar de normas y principios definidos para la profesión. Los principios éticos presentados al personal durante el proceso de inducción y son reforzados permanentemente a través de programas de entrenamiento y comunicaciones internas.

El enfoque hacia el comportamiento ético de nuestros profesionales se acoge al Código de Ética contenido en el Decreto 2420 de 2015. Con lo anterior se garantiza que todo el personal de Amézquita & Cía. cumpla con los siguientes principios fundamentales

Integridad:
Ser franco y honesto en todas las relaciones profesionales y empresariales.

Objetividad:
No permitir prejuicios, conflicto de intereses o influencia indebida de terceros prevalezcan sobre los juicios profesionales o empresariales.

Competencia y diligencia profesional:
Mantener el conocimiento y la aptitud profesionales a nivel necesario para asegurar que el cliente o la entidad para la que se trabaja reciben servicios profesionales competentes basados en los últimos avances de la práctica, de la legislación y de las técnicas y actuar con diligencia y de conformidad con las normas técnicas y profesionales aplicables.

Confidencialidad:
Respetar la confidencialidad de la información obtenida como resultado de relaciones profesionales e y empresariales y, en consecuencia, no revelar dicha información a terceros sin autorización adecuada y específica, salvo que exista un derecho o deber legal o profesional de revelarla, ni hacer uso de la información en provecho propio o de terceros.

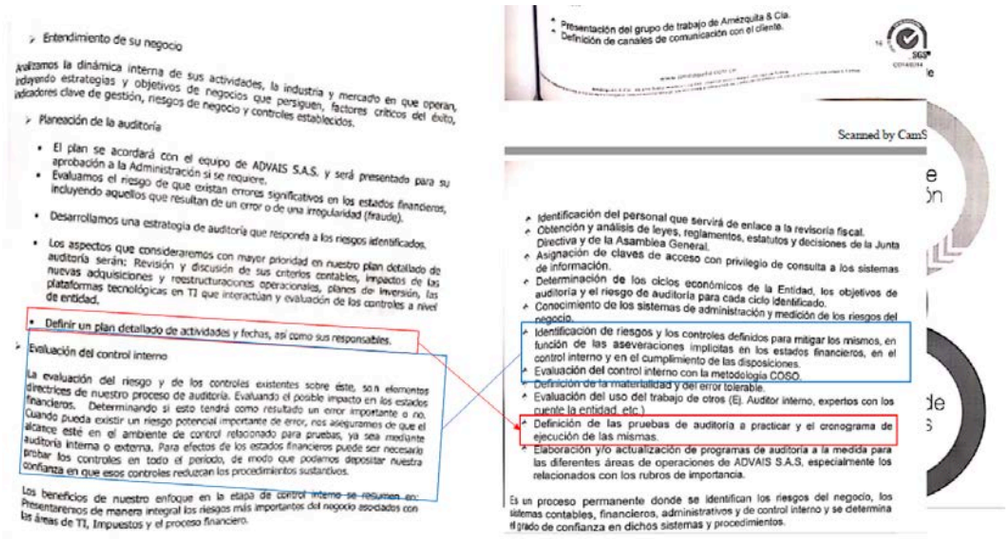
Comportamiento profesional:
Cumplir las disposiciones legales y reglamentarias aplicables y evitar cualquier actuación que pueda desacreditar a la profesión.

Independencia

Amézquita & Cía vela por salvaguardar la independencia que le permita expresar su opinión sin influencias que comprometan el juicio profesional. Esto supone evitar los hechos y circunstancias específicas que amenacen la integridad, objetividad o escepticismo profesional. Las amenazas contra la independencia pueden clasificarse en: a) amenazas contra la independencia autorrevisión; c) amenazas de interés propio; b) amenazas de abogacía; d) amenazas de intimidación. familiaridad y e) amenazas de

Por esta razón, anualmente y antes de comenzar una auditoría, todos los empleados de Amézquita & Cía deben hacer una declaración de independencia frente a las situaciones que puedan llegar a originar amenazas a la misma, tales como:

a) Intereses financieros
b) Préstamos y avales
c) Relaciones empresariales
d) Relaciones familiares y personales
e) Relaciones laborales con un cliente de auditoría
f) Relaciones con administradores o directivos del cliente de auditoría
g) Vinculación prolongada del personal



Entendimiento de su negocio

Analizamos la dinámica interna de sus actividades, la industria y mercado en que operan, incluyendo estrategias y objetivos de negocios que persiguen, factores críticos del éxito, indicadores clave de gestión, riesgos de negocio y controles establecidos.

Planeación de la auditoría

- El plan se acordará con el equipo de ADVAIS S.A.S. y será presentado para su aprobación a la Administración si se requiere.
- Evaluamos el riesgo de que existan errores significativos en los estados financieros, incluyendo aquellos que resultan de un error o de una irregularidad (fraude).
- Desarrollamos una estrategia de auditoría que responda a los riesgos identificados.
- Los aspectos que consideraremos con mayor prioridad en nuestro plan detallado de auditoría serán: Revisión y discusión de sus criterios contables, impactos de las nuevas adquisiciones y reestructuraciones operacionales, planes de inversión, las plataformas tecnológicas en TI que interactúan y evaluación de los controles a nivel de entidad.
- Definir un plan detallado de actividades y fechas, así como sus responsables.

Evaluación del control interno

La evaluación del riesgo y de los controles existentes sobre éste, son elementos directrices de nuestro proceso de auditoría. Evaluando el posible impacto en los estados financieros. Determinando si esto tendrá como resultado un error importante o no. Cuando pueda existir un riesgo potencial importante de error, nos aseguramos de que el alcance este en el ambiente de control relacionado para pruebas, ya sea mediante auditoría interna o externa. Para efectos de los estados financieros puede ser necesario probar los controles en todo el periodo, de modo que podamos depositar nuestra confianza en que esos controles reducen los procedimientos sustantivos.

Los beneficios de nuestro enfoque en la etapa de control interno se resumen en: Presentaremos de manera integral los riesgos más importantes del negocio asociados con las áreas de TI, Impuestos y el proceso financiero.

Presentación del grupo de trabajo de Amézquita & Cía.
Definición de canales de comunicación con el cliente.

Scanned by CamS

- Identificación del personal que servirá de enlace a la revisoría fiscal.
- Obtención y análisis de leyes, reglamentos, estatutos y decisiones de la Junta Directiva y de la Asamblea General.
- Asignación de claves de acceso con privilegio de consulta a los sistemas de información.
- Determinación de los ciclos económicos de la Entidad, los objetivos de auditoría y el riesgo de auditoría para cada ciclo identificado.
- Conocimiento de los sistemas de administración y medición de los riesgos del negocio.
- Identificación de riesgos y los controles definidos para mitigar los mismos, en función de las aseveraciones implícitas en los estados financieros, en el control interno y en el cumplimiento de las disposiciones.
- Evaluación del control interno con la metodología COSO.
- Definición de la materialidad y del error tolerable.
- Evaluación del uso del trabajo de otros (E. Auditor interno, expertos con los cuente la entidad, etc.)
- Definición de las pruebas de auditoría a practicar y el cronograma de ejecución de las mismas.
- Elaboración y/o actualización de programas de auditoría a la medida para las diferentes áreas de operaciones de ADVAIS S.A.S, especialmente los relacionados con los rubros de importancia.

Es un proceso permanente donde se identifican los riesgos del negocio, los sistemas contables, financieros, administrativos y de control interno y se determina el grado de confianza en dichos sistemas y procedimientos.

Nuestro plan de auditoría permitirá establecer las acciones y/o controles necesarios. Centraremos nuestros esfuerzos en los riesgos de negocio más representativos, que tengan impacto en los estados financieros.

Pruebas sustantivas

Nuestra materialidad basada en una evaluación del riesgo de error significativo, nos permite definir un nivel de desviación aceptable. Comparamos los montos generados por la entidad con nuestras expectativas y evaluamos los resultados.

Combinamos técnica y procedimientos para disminuir el riesgo de que ocurra un error material en los estados financieros.

Mantenemos constante comunicación durante el desarrollo de nuestros procedimientos sustantivos, con la finalidad de disminuir el riesgo de auditoría y trabajando anticipadamente las soluciones a los hallazgos y, así lograr eficiencia durante este proceso.

Evaluación de resultados y reportes

- Preparamos un reporte específico que detallará nuestras conclusiones a la Asamblea de Accionistas o Junta Directiva, así como otros niveles involucrados.
- Realizamos un trabajo basado en procedimientos analíticos, durante el cierre.
- Evaluamos y discutimos hallazgos significativos y situaciones resultantes finales con la Administración, definimos las acciones para resolverlos (incluyendo la evidencia adicional obtenida) y las bases para las conclusiones alcanzadas.
- Aplicamos independencia y aspectos éticos sin excepciones.
- Otorgamos una opinión de auditoría una vez revisados los estados financieros y evaluados todos los hallazgos.

- Identificación del personal que servirá de enlace a la revisoría fiscal.
- Obtención y análisis de leyes, reglamentos, estatutos y decisiones de la Junta Directiva y de la Asamblea General.
- Asignación de claves de acceso con privilegio de consulta a los sistemas de información.
- Determinación de los ciclos económicos de la Entidad, los objetivos de auditoría y el riesgo de auditoría para cada ciclo identificado.
- Conocimiento de los sistemas de administración y medición de los riesgos del negocio.
- Identificación de riesgos y los controles definidos para mitigar los mismos, en función de las aseveraciones implícitas en los estados financieros, en el control interno y en el cumplimiento de las disposiciones.
- Evaluación del control interno con la metodología COSO.
- Definición de la materialidad y del error tolerable.
- Evaluación del uso del trabajo de otros (E. Auditor interno, expertos con los cuente la entidad, etc.)
- Definición de las pruebas de auditoría a practicar y el cronograma de ejecución de las mismas.
- Elaboración y/o actualización de programas de auditoría a la medida para las diferentes áreas de operaciones de ADVAIS S.A.S, especialmente los relacionados con los rubros de importancia.

Es un proceso permanente donde se identifican los riesgos del negocio, los sistemas contables, financieros, administrativos y de control interno y se determina el grado de confianza en dichos sistemas y procedimientos.

Ejecución

AUDITORÍA FINANCIERA

- Realización de pruebas detalladas sobre los registros contables, los documentos de soporte e información de los funcionarios, terceros, clientes, proveedores y demás personas o entidades que prestan o reciben servicios de ADVAIS S.A.S.
- Realización de auditoría a los ciclos misionales y operaciones que constituyen la esencia de la entidad y son los más relevantes, lo cual se lleva a cabo para vigilar el cumplimiento del objeto social de ADVAIS S.A.S. Esta auditoría es diseñada con base en programas de auditoría a la medida.

Amézquita & Cía. S.A., adelanta un proceso de auditoría basada en la evaluación general de los ciclos contables, así:

Nuestro plan de auditoría permitirá establecer las acciones y/o controles necesarios. Centraremos nuestros esfuerzos en los riesgos de negocio más representativos, que tengan impacto en los estados financieros.

Pruebas sustantivas

Nuestra materialidad basada en una evaluación del riesgo de error significativo, nos permite definir un nivel de desviación aceptable. Comparamos los montos generados por la entidad con nuestras expectativas y evaluamos los resultados.

Combinamos técnica y procedimientos para disminuir el riesgo de que ocurra un error material en los estados financieros.

Mantenemos constante comunicación durante el desarrollo de nuestros procedimientos sustantivos, con la finalidad de disminuir el riesgo de auditoría y trabajando anticipadamente las soluciones a los hallazgos y, así lograr eficiencia durante este proceso.

Evaluación de resultados y reportes

- Preparamos un reporte específico que detallará nuestras conclusiones a la Asamblea de Accionistas o Junta Directiva, así como otros niveles involucrados.
- Realizamos un trabajo basado en procedimientos analíticos, durante el cierre.
- Evaluamos y discutimos hallazgos significativos y situaciones resultantes finales con la Administración, definimos las acciones para resolverlos (incluyendo la evidencia adicional obtenida) y las bases para las conclusiones alcanzadas.
- Aplicamos independencia y aspectos éticos sin excepciones.
- Otorgamos una opinión de auditoría una vez revisados los estados financieros y evaluados todos los hallazgos.

Emisión de informes

De acuerdo con lo mencionado en el alcance de nuestros servicios y como resultado de nuestra auditoría, recibirán los informes de Revisoría Fiscal que se indican a continuación:

1. Dictamen sobre los estados financieros de ADVAIS S.A.S. al 31 de diciembre de 2017 bajo NIIF.
2. Memorandos e informes con nuestras recomendaciones e instrucciones en relación con los hallazgos de la auditoría financiera, de control interno y de cumplimiento de la entidad, con la identificación de las oportunidades de mejoramiento, reportando las irregularidades o desviaciones a las políticas, normas y/o reglamentación legal aplicable.

Scanned by CamScanner

3. Como revisores fiscales estaremos atentos a firmar, previa revisión, los certificados requeridos por las normas legales, y las entidades de control cargo.

Los borradores de los informes y memorandos serán comentados con los funcionarios apropiados de ADVAIS S.A.S.; de igual forma, verificaremos la debida concordancia de la información financiera, entre el informe de gestión de la administración y los registros contables, estados financieros y sus notas.

Evaluaremos el trabajo adelantado por expertos con los que cuenta el cliente tales como: auditor interno, expertos en valoración de activos, en cálculos actuariales, valoración de pasivos, estimación de reservas, interpretación de contratos y análisis de aspectos fiscales o inusuales, entre otros; de conformidad con lo establecido en las NIAs 610 y 620. En los casos dispuestos por las normas legales, contrataremos un experto independiente, que se facturará de forma adicional.



- Evaluación del control interno

La evaluación del riesgo y de los controles existentes sobre ellos, son elementos prácticos de nuestro proceso de auditoría. Evaluando el posible impacto en los estados financieros. Determinando si este tendría como resultado un error importante o no. Cuando pueda existir un riesgo potencial importante de error, nos aseguramos de que el diseño existe en el ambiente de control relacionado para prevenir, o en su defecto detectar y corregir de forma oportuna o externa. Para efectos de los estados financieros puesto ser necesario incluir los controles en todo el periodo, de modo que podamos disponer nuestra confianza en que estos controles realizan los procedimientos sustantivos.

Los beneficios de nuestro enfoque en la etapa de control interno se resumen en: Proporcionarnos de manera integral los riesgos más importantes del negocio asociados con las áreas de TI, Impuestos y el proceso financiero.

Evaluación del control interno	**Ciclo Ingresos:** Desarrollo de pruebas de cumplimiento (Controles) enfocadas a la evaluación de la efectiva en el diseño de controles conforme a las políticas y procedimientos establecidos por la entidad, para mitigar los riesgos que surgen en las áreas que intervienen en este ciclo.	Agosto de 2017
	Ciclo Egresos: Desarrollo de pruebas de cumplimiento (Controles) enfocadas a la evaluación de la efectiva en el diseño de controles conforme a las políticas y procedimientos establecidos por la entidad, para mitigar los riesgos que surgen en las áreas que intervienen en este ciclo, relacionado con las compras de bienes y servicios, tramite de autorización y aprobación, y registro contable.	Agosto de 2017

FASE	ACTIVIDADES	FECHA
	Ciclo Nominas: Desarrollo de pruebas de cumplimiento (Controles) enfocadas a la evaluación de la efectiva en el diseño de controles conforme a las políticas y procedimientos establecidos por la entidad, para mitigar los riesgos que surgen en la contratación de personal, reconocimiento de novedades, liquidación de nómina, liquidación de retención en la fuente, liquidaciones laborales, y pago de vacaciones.	Agosto de 2017
	Ciclo Tesorería: Desarrollo de pruebas de cumplimiento (Controles) enfocadas a la evaluación de la efectiva en el diseño de controles conforme a las políticas y procedimientos establecidos por la entidad, para mitigar los riesgos que surgen en los desembolsos, programación de pagos, manejo de efectivo, chequeras y transacciones electrónicas, custodia de documentos por pagar y conciliaciones bancarias.	Agosto de 2017
	Ciclo Estimaciones: Desarrollo de pruebas de cumplimiento (Controles) enfocadas a la evaluación de la efectiva en el diseño de controles conforme a las políticas y procedimientos establecidos por la entidad, para mitigar los riesgos que surgen en el reconocimiento de estimaciones de ingresos, costos y gastos, en los servicios prestados y no facturados, entre otros.	Agosto de 2017

Equipo de Trabajo

Para el desarrollo del trabajo contamos con un grupo de profesionales con experiencia en Revisoría Fiscal y Auditoria Externa.

La ejecución del trabajo es dirigida por el gerente de Auditoría de la Firma, quien participa en la planeación, programación, orientación y revisión final, asegurando así el control de trabajo y su desarrollo eficiente y oportuno.

- Socio de Auditoría

Profesional en Contaduría Pública, especialista en Gerencia y Administración Tributaria, con Diplomado en Normas Internacionales de Contabilidad, cuenta con más de quince (15) años de experiencia en control interno, Revisoría Fiscal y Auditoria Externa, ha trabajado quince (15) años en firma de auditoría.

- Gerente de Auditoría

Profesional en Contaduría Pública, especialista en Revisoría Fiscal, y en Auditoría y Control, con Diplomado en Normas Internacionales de Contabilidad, con experiencia en control interno, Revisoría Fiscal y Auditoria Externa ha trabajado seis (6) años en firma de auditoría.

Además de los contadores públicos que serán asignados para ejercer la Revisoría Fiscal de ADVAIS S.A.S. El Gerente y Socio responsable del proyecto realizarán visitas periódicas con el propósito de:

- Evaluar el desarrollo y evolución de las operaciones y determinar el efecto que tales situaciones pudieran tener en los controles y en las cifras de los Estados Financieros.
- Adelantar trabajo de Revisión en relación con los objetivos mencionados anteriormente.
- Suministrar a la dirección informes periódicos con recomendaciones destinadas a mejorar el control interno y los procedimientos de ADVAIS S.A.S., con base en el trabajo adelantado en las áreas sometidas a revisión.

Propuesta económica

Nuestros honorarios se basan en una estimación del tiempo a invertir en la realización del trabajo propuesto, liquidado a tarifas establecidas para cada categoría del personal que debe intervenir en el mismo. Para su determinación hemos destinado un tiempo mínimo necesario para ambas partes.

Nuestra filosofía es ofrecer servicios profesionales de la más alta calidad a costos justos y razonables.

Nuestros honorarios están directamente relacionados con el tiempo requerido para desarrollar el servicio de Revisoría Fiscal. Estos honorarios están basados en tarifas por hora, de acuerdo a la categoría del personal asignado, aplicadas al número de horas que consideramos necesarias para realizar el trabajo eficientemente.

Hemos estimado para la ejecución de nuestro trabajo como Revisores Fiscales en ADVAIS S.A.S., para el año 2017 en la suma de $15.600.000.

Proponemos una facturación mensual de $1.300.000 en los primeros días de cada mes a partir de abril de 2016 y hasta marzo de 2018; es entendido que al valor de los honorarios se adicionará el correspondiente IVA.

Los gastos incurridos en publicaciones, citaciones, gastos de papelería, desplazamientos fuera del Distrito Capital, registros, gastos notariales e impuestos serán asumidos por la Compañía.

Esperamos que la presente este dentro de sus expectativas y cumpla con la lineamientos estipulados por ADVAIS S.A.S.

Auditar el control interno.	superintendencias. Examinar, bajo el enfoque de COSO, el control interno de la entidad para determinar si este brinda una seguridad razonable de alcanzar la efectividad y eficiencia de las operaciones; la confiabilidad, transparencia y oportunidad de los reportes financieros y no financieros emitidos por ADVAIS S.A.S; y el cumplimiento de leyes y regulaciones a las que está sujeta la entidad.

AUDITORÍA DEL CONTROL INTERNO (NIA 315)

Basados en la metodología de COSO, evaluamos el control interno en sus 5 componentes: 1) Ambiente de control; 2) Evaluación de riesgo; 3) Actividades de control; 4) Información y comunicación y 5) Actividades de supervisión, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2496 de 2015.

Dentro de las actividades a realizar están:

- Evaluación de los controles de TI con sus respectivos riesgos.
- Realización de pruebas sobre los controles existentes de forma selectiva, verificando los documentos de soporte y discutiendo con los funcionarios autorizados. La evaluación y evidencia de auditoría proporciona un conjunto de seguridades sobre las cuales se basa la opinión del revisor fiscal.
- La auditoría de riesgos se fundamenta en la evaluación y revisión de los sistemas de administración de riesgo establecidos por ADVAIS S.A.S., para lo cual consideramos entre otras, las normas de la Superintendencia de Sociedades y las prácticas sobre la materia. Así mismo, se confirma el cumplimiento de la normatividad regulatoria.

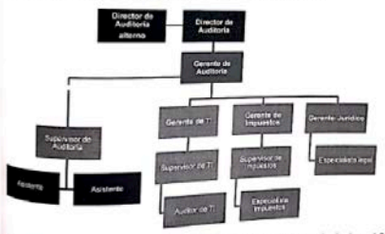
Equipo de trabajo

Para realizar la Revisoría Fiscal de ADVAIS S.A.S., proponemos un grupo de profesionales expertos en el sector REAL, con funciones precisas. Nuestra metodología y estructura por equipos de trabajo facilita la rotación de tareas y la reasignación de funciones en cualquier etapa de la auditoría.

El procedimiento utilizado asegura que cualquier trabajo llevado a cabo por Amézquita & Cía. reúne los requisitos, políticas y control de calidad exigidos por las normas de aseguramiento de información. Dichos trabajos se llevan a cabo bajo la responsabilidad de un Director de Auditoría de la Firma, quien participa en la planeación, programación, orientación y revisión final, asegurando así el control de trabajo y su desarrollo eficiente y oportuno.

Un Gerente de Auditoría asume la responsabilidad por su ejecución y se encarga de orientar y revisar la labor de los auditores asistentes.

La siguiente es la estructura jerárquica del equipo a su disposición:



Proponemos designar a Amézquita & Cía S.A. como revisor fiscal principal y a AC Asesores y Consultores S.A. (NIT 830.063.618-2) como revisor fiscal suplente, quien asume las mismas condiciones de la presente propuesta.

Propuesta económica

Los honorarios han sido estimados bajo la normatividad vigente para la revisor fiscal en la fecha de presentación de la propuesta para ADVAIS S.A.S. En momento en el que se produzcan cambios en la legislación financiera, comercia fiscal o de cualquier otra clase, que representen obligaciones o responsabilidade adicionales para el revisor fiscal, acordaremos con ustedes su efecto en lo honorarios estimados en esta propuesta.

Nuestros honorarios se basan en una estimación del tiempo a invertir en l realización del trabajo propuesto, teniendo en cuenta los miembros del equipo d trabajo que se asignaría al proyecto, liquidado a tarifas establecidas para cad categoría del personal que debe intervenir en el mismo.

Con base en el conocimiento que tenemos de las operaciones y teniendo co punto de partida la información presentada por ADVAIS S.A.S , estimamos el servi de revisoría fiscal para el año 2017 en la suma de ($17.766.000).

Proponemos una facturación mensual de $1.480.500 en los 5 primeros días de cada mes, a partir de abril de 2017 y hasta marzo de 2018; es entendido que al valor de los honorarios se adicionará el correspondiente IVA.

Las facturas que presente Amézquita & Cía. S.A. al contratante, después de aceptada esta propuesta de servicios y efectuado el registro de nuestro nombramiento como Revisores Fiscales ante la autoridad competente, serán de obligatoria cancelación en los términos del Código de Comercio, modificado por la Ley 1231 de 2008. A partir de su vencimiento, el cliente deberá pagar intereses de mora a la máxima tasa permitida por las disposiciones legales en el momento de dicho vencimiento.

El incumplimiento en el pago de los honorarios del revisor fiscal puede originar una amenaza a la independencia dada por el interés propio. Adicionalmente, el revisor fiscal podría interrumpir la prestación de sus servicios en los términos de la Ley 43 de 1990. Para evitar esto, es necesario que a la fecha de la emisión del dictamen ADVAIS S.A.S se encuentre al día en el pago de los honorarios.

Los gastos de viaje y de transporte del personal adscrito serán asumidos directamente por ADVAIS S.A.S y se ajustarán a las tarifas que para tal fin tenga establecidas la empresa.

Es importante aclarar que los siguientes eventos podrían significar horas adicionales de servicio, no estimadas en los honorarios anteriormente mencionados, y, por lo tanto, serán facturadas de forma adicional, una vez sean aprobadas por el máximo órgano social o quien haya sido delegado por este:

Señores Magistrados, la iniciativa empresarial implica un esfuerzo intelectual por parte del empresario, el hecho mismo de que dos (2) empresas realicen las mismas actividades no significa que la forma de presentar sus servicios sean idénticos. Existen caracterizaciones que singularizan a los empresarios y aquí AMÉZQUITA, empresa con más de 50 años en el mercado ha sido objeto de un plagio burdo que vulneró su actividad legítima y que sin duda le ocasionó a los clientes que ya tenía la sensación de que GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. y AMÉZQUITA no tenían nada de distinto excepto el precio entre uno y otro.

Por tanto, con el debido respeto, no podemos compartir la afirmación de la sentencia que "En caso en concreto no se encuentra acusación que ilustre cuales fueron los actos desplegados por la demandada que fueran generadores de un acto desleal de imitación, ni hechos que el despacho pudiera interpretar como indicadores de la comisión de dicha conducta, así mismo, tampoco se encontró prueba alguna del acto de imitación realizado por los demandados en los términos del artículo 14, por lo cual no hay lugar a análisis".

De manera que si bien es cierto que el mercado contable como ocurre en muchos otros mercados existen ciertas similitudes que resultan aplicables para todos los participantes en el mismo, no debe olvidar el Despacho que dichas similitudes no pueden llevar al absurdo de aceptar que el hecho que se presente ofertas casi idénticas no constituya un acto deselal de imitación, cuando en el presente caso, es más que claro que el señor HARRISON GAITÁN REYES a raíz del conocimiento que tuvo de los documentos realizados por AMÉZQUITA utilizó sus formatos y contenidos para hacer uso de los mismos en su sociedad GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S, lo cual debe tenerse en cuenta puede incluso generar confusión entre los clientes, cuando las ofertas provienen de una persona que laboró en AMÉZQUITA y cuando presentan ofertas que resultan casi idénticas en su contenido.

Muy por el contrario, los actos de imitación que se han puesto de presente fueron desplegados por la demandada con el único propósito de inducir a los clientes a creer que la firma GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. era tan competente como AMÉZQUITA y por tanto podían confiar en aquella. Esto es lo que realmente se censura de la conducta aquí desplegada. Señor Magistrado en ningún momento se ha hecho énfasis en temas laborales o de protección de derechos de autor.

3.9. Violación de Secretos

El artículo 16 de la LCD consagró que "Se considera desleal la divulgación o explotación, sin autorización de su titular, de secretos industriales o de cualquiera otra clase de secretos empresariales a los que se haya tenido acceso legítimamente pero con deber de reserva, o ilegítimamente, a consecuencia de algunas de las conductas previstas en el inciso siguiente o en el artículo 18 de esta ley. Tendrá así mismo la consideración de desleal, la adquisición de secretos por medio de espionaje o procedimientos análogos, sin perjuicio de las sanciones que otras normas establezcan. Las acciones referentes a la violación de secretos procederán sin que para ello sea preciso que concurran los requisitos a que hace referencia el artículo 2o. de este ley".

A su vez, **Secreto,** de acuerdo con la Decisión 486 de 2000 es "el conjunto de conocimientos o informaciones que no son de dominio público (secretos), que son necesarios para la fabricación o comercialización de un producto, para la producción o prestación de un servicio o bien para la organización y financiación de una empresa o

de una unidad o dependencia empresarial, y que, por ello, procura a quien los domina una ventaja que se esfuerza en conservar evitando su divulgación".

Ciertamente en el artículo 260 de la decisión en comento se estableció:

> *"Artículo 260.- Se considerará como secreto empresarial cualquier información no divulgada que una persona natural o jurídica legítimamente posea, que pueda usarse en alguna actividad"*

A lo largo del proceso el sentenciador enfatizó sobre "la fórmula de la Coca-Cola" para efectos de ver qué secretos habría podido violar HARRISON GAITÁN DÍAZ y/o GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. Más aún en la audiencia de juzgamiento, que nunca pusieron a disposición, el señor Juez espetó que

> *"Y para ilustrar lo anterior y, como yo lo manifesté en un interrogatorio que se efectuó, vuelvo y reitero el ejemplo ilustrativo de la fórmula de Coca-Cola; yo tengo la fórmula y vendo un producto que contiene esa fórmula, pero la fórmula como tal no la develo a los clientes que les vendo el producto final. Situación que no ocurre en el presente caso, porque lo que se considera secreto finalmente se le está develando a quien se va a realizar esa oferta o propuesta de negocio, considerada como secreta o confidencial…, confidencial y en esa medida el conocimiento no es exclusivo, pierde ese conocimiento exclusivo de quien lo detenta, sino que vuelvo y reitero rebaza las fronteras de la empresa que lo tenía como tal, en este caso Amézquita y a partir de esa circunstancia no se podía predicar su violación, ya que incluso de ser verdaderamente secreto no se adoptó las medidas necesarias para evitar que otras personas diferentes las conocieran".*

Sea lo primero señalar que AMÉZQUITA es una firma de Revisoría Fiscal, cuya actividad se encuentra reglada, integrada fundamentalmente por contadores que ofrecen servicios. Es decir, no fabrican bebidas con una fórmula secreta, ofrecen servicios como tal y es precisamente la errónea concepción del juzgado la que nos pone en la situación de presentarle al Tribunal los hechos que se probaron a lo largo del proceso, que nos permiten inferir sin discusión alguna que HARRISON GAITÁN DÍAZ y/o GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. violaron secretos de AMÉZQUITA en beneficio propio, porque HARRISON GAITÁN DÍAZ tuvo acceso a la metodología de AMÉZQUITA para establecer la forma de presentación de las propuestas a los clientes y allí los elementos de Gobierno Corporativo eran fundamentales para llevar a cabo lo anterior.

Esto no significa que las propuestas no fueran públicas porque las conocían los clientes, como en el símil de la fórmula de la coca-cola, las propuestas son el producto que se pone a venta dentro del público.

La fórmula es el mecanismo como las propuestas se construyen que corresponde al trabajo de muchos años que se ha desarrollado en la alta gerencia de AMÉZQUITA y que con elementos de gobierno corporativo de cada cliente se construyen y se le facilita a los gerentes, como HARRISON GAITÁN DÍAZ para que "vendan" el producto a los clientes.

Eso fue lo que violó HARRISON GAITÁN DÍAZ y/o GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

Aunado a lo anterior, tenemos que HARRISON GAITÁN DÍAZ y/o GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. conocían también los precios de las propuestas antes de entregarlas a los clientes y las utilizaron en beneficio propio para proponer precios infereriores y así poder quedarse con los clientes.

Esto también constituye la violación de un secreto a la luz de la definición transcrita del artículo 260 de la Resolución 486 del 2000. Porque con esa ventaja competitiva era imposible que AMÉZQUITA pudiera siquiera mantener a sus clientes.

Frente a lo anterior, el Despacho de primera instancia acotó:

> *"El Despacho no puede determinar que por si sola esa información se considera como secreta ya que en el caso del valor de las propuestas que una compañía establece por la prestación de sus servicios no parte de una información que haga parte de una creación que sea única y exclusiva de la empresa que le de una ventaja competitiva frente a los demás competidores ya que no es algo que se derive del estado de la técnica que de ser conocido por n competidor, implique una desventaja o un perjuicio de cara a la prestación de los servicios que se ofrece" .*

Considerar que lo que el Juez de primera instancia señala en su sentencia respecto del precio, no sólo es equivocado sino que puede considerarse ilegal. Imaginemos en una licitación que un competidor tiene acceso a los precios de su competencia y utiliza esa información para resultar adjudicatario de la licitación. O pensemos en un miembro de Junta Directiva que sabe que la empresa de va a fusionar e instruye a su corredor de bolsa para que compre más acciones de la entidad porque sabe que el precio va a subir. Ambos ejemplos son totalmente deleznables, por falta de ética, lealtad, buena fe y sanas costumbres mercantiles, como lo fue la conducta del señor HARRISON GAITÁN DÍAZ y/o GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. que usaban ese conocimiento en beneficio propio.

3.9.1. Caso Fedesarrollo

En el caso de Fedesarrollo ya se citó el testimonio de su Secretaria General, Marcela Pombo, quien afirmó que AMÉZQUITA había presentado su oferta entre septiembre y octubre de 2016, con lo cual HARRISON GAITÁN DÍAZ que había elaborado la misma, conocía toda la estructura, incluido el precio, aspecto que utilizó para que GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. resultara adjudicatario de la invitación a contratar la auditoría.

En el testimonio de LUZ SORIANO, Directora de Auditoría de AMÉZQITA, afirmó:

> **00:55:02 TESTIGO (Luz Soriano):** Eh…, si bien es cierto, nosotros firmamos unas declaraciones de independencia, tenemos un Código de ética que nos asiste a los contadores y más por el ejercicio de las funciones que realizamos como revisores fiscales eh, pues claramente nos aplican unas normas de ética que él, pues violó porque él es con la información, el uso de esa información que es confidencial y privilegiada, pues él presentó también las propuestas y lo puedo decir con certeza eh, en el caso de Fedesarrollo porque esa propuesta la trabajó él, la revisamos los dos, porque la estructura en que se presentan allá también las propuestas en la firma, la prepara el Gerente y siempre debe tener

> la aprobación del socio, bueno del Director y eh, pues, finalmente la aprueba la Gerente General. Él preparó esa propuesta y luego también al mismo tiempo, es lo que observamos porque era el mismo trabajo, presentó su propuesta con la firma que él tenía de Gaitán y Reyes, la firma de él, entonces, pues claramente él estaba ahí violando varios temas de…, que nos atañen a nosotros en la parte de Código de Ética, que son normas que claramente la firma también en su Código de Ética dentro de su contrato laboral, los otrosíes que firmamos está claramente, expresamente prohibido en que nosotros vamos a realizar trabajos similares a los que desarrolla la firma porque pues, tenemos exclusividad con la firma.

Lo anterior, nos muestra claramente que HARRISON GAITÁN DÍAZ utilizando su posición dentro de AMÉZQUITA conoció al cliente, al contacto del mismo, la metodología de trabajo, el alcance de los servicios prestados y el precio. Más aún cuando presentó su oferta, GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. ya contaba con cinco (5) meses de ventaja frente a AMÉZQUITA.

Con todos esos ingredientes que claro, no son la fórmula de la Coca-Cola, sino el conjunto de elementos que se requieren para poder competir de manera desleal, HARRISON GAITÁN DÍAZ a través de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. obtuvieron los conocimientos respecto de la propuesta de AMÉZQUITA, que usaron como información privilegiada, los hicieron suyos y los presentaron de forma tal que resultaron adjudicatarios en el proceso.

3.9.2. Caso ADS Móvil

Lo anterior, ya había sucedido. En el caso de ADS Móvil, el testimonio de Cristian Alonso Pozos Rodríguez, Gerente Financiero de ADS Móvil, quien afirmó:

> 00:57:41 APODERADO DEMANDANTE: Usted manifestó también que la diferencia entre las dos propuestas, entre Gaitán Reyes y Amézquita y compañía en precio era de $50.000 mil pesos.
> 00:57:50 TESTIGO (Cristian Alonzo): Más o menos sí.
> 00:57:52 APODERADO DEMANDANTE: Eh…, $50.000 mil pesos más económico de Gaitán Reyes.
> 00:57:59 JUEZ: Eh, perdón van a.
> 00:58:01 APODERADO DEMANDANTE: Bueno, voy a reformular…, reformulo la pregunta señor juez.
> 00:58:04 APODERADO DEMANDADO: Lo primero es que reasumo el poder.
> 00:58:06 JUEZ: No, pero de todos modos permítale, tranquilo…
> 00:58:09 APODERADO DEMANDADO: Objeto, está insinuando la respuesta cuando dice que está más barato $50.000 mil pesos.
> 00:58:13 DELEGADO: Yo no veo ahí problema a la insinuación vale la pregunta o quiere sostenerse en ella.
> 00:58:19 TESTIGO (Cristian Alonzo): Creo que era más económico Harrison.
> 00:58:25 APODERADO DEMANDANTE: Gracias, usted me le manifestó al despacho anterior…, en respuesta anterior abro comillas "yo envío con sugerencias y acotaciones" cierro comillas las propuestas a la junta directiva eh, usted sugirió contratar a la firma Gaitán Reyes.
> 00:58:44 TESTIGO (Cristian Alonzo): Sí.

Es decir, HARRISON GAITÁN DÍAZ se valió del conocimiento que tenía de la oferta de AMÉZQUITA para quedarse con el cliente, poniendo como diferencial de la misma la suma de $50 mil pesos.

3.9.3. Caso Hospital San Ignacio

Como quedó ampliamente relatado a espacios anteriores, HARRISON GAITÁN DÍAZ presentó la oferta de este cliente el 20 de febrero del 2017, es decir cuando de manera simultánea había colaborado en AMÉZQUITA en la estructuración de la propuesta del Hospital. Al final, el resultado es el mismo, GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. obtuvieron el contrato.

3.9.4. Ingredientes del Secreto en una firma de servicios

En atención a que el sentenciador fijó como marco de referencia los ingredientes de un producto industrial, vale la pena poner de presente lo que se probó dentro del proceso, en tanto en cuanto que, una firma de Revisoría Fiscal puede tener servicios estandarizados porque es una actividad reglada, pero sin duda como toda empresa, tiene unas particularidades que la distinguen de las demás, sino no habría distinción entre las llamadas "Big Four" (KPMG, DELOITTE, PricewaterhouseCoopers y Ernst & Young) y AMÉZQUITA.

La explicación sobre este particular se encuentra en el testimonio de Luz Soriano, Directora de Auditoría de AMÉZQUITA, quien afirmó:

> 01:18:44 JUEZ: ¿Qué otra información privilegiada a parte de la…? Del conocimiento de los honorarios que Amézquita le ofrecía a sus clientes, privilegiada, secreta.
> 01:18:52 TESTIGO (Luz Soriano): ¿Secreta de Amézquita?
> 01:18:53 JUEZ: Secreta o privilegiada y que mejor dicho no puede conocerla si no pocas personas, la contextualizo.
>
> 01:19:00 TESTIGO (Luz Soriano): No, pues realmente es la parte económica, porque, pues el hecho del ejercicio de la revisoría fiscal, pues eso es un tema que está en cumplimiento de las funciones está reglamentada, pero también me refiero a que eh…, información privilegiada es porque, pues era diferente a una persona externa que no conociera al cliente, le quedaba más fácil conocer cómo era el gobierno corporativo de la compañía, qué empleados tenía, qué plataforma tecnológica, cuáles seguramente eran sus problemas o necesidades y pues, eso forma parte de cuando uno está haciendo una negociación con un cliente, qué le ofrezco para que usted se quede conmigo. Y yo digo información privilegiada no sé si de pronto es que esté utilizando mal el término, es porque le quedaba más fácil a él que la conocía que a un tercero cualquiera.
>
> 01:23:12 TESTIGO (Luz Soriano): Cuando uno va a solicitar información para eh…, elaborar la oferta económica o propuesta uno solicita una información para realizar un costeo, cuántas horas necesito, que bueno, en fin. Para armar el equipo de trabajo y finalmente determinar el honorario. Entonces, eh…, uno pregunta porque es importante qué hace la empresa, si exporta, importa, en fin, una serie de información que me va a dar el costeo, hasta ahí. Cuando yo veo que es una información detallada es porque es diferente cuando ya yo soy

auditor del cliente, donde conozco información que se maneja en las juntas directivas, en las asambleas de cuáles son sus productos, cuáles son sus principales clientes, conozco esa información en detalle como si fuera incluso, pues sin decir que lo somos porque debemos ser independientes, un alto ejecutivo de la compañía, inclusive, pues nosotros le reportamos el órgano que nos elige ¿quién es? pues la asamblea, entonces muchas veces ni siquiera ejecutivos de la compañía conocen información tan detallada como la conocemos nosotros, porque para el revisor fiscal no debe haber informa…, restricción en la información.

01:24:26 TESTIGO (Luz Soriano): Entonces a eso es a lo que me refiero, porque yo insisto tanto en la información, porque es que nosotros incluso en el contrato, en las ofertas, tenemos que firmar unas cláusulas porque es la información confidencial del cliente, entonces, incluso nosotros podíamos llegar si esa información es mal utilizada por una persona miembro del equipo de trabajo, que diga -bueno, y ¿usted porqué?; que me llame le cliente y me diga -¿usted porqué? o me mandó a su auditor o esta persona que yo no conocía, uste porqué le está entregando esta información, que usted me firmó una cláusula de confidencialidad, me podría inclusive generar a mí como Amézquita y Compañía un problema legal de incumplimiento.

01:25:10 JUEZ: Perfecto, pero digamos ese nivel de detalle puede llegar con otro competidor de Amézquita en razón a que ya son sus auditores, tienen que conocer al interior de la empresa o solo se la diría a Amézquita por ser Amézquita o dentro del…
01:25:23 TESTIGO (Luz Soriano): Con tanto detalle es que la conoce uno cuando ya es….
01:25:26 JUEZ: Pero la puede conocer otra empresa en ese nivel de detalle por razón de los servicios que le está prestando.

01:29:32 JUEZ: Ya, y qué clase de oferta le hacía a los clientes. ¿conoce de eso?

01:29:37 TESTIGO (Luz Soriano): Pues, es que las ofertas unos las miraba y eran todas casi que…, casi iguales el modelo al nuestro, ofrecía pues los mismos servicios de revisoría fiscal y la diferencia tal vez, para nosotros lo grave es, oiga, está utilizando nuestra gente, porque, pues con todo lo que encontramos ahí, cuánto venía desarrollando esos trabajos con nuestra gente, porque no solo fue gente de su equipo de trabajo, después, ahí apareció también un supervisor de otro equipo de trabajo y que venía trabajando con él hacía tiempo.

De lo anterior se infiere que el "Secreto" o la información privilegiada porque está sujeta a reserva, no sólo es el ***"precio"*** que como lo hemos señalado, fue un factor determinante que utilizó HARRISON GAITÁN DÍAZ para que GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. resultara adjudicatario en los citados procesos de licitación o invitaciones, sino que la construcción del precio es un mecanismo que distingue a la firmas de Revisoría Fiscal.

Porque la construcción del precio es la información detallada del cliente, sus personas claves, sus miembros de Junta Directiva, sus accionistas, su Asamblea, su Gobierno Corporativo, su principal actividad, es decir aquellos elementos que le permiten construir a AMÉZQUITA su hoja de ruta para hacer un costeo que se ve traducido en el monto de los honorarios hacia el cliente. Este es el verdadero secreto que

HARRISON GAITÁN DÍAZ obtuvo desde una posición privilegiada y lo usó en beneficio propio a través de GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

Como repuesta a lo señalado por el juzgado, encuentro pertinente esta cita de un concepto de la SIC:

> *"Bajo la normativa del secreto empresarial se protegen diversas figuras jurídicas que no tienen regulación especial en la ley; por ejemplo, el know how es un ejemplo de información bajo reserva que consiste en conocimiento sobre la forma de realizar los procedimientos o elaborar productos. "Los conocimientos que permiten saber cómo hacer algo, es decir, la pericia técnica y la habilidad práctica necesaria para ejecutar fácil y eficientemente una determinada operación, tendiente a producir o comercializar bienes o servicios. Sin embargo, en el sistema anglosajón o del common law se hace uso de la expresión know how no sólo para referirse a procesos complicados y definidos sino también la habilidad adquirida y la experiencia acumulada por un técnico, así como también, a procedimientos prácticos comerciales e industriales que no pueden ser descritos con precisión y cuyo valor radica, precisamente, en un determinado grado de novedad o de secreto (…) el know how recae siempre sobre un elemento inmaterial, su objeto es un conjunto de saberes, procedimientos o experiencias aplicables en el campo empresarial; independientemente de que el elemento inmaterial se soporte en algo tangible. Es preciso que se trate de algo secreto, al margen de que sea o no patentable. Dado su carácter de secreto, su titular goza de una atribución exclusiva, que incluso lo distingue de la asistencia técnica, además de otros factores, porque esta no implica ningún secreto. (Concepto N° 16-025912-00001 del 17 de marzo de 2016)".*

3.10. Prescripción

Señaló el sentenciador que los numerales 2.24 y 2.25 de la demanda se encuentran prescritos y sobre el particular accedió de manera parcial a la excepción de prescripción presentada por las partes demandadas y fundamentó su decisión en la Sentencia 4073 del 2012, la sentencia del 20 de diciembre del 2019 en el caso de UBER, en la sentencia 6993 de Expresos Urbanos E.S.P. y en la Resolución 15 de octubre de 2004, todos estos documentos emitidos por la Superintendencia de Industria y Comercio.

Sobre este asunto, el Honorable Tribunal puede revisar a simple vista las sentencias citadas, para darse cuenta que los hechos descritos en la presentación de la demanda corresponden a aquellos que se denominan continuos y fueron descubiertos por mi poderdante el día que el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ se retiró de la empresa, es decir el 15 de marzo del 2017.

Fueron descubiertos porque el señor HARRISON GAITÁN DÍAZ entregó su computador portátil y se acostumbra a realizar una auditoría forense sobre esta clase de elementos de trabajo, encontrándose que el mismo se hallaba completamente borrado. Al revisar el computador, guardando la correspondiente cadena de custodia, se encontraron una serie de archivos relativos a GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S., en los cuales se pudieron identificar las conductas que se le plantearon en la demanda al Juez de primera instancia y sobre los cuales no se desconocieron por parte de HARRISON GAITÁN DÍAZ, así como tampoco por GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S.

Más aún en el interrogatorio de parte de HARRISON GAITÁN DÍAZ este confesó:

> 00:19:28 JUEZ: Según los hechos de la demanda eh, se establecen que a través de una auditoria que se hizo a un computador que usted manejaba con ocasión de su trabajo en Amézquita, durante la época en que usted fungió como Gerente Junior o Semi Senior se encontraron una serie de documentos ejemplo carpetas y otra serie de información que eh…, eh…, usted manejaba y que relacionaron según la demanda con la Sociedad Gaitán Reyes, ¿qué nos tiene que decir al respecto?
> 00:19:57 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Eh, el computador Amézquita se lo asignaba a uno, sí.
> 00:20:01 JUEZ: ¿A quién?
> 00:20:01 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): El computador se lo asignaba Amézquita a…, al personal.
> 00:20:04 JUEZ: Sí.
> 00:20:05 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Yo por política nunca compro portátil, entonces tengo mi computador en la casa, lo que yo hacia era un backup de la información en el computador de Amézquita ¿si?, sí contenía información de Gaitán Reyes, pero no porque la trabajara, sino realmente simplemente era.
> 00:20:22 JUEZ: ¿Cuál fue la razón de tenerla como un backup en el computador de Amézquita?
> 00:20:27 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Siempre por respaldo de la información, realmente y debido a que el computador de Amézquita nos lo podíamos llevar al domicilio y trasladarlo por facilidad.
> 00:20:42 JUEZ: Es decir, según su respuesta anterior ¿la información que de acuerdo con la auditoria que se le realizó en Amézquita era venida de Gaitán Reyes?
> 00:20:49 DEMANDADO (HARRISON GAITAN): Si señor.

Así las cosas, la demanda contra HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. se presentó el 14 de febrero del 2018, por consiguiente, al tratarse de actos continuos es claro que los hechos descritos en los numerales 2.24 y 2.25 que el Despacho considera prescritos, se encuentran dentro del término previsto en el artículo 23 de la Ley 256 y por tanto aquí también se equivocó el sentenciador de manera grave y estos hechos deben tenerse en cuenta.

En efecto, la sentencia no explicó por qué en este caso operó, supuestamente, la prescripción ordinaria y no hace un estudio de cuando empezó a operar la misma, solo se limitó a indicar que ocurrió primero la prescripción ordinaria, esto es dos (2) años a partir del momento en que el legitimado tuvo conocimiento de la persona que realizó el acto de competencia desleal, a pesar de que aceptó que hasta el año 2017 se dio conocimiento de los mismos

3.11. Contenido de la Sentencia de Primera Instancia.

Por último, debe anotarse que la sentencia proferida por el Juez integrante del del Grupo de Trabajo de Competencia Desleal y Propiedad Industrial de la Superintendencia de Industria y Comercio, no cumplió con lo dispuesto en el artículo 280 del Código General del Proceso, ni en su motivación, ni en su parte resolutiva.

En efecto, probablemente por la premura con que fue dictada, la sentencia no contiene un examen crítico de las pruebas y menos aún una explicación razonada de las conclusiones sobre ellas. Tampoco se calificó la conducta procesal de las partes a efectos de deducir indicios de ellas, en particular en un tema tan delicado como la tacha del testimonio de BRIGITTE KATHERINE MENDEZ, el cual de acuerdo con el artículo 211 del CGP el sentenciador debió haberse pronunciado.

En cuanto a la parte resolutiva, se omitió resolver sobre los perjuicios probados en el dictamen pericial aportado y sustentado por el perito Eduardo Jiménez.

IV. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones electrónicas en el correo litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com Recibiré notificaciones en físico en la Carrera 11 A No. 96-51, Oficina 203 en la ciudad de Bogotá.

Habida consideración de lo anterior, de manera respetuosa,

V. SOLICITUD

REVOCAR en su totalidad la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el señor Juez del Grupo de Trabajo de Competencia Desleal y Propiedad Industrial de la Superintendencia de Industria y Comercio y en su lugar, ACOGER la totalidad de las pretensiones presentadas en la demanda, negándose así todas y cada una de las excepciones de la contestación de la demanda presentadas por HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S. , así mismo solicito se condene en costas a HARRISON GAITÁN DÍAZ y GAITÁN REYES CONSULTORES ASOCIADOS S.A.S..

Cordialmente,



Luis Humberto Ustáriz González
CC. No. 79.506.641 de Bogotá
T.P. No. 71.478 del C.S. de la J

ROJAS ABOGADOS
Asesores Laborales

Doctora
MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
Honorable Magistrada
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

REFERENCIA. ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR PROMOVIDA POR ARMANDO MARIO Y HUGO EDUARDO ROJAS CHAVEZ EN CONTRA DE ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO RECURSOS PROYECTO ATLANTIC TOWER Y OTROS.

RADICADO 11001319900120192926601

ASUNTO: RECURSO DE SÚPLICA.

ANDERSON MERCADO ALTAMIRANDA, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante, en atención a la providencia del 15 de febrero de 2021, dada dentro del proceso de la referencia, mediante la cual se declara una nulidad, me dirijo a usted con el propósito de presentar RECURSO DE SÚPLICA, en su contra, conforme se expone a continuación:

PROCEDENCIA DEL RECURSO DE SÚPLICA

Dado que la providencia que resuelve la nulidad es susceptible de recurso de apelación, tal como se desprende del numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso, consideramos que tiene lugar el recurso de súplica por cuanto la decisión fue proferida por la Magistrada sustanciadora dentro del trámite del recurso de apelación, conforme el artículo 331 de la codificación adjetiva.

En todo caso, conforme lo previsto por el parágrafo del artículo 318 del código general del proceso, *"Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"*.

ALCANCE DE LA IMPUGNACIÓN

Con el presente recurso de súplica se pretende la revocatoria integral de la providencia del 15 de febrero de 2021, proferida dentro de la ACCIÓN de protección al consumidor promovida por **ARMANDO MARIO Y HUGO EDUARDO ROJAS CHAVEZ** en contra de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO RECURSOS PROYECTO ATLANTIC TOWER y OTROS** mediante la cual se declara la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia de primera instancia del 4 de agosto de 2020. En su lugar se solicita se sirva continuar con el trámite del recurso de apelación presentado por parte de la sociedad **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA**.

DEMOSTRACIÓN DEL RECURSO

En primer lugar, consideramos oportuno destacar que, dentro de la etapa de saneamiento del proceso, la apoderada especial de la demandada **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA** no presentó reproche alguno, lo cual indica su plena aceptación a la falta de participación del **FIDEICOMISO LOTE** dentro del litigio.

Por otra parte, remitiéndonos a la etapa de fijación del litigio, registrada a partir del minuto 6:35 de la continuación de la audiencia se tiene que el fallador de primera instancia, "*estableció que, tal como lo plantean los hechos de la demanda, desde el punto de vista contractual de la garantía legal, la entrega material del bien objeto de demanda desde el punto de vista contractual, incumplimiento de las condiciones pactadas en el contrato y, como consecuencia de ello se ordenen las pretensiones de la demanda o en su defecto tener por acreditadas las causales de exoneración responsabilidad o excepciones"*. Así las cosas, conforme se desprende de la etapa de fijación de litigio y, en especial, respecto a las pretensiones de la demanda, se tiene que los promotores del litigio, no solicitan de manera alguna la transferencia de dominio de los inmuebles objeto de contrato de vinculación, por el contrario, en virtud al incumplimiento de las obligaciones contractuales, a título de garantía, tal como lo permite el artículo 11 de la ley 1480 de 2011, solicitan la devolución de la totalidad del dinero entregado en su condición de beneficiarios de área.

Partiendo de lo indicado, reitero, donde la súplica está encaminada es a la devolución de la totalidad de las sumas entregadas por los beneficiarios de área, sin interés de obtener la transferencia de dominio de los inmuebles objeto del contrato de vinculación, se tiene que, conforme el contrato de vinculación fideicomiso recursos proyecto Atlantic Tower, sería el **FIDEICOMISO RECURSOS**, el responsable de atender la súplicas de la demanda, por cuanto, tal como los indican las siguientes cláusulas, es el responsable de la administración de los recursos recibidos por parte de los beneficiarios de área. Sobre el particular se destacan las siguientes cláusulas:

> "CLÁUSULA SEGUNDA.
> *(…) "Los recursos deberán ser entregados por EL (LOS) BENEFICIARIO (S) DE ÁREA a ACCIÓN directamente, mediante cheque con sello de cruce restrictivo girado a favor de ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA, FIDEICOMISO RECURSOS o mediante consignación en la cuenta corriente o de ahorros del FIDEICOMISO RECURSOS que indique LA FIDUCIARIA"*
>
> *"PARÁGRAFO SEGUNDO. EL (LOS) BENEFICIARIO (S) DE ÁREA, en el evento que se parte de sus recursos los hayan de entregar mediante la obtención de un crédito o mediante contrato de leasing, impartirán la instrucción a la correspondiente entidad crediticia o financiera a través de la cual tramiten el crédito o el leasing, para que el valor sea desembolsado directamente a favor del FIDEICOMISO RECURSOS, una vez se cumplan los requisitos establecidos por la correspondiente entidad crediticia"*
>
> CLÁUSULA TERCERA.
> *"ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS. En desarrollo del encargo fiduciario que se constituye por el presente contrato, ACCIÓN administrará los bienes entregados de conformidad con lo previsto en las normas legales y reglamentarias sobre esta materia, invirtiéndolos en el fondo Abierto ACCIÓN*

UNO que ella administra, ACCIÓN administrará los recursos de conformidad con los previsto en el presente contrato y en el contrato de fiducia por medio del cual se constituyó el FIDEICOMISO RECURSOS".

Ahora, para efectos de acreditar que el **FIDEICOMISO LOTE** solo se limita a la transferencia de dominio de los inmuebles objeto del contrato de vinculación de los BENEFICIARIOS DE ÁREA, condición que no se pretende de manera alguna dentro de la reclamación judicial y, además, que el **FIDEICOMISO LOTE** no tiene intervención alguna de los recursos entregados por parte de los BENEFICIARIOS DE ÁREA, toda vez que se limita a la transferencia de dominio, resulta oportuno traer a colación lo previsto en la cláusula quinta del contrato de vinculación, el cual expone:

"VINCULACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DE ÁREA. EL (LOS) BENEFICIARIOS DE ÁREA se tendrán como tal (es) para los efectos respecto del FIDEICOMISO RECURSOS y en tal virtud, una vez entregadlos por EL (LOS) BENEFICIARIO (S) DE ÁREA la totalidad de los recursos a que se obligan en el cronograma de aportes contenido en la primera página del presente documento y terminado por el FIDEICOMITENTE el PROYECTO, les será transferido el dominio y la posesión a título de beneficiario de área mencionada en la primera página del presente contrato, transferencia que le(s) hará ACCIÓN como vocera de EL FIDEICOMISO LOTE en su oportunidad (…)".

En el mismo sentido se desprende de la cláusula décima primera del contrato de vinculación fideicomiso recursos proyecto Atlantic Tower, el cual expone:

DECIMA PRIMERA.- OTORGAMIENTO DE LA ESCRITURA PUBLICA.- La escritura pública mediante la cual se transfiera el derecho de dominio y la posesión a título de beneficio fiduciario de la unidad inmobiliaria que constituye el beneficio en el presente contrato, la cual se efectuará como cuerpo cierto, junto con los coeficientes de copropiedad que le correspondan de acuerdo con el reglamento de Propiedad Horizontal, será otorgada por ACCION como vocera del FIDEICOMISO LOTE y por EL(LOS) BENEFICIARIO(S) DE ÁREA o por sus cesionarios, en la fecha y notaria que informen EL FIDEICOMITENTE a EL(LOS) BENEFICIARIO(S) DE ÁREA, con al menos treinta (30) días calendario de anticipación, de acuerdo con lo previsto en la primera hoja de este contrato, siempre y cuando EL(LOS) BENEFICIARIO(S) DE ÁREA hayan cumplido todas las obligaciones a su cargo emanadas del presente contrato, especialmente haber cancelado la totalidad de sus aportes, y, en caso de requerir financiación tener el crédito aprobado, con el cumplimiento de los requisitos exigidos por la entidad financiera, o la firma del contrato de leasing con la entidad correspondiente. No obstante lo anterior, la firma de la escritura de transferencia de dominio a título de beneficio podrá aplazarse o adelantarse, por acuerdo previo y escrito de las partes, sin perjuicio de que continúen causándose intereses de mora para EL(LOS) BENEFICIARIO(S) DE ÁREA por la prórroga que EL FIDEICOMITENTE le conceda en el evento en que aún existan aportes pendientes de pago. ACCION otorgará la escritura pública por fuera

Cabe reiterar que las súplicas de la demanda y, además, la fijación del litigio, no informa de manera alguna que los promotores del litigio persigan la transferencia de dominio de los inmuebles, por el contrario, reiteramos, se busca la devolución de la totalidad de los recursos entregados a título de garantía por incumplimiento al consumidor, situación que solo puede ser atendida por el **FIDEICOMISO RECURSOS** quien recibió los dineros por parte de los BENEFICIARIOS DE ÁREA, tal como, en efecto, sucedió dentro del litigio que nos ocupa.

Conforme lo previsto dentro del artículo 61 del Código General del Proceso, la exigencia del Litis Consorcio Necesario, solo resulta posible dentro del litigio en la medida que la intervención de la parte ausente asuma tanta importancia al extremo que no permitiría al administrador de justifica decidir de mérito sin su comparecencia. Por lo tanto, visto que no se pretende la transferencia de dominio del inmueble, única responsabilidad del **FIDEICOMISO LOTE**, consideramos, en nada afectará su ausencia dentro del litigio, por cuanto no le correspondió de manera alguna la administración de los recursos captados de los BENEFICIARIOS DE ÁREA, toda vez que solo le correspondió al **FIDEICOMISO RECURSOS**.

Destacamos que dentro del expediente se evidencia la contestación de la demanda por parte de la sociedad **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A**., tal como lo indica en el encabezado de su escrito "*sociedad que actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO RECURSOS PROYECTO ATLANTIC TOWER*" Por lo tanto, no se vislumbra vicio alguno ante la figura del Litis Consorcio Necesario, toda vez que el fideicomiso responsable de la administración de los recursos recibidos por parte de los beneficiarios de área, se encuentra participando dentro del litigio.

Erró el Despacho al señalar que en la fijación del litigio se reclama la garantía real de la entrega del bien cuando en ningún momento se llegó a tal determinación, lo que hace fútil la presencia de quien pretenden integrar a Litis. En providencia AC5508-2019 de la sala de Casación Civil del CSJ, Mg ponente ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO plantea lo siguiente: *"(…) Con todo, a manera de apunte viene bien señalar que en los supuestos en los que, aun existiendo una pluralidad de partes que ostenta una relación jurídica inescindible, pero que no es necesario demandar a todos los litisconsortes para entender en derecho la conformación del contradictorio, lo que se presenta es un típico litisconsorcio cuasinecesario, reglado en el artículo 62 del Código General del Proceso, y cuyo ejemplo más destacado es el de las obligaciones solidarias, respecto de las que no es necesaria la constitución del litisconsorcio, porque la relación jurídico-procesal está válidamente constituida sin las presencia de todos los litisconsortes, pero con la prevención de que una sentencia condenatoria, solo podría hacerse valer en el patrimonio de quien fue parte".* Así las cosas, con todo lo planteado en el presente recurso queda más que claro que no es necesaria la presencia de FIDEICOMISO LOTE, por cuanto su participación en el litigio es innecesaria para resolver de fondo, pues la pretensión principal es la devolución de los dineros captados por la sociedad **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A**., por tanto, la integración del contradictorio queda debidamente estructurada dado que dicha Sociedad como vocera del *FIDEICOMISO RECURSOS PROYECTO ATLANTIC TOWER* es la principal obligada a resarcir el daño causado.

Atentamente,

ANDERSON MERCADO ALTAMIRANDA
C.C. No 1.143.125.397 de Barranquilla
T.P. No 294.154 del Consejo Superior de la Judicatura

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
Atn. Dra. Adriana Saavedra Lozada
E. S. D.

Ref. Proceso ejecutivo
Demandante. – Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia.
Demandado. – Fiduciaria La Previsora S.A.
Radicación No. 11001310304620190000801
Asunto: Recurso de súplica.

JUAN PABLO ESTRADA SANCHEZ, apoderado en este asunto de la sociedad ejecutante, **Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia**, estando en el término legal concedido, me permito interponer recurso de súplica contra el auto de dieciséis (16) de febrero de 2021, por medio del cual se declaró "*inadmisible"* el recurso de apelación que se interpusiera en contra de sentencia de primera instancia, el cual fue radicado el día tres (3) de julio de 2020, con fundamento en lo siguiente:

I. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DEL RECURSO

De conformidad con lo establecido en el artículo 331 del Código General del proceso, *"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto.* ***También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación*** *o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.*

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad". (Negrilla y subrayado fuera de texto)

De conformidad con la naturaleza adjetiva del pronunciamiento que se impugna y que se origina en la Honorable Magistrada sustanciadora, solicito respetuosamente se sirva imprimir el trámite tipificado en el artículo 332 *ibídem,* correspondiente al recurso de súplica, solicitando a los Honorables Magistrados de la Sala y desde este momento, se proceda a revocar el auto de dieciséis (16) de febrero de 2021, y en su lugar se admita el recurso de apelación interpuesto respecto de la sentencia de primera instancia.

No obstante, lo anterior y en caso de que los Honorables Magistrados consideren que el recurso procedente es otro de los establecidos en el Código General del Proceso, se ruega se de aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 de la norma en cita, la cual establece que: *"Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente".*

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Los argumentos contenidos en la providencia objeto del presente recurso, se pueden resumir así:

Mediante auto de 16 de febrero de 2021, la Honorable Magistrada sustanciadora adoptó la decisión de declarar "*inadmisible"* el recurso de apelación que el suscrito interpuso en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, con el fundamento de que el medio de impugnación fue presentado en forma extemporánea, lo cual, con todo respeto y de conformidad a lo que acá se expone y prueba con el presente memorial, no corresponde a la realidad procesal.

No solo la motivación del auto objeto del presente recurso de súplica no corresponde a la realidad procesal sino que va en clara contravía con lo que se dispuso en auto de quince (15) de diciembre de 2020, proferido por la misma Magistrada, en el cual ya se había admitido el recurso de apelación.

Afirma la Honorable Magistrada Ponente que: *"La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA20-11556 de mayo 22 de 2020, si bien amplió la medida de suspensión de términos que se venía impartiendo en el territorio nacional entre el 25 de mayo al 8 de junio de 2020, excepcionó tal situación en lo que a la especialidad civil refiere a, entre otros, la emisión de sentencias anticipadas (art. 7.1) y el trámite y decisión de los recursos de apelación contra sentencias (art. 7.2); quiere ello decir, que con posterioridad al 25 de mayo la suspensión de términos se levantó para los escenarios recién anunciados por lo que los mismos corrían sin ningún tipo de restricción o condicionamiento".*

El principal motivo de inconformidad radica en que, contrario a lo afirmado por la Honorable Magistrada Ponente, la interposición de recurso de apelación contra sentencia, no estaba comprendida dentro de las excepciones a la suspensión de términos en materia civil.

El acuerdo PCSJA20-11556 de 22 de mayo de 2020, vigente para la fecha en que el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá profirió la Sentencia anticipada (28 de mayo de 2020), estableció claramente las actuaciones exceptuadas de la suspensión de términos, en el numeral 7.2 del artículo 7, así:

"(…)

7.2. El trámite y decisión de ***los recursos de apelación*** *y queja* ***interpuestos*** *contra sentencias y autos, así como los recursos de súplica".* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Nótese que la excepción de términos, hace relación expresamente a los recursos ya **interpuestos**, es decir, que la excepción se aplicaba al trámite y decisión de los recursos que a la fecha de entrada en vigencia del acuerdo ya se habían presentado, esto es el veintidós (22) de mayo de 2020, fecha anterior al fallo objeto del recurso de apelación interpuesto.

Establece el artículo veintisiete (27) del Código Civil, "*Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu*", es por ello, que de la interpretación gramatical que se realiza del numeral 7.2, resulta evidente que la excepción de suspensión de términos, aplicaba únicamente para los recursos de apelación que ya se habían radicado y a los cuales debía imprimírsele el trámite y correspondiente decisión.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Se reitera que el acuerdo PCSJA20-11556 exceptuó exclusivamente a los recursos ya interpuestos al 22 de mayo de 2020, por lo que, si el espíritu de la ley hubiese sido otro, probablemente la redacción del numeral 7.2. habría indicado que se exceptuaba de la suspensión de términos, el trámite y decisión de los recursos de apelación y queja se **interpusieran** en contra sentencias y autos, pero ello claramente no fue así.

El término para interponer recurso de apelación contra sentencia estuvo suspendido hasta el treinta (30) de junio de 2020, y sólo hasta el primero (1) de julio del mismo año, el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdo PCSJA20-11581, ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales, por lo que el tres (3) de julio de 2020 se procedió a interponer el recurso de alzada, encontrándome dentro del término legal establecido por el artículo 322 del Código General del Proceso.

Está posición también es compartida por el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, al indicar en auto de 16 de octubre de 2020, que el recurso de apelación interpuesto el 3 de julio contra la sentencia de 28 de mayo del mismo año, era procedente y por lo tanto, lo concedió ante el Tribunal Superior.

Aunado a lo anterior, hasta el 30 de junio de 2020 mediante *"AVISO GENERAL"*, el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, estableció las directrices y procedimientos para la radicación de memoriales, citas, audiencias y consulta de publicaciones de estados y traslados electrónicos, como consta en los documentos que se anexan.

III. PRUEBAS

Anexo al presente memorial:

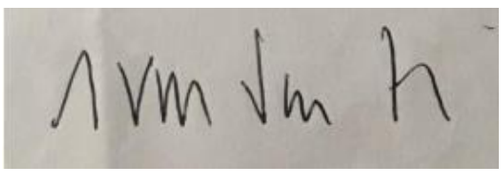
1. Recurso de apelación radicado el 3 de julio de 2020.
2. Acuerdo PCSJA20-11556 del Consejo Superior de la Judicatura.
3. Auto 16 de octubre de 2020 concede apelación.
4. Aviso General Juzgado 46 Civil del Circuito.

IV. PETICIÓN

Solicito muy respetuosamente a los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Bogotá Sala de Decisión Civil, se revoque en su totalidad el auto de dieciséis (16) de febrero de 2021, y en su lugar, se admita el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Cuarenta y Seis Civil del Circuito de Bogotá.

De los Honorables Magistrados,

Atentamente.



JUAN PABLO ESTRADA SANCHEZ
C. C. No. 93.386.981 de Ibagué.
T. P. No. 76.917 del C. S. J.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Señora Juez
CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Dra. Fabiola Pereira Romero
E. S. D.

Ref. Proceso ejecutivo
Demandante. – Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia.
Demandado. – Fiduciaria La Previsora S.A.
Radicación No. 11001310304620190000800
Asunto: Recurso de apelación contra sentencia.

JUAN PABLO ESTRADA SANCHEZ, apoderado en este asunto de la sociedad ejecutante, Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, estando en la oportunidad procesal para hacerlo, con todo respeto interpongo recurso de apelación en contra de la sentencia anticipada proferida el pasado 28 de mayo de 2020, notificada por estado el 29 del mismo mes y año, con fundamento en lo siguiente:

I. CONSIDERACIONES

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., obrando como titular y vocera del patrimonio autónomo FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO e **INFORMATICA EL CORTE INGLES S.A. SUCURSAL COLOMBIA,** suscribieron el contrato de soporte y mantenimiento de software No. 12076-002-2015, el día 1 de abril de 2015.

De conformidad con la cláusula primera del contrato, las partes acordaron:

*"**OBJETO: EL CONTRATISTA** se compromete con el CONTRATANTE, con autonomía técnica y administrativa, a prestar sus servicios de soporte y mantenimiento INVESDOC GALLERY SUITE – al aplicativo a través del cual se digitaliza el proceso de Prestaciones Económicas de la LP No. 9 de 2014, de conformidad con la propuesta presentada por EL CONTRATISTA, que hace parte integral del presente contrato.*
***Parágrafo: Alcance al objeto.** El contrato de soporte técnico incluye los servicios de soporte y mantenimiento por la duración del contrato, y se renovará automáticamente a partir d ela finalización de la garantía, salvo disposición expresa de alguna de las partes manifestada por escrito mínimo con un mes de antelación a la fecha de vencimiento del mismo, la renovación se realizará por un periodo sucesivo e igual" …*

3. En la cláusula segunda del contrato aludido, se estableció por las partes, que: ***"VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO:** El valor del presente contrato ascendie a la suma de DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE. ($217´720.400), IVA incluido.*
FORMA DE PAGO: El pago se realizará mes vencido según reporte de las actividades realizadas.

(…)"

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., obrando como titular y vocera del patrimonio autónomo FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO e **INFORMATICA EL CORTE INGLES S.A. SUCURSAL COLOMBIA,** suscribieron el

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

OTROSI No. 1 al contrato de soporte y mantenimiento de software No. 12076-002-2015, el día 30 de noviembre de 2015.

Las partes acordaron adicionar el valor del contrato en CIENTO OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE ($108.000.000) y prorrogar el termino de duración del contrato por cinco (5) meses más o hasta agotar presupuesto, lo primero que ocurra.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $23´909.359,oo, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-002-2015, del 1 de agosto de 2015 al 31 de agosto de 2015 servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1097 de fecha 11 de septiembre de 2015.

La factura No. SUC-1097 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $23´909.359,oo, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-002-2015, del 1 de noviembre de 2015 al 30 de noviembre de 2015 servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1179 de fecha 3 de diciembre de 2015.

La factura No. SUC-1179 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., obrando como titular y vocera del patrimonio autónomo FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO e **INFORMATICA EL CORTE INGLES S.A. SUCURSAL COLOMBIA,** suscribieron el contrato de prestación de servicios No. 12076-016-2016, el día 21 de octubre de 2016.

13. De conformidad con la cláusula primera del contrato, las partes acordaron:

*"**OBJETO: EL CONTRATISTA** se compromete con el CONTRATANTE, con autonomía técnica y administrativa, a prestar sus servicios para el proceso de trámite de digitalización de solicitudes de prestaciones económicas y órdenes de pago de los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, así como el soporte, mantenimiento y hosting del aplicativo INVESDOC GALLERY SUITE a través del cual se digitaliza el proceso de Prestaciones Económicas, de conformidad con la propuesta presentada por EL CONTRATISTA, que hace parte integral del presente contrato".*

14. En la cláusula segunda del contrato aludido, se estableció por las partes, que: "***VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO:*** *El valor del presente contrato asciende a la suma de* ***OCHOCIENTOS CATORCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE ($814´534.390) incluido IVA****…*

(…)

FORMA DE PAGO: *El pago se realizará en mensualidades vencidas según reporte de las actividades realizadas por el CONTRATISTA, dichos pagos se realizarán por medio de una sola factura, la cual contemplará el valor de los tres servicios consistentes en: 1) Digitalización; 2) Soporte y Mantenimiento y; 3) Hosting, ya que los mismos van a ser integrados en un solo contrato".*

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $218´499.853,oo, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-016-2016, del 24 de octubre de 2016 al 23 de noviembre de 2016 servicio de digitalización, servicio de hosting

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

y servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1699 de fecha 16 de enero de 2017.

La factura No. SUC-1699 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $218´499.853,oo, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-016-2016, del 24 de noviembre de 2016 al 23 de diciembre de 2016, servicio de digitalización, servicio de hosting y servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1700 de fecha 16 de enero de 2017.

La factura No. SUC-1700 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $216´024.653,44, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-016-2016, del 24 de diciembre de 2016 al 23 de enero de 2017 servicio de digitalización, servicio de hosting y servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1766 de fecha 23 de febrero de 2017.

La factura No. SUC-1766 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., adeuda a mi representada la suma de $108´012.325,72, por concepto de ejecución del contrato No. 12076-016-2016, del 24 de enero de 2017 al 7 de febrero de 2017 servicio de digitalización, servicio de hosting y servicio de soporte y mantenimiento, de conformidad con la factura No. SUC-1767 de fecha 23 de febrero de 2017.

La factura No. SUC-1767 fue debidamente expedida, radicada y aceptada como consta en el cuerpo de la misma y a la fecha no ha sido rechazada por la entidad demandada.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD CON LA SENTENCIA

El despacho profirió sentencia anticipada el 28 de mayo de la presente anualidad, declarando la prosperidad de las excepciones de mérito formuladas por la demandada y dio por terminado el proceso.

Los argumentos contenidos en la providencia objeto del presente recurso, se pueden resumir así:

“Revisada la anterior documentación en conjunto, es claro que, analizada bajo el concepto del título ejecutivo complejo, debemos remitirnos al artículo 422 del Código General del Proceso para establecer si los documentos referidos prestan mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto por dicha disposición.

Entonces, partamos por decir que las facturas de venta vistas a folios del 3 al 8 por sí mismas no tienen la virtualidad de ser título ejecutivo, aunado al hecho de ser copia mas no originales, como el texto de las mismas lo expresa, razón por la cual incumplen las disposiciones del numeral 3° del artículo 774 del Estatuto Mercantil en consonancia con el inciso 3° del ordinal 772 ibidem. En cuanto a que de los documentos anexos se deduzca la obligación, se puede decir que en el contrato No. 2016-002-2015 se

estableció un valor total de $325.720.400,oo IVA incluido, -pues el inicial fue de $217.720.400,oo M/Cte, y por el Otrosí No. 1 se adicionó la suma de $108.000.000,oo, IVA incluido-, y la forma de pago se realizaría mes vencido, según reporte de las actividades realizadas, previa certificación escrita del Supervisor del contrato sobre el cumplimiento de ejecución y presentación de la factura o cuenta de cobro, RUT y certificación bancaria, quedando sujeto el pago a que el Contratista –Informática El Corte Ingles SA- acreditara el cumplimiento de las obligaciones con el Sistema General de Seguridad Social en Salud, de conformidad con el Decreto 1703 de 2020, y Decreto 510 del año 2013, y los artículos 50 y 23 de la Ley 789 de 2020, 1150 de 2007, respectivamente, y se realizarán de acuerdo con el certificado de existencia de recursos No. 1070 del 9 de abril de 2015 y con condición suspensiva contra la suscripción del acta de liquidación del contrato, y en los mismos términos de pago se celebró el Convenio No. 12076-016-2016, pero por un valor de $814.534.390,oo M/Cte, IVA incluido; frente a dichos condicionamientos para el pago aquellos no están probados en el presente proceso, puesto que no se aportó el reporte de las actividades realizadas con la previa certificación escrita del Supervisor del contrato sobre el cumplimiento de ejecución y presentación de la factura, ni además el cumplimiento de las obligaciones con el Sistema General de Seguridad Social en Salud, lo que por ende para la fecha de presentación del presente procedimiento ejecutivo no se allegó un título ejecutivo simple o compuesto que le fuera exigible al demandado, como lo habían pactado las partes".

El principal motivo de inconformidad radica en que, contrario a lo afirmado por la Señora Juez, el titulo ejecutivo complejo conformado por las facturas, los contratos suscritos, y los demás documentos que hacen parte integral de la relación contractual, si cumplen con los requisitos exigidos por el legislador y por la entidad fiduciaria, de conformidad con lo estipulado en las cláusulas de *"valor"* y *"forma de pago"* de cada contrato, como se demostrará más adelante.

Como lo ha señalado el Honorable Consejo de Estado en diversas ocasiones y particularmente en auto de 23 de marzo de 2017 dentro del proceso 68001-23-33-000-2014-00652-01(53819):

> *"El título ejecutivo bien puede ser singular, es decir, estar contenido o constituido por un solo documento, por ejemplo un título valor, o bien puede ser complejo, esto es, cuando se encuentra integrado por un conjunto de documentos, como por ejemplo por un contrato,* ***más las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el reconocimiento del deudor respecto del precio pendiente de pago****, el acta de liquidación, etc".*
>
> ***En todo caso, los documentos allegados con la demanda deben valorarse en su conjunto, con miras a establecer si constituyen prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante****, como lo establece el artículo 422 del C.G. del P.*
>
> *El título ejecutivo debe demostrar la existencia de una prestación en beneficio de una persona, es decir, que* ***el obligado debe observar en favor de su acreedor una conducta de dar, de hacer o de no hacer y esa obligación debe ser expresa, clara y exigible****, requisitos que ha de reunir todo título ejecutivo, no importa su origen"* (Negrilla y subraya fuera del texto original).

Para el caso *sub examine*, corresponde revisar e interpretar cada una de las facturas junto con los contratos y demás documentos que dieron origen a las mismas, para concluir que estamos frente a una obligación clara expresa y actualmente exigible.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Con relación al contrato 12076-002-2015

En la cláusula segunda las partes acordaron el valor del contrato y la forma de pago así:

SEGUNDA – VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO: El valor del presente contrato asciende a la suma de **DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE. ($217.720.400)**, IVA incluido.

FORMA DE PAGO: El pago se realizará mes vencido según reporte de las actividades realizadas.

PARAGRAFO PRIMERO: El valor del presente contrato se cancelará en mensualidades, según reporte de las actividades realizadas, previa certificación escrita del Supervisor del contrato sobre el cumplimiento de la ejecución y presentación de la factura o cuenta de cobro, RUT y certificación bancaria. El pago quedará sujeto a que EL CONTRATISTA acredite el cumplimiento de las obligaciones con el Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS-, de conformidad con el Decreto 1703 de 2002, y el Decreto 510 del año 2013, y los artículos 50 y 23 de la Ley 789 de 2002, 1150 de 2007, respectivamente, todo de conformidad con la propuesta presentada. Cada pago comprende todos los costos directos e indirectos derivados de la ejecución de la respectiva actividad que hacen parte del objeto del contrato. Incluye entre otros los pagos de administración, salarios y prestaciones sociales del personal, incrementos salariales y prestacionales, honorarios, acompañamiento en actividades objeto del contrato, computadores, impuestos a cargo del CONTRATISTA, las deducciones a que haya lugar, y en general todo costo en que incurra EL CONTRATISTA para la ejecución de cada una de las actividades objeto De este contrato.

Con relación al contrato 12076-016-2016

En la cláusula segunda las partes acordaron el valor del contrato y forma de pago así:

SEGUNDA – VALOR DEL CONTRATO Y FORMA DE PAGO: El valor del presente contrato asciende a la suma de **OCHOCIENTOS CATORCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE ($814.534.390) incluido IVA**, discriminados en la siguiente forma:

SERVICIO	Valor Unitario	Tiempo de servicios	Valor total sin IVA	IVA	Valor total con IVA
DIGITALIZACIÓN	$164.124.234,00	3,50	$574.434.819,00	$91.909.571,04	$666.344.390,04
HOSTING	$18.200.000,00	3,50	$63.700.000,00	$10.192.000,00	$73.892.000,00
SOPORTE	$18.300.000,00	3,50	$64.050.000,00	$10.248.000,00	$74.298.000,00
TOTAL CONTRATO	**$200.624.234,00**		**$702.184.819,00**	**$112.349.571,04**	**$814.534.390,04**

FORMA DE PAGO: El pago se realizará en mensualidades vencidas según reporte de las actividades realizadas por el CONTRATISTA, dichos pagos se realizarán por medio de una sola factura, la cual contemplará el valor de los tres servicios consistentes en: 1) Digitalización; 2) Soporte y Mantenimiento y; 3) Hosting, ya que los mismos van a ser integrados en un solo contrato.

PARAGRAFO PRIMERO: El valor del presente contrato se cancelará en mensualidades vencidas, por el servicio efectivamente prestado de digitalización de solicitudes de prestaciones económicas y órdenes de pago de los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en cada Secretaría de Educación, así como el soporte, mantenimiento y hosting del aplicativo INVESDOC GALLERY SUITE a través del cual se digitaliza el proceso de Prestaciones Económicas, previa certificación escrita del Supervisor del contrato sobre el cumplimiento de la ejecución y presentación de la factura o cuenta de cobro, RUT y certificación bancaria. El pago quedará sujeto a que el Contratista acredite el cumplimiento de las obligaciones con el Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS-, de conformidad con el Decreto 1703 de 2002, y el Decreto 510 del año 2013, y los artículos 50 y 23 de la Ley 789 de 2002, 1150 de 2007, respectivamente, todo de conformidad con la propuesta presentada. Cada pago comprende todos los costos directos e indirectos derivados de la ejecución de la respectiva actividad que hacen parte del objeto del contrato. Incluye entre otros los pagos de administración, salarios y prestaciones sociales del personal a su cargo, incrementos salariales y prestacionales, honorarios, acompañamiento en actividades objeto del contrato, computadores, impuestos a cargo del Contratista, las deducciones a que haya lugar, y en general todo costo en que incurra el Contratista para la ejecución de cada una de las actividades objeto de este contrato.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Con el escrito radicado el 7 de febrero de 2020, se aportaron los siguientes documentos que demuestran que la sociedad **INFORMATICA EL CORTE INGLÉS S.A. SUCURSAL COLOMBIA,** cumplió a cabalidad con las condiciones establecidas en las cláusulas de forma de pago de los contratos, adicionalmente, estos documentos permiten demostrar que FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., reconoce y acepta las obligaciones contenidas en el título ejecutivo complejo, que dan origen a esta acción, evadiendo de manera injustificada las obligaciones a su cargo y evidenciando que ha faltado al principio de buena fe.

Los documentos que se aportaron fueron:

1. Copia del acta de la reunión llevada a cabo el 6 de octubre de 2016, debidamente suscrita por los siguientes asistentes en señal de aceptación:

   JOVANI BERNAL ULLOA, supervisor del contrato - director de prestaciones económicas de Fiduciaria la Previsora S.A.

   JHON HENRY LEON OVALLE, delegado del supervisor del contrato – profesional ejecución presupuestal FOMAG de Fiduciaria la Previsora S.A.

   CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia.

   IVONNE SOSSA, directora departamento legal de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia.

   Como se puede observar en la mencionada acta, el desarrollo de la reunión tuvo por objetivo "***determinar el valor cierto adeudado por Fiduprevisora por concepto de la prestación de servicios suministrados por Informática El Corte Inglés,*** *desde el 1 de mayo hasta el 30 de septiembre de 2016, en lo referente a SOPORTE Y MANTENIMIENTO*".

   En el cuerpo del acta se estipuló que *"En relación a DIGITALIZACIÓN* ***el periodo adeudado corresponde del 24 de mayo al 30 de septiembre de 2016…***

   Según lo manifestó el Dr. Jhon Henry León, el valor adeudado asciende a la suma de $1.199.326.000, IVA incluido. Aclarando que las facturas FV1150 (factura que fue reemplazada por la FV1097) ***y FV1179 del contrato 12076-002-2015, ya fueron debidamente canceladas por el FOMAG****"*

   Lo anterior permite establecer que Fiduciaria La Previsora S.A., reconoce y acepta que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, prestó efectivamente los servicios contratados.

   Adicionalmente se demuestra que Fiduciaria La Previsora S.A., recibió, reconoció y aceptó las facturas FV1150 (factura que fue reemplazada por la FV1097) y FV1179, tan es así, que incluso manifiesta ya haberlas pagado, cosa que no ocurrió como consta en la hoja 9/15 del siguiente documento que se aportó, pues el Outsourcing Contable de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, certifica que no se han pagado las facturas.

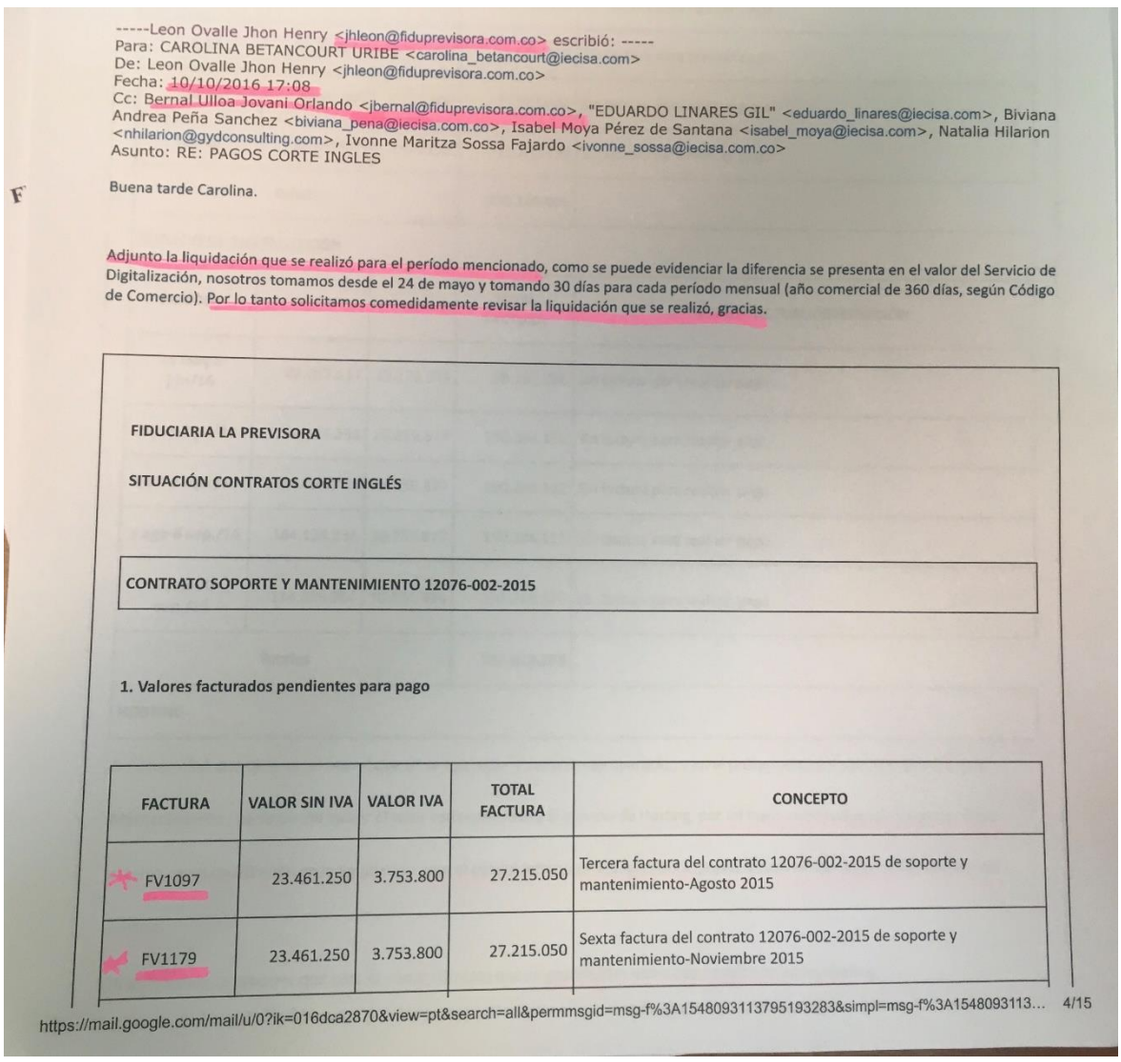
2. Se aportó en 15 folios, copia de la cadena de correos enviados entre **JHON HENRY LEON OVALLE, delegado del supervisor del contrato** de Fiduciaria la

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Previsora S.A., CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia y **JOVANI BERNAL ULLOA, supervisor del contrato** de Fiduciaria la Previsora S.A., quien estuvo al tanto de todas las decisiones adoptadas en las reuniones y en los correos electrónicos enviados a lo largo de la ejecución del contrato.

Mediante correo electrónico de fecha 10 de octubre de 2016 (página 4/15), el señor **JHON HENRY LEON OVALLE, delegado del supervisor del contrato** de Fiduciaria la Previsora S.A., remite a CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, con copia a **JOVANI BERNAL ULLOA, supervisor del contrato,** la liquidación de los valores facturados pendientes de pago, con ocasión del contrato 12076-002-2015.

Lo anterior permite demostrar que Fiduciaria La Previsora S.A., además de aceptar las facturas FV1097 y FV1179, reconoce que las mismas están pendientes de pago, evidenciando que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia. La siguiente grafica hace parte de la liquidación elaborada por Fiduciaria La Previsora S.A., a la cual hago mención.



-----Leon Ovalle Jhon Henry <jhleon@fiduprevisora.com.co> escribió: -----
Para: CAROLINA BETANCOURT URIBE <carolina_betancourt@iecisa.com>
De: Leon Ovalle Jhon Henry <jhleon@fiduprevisora.com.co>
Fecha: 10/10/2016 17:08
Cc: Bernal Ulloa Jovani Orlando <jbernal@fiduprevisora.com.co>, "EDUARDO LINARES GIL" <eduardo_linares@iecisa.com>, Biviana Andrea Peña Sanchez <biviana_pena@iecisa.com.co>, Isabel Moya Pérez de Santana <isabel_moya@iecisa.com>, Natalia Hilarion <nhilarion@gydconsulting.com>, Ivonne Maritza Sossa Fajardo <ivonne_sossa@iecisa.com.co>
Asunto: RE: PAGOS CORTE INGLES

Buena tarde Carolina.

Adjunto la liquidación que se realizó para el período mencionado, como se puede evidenciar la diferencia se presenta en el valor del Servicio de Digitalización, nosotros tomamos desde el 24 de mayo y tomando 30 días para cada período mensual (año comercial de 360 días, según Código de Comercio). Por lo tanto solicitamos comedidamente revisar la liquidación que se realizó, gracias.

FIDUCIARIA LA PREVISORA

SITUACIÓN CONTRATOS CORTE INGLÉS

CONTRATO SOPORTE Y MANTENIMIENTO 12076-002-2015

1. Valores facturados pendientes para pago

FACTURA	VALOR SIN IVA	VALOR IVA	TOTAL FACTURA	CONCEPTO
FV1097	23.461.250	3.753.800	27.215.050	Tercera factura del contrato 12076-002-2015 de soporte y mantenimiento-Agosto 2015
FV1179	23.461.250	3.753.800	27.215.050	Sexta factura del contrato 12076-002-2015 de soporte y mantenimiento-Noviembre 2015

https://mail.google.com/mail/u/0?ik=016dca2870&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1548093113795193283&simpl=msg-f%3A1548093113... 4/15

En las páginas 5/15 y 6/15 del mismo documento, se demuestra que el señor **JHON HENRY LEON OVALLE, delegado del supervisor del contrato**, remite a CAROLINA BETANCOURT gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, con copia a **JOVANI BERNAL ULLOA, supervisor del**

contrato, una relación donde consta que Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, prestó los servicios de soporte mantenimiento y digitalización entre los meses de mayo a septiembre de 2016, incluso el señor León Ovalle en las observaciones del documento, solicita a mi representada presentar las facturas con el fin de realizar los respectivos pagos.

Mediante correo electrónico de fecha 10 de octubre de 2016 (página 7/15), CAROLINA BETANCOURT gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, pone en conocimiento de **JHON HENRY LEON OVALLE, delegado del supervisor del contrato** y **JOVANI BERNAL ULLOA, supervisor del contrato,** la relación de valores adeudados a la fecha por parte de Fiduciaria La Previsora S.A., incluyendo las facturas FV1079 y FV1179.

3. Copia de la certificación de fecha 18 de septiembre de 2015, elaborada por CAROLINA BETANCOURT gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, y por ISMAEL HERNÁNDEZ HERRERA, director de prestaciones económicas de Fiduciaria La Previsora S.A., donde consta que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, "***ha prestado el servicio de soporte y mantenimiento del aplicativo INVESDOC GALLERY SUITE durante el periodo comprendido entre el 1 de agosto del 2015 hasta el 31 de agosto del 2015 cumpliendo a totalidad con el objetivo y términos del contrato 12076-002-2015 firmado con FIDUPREVISORA".***

4. Copia de la certificación de fecha 3 de diciembre de 2015, elaborada por CAROLINA BETANCOURT gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, y por ISMAEL HERNÁNDEZ HERRERA, director de prestaciones económicas de Fiduciaria La Previsora S.A., donde consta que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, "***ha prestado el servicio de soporte y mantenimiento del aplicativo INVESDOC GALLERY SUITE durante el periodo comprendido entre el 1 de noviembre del 2015 hasta el 30 de noviembre del 2015 cumpliendo a totalidad con el objetivo y términos del contrato 12076-002-2015 firmado con FIDUPREVISORA".***

5. Se aportó en 9 folios, el Informe de Gestión No. 9 de fecha 18 de septiembre de 2015, denominado Informe de Gestión Implementación Proyecto de Digitalización, el cual fue presentado a Fiduciaria La Previsora S.A., con el objetivo de informar el proceso de digitalización como se encuentra en asignación de técnicos, la cantidad de expedientes digitalizados con su estado de aprobación y la cola de expedientes en proceso de digitalización.

6. Se aportó en 9 folios, el Informe de Gestión No. 12 de fecha 13 de diciembre de 2015, denominado Informe de Gestión Implementación Proyecto de Digitalización, el cual fue presentado a Fiduciaria La Previsora S.A., con el objetivo de informar el proceso de digitalización como se encuentra en asignación de técnicos, la cantidad de expedientes digitalizados con su estado de aprobación y la cola de expedientes en proceso de digitalización.

Como se desprende de la lectura de todos y cada uno de los documentos que se anexaron, se demuestra que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, si cumplió cabalmente con las condiciones pactadas en la cláusula de forma de pago del contrato 12076-002-2015, razón por la cual procedió a presentar y radicar las facturas 1097 y 1179, para obtener el pago de los servicios efectivamente prestados.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Estas facturas se encuentran irrevocablemente aceptadas a la fecha, toda vez que no han sido objeto de devolución por parte de Fiduciaria La Previsora S.A., por el contrario, se ha demostrado que las mismas fueron recibidas, reconocidas y aceptadas.

7. Copia del acta de seguimiento a la ejecución del contrato 12076-016-2016 de fecha 23 de enero de 2017, reunión que se llevó a cabo con el objetivo de verificar el cumplimiento de los compromisos y/o actividades contempladas.

En el cuerpo del acta indica Fiduciaria La Previsora S.A., que "*Mediante Rad. 20170320102882 del 16 de enero de 2017* ***se recibió factura por el periodo comprendido entre el 24 de octubre y el 23 de noviembre de 2016; junto con el informe mensual de actividades"****.*

Y que "*Mediante Rad. 20170320102942 del 16 de enero de 2017* ***se recibió factura por el periodo comprendido entre el 24 de noviembre y el 23 de diciembre de 2016; junto con el informe mensual de actividades"****.*

Con esta acta, la cual se encuentra debidamente firmada por los asistentes en señal de aprobación, se demuestra que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, prestó efectivamente los servicios contratados, se demuestra también, que Fiduciaria La Previsora S.A., además de recibir y aceptar las facturas, recibió también los informes mensuales de actividades.

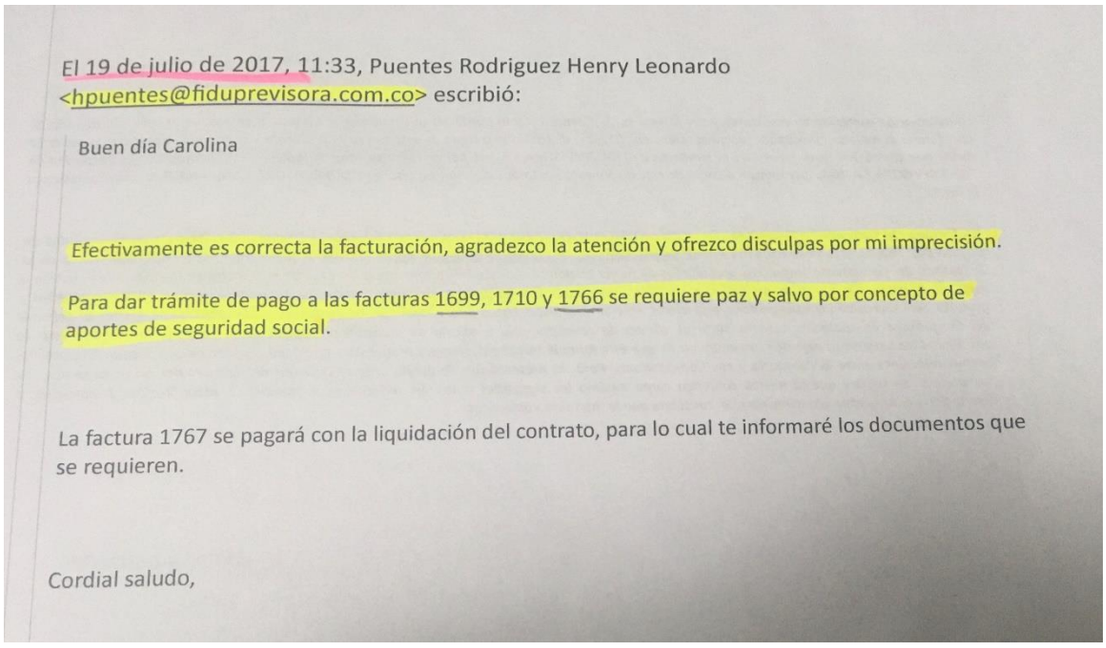
De esta forma, se desvirtúan las afirmaciones de la entidad ejecutada con relación a que se presentaron las facturas sin los requisitos exigidos dentro de la relación contractual, pues es clara la afirmación hecha en el documento al indicar que se recibieron las facturas junto con los informes mensuales de actividades.

8. Se aportó en 7 folios, copia de la cadena de correos enviados entre CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia y **HENRY LEONARDO PUENTES RODRIGUEZ** de la gerencia operativa de Fiduciaria la Previsora S.A.

Mediante correo electrónico de fecha 19 de julio de 2017 (página 5/7), CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, remite a **HENRY LEONARDO PUENTES RODRIGUEZ** de la gerencia operativa de Fiduciaria la Previsora S.A., un documento de Excel en el cual se realizó el análisis de las facturas presentadas con ocasión de la ejecución del contrato 12076-016-2016, evidenciando que Fiduciaria La Previsora no ha realizado pago alguno.

El señor **HENRY LEONARDO PUENTES RODRIGUEZ** de Fiduciaria la Previsora S.A., responde el correo el mismo día (página 3/7), dando la siguiente explicación:

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213



El 19 de julio de 2017, 11:33, Puentes Rodriguez Henry Leonardo <hpuentes@fiduprevisora.com.co> escribió:

Buen día Carolina

Efectivamente es correcta la facturación, agradezco la atención y ofrezco disculpas por mi imprecisión.

Para dar trámite de pago a las facturas 1699, 1710 y 1766 se requiere paz y salvo por concepto de aportes de seguridad social.

La factura 1767 se pagará con la liquidación del contrato, para lo cual te informaré los documentos que se requieren.

Cordial saludo,

Lo anterior permite demostrar que Fiduciaria La Previsora S.A., además de aceptar las facturas 1699, 1710 y 1766, reconoce que las mismas están pendientes de pago, evidenciando que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia.

Con relación a la factura 1767, Fiduciaria La Previsora S.A., indicó que la misma se pagaría con la liquidación del contrato, previa presentación de unos documentos requeridos.

De este modo, se demuestra que Fiduciaria La Previsora S.A., aceptó la factura 1767 y reconoció que está pendiente de pago.

Mediante correo de fecha 14 de agosto de 2017 (página 1/7), CAROLINA BETANCOURT, gerente de proyecto de Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, remite a **HENRY LEONARDO PUENTES RODRIGUEZ** de la gerencia operativa de Fiduciaria la Previsora S.A., la documentación requerida para la liquidación del contrato, **se adjuntó certificación de pagos a seguridad social y parafiscales**, cedula de ciudadanía del representante legal, certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio y **el informe de actividades**.

Así las cosas, se observa que Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia cumplió con todas las exigencias realizadas por Fiduciaria la Previsora S.A., entidad que recibió y aceptó las facturas, adicionalmente, reconoció las obligaciones a su cargo contenidas en cada título valor.

9. Copia del análisis elaborado por Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, remitido a Fiduciaria la Previsora S.A., en el cual se relacionan las facturas que la entidad fiduciaria adeuda a mi representada, con ocasión de la ejecución del contrato 12076-016-2016.

10. Se aportaron en 8 folios, copia del informe final de cierre del contrato 12076-016-2016, de fecha 7 de febrero de 2017, presentado a Fiduciaria La Previsora S.A.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Como se desprende de la lectura de todos y cada uno de los documentos que se anexaron, se demuestra que la sociedad Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia, si cumplió cabalmente con las condiciones pactadas en la cláusula de forma de pago del contrato 12076-016-2016, razón por la cual procedió a presentar y radicar las facturas 1699, 1700, 1766 y 1767 para obtener el pago de los servicios efectivamente prestados, según los informes de actividades presentados con ocasión del cumplimiento de la ejecución del contrato.

Estas facturas se encuentran irrevocablemente aceptadas a la fecha, toda vez que no han sido objeto de devolución por parte de Fiduciaria La Previsora S.A., por el contrario, se ha demostrado que las misma fueron recibidas, reconocidas y aceptadas.

11. Comunicación de fecha 29 de octubre de 2018 remitida a Fiduciaria La Previsora S.A., donde se solicita el pago de las facturas adeudadas por concepto de los servicios prestados en desarrollo de los contratos 12076-002-2015 y 12076-016-2016.

12. Comunicación de fecha 21 de diciembre de 2016 remitida a Fiduciaria La Previsora S.A., donde se realiza un informe detallado de lo acontecido en la ejecución de los contratos 12076-002-2015 y 12076-016-2016, y se solicita el pago de las facturas adeudadas.

Con los informes, actas y correos electrónicos que se aportaron, se demuestra que mi representada si cumplió cabalmente con las condiciones pactadas contractualmente, y que dichos documentos con los contratos suscritos y las facturas radicadas, forman un título ejecutivo complejo que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Es expresa por cuanto la obligación se encuentra declarada tanto en las facturas, como en los contratos y en los documentos anexos.

De igual forma la obligación es clara por cuanto se encuentra plenamente identificado el deudor, el acreedor, las sumas de dinero pendientes de pago, y en general todas las obligaciones surgidas del negocio jurídico suscrito entre las partes.

El título ejecutivo complejo objeto del proceso es exigible por cuanto las condiciones establecidas en el contrato, se encuentran plenamente satisfechas a la fecha, como se ha demostrado.

Así mismo las facturas de cobro se encuentran irrevocablemente aceptadas, pues se lee en cada una de ellas lo siguiente: *“NO RECLAMANDOSE CONTRA EL CONTENIDO DE ESTA FACTURA CONFORME A LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 2 DE LA LEY 1231 DE 2008 DENTRO DE LOS DIEZ (10) DÍAS SIGUIENTES A SU RADICACIÓN, ESTÁ SE CONSIDERA IRREVOCABLEMENTE ACEPTADA”*

Lo anterior, nos permite afirmar que Fiduciaria La Previsora S.A., aceptó las facturas con las cuales se cobran los servicios efectivamente prestados por Informática El Corte Inglés S.A. Sucursal Colombia y las consideró ajustadas a la realidad toda vez que a la fecha no han sido rechazadas.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

Otro de los motivos de inconformidad radica en el supuesto agotamiento de los recursos para el contrato 12076-002-2015 y el otrosí, pues según lo establecido en las consideraciones y en el parágrafo tercero de la cláusula segunda del plurimencionado contrato, la entidad fiduciaria estableció que: *"el presente contrato cuenta con el Certificado de Existencia de Recursos No. 1070 del 9 de abril de 2015, el cual respalda las obligaciones asumidas mediante este Contrato."*

En este sentido, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en concepto 2389 de 25 de septiembre de 2018, ha expresado que: "*Así las cosas, de acuerdo con el marco constitucional del presupuesto público colombiano y su interpretación por parte de la jurisprudencia de la Corte Constitucional, el deber de contar con disponibilidad de recursos para asumir un gasto o una obligación por parte de una entidad del Estado, es una expresión del principio de legalidad del gasto público que se enmarca en el mandato constitucional de legalidad de las actuaciones públicas y que permea todo el régimen presupuestal regulado por el Estatuto Orgánico del Presupuesto.*

Por lo tanto, de conformidad con el marco constitucional del presupuesto público, ***existe el deber de las entidades públicas de contar con un certificado de disponibilidad presupuestal de forma previa a la asunción obligaciones o compromisos de carácter contractual, como una garantía de la existencia de recursos suficientes para atender los gastos y obligaciones que serán contraídos por el Estado****".* (Negrillas y subrayado fuera de texto).

Según la afirmación realizada por la fiduciaria, los recursos para el contrato se desaparecieron de un momento a otro, lo cual es francamente inadmisible, y teniendo en cuenta que no han pagado las facturas, lo único que se evidencia es la mala fe con la que han venido actuando.

En el siguiente ejercicio, se demuestra lo inverosímil de lo afirmado por la entidad fiduciaria, pues en un lapso de tiempo de 18 días, del 29 de noviembre de 2015 (fecha del CDP No. 1875) al 17 de diciembre de 2015 (fecha en que Fiduprevisora aceptó la factura No. 1179) se agotó la suma de $108.000.000, (otrosí al contrato 12076-002-2015), cuando el valor de la factura radicada solo asciende a la suma de $23.909.359, y que a la fecha ni siquiera ha sido pagada.

Para el caso del contrato 12076-016-2016 resulta aún más paradójica la situación, en la cláusula vigésima cuarta se estableció que el valor del contrato, es decir, la suma de $814.534.390, se pagaría con cargo al rubro correspondiente al presupuesto de la entidad según CDP No. 2784 del 6 de octubre de 2016, en este caso, no se ha efectuado ni siquiera el primer pago con cargo a estos recursos, pues como se desprende de las facturas radicadas, Fiduciaria la Previsora S.A., adeuda a mi representada la totalidad del valor del contrato, razón por la cual resulta insostenible afirmar que se han agotado los recursos.

Lo anterior permite demostrar una vez más, que Fiduciaria La Previsora S.A., ha venido actuado en contravía a lo dispuesto por el artículo 1603 del Código Civil, que estable que los contratos se deben ejecutar de buena fe.

Por último, frente a la validez de los títulos valores que figuran en copia, pero tienen firma original, la Corte Constitucional en sentencia T-085 de 2001 indicó que:

"*En el caso en estudio, como bien lo dijo el juez de tutela en primera instancia, lo que se presenta es la aplicación de una doctrina en lo referente a la validez de los títulos valores que figuran en copia pero tienen firma original. Esta interpretación no ha sido creación arbitraria del Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá; es más, es costumbre de los*

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

juzgados el admitir la demanda de los procesos ejecutivos cuando se tiene la copia del título valor con firma original, no sin realizar una diligencia de reconocimiento del documento antes de continuar con el proceso.

El caso de las facturas cambiarias se presta particularmente para la aplicación de esta teoría. Existe casi unanimidad doctrinal en el sentido de que, en lo referente a títulos valores, el único documento válido para iniciar la acción cambiaria es el original; sin embargo, la costumbre mercantil ha llevado a polarizar la doctrina[1] y la jurisprudencia con respecto al caso de la factura cambiaria. En Colombia, el original de la factura cambiaria es entregado al comprador para su aceptación y es el vendedor quien usualmente conserva la copia al carbón. A su vez, es el vendedor quien tiene la posibilidad de hacer exigible el derecho en caso de incumplimiento del pago de las mercancías por parte del comprador; es ahí donde surge el dilema: Como permitir la posibilidad de que el vendedor haga ejercicio de la acción cambiaria si no posee, por costumbre mercantil, el original, sino la copia?. Ahí llegamos al punto álgido de la discusión donde no hay respuesta única ni definitiva. Es por esto que validamente, dentro de la autonomía y libertad de interpretación otorgada a los jueces por la Constitución y la Ley, hay quienes inclinándose por la estricta aplicación de los principios de los títulos valores, la propenden por la validez del original para respetar el derecho de hacer exigible la obligación consagrada que tiene únicamente el tenedor de éste y hay otros que han considerado como válida la copia de la factura cambiaria para iniciar el proceso ejecutivo, realizando antes una diligencia de reconocimiento.

En el presente caso, como se estableció en los hechos, los títulos valores que se pretende hacer exigibles son facturas cambiarias de compraventa. Todos, según se constató en diligencia de inspección judicial, son copias del original pero poseen la firma original del comprador, como aceptante de la obligación contenida en el título valor. Es por esto que el Juez 27 Civil del Circuito admitió la demanda ejecutiva buscando constatar a su vez la validez de los títulos aportados por medio de la diligencia de reconocimiento

Como el mismo juez de tutela en primera instancia, en este caso el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, lo afirmó son varias las interpretaciones válidas existentes:

> *"En verdad asistimos al debate de dos interpretaciones en competencia, la que hace el juez y la que hace la parte demandada y la sola circunstancia, que depende de la decisión unilateral de una de las partes, de llevarla al estrado constitucional, por respetable que sea no le dispensa ontológicamente un mayor grado de acierto o verdad.*
>
> *Obsérvese, sólo a manera de ejemplo, que uno de los temas centrales de esta controversia constitucional reside en la interpretación de aquello que debe entenderse por "original" de un documento, punto en el cual la doctrina de este Tribunal ha sido errática y vacilante. Así como la parte demandada considera que no es "original" un ejemplar que es reproducción pero que lleva la firma original de su autor, algunas secciones de este tribunal consideran, y es la opinión de la sala, que lo que imprime carácter de original a un documento es la circunstancia de llevar la firma, el gesto práctico en original. Igualmente algunos gráficos de su autor. Igualmente hay interpretaciones divergentes sobre si de un título valor solamente puede existir un ejemplar, pues en sentido contrario hay interpretaciones también respetables, que consideran que ese es problema*

[1] Ver por ejemplo PEÑA Nossa, Lisandro, RUIZ Rueda Jaime. Curso de Títulos Valores. Biblioteca Jurídica Dike 1995. Pg. 282 y TRUJILLO Calle, Bernardo, De los Títulos Valores, Tomo II, Parte Especial, Títulos de Contenido Crediticio. Grupo Editorial Leyer. Pg 282.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

accesorio y que si el girador de un título valor emite varios ejemplares del mismo, los efectos de su improvidencia, aunque lo ponen en riesgo, no aniquila el título siempre que todos ellos lleven su signo o firma original." (fl 122 y 123)".

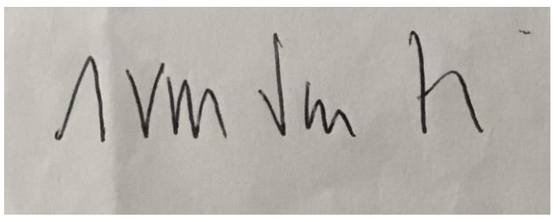
Así las cosas, vistas cada una de las facturas junto con los contratos suscritos, y los demás documentos que hacen parte integral de la relación contractual, forzoso es concluir que si cumplen con los requisitos exigidos por el legislador y por la entidad fiduciaria, la cual, aceptó las facturas con las que se cobran los servicios efectivamente prestados por Informática El Corte Inglés S.A., Sucursal Colombia y las consideró ajustadas a la realidad toda vez que nunca fueron objetadas o rechazadas.

III. PETICIÓN

Solicito muy respetuosamente a los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil, se revoque en su totalidad la sentencia objeto de la impugnación y en su lugar, se ordene seguir adelante con la ejecución.

De la Señora Juez,

Atentamente.



JUAN PABLO ESTRADA SANCHEZ
C. C. No. 93.386.981 de Ibagué.
T. P. No. 76.917 del C. S. J.

Carrera 8 No. 69 – 19 Bogotá D.C. Colombia – Tels. 7042219 7042217 7042213

ACUERDO PCSJA20-11556
22/05/2020

"Por medio del cual se prorroga la suspensión de términos, se amplían sus excepciones y se adoptan otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor"

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 85 de la Ley 270 de 1996, numerales 13, 16, 24 y 26, de conformidad con lo decidido en la sesión del 20 de mayo de 2020, y

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 el Ministerio de Salud y Protección Social declaró la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19 en el territorio nacional.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11549 suspendió los términos judiciales, estableció algunas excepciones y adoptó otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Que el Gobierno Nacional expidió el Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades y los particulares que cumplan funciones públicas, y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas.

Que mediante el Decreto 564 del 15 de abril de 2020 se determinó que los términos de prescripción y de caducidad previstos, en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 marzo 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales, y que esta suspensión no es aplicable en materia penal.

Que mediante el Decreto 636 del 6 de mayo de 2020 se ordenó el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (0:00 a.m) del 11 de mayo de 2020 hasta las cero horas (0:00 a.m) del 25 de mayo de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por el coronavirus COVID-19, que según los anuncios oficiales conocidos a la fecha este aislamiento se prorrogará hasta el 31 de mayo y que la emergencia sanitaria irá hasta el 31 de agosto.

Que en aras de continuar garantizando la salud de servidores y usuarios de la Rama Judicial, en virtud de la emergencia de salud pública de impacto mundial y por fuerza mayor, el Consejo Superior de la Judicatura considera necesario prorrogar la suspensión de los términos judiciales.

Que atendiendo a la capacidad institucional en las circunstancias actuales y a la necesidad de proteger la salud de los servidores judiciales, abogados y usuarios de la Rama Judicial, paulatinamente se han ido adaptando las condiciones operativas para ampliar las excepciones a la suspensión de términos a otros procesos y actuaciones, de manera que se puedan desarrollar en forma adecuada y segura.

Que inicialmente se expidió la Circular 10 del 25 de marzo de 2020 sobre autorizaciones de pago de depósitos judiciales por concepto de alimentos y que actualmente rige la Circular 17 del 29 de abril de 2020 mediante la cual se autorizó de manera transitoria el pago de los depósitos judiciales por cualquier concepto a través del Portal Web Transaccional del Banco Agrario de Colombia, sin acudir a formatos físicos o desplazamientos de los usuarios a la sede judicial y se adoptaron otras medidas especiales.

Que la legislación vigente, incluidos los diferentes códigos procesales, le dan validez a los actos y actuaciones realizados a través de medios tecnológicos o electrónicos, por lo que resulta procedente establecer lineamientos para facilitar el desarrollo progresivo de los procesos judiciales utilizando estas herramientas.

Que mediante la Circular 11 del 31 de marzo de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura emitió instrucciones sobre las herramientas tecnológicas de apoyo a disposición de los servidores la Rama Judicial, en el marco de la contingencia, en particular lo relacionado con las herramientas para el envío de mensajes de datos, las audiencias o sesiones virtuales con y sin efectos procesales, el almacenamiento de información y el sistema de gestión de correspondencia administrativa.

Que para el desarrollo virtual de las audiencias con efectos procesales se cuenta con un servicio institucional de agendamiento de audiencias y además con otras herramientas asociadas al correo electrónico institucional, las cuales cuentan con soporte para la Rama Judicial, y que los servidores judiciales tienen la facultad establecida en el inciso 2 del artículo 95 de la Ley 270 de 1996.

Que mediante la Circular 15 del 16 de abril de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura estableció el protocolo para el manejo de documentos y expedientes físicos en las sedes y la posibilidad de su retiro.

Que el Director Ejecutivo de Administración Judicial expidió la Circular DEAJC20-35 que establece el protocolo de acceso a sedes y otras medidas complementarias para prevención del contagio con la COVID-19.

Que el Consejo Superior de la Judicatura habilitó en el sistema del registro nacional de abogados SIRNA, el procedimiento para que los profesionales del derecho registren o

actualicen la cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías en las gestiones ante los despachos judiciales.

Que las medidas y protocolos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, a partir de la declaratoria de emergencia sanitaria, buscan la protección especial de mujeres, niños, niñas, adolescentes, adultos mayores y personas en condición de discapacidad, entre otros.

Que se está construyendo un plan gradual y progresivo de normalización de los servicios judiciales el cual se implementará a partir del 8 de junio de 2020 y preverá que existan las condiciones para la prestación segura del servicio de justicia, las cuales deberán mantenerse mientras subsistan razones de salubridad que así lo ameriten.

Que en la construcción del plan de normalización se contemplarán, las acciones, fases, cronograma, responsabilidades, obligaciones y mecanismos de seguimiento para , asegurar condiciones de bioseguridad y aseo; definir las reglas de acceso y permanencia en sedes tanto para servidores como para usuarios; fijar jornadas, horarios o turnos flexibles; utilizar intensivamente los medios técnicos o electrónicos disponibles; y definir criterios diferenciales para la normalización, entre otros aspectos.

ACUERDA:

ARTÍCULO 1. Suspensión de términos judiciales. Prorrogar la suspensión de términos judiciales en el territorio nacional, desde el 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020 inclusive.

Se exceptúan de la suspensión de términos los asuntos señalados en los artículos siguientes.

ARTÍCULO 2. Acciones de tutela y habeas corpus. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las acciones de tutela y los habeas corpus.

La recepción de tutelas y habeas corpus se hará mediante correo electrónico o el canal que se disponga para el efecto, y para su trámite y comunicaciones se hará uso de las cuentas de correo electrónico y herramientas tecnológicas de apoyo.

Parágrafo: Los despachos judiciales no remitirán los expedientes de acciones de tutela a la Corte Constitucional hasta tanto se levante la suspensión de términos de la revisión eventual.

ARTÍCULO 3. Exoneración reparto de tutelas y habeas corpus. Desde el 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020 inclusive, se exonera del reparto de acciones de tutela y de habeas corpus a los juzgados penales municipales con función de control de garantías del Sistema Penal Acusatorio y de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en el país, siempre que existan las circunstancias habituales para realizar el reparto entre distintos grupos, clases o categorías de despachos judiciales.

Las tutelas y los habeas corpus que sea necesario asignar durante los fines de semana y días festivos, se realizará entre los despachos judiciales que se encuentren en turno o disponibilidad, así involucren a los juzgados de que trata el inciso anterior.

ARTÍCULO 4. Control constitucional de decretos legislativos. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las actuaciones que adelante la Corte Constitucional con ocasión de la expedición de decretos por el Presidente de la República, en ejercicio de las funciones del artículo 215 de la Constitución Política.

ARTÍCULO 5. Excepciones a la suspensión de términos en materia de lo contencioso administrativo. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las siguientes actuaciones en materia de lo contencioso administrativo:

5.1 Las que adelanten el Consejo de Estado y los tribunales administrativos, con ocasión del control inmediato de legalidad, de conformidad con las competencias establecidas en el artículo 20 de la Ley 137 de 1994 y en los artículos 111, numeral 8, 136 y 151, numeral 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

5.2 El medio de control de nulidad por inconstitucionalidad contra actos administrativos expedidos desde la declaratoria de la emergencia sanitaria.

5.3 El medio de control de nulidad contra los actos administrativos que se hayan expedido desde la declaratoria de la emergencia sanitaria.

5.4 La aprobación o improbación de las conciliaciones extrajudiciales que estuvieran pendientes de decisión en juzgados y tribunales administrativos al 16 de marzo de 2020, fecha a partir de la cual se dio inicio a la suspensión de términos.

5.5 Todos los medios de control establecidos en la Ley 1437 de 2011 cuando los procesos se encuentren para dictar sentencia, en primera, segunda o única instancia, así como sus aclaraciones o adiciones. Estas decisiones se notificarán electrónicamente, pero los términos para su control o impugnación seguirán suspendidos hasta tanto el Consejo Superior de la Judicatura lo disponga.

5.6 Las acciones previstas en el Decreto 01 de 1984, cuando los procesos se encuentren para dictar sentencia en primera, segunda o única instancia, así como sus aclaraciones o adiciones. Estas decisiones se notificarán electrónicamente, pero los términos para su control o impugnación seguirán suspendidos hasta tanto el Consejo Superior de la Judicatura lo disponga.

ARTÍCULO 6. Excepciones a la suspensión de términos en materia penal. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente Acuerdo las siguientes actuaciones en materia penal:

6.1. Con relación a la función de control de garantías se atenderán los siguientes asuntos:

a. Audiencias concentradas de legalización de captura, formulación de imputación y solicitudes de medidas de aseguramiento de detención.

b. Prórroga, sustitución y revocatoria de medida de aseguramiento cuya solicitud sea con persona privada de la libertad, las cuales se adelantarán de manera virtual.

c. Peticiones de libertad, las cuales se adelantarán de manera virtual.

d. Control de legalidad posterior, que se adelantarán de manera virtual.

e. Las solicitudes de orden de captura, las cuales se adelantarán de manera virtual.

f. Audiencia de autorización previa de búsqueda selectiva en bases de datos, que se realizará virtualmente.

g. Declaratoria de persona ausente, cuya audiencia se adelantará en forma virtual.

h. Declaratoria de contumacia, audiencia que se efectuará de manera virtual.

i. Peticiones de suspensión del poder dispositivo del artículo 85 del Código de Procedimiento Penal, audiencia que se realizará virtualmente.

j. Entrega provisional o definitiva de vehículos automotores del artículo 100 de la Ley 906 de 2004, audiencia que se realizará virtualmente.

k. Medidas de protección provisional de víctimas de delitos de violencia intrafamiliar, audiencia que se efectuará de manera virtual.

l. Control judicial y de legalidad en la aplicación del principio de oportunidad, audiencia que se hará virtualmente.

6.2. En lo referente a la función de conocimiento en materia penal se atenderán:

a. Los procesos con persona privada de la libertad, siempre que las audiencias se puedan realizar virtualmente.

b. Los procesos de Ley 906 de 2004 que se encuentren para proferir sentencia o en los que ya se dictó el fallo.

c. Los procesos de Ley 600 de 2000 en que haya finalizado el periodo probatorio del juicio.

d. Los procesos en los que esté próxima a prescribir la acción penal.

e. Solicitud de preclusión por muerte del indiciado o procesado, audiencia que se realizará virtualmente.

f. La Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia además continuará atendiendo los trámites que impliquen la libertad inmediata de los procesados en asuntos de casación, extradición, impugnación especial, revisión, definición de competencia, segunda instancia y casos próximos a prescribir, privilegiando el uso de medios electrónicos.

g. La Sala Especial de Instrucción de la Corte Suprema de Justicia continuará atendiendo las actuaciones, diligencias y sesiones en las investigaciones en curso, privilegiando el uso de los medios electrónicos.

6.3. En lo relativo a la función de ejecución de la sanción o de la pena se atenderán:

a. Las libertades por pena cumplida, con o sin redención de pena, libertad condicional, prisión domiciliaria y formalización de la reclusión, mediante trabajo en casa de manera virtual.

b. Las actuaciones de los juzgados de responsabilidad penal para adolescentes en el seguimiento de la sanción privativa de la libertad, a partir del informe psicosocial actualizado que será remitido de manera electrónica para que el despacho resuelva, por escrito, lo pertinente de conformidad con los artículos 178 y 187 de la Ley 1098 de 2006, auto interlocutorio que también será notificado por medio electrónico.

6.4. Procesos de extinción de dominio que se encuentren para dictar sentencia, de primera o segunda instancia.

ARTÍCULO 7. Excepciones a la suspensión de términos en materia civil. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las siguientes actuaciones en materia civil, las cuales se adelantarán de manera virtual:

7.1. En primera y única instancia, la emisión de sentencias anticipadas, y las que deban proferirse por escrito, si ya está anunciado el sentido del fallo.

7.2. El trámite y decisión de los recursos de apelación y queja interpuestos contra sentencias y autos, así como los recursos de súplica.

7.3. El trámite y resolución de los recursos de apelación interpuestos contra autos y sentencias proferidas por autoridades administrativas que ejercen funciones jurisdiccionales.

7.4. El levantamiento de medidas cautelares sujetas a registro.

7.5. La liquidación de créditos.

7.6 La terminación de procesos de ejecución por pago total de la obligación.

7.7. El proceso de restitución de tierras consagrado en la Ley 1448 de 2011 y en los decretos 4633, 4634 y 4635 de 2011, con excepción de las inspecciones judiciales y diligencias de entrega material de bienes. Todas aquellas actuaciones o diligencias judiciales del proceso de restitución de tierras que no se puedan hacerse de forma virtual o que requieran el desplazamiento del personal para su realización seguirán suspendidas.

ARTÍCULO 8. Excepciones a la suspensión de términos en materia de familia. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las siguientes actuaciones en materia de familia:

8.1. Procesos de adopción, los cuales se adelantarán de manera virtual.

8.2. Los siguientes procesos que estén en trámite:

a. Las medidas de protección en los casos de violencia intrafamiliar, cuando en el lugar no haya comisario de familia.

b. Restablecimiento de derechos por pérdida de competencia de la autoridad administrativa y homologaciones, siempre que se pueda adelantar de manera virtual.

c. Restitución internacional de derechos de niños, niñas y adolescentes, que se adelantará virtualmente.

d. Las relacionadas con depósitos judiciales por concepto de alimentos, tendientes a ordenar y autorizar su pago de conformidad con las reglas definidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

8.3. Sentencias anticipadas en los términos del artículo 278 del Código General del Proceso.

8.4. Sentencias de plano en los términos del numeral 4 del artículo 286 del Código General del Proceso

8.5. El trámite y decisión de los recursos de apelación y queja interpuestos contra sentencias y autos, así como los recursos de súplica.

ARTÍCULO 9. Excepciones a la suspensión de términos en materia laboral. En materia laboral se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las siguientes actuaciones en única, primera y segunda instancia, según corresponda, que se adelantarán de manera virtual, siempre que se encuentren en trámite y respecto de las cuales se haya fijado fecha para celebrar la audiencia de los artículos. 72, 77 u 80 del Código Procesal del Trabajo:

9.1. Pensión de sobrevivientes cuando haya interés de adultos mayores y/o de menores de edad.

9.2. Todos los procesos que tengan solicitud de persona en condición de discapacidad.

9.3. Los procesos escriturales de fuero sindical pendientes de resolver la segunda instancia.

9.4. Reconocimiento de pensión de vejez.

9.5. Procesos escriturales

9.6. Incrementos, reajustes y retroactivos pensionales, auxilios funerarios, reconocimiento de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, y reconocimiento y reliquidación de indemnización sustitutiva, ante jueces de pequeñas causas laborales.

ARTÍCULO 10. Excepciones a la suspensión de términos en materia disciplinaria. Se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1 del presente acuerdo las siguientes actuaciones en materia disciplinaria:

Los procesos regidos por las leyes 734 de 2002 y 1123 de 2007 que se encuentren para fallo.

Los conflictos de competencia de diferentes jurisdicciones de cualquier materia.

ARTÍCULO 11. Resolver los conflictos o definiciones de competencia a cargo de los tribunales superiores en salas especializadas o mixtas, según corresponda.

ARTÍCULO 12. Suspensión de términos administrativos. Prorrogar desde el 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020 inclusive, la suspensión de las siguientes actuaciones administrativas que cumplen la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y sus seccionales:

a. Procesos administrativos de cobro coactivo.

b. Procesos administrativos de reclamaciones salariales y prestacionales.

Parágrafo. Las reclamaciones de depósitos judiciales publicados para prescripción y los procesos disciplinarios, así como las demás actuaciones administrativas, continuarán su trámite de acuerdo con las normas expedidas en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, en especial del Decreto Legislativo 491 de 2020 y demás normas que las adicionen, modifiquen o complementen.

ARTÍCULO 13. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID-

19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio, fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3 del Decreto 531 de 2020.

ARTÍCULO 14. Uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID-19, en los casos que no se encuentren suspendidos los términos judiciales se atenderán las siguientes disposiciones:

En la recepción, gestión, trámite, decisión y de las actuaciones judiciales y administrativas, si corresponde, se privilegiará el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, de preferencia institucionales, en concordancia con lo previsto en el artículo 3 del Decreto 491 de 2020.

Los jueces utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias.

Los memoriales y demás comunicaciones podrán ser enviados o recibidos por correo electrónico evitando presentaciones o autenticaciones personales o adicionales de algún tipo. En la medida de lo posible se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos.

Las partes, abogados, terceros e intervinientes en los procesos judiciales o administrativos deberán suministrar la dirección de correo electrónico para recibir comunicaciones y notificaciones. Los abogados litigantes inscritos en el Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura deberán registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, de conformidad con las directrices que emita el Consejo Superior a través de la Unidad de Registro Nacional de Abogados.

Para las firmas de los actos, providencias y decisiones se atenderá lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020.

Las sesiones no presenciales de los órganos colegiados de la Rama Judicial se podrán realizar conforme lo dispone el artículo 12 del Decreto 491 de 2020.

Parágrafo 1. En el portal Web de la Rama Judicial y demás medios expeditos se publicarán los canales de recepción y comunicación electrónica institucional para los servicios habilitados de la Rama Judicial.

El Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, asegurará por lo menos una cuenta de correo electrónico institucional a cada uno de los despachos judiciales, secretarías comunes, oficinas de apoyo, centros de servicios y demás dependencias que así lo requieran.

Los despachos judiciales del país publicarán estados electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial. Para esto, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, dispondrá los espacios, establecerá los lineamientos, protocolos y comunicará lo necesario a los despachos judiciales y ciudadanía en general.

Los servidores judiciales que cuenten con las herramientas a disposición mantendrán actualizados los sistemas institucionales de información de la gestión judicial, con la información completa de las actuaciones y los documentos anexos, con el fin de brindar información actual y fidedigna en la consulta de procesos expuesta al público.

Parágrafo 2. Los consejos seccionales de la judicatura y las direcciones seccionales de administración judicial continuarán prestando el apoyo técnico, funcional y material necesario para que los servidores judiciales y administrativos puedan adelantar sus labores con apoyo de herramientas y medios tecnológicos, de preferencia institucionales.

Los ingenieros seccionales prestarán el apoyo técnico que les corresponda, bajo la orientación de los directores seccionales de administración judicial, sin perjuicio de las políticas y lineamientos que existan en el nivel central.

Parágrafo 3. El Consejo Superior de la Judicatura, a través de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ- y la Unidad de Informática, implementarán acciones de capacitación a nivel nacional en el uso y apropiación de herramientas tecnológicas por parte de los servidores de la Rama Judicial para la gestión judicial y administrativa y se propenderá por generar espacios de participación de abogados litigantes y otros actores del sistema de justicia.

ARTÍCULO 15. Desplazamiento y asistencia a sedes judiciales o administrativas de la Rama Judicial. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por la COVID-19 se mantiene como regla general la restricción de acceso a las sedes judiciales. Cuando para cumplir con las funciones o la prestación del servicio sea necesaria la atención presencial por parte de los servidores en las sedes judiciales o administrativas se atenderán las siguientes disposiciones:

1. Los consejos seccionales de la judicatura y las direcciones seccionales de administración judicial, en el marco de sus competencias tomarán las medidas necesarias para el cumplimiento del protocolo de acceso a sedes adoptado en la Circular DEAJC20-35 y demás medidas que se adopten sobre el particular.

2. Mientras se implementa un plan de digitalización para el manejo de los documentos físicos o cuando sea necesario retirar los expedientes temporalmente de los despachos, se seguirá el procedimiento contemplado en la Circular 015 del 16 de abril de 2020 y cualquiera otro que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.

Parágrafo 1. Cuando resulte necesario acudir a las sedes judiciales, las direcciones seccionales de administración judicial deberán dotar a los servidores de las condiciones y elementos de bioseguridad necesarios.

Parágrafo 2. El Director Ejecutivo de Administración Judicial realizará los traslados presupuestales a las direcciones seccionales de administración judicial para la ejecución de las disposiciones establecidas.

ARTÍCULO 16. **Obligatoriedad y seguimiento a las disposiciones**. De acuerdo con lo dispuesto en la Constitución Política de Colombia y en la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, Ley 270 de 1996, la aplicación de las reglas establecidas en este acuerdo es de obligatorio cumplimiento.

ARTÍCULO 17. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de la fecha de publicación en la Gaceta de la Judicatura.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá, D. C., a los veintidós (22) días del mes de mayo del año dos mil veinte (2020).

DIANA ALEXANDRA REMOLINA BOTÍA
Presidenta

PCSJ/MMBD

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., 16 OCT. 2020

Rad: 110013103046-2019-00008 00

Procedente como es lo solicitado en el escrito que antecede, el Despacho al tenor de lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso, dispone,

Concédase ante el superior y en el efecto suspensivo la apelación interpuesta por la parte demandante contra la sentencia de fecha 28 de mayo de 2020.

Remítase por secretaría el expediente al Tribunal Superior de Bogotá para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE,

FABIOLA PEREIRA ROMERO
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

Hoy 19 OCT. 2020 se notificó por Estado No. 88 la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán
El Secretario

JB

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

AVISO GENERAL

El suscrito secretario informa a todos los usuarios de la justicia que debido a la coyuntura que afronta el país por la presencia de la enfermedad denominada Covid-19 y conforme a lo dispuesto en los Acuerdos CSJBTA20-60 de fecha 16 de junio de 2020, el PCSJA20-11581 de fecha 27 de junio de 2020 y el Decreto 806 del 5 de junio de esta anualidad, todos los procesos a nuestro cargo se adelantaran conforme a la siguientes directrices:

1. La prestación del servicio de justicia y la atención de los usuarios se realizara de manera virtual los días hábiles de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 p.m a 5:00 p.m.

2. Cada una de las actuaciones se desarrollaran a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, advirtiendo que en el evento en que se requiera la asistencia presencial por circunstancias excepcionales a la sede de este Despacho se deberá tener en cuenta lo siguiente:

- Se deberá solicitar cita previa a través del correo institucional j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co, informando los motivos de la misma, suministrando para tal fin un correo electrónico y un número fijo y/o celular de contacto.
- Las citas serán programadas a partir del 1 de julio de 2020, en la jornada única de 9:00 a.m. a 3:00 p.m.
- Se deben acatar los protocolos de bioseguridad emitidos por el Ministerio de Salud y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a través de la Circular No. DEAJC20-35 de fecha 5 de mayo de 2020.

- Los usuarios deberán obedecer las normas expedidas por la Alcaldía de Bogotá, para lo cual se deberán tener en cuenta las restricciones de movilidad por ella decretadas.
- No se permitirá el acceso a esta sede de ninguna persona que presente afecciones respiratorias o fiebre.
- Es obligatorio el uso permanente de tapabocas y la utilización de guantes para la manipulación de expedientes.
- Se deben respetar las demarcaciones realizadas en las instalaciones del edificio, particularmente en el pasillo del juzgado, garantizando así un distanciamiento entre cada persona de 2 metros.
- Para la revisión de expedientes las personas cuentan con un máximo de 15 minutos, término suficiente para verificar las actuaciones que requieran ser atendidas con suma urgencia, solicitar copias, certificaciones o reclamar oficios.

Debe reiterarse que la atención presencial solo se realizara subsidiariamente y en la medida en que el trámite procesal lo requiera, ya que se mantiene el uso preferente de las tecnologías de la información y la comunicación.

3. Se recuerda que está habilitado el correo institucional j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co para la recepción de todos los memoriales, solicitudes, contestaciones y demás escritos que deban ser incorporados a los procesos que son de conocimiento de este Despacho.

Dichos documentos deberán ser firmados y remitidos por el interesado en PDF o Word, lo anterior a fin de facilitar su archivo y reproducción en los términos de la ley 527 de 1999.

4. La publicación de estados y traslados electrónicos se realizara por medio de la página Web de la Rama Judicial, ingresando al micro-sitio del Juzgado: httsp://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-046-civil-del-circuito-de-bogota. (Con fines de publicidad se anexa al presente el instructivo No. 1)

5. El cronograma de las audiencias programadas será informado a través del siguiente link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-046-civil-del-circuito-de-bogota/cronograma-de-audiencias

5.1. Sobre el particular debe advertirse que las audiencias señaladas, serán realizadas en forma virtual principalmente y de manera preferente a través del aplicativo Teams. De no ser posible se acudirá a otros como Rp1Cloud y Zoom. Para tal efecto los apoderados deberán suministrar con una antelación mayor a cinco (5) días, los correos electrónicos y los números de contacto de los intervinientes, a fin de coordinar todos los detalles necesarios para la audiencia. (Con fines de publicidad se anexa al presente el instructivo No. 2)

Firmado Por:

JULIAN MARCEL BELTRAN COLORADO
SECRETARIO CIRCUITO
JUZGADO 46 CIVIL CIRCUITO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a7bfca9832cfddf246e9e5245b0597a27bd9fa286dd6c962aa449371c2c5fee5
Documento generado en 30/06/2020 04:22:05 PM

Honorables
MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL
E.S.D.

ASUNTO: PROCESO VERBAL
ACCIONANTE: FERNANDO COLON Y MIRNA CERVANTES
ACCIONADOS: BANCOLOMBIA Y SURA
RADICACIÓN No 11001319900320190131301
MAGISTRADA PONENTE: Dra. RUTH ELENA GALVIS VERGARA

CARLOS ALBERTO PALMA FORTICH, persona mayor, de este domicilio, identificado con cédula de ciudadanía número 73.574.445, expedida en Cartagena, abogado, titular de la Tarjeta Profesional número 95.557, otorgada por el honorable Consejo Superior de la Judicatura, a usted, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandante, respetuosamente me permito manifestarle que interpongo recurso de SUPLICA contra el auto, adiado el quince (15) de febrero de 2021, mediante el cual fue declarado desierto, el recurso de Apelación, interpuesto contra la sentencia dictada dentro del asunto de la referencia, el cual me permito sustentar en los siguientes términos:

Mediante auto adiado el 13 de enero de 2021, fue conferida oportunidad para realizar sustentación del recurso de apelación interpuesto por el suscrito ante el Juez de primera instancia, sin embargo, dicha providencia, no fue dada a conocer a las partes, tal como fue ordenado por el magistrado ponente, en el sentido de no haber enviado el contenido de la misma, al correo de los apoderados judiciales de las partes, requisito que precisamente, procura resguardar el derecho de defensa y contradicción de las partes procesales, y no ser un lujo o un requisito adicional sin ningún fin.

Pues bien, revisado el correo electrónico del suscrito, igualmente, solicité certificación al respecto, no fue enviado por parte de ese despacho, correo alguno, requisito insisto, debió haberse cumplido por así haberlo determinado la magistrada ponente.

Conforme a lo anterior, como quiera que el traslado de la sustentación no estaba consumada, me permití el día 26 de enero de 2021, realizar la misma, invocando o acudiendo a lo manifestado en el escrito de reparos al recurso, es decir, utilizando los mismos argumentos expuestos en el reparo realzado, el cual por ser integral y completo, quise utilizarlo como argumento de la apelación.

PETICIÓN

Teniendo en cuenta lo anterior, me permito solicitarle se sirva revocar el auto mediante el cual fue declarado el recurso de apelación de sentencia interpuesto, y como consecuencia fallar de fondo del recurso de alzada presentado.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibe notificaciones en el correo electrónico: cpalmaf@hotmail.com

La parte demandada BANCOLOMBIA: **evtinjac@bancolombia.com.co**

Honorable Magistrada,
Atentamente,

CARLOS ALBERTO PALMA FORTICH
C.C. No 73.574.445 de Cartagena
T.P. No 95.557 del C.S. de la J.

Señor Magistrado
JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
E. S. D.

Proceso:	Verbal declarativo
Expediente:	2020-00840-01
Demandante:	MUNICIPIO DE CORINTO CAUCA
Demandado:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Asunto:	Sustentación del Recurso de Apelación

LUIS HUMBERTO USTÁRIZ GONZÁLEZ, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.506.641 de Bogotá, abogado titulado e inscrito con la tarjeta profesional de abogado número 71.478 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado especial de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., (en adelante "el Banco", "BANCO AGRARIO" o "BANAGRARIO"), con Número de Identificación Tributaria 800.037.800-8., tal y como consta en el poder y el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera que reposa en el expediente, respetuosamente por medio de este escrito procedo a presentar la SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN que fue interpuesto contra la sentencia de Primera instancia, proferida por el señor Juez COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES TRES de la Delegatura de Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Financiera de Colombia, el 25 de noviembre del 2020.

Para facilitar la lectura del presente recurso, se incorpora a continuación una Tabla de Contenido.

TABLA DE CONTENIDO

I. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN 3
II. MANIFESTACIÓN PRELIMINAR CONCEPTUAL 4
III. MANIFESTACIÓN PRELIMINAR DEL FONDO DEL PROCESO 5
IV. REPAROS PUNTUALES FRENTE A LA SENTENCIA 6
V. FUNDAMENTOS DEL RECURSO 7
VI. NOTIFICACIONES 30
VII. SOLICITO 30

/ustarizabogados
/company/ust-riz-&-abogados
ustarizabogados.com

I. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN

Manifiesto que presento la sustentación del recurso de apelación oportunamente, de acuerdo con la contabilización de términos que a continuación refiero:

- El Auto admisorio del recurso de apelación del 28 de enero del 2021 proferido por este Honorable Tribunal, fue notificado en el Estado electrónico del 29 de enero de 2021.

- El Auto por medio del cual se corrió traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días, fue notificado por Estado electrónico el 12 de febrero de 2021, tal como se advierte a continuación:

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO No. 23
12 DE FEBRERO DE 2021

11001319900320200084001	Verbal	TESORERIA MUNICIPIO DE CORINTO CAUCA	BANAGRARIO	10/02/2021	JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS	CORRE TRASLADO POR EL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS CONFORME EL ARTÍCULO 14 DECRETO LEGISLATIVO 806. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-civil/125

- En ese sentido, el término de los 5 días para sustentar el recurso de apelación empieza a contar desde el 15 de febrero de 2021 y culminan el 19 de febrero de 2021.

De manera que si bien la presente sustentación del recurso de apelación ya había sido debidamente presentado en atención a que el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, una vez admitido el recurso de apelación no exige se corra traslado para su sustentación, ante el Auto proferido por Honorable Tribunal notificado por estado el 12 de febrero de 2021 por medio del cual se corre traslado para sustenta el recurso de apelación, se presenta nuevamente escrito de sustentación del recurso de apelación en la forma y tiempo debidos.

II. MANIFESTACIÓN PRELIMINAR CONCEPTUAL

Es imposible no realizar un pronunciamiento sobre la Sentencia SC5176-2020, cuyo Magistrado Ponente es el doctor Luis Alonso Rico Puerta, en la medida que la misma se ha encargo de dilucidar décadas de discusión sobre el régimen de responsabilidad contractual que tienen las entidades del sector financiero.

En efecto, en dicho texto podemos encontrar el desarrollo de la responsabilidad civil de las instituciones financieras con la disyuntiva subjetiva y objetiva.

Con la primera, el incumplimiento de las prestaciones a cargo de una entidad financiera compromete su responsabilidad civil, a "*menos que se pruebe la existencia de una causa extraña, particularmente la denominada "culpa exclusiva de la víctima".*

Y en la segunda, se asigna "*la carga de indemnizar los daños producidos por una actividad potencialmente riesgosa a quien la desarrolla, sin calificar la diligencia de su comportamiento, bajo el amparo de la "Teoría del Riesgo".*

La Honorable Corte Suprema de Justicia llegó a una conclusión en ambos estadios. En el primero, es decir en el ámbito de la responsabilidad civil subjetiva acotó *"pues con ocasión de una eventual concausalidad en la ocurrencia del daño podría llegar a disminuirse la indemnización, o incluso exonerar a la entidad de toda responsabilidad; escrutinio que habrá de realizarse no a partir de la mera confrontación de conductas sino evaluando la causa jurídica del daño para definir en qué medida una u otra fue la determinante en la ocurrencia del hecho dañoso".*

En cuanto a la responsabilidad civil objetiva, señaló la Corte que "*la prestación accesoria de la entidad financiera constituye un deber de "resultado", no solo por la distribución del riesgo de la operación, sino también por las características especiales de la relación entre consumidor financiero y la entidad donde tiene depositado sus recursos, que lleva ínsita la garantía de salvaguarda de los dineros captados del público".*

En todo caso, finalizó la Corte indicando que "*la comentada inobservancia comprometerá la responsabilidad civil del banco, salvo que demuestre el acaecimiento de una causa extraña, que impida que el daño puede imputársele jurídicamente; es decir, la institución financiera no puede exonerarse del deber de indemnizar con la simple prueba de haber obrado de manera diligente"*

III. MANIFESTACIÓN PRELIMINAR DEL FONDO DEL PROCESO

Señor Magistrado, como verá a continuación, la administración de justicia en este caso, no fue acertada. Y para efectos de que el Honorable Tribunal tenga certeza de los argumentos que se expondrán, desde ya le indicaré que no apelaré a la diligencia del Banco Agrario de Colombia S.A. en el desarrollo de sus actuaciones, que sí la tuvo y de sobra, por el contrario le mostraré al Tribunal que el Municipio de Corinto Cauca, actuó de tal manera que permitió una defraudación que ascendió a la suma de $795.564.455.

Ciertamente, la presente acción fue promovida por el Municipio de Corinto Cauca con el propósito de que el Banco Agrario de Colombia le restituya la suma en comento, derivada de una serie de transacciones que afectaron el saldo de las cuentas de ahorro y corriente del Municipio las cuales, según se narró en la demanda, cursaron sin la presunta aquiescencia de la demandante.

Sin embargo, lo que se logró probar dentro del presente proceso fue que las 26 transacciones que se realizaron con el pleno conocimiento de BLANCA NIDIA CORREA VÁSQUEZ, tesorera del Municpio, con el lleno de los requisitos que se habían establecido en la Banca Virtual del Banco, es decir las mismas cumplieron con todos los temas de cifrado fuerte, doble autenticación, emisión de tokens, alertamiento de SMS y correo electrónico, con el cumplimiento del perfil transaccional del Municipio y desde las IP que el Municipio utilizaba para realizar las transacciones, esto es, bajo el pleno cumplimiento de los requisitos de habitación y autenticación necesarias para la realización de transferencias a través de la Banca Virtual

Aunado a lo anterior, el Municipio de Corinto Cauca realizó un conjunto de actuaciones negligentes, reconocidas por éste y probadas dentro del proceso, tales como: (i) La no revisión periódica de la cuenta en el Banco Agrario de Colombia S.A.; (ii) La concentración de funciones en la tesorera en la administración de usuarios y contraseñas; (iii) La pérdida de la custodia de usuarios, claves y contraseñas para la realización de operaciones por parte de la Alcaldesa Municipal; y (iv) la falta de un antivirus legal para el Municipio.

En otras palabras, la causa extraña que podemos encontrar en el presente caso, no es una sino un "*rosario de circunstancias"* imputables al Municipio de Corinto Cauca, y no al Banco Agrario de Colombia S.A.

Señor Magistrado, lo que se probó dentro del proceso y que le rogamos examinar para subsanar el yerro del *a quo* es que las transacciones se llevaron a cabo por la conducta del Municipio de Corinto Cauca y todas las circunstancias que originaron el desmedro patrimonial del mismo sólo le son imputables al citado Municipio.

IV. REPAROS PUNTUALES FRENTE A LA SENTENCIA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 del 2020 y lo dispuesto en el Auto del 28 de enero del 2021, encontrándome dentro de la oportunidad legal correspondiente, a continuación me permito sustentar el recurso de apelación frente a la sentencia proferida el pasado veinticinco (25) de noviembre del 2019 por el señor Juez COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES TRES de la Delegatura de Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Financiera de Colombia.

Para efectos de facilitar la lectura de esta sustentación, procedo a puntualizar los reparos concretos frente a la decisión adoptada por el Juzgado, los cuales desarrollaré más adelante.

- Inobservancia del Deber Legal del Bloqueo

Se equivocó la sentencia cuando concluyó que el Banco Agrario debió haber bloqueado las operaciones que realizó el Municipio de Corinto dado que no tuvo en cuenta los alertamientos de las operaciones. Por el contrario, el Banco Agrario, no incumplió el deber legal de bloqueo y actuó conforme con las instrucciones de la Superintendencia Financiera de Colombia, siguiendo el perfil transaccional del cliente y cumplimiento las instrucciones impartidas por el Municipio de Corinto.

- Incumplimiento de las instrucciones por perfilamiento.

Se equivocó la sentencia al valorar el archivo electrónico denominado "Parametrizaciones y Gestiones de Nueva Banca Virtual", porque allí contrario a lo afirmado en la sentencia, quedó establecido que el Municipio de Corinto no había establecido ningún tipo de límite en el formulario de vinculación a la banca virtual del Banco Agrario de Colombia S.A. y una interpretación equivocada por parte del *a quo* en el log transaccional, no puede ocasionar una condena para el Banco Agrario.

V. FUNDAMENTOS DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN

5.1. INOBSERVANCIA DEL DEBER LEGAL DEL BLOQUEO

5.1.1. Validaciones para ingresar a la Banca Virtual

Sea lo primero anotar que el Banco Agrario puso a disposición del demandante el mecanismo de autenticación fuerte consistente en la doble validación del usuario generador y el usuario autorizador.

En efecto, resulta indispensable establecer cuáles son los requisitos para acceder a la Banca Virtual y realizar operaciones a través de esta, teniendo así que en primer lugar para ingresar se requiere:

1. Ingresar el nombre del usuario:

   - Este nombre es determinado por cada usuario, no se repite, y debe ser de su conocimiento exclusivo del mismo.

2. Ingresar la contraseña:

   - Dicha contraseña se compone 5 a 8 números escogidos por el propio usuario, puede tener una vigencia de 30, 60, 180 o 360 días dependiendo la escogencia del usuario.

   - La contraseña es confidencial, personal e intransferible.

3. Validar la imagen de seguridad

4. Ingresar el token:

   Esta clave que es aleatoria y temporal, es remitida por el Banco al correo electrónico y/o al número celular registrado por el cliente, de manera que, quien realiza la operación debe tener acceso a dicho correo electrónico y/o teléfono celular, pues no de otra manera puede conocer la misma.

En segundo lugar, es necesario tener presente que el Municipio de Corinto Cauca al celebrar el contrato de Banca Virtual con el Banco Agrario de Colombia inscribió a las siguientes personas:



Banco Agrario de Colombia
NIT 800,037,800- 8

FORMATO DE INSCRIPCION Y/O NOVEDADES
INTERNET BANCA VIRTUAL
PERSONA JURIDICA

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO			CIUDAD-DEPARTAMENTO	NOMBRE DE OFICINA	TIPO DE TRAMITE
08	01	2020	CORINTO – CAUCA	CORINTO	■ Creación/Cambio usuario administrador ☐ Desbloqueo usuario administrador ☐ Recuperar nombre de usuario administrador

1. DATOS DE LA EMPRESA (Recuerde que si este formato presenta alguna enmendadura no se tramitará)

Razón Social		NIT
MUNICIPIO DE CORINTO		891.501.283-0
Nombre del Representante Legal MARTHA CECILIA VELASCO GUZMAN	No. Documento de identificación: 66.856.558	Teléfono celular Representante Legal: 3126219221
Nombre Usuario auditor de la empresa: BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ	Correo electrónico usuario auditor de la empresa para notificaciones: tesoreria@corinto-cauca.gov.co	Teléfono celular Usuario auditor: 3218008307

2. DATOS DEL USUARIO ADMINISTRADOR

Nombre	No. Documento de identificación:	Correo electrónico:
MARTHA CECILIA VELASCO GUZMAN	66.856.558	alcaldia@corinto-cauca.gov.co
		Celular: 3126219221

En tercer lugar, en el informe de seguridad bancaria que aportó el Banco Agrario de Colombia S.A. y que no fue objeto de reparo o tacha alguna por parte del Municipio, se logró identificar que las transferencias reconocidas como cuestionadas fueron generadas por los mimos usuarios los cuales fueron creados y autorizados por el administrador de la Banca Virtual el 14/01/2020, en el mismo día que diligenciaarion el formulario de novedades de Banca Virtual actualizando los datos correspondientes, como se puede observar en el siguiente cuadro:

Usuario	Nombre	Fecha creación	Estado	Correo	Celular	Perfil
admcvelasco66	Martha Cecilia Velasco Guzman	08/01/2020 14:29	Bloqueado BackOffice	blancacorrea14@hotmail.com	3218008307	Administrador
Blanca2020	Blanca Nidia Correa Vásquez	14/01/2020 11:57	Bloqueado BackOffice	blancacorrea14@hotmail.com	3218008307	Originador
aprob2020	Martha Cecilia Velasco Guzman	14/01/2020 12:02	Bloqueado BackOffice	blancacorrea14@hotmail.com	3218008307	Autorizador

En suma, las transferencias cuestionadas y reconocidas se realizaron con los mismos usuarios los cuales se encuentran registrados en la banca virtual, es decir:

- **Usuario Originador Blanca2020**: Blanca Nidia Correa Vásquez
- **Usuario Autorizador aprob2020**: Martha Cecilia Velasco Guzman

Finalmente, en cuarto lugar, las entidades oficiales como es el caso del Municipio de Corinto Cauca, registran ante el Banco Agrario de Colombia S.A. los equipos de cómputo desde los cuales realizan las operaciones, teniendo entonces que las 26 operaciones cuestionadas, se realizaron desde los computadores que el Municipio había registrado como se puede observar:

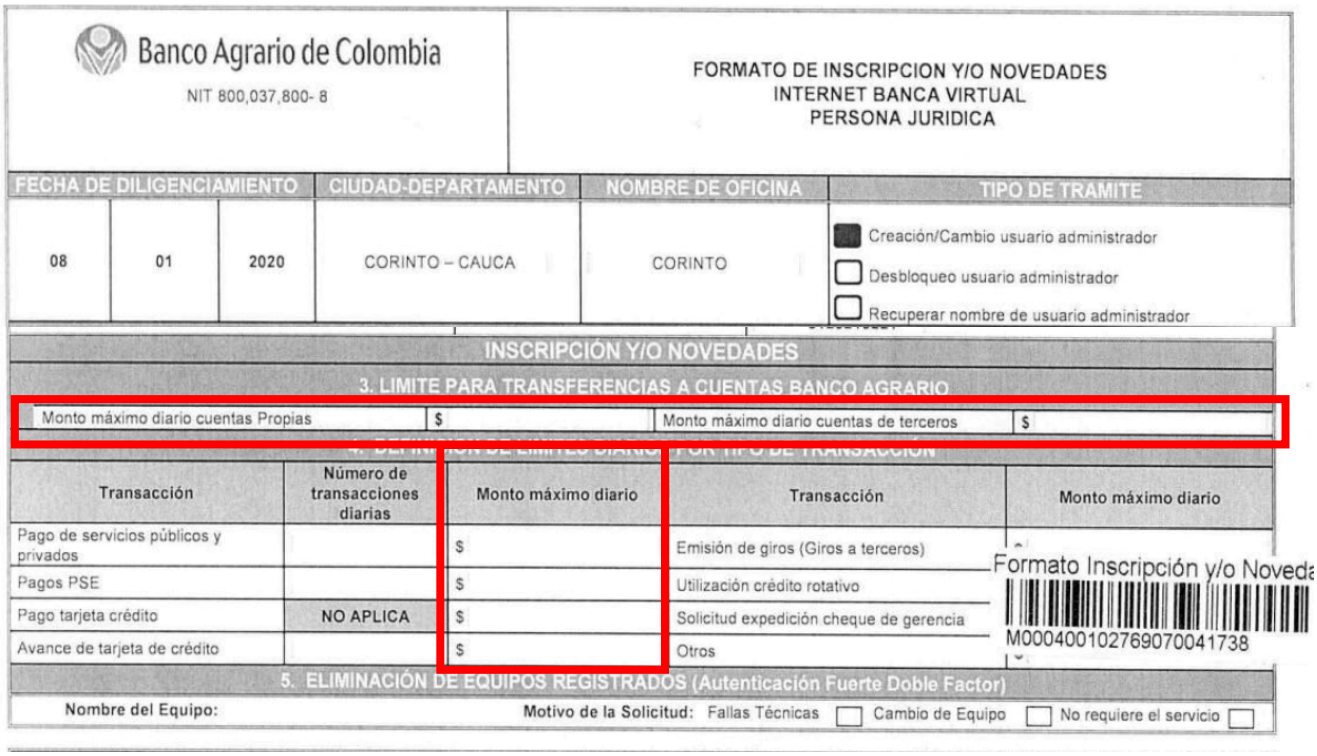
- Se verificó el código hashid (identificación de la maquina), encontrando el registro para el año 2020 de dos máquinas, en las cuales se validó el número de identificación de las transacciones cuestionadas y se encuentran vinculadas a los usuarios autorizados en la Banca Virtual como se detalla a continuación:

    - **Código DeviceId:** 5055dc27291acd1c1d3482210c008971 – correspondiente a Blanca Nidia Correa Vásquez y Martha Cecilia Velasco Guzman

  La anterior información se validó en el log transaccional SD4199915, en las pestañas "**hashid**" y "**detectID**", en las cuales se encuentran relacionadas los códigos de identificación de los equipos de cómputo asociados con el número de cédula de las personas que los custodia.

5.1.2. Límites para transferencias y límites diarios por transacción.

El Municipio de Corinto Cauca no señaló ningún límite por ninguno de estos conceptos cuando celebró el contrato de Banca Virtual con el Banco Agrario de Colombia S.A. como se puede observar a continuación:



Banco Agrario de Colombia
NIT 800,037,800- 8

FORMATO DE INSCRIPCION Y/O NOVEDADES
INTERNET BANCA VIRTUAL
PERSONA JURIDICA

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO			CIUDAD-DEPARTAMENTO	NOMBRE DE OFICINA	TIPO DE TRAMITE
08	01	2020	CORINTO – CAUCA	CORINTO	■ Creación/Cambio usuario administrador ☐ Desbloqueo usuario administrador ☐ Recuperar nombre de usuario administrador

INSCRIPCIÓN Y/O NOVEDADES

3. LIMITE PARA TRANSFERENCIAS A CUENTAS BANCO AGRARIO

Monto máximo diario cuentas Propias	$	Monto máximo diario cuentas de terceros	$

4. DEFINICIÓN DE LIMITES DIARIOS POR TIPO DE TRANSACCIÓN

Transacción	Número de transacciones diarias	Monto máximo diario	Transacción	Monto máximo diario
Pago de servicios públicos y privados		$	Emisión de giros (Giros a terceros)	
Pagos PSE		$	Utilización crédito rotativo	
Pago tarjeta crédito	NO APLICA	$	Solicitud expedición cheque de gerencia	
Avance de tarjeta de crédito		$	Otros	

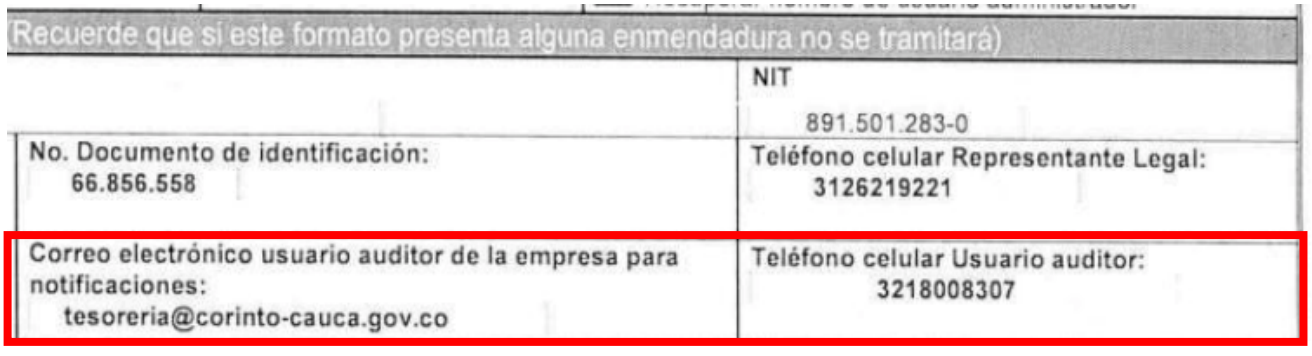
5. ELIMINACIÓN DE EQUIPOS REGISTRADOS (Autenticación Fuerte Doble Factor)

Nombre del Equipo: Motivo de la Solicitud: Fallas Técnicas ☐ Cambio de Equipo ☐ No requiere el servicio ☐

Formato Inscripción y/o Noveda
M000400102769070041738

5.1.3. Alertamientos

El Banco Agrario de Colombia S.A. remitió por todas y cada una de las operaciones celebradas notificaciones previas con los tokens, mensajes de texto al celular inscrito para el efecto y correo electrónico debidamente dirigido al correo registrado por el Municipio ante el s, como se puede observar:



Recuerde que si este formato presenta alguna enmendadura no se tramitará)

	NIT 891.501.283-0
No. Documento de identificación: 66.856.558	Teléfono celular Representante Legal: 3126219221
Correo electrónico usuario auditor de la empresa para notificaciones: tesoreria@corinto-cauca.gov.co	Teléfono celular Usuario auditor: 3218008307

2.3.12 Indicar el alertamiento y soporte de los datos de contacto y vigencia de los mismos.

Respuesta:

Notificaciones SMS y MAIL remitidas: Dentro del log transaccional emitido por el área de tecnología del BAC, se evidencian las notificaciones remitidas el día de las transacciones realizadas al teléfono 3218008307 y al correo tesoreria@corinto-cauca.gov.co pertenecientes al usuario auditor, BLANCA NIDIA CORREA VAZQUEZ, Tesorera de la alcaldía de Corinto, como se demuestra en el formato de inscripción y novedades internet banca virtual persona jurídica diligenciado por la administración municipal de fecha 8 de enero de 2020.

Todas las notificaciones por SMS, señaladas, se presentaron en los días en que las transacciones se llevarón a cabo y de manera previa a la ejecución de las mismas como se puede observar así:

TRANSACCIONES DEL DIA 15 DE ENERO DE 2020

Se evidencia que a partir del 15 de enero de 2020 a las 09:52 am hasta las 05:11 pm (durante seis horas) llegan nueve mensajes SMS de notificación al teléfono 3218008307 (subrayado en color verde) perteneciente a la funcionaria inscrita en banca virtual BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ con roles auditor de las cuentas del municipio. Estos mensajes de texto notifican al cliente sobre el ingreso al sistema y emisión de un código para transferencia de efectivo.

ndh_fecha_envio	ndh_tipo	ndh_to	ndh_body	ndh_content_manager
Jan 15 2020 9:52AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 057551 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 9:53AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 207876 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 10:17AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 481825 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 10:51AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 160837 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 11:01AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 944582 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 1:47PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 503493 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 1:54PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 865441 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 5:04PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 089725 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 15 2020 5:11PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 375661 y vence en 30 minutos.	TEXT

TRANSACCIONES DEL DIA 16 DE ENERO DE 2020

El día 16 de enero de 2020 a las 10:34 am hasta las 03:41 pm (durante cinco horas) llegan seis mensajes SMS de notificación al teléfono 3218008307 (subrayado en color verde) perteneciente a la funcionaria inscrita en banca virtual BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ con roles auditor de las cuentas del municipio. Estos mensajes de texto notifican al cliente sobre el ingreso al sistema y emisión de un código para transferencia de efectivo.

ndh_fecha_envio	ndh_tipo	ndh_to	ndh_body	ndh_content_manager
Jan 16 2020 10:34AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 676635 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 16 2020 10:41AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 585635 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 16 2020 1:21PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 557637 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 16 2020 1:33PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 374682 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 16 2020 3:36PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 364916 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 16 2020 3:41PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 094616 y vence en 30 minutos.	TEXT

TRANSACCIONES DEL DIA 17 DE ENERO DE 2020

El día 17 de enero de 2020 a partir de las 08:20 am hasta las 06:44 pm llegan doce mensajes SMS de notificación al teléfono 3218008307 (subrayado en color verde) perteneciente a la funcionaria inscrita en banca virtual BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ con roles auditor de las cuentas del municipio. Estos mensajes de texto notifican al cliente sobre el ingreso al sistema y emisión de un código para transferencia de efectivo.

ndh_fecha_envio	ndh_tipo	ndh_to	ndh_body	ndh_content_manager
Jan 17 2020 8:20AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 298861 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 8:23AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 766551 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 8:28AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 475623 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 8:28AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 401392 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 8:48AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 601871 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 9:20AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 784804 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 9:32AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 772691 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 11:50AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 024677 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 12:13PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 638264 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 5:42PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 415351 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 6:44PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 307837 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 17 2020 6:44PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 329542 y vence en 30 minutos.	TEXT

TRANSACCIONES DEL DIA 20 DE ENERO DE 2020

El día 20 de enero de 2020 a partir de las 11:23 am hasta las 05:29 pm llegan cinco mensajes SMS de notificación al teléfono 3218008307 (subrayado en color verde) perteneciente a la funcionaria inscrita en banca virtual BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ con roles auditor de las cuentas del municipio. Estos mensajes de texto notifican al cliente sobre el ingreso al sistema y emisión de un código para transferencia de efectivo.

ndh_fecha_envio	ndh_tipo	ndh_to	ndh_body	ndh_content_manager
Jan 20 2020 11:23AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 984233 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 20 2020 11:23AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 619449 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 20 2020 11:37AM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 023933 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 20 2020 5:01PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 810380 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 20 2020 5:29PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 434238 y vence en 30 minutos.	TEXT

TRANSACCIONES DEL DIA 21 DE ENERO DE 2020

El día 20 de enero de 2020 a partir de las 12:32 pm hasta las 02:40 pm llegan cuatro mensajes SMS de notificación al teléfono 3218008307 (subrayado en color verde) perteneciente a la funcionaria inscrita en banca virtual BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ con roles auditor de las cuentas del municipio. Estos mensajes de texto notifican al cliente sobre el ingreso al sistema y emisión de un código para transferencia de efectivo.

ndh_fecha_envio	ndh_tipo	ndh_to	ndh_body	ndh_content_manager
Jan 21 2020 12:32PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 270885 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 21 2020 12:49PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 465803 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 21 2020 2:30PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 868108 y vence en 30 minutos.	TEXT
Jan 21 2020 2:40PM	SMS	573218008307	Banco Agrario informa que su codigo de ingreso es 864533 y vence en 30 minutos.	TEXT

Y todas las notificaciones por correo electrónico, señaladas, se presentaron en los días en que las transacciones se llevarón a cabo y de manera previa a la ejecución de las mismas como se puede observar así:

De acuerdo con el log transaccional, se evidencia que el día 15 de enero desde las 07:49 am hasta las 17:15, fueron enviados setenta y una notificaciones de generación de token al correo electrónico tesoreria@corinto-cauca.gov.co.

TRANSACCIONES DEL DIA 16 DE ENERO DE 2020

De acuerdo con el log transaccional, se evidencia que el día 16 de enero desde las 10:34 am hasta las 15:44, fueron enviados cuarenta y un notificaciones de generación de token al correo electrónico tesoreria@corinto-cauca.gov.co.

TRANSACCIONES DEL DIA 17 DE ENERO DE 2020

De acuerdo con el log transaccional, se evidencia que el día 17 de enero desde las 07:37 am hasta las 18:49, fueron enviados setenta y cuatro notificaciones de generación de token al correo electrónico tesoreria@corinto-cauca.gov.co.

TRANSACCIONES DEL DIA 20 DE ENERO DE 2020

De acuerdo con el log transaccional, se evidencia que el día 20 de enero desde las 11:06 am hasta las 17:42, fueron enviados cincuenta y cuatro notificaciones de generación de token al correo electrónico tesoreria@corinto-cauca.gov.co.

TRANSACCIONES DEL DIA 21 DE ENERO DE 2020

De acuerdo con el log transaccional, se evidencia que el día 21 de enero desde las 11:36 am hasta las 14:45, fueron enviados treinta y seis notificaciones de generación de token al correo electrónico tesoreria@corinto-cauca.gov.co.

En suma, los alertamientos se realizaron a los teléfonos 3173700799, 3216464733 y 8270178 perteneciente a la tesorera del municpio y a la alcaldía municipal, como lo demuestra el formulario de vinculación del cliente diligenciado por la administración municipal de fecha 3 de enero de 2020 y el formulario de actualización de datos del 27 de diciembre de 2019 como se puede observar así:

- ✓ Teléfono 3173700799 recibió 14 llamadas
- ✓ Teléfono 3216464733 recibió 21 llamadas
- ✓ Teléfono 8270178 recibió 14 llamadas

5.1.4. El Perfil Transaccional

Ha entendido la Honorable Corte Suprema de Justicia por "Perfil Transaccional", en sentencia del pasado 19 de diciembre del 2016, **SC18614-2016, Radicación n° 05001-31-03-001-2008-00312-01,** lo siguiente:

"La entidad debe acreditar que las operaciones se adecuan a los hábitos transaccionales del cliente, es decir, que se hicieron en los días que suele transar, a través de la dirección IP normalmente utilizada cuando de transacciones por internet se trata, dentro de unas horas más o menos establecidas, en frecuencias que se vuelven asimismo determinables y por unos montos máximos o mínimos que se vuelven de cierto modo usuales, sin perder de vista la naturaleza misma de las transacciones que se realiza: Retiros de dinero en efectivo, transferencias o pagos, y tratándose de estos últimos, de qué tipos: de servicios públicos, privados, impuestos, etc"

En el mismo sentido, el Honorable Tribunal Superior de Bogotá, en la sentencia del caso de Protevis Ltda contra Banco Davivienda S.A., cuyo Magistrado Ponente fue el doctor Germán Valenzuela, Radicado 11001219900120150020 6-01, acotó:

"el perfil transaccional es a las operaciones bancarias lo que la huella dactilar es a cadaindividuo; es aquel aspecto cuya singularidad permite establecer -por encima de la apariencia que se produce en los eventos en los que terceros superan o se hacen a los mecanismos tradicionales de autenticación (firma, clave personal, token, etc.) la identidad de quien realiza una operación que prima facie podría imputarse al cliente".

Así las cosas, se hace necesario revisar cómo era el perfil transaccional del Municipio de Corinto Cauca.

En este particular encontramos lo siguiente:

- DÍAS

Los días en que el Municipio de Corinto acostumbraba a transar de acuerdo con lo registrado en el Log Transaccional del Banco y que se aportó al proceso son los siguientes:

Día	# de Registros
Lunes	2055
Martes	1940
Miércoles	2335
Jueves	4577
Viernes	5473
Sábado	0
Domingo	0

En suma, los días en que se realizaron las operaciones cuestionadas corresponden a los días en que el Municipio de Corinto acostumbraba a transar.

- IP

Las IP que se utilizaron para los movimientos reconocidos como reclamados son: 181.143.239.219 y 186.155.197.19, con la consideración de que para la primera dirección IP, se encontró que corresponde al Municipio de Corinto puesto que existe un histórico de movimientos desde el 01/08/2019, para la segunda dirección solo registra movimientos desde el 17 de enero del presente año, de las cuales la mayoría de los movimientos son cuestionados y registran incluso 2 transacciones reconocidas por el Municipio de Corinto y no ha sido objeto de reclamación.

Lo anterior, nos lleva a la inequívoca conclusión de que el Municipio de Corinto realizó 361 transacciones virtuales, de las cuales 330, fueron originadas desde la IP 181.143.239.219 , lo que equivale al 91.4% del total de las operaciones del Municipio de Corinto.

Pero más aún, una simple revisión de la utilización de las IP del Municipio de Corinto nos lleva a la conclusión de que el Municipio ha venido utilizando hasta 13 Ips diferentes desde el 1 de noviembre de 2019 hasta el 12 de febrero del 2020.

En conclusión para la época en que sucedieron los hechos el Municipio de Corinto no contaba con una IP fija parametrizada en su Banca Virtual para la realización de sus transacciones.

- HORAS

Señaló en el Informe Juramentado MCC-DA-0405 del 6 de octubre del 2020, aportado al proceso mediante correo electrónico del 8 de octubre del 2020 a las 9:28 a.m., de manera equivocada el Municipio, que la realización de las 26 operaciones se presentaron fuera del horario laboral que era de 7:30 a.m. a 12:30 y de 1: 30 a 5:00 p.m. y sábados de 7:30 a.m. a 1:30 p.m.

La realidad, señor Magistrado, es que el horario de las operaciones de acuerdo con el log transaccional que reposa en el expediente es el siguiente:

Rango Horario	# de registros
10 a.m a 11 a.m	1.284
11 a.m a 12 p.m	1.808
12 p.m a 01 p.m	851
01 p.m a 02 p.m	232
02 p.m a 03 p.m	2.334
05 p.m a 06 p.m	2.702

Por tanto, no es cierto como lo anotó el Municipio de Corinto Cauca en el Informe Juramentado que las horas de las 26 transacciones objeto de cuestionamiento no se hicieran dentro de los horarios en los que el Municipio acostumbraba a realizar operaciones.

- MONTOS

Cuestionó el Municipio de Corinto los montos de las 26 operaciones que se realizaron y que son objeto de cuestionamiento en el presente proceso y nos parece importante ponerle de presente a los Honorables Magistrados que las 26 operaciones efectuadas por el Municipio se encuentran dentro de los montos en los que habitualmente realiza operaciones el Municipio de Corinto como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

- ✓ Una vez verificados los montos de las operaciones de banca virtual realizadas por el municipio de Corinto durante el año 2019, se puede determinar que para el cliente no era extraño el valor de las transacciones que se realizaron entre el 15 y 21 de enero de 2020.

AÑO 2019		
Operaciones de banca virtual realizadas por el cliente con montos entre $0 y $1.999.999.	181	50%
Operaciones de banca virtual realizadas por el cliente con montos entre $2.000.000 Y $65.439.000	174	48%
Operaciones de banca virtual realizadas por el cliente con montos superiores a $65.439.000.	6	2%
TOTAL, OPERACIONES 2019	361	100%

- ✓ El 48% de las operaciones de banca virtual realizadas en el año 2019 por el cliente Municipio Corinto corresponde al monto entre $2.000.000 y $65.439.000.

- ✓ Con lo anteriormente expuesto podemos determinar que los montos tranzados entre el 15 y el 21 de enero de 2020 que no reconoce el municipio de CORINTO se encuentran dentro del perfil transaccional del cliente.

Lo anterior, nos arroja la siguiente conclusión, el Municipio de Corinto realizó las 26 operaciones objeto de cuestionamiento en el presente proceso DENTRO DEL PERFIL TRANSACCIONAL también por los montos en que usaba realizar las transacciones.

Caso aparte merece el análisis de la sentencia en cuanto a los temas de alertamientos que la sentencia considera que como fueron muchos el Banco debió haber bloqueado las 26 operaciones objeto de cuestionamiento porque las mismas resultaban inusuales a la luz del comportamiento del Municipio.

Lo cual como se ha probado a espacios anteriores NO ES CIERTO, todas y cada una de las 26 operaciones se encontraban dentro del perfil transaccional del Municipio de Corinto Cauca sin asomo de duda alguna, sin ninguna sospecha.

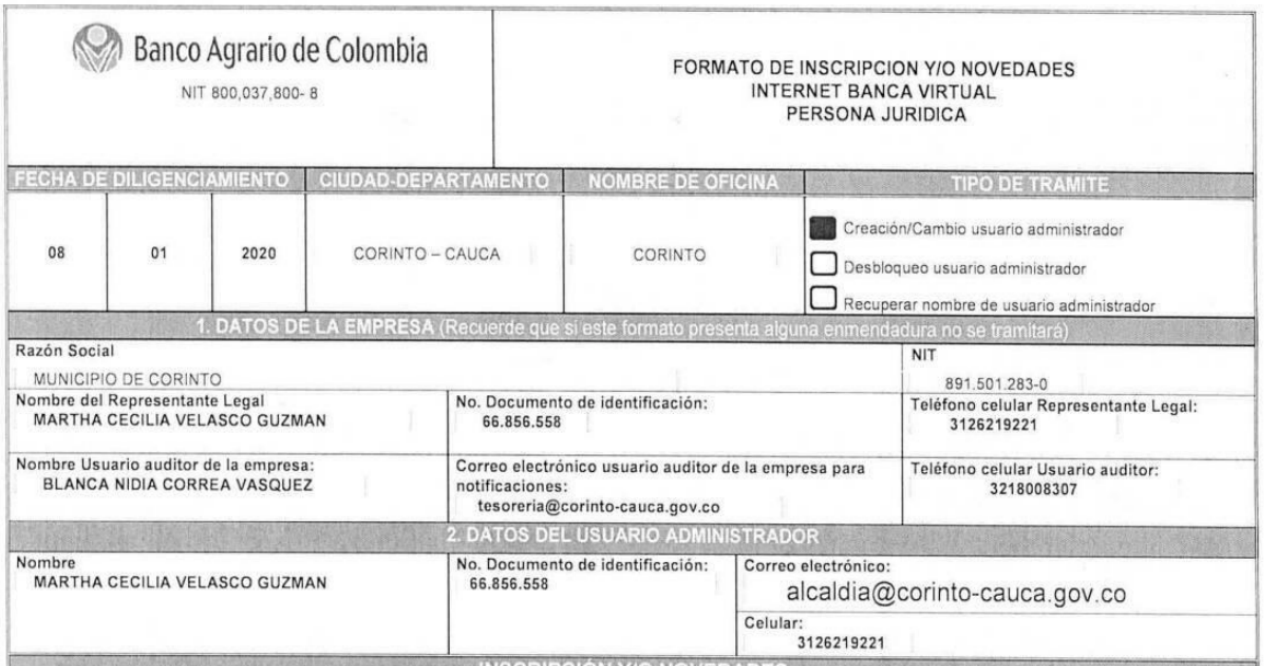
En adición, el criterio del señor Juez va en contravía de los numerales 2.3.3.1.12 y 2.3.3.1.13 de la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia Financiera de Colombia, CE 029 de 2014, cuya definiciones transcribo a continuación así:

> *"Establecer procedimientos expeditos para el bloqueo de canales o de instrumentos para la realización de operaciones, cuando lo solicite el cliente, cuando existan situaciones o hechos que lo ameriten o después de un número de intentos de accesos fallidos, así como las medidas operativas y de seguridad para la reactivación de los mismos.*
>
> *"2.3.3.1.13. Elaborar el perfil de las costumbres transaccionales de cada uno de sus clientes y definir procedimientos para la confirmación oportuna de las operaciones monetarias que no correspondan a sus hábitos.*

Olvidó el Juez del proceso que la misma Superintendencia Financiera de Colombia ha indicado mediante radicado 2017143591-001-000 del 28 de diciembre del 2017 lo siguiente:

> "*Cada entidad es libre de determinar en la administración de su riesgo operativo, las políticas, los mecanismos y procedimientos para el bloqueo preventivo de los canales e instrumentos previstos para la realización de operaciones, definiendo las causas que pueden dar lugar a ello (Por ej. En el caso de los intentos de acceso fallidos por parte de un cliente, el no cambiar periódicamente la clave, o eventos informados por el cliente, tales como pérdida de la tarjeta débito, reporte de hurto, etc), así mismo para la reactivación de los productos financieros de sus clientes, con el propósito fundamental de revestir de seguridad las operaciones monetarias realizadas por éstos y prevenir la afectación de los saldos de dichos productos por parte de terceras personas.*

En ese orden de ideas, los alertamientos previos que se generaron en estas 26 operaciones corresponden a los mismos que se realizaron en TODAS las operaciones del Municipio de Corinto, es decir, siempre se alertó a los celulares y correos electrónicos registrados en el siguiente formulario:



Banco Agrario de Colombia
NIT 800,037,800- 8

FORMATO DE INSCRIPCION Y/O NOVEDADES
INTERNET BANCA VIRTUAL
PERSONA JURIDICA

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO			CIUDAD-DEPARTAMENTO	NOMBRE DE OFICINA	TIPO DE TRAMITE
08	01	2020	CORINTO – CAUCA	CORINTO	■ Creación/Cambio usuario administrador ☐ Desbloqueo usuario administrador ☐ Recuperar nombre de usuario administrador

1. DATOS DE LA EMPRESA (Recuerde que si este formato presenta alguna enmendadura no se tramitará)

Razón Social		NIT
MUNICIPIO DE CORINTO		891.501.283-0
Nombre del Representante Legal MARTHA CECILIA VELASCO GUZMAN	No. Documento de identificación: 66.856.558	Teléfono celular Representante Legal: 3126219221
Nombre Usuario auditor de la empresa: BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ	Correo electrónico usuario auditor de la empresa para notificaciones: tesoreria@corinto-cauca.gov.co	Teléfono celular Usuario auditor: 3218008307

2. DATOS DEL USUARIO ADMINISTRADOR

Nombre	No. Documento de identificación:	Correo electrónico:
MARTHA CECILIA VELASCO GUZMAN	66.856.558	alcaldia@corinto-cauca.gov.co
		Celular: 3126219221

Por ende, señalar a estas alturas que el Banco Agrario de Colombia S.A. debió haber bloqueado las operaciones cuestionadas se sale de todo contexto, no sólo porque estaban dentro del perfil transaccional del Municipio de Corinto, sino que se hicieron con todos los elementos que un cifrado fuerte y robusto exige para realizar las transacciones, es decir, con el nombre, usuario, contraseña, imagen de seguridad y token que tenía el Municipio entonces por qué debía bloquear? Cuando ni siquiera está dentro de las políticas bloquear cuando un cliente realiza operaciones que a la luz de lo expuesto son normales, toda vez que dicha circunstancia impediría el normal funcionamiento de la operación bancaria.

Hacer lo que la sentencia señala nos llevaría a la conclusión que no se podría realizar operación alguna porque se encuentra con los elementos necesarios para realizar la operación y dentro del perfil transaccional del cliente. Este raciocinio afecta incluso la teoría del riesgo creado porque aplicarlo nos llevaría a la conclusión que no se puede operar y sino se opera no hay riesgo alguno.

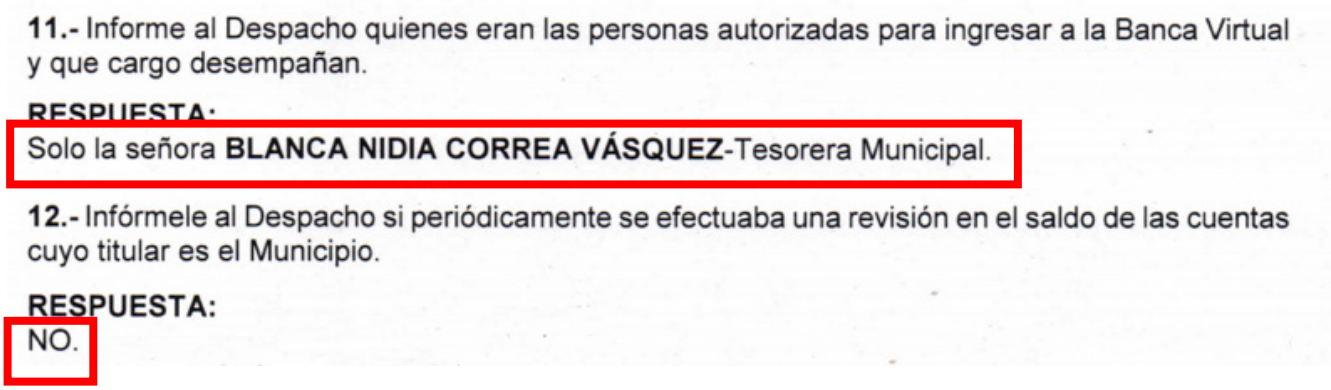
5.1.5. CONCLUSIÓN PRELIMINAR

Señor Magistrado, consciente de que el Banco Agrario de Colombia S.A. es un profesional, cuya diligencia debe ser la máxima en la actividad financiera, y que entonces el primer pensamiento es que al Banco le corresponde la obligación de verificar de manera efectiva a su cliente en el momento de realizar las respectivas operaciones, y por ende no basta probar que se ha obrado diligentemente, también es cierto que en el caso concreto, la conducta del Municpio de Corinto Cauca tuvo una incidencia tal que contribuyó de manera concluyente, influyente y determinante en el factor de la producción del daño.

5.1.6. Aviso Extemporáneo

En el Municipio de Corinto Cauca, la única persona autorizada para ingresar a la Banca Virtual era la Tesorera BLANCA NIDIA CORREA VÁSQUEZ, que ostentaba el cargo de Tesorera Municipal para la época de los hechos, quien se percató 28 días después de la ejecución de las 26 operaciones cuestionadas, toda vez que las mismas fueron llevado a cabo los días 15,16, 17 20 y 21 de enero del 2020, y el aviso ante el Banco del desconocimiento de dichas operaciones se realizó sólo hasta el 12 de febrero del 2020, se reitera, 28 días después.

En efecto, en el Informe Juramentado que rindió el Municipio de Corinto este confesó no sólo lo anterior, sino que el Municipio no realizaba un control periódico del saldo de las cuentas así:



11.- Informe al Despacho quienes eran las personas autorizadas para ingresar a la Banca Virtual y que cargo desempañan.

RESPUESTA:

Solo la señora **BLANCA NIDIA CORREA VÁSQUEZ**-Tesorera Municipal.

12.- Infórmele al Despacho si periódicamente se efectuaba una revisión en el saldo de las cuentas cuyo titular es el Municipio.

RESPUESTA:

NO.

Lo anterior, deja en evidencia que si el Municipio hubiera tenido un actuar diligente y se hubiere percatado oportunamente de la realización de las operaciones cuestionadas, se hubiera evitado que las mismas se continuarán generando, pues no puede perderse de vista el deber que le asistía al Municipio de mitigar al riesgo, deber que en todo caso no podría predicarse del Banco, por cuanto como se anotó, las operaciones cursaron con todos los elementos e información transaccional que debía encontrarse en custodia exclusiva del Municipio, desde la IP registrada, y coincidiendo dichas operaciones con su perfil transaccional.

Sin embargo, lo que quedó claro es que la tesorera del Municipio de Corinto no realizaba una revisión periódica de las cuentas que se encontraban bajo su responsabilidad.

5.1.7. Antivirus

Dentro de las políticas de seguridad que tiene la Banca Virtual del Banco Agrario de Colombia S.A. está la de contar con las medidas necesarias para evitar el tema de los virus de software, archivos o programas diseñados para interrumpir, afectar, destruir o limitar la funcionalidad de algún software o hardware de computadora o equipo de telecomunicaciones.

En concordancia con lo anterior, el Banco Agrario de Colombia S.A. implementó en su página web, las recomendaciones de seguridad para que fueran objeto de conocimiento por parte de los consumidores así:



En el Banco Agrario de Colombia trabajamos por hacerle más fácil el manejo de sus productos financieros. Por esta razón, ponemos a su disposición la **Banca Virtual**, un canal seguro a través de internet, en el que puede realizar trasferencias interbancarias, pago de servicios públicos y privados, consulta de saldos de cuentas, pago de tarjeta de crédito Visa de cualquier banco, entre otras operaciones.

Con la Banca Virtual del Banco Agrario está a un clic de hacer su vida más fácil. ¡Conózcala!





¿Qué puedo hacer?
Características y beneficios
Tarifas y monto por transacción
Recomendaciones de seguridad
Documentos para la creación usuario administrador Persona Jurídica
Instructivos

Y en adición a lo anterior, el Banco le informó de manerea previa al consumidor, en este caso al Municipio de Corinto, sobre las recomendaciones de seguridad de manera espcífica en los siguientes términos:

4. OBLIGACIONES ESPECIALES DEL CLIENTE.

En virtud de la suscripción del presente contrato, EL USUARIO se obliga a:

4.1. No suplantar a ninguna persona o entidad que utilice el servicio.

4.2. No cargar o enviar por correo electrónico ni transmitir de otra forma ningún material que contenga virus de software ni ningún otro código de computadora, archivos o programas diseñados para interrumpir, afectar, destruir o limitar la funcionalidad de algún software o hardware de computadora o equipo de telecomunicaciones que utilice EL BANCO para prestar sus servicios.

4.3. No enviar o inundar con información o artículos no solicitados el Sitio Web, el servicio o direcciones electrónicas de EL BANCO.

4.4. Dar cumplimiento al Manual de PEB – CLIENTE, BANCA VIRTUAL CONTACTO BANAGRARIO (TELEFONO (IVR)) y a cualquier otra instrucción que EL BANCO imparta por escrito para la mejor operación del Sistema.

4.5. Tener a su disposición y mantener en adecuado funcionamiento los sistemas computacionales y de comunicaciones que se requieran para la conexión y utilización de los sistemas de BANCA VIRTUAL, CONTACTO BANAGRARIO, (TELEFONO (IVR)) Y PEB - CLIENTE según se dispone en el presente convenio.

4.6. Usar en forma adecuada los equipos y programas, por parte de personas debidamente autorizadas, así como velar por la seguridad física de los equipos, los programas y los manuales que permiten la utilización del sistema BANCA VIRTUAL CONTACTO BANAGRARIO Y PEB – CLIENTE.

4.7. No utilizar LOS SERVICIOS para realizar transacciones cuyo origen, fin o destino sea ilícito o prohibido por la ley o autoridad competente o se enmarque dentro de actividades catalogadas por la Ley como Lavado de Activos o Financiación del Terrorismo.

4.8. Pagar a EL BANCO la remuneración correspondiente por la prestación de los SERVICIOS DE BANCA VIRTUAL, CONTACTO BANAGRARIO (TELEFONO (IVR)) Y PAGOS ELECTRONICOS (PEB) - USO DE CANALES ELECTRÓNICOS, de acuerdo con el tarifario del Banco, en el momento de realizar cada transacción.

Qué hizo el Municipio de Corinto frente a lo anterior?

Señor Magistrado omitió de manera negligente las obligaciones de seguridad como se puede observar en la confesión del Informe Juramentado así:

1.- Informe al Despacho si los computadores desde los cuales se realizaban las transacciones por medio de la Banco Virtual contaban con algún antivirus licenciado. En caso afirmativo adjuntar el respectivo soporte.

RESPUESTA:

No se cuenta con antivirus licenciado,

Lo anterior no es de poca monta. Una revisión a la seria y fundada tradición jurisprudencial del Tribunal Superior de Bogotá, de manera particular en la sentencia del pasado 8 de marzo del 2019, Magistrada Ponente, doctora Nubia Esperanza Sabogal Varón, nos indicó:

"En este apartado importa resaltar que en el tráfico digial los deberes de diligencia y cuidado no pueden alojarse exclusivamente en la entidad financiera, pues ni siquiera bajo la imperante teoría de la responsabilidad profesional que gobierna estas cuestiones puede trasladársele al banco las consecuencias adversas de la incuria del cuentacorrentista"

"Por supuesto que en el tráfico de internet los usuarios de esos servicios bancarios también deben desplegar unas medidas mínimas de precaución que en la actualidad son ampliamente conocidas: ya nadie discute la invulnerabilidad de ese tipo de transacciones resulta indispensable contar con un antivirus; tampoco puede desconocerse que por diversos canales de comunicación desde hace tiempo se viene instruyento al público de abstenerse de abrir correos sospechosos y mucho menos descargar los archivos que contienen".

Así las cosas, el hecho de que el Municipio de Corinto Cauca careciera de antivirus, más siendo una entidad estatal, no es un acto de poca monta, sino totalmente conducente en la posible facilitación frente a terceros en las 26 operaciones que se llevaron a cabo con las contraseñas, equipos de cómputo, IPs, mecanismos de alertamientos entre otros.

5.1.8. Incumplimiento del deber de Segregación en el control

Señor Magistrado, el Municipio, contrariando el contrato debidamente firmado con el Banco Agrario de Colombia S.A. para acceder a la Banca virtual, concentró en una sola persona las funciones del usuario Originador y el usuario auditor. Recordemos quiénes eran las personas que tenían estos roles:

- **Usuario Originador Blanca2020**: Blanca Nidia Correa Vásquez
- **Usuario Autorizador aprob2020**: Martha Cecilia Velasco Guzman

Qué hizo el Municipio en la administración de las cuentas del ente municipal? Omitió de manera negligente la obligación de segregación de funciones y concentró todo lo anterior en la tesorera municipal BLANCA NIDIA CORREA VÁSQUEZ como se puede observar a continuación:

3.- Indique cuantas personas tenían acceso a los equipos de cómputo desde los cuales se realizaban las operaciones por medio de la Banca Virtual.

RESPUESTA:

Solo una persona se encuentra autorizada para operar el equipo de cómputo – que es la Tesorera Municipal **BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ**

Más aún, señor Magistrado, en el Informe Juramentado se confesó por parte del Municipio que la señora Alcaldesa el Municipio entregó su clave de usuario Autorizador a la tesorera del ente municipal para llevar a cabo las operaciones en la banca virtual del Banco Agrario de Colombia S.A. así:

10.- Infórmele al Despacho si existe algún tipo de control respecto de las personas autorizadas para ingresar a la Banca Virtual. En caso afirmativo informar en que consiste.

RESPUESTA:
SI existe control, debido a que solo la Tesorera **BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ** , es la autorizada para el ingreso a dicho portal, es ella la única persona conocedora de los usuarios y las contraseñas para poder acceder, además a través del número celular 3218008307 al cual llegan los códigos de ingreso (token), asignado a la señora Tesorera y que para los días en cuestión, no se recibió los códigos tanto del usuario originador como tampoco del usuario autorizador, cabe señalar que tampoco se recibió llamada alguna por parte del Banco Agrario de Colombia para alertar por la cantidad alta de las transacciones realizadas al número antes mencionado.

5.1.9. Incumplimiento del deber de Custodia de las claves de acceso

Como si lo anterior fuera poco, en el contrato de banca virtual con el Banco Agrario se estableció la obligación de custodia de las claves de acceso así:

3. RESPONSABILIDAD

3.1. La clave de acceso a LOS SERVICIOS así como los demás dispositivos de autenticación, son de carácter confidencial, personal e intransferible. EL USUARIO será el único responsable del manejo y administración de las claves y demás mecanismos de autenticación suministrados por EL BANCO. En razón de ello, EL USUARIO se obliga de manera expresa e irrevocable a implementar los mecanismos de control idóneos que garanticen en debida forma los deberes de confidencialidad y reserva de las claves para hacer uso de LOS SERVICIOS.
3.2. EL BANCO no asume responsabilidad alguna en caso de que EL USUARIO no pueda efectuar sus operaciones por problemas de carácter técnico o de la línea, congestión o cualquier otra situación no imputable a EL BANCO.
3.3. EL BANCO no será responsable por errores de EL USUARIO en la ejecución de las transacciones.
3.4. La definición de los montos de las transacciones realizadas a través de los Canales de Internet o Teléfono, son absoluta responsabilidad de EL CLIENTE.

De la estipulación contractual en comento, es claro que era exclusiva responsabilidad del demandante el manejo y administración de los elementos necesarios para que las transacciones pudieran efectuarse por medio de la Banca Virtual. En consecuencia, como ya se ha anotado que las transacciones desconocidas por el demandante ocurrieron con el lleno de los requisitos para su éxito, es decir, con la totalidad de los elementos necesarios para el éxito de la transacción, no cabe duda del notable incumplimiento en el que ha incurrido la parte actora pues descuidó los elementos transaccionales en su custodia.

Esto nos lleva al supuesto que plantea la Sentencia SC5176-2020, cuyo Magistrado Ponente es el doctor Luis Alonso Rico Puerta, en tanto en cuanto si una persona pierde su tarjeta débito con la clave respectiva, el responsable de que los dineros sean sustraídos del banco, no será la entidad financiera, sino el consumidor.

En el caso que nos ocupa, resulta evidente que el Municipio de Corinto Cauca puso "todos los huevos en una misma canasta", es decir en la tesorera del Municipio, y lo anterior conllevó las actuaciones negligentes que aquí se han reconocido por la parte actora en cuanto a: (i) La no revisión periódica de la cuenta en el Banco Agrario de Colombia S.A.; (ii) La concentración de funciones en la tesorera en la administración de usuarios y contraseñas; (iii) La pérdida de la custodia de usuarios, claves y contraseñas para la realización de operaciones por parte de la Alcaldesa Municipal; y (iv) la falta de un antivirus legal para el Municipio.

Aunado a lo anterior, en el caso objeto del litigio, por tratarse de un negocio bilateral, si bien el grueso del contenido negocial está en cabeza de la entidad financiera pues no puede desconocerse que estamos de cara a una relación asimétrica, quien es definido como consumidor financiero no está exento de cumplir las obligaciones que están a su cargo. En efecto, como se desprende del artículo 6 de la Ley 1328 de 2009, la ley impone como obligaciones del denominado consumidor financiero mínimas cargas que tienen el objetivo de servir como prácticas propias de protección de los productos que adquieren con las entidades financieras.

Sea del caso anotar que en reiterados pronunciamientos proferidos por la Delegatura de Protección del Consumidor Financiero de la Superintendencia Financiera de Colombia, se ha insistido en que el artículo 6° de la Ley 1328 de 2009 establece prácticas de protección propias del consumidor financiero, sin perjuicio de las obligaciones especiales pactadas en el contrato suscrito, siempre y cuando ellas no correspondan a cláusulas abusivas, que limiten o infrinjan los derechos del consumidor o exoneren de responsabilidad a la entidad[1].

Específicamente el literal de d) de la norma en comenta enseña:

> *"ARTÍCULO 6°. PRÁCTICAS DE PROTECCIÓN PROPIA POR PARTE DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS. Las siguientes constituyen buenas prácticas de protección propia por parte de los consumidores financieros:*
>
> *(…)*
>
> *d) Revisar los términos y condiciones del respectivo contrato y sus anexos, así como conservar las copias que se le suministren de dichos documentos" (Se destaca).*

De la norma en cita se desprende que está en cabeza del consumidor Financiero informarse debidamente respecto de los términos y condiciones de los productos que adquiere, los cuales son vertidos en los contratos y demás anexos que son suscritos. Lo anterior quiere significar que no le es permitido al Consumidor

[1] Sentencia proferida dentro del expediente 2014 - 00060 del 1 de septiembre de 2014, Sentencia del 27 de noviembre de 2014 dentro del expediente 2014 – 00439, entre otras.

Financiero desconocer las obligaciones que ha contraído con la Entidad financiera y, mucho menos, tratar de eludir la responsabilidad que se deriva de tales obligaciones.

5.1.10. Incumplimiento de los alertamientos en correos electrónicos y SMS

Como si los temas anteriores, fueran de poca monta, el Municipio de Corinto en el Informe Juramentado confesó que no recibió por parte del Banco Agrario de Colombia S.A. los códigos de los usuarios y las llamadas en relación con los alertamientos así:

10.- Infórmele al Despacho si existe algún tipo de control respecto de las personas autorizadas para ingresar a la Banca Virtual. En caso afirmativo informar en que consiste.

RESPUESTA:
SI existe control, debido a que solo la Tesorera **BLANCA NIDIA CORREA VASQUEZ** , es la autorizada para el ingreso a dicho portal, es ella la única persona conocedora de los usuarios y las contraseñas para poder acceder, además a través del número celular 3218008307 al cual llegan los códigos de ingreso (token), asignado a la señora Tesorera y que para los días en cuestión, no se recibió los códigos tanto del usuario originador como tampoco del usuario autorizador, cabe señalar que tampoco se recibió llamada alguna por parte del Banco Agrario de Colombia para alertar por la cantidad alta de las transacciones realizadas al número antes mencionado.

Como puede observar el señor Magistrado a simple vista, lo anterior es totalmente contrario al informe de seguridad bancaria del Banco Agrario de Colombia S.A. que se aportó al proceso y cuyos principales apartes fueron expuestos en el numeral 5.1.3. del presente escrito, en donde queda probado, sin lugar a duda alguna, que el Municipio de Corinto recibió los alertamientos tanto en el correo electrónico registrado como en el celular que expuso en el formulario de vinculación al servicio de banca virtual del Banco Agrario de Colombia S.A.

5.2. INCUMPLIMIENTO DE LAS INSTRUCCIONES POR PERFILAMIENTO

Finalmente, señor Magistrado, la sentencia del *a quo* indicó en la parte motiva que el Banco era responsable de las siguientes operaciones:

- Cuenta de Ahorros terminada en 3278, 4 operaciones del 20 de enero del 2020, por un monto total de $251.548.670.
- Cuenta Corriente terminada en 1335, 4 operaciones del 17 de enero del 2020, por un monto total de $134.952.230.
- Cuenta de Ahorros terminada 3804, 7 operaciones, por un monto de $4.802.210

La sentencia señaló entonces que el Banco incumplió la parametrización del monto y número de operaciones que había señalado el Municipio de Corinto que según el archivo que se aportó en conjunto con el Informe

Juramentado y que se denomina "Parametrizaciones y Gestiones Nueva Banca Virtual" y por ende es responsable de la suma de $191.303.110, los cuales se pueden observar en el siguiente cuadro:

Cuenta	Operaciones	Monto	Monto Máximo de Operaciones	Responsabilidad
Ahorros 3278	4	$251.548.670	$100.000.000,oo	$151.548.670
Corriente 1335	4	$134.952.230	$100.000.000,oo	$34.952.230
Ahorros	7	$4.802.210	$100.000.000,oo	$4.802.210

Lo anterior, porque señaló la sentencia que en el Informe Juramentado el Banco había puesto un monto máximo de operaciones que no correspondía con el archivo citado.

Cabe anotar que en el Informe Juramentado se contestó lo siguiente:

> 2.2. Certificación del Representante Legal que de acuerdo con las funciones que le corresponda al interior del banco, indicando si la cuenta estaba o no parametrizada y de ser así, indicar las condiciones de esa parametrización.
>
> **Respuesta:**
>
> Se adjunta dentro del log transaccional la parametrización efectuada por el Municipio, el mismo había parametrizado efectuar transacciones por Banca Virtual hasta por 150 millones de pesos cinco transacciones diarias.
>
> Log de mensajes de texto de la realización de las operaciones incluyendo:
>
> - Envío
> - Fecha y hora de remisión
> - Constancia de Fecha y hora de ingreso del mensaje junto con el canal usado: SMS, email o llamada
> - Llamadas efectuadas durante los días que cursaron las operaciones.
>
> **Respuesta:**
>
> Se adjunta log de mensajes.

Es decir, el Banco Agrario contestó que la cuenta del Municipio de Corinto sí estaba parametrizada y que podía realizar operaciones hasta por "*150 millones de pesos y cinco transacciones diarias*".

Pues bien, el señor Juez revisó el archivo y según él, el archivo indicaba *"$100 millones de pesos y cinco transacciones diarias".*

Por tanto a continuación pongo la imagen del archivo así:

SiteId	MaxDailyAmo	MaxDailyTransactions
120249	150000000	5

SiteId	SubTransactio	BackOfficeMaxDailyAmour	BackOfficeMa	MaxDailyAmo	MaxWeeklyAr	MaxMonthlyA	AreMaxAmou	MaxDailyTran	BackOfficeMaxDailyTransactions
120249	2	NULL	NULL	100000000	NULL	NULL	0	5	NULL

Como se puede observar, es claro que el monto máximo diario de operaciones asciende a la suma de $150 millones de pesos y no existía el límite de operaciones para la Banca Virtual.

La referencia de los $100.000.000 es para operaciones de Back Office, es decir las que se hacen de manera presencial en la oficina, como un cambio de un cheque o un retiro en efectivo. No aplican a Banca Virtual, por ello, el yerro de la sentencia es ineludible.

Por consiguiente, el Despacho incurrió en un yerro grave que trae como consecuencia la condena equivocada del Banco en la suma de $193.230.088,75.

Aunado a lo anterior, la equivocación en la que incurre la sentencia es fatalporque se empeñó de manera equivocada, como se expresó a espacios anteriores, en darle validez a una respuesta errónea del Banco Agrario de Colombia S.A., analizándose las pruebas de manera aislada, toda vez que, con una simple revisión del formulario de vinculación a la banca virtual, que reposa dentro del expediente, se podía advertir con total claridad lo siguiente

INSCRIPCIÓN Y/O NOVEDADES

3. LIMITE PARA TRANSFERENCIAS A CUENTAS BANCO AGRARIO

Monto máximo diario cuentas Propias	$	Monto máximo diario cuentas de terceros	$

4. DEFINICION DE LIMITES DIARIOS POR TIPO DE TRANSACCIÓN

Transacción	Número de transacciones diarias	Monto máximo diario	Transacción	Monto máximo diario
Pago de servicios públicos y privados		$	Emisión de giros (Giros a terceros)	
Pagos PSE		$	Utilización crédito rotativo	
Pago tarjeta crédito	NO APLICA	$	Solicitud expedición cheque de gerencia	
Avance de tarjeta de crédito		$	Otros	

5. ELIMINACIÓN DE EQUIPOS REGISTRADOS (Autenticación Fuerte Doble Factor)

Nombre del Equipo: Motivo de la Solicitud: Fallas Técnicas ☐ Cambio de Equipo ☐ No requiere el servicio ☐

Formato Inscripción y/o Noveda

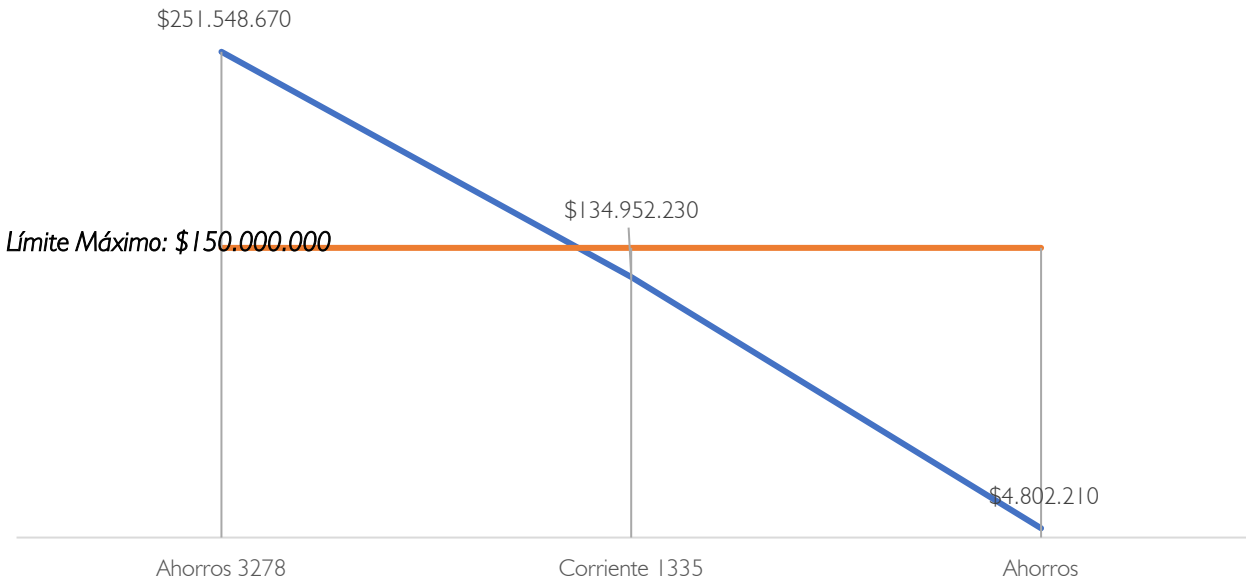
M000400102769070041738

Es decir, el Municipio de Corinto Cauca no marcó ningún límite para realizar transferencias o límites diarios. Y el Log transaccional trae un límite que aplica a transacciones presenciales NO A LA BANCA VIRTUAL.

En gracia de discusión, un análisis correcto del Log Transaccional, bajo la óptica del señor Juez, hubiera llegado a la siguiente conclusión:

Cuenta	Operaciones	Monto	Monto Máximo de Operaciones	Responsabilidad
Ahorros 3278	4	$251.548.670	$150.000.000,oo	$101.548.670
Corriente 1335	4	$134.952.230	$150.000.000,oo	$0
Ahorros	7	$4.802.210	$150.000.000,oo	$4.802.210

Es decir, en las primeras cuatro (4) operaciones la responsabilidad se reduce; en las segundas cuatro (4) operaciones, no cabría responsabilidad alguna para el Banco Agrario; ambos casos por que el umbral del monto máximo de operaciones para la Banca virtual es de $150 millones de pesos, y en el último aspecto de las siete (7) operaciones, el monto sería $4.802.210, porque existía un número de operaciones parametrizado para la Banca Virtual que era de cinco (5) tal como se observa en el siguiente gráfico:



Pero la realidad es que ninguna de éstas hipótesis son aplicables por los argumentos expuestos.

5.3. CONCLUSIÓN FINAL

Para finalizar, queremos retomar nuevamente la Sentencia SC5176-2020 nos señala con claridad que cuando el Banco incumple sus deberes objetivos de diligencia, prudencia, cuidado y custodia resulta responsable.

Pues bien, en el presente caso, como se anotó el Municipio de Corinto Cauca realizó un conjunto de actuaciones negligentes, reconocidas por éste y probadas dentro del proceso, tales como: (i) La no revisión periódica de la cuenta en el Banco Agrario de Colombia S.A.; (ii) La concentración de funciones en la tesorera en la administración de usuarios y contraseñas; (iii) La pérdida de la custodia de usuarios, claves y contraseñas para la realización de operaciones por parte de la Alcaldesa Municipal; y (iv) la falta de un antivirus legal para el Municipio.

Habida consideración de lo anterior, tenemos sin duda más de una causa extraña que sirve como eximente de responsabilidad del Banco, como quiera que el accionar del Municipio de Corinto Cauca fue lo que conllevó al resultado que hoy se trata de imputar al Banco y si el Municipio de Corinto hubiera actuado conforme al contrato el resultado se hubiera evitado o aminorado los efectos derivados de su consumación.

VI. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones electrónicas en el correo litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com Recibiré notificaciones en físico en la Carrera 11 A No. 96-51, Oficina 203 en la ciudad de Bogotá.

Habida consideración de lo anterior, de manera respetuosa,

VII. SOLICITO

REVOCAR parcialmente la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el señor Juez COORDINADOR DEL GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES TRES de la Superintendencia de Financiera de Colombia, el 25 de noviembre del 2020 y en su lugar, ACOGER la totalidad de las Excepciones presentadas en la contestación de la demanda, negándose así todas y cada una de las pretensiones de la demanda presentada por el Municipio de Corinto, y Condenar en costas al Municipio de Corinto.

Cordialmente,



Luis Humberto Ustáriz González
CC. No. 79.506.641 de Bogotá
T.P. No. 71.478 del C.S. de la J

PARA AUDIENCIA SEGUNDA INSTANCIA

PROCESO EJECUTIVO 11001310300320140062 4

Honorable
JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS
Magistrado Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Ciudad.

Proceso	Ejecutivo No. **110013103003 2014 00624 01**
Demandante	ANDRÉS FELIPE MOLANO RODRÍGUEZ
Demandado	AGENCIA ADUANAS R&R KRONOS S.A.S. NIVEL 1
Origen	Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá
Asunto	SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.

HERNANDO BOCANEGRA MOLANO, mayor de edad, vecino y residente en esta ciudad, identificado civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía No. 16'588.269 de Cali Valle, abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 71.713 del C.S.J., actuando como apoderado judicial del demandante señor **ANDRÉS FELIPE MOLANO RODRÍGUEZ**, conforme a la sustitución que se me hiciera y el reconocimiento de personería adjetiva en audiencia, estando dentro del término legal previsto en el artículo 322 del C.G.P., en concordancia de lo normado en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, mediante el presente escrito presento la SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN concedido en el efecto suspensivo, para que sean considerados por el honorable Tribunal Superior en la oportunidad correspondiente a fin de que se revoque la sentencia de primera instancia.

Contextualizando, el señor Juez de primera instancia declaró probadas las siguientes dos excepciones:

1.- Ausencia de Causa del Título Valor

2.- Cobro de lo no debido.

Se aportó con la demanda, como documento base de la acción ejecutiva pilar de las pretensiones, un título valor "CHEQUE" que contiene todos los requisitos establecidos en el estatuto mercantil para este tipo de títulos, prueba documental incorporada en debida forma dentro del plenario como el mismo Juez de primera instancia en el momento de dictar sentencia indicó en el minuto 6:44 que el título valor objeto de contienda, cumplía las exigencias de ley y los principios de Literalidad[1], autonomía e incorporación del título valor, prueba documental que no fue controvertida por la parte demandada ni a través del recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado en el proceso, ni tampoco a través del trámite previsto para la tacha de falsedad.

El Juez de primer grado declaró probadas las excepciones de Ausencia de Causa del Título Valor y Cobro de lo no debido, soportando su decisión en la declaratoria de confesión ficta o presunta derivada de la inasistencia del demandante a la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, sin evaluar ni tener en cuenta las pruebas regular y oportunamente recaudadas y allegadas al plenario que desvirtuaban esa confesión ficta o presunta, el Juez de primer grado bajo un concepto abultadamente deformado respecto del postulado de la sana crítica, desconoció los principios de valoración racional y comunidad de las pruebas, al no aceptar el peso respectivo de la prueba documental que soporta las pretensiones de la demanda y que fue en debida forma incorporado al proceso, como base de la acción ejecutiva, como lo es, se itera, el título valor objeto de contienda, que cumple todas las exigencias de ley y los principios de Literalidad, autonomía e incorporación del título valor y no fue controvertido ni tachado de falso por la parte demandada.

[1] Art. 619 Código de Comercio, Literalidad del título Valor. Artículo 628 del código de comercio, Circulación de los títulos valores.

Insisto que el Juez de primera instancia, no dio cabal cumplimiento a los principios de **valoración racional y comunidad de las pruebas**,[2] al no valorar "en su conjunto" el material probatorio obrante en el plenario, y basarse "únicamente" en la "confesión ficta" del demandante, por su asistencia en la audiencia, sin efectuar un análisis homogéneo, para edificar su fallo[3], aun existiendo pruebas que desvirtuaban la confesión ficta al estar claramente demostrado el nexo causal de la negociación que dio origen a la expedición del título valor objeto de contienda. Al ser un título valor que cumple cabalmente los principios de Literalidad, autonomía e incorporación del título valor y encontrarnos frente a un proceso ejecutivo, con un título valor no tachado de falso, con su plena validez de circulación comercial en el momento procesal de inicio del proceso, aun no estando en la obligación de demostrar el negocio causal por parte del accionante, se encuentra dentro del proceso claramente demostrado la entrega de dinero en efectivo que realizo el demandante, siendo esta la causa onerosa plenamente demostrada mediante la prueba documental, como lo es el recibo de consignación bancaria que demuestra irrefutablemente la entrada del dinero en efectivo en las arcas de la demandada, entrega de dinero en efectivo que quedo registrado y gravado contablemente por haberse efectuado a través de una entidad bancaria ampliamente reconocida a nivel nacional como lo es (Bancolombia), entidad bancaria que a folio 66 del cuaderno de medidas cautelares, certifico que la cuenta corriente Numero 88812162647 a nombre de la demandada, a la fecha de solicitud de las medidas cautelares, ya se

[2] CSJ. SC. Sentencia - STC21575-2017, del 15 de diciembre de 2017.
[3] CSJ. SC. Sentencia de 14 de junio de 1982.

encontraba embargada, siendo este Recibo de consignación el nexo causal de la negociación que contablemente no se puede ocultar ni pasar desapercibido el ingreso de $300'000.000.oo recaudado en efectivo mediante consignación Bancaria a la cuenta perteneciente a la demandada, como lo deja entrever en oficio de Bancolombia N°80216687 de Julio de 2017, siendo esta entrega de dinero en efectivo, que realizo el demandante a la demandada, lo que demuestra el nexo causal que dio origen a la expedición del título valor que no fue tachado de falso en su oportunidad por la demandada.

Lo anteriormente expuesto se deja entrever y es ratificado, en el interrogatorio que absolvió el demandante durante la audiencia de juzgamiento, donde el señor Juez Preguntó: *"¿Qué fue el negocio?, ¿cómo fue?"*, frente a lo cual, transcurriendo el minuto 24:02 de la audiencia, el demandante aclaró en lo pertinente *"Por eso, el monto que llegamos fue en lo que se le consignó a la empresa KRONOS…"* Al minuto 24:17 precisó que *"El cheque era de la empresa KRONOS S.A."*

En el minuto 24:40 manifestó el demandante: "*Yo hice el depósito, lo hice en la empresa Kronos y el me entregó el cheque como respaldo, e, como garantía y soporte de esa negociación."*

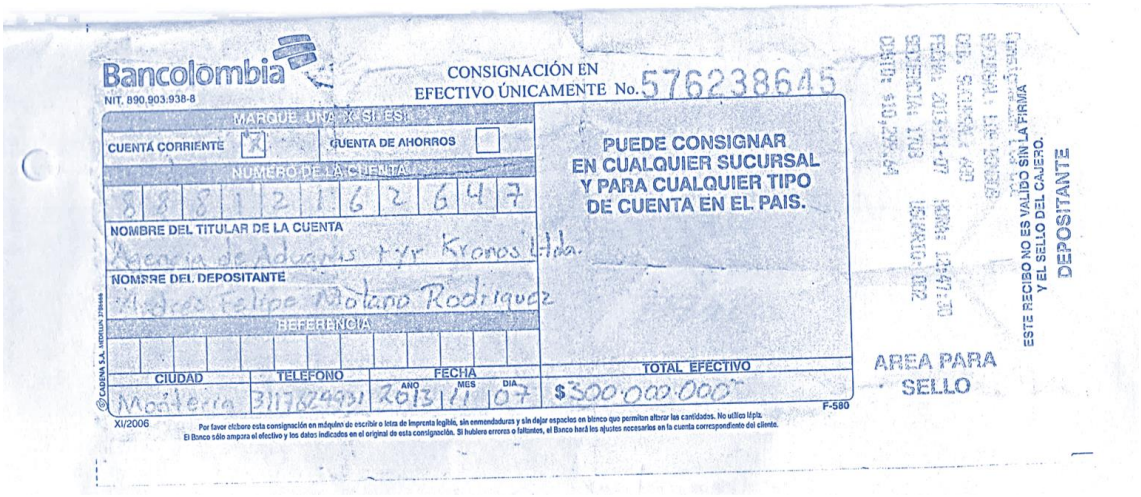
A minuto 24:47 el señor Juez le preguntó a mi poderdante: *¿Cómo fue la entrega de ese dinero?*

A minuto 24:52 le respondió: *¿Yo hice el depósito a una cuenta de Kronos"*

Frente a la pregunta del señor Juez *"¿Recuerda el número?"* El demandante respondió: ***"Sí. Yo tengo el soporte de la consignación, le leo el número de la cuenta y muestro en la cámara el soporte. El número es 88812162647 una cuenta de***

Bancolombia a nombre de Kronos.”, y mientras hacía esas manifestaciones en la audiencia, el demandante le mostró a la cámara el comprobante de consignación y el mismo quedó debidamente registrado en el video a minuto 25:13 de la audiencia, finalizando su respuesta con la precisión: ***"así fue la consignación que yo hice”.***

Teniendo en cuenta las preguntas y respuestas anteriores, el señor Juzgador de Primera Instancia inobservó la consignación que el demandante le puso de presente en la audiencia y que quedó en dicha grabación en el minuto 25:13, además la citada consignación fue enunciada y presentada por la parte demandante a folio 88 de la encuadernación en la siguiente manera: ***"2.- Ruego se decrete la existencia y reconocimiento, de la copia simple de la consignación del dinero en efectivo que realizo mi representado por un valor de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS M/cte EN EFECTIVO ($300.000.000ºº) en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia a nombre de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, mediante el recibo número N°576238645 de fecha 07/11/2013. (1 FOLIO)”***, y a pesar de tratarse del documento que acredita la consignación en efectivo que el demandante efectuó por valor de $300’000.000.oo a la parte demandada a través de entidad bancaria, nada expresó el señor Juez sobre el valor probatorio de la citada consignación que reposa en el expediente y fua aportada oportunamente al proceso y que además se presentó en medio magnético por medio de exhibición en la cámara a minuto 24:52, consignación que de nuevo se aporta para su análisis a continuación:


Bancolombia
NIT. 890.903.938-8
CONSIGNACIÓN EN EFECTIVO ÚNICAMENTE No. 576238645
MARQUE UNA "X" SI ES:
CUENTA CORRIENTE X
CUENTA DE AHORROS
NUMERO DE LA CUENTA
8 8 8 1 2 1 6 2 6 4 7
NOMBRE DEL TITULAR DE LA CUENTA
Agencia de Aduanas R&R Kronos Ltda.
NOMBRE DEL DEPOSITANTE
M. Ares Felipe Molano Rodriguez
REFERENCIA
PUEDE CONSIGNAR EN CUALQUIER SUCURSAL Y PARA CUALQUIER TIPO DE CUENTA EN EL PAIS.
CIUDAD: Montería
TELEFONO: 3117624931
FECHA: AÑO 2013 MES 11 DIA 07
TOTAL EFECTIVO: $300.000.000
AREA PARA SELLO
ESTE RECIBO NO ES VALIDO SIN LA FIRMA Y EL SELLO DEL CAJERO.
DEPOSITANTE
F-580
XI/2006
Por favor elabore esta consignación en máquina de escribir o letra de imprenta legible, sin enmendaduras y sin dejar espacios en blanco que permiten alterar las cantidades. No utilice lápiz.
El Banco sólo ampara el efectivo y los datos indicados en el original de esta consignación. Si hubiere errores o faltantes, el Banco hará los ajustes necesarios en la cuenta correspondiente del cliente.

Es más, en el minuto 26:45 del transcurso de la audiencia el demandante puntualizó: *"El número de la consignación, el número del volante de Bancolombia es: 576238645, yo lo hice en efectivo, reuní he hice una consignación por $300'000.000.oo, fue lo único que yo pude reunir en ese momento y en consecuencia él me entregó el cheque de respaldo"*

A su paso, en el minuto 26:45 explicó la diferencia entre los $300.000.000.oo consignados y los $350'000.000.oo del valor del cheque que se le entregó, que es el mismo que se aportó con la demanda, diciendo que: *"Los otros $50'000.000.oo se le entregaron a él en efectivo, al señor Parmenio directamente no personalmente porque como le mencioné yo estaba en la costa en montería, entonces esos fueron entregados a través del señor Julio Luna que fue un amigo con el que veníamos gestionando el tema de importación de mercancías. Él se lo entregó directamente en la oficina de Kronos en Bogotá le hizo entrega de ese efectivo."*

Es menester resaltar la inclusión legislativa del uso de las tecnologías[4] de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, para lo cual se reglamentó dinamizar la justicia utilizando los medios tecnológicos para todas las actuaciones, que permita a los sujetos procesales actuar en los diferentes trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando a los juzgadores de exigir el cumplimiento de formalidades, este parámetro aplica a cualquiera que sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas en el proceso Ejecutivo.[5] Con base a este parámetro aun estando dentro del plenario el soporte recibo de consignación de la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia a nombre de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, mediante el recibo número N°576238645 de fecha 07/11/2013 el accionante nuevamente lo presentó en la audiencia pública a fin de ser valorado y tenido en cuenta en la comunidad de las pruebas por parte del Juzgador de Primera Instancia, petición que fue inobservada por el juzgador de primera instancia.

[4] Decreto Legislativo 806/2020 Artículo 2. Inclusión de las tecnologías en todas las actuaciones judiciales.
[5] Decreto Legislativo 806 de 2020 Artículo 8. Parágrafo 1, se incluyen las pruebas en los Ejecutivos.

Puestas de presente las anteriores precisiones, quedó evidenciada la existencia de la relación negocial entre demandante y demandada, luego de todo lo anteriormente ocurrido frente a la órbita de la negociación que el demandante adelantó con la empresa demandada a través del señor Parmenio Pastas en su calidad de funcionario facultado por la demandada para manejar su chequera como se puede observar en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sucursal de Ipiales de la sociedad demandada, además este mismo señor, Parmenio Pastas, a su vez aparecía en la época de la citada negociación como socio capitalista y fungía su calidad de representante legal debidamente inscrito en Cámara de Comercio, todo lo cual se puede observar en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sucursal de Ipiales de la sociedad demandada y su calidad de socio capitalista se puede observar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la principal donde se observa su calidad de socio capitalista y fundador de la sociedad que consolidó la creación de la Demandada mediante la fusión de 2 sociedades, los mencionados certificados se allegaron junto con la demanda y que pertinentemente puntualiza sobre los DEBERES Y RESPONSABILIDADES DEL GERENTE con relación a sus funciones en su numeral 7: ***"abrir cuentas corrientes en los establecimientos bancarios y GIRAR SOBRE ELLAS CHEQUES, otorgar, girar, aceptar y endosar títulos valores y ceder y negociar créditos civiles o comerciales"***, y que fue, se reitera, el mismo citado señor Parmenio Pastas quien en su condición de Gerente y Representante Legal de la citada sociedad demandada, quien para la época de la negociación como socio capitalista, haciendo uso de sus facultades, fue el que suscribió el título valor cheque allegado con la demanda, por cuyo impago se protestó el mismo y posteriormente se inició el respectivo cobro judicial, recalcando que el titulo valor cheque, no fue controvertido por la parte demandada ni a través del recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado en el proceso, ni tampoco a través del trámite previsto para la tacha de falsedad.

Durante la audiencia, frente a lo anteriormente expresado, que fue lo que ocurrió en el desarrollo del interrogatorio de parte del

demandante, el apoderado de la parte demandada, en nada controvirtió las afirmaciones del demandante, ni las puso en entredicho en ningún momento, ni siquiera se refirió frente al recibo de consignación que exhibió el demandante en su interrogatorio, cuya copia reitero, había sido reportada en el escrito que descorrió el traslado de las excepciones pero que el señor Juez no consideró a pesar que como ya se afirmó, quedó registrado "el recibo de la consignación bancaria" en el video de la audiencia, siendo esa una prueba recaudada frente a la cual, por su elevado nivel de importancia y pertinencia, integralmente debió referirse el señor Juez en su decisión final, lo cual no hizo, pues su sentencia, solamente quedó soportada sobre la consecuencia de la inasistencia del demandante a la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, por lo cual fue declarado confeso, confesión que pese a ser una presunción legal que admite prueba en contrario[6], no fue contrapuesta integralmente frente a las demás probanzas recaudadas lo cual era necesario y obligatorio, pues más allá de una presunción legal como lo es la figura jurídica de la confesión ficta o presunta, el señor Juez tubo a su mano otros medios de prueba cuyos alcances debieron ser analizados y definidos por el citado funcionario judicial en primera instancia, para determinar el mérito que integralmente corresponde a todas las pruebas legal y oportunamente recaudadas en el proceso, pues al decidirse de la forma como lo hizo, fue como si el señor Juez de primera instancia no hubiera escuchado las respuestas que el demandante expuso frente a las preguntas que además, el mismo señor Juez le formuló, así como inobservó las respuestas del interrogatorio de parte que también él mismo formuló al Representante Legal de la sociedad demandada de las cuales se desprende también una confesión que a propósito de la importancia, ya no es ficta o presunta, sino directamente expresada en la audiencia por el citado representante legal, pues se itera, así mismo, quedó también como si el señor Juez no hubiera escuchado la confesión que se deprende de las respuestas del señor Representante Legal de la sociedad demandante, cuando en el minuto 44:55 expresó que ante la reclamación que él mismo, el Representante Legal de la sociedad demandada le hiciera al señor Parmenio frente a lo ocurrido con la referida negociación y cheque, precisó que el señor Parmenio le respondió: *"No, no, no, yo arreglo eso con él"*, dando cuenta de que

[6] CSJ. SC. Sentencia - STC21575-2017, del 15 de diciembre de 2017.

sí hubo la citada negociación que dio origen a la suscripción del cheque objeto del cobro ejecutivo, confirmándose además lo anterior con el hecho que el citado representante legal no hubiera manifestado que el señor Parmenio, en su condición de socio capitalista de la demandada y representante legal de la sucursal de Ipiales, en ningún momento negó haber suscrito y/o girado el citado cheque, ni negó la relación comercial sostenida por la sociedad demandada con el aquí demandante.

En el amparo de la legislación comercial encontramos que; "quien haya dado lugar, con hechos positivos o con omisiones graves, a que se crea, conforme a los usos del comercio, que un tercero está autorizado para suscribir títulos en su nombre, no podrá oponerse…."frente a los títulos valores que se pongan en circulación a su nombre[7],. Es decir, el representante legal de la demandada confeso que el señor Parmenio Pastas era el representante legal de la sucursal de Ipiales y que sí tenía manejos bancarios autorizados en su sucursal, de igual manera confeso, que si existió la negociación entre el demandante y la demandada a través del señor Parmenio Pastas, confesión que se registra en el minuto 44:55 donde indica que su representante en Ipiales señor Parmenio Pastas, cuando él, le preguntó sobre el cheque ya notificado en demanda Ejecutiva, el señor Parmenio le expreso: *"yo arreglo eso con él"*. Sumado a esta confesión, está el hecho que el demandante exigió una cuenta bancaria de la oficina principal de la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4 para efectuar la entrega cuantiosa de dinero en efectivo ($300'000.000.oo) a fin que quedara soportada la entrada del dinero a las arcas de la empresa AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, como se evidencia en el recibo de consignación de dinero en efectivo mediante el banco "Bancolombia" a la cuenta de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, que se aportó en el interrogatorio del demandante y no fue refutado por la demandada.

Con lo anterior, queda suficientemente probado que sí existió la negociación que dio origen a la expedición y suscripción del título valor cheque allegado con la demanda, al cual hizo referencia el señor

[7] Articulo 640 Código de Comercio.

Juez al minuto 6:30 de la audiencia, habiendo precisado que el demandante presentó: *"título valor con todos los principios de ley, todas las presunciones de ley, literalidad, autonomía, incorporación"*, quedando elevado así el pleno carácter probatorio de la principal prueba aportada con la demanda, quedando además probado que la empresa demandada sí está obligada al tenor literal del mismo por cuanto se suscribió por quien se encontraba facultado para ello en el desarrollo de su objeto social[8], quedando de esta manera sin soporte las excepciones de Ausencia de Causa del Título Valor y Cobro de lo no debido, que deberán denegarse, pues además, deberá tenerse en cuenta que el mismo señor Juez, en el minuto 42:31 de la audiencia, le preguntó al Representante Legal de la sociedad demandada: "¿Quién es Parmenio Pastas?, ¿Trabaja para la empresa? ¿usted lo conoce?" A lo cual respondió "Si su señoría. Hernán Parmenio Pastas fue un administrador de Ipiales…" .

Si bien la confesión ficta admitía prueba en contrario, y aun así existiendo otros elementos para contrarrestar la comentada presunción para llegar a la verdad material, en contravía de los preceptos legales el Juez de primera instancia, esquivó escudriñar en la búsqueda de la verdad, inclusive resolviendo sus dudas mediante el interrogatorio al demandante y al demandado, y estando claramente y expresamente demostrado la existencia del nexo causal de la negociación y lo más relevante estando demostrado la entrada del dinero en efectivo e ($300'000.000.oo) a las arcas de la demandada la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, prueba documental fehaciente que se aportó oportunamente al proceso y se presentó en la audiencia "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia", y aun existiendo esta prueba que desestimaba absolutamente la confesión ficta, el Juez contrarió ese principio constitucional de la prevalencia de la norma sustancial sobre la formalidad, se alejó de la obligación del juez por buscar la verdad, basando su decisión solo en la confesión ficta y no examino todas las pruebas como un compuesto integrado por

[8] Articulo 640 Código de Comercio.

elementos disimiles probatorios, por el contrario se alejó de los principios de **valoración racional y comunidad de las pruebas**,[9].

Frente a la prueba testimonial recaudada en cabeza del señor Revisor Fiscal, quien se precisa, no presentó documento que lo identificara como Contador Público en la audiencia para acreditar no solo su formación profesional sino además su idoneidad en el testimonio brindado, solo se quedó en eso, en una prueba testimonial, pues la documental que prometió entregar en la audiencia, tras haber transcurrido mucho tiempo sin que se aportara, finalmente no se recepcionó en la citada audiencia, y definitivamente, el apoderado de la parte demandada terminó por renunciar a esa prueba documental que bien se hubiera podido recepcionar como válida y oportuna, aun estando faltando a la verdad de forma temeraria, por indicar que no entró a las arcas de la empresa demandada los dineros mencionados, cuando como Revisor fiscal debe pedir los soportes mínimos requeridos para efectuar su trabajo de forma idónea, como es revisar los extractos bancarios de ingresos y egresos la demandada la AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, indicó basar su dictamen solo en los informes administrativos de la sucursal, pero como ya se dijo, se renunció a la misma por el apoderado demandante tal como quedó descrito y registrado en la citada audiencia.

El Revisor Fiscal además, quien se itera no acreditó su formación profesional en la audiencia y por tanto no se puede considerar como idónea su intervención, se pone de presente adicionalmente, que solo fue nombrado como tal en la sociedad demandada desde el año 2015 como él mismo lo afirmó, y por tanto, no puede emitir conceptos de años anteriores a su nombramiento o a su gestión como tal, pues fue en el año anterior cuando ocurrió lo de la negociación, la consignación de los $300’000.000.oo, la entrega de los otros $50’000.000.oo, y lo del giro del cheque por valor de $350’000.000.oo., y es más, si por mérito del criterio del Juzgador de segunda instancia se aceptara que el señor Revisor Fiscal pudiera emitir conceptos sobre la contabilidad de la empresa demandada sobre época anterior al de su nombramiento y gestión, se deberá

[9] CSJ. SC. Sentencia - STC21575-2017, del 15 de diciembre de 2017.

cumplir las obligaciones y deberes de los revisores fiscales en la expedición de informes técnicos según los parámetros establecidos por el Instituto Nacional de Contadores Públicos -INCP[10], lo cierto es que estamos solamente frente a una prueba testimonial recaudada en cabeza del señor Revisor Fiscal, que no tiene el valor probatorio y vinculantemente necesario para estar por encima de la pruebas documentales existentes como son: la consignación y cheque referidos, los cuales así mismo, dan cuenta por sí solos del desarrollo de la negociación sostenida entre las partes, pues los ingresos y egresos de una sociedad tiene entidad comercial y negocial, testimonio que además, se itera, solo tendría una entidad probatoria de elevada elocuencia y eficacia si se hubiera acompañado de soportes documental que cumpla las obligaciones y deberes de los revisores fiscales en la expedición de informes técnicos según los parámetros establecidos por el Instituto Nacional de Contadores Públicos y para esto, este informe técnico debía tener mínimo la revisión de los soportes bancarios que dieran cuanta de los ingresos y egresos a las arcas del empresa, no basar su concepto técnico únicamente en ligeros informes administrativos de la regional sin soporte bancario alguno, siendo este informe técnico temerario, al afirmar que no entró el dinero a las arcas de la empresa a sabiendas de la existencia de una prueba documental, como lo es el soporte de consignación de dinero en efectivo que realizo el demandante a la demandada por intermedio de una entidad bancaria ampliamente reconocida a nivel nacional, como lo es Bancolombia, esta prueba documental irrefutable contablemente, con todo el peso para demostrar la existencia de la negociación entre el demandante y la demandada, prueba documental que posee la plena eficacia y demuestra fehacientemente la entrada del dinero en efectivo a las arcas de la demandada, así, por lo contrario, el testimonio brindado por el citado revisor fiscal adolece de eficacia como prueba para contrarrestar la entrada del dinero a las arcas de la demandada, pues el mismo Revisor fiscal, en su testimonio, transcurrido la temporalidad de la 1:10:33 del avance de la audiencia afirmó: *"Ese cheque fue Guirado por Parmenio pero en la parte contable no tenemos físicamente que el señor Parmenio nos causó ese cheque"*, y ante la

[10] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos - INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

pregunta del Juez ¿Ese cheque salió de la empresa?, éste respondió: "Pues la verdad no sé", quedando totalmente desprovista la prueba de una afirmación puntual que pudiera servir de soporte a la decisión del Juez de primera instancia.

Finalmente, el hecho que el cheque aportado con la demanda no figure en la contabilidad de la empresa demandada, compromete ineficazmente la ética y la falta de cumplimiento en los deberes contables[11], además del rol y buen manejo administrativo de la sociedad demandada, y además, pone de esa forma en relieve su desorden administrativo y de contabilidad, sin desconocer que no es posible ocultar contablemente ($300.000.000°°) y menos si fueron entregados en efectivo mediante consignación bancaria, que quedan inmediatamente reportados por la entidad bancaria en los extractos financieros de la demandada y reportados ante la dirección de impuestos nacionales DIAN, además es de resaltar que el mencionado revisor fiscal ni el representante legal hacen mención que a la fecha de entrega de los dineros a la demandada, la demandada contaba con el nombramiento legal de su revisora fiscal la contadora publica BARRIOS MENDOZA BLANCA NIEVES, Identifica con CC 60296099, como se puede observar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, nombramiento mediante acta de socios N°70 del 15/04/2013, inscrita en cámara y comercio de Bogotá mediante el N° 01737809 del libro IX del 11/06/2013 como consta en el certificado de cámara y comercio aportado al proceso. Ahora bien al estar grabada contablemente el ingreso del dinero en las arcas de la demandada, este soporte "constancia bancaria" compromete ilegalmente la responsabilidad de la citada empresa en el giro de sus negocios, pues además de la existencia probada de la consignación y al tenor literal del cheque, lo cierto es que obrando dichos documentos en el proceso, con el cumplimiento de todos los requisitos que corresponde a este tipo de títulos, sin haberse tachado de falso y estando impagado el valor de su importe por la empresa demandada, deberá reconocerse el derecho que el mismo incorpora en su tenor literal.

[11] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos - INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

Deberes de los revisores fiscales en sus informes.[12]. "***El Revisor fiscal en su actuación; incluye la revisión integral*** *del cumplimiento de las normas aplicables a* ***los libros oficiales de contabilidad, LOS COMPROBANTES Y SOPORTES CONTABLES y libros*** *de las actas. En el literal e) Estados financieros", Esto según el Decreto 302 de 2015, artículos 7 y 8, los Contadores Públicos que presten servicios de auditoría de información financiera, revisión de información financiera histórica u otros trabajos de aseguramiento, deben aplicar en sus actuaciones profesionales las Normas Internacionales de Control de Calidad (NICC) y conforme a las normas legales y a la técnica contable, en la que se establece expresamente las funciones del Revisor fiscal, estas están enmarcadas principalmente en la Ley 43 de 1990 y en los Artículos 207 al 209 del Código de Comercio y en estricto cumplimiento del Art. 38 de la Ley 222 de 1995 y parágrafo 2 del artículo 87 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013, Según el artículo 6 del Decreto 0302 de 2015, los Contadores Públicos aplicarán en sus actuaciones profesionales el Código de Ética para Profesionales de la Contaduría, en consonancia con el Capitulo Cuarto, Titulo Primero de la Ley 43 de 1990.*

A la confesión, del no formalmente identificado como revisor fiscal, ni acreditada su identificación dentro de la audiencia en su calidad de contador público, el juez de primera instancia, en su decisión final a pesar de no examinar las pruebas totales en su conjunto, dejó desviar su sana critica por un concepto técnico verbal que adolece de fundamento o soporte exigido por la norma en el tema contable, dándole importancia a un concepto, que como ya se indicó anteriormente no cuenta con los soportes legales, y aun así el Juez le dio trascendencia a una afirmación errada de no ingreso del dinero a las arcas de la demandada, sin ni siquiera hacer mención a la prueba documental que se esbozó en el interrogatorio del demandante y que no fue controvertido en el testimonio del representante legal de la demandada. Como lo es la prueba documental "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4, en la cuenta corriente Nº 88812162647 de Bancolombia". Esta es una incongruencia entre lo probado y lo resuelto, de conformidad con la jurisprudencia que se ha expuesto en forma precedente, conlleva una vía de hecho por defecto fáctico, bajo la hipótesis de que el funcionario judicial, a pesar de la existencia de elementos probatorios

[12] Artículo de la Subcomisión Primera (1), Comisión NICC del Instituto Nacional de Contadores Públicos - INCP. del 17 de enero de 2018, DEBERES DE LOS REVISORES FISCALES. Claudia Cañas González, Sandra Martínez Buitrago, Jorge Armando González y Humberto González Morales.

en el proceso, omite considerarlos, o simplemente no los tiene en cuenta para efectos de fundamentar la decisión respectiva, separándose por completo de los hechos debidamente probados y resolver el asunto jurídico debatido, sin buscar la verdad real y someterse al camino más ligero que es basarse en una aplicación equivocada de la institución de la confesión ficta.

En cuanto al **mérito probatorio de la confesión ficta, tácita o presunta**, cabe observar, que según la regla del Art 197 C.G.P., "admite prueba en contrario" y en **La apreciación conjunta de la prueba** consiste en la actividad intelectual que debe realizar el Juez, analizando y conjugando los diversos elementos probatorios, en cuya virtud llega a un convencimiento homogéneo, sobre el cual edifica su fallo.[13].

En rigor, se trata de una presunción de tipo legal o juris tantum, lo que equivale a afirmar *"(…) que invierte el peso de la prueba"*[14]. Siendo esta la razón por la cual el demandante aun sin inicialmente tener la obligación de mostrar otra prueba más que la literalidad del título valor (CHEQUE), fehacientemente esbozo en su interrogatorio la prueba documental recibo de consignación bancaria y lo presento ante la cámara a fin de ser tenida en cuenta por el Juez de primera instancia, esta prueba documental data el soporte bancario que contablemente demuestra la entrada del dinero en efectivo de ($300.000.000°°) en la cuenta de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4 consignados este dinero en efectivo directamente por el demandante a través de una entidad Bancaria, lo que deja entrever que si existió ese nexo causal entre la demandada y el demandante y de forma literal, expresa y clara demuestra y deja sin duda alguna, la entrada del dinero a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4.

Importa precisar que la confesión ficta tendrá el mismo valor y fuerza que a las confesiones propiamente dichas la ley les atribuye[15], siempre y cuando, se insiste, **NO EXISTA DENTRO DEL**

---

[13] CSJ. SC. Sentencia de 14 de junio de 1982.
[14] CSJ. SC. Sentencia de 16 de febrero de 1994; reiterando otro pronunciamiento de 24 de junio de 1992.
[15] Sobre el valor probatorio de la confesión ficta, véase: CSJ. SC. Sentencia de 16 de febrero de 1994.

PROCESO PRUEBA EN CONTRARIO. Que para el caso en especial, si existe la prueba documental "recibo de consignación número N°576238645 de fecha 07/11/2013, en el que entra el dinero en efectivo a las arcas de la demandada AGENCIA DE ADUANAS R&R KRONOS LTDA, con el NIT 830011540-4.

Conforme a lo expuesto, de manera respetuosa solicito a la honorable magistratura, que revoque la sentencia de primera instancia y declare no probadas las excepciones formuladas, para consecuencialmente ordenar seguir adelante la ejecución en el presente proceso.

Atentamente,



HERNANDO BOCANEGRA MOLANO
C.C. No. 16'588.269 Cali Valle
T. P. No. 71.713 C.S. de la J.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Jueves, 18 de Febrero de 2021 - 11:41:57 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001310302120150077400

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
021 Circuito - Civil	ALBA LUCY COCK ALVAREZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	Tribunal Superior de Bogotá

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- SALUD TOTAL E.P.S	- AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA SA

Contenido de Radicación

Contenido
PODER, CAMARA DE COMERCIO, SUPERFINANCIERA, UN (1) CD, DEMANDA

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
12 Jan 2021	ENVIO EXPEDIENTE	AL H. TRIBUNAL			12 Jan 2021
17 Nov 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD			17 Nov 2020
11 Nov 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL				11 Nov 2020
16 Sep 2020	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	DECLARA PROBADA EXCEPCION PROPUESTA. TERMINA PROCESO. CONDENA EN COSTAS, CONCEDE APELACION EN EFECTO SUSPENSIVO			16 Sep 2020
07 Sep 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	EN EL DÍA DE HOY, 07 DE SEPTIEMBRE DE 2020, SE DEJA CONSTANCIA SECRETARIAL QUE EL AUTO PROFERIDO EN ESTE PROCESO, FUE NOTIFICADO EN EL ESTADO ELECTRÓNICO N° 044, DEL 25 DE AGOSTO DE LOS CORRIENTES, EL CUAL ES VISIBLE EN EL MICROSITIO WEB QUE TIENE ESTE JUZGADO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL. EL SECRETARIO, OSCAR ENRIQUE ESCOBAR ESPINOSA			07 Sep 2020
02 Mar 2020	AL DESPACHO	TESTIGOS NO JUSTIFICARON			28 Feb 2020
18 Feb 2020	ACTA AUDIENCIA	SE RECEPCIONARON LOS TESTIMONIOS SOLCIITADOS. JUSTIFICR LOS EMAS TESTIGOS LA NO COMPARECENCIA			18 Feb 2020
11 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/09/2019 A LAS 20:05:09.	12 Sep 2019	12 Sep 2019	11 Sep 2019
11 Sep 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	18 DE FEBRERO DE 2:15 P.M. DEL AÑO 2020 (AUDIENCIAS)			11 Sep 2019
21 Aug 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	APORTA PAGOS			26 Aug 2019
21 Aug 2019	AL DESPACHO	PARA SEÑALAR NUEVA FECHA			21 Aug 2019
14 Aug 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOBRE CERRADO			16 Aug 2019
14 Aug 2019	ACTA AUDIENCIA	SE LLEVO A CABO LOS INTERROGATORIOS DE PARTE DECRETADOS A LAS PARTES. UBICACION AUDIENCIAS			14 Aug 2019
18 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/02/2019 A LAS 16:05:27.	19 Feb 2019	19 Feb 2019	18 Feb 2019
18 Feb 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O				18 Feb 2019

	DILIGENCIA				
13 Feb 2019	AL DESPACHO	ACLARACION DEL AUTO DE PRUEBAS			12 Feb 2019
11 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	ACLARACION AUTO / SC			11 Feb 2019
06 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2019 A LAS 17:49:07.	07 Feb 2019	07 Feb 2019	06 Feb 2019
06 Feb 2019	AUTO RESUELVE PRUEBAS PEDIDAS				06 Feb 2019
23 Jan 2019	AL DESPACHO	CONTINUAR TRAMITE			22 Jan 2019
21 Jan 2019	ACTA AUDIENCIA	DILIGENCIA DEL ART. 101 SIN CONCILIAR			21 Jan 2019
18 Oct 2018	ACTA AUDIENCIA	SUSPENDIDA. CONTINUA EL 21 DE ENERO DE 2019 A LAS 8 30 AM			18 Oct 2018
18 May 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/05/2018 A LAS 16:24:33.	21 May 2018	21 May 2018	18 May 2018
18 May 2018	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA				18 May 2018
22 Jan 2018	AL DESPACHO	PARA REANUDAR PROCESO Y ACLARACION DEL AUTO			19 Jan 2018
06 Dec 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/12/2017 A LAS 17:17:01.	07 Dec 2017	07 Dec 2017	06 Dec 2017
06 Dec 2017	AUTO RESUELVE SOBRE PROCEDENCIA DE SUSPENSIÓN	DECRETA SUSPENSIÓN DEL PROCESO SOLICITADA POR LAS PARTES			06 Dec 2017
14 Nov 2017	AL DESPACHO	SOLICITA SUSPENSION DEL PROCESO			10 Nov 2017
18 Aug 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/08/2017 A LAS 17:43:28.	22 Aug 2017	22 Aug 2017	18 Aug 2017
18 Aug 2017	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AUDIENCIA 101			18 Aug 2017
15 Aug 2017	AL DESPACHO	DESCORRIENDO EL TRASLADO			14 Aug 2017
09 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGO MEMORIAL DESCORRE TRASLADO			09 Aug 2017
31 Jul 2017	TRASLADO ART. 370 C.G.P.		02 Aug 2017	09 Aug 2017	31 Jul 2017
26 Jul 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGO MEMORIAL COSTESTACION QUEDA PARA ENTRAR AL DESPACHO			26 Jul 2017
10 Jul 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/07/2017 A LAS 17:38:47.	11 Jul 2017	11 Jul 2017	10 Jul 2017
10 Jul 2017	AUTO RESUELVE ADMISIBILIDAD REFORMA DEMANDA				10 Jul 2017
13 Mar 2017	AL DESPACHO	REFORMA DE LA DEMANDA			10 Mar 2017
22 Feb 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	EN LA FECHA LLEGO MEMORIAL REFORMA DEMNDA			23 Feb 2017
15 Feb 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/02/2017 A LAS 18:57:14.	16 Feb 2017	16 Feb 2017	15 Feb 2017
15 Feb 2017	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS SIN TERMINAR PROCESO	DECLARA IMPRÓSPERA LA EXCEPCIÓN			15 Feb 2017
23 Jan 2017	AL DESPACHO	CON EXCEPCION PREVIA			20 Jan 2017
19 Dec 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES			19 Dec 2016
14 Dec 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2016 A LAS 16:53:43.	15 Dec 2016	15 Dec 2016	14 Dec 2016
14 Dec 2016	AUTO ORDENA CORRER TRASLADO	EXCEPCION PREVIA			14 Dec 2016
14 Dec 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2016 A LAS 16:53:21.	15 Dec 2016	15 Dec 2016	14 Dec 2016

14 Dec 2016	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	DESCORRIO TRASLADO DEMANDADO			14 Dec 2016
27 Oct 2016	AL DESPACHO	DESCORRIENDO EL TRASLADO DE LA EXCEPCION			26 Oct 2016
21 Oct 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL SOLICITUD DESCORRER TRASLADO			21 Oct 2016
12 Oct 2016	TRASLADO ART. 370 C.G.P.		14 Oct 2016	21 Oct 2016	12 Oct 2016
28 Sep 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	EN LA FECHA LLEGO MEMORIAL (COSTESTACION DE DEMANDA)			28 Sep 2016
31 Aug 2016	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	SE NOTIFICO PERSONALMENTE EL APODERADO SUSTITUTO DE LA DEMANDADA			31 Aug 2016
26 Aug 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	PRESNETADO POR LA ACTORA			26 Aug 2016
12 Jul 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/07/2016 A LAS 20:05:36.	13 Jul 2016	13 Jul 2016	12 Jul 2016
12 Jul 2016	AUTO ADMITE DEMANDA	ADMITE RECONOCE PERSONERIA			12 Jul 2016
14 Jun 2016	AL DESPACHO	SUBSANAN DEMANDA ALLEGAN 1 CD RMC			14 Jun 2016
12 May 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/05/2016 A LAS 19:29:44.	13 May 2016	13 May 2016	12 May 2016
12 May 2016	AUTO INADMITE DEMANDA	INADMITE			12 May 2016
16 Dec 2015	AL DESPACHO	EN LA FECHA PASA PAR ADMITIR DEMANDA			15 Dec 2015
15 Dec 2015	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 15/12/2015 A LAS 18.06.08	15 Dec 2015	15 Dec 2015	15 Dec 2015

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Jueves, 18 de Febrero de 2021 - 11:19:33 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001310302120150077400

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
021 Circuito - Civil	ALBA LUCY COCK ALVAREZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	Tribunal Superior de Bogotá

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- SALUD TOTAL E.P.S	- AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA SA

Contenido de Radicación

Contenido
PODER, CAMARA DE COMERCIO, SUPERFINANCIERA, UN (1) CD, DEMANDA

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
12 Jan 2021	ENVIO EXPEDIENTE	AL H. TRIBUNAL			12 Jan 2021
17 Nov 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD			17 Nov 2020
11 Nov 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL				11 Nov 2020
16 Sep 2020	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	DECLARA PROBADA EXCEPCION PROPUESTA. TERMINA PROCESO. CONDENA EN COSTAS, CONCEDE APELACION EN EFECTO SUSPENSIVO			16 Sep 2020
07 Sep 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	EN EL DÍA DE HOY, 07 DE SEPTIEMBRE DE 2020, SE DEJA CONSTANCIA SECRETARIAL QUE EL AUTO PROFERIDO EN ESTE PROCESO, FUE NOTIFICADO EN EL ESTADO ELECTRÓNICO N° 044, DEL 25 DE AGOSTO DE LOS CORRIENTES, EL CUAL ES VISIBLE EN EL MICROSITIO WEB QUE TIENE ESTE JUZGADO EN LA PÁGINA DE LA RAMA JUDICIAL. EL SECRETARIO, OSCAR ENRIQUE ESCOBAR ESPINOSA			07 Sep 2020
02 Mar 2020	AL DESPACHO	TESTIGOS NO JUSTIFICARON			28 Feb 2020
18 Feb 2020	ACTA AUDIENCIA	SE RECEPCIONARON LOS TESTIMONIOS SOLCIITADOS. JUSTIFICR LOS EMAS TESTIGOS LA NO COMPARECENCIA			18 Feb 2020
11 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/09/2019 A LAS 20:05:09.	12 Sep 2019	12 Sep 2019	11 Sep 2019
11 Sep 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	18 DE FEBRERO DE 2:15 P.M. DEL AÑO 2020 (AUDIENCIAS)			11 Sep 2019
21 Aug 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	APORTA PAGOS			26 Aug 2019
21 Aug 2019	AL DESPACHO	PARA SEÑALAR NUEVA FECHA			21 Aug 2019
14 Aug 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOBRE CERRADO			16 Aug 2019
14 Aug 2019	ACTA AUDIENCIA	SE LLEVO A CABO LOS INTERROGATORIOS DE PARTE DECRETADOS A LAS PARTES. UBICACION AUDIENCIAS			14 Aug 2019
18 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/02/2019 A LAS 16:05:27.	19 Feb 2019	19 Feb 2019	18 Feb 2019
18 Feb 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O				18 Feb 2019

	DILIGENCIA				
13 Feb 2019	AL DESPACHO	ACLARACION DEL AUTO DE PRUEBAS			12 Feb 2019
11 Feb 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	ACLARACION AUTO / SC			11 Feb 2019
06 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2019 A LAS 17:49:07.	07 Feb 2019	07 Feb 2019	06 Feb 2019
06 Feb 2019	AUTO RESUELVE PRUEBAS PEDIDAS				06 Feb 2019
23 Jan 2019	AL DESPACHO	CONTINUAR TRAMITE			22 Jan 2019
21 Jan 2019	ACTA AUDIENCIA	DILIGENCIA DEL ART. 101 SIN CONCILIAR			21 Jan 2019
18 Oct 2018	ACTA AUDIENCIA	SUSPENDIDA. CONTINUA EL 21 DE ENERO DE 2019 A LAS 8 30 AM			18 Oct 2018
18 May 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/05/2018 A LAS 16:24:33.	21 May 2018	21 May 2018	18 May 2018
18 May 2018	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA				18 May 2018
22 Jan 2018	AL DESPACHO	PARA REANUDAR PROCESO Y ACLARACION DEL AUTO			19 Jan 2018
06 Dec 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/12/2017 A LAS 17:17:01.	07 Dec 2017	07 Dec 2017	06 Dec 2017
06 Dec 2017	AUTO RESUELVE SOBRE PROCEDENCIA DE SUSPENSIÓN	DECRETA SUSPENSIÓN DEL PROCESO SOLICITADA POR LAS PARTES			06 Dec 2017
14 Nov 2017	AL DESPACHO	SOLICITA SUSPENSION DEL PROCESO			10 Nov 2017
18 Aug 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/08/2017 A LAS 17:43:28.	22 Aug 2017	22 Aug 2017	18 Aug 2017
18 Aug 2017	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AUDIENCIA 101			18 Aug 2017
15 Aug 2017	AL DESPACHO	DESCORRIENDO EL TRASLADO			14 Aug 2017
09 Aug 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGO MEMORIAL DESCORRE TRASLADO			09 Aug 2017
31 Jul 2017	TRASLADO ART. 370 C.G.P.		02 Aug 2017	09 Aug 2017	31 Jul 2017
26 Jul 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	LLEGO MEMORIAL COSTESTACION QUEDA PARA ENTRAR AL DESPACHO			26 Jul 2017
10 Jul 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/07/2017 A LAS 17:38:47.	11 Jul 2017	11 Jul 2017	10 Jul 2017
10 Jul 2017	AUTO RESUELVE ADMISIBILIDAD REFORMA DEMANDA				10 Jul 2017
13 Mar 2017	AL DESPACHO	REFORMA DE LA DEMANDA			10 Mar 2017
22 Feb 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL	EN LA FECHA LLEGO MEMORIAL REFORMA DEMNDA			23 Feb 2017
15 Feb 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/02/2017 A LAS 18:57:14.	16 Feb 2017	16 Feb 2017	15 Feb 2017
15 Feb 2017	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS SIN TERMINAR PROCESO	DECLARA IMPRÓSPERA LA EXCEPCIÓN			15 Feb 2017
23 Jan 2017	AL DESPACHO	CON EXCEPCION PREVIA			20 Jan 2017
19 Dec 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES			19 Dec 2016
14 Dec 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2016 A LAS 16:53:43.	15 Dec 2016	15 Dec 2016	14 Dec 2016
14 Dec 2016	AUTO ORDENA CORRER TRASLADO	EXCEPCION PREVIA			14 Dec 2016
14 Dec 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2016 A LAS 16:53:21.	15 Dec 2016	15 Dec 2016	14 Dec 2016

14 Dec 2016	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	DESCORRIO TRASLADO DEMANDADO			14 Dec 2016
27 Oct 2016	AL DESPACHO	DESCORRIENDO EL TRASLADO DE LA EXCEPCION			26 Oct 2016
21 Oct 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL SOLICITUD DESCORRER TRASLADO			21 Oct 2016
12 Oct 2016	TRASLADO ART. 370 C.G.P.		14 Oct 2016	21 Oct 2016	12 Oct 2016
28 Sep 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	EN LA FECHA LLEGO MEMORIAL (COSTESTACION DE DEMANDA)			28 Sep 2016
31 Aug 2016	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	SE NOTIFICO PERSONALMENTE EL APODERADO SUSTITUTO DE LA DEMANDADA			31 Aug 2016
26 Aug 2016	RECEPCIÓN MEMORIAL	PRESNETADO POR LA ACTORA			26 Aug 2016
12 Jul 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/07/2016 A LAS 20:05:36.	13 Jul 2016	13 Jul 2016	12 Jul 2016
12 Jul 2016	AUTO ADMITE DEMANDA	ADMITE RECONOCE PERSONERIA			12 Jul 2016
14 Jun 2016	AL DESPACHO	SUBSANAN DEMANDA ALLEGAN 1 CD RMC			14 Jun 2016
12 May 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/05/2016 A LAS 19:29:44.	13 May 2016	13 May 2016	12 May 2016
12 May 2016	AUTO INADMITE DEMANDA	INADMITE			12 May 2016
16 Dec 2015	AL DESPACHO	EN LA FECHA PASA PAR ADMITIR DEMANDA			15 Dec 2015
15 Dec 2015	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 15/12/2015 A LAS 18.06.08	15 Dec 2015	15 Dec 2015	15 Dec 2015

Señor
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA CIVIL
E.S.D

REFERENCIA: Sustentación Recurso de apelación.
PROCESO: VERBAL DE PERTENENCIA.
PARTE DEMANDANTE: MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR
PARTE DEMADADA: PERSONAS INDETERMINADAS
RADICADO: 11-00-131-03-040-2015-00696-01

PAOLA CAROLINA GASPAR MOLINA identificada con cédula 1.026.258.607 de Bogotá, Y tarjeta profesional No. 259.008 del C,S de la J , en mi condición de apoderada judicial de la parte DEMANDANTE, MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, comedidamente le manifiesto que sustento recurso de apelación contra la SENTENCIA emitida el día 01 de DICIEMBRE de 2020, proferido por el juzgado 40 civil del circuito de Bogota del proceso de la referencia, De conformidad con el auto calendado el 10 de febrero de 2021, por medio del cual se corre traslado por el término de cinco (5) días para que se sustente recurso de alzada. Pretendo, mediante este recurso, que el honorable Tribunal revoque la referida providencia para que, en su lugar, conceda las pretensiones de la misma.

SUSTENTACIÓN

La juez que emite el fallo dentro del proceso de la referencia, acoge la tesis que en un primer momento propone el curador ad litem de los herederos indeterminados, el cual, hace referencia a la falta del aporte del certificado establecido en el numeral 5 del articulo 375 del C.G.P., lo cual fue negado dentro del cuaderno de las excepciones previas tramitadas, donde el aquo, atinadamente negó las mismas por considerar que el tramite otorgado al proceso que nos ocupa, inicio de conformidad con lo establecido en el código de procedimiento civil, dando relevancia al certificado anexado con la presentación de la demanda visible a folio 11, a contrario censu, en el fallo de fecha 01 de Diciembre de 2020, la juez dentro de las consideraciones que arguye, trae a colación lo establecido por dicho curador ad litem, obviando, que en sus alegatos de conclusión el profesional del derecho acoge las pretensiones de la demanda y solicita al juez que declare a los señores MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, como propietarios del bien objeto del proceso en cita, por prescripción adquisitiva de dominio.

Dentro del análisis probatorio que el juez de instancia debió realizar frente al proceso que nos ocupa, se encuentra su omisión al analizar las pruebas que de oficio recaudo en el curso del presente proceso, las cuales no solo fueron documentales, si no testimoniales e inspección judicial, las cuales arrojaron en su totalidad que el bien pretendido se encuentra ocupado por MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, quienes cumplen con todos los requisitos legales para adquirir por prescripción dicho bien.

Es importante, además de lo establecido anteriormente, señalar que la ALCALDIA DE BOGOTÀ D.C., establece en las respuestas dadas que por intermedio de sus secretarias, que el bien pretendido por MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, no es del estado, ni uso público, en consecuencia de ello, y visible a folio 155 del expediente, arguye que el bien objeto de la demanda que nos ocupa es privado prescriptible, dejando sin fundamento las consideraciones emanadas del aquo, Maxime, si la misma entidad establece que los propietarios son los demandantes mencionados.

La aquo, considera que no existen pruebas suficientes para declarar favorablemente la pertenencia solicitada por MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, dejando de lado el material probatorio recaudado de oficio por su despacho dentro del curso del presente proceso, documentos que tal como fueron señalados anteriormente, no mencionan que dicho inmueble sea baldío imprescriptible, por el contrario, tal como lo manifiesta la alcaldía de Bogotá D.C., el mismo pertenece a los antes mencionados, los cuales les han realizado mejoras, por ser este de carácter particular prescriptible; además, la agencia judicial que emite el fallo apelado, no tiene en cuenta los testimonios escuchados en el curso del proceso, así como tampoco la inspección judicial realizada, donde se pudo constatar la ubicación de dicho inmueble y quienes lo ocupan en posesión.

También es dable señalar, que el curador ad litem de los herederos indeterminados no se opone a despachar favorablemente las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta, que se puede extraer del material probatorio recaudado que existen pruebas suficientes para conceder el mismo, quien de manera atinada, manifestó además que en el curso de 5 años que lleva el proceso en curso, no ha existido oposición alguna en contra de MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, quienes cumpliendo con los requisitos legales, fijaron la valla respectiva para conocimiento del público en general.

La juez de instancia, señala como argumento para negar las pretensiones de la demanda, la necesidad de documentos que acrediten que el bien pretendido es de propiedad privada y pueda ser adquirido por prescripción, obviando con esto, el material probatorio que de forma oficiosa recaudo en el curso del presente proceso, caso en el cual, de ser insuficiente, al igual que con las pruebas decretadas, pudo aplicar a conocer dicha información por medio de otras entidades, señalando con esto, que no existe alguna que pueda dar mas fe que aquellas oficiadas.

El despacho judicial que emite el fallo dentro del proceso que nos ocupa, no tuvo en cuenta los diferentes pronunciamiento realizados sobre la prescripción de los bienes baldíos ocupados durante determinado tiempo (tal como lo exige la ley) por terceras personas, en el caso que nos ocupa, por MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR.
Motivo por el cual, es preciso señalar:

STC2618-2017, Radicación n.° 50001-22-14-000-2016-0001-02, ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, Magistrado ponente, veinticuatro (24) de febrero de dos mil diecisiete (2017):

> Los únicos mecanismos en que podría pensarse son los de *«Clarificación de la propiedad»* y *«Recuperación de baldíos*

indebidamente ocupados o apropiados» establecidos en el artículo 48 de la Ley 160 de 1994, reglamentados inicialmente por el Decreto 2663 de 1994, después por el Decreto 1465 de 2013 que los ajustó al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y ahora regulados por el Decreto 1071 de 2015. El objeto del primero, según esta última normativa, es *«clarificar la situación jurídica de las tierras desde el punto de vista de la propiedad, para identificar si han salido o no del dominio del Estado y facilitar el saneamiento de la propiedad privada»* (art. 2.14.19.6.1.) y del segundo *«recuperar y restituir al patrimonio del Estado las tierras baldías adjudicables, las inadjudicables y las demás de propiedad de la Nación, que se encuentren indebidamente ocupadas por los particulares»* (art. 2.14.19.5.1.).

3.1. En efecto, de acuerdo con lo estatuido por el numeral 5° del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, norma aplicable a la fecha de presentación de la demanda de pertenencia y salvo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 9ª de 1989 respecto de la usucapión sobre viviendas de interés socia[1], a dicho libelo debe acompañarse «un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como ***titulares de derechos reales sujetos a registro****, o que no aparece ninguna como tal...» (se resalta), salvo que se trate de los casos señalados.*

El primero, es decir aquel que indica los titulares de derechos reales principales, es el que se conoce como certificado de tradición y libertad que contiene la historia jurídica del predio desde la apertura del folio de matrícula inmobiliaria, en tanto el segundo, que expresa que no aparece ningún titular, corresponde al denominado «certificado negativo» o especial.

La certificación del Registrador de Instrumentos Públicos -ha dicho la Sala- está destinada a cumplir múltiples funciones, entre ellas: dar cuenta de la existencia del inmueble; permitir que se establezca quién es el propietario actual; proporcionar información sobre los titulares inscritos de derechos reales principales contra los cuales ha de dirigirse la demanda; instrumentar la publicidad del proceso, pues el artículo 692 del Código de Procedimiento Civil instituye la inscripción de la demanda como medida cautelar forzosa en los procesos de pertenencia; contribuir a garantizar la defensa de las personas que pudieran tener derechos sobre el inmueble, y hacer las veces de medio para la identificación del inmueble «pues los datos que allí se consignan sirven para demostrar si el predio pretendido realmente existe, como también para saber si es susceptible de ser ganado por prescripción» (CSJ SC, 4 Sep. 2006, Rad. 1999-01101-01).

No obstante, es posible que tal como lo contempla la norma citada, en dicho documento no aparezca ninguna persona como titular de derechos reales, e incluso es probable que el predio no cuente con un folio de

matrícula inmobiliaria, ya sea porque hace parte de otro de mayor extensión; no tiene antecedente registral de actos dispositivos en vigencia del sistema implementado a partir del Decreto 1250 de 1970; o por cuanto corresponde a un terreno baldío adjudicable con explotación económica (art. 1° Ley 200 de 1936).

Tal circunstancia, esto es, la de no contar con un antecedente registral no constituye, en modo alguno, un obstáculo para la admisión de la demanda, ni para adelantar la acción, como tampoco de ella puede colegirse que el inmueble es un terreno baldío, lo que equivaldría a desconocer la existencia de bienes privados que tienen una cadena ininterrumpida de posesiones, respecto de los cuales no se ha realizado una formalización e inscripción de títulos traslaticios del dominio.

Por su parte, la corte suprema de justicia en **STC10085-2017,** siendo magistrado ponente **LUIS ALONSO RICO PUERTA,** estableció:

> Respecto a la necesidad de determinar la naturaleza de los bienes objeto de pretensión en procesos de pertenencia, la Corte ha dicho que:
>
> «[E]*s necesario determinar la naturaleza del bien a prescribir, pues no es posible adquirir de este modo los bienes que pertenecen a la Nación y ante la falta de claridad y certeza de cuáles son éstos, se ha permitido que sean adjudicados de forma irregular mediante procedimientos judiciales, saliendo ilegítimamente del dominio público. En especial, cuando se encuentra que la decisión no habría podido ser recurrida, seguramente porque el proceso de pertenencia se inició en contra de indeterminados, en virtud de que en el certificado del Registrador de Instrumentos Públicos que se allegó al trámite, se indicó que sobre el predio objeto de usucapión «no se encontró persona alguna como titular del derecho real sujetos a registro», documento que no llena los requisitos legales»* (STC 16151-2014, reiterada entre otras en STC 3765-2015, STC10720-2015 y STC4587-2017).

Atendiendo la jurisprudencia citada, el juez omite la valoración probatoria a los documentos aportados por las entidades oficiadas, las cuales en ningún momento señalan que el bien pretendido con la demanda que nos ocupa, sea baldío imprescriptible, por el contrario, reconocen la posesión y las mejoras realizadas al mismo por parte de MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, actuaciones estas que el aquo debió tener en cuenta a la hora de emitir la sentencia correspondiente.

Por todo lo anterior, solicito de manera puntal sea revocada la sentencia de fecha 01 de Diciembre de 2020, emitida dentro del proceso de la referencia por el JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÀ D.C., y en consecuencia se declare de forma favorable la prescripción pedida por MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR.

Los argumentos probatorios y jurídicos que dejo expuestos ameritan suficiencia para proceder de conformidad con lo requerido.

SOLICITUD PRUEBA:

De igual manera, en aras de dar claridad frente a quien pertenece el bien inmueble a adquirir por prescripción, solicito, se oficie a la alcaldía de Bogotá D.C., con el fin que certifique que el bien pretendido por los señores MARIA GABRIELINA MOLINA DE GASPAR Y JESUS ANTONIO GASPAR, es un bien privado susceptible de ser adquirido por prescripción adquisitiva de dominio, y no un bien baldío imprescriptible como erradamente establece el aquo.

NOTIFICACIONES:

Los demandantes recibirán notificaciones en la dirección Calle 38h Bis A sur # 68-70 Barrio Alquería de la Fragua Bogotá tel 3144491556

La suscrita recibirá notificaciones al correo electrónico paogas05@gmail.com paogas@msn.com y tel 3013194511

Atentamente,



PAOLA CAROLINA GASPAR MOLINA
C.C. 1026258607
T.P 259.008 del CSJ

Bogotá D.C., febrero 19 de 2021

Doctora
HILDA GONZÁLEZ NEIRA
Magistrada Ponente
Tribunal Superior de Bogotá - Sala Civil
E. S. D.

ASUNTO:	**RECURSO DE SÚPLICA**
DEMANDANTE:	**SALUD TOTAL EPS**
DEMANDADA:	**SEGUROS DE VIDA AXA COLPATRIA**
RADICADO:	**11001-3103-021-201500774-01**

Respetada Doctora:

MÓNICA PAOLA QUINTERO JIMENEZ, abogada, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, encontrándome dentro del término legal para ello, por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE SÚPLICA** contra la providencia emitida por su Honorable Despacho el 15 de febrero de 2021, notificada mediante estado del 16 de febrero de la misma anualidad, a través de la cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto, con fundamento en los siguientes:

I. HECHOS.

1. El 15 de diciembre de 2015, en mi calidad de apoderada judicial de Salud Total EPS, radiqué demanda declarativa de responsabilidad civil contra Seguros de Vida AXA Colpatria.
2. El proceso fue asignado al Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá.
3. Luego del trámite procesal de rigor, en audiencia del 16 de septiembre de 2020, el Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá dictó sentencia de primera instancia, negando todas y cada una de las pretensiones de la demanda, condenando en costas y agencias en derecho a favor de la demandada.
4. En la mencionada audiencia la suscrita apoderada interpuso el recurso de apelación, indicando los reparos concretos contra la sentencia.
5. El 12 de enero de 2021 fue remitido el expediente al honorable Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, correspondiendo por reparto a la doctora Hilda Gonzalez Neira, como Magistrada Ponente.
6. Mediante auto del 26 de enero de 2021, notificado en estado del 27 de enero de esta anualidad, el Honorable Despacho decidió:

a. 1º- ADMÍTASE, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de esta ciudad, el 16 de septiembre de 2020, dentro del presente proceso de la referencia, demanda ordinaria de responsabilidad civil extracontractual formulada por SALUD TOTAL EPS S.A. contra AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Tramítese conforme lo dispone el art. 14 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en concordancia con el art. 327 del Estatuto General del Proceso; por ende, las partes estén atentas a las cargas que les corresponden, respecto de la sustentación del recurso de apelación del extremo activo, y réplica del mismo por su contraparte, en los términos del art. 14 ya citado.

b. 2º- Por la Secretaría de esta Sala, REQUIÉRESE al Juzgado 21º Civil del Circuito de esta ciudad, a fin de que en el término máximo de tres (03) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, remita con destino a este despacho, las piezas procesales faltantes, consistentes en los folios 31, 67,68, 104, 125, 23 del cuaderno principal, que reposan en archivo: "06 ExpedienteCuadernoPrincipalDigitalizado.pdf". Ofíciese.

7. En el auto se dejó claro que el Tribunal NO contaba con el expediente COMPLETO, razón por la cual no era posible acceder al mismo por parte de los interesados.

8. En la página de la rama judicial del trámite ante el Tribunal, NO aparece que se hubiere oficiado al Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá para que remita los faltantes anunciados, ni que se hubiere recibido el expediente completo.

9. En la página de la rama judicial del trámite ante el Juzgado, NO aparece que se hubiere recibido el oficio por parte del Tribunal, ni que se hubiere remitido el expediente completo al Tribunal después de haber sido requerido.

10. Lo anterior impidió la oportunidad de esta apoderada de contar con el expediente COMPLETO para sustentar el recurso de apelación.

11. En el auto NO se tomó decisión alguna acerca de la facultad oficiosa para decretar pruebas en segunda instancia.

12. En el auto NO se informó cuál de los dos trámites establecidos en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se daría al proceso, si el trámite escritural, o por audiencia, en concordancia con el artículo 327 del CGP.

13. El auto NO determina con claridad que el proceso continuaría con el expediente incompleto.

14. El auto NO determina con claridad el término o la oportunidad para sustentar el recurso de apelación.

15. Pese a lo anterior, mediante auto del 15 de febrero de 2021, se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto.

II. RAZONES DE INCONFORMIDAD.

1. NECESIDAD DE CONTAR CON EL EXPEDIENTE COMPLETO PARA DAR CONTINUIDAD AL TRÁMITE DE LA APELACIÓN.

En el auto del 26 de enero de 2021, además de admitir el recurso de apelación, la honorable Magistrada Ponente dejó claro que no se contaba con el expediente completo, puesto que no se remitieron los folios 31, 67,68, 104, 125, 23 del cuaderno principal, así:

> *"2º- Por la Secretaría de esta Sala, REQUIÉRESE al Juzgado 21º Civil del Circuito de esta ciudad, a fin de que en el término máximo de tres (03) días siguientes a la ejecutoria de este proveído, remita con destino a este despacho, las piezas procesales faltantes, consistentes en los folios 31, 67,68, 104, 125, 23 del cuaderno principal, que reposan en archivo: "06 ExpedienteCuadernoPrincipalDigitalizado.pdf". Ofíciese."*

Lo anterior implicaba la imposibilidad para dar continuidad al trámite de la apelación de la sentencia, toda vez que para tales efectos se hace necesario contar con el expediente COMPLETO, por las siguientes razones:

a. Porque le permite a los Magistrados determinar si las pruebas practicadas durante el trámite de primera instancia son suficientes, o se hace necesario decretar pruebas de oficio para aclarar los hechos del litigio, lo cual, en el contexto del Decreto 806 de 2020 tiene implicaciones importantísimas como se expondrá en acápite especial.
b. Porque las partes deben tener la oportunidad de consultar el expediente completo para sustentar los recursos y presentar sus alegaciones.
c. Porque no es posible adelantar un trámite de apelación de sentencia y emitir una sentencia de fondo, sin contar con todos los elementos de juicio.

Pues bien, es evidente que para la sustentación del recurso y en general para el trámite procesal se debía contar con el expediente COMPLETO, por lo que la falta de este hacía que la oportunidad para sustentar el recurso, presentar alegaciones y ejercer el derecho fundamental de defensa y contradicción fuera INCOMPLETA.

Debe recordarse que la Corte Constitucional, al realizar el juicio de necesidad del artículo 4 del Decreto 806 de 2020 (expedientes), al analizar la necesidad fáctica, estableció que el artículo 4 era necesario porque:

> *"La Corte observa que, aunque mediante el Acuerdo PCSJA20-11532 del 11 de abril de 2020 se adoptó el Plan de digitalización de expedientes, este apenas se encuentra en la segunda fase de*

implementación. Así, la Sala constata que algunos despachos podrían no tener acceso al expediente judicial porque (i) en virtud de circunstancias particulares derivadas o relacionadas con la pandemia no pueden acceder al expediente físico; y ***(ii) no cuentan con un expediente digital en tanto el plan de digitalización no ha sido implementado. En estos casos, la medida contribuye efectivamente a reanudar "la prestación del servicio esencial de la [administración de justicia]" una vez la suspensión de términos fuera levantada, dado que permite (i) acceder "al expediente por parte de las autoridades judiciales y los sujetos procesales", (ii) "garantizar el derecho de defensa****" y (iii) "continuar con el normal desarrollo de los procesos" (Negrillas y subrayas fuera de texto, para resaltar)*

Como se puede observar el acceso al expediente por parte de las autoridades y de los sujetos procesales es parte esencial de los derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia y al derecho de defensa, por lo que es indispensable contar con el expediente completo para poder continuar con el trámite procesal sin afectar los derechos fundamentales de las partes.

Por otro lado, el auto no era lo suficientemente claro para determinar si el trámite debía continuar con el expediente INCOMPLETO, o si se debía esperar a que el Juzgado de origen remitiera las piezas faltantes, toda vez que la redacción del de los dos ordinales de la parte resolutiva no daban la suficiente certeza.

Veamos nuevamente las decisiones tomadas en el auto del 26 de enero de 2021:

> *"1º- ADMÍTASE, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de esta ciudad, el 16 de septiembre de 2020, dentro del presente proceso de la referencia, demanda ordinaria de responsabilidad civil extracontractual formulada por SALUD TOTAL EPS S.A. contra AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Tramítese conforme lo dispone el art. 14 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 en concordancia con el art. 327 del Estatuto General del Proceso; por ende****, las partes estén atentas a las cargas que les corresponden****, respecto de la sustentación del recurso de apelación del extremo activo, y réplica del mismo por su contraparte, en los términos del art. 14 ya citado."* (Negrillas y subrayas fuera de texto, para resaltar)
>
> *"2º- Por la Secretaría de esta Sala****, REQUIÉRESE al Juzgado 21º Civil del Circuito de esta ciudad****, a fin de que en el término máximo de tres (03) días*

*siguientes a la ejecutoria de este proveído, remita con destino a este despacho, las piezas procesales faltantes, consistentes en los folios 31, 67,68, 104, 125, 23 del cuaderno principal, que reposan en archivo: "06 ExpedienteCuadernoPrincipalDigitalizado.pdf". **Ofíciese."***

Como se puede observar, en las decisiones NO se indica que se dé continuidad al trámite procesal aún con el expediente incompleto, y por el contrario, cuando, el Despacho indica a las partes que "estén atentas a las cargas que les corresponden", la suscrita apoderada interpretó que, ante la imposibilidad de continuar el trámite y tomar una decisión de fondo con el expediente incompleto, se debía estar atentos a la remisión de los folios faltantes al proceso, así como al auto que lo informara donde el Despacho impusiera las cargas procesales del caso.

En virtud de la falta de claridad, se considera que el auto del 26 de enero de 2021 por sí solo no vulnera ningún derecho, toda vez que existía la posibilidad, y así se entendió, de que la Magistrada reanudara el proceso cuando se contara con el expediente completo.

Por tal razón NO se atacó el auto del 26 de enero de 2021, toda vez que la vulneración de los derechos de mi representada solamente se viene a dar con la decisión del 15 de febrero que declaró desierto el recurso interpuesto, pese a que era imposible adelantar el proceso sin el expediente completo.

2. NECESIDAD DE DECIDIR ACERCA DE LA FACULTAD PROBATORIA OFICIOSA.

El artículo 327 del CGP establece un solo trámite del recurso de apelación, sin importar si el Juez de segunda instancia decreta o no pruebas (ya sea de oficio, o a solicitud de parte). En ambos casos, se realizará una audiencia, en la cual se sustenta el recurso de apelación, se practican las pruebas y se emite la sentencia de segunda instancia.

Por el contrario, con la modificación introducida de manera transitoria por el Decreto 806 de 2020, se plantearon dos trámites totalmente diferentes si se decretan o no pruebas durante el trámite de la apelación.

Efectivamente, el artículo 14 del mencionado Decreto 806 estableció que cuando el Juez de segunda instancia decreta pruebas, ya sea de oficio o a petición de parte, el trámite procesal se realiza en audiencia, mientras que, cuando no se decretan pruebas, el trámite procesal se realiza de manera exclusivamente escritural.

En efecto, el inciso final del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, reza a la letra:

> *"Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharan alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso."*

En concordancia con lo anterior, el artículo 327 del CGP, al regular las audiencias del trámite de apelación de sentencias, dispuso:

> *"Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a* ***la audiencia de sustentación*** *y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código."* (Negrillas y subrayas fuera de texto, para resaltar)

Dado lo anterior, era de vital importancia que la Honorable Magistrada decidiera acerca de la facultad probatoria oficiosa, o, en todo caso, que dejara totalmente claro el trámite a seguir, para efectos de dar claridad a las partes acerca de la oportunidad para sustentar el recurso interpuesto.

Sin embargo, el auto del 26 de enero de 2021 adolece de falta de claridad, puesto que se limitó a indicar que se daría el trámite del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 327 del CGP, sin entrar a especificar cuál de los dos trámites se daría al proceso, si el escritural, o por audiencia, situación que era indispensable para poder determinar el término o la oportunidad para sustentar el recurso, toda vez que, se reitera, si el trámite era por audiencia (por decretarse pruebas de oficio), la oportunidad para presentar la sustentación del recurso era de viva voz en la audiencia a la que nunca se convocó.

Se reitera lo expuesto en los párrafos finales del numeral anterior, en el sentido de aclarar que, si bien el auto del 26 de enero de 2021 no era claro en lo que pretendía la Honorable Magistrada, en todo caso, dicho auto por sí solo no afectaba ni vulneraba derechos fundamentales de las partes, puesto que se esperaba la emisión de una nueva providencia que impusiera o determinara las cargas procesales y los términos u oportunidades para cumplirlas.

Pese a lo anterior, el Despacho en auto del 15 de febrero de 2021 decidió declarar desierto el recurso de apelación por no haber sido sustentado el recurso de alzada; sin embargo, el auto

atacado no tuvo en cuenta que nunca se estableció el término o la oportunidad de sustentar el recurso, como ya se dijo.

III. SOLICITUD

Revocar el auto atacado en su totalidad, para, en su lugar, decidir acerca de la facultad probatoria oficiosa, o establecer de manera específica cuál de los procedimientos del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se dará al presente proceso, estableciendo el término o la oportunidad para sustentar el recurso de apelación.

IV. PRUEBAS

Solicito tener como prueba los autos emitidos el 26 de enero y 15 de febrero de 2021 que obran en el expediente, y las siguientes que se anexan:

1. Archivo PDF de consulta de la página de la rama judicial, del trámite en el Tribunal Superior de Bogotá, de fecha 18 de febrero de 2021.
2. Archivo PDF de consulta de la página de la rama judicial, del trámite en el Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá, de fecha 18 de febrero de 2021.

Con todo respeto,

MÓNICA PAOLA QUINTERO JIMÉNEZ
C.C. No. 40.039.240 de Tunja
T.P. 97.956 del Consejo Superior de la Judicatura

Señores
HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D. C.
Sala Civil
Atn.: Magistrada Ponente
Doctora MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudical.gov.co
E. S. D.

REF: Proceso verbal de **IMPUGNACIÓN DE DECISIONES DE LA ASAMBLEA DE COPROPIETARIOS.**

DEMANDANTE: **PARQUEADEROS YA S.A.S.**

DEMANDADO: **CENTRO COMERCIAL EL LAGO -UNILAGO P.H.**

RAD. **11001310302920190029200**

ASUNTO: **Sustentación de la apelación**

El reglamento de propiedad horizontal protocolizado en Escritura Pública No. 2705 del 4 de octubre de 2002, otorgada en la Notaria 33 del Circulo de Bogotá, aún vigente, consagra en sus artículos 16, 11, 12, 13, 19 y 22, que con los parqueaderos se regirán por los módulos de contribución, que no han querido ser establecidos por la administración. Tales disposiciones de la Ley 675 de 2001 y del Reglamento, no han sido modificadas.

A su vez, la ley 675 de 2001, establece con clara distinción: Módulos de contribución en el artículo 31 y los coeficientes de copropiedad, en el artículo 25. En el primer caso, las expensas se sufragarán de acuerdo con esos módulos de contribución fijados conforme el reglamento, agregando que "solo podrán sufragar las erogaciones inherentes a su destinación específica"

El artículo 25 al tratar sobre los coeficientes de copropiedad los define:

"La proporción de los derechos de cada uno de los propietarios de bienes privados sobre los bienes comunes del edificio o conjunto"

Por aclaración expresa de la ley, son dos sistemas diferentes para establecer con cuotas de pago por la administración.

Por una gran confusión, como lo expresa la demandada al contestar al hecho segundo (2º): Dice en el inciso 2º "Respecto al artículo 16 del Reglamento de Propiedad Horizontal de la COPROPIEDAD, es cierto que se estableció una 'administración independiente' a los propietarios de los parqueaderos y

depósitos de los sótanos, pero debe tenerse en cuenta que el PARAGRAFO 1º del artículo 5º de la misma ley, consagra que "… no se podrán vulnerar los principios consagrados en la ley 675 de 2001".

Se advierte entonces que en la ley 675 de 2001, si existe la distinción entre Módulos de contribución y coeficientes de copropiedad.

La copropiedad, actuando arbitrariamente ha decidido identificar los módulos de contribución con los coeficientes de copropiedad con respecto del área de propiedad de PARQUEADEROS YA S.A.S. Lo anterior, sin haber cumplido con las solemnidades exigidas, como sería la modificación del reglamento.

Inclusive, en el proyecto de Ley 301 de 2020, que ya ha recibido aprobaciones y que vendrá a reemplazar la ley 675 de 2001, se distingue claramente cuando las expensas se cobran por coeficientes (o índices) de copropiedad o por Módulos de Contribución, cuando el índice para expensas se deduce de una parte o sector.

Son entonces dos planteamientos distintos y no pueden confundirse, so pena de estarse violando la ley.

Tampoco en actas es posible contrariar las disposiciones, igualando la cuota o el índice que debe aplicarse para la misma con aquel porcentaje que se deduce de los módulos de contribución. Ni siquiera es posible acomodarlo en actas o en el reglamento, porque se está violando la ley.

Tampoco es posible anotar como se hace en el acta No. 55 que se impugna, deudas a cargo de PARQUEADEROS YA S.A.S., por "cuotas de administración" (a las cuales no está obligado) como si fueran deducciones de Módulos de Contribución. Ello, resulta ser un engaño en el presupuesto que se somete a aprobación, los informes y en general en lo expuesto en el acta. (Véase, por ejemplo, página 14 del Acta).

El administrador de la copropiedad afirma en el Acta No. 55, página 20.

"…para dar (sic) iniciar a un nuevo Proceso Jurídico … que es tomar acciones para derogar el artículo19 y 22 del Reglamento de Propiedad Horizontal, donde estamos seguros". Que hay inconsistencias en el tema de los coeficientes"

Al leer la página 53 del Acta, se advierte cómo el administrador del edificio afirma que a PARQUEADEROS YA S.A.S., se le incluyó en las cuotas de administración(?!), contrariando la ley y el reglamento de propiedad horizontal.

¿Cómo obligan a aprobar el presupuesto del año 2019, a pesar de incluir en él una irregularidad, como es lo relacionado con los cobros a PARQUEADEROS YA S.A.S.?

Al respecto, es de gran importancia leer cómo somete el administrador la aprobación del presupuesto en la página 53 del Acta No. 55, que se impugna.

Convocatoria.

Según el Reglamento y la Ley 675 de 2001, la convocatoria a la Asamblea debe hacerse con 15 días de anticipación enviada a la dirección registrada por los copropietarios. La convocatoria tal como está ordenada en la Ley se hizo con menos anticipación.

Quorum -constatación del mismo-

Es básico estar confrontando el quorum, para lo cual debe acudirse a cada uno de los asistentes y no por fichas que se entregan a la entrada y luego se dejan en poder de otras personas para la votación. ¿Cómo se puede saber así por cuantos copropietarios se componen el quorum en un momento dado?

Tal vez por el afán de darle aplicación a los sistemas tecnológicos, se procedió contrariando el debido proceso, al igual que se dio aplicación a normas que para la fecha de la Asamblea cuya acta se consignó con el número 55 del 3 de marzo de 2019, no estaban vigentes.

Dejo a consideración de los señores Magistrados las anteriores reflexiones con la solicitud de que se produzca la revocatoria de la sentencia apelada.

De los Honorables Magistrados, Atentamente,

HENRY GUTIERREZ MUÑOZ

T. P. A. No. 1.125 de C. S. de la J.

Bogotá, D. C., 16 de febrero de 2021

De:	leabog5@hotmail.com
Enviado el:	2020-09-03 15:50:21
Para:	contactenos@sic.gov.co <contactenos@sic.gov.co>, demandas@sic.gov.co <demandas@sic.gov.co>
Copia:	
Asunto:	Radicación: 19-1963262 - Sustentación escrita recurso de apelación contra sentencia de primera instancia

Radicación:	19-196326- -00019-0000		
Fecha:	2020-09-04 07:32:25	**Dependencia:**	4002 GRUPO DEFENSA CONSUM
Trámite:	400 DEM PROT JURISD	**Evento:**	362 DEMANDA
Actuación:	746 MEMORIAL	**Folios**	25

SEÑORES

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

DELEGATURA PARA ASUNTOS JURIDICCIONALES

Doctora NICOLE VILLEGAS RINCON

Ciudad

REFERENCIA:

ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR ART. 56 LEY 1480 DE 2011 EFECTIVIDAD DE GARANTÍA

DEMANDANTE: COPROPIEDAD EDIFICIO PALMETTO BEACH

DEMANDADA: PROMOTORA PALMETTO S.A. (CONSTRUCTORA EDIFICIO EDIFICIO PALMETTO BEACH) CARTAGENA BOCAGRANDE

RADICACIÓN: 19-1963262

ACTUACIÓN RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA PROFERIDA EL 31 DE AGOSTO DE 2020

Respetada Señora:

LUIS EDUARDO VILA GÓMEZ , mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.369.084 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., portador de la Tarjeta Profesional No. 32.275 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial de la **COPROPIEDAD PALMETTO BEACH** , identificada con el **NIT. No. 901.048.703-5** , en ejercicio del poder que obra en el expediente, por medio del presente escrito me permito dentro del término señalado en el artículo 322 del CGP numeral tercero;

para ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, proponer adicionales a las expresadas en el momento del traslado para impugnar; las razones de la inconformidad frente a la sentencia proferida en el radicado de la referencia a manera de sustentación conforme al memorial anexo.

Cordialmente

Luis Eduardo Avila Gomez

Apoderado Copropiedad Palmetto Beach

LUIS EDUARDO AVILA GOMEZ
Abogado

Calle 123 No 15 A 81 Cel 3102954697 leabog5@hotmail.com

SEÑORES
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
DELEGATURA PARA ASUNTOS JURIDICCIONALES
Doctora NICOLE VILLEGAS RINCON
Ciudad

REFERENCIA: ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR ART. 56 LEY 1480 DE 2011 – EFECTIVIDAD DE GARANTÍA

DEMANDANTE: COPROPIEDAD EDIFICIO PALMETTO BEACH

DEMANDADA: PROMOTORA PALMETTO S.A. (CONSTRUCTORA EDIFICIO EDIFICIO PALMETTO BEACH) CARTAGENA BOCAGRANDE

RADICACIÓN: 19-1963262

ACTUACIÓN RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA PROFERIDA EL 31 DE AGOSTO DE 2020

Respetada Señora:

LUIS EDUARDO ÁVILA GÓMEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.369.084 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., portador de la Tarjeta Profesional No. 32.275 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial de la **COPROPIEDAD PALMETTO BEACH**, identificada con el **NIT. No. 901.048.703-5**, en ejercicio del poder que obra en el expediente, por medio del presente escrito me permito dentro del término señalado en el artículo 322 del CGP numeral tercero; para ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, proponer adicionales a

las expresadas en el momento del traslado para impugnar; las razones de la inconformidad frente a la sentencia proferida en el radicado de la referencia a manera de sustentación, la que de manera respetuosa, procederé:

I. Fundamentos de la acción y trámite de primera Instancia

1. La demanda versa por un lado, sobre el grave incumplimiento del productor, constructor PROMOTORA PALMETTO respecto del Edificio PALMETTO BEACH ubicado en el sector de Bocagrande de la Ciudad de Cartagena de Indias respecto de la efectividad de las garantías.
2. Por el otro lado, se incluyeron pretensiones orientadas a la declaratoria de responsabilidad del productor, constructor PROMOTORA PALMETTO frente a actuaciones correspondientes a publicidad engañosa respecto de las zonas comunes prometidas y entregadas.
3. Funge como demandante la Copropiedad PALMETTO BEACH identificada con el NIT 901.048 703-5.
4. La demanda se tramitó de forma virtual y de conformidad con los artículos 372 y 373 del CGP. dadas las circunstancias excepcionales en el Despacho de la Señora Juez Doctora Nicole Villegas Rincón, quien adelantó el proceso en las audiencias programadas en las jornadas del día 10 de agosto y 31 de agosto del presente año , luego de una jornada de 12 horas y dentro de la misma profiere la decisión que se confronta.

II. Causales esbozadas por el a quo para denegar las pretensiones

De manera puntual la sentencia recurrida plantea los siguientes aspectos:

- Que la parte demandante ***carece de legitimidad en la causa por activa*** y señala que de conformidad con el artículo 5 de la ley 1480 de 2011, la Copropiedad Palmetto Beach no tiene la calidad de consumidor final o usuario y como tal en consecuencia por ejercer

actos de comercio turístico y hotelero, entonces la Superintendencia no puede proferir decisión en el asunto sometido a la litis toda vez que el edificio construido por la demandada PROMOTORA PALMETTO S.A. tiene un fin **EXCLUSIVAMENTE** DE USO HOTELERO (récord lectura de fallo minuto 4:00, minuto 9:05, minuto 12:51, minuto 13:43, minuto 20:00), según se advierte en los testimonios recaudados en el trámite de la audiencia contenida en artículo 373 del C.G.P. (Subrayado por el recurrente).

- Complementa la decisión advirtiendo que la Superintendencia no puede imponer condenas a título de indemnización de perjuicios pues no es de su competencia. (récord lectura de fallo minuto 21:00)
- Que las garantías en su criterio han expirado en tanto el tiempo de la ENTREGA se debe contar desde el momento de la entrega del primer apartamento, cuyo momento lo ubica en el año 2016. (récord lectura de fallo minuto 18:37 y ss.).
- Que la demandante debe pagar las costas procesales en cuantía de SESENTA MILLONES DE PESOS $ 60.000.000 , las cuales se deberán tasar por secretaría, invocando lineamientos del Consejo Superior de la Judicatura.
- Con lo anterior ordena el archivo de la diligencia.

En el traslado para impugnar interpuse recurso de APELACION , para ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil con el objeto que la decisión de primer grado sea revocada íntegramente y en su defecto acceda a las pretensiones de la demanda y declare no probadas las excepciones formuladas por la Constructora. En la práctica, la funcionaria no dirime la controversia.

III. Fundamentos jurídicos que sustentan la revocatoria de la sentencia

1. En cuanto a la FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR ACTIVA

La señora Juez incurre en GRAVE ERROR al afirmar que **exclusivamente** la COPROPIEDAD PALMETTO BEACH, ejerce actos de comercio, y que la totalidad de los bienes fueron adquiridos por los propietarios con el único fin de su explotación de servicios hoteleros.

Por su naturaleza jurídica, la copropiedad, es un ente creado por la Ley especial 675 de 2001 únicamente con los fines de seguridad y administración de los bienes comunes; excluyendo por sí toda y cualquier actividad de carácter económico definida en los arts. 20 y 21 del C. de Co.

Se tiene entonces, que la demandante no es un ente de carácter comercial, ni es operadora turística, ni explota con fines lucrativos las zonas de uso común del Edificio PALMETTO BEACH.

Se acreditó con la personería que se trata de una entidad sin ánimo de lucro, domiciliada en Cartagena con personería jurídica vigente según la resolución 0496 de enero 27 de 2017. Nace bajo el imperio de la ley 675 de 2001 (certificado AMC- OFI-0097595 -2019 aportado como requisito de la demanda) y establece erróneamente la juzgadora como hipótesis que la copropiedad había recibido las zonas comunes con fines de explotación desde el año 2016, lo que resulta un imposible jurídico pues para la época el constructor ejercía la administración a través de uno de sus dependientes. Ello, a la luz del hecho innegable que la demandante COPROPIEDAD PALMETTO BEACH no había nacido a la vida jurídica para entonces.

Igualmente, la Señora Juez de manera ligera escapa al debate de la litis, no resuelve el conflicto suscitado, avoca la preferencia adjetiva para desconocer los derechos sustanciales en contravía con los lineamientos constitucionales que rigen la actividad jurisdiccional. En otras palabras, desconoce los fines y objetivos perseguidos por la Constitución Política en su art. 2, 228 y 229,

por cuanto a que la Superintendencia, como entidad rectora administrativa cumple función jurisdiccional en las relaciones entre consumidores y productores y es aquí en donde se destaca que el art. 24 del C.G.P. le atribuye la competencia para dirimir los conflictos entre las partes definidas en la Ley 1480 (art. 5).

De suerte que la funcionaria debe garantizar el derecho de toda persona, y para el caso la persona jurídica COPROPIEDAD PALMETTO BEACH, de acceder a la administración de justicia entendiendo el carácter sustancial que se discute en los términos de los artículos 228 y 229 superiores, esto es con total apego a la Constitución y a la Ley.

Ha preferido la funcionaria en su argumentación, hacer referencias de sentencias del Tribunal Superior de Bogotá sobre casos en donde NO ES POSIBLE UNA HOMOLOGACIÓN FACTICA Y JURÍDICA que conduzcan a la conclusión como lo ha dicho en el caso particular, que la demandante carece de legitimidad por activa.

Producto de una valoración probatoria incompleta y parcializada, incurre en ERROR GRAVE, al afirmar y reiterar que el edificio PALMETTO BEACH es un HOTEL, por lo que no tendría calidad de consumidor final o de usuario protegido por la Ley 1480 art. 5° . La ley equipara al consumidor con el usuario para la protección de los derechos y garantías

Como bien lo indican las licencias de construcción aportadas (Resoluciones 100 de 2013, su modificación 155 de 2016 y la complementaria 185 de 2016) **cuyo análisis fue completamente omitido por la falladora,** el uso del edificio PALMETTO BEACH es **RESIDENCIAL** Y TURÍSTICO, o MIXTO. De haberse valorado estas pruebas, no se habría incurrido en el fatal error que señalo.

Obsérvese que las licencias 0155 de 2013 y siguientes, fueron tramitadas EXCLUSIVAMENTE POR LA DEMANDADA en calidad de productora del bien inmueble, y dispuso que el uso del suelo sería de naturaleza mixta, esto es "USO RESIDENCIAL TURÍSTICO…"; y es bajo ese marco que en principio 98 personas naturales y jurídicas adquieren las Unidades Residenciales, para igual número de apartamentos, sin advertir los fines de explotación económica y hotelera. Luego el constructor incrementa cuatro pisos y hasta 116 apartamentos y de tres a cuatro locales

Por tanto, la afirmación del uso EXCLUSIVO HOTELERO es contraevidente con la prueba documental que obra en el proceso.

Adicionalmente, existen otros elementos de convicción los cuales fueron inobservados, o atendidos de manera deficiente, dentro de los cuales me permito destacar los testimonios de los miembros del Consejo de Administración que no ejercen actos de comercio, ni explotan comercialmente las unidades adquiridas, sino que su propósito es el definido en el art. 5 del Estatuto del Consumidor.

El Tribunal oirá detenidamente los testimonios de los señores DANIEL PATIÑO, QUERUBIN RUEDA y ANDELFO DAVILA, quienes precisaron las razones y motivaciones para comprar en su calidad de clientes y consumidores como la de "lograr un sueño y hacerlo realidad y sentirse frustrado", engañado por la constructora demandada al entregarle un producto caro, de pésima calidad, defectuoso e inseguro; circunstancias estas que permanecen al día de hoy como lo relata el consumidor Andelfo Dávila.

Otra tan poderosa declaración como la del señor DANIEL PATIÑO que conoce la zona y la escogió por su amor al mar, evocó las razones de su decisión e igualmente se declaró engañado, con un producto defectuoso y lo dijo con conocimiento de causa como constructor que no solo sabe de cómo construir, sino de las obligaciones legales y comerciales de los mismos.

Habló igualmente de la pésima calidad de los productos de un conato de incendio en su apartamento, del precio abusivo cobrado por el constructor y de cómo no fue enterado que el edificio de la noche a la mañana se incrementaba en un área superior a los 2.800 metros cuadrados para significar una utilidad adicional del más de $ 5.300.000.000. oo CINCO MIL TRESCIENTOS MILLONES MCTE al modificarse las licencias de construcción en su área en cuatro pisos después de haber vendido los primeros apartamentos. De éstas modificaciones, se privó del derecho de información sobre el producto a los consumidores, circunstancia que quedó demostrada por los testimonios aportados por la demandante.

Poderosa la razón del declarante Presidente del Consejo de Administración Señor QUERUBIN RUEDA VIZCAYA QUIEN POR PRESCRIPCIÓN MÉDICA Y DE SU CONDICIÓN DE SER OPERADO DE CORAZÓN ABIERTO, buscó frente al mar caribe, atender las razones superiores de su salud. El señor Rueda advirtió el día a día de los desastres de las zonas comunes, la pésima calidad de los materiales, la caída de los techos, las humedades, los agrietamientos de las fachadas, la dificultad del acceso vehicular por fallas en el cálculo del ángulo de las rampas, como haber sido DEFRAUDADO POR LA CONSTRUCTORA al habérsele ofrecido un Lobby o acceso de ingreso al edificio de superior tamaño y características, al igual que un salón de eventos con vista de 360° sobre la ciudad y el mar el cual no fue entregado ni cumplido, siendo ente otras las razones que lo llevaron a la convicción de adquirir junto con otros 7 amigos, unidades de vivienda con el único fin de establecer allí su residencia.

Pero ninguno de los mencionados fue notificado, informado, que el constructor de manera habilidosa ya estaba subiendo cuatro pisos sin que la licencia modificatoria se hubiese expedido. Más grave aún, ninguno de los anteriores consumidores o usuarios firmaron otrosí donde se le advirtiera un cambio equivalente en cantidad al 10 % del área de la construcción (cuatro pisos de treinta y nueve) pues cuando compraron el

proyecto tenía 34 pisos pero en su desarrollo lo incrementaron hasta el piso 38. Con esto se desconoce abiertamente un tema planteado en la demanda correspondiente a los actos constitutivos de publicidad engañosa por parte de la demandada.

Dice el tratadista Carlos Villalba en su estudio *" …debe destacarse la importancia de este sector de la economía en la vida de las personas, ya que la adquisición de vivienda, nueva y usada, constituye para una gran mayoría un negocio de importancia capital,* ***a tal punto que puede llegar a ser uno de los contratos más importantes de su vida, en el cual invierten sus ahorros, créditos a largo plazo y el fruto de su trabajo con miras a cumplir el sueño de tener vivienda propia.*** *Para el Estado es importante asimismo implementar políticas con miras a que las personas tengan una vivienda digna, tal y como lo ordena el artículo 51 de la Constitución Política. Esto implica que en muchos casos las personas cuenten con instrumentos judiciales de orden constitucional para hacer cumplir este mandato, por verse involucrados derechos fundamentales, cuando por ejemplo se vea afectada la dignidad humana.*

La señora Juez yerra de manera grave al desconocer estos testimonios que no solo ratifican la posición y convicción que el edificio era de uso residencial y que con sorpresa (palabras de Querubín Rueda) una señora exhibió 25 poderes , entonces se enteró del uso mixto turístico, al que la señora Juez persiste en señalar que se trataba exclusivamente de un hotel.

Los motivos por los cuales no puede entenderse que la COPROPIEDAD PALMETTO BEACH es un hotel:

1. No se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Turismo (art. 61 Ley 300 del 96), por medio del cual es un deber de todo operador turístico registrarse.
2. No presta servicios de bar, restaurante.
3. No tiene acceso o ingreso independiente.

4. No es operado por una cadena nacional o internacional con registro hotelero.
5. No se anuncia como hotel.
6. No es prestadora de servicios hoteleros.
7. No tiene empleados, conserjes, camareras, personal de servicio, traductores, entre otros.
8. No hay servicio a la habitación.
9. No hay transportes al aeropuerto para los turistas.
10. No hay servicio de lavandería, entre otros.
11. No vente paquetes turísticos, ni promociona lugares de interés, ni asesora planes

Por todo lo anterior, **la juez no puede concluir que el edificio PALMETTO BEACH sea un hotel,** y la referencia que hace al sistema de software "huésped manager, no le da esa connotación; la administración lo utiliza en su función legal de proveer seguridad y control respecto de las personas que ingresan al edificio, propietarios, visitantes, familiares y personal de mantenimiento y administrativo.

Por lo anterior, la demandante no percibe ingresos por el uso de las zonas comunes. Las zonas húmedas y gimnasio, baño turco, piscina, ubicados en el piso 8, son de uso exclusivo de los residentes suponiendo que este acceso es limitado para las personas no residentes. De hecho excluye estas actividades de ocio, que son asociadas a la actividad turística. De lo anterior, se colige que los ingresos de la copropiedad provienen única y exclusivamente de las cuotas de administración pagadas por lo copropietarios lo que desvirtúa completamente la hipótesis y hechos no demostrados planteados por el fallador de primera instancia.

Al punto que en pregunta directa del Despacho a la testigo ELLEN VALIENTE (en calidad de administradora del edificio), le interrogó si había BAR, RESTAURANTE , actividades propias de la hotelería y pese a que se la

testigo respondió que no, la operadora judicial le da la categoría de HOTEL ratificando entonces que no es consumidora y por no serlo, carece de legitimidad en la causa por activa, repito la copropiedad no tiene ni ejerce actividades de explotación económica de naturaleza hotelera

Desconoce la Juez un hecho notorio absolutamente evidente que no requiere prueba y es que la ciudad de Cartagena es por esencia una ciudad turística y destino de visitantes nacionales y extranjeros, pero censura que el uso sea comercial, desconociendo el carácter residencial del Edificio previsto en las licencias de construcción 155 de 2013 y su modificatoria 100de 2016.

De ese orden es el precipitado análisis y lo digo, porque dejó por fuera del debate el conocimiento aportado por los testimonios mencionados y más preocupante aún, no leyó las licencias de construcción pluri mencionadas donde precisa el **uso residencial** y turístico del Edificio Palmetto Beach.

Confunde la Señora Juez la actividad comercial de algunos copropietarios y sus derechos de libre empresa en los términos del art. 333 de la Constitución y los propios del código civil correspondientes al derecho de uso, goce y usufructo como atributos de la propiedad con la persona jurídica sin ánimo de lucro en los términos de la ley 675 de 2001.

De aceptarse la novedosa teoría incorporada por el aquo, las edificaciones con uso residencial mixto, quedaría descobijada de la protección otorgada en el Estatuto del consumidor que precisamente vela por los derechos frente a los abusos, publicidad engañosa, del constructor y los defectos de los productos.

Desconoce igualmente que el objeto de la citada *"ley regula la forma especial de dominio denominada propiedad horizontal, en la que concurren derechos de propiedad exclusiva sobre bienes privados y derechos de copropiedad sobre el terreno y los demás bienes comunes, con el fin de garantizar la seguridad y la convivencia pacífica en los inmuebles sometidos a ella , así como la función social de la propiedad "* (artículo 1° Ley 675 del 2001), en

cuyos fines se encuentran como superiores, rectores entre otros la dignidad humana, la iniciativa empresarial …conjuntos de uso comercial o mixto y cuya definición legal corresponde a la ley especial como edificio: *Construcción de uno o varios pisos levantados sobre un lote, cuya estructura comprende un número plural de unidades independientes , aptas para ser usadas de acuerdo con su destino natural o convencional, además de áreas y servicios de uso y utilidad general. Una vez sometido al régimen de propiedad horizontal, se conforma por bienes privados o de dominio particular y por bienes comunes "* Art 3º Obra citada

El debate se plantea en términos de las zonas comunes, sin perjuicio que en adelante frente a las áreas privadas y en virtud de los hallazgos de vicios ocultos se demande por cada propietario los derechos que le asisten.

Es el caso del Señor Fernando Acosta quien adquirió el apartamento para que a la edad que tiene, pueda disfrutar con la renta de una pensión, para su congrua subsistencia, como expresó destinó sus ahorros y esfuerzos de toda su vida productiva para ejercer sobre su unidad privada derechos de disposición y usufructo de renta, teniendo como fundamento el uso mixto del edificio.

La Señora Juez, desconoció que los testigos de la demandada, fueron todos TACHADOS a la luz del artículo 211 CGP , de interés por sus condiciones de parentesco como resulta el caso de JORGE L. FERNANDEZ, que reconoció ser hermano del representante legal de la parte demandada y además socio de la promotora y constructora y con interés en el resultado del proceso, se afecta su credibilidad.

Lo propio acontece con los testimonios de ANDRES RUBIO , IBEDETH ARIZA GARCIA Y LILIAM MEDINA quienes reconocieron la dependencia laboral contractual con la demandada, su vínculo de dependencia y una declaración objetiva, ajustada a la verdad se afecta por la falta de credibilidad en el relato.

La Señora Juez pese a que se formuló la tacha, omitió su trámite y decisión al respecto como lo dispone la ley procesal, incurriendo en vía de hecho al pretermitir la exigencia del legislador en el citado artículo 211 del CGP . " *El juez analizará el testimonio en el momento de fallar de acuerdo con las circunstancias de cada caso* "

Pese a la expresa prohibición del artículo 221 No 7 : " *Practica del Interrogatorio. La recepción del testimonio se sujetará a las siguientes reglas: …. 7. El testigo no podrá leer notas o apuntes a menos que el juez lo autorice cuando se trate de cifras o fechas y en los demás casos que considere justificados siempre que no afecte la espontaneidad del testimonio* "

Es evidente que la regla procesal que garantiza la espontaneidad del testigo Andrés Rubio, elemento esencial del medio de prueba lo quebrantó la señora Juez como directora del proceso al permitir la lectura íntegra de su declaración y más aún en ningún momento autorizó la consulta de las notas, como se evidencia en el video de la audiencia.

Sueños, planes de salud, programas de pensión se han visto dramáticamente rotos por un producto de pésima calidad, defectuoso, con fallas estructurales probadas como lo certificó el estudio de la Sociedad de Arquitectos e Ingenieros de Bolívar que obra en el proceso y que no fue materia de análisis por la ad quo.

¿ Y porque afirmó que se rompieron dichos sueños? Porque el edificio ha presentado entre cuatro y cinco conatos de incendio y quien puede dormir tranquilo en un piso como el 29 donde Querubín Rueda compró para conjurar su problema de corazón y por tal razón no lo puede disfrutar.

Es claro que la ley 1480 de 2011 o Estatuto del Consumidor, desde el primer artículo determina los principios generales como de **PROTEGER, PROMOVER Y GARANTIZAR LA EFECTIVIDAD Y EL LIBRE EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES**, así como amparar el

respeto a su dignidad y a sus intereses económicos en especial, lo referente a:

1. La protección de los consumidores frente a los riesgos para su salud y seguridad.
2. Acceso a una información adecuada.

Corolario de lo anterior, la Juez al desconocer que el riesgo de incendio es altamente probable por la pésima calidad de los materiales constructivos, pone en peligro a toda una colectividad, entonces falla de manera grave al NO PROTEGER, NO PROMOVER Y NO GARANTIZAR el LIBRE EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES. Desde ya anuncio la responsabilidad del Estado al no proteger derechos consagrados en la Constitución y la Ley.

Los propietarios que pudieron haber destinado el uso de sus unidades privadas para el uso turístico, lo hacen a título individual, y es un principio universal de la responsabilidad, que cada persona natural o jurídica como titular de derechos y obligaciones, responda en los términos de ley por sus actos para el caso el constructor debe salir a atender los imperativos que le señaló el estatuto del consumidor.

2. Otros errores incurridos en la sentencia

El contenido del artículo 2º del estatuto del Consumidor rige:

"Las normas de esta ley regulan los derechos y las obligaciones surgidas entre productores, proveedores y consumidores y la responsabilidad de los productores, proveedores tanto sustancial como procesalmente.

Es entonces que la demanda versa sobre los derechos de los consumidores y de las obligaciones de los productores y allí en donde ubica a una persona jurídica sin ánimo de lucro como operadora hotelera cae en error grave precisamente por la superficialidad del análisis probatorio, desconociendo que las pruebas se deben valorar en su conjunto dentro de las reglas de la

sana crítica, aplicó para el caso únicamente el sistema de la tarifa legal, respaldándose en la evocación de algunos referentes y pronunciamientos de tribunales como se verá no son aplicables al caso particular.

A. La Señora Juez Fungió como Parte.

Digo que actuó como parte, pues es al contradictor que debió advertir que la *falta de legitimidad en la causa por activa,* es una carga que debió ser presentada como excepción por la demandada. La señora juez, contrario a su deber legal de imparcialidad, decretó de oficio dicha excepción que nunca fue alegada en término por el constructor demandado.

Ahora, analicemos el proceso desde la perspectiva del artículo 90 del CGP y su relación con el artículo 101 de la misma obra. Si invoca el ad quo que no se tiene la calidad de consumidor entonces la Superintendencia no es la competente y tampoco es ante esa misma jurisdicción que no debe un usuario reclamar de su productor las garantías de seguridad, calidad e idoneidad, en fin de asumir este extremo como hipótesis o teoría del caso, son las partes a quienes les corresponde alegarlas, por cuanto en materia civil, la actividad es rogada y no oficiosa o puede fallar ultra o extra petita, pero en ese mismo plano especulativo de atreverse a afirmar que no es competente o carece de jurisdicción.}

Es claro su señoría, que al carecer de jurisdicción no pudo haber dictado sentencia, la que en su criterio corresponde a otro órgano. En este sentido, también vulneró la aplicación contenida en el art. 100 que indica que ante una eventual falta de jurisdicción o competencia el operador: " *en los dos casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente* "

Entonces retomemos:

La falta de jurisdicción o competencia , no fue invocada como excepción previa por el demandado, pero la señora Juez la declaró oficiosamente bajo la denominación de CARENCIA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR

ACTIVA; es mas claro aun el reproche cuando afirma que como autoridad con funciones jurisdiccionales, no le corresponde decretar las respectivas indemnizaciones solicitadas, como pretensiones de la demanda, y por supuesto anteriores al debate, lo que hacía evidente que careciera de competencia para su definición.

Consecuentemente, la juez debió inadmitir la demanda o rechazarla toda vez que parte de las pretensiones consisten en la reparación e indemnización teniendo como causa los defectos y vicios constructivos.

Tampoco la remitió al juez competente.

La parte demandada tampoco alegó carencia de legitimidad en la causa por activa directamente o como excepción genérica.

La sentencia no se pronunció en nada y lo mínimo a lo de su propia competencia, esencia y razón de ser del órgano de control jurisdiccional, me refiero a la pretensión relativa a **LA PUBLICIDAD ENGAÑOSA** demostrada por vía testimonial y documental y que sintetizo:

- A los consumidores les hablaron de un lobby de características y áreas muy superiores y les entregaron uno menor.
- A los consumidores les ofrecieron un salón de eventos de un piso completo y 360 grados de vista panorámica sobre la bahía, la ciudad antigua y mar.

- A los Consumidores les ofrecieron productos de primera calidad, alta gama por los que pagaron M2 a $10.000.000 (Testimonio DANIEL PATIÑO) y se demostró la pésima calidad y la no menos inadecuada instalación y obsolescencia de equipos y siendo materia del debate, no lo consideró.

- La información como un derecho indiscutible del consumidor les fue ocultada a los compradores del edificio PALMETTO BEACH caso

concreto el incremento del volumen, de las cargas, hasta 2,800 M2 y cuatro pisos adicionales de altura, manteniendo la misma área de base que fueron construidos antes de la emisión de la segunda licencia de construcción. (Testimonio de QUERUBIN RUEDA).

- Las licencia de construcción inicial habló de tres locales con un área determinada, y luego por modificación, se amplió a cuatro locales (Testimonio de QUERUBÍN RUEDA, con el que se demuestra que se incrementó el área privada comercial de los locales en detrimento del área del lobby como zona común y en beneficio del Constructor).

- Así las cosas permitirán en adelante que los constructores eludan la responsabilidad frente a los consumidores por errores de construcción y publicidad engañosa.

En la misma línea de lo anterior, la doctrina ha precisado:

….." Se observa entonces cómo la norma procura que el consumidor reciba información completa sobre aspectos que resultan relevantes, respecto de los cuales además la casuística demuestra que han sido objeto de disputas entre los consumidores y los vendedores de los inmuebles y de los proyectos inmobiliarios. En efecto, las investigaciones que ha adelantado la sic en contra de algunas constructoras demuestran que en temas como la extensión de las áreas construidas, las características ofrecidas, los acabados, las zonas comunes ofrecidas, y sobre todo el cumplimiento en la entrega de los inmuebles, existen frecuentemente infracciones a las normas de protección al consumidor por parte de los vendedores de inmuebles destinados a vivienda[21]. Los denominados "apartamentos modelo" o "casas modelo", es decir, las réplicas de la unidad residencial que, adjuntas a las salas de ventas de los proyectos inmobiliarios, los vendedores crean y decoran para que los futuros compradores las visiten y se hagan una idea del inmueble, también

hacen parte de la información brindada a los consumidores y comprometen la responsabilidad del vendedor. Con respecto a la modificación de las áreas que comprende el inmueble, informadas previamente al consumidor, la SIC, en concepto de 2015, dijo que la modificación posterior de dichas áreas por orden de autoridades como la alcaldía o las curadurías urbanas debe ser informada debidamente al consumidor, quien debe poder aceptarlas o tener la posibilidad de solicitar la resolución del contrato[22]*. En realidad esta obligación de información se extiende a cualquier eventualidad en que el constructor deba modificar las áreas o características del inmueble, tanto en la etapa precontractual como en la contractual."*. Revista de Derecho Privado Número 32 ito nuevamente al autor del texto Juan Carlos Villalba Protección al consumidor inmobiliario . Aspectos Generales del Derecho Colombiano

Hacemos énfasis en el yerro incurrido por la operadora judicial al advertir que la copropiedad había recibido las zonas comunes, sin haber siquiera nacido a la vida jurídica como persona sin ánimo de lucro.

Pero lo que reafirmó para establecer la caducidad de las garantías se contaría desde la entrega del primer apartamento desconociendo que los equipos aun no se han recibido en su totalidad y su certificación no ha transcurrido un año.

B. VULNERACIÓN DEL ARTÍCULO 5 DEL ESTATUTO DEL CONSUMIDOR

Resulta de suma importancia para el estudio por parte de la superioridad establecer que la ley 1480 en su artículo 5 DEFINICIONES en su numeral 3 llama Consumidor o Usuario:

"Toda persona natural o jurídica (la copropiedad Palmetto Beach lo es y sin ánimo de lucro) que como destinatario final, adquiera, disfrute o utilice un determinado producto, cualquiera que sea su

naturaleza para la satisfacción de una necesidad propia, privada, familiar o doméstica y empresarial cuando no esté ligada intrínsecamente a su actividad económica. Se entenderá incluido en el concepto de consumidor el de usuario " destacado por el recurrente

No solo confunde la destinación y uso de residencia, o mixto del edificio, sino que le da el carácter de HOTEL. Incurre en contra evidencia de los medios de prueba de testimonio y documental de las licencias de construcción al tomar declaraciones fuera del contexto

Desconoce la calidad también de USUARIO , de la copropiedad al tener por antonomasia, por su natural función la de administrar el producto zonas comunes de la copropiedad Edificio Palmetto Beach, al punto que la ley le da responsabilidades y obligaciones de procurar la seguridad y hacer los mantenimientos y como se probó, los ha hecho y no puede intervenir en los defectos constructivos y estructurales

Desconoció los testimonios del ingeniero Orlando Sierra y de Harold Medrano que evidenciaron las fallas estructurales en la construcción, y en la instalación de los equipos que deben procurar por la SEGURIDAD de los USUARIOS y como un derecho de los CONSUMIDORES, a la vez responsabilidad exclusiva de los CONSTRUCTORES

C. VIOLACIÓN AL ART 6 DEL ESTATUTO DEL CONSUMIDOR: CALIDAD, IDONEIDAD Y SEGURIDAD DE LOS PRODUCTOS

Para el tema expresado la CALIDAD se evidenció al establecer que se ofrecieron productos de lujo, de alta gama o calidad y se entregaron los que corresponden a una muy inferior y aquí hay una relación íntima con otro aspecto de la demanda que no fue considerada en la sentencia por la Señora Juez, cual es la publicidad engañosa.

Formulare para las reflexiones del Superior algunas consideraciones objetivas y probadas

¿Tendrá calidad un aire acondicionado mal instalado y que ha causado humedades a todas las dependencias de las zonas comunes?

¿Pude observar a simple vista un consumidor o usuario, advertir si la instalación de los aires, ductos y calidad de los materiales solo se estableció por medios técnicos y al realizar maniobras de perforación de los cielos rasos para identificar la génesis del deterioro? o ¿se analizó su carácter de vicio oculto de la construcción y defecto de instalación por parte del constructor?

¿Podía identificar el consumidor o usuario que para efectos legales lo mismo, que los cables eléctricos tuviesen problemas de calidad, instalación , tensión, puntos calientes con riesgo inminente de incendio, y electrocución así como advirtió el ingeniero HAROLD MEDRANO, y que es por su intervención que se le puso masa o polo a tierra, puede un constructor entregar un edificio de 39 pisos con esta trampa mortal , Se estableció que solo hasta el año 2019 este aspecto fue abordado por la constructora?

¿Le permite la autoridad de control con funciones jurisdiccionales que parte de la fachada se desprenda o presente agrietamientos?

¿O que los vidrios de las ventanas caigan al vacío desde considerables alturas poniendo en riesgo la vida y seguridad de las personas?

¿O acaso defectos de verticalidad, o sistema contraincendios o que los parqueaderos que son propiedad mixta comunal y privada no sean accesibles por defectos en sus ángulos y los vehículos solo puedan hacer su ingreso hasta el segundo piso, existiendo 7 pisos para ello?

¿O es normal que en una ducha se instale en el piso un porcelanato Chino (Declaración de Daniel Patiño) de baja calidad y se provoquen accidentes de los usuarios y que de no ser advertido por los consumidores o usuarios el constructor se da por no enterado?

¿O acaso no se evidenciaron más de cuatro eventos de conatos de incendio por la pésima calidad de los materiales y defectuosa instalación en el servicio y acometida de gas?

Más aún no se estableció el engaño de los constructores al momento de la oferta al ofrecer un lobby y un salón de ventos de condiciones distintas a las que actualmente tiene el edificio

No se evidenció en consecuencia que el derecho a la información que por estatuto del consumidor corresponde al constructor dar a conocer a los compradores las variaciones de las características del bien prometido en venta y haber incrementado en cuatro pisos desde el 35 hasta el 39 y aumento de 2.800 metros cuadrados de construcción y un peso en toneladas considerable y solo para el lucro del constructor en perjuicio del consumidor

No se analizó por la Señora Juez los relatado por los testigos en cuanto a la pérdida del valor de los bienes adquiridos por los defectos constructivos, amenazas de incendio, inundaciones, grietas y cuanto se pudo determinar cuando la entidad de control debe ejercer al tenor de lo dispuesto en el artículo 2º de Estatuto Protector *tanto en lo sustancial como en lo procesal*

D. VULNERACIÓN ARTICULO 7 DEL ESTATUTO DEL CONSUMIDOR GARANTIA LEGAL

FALLA DE LA JUEZ AL NO ANALIZAR Y VALORAR INTEGRAMENTE EL MATERIAL PROBATORIO

Aquí la señora Juez ha partido erróneamente como fecha de partida de la presunta ENTREGA de las zomas comunales desde el momento en que se hizo entrega del primer apartamento y sin que exista prueba documental que así se acredite

Justamente la administración se negó a recibir lo que en su criterio, no estaba de conformidad con la calidad del producto ofrecido y es un derecho

del consumidor o usuario que puede ejercer frente al constructor. Es de anotar que no existen actas de entrega de zonas comunes.

Entonces, el debate no debe girar en torno a si entregaron los balones para hacer pilates o los equipos del GYM, o las bombillas, o la pintura, o las llaves de las puertas y cuantas referencias documentales aporta la demandada para acreditar su diligencia inexistente, sino se debe establecer un momento en que se pueda contar a partir de allí el término de un año de las garantía de reparación y frente a la de los diez (10) años por su carácter oculto o estructural. Aquí la operadora judicial optó por la línea fácil, desde que entregaron la primera unidad privada, sin tener conocimiento o prueba de ello, remitiéndose al año 2016, repito sin prueba documental alguna.

Más aún, la Declaración de la testigo MARICELA UCROS relata cómo estando viviendo en el edificio y habiendo destinado uno de los dos apartamentos que compró, lo destinó para su vivienda ya que su oficina como realtor o corredor inmobiliario lo es desde el Edificio Palmetto Eliptic y cómo debió subir 14 pisos para llegar a su vivienda por daños de los tres ascensores

Entonces parte de una hipótesis que la fecha de expiración de la garantía será desde el año contado desde la entrega del primer apartamento sin haberse establecido la fecha exacta. En este sentido, acuso el fallo de contener un alto contenido especulativo que tendrá que ser revisado por el superior.

Se evidenció que las reclamaciones se hicieron una vez se advertían las fallas o vicios y que se hizo a través de derechos de petición, algunos de ellos aún sin responder y en otro evento debió acudirse a la acción de tutela, como se encuentra establecido documentalmente en el proceso. Es de anotar que también se demostró la mala fe de la constructora al prefechar una respuesta a un derecho de petición elevado por mi representada, para dar

la apariencia de que sí contestó en término como consta en los hechos contenidos en la demanda.

E. RESPECTO DE LA CONDENA EN COSTAS

Ahora bien, respecto de la condena en costas, la señora Juez omitió en la sentencia su deber de motivación en los términos del artículo 42 No 7 (C.G.P.) como un deber relacionado con su condición de fallador.

Que la demandante debe pagar las costas procesales en cuantía de SESENTA MILLONES DE PESOS $ 60.000.000, las cuales se deberán tasar por secretaría, sin fundamentar las razones, ni establecer los raceros para su estimación y fijación de los costos, en que se incurrieron en el acontecer procesal, lo que si se interpreta es que es un premio al constructor infractor, por lo anterior solicito se revoque la decisión al respecto por carecer de fundamentación.

Anoto que el derecho es un instrumento para asegurar el bien supremo de la justicia y las autoridades están constituidas constitucionalmente en los artículo 2º, 228 y 229, para asegurar entre otros que su actuación se ajusta en todo al mandato de la Constitución Política y la ley, entre ellos el deber de fundamentar las decisiones como parte fundante del debido proceso

Nada más injusto que la decisión de condenar en costas cuando dispone que los recursos necesarios para atender gastos también superiores como SEGURIDAD, y el presupuesto de salarios de trabajadores, mantenimiento para premiar a quien no ha vencido en juicio, pues se ve que la tesis de la carencia de legitimidad es de la cosecha de la Señora Juez.

Tantos y más son los gastos en que ha incurrido la Copropiedad al pagar onerosos gastos de conciliación ante la cámara de comercio y los presupuestales de corrección de defectos y mala calidad de los materiales, estudios técnicos

Aquí no se ha gastado ni una copia por el demandado.

Son estas las razones Honorables Magistrados; todas ellas evidentes las que invoco para que la sentencia sea REVOCADA INTEGRAMENTE y en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda, sin que se pueda establecer que el demandado ha derrotado la teoría del caso de la parte activa y por tanto se declararan imprósperas las excepciones

Finalmente como quiera que el juramento estimatorio no fuera objetado, a la suma contenida en la demanda se contraen las obligaciones demandadas.

Atentamente,



LUIS EDUARDO AVILA GOMEZ
C.C. No 19.369.084 de Bogotá
T.P. No 32.275 del CSJ

Doctora
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA
MAGISTRADA PONENTE
La ciudad

REF: VERBAL DE EDIFICIO PALMETTO BEACH PH contra PROMOTORA PALMETTO S.A.S.

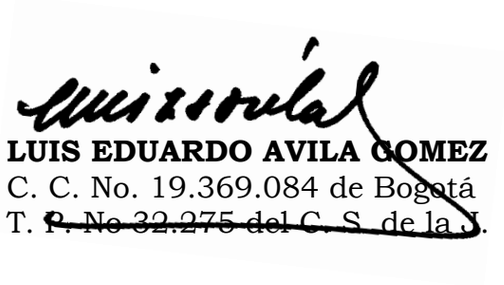
RADICACION: 11001319900120199632601

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO AUTO

LUIS EDUARDO AVILA GOMEZ, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la entidad demandante dentro del asunto de la referencia, en atención al auto calendado 4 de febrero del presente año, respetuosamente me permito manifestar que la sustentación del recurso de apelación impetrado en contra de la sentencia de primera instancia, se hizo al momento de ser formulado dicho recurso, conforme consta en el encuadernamiento.

Lo anterior para los fines pertinentes a que haya lugar.

Cordialmente,



LUIS EDUARDO AVILA GOMEZ
C. C. No. 19.369.084 de Bogotá
T. P. No 32.275 del C. S. de la J.

CALLE 123 NO. 15 A – 81 BOGOTA
CEL: 310-2954697
E-MAIL: leabog5@hotmail.com y asejuridicasintegrales@hotmail.com

11001310302720100074302

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado: **MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA**

Procedencia : 027 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310302720100074302

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Abreviado

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : ABONADO

Demandante : JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

Demandado : GIOVANNY CARO GONZALEZ

Fecha de reparto : 18/02/2021

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
18/02/2021

Proceso Numero 11001310302720100074302

CORPORACION	GRUPO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA	RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA	020	1063	18/02/2021

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
86042376	GIOVANNY CARO GONZALEZ	DEMANDADO
79971168	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	DEMANDANTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

Oficio No. OCCES2020-ND1510
2 de Diciembre de 2020

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO : (11001310302720100074300)

TIPO DE PROCESO: ABREVIADO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS

EFECTO DEL RECURSO: QUEJA

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

FECHA DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA: 27 DE FEBRERO DE 2020 CUADERNO 1 (FOLIO- 456 **PDF)**

NUMERO DE CUADERNOS REMITIDOS: 3 CUADERNOS CON 10,30, Y 474 UTILES (EN ARCHIVO PDF).

PARTE DEMANDANTE: JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C.79.971.168

APODERADO PARTE DEMANDANTE: PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA C.C. 2.254.584 y T.P. N° 137.371 DEL C.S.J.

PARTE DEMANDADOS: GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

APODERADO PARTE DEMANDADA: CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ C.C1.087.678 y T.P. N° 41-499 DEL C.S.J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 14
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
Profesional Universitario Grado 14

OBSERVACIONES: SE REMITE POR SEGUNDA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN, CONOCIO CON ANTERIORIDAD DEL MAGISTRADA MARTHA PATRICIA CRUZ MIRANDA

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE:_____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota .DC
Despacho Judicial	Oficina de Apoyo Para los Juzgados Civiles Del Circuito
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Singular
No. Radicación del Proceso	11001310302720100074300
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTROS
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI__x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**3**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigitalizado	29/01/2021	29/01/2021	1	474	1	474	pdf	20,283KB	Digitalizado	
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA (REPARTO)
E. S. D.

Ref.: Poder

JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, persona mayor de edad, residente y domiciliado en esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de titular de los derechos sucesorales que tienen los señores **LUIS ALFREDO CARO PARDO, ALICIA CARO DE HERRERA y CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ**, domiciliados en la ciudad de Villavicencio (Meta), **y ALEJANDRO LUIS CARO CORREA,** domiciliado en la ciudad de Florencia (Caquetá), todos personas mayores de edad, quienes ostentan la calidad de hijos y herederos del causante **LUIS CARO** (Q. E. P. D.), por medio del presente escrito manifiesto a usted que otorgo poder especial, amplio y suficiente, al doctor **PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA**, con cédula de ciudadanía número 2.254.584 de Ataco (Tol), abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional 137.371 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, realice, desarrolle y lleve hasta su terminación demanda de **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS** en contra de los señores **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**, personas mayores de edad e hijos y herederos del señor **LUIS CARO**, en su calidad de tenedores de la casa de habitación ubicada en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá y con **Matricula Inmobiliaria No. 050C-0187990**, la que en vida fuera de propiedad del causante.

Lo anterior, en relación con los ingresos que obtienen por el disfrute y goce de dicho inmueble, desde de la fecha del deceso del señor **LUIS CARO**.

Mi apoderado queda revestido de todas las facultades de que trata el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil, en especial de las de conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, presentar y pedir pruebas, interponer y contestar recursos y en general todas aquellas que apunten a la buena y eficaz defensa de mis intereses.

Sírvase reconocerle su personería en los términos y para los fines del presente mandato.

Del señor juez con todo respeto,

JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
C. C. No. 79.971.168 de Bogotá

Acepto:

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 909 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

COMPARECENCIA PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA

LA NOTARÍA SÉPTIMA DE BOGOTÁ, D.C.

Da fé que el anterior escrito dirigido a: Señor Juez Civil

fué presentado personalmente por: John Israel Pardo Rodriguez

quien exhibió la C.C. No. 79.971.168 de Bogotá y T.P. No.

y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y que acepta el contenido del mismo.

Declarante

Firma

Bogotá D.C. 23 NOV 2015

Notaría 7a Círculo de Bogotá

República de Colombia Notaría Lidia Josefina Tafur Cabrera Notaría 7a De Bogotá D.C.

7a A SOLICITUD DEL INTERESADO LA NOTARIA SÉPTIMA CERTIFICA QUE LA PRESENTE HUELLA FUE IMPUESTA POR EL RECONOCIENTE O SOLICITANTE:

23 NOV

República de Colombia Notaría 7a Lidia Josefina Tafur Cabrera

NOTARIA 7 ACTOS VARIOS

JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

DOC. 79971168 DE BOGOTA

WK 11712738

ESCRITURA NUMERO : 4432 - - - -

CUATRO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS

OTORGADA EN LA NOTARIA PRIMERA DEL CÍRCULO DE VILLAVICENCIO, META.-

FECHA DE OTORGAMIENTO:-

SEPTIEMBRE 26 DE 2009 - - - - - - - - - -

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO.-----

VENTA DE DERECHOS HERENCIALES.-----

VALOR DEL ACTO . $44'000.000.-----

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO:-----

VENDEDOR (A) (ES):--ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, identificado con la CC No 86.040.918 expedida en Villavicencio.-----

CLAUDIA IRIZ CARO GONZALEZ, identificada con la cédula número 40.438.607 expedida en Villavicencio .-----

-ESPERANZA CARO BRICEÑO , identificada con la CC No 40.366.284 expedida en Villavicencio.-----

ALICIA CARO DE HERRERA , identificada con la CC No 4.368.447 expedida en Villavicencio.-----

-COMPRADOR (A) (ES):- -----

JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, identificado con la CC No 79.971.168 expedida en Bogotá.-----

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
EL PRESENTE FOTOCOPIA CORRESPONDE FIELMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO DEL Círculo de Bogotá D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Raquel Sofía Cifuentes M.
Notaria (E)
7a
DE BOGOTA D.C.

En la ciudad de Villavicencio, Capital de Departamento del Meta República de Colombia,a los veintiseis (26)días de septiembre de dos mil nueve (2.009), - - - - - de donde es Notaria (a) Primero (a) del Circulo de Villavicencio-Meta, MARTHA LILIANA ZAMORA BARRERA(E) - - - - - - - , se otorga la escritura pública que se consigna en los siguientes términos :--compareció(eron) : ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, identificado con la CC No 86.040.918 expedida en Villavicencio, de estado civil soltero sin unión marital de hecho , CLAUDIA IRIZ CARO GONZALEZ, identificada con la cédula número 40.438.607 expedida en Villavicencio , de estado civil soltero con unión marital de hecho ,-ESPERANZA CARO BRICEÑO , identificada con la CC No 40.366.284 expedida en Villavicencio , de estado civil casada con sociedad conyugal vigente y ALICIA CARO DE HERRERA

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

identificada con la CC No 21.233.447 expedida en Villavicencio , de estado civil casada con sociedad conyugal vigente y dijeron: ————————————————

—PRIMERO.Que por medio del presente instrumento , transfieren a título de venta al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ , los derechos de herencia y asignaciones a título universal que les correspondieron en la sucesión del señor LUIS CARO (q.e.p.d.) fallecido en la ciudad de Bogotá , el día 19 de julio de 2007 ,acta de Defunción que se protocoliza con esta escritura , en condición de herederos, calidad que acreditan con los respectivos registros civiles de nacimiento , documentos que se protocolizan con esta escritura.————

SEGUNDA. -Que el precio o valor de los derechos hereditarios de que trata es la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE.($44'000.000), MCTE. que los vendedores declaran tener recibido a satisfacción de manos del(los) comprador(a-es) .————————————————————

-TERCERO.-Los vendedores declaran que los derechos hereditarios de que trata se halla libre de todo gravamen , pleito pendiente y embargo judicial.———

CUARTO.-Que autoriza expresamente al comprador ,para que este haga parte en el respectivo proceso de sucesión .,en su carácter de heredero.————

PRESENTE(S) el comprador JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, identificado con la CC No 79.971.168 expedida en Bogotá, de estado civil soltero sin unión marital de hecho , manifestó : Que acepta(n) los términos de esta escritura y la venta de los derechos y acciones en hecha a su favor , por estar a su favor.—

LEIDA esta escritura por los comparecientes , la aceptan que han verificado sus nombres completos , números de los documentos de identidad , que toda la información consignada en este instrumento son correctos que han sido verificados cuidadosamente y en consecuencia asumen la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud de la misma, por lo tanto la aprobaron en todas y en cada una de sus partes y la firman conmigo la Notaria quien la firma y la autoriza.-La presente escritura se corrió en las hojas No WK 11712738 y WK 11714158.- Derechos $.132.360=-Recaudos para la superintendencia y Fondo del Notariado $6.930.Resol. 9500 del 2.008.- Retención en la Fuente $440.000=

NOTA. Enmendado IRIZ , si vale. Enmendado Universal , si vale.

DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
EXACTA AL PRESENTE COPIA
TIENE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SESENTA (E)
Circulo de Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Raquel Sofía Cifuentes M.
Notaria (E)
DE BOGOTA D.C

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial: 06397728

Datos de la oficina de registro.

Clase de oficina: Registraduría | Notaría: 11 | Consulado | Corregimiento | Insp. de Policía | Código: A X C

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía:
COLOMBIA, CUNDINAMARCA, BOGOTA D.C.

Datos del inscrito.

Apellidos y nombres completos:
CARO LUIS

Documento de identificación (Clase y número):
C.C. # 2893586

Sexo (en Letras):
M A S C U L I N O

Datos de la defunción

Lugar de la Defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía:
COLOMBIA, CUNDINAMARCA, BOGOTA D.C.

Fecha de la defunción: Año 2007 Mes JUL Día 25

Hora: 11:10 A.M.

Número de certificado de defunción: A 2683887

Presunción de muerte:

Juzgado que profiere la sentencia:

Fecha de la sentencia: Año | Mes | Día

Documento presentado: Autorización judicial [ ] Certificado Médico [XX]

Nombre y cargo del funcionario: GERMAN ALONSO CARRERO FORERO

Datos del denunciante.

Apellidos y nombres completos:
VIVIAN ELIANA MORENO PICO

Documentos de Identificación (Clase y número):
C.C. # 52.063.717 de Bogotá D.E.

Firma:

Primer testigo.

Apellidos y nombres completos:

Documentos de Identificación (Clase y número):

Firma:

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos:

Documentos de Identificación (Clase y número):

Firma:

Fecha de Inscripción

Año 2007 Mes JUL Día 26

Nombre y firma del funcionario autorizante:
ZULMA NAVARRO DE BARRETO

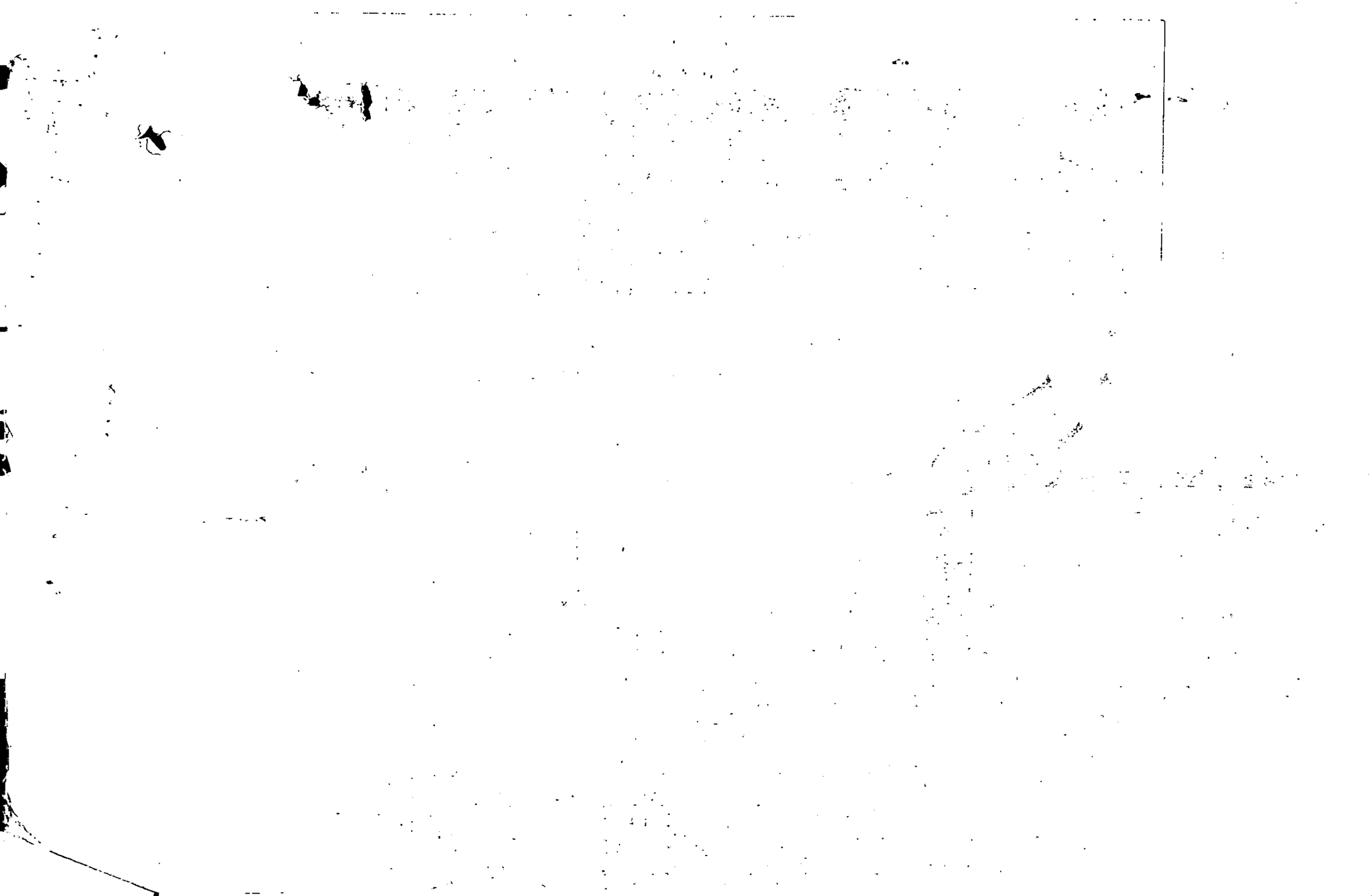
ESPACIO RESERVADO PARA NOTAS

NOTARIA ONCE - BOGOTA

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 11 DEL CIRCULO DE
SANTAFE DE BOGOTA, D.C.

MONICA Z. BAUTISTA N.
NOTARIA ONCE(E)

30 JUL. 2007



REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Número: N 1409990

NUIP

Tipo de certificado	Datos Esenciales ☐	Acreditar Parentesco X

Datos del Inscrito

Apellidos y Nombres completos

CARO CORREA ALEJANDRO LUIS

Fecha de Nacimiento (Mes en letras)										Sexo (en letras)	Tipo Sanguíneo
Año	1	9	7	1	Mes	A	B	R	Día	2	4	MASCULINO	

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)

COLOMBIA - GUAINIA - CORREGIMIENTO DE SAN FELIPE

Fecha de Inscripción (Mes en letras)										Indicativo serial
Año	1	9	7	1	Mes	M	A	Y	Día	0	1	FOLIO Nº. 68

Datos de la Madre

Apellidos y Nombres completos

CORREA TRINIDAD MARIA OTILIA

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN INFORMACION	BRASILEÑA

Datos del Padre

Apellidos y Nombres completos

CARO LUIS

Documento de Identificación (Clase y número)	Nacionalidad
SIN INFORMACION	COLOMBIANA

Datos del Solicitante

Apellidos y Nombres completos

GONZALEZ SIQUERA MARTHA AURORA

Documento de Identificación (Clase y número)

C.C. 30.046.832 INIRIDA GUAINIA

Espacio para notas

El presente certificado es fiel copia tomada de su original que reposa en el archivo de este Corregimiento, el cual tiene validez para todo efecto legal pertinente.

Datos de la oficina de registro que expide el certificado

País - Departamento - Municipio	Código
COLOMBIA - GUAINIA - CORREGIMIENTO DE SAN FELIPE	X 4 H

Fecha de Expedición del certificado (mes en letras)

Año 2007 Mes AGO Día 08

Nombre y firma del funcionario

RODOLFO MARTINEZ MARTINEZ.
Registrador del Estado Civil

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL GUAINIA
Rodolfo Martinez Martinez
CORREGIDOR
CORREGIMIENTO DE SAN FELIPE GUAINIA

Constata que el presente documento es COPIA AUTENTICADA Bogotá D.C Artículo 9º. Decreto 2148 de 1983

17 SEP 2008

NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C.

422

NOMBRE Y APELLIDO DEL REGISTRADO

TOMO. # 4. FOLIO # 422.

Esperanza Cano

En la República de Colombia Departamento de Nariño

Municipio de Puerto Lopez (corregimiento o vereda, etc.)

a 23 del mes de Julio de mil novecientos 1959

se presentó el señor Justo Olivio Diaz (nombre del declarante) mayor de

edad, de nacionalidad Colombiano natural de Tabajoso domiciliado

en Puerto Lopez y declaró: Que el día 13

del mes de Julio de mil novecientos 1959 siendo las

6 de la mañana nació en Puerto Lopez (dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)

del municipio de Puerto Lopez República de Colombia un niño de

sexo femenino a quien se le ha dado el nombre de Esperanza Cano

hijo legítimo del señor Luis Cano (con cédula Nº) de 23 años de edad

natural de Bovina República de Colombia de profesión Veterinario

y la señora Olivio Elia Bravo de 23 años de edad, natural de

Tabajoso República de Colombia de profesión domestica siendo

abuelos paternos Camilo Hernandez y Anita Cano

y abuelos maternos Justo Olivio Diaz y Regina Bravo

Fueron testigos Juvenal Alvarez y Jorge Albán

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Justo Olivio Diaz (cédula Nº) 39 622 822 Cundinamarca

El testigo, Juvenal Alvarez (cédula Nº) C. de C. 543118 de Cordoba (Ant.)

El testigo, Jorge Albán (cédula Nº) 3.426-653 Col.

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el Registro)

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(firma del padre que hace el reconocimiento)

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

19 JUN. 1971 de Expedido primero

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTUAGESIMO SEGUNDO (E) Sofia Fernandez de Bobadilla
Circulo de Bogotá D.C.

TOMO # 4... FOLIO # 422...

ES AUTENTICA Y FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARIA.

VALIDO PARA: SUCESION

PUERTO LOPEZ (M) JUNIO 05/95.

CECILIA PINZON DE MONSALVE.
NOTARIA UNICA.

NOTARIA
DEL CIRCULO
PUERTO LOPEZ

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E)
Circulo de Bogotá D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Raquel Sofia Cifuentes M.
Notaria (E)
72
DE BOGOTA D.C.

6452164
NOTARIA unica.

210 Tom. 3 Fol. 210

NOMBRES Y APELLIDOS DEL REGISTRADO: CLAUDIA IRIS CANO GONZALEZ

En la República de Colombia Departamento de Comisaría Guainía

Municipio de Inírida (Corregimiento, Vereda, Inspección) a 18

del mes de Mayo de mil novecientos Noventa y Seis

se presentó Luis Cano (Nombre del declarante) identificado con C.C. 2.893.586 Bogotá

domiciliado en Inírida y declaró que

SECCION GENERICA

Que para los efectos legales denuncia ante esta Alcaldía (Notaría, Registraduría, Alcaldía, etc.)

que el día 24 del mes de Febrero de mil novecientos Noventa y Seis

nació en el municipio de Inírida departamento de Comisaría Guainía

República de Colombia un niño de sexo Femenino

a quien se le ha dado el nombre de Claudia Iris

SECCION ESPECIFICA

Hora de nacimiento 3 P.M. lugar Vereda San Felipe

Dirección de la Casa, Hospital, Barrio, Vereda

Nombre de la madre Martha Gonzalez de profesión Hogar

Identificada con de nacionalidad Venezolana y estado civil Casada

Nombre del padre Luis Cano

La anotación del nombre del padre está sujeta a lo dispuesto en los Art. 53 y 54 del Decreto 1260/70

Identificado con C.C. 2.893.586 Bta de profesión Comerciante

de nacionalidad Colombiano y estado civil Casado

Certificó el nacimiento Partera Licencia No

Nombre del Médico o Enfermera

o los testigos y

(Cuando no se presenta certificado Art. 49 Decreto 1260/70)

quienes suscriben la presente Acta para acreditar el nacimiento

El denunciante

Los testigos

A falta de certificado Médico o de enfermera C.C. No C.C. No

El funcionario que autoriza el registro

FIRMA Y SELLO

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

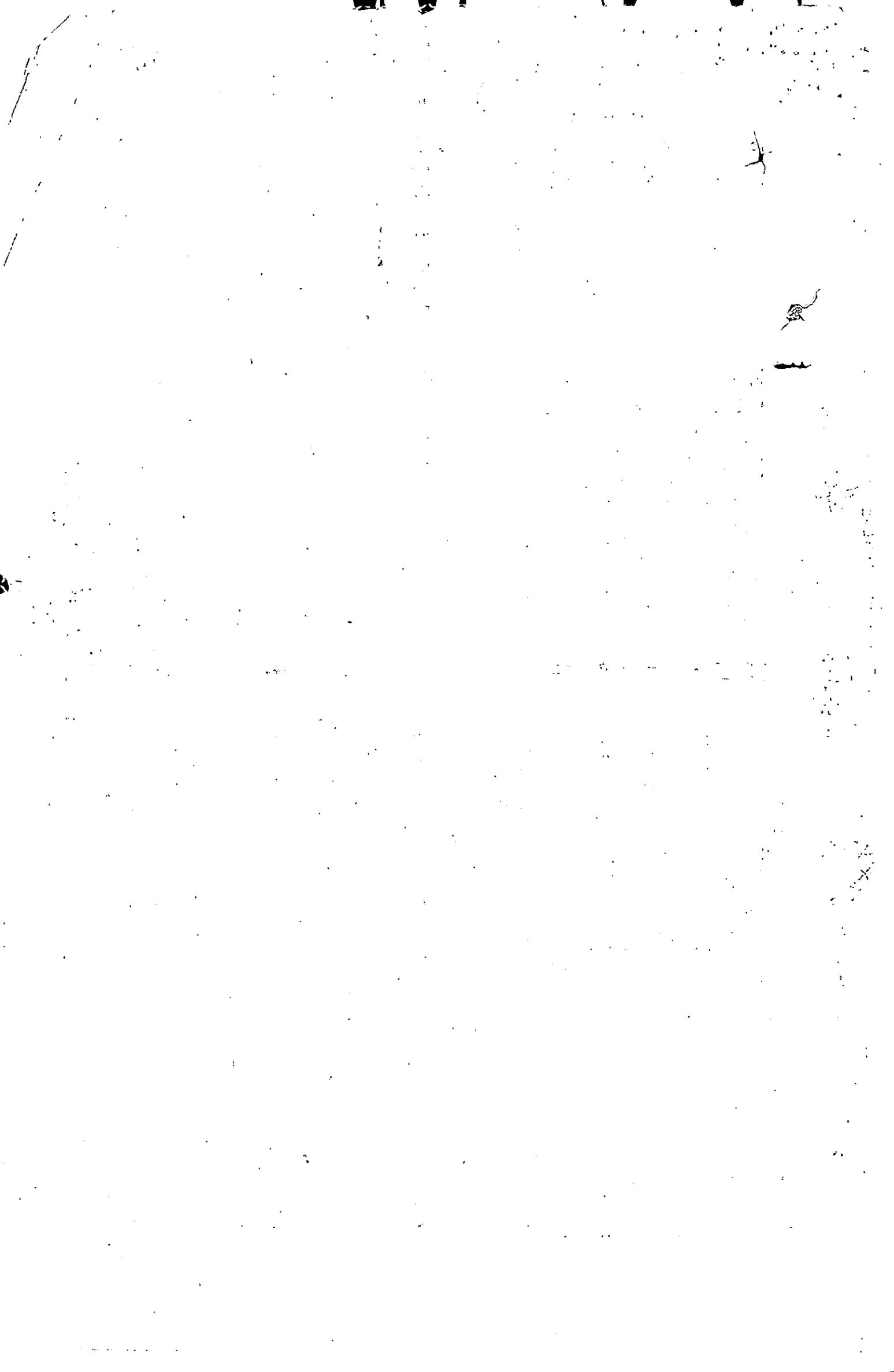
Para efectos del artículo 2o. de la Ley 45 de 1936, subrogado por el artículo 1o. de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como mi hijo natural y para constancia firmo

Firma del padre que hace el reconocimiento Firma de la madre que hace el reconocimiento

Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

FIEL COPIA DEL FOLIO 210 DEL TOMO 3 DEL ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA REGISTRADURIA, SE EXPIDE CONFORME A LO ESTATUIDO EN EL ARTICULO 115, DECRETO LEY 1260 DE 1970, VALIDO SIN SELLOS (ARTICULO 11 DECRETO 2150 DE DICIEMBRE 1995), HOY 06 DE ABRIL DE 2009.

ZAIRA YANITH COLON SUAREZ
REGISTRADORA ESPECIAL DE INIRIDA (A.F.)



TOMO #. 2. FOLIO 590

Plinio Caro

En la República de Colombia Departamento de Sant Nal de Mal
Municipio de Puerto Lopez
(Corregimiento, Vereda, etc.)
a los 28 días del mes de Octubre de mil novecientos cincuenta y uno
se presentó el señor Luis Caro mayor de edad, de nacionalidad Colom
(nombre del declarante)
natural de Guepsa S. S. domiciliado en Villa de Leiva y declaró: que el día
23 del mes de Octubre de mil novecientos cincuenta y uno siendo las
24 de la Tarde nació en Puerto Lopez
(dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)
del municipio de mismo República de Colombia un niño de
Femenino a quien se le ha dado el nombre de Plinio hijo legítimo
del señor Luis Caro de 23 años de edad, natu
(Con Cédula No.)
de Guepsa República de Colombia de profesión Agricultor y la señora
Maria Elia Bueno de 23 años de edad, natural de Valdivia
República de Colombia de profesión Domestica siendo abuelos paternos Ca
Hernandez y Anita Caro y abuelos maternos Pue
Diaz y Regina Bueno
Fueron testigos
Juan de Dios Castaño y Abraham Bolaños
En fé de lo cual se firma la presente acta

El declarante, Luis Caro (F) 10.34 de Bogotá
(Cdla. No.)

El testigo, Juan de Dios Castaño C. 38.748 de Villa
(Cdla. No.)

El testigo, Abraham Bolaños
(Cdla. No.)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para los efectos del artículo segundo (2º) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño
a quien se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo hoy

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

REPUBLICA DE COLOMBIA
Oficina de apeldos Civil
Registrada
PUERTO LOPEZ

9 JUN. 1971

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA CONCUERDA EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE FUE A LA VISTA
25 NOV 2010
NOTARIO 51 DEL CIRCULO de Bogotá D.C.

TOMO # 2..... FOLIO # 590....

ES AUTENTICA Y FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARIA.

VALIDO PARA: SUCESION

PUERTO LOPEZ (M) JUNIO 05/95

CECILIA PINAGOS DE GONZALVE.
NOTARIA UNICA.
PUERTO LOPEZ.

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E)
Circulo de Bogotá D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaría
Raquel Sofía Cifuentes M.
Notaria (E)
72
DE BOGOTA D.C.

WK 11714158

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA No

4432 de Septiembre 26 de 2009.

ALEJANDRO LUIS CARO CORREA

Actividad Económica COMERCIANTE

Tel. 3204671953.

CLAUDIA IRIZ CARO GONZALEZ

Actividad Económica VENDEDORA

Tel. 3124919122

ESPERANZA CARO BRICEÑO

Actividad Económica Independiente.

Tel. 6843218.

ALICIA CARO DE HERRERA

Actividad Económica Independiente

Tel. 6843218

JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

Actividad Económica Empleado

Tel. 3118893313

LA NOTARIA,

MARTHA LILIANA ZAMORA BARRERA

NOTARIA PRIMERA(E)

L.R

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E)
Círculo de

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Raquel Sofia Cifuentes M.
Notaria (E)
7a
DE BOGOTA D.C.

NOTARIA PRIMERA
VILLAVICENCIO

MARTHA LILIANA ZAMORA BARRERA
NOTARIA PRIMERA DE VILLAVICENCIO

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

PRIMERA

La _____ Copia tomada de su original que

expido y autorizo en 7 hojas útiles

Con destino al INTERESADO

Villavicencio a los OCT. 9/2009

Notaria Primera

Yolima Zamira Romero Medrano

MARTHA LILIANA ZALIORA BARRERA

NOTARIO ENCARGADO

DILIGENCIA DE AUTENTICACION

EL SUSCRITO PROCEDIO A AUTENTICAR LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE FIELMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.

25 NOV 2009

NOTARIO SETENTA Y DOS

Círculo de Bogotá

Notaría

Soria Cifuentes M.

Notaria (E)

72

DE BOGOTA D.C.

700037 163862

ESCRITURA NUMERO :3131 - - - - - - - - - -
TRES MIL CIENTO TREINTA Y UNO - - - - - - -

OTORGADA EN LA NOTARIA PRIMERA DEL CÍRCULO DE VILLAVICENCIO, META.- FECHA DE OTORGAMIENTO:-
JULIO 03 DE 2010 - - - - - - - - - - - - - -

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO.----------
VENTA DE DERECHOS HERENCIALES.----------
VALOR DEL ACTO . $4'000.000.----------
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO:----------
VENDEDOR (A) (ES):--LUÍS ALFREDO CARO PARDO, identificado con la CC No 1.121.880.793 expedida en Villavicencio.----------
COMPRADOR (A) (ES):- ----------
JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, con CC No 79.971.168 expedida en Bogotá .En la ciudad de Villavicencio, Departamento del Meta, República de Colombia, a los - Tres - - - (03) días del mes de Julio del año dos mil diez (2010) de donde es NOTARIA PRIMERA del Círculo de Villavicencio, YOLIMA ZORAYA ROMERO MEDRANO % -- - - - - - - - se otorga la *presente escritura pública que se consigna en los siguientes términos:*---------- *compareció: LUÍS ALFREDO CARO PARDO, identificado con la CC No 1.121.880.793 expedida en Villavicencio, de estado civil soltero sin unión marital de* hecho y dijo: -PRIMERO. Que por medio del presente instrumento, *transfiere a título de venta a favor de* JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, *todos los derechos herenciales que le corresponden o puedan corresponderle en la sucesión intestada e illiquida del señor* LUIS CARO *fallecido en Bogotá el 19 de julio de* 2007 *,acta de Defunción que se protocoliza con esta escritura, en condición de* heredero, calidad que acredita con el respectivo registro civil de nacimiento documento que se protocoliza con esta escritura.----------
SEGUNDA.-Que el precio o valor de los derechos hereditarios de que trata es la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS .MCTE.($4'000.000), MCTE. que el vendedor *declara tener recibido a satisfacción de manos del(los) comprador(a-es)* .-TERCERO.-El vendedor declara que los derechos hereditarios de que trata se halla libre de todo gravamen , pleito pendiente y embargo judicial.----------

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE COPIA ES EXACTA CONFORME CON EL ORIGINAL QUE SE A LA VISTA
25 NOV 2010
NOTARIO SEGUNDO (E) Circulo de Bogotá D.C.
REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Rocio Ardila Rodriguez M.
Notaria (E)
DE BOGOTA D.C

PAPEL DE USO EXCLUSIVO DEL PROTOCOLO NOTARIAL . NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

IMPRESO EN ARRIL 1º DE 2310 POR POLYPRINT EDITORIAL LTDA. - NIT 830.029.959-5

CUARTO.-Que autoriza expresamente al comprador ,para que haga parte en el respectivo proceso de sucesión ,en su carácter de heredero.----------
PRESENTE(S) el comprador JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, identificado con la CC No 79.971.168 expedida en Bogotá , de estado civil soltero sin union marital de hecho, manifestó : Que acepta(n) los términos de esta escritura y la venta de los derechos y acciones en hecha a su favor , por estar a su favor.----------
LEIDA esta escritura por los comparecientes , la aceptan que han verificado sus nombres completos , números de los documentos de identidad , que toda la información consignada en este instrumento son correctos que han sido verificados cuidadosamente y en consecuencia asumen la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud de la misma, por lo tanto la aprobaron en todas y en cada una de sus partes y la firman conmigo la Notaria quien la firma y la autoriza.-La presente escritura se corrió en la hoja 7-7-00037-163862.- Derechos $.26,333= - Recaudos para la superintendencia y Fondo del Notariado $7.140 Resol. 10301 del 2.009 .Retención en la Fuente $ 40,000=

PRIMERA
a ____ Copia tomada de su original que
expido y autorizo en 3 hojas útiles
Con destino al INTERESADO
Villavicencio a los JULIO 13/2010
Notaria Primera
Yolima Zoraya Romero Medrano

Luis Alfredo Caro Pardo
LUÍS ALFREDO CARO PARDO
Actividad Económica
tel- 3103035183

JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ
Actividad Económica Empleado
tel- 3118693313

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E)
Círculo de Bogotá D.C.
REPÚBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Raquel Sofía Cifuentes M.
Notaria (E)
7a
DE BOGOTA D.C.

LA NOTARIA,

YOLIMA ZORAYA ROMERO MEDRANO
NOTARIA PRIMERA

L.R

MESES							
	MAYO 05	JUNIO 06	JULIO 07	AGOSTO 08
	SEPT 09	OCTUBRE 10	NOV 11	DIC 12

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION
(1) Parte básica: 910911 (2) Parte:

16767750

(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE.
(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría: VILLAVICENCIO META.
(5) Código: 8980

SECCION GENERICA

(6) Primer apellido: CARO
(7) Segundo apellido: PARDO
(8) Nombres: LUIS ALFREDO
(9) Masculino o Femenino: MASCULINO
(10) Masculino [X] Femenino [ ]
FECHA DE NACIMIENTO: (11) Día 11 (12) Mes SEPTIEMBRE (13) Año 1.991
(14) País: COLOMBIA
(15) Departamento, Int., o Com.: META
(16) Municipio: VILLAVICENCIO

SECCION ESPECIFICA

(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: SEGUROS SOCIALES DE VILLAVICENCIO
(18) Hora: 7:45AM
(19) Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.): CERTIFICADO MEDICO
(20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento: HERNANDO FORERO
(21) Vd. nacim.: 210

(22) Apellidos (de soltera): PARDO PIZA
(23) Nombres: ROSA ALCIRA
(24) Edad actual: 37
(25) Identificación (clase y número): C.C.No. 41.657.007 DE BOGOTA
(26) Nacionalidad: COLOMBIANA
(27) Profesión u oficio: EMPLEADA

(28) Apellidos: CARO
(29) Nombres: LUIS
(30) Edad actual: 59
(31) Identificación (clase y número): C.C.No. 2.893.586 DE BOGOTA
(32) Nacionalidad: COLOMBIANO
(33) Profesión u oficio: INDUSTRIAL

(34) Identificación (clase y número): C.C.No. 2.893.586 DE BOGOTA
(35) Firma (autógrafa): Luis Caro
(36) Dirección postal y municipio: CRA 33 # 26-123 B. NUEVO MAIZARO
Nombre: LUIS CARO
(38) Identificación (clase y número):
(39) Firma (autógrafa):
(40) Domicilio (Municipio):
(41) Nombre:
(42) Identificación (clase y número):
(43) Firma (autógrafa):
(44) Domicilio (Municipio): reco
(45) Nombre:

(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO)
(46) Día 20 (47) Mes SEPTIEMBRE (48) Año 1.991

(49) Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro

REPUBLICA DE COLOMBIA
Humberto Cundanoza Pato
NOTARIO 2o.
VILLAVICENCIO
NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Forma DANE IP10 - 0 VIA

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA ES FIEL Y EXACTAMENTE IGUAL CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTUAGESIMO SEGUNDO (72) del Círculo de Bogotá D.C.
REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaría
Sofía Cifuentes M.
Notaria (E)
72
DE BOGOTA D.C.

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

Luis Lario

59 Firma del padre que hace el reconocimiento

60 Firma del funcionario ante quien se hizo el reconocimiento

61 NOTAS

HUELLA DEDO INDICE DERECHO DEL PADRE. FUE INSCRITO EN EL LIBRO DE VARIOS TOMO 71 FOLIO 129

HUMBERTO CANDANOZA POLO

NOTARIO SEGUNDO

Humberto Candanoza Polo
NOTARIO 2o.
VILLAVICENCIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

Notaria
Sofia Cifuentes M.
Notaria (E)
DE BOGOTA D.C.

25 JUN 2010

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAUL HUMBERTO ROJAS C.
NOTARIO SEGUNDO
VILLAVICENCIO

FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LA NOTARIA.
Raúl Humberto Rojas C.
NOTARIO SEGUNDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo Serial 06397728

Datos de la oficina de registro

Clase de oficina: Registraduria | Notaria 11 | Consulado | Corregimiento | Insp. de Policía | Código A X C

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA. CUNDINAMARCA. BOGOTA D.C.

Datos del inscrito

Apellidos y nombres completos

CARO LUIS

Documento de identificación (Clase y número) | Sexo (en Letras)

C.C. # 2803588 | MASCULINO

Datos de la defunción

Lugar de la Defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA. CUNDINAMARCA. BOGOTA D.C.

Fecha de la defunción: Año 2007 Mes JUL Día 31 | Hora 11:10 A.M. | Número de certificado de defunción A 2683987

Presunción de muerte

Juzgado que profiere la sentencia | Fecha de la sentencia: Año | Mes | Día

Documento presentado | Nombre y cargo del funcionario

Autorización Judicial [ ] Certificado Médico [XX] | GERMAN ALONSO CARRERO FORERO

Datos del denunciante

Apellidos y nombres completos

VIVIAN ELIANA MORENO PICO

Documentos de Identificación (Clase y número) | Firma

C.C. # 52.083.717 de Bogotá D.E.

Primer testigo

Apellidos y nombres completos

Documentos de Identificación (Clase y número) | Firma

Segundo testigo

Apellidos y nombres completos

Documentos de Identificación (Clase y número) | Firma

Fecha de inscripción

Año 2007 Mes JUL Día 31 | Nombre y firma del funcionario que autoriza

ZULMA NAVARRO DE BAUTISTA

ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA UNICA

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA 11 DEL CIRCULO DE
SANTAFE DE BOGOTA, D.C.
ZULMA NAVARRO DE BAUTISTA
NOTARIA ONCE

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
LA PRESENTE FOTOCOPIA COINCIDE EXACTAMENTE CON EL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA.
25 NOV 2010
NOTARIO SEPTIMO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Notaria
Sofia Cifuentes M.
Notaria (E)
DE BOGOTA D.C.

23 AGO. 2007

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 25 de Noviembre de 2010 a las 01:41:32 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50C BOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D.C. VEREDA:BOGOTA D.C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACION: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU** COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD ----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 17 47-82
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 2740 del: 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 1314 del: 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $ 15,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X
A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 151 POSESION EFECTIVA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA
A: DEL CASTILLO NOHEMI X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA
A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 406 del: 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 2,
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION DE HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO DE COLOMBIA
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicacion: 1982-33740
Doc: SENTENCIA SN del: 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE
A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X
A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X
A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 40,000,000.00
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY
DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA
DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 28,000,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO
DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR X
A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 08-07-1998 Radicacion: 1998-60115
Doc: OFICIO 878 del: 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

14

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 25 de Noviembre de 2010 a las 01:41:33 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAV[redacted] YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622
Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO ACCION REAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 09-09-1999 Radicacion: 1999-68505
Doc: OFICIO 2076 del: 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35 C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 22-07-2003 Radicacion: 2003-67044
Doc: OFICIO 016054 del: 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA. (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-09-2007 Radicacion: 2007-105610
Doc: OFICIO 3732 del: 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 13,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIAN
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 01-07-2009 Radicacion: 2009-64171
Doc: OFICIO 43714 del: 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 04-01-2010 Radicacion: 2010-178

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

Doc: OFICIO 88601 del: 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 11-05-2010 Radicacion: 2010-43593

Doc: ESCRITURA 695 del: 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 28,000,000.00

Se cancela la anotacion No, 8,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO C.C 5.944.490

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR C.C 51.643.160

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 11,

ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 06-07-2010 Radicacion: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del: 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 19,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-07-2010 Radicacion: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del: 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 80,000,000.00

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO. (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 25 de Noviembre de 2010 a las 01:41:33 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120
A: CARO LUIS 2893586 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *21*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2009-6724 fecha 13-05-2009
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 7 Nro correcion: 1 Radicacion: 1997-6272 fecha 25-04-1997
1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

Interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: CAJEBA88 Impreso por:CAJEBA88
TURNO: 2010-769132 FECHA: 25-11-2010

El Registrador Principal: GLORIA INES PEREZ GALLO
NO REQUIERE SELLO. ARTICULO 11 DECRETO 2150 DE 1995

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
180 años
1830-2010

PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES

CONSTANCIA

Bogotá D. C., dieciocho (18) noviembre de dos mil diez (2010)

Solicitud De Conciliación	No. 7852
Convocante:	JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ
Convocado:	GIOVANNY CARO GONZÁLEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ
Objeto	RENDICIÓN DE CUENTAS

La suscrita **OLGA BEATRIZ GONZÁLEZ ARANGO**, obrando como Procuradora Judicial II en Asuntos Civiles en calidad de Ministerio Público en el Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, una vez agotado el respectivo trámite y en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley 640 de 2001 y demás normas concordantes,

HACE CONSTAR QUE: 005604

18 NOV. 2010

1. El día dieciséis (16) de septiembre de de dos mil diez (2010) por intermedio de apoderado judicial el señor JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ promovió trámite de audiencia de Conciliación ante el Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación.

   Son convocados: GIOVANNY CARO GONZÁLEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ

2. Admitida la solicitud se fijó como fecha y hora para la celebración de la audiencia, el dos (2) de septiembre de dos mil diez (2010) a las 3.30 p. m. Se libraron las comunicaciones correspondientes.

PRETENSIONES

Con la solicitud el señor JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ pretende obtener por parte de lo señores GIOVANNY CARO GONZÁLEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, la rendición de cuentas respecto del inmueble ubicado en la carrera 17 número 47 – 82 de la ciudad de Bogotá,

ASISTENCIA

Por la parte **Convocante** A la diligencia comparece el señor JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 79.971.168 y el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA quien se identifica con

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
180 años

005604

PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES

la cédula de ciudadanía número 2.254.584 y portador de la tarjeta profesional número 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

La parte **convocada**, no compareció

TRAMITE

Ante la imposibilidad de llevar a cabo la diligencia y verificada la falta de justificación de los convocados por su inasistencia; está Agencia del Ministerio Público declara **FALLIDA** la audiencia y **AGOTADO** el trámite conciliatorio; en consecuencia se expide la presente constancia, en los términos del artículo 2° de la Ley 640 de 2001. Documento que deberá retirar el convocante a su apoderado en las instalaciones de la Procuraduría General de la Nación ubicada en la carrera 5ª No. 15- 80 Piso 17 de la ciudad de Bogotá.

OLGA BEATRIZ GONZALEZ ARANGO
Procurador Judicial II en lo Civil

Rad. 419
RPC

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor,
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA (REPARTO)
Ciudad

Ref.: Rendición Provocada de Cuentas de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ Vs. GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA. mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 2.254.584 de Ataco (Tolima) y portador de la tarjeta profesional de abogado número 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, también mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.971.168 de Bogotá, residenciado y domiciliado en esta ciudad, por medio del presente escrito me permito formular ante su despacho demanda de RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS contra los señores GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, igualmente mayores y de esta vecindad, en su calidad de herederos poseedores del inmueble ubicado en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá y que fuera de propiedad del señor LUIS CARO (Q. E. P. D.)

HECHOS

Mi procurado invoca como fundamento de la causa *petendi* los siguientes hechos:

1) Que el señor LUIS CARO (Q. E. P. D) falleció en la ciudad de Bogotá, D. C., el 19 de julio de 2007.
2) Que el señor LUIS CARO fue el progenitor de los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ALICIA CARO DE HERRERA, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LUIS ALFREDO CARO PARDO, GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.
3) Que estas personas en la calidad de hijos y herederos del causante iniciaron proceso de sucesión que cursa en el Juzgado 13 de Familia de Bogotá, D. C., cuyo radicado es el número 2009-0801.
4) Que los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ALICIA CARO DE HERRERA y LUIS ALFREDO CARO PARDO, mediante escrituras públicas números 4232 de fecha 26 de septiembre de 2009 y 3131 del 3 de julio de 2010, protocolizadas en la notaría Primera del Circulo de Villavicencio, le vendieron a mi poderdante los derechos herenciales que tienen por las condiciones y calidades antes anotadas en la sucesión del causante Luis Caro.
5) Que dentro de estos derechos herenciales se encuentra la casa de habitación ubicada en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá y que desde el deceso de su padre (julio de 2007) ha sido utilizada y explotada por los herederos GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, sin que hasta la fecha hayan entregado cuentas en cuanto tiene que ver con los ingresos que obtienen por su explotación.
6) Es importante manifestar que los mencionados herederos y poseedores no han realizado los arreglos correspondientes y el inmueble en mención está presentando deterioro permanente, atentando contra el patrimonio de la masa sucesoral.
7) Que con el fin de solucionar esta diferencia de manera amigable se propició audiencia de conciliación extra procesal, a través del Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, la cual fue declarada FALLIDA por la inasistencia de los convocados, señores GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, y la falta de justificación de su ausencia.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 • Cel. 300 333 4504 • Tel. 715 3298 • Bogotá, D.C.
E-mail: pofinancred@hotmail.com

8) Que teniendo en cuenta el tiempo de explotación y el valor mensual, promedio, del canon de arrendamiento en las condiciones de ubicación y área de construcción de un inmueble como el que aquí se describe mi poderdante estima la cuantía de los ingresos en la suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.00),** a DOS MILLONES DE PESOS ($2.000.000.00) mensuales, desde agosto de 2007 hasta noviembre de 2010.

PRETENSIONES

Con fundamento en los anteriores hechos, comedidamente solicito al señor juez en sentencia:

1. Ordenar a los señores GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ rendir cuentas al señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** de condiciones y calidades arriba mencionadas, sobre los ingresos por la explotación económica del inmueble ubicado en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá, el cual han poseído desde febrero de 2007 hasta nuestros días.

2. Señalar el tiempo que el despacho considere prudencial para que los demandados presenten las cuentas, con recibos y soportes de ingresos y egresos.

3. Decretar que los ingresos que pueden llegar a obtener por la explotación del inmueble en comento, teniendo en cuenta un canon de arrendamiento mensual promedio es de DOS MILLON QUINIENTOS MIL PESOS ($2.000.000.00).

4. Que teniendo en cuenta el tiempo de explotación del inmueble referido (5 meses del año 2007, 12 meses del año 2008, 12 meses del año 2009 y 11 meses del año 2010) y el valor del canon de arrendamiento mensual de DOS MILLONES DE PESOS ($2.000.000.00), se declare que el valor a favor de mi mandante asciende a la suma de OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.00), hasta el mes de noviembre de 2010, lo cual se declara bajo la gravedad del juramento, que se considera prestado con la presentación del presente escrito.

5. Que igualmente se declare como valor adeudado y que incrementa la suma antes referida, las sumas que se sigan causando hasta que se materialice su pago.

6. Que se decrete en la sentencia que a partir de su ejecutoria se asigne a los demandados la obligación de colocar a disposición de mi mandante el valor de DOS MILLONES DE PESOS ($2.000.000.00) como canon de arrendamiento de dicho inmueble hasta que se resuelva el proceso sucesorio.

7. Condenar en costas del proceso y agencias en derecho a los demandados.

CUANTIA

Se estima la cuantía de las pretensiones en la suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.00)** hasta el mes de noviembre de 2010

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento jurídico los artículos 1319, 2157 a 2159, 2181, 2183 del y siguientes del Código Civil Colombiano y 19, 20, 23, 75 a 77, 84 del Código de Procedimiento Civil y demás normas concordantes.

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA

Estamos que a esta demanda debe dársele el trámite de un proceso abreviado del numeral 4 del art. 408 y 418 del Código de Procedimiento Civil.

Por la naturaleza del proceso y el domicilio de las partes, es usted competente señor juez, para conocer de esta acción.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito, señor juez, se sirva tener, decretar, practicar y evaluar los siguientes medios probatorios:

Documentales:

- Copia auténtica de las escritura números 4432 y 3131 del 26 de septiembre de 2009 y 3 de julio de 2010, respectivamente, protocolizadas en la notaría Primera del Círculo de Villavicencio.
- Certificado de libertad y tradición número 50C-187990 de la Oficina de Instrumentos públicos de Bogotá.
- Constancia de la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles en la que se declara FALLIDA la audiencia de conciliación provocada por mi mandante.

De Oficio:

Se oficie al Juzgado 13 de Familia de Bogotá donde cursa el proceso de sucesión del causante LUIS CARO, radicado 2009-0801, para que se expidan copias auténticas de los registros civiles de nacimiento de los señores GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, aquí, los demandados.

ANEXOS

Adjunto a la presente poder debidamente otorgado, pruebas documentales señaladas, copias de la demanda para archivo del juzgado y traslado.

NOTIFICACIONES

Mi mandante las recibirá en la siguiente dirección: Calle 60 sur número 22-57 Int. 1 Apto. 401 de Bogotá, D. C.

A los demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá

Al suscrito en la Carrera 10 número 16 – 18 oficina 909 de esta ciudad capital o en la secretaria del despacho

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
°ART. 84 CPC°
El anterior documento fue presentado personalmente por
Pablo Emilio Oliveros S
Quien se identificó con C.C. No. 2254584
de Ataco Tarj. Profesional No. 137371
Bogotá, D.C. 30 NOV 2010
Poder ( ) Demanda ( ) Memorial ( )
Responsable Centro de Servicios.

2°

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinticinco de enero de dos mil once

Abreviado Rendición provocadas de cuentas Rad. 743-10

Como la anterior demanda reúne los requisitos legales, el Juzgado,

RESUELVE:

1º.- ADMITIR la demanda de RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS de ***JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ*** *contra* ***GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.***

2º.- Sígase el trámite ABREVIADO, art. 419 del c. de P. C.

3º.- Dese traslado a la parte demandada por el término de diez días, haciendo entrega del correspondiente traslado.

4º.- Súrtase la notificación en los términos previstos en el art. 315 y ss. del C. de P. C.

5º.- Se reconoce al Dr. ***Pablo Emilio Oliveros Soria****, como apoderado judicial de la parte actora en los términos y fines del poder conferido.*

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

JUZGADO [illegible] CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
La Secretaria de Bogotá D. C., hoy
27 ENE 2011 Notificó
al auto anterior y anotación en
el ESTADO de la fecha No.
La Secretaria

S Nº 1674

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
Principal: Calle. 102A Nº 70 - 33 PBX.: 271 9818

NIT. 900.090.117-2
CRA. 10 Nº 15-39 OF. 1011 TEL.: 284 2519
BOGOTA - COLOMBIA

GUIA Nº 01300077051

Civil Circuito Bogotá

20 RAD. Nº

ADMISORIO ☐ MANDAMIENTO DE PAGO

VALOR

$ 6.000=

DESTINATARIO
Giovanny Caro - C[illegible]tales

DIRECCION
Carrera 17 Número 47-82 Bogotá, D.C.
CIUDAD

RECBIDO POR

C.C. PLACA

TEL.: FECHA

- REMETENTE -

CONTRATO DE TRANSPORTE

Entre nosotros LOGISTICA GLOBAL y el REMITENTE, hemos celebrado un contrato de transporte por el cual LOGISTICA GLOBAL recibe del REMITENTE objetos, denominados en adelante MERCANCÍA , que por un precio fijado por aquella se compromete a llevar del lugar de origen hasta el lugar de destino y entregar al destinatario según las instrucciones del REMITENTE como aparecen en la página anterior , contrato éste que se regirá por las siguientes cláusulas. PRIMERA: Todo transporte ejecutado por LOGISTICA GLOBAL se sujetará a las cláusulas de este contrato y a las disposiciones legales vigentes en cuanto al contrato de transporte y al servicio de mensajería especializada se refiere y no estará sujeto por ningún acuerdo destinado a modificar estas condiciones, salvo que ese acuerdo aparezca por escrito y esté firmado por representantes legalmente autorizados por parte de LOGISTICA GLOBAL y por el REMITENTE. SEGUNDA: LOGISTICA GLOBAL no es un transportador regular y en consecuencia se reserva el derecho a transportar la mercancía objeto del contrato por cualquier ruta, procedimiento o medio de transporte, o a través de acarreos sucesivos, co arreglo de sus propios métodos de manejo, almacenamiento y transporte. TERCERA: EL REMITENTE indicará LOGISTICA GLOBAL antes o en el momento de la entrega de la mercancía, el nombre y la dirección del destinatario, el lugar de la entrega, la naturaleza, el valor, el número y las características de la mercancía, así como las condiciones especiales para el transporte e informarle cuando la mercancía tenga un embalaje especial o una distribución técnica. La falta, inexactitud o insuficiencia de estas indicaciones, hará responsable al REMITENTE ante LOGISTICA GLOBAL , y al destinatario de los perjuicios que ocurran por omisión de precauciones, la falsedad o deficiencia de dichos datos. CUARTA: EL REMITENTE garantiza la exactitud de sus declaraciones respecto del contenido de los sobres y de los paquetes encomendados y deja constancia expresa de que, LOGISTICA GLOBAL no ha examinado el contenido de los mismos. Declara así mismo EL REMITENTE que no se trata de materiales peligrosos, contaminados, combustibles o explosivos, ni oro y/o plata en barra o en polvo, piedras preciosas o semipreciosas, o joyas. Igualmente declara que la mercancía no consiste en cianuros, precipitados, materiales orgánicos, plantas, marihuana, cocaína, narcóticos, alucinógenos o cualquier otro elemento prohibido por la ley. Así mismo declara no haber encomendado medios de pagos (billetes o monedas), de cualquier nacionalidad, cualesquiera títulos-valores negociables o no; acciones, bonos de guerra, cheque en blanco, cheques viajeros, cartas actuales y personales, antigüedades, pinturas, objetos de valor intrínseco especial cualquier otro artículo que esté prohibido por la ley. En consecuencia exonera a LOGISTICA GLOBAL de toda responsabilidad ante las autoridades y le indemnizará toda clase de ga materiales que se llegaren a causar como consecuencia de la violación d podrá abandonar el transporte de tales elementos.tan pronto como tenga mismos infringe estas condiciones, pudiendo entregarlos a las autor LOGISTICA GLOBAL se reserva el derecho a no recibir objetos co empiecen a dañarse. QUINTA: EL REMITENTE se compromete a emb LOGISTICA GLOBAL no responde por pérdida o daño ocasionados REMITENTE, quién indemnizará a LOGISTICA GLOBAL o al destin deficiencia del embalaje o empaque. SEXTA: LOGISTICA GLOBA entrega de la mercancía cuando esos hechos se deban a fuerz causales expresamente señalados por la legislación vigente. SÉ su destinatario en el lugar de entrega pactado y sin observacion el destinatario, se entenderá cumplido el contrato por LO satisfacción del destinatario. OCTAVA: De comprobarse f pérdida, el daño o el retardo en la entrega de la mercancía, el REMITENTE en el anverso del presente contrato, seg REMITENTE expresamente acepta el seguro de transpor consecuencia el REMITENTE en ningún caso podrá exi que ocurran entre las partes con ocasión de la interpr en cuanto sea posible, mediante negociación entre l disponga la justicia ordinaria. Serán competentes los que sean del caso, se fija como domicilio de éste co

NE	NO EXISTE
CD	CAMBIO DE DOMICILIO
DI	DIRECCIÓN INCOMPLETA

BBVA

DEPO[redacted] CUENTA
[redacted]ROS

EN EFECTIVO Y/O DOCUMENTOS
B B V A

OFIC: 0480 CS INST COLSEGUROS [redacted]

HORA: 15:01:16

NUMERO DE CUENTA: 0015-0042-[redacted]0169136 MN

FECHA OP[redacted]11
FECHA VALOR: 31-01-11

NOMBRE DEL CLIENTE: DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL

MOV.: 400326776 1/ 1

NO. CHEQUE	IMPORTE

IMPORTE EN EFECTIVO (MN)
$ 6,500.00

IMPORTE EN DOCUMENTOS (MN)
$ 0.00

TOTAL DEL DEPOSITO EN (MN)
$ 6,500.00

FIRMA DEL CAJERO

BBVA
CENTRO DE SERVICIOS COLSEGUROS - 480
31 ENE 2011
AUX. No. 2T
RECIBIDO
POR CONSIGNACION

CANT. DE DOCUMENTOS: 0

SUMA: [redacted]00

FIRMA

FAVOR GUARDAR ESTE RECIBO

Paola Olivares
Tel. 7319330

- CLIENTE -

[redacted]/2007 ASCENDA S.A.

FORMA 2110841

logística global
COURRIER DE COLOMBIA

CERTIFICADO No:
01300077051

CITATORIO

Res. Min. Comunicaciones
No. 1674

NIT. 900.090.117-2

Radicado No. **2010-0743**
RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

CERTIFICAMOS

Que el 15 de FEBRERO del año 2011 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado: JUZGADO 27 CIVIL DEL C/TO DE BOGOTA

Notificado: **GIOVANNY CARO GONZALEZ**

Demandante: JOSE ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

En la siguiente dirección CR 17 Nº 47-82 BOGOTA

Diligencia se pudo realizar **NO**

Recibido Por:

Identificación:

Telefono:

Observaciones: LA PERSONA A NOTIFICAR NO RESIDE EN ESTA DIRECCION Y TAMPOCO LA CONOCEN

Se expide el presente certificado el dia 16 de FEBRERO del año 2011 en Bogotá D.C.

Atentamente

JAIME CAMACHO
Director de Notificaciones

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
NIT 900.090.117-2
Res. Mincomunicaciones 001674 del 19 Jul 2006

LIIC. MINCOMUNICACIONES Nº 1674

FECHA DE RECOLECCION
14 | 02 | 2011

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
Principal: Calle. 102A Nº 70 - 33 PBX.: 271 9818

NIT. 900.090.117-2
10 Nº 15-39 OF. 1011 TEL.: 284 2519
BOGOTA - COLOMBIA

GUIA Nº 013000077052

REMITENTE
Juzgado 27 civil Circuito Bogotá

[X] 315 [ ] 320 RAD. Nº

DICE CONTENER
[ ] DEMANDA [ ] AUTO ADMISORIO [ ] MANDAMIENTO DE PAGO

ENVIADO POR
Emirso

TEL.:

VALOR
$6.000

RECOGIDO POR

DESTINATARIO
Leonardo Alberto Caro González

DIRECCION
Carrera 17 Número 47-82 Bogotá D.C

CIUDAD

RECBIDO POR

C.C.

TEL.:

PLACA

FECHA

IMPRESO POR : Precisión Gráfica Ltda 6009071-8 Tel: 3713033

REMITENTE

CONTRATO DE TRANSPORTE

Entre nosotros LOGISTICA GLOBAL y el REMITENTE, hemos celebrado un contrato de transporte por el cual LOGISTICA GLOBAL recibe del REMITENTE objetos, denominados en adelante MERCANCÍA, que por un precio fijado por aquella se compromete a llevar del lugar de origen hasta el lugar de destino y entregar al destinatario según las instrucciones del REMITENTE como aparecen en la página anterior; contrato éste que se regirá por las siguientes cláusulas. PRIMERA: Todo transporte ejecutado por LOGISTICA GLOBAL se sujetará a las cláusulas de este contrato y a las disposiciones legales vigentes en cuanto al contrato de transporte y al servicio de mensajería especializada se refiere y no estará limitado por ningún acuerdo destinado a modificar estas condiciones, salvo que ese acuerdo aparezca por escrito y esté firmado por representantes legalmente autorizados por parte de LOGISTICA GLOBAL y por el REMITENTE. SEGUNDA: LOGISTICA GLOBAL no es un transportador regular y en consecuencia se reserva el derecho a transportar la mercancía objeto del contrato por cualquier ruta, procedimiento o medio de transporte, o a través de acarreos sucesivos, co arreglo de sus propios métodos de manejo, almacenamiento y transporte. TERCERA: EL REMITENTE indicará LOGISTICA GLOBAL antes o en el momento de la entrega de la mercancía, el nombre y la dirección del destinatario, el lugar de la entrega, la naturaleza, el valor, el número y las características de la mercancía, así como las condiciones especiales para el transporte e informarle cuando la mercancía tenga un embalaje especial o una distribución técnica. La falta, inexactitud o insuficiencia de estas indicaciones, hará responsable al REMITENTE ante LOGISTICA GLOBAL, y al destinatario de los perjuicios que ocurran por omisión de precauciones, la falsedad o deficiencia de dichos datos. CUARTA: EL REMITENTE garantiza la exactitud de sus declaraciones respecto del contenido de los sobres y de los paquetes encomendados y deja constancia expresa de que LOGISTICA GLOBAL no ha examinado el contenido de los mismos. Declara así mismo EL REMITENTE que no se trata de materiales peligrosos, contaminados, combustibles o explosivos, ni oro y/o plata en barra o en polvo, piedras preciosas o semipreciosas, o joyas. Igualmente declara que la mercancía no consiste en cianuros, precipitados, materiales orgánicos, plantas, marihuana, cocaína, narcóticos, alucinógenos o cualquier otro elemento prohibido por la ley. Así mismo declara no haber encomendado medios de pagos (billetes o monedas), de cualquier nacionalidad, cualesquiera títulos-valores negociables o no; acciones, bonos de guerra, cheque en blanco, cheques viajeros, cartas actuales y personales, antigüedades, pinturas, objetos de valor intrínseco especial cualquier otro artículo que esté prohibido por la ley. En consecuencia exonera a LOGISTICA GLOBAL de toda responsabilidad ante las autoridades y le indemnizará toda clase de gastos, daños o perjuicios morales o materiales que se llegaren a causar como consecuencia de la violación de esta cláusula LOGISTICA GLOBAL podrá abandonar el transporte de tales elementos tan pronto como tenga conocimiento de que la calidad de los mismos infringe estas condiciones, pudiendo entregarlos a las autoridades si en tal momento es posible. LOGISTICA GLOBAL se reserva el derecho a no recibir objetos corruptibles y a disponer de ellos cuando empiecen a dañarse. QUINTA: EL REMITENTE se compromete a embalar y rotular la mercancía adecuadamente; LOGISTICA GLOBAL no responde por pérdida o daños ocasionados por embalaje espacial, éste será cargo del REMITENTE, quién indemnizará a LOGISTICA GLOBAL o al destinatario por los daños que le cause la falta o la deficiencia del embalaje o empaque. SEXTA: LOGISTICA GLOBAL se exonera de pérdida, daño o retardo en la entrega de la mercancía cuando esos hechos se deban a fuerza mayor o caso fortuito comprobados o demás causales expresamente señalados por la legislación vigente. SÉPTIMA: Recibida la mercancía transportada por su destinatario en el lugar de entrega pactado y sin observaciones escritas en la constancia de recibo firmada por el destinatario, se entenderá cumplido el contrato por LOGISTICA GLOBAL y entregada la mercancía a satisfacción del destinatario. OCTAVA: De comprobarse la responsabilidad de LOGISTICA GLOBAL por la pérdida, el daño o el retardo en la entrega de la mercancía, éste responde solamente hasta el valor asegurado por el REMITENTE en el anverso del presente contrato, según el moNto del perjuicio ocasionado. NOVENA: EL REMITENTE expresamente acepta el seguro de transporte de LOGISTICA GLOBAL en el presente contrato. En consecuencia el REMITENTE en ningún caso podrá exigir por dicho concepto un mayor valor. Las controversias que ocurran entre las partes con ocasión de la interpretación, y el cumplimiento de éste contrato serán resueltas en cuanto sea posible, mediante negociación entre las partes. En caso contrario, éstas se someterán a lo que disponga la justicia ordinaria. Serán competentes los jueces de la ciudad de Bogotá, D.C. Para tales efectos y los que sean del caso, se fija como domicilio de éste contrato la ciudad de Bogotá, D.C.

NE	NO EXISTE
CD	CAMBIO DE DOMICILIO
DI	DIRECCIÓN INCOMPLETA

DD	DESTINATARIO DESCONOCIDO
RH	RECHAZADO
CR	CERRADO

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

Febrero 4 de 2011

Señor(a)
GIOVANNY CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

_____

Parte Interesada:

COTEJADO
logística global
NIT 900.090.117-2
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ...
CON EL NUMERO DE CERT...
No
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 794/03
Res. Telecomunicaciones
...del 19 Jul 2006

_____

Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

Febrero 4 de 2011

Señor(a)
GIOVANNY CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

Parte Interesada:

Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

logística global
COURRIER DE COLOMBIA

Res. Min. Comunicaciones
No 1674
NIT. 900.090.117-2

CERTIFICADO No:
01300077052

CITATORIO

Radicado No. **2010-0743**
RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

CERTIFICAMOS

Que el dia 15 de FEBRERO del año 2011 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del
Juzgado JUZGADO 27 CIVIL DEL C/TO DE BOGOTA
Notificado: **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Demandante: JOSE ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

En la siguiente dirección CR 17 Nº 47-82 BOGOTA

iligencia se pudo realizar **NO**

Recibido Por:

Identificación:

Telefono:

Observaciones: LA PERSONA A NOTIFICAR NO RESIDE EN ESTA DIRECCION Y TAMPOCO LA CONOCEN

pide el presente certificado el dia 16 de FEBRERO del año 2011 en Bogotá D.C.

Atentamente

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
NIT 900.090.117-2
Res. Mincomunicaciones 001674 del 19 Jul 2006

JAIME CAMACHO
Director de Notificaciones

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

Febrero 4 de 2011

Señor(a)
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

_____

Parte Interesada:



Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEOS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

Febrero 4 de 2011

Señor(a)
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

Parte Interesada:

COTEJADO
logística
NIT 900.3.0
ESTE DOCUMENTO ES COPIA
CON EL ORIGINAL DE LA
No
EN CUMPLIMIENTO DE LA Ley 1403
Rosa Ninocomunicaciones
Bogotá del 19 Jul 2006

Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEOS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, adjunto al presente la certificación de notificación contenido en el Art. 315 del Código Civil Colombiano, con sus respectivos cotejados.

Igualmente, anexo el recibo de pago del arancel judicial con fecha 31 de enero de 2011.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

JUZG 27 CIVIL CTO

Carrera 10ª No.16-18 Of. 203
Tel. 2 86 86 84
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

02928 25-FEB-'11 11:19

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3°.

Bogotá, D. C., marzo 16 de 2011

Señor(a)
GIOVANNY CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

_____

Parte Interesada:

COTEJADO
logística global
NIT 900.090.117-2
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ... DIA
16-03-11
CON EL NUMERO DE CE...
No.
EN CUMPLIMIENTO DE LA L...
Res. Ntcomunicaciones
... del 19 Jul 2006

Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

MARIA ISABEL MURIEL RAMIREZ
Abogada

Bogotá D.C.
E. S. D.

Ref.: PROCESO EJECUTIVO
RADICADO No. 2009-01350

MARIA ISABEL MURIEL RAMIREZ, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en calidad de apoderada de la parte actora dentro del proceso de la referencia, me permito solicitarle me sea entregado el despacho comisorio No. 0084 el cual se diligencio dentro del proceso de la referencia para el embargo de bienes muebles de los deudores, diligencia que programó el Juzgado de Descongestión de reparto y a la cual me fue imposible asistir ya que se me presento un inconveniente personal.

La anterior solicitud con el fin de volverlo a radicar y llevar a cabo dicha diligencia.

Atentamente,

MARIA ISABEL MURIEL RAMIREZ
C. C. 39.664.186 Soacha Cun.
T. P. 98.443 del C.S de la J.

NCOMUNICACIONES Nº 1674

FECHA DE RECOLECCION

08 | 11

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
Principal: Calle 102A Nº 70 - 33 PBX.: 271 9818

NIT. 900.090.117-2
CRA. 10 N... OF. 1011 TEL.: 284 2519
- BOGOTA - COLOMBIA

GUIA Nº 013000 80093

27 civil de circuito Bta

DESTINATARIO Giovanny Caro Gonzalez

315 ☐ 320 RAD. Nº 2010-0743

TENER

☐ DEMANDA ☐ AUTO ADMISORIO ☐ MANDAMIENTO DE PAGO

DIRECCION Cra 17 # 47-82

CIUDAD Bogota

ENVIADO POR Cmiso

TEL.:

VALOR 6.000=

RECIBIDO POR Orlando Lozano

RECOGIDO POR

C.C.

TEL.:

PLACA

FECHA 18 MAR 2011

- REMETENTE -

Publo Olivieros

CONTRATO DE TRANSPORTE

Entre nosotros LOGISTICA GLOBAL y el REMITENTE, hemos celebrado un contrato de transporte por el cual LOGISTICA GLOBAL recibe del REMITENTE objetos, denominados en adelante MERCANCÍA , que por un precio fijado por aquella se compromete a llevar del lugar de origen hasta el lugar de destino y entregar al destinatario según las instrucciones del REMITENTE como aparecen en la página anterior , contrato éste que se regirá por las siguientes cláusulas. PRIMERA: Todo transporte ejecutado por LOGISTICA GLOBAL se sujetará a las cláusulas de este contrato y a las disposiciones legales vigentes en cuanto al contrato de transporte y al servicio de mensajería especializada, se refiere y no estará limitado por ningún acuerdo destinado a modificar estas condiciones, salvo que ese acüerdo aparezca por escrito y esté firmado por representantes legalmente autorizados por parte de LOGISTICA GLOBAL y por el REMITENTE. SEGUNDA: LOGISTICA GLOBAL no es un transportador regular y en consecuencia se reserva el derecho a transportar la mercancía objeto del contrato por cualquier ruta, procedimiento o medio de transporte, o a través de acarreos sucesivos, con arreglo de sus propios métodos de manejo, almacenamiento y transporte. TERCERA: EL REMITENTE indicará LOGISTICA GLOBAL antes o en el momento de la entrega de la mercancía, el nombre y la dirección del destinatario, el lugar de la entrega, la naturaleza, el valor, el número y las características de la mercancía, así como las condiciones especiales para el transporte e informarle cuando la mercancía tenga un embalaje especial o una distribución técnica. La falta, inexactitud o insuficiencia de estas indicaciones, hará responsable al REMITENTE ante LOGISTICA GLOBAL , y al destinatario de los perjuicios que ocurran por omisión de precauciones, la falsedad o deficiencia de dichos datos. CUARTA: EL REMITENTE garantiza la exactitud de sus declaraciones respecto del contenido de los sobres y de los paquetes encomendados y deja constancia expresa de que, LOGISTICA GLOBAL no ha examinado el contenido de los mismos. Declara así mismo EL REMITENTE que no se trata de materiales peligrosos, contaminados, combustibles o explosivos, ni oro y/o plata en barra o en polvo, piedras preciosas o semipreciosas, o joyas. Igualmente declara que la mercancía no consiste en cianuros, precipitados, materiales orgánicos, plantas, marihuana, cocaína, narcóticos, alucinógenos o cualquier otro elemento prohibido por la ley. Así mismo declara no haber encomendado medios de pagos (billetes o monedas), de cualquier nacionalidad, cualesquiera títulos-valores negociables o no; acciones, bonos de guerra, cheque en blanco, cheques viajeros, cartas actuales y personales, antigüedades, pinturas, objetos de valor intrínseco especial cualquier otro artículo que esté prohibido por la ley. En consecuencia exonera a LOGISTICA GLOBAL de toda responsabilidad ante las autoridades y le indemnizará toda clase de gastos, daños o perjuicios materiales que se llegaren a causar como consecuencia de la violación de esta cláusula LOGIST podrá abandonar el transporte de tales elementos tan pronto como tenga conocimiento de que l mismos infringe estas condiciones, pudiendo entregarlos a las autoridades si en tal mo LOGISTICA GLOBAL se reserva el derecho a no recibir objetos corruptibles y a dispo empiecen a dañarse. QUINTA: EL REMITENTE se compromete a embalar y rotular la mercanc LOGISTICA GLOBAL no responde por pérdida o daños ocasionados por embalaje espacial, REMITENTE, quién indemnizará a LOGISTICA GLOBAL o al destinatario por los daños que le deficiencia del embalaje o empaque. SEXTA: LOGISTICA GLOBAL se exonera de pérdida, dañ entrega de la mercancía cuando esos hechos se deban a fuerza mayor o caso fortuito compr causales expresamente señalados por la legislación vigente. SÉPTIMA: Recibida la mercancía t su destinatario en el lugar de entrega pactado y sin observaciones escritas en la constancia de rec el destinatario, se entenderá cumplido el contrato por LOGISTICA GLOBAL y entregada la satisfacción del destinatario. OCTAVA: De comprobarse la responsabilidad de LOGISTICA GLO pérdida, el daño o el retardo en la entrega de la mercancía, éste responde solamente hasta el valor asegu el REMITENTE en el anverso del presente contrato, según el monto del perjuicio ocasionado. NOVENA: EL REMITENTE expresamente acepta el seguro de transporte de LOGISTICA GLOBAL en el presente contrato. En consecuencia el REMITENTE en ningún caso podrá exigir por dicho concepto un mayor valor. Las controversias que ocurran entre las partes con ocasión de la interpretación, y el cumplimiento de éste contrato serán resueltas en cuanto sea posible, mediante negociación entre las partes. En caso contrario, éstas se someterán a lo que disponga la justicia ordinaria. Serán competentes los jueces de la ciudad de Bogotá, D.C. Para tales efectos y los que sean del caso, se fija como domicilio de éste contrato la ciudad de Bogotá, D.C.

■	NE	NO EXISTE	■	DD	DESTINATARIO DESC OCIDO
■	CD	CAMBIO DE DOMICILIO	■	RH	RECHAZADO
■	DI	DIRECCIÓN INCOMPLETA	■	CR	CERRADO

logística global
COURRIER DE COLOMBIA

Res. Min. Comunicaciones
No. 001674 del 19 de Julio de 2006
NIT. 900.090.117-2

CERTIFICADO No:

01300080093

CITATORIO

Radicado No. **2010-743**
RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

ANEXO

CERTIFICAMOS

Que el 18 de MARZO del año 2011 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado: JUZGADO 27 CIVIL DEL C/TO DE BOGOTA

Notificado: **GIOVANNY CARO GONZALEZ**

Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

En la siguiente dirección CARRERA 17 NO. 47-82 BOGOTA

Diligencia se pudo realizar **SI**

Recibido Por: ORLANDO LOZANO

Identificación:

Telefono:

Observaciones: MANIFIESTA QUE LA(S) PERSONA(S) SI RESIDE(N) EN ESTA DIRECCION

Se pide el presente certificado el dia 22 de MARZO del año 2011 en Bogotá D.C.

Atentamente

JAIME CAMACHO
Director de Notificaciones

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
NIT 900.090.117-2
Res. Min. Comunicaciones 001674 del 19 Jul 2006

CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL
Art. 315 del C. P. C.
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

39

Bogotá, D. C., marzo 16 de 2011

Señor(a)
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Sírvase comparece a este Despacho Judicial en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes en el horario de las 8:00 A.M. a las 1:00 P.M. o de 2:00 P.M. a las 5:00 P.M., con el fin de notificarle la providencia proferida dentro del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el Artículo 315 del C. de P. Civil.

Anexo: Sin anexos

Secretaría:

_____

Parte Interesada:

COTEJADO
logística global
NIT 900.090.117-2
ESTE DOCUMENTO ES COPIA DEL ORIGINAL
16-03-11
CON EL NUMERO DE CERT. No.
EN CUMPLIMIENTO DE LA LEY 734/03
Red Nacional de Telecomunicaciones
Resolución 0640 del 19 Jul 2006

Nombre: **PABLO EMILIO OLIVEOS SORIA**
C. C. No. : 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. : 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

NOTIFIACIONES

A mi poderdante en la Carrera 10 número 16-18 of. 909 de Bogotá

A los requeridos:

JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ: en la calle 60 Sur número 22-57 Int. 1 Apto. 401de Bogotá.

Al suscrito en la Carrera 10 número 16 – 18 oficina 909 de esta ciudad capital ó en la secretaria del despacho

De ustedes, con todo comedimiento.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del C. S. J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 • Cel. 300 333 4504 • Tel. 715 3298 • Bogotá, D.C.
E-mail: pofinancred@hotmail.com

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
Res. Min. Comunicaciones
No. 001674 del 19 de Julio de 2006
NIT. 900.090.117-2

CERTIFICADO No:

01300080094

CITATORIO

Radicado No. **2010-743**
RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

ANEXO

36

CERTIFICAMOS

Que el 18 de MARZO del año 2011 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado JUZGADO 27 CIVIL DEL CTO DE BOGOTA

Notificado **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

en la siguiente dirección CARRERA 17 NO. 47-82 BOGOTA

La diligencia se pudo realizar **SI**

Recibido Por: ORLANDO LOZANO

Identificación:

Telefono:

Observaciones: MANIFIESTA QUE LA(S) PERSONA(S) SI RESIDE(N) EN ESTA DIRECCION

se expide el presente certificado el dia 22 de MARZO del año 2011 en Bogotá D.C.

Atentamente

JAIME CAMACHO
Director de Notificaciones

logística global
COURRIER DE COLOMBIA
NIT 900.090.117-2
Res. Min. Comunicaciones 001674 del 19 Jul 2006

Juzgado 27 Civil Circuito Bta
ciudad.

Ref.: 2010-0743

Pablo Emilio Oliveros, en mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito manifiesto a su despacho que reiteré el envío de la notificación del Art. 335 del c.p.c., toda vez que la primera fue negativa.

Por tanto, anexo certificación de la nueva notificación, la cual fue positiva, junto con los correspondientes cotejados.

Atte,

[signature]

c.c # 2254.584 Ataco
T.P 137.371 C.S.J.

9 folios

JUZG 27 CIVIL CTO

03934 30-MAR-'11 11:37

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

NOTIFICACION POR AVISO
Art. 320 del C. P. C.

Mayo 5 de 2011

Señor(a)
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Servicio Postal Autorizado:_____

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Por intermedio de esta aviso le notifico la providencia calendada el día 25 de enero del año 2011, donde se solicita que comparezca a este despacho judicial.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ESTREGA DE COPIAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres (3) días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO: ANEXO COPIA INFORMAMAL DEL MANDAMIENTO DE PAGO _____COPIA DE LA DEMANDA XXXX Y COPIA DEL AUTO ADMISORIO XXXX.

Empleado responsable:

_____
Nombres y Apellidos (Secretario)

- 5 MAY 2011

Recibí 0 folios
Rosto
Mayo 5/11

_____
Firma



JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

NOTIFICACION POR AVISO
Art. 320 del C. P. C.

[redacted] Mayo 5 de 2011

[redacted]

Señor(a)
GIOVANNY CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Servicio Postal Autorizado:_____

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Por intermedio de esta aviso le notifico la providencia calendada el día 25 de enero del año 2011, donde se solicita que comparezca a este despacho judicial.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ESTREGA DE COPIAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres (3) días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO: ANEXO COPIA INFORMAMAL DEL MANDAMIENTO DE PAGO ____COPIA DE LA DEMANDA XXXX Y COPIA DEL AUTO ADMISORIO XXXX.

Empleado responsable:

Recibí
Pablo Olaves
Mayo 5/11

_____
Nombres y Apellidos (Secretario)

- 5 MAY 2011

_____
Firma

INTER RAPIDISIMO
¡Entregado de una!

CIUDAD DE ORIGEN	CIUDAD D
BOGOTA D.C.	BOGOTA/CUND

FECHA Y H	ADMISIÓN	Mer
5	2011 14:49:07 3	

REMITENTE

De

PABLO OLIVEROS

C.C. O Nit.

Dirección

CRA 10 N. 16-18 OF 909

Teléfono

2868684

ICONTEC

CERTIFICADO ISO 9001

Certificado No. SC5083-

CERTIFIED IQNet MANAGEMENT SYSTEM

Sobre C ☐ Caja ☐ Otro ☐
Sobre M ☐ Paquete ☐ Bulto ☐

Dice Contener:
N

NÚMERO DE PRECINTO O BOLSA DE SEGURIDAD

El remitente c... para e...

Suscribo el presente contrato de transporte aceptando el contenido en su integridad y certificando que he manifestado, diligenciado y verificado todos los datos expresados en esta factura o guía de transporte. Igualmente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables o sustancias prohibidas por la ley.

X _____
Nombre y Sello
Remitente

Recibido a satisfac...

Nombre legible

X _____
C.C.

Recibió	Entregó	OBSERVACIONES:

Licencia Min-Comunicaciones 1592 - Licencia Min-Transporte 00595 Contrato de transporte: www.Interrapidisimo.com - BOGOT...

IMPRESO POR LITOS NIT. 860.001.434-6 TEL.: 4 255 255

DE ENCOMIENDAS Y DOCUMENTOS
EL REMITENTE Y EL DESTINATARIO

ANTES. Para todos los efectos INTER RAPIDISIMO S.A. [illegible] LA TRANSPORTADORA, EL REMITENTE indica la persona natural o jurídica quien contrata los servicios de transporte; DESTINATARIO indica la persona natural o jurídica quien recibe el envío remitido por el remitente y transportado por INTER RAPIDISIMO S.A. SEGUNDA. ACEPTACION. El contenido DOMICILIO. Para todos los efectos, incluido el judicial, [illegible] vocación de relaciones directas o indirectas, el domicilio de este negocio jurídico es la ciudad de [illegible]TA. REPUBLICA ...er a 2.000 gramos (2 kilos) se le aplicará lo estab[illegible] el código de comercio colombiano y/o normas concordantes respecto del transporte de cosas. Las ulteriores de ... fiscales y tributarias correspondientes, si hay aplicación [illegible] mismo concepto. CUARTA. LA GUIA O FACTURA CAMBIARIA DE TRANSPORTE. La guía o factura cambiaria de transporte no ... r INTER RAPIDISIMO S.A., en su nombre, que conoce su contenido y por tanto lo acepta y suscribe. Igualmente declara que el presente contrato lo hace extensivo al DESTINATARIO ... nación del dueño o de quien tenga derechos sobre ellos y que su representado conoce y ratifica el contenido de este documento. b) Que [illegible]TER RAPIDISIMO S.A. no ha examinado el contenido real de su envío en el espacio destinado para ello en la factura o guía de transporte y que de ser extenso lo agregará en ob[illegible] observaciones, en cuanto a cantidad, marca y ... nacionalidad, títulos valores de cualquier naturaleza, cheques en blanco, cheques viajeros, objetos constitutivos del patrimonio histórico o cultural de Colombia; antigüedades, ... rias, marihuana, cocaína, morfina, heroína o cualquier otro tipo de narcóticos o alucinógenos, armas, municiones, vidrios o cualquier otro objeto de comercio ilícito. e) Que los ... del país de Colombia al exterior o viceversa. En el evento en que INTER RAPIDISIMO S.A. constate que la mercancía recibida para su transporte no cumple con lo dicho en esta ... ese derecho y no obligación de revisar los envíos y que podrá hacerlo en cualquier momento, sin limitación alguna. SEPTIMA. RESPONSABILIDAD. INTER RAPIDISIMO S.A. se entiende judicial. El remitente y destinatario declaran que conocen los tiempos de entrega de INTER RAPIDISIMO S.A. y que se acogen a ellos, exonerando a INTER RAPIDISIMO ... ye el daño emergente, lucro cesante, costo de reposición y demás. En caso que el siniestro ocurra sobre una parte del envío se pagará el valor declarado a prorrata de este. ... desnaturalización, merma, hurto, siniestro, etc., ocasionado por embalaje inadecuado, el cual corresponde al REMITENTE, y quien con la firma de este documento ratifica ... RAPIDISIMO S.A., de responsabilidad por todo concepto. c) Por demora en recoger, transportar o entregar y entrega errada cuando la causa provenga del remitente o terceros. d) ... retidas por personas ajenas a INTER RAPIDISIMO S.A., sus representantes o dependientes, por funcionarios de la Aduana, Ministerio de Comercio Exterior o cualquier otra o ... cho. g) Por vicios ocultos o inherentes a la naturaleza del envío. h) Por hechos de terceros como paros, huelgas, accidentes, atraco, asonada, conmoción civil, alteración del ... de policía. i) Por entrega o devolución de la cosa transportada a suplantaciones u homónimos cuando el remitente no suministre la identificación completa del destinatario y ... factura cambiaria de transporte. k) Por lucro cesante y daños consecuentes derivados de pérdida, avería, deterioro, merma, siniestro, etc. [illegible] operación es total. l) Cuando el ... en este documento y el valor real de su envío. m) Por daños consecuentes o emergentes que resulten de la demora, pérdida, avería, [illegible] daños eléctricos, magnético, ...RAPIDISIMO S.A., se expresa totalmente, INTER RAPIDISIMO S.A., asumirá un seguro a favor del REMITENTE o DESTINATARIO limitando [illegible] responsabilidad así: a) A cinco mil ... son documentos y/o el envío pesa hasta 2000 gramos. b) A diez mil pesos ($10.000), moneda Colombiana, por pérdida total, parcial, avería, deterioro, eléctrico, merma, ... a, deterioro, eléctrico, merma, desnaturalización, siniestro cuando el remitente no declara valor a su mercancía si es caja. c) El valor declarado que en ningún caso puede ...IMA de este documento. Parágrafo. Igualmente, en caso de avería comprobada al momento de recibir el envío por parte del destinatario, excenta de mal embalaje por parte ...DISIMO S.A., de responsabilidad por todo concepto, lucro cesante, daño emergente, costo de reposición, pago de indemnización y/o valor declarado del envío. OCTAVA. ... or no haber llegado el envío a su destino. En los demás casos el destinatario deberá presentar sus observaciones en el acto de entrega y recibo de la cosa transportada, de ...dos, será necesario haber pagado el precio pactado y anexar la factura cambiaria de transporte prueba del mismo. NOVENA. DEL VALOR. El remitente manifiesta que si ... en los contratos suscritos sin valor declarado se presume que este no excede de cinco mil pesos M/L ($5.000), diez mil pesos ($10.000) y veinticinco mil pesos ($25.000) ...seguro por cuenta del remitente que cubrirá el valor declarado, monto que cubre daño emergente, lucro cesante, costo de reposición y responsabilidad civil contractual y ... El costo de la prima del seguro a cargo del remitente será del dos por ciento (2%) del valor declarado. ONCE. LITERALIDAD. Este contrato debe interpretarse conforme ...S PARA TRANSPORTE POR INTER RAPIDISIMO S.A. No serán transportados por INTER RAPIDISIMO S.A., los siguientes materiales: Dinero efectivo, joyas, metales ... o muertos, materiales inflamables, combustibles, vidrios, bienes cuyo tráfico y transporte estén prohibidos por la ley; estupefacientes o narcóticos, cualquier otro que a ...agentes, etc. CATORCE. REGIMEN LEGAL DE ADUANA Y DE COMERCIO EXTERIOR. Las mercancías que necesiten declaración aduanal en el país de origen incluida ... Pleno de estos requisitos, en todo caso, INTER RAPIDISIMO S.A., se exonera de responsabilidad por todo concepto. La transportadora se reserva el derecho y no la ...e la ilegalidad de la mercancía, sin perjuicio de lo establecido en el literal (d) inciso segundo (2) de la cláusula sexta (6) de este documento. QUINCE. CONTRATO DE ... o forma parte integrante de aquel y se aplicará de preferencia. PARAGRAFO. En este caso de que preexista contrato de prestación de servicios con pago a crédito la ...DIECISEIS. NATURALEZA DE ESTE DOCUMENTO PARA EFECTOS DE COBRO. Por lo establecido en el artículo 776 del Código de Comercio [illegible] aceptan que este ...os que se consignan en la parte anterior de este documento. d) Que las mercancías son las descritas y demandadas [illegible] favor de esta guía. e) Que ...satisfacción del remitente, si trascurridas 72 horas, después de que las mercancías fueron puestas por su transporte en [illegible] de INTER RAPIDISIMO ...sustituida por contraseña mecánica, su responsabilidad se presume y causa los mismos efectos de la firma original. DIECISIETE. [illegible] PRENDARIOS. INTER ...n. Los costos de bodegaje empezarán a causarse 24 horas después de la última hora del día en que la mercancía [illegible] entrega al destinatario ...PARAGRAFO. Es discrecional para INTER RAPIDISIMO S.A., optar por ejercer derecho de retención o de prenda. DIECINUEVE. [illegible] CONTRAVENCION. Cuando el transporte ...judicial. VEINTE. DISCRECIONALIDAD EN LA OPERACIÓN. El remitente reconoce que INTER RAPIDISIMO S.A., no es transportador común y que en consecuencia, ...contrato mediante la entrega de las mercancías a órdenes de la autoridad competente en los casos en que siendo transportables no cumplan con los requisitos ... la ejecución, cumplimiento, liquidación, responsabilidad contractual o extracontractual y/o todo acto jurídico contractual suscitado en desarrollo de la celebración ... El tribunal sesionará en la ciudad de Bogotá, no podrá demorar su fallo más de noventa días, su decisión será en derecho, constituirá requisito de legitimación

IN... RAPIDISIMO S.A.
NIT. 800.251.569 - 7
LICENCIA MIN - COMUNICACIONES No. 1592
www.interrapidisimo.com

CERTIFICACION

INTER RAPIDISIMO Entregas de ¡ya!

BOGOTA/CUND. | CIUDAD DE DESTINO: BOGOTA/CUND. | INTER RAPIDISIMO S.A. NIT. 800.251.569-7 | FACTURA DE VENTA 1 | 100007342591

FECHA Y HORA DE ADMISIÓN: 05 05 2011 14:49:07.39 | Mensajería | Carga | Trámites

REMITENTE
De: PABLO OLIVEROS | C.C. O NIT:
Dirección: CRA 10 N. 16-18 OF 909 | Teléfono: 2868684

DESTINATARIO
Para: GIEOVANNY CARO GONZALEZ | C.C. o NIT:
DOMICILIO
Dirección: CR 17 47 82 | Teléfono: 174782

Sobre C ☐ Caja ☐ Otro ☐
Sobre M ☐ Paquete ☐ Bulto ☐

Dice Contener: NOT 320 / 2010- 0743 | Piezas: 1 | Peso: ☐ Gramos ☐ Kilos

NÚMERO DE PRECINTO O BOLSA DE SEGURIDAD

EL REMITENTE DECLARA QUE EL VALOR COMERCIAL DE ESTE ENVÍO ES DE: $ 5,000
PARA EFECTOS DE RECAUDACIÓN CONTRA ENTREGA

Valor Transporte	$ 5,400
Prima de Seguro	$ 100
Valor Empaque	$ 0
Valor Volumen	$ 0
Valor Total	$ 5,500

Recibido a satisfacción
Nombre legible:
X
Nombre y Sello Remitente

FECHA DE ENTREGA: 6 5 11
HORA: 4:40

DIRECCIÓN NO EXISTE ☐
NO RESIDE / NO LABORA ☐
SE NEGÓ A RECIBIR ☐
INMUEBLE DESHABITADO ☐
NO ABRIO NADIE ☐
OTROS ☐
FECHA DE DEVOLUCIÓN: DIA MES AÑO HORA

Recibió | Entregó | OBSERVACIONES: BOGOTA/CUND

CONTADO ☐ AL COBRO ☐

Licencia Min-Comunicaciones 1592 - Licencia Min-Transporte 0... - ...rapidisimo.com - BOGOTÁ, D.C. CARRERA 30 No. 7-45 - PBX: 560 5000 - FAX: 562 6060 - OFICINAS EN TODO EL PAÍS.

PRUEBA DE ENTREGA

DATOS DEL ENVIO:

Número de envio:	Contenido	Ciudad de origen	Fecha y hora del envio
100007342591	NOT 320 / 2010- 0743	BOGOTA/CUND.	05/05/2011

Remitente	Dirección del remitente	Teléfono del remitente
PABLO OLIVEROS	CRA 10 N. 16-18 OF 909	2868684

Destinatario	Dirección del destinatario	Ciudad destino
GIE...NY CARO GONZALEZ	CR 17 47 82	BOGOTA/CUND.

DATOS DE ENTREGA: | Observación:

Entregado a	Fecha y hora de entrega	Cedula	Telefono
LUIS ORTIZ	06/05/2011 04:40:00 PM	4063672	1

Entregado por	Fecha de expedición	Certificado por
ESPARZA FAJARDO ROBERTO	07/05/2011 05:15:37 AM	ROA MACANA DIANA ASIRID

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO VIVE O LABORA EN ESTE LUGAR. LA IMAGEN ES FIEL COPIA DEL ORIGINAL, LA CUAL REPOSA EN EL ARCHIVO DE NUESTRA EMPRESA POR DISPOSICION DE LA DIAN. TENEMOS OFICINAS EN LOS 1.099 MUNICIPIOS DE COLOMBIA.

CENTRO NACIONAL DE LOGISTICA/BOGOTA, CARRERA 30 # 7 - 45 - TEL: 5605000 - 560...

Tenemos oficinas en todos los municipios de Colombia!

Directorio de Ciudades Capitales

ARAUCA Calle 21 No. 16 - 97 Teléfono: (7) 885 6820	**FLORENCIA** Carrera 11 No. 18 A 11 Teléfono: (8) 434 5834	**MONTERIA** Calle 30 No. 5 - 25 Teléfono: (4) 781 4472	**SAN ANDRES** Transversal 10 A No. 9 - 51 Teléfono: (8) 512 3156
ARMENIA Carrera 15 No. 22 - 25 Teléfono: (6) 741 4972	**IBAGUE** Carrera 5 No. 23 - 34 Teléfono: (8) 261 5410	**NEIVA** Calle 7 No. 7 - 26 Teléfono: (8) 871 4444	**SAN JOSE DEL GUAVIARE** Carrera 22 No. 8 - 23 Teléfono: (8) 584 0593
BARRANQUILLA Calle 19 No. 1 - 550 Teléfono: (5) 376 3855	**INIRIDA** Carrera 9 No. 17 - 42 Teléfono: (8) 565 7280	**PASTO** Carrera 24 No. 15 - 61 L.7 Teléfono: (2) 733 5594	**SANTA MARTA** Calle 24 Carrera 6 L.2 Teléfono: (5) 423 3834
BOGOTA Carrera 30 No. 7 - 45 Teléfono: (1) 560 5000	**LETICIA** Calle 9 No. 9 - 51 Teléfono: (8) 592 5555	**PEREIRA** Calle 21 No. 9 - 24 Teléfono: (6) 333 2757	**SINCELEJO** Calle 25 No. 18 - 157 Teléfono: (5) 280 9380
BUCARAMANGA Carrera 19 No. 45 - 02 Teléfono: (7) 683 9900	**MANIZALES** Carrera 23 No. 16 - 64 Teléfono: (6) 882 2543	**POPAYAN** Calle 7 No. 9 - 03 Teléfono: (2) 824 0502	**TUNJA** Avenida Oriental No. 8 - 37 Teléfono: (8) 742 8888
CALI Calle 23 No. 21 - 47 Teléfono: (2) 888 2078	**MEDELLIN** Carrera 51 No. 41 - 122 Teléfono: (4) 261 00 00	**PUERTO CARREÑO** Calle 18 No. 2 - 50 Teléfono: (8) 565 4015	**VALLEDUPAR** Carrera 9 No. 19 - 11 Teléfono: (5) 580 7774
CARTAGENA Calle 34 No. 10 A 13 Teléfono: (5) 664 4372	**MITU** Carrera 13A No. 15 A 51 Teléfono: (8) 564 2017	**QUIBDO** Calle 23 No. 3 - 24 Teléfono: (4) 671 1483	**VILLAVICENCIO** Calle 15 No. 33 - 68 Teléfono: (8) 667 6060
CUCUTA Diagonal Santander No. 0 - 126 Teléfono: (7) 577 8071	**MOCOA** Avenida Colombia No. 14 - 36 Teléfono: (8) 420 4936	**RIOHACHA** Carrera 15 No. 7 - 28 L.2 Teléfono: 317 305 1802	**YOPAL** Calle 10 No. 21 - 48 Teléfono: (8) 632 0011

Centro Nacional de Logistica
Carrera 30 No. 7 - 45 Pbx: 560 5000
gerencia@interrapidisimo.com
Bogotá D.C. - Colombia

Llevamos sus envios a cualquier municipio de Colombia y al resto del Mundo!



INTER RAPIDISIMO
Entregas de una!

www.interrapidisimo.com

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

NOTIFICACION POR AVISO
Art. 320 del C. P. C.

Mayo 5 de 2011

Señor(a)
GIOVANNY CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Servicio Postal Autorizado:_____

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Por intermedio de esta aviso le notifico la providencia calendada el día 25 de enero del año 2011, donde se solicita que comparezca a este despacho judicial.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ESTREGA DE COPIAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres (3) días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO: ANEXO COPIA INFORMAMAL DEL MANDAMIENTO DE PAGO _____COPIA DE LA DEMANDA XXXX_ Y COPIA DEL AUTO ADMISORIO XXXX.

Empleado responsable:

Nombres y Apellidos (Secretario)

Firma

SECRETARIA

TEJADA GINAL
5 MAY 2011
LICENCIA 1189
MIN COMUNICACIONES

INTER RAPIDISIMO
Entregas de una!

CIUDAD DE ORIGEN	CIUDAD DE DESTINO
BOGOTA (CUND.)	BOGOTA (CUND.)

FECHA Y HORA DE ADMISIÓN	Mensajería	Carga	Trámi
5 5 2011 14:50:00			

REMITENTE

De: PABLO OLIVEROS

C.C. O Nit.

Dirección: CRA 10 N 16-18 OF 909

Teléfono: 2865684

DESTINATARIO

Para: L

Direcci

ICONTEC
CERTIFICADO
ISO 9001
Certificado No. SC5083-1

CERTIFIED
Net
MANAGEMENT SYSTEM

Sobre C ☐ Caja ☐ Otro ☐
Sobre M ☐ Paquete ☐ Bulto ☐

Dice Contener: NOT 32

NÚMERO DE PRECINTO O BOLSA DE SEGURIDAD

EL REMITENTE DECLARA QUE E
PARA EFECTOS DE

Suscribo el presente contrato de transporte aceptando el contenido en su integridad y certificando que he manifestado, diligenciado y verificado todos los datos expresados en esta factura o guía de transporte. Igualmente declaro que este envío no contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables o sustancias prohibidas por la ley.

X _____
Nombre y Sello
Remitente

Recibido a satisfacción

Nombre legible

X _____
C.C.

Recibió	Entregó	OBSERVACIONES:

Licencia Min-Comunicaciones 1592 - Licencia Min-Transporte 00595 Contrato de transporte: www.interrapidisimo.com - BO

ADP-R-2

IMPRESO POR LITOGRAFIA NIT. 830.001.493-9 TEL.: 4 233 233

CONTRATO DE TRANSPORTE DE ENCOMIENDAS Y DOCUMENTOS
ENTRE INTER RAPIDISIMO S.A, EL REMITENTE Y EL DESTINATARIO

siguientes cláusulas. **PRIMERA. LAS PARTES.** Para todos los efectos **INTER RAPIDISIMO S.A.**, significa **LA TRANSPORTADORA, EL REMITENTE** indica la persona natural o jurídica quien contrata los servicios de transpor
tura cambiaria de transporte; y el **DESTINATARIO** indica la persona natural o jurídica quien recibe el envío remitido por el remitente y transportado por **INTER RAPIDISIMO S.A. SEGUNDA. ACEPTACIÓN.** El contenido de s
legrante de este contrato. **TERCERO. DOMICILIO.** Para todos los efectos, incluido el judicial de notificación de acciones directas o indirectas, el domicilio de este negocio jurídico es la ciudad de BOGOTÁ, REPUBLICA DE
porte de envíos cuyo peso sea superior a 2.000 gramos (2 kilos) se le aplicará lo establecido en el código de comercio colombiano y/o normas concordantes respecto del transporte de cosas, las inferiores de 2.000
n, se aplicarán además las normas fiscales y civiles concordantes, si hay aplicación a las mismas. **QUINTA. LA GUÍA O FACTURA CAMBIARIA DE TRANSPORTE.** La guía o factura cambiaria de transporte no es
ula ha sido diligenciada por él o por INTER RAPIDISIMO S.A., en su nombre, que describe su contenido y por esto lo acepta y suscribe. Igualmente declara que el presente contrato lo hace extensivo al DESTINATARIO
nsecuencia, que actúa en representación del dueño o de quien tenga derechos sobre ellos y que se encuentra conoce y ratifica el contenido de este documento. b) Que **INTER RAPIDISIMO S.A.**, no ha examinado
ículo c) que el remitente declara el contenido real de su envío en el espacio destinado para ello en la factura o guía de transporte y que de ser extenso lo agregará en observaciones, en cuanto a cantidad, marca y
n, billetes o moneda de cualquier nacionalidad, títulos valores de cualquier naturaleza, cheques en blanco, cheques viajeros, objetos constitutivos del patrimonio histórico o cultural de Colombia, antigüedades,
tración, material orgánico, plantas, marihuana, cocaína, morfina, heroína o cualquier otro tipo de narcóticos o alucinógenos; armas; municiones, vidrios, o cualquier otro objeto de comercio ilícito. e) Que los
a para transportarlas: dentro del país, de Colombia al exterior o viceversa. En el evento en que **INTER RAPIDISIMO S.A.** constate que la mercancía recibida para su transporte, no cumple con lo dicho en esta
INTER RAPIDISIMO S.A. tiene derecho y no obligación de revisar los envíos y que podrá hacerlo en cualquier momento, sin limitación alguna. **SEPTIMA. RESPONSABILIDAD. INTER RAPIDISIMO S.A.** se
cia comprobada mediante sentencia judicial. El remitente y destinatario declaran que conocen los tiempos de entrega de INTER RAPIDISIMO S.A., y que se acogen a ellos, exonerando a **INTER RAPIDISIMO**
r el valor declarado e incluye el daño emergente, lucro cesante, costo de reposición y demás. En caso que el siniestro ocurra sobre una parte del envío se pagará el valor declarado a prorrata de este.
b) Por pérdida, daños, avería, desnaturalización, merma, hurto, siniestro, etc. ocasionado por: embalaje inadecuado, el cual corresponde al **REMITENTE**, y quien con la firma de este documento ratifica
exonerando a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, de responsabilidad por todo concepto c) Por demora en recoger, transportar o entregar y entrega errada cuando la causa proviene del remitente o terceros. d)
cto omisión o faltas cometidas por personas ajenas a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, sus representantes o dependientes; por funcionarios de la Aduana, Ministerio de Comercio Exterior o cualquier otra o
ortadora no preste servicio. g) Por vicios ocultos o inherentes a la naturaleza del envío. h) Por hechos de terceros como paros, huelgas, accidentes, atraco, asonada, conmoción civil, alteración del
eras, administrativas o de policía. i) Por entrega o devolución de la cosa transportada a suplantaciones u homónimos cuando el remitente no suministre la identificación completa del destinatario y
mados en la guía o factura cambiaria de transporte k) Por lucro cesante y daños consecuentes derivados de pérdida, avería, deterioro, merma, siniestro, etc., la exoneración es total. l) Cuando el
contractuales pactadas en este documento y el valor real de su envío m) Por daños consecuentes o emergentes que resultan de la demora, pérdida o avería n) Por daños eléctricos, magnético,
n que **INTER RAPIDISIMO S.A.**, se exonere totalmente, **INTER RAPIDISIMO S.A.**, asumirá un seguro a favor del **REMITENTE** o **DESTINATARIO** limitando la responsabilidad así: a) A cinco mil
su mercancía si son documentos y/o el envío pesa hasta 2000 gramos. b) A diez mil pesos ($10.000), moneda Colombiana, por pérdida total, parcial, avería, deterioro, eléctrico, merma,
tal, parcial, avería, deterioro, eléctrico, merma, desnaturalización, siniestro cuando el remitente no declara valor a su mercancía si es caja c) El valor declarado que en ningún caso puede
la cláusula DECIMA de este documento. Parágrafo. Igualmente, en caso de avería comprobada al momento de recibir el envío por parte del destinatario, [redacted] que mal embalaje por parte
a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, de responsabilidad por todo concepto, lucro cesante, daño emergente, costo de reposición, pago de indemnización y/o [redacted] rado del envío. **OCTAVA.**
rvados de él por no haber llegado el envío a su destino. En los demás casos el destinatario deberá presentar sus observaciones en el act[redacted] de la cosa transportada, de
co, para ser oídos, será necesario haber pagado el precio pactado y anexar la factura cambiaria de transporte prueba del mismo. **NOVE**[redacted] rmamente manifiesta que el
a contrato; en los contratos suscritos sin valor declarado se presume que este no excede de cinco mil pesos M/L ($5.000), diez mil [redacted] inticinco mil pesos ($25.000)
tratar un seguro por cuenta del remitente que cubrirá el valor declarado, monto que cubre daño emergente, lucro cesante, costo d[redacted] nsabilidad civil contractual y
decidas. c) El costo de la prima del seguro a cargo del remitente será del dos por ciento (2%) del valor declarado. **DINCE. LITERAL[redacted]** debe interpretarse conforme
CEPTADOS PARA TRANSPORTE POR INTER RAPIDISIMO S.A. No serán transportados por **INTER RAPIDISIMO S.A.**, los siguientes [redacted]. Dinero efectivo, joyas, metales
s vivos o muertos, materiales inflamables, combustibles, vidrios, bienes cuyo tráfico y transporte estén prohibidos por la ley, estupefacientes o narcóticos; cualquier otro que a
arios, agentes, etc. **CATORCE. RÉGIMEN LEGAL DE ADUANA Y DE COMERCIO EXTERIOR.** Las mercancías que necesiten, declaración aduanal en el país de origen, incluida
s, sin el lleno de estos requisitos, en todo caso, **INTER RAPIDISIMO SA.**, Se exonera de responsabilidad por todo concepto. La transportadora se reserva el derecho y no la
os de la legalidad de la mercancía, sin perjuicio de lo establecido en el literal (d) inciso segundo (2) de la cláusula sexta (6) de este documento. **QUINCE. CONTRATO DE**
mento forma parte integrante de aquel y se aplicará de preferencia. **PARÁGRAFO.** En este caso de que prevista, contrato de prestación de servicios con pago a crédito, la
DIECISEIS. NATURALEZA DE ESTE DOCUMENTO PARA EFECTOS DE COBRO. Por lo establecido en el artículo 776 del Código de Comercio, las partes aceptan que esta
n los que se consignan en la parte anterior de este documento. d) Que las mercancías son las mismas descritas y denominadas en la parte anterior de esta guía. e) Que
a satisfacción del remitente, si trascurridas 72 horas, después de que las mercancías fueron puestas por su transporte, no se ha presentado ante **INTER RAPIDISIMO**
sustituida por contraseña mecánica, su responsabilidad se presume y causa los mismos efectos de la firma original. **DIECISIETE. DERECHOS PRENDARIOS. INTER**
. Los costos de bodegaje empezarán a causarse 24 horas después de la última hora del día en que la mercancía fue presentada para su entrega al destinatario.
GRAFO. Es discrecional para **INTER RAPIDISIMO S.A.**, optar por ejercer derecho de retención o de prenda. **DIECINUEVE. COMPENSACIÓN.** Cuando el transporte
icial. **VEINTE. DISCRECIONALIDAD EN LA OPERACIÓN.** El remitente reconoce que **INTER RAPIDISIMO S.A.**, no es transportador común y que en consecuencia,
rato mediante la entrega de las mercancías a órdenes de la autoridad competente en los casos en que siendo transportables no cumplan con los requisitos
ecución, cumplimiento, liquidación, responsabilidad contractual o extracontractual y/o todo acto jurídico contractual suscitado en desarrollo de la celebración
nbunal sesionará en la ciudad de Bogotá, no podrá demorar su fallo más de noventa días, su decisión será en derecho, constituirá requisito de legitimación

...ER RAPIDISIMO S.A.
NIT. ...3.251.569 - 7
LICENCIA MIN - COMUNICACIONES No. 1592
www.interrapidisimo.com

CERTIFICACION

INTER RAPIDISIMO
Entregas de una!

CIUDAD DE ORIGEN: BOGOTA/CUND. | CIUDAD DE DESTINO:
FECHA Y HORA DE ADMISIÓN: DIA 5 MES AÑO 2011 HORA 14:50:30,09 | Mensajería | Carga | Trámites
INTER RAPIDISIMO S.A. NIT. 830.251.569-7
FACTURA DE VENTA 1 100007342592

REMITENTE
De: PABLO OLIVEROS | C.C. O Nit.
Dirección: CRA 10 N. 16-18 OF 909 2913 | Teléfono: 2868684

DESTINATARIO
Para: LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ | CONDICIÓN: DOMICILIO
Dirección: CR 17 47 82 | Teléfono: 174782

IC 100007342592
Sobre C ☐ Caja ☐ Otro ☐
Sobre M ☐ Paquete ☐ Bulto ☐
Dice Contener: NOT 320 / 2010- 0743
Piezas | Peso: ☐ Gramos ☐ Kilos
Valor Transporte: $ 5,400
NÚMERO DE PRECINTO O BOLSA DE SEGURIDAD
EL REMITENTE DECLARA QUE EL VALOR CONSIGNADO ES ESTE ENVIO ES DE: $ 5,000
Prima de Seguro: $ 100
Valor Empaque: $ 0
Valor Volumen: $ 0
Valor Total: $ 5,500
Recibido a satisfacción
Nombre legible: x
C.C. 406386
Nombre y Sello
Parentesco
FECHA DE ENTREGA: DIA 6 MES 5 AÑO 11 HORA 4:40
DIRECCIÓN NO EXISTE ☐ NO RESIDE / NO LABORA ☐ SE NEGÓ A RECIBIR ☐ INMUEBLE DESHABITADO ☐ NO ABRIÓ NADIE ☐ OTROS ☐
FECHA DE DEVOLUCIÓN: DIA MES AÑO HORA
OBSERVACIONES: BOGOTA/CUND. DUSI 5-12
CONTADO ☐ AL COBRO ☐
Recibió | Entregó

Licencia Min-Comunicaciones 1592 - Licencia Min-Transporte 00515 - Contrato de Transporte: www.interrapidisimo.com - BOGOTÁ, D.C. CARRERA 30 No. 7-45 - PBX: 560 5000 - FAX: 562 5000 - OFICINAS EN TODO EL PAÍS.

PRUEBA DE ENTREGA

DATOS DEL ENVIO:

Número de envío	Contenido	Ciudad de origen	Fecha y hora del envio
100007342592	NOT 320 / 2010- 0743	BOGOTA/CUND.	05/05/2011

Remitente	Dirección del remitente	Teléfono del remitente
PABLO OLIVEROS	CRA 10 N. 16-18 OF 909	2868684

Destinatario	Dirección del destinatario	Ciudad destino:
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ	CR 17 47 82	BOGOTA/CUND.

DATOS DE ENTREGA: | Observación:

Entregado a	Fecha y hora de entrega	Cédula
LUIS ORTIZ	06/05/2011 04:40:00 PM	406386
Entregado por	Fecha de expedición	Certificado por
ESPARZA FAJARDO ROBERTO	07/05/2011 05:15:36 AM	ROA MACANA DIANA ASTRID

NOTIFICACIONES

CON LO ANTERIOR SE CONFIRMA QUE EL DESTINATARIO VIVE O LABORA EN ESTE LUGAR, LA IMAGEN ES FIEL COPIA DEL ORIGINAL LA CUAL REPOSA EN EL ARCHIVO DE NUESTRA EMPRESA POR DISPOSICION DE LA DIAN. TENEMOS OFICINAS EN LOS 1.099 MUNICIPIOS DE COLOMBIA.
CENTRO NACIONAL DE LOGISTICA/BOGOTA CARRERA 30 # 7 – 45 TEL: 5605000 56250

Tenemos oficinas en todos los municipios de Colombia!

Directorio de Ciudades Capitales

ARAUCA Calle 21 No. 16 - 97 Teléfono: (7) 885 6820	FLORENCIA Carrera 11 No. 18 A 11 Teléfono: (8) 434 5834	MONTERIA Calle 30 No. 5 - 25 Teléfono: (4) 781 4472	SAN ANDRES Transversal 10 A No. 9 - 51 Teléfono: (8) 512 3156
ARMENIA Carrera 15 No. 22 - 25 Teléfono: (6) 741 4972	IBAGUE Carrera 5 No. 23 - 34 Teléfono: (8) 261 5410	NEIVA Calle 7 No. 7 - 26 Teléfono: (8) 871 4444	SAN JOSE DEL GUAVIARE Carrera 22 No. 6 - 23 Teléfono: (8) 584 0593
BARRANQUILLA Calle 19 No. 1 - 550 Teléfono: (5) 376 3855	INIRIDA Carrera 9 No. 17 - 42 Teléfono: (8) 565 7280	PASTO Carrera 24 No. 15 - 61 L.7 Teléfono: (2) 733 5594	SANTA MARTA Calle 24 Carrera 6 L.2 Teléfono: (5) 423 3834
BOGOTA Carrera 30 No. 7 - 45 Teléfono: (1) 560 5000	LETICIA Calle 9 No. 9 - 51 Teléfono: (8) 592 5555	PEREIRA Calle 21 No. 9 - 24 Teléfono: (6) 333 2757	SINCELEJO Calle 25 No. 18 - 157 Teléfono: (5) 280 9380
BUCARAMANGA Carrera 19 No. 45 - 02 Teléfono: (7) 683 9900	MANIZALES Carrera 23 No. 16 - 64 Teléfono: (6) 882 2543	POPAYAN Calle 7 No. 9 - 03 Teléfono: (2) 824 0502	TUNJA Avenida Oriental No. 8 - 37 Teléfono: (8) 742 8888
CALI Calle 23 No. 21 - 47 Teléfono: (2) 888 2078	MEDELLIN Carrera 51 No. 41 - 122 Teléfono: (4) 261 00 00	PUERTO CARREÑO Calle 18 No. 2 - 50 Teléfono: (8) 565 4015	VALLEDUPAR Carrera 9 No. 19 - 11 Teléfono: (5) 580 7774
CARTAGENA Calle 34 No. 10 A 13 Teléfono: (5) 664 4372	MITU Carrera 13A No. 15 A 51 Teléfono: (8) 564 2017	QUIBDO Calle 23 No. 3 - 24 Teléfono: (4) 671 1483	VILLAVICENCIO Calle 15 No. 33 - 68 Teléfono: (8) 667 6060
CUCUTA Diagonal Santander No. 0 - 126 Teléfono: (7) 577 8071	MOCOA Avenida Colombia No. 14 - 36 Teléfono: (8) 420 4936	RIOHACHA Carrera 15 No. 7 - 28 L.2 Teléfono: 317 305 1802	YOPAL Calle 10 No. 21 - 48 Teléfono: (8) 632 0011

Centro Nacional de Logistica
Carrera 30 No. 7 - 45 Pbx: 560 5000
gerencia@interrapidisimo.com
Bogotá D.C. - Colombia

Llevamos sus envios a cualquier municipio de Colombia y al resto del Mundo!



INTER RAPIDISIMO
Entregas de una!

www.interrapidisimo.com

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3º.

NOTIFICACION POR AVISO
Art. 320 del C. P. C.

Mayo 5 de 2011

Señor(a)
LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Carrera 17 número 47-82
Bogotá, D. C.

Servicio Postal Autorizado:_____

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas
Fecha de Providencia: 25 de enero de 2011

Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**

Demandado(s): GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Por intermedio de esta aviso le notifico la providencia calendada el día 25 de enero del año 2011, donde se solicita que comparezca a este despacho judicial.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ESTREGA DE COPIAS DE DOCUMENTOS, usted dispone de tres (3) días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzará a contarse el respectivo término de traslado. Dentro de este último podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses.

PARA NOTIFICAR AUTO: ANEXO COPIA INFORMAMAL DEL MANDAMIENTO DE PAGO _____COPIA DE LA DEMANDA XXXX Y COPIA DEL AUTO ADMISORIO XXXX.

Empleado responsable:

Nombres y Apellidos (Secretario)

SECRETARIA CONSTANCIA

COPIA FIEL Y AUTENTICA ORIGINAL
- 5 MAY 2011
LICENCIA MIN COMUNICACIONES 1189

Firma

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

JUZG 27 CIVIL CTO
05237 17-NOV-'11 11:53

Señor
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO
E. S. D.

Ref.: RENCIDICON PROVOCADA DE CUENTAS DE JHON ISRAEL PARDO CONTRA LEONARDO ALBERTO Y GIOVANNY CARO GONZALEZ
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, me permito adjuntar la certificación de notificación del art. 320 del C. P. C. y los correspondientes cotejados, cuyo resultado fue positivo.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 909 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,



2 FEB 2018

Dados notificados conforme arts. 315(2) C.P.C. vencido traslado en silencio

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C. junio ocho (8) dos mil once (2001).

Ref. 10-743

Téngase por notificado a los demandados conforme lo dispone los artículo 315 y 320 del C. P. C, quienes dentro de su oportunidad legal no presento escrito alguno.

En firme regrese el expediente al despacho para lo pertinente.

Notifíquese

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS
Juez

La presente providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 98 fijado hoy 08 JUN 2011 *a las 8:00 a.m.*

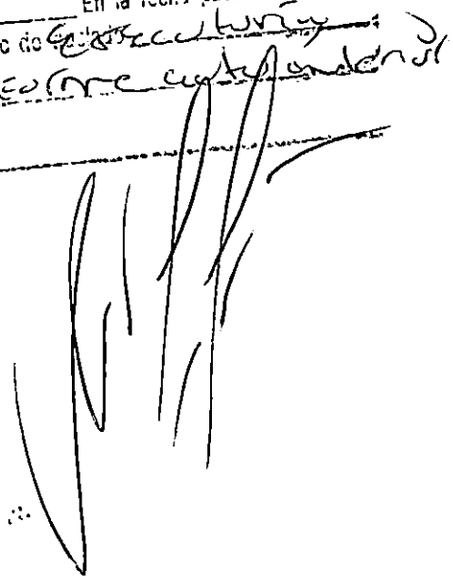
FERNANDO ORTEGÓN M.
SECRETARIO

16 JUN 2017

En la fecha pasa al despacho

Vencido el término de [illegible] cumplimiento [illegible]

El Secretario,



JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. Junio veintiuno de dos mil once.

Con auto de enero 25 de 2011 se admitió la demanda abreviada de RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS incoada por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

A los demandados se les notificó por aviso y dentro del termino del traslado no se opusieron a rendir las cuentas ni objetaron la estimación hecha en la demanda ni propusieron excepciones, guardando silencio.

Con fundamento en el Art.418 numeral 2º. Del C.de P. Civil, se acoge el valor estimado en la demanda en cuantía de $80.000.000.oo. en contra de los demandados .

NOTIFÍQUESE
La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá D.C., 23 JUN 2011
Notificado por anotación en ESTADO
No. 109 de esta misma fecha.
El Secretario,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. Junio veintiuno de dos mil once.

Con auto de enero 25 de 2011 se admitió la demanda abreviada de RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS incoada por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

A los demandados se les notificó por aviso y dentro del termino del traslado no se opusieron a rendir las cuentas ni objetaron la estimación hecha en la demanda ni propusieron excepciones, guardando silencio.

Con fundamento en el Art.418 numeral 2º. Del C.de P. Civil, se acoge el valor estimado en la demanda en cuantía de $80.000.000 oo en contra de los demandados

NOTIFÍQUESE
La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá D.C.
Notificado por anotación en ESTADO
No. ___ de esta misma fecha
El Secretario,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, abogado en ejercicio, obrando como apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** dentro del proceso de la referencia, con el debido respeto solicito a su despacho que dentro del mismo expediente se continúe con el proceso ejecutivo que tiene como base de esta acción el auto de fecha 21 de junio de 2011, proferido por su despacho.

Del señor Juez,

Atentamente,

86933 7-JUL-'11 11:28

JUZG 27 CIVIL CTO

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No.16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,



JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C. julio catorce (14) de dos mil once (2.011).

Teniendo en cuenta el despacho el auto de fecha junio veintiuno de los cursantes y la anterior solicitud, en consecuencia dispone:

De conformidad con lo preceptuado por el Art. 335 del C. de P. C, el juzgado libra ORDEN DE PAGO por la vía EJECUTIVA en favor de: JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ en contra de GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, por las siguientes cantidades.-

MANDAMIENTO DE PAGO.

1.) La suma de $80'000.000 mcte. por concepto del valor estimado en la demanda del bien que fue objeto del proceso de rendición de cuentas.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese la presente providencia por ESTADO a la parte demandada.

Notifíquese,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS
JUEZ

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO

18 JUL 2011

ESTADO

51

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
CRA 1 #14- 33 PISO 3 BOGOTA

INFORME MEMORIAL
BOGOTA JULIO 29 DEL 2011
REF:2010-0743 RENDICION DE CUENTAS
DTE JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
DDO LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ y OTRO

EN LA FECHA RETIRA LOS ANEXOS DE LA DEMANDA EL SEÑOR GIOVANNY CARO GONZALEZ IDENTIFICADO C.C. 86.042.376 DE VILLAVICENCIO
FIRMO

Recibí
Copias.
Anexos: CC. 86'042.376. V/cio.

[redacted]

54 AG 2011

En la fecha pasa el despacho

Vencido el término de traslado no hubo

en silencio

El Secretario,

SENTENCIA

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogota D. C. agosto dieciocho (18) del año dos mil once (11)
Rad. No. 10-743

JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, demando a GIOVANNY CARO GNZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ previos los trámites de lo normado por el artículo 335 del C. P. C., y solicito se librará orden de pago por la suma de $80'0000.oo por concepto del valor estimado en la demanda del bien que fue objeto del proceso de rendición de cuentas.-



El anterior auto fue notificado a los demandados por ESTADO quienes dentro del término legal respectivo no pagoron como tampoco propusieron excepciones de ninguna índole, en consecuencia este despacho de conformidad con la reforma del artículo 38 de la Ley 1395 de 2010., Dispone:

1.- ORDENAR seguir adelante con la ejecución en la forma señalada en el mandamiento de pago.-

2.- DECRETAR el remate en pública subasta, previo secuestro y avalúo de los bienes embargados, para que con el producto de la misma se pague la obligación .

3.- ORDENAR practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el Art. 521 del C. de P.C.

4.- CONDENAR en costas a la parte demandada. Se fija la suma de $2.800.000 como agencias en derecho.-

NOTIFIQUESE

EL JUEZ,

MARIA EUGENIA EJARDO CASALLAS

NOTIFICACION POR ESTADO:

La providencia es notificada por anotación en ESTADO No. 145 Hoy 21 JUN 2011

El Secretario,

FERNANDO ORTEGÓN MONTENEGRO

m.m.p.

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

4 desP 57

Señor
JUEZ VEINTISIETE (27) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se ordene el embargo de los derechos herenciales que llegaren a tener **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ** en su calidad de herederos en la sucesión que se tramita en el Juzgado 13 de Familia del Circuito de Bogotá, bajo el número 2009-0801.

Por lo anterior, solicito a su despacho expedir los oficios correspondientes.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

JUZG 27 CIVIL CTO

08143 12-AUG-'11 12:21

Tel. 31 8 5 5 22
Bogotá, D.C.,

54

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

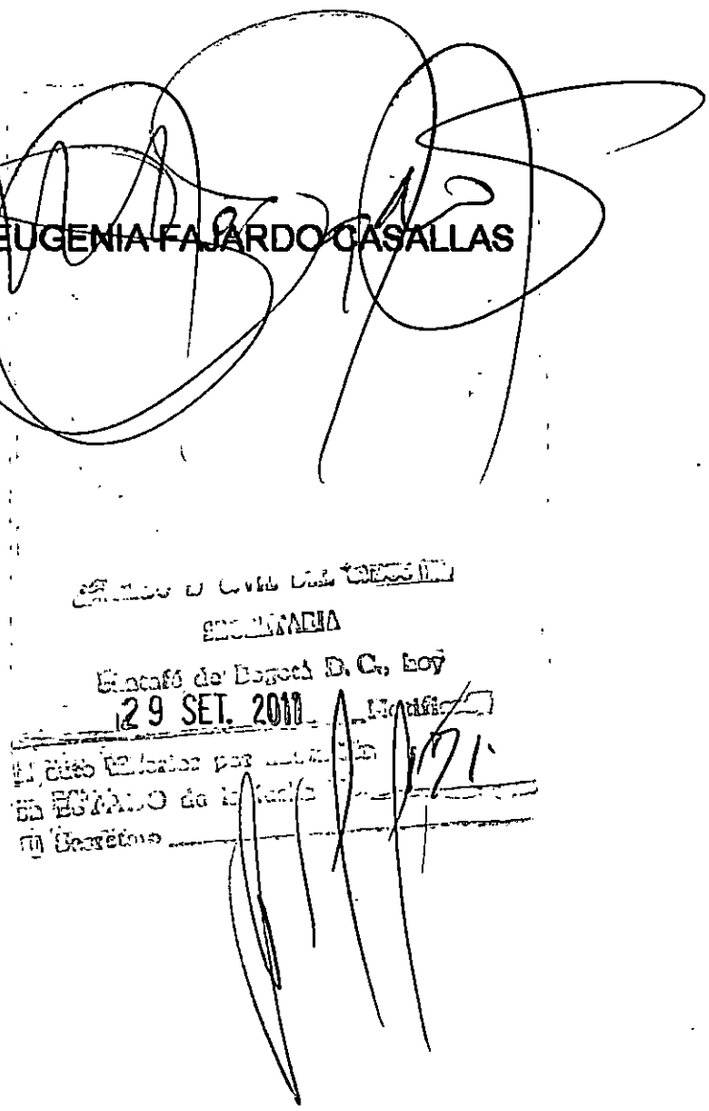
Bogotá, D. C. septiembre veintisiete de dos mil once.

Como es procedente lo solicitado, y sin necesidad de caución se decreta el embargo de los derechos herenciales que llegaren a tener los demandados en su calidad de herederos en la sucesión que se tramita en el Juzgado 13 de familia de esta ciudad con el No. 2009-0801 Ofíciese.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS



MARIA EUGENIA ALARCÓN CASALLAS

Le saluda,

NOTIFÍQUESE

5008-080 Oficios

que se tramita en el Juzgado 47 de Familia de esta ciudad con la No
Tercero los demandados en un Cuaderno de Medidas en la encabeza
Como se procedente lo solicitado y sin necesidad de cancelar se
ordene el emplazo de los herederos determinados que ilegaren a

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C. septiembre veintiseis de dos mil once.

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 N°. 14-33 PISO 3°
Bogotá D C.

Folio 95

Oficio No. 2412
Octubre 13 de 2011

JUZG 13 DE FAMILIA

[redacted]

Señor(es)
JUEZ TRECE DE FAMILIA
LA CIUDAD

22621 '11-OCT-19 10:16

AL RESPONDER FAVOR CITAR
Proceso: N° 2010-00743 RENDICION DE CUENTAS
Demandante: *JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.*
Demandado GIOVANNI CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ. .

Comedidamente me permito informarle que mediante auto de septiembre veintisiete de dos mil once decretó el **EMBARGO** de los derechos herenciales que llegaren a tener los demandados GIOVANNI CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, en su calidad de herederos en la sucesión que se tramita en ese juzgado, bajo el Número de radicación **2009-0801.**

Sírvase proceder de conformidad.

Cordialmente,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario.

JUZG 27 CIVIL CTO

18265 21-OCT-'11 11:55

Señores
Juez Veintisiete (27) Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

Ref. Proceso De Rendición Provocada de Cuentas
Numero 2010 - 743
De Jon Israel Pardo Rodríguez
Contra Leonardo Alberto Caro y Giovanny Caro González

Cordial Saludo

Giovanny Caro González, mayor y vecina de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de demandado dentro de la radicación de la referencia, por medio del presente escrito, manifiesto a usted que confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto derecho se requiera al doctor, JUAN JIMMY BERNAL JARAMILLO mayor de edad y de esta vecindad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi respectiva firma, abogado, para que me represente en el presente proceso.

Mi apoderado tiene las facultades del articulo 70 del C.P.C. y las especiales, de conciliar, transigir, revocar, desistir, sustituir, recibir, reasumir, renunciar, inclusive notificarse del auto admisorio de la demanda, solicitar e intervenir en la practica de pruebas y efectuar todas las acciones y tramites necesarias en el cumplimiento de su mandato de tal manera que no se puede afirmar que mi apoderado carece de mandato judicial.

Sírvase, señor juez reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para efectos del presente mandato.

Atentamente

Giovanny Caro González
C.C. No 86.042.376 de Bogotá

Acepto

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
C.C. No 79.947.160 de Bogotá
T.P. No 122254 del C.S de la J

NOTARIA 7a
CIRCULO DE BOGOTA

COMPARECENCIA PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA

LA NOTARIA SÉPTIMA DE BOGOTA D.C.
Da fé que el anterior escrito dirigido a:
SR JUEZ
fué presentado por:
CARO GONZALEZ GIOVANNY
Quien se identificó con:
CC. No.86.042.376 de BOGOTA D.C.

y la Tarjeta Profesional No.:
y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo.

EL DECLARANTE

BOGOTA D.C. 29/10/2011 12:46 p.m

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
NOTARÍA SÉPTIMA DE BOGOTÁ D.C.

Func.o: YOLEIMA ARIAS

DOCUMENTOS nessan

AA-85156

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VIVIENDA URBANA No. 1

Ciudad y fecha del contrato 20 de NOVIEMBRE DE 2007. 2

Arrendatarios GLOVANNY CANO GONZALEZ con 3

CC. Nº 86'042.376 DE VILLAVICENCIO 4

5

6

Codeudor: 7

Tomamos en arriendo a GABRIEL ALEXANDER CASTIBLANCO un(a) HABITACION ubicado(a) 8

en la CLLE 15 # 11-16 Sur. (C. JARDIN) y comprendido bajo los siguientes linderos especiales: 9

- AL SUR CON LA CALLE 15 # 11-24 Sur 10

- AL ORIENTE CON LA KRA 11 # 15-06 Sur 11

- AL OCCIDENTE CON LA KRA 11 # 14-59 Sur. 12

13

14

15

16

CLAUSULAS 17

1a. El plazo de este contrato será por DOCE MESES (12) meses a partir del día VEINTE (20) del 18

mes de NOVIEMBRE del año (en letras) DOS MIL SIETE (2007) hasta el día VEINTE (20) del 19

mes de NOVIEMBRE del año (en letras) DOS MIL OCHO (2008), fecha en la cual el arrendatario se obliga a- 20

devolver al arrendador el inmueble en buen estado y a PAZ Y SALVO por todo concepto junto con los elementos descritos en el inventario 21

anexo debidamente firmado por las partes, y que hace parte integral de este contrato. 2a. El canon será de CIENTO 22

VEINTE MIL PESOS M/CTE ($ 120.000 e) 23

mensuales pagaderos dentro de los CINCO (5) primeros días de cada mes, por anticipado en la siguiente dirección 24

CLLE 15 # 11-16 Sur. del arrendador o a su orden, canon que pagarán los arrendatarios durante 25

la vigencia del presente contrato. 3a. El término estipulado en el presente contrato será renovable de común acuerdo y por escrito, siempre 26

que cada una de las partes haya cumplido con las obligaciones a su cargo y, que el arrendatario, se avenga a los reajustes de la renta 27

autorizados por la ley. 4a. Los servicios de AGUA y ELECTRICIDAD serán por cuenta del 28

ARRENDADOR y el cumplimiento y obligación de pagar dichos servicios se cumplirán según lo establecido en el 29

artículo 15 de la ley 820 de 2003, cumpliendo las reglamentaciones que haga el gobierno al respecto. Igualmente el arrendatario pagará a quien 30

corresponda la cuota de administración (para bienes sujetos al régimen de propiedad horizontal), de la misma forma cumplir con las normas 31

y reglas de convivencia consagradas en los reglamentos de propiedad horizontal y las que expida el gobierno en protección de los derechos 32

de los vecinos; el arrendador hace entrega de una copia de las normas respectivas como establece el artículo 8 de la ley 820. 5a. El inmueble 33

se arrienda para destinarlo exclusivamente a vivienda. 6a. Las partes, en cualquier tiempo, y de común acuerdo podrán dar por terminado 34

el contrato de vivienda urbana. 7a. SON CAUSALES PARA QUE EL ARRENDADOR PUEDA PEDIR UNILATERALMENTE LA TERMINACIÓN DEL 35

CONTRATO, LAS SIGUIENTES: a) La no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el 36

contrato. b) La no cancelación de los servicios públicos, que cause la desconexión o pérdida del servicio, o el pago de las expensas comunes 37

cuando su pago estuviere a cargo del arrendatario. c) El subarriendo total o parcial, la cesión del contrato o del goce del inmueble, cambio 38

de destinación del mismo por parte del arrendatario, sin la expresa autorización del arrendador. d) La incursión reiterada del arrendatario 39

en procederes que afecten la tranquilidad ciudadana de los vecinos, o que impliquen contravención debidamente comprobados ante la 40

autoridad policiva. e) La realización de mejoras, cambios o ampliaciones del inmueble, sin la debida autorización del arrendador o la 41

destrucción total o parcial del inmueble o área arrendada por parte del arrendatario. f) La violación por parte del arrendatario a las normas del 42

respectivo reglamento de propiedad horizontal, cuando se trate de viviendas sometidas a ese régimen. g) El arrendador podrá dar por terminado 43

www.nessan.com.co

el contrato de arrendamiento durante las prórrogas, previo aviso escrito dirigido al arrendatario a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor de tres (3) meses y el pago de una indemnización equivalente al precio de tres (3) meses de arrendamiento. Cumplidas estas condiciones el arrendatario estará obligado a restituir el inmueble. 8a. El arrendador podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas, previo aviso escrito al arrendatario a través del servicio postal autorizado con una antelación no menor de tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento, invocando cualquiera de las siguientes causales especiales de restitución: a) Cuando el propietario o poseedor del inmueble necesitare ocuparlo para su propia habitación, por un término no menor de un año. b) Cuando el inmueble haya de demolerse para efectuar una nueva construcción, o cuando se requiere desocuparlo con el fin de ejecutar obras independientes para su reparación. c)Cuando haya de entregarse en cumplimiento de las obligaciones originadas en un contrato de compraventa. d) La plena voluntad de dar por terminado el contrato, siempre y cuando, el contrato de arrendamiento cumpliere como mínimo cuatro (4) años de ejecución. El arrendador deberá indemnizar al arrendatario con una suma equivalente al precio de uno punto cinco (1.5) meses de arrendamiento. Cuando se trate de las causales previstas en los literales a), b) y c) el arrendador acompañará al aviso escrito la constancia de haber constituido una caución en dinero, bancaria u otorgada por una compañía de seguros autorizada, constituida a favor del arrendatario por un valor equivalente a seis (6) meses del precio del arrendamiento vigente, para garantizar el cumplimiento de la causal invocada durante los seis (6)meses siguientes a la restitución. Cuando se trate del literal d), el pago de la indemnización se realizará mediante el mismo procedimiento establecido en el artículo 23 de la ley 820. 9a. CAUSALES PARA QUE EL ARRENDATARIO PUEDA PEDIR UNILATERALMENTE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO: a) suspensión de la prestación de servicios públicos por acción premeditada del arrendador, o porque incurra en mora en pagos que estuvieren a su cargo. b) El desconocimiento por parte del arrendador de derechos reconocidos al arrendatario por la ley. c) El arrendatario podrá ilar por terminado el contrato de arrendamiento dentro del término inicial o durante sus prórrogas, previo aviso escrito dirigido al arrendador a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor a tres (3) meses y el pago de una indemnización equivalente al precio de tres (3) meses de arrendamiento. Cumplidas estas condiciones el arrendador estará obligado a recibir el inmueble, si no lo hiciere,el arrendatario podrá hacer entrega provisional mediante la intervención de la autoridad competente, sin prejuicio de acudir a la acción judicial correspondiente. 10a.El arrendatario podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas , siempre y cuando dé previo aviso escrito al arrendador a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor de tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento. En este caso el arrendatario no estará obligado a invocar causal alguna diferente a la de su plena voluntad, ni deberá indemnizar al arrendador. 11a. El valor de las indemnizaciones que establecen los artículos 23 y 25 de la ley 820, se hará con base en la renta vigente a la fecha del preaviso. 12a. Si muere uno de los arrendatarios, el arrendador puede acogerse al art.1434 del C. Civil respecto de uno cualquiera de sus herederos a su elección y seguir con el juicio sin demandar ni notificar a los demás. 13a. Los arrendatarios aceptan desde ahora cualquier cesión total o parcial que el arrendador haga de este contrato. 14a. El arrendador queda autorizado por los arrendatarios para determinar los linderos, llenando los espacios disponibles para este objeto. 15a. Las reparaciones locativas efectuadas por el arrendatario sin previa autorización escrita del arrendador serán propiedad del arrendador y no podrán retirarlas ni exigir reembolso ni indemnización alguna. 16a .Las modificaciones a este contrato, tendrán valor solo si se hacen en forma expresa y por escrito. Los arrendatarios pagarán los gastos que ocasione este contrato.. 17a. CLÁUSULA PENAL Con el incumplimiento en el pago del canon de arrendamiento por parte de los arrendatarios, el arrendador podrá exigir la suma de DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/CTE ($ 240.000), sin perjuicio de las demás acciones legales a que haya lugar. 18a. Tanto para los arrendadores como para los arrendatarios este contrato se rige por todos los derechos, obligaciones, disposiciones, y reglamentaciones que consagra la ley 820 de 2003, al igual que las disposiciones consagradas en el Capítulos II y III, Título XXVI, Libro 4 del Código Civil, y las demás leyes que lo regulen. CLÁUSULAS ADICIONALES: TESTIGOS

JUAN PABLO SUAREZ - 77'177.869 Bta.

- 88'111'387,

- CLAUDIA P. CARRANZA C. - 51.783.447 Bta.

Para constancia se firma el presente contrato en la ciudad de BOGOTA D.C. a los VEINTE (20) días del mes de DICIEMBRE del año(en letras) DOS MIL SIETE (2007). Siguen las firmas

Arrendador
Nombre ALEJANDRA CASTIBLANCO
C.C./NIT 79'615'323
Dirección/ Tel.

Arrendatario
Nombre
C.C./NIT 86'047'346
Dirección/ Tel.

Arrendatario
Nombre
C.C./NIT
Dirección/ Tel.

Codeudor
Nombre
C.C./NIT
Dirección/ Tel.

Nota: Las direcciones que aquí aparecen, son las suministradas por los arrendatarios, arrendadores, codeudores o fiadores según el caso para recibir las notificaciones judiciales y extrajudiciales. Igualmente tienen la obligación de informar por escrito el cambio de las mismas por medio del servicio postal autorizado.(ley 820 art.12 de 2003)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTÁ D.C.

DESPACHO COMISORIO: 014 JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESIÓN RADICACIÓN #: 2009-0301

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXXX ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO _____ VEHICULO _____ EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES _____

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Treinta y un (31) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente, se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin, a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de apoderado (a) principal _____ en sustitución XXXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente _____, por el comisionado _____, por relevo XXXX toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente, Art 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA. identificado (a) con la C.C No 1.018.412.347 de Bogotá, con dirección Calle 18c No. 46-10 Int.2 Apto1(teléfono 3[illegible] quien aceptando el cargo, quien posee onda manifestó bajo la gravedad del juramento cumplirlo bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la TRANSVERSAL 17 No. 46 A. 28 de esta ciudad, lugar donde somos atendidos por el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, identificado con la C.C. No. 86.053.151 de Villavicencio, persona que nos permite el ingreso al interior del inmueble y a quien se le informa el objeto de la presente diligencia y quien notificado manifiesta.- "Yo tengo un derecho de estar acá, yo soy heredero y tengo derecho.- De lo anterior el despacho le corre traslado a la apoderada de la parte demandante y quien manifiesta.- "Yo le solicito muy respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre si es viable la entrega de este bien inmueble para que le sea delegado la administración al señor JHON CARDO RODRIGUEZ, y que esta quede bajo la dependencia de la doctora secuestre, ya que los señores que es el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, estan usufructuando el bien inmueble desde hace cuatro años y reciben canones de arrendamiento y por el deterioro del bien solicitud respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre que los señores paguen el canon de arrendamiento y le sea entregado a los señores o al señor JHON CARDO, y con estos servicios domiciliarios del canon de arrendamiento pagar los impuestos del bien y hacerle las mejoras al bien inmueble, porque tengo entendido que ellos no pagan los servicios domiciliarios.- Por el despacho se le recuerda a la profesional del derecho, que la diligencia que estamos realizando en el dia de hoy y en cumplimiento del Juzgado 13 de Familia, se refiere al secuestro del bien inmueble, igualmente la facultad de disposición o administración de bienes inmuebles es exclusiva de la auxiliar de la justicia. En cumplimiento de la orden emitida por el Juzgado 13 de Familia se continua con la presente diligencia alinderando e identificando de la siguiente manera así.- POR EL NORTE.- Con pared que lo separa de inmueble esquinero que tiene su

entrada por la Calle 48 identificado con el No. 16 A- 45.- POR EL SUR.- Con pared que lo separa del inmueble identificado con el No. 56 A- 10 de la Transversal 17.- POR EL OCCIDENTE.- Con la transversal 17 que es el frente del inmueble.- POR EL ORIENTE.- Con pared que lo separa de construcción de la misma manzana.- Se trata de una casa de habitación de dos pisos, cuenta con tres entradas, por el costano norte se encuentra un local comercial, luego una area libre, luego un baño enchapado y con servicio de sanitario y lavamanos, sus pisos del local y techos en cemento afinado, luego al centro, se corrije al costado sur, se encuentra un local comercial con puerta de acceso es una cortina metalica de garaje, luego un area libre que esta dividida con una pared a la mitad con puerta en hierro y vidrio, acá un baño enchapado, con accesorios se sanitario y lavamanos, despues al fondo se encuentra otra area libre donde se encuentra unas escaleras en concreto que conducen al segundo donde se encuentra construcción en obra gris paredes en bloque a la vista, su techo en teja plástica, en el local sus pisos en alfombra, sus paredes algunas estucadas y pintadas y otras afinadas, al centro del inmueble se encuentra una puerta de acceso metalica, luego un hall de entrada, un baño social con servicios de sanitario y lavamanos enchapado en mal estado, luego unas escaleras de acceso al segundo piso en madera y barranda en madera, donde se encuentran tres habitaciones la principal con closet, otra alcoba con closet, un baño social con sus accesorios con división en la ducha en acrilico, con un mueble empotrado, al costado norte, un espacio para sala comedor, una cocina integral enchapada, su pis en ceramica con zona de lavanderia y lavadero enchapado y espacio para lavadora, en general sus pisos en tapete, ceramica, en cemento afinado, algunos en concreto, sus paredes estucadas y pintadas, algunas con estuco veneciano, otras con bloque a la vista, sus techos estucados y pintados, otros en cemento, otros en rústicos, otros en madera y en teja plástica, el inmueble cuenta con los servicios públicos de agua, luz, y gas natural, y linea telefonica No. 2455255.- De las cuales estan suspendidos los servicios de agua, El inmueble se encuentra en mal estado de conservación.- De esta forma el despacho deja identificado y alinderaro el inmueble objeto de la presente diligencia y como quiera que no hay oposición legal por resolver DECRETA EN LEGAL FORMA EL SECUESTRO DEL INMUEBLE OBJETO de la présente diligencia y del mismo se le hace entrega en forma real y material a la auxiliar de la justicia aquí presente toda vez que la nombrada para esta diligencia no se hizo presente se releva de conformidad con lo previsto en el art. 686 del C. P.C., y quien notificada manifiesta: Recibo en forma real y material el inmueble objeto de la diligencia y secuestrado por el despacho y manifiesto que procedo a dejar el segundo piso del inmueble en deposito provisional, gratuito y a mi orden en cabeza que atiende la diligencia, respecto de los locales procedere a suscribir contrato de arrendamiento, solicitandole al despacho se le hagan las advertencias de ley al depositario.- El despacho procede a hacerle las advertencias de ley al depositario. En relación a los honorarios para la auxiliar de la justicia son fijados por este despacho en la suma de DIEZ salarios diarios legales vigentes minimos, los cuales son cancelados en el acto. Todo lo anterior se notifica por estrados.- No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron.

EL JUEZ.

GABRIEL GOMEZ BAVCIA.

QUIEN ATENDIO LA DILIGENCIA Y DEPOSITARIO.

LEONARDO ALBERTO BARO GONZALEZ.

LA SECUESTRE.

ANDREA SIERRA VELOZA.

LA APODERADA PARTE DTE.

ANA FELIX QUIDONEZ DE GARCIA

EL SECRETARIO AD-HOC.

EVELIN A. GARCIA T.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

74
60

DESPACHO COMISORIO: 014 . JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION. RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXX; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO____. VEHÍCULO ____; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES ____.
SUCESION de LUIS CARO.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Once (11) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal ____ en sustitución XXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente XXX, por el comisionado____, por relevo toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente ____, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a CONSUELO GARCIA PEREZ. identificado (a) con la C.C. No. 52.188.887 de Bogotá, con dirección Cra 53 F No. 134-70 teléfono 6278885; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la Transversal 17 No 46 A-20 de esta ciudad. y una vez allí se procedió a golpear o a timbrar en varias ocasiones sin obtener respuesta alguna. En consecuencia y a solicitud del apoderado (a) de la parte actora se SUSPENDE la presente diligencia para continuarla el día Treinta y uno (31) de Mayo de 2011 a partir de las 9:30 A.M. en adelante. Se advierte a los ocupantes del inmueble que deberá estar presente el día y hora señalados anteriormente una persona mayor de edad para que atienda la diligencia con el fin de evitar el ALLANAMIENTO con apoyo de la Fuerza Pública y colaboración de cerrajero, copia de esta acta se deja por debajo de la puerta del inmueble y/o en administración o portería para enterar a sus ocupantes. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobadas en todas sus partes.

El Juez,

GABRIEL GOMEZ DAVILA

Parte interesada y/o apoderado(a) de la parte interesada

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA.
TEL. 3124886676

El Secuestre

CONSUELO GARCIA PEREZ.

El Escribiente,

EFRAIN ARTURO GARCIA T

61

10709 8-NOV-'11 14:53

JUZG 27 CIVIL CTO

6 folios

Señor
Juez Veintisiete (27) Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

Ref. Proceso de Rendición Provocada de
Cuentas Numero 2010 – 743
De John Israel Pardo Rodríguez
Contra Leonardo Alberto Caro y
Giovanny Caro González

Cordial Saludo

Me dirijo a usted, honorable señor juez, en mi calidad de apoderado del señor demandado, Giovanny Caro Gonzales, con el fin de anexar al expediente, un incidente de nulidad, proposición de excepción y de igual manera contestar la demanda.

Doy las gracias por la atención prestada y me suscribo

Atentamente

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
C.C. No 79.947.160 de Bogotá
T.P. No 122254 del C. S de la J.

PRESENTACIÓN DE PERSONA

Presente en el despacho del Juzgado 27 civil del circuito de hoy
Sr. (A) Juan Jimmy Bernal Jaramillo
con C.C. No. 79947160 de Bta y
T. P. 122254 M.J. manifestó que la firma
que aparece al presente escrito fue puesta de su puño y letra
siendo la que usa en todos sus actos públicos y privados y que
el contenido es cierto. (Art. 84 C. P. C.)
8 NOV 2011
Bogotá
El Compareciente
Secretario

FEB NOV 201

con poder y anexos 3 fcs

DOCUMENTOS nessan

AA-85156

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VIVIENDA URBANA No. _____

Ciudad y fecha del contrato 20 de NOVIEMBRE DE 2007.

Arrendatarios GIOVANNY CARO GONZALEZ con

CC. Nº 86'042.376 DE VILLAVICENCIO.

Codeudor:

Tomamos en arriendo a GABRIEL ALEXANDER CASTIBLANCO un(a) HABITACION ubicado(a) en la CLE 15 # 11-16 Sur. C. JARDIN). y comprendido bajo los siguientes linderos especiales:

- AL SUR CON LA CALLE 15 # 11-24 Sur.
- AL ORIENTE CON LA KRA 11 # 15-06 Sur
- AL OCCIDENTE CON LA KRA 11 # 19-59 Sur.

CLAUSULAS

1a. El plazo de este contrato será por DOCE MESES (12) meses a partir del día VEINTE (20) del mes de NOVIEMBRE del año(en letras) DOS MIL SIETE (2007) hasta el día VEINTE (20) del mes de NOVIEMBRE del año(en letras) DOS MIL OCHO (2008), fecha en la cual el arrendatario se obliga a devolver al arrendador el inmueble en buen estado y a PAZ Y SALVO por todo concepto junto con los elementos descritos en el inventario anexo debidamente firmado por las partes, y que hace parte integral de este contrato. 2a. El canon será de CIENTO VEINTE MIL PESOS M/cte ($ 120.000 c/u) mensuales pagaderos dentro de los CINCO (5) primeros días de cada mes, por anticipado en la siguiente dirección CLE 15 # 11-16 Sur. del arrendador o a su orden, canon que pagarán los arrendatarios durante la vigencia del presente contrato. 3a. El término estipulado en el presente contrato será renovable de común acuerdo y por escrito, siempre que cada una de las partes haya cumplido con las obligaciones a su cargo y, que el arrendatario, se avenga a los reajustes de la renta autorizados por la ley. 4a. Los servicios de AGUA y ELECTRICIDAD serán por cuenta del ARRENDADOR y el cumplimiento y obligación de pagar dichos servicios se cumplirán según lo establecido en el artículo 15 de la ley 820 de 2003, cumpliendo las reglamentaciones que haga el gobierno al respecto. Igualmente el arrendatario pagará a quien corresponda la cuota de administración (para bienes sujetos al régimen de propiedad horizontal), de la misma forma cumplir con las normas y reglas de convivencia consagradas en los reglamentos de propiedad horizontal y las que expida el gobierno en protección de los derechos de los vecinos; el arrendador hace entrega de una copia de las normas respectivas como establece el artículo 8 de la ley 820. 5a. El inmueble se arrienda para destinarlo exclusivamente a vivienda. 6a. Las partes , en cualquier tiempo, y de común acuerdo podrán dar por terminado el contrato de vivienda urbana. 7a. SON CAUSALES PARA QUE EL ARRENDADOR PUEDA PEDIR UNILATERALMENTE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO, LAS SIGUIENTES: a) La no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato. b) La no cancelación de los servicios públicos, que cause la desconexión o pérdida del servicio, o el pago de las expensas comunes cuando su pago estuviere a cargo del arrendatario. c) El subarriendo total o parcial, la cesión del contrato o del goce del inmueble, cambio de destinación del mismo por parte del arrendatario, sin la expresa autorización del arrendador. d) La incursión reiterada del arrendatario en procederes que afecten la tranquilidad ciudadana de los vecinos, o que impliquen contravención debidamente comprobados ante la autoridad policiva. e) La realización de mejoras, cambios o ampliaciones del inmueble, sin la debida autorización del arrendador o la destrucción total o parcial del inmueble o área arrendada por parte del arrendatario. f) La violación por parte del arrendatario a las normas del respectivo reglamento de propiedad horizontal, cuando se trate de viviendas sometidas a ese régimen. g) El arrendador podrá dar por terminado

www.nessan.com.co

el contrato de arrendamiento durante las prórrogas, previo aviso escrito dirigido al arrendatario a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor de tres (3) meses y el pago de una indemnización equivalente al precio de tres (3) meses de arrendamiento. Cumplidas estas condiciones el arrendatario estará obligado a restituir el inmueble. 8a. El arrendador podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas, previo aviso escrito al arrendatario a través del servicio postal autorizado con una antelación no menor de tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento, invocando cualquiera de las siguientes causales especiales de restitución: a) Cuando el propietario o poseedor del inmueble necesitare ocuparlo para su propia habitación, por un término no menor de un año. b) Cuando el inmueble haya de demolerse para efectuar una nueva construcción, o cuando se requiere desocuparlo con el fin de ejecutar obras independientes para su reparación. c)Cuando haya de entregarse en cumplimiento de las obligaciones originadas en un contrato de compraventa. d) La plena voluntad de dar por terminado el contrato, siempre y cuando, el contrato de arrendamiento cumpliere como mínimo cuatro (4) años de ejecución. El arrendador deberá indemnizar al arrendatario con una suma equivalente al precio de uno punto cinco (1.5) meses de arrendamiento. Cuando se trate de las causales previstas en los literales a), b) y c) el arrendador acompañará al aviso escrito la constancia de haber constituido una caución en dinero, bancaria u otorgada por una compañía de seguros autorizada, constituida a favor del arrendatario por un valor equivalente a seis (6) meses del precio del arrendamiento vigente, para garantizar el cumplimiento de la causal invocada durante los seis (6)meses siguientes a la restitución. Cuando se trate del literal d), el pago de la indemnización se realizará mediante el mismo procedimiento establecido en el artículo 23 de la ley 820. 9a. CAUSALES PARA QUE EL ARRENDATARIO PUEDA PEDIR UNILATERALMENTE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO: a) suspensión de la prestación de servicios públicos por acción premeditada del arrendador, o porque incurra en mora en pagos que estuvieren a su cargo. b) El desconocimiento por parte del arrendador de derechos reconocidos al arrendatario por la ley. c) El arrendatario podrá dar por terminado el contrato de arrendamiento dentro del término inicial o durante sus prórrogas, previo aviso escrito dirigido al arrendador a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor a tres (3) meses y el pago de una indemnización equivalente al precio de tres (3) meses de arrendamiento. Cumplidas estas condiciones el arrendador estará obligado a recibir el inmueble, si no lo hiciere,el arrendatario podrá hacer entrega provisional mediante la intervención de la autoridad competente, sin prejuicio de acudir a la acción judicial correspondiente. 10a.El arrendatario podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas , siempre y cuando dé previo aviso escrito al arrendador a través del servicio postal autorizado, con una antelación no menor de tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento. En este caso el arrendatario no estará obligado a invocar causal alguna diferente a la de su plena voluntad, ni deberá indemnizar al arrendador. 11a. El valor de las indemnizaciones que establecen los artículos 23 y 25 de la ley 820, se hará con base en la renta vigente a la fecha del preaviso. 12a. Si muere uno de los arrendatarios, el arrendador puede acogerse al art.1434 del C. Civil respecto de uno cualquiera de sus herederos a su elección y seguir con el juicio sin demandar ni notificar a los demás. 13a. Los arrendatarios aceptan desde ahora cualquier cesión total o parcial que el arrendador haga de este contrato. 14a. El arrendador queda autorizado por los arrendatarios para determinar los linderos, llenando los espacios disponibles para este objeto. 15a. Las reparaciones locativas efectuadas por el arrendatario sin previa autorización escrita del arrendador serán propiedad del arrendador y no podrán retirarlas ni exigir reembolso ni indemnización alguna. 16a .Las modificaciones a este contrato, tendrán valor solo si se hacen en forma expresa y por escrito. Los arrendatarios pagarán los gastos que ocasione este contrato.. 17a. CLÁUSULA PENAL Con el incumplimiento en el pago del canon de arrendamiento por parte de los arrendatarios, el arrendador podrá exigir la suma de DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/CTE ($ 240.000=), sin perjuicio de las demás acciones legales a que haya lugar. 18a. Tanto para los arrendadores como para los arrendatarios este contrato se rige por todos los derechos, obligaciones, disposiciones, y reglamentaciones que consagra la ley 820 de 2003, al igual que las disposiciones consagradas en el Capítulos II y III, Título XXVI, Libro 4 del Código Civil, y las demás leyes que lo regulen. CLÁUSULAS ADICIONALES: TESTIGOS

JUAN PABLO SUAREZ - 77'777.869 Bta.

ALEXANDER RANGEL G. - 88'111.387

CLAUDIA P. CANDAZAQUE. - 51.783.441 Bta

Para constancia se firma el presente contrato en la ciudad de BOGOTA D.C. a los VEINTE (20) días del mes de NOVIEMBRE del año(en letras) DOS MIL SIETE (2007). Siguen las firmas

Arrendador
Nombre ALEXANDER CASTIBLANCO.
C.C./NIT 79'675'323
Dirección/ Tel.

Arrendatario
Nombre
C.C./NIT 86'042.376.
Dirección/ Tel.

Arrendatario
Nombre
C.C./NIT
Dirección/ Tel.

Codeudor
Nombre
C.C./NIT
Dirección/ Tel.

Nota: Las direcciones que aquí aparecen, son las suministradas por los arrendatarios, arrendadores, codeudores o fiadores según el caso para recibir las notificaciones judiciales y extrajudiciales. Igualmente tienen la obligación de informar por escrito el cambio de las mismas por medio del servicio postal autorizado.(ley 820 art.12 de 2003)

63

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 - 33 MEZANINE DE BOGOTÁ D.C.

DESPACHO COMISORIO: 014 JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESIÓN RADICACIÓN #. 2009-0301

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXXX ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ____ VEHICULO ____ EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES ____

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Treinta y un (31) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de apoderado (a) principal ____ en sustitución XXXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente ____, por el comisionado ____, por relevo XXXX toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA. identificado (a) con la C.C. No. 1.018.412.347 de Bogotá con dirección Calle 18 No. 46-20 Int.2 Apto.[illegible] teléfono 3[illegible] Se posesiona del cargo, quien posesionada le manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la TRANSVERSAL 17 No. 46 A. 28 de esta ciudad, lugar donde somos atendidos por el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, identificado con la C.C. No. 86.053.151 de Villavicencio, persona que nos permite el ingreso al interior del inmueble y a quien se le informa el objeto de la presente diligencia y quien notificado manifiesta.- " Yo tengo un derecho de acá, yo soy heredero y tengo derecho.- De lo anterior el despacho le corre traslado a la apoderada de la parte demandante y quien manifiesta.- "Yo le solicito muy respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre si es viable la entrega de este bien inmueble para que le sea delegrado la administración al señor JHON CARDO RODRIGUEZ, y que esta quede bajo la dependencia de la doctora secuestre, ya que los señores que es el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, estan usufructuando el bien inmueble desde hace cuatro años y reciben cancnes de arrendamiento y por el deterioro del bien solicitud respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre, que [illegible] canon de arrendamiento y le sea entregado a [illegible] cuestre o al señor JHON CARDO, y con estos servicios domiciliarios pagar el canon de arrendamiento pagar los impuestos del bien y hacerle las mejoras al bien inmueble, porque tengo entendido que ellos no pagan los servicios domiciliarios.- Por el despacho se le recuerda a la profesional del derecho, que la diligencia que estamos realizando en el día de hoy y en cumplimiento del Juzgado 13 de Familia, se refiere al secuestro del bien inmueble, igualmente la facultad de disposición o administración de bienes inmuebles es exclusiva de la auxiliar de la justicia. En cumplimiento de la orden emitida por el Juzgado 13 de Familia se continua con la presente diligencia alinderando e identificando de la siguiente manera así.- POR EL NORTE.- Con pared que lo separa de inmueble esquinero que tiene su

entrada por la Cra.le 48 identificado con el No. 16 A- 45.- POR EL SUR.- Con pared que lo separa del inmueble identificado con el No. 56 A- 10 de la Transversal 17.- POR EL OCCIDENTE.- Con la transversal 17 que es el frente del inmueble.- POR EL ORIENTE.- Con pared que lo separa de construcción de la misma manzana.- Se trata de una casa de habitación de dos pisos, cuenta con tres entradas, por el costano norte se encuentra un local comercial, luego una area libre, luego un baño enchapado y con servicio de sanitario y lavamanos, sus pisos del local y techos en cemento afinado, luego al centro, se corrije al costado sur, se encuentra un local comercial con puerta de acceso es una cortina metalica de garaje, luego un area libre que esta dividida con una pared a la mitad con puerta en hierro y vidrio, acm un baño enchapado, con accesorios se sanitario y lavamanos, despues al fondo se encuentra otra area libre donde se encuentra unas escaleras en concreto que conducen al segundo donde se encuentra construcción en obra gris, paredes en bloque a la vista, su techo en teja plástica, en el local sus pisos en alfombra, sus paredes algunas estucadas y pintadas y otras afinadas, al centro del inmueble de encuentra una puerta de acceso metalica, luego un hall de entrada, un baño social con servicios de sanitario y lavamanos enchapado en mal estado, luego unas escaleras de acceso al segundo piso en madera y barranda en madera, donde se encuentran tres habitaciones la principal con closet, otra alcoba con closet, un baño social con sus accesorios con división en la ducha en acrilico, con un mueble empotrado, al costado norte, un espacio para sala comedor, una cocina integral enchapada, su pis en ceramica con zona de lavanderia y lavadero enchapado y espacio para lavadora, en general sus pisos en tapete, ceramica, en cemento afinado, algunos en concreto, sus paredes estucadas y pintadas, algunas con estuco veneciano, otras con bloque a la vista, sus techos estucados y pintados, otros en cemento, otros en plásticos, otros en madera y en teja plástica, el inmueble cuenta con los servicios públicos de agua, luz, y gas natural, y línea telefonica No. 2455255.- De las cuales estan suspendidos los servicios de agua, El inmueble se encuentra en mal estado de conservación.- De esta forma el despacho deja identificado y alinderaro el inmueble objeto de la presente diligencia y como quiera que no hay oposición legal por resolver DECRETA EN LEGAL FORMA EL SECUESTRO DEL INMUEBLE OBJETO de la présente diligencia y del mismo se le hace entrega en forma real y material a la auxiliar de la justicia aquí presente toda vez que la nombrada para esta diligencia no se hizo presente se releva de conformidad con lo previsto en el art. 686 del C. P.C., y quien notificada manifiesta.- Recibo en forma real y material el inmueble objeto de la diligencia y secuestrado por el despacho y manifiesto que procedo a dejar el segundo piso del inmueble en deposito provisional, gratuito y a mi orden en cabeza que atiende la diligencia, respecto de los locales procedere a suscribir contrato de arrendamiento, solicitandole al despacho se le hagan las advertencias de ley al depositario.- El despacho procede a hacerle las advertencias de ley al depositario.- En relación a los honorarios para la auxiliar de la justicia son fijados por este despacho en la suma de DIEZ salarios diarios legales vigentes minimos, los cuales son cancelados en el acto.- Todo lo anterior se notifica por estrados.- No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron.

EL JUEZ.

GABRIEL GOMEZ DAVILA.

QUIEN ATENDIO LA DILIGENCIA Y DEPOSITARIO.

LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

LA SECUESTRE.

ANDREA SIERRA VELOZA.

LA APODERADA PARTE DTE.

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA

EL SECRETARIO AD-HOC.

EFRAIN A. GARCIA T.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

69

DESPACHO COMISORIO: 014 . JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION. RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXX ; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO_____. VEHÍCULO ____ EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES _____.
SUCESION de LUIS CARO.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Once (11) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX AODONEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal _____ en sustitución XXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente XXX, por el comisionado_____, por relevo toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente _____, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a CONSUELO GARCIA PEREZ. identificado (a) con la C.C. No. 52.188.887 de Bogotá, con dirección Cra 53 # No. 134-70 teléfono 6278885; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la Transversal 17 No 46 A- 28 de esta ciudad. y una vez allí se procedió a golpear o a timbrar en varias ocasiones sin obtener respuesta alguna. En consecuencia y a solicitud del apoderado (a) de la parte actora se SUSPENDE la presente diligencia para continuarla el día Treinta y uno (31) de Mayo de 2011 a partir de las 9:30 A.M. en adelante. Se advierte a los ocupantes del inmueble que deberá estar presente el día y hora señalados anteriormente una persona mayor de edad para que atienda la diligencia con el fin de evitar el ALLANAMIENTO con apoyo de la Fuerza Pública y colaboración de cerrajero, copia de esta acta se deja por debajo de la puerta del inmueble y/o en administración o portería para enterar a sus ocupantes. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobadas en todas sus partes.

El Juez,

GABRIEL GOMEZ DAVILA

Parte interesada y/o apoderado(a) de la parte interesada

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA.
TEL. 3124886676

El Secuestre

CONSUELO GARCIA PEREZ.

El Escribiente,

EFRAIN ARTURO GARCIA T

65
29

10710 8-NOV-'11 14:54

JUZG 27 CIVIL CTO

Señor
Juez Veintisiete (27) Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

Ref. Proceso De Rendición de Provocada de
Cuentas Numero 2010 – 743
De Jon Israel Pardo Rodríguez
Contra Leonardo Alberto Caro González y
Giovanny Caro González

Respetado Doctor

Juan Jimmy Bernal Jaramillo, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderado del señor Giovanny Caro Gonzales, igualmente mayor y vecino de esta ciudad, demandado dentro del proceso de la referencia, comedidamente, con citación y audiencia del señor Jon Israel Pardo Rodríguez, persona mayor y de esta vecindad, demandante dentro del proceso referido, proceda su despacho a efectuar los siguientes Excepciones incidentes y nulidades de la presente demanda.

1. FALTA DE PRUEBA DE LA CALIDAD CON QUE SE COMPARECE AL PROCESO.

Respetado doctor no me explico cómo admitieron la presente demanda a sabiendas que el demandante adquirió por medio de compraventa unos derechos de herencia, no de todos los herederos, de igual manera el demandante no es heredero, tampoco representante legal de la comunidad, no es administrador no es albacea, no es curador, ni mucho menos legatario de la sucesión del señor Luis Caro, que se encuentra en

trámite en el juzgado 13 de familia de Bogotá con el número de expediente 2009 - 0801.

Respetado doctor pongo en conocimiento que el demandante señor Jon pardo adquirió o compro los derechos herencia de unos herederos no de todos, y en las siguientes fechas septiembre 26 de 2.009 y 3 de julio de 2.010. No me explico como el demandante está cobrando rentas o arriendos de años anteriores a la fecha, en el cual adquirió o compro los derechos gerenciales.

Fundo el presente incidente bajo los artículos 44 a 49, 63 a 70 del C.P.C. así mismo el artículo 62, 460 y ss., 583 1503, 1959, 1969 y ss 2142.

2) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODAS LAS PERSONAS QUE CONSTITUYEN LITISCONSORCIO NECESARIO.

Pongo en conocimiento respetado doctor, que admitieron la presente demanda sin incluir a uno de los herederos que es el señor Miguel Caro González.

Así mismo respetado doctor, no se llamo y tampoco se cito al secuestre identificada con el nombre Leidy Andrea Sierra Veloza portadora de la cedula de ciudadanía numero 1.018.412.347 de Bogotá, domiciliada en la calle 180 número 46 – 10 interior 2 apartamento 101 ya que el presente nombre, tiene la función de administrar y rendir cuentas del bien inmueble ubicado en la calle 17 número 47 – 82 de esta ciudad.

Lo anterior lo confirmo con copia del despacho comisorio número 014 del juzgado tercero civil municipal de descongestión.

67

Honorable doctor, informo que hay relaciones jurídicas sustanciales en que no es posible pronunciarse por partes o fraccionarlas, porque es indispensable que la decisión comprenda y obligue a todos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 81, 82, 83, 407 núm., 5, 415, 422, 460, 467, 477, 629 y 645 del C.P.C.

Así mismo por citación de terceros a solicitud del demandado, está previsto en los artículos 83, 401 y 412 del C.P.C.

3) CUANDO NO SE PRACTICA EN FORMA LEGAL LA NOTIFICACIÒN PERSONAL AL DEMANDADO.

Comedidamente me dirijo a usted, honorable señor juez con el fin de informar que mi mandante señor Guiovanny Caro Gonzales no ha viviendo o habitado el bien inmueble ubicado en la carrera 17 numero 47 – 82 de esta ciudad, lo confirmo primero, con el contrato de arrendamiento de fecha 20 de noviembre de 2.007 suscrito por mi mandante, así mismo el despacho comisorio número 014 del juzgado tercero civil municipal de descongestión en el cual no hace Alusión por ninguna parte a mi mandante, De igual manera respetado doctor no emplazaron en el presente proceso por medio de curador a mi mandante y a terceros.

Por lo anterior mente expuesto fundo la presente acción.

4) ENRIQUESIMIENTO SIN CAUSA.

Se destaca que la parte actora busca para sí un beneficio adicional respecto a la totalidad de la rentabilidad del bien inmueble ubicado en la carrera 17 numero 47 – 82 de esta ciudad, esto lo ratifico por que la parte demandante no ha adquirido o comprado la totalidad de los derechos herencia les, así mismo, la parte actora adquirió estos derechos en las fechas de 26 de septiembre de 2.009 y julio 3 de 2010 para que sus pretensiones o fundamentos sean desde el año 2007 y cobrando a nombre propio sin incluir al otro heredero a tal punto que tampoco incluyo al secuestre del bien.

Así mismo respetado doctor no existe prueba sumaria que confirme el valor de la rentabilidad del bien inmueble, por un valor de $2.000.000, como hace alusión la parte demandante, de igual manera la parte actora informa que es un promedio no una realidad documentada o probada.

Pongo en conocimiento que aporto al presente proceso un despacho comisorio donde se informa que el bien inmueble ubicado en la carrera 17 numero 46 A – 28 de esta ciudad se encuentra en regular estado de conservación y sin servicios públicos. No me explico cómo es posible que estén cobrando la cantidad de $2.000.000 mensuales la parte demandante, por todo lo anteriormente expuesto solicito que sea confirmada la presente excepción de enriquecimiento sin causa

Informo que la parte demandante, no es el propietario o hijo reconocido por el causante Luis Caro, el demandante compro unos derechos herencia les. Que hasta el día de hoy no se hay sentencia, Para que hubiera radicado la presente demanda.

5) EXCEPCIÒN DE ABUSO DEL DERECHO

Causa duda y mucha confusión e induce en error la manera con que el demandante quiere obtener un porcentaje adicional a la compra de unos derechos herencia les a sabiendas que la compra de estos derechos es posterior a las pretensiones de la presente demanda, de igual manera no es propietario ni heredero y mucho menos legatario para haber radicado la presente demanda. De igual manera la parte actora no aporto la información completa o pruebas contundentes que confirmen los valores reales de la rentabilidad, así mismo el estado del bien actual y su entorno para que este cobrando estos valores de rentabilidad.

DECLARACIONES Y CONDENAS

En virtud de lo anteriormente expuesto, solicito a su señoría lo siguiente:

PRIMERO: declarar probadas el incidente y las excepciones propuestas

SEGUNDO: decretar la nulidad de todo el proceso.

TERCERO: Cancelar o levantar las medidas previas de embargo del derecho herencial de mi mandante Giovanni Caro Gonzales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. Fundo el presente incidente bajo los artículos 44 a 49, 63 a 70 del C.P.C. así mismo el artículo 62, 460 y ss., 583 1503, 1959, 1969 y ss 2142.
2. Artículos 81, 82, 83, 407 núm., 5, 415, 422, 460, 467, 477, 629 y 645 del C.P.C.
3. Así mismo por citación de terceros a solicitud del demandado, está previsto en los artículos 83, 401 y 412 del C.P.C.

PRUEBAS

Téngase como tales las siguientes:

1. Copia Del Despacho Comisorio Numero 014
2. Contrato de Arrendamiento Numero AA – 85156
3. Registro de Nacimiento del señor Miguel Caro Gonzales
4. La presente demanda.

ANEXOS

Original de este escrito para el archivo del Juzgado

NOTIFICACIONES

El demandante, señor Jhon Israel Pardo Rodríguez las recibirá en la calle 60 sur número 22 – 57 interior 1 apartamento 401 de esta ciudad.

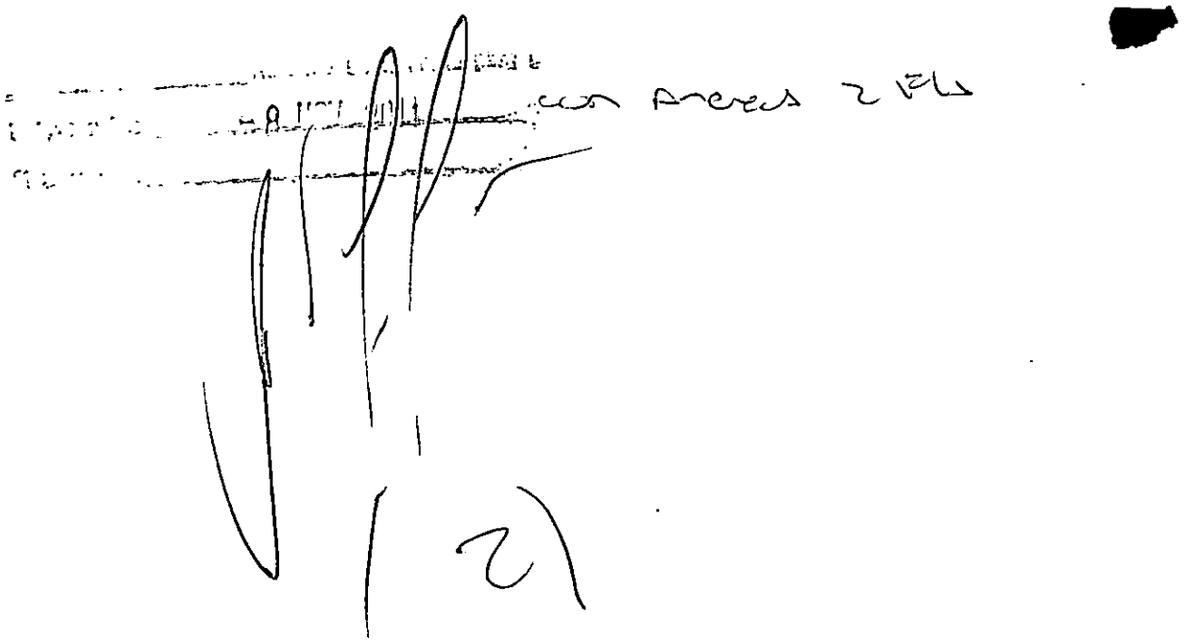
Mi Representado, en la calle 15 número 11 – 16 Sur

El suscrito o apoderado en la calle 12 b numero 7 – 80 oficina 426 427 de esta ciudad.

Doy las gracias por la atención prestada y me suscribo

Atentamente

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
C.C No 79.947.160 de Bogotá
T.P. No 122254 del C. S de la J.



92

86

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once de noviembre de dos mil once

Abreviado Rad. Nro. 743-10
Ejecución

Teniendo en cuenta el trámite procesal que se sigue en la presente instancia, donde ya se produjo el auto de que trata el art. 507 del C. de P. C., se RECHAZAN POR EXTEMPORANEAS las excepciones previas y de fondo propuestas.

En cuanto a la solicitud de NULIDAD se CORRE TRASLADO por el término de tres días a la parte contraria para que se pronuncie.

Reconocer al Dr. JUAN JIMMY BERNAL JARAMILLO como apoderado del demandado GUIOVANNY CARO GONZALEZ de conformidad con el memorial poder y las facultades en él conferidas.

NOTIFIQUESE
La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá D.C., hoy
16 NOV 2011
El auto anterior fue notificado
en ESTADO de la fecha No. 199
El Secretario

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA
BOGOTA D.C.
Carrera 7 No.14-23 Piso 5
Teléfono 2830130

OFICIO No. 2477
Bogotá, D.C., 15 de noviembre de 2011

Señores:
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DELCIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Carrera 10 No. 14-33 Piso 3
Ciudad.

REF : SUCESION No. 2009-0801
CAUSANTE : LUIS CARO

Me permito comunicarle que mediante providencia de fecha veinticinco (25) de octubre de dos mil once (2011) el Despacho accede al embargo de los derechos herenciales que le llegaren a corresponder a GIOVANNI CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, en su calidad de herederos del causante LUIS CARO.

Lo anterior, con destino al proceso rendición de cuentas No. 2010-0743 de JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNI CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBNERTO CARO GONZÁLEZ que se adelanta ante ese Juzgado.

Atentamente,

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional JUZGADO TRECE DE FAMILIA

JUZG 27 CIVIL CTO
10945 16-NOV-'11 10:46



Señor
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso de Rendición de Cuentas.
Demandante: JOHN ISRAEL PARDO
Demandado: LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ Y OTRO.
Radicado: 2010 - 743

LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, mayor de edad, vecino y residente en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 86'053.151 expedida en Villavicencio, al Señor Juez manifiesto que confiero poder Especial, al Doctor CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Abogado Titulado y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 1'087.678 expedida en Miraflores (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 41.499 del Consejo Superior de la Judicatura, para que me represente dentro del proceso de la referencia, en todo en cuanto a derecho haya lugar en defensa de mis intereses y potestades legales.

Mi Apoderado queda ampliamente facultado para recibir, desistir, transigir, sustituir y reasumir el presente mandato y en general actuar como lo establecen los artículos 66 a 70 de la Ley Adjetiva Civil.

Señor Juez,

JUZG 27 CIVIL CTO

11868 18-NOV-'11 16:42

LEONARDO CARO G

LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ
C. C. No. 86'053.151 de Villavicencio - Meta

Acepto el poder,

LEONARDO CARO G

CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ
C. C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No. 41.499 del C. S. de la Judicatura

El anterior memorial dirigido a JUZG 27 CIVIL CTO
Fue presentado personalmente por LEONARDO CARO GONZALEZ
Quien se ha identificado con la C.C. No. 86053151
Expedida en: VILLAVICENCIO T.P. No
De
Firma LEONARDO CARO G
HUELLA
Fecha: 31 OCT. 2011
Ante el suscrito:
NOTARIO CATORCE DE BOGOTA
JORGE LUIS BUELVAS HOYOS
NOTARIA CATORCE DE BOGOTA

Señor
JUEZ 31 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso de Adopción de Consulta.
Demandante: JOHN ISRAEL PARDO
Demandado: LEONARDO ALBERTO CAÑO GONZALEZ
Y OTRO

Respetado señor Juez,

LEONARDO ALBERTO CAÑO GONZALEZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi respectiva firma, actuando en nombre propio, manifiesto a su Despacho que confiero poder especial, amplio y suficiente al Abogado JOHN ISRAEL PARDO identificado con la C.C. No. 1.121.828.538 de Bogotá y portador de la T.P. No. 178.599 del C. S. de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación el proceso de adopción de consulta de la referencia.

Mi Apoderado queda ampliamente facultado para recibir, desistir, transar, sustituir y reasumir el presente mandato y en general todas las demás que sean necesarias para el cumplimiento del mismo, de conformidad con los artículos 63 a 77 de la Ley Adjetiva Civil.

Señor Juez,

LEONARDO ALBERTO CAÑO GONZALEZ
C. C. No. 88.263.181 de Villavicencio - Meta

Acepto el poder.

CARO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1.067.818.678 de Villavicencio (Boyacá)
T.P. No. 214.138 del C. S. de la Judicatura

Señor
JUEZ VENTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REFERENCIA:Proceso No. 2010- 743.

Apoderado del señor LEONARDO CARO GONZALEZ, demandado dentro del proceso de la referencia, con el objeto de mejpr información y cumplir en la mejor forma la representación encomendada, solicitoque a mi costa se ordene expedir fotocopias de todas y cada una de las actuaciones que integran el plenario en el desarrollo procesal.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C.No 1'087.678 de Miraflores (Boy)
T.P.No. 41499 del C.S. de la Judicatura.

23 NOV. 2011

JUZG 27 CIVIL CTO Oscar
11061 18-NOV-'11 16:42

28

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

CENTRO DE CONCILIACIÓN
Resolución No. 2704 de 2005
Código 3248

Bogotá D.C., 2011
Solicitud de Conciliación No. **9528**

CORREO ESPECIAL
2 MAY 2011
REV

Señor
GIOVANNY CARO GONZÁLEZ
Carrera 17 No. 47 - 82
Bogotá, D.C.

Respetado Señor:

En atención a la solicitud de conciliación extrajudicial presentada a través de apoderado por el señor LUIS ALFREDO CARO PARDO, respecto a las **CUOTAS ALIMENTARIAS** a su favor, les estamos invitando a la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**, que se llevará a cabo a través del Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, Carrera 5 No. 15 80 **Piso 14** el día **doce (12) de mayo de dos mil once (2011) a las ocho y treinta la mañana (08:30 AM).**

Es necesario tener presente que la Audiencia de Conciliación es un espacio y una oportunidad para que las partes, a través del diálogo, solucionen sus diferencias y establezcan fórmulas de acuerdo de manera concertada. Agradezco su puntualidad.

Para facilitar el ingreso a la entidad deberá presentar esta comunicación

Atentamente,

Isabel Patricia Delgado V.
ISABEL PATRICIA DELGADO VILLAMIL
Abogada Conciliadora
Código No. 32480021

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
180 años 1830 - 2010

PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES
CENTRO DE CONCILIACIÓN
Resolución No.2704 de 2005
Código 3248

Solicitud de Conciliación	**No. 9528**
Abogada Conciliadora:	**ISABEL PATRICIA DELGADO VILLAMIL**
Convocante:	**LUIS ALFREDO CARO PARDO**
Convocado:	**JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ y otros**

En Bogotá, D. C. a los doce (12) días del mes de mayo de dos mil once (2011) siendo las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM), la Abogada Conciliadora ISABEL PATRICIA DELGADO VILLAMIL, adscrita al Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.254.289 de Ibagué, T.P. No. 39.466 del C.S. de la J. y Código No.32480021, da inicio a la audiencia de **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** dentro del trámite de la referencia, respecto a las **CUOTAS ATRASADAS DE LOS ALIMENTOS DEL CONVOCANTE LUIS ALFREDO CARO PARDO CON CARGO A LA MASA SUCESORAL DEL CAUSANTE LUIS CARO.** A la diligencia se presentan la doctora **ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51922.304 de Bogotá y T.P. No. 111.892 del C.S. de la J., apoderada del convocante señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO** identificado con la cédula de ciudadanía No.1.121.880.793 de Villavicencio, quien tiene su domicilio en la ciudad de Villavicencio (Meta); por la parte convocada se presenta el señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 86.042.376 de Villavicencio. Siendo las nueve y quince minutos de la mañana (09:15 AM) los convocados señor **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ y MIGUEL ÁNGEL CARO BRICEÑO, NO COMPARECIERON**, no obstante habérseles citado en debida forma, por tanto se dispone que la solicitud permanezca en la Secretaría por el término de tres (3) días, para que justifique el motivo de su inasistencia, para efectos de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 19 numeral 2° del Decreto 030 de 2002. En este estado de la diligencia y en atención a la solicitud de la doctora **ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51922.304 de Bogotá y T.P. No. 111.892 del C.S. de la J. se da inicia a diligencia con el convocado señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 86.042.376 de Villavicencio. Luego de hacer claridad respecto a las bondades y beneficios de la Conciliación y de un amplio diálogo las partes aquí presentes **no logran un ACUERDO,** por tanto se da por **AGOTADA** esta etapa y se declara **FRACASADA** en esta oportunidad la posibilidad de Conciliación respecto al señor **GIOVANNY CARO**

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION
180 años
1830 - 2010

GONZÁLEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.042.376 de Villavicencio. De conformidad con lo previsto en el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, se dispone expedir la respectiva CONSTANCIA dejando por Secretaría las anotaciones de rigor. No siento otro el motivo de la presente diligencia se da por terminada luego de ser leída y aprobada por los que en ella intervinieron.

ISABEL PATRICIA DELGADO VILLAMIL
La abogada conciliadora

ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO
Apoderada del convocante

GIOVANNY CARO GONZÁLEZ
Convocado

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
Abogado

Calle 13 No 7-80 Of. 426/7
Bogotà, Colombia

Cita Previa
Tel 3 42 55 99 - 3 41 70 87
Cel 310 [illegible]
JimmyBernalRJ@hotmail.com

24/ Marzo Desp

93 21
79

08750 '10-APR- 7 16:34

Señor
Juez Trece (13) Civil de Familia de Bogotá
E. S. D.

Ref. Proceso de Sucesión No 2009 – 801
De Luis Caro.

Cordial Saludo.

Yo Juan Jimmy Bernal Jaramillo, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado del señor Guiovanny Caro González, persona mayor y de esta ciudad, con el fin de hacernos parte en la demanda de la referencia, para que sea reconocido mi mandante el señor Guiovanny Caro González como heredero determinado del señor Luis Caro, y con el derecho a intervenir en la sucesión intestada del expediente.

Hechos.

1. Los señores Martha Aurora Gonzáles y Luis Caro convivieron por un corto tiempo.
2. Durante este lapso de convivencia procrearon a Guiovanny Caro González quien nació el día 28 de noviembre de 1.973.
3. El señor Luis Caro identificado con la cedula de ciudadanía No 2893586 falleció en la ciudad de Bogotá, el día 19 de julio del año 2.007.
4. El señor Luis Caro quien es la persona fallecida tubo como ultimo domicilio la ciudad de Bogotá.

Declaraciones

1. Reconocer como heredero legitimo del causante, al señor Guiovanny Caro Gonzáles, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía Numero 86.042.376 de Villavicencio, domiciliado en la transversal 17 numero 46 A 28 De esta ciudad.

2. Que el señor Guiovanny Caro Gonzáles en su calidad de Hijo Legitimo del Causante, tiene derecho para intervenir en este proceso.

3. Que el señor Guiovanny Caro Gonzáles en su calidad de Hijo legítimo del señor Luis caro tiene derecho a intervenir en la elaboración de los inventarios y avalaos de los bienes del causante.

4. Reconocer personería al doctor Juan Jimmy Bernal Jaramillo para actuar en el presente proceso como mandatario del heredero, señor Guiovanny Caro Gonzáles quien acepta la herencia con beneficio de inventario, para actuar en el presente proceso.

Derecho

Invoco como fundamento de derecho los artículos 1008, 1009, 1037, 1226, 1230 a 1264, 1279 a 1296, 1281 a 1804 del Código Civil; 14, 15, 16, 23, 75 a 77, 85, 88, 89, 571 a 624, 681, 682, 683, 686 a 689, 691 y concordantes del Código de Procedimiento Civil, Decreto 2820 de 1974.

Relaciones de Bienes

El Bien inmueble ubicado en la carrera 17 numero 47 – 82 distinguido con el numero de matricula de inmobiliaria 50C – 187990.

El bien inmueble anteriormente descrito tuvo la posesión el causante hasta el momento de su fallecimiento más no la propiedad o dominio.

Pruebas

Solicito muy comedidamente como tales las siguientes:

1. Registro de defunción del señor Luis caro
2. Registro de nacimiento de mi mandante señor Guiovanny Caro Gonzáles.
3. Poder para Actuar

Proceso, Competencia y Cuantía

A la presente demanda debe dársele el tramite señalado entre los artículos 586 y Ss. Del Código de Procedimiento Civil, para el caso de la sucesión intestada.

Por la naturaleza del asunto, por el lugar donde se encuentran ubicados los bienes, por ser éste el último domicilio del causante y por la cuantía, la cual estimo en $55.000.000 correspondiente a la cuota parte de mi mandante es usted competente señor juez, para conocer de la presente demanda.

Anexos

Me permito anexar poder a mi favor, los documentos aducidos como pruebas y copia de la demanda para el archivo del Juzgado.

Notificaciones

Mi poderdante Guiovanny Caro Gonzáles en la transversal 17 numero 46 A - 28 de esta ciudad.

El suscrito en calle 13 numero 7 – 80 oficina 426 – 427 o en la secretaria del Juzgado

Del señor Juez

Atentamente

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
C.C. No 79.947.160 de Bogotá
T.P. No 122254 del C. S de la J.

César Nicolás Zamudio C.
Abogado Especializado

ORIGINAL 82

Señor
JUEZ DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C. (REPARTO)
E. S. D.

CÉSAR NICOLÁS ZAMUDIO CASALLAS, ciudadano colombiano, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'273.626 expedida en Bogotá, Abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 54699 del Consejo Superior de la Judicatura, en pleno ejercicio del Poder Especial, amplio y suficiente que me otorgaron los Señores: **ROSA ALCIRA PARDO PIZA** mujer mayor de edad, con domicilio y residencia en la Ciudad de Villavicencio, Meta (quien actúa en nombre y representación de su menor hijo **LUÍS ALFREDO CARO PARDO** quien también reside y tiene su domicilio en la ciudad de Villavicencio, Meta); **MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO** y **ALICIA CARO BRICEÑO**, ambos mayores de edad, con domicilio y residencia en la Ciudad de Villavicencio, Meta; **ESPERANZA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ** y **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ**, todos estos mayores de edad, con domicilio y residencia en Bogotá; **CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ**, mujer mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Villavicencio, Meta y; **ALEJANDRO LUÍS CARO CORREA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Florencia, Caquetá; al Señor Juez de Familia de Bogotá, D. C., manifiesto que presento **DEMANDA DE SUCESIÓN**, del Señor **LUÍS CARO (q. e. p. d)**, padre de mis Mandantes, quién falleció en la ciudad de Bogotá, D. C., el **día 19 de Julio de 2007**, siendo esta Ciudad capital su último domicilio y residencia y en donde dejó bienes de contenido patrimonial; don Luís Caro en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 2'893.586 expedida en Bogotá.

Todo lo anterior de conformidad con los siguientes,

HECHOS:

Primero: El Señor **LUÍS CARO** había contraído matrimonio con la Señora **ROSA ALCIRA PARDO PIZA**, pero se DIVORCIÓ mediante Sentencia del Juzgado Segundo de Familia de Villavicencio el día 23 de Febrero de 2001 dentro del Proceso distinguido con el No. 1999-14080.

Segundo: Luego de surtido el trámite de Divorcio; el señor **LUÍS CARO** y la señora **ROSA ALCIRA PARDO PIZA**, de consuno procedieron a Liquidar la Sociedad Conyugal, por medio de la Escritura Pública No. 4042 el día 20 de Diciembre de 2001 de la Notaria 3ª del Círculo de Villavicencio.

Así, el difunto **LUÍS CARO** murió divorciado y con sociedad conyugal disuelta.

Tercero: El Señor **LUÍS CARO**, falleció en Bogotá, **SU ÚLTIMO DOMICILIO**, el día 19 de Julio de 2007, dejando como únicos hijos a mis Mandantes, Señores: **LUÍS ALFREDO CARO PARDO** (representado por su Señora Madre **ROSA**

47 180 83

ALCIRA PARDO PIZA), MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, GIOVANNY CARO GONZÁLEZ, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ y, ALEJANDRO LUÍS CARO CORREA.

Cuarto: El señor LUÍS CARO, murió intestado y mis Mandantes tienen interés actual, serio y legítimo para abrir la presente Sucesión y, manifiestan todos ellos, desde ya, que aceptan la herencia con beneficio de inventario.

Así, de conformidad con los anteriores hechos, formulo las siguientes,

PRETENSIONES:

Primera: DECLARAR abierto y radicado el Proceso de Sucesión del señor LUÍS CARO, quien falleció intestado el día 19 de Julio de 2007, en Bogotá, D. C., siendo éste su último domicilio.

Segunda: RECONOCER como herederos del Señor LUÍS CARO, a mis Mandantes, los Señores: LUÍS ALFREDO CARO PARDO (representado por su Señora Madre ROSA ALCIRA PARDO PIZA), MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, GIOVANNY CARO GONZÁLEZ, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ y, ALEJANDRO LUÍS CARO CORREA.

Tercera: EMPLAZAR a todos los que se crean con DERECHO para intervenir en el Proceso de Sucesión del Señor LUÍS CARO, mediante Edicto Emplazatório.

Cuarta: En su Oportunidad Procesal, ORDENAR la Diligencia de Inventarios y Avalúos y todos los ACTOS pertinentes de esta mortuoria.

Quinta: SE RECONOZCA personería para actuar conforme al poder conferido.

RELACIÓN DE ACTIVOS DEL HABER DEL SEÑOR LUÍS CARO:

1.- El Derecho De POSESIÓN y MEJORAS que el difunto tenía sobre el inmueble LOTE DE TERRENO, junto con la casa de habitación sobre él levantada, situada en la Carrera 17 No. 47-82 y 47-84 de la Ciudad de Bogotá, D. C., distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. 50C-187990 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá y comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE En 28.78 metros con la casa No. 47-86 de la Carrera 17 de Bogotá; POR EL SUR, en 28,40 metros con la Casa No. 47-66 de la Carrera 17 de Bogotá; POR EL ORIENTE en 10.18 metros con el Lote No. 7 de la misma Manzana y; POR EL OCCIDENTE, en 13,36 metros con la Carrera 17 de la Ciudad de Bogotá.

El PRECIO de éste ACTIVO se indicará en la Diligencia de Inventarios y Avalúos.

RELACIÓN DE PASIVOS DE LA HERENCIA DEL SEÑOR LUÍS CARO:

1.- En la actualidad, como PASIVO, o carga de la masa hereditaria, están los alimentos debidos por Ley al menor **LUÍS ALFREDO CARO PARDO**, Así:

1. 1.- La Suma de $3'687.401.92 entre el 28 de Septiembre de 1999 y hasta el 23 de Febrero del año 2001, más los intereses moratorios ala tasa del seis por ciento anual (69%) desde que hicieron exigibles hasta cuando el pago de la deuda se efectúe, cantidad que se cobra ejecutivamente ante el Juzgado Primero de Familia de Villavicencio dentro del Proceso Ejecutivo de Alimentos No. 500013110015500 de Rosa Alcira Pardo Piza contra Luís Caro. Cuantía que se hará valer en esta Sucesión.

1. 2.- La Suma de $200.000,00 mensuales, desde el 23 de Febrero del año 2001 hasta el momento de liquidarse esta sucesión con los incrementos que cada año fijado el Gobierno Nacional y respecto del Salario Mínimo Mensual Legal Vigente.

El anterior PASIVO se cuantificará en la Diligencia de Inventarios y Avalúos.

MEDIDAS CAUTELARES:

Solicito el **EMBARGO** y **SECUESTRO** de los Derechos de Posesión y Mejoras sobre el inmueble relacionado en el acápite de ACTIVOS ubicado en **Carrera 17 No. 47-82 y 47-84 de la Ciudad de Bogotá, D. C., distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. 50C-187990 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá.**

PRUEBAS:

Enuncio, aporto y solicito se tengan como tal las siguientes:

1.- Poderes conferidos.

2.- Registro Civil de Defunción del Causante Señor **LUÍS CARO.**

3.- Registro Civil de Nacimiento de los Señores **LUÍS ALFREDO CARO PARDO** (representado por su Señora Madre **ROSA ALCIRA PARDO PIZA), MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, GIOVANNY CARO GONZÁLEZ, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ** y, **ALEJANDRO LUÍS CARO CORREA.**

4.- Ruego Señor Juez, sirva OFICIAR:

4.- 1. Al Juzgado Segundo de Familia de Villavicencio, para que envíe COPIA auténtica de la SENTENCIA de DIVORCIO del Señor **LUÍS CARO** y la Señora **ROSA ALCIRA PARDO PIZA,** de fecha 23 de Febrero del 2001, dentro del Proceso distinguido con el No. 1999-14080.

4.- 2. A la **NOTARÍA 3ª del Círculo Notarial de Villavicencio** para que envíe a su Despacho, COPIA Auténtica de la **Escritura Pública No. 4042 del 20 de Diciembre de 2001** a través de la cual se liquidó la Sociedad Conyugal de los Señores **LUÍS CARO y ROSA ALCIRA PARDO PIZA.**

DERECHO:

Invoco el Libro Tercero del Código Civil y la Sección Tercera, Titulo XXIX del Código de Procedimiento Civil y demás normas concordantes.

CUANTÍA Y COMPETENCIA:

Por la cuantía, que la estimo como MAYOR en más de cincuenta millones de pesos y, por ser la ciudad de Bogotá el último domicilio del causante, señor **LUÍS CARO,** el Señor Juez, es competente para conocer del asunto reclamado.

ANEXOS:

1.- Toda la Prueba Documental anunciada en el acápite respectivo.

2.- Copia de la Demanda para el Archivo.

NOTIFICACIONES:

1.- Todos los Poderdantes y Herederos, reciben notificaciones en la Carrera 17 No. 47-82 en la Ciudad de Bogotá.

2.- El suscrito las recibirá en la Secretaría de su Despacho y/o en mi Domicilio Profesional ubicado en la Avda. Jiménez No. 8-74, Oficina 703 en la ciudad de Bogotá.

Del Señor Juez,

CÉSAR NICOLAS ZAMUDIO CASALLAS
C. de C. No. 19'273.626 de Bogotá.
T. P. No. 54699 del C. S. de la J.

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

86

JUZG 27 CIVIL CTO Oscar
f 3

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

11855 18-NOV-'11 16:14

Ref.: Número de Proceso: 2010-0743
Naturaleza del Proceso: Rendición Provocada de Cuentas JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ y otro.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, por medio del presente escrito me permito pronunciarme sobre la solicitud de nulidad, planteada por el apoderado del señor GIOVANNY CARO GONZALEZ, demandado dentro del proceso de la referencia, toda vez, que las excepciones fueron resueltas por el despacho, previas las siguientes consideraciones:

No asistiéndole razón al apoderado de la pasiva, al formular la solicitud de nulidad, no estableció de manera clara la causal o causales que pretendía esgrimir para tal efecto; sino que por el contrario propuso las excepciones mescladas con las supuestas nulidades con el fin de confundir y hacer caer en error a quienes hemos actuado, conforme a derecho y dentro de los términos establecidos por el C. P. C., dentro del desarrollo del presente proceso; por tanto, me referiré a cada una de ellas en el siguiente tenor:

1) A la primera: "FALTA DE PRUEBA DE LA CALIDAD CON QUE SE COMPARECE AL PROCESO": Comenta el libelista que no entiende como se admitió la demanda a sabiendas que el "...demandante adquirió por medio de compraventa unos derechos de herencia, no de todos los herederos,..." como si esto fuera un acto ilícito o un acto violatorio de las normas que rigen la materia de los negocios entre las personas. Como si el acto jurídico celebrado entre mi representado y alguno de los herederos del señor Luis Caro estuvieran viciados de nulidad por alguna circunstancia inexistente; y si así fuera, esta no es la oportunidad procesal ni el proceso ni mucho menos la instancia en la que se deba ventilar o dirimir tal situación. Ahora bien, comenta el libelista que "...de igual manera el demandante no es heredero, tampoco representante legal de la comunidad, no es administrador no es albacea, no es curador, ni mucho menos legatario...", desconociendo, de plano, que el hecho 4º. del libelo de demanda que ya está reconocido y decido por su despacho en la sentencia dictada dentro del mismo proceso, donde claramente se probó la calidad en la que actúa el demandante, con base en los derechos adquiridos de los señores herederos y que a la letra dice: *"Que los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ALICIA CARO DE HERRERA y LUIS ALFREDO CARO PARDO, mediante escrituras públicas números 4232 de fecha 26 de septiembre de 2009 y 3131 del 3 de julio de 2010, protocolizadas en la notaría Primera del Círculo de Villavicencio,* ***le vendieron a mi poderdante los derechos herenciales*** *..."* y se presentaron las copias de las correspondientes escrituras y que hoy obran a folios 3 y 10 del expediente. Igualmente, es un acto que no está prohibido por ley colombiana alguna, por lo que es admisible de realizar; actos jurídicos relacionados con los derechos herenciales. (Resaltado y subrayado fuera de texto). En consecuencia, si el señor Jhon Israel Pardo Rodríguez, adquirió a título oneroso los derechos de unos herederos adquiere los mismos derechos y obligaciones y como tal está

Carrera 10ª No.16-18 Of. 203 Tel. 2 86 86 84
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

87

legitimado para demandar a quienes considere que tienen, para con él, la obligación de rendirle cuentas. Como corolario de esto, el señor Pardo en tal calidad, me concedió poder en debida forma para que lo representara no configurándose por tanto la causal 7ª del artículo 140 del C. P. C.

2) A la segunda: "NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODAS LAS PERSONAS QUE CONSTITUYEN LITISCONSORCIO NECESARIO": Como se manifestó desde el escrito de demanda (hecho 5º), uno de los derechos que compró el señor Pardo, a algunos de los herederos del señor Caro, se encuentra la casa ubicada en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá que estaba, en su momento, siendo ocupada por los señores **GIOVANNY CARO GONZALEZ** y **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ,** los demandados, además eran ellos los que arrendaban los locales y no otros; eran ellos los llamados a rendir las cuentas que mi prohijado solicitaba; hecho que fue probado en desarrollo del mencionado proceso. Así las cosas, no existiendo otras personas obligadas a cumplir con este deber no podemos estar hablando de litisconsorcio necesario. Estamos frente a dos personas determinadas. Por otro lado, la secuestre a que se hace referencia fue nombrada en el transcurso del presente año y la demanda de rendición de cuentas se radicó el 30 de noviembre de 2010. Además la secuestre no fue nombrada dentro de diligencias relacionadas con el proceso que aquí nos ocupa.

3) A la tercera: "CUANDO NO SE PRACTICA EN FORMA LEGAL LA NOTIFICACION PERSONAL AL DEMANDADO": Esta causal tiene vocación de no prosperar toda vez que, por mandato legal, se efectuaron las ordenadas por los art. 315 y 320 del C. P. C., muestra de ello son las certificaciones expedidas por la empresa "LOGISTICA GLOBAL" e "INTER RAPIDISIMO S. A.". respectivamente, en la que se dejó constancia que las personas sí residían en esta dirección (Fls.38, 42, 54 y 47); las primeras recibidas por Orlando Lozano y las segundas por Luis Ortiz. Además, el día 29 de julio de 2011, el señor Giovanny Caro González, se notificó de esta demanda, figura que se conoce como notificación por conducta concluyente (fl. 65). Por otro lado y con el fin de demostrar que el señor Caro si vive o vivió en la dirección de notificación me permito hacer referencia a lo siguiente: el 20 de enero de 2011 en un proceso diferente se solicitó audiencia de conciliación, a través del Centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, dentro de la cual uno de los convocados era el señor Giovanny Caro González, a quien se pidió notificar en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá, para que el día 12 de mayo de 2011 asistiera a la mencionada conciliación. La Procuraduría realizó la notificación a la carrera 17 número 47-82 de Bogotá y el día 12 de mayo del mismo año, el señor Giovanny asistió a la mencionada diligencia, según se colige del acta de la diligencia, en la que firmó como asistente. Con esta pequeña exposición demuestro de manera fehaciente que el señor Caro González, si hoy en día no vive allí, en su momento si vivió y por lo tanto no se puede argumentar otra cosa.

4) A la cuarta: "ENRIQUESIMIENTO SIN CAUSA": Al tenor del Artículo 140 del C. P. C., estas no son causal de nulidad, por tanto no me pronunciaré a este respecto y que ya fueron rechazadas de plano por su despacho.

5) A la quinta: "EXCEPCION DEL ABUSO DEL DERECHO": en mi sentir, la excepción propuesta por el memorialista raya en la temeridad toda vez que está desconociendo la aplicación que en cada momento del proceso realizó el despacho de acuerdo en lo establecido en C. P. C., cuando desde el mismo momento en que se notificó el señor Geovanny Caro tuvo a su disposición el expediente y la oportunidad procesal para exponer sus objeciones. En consecuencia, coadyuvo todas las decisiones tomadas por el despacho, ya que están ajustadas a derecho.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al despacho tener como pruebas sumarias los siguientes documentos:

1) Copia simple de la citación a conciliación al señor Giovanny Caro González el día 12 de mayo de 2011, quien fue citado a la carrera 17 número 47-82 de Bogotá.

2) Copia simple del acta de la audiencia de conciliación del día 12 de mayo de 2011, en la que de demuestra que el señor Giovanny Caro asistió, por la notificación realizada en la carrera 17 número 47-82 de Bogotá.

Por lo anteriormente expuesto solicito al señor Juez desestimar las peticiones del señor apoderado del demandado, señor Giovanny Caro.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

con Aviso la 1ª/J en
tiempo

(5)

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUEZ VEINTISIETE (27) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se ordene el **SECUESTRO** de los derechos herenciales que llegaren a tener **GIOVANNY CARO GONZALEZ** y **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ** en su calidad de herederos en la sucesion del señor LUIS CARO (q. e. p. d.) y que se tramita en el Juzgado 13 de Familia del Circuito de Bogotá, bajo el número 11001311001320090080101.

Igualmente, le solicito expedir copia auténtica de folio número 66.

Por lo anterior, solicito a su despacho expedir los oficios correspondientes.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.564 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

JUZG 27 CIVIL CTO

11079 21-NOV-'11 12:41

23 NOV. 2011

Carrera 10ª #a. 10-18 Of. 909 *Tel. 2 86 86 84*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, DC., doce (12) de enero de dos mil doce (2.012)

108
90

Expediente No. ***2010-0743***

Se niega la solicitud de nulidad del proceso toda vez que la misma no se ajusta a los lineamientos del Art. 140 del C.P.C.

Obsérvese que tal solicitud, no es apoyada en ninguna de las causales consignadas en 140 ídem, como tampoco deviene del escrito de nulidad, por lo tanto, es improcedente dicha solicitud.

NOTIFIQUESE,
La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

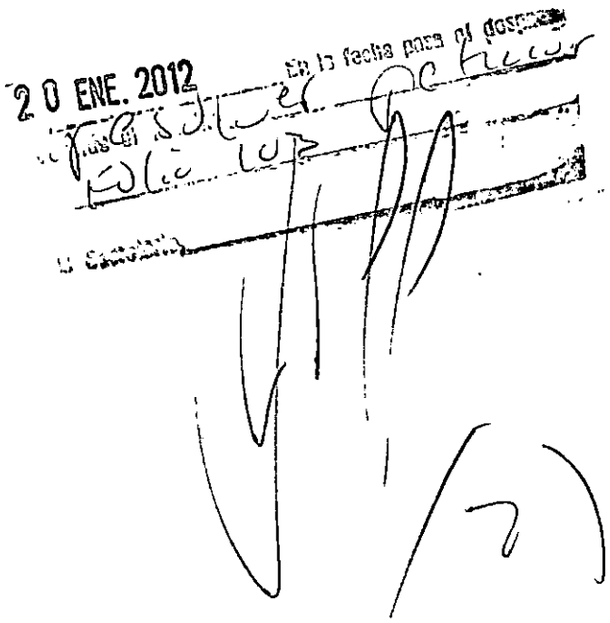
La providencia es notificada por anotación en
ESTADO N° 006 16 ENE. 2012

El secretario

FERNANDO ORTEGÓN MONTENEGRO

G.M.

devuelve
103


20 ENE. 2012

Certificación Catastral

Radicación No.: 903129
Fecha: 05/12/2011
Página: 1 de 1

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18) Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

Información Jurídica

Número Propietario	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número de Documento	% de Copropiedad	Calidad de Inscripción
1	LUIS CARO	C	2893586	100	N

Total Propietarios: 1

Tipo	Número:	Fecha	Ciudad	Despacho:	Matrícula Inmobiliaria
6	311	2004-02-06	BOGOTA D.C.	04	050C00187990

Documento soporte para Inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.
TV 17 46A 28

Dirección secundaria y/o Incluye: "Secundaria" es una puerta adicional en su predio que está sobre la misma fachada e "Incluye" es aquella que esta sobre una fachada distinta de la dirección oficial.
TV 17 46A 24

Dirección(es) anterior(es):
TV 17 47 82 FECHA: 2007-01-30
KR 17 47 62 FECHA: 2000-04-13

Código de sector catastral: 007206 16 06 000 00000
Cédula(s) Catastral(es) D47 16A 17

CHIP: AAA0084JFRU

Destino Catastral : 23 COMERCIO PUNTUAL
Estrato : 0 **Tipo de Propiedad:** PARTICULAR

Uso: HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

Total área de terreno(m2)	Total área de construcción (m2)
330.9	560.6

Información Económica

Años	Valor avalúo catastral	Año de vigencia
1	370,431,000	2011
2	340,707,000	2010
3	227,793,000	2009
4	199,994,000	2008
5	187,786,000	2007
6	177,326,000	2006
7	164,954,000	2005
8	155,656,000	2004
9	130,485,000	2003

La inscripción en Catastro no constituye título de dominio, ni sanea los vicios que tengan títulos o inscripción. Resolución No.070/2011 del IGAC.
MAYOR INFORMACION: Correo electrónico usuario@catastrobogota.gov.co Puntos de servicio: CADE y Super CADE. Atención a Ciudadanía: 2347600 Ext.7600

EXPEDIDA, a los 05 días del mes de Diciembre de 2011 por Ciudadanos Registrados

MARIA ISABEL COGUA MORENO
Responsable Área de Servicio al Usuario

* Para verificar su autenticidad, ingrese a www.catastrobogota.gov.co opción Certificación Catastral y digite el siguiente número: 20119031299

BOGOTÁ BICENTENARIO

BOG BOGOTÁ POSITIVA GOBIERNO DE LA CIUDAD

Avenida Carrera 30 No. 25-90 Torre B Piso 2, Conmutador 2347600 - 2347700
www.catastrobogota.gov.co
Información Línea 195

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 BUREAU VERITAS Certification

N° CO2000357 N° GP0315

210
106
92

AUDIENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS

PROCESO DE: SUCESIÓN INTESTADA
CAUSANTE: LUIS CARO
RADICACIÓN: No. – 801 - 2009

APERTURA DE LA DILIGENCIA

En Bogotá D.C., a los diecisiete (17) días del mes de enero del año dos mil once (2011), siendo la hora de las ocho de la mañana (8:00 A.M.), fecha y hora señalada para llevar a cabo la presente diligencia, en auto calendado octubre veintisiete (27) del año inmediatamente anterior, el suscrito Juez Trece (13) de Familia, en asocio el secretario que se designó para tal fin se constituyó en ella y declaró abierto el acto público.

CONSTANCIA DE COMPARENDO

Se deja constancia que siendo las 8:00 a.m., se hacen presentes los doctores PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA portador de la cédula de ciudadanía número 2.254.584 de Ataco (Tol.) y Tarjeta Profesional número 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura, la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO quien exhibe la cédula de ciudadanía número 51.922.304 de Bogotá y Tarjeta Profesional número 111.892 del Consejo Superior de la Judicatura, quien allega poder a la diligencia, por lo que se dispone por parte del despacho:

AUTO:

Se reconoce y tiene a la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, como apoderada judicial del señor LUIS ALFREDO CARO PARDO, para los fines y en los términos del poder otorgado y que se allega en el día de hoy.- NOTIFICADOS EN ESTRADOS.-

DESARROLLO DE LA DILIGENCIA

En este estado de la diligencia se aportan sendos escrito de cuarenta y siete (47) y veinticinco (25) folios respectivamente, los cuales contienen la relación de los activos y pasivos objeto de liquidación y adjudicación en la presente causa mortuoria, los que se ordenan agregar a los autos, y se procede a verificar por parte del juzgado, para establecer la titularidad en cabeza del

causante, divorciado y con sociedad conyugal liquidada y especialmente sobre la tradición del mismo, en razón de lo cual se dispone:

A U T O:

Entra el despacho a resolver respecto al inventario presentado en esta audiencia, en los siguientes términos:
CALIFICACIÓN DE LOS ACTIVOS.-

Frente a la relación efectuada por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, se tiene que las partidas relacionadas como segunda (2ª), tercera (3ª), y cuarta (4ª) NO SE TIENEN EN CUENTA, por cuanto las mismas no se encuentran debidamente soportadas ni acreditadas en la presente acta.

En virtud de lo anterior el acta queda comprendida con la partida primera (1ª) únicamente y que corresponde al bien inmueble con la matrícula inmobiliaria número 50C-187990 de Bogotá y con el avalúo allí señalado.-

CALIFICACIÓN DE LOS PASIVOS.-

Se tiene que frente a los pasivos incluidos y relacionados por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, quedan incluidos en su totalidad, únicamente los literales a) y c) de la partida primera (1ª).

En relación con los demás pasivos, los mismos quedan excluidos y no se tienen en cuenta por parte del juzgado, toda vez que no están debidamente soportados, acreditados y otros por no corresponder a pasivos del causante.-
NOTIFICADOS EN ESTRADOS.-

En cuanto a los pasivos que fueran relacionados por la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, NO SE ACEPTA, NI SE TIENE EN CUENTA Y POR ENDE SE RECHAZA, el señalado por el numeral tercero (3º) por no estar soportado ni acreditado en la presente acta.

Se aclara que el pasivo relacionado por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, su valor es el equivalente al señalado por la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, es decir las sumas de TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS ($3.938.892,64) y la suma de DOSCIENTOS CUARENTA MIL CON CUARENTA PESOS ($240-040,oo). Que esos con los únicos valores y conceptos de los pasivos que quedan incluidos en la presente diligencia.- NOTIFICADOS EN ESTRADOS.

SUSCRIPCIÓN DEL ACTA

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron, una vez leída y aprobada en todas su partes

La Juez,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUAREZ

Los apoderados presentes,

ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA

srio ad hoc,

MARISOL BARRERA PINILLA

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
JUZGADO 13 DE FAMILIA
Bogotá, D.C.
SECRETARIA

217

JUZGADO TRECE DE FAMILIA

Bogotá, febrero quince (15) de dos mil once (2011)
Radicación: 2009 – 00801

Vencido el término de traslado de los inventarios y avalúos sin que hayan sido objetados por los interesados, el despacho les imparte aprobación.

En ejecución del artículo 844 del Estatuto Tributario y del artículo 49 del Decreto Distrital 807 de 1993 se dispone oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales y a la Secretaria de Hacienda Distrital, informándoles la ocurrencia, dentro del presente proceso, de la diligencia de inventarios y avalúos, el nombre e identificación del causante, los bienes inventariados y sus avalúos. Anéxese copia de la diligencia de inventarios y avalúos a cada oficio. Por secretaría procédase de conformidad.

Decrétese el secuestro del inmueble con número de matrícula inmobiliaria 50C-187990de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, a petición del apoderado del heredero JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ. Para tal efecto se comisiona a los Juzgados Civiles Municipales en Descongestión (REPARTO) y/o a la Inspección de Policía con competencia sobre la ubicación del inmueble, a efectos de que practique la diligencia de secuestro, quedando con plenas facultades para designar secuestre. Por secretaría líbrese el correspondiente despacho comisorio.

Antes de acceder a la solicitud de remate, el apoderado deberá indicar la finalidad del mismo, a fin de determinar si se encuentra ajustada al artículo 602 del C.P.C..

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SAUREZ

-NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Nº. 028
HOY: 18 FEB 2011

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
JUZGADO 13 DE FAMILIA
Bogotá, D.C.
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

268
40
96

DESPACHO COMISORIO: 014. JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION. RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXX; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO_____. VEHÍCULO _____; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES _____.
SUCESION de LUIS CARO.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Once (11) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX AODOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal _____ en sustitución XXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente XXX, por el comisionado_____, por relevo toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente _____, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a CONSUELO GARCIA PEREZ. identificado (a) con la C.C. No. 52.188.887 de Bogotá, con dirección Cra 53 C No. 134-70 teléfono 6278885; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la Transversal 17 No 46 A- 28 de esta ciudad. y una vez allí se procedió a golpear o a timbrar en varias ocasiones sin obtener respuesta alguna. En consecuencia y a solicitud del apoderado (a) de la parte actora se SUSPENDE la presente diligencia para continuarla el día Treinta y uno (31) de Mayo de 2011 a partir de las 9.30 A.M. en adelante. Se advierte a los ocupantes del inmueble que deberá estar presente el día y hora señalados anteriormente una persona mayor de edad para que atienda la diligencia con el fin de evitar el ALLANAMIENTO con apoyo de la Fuerza Pública y colaboración de cerrajero, copia de esta acta se deja por debajo de la puerta del inmueble y/o en administración o portería para enterar a sus ocupantes. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobadas en todas sus partes.

El Juez,

GABRIEL GOMEZ DÁVILA

Parte interesada y/o apoderado(a) de la parte interesada

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA.
TEL. 3124886676

El Secuestre

CONSUELO GARCIA PEREZ.

El Escribiente,

EFRAIN ARTURO GARCIA T

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional JUZGADO 13 DE FAMILIA SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

97

DILIGENCIA SECUESTRO

DESPACHO COMISORIO: 014 . JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION . RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXXX ; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ____ ; VEHÍCULO ____ ; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES ____.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Treinta y un (31) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal ____ en sustitución XXXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente ____, por el comisionado ____, por relevo XXXX toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA. identificado (a) con la C.C. No. 1.018.412.347 de Bogotá, con dirección Calle 189 No. 46-10 Tnt.2 Apto101 teléfono 3003234423 ; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, estores, en la TRANSVERSAL 17 No. 46 A-28 de esta ciudad, lugar donde somos atendidos por el señor LEONARDO ALBEITO CARO GONZALEZ, identificado con la C.C. No. 86.053.151 de Villavicencio, persona que nos permite el ingreso al interior del inmueble y a quien se le informa el objeto de la presente diligencia y quien notificado manifiesta.-"Yo tengó un derecho de estar acá, yo soy heredero y tengó derecho.- De lo anterior el despacho le corre traslado a la apoderada de la parte demandante y quien manifiesta.- "Yo le solicito muy respetuosamente a su señoria y a la doctora secuestre es viable la entrega de este bien inmueble para que le sea delegrado la administración al señor JHON CARDO RODRIGUEZ, y que esta quede bajo la dependencia de la doctora secuestre, ya que los señores que es el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, estan usufructuando el bien inmueble desde hace cuatro años y reciben canones de arrendamiento y por el deterioro del bien solicitud respetuosamente a su señoria y a la doctora secuestre, que los señores paguen el canon de arrendamiento y le sea entregado a la secuestre o al señor JHON CARDO, y con estos servicios domiciliarios y el canon de arrendamiento pagar los impuestos del bien y hacerle las mejoras al bien inmueble, porque tengó entendido que ellos no pagan los servicios domiciliarios.- Por el despacho se le recuerda a la profesional del derecho, que la diligencia que estamos realizando en el día de hoy y en cumplimiento del Juzgado 13 de Familia, se refiere al secuestro del bien inmueble, igualmente la facultad de disposición o administración bienes inmuebles es exclusiva de la auxiliar de la justicia. En cumplimiento de la orden emitida por el Juzgado 13 de Familia se continua con la presente diligencia alinderando e identificando de la siguiente manera así: POR EL NORTE.- Con pared que lo separa de inmueble esquinero que tiene su

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Judicial JUZGADO 13 DE FAMILIA BOGOTA SECRETARIA

entrada por la Calle 48 identificado con el No. 16 A- 45.- POR EL SUR- Con pared que lo separa del inmueble identificado con el No. 56 A- 10 de la Transversal 17.- POR EL OCCIDENTE.- Con la transversal 17 que = es el frente del inmueble.- POR EL ORIENTE.- Con pared que lo separa de construcción de la misma manzana.- Se trata de una casa de habitación de dos pisos, cuenta con tres entradas, por el costano norte se encuentra un local comercial, luego una areá libre, luego un baño == enchapado y con servicio de sanitario y lavamanos, sus pisos del local y techos en cemento afinado, luego al centro, se corrije al costado sur, se encuentra un local comercial con puerta de acceso es una = cortina metalica de garaje, luego un areá libre que esta dividida con una pared a la mitad con puerta en hierro y vidrio, con un baño enchapado, con accesorios se sanitario y lavamanos, despues al fondo se encuentra otra areá libre donde se encuentra unas escaleras en concreto que conducen al segundo donde se encuentra construcción en obra gris, paredes en bloque a la vista, su techo en teja plástica, en el local= sus pisos en alfombra, sus paredes algunas estucadas y pintadas y otras afinadas, al centro del inmueble de encuentra una puerta de acceso metalica, luego un hall de entrada, un baño social con servicios de sanitario y lavamanos enchapado en mal estado, luego unas escaleras de acc al seguddo piso en madera y barranda en madera, donde se encuentran tres habitaciones la principal con closet, otra alcoba con closet, un baño social con sus accesorios con división en la ducha en acfilico, con un mueble empotrado, al costado norte, un espacio para sala comedor, una = cocina integral enchapada, su pis en ceramica con zona de lavanderia = y lavadero enchapado y espacio para lavadora, en egenral sus pisos en tapete, ceramica, en cemento afinado, algunos en concreto, sus paredes estucadas y pintadas, algunas con estuco veneciano, otras con bloque a la vista, sus techos estucados y pintados, otros en cemento, otros en rústicos, otros en madera y en teja plástica, el inmueble cuenta con = los servicios públicos de agua, luz, y gas natural, y línea telefonica No. 2455255.- De las cuales estan suspendidos los servicios de agua, El inmueble se encuentra en mal estado de conservación.- De esta forma el despacho deja identificado y alinderaro el inmueble objeto de la presente diligencia y como quiera que no hay oposición legal por resolver. DECRETA EN LEGAL FORMA EL SECUESTRO DEL INMUEBLE OBJETO de la presente diligencia y del mismo se le hace entrega en forma real y material a la auxiliar de la justicia aqui presente toda vez que la nombrada para esta diligencia no se hizo presente se relevà de comformidad con lo == previsto en el art. 686 del C. P.C., y quien notificada manifiesta." Recibo en forma real y material el inmueble objeto de la diligencia y secuestrado por el despacho y manifiesto que procedo a dejar el segundo piso del inmueble en deposito provisional, gratuito y a mi orden en cabeza que atiende la diligencia, respecto de los locales procedere a suscribir contrato de arrendamiento, solicitandole al despacho se le= hagan las advertencias de ley al depositario.- El despacho procede a= hacerle las advertencias de ley al depositario. En relación a los honorarios para la auxiliar de la justicia son fijados por este despacho en la suma de DIEZ salarios diarios legales vigentes minimos, los cuales son cancelados en el acto. Todo lo anterior se notifica por estra- No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron.

EL JUEZ,

GABRIEL GOMEZ AVILA.

QUIEN ATENDIO LA DILIGENCIA Y DEPOSITARIO.

LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

SECUESTRE.

ANDREA SIERRA VELOZA.

LA APODERADA PARTE DTE.

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA

EL SECRETARIO AD-HOC.

IRWIN A. GARCIA T.

256 FL 98

JUZGADO TRECE DE FAMILIA

Bogotá, diez (10) de Agosto de dos mil once (2011)
Radicación: 2009-801

Obre en autos el despacho comisorio No 14 de fecha primero de marzo de 2011, debidamente diligenciado conforme a lo dispuesto por el art 34 del C.P.C.

Como quiera que se acredito que la señora LEYDI ANDREA VELOZA fue designada como secuestre dentro de la diligencia de secuestro realizada el 31 de Mayo de 2011; El despacho entra resolver los memoriales aportados por esta a folios 241 a 247.

Conforme a lo dispuesto en el art 683 del CPC, el secuestre tendrá la custodia de los bienes que se le entreguen y si se trata de bienes productivo; que generen alguna rentabilidad, deberá encaminar su gestión conforme a lo dispuesto por el Código civil para el mandatario art 2155 y SS.

Es por esta razón que este despacho no resuelve nada al respecto de las solicitudes contenidas en los folios antes mencionados, pues no somos competentes para ello.

Teniendo en cuenta la solicitud elevada a folio 251 del expediente, Expídase copia autentica del folio solicitado, de conformidad a lo dispuesto en el art 115 del CPC.

Consulte Secretaria
Hoy 12 de Agosto de 2011

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUAREZ

-NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Nº 135
HOY: 12 AGO 2011

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
JUZGADO 13 DE FAMILIA
SECRETARIA

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

AUTENTICACIÓN

El secretario del juzgado trece de familia de Bogotá hace constar que las presentes fotocopias e igual coincide en todas y cada una de sus partes con el original que reposa en el archivo visto y ordenas en providencia de fecha que se encuentra debidamente autorizado y ejecutoriado

HOY _____

SECRETARIO

ANULADO

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

AUTENTICACIÓN

El secretario del juzgado trece de familia de Bogotá hace constar: que las presentes fotocopias e igual coinciden en todas y cada una de sus partes con el original que reposa en el archivo visto y ordenas en providencia de fecha que se encuentra debidamente autorizado y ejecutoriado

HOY 16 DIC 2011

SECRETARIO

SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

JUZG 27 CIVIL CTO Oscar
12158 19-JAN-'12 9:14
9 fls

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, con todo comedimiento me permito solicitar a su despacho ordenar el remate de las cuotas partes que los demandados tienen en el proceso de sucesión que cursa en juzgado 13 de familia de y que se identifica con el número 11001311001320908010l, de conformidad la orden de secuestro impartida por su despacho.

Teniendo en cuenta que el único bien que hace parte de la sucesión en comento es la casa de habitación ubicada en la Carrera 17 número 47-82 e identificada con la matrícula inmobiliaria 050C 00187990 anexo el certificado catastral para el correspondiente.

Igualmente, anexo copia auténtica del acta de AUDIENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS presentados y aceptados por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá.

Por otro lado le solicito que se resuelvan las peticiones precedentes.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T.P. 137.771 C.S.J.
Carrera 10ª No.16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

Recibido en la Fecha

Correspondiente hoy 20 ENE. 2012

A Secretaría,

20/01 Desglose

12312 24-JAN-'12 11:58

JUZG 27 CIVIL CTO

Señor
Juez Veintisiete (27) Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

Ref. Proceso Ejecutivo 2010 – 743
De Jhon Israel Pardo Rodríguez
Contra: Giovanny Caro González y
Leonardo Alberto Caro

Cordial Saludo

Me dirijo a usted, honorable señor juez, en mi calidad de apoderado de una de las partes demandadas, con el fin de solicitar muy comedidamente copias autenticas de todo el expediente.

Doy las gracias por la atención prestada y me suscribo

Atentamente

Juan Jimmy Bernal Jaramillo
C.C. No 79.947.160 de Bogotá
T.P. No 122254 del C. S de la J.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
CRA 1 #14- 33 PISO 3 BOGOTA

INFORME SECRETARIAL

SE ANEXA ESTANDO AL DESPACHO EL 20 DE ENERO DEL 2012 CON 1 FOLIO SOLICITUD COPIAS AUTENTICAS
ÚTENTAMENTE

EDITH AMAYA (3)

115
101

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, DC. Febrero veintiuno de dos mil doce.

Con respecto a la petición hecha a folio 103 el libelista debe estarse al auto de septiembre 27 de 2011.

A costa del interesado expídanse las copias solicitadas.

Previo a lo solicitado a folio 113 alléguese certificado de libertad actualizado.

NOTIFIQUESE
La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Notificado por anotación en ESTADO No. 032 de esta misma fecha. 23 FEB. 2012
El Secretario, FERNANDO ORTEGON M

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Pagina 1

Impreso el 22 de Febrero de 2012 a las 02:59:22 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50C BOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D.C. VEREDA:BOGOTA D.C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACION: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: AAA0084JFRU COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD ----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 17 47-82
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 2740 del: 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 1314 del: 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $ 15,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X
A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 151 POSESION EFECTIVA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA
A: DEL CASTILLO NOHEMI X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA
A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 406 del: 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 2,
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION DE HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO DE COLOMBIA
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicacion: 1982-33740
Doc: SENTENCIA SN del: 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE
A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X
A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X
A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 40,000,000.00
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY
DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA
DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 28,000,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO
DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR X
A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 08-07-1998 Radicacion: 1998-60115
Doc: OFICIO 878 del: 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622
Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO ACCION REAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 09-09-1999 Radicacion: 1999-68505
OFICIO 2076 del: 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35 C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 22-07-2003 Radicacion: 2003-67044
Doc: OFICIO 016054 del: 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-09-2007 Radicacion: 2007-105610
Doc: OFICIO 3732 del: 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 13,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIAN
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 01-07-2009 Radicacion: 2009-64171
Doc: OFICIO 43714 del: 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 04-01-2010 Radicacion: 2010-178

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

Doc: OFICIO 88601 del: 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 11-05-2010 Radicacion: 2010-43593

Doc: ESCRITURA 695 del: 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 28,000,000.00

Se cancela la anotacion No, 8,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO C.C 5.944.490

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR C.C 51.643.160

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 11,

ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 06-07-2010 Radicacion: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del: 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 19,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-07-2010 Radicacion: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del: 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 80,000,000.00

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO. (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 22 de Febrero de 2012 a las 02:59:23 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120
A: CARO LUIS 2893586 X

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 14-02-2011 Radicacion: 2011-12596
Doc: OFICIO 266 del: 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
A: CARO LUIS 2893586 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *22*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2009-6724 fecha 13-05-2009
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 7 Nro correcion: 1 Radicacion: 1997-6272 fecha 25-04-1997
FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: BANCOL03 Impreso por:BANCOL03
TURNO: 2012-126758 FECHA: 22-02-2012

El Registrador Principal: GLORIA INES PEREZ GALLO
NO REQUIERE SELLO. ARTICULO 11 DECRETO 2150 DE 1995

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUEZ VEINTISIETE (27) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

13214 23-FEB-'12 12:36

JUZG 27 CIVIL CTO

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, de conformidad con su auto calendado el 21 de febrero de 2012, me permito anexar el original del certificado de libertad número 50C-187990.

Por otro lado, solicito al despacho se disponga fecha y hora para efectos del remate antes peticionado.

Igualmente, solicito se adicione el auto en mención en el sentido de autorizar la expedición de la copia auténtica del folio 66 solicitado mediante escrito visto a folio 103.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 909 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

P.3

29 FEB. 2022

125
106

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dieciocho de abril de dos mil doce

EJECUTIVO EN ABREVIADO Rad. Nro. 743-10

Se procede a resolver la solicitud de señalar fecha para remate.

Para resolver lo precedente, se hacen las siguientes y breves, ***CONSIDERACIONES:***

En virtud a que aún no se encuentra registrado a nombre de los ejecutados la cuota parte del derecho de propiedad sobre el bien inmueble que hace parte de la sucesión, no procede acceder a señalar fecha de remate, previamente a cualquier circunstancia debe avaluarse los derechos para efectos de determinar por qué monto se remata.

NOTIFIQUESE,
La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
20 ABR. 2012 D. C., hoy
Notificado
Presentado por apoderado
ESTADO de la fecha No.
El Secretario

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUEZ VEINTISIETE (27) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, por medio del presente escrito me permito solicitar se expidan copias auténticas de los folios contentivos de la sentencia del proceso de rendición provocada de cuentas.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

JUZG 27 CIVIL CTO

17819 27-AUG-'12 14:44

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C., Siete de Septiembre de Dos mil Doce

Expediente No 2010-0743

A costa del interesado expídanse las copias autenticas solicitadas en el escrito que antecede.

Notifíquese
La juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Santafé de Bogotá, D.C. 11 SET. 2012
Notificado por anotación en ESTADO
No. 145 de esta misma fecha.
El Secretario,
FERNANDO ORTEGON M.

Dp.

19 SEP 2012

19 SEP 2012

Juan Pablo Reyes Retire copia autentica
recibido copia auténtica el 19/9/12 a
las 11:25 am.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 10 de Octubre de 2012 a las 12:07:08 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50C BOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACION: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU** COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD ----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 17 47-82
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)

RICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 2740 del: 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 1314 del: 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $ 15,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X
A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $
ECIFICACION: 151 POSESION EFECTIVA
SONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA
A: DEL CASTILLO NOHEMI X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicacion:
Doc: SENTENCIA SN del: 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA
A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicacion:
Doc: ESCRITURA 406 del: 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 2,
ESPECIFICACION: 650 CANCELACION DE HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO DE COLOMBIA
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicacion: 1982-33740
Doc: SENTENCIA SN del: 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE
A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X
A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X
A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 40,000,000.00
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY
DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA
DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498
Doc: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 28,000,000.00
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO
DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR X
A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 08-07-1998 Radicacion: 1998-60115
Doc: OFICIO 878 del: 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 10 de Octubre de 2012 a las 12:07:08 p.m

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 9,

ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 09-09-1999 Radicacion: 1999-68505

OFICIO 2076 del: 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35 C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 22-07-2003 Radicacion: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del: 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA. (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-09-2007 Radicacion: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del: 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela la anotacion No, 13,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

SONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 01-07-2009 Radicacion: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del: 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 04-01-2010 Radicacion: 2010-178

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 10 de Octubre de 2012 a las 12:07:08 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

Doc: OFICIO 88601 del: 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 15,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 11-05-2010 Radicacion: 2010-43593
Doc: ESCRITURA 695 del: 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 28,000,000.00
Se cancela la anotacion No, 8,
ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO
A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO C.C 5.944.490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR C.C 51.643.160

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806
Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 11,
ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **5944490** **X**

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806
Doc: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 06-07-2010 Radicacion: 2010-63252
Doc: RESOLUCION 022524 del: 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
Se cancela la anotacion No, 19,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **51043120** **X**

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-07-2010 Radicacion: 2010-71059
Doc: ESCRITURA 311 del: 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 80,000,000.00
ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO. (MODO DE ADQUISICION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 10 de Octubre de 2012 a las 12:07:08 p.m
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120
A: CARO LUIS 2893586 X

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 14-02-2011 Radicacion: 2011-12596
Doc: OFICIO 266 del: 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801 (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
A: CARO LUIS 2893586 X

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 27-09-2012 Radicacion: 2012-90806
Doc: OFICIO 1261 del: 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $
ESPECIFICACION: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C. (MODO DE ADQUISICION)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO(La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)
A: CARO GONZALEZ GIOVANNY
A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO
A: CARO BRICRE/O MOGUEL ANTONIO
A: PARDO RODRIGUEZ JOHN ISRAEL

TOTAL DE ANOTACIONES: *23*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)
Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2009-6724 fecha 13-05-2009
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D. SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.
Anotacion Nro: 7 Nro correcion: 1 Radicacion: 1997-6272 fecha 25-04-1997
1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17

F I N D E E S T E D O C U M E N T O

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos
USUARIO: BANCOL13 Impreso por:BANCOL13
TURNO: 2012-680356 FECHA: 10-10-2012

El Registrador Principal: GLORIA INES PEREZ GALLO
NO REQUIERE SELLO. ARTICULO 11 DECRETO 2150 DE 1995

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TRECE DE FAMILIA
Carrera 7 No. 14-23 PISO 5

OFICIO No. 1261
Bogotá, D.C., 14 de Junio de 2012

Señor(es)
OFICINA DE REGISTRO E INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA
Ciudad

REF: SUCESION DE LUIS CARO C.C. 2.893.586 (CAUSANTE) No 2009-801.

En cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha 25 de Mayo de 2012, se ordeno oficiarle a fin de comunicarle que de conformidad con lo dispuesto en el Art. 607 del C.P.C. y como quiera que ya se aprobó la diligencia de inventarios y avalúos, se declara la posesión efectiva de la herencia de los herederos reconocidos GIOVANNY CARO GONZALEZ, LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, así como del cesionario señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ. El art. 757 del C.C. dice que al momento de deferirse la herencia, la posesión de esta se confiere por ministerio de la ley al heredero, pero no lo habilita para disponer del bien inmueble.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso en el folio de matricula inmobiliaria No. 50C-187990.

Atentamente,

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO JUZGADO 13 DE FAMILIA Bogotá, D.C.

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

Proy mbp

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

Bogotá D. C., Octubre Veintisiete (27) del año Dos Mil Diez (2010)

Al doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA se reconoce y tiene como apoderado judicial del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, para los fines y en los términos del poder otorgado y que reposa a folio 91 del expediente.-

Al señor JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ se reconoce y tiene como cesionario de los derechos herenciales que mediante escritura pública No. 4432 del 26 de septiembre de 2009, de la Notaría Primera (1ª) de Villavicencio (Meta), le vendieron los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO y ALICIA CARO DE HERRERA.-

Se niega la reclamación que se hace a folio 103 del expediente, para designar de la lista de auxiliares una persona idónea que tase los honorarios que se le debería reconocer a un abogado que actúo en el asunto de marras, por ser una solicitud abiertamente inconducente e improcedente, por ahora en el asunto de marras.-

Para efectos de entrar a disponer sobre el embargo y secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria número 050C-00187990, se deberá allegar el correspondiente certificado de tradición, en donde aparezca registrado derecho alguno en cabeza del causante señor LUIS CARO, por ende se niega dicha cautela.-

En armonía con los preceptos del artículo 600 del Código de Procedimiento Civil, señálase la hora de las ocho de la mañana (8:00 A. M.) del día lunes diecisiete (17) del mes de enero del año 2011, para efectos de llevar a cabo la diligencia, en donde se presentará por el apoderado de los interesados, el acta por escrito que contendrá debidamente identificados, alinderados, y detallados los inventarios y avalúos de cada uno de los bienes dejados por el causante en este asunto, así mismo deberán aportar todos y cada uno de los documentos que acrediten los títulos de propiedad, al igual que los títulos de los créditos y deudas (artículos 1310 y ss del Código Civil).

Los oficios a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales que se deprecan en la página 112 del expediente, se ordenarán en la etapa procesal correspondiente, tal y como lo consagra el Estatuto Tributario vigente, por ende se niega dicha solicitud.-

NOTIFÍQUESE

La Juez,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUÁREZ

Radicación No.801-09

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 153 HOY: 29 OCT. 2010
A las ocho de la mañana (8:00 A. M.)

LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ
SECRETARIA

Proy mbp

Proy mbp

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

Bogotá D. C., Noviembre Veintinueve (29) del año Dos Mil Diez (2010)

Al señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ se reconoce y tiene como cesionario de los derechos herenciales que mediante escritura pública No. 3131 del 3 de julio del 2010, de la Notaría Primera (1ª) de Villavicencio (Meta), le vendió el señor LUIS ALFREDO CARO PARDO.-

Se niega el embargo y secuestro del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número 50C-187990 de esta ciudad, ubicado en la transversal 17 No. 46 –A- 28 de Bogotá, teniendo en cuenta que en los diferentes certificados de tradición aportados al proceso, pues sobre dicho bien no aparece aún registrado en cabeza del causante derecho de propiedad alguno.

Expídanse por secretaría y con observancia de los preceptos señalados en el artículo 115 del Código de Procedimiento Civil, las copias autenticas señaladas en la página 115 del expediente.-

NOTIFÍQUESE

La Juez,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUÁREZ

Radicación No.801-09

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 174 HOY: 01 DIC 2010
A las ocho de la mañana (8:00 A. M.)

LORENA MARIA RUSSI GÓMEZ
SECRETARIA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado

Señor
JUEZ 13 DE FAMILIA DE BOGOTA
Ciudad

Ref.: 2009-0801
Relación de inventarios y avalúos

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi condición de apoderado del señor JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ, por medio del presente escrito me permito allegar al proceso la siguiente relación de bienes e inventarios del causante **LUIS CARO,** como sigue:

ACTIVOS

PARTIDA PRIMERA: Un lote de terreno, junto con la casa de habitación sobre él levantada y con su anexidades, ubicada en la Transversal 17 No. 46A - 28, barrio Palermo de la ciudad de Bogotá, D.C., con área de 336,50 metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos según titulo, así: Por el Norte: En 28.78 metros con casa No. 47-86 de la carrera 17. Por el Sur: en 28.40 metros con los lotes 3 y 5 de la misma manzana, hoy casa No. 47-66 de la carrera 17. Por el Oriente: En 10.18 metros con lote numero 7 de la misma manzana y, Por el Occidente: En 13.36 metros con la carrera 17 de la ciudad y encierra. Dicho inmueble se encuentra distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. 50C-187990 cuyos linderos se encuentran descritos y relacionados en la Escritura Pública No. 0311 de febrero 6 de 2004 de la Notaria Cuarta del Círculo de Bogotá. Este inmueble lo adquirió el causante por compra que le hizo a YESID ANTONIO SAAVEDRA y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN (Se anexa certificado de tradición y libertad en donde se evidencia la propiedad por parte del señor Luis Caro (q.e.p.d.)).

Este inmueble está avaluado por la Dirección Distrital de Impuestos **en la cantidad de TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS CIETE MIL PESOS ($340.707.000.oo),** (Se anexa copia del Formulario para declaración sugerida del Impuesto predial unificado 2010).

PARTIDA SEGUNDA: Muebles y Enseres discriminados así:

a) Un (1) Juego de Comedor en madera de 6 puestos con vidrio, 6 sillas y bife con cajones centrales, puertas laterales y vitrina exhibidora avaluado en la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS** ($1´500.000).
b) Una (1) sala Isabelina sofá, 2 poltronas y mesa de centro avaluadas en **UN MILLON DE PESOS** ($1´000.000,oo).
c) Un (1) juego de alcoba que conformado de una (1) cama doble, dos (2) mesas de noche, una (1) peinadora con silla y mesa, y mesa auxiliar para televisión avaluado en la suma de **NOVECIENTOS MIL PESOS** ($900.000).
d) Una (1) lavadora marca LG avaluada en la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS** ($400.000).
e) Un (1) televisor de 29" avaluado en la suma de **TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS** ($350.000).
f) Una (1) nevara marca ICASA avaluada en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS** ($300.000).

TOTAL SEGUNDA PARTIDA: CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS..... ($ 4.450.000,oo.)

PARTIDA TERCERA: Saldo en la cuenta de ahorros No. 23009984564 del Banco Caja Social de la sucursal de Galerías mas intereses causados desde el 1 de octubre de 2007 (Se anexa copia del extracto bancario del periodo del 1 de julio al 30 de septiembre de 2007), por valor de **UN MILLON NOVENCIENTOS DIECIOCHO MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS CON 05/100.....($1´918.137,05)**

PARTIDA CUARTA: Los cánones de arrendamientos adeudados por Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González por el usufructo del inmueble relacionado en la primera partida, desde el 1 agosto de 2007 a la fecha, con base en una arriendo mensual de DOS MILLONES DE PESOS ($2´000.000) durante cuarenta y un (41) meses y que se encuentra en litigio mediante proceso de Rendición Provocada de Cuentas en el Juzgado Veintitrés Civil del Circuito de Bogotá, radicado el 30 de noviembre de 2010, los cuales estimamos en la suma de **OCHENTA Y DOS MILLONES DE PESOS ..... ($82.000.000.oo)**

JUZGADO

Carrera 10 número 16-18 Of. 909 *Tel. 2 86 86 54*
Cel. 313 665 93 22
Bogotá, D.C.,

TOTAL ACTIVOS: CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES SETENTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS..... $ 429´075.137.00

PASIVO

PARTIDA PRIMERA: Acreencia a favor de **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, así:

a) Por concepto de cuotas alimentarias que el causante, en su condición de progenitor del señor Caro Pardo, le adeuda desde el 28 de septiembre de 1999 hasta el 23 de febrero de 2001, y que se encuentran contenidos en la sentencia de 24 de noviembre de 2009, proferida por el Juzgado Primero de Familia de Villavicencio y que asciende a la suma de TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN PESOS $3´687.401.00.

b) Por concepto de intereses moratorios a una tasa del seis por ciento anual (6%) desde que hicieron exigibles hasta cuando se verifique el pago del total de la obligación y que se liquidarán en la diligencia de partición.

c) Por concepto de las costas del proceso a que fue condenado el señor LUIS CARO, la suma de DOSCIENTOS CUARENTA MIL CUARENTA PESOS ($240.040.00).

d) La suma de $200.000,oo mensuales más el 50% de los demás gastos, desde el 24 de febrero del año 2001 como cuota alimentaria al menor de edad Luis Alfredo Caro Pardo que en la actualidad ya superó esa condición, pero que adquirió la calidad de estudiante de tiempo completo menos de 25 años y por lo tanto, por virtud de la ley, es aun beneficiario de alimentos a cargo del Señor Luís Caro o en su defecto de la masa sucesoral, con los incrementos que cada año ha fijado el Gobierno Nacional y respecto del Salario Mínimo Mensual Legal Vigente, más los intereses moratorios a la tasa del seis por ciento anual (6%) hasta el momento de liquidarse esta sucesión, según proceso de divorcio 1999-14080 del 23 de febrero de 2001 que presta merito ejecutivo y que se liquidará en la diligencia de partición. El total de esta liquidación asciende a la suma de CIENTO TRES MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATRO CIETOS OCHENTA Y CUATRO PESOS..... **($103.761.484.oo)**

TOTAL DE LA PRIMERA PARTIDA: CIENTO ONCE MILLONES OCHOCIENTOS DIECISEIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS..... **($111.816.366.oo)**

PARTIDA SEGUNDA: Por concepto de los gastos por honorarios profesionales adeudados al profesional del derecho, Dr. CÉSAR NICOLÁS ZAMUDIO CASALLAS, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19'273.626 expedida en Bogotá a cargo de los procesos que se relacionan a continuación que mi representado, **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**, ha cancelo en su totalidad.

1. Ejecutivo Alimentario de Rosa Alcira Pardo Piza contra Luís Caro Radicado No. 50001131001200500155OO Del Juzgado 1° De Familia de Villavicencio.
2. Proceso Penal de Inasistencia Alimentaria de Rosa Alcira Pardo Piza contra LUÍS CARO ante la Fiscalía 31 Local de Villavicencio Radicado No. 149482.
3. Proceso Administrativo Coactivo de la Nación contra GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN Expediente No. 200255732 sobre el predio inmueble Matricula Inmobiliaria No. No. 50187990 ante la DIAN y cuya compra realizó el Señor LUÍS CARO.

TOTAL DE LA SEGUNDA PARTIDAD: SIETE MILLONES DE PESOS ..... **($7.000.000.00)**

PARTIDA TERCERA: Por concepto del proceso ejecutivo singular No. 50001400300620080064900 que cursa en el 6 Civil Municipal de Villavicencio por letra de cambio por **valor de $25.000.000.oo mas intereses, costas y honorarios del proceso** a favor del señor JOSE AGUSTIN DUEÑAS CIFUENTES identificado con cedula de ciudadanía No. 18.260.412 expedida en Puerto Carreño y a cargo del causante.

TOTAL DE LA TERCERA PARTIDA: VEINTICINCO MILLONES DE PESOS.....**($25.000.000.00)**

PARTIDA CUARTA: Por concepto de los gastos de emplazamiento sobre el correspondiente proceso de sucesión del Causante el señor Luis Caro (q.e.p.d.), cancelados al señor Cesar Nicolas Zamudio

JUZGADO 13 DE FAMILIA
Bogotá, D.C.
SECRETARIO
#176

Casallas con cedula de ciudadanía No. 19.273.626, por un valor de por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS**..... **($200.000.oo)**

PARTIDA QUINTA: Por concepto de los gastos de cancelación de hipoteca, levantamiento de embargo y los gastos por Registro e Impuesto de Registro de la Escritura No. 0311 del 6 de febrero de 2004 de la propiedad del causante (Luis Caro q.e.p.d.), relacionada en la primera partida, discriminados así:

a) Gastos por la elaboración y presentación del Derecho de Petición con el objeto de Rehacer los oficios de desembargo sobre el inmueble aquí relacionado y que fue entregado en el Juzgado 35 civil del circuito de Bogotá por **valor de $300.000.oo,** cancelados al señor Cesar Nicolás Zamudio Casallas con cedula de ciudadanía No. 19.273.626. Suma que asciende a **TRESCIENTOS MIL PESOS**.....**($ 300.000.oo)**
b) Cancelación por concepto de depósito sobre la minuta y cancelación de Hipoteca ante Notaria 73 del círculo de Bogotá del 24 de febrero de 2010 y asciende a **CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS**.....**($147.420.oo)**
c) Impuesto de Registro por la cancelación de la hipoteca de la escritura No. 695 de la Notaria 73 del círculo de Bogotá del 11 de mayo de 2010, por **OCHENTA Y UN MIL SETENCIENTOS PESOS**.....**($81.700.oo)**
d) Registro de Escritura No. 695 de la Notaria 73 del círculo de Bogotá del 11 de mayo de 2010, por valor de **CATORCE MIL TRESCIENTOS PESOS**.....**($14.300.oo)**
e) Certificado de Tradición y Libertad del 24 de junio de 2010 por valor de **DOCE MIL OCHENTA PESOS**.....**($12.080.oo)**
f) Registro de embargo coactivo de la DIAN y cancelación de Embargo por jurisdicción coactiva por el JUZGADO 35 Civil del Circuito de Bogotá, por valor de **VEINTIOCHO MIL SEIS CIENTOS PESOS**..... **($28.600.oo)**
g) Certificado de Tradición y Libertad del 09 de junio de 2010, por valor de **DOCE MIL OCHENTA PESOS**..... **($12.080.oo)**
h) Impuesto de Registro de Compra-Venta según Escritura No. 0311 de la Notaria 04 del círculo de Bogotá del 26 de julio de 2010, por valor de **DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL PESOS**..... **($2´546.000.oo)**
i) Registro de Escritura No. 0311 de la Notaria 04 del círculo de Bogotá del 26 de julio de 2010, por valor de **CUATROCIENTOS MIL PESOS**..... **($400.000.oo)**
j) Certificado de Tradición y Libertad del 30 de julio de 2010, por valor de **DOCE MIL OCHENTA PESOS**.....**($12.080.oo)**
k) Certificado de Tradición y Libertad del 14 de enero de 2011, por valor de **DOCE IL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS**.....**($12.460.oo)**

TOTAL PARTIDA QUINTA: TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS..... **($3´566.720.oo)**

PARTIDA SEXTA: Por concepto de los gastos de Impuesto de Valorización por Beneficio Local según cuenta de cobro No. 003760879 del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU de la propiedad del causante (Luis Caro - q.e.p.d.), relacionada en la primera partida de los Activos y que asciende a la suma de **CIENTO SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS**.....**($162.500.oo)**

Las **PARTIDAS SEGUNDA, CUARTA, QUINTA Y SEXTA** que corresponden a la relación de pasivos, fueron cancelados y ahora son debidos al señor **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** con C.C. 79.971.168, quien representa para este efecto sus propios intereses al comprar los derechos herenciales anteriormente nombrados.

Los intereses, tanto del activo como del pasivo, las cuotas y obligaciones futuras serán liquidadas en el trabajo de partición.

TOTAL PASIVO: CIENTO CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS.....**($147´745.586.oo)**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 13

Declaramos bajo la gravedad del juramento, que se entiende prestado con la presentación del presente escrito, que no se conoce la existencia otros activos o pasivos que inventariar ni relacionar.

Del señor Juez.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. Nº 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura

AUDIENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS

PROCESO DE: SUCESIÓN INTESTADA
CAUSANTE: LUIS CARO
RADICACIÓN: No. – 801 - 2009

APERTURA DE LA DILIGENCIA

En Bogotá D.C., a los diecisiete (17) días del mes de enero del año dos mil once (2011), siendo la hora de las ocho de la mañana (8:00 A.M.), fecha y hora señalada para llevar a cabo la presente diligencia, en auto calendado octubre veintisiete (27) del año inmediatamente anterior, el suscrito Juez Trece (13) de Familia, en asocio el secretario que se designó para tal fin se constituyó en ella y declaró abierto el acto público.

CONSTANCIA DE COMPARENDO

Se deja constancia que siendo las 8:00 a.m., se hacen presentes los doctores PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA portador de la cédula de ciudadanía número 2.254.584 de Ataco (Tol.) y Tarjeta Profesional número 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura, la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO quien exhibe la cédula de ciudadanía número 51.922.304 de Bogotá y Tarjeta Profesional número 111.892 del Consejo Superior de la Judicatura, quien allega poder a la diligencia, por lo que se dispone por parte del despacho:

AUTO:

Se reconoce y tiene a la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, como apoderada judicial del señor LUIS ALFREDO CARO PARDO, para los fines y en los términos del poder otorgado y que se allega en el día de hoy.- NOTIFICADOS EN ESTRADOS.-

DESARROLLO DE LA DILIGENCIA

En este estado de la diligencia se aportan sendos escrito de cuarenta y siete (47) y veinticinco (25) folios respectivamente, los cuales contienen la relación de los activos y pasivos objeto de liquidación y adjudicación en la presente causa mortuoria, los que se ordenan agregar a los autos, y se proceden a verificar por parte del juzgado, para establecer la titularidad en cabeza del

REPÚBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

causante, divorciado y con sociedad conyugal liquidada y especialmente sobre la tradición del mismo, en razón de lo cual se dispone:

AUTO:

Entra el despacho a resolver respecto al inventario presentado en esta audiencia, en los siguientes términos:
CALIFICACIÓN DE LOS ACTIVOS.-

Frente a la relación efectuada por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, se tiene que las partidas relacionadas como segunda (2ª), tercera (3ª), y cuarta (4ª) NO SE TIENEN EN CUENTA, por cuanto las mismas no se encuentran debidamente soportadas ni acreditadas en la presente acta.

En virtud de lo anterior el acta queda comprendida con la partida primera (1ª) únicamente y que corresponde al bien inmueble con la matrícula inmobiliaria número 50C-187990 de Bogotá y con el avalúo allí señalado.-

CALIFICACIÓN DE LOS PASIVOS.-

Se tiene que frente a los pasivos incluidos y relacionados por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, quedan incluidos en su totalidad, únicamente los literales a) y c) de la partida primera (1ª).

En relación con los demás pasivos, los mismos quedan excluidos y no se tienen en cuenta por parte del juzgado, toda vez que no están debidamente soportados, acreditados y otros por no corresponder a pasivos del causante.- NOTIFICADOS EN ESTRADOS.-

En cuanto a los pasivos que fueran relacionados por la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, NO SE ACEPTA, NI SE TIENE EN CUENTA Y POR ENDE SE RECHAZA, el señalado por el numeral tercero (3°) por no estar soportado ni acreditado en la presente acta.

Se aclara que el pasivo relacionado por el doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, su valor es el equivalente al señalado por la doctora ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO, es decir las sumas de TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS ($3.938.892,64) y la suma de DOSCIENTOS CUARENTA MIL CON CUARENTA PESOS ($240-040,oo). Que esos con los únicos valores y conceptos de los pasivos que quedan incluidos en la presente diligencia.- NOTIFICADOS EN ESTRADOS.-

SUSCRIPCIÓN DEL ACTA

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá. D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron, una vez leída y aprobada en todas su partes

La Juez,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUAREZ

Los apoderados presentes,

ADRIANA PATRICIA QUINTERO SANTIAGO

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA

srio ad hoc,

MARISOL BARRERA PINILLA

REPÚBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

AUTENTICACIÓN

El secretario del juzgado trece de familia de Bogotá hace constar: que las presentes fotocopias a igual contenido en hojas y cada una de sus partes son el original que tenido a la vista y ordenó su agregación la que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada

HOY 19 JUL 2012

SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

JUZGADO TRECE DE FAMILIA

Bogotá, Febrero dos (2°) de dos mil once (2011)
Radicación: 2009 - 00801

De la audiencia de inventarios y avalúos celebrada el 17 de enero de 2011 (fls 210 a 212) se corre traslado a los interesados por el término de 3 días, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 601 del Código de Procedimiento Civil.

Se observa que el apoderado de LUIS ALFREDO CARO PARDO, presentó escrito manifestando que su poderdante solicita la terminación del mandato conferido, sin embargo en dicho escrito el abogado no dice estar renunciando al mandato, y tampoco se aporta escrito en el que LUIS ALFREDO CARO PARDO revoque expresamente el poder.

En consecuencia CESAR NICOLAS ZAMUDIO CASALLAS continuará en calidad de apoderado de LUIS ALFREDO CARO PARDO, hasta tanto se aporte memorial con el que renuncie de manera expresa al poder, o éste revoque el mandato directamente.

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SAUREZ

-NOTIFICACIÓN POR ESTADO
N°. 018
HOY: 04 FEB 2011

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

JUZGADO TRECE DE FAMILIA

Bogotá, febrero quince (15) de dos mil once (2011)
Radicación: 2009 – 00801

Vencido el término de traslado de los inventarios y avalúos sin que hayan sido objetados por los interesados, el despacho les imparte aprobación.

En ejecución del artículo 844 del Estatuto Tributario y del artículo 49 del Decreto Distrital 807 de 1993 se dispone oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales y a la Secretaria de Hacienda Distrital, informándoles la ocurrencia, dentro del presente proceso, de la diligencia de inventarios y avalúos, el nombre e identificación del causante, los bienes inventariados y sus avalúos. Anéxese copia de la diligencia de inventarios y avalúos a cada oficio. Por secretaría procédase de conformidad.

Decrétese el secuestro del inmueble con número de matrícula inmobiliaria 50C-187990de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, a petición del apoderado del heredero JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ. Para tal efecto se comisiona a los Juzgados Civiles Municipales en Descongestión (REPARTO) y/o a la Inspección de Policía con competencia sobre la ubicación del inmueble, a efectos de que practique la diligencia de secuestro, quedando con plenas facultades para designar secuestre. Por secretaría líbrese el correspondiente despacho comisorio.

Antes de acceder a la solicitud de remate, el apoderado deberá indicar la finalidad del mismo, a fin de determinar si se encuentra ajustada al artículo 602 del C.P.C..

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SAUREZ

-NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Nº. 028
HOY: 18 FEB 2011

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
SECRETARIA
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

JUZG 27 CIVIL CTO

19230 18-OCT-'12 17:00

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, con todo comedimiento me permito solicitar a su despacho se establezca fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate en publica subasta decretada en el numeral 2º de su proveído del 18 de agosto del 2011, visto a folio 26 del expediente referenciado.

Con el propósito de atender las consideraciones del auto calendado el 18 de abril del 2012, me permito remitir el certificado de libertad en el que se puede verificar el registro de los nombre de los demandados.

Igualmente y para lo de su conocimiento me permito remitir los siguientes documentos:

1. Oficio número 1261 del 14 de junio de 2012, expedido por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá, de donde se observa que el señor John Israel Pardo Rodríguez, quien está registrado en el certificado de tradición, es cesionario de unos derechos herenciales.
2. El auto de fecha 27 de octubre de 2010, emanados del Juzgado 13 de Familia de Bogotá, en el cual se reconoce a mi poderdante como cesionario de los derechos herenciales de los herederos: Alejandro Luis Caro Corres, Claudia Iris Caro González y Alicia Caro Herrera.
3. El auto del 29 de noviembre de 2010, del mismo despacho judicial, en el que se reconoce a un nuevo heredero, Luis Alfredo Caro Pardo.
4. El memorial mediante el cual se presentaron los inventarios y avalúos al Juzgado 13 de Familia de Bogotá, en el que se evidencia que el valor del único activo de dicha sucesión asciende a la suma de TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL PESOS ($340.707.000.00) (Casa de habitación matrícula inmobiliaria No. 50C-187990).
5. Acta de audiencia de inventarios y avalúos realizada en el Juzgado 13 de Familia de Bogotá, el día 17 de enero de 2011, en la que reconoce como único activo de la mencionada sucesión el inmueble antes mencionado y con el avalúo allí establecido.
6. El auto de febrero 2 del 2011 mediante el cual decretan el traslado de los inventarios y avalúos a las partes interesadas.
7. Auto de febrero 15 de 2011, en el cual aprueban los inventarios y avalúos.

Considero de suma importancia manifestar a su despacho que en la sucesión que cursa en el juzgado 13 de Familia de Bogotá, está compuesta por siete herederos (7), debidamente

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 209 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

Señor
JUEZ CAUSA 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E S D

Ref. Tramitación Proceso de Sucesión
Radicado No. 2010-0743

PASEO EMILIO CALVERAS SORIA, en mi calidad de apoderado de la señora con todo comedimiento me permito solicitar a su Despacho se sirva fijar nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos dentro del proceso de la referencia, toda vez que el pasado 18 de agosto de 2011 venció el término de suspensión de la causa.

Lo anterior, para lo cual me permito manifestar:

1. Que el pasado 18 de agosto de 2011 venció el término de suspensión de la causa.
2. El avalúo de bienes data del año 2011 por lo que se hace necesario actualizarlo.
3. El día 17 de octubre de 2012 a las 10:00 a.m. se llevó a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, la cual no pudo llevarse a cabo por cuanto no se encontraba presente la señora Alicia Cero Bien.
4. El pasado 17 de noviembre de 2012 el mismo compareció a este Despacho a manifestar que la señora Alicia Cero Bien había fallecido el día 15 de noviembre de 2012 y que se encontraba en imposibilidad de asistir a la diligencia.
5. Que en virtud de lo anterior, solicito se fije nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos.

Atentamente,

PASEO EMILIO CALVERAS SORIA
C.C. No. 79.123.456
T.P. No. 123.456

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

126

reconocidos y de los cuales cuatro (4) cedieron, mediante venta, sus derechos herenciales a favor del señor John Israel Pardo Rodríguez.

De otro lado, y teniendo en cuenta los documentos adjunto, provenientes del juzgado 13 de familia de Bogotá, la masa sucesoral está compuesta por el único activo (casa de habitación) relacionado en el numeral 5° del presente escrito y su avalúo se determinó por la suma TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL PESOS ($340.707.000.00)

Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 209 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

Alcaldía Distrital de Barranquilla
Despacho Dirección Administrativa Jurídica

reconocidos y de los cuales cuatro (4) cedieron mediante venta, suaderechos herenciales a favor del señor John Israel Pardo Rodríguez

File mío taco, y teniendo en cuenta los documentos adjunto, provenientes del juzgado 13 de familia de buenta la mesa arcasora al está conmuesta por el único activo (casa de habitación) relacionado en el numeral 6° del presente escrito y el avalúo se cotizamo por la suma TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL PESOS ($340.707.000.00)

Del señor Juez.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 8.284.324 de Arjao (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Folios 1 a 2 de 2
Página 2 de 2

Alcaldía Distrito de Barranquilla

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Pagina 1

Impreso el 15 de Noviembre de 2012 a las 10:04:16 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50C BOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACION: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU** COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD ----------
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 17 47-82
TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicacion: VALOR ACTO: $
Documento: ESCRITURA 2740 del: 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO
A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicacion: VALOR ACTO: $ 15,000.00
Documento: ESCRITURA 1314 del: 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA
ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X
A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicacion: VALOR ACTO: $
Documento: SENTENCIA SN del: 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA
ESPECIFICACION: 151 POSESION EFECTIVA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA
A: DEL CASTILLO NOHEMI X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicacion: VALOR ACTO: $
Documento: SENTENCIA SN del: 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicacion: VALOR ACTO: $

Documento: ESCRITURA 406 del: 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA

Se cancela la anotacion No, 2,

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicacion: 1982-33740 VALOR ACTO: $

Documento: SENTENCIA SN del: 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA

ESPECIFICACION: 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498 VALOR ACTO: $ 40,000,000.00

Documento: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicacion: 59498 VALOR ACTO: $ 28,000,000.00

Documento: ESCRITURA 2293 del: 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 08-07-1998 Radicacion: 1998-60115 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 878 del: 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA

ESPECIFICACION: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

142
128

Impreso el 15 de Noviembre de 2012 a las 10:04:16 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA
Se cancela la anotacion No, 9,
ESPECIFICACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 04-03-1999 Radicacion: 1999-16622 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 723 del: 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 402 EMBARGO ACCION REAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 09-09-1999 Radicacion: 1999-68505 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 2076 del: 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA
ESPECIFICACION: 915 OTROS,SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35 C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO
A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 22-07-2003 Radicacion: 2003-67044 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 016054 del: 15-07-2003 DIAN de BOGOTA
ESPECIFICACION: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA. (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 27-09-2007 Radicacion: 2007-105610 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 3732 del: 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C.
Se cancela la anotacion No, 13,
ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: DIAN
A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

---

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 01-07-2009 Radicacion: 2009-64171 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 43714 del: 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 04-01-2010 Radicacion: 2010-178 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 88601 del: 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 11-05-2010 Radicacion: 2010-43593 VALOR ACTO: $ 28,000,000.00

Documento: ESCRITURA 695 del: 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 8,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO C.C 5.944.490

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR C.C 51.643.160

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 11,

ESPECIFICACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO 5944490 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 09-06-2010 Radicacion: 2010-53806 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 1292 del: 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 06-07-2010 Radicacion: 2010-63252 VALOR ACTO: $

Documento: RESOLUCION 022524 del: 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 19,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 15 de Noviembre de 2012 a las 10:04:17 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120 X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-07-2010 Radicacion: 2010-71059 VALOR ACTO: $ 80,000,000.00

Documento: ESCRITURA 311 del: 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO. (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO - 5944490

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR 51043120

A: CARO LUIS 2893586 X

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 14-02-2011 Radicacion: 2011-12596 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 266 del: 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

CARO LUIS 2893586 X

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 27-09-2012 Radicacion: 2012-90806 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 1261 del: 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C. (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: CARO BRICRE/O MOGUEL ANTONIO

A: PARDO RODRIGUEZ JOHN ISRAEL

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *23*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)

Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2009-6724 fecha 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P. SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotacion Nro: 7 Nro correcion: 1 Radicacion: 1997-6272 fecha 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

****

****

****

****

****

****

****

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO LA GUARDIA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-187990

Impreso el 15 de Noviembre de 2012 a las 10:04:17 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

****

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: BANCOL15 Impreso por:BANCOL15

TURNO: 2012-755360 FECHA: 15-11-2012

El Registrador Principal: GLORIA INES PEREZ GALLO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

JUZG 27 CIVIL CTO
19503 12-DEC-'12 16:44

Ref.: Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, con todo comedimiento me permito completar el oficio radicado en su despacho el 10 de octubre de 2012, en el sentido de allegar al despacho certificado actualizado de tradición del inmueble que hace parte de los derechos herenciales de los demandados, dentro del proceso de la referencia, cuyo número de matrícula inmobiliaria es 50C-187990 de la oficina de instrumentos públicos de Bogotá.

Estimo el valor de cada una de las cuotas partes de los demandados en la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL DE PESOS ($48.673.000.00), cuyo 70% equivales a la suma de TREINTA Y CUATRO MILLONES SETENTA Y UN MIL CIEN PESOS ($34.071.100.00).

Es importante tener en cuenta que este precio se ha establecido sin relacionar los pasivos de la sucesión ni los derechos que le llegaren a corresponder a un supuesto heredero. Adicional, que no ha demostrado la vocación de suceder.

Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No.16-18 Of. 209 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado [illegible]

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref : Rendición Provocada de Cuentas
Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, [illegible] apoderado de la parte actora, con todo comedimiento me permito complementar el escrito presentado el 10 de octubre de 2012 en el sentido de allegar el (original) certificado actualizado de tradición del inmueble que hace parte de los derechos herenciales de los demandados, dentro del proceso de la referencia, cuyo número de matrícula inmobiliaria es [illegible] de la oficina de instrumentos públicos de Bogotá.

2 DIC. 2012

Estimo el valor de cada una de las cuotas partes de los demandados en la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL DE PESOS ($48.673.000.00), cuyo 70% equivale a la suma de TREINTA Y CUATRO MILLONES SETENTA Y UN MIL CIEN PESOS ($34.071.100.00).

Es importante tener en cuenta que este predio se ha estado [illegible] sin olvidar los pasivos de la sucesión ni los derechos que le llegaran a corresponder a un supuesto heredero. Además que no he demostrado la vocación de sucesor.

Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. [illegible] 584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 127.371 del C. S. de la J.

145
131

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho de diciembre de dos mil doce

PROCESO No. 2010-0743

Una vez se haya registrado la adjudicación de la sucesión, en cabeza de los ejecutados, se decidirá lo pertinente a la fijación de fecha para remate. Nótese que la anotación No. 23 del folio de matrícula inmobiliaria se refiere a la posesión EFECTIVA DE LA HERENCIA, que es una medida cautelar.

Conforme a lo anterior, no se tiene en cuenta el avalúo presentado.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Ldv

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 21 ENE. 2013
Notificado por anotación en ESTADO No. 001 de esta misma fecha

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
SECRETARIO

146

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA
BOGOTA D.C.
Carrera 7 No.12C-23 Piso 5
Teléfono 2830130

132

OFICIO No. 1215
Bogotá, D.C., 27 de junio de 2013

Señores:
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 No. 14-33 piso 3
Ciudad.

REF : SUCESION No. 2009-0801
CAUSANTE : LUIS CARO

Me permito comunicarle que mediante providencia de fecha DIECINUEVE (19) de JUNIO de DOS MIL TRECE (2013) se ordenó oficiarle para que remita a este Despacho copia del proceso de RENDICIÓN DE CUENTAS No. 2010-0743 instaurado por JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ en contra de los señores GIOVANNI CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ.

Atentamente,

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ
Secretaria

2013

_____ informando
que se soliciten copias
p/A

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., Tres de julio de dos mil trece

PROCESO No. 2011-0627

Por secretaria, expídanse las copias auténticas solicitadas a costa del interesado. Hecho lo anterior, remítanse al Juzgado 13 de Familia de Bogotá.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Ldv

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIAS
Bogotá, D.C., 4 JUL. 2013
Notificado por anotación en ESTADO No. 106 de esta misma fecha.

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
SECRETARIO

CONSEJO SECCIONAL DE JUDICATURA DE BOGOTA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
CALLE 85 No. 11-96 PISO 1 FAX 6214083
SECRETARIA

1349

Bogotá D. C.,29 DE AGOSTO DE 2013 .
Oficio No. 2848-2012-4911 (AL CONTESTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO)

SEÑORES
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
CARRERA 10 NRO. 14-33 PISO 3
TEL. 2815362
BOGOTA D.C.

URGENTE SISTEMA LEY 1123 DE 2007

[illegible] 110200020120491 1
[illegible] SUAREZ

[illegible] de la referencia atentamente me [illegible] se sirva remitir en [illegible] a copia del proceso de rendición [illegible] de JUAN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra [illegible] CARO GONZALEZ. Lo anterior se requiere con [illegible]

[illegible] en su poder, reenviè la solicitud a la autoridad que [illegible] dentro del mismo término.

Cordialmente,

LUIS GABRIEL JIMENEZ TRIANA
OFICIAL MAYOR



148
135

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
CRA 10 14 - 33 piso 3
BOGOTA D. C.

OFICIO No 2560
29 de julio de 2013

39734 '13-DEC- 5 12:56

Señor(es)
JUZGADO TRECE DE FAMILIA
Carrera 7 No 12 C-23 piso 5
Bogotá

JUZG 13 DE FAMILIA

REF. Rendición De Cuentas No 2010-0743 instaurado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

De conformidad con auto proferido por este despacho calendado tres de julio de dos mil trece, me permito informarle que una vez sean canceladas las copias *auténticas por la parte interesada serán enviadas a ese juzgado para que obren dentro del proceso de Sucesión No 2009-0801 de* LUIS CARO.

Cordialmente,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario.

nrp

T Anticipada 20 sep

136

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

Oficio No. 03255-2010-000743

Bogotá D.C., Septiembre 23 de 2013

Rama Judicial del Poder Público
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
27 SEP 2013 Recibido en la Fecha
Secretaria

Honorable
Magistrada
MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ
Sala Jurisdiccional Disciplinaria
Consejo Seccional de la Judicatura
Calle 85 No 11-96
Bogotá D.C.

Proceso:	**2010-0743 Abreviado rendición de cuentas**
Demandante:	***Jhon Israel Pardo Rodríguez***
Demandado:	***Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González***

De acuerdo a lo solicitado mediante oficio No 2848-2012-4911 fechado 29 de agosto de 2013 con referencia proceso disciplinario No 110011102000201204911, me permito indicarle que el proceso de la referencia fue remitido en calidad de préstamo en fecha diez (10) de septiembre de dos mil trece (2013) mediante oficio No 3014, en un (1) cuaderno de ciento cuarenta y siete (147) folios útiles.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

Mart.-

CONSEJO SECCIONAL DE JUDICATURA DE BOGOTA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
CARRERA 10 No. 14-33 PISO 1 FAX 4914882
SECRETARIA

Bogotá D.C. 10 DE OCTUBRE DE 2013

137

Oficio N° 4026-2012-4911

SEÑOR
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
CARRERA 10 NRO. 14-33 PISO 12
BOGOTA D.C.

REF: PROCESO DISCIPLINARIO N° 110011102000201204911
Magistrado(a) MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 20 DE SEPTIEMBRE DE 2013 , una vez realizada la inspección judicial al proceso No. 2010-0743, se dispone hacer la devolución del mismo al despahco de origen para su conocimiento y fines pertinentes

Se anexan 1 cuaderno con 147 folios

Cordialmente,

LUIS GABRIEL JIMENEZ TRIANA
OFICIAL MAYOR

110011102000201204911

JUZG 27 CIVIL CTO

26350 22-OCT-'13 12:47

Deseo constancia que el oficio entregado
al Juzgado 13 de Familia se Radicó
en Diciembre 05 de 2013, pero se Agregó
al proceso el día 19 de Febrero de 2014.

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
SECRETARIA
CALLE 85 NO 11-96 PISO 1 TELEFEX 6214083

BOGOTA D. C., 15 DE OCTUBRE DE 2013
OFICIO No. 6399-2013-2487-RVF AL CONTESTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO

DOCTOR(A)
JUEZ 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CARRERA 10 No. 14-33 PISO 3°
EDIFICIO HERNANDO MORALES MOLINA
«CIUDAD»

REF: PROCESO DISCIPLINARIO No. 110011102000201302487
Magistrado(a) RAFAEL VELEZ FERNANDEZ

De conformidad a lo ordenado dentro del proceso de la referencia con toda atención solicito, al recibo de esta comunicación y a la mayor brevedad posible, sírvase remitir con destino a las diligencias de la referencia copia íntegra y legible de la Acción de tutela bajo el radicado No. 2013-0106 de CARLOS ALBERTO REY ARDILA contra el Juzgado 25 civil Municipal de Bogotá; O en su defecto nos remitan el original en calidad de préstamo.

En el evento de que la información no esté en su poder, reenvíe la solicitud a la autoridad que corresponda, para que dé respuesta dentro del mismo término.

Lo anterior para que se sirva dar respuesta en el termino de DOS (02) días, contados a partir de la fecha de recibido de la presente comunicación so pena de hacerse acreedor de las sanciones previstas en el C.P.P. y C.U.D.

Cordialmente,

ANDRÉS FELIPE MARIÑO SEVERICHE
ESCRIBIENTE NOMINADO

JUZG 27 CIVIL CTO
26225 16-OCT-'13 14:37

CONSEJO SECCIONAL DE JUDICATURA DE BOGOTA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
CALLE 85 No. 11-96 PISO 1 FAX 6214083
SECRETARIA

Bogotá D. C.,3 DE OCTUBRE DE 2013 .
Oficio No. 5373-2013-0768 MLHM (AL CONTERTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO)

JUZG 27 CIVIL CTO

SEÑOR:
SECRETARIO
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CARRERA 10 No 14-33 PISO 3
BOGOTÁ

26888 4-OCT-'13 14:40

URGENTE SISTEMA LEY 1123 DE 2007

REF: PROCESO DISCIPLINARIO No 110011102000201300768
Magistrado(a) MARIA LOURDES HERNANDEZ MINDIOLA

De conformidad a lo ordenado dentro del proceso de la referencia atentamente me permito solicitarle, que **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA** se sirva remitir a esta Corporación el proceso de rendición de cuentas 2010-743 adelantado en contra de LEONARDO Y GIOVANNY CARO GONZÁLEZ.

Lo anterior se requiere de carácter **URGENTE para que obre como prueba al interior del proceso disciplinario de la referencia que tendrá audiencia de pruebas y calificación provisional el día 24 DE OCTUBRE DE 2013.**

Se advierte que es su deber colaborar con la administración de justicia y en consecuencia las respuestas a los requerimientos de este despacho deberán ser suministrados sin dilación alguna, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en mala conducta por obstrucción a la justicia. El incumplimiento a lo solicitado le acarreará las correspondientes sanciones conforme a los dispuesto en el CPP y el CDU (art 35 numeral 7 y art 154 numeral 3) y CPC (art 39 numeral 1 y 5).

En el evento de que la información no este en su poder, reenvié la solicitud a la autoridad que corresponda, para que dé respuesta dentro del mismo término.

Cordialmente,

PAOLA ANDREA BARRETO AGUDELO
ESCRIBIENTE NOMINADO

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

Oficio No. 03255-2010-000743

Bogotá D.C., Septiembre 23 de 2013

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
27 SEP 2013
Recibido en la fecha
Secretaria

Honorable
Magistrada
MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ
Sala Jurisdiccional Disciplinaria
Consejo Seccional de la Judicatura
Calle 85 No 11-96
Bogotá D.C.

Proceso:	**2010-0743 Abreviado rendición de cuentas**
Demandante:	***Jhon Israel Pardo Rodriguez***
Demandado:	***Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González***

De acuerdo a lo solicitado mediante oficio No 2848-2012-4911 fechado 29 de agosto de 2013 con referencia proceso disciplinario No *110011102000201204911*, me permito indicarle que el proceso de la referencia fue remitido en calidad de préstamo en fecha diez (10) de septiembre de dos mil trece (2013) mediante oficio No 3014, en un (1) cuaderno de ciento cuarenta y siete (147) folios útiles.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

Mdrt.-

Rama Judicial del Poder Público

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
Recibido en la Fecha
18 OCT 2013
Secretaria

191

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

Oficio No. 03391-2010-000743

Bogotá D.C., Octubre 8 de 2013

Honorable
Magistrada
MARIA LOURDES HERNANDEZ MINDIOLA
Sala Jurisdiccional Disciplinaria
Consejo Seccional de la Judicatura
Calle 85 No 11-96
Bogotá D.C.

De acuerdo a lo solicitado mediante oficio No **5373-2013-0768 MLHM**, fechado 3 de octubre de 2013 con referencia proceso disciplinario No ***110011102000201300768***, *me permito indicarle que el expediente No 2010-0743 abreviado rendición de cuentas de Jhon Israel Pardo Rodriguez contra Giovanny* Caro Gonzalez y Leonardo Alberto Caro, fue radicado en la secretaria de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria en fecha 27 de septiembre de 2013 dirigido al Despacho de la honorable magistrada MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ en calidad de préstamo dentro del proceso disciplinario 110011102000201204911, mediante oficio No 03255-2010-000743 de fecha septiembre 23 de 2013.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

Rama Judicial del Poder Público

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
Recibido en la Fecha
10 OCT 2013
Secretaria

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

Oficio No. 03442-2010-000743

Bogotá D.C., Octubre 8 de 2013

Honorable
Magistrada
MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ
Sala Jurisdiccional Disciplinaria
Consejo Seccional de la Judicatura
Calle 85 No 11-96
Bogotá D.C.

Me permito comunicarle que el proceso No 2010-0743 Abreviado de rendición de cuentas de Jhon Israel Pardo Rodríguez y Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro, *y que fue enviado a su Despacho en calidad de préstamo dentro* del proceso disciplinario 110011102000201204911, mediante oficio No 03255-2010-000743 de fecha septiembre 23 de 2013, y radicado en la secretaria de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria en fecha 27 de septiembre de 2013 es requerido por el Despacho de la Honorable Magistrada **MARIA LOURDES *HERNANDEZ MINDIOLA*** de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria Consejo Seccional de la Judicatura de esta ciudad, de acuerdo a lo solicitado mediante oficio No **5373-2013-0768 MLHM**, fechado 3 de octubre de 2013 con referencia proceso disciplinario No **110011102000201300768**,.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

149

26999 22-NOV-'13 16:56

JUZG 27 CIVIL CTO

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

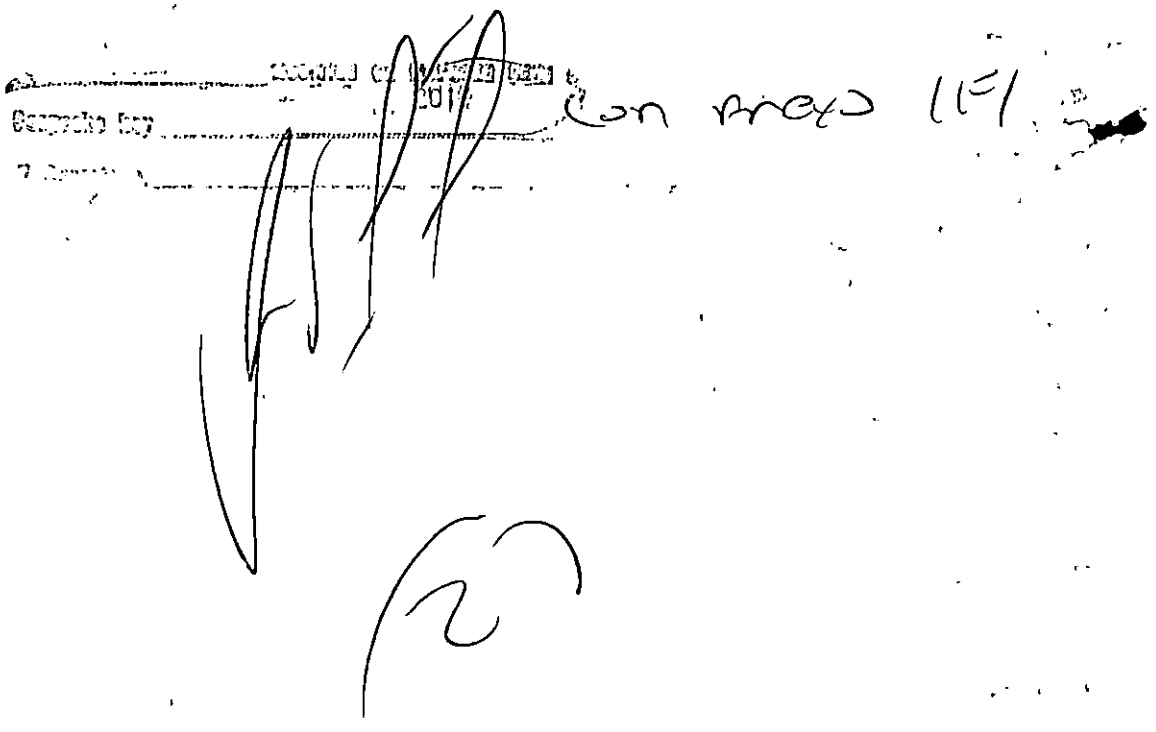
Ref.: Radicado No. 2010-0743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, adjunto me permito remitir el contrato que contiene la venta de los derechos que mi representado pueda tener en este litigio.

Lo anterior, con el fin de que se reconozca al cesionario como propietario de los mencionados derechos.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.



VENTA DE DERECHOS LITIGIOSOS

Entre los suscritos a saber: **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.971.168 expedida en Bogotá, con domicilio en la ciudad de Bogotá, por una parte, quien en adelante se denominará EL CEDENTE y **EDILBERTO MARTINEZ HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.732.616 expedida en Bogotà, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá, por la otra parte, que en este documento se llamará EL CESIONARIO, mayores de edad, hemos celebrado el contrato de cesión de derechos litigiosos que se rige por las siguientes cláusulas: **Primero. Objeto.** – Que por medio de este instrumento EL CEDENTE transfiere a título de venta al señor **EDILBERTO MARTINEZ HERNANDEZ** los derechos que le corresponden o puedan corresponderle en la **sentencia de primera instancia del 18 de agosto de 2011, proferida por el Juzgado Veintisiete (27) Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso abreviado de Rendición de Cuentas y Ejecutivo** que adelantó **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**, contra los señores LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ y GIOVANNY CARO GONZALEZ, que le correspondió el radicado número 11001310302720100074300. **Parágrafo Primero.** Se canceló por anticipado la suma de **quince millones de pesos ($15.000.000)** por préstamos recibidos con anterioridad y fueron objeto de cruce de cuentas. **Segundo. Existencia del derecho litigioso.** – EL CEDENTE no responde por el resultado del proceso. EL CEDENTE garantiza que el derecho litigioso objeto de la cesión surtió con todas las etapas del proceso que da lugar a la mencionada sentencia el 18 de agosto de 2011. **Tercero. Vinculación.** – Que el derecho del cual aquí se dispone recae sobre todos los bienes que conforman el litigio mencionado. **Cuarto. Responsabilidad y obligaciones.** – EL CEDENTE responde al cesionario de la existencia de los mencionados derechos y declara no haber enajenado antes el derecho objeto de cesión. **Quinto. Autorización.** – El Comprador Cesionario queda autorizado para solicitar que todas las declaraciones judiciales, y los títulos sean a su nombre luego de la admisión de embargo de los derechos herenciales por parte del Juzgado Trece de Familia de Bogotá en proceso de sucesión No. 2009-801. **Sexta. Precio.** – Que esta cesión se realiza por la cantidad de treinta millones de pesos, ($30.000.000) que EL CESIONARIO pagara así: quince millones de pesos ($15.000.000) que ya se pagaron anticipadamente, Y quince millones de pesos ($15.000.000) pagaderos así: Ocho millones de pesos ($8.000.000) a la fecha del decreto de la medida cautelar sobre la solicitud de embargo de los derechos herenciales ante el Juzgado Trece de Familia y el saldo de siete millones de pesos ($7.000.0000) se entregaran a la fecha de los 90 días después del segundo abono. **Séptima.** EL CEDENTE entregara oportunamente toda la documentación requerida por el abogado y para el juzgado que desarrolle el embargo y posterior remate de los derechos objeto de este contrato y si es necesario asistirá a alguna conciliación si así se requiere. **Octava.** EL CESIONARIO asumirá los costos integrales para el desarrollo del proceso de embargo y remate objeto de este documento. **Novena.** En señal de conformidad las partes suscriben el presente documento en dos ejemplares del mismo tenor, en Bogotá a los treinta (30) días del mes de agosto del dos mil once (2011).

Firma de los Contratantes:

EL CEDENTE:

JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
C. C. No. 79.971.168

EL CESIONARO:

EDILBERTO MARTINEZ HERNANDEZ
C. C. No.
79.732.616

12

JUZG 27 CIVIL CTO
27559 19-DEC-13 16:39

195

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
SECRETARIA
CALLE 85 No 11-95 PISO 1 TEL-FAX 6214083.

Bogotá D. C., 10 DE DICIEMBRE DE 2013
Oficio No. 4085-2013-0768-MLHM (AL CONTESTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO)

SEÑOR
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
CARRERA 10 No.14 33 PISO 4
CIUDAD

URGENTE NUEVO SISTEMA LEY 1123 DE 2007

REF: PROCESO DISCIPLINARIO No **110011102000201300768**
Magistrado(a) **MARIA LOURDES HERNANDEZ MINDIOLA**

De conformidad a lo ordenado dentro del proceso de la referencia atentamente me permito solicitarle, remitir a esta Sala, FOTOCOPIAS del proceso de rendición de cuentas No. 2010-743 contra LEONARDO y GIOVANI CARO GONZALEZ.

Lo anterior se requiere con carácter URGENTE, para que obre como prueba en el proceso disciplinario adelantado contra el abogado CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ, en la audiencia que se realizara el día 23 de enero de 2014.

Se advierte que es su deber colaborar con la administración de justicia y en consecuencia las respuestas a los requerimientos de este Despacho deberán ser suministrados sin dilación alguna, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en mala conducta por obstrucción a la justicia. El incumplimiento a lo solicitado lo acarreará las correspondientes sanciones conforme a lo dispuesto en el C.P.P. y el C.D.U. (Art. 35 No. 7 y Art. 154 No 3) y C.P.C. (Art. 39 No 1 y 5).

Cordialmente,

IRENE BECERRA MATEUS
OFICIAL MAYOR

Deso constanos que el proceso se entrego apoderado el 05 de Diciembre de 2.013 al Juzgado de Familia para dicho proceso lo desee el dia 04 de febrero de 2.014 para entrar al despacho con esta Solicitud Recibida en Diciembre 19 de 2.013 procedente del Consejo Seccional de la J. Sala Disciplinaria

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
SALA DISCIPLINARIA
DE BOGOTA
Recibido en la Fecha
17 FEB 2014
148

Oficio No. 0546-2010-0743

Bogotá D.C., febrero 14 de 2014

Honorable
Magistrada
MARIA LOURDES HERNANDEZ MINDIOLA
Sala Jurisdiccional Disciplinaria
Consejo Seccional de la Judicatura
Calle 85 No 11-96
Bogotá D.C.

Referencia :	**2010-0743 Abreviado**
Demandante:	**Jhon Israel Pardo Rodríguez.**
Demandado:	**Giovanny Caro Gonzalez y otro.**

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha seis (6) de febrero de dos mil catorce (2014) y de acuerdo a lo solicitado mediante oficio No **4085-2013-0768 MLHM**, fechado 10 de diciembre de 2013 con referencia proceso disciplinario No **110011102000201300768**, me permito remitir copia del expediente de la referencia.

Lo precitado obra en un (1) cuaderno de 161folios útiles.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. febrero seis de dos mil catorce.

Con destino a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional remítanse las copias solicitadas en escrito anterior.

CUMPLASE

La Juez,



MARIA EUGENIA RAJARDO CASALLAS

I

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Febrero seis de dos mil catorce.

Como el documento que contiene la cesiòn de derechos litigiosos no se encuentra autenticado por quienes lo suscriben, no se da tramite al mismo.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL
DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá D.C., 11 FEB 2014
Notificado por anotación en ESTADO
No. 019 de esta misma fecha.

El Secretario,
FERNANDO ORTEGÓN MONTENEGRO

Cdv

17 FEB 2014 Cancelé copias con destino al Juzgado
13 de Familia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 N°. 14-33 PISO 12°

[redacted] Oficio No. 0644-2010-0743

Bogotá D.C., febrero 25 de 2014

JUZG 13 DE FAMILIA

41293 '14-MAR- 4 16:57

Señores
JUZGADO TRECE DE FAMILIA
Carrera 7 No 12 C-23 piso 5°
Bogotá D.C.

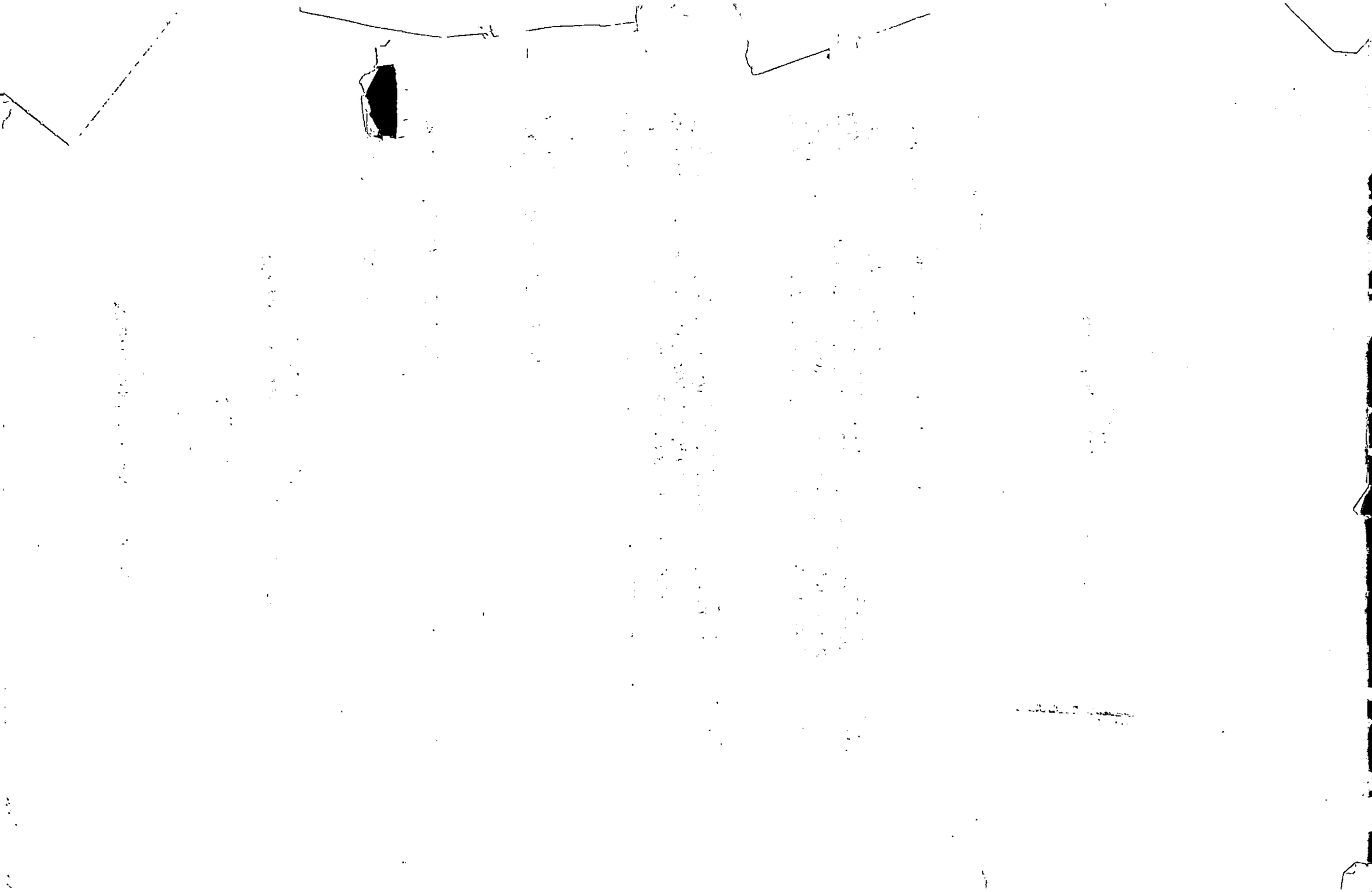
Proceso:	**2010-0743 Abreviado rendición de cuentas**
Demandante:	***Jhon Israel Pardo Rodríguez***
Demandado:	***Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González***

De acuerdo a lo ordenado en providencia adiada (3) de julio de dos mil trece (2013), me permito remitir las copias auténticas solicitadas por ustedes mediante *oficio No 1215 de fecha 27 de junio de 2013 con referencia* ***sucesión No 2009-0801*** causante Luis Caro, teniendo en cuenta que la parte interesada en fecha 17 de febrero de 2014 las canceló.

Lo precitado obra en 1 cuaderno de 161 folios útiles.

Sin otro particular,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario



180

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 No. 14-33 Piso 12
Bogotá D.C.

Oficio No.- 01245
Mayo 14 del 2014

Alejandro
SALA CIVIL T.S.BOG
MAY 15'14 10:16

Señor
GERMAN VALENZUELA VALBUENA
H MAGISTRADO SALA CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
La Ciudad

AL RESPONDER FAVOR CITAR
Proceso: No.2010-0743 ABREVIADO RENDICIÓN DE CUENTAS
Demandante: **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79971168**
Demandado: **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

En atención su comunicación oficio No. O.P.T. 2802 De 13 de Mayo del Dos mil catorce, acción tutela de LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ *contra EL JUZGADO VEINTISETE CIVIL DEL CIRCUITO, nos permitimos informarles que en la fecha se procedió a notificar las partes a cerca de la existencia de la tutela a través de telegrama. Se anexa copia en 3 folios.*
Se envía en calidad de préstamo el expediente en 1 cuadernos con ~~185~~ FOLIOS.
149.

Atentamente,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
SECRETARIO

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA CIVIL

Bogotá D.C., 20 de Mayo de 2014

Oficio No. O.P.T.2987

Señor Juez
27 CIVIL DEL CIRCUITO
La Ciudad

Ref: ACCIÓN DE TUTELA
PROCESO N°:11001220300020140081 6
DE LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
CONTRA JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO

Me permito comunicar a Usted, que mediante providencia calendada el martes, 20 de mayo de 2014, proferida por el H. Magistrado (a) GERMAN VALENZUELA VALBUENA, NEGO la acción de tutela de la referencia. A su vez devuelvo el Proceso No 2010-0743 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ y OTRO, contenido en 1 cuaderno de ~~149~~ 186 folios, el cual se encontraba en esta Corporación en calidad de préstamo.

Sírvase en consecuencia, proceder de conformidad.

Cordialmente,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JURISDICCIONAL SECRETARÍA SALA CIVIL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

CARLOS FERNANDO VALDES GOMEZ
SECRETARIO

Bogotá, D.C., Av. Calle 24 N° 53 – 28 Torre C Oficina 305
Conmutador 4233390 Ext. 8352 Fax Ext. 8350, 8351

20/05/2014 02:55 p.m.

152

LIQUIDACION DE COSTAS

Mayo 23 de 2.014.En la fecha el suscrito secretario procede a realizar la liquidación de costas ordenada dentro del proceso no.10-0743, de siguiente orden:

Valor agencias en derecho por..... $ *2.800.000,00*

TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS, POR..... $ 2.800.000,00

SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS ($2.800.000,oo) M. L.

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario

CONSTANCIA DE FIJACION EN LISTA. Mayo 26 de 2014. En la fecha se fija en lista el presente proceso por un día, para efecto del traslado a las partes por tres días respecto de la anterior liquidacion. Vence el 29 de mayo de 2014, a las 5 p.m..-

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
Secretario.

- 3 JUL 2014 En la fecha pasa al despacho

agregado al expediente 3 días en silencio

el día 22 no cumplió termino

x cierre edificio

El Secretario

153

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C.; seis de junio de dos mil catorce

PROCESO ABREVIADO No. 2010-743

Teniendo en cuenta que no fue objetada la liquidación de costas, se le imparte aprobación.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Ldv

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Bogotá, D.C., 10 JUN 2014 Notificado por anotación en ESTADO No. 71 de esta misma fecha.

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
SECRETARIO

República de Colombia

Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Civil
Secretaría

Bogotá, D.C., 10 de julio de 2014
OSSCC - T No. 9663

Señor (a)
JUEZ VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
Carrera 10 Numero 14 – 33 Piso 12
Bogotá D.C

Apreciado (a) Doctor (a):

Para los fines correspondientes, anexo me permito devolver a su Despacho, el proceso abreviado de rendición de cuentas radicado No. 2010-0743 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY GONZALEZ Y OTROS, en un (1) cuaderno con 153 folios, el cual fue allegado en calidad de préstamos para la tutela:

CLASE : ACCION DE TUTELA Impugnación

Rad. Nro. : 11001-22-03-000-2014-00816-01

Accionante : LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ

Accionado : JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, FISCALIA CUARTA DE DESCONGESTION DE LA UNIDAD NACIONAL PARA LA EXTINCION DE DOMINIO DE BOGOTA

Cordialmente,

NINON LUCINDA OVIEDO FERREIRA
Secretaria
Sala de Casación Civil

ANEXO: Lo anunciado

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-0743

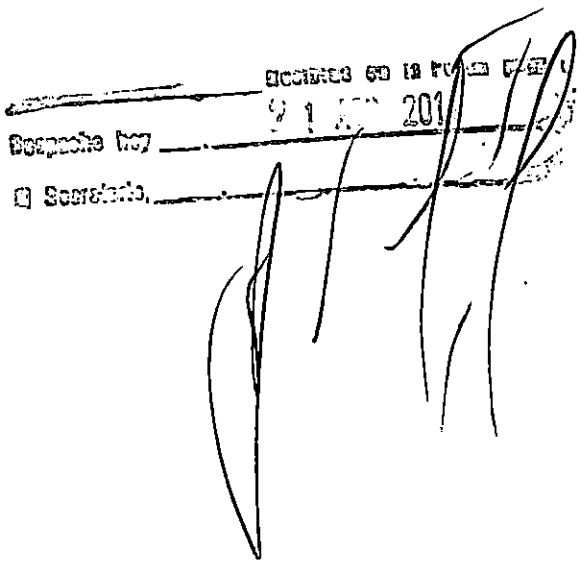
PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, me permito solicitarle se expidan, a mi costa, copias auténticas de los folios 152 y 153.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

JUZG 27 CIVIL CTO
82030 21-AUG-'14 12:36

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,


Declarado en la Fiscalía
Despacho hoy
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

BOGOTÁ D.C., VEINTICINCO (25) DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE (2014)

156

REF: ABREVIADO 2010-0743

Por ser procedente lo peticionado a folio que antecede; por secretaria y a costa del interesado expídanse las copias en la forma solicitada.

NOTIFÍQUESE,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS
JUEZ

CAM

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

SECRETARIA

Bogotá D.C.,
Notificado por anotación en ESTADO
No._____ de esta misma fecha.
El Secretario,

FERNANDO ORTEGÓN MONTENEGRO

E- 9 SEP 2014 Interesado cancela copias Certificadas



22 SEP 2014 Bdo. CJ/C Delgados

LIQUIDACION DE CRÉDITO PROCESO EJECUTIVO

DESDE	HASTA	DIAS	TASA ANUAL (Int.Ban.Corr)	TASA MENSUAL (Int.Ban.Corr)	TASA MENSUAL (Int.Ban.Mora)	CAPITAL	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
23/08/2011	31/08/2011	9	19,97%	1,66%	2,50%	$ 80.000.000	$ 599.000
01/09/2011	30/09/2011	30	19,97%	1,66%	2,50%	$ 80.000.000	$ 1.996.667
01/10/2011	31/10/2011	31	19,39%	1,62%	2,42%	$ 80.000.000	$ 2.003.978
01/11/2011	30/11/2011	30	19,39%	1,62%	2,42%	$ 80.000.000	$ 1.939.333
01/12/2011	31/12/2011	31	19,39%	1,62%	2,42%	$ 80.000.000	$ 2.003.978
01/01/2012	31/01/2012	31	19,92%	1,66%	2,49%	$ 80.000.000	$ 2.058.400
01/02/2012	29/02/2012	29	19,92%	1,66%	2,49%	$ 80.000.000	$ 1.925.600
01/03/2012	31/03/2012	31	19,92%	1,66%	2,49%	$ 80.000.000	$ 2.058.400
01/04/2012	30/04/2012	30	20,52%	1,71%	2,57%	$ 80.000.000	$ 2.052.000
01/05/2012	31/05/2012	31	20,52%	1,71%	2,57%	$ 80.000.000	$ 2.120.400
01/06/2012	30/06/2012	30	20,52%	1,71%	2,57%	$ 80.000.000	$ 2.052.000
01/07/2012	31/07/2012	31	20,86%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.155.533
01/08/2012	31/08/2012	31	20,86%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.155.533
01/09/2012	30/09/2012	30	20,86%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.086.000
01/10/2012	31/10/2012	31	20,89%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.158.978
01/11/2012	30/11/2012	30	20,89%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.089.333
01/12/2012	31/12/2012	31	20,89%	1,74%	2,61%	$ 80.000.000	$ 2.158.978
01/01/2013	31/01/2013	31	20,75%	1,73%	2,59%	$ 80.000.000	$ 2.144.511
01/02/2013	28/02/2013	28	20,75%	1,73%	2,59%	$ 80.000.000	$ 1.936.978
01/03/2013	31/03/2013	31	20,75%	1,73%	2,59%	$ 80.000.000	$ 2.144.511
01/04/2013	30/04/2013	30	20,83%	1,74%	2,60%	$ 80.000.000	$ 2.083.333
01/05/2013	31/05/2013	31	20,83%	1,74%	2,60%	$ 80.000.000	$ 2.152.778
01/06/2013	30/06/2013	30	20,83%	1,74%	2,60%	$ 80.000.000	$ 2.083.333
01/07/2013	31/07/2013	31	20,34%	1,70%	2,54%	$ 80.000.000	$ 2.101.800
01/08/2013	31/08/2013	31	20,34%	1,70%	2,54%	$ 80.000.000	$ 2.101.800
01/09/2013	30/09/2013	30	20,34%	1,70%	2,54%	$ 80.000.000	$ 2.034.000
01/10/2013	31/10/2013	31	19,85%	1,65%	2,48%	$ 80.000.000	$ 2.051.511
01/11/2013	30/11/2013	30	19,85%	1,65%	2,48%	$ 80.000.000	$ 1.985.333
01/12/2013	31/12/2013	31	19,85%	1,65%	2,48%	$ 80.000.000	$ 2.051.511
01/01/2014	31/01/2014	31	19,65%	1,64%	2,46%	$ 80.000.000	$ 2.030.844
01/02/2014	28/02/2014	28	19,65%	1,64%	2,46%	$ 80.000.000	$ 1.834.311
01/03/2014	31/03/2014	31	19,65%	1,64%	2,46%	$ 80.000.000	$ 2.030.844
01/04/2014	30/04/2014	30	19,63%	1,64%	2,45%	$ 80.000.000	$ 1.963.333
01/05/2014	31/05/2014	31	19,63%	1,64%	2,45%	$ 80.000.000	$ 2.028.778
01/06/2014	30/06/2014	30	19,63%	1,64%	2,45%	$ 80.000.000	$ 1.963.333
01/07/2014	31/07/2014	31	19,33%	1,61%	2,42%	$ 80.000.000	$ 1.997.778
01/08/2014	31/08/2014	31	19,33%	1,61%	2,42%	$ 80.000.000	$ 1.997.778
01/09/2014	30/09/2014	30	19,33%	1,61%	2,42%	$ 80.000.000	$ 1.933.333
01/10/2014	31/10/2014	31	19,17%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.981.244
01/11/2014	30/11/2014	30	19,17%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.917.333
01/12/2014	31/12/2014	31	19,17%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.981.244
01/01/2015	31/01/2015	31	19,21%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.985.378
01/02/2015	28/02/2015	28	19,21%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.793.244
01/03/2015	18/03/2015	18	19,21%	1,60%	2,40%	$ 80.000.000	$ 1.152.800
				TOTAL INTERESES MORATORIOS			$ 87.077.089

D. Agencias en derecho y liquidación de costas $ 5.600.000

E. Liquidación total por concepto de capital, intereses moratorios y agencias en derecho y liquidación de costas adeudados en el proceso de rendición de cuentas:

CAPITAL EN PESOS	$ 80.000.000
TOTAL INTERESES MORATORIOS EN PESOS	$ 87.077.089
AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	$ 5.600.000
LIQUIDACION TOTAL CRÉDITO EN PESOS	**$ 172.677.089**

Del Señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tolima)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

158

OFEJECUCION CIVIL CTO

42588 8-APR-'16 15:07

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTA

E. S. D

REF: PROCESO ABREVIADO DE RENDICION DE CUENTAS No. 2010-0743
DE: **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**
CONTRA: **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, actuando en mi condición de apoderado de la parte **DEMANDANTE** dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito poner a su consideración y de la demandada la **ACTUALIZACION DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO** objeto del proceso de rendición de cuentas con sentencia a favor y decretada por el juzgado, generando una deuda total de capital e intereses por CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS EN MCTE. ($172.677.089.oo) a la fecha del 18 de marzo de 2016, la cual detallo a continuación:

A. Datos Básicos

Valor capital adeudado	$80.000.000
Fecha sentencia	22/08/2011
Fecha de Inicio de mora	23/08/2011
Fecha de liquidación de intereses	16/03/2016

B. Saldo capital adeudado $ 80.000.000

C. Calculo total de intereses moratorios adeudados $ 87.077.089

FL159

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

PROCESO No. 27-2010-00743

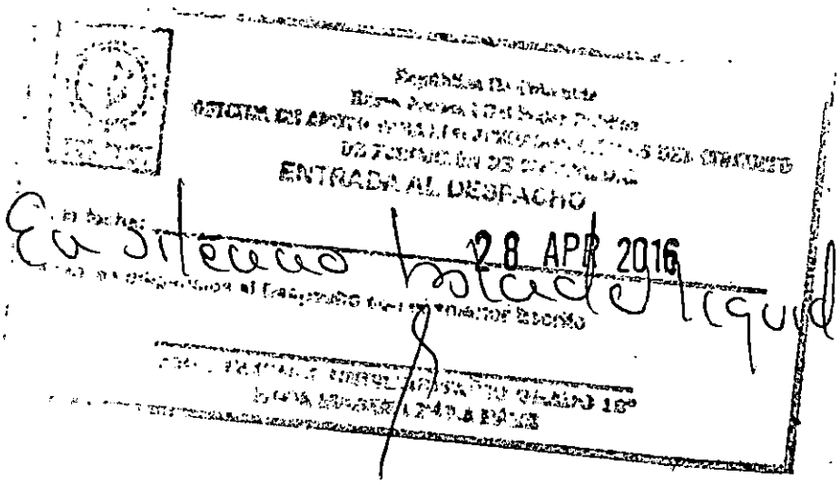
LISTA No. 016

De las **LIQUIDACIONES DEL CRÉDITO** que anteceden, córrase traslado a la contraparte por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 numeral 2 del C.G. del P.

FIJADO: 14 DE ABRIL DE 2016
CORRE A PARTIR: 15 DE ABRIL DE 2016
HASTA: 19 DE ABRIL DE 2016

La Profesional Universitaria Grado 12°,

ELSA MARINA PAEZ PAEZ


ENTRADA AL DESPACHO
28 APR 2016

159 160

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

Bogotá, D.C., Cinco (05) de Mayo de dos mil dieciséis (2016)

Teniendo en cuenta que en auto del Seis (06) de Junio de 2014, se aprobó la liquidación de crédito vista a folio 153, y comoquiera que el Código General del proceso señala expresamente las oportunidades en la cuales resulta procedente presentar la actualización del crédito.

Así mismo como en efecto lo ha explicado el Tribunal Superior en los siguientes términos "*únicamente es procedente cuando se verifiquen las puntuales circunstancias que autoriza el legislador, esto es, cuando verificado el remate se hace necesaria la entrega al demandante de su producto "hasta concurrencia de su crédito y las costas", necesidad que aparecerá de manifiesto cuando se profiera el auto aprobatorio contemplado en el art. 530 del C.P.C., en el cual se deberá disponer, precisamente, dicha entrega o cuando en ejercicio de la facultad que otorga el art. 537 idem, pretenda el ejecutado satisfacer la acreencia, evento en el cual se impone al juzgador la realización de una liquidación adicional que deberá satisfacerse dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la providencia que la apruebe o del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior" (T. S de J. civil, rad. 21200500051 05. Providencia del 23 de julio de 2010. N. Angulo).*

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

NEGAR la liquidación de crédito presentada por improcedente.

NOTIFIQUESE

La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 27 fijado hoy 06 de mayo de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

L.U.

161

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD

CARRERA 7 No. 12 C 23 PISO 5

REMANENTES JU
PUESTOS A DISPOSIC

OFICIO No. 223
Bogotá D.C. 1 de Abril de 2016

Señor(es)
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS
BOGOTA D.C.

REFERENCIA: SUCESION DE LUIS CARO C.C. 2.893.586 (CAUSANTE) No. 2009-0801.

En cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha Diecinueve (19) de. Agosto de 2015, se ordenó el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO del INMUEBLE inscrito a folio de Matrícula inmobiliaria **No. 50C-187990.**

Sírvase proceder de conformidad cancelando la citada medida, la cual fue comunicada a ustedes mediante oficio 0266, de fecha 8 de Febrero de 2011.

Medida cautelar que a partir de la fecha queda a disposición del Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso RENDICION DE CUENTAS No. 2010-0743 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ CONTRA GIOVANNI CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, y comunicada mediante oficio No. 2412 de fecha trece (13) de Octubre de 2.011.

Atentamente,

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
JUZGADO 13 DE FAMILIA
Bogotá, D.C.

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD

CARRERA 7 No. 12 C 23 PISO 5

OFICIO No. 225
Bogotá D.C. 1 de Abril de 2016

Señor(es)
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D.C.

REFERENCIA: SUCESION DE LUIS CARO C.C. 2.893.586 (CAUSANTE) No. 2009-0801.

En cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha Diecinueve (19) de Agosto de 2015, se ordenó el LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTERLARES decretadas en el presente asunto. Teniendo en cuenta el embargo de los derechos herenciales que le llegaren a corresponder a GIOVANNI CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, como herederos del causante LUIS CARO, decretado por ese despacho en el proceso RENDICION DE CUENTAS No. 2010-0743 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ CONTRA GIOVANNI CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, y comunicada mediante oficio No. 2412 DE FECHA TRECE (13) DE Octubre De 2.011, se deja a disposición de ese Juzgado el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50C- 187990.**

Anexo el oficio No. 0223 dirigido a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos y privados de Bogotá.

Así mismo me permito informar que el Juzgado Sexto Civil Municipal de Villavicencio Meta, decretó el embargo de los derechos herenciales de los señores MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ dentro de la sucesión de LUIS CARO, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR No. 500014003006-2006-00649-00 DE JOSE AGUSTIN DUEÑAS CIFUENTES CONTRA HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LUIS CARO.

Atentamente,

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

01661 '15-MAR-24 8:41

163

Señora
JUEZ TRECE (13) DE FAMILIA DE BOGOTÁ.
E. S. D.

JUZG 13 DE FAMILIA

REFERENCIA: SUCESIÓN DE LUIS CARO (Q.E.D.P.) (Q.E.D.P.) No 801 de 2009

OLGA MARIA CUERVO BALLEN, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, y encontrándome dentro del término concedido por su despacho, procedo a realizar el **TRABAJO DE PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN** de los bienes, de la **SUCESIÓN INTESTADA DEL SEÑOR LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, en la forma como se determina más adelante, previos los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Primero: El señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, falleció en esta ciudad el día diecinueve (19) de Julio de dos mil siete (2007), según se desprende del registro de defunción que aparece al folio 16 del expediente.

Segundo: El día veintiuno (21) de Agosto de dos mil nueve (2009) (folio 32), el Juzgado trece (13) de Familia de Bogotá, a quién por reparto corresponde el proceso, declara abierto el proceso de sucesión, reconoce a **MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ** y quien para ese momento era menor de edad **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, (el último de los nombrados fue representando por su progenitora la Señora **ROSA ALCERA PARDO PIZA**) en calidad de hijos del causante, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario, ordena el emplazamiento en los términos del artículo 589 del C.P.C.

Tercero: El día trece (13°) de Abril de dos mil diez (2010) (folio 74) reconoce al Señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ**, en calidad de hijo quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Cuarto: El día treinta (30°) de Julio de dos mil diez (2010) (folio 89) reconoce al Señor **ALEJANDRO LUIS CARO CORREA**, en calidad de hijo quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Quinto: El día veintisiete (27) de Octubre de dos mil nueve (2009) (folio 113) es reconocido el **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**, como cesionario de derechos herenciales, adquiridos mediante escritura pública 4432 del 26 de septiembre de 2009, de la notaria 1 de Villavicencio meta, a los herederos Señores **ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO Y ALICIA CARO DE HERRERA.**

Sexto: El día veintinueve (29) de Noviembre de dos mil diez (2010) (folio 116) se reconoce a **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**, en calidad de cesionario de los derechos herenciales adquiridos mediante escritura pública 3131 del 3 de Julio de 2010, de la notaria 1 de Villavicencio meta, al señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO.**

Séptimo: Efectuadas las publicaciones del edicto emplazatorio y allegadas al expediente, y luego de ser reprogramada en varias oportunidades la diligencia de inventarios, el día diecisiete (17) de Enero de dos mil once (2011), se lleva a cabo diligencia de Inventario y Avalúo de los bienes (folios 210 a 212), en los cuales se establece que el único bien que conforma el Activo , es el que hace relación al inmueble matriculado bajo el folio de matrícula No 50C 187990 y frente a los Pasivos solamente quedan incluidos la letra a y b de la partida primera, los inventarios son aprobados mediante providencia del quince (15) de febrero de dos mil once (2011) (folio 217).

OLGA MARÍA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque H Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

Rama Jurisdiccional COLOMBIA SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

Octavo: El día dieciocho (18) de Febrero de dos mil trece (2013) (folio 351) se reconoce a **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** en calidad de cesionario de los derechos herenciales adquiridos mediante escritura pública 94 del 19 de Enero de 2013, de la notaria 1 de Villavicencio meta, al señor **MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO.**

Noveno: El día dieciséis (16) de Mayo de dos mil trece (2013), se lleva a cabo diligencia de Inventario y Avalúo de los bienes adicionales (folios 379 a 380) los cuales son aprobados mediante providencia del dieciséis (16) de Junio de dos mil catorce (2014) (folio 474).

Décimo: Atendiendo petición de una de las partes, se designa partidor de la lista de auxiliares de la justicia, el día dos (02) de Julio de dos mil catorce (2014).

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones y que deberá procederse en primer término a liquidar la herencia, en la forma como sigue:

II LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA

ACTIVO BRUTO HERENCIAL: Está conformado por los bienes que conformaron el activo descrito en la diligencia de inventarios concretados de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

Está constituida esta partida por el derecho de dominio y posesión de un lote de terreno, junto con la casa de habitación sobre él levantada, situada en la **CARRERA 17 No 47-82,** de la ciudad de BOGOTÁ D.C. con un área de 336.50.Metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos, según título: **POR EL NORTE:** En 28.78 metros con casa No 47-86 de la carrera 17. **POR EL SUR,** en 28.40 Metros con los lotes 3 y 5 de la misma manzana. Hoy casa número 47-66 de la carrera 17. **POR EL ORIENTE,** en 10.18 metros, con lote número de la manzana y **POR EL OCCIDENTE,** en 13.36 metros, con la carrera 17 de la ciudad y encierra.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

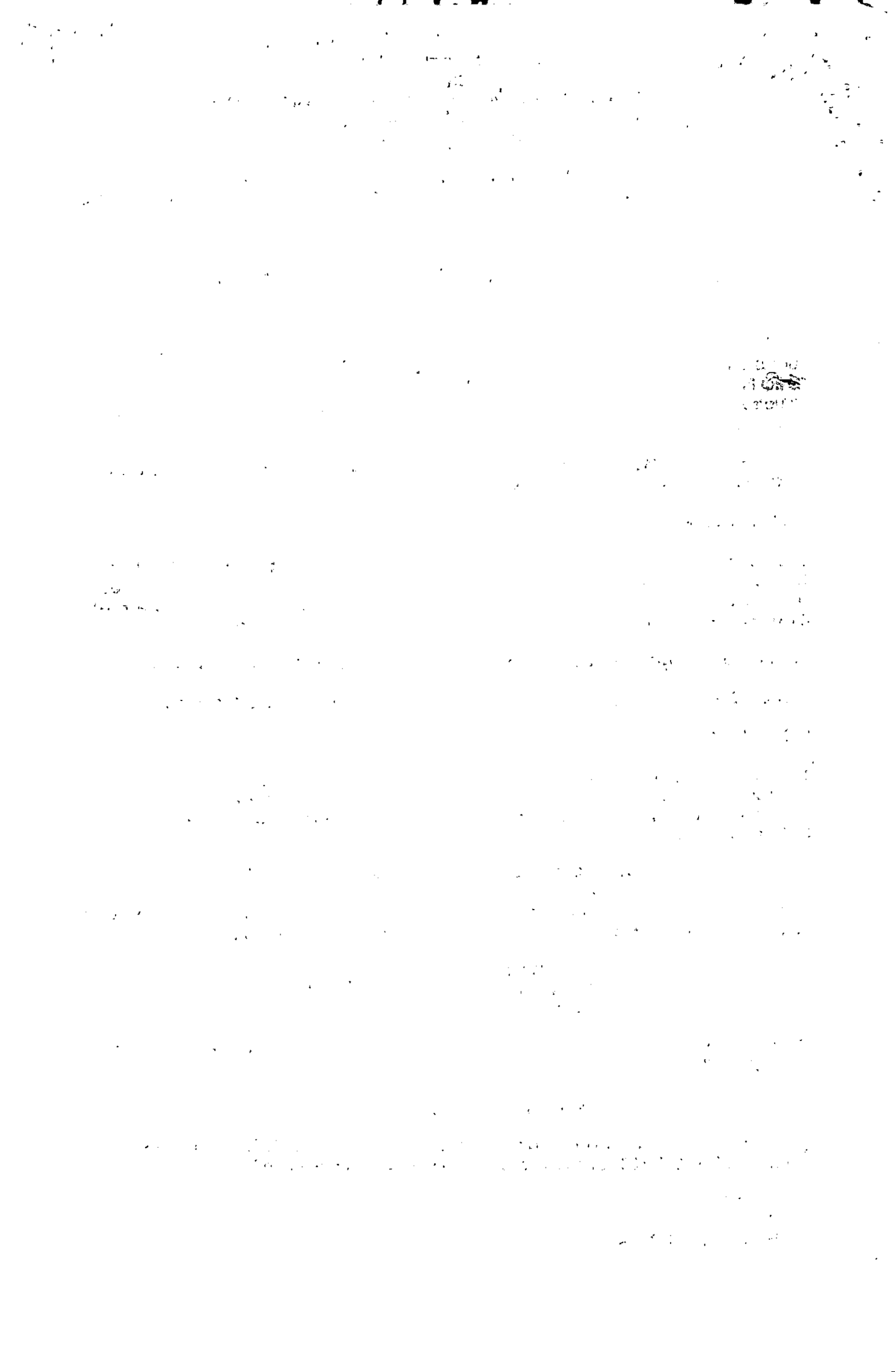
Tiene esta partida un valor de **TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL PESOS MONEDA CORRIENTE..... ($340´707.000 MCTE)**

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564 por valor de **DOS MILLONES TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA CORRIENTE ($ 2´038.204,92 MCTE).**

Tiene esta partida un valor de **DOS MILLONES TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA CORRIENTE ..... ($2´038.204,92 MCTE)**



OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

165 Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FA

TOTAL ACTIVO BRUTO HERENCIAL: TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 342´745.204.92).

3.- PASIVO HERENCIAL:

PARTIDA PRIMERA

Está constituida esta partida por la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 3´687.401 M/CTE)** por concepto de cuotas alimentarias que el causante, en su condición de progenitor del Señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, adeudaba desde el 28 de septiembre de 1999 hasta el 23 de febrero de 2001 y que se encuentran contenidos en sentencia del 24 de noviembre de 2009, proferida por el juzgado primero de familia de Villavicencio.

Valor del pasivo: TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 3´687.401 M/CTE).

PARTIDA SEGUNDA:

Está constituida esta partida por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 240.040)**, por concepto de las costas del proceso a que fue condenado el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, por las cuotas alimentarias adeudadas al señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, proferido por el juzgado primero de familia de Villavicencio.

Valor del pasivo: DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 240.040).

TOTAL PASIVO..... $ 3´927.441 M/CTE.

RECAPITULACION

1.- ACTIVO BRUTO HERENCIAL: $ 342´745.204.92
2.- PASIVO SOCIAL $ 3´927.441
3. ACTIVO LIQUIDO HERENCIAL (ACTIVO – PASIVO) $ 342´745.204.92 – $ 3´927.441 = $ 338´817.763.92

IV.- CANCELACIÓN DE DERECHOS HERENCIALES

Para la cancelación de los derechos herenciales y derechos al cesionario, se conformaran las correspondientes **HIJUELAS** en la forma como se determina enseguida.

HIJUELA No 1: A FAVOR DEL SEÑOR
LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ
C.C. 86´053.151 de Villavicencio (Meta)

Corresponde al heredero, recibir por concepto de su derecho herencial la suma de **$48´402.537,7**

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de $ **291.172,13** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 30, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 18 DE FAMILIA

196

166

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 2´038.204,92
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO $ 291.172,13

2.- La suma de **$ 48´111.365.57**, que corresponde al **14,12 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN**, tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 340´707.000
VALOR ADJUDICADO $ 48´111.365.57
PORCENTAJE ADJUDICADO 14,12%

HIJUELA No 2 A FAVOR DEL HEREDERO
GIOVANNY CARO GONZALEZ
C.C. No 86´042.376 de Villavicencio (Meta)

Corresponde al heredero, recibir por concepto de su derecho herencial la suma de **$48´402.537,7**

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de **$ 291.172,13** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 30, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

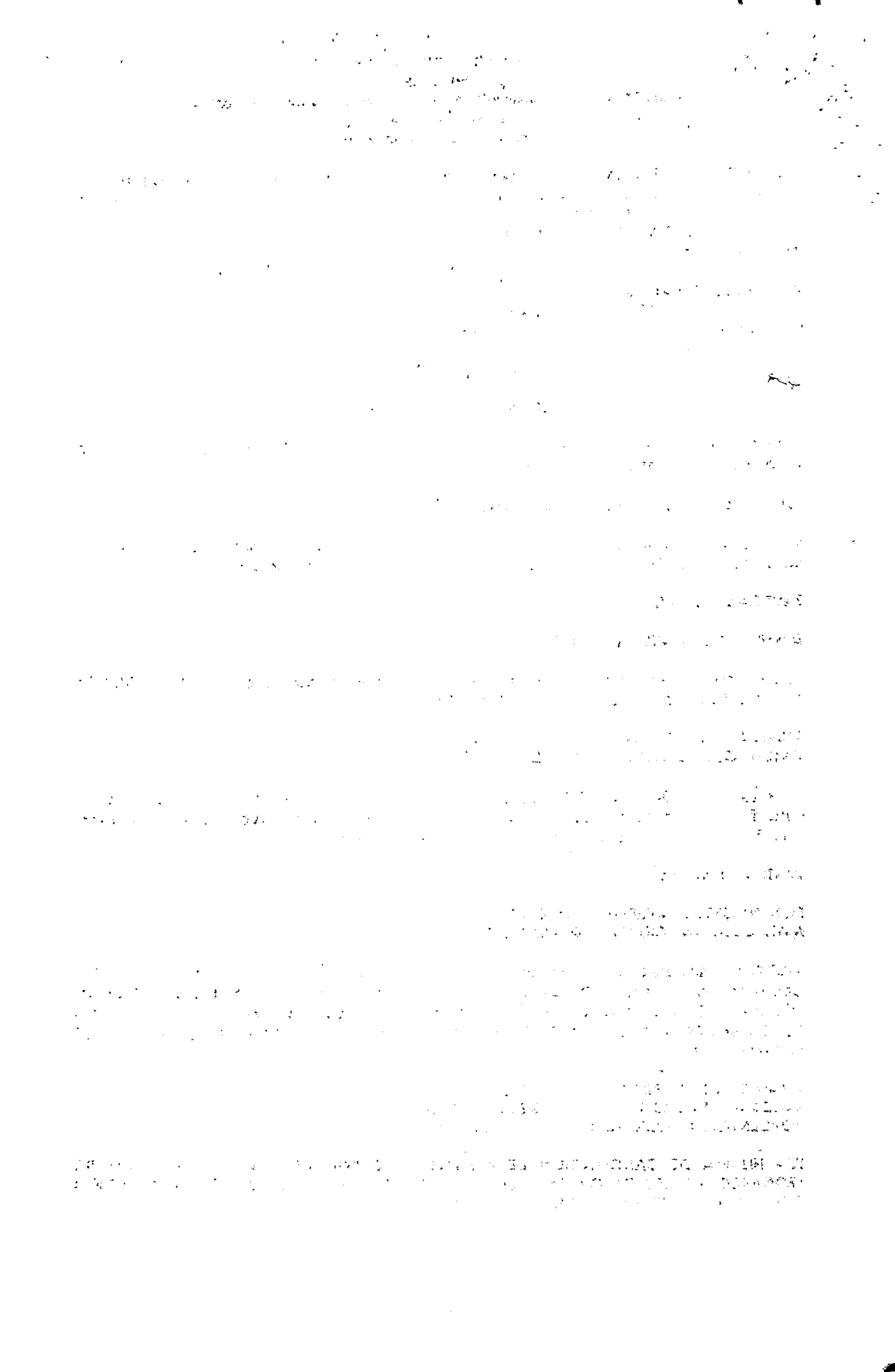
Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 2´038.204,92
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO $ 291.172,13

2.- La suma de **$ 48´111.365.57**, que corresponde al **14,12 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.



OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
13 DE FAMILIA

497
167

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 48´111.365.57**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**14,12 %**

HIJUELA No 3 A FAVOR DEL CESIONARIO
JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ
C.C. No 79´971.168 de Bogotá

Corresponde al Cesionario Señor **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** recibir por concepto de los derechos adquiridos la suma de **$ 242´012.688.5** ✓

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de **$ 1´455.860,65** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 380, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 2´038.204,92**
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO	**$ 1´455.860,65**

2.- La suma de **$ 240´556.827,85** que corresponde al **70,60 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 240´556.827,85**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**70,60 %**

IV.- HIJUELA DE CANCELACION DE PASIVOS A CARGO DE LOS HEREDEROS SEÑORES LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, GIOVANNY CARO GONZALEZ Y EL CESIONARIO JHON SEÑOR ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

168

El pasivo social por valor total de **$ 3´927.441**, se distribuye para su pago, entre los herederos y el cesionario, de tal manera que cada uno de los herederos cancele la suma de **$ 561.063** y el cesionario la suma de **$ 2´805.315**

Con el fin de que tanto los herederos como el cesionario cancelen el pasivo, se les adjudicara a cada lo siguiente:

-. Al heredero el Señor **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86´053.151 de Villavicencio (Meta)** se le adjudica:

La suma de **$ 561.063** que corresponde al 0.1657% de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN**, tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 561.063**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.1657%**

De esta manera el heredero **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ**, ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **14.2857 %**, ya que recibió de un lado el **14.12 %** por concepto de su derecho herencial mas el **0.1657%** para que responda y pague el pasivo

-. Al heredero el Señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86´042.376 de Villavicencio (Meta)** se le adjudica:

La suma de **$ 561.063** que corresponde al 0.1657% de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN**, tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 561.063**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.1657%**

De esta manera el heredero **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ**, ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **14.2857 %**, ya que recibió de un lado el **14.12 %**

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203620
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

por concepto de su derecho herencial más el **0.1657%** para que responda y pague el pasivo

-. Al Cesionario Señor **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. No 79´971.168 de Bogotá** se le adjudica:

La suma de **$ 2´805.315** que corresponde al **0.8286 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN**, tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 2´805.315**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.8286%**

De esta manera el Cesionario **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**, ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **71.4286 %**, ya que recibió de un lado el **70.60 %** por concepto de su derecho herencial mas el **0.8286%** para que responda y pague el pasivo

V.- OBSERVACIONES

1.- La herencia se repartió en el primer orden sucesoral de la ley 29 de 1982

2.- En los bienes se complementan los linderos y modos de adquisición de los bienes ya que en ninguno de los inventarios presentados se describieron.

3.- El inmueble relacionado en la diligencia de inventarios se adjudicó en un 100% así:

El heredero **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ**, se le adjudico el inmueble en un **14,2857 por recibir 14.12 %** por su derecho herencial y el **0.1657%** por pasivo

El heredero **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ**, se le adjudico el inmueble en un **14,2857 por recibir 14.12 %** por su derecho herencial y el **0.1657%** por pasivo

El cesionario **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ**, se le adjudico el inmueble en un **71.4286 %, por recibir 70.60 %** por su derecho y el **0.8286%** por pasivo

VI.- CONCLUSIONES

En los anteriores términos, dejo presentado el trabajo de partición encomendado, sometiéndolo a consideración de la señora Juez y de las partes.

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

170 500

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
BOGOTA D.C.
13 DE

Autorizo a las siguientes personas como dependientes judiciales, quienes son estudiantes de derecho:

CARMEN ALICIA BERNAL ARIAS, C.C No 1.097.396.626 de Calarcá, y NATALIA NIÑO VELANDIA C.C. No 1.010.216.060 de Bogotá para que revisen el expediente, soliciten copias simples o auténticas y retire oficios conforme lo ordena la ley.

Cordialmente;

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
C.C. No 51´718.194 de Bogotá
T.P. No 58.842 de C.S.J.

04 Mar/2015 d
Olga Maria Cuervo Ballen
51718.194
Bogotá
58.842

171 504

REPÚBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE BOGOTÁ EN ORALIDAD

Bogotá 19 AGO 2015

Radicado: 2009-801

Se procede a proferir la sentencia de partición y adjudicación de la masa sucesoral dejada por el señor LUIS CARO (q.e.p.d).

Por auto de fecha 21 de Agosto del año 2009 fol.33, se dio apertura al trámite sucesorio del señor LUIS CARO.

Por auto de la misma fecha se reconoció a los señores MIGUEL ANTONIO CARO BRECEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ y al menor LUIS ALFREDO CARO PARDO representado legalmente por la señora ALCIRA PARDO PIZA.

Por auto de fecha 13 de abril del año 2010 fol.74, se reconoció a GIOVANNY CARO GONZALEZ como heredero del causante.

Por escritura pública número 4432 de fecha 26 de Septiembre del año 2009, (fl. 92) los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LICIA CARO DE HERRERA, hicieron venta de derechos herenciales a los señores JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Por escritura pública número 3131 de fecha 3 de julio del año 2010, (fl. 99), el señor LUIS ALFREDO CARO PARDO, se vendieron los derechos herenciales que le pudieran corresponder, al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Por escritura pública número 94 de fecha 19 de enero del año 2013 fol.346, el señor MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO vendió sus derechos herenciales al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Publicado el edicto a los acreedores de la herencia tal como lo dispone el art 589 del CPC, se fijó fecha para realizar la diligencia de inventarios y avalúos. Fól. 210 a 212. Surtido el traslado del que habla el art 601 del CPC , mediante auto de fecha 2 de Febrero del año 2011, se le impartió aprobación mediante auto de fecha quince (15) de febrero del año 2011 (fol. 217).

Posteriormente se realizó diligencia de inventarios y avalúos adicionales tal como obra constancia a folio 379. La cual no fue objetada dentro el término de traslado, se le impartió aprobación mediante auto de fecha 16 de Junio del año 2014. (Fol. 474)

Mediante auto de fecha 4 de Febrero del año 2014, (fol. 450), se decretó la partición de los activos y pasivos pertenecientes a la causa mortuoria.

Para la elaboración del trabajo de partición y ante la falta de acuerdo entre las partes para nombrar partidor, se fijó de la lista de auxiliares de la justicia, quien una vez posesionado presento el trabajo partitivo, el cual después de una revisión se observa que se encuentra ajustado a derecho, razón por la cual se procede a impartirle aprobación, de conformidad con lo dispuesto en el art 611 del CPC, ya que se encuentra ajustado a derecho.

Por lo brevemente expuesto el JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE BOGOTA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: APRUÉBESE en todas sus partes el trabajo de PARTICION y ADJUDICACION presentado dentro del presente tramite SUCESORIO de LUIS CARO (Q.E.P.D)

SEGUNDO: Protocolícese el expediente en una Notaría que elijan los interesados, dejando copias del mismo para el juzgado a costa de los interesados. Además deberá indicar en que Notaria fue Protocolizado.

TERCERO: Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. En caso de existir remanentes se deberán poner a disposición del Juzgado que los solicito.

CUARTO: Inscríbase la(s) presente sentencia en la oficina(s) de Registro respectiva de conformidad con lo dispuesto en el Art 611 numeral 7.

QUINTO: Expedir copia autentica de la presente providencia de conformidad con lo dispuesto en el ART 115 del CPC.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUAREZ .

LA JUEZ,

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

AUTENTICACION

El secretario del juzgado trece de familia de Bogotá hace constar: que las presentes fotocopias e igual copiado en todas y cada una de sus partes con el original que he tenido a la vista y que reposa en el archivo de la que se encuentra debidamente autorizada.

28 MAR 2016

SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

173

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
JUZGADO 13 DE FAMILIA
Bogotá, D.C.
SECRETARIO

508

174

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 5

E D I C T O

LA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

H A C E S A B E R

Que dentro del proceso SUCESIÓN INTESTADA DE LUIS CARO No. 2009-0801, se profirió sentencia el día DIECINUEVE (19) de AGOSTO de DOS MIL QUINCE (2015).

Para los efectos indicados en el artículo 323 del código de procedimiento civil y para notificar a las partes el contenido de la anterior sentencia, se fija el presente EDICTO en lugar p ú blico de la secretaría del juzgado por el t é rmino legal de TRES (3) días h á biles y que empiezan a correr hoy 25 AGO 2015 siendo las ocho de la mañana (8:00A.M.) y se desfija hoy 27 AGO 2015 a la hora de las cinco de la tarde (5:00 P.M.).

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ
Secretaria

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

175

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL PREDIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK; ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD.

COMPLEMENTACION:

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)
1) CARRERA 17 47-82

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación: \

ESCRITURA 1314 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15,000

CIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

176

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

---

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **C.C 51.643.160**

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO **C.C 5.944.490**

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $80,000,000

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc: OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0425 EMBARGO DE LA SUCESIONREF:2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

---

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICRE/O MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESIO[illegible]

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CARO LUIS CC# 2893586

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY **CC# 86042376 X 14.2857%**

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO **CC# 86053151 X 14.2857%**

A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL **CC# 79971168 X 71.4286%**

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

178

Certificado generado con el Pin No: 160608225577207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 225 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF. 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUEDA A DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. SOLO SON TITULARES DE DERECHOS DE CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

RO GONZALEZ GIOVANNI

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *26*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

ANOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

==========

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2016-354422 **FECHA: 08-06-2016**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

La guarda de la fe pública

174 #16 C

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

EJECUCION CIVIL CTO
55824 9-JUN-'16 12:01

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, abogado en ejercicio y apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** demandante dentro del proceso de la referencia, con el debido respeto me permito presentar para consideración del despacho los avalúos de las cuotas parte que le correspondieran a los demandados, GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, del inmueble ubicado en la transversal 17 número 46 A 28 de Bogotá, y cuya matrícula inmobiliaria es el número 50C-187990 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, las que se encuentran debidamente embargadas, no sin antes manifestarle que en consideración a que el mandamiento de pago de este proceso solo hizo referencia a la suma de $80.000.000 sin reconocimiento de intereses, el valor del crédito es de $80.000.000 y que por la misma razón no tendrá modificaciones.

Este avaló corresponde a la liquidación presentada en el "TRABAJO DE PARTICION" por la partidora dentro de la mortuoria de Luis Caro, padre de los demandados, y que fue nombrada por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá donde cursa el proceso de sucesión 2009-0801; la cual fue aprobada mediante sentencia calendada el 19 de agosto de 2015, quedando en firme el 27 de agosto de la misma anualidad y que anexamos en copia autenticada por el despacho judicial en comento.

Avalúo total del inmueble.....$340.707.000.00

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

En el "TRABAJO DE PARTICION", en el acápite V. OBSERVACIONES. Numeral 3., se estableció que las cuotas parte a que nos referimos equivalen al 14.2857% del valor del inmueble para cada uno de los de aquí demandados y que obedece a la siguiente relación:

Cuota parte de LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, con cédula de ciudadanía número 86.053.151, asciende a la suma de..... $48.672.379.89

Cuota parte de GIOVANNY CARO GONZALEZ, con cédula de ciudadanía número 86.042.376, asciende a la suma de.....$48.672.379.89

Igualmente y para todos los efectos legales, anexo el certificado de Libertad y Tradición del inmueble, el cual fue expedido el 8 de junio del presente año, donde se evidencia que en la anotación 26 del 19 de abril de 2016 se registra el embargo correspondiente y que ha dejado a disposición de su despacho los mencionados derechos.

Por lo anterior, le solicito Sr. Juez, que se disponga fecha y hora para que se realice el remate de los derechos de cuota que tienen los demandados en el inmueble antes relacionado.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

181

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, D.C.
CARRERA 10 NO. 14 – 30, PISO 2. EDIFICIO JARAMILLO MONTOYA

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho, hoy 15 de junio del 2016, con el escrito que antecede. (2) Juzgado 13 de Familia Dejo remanente a disposición, avalúo.

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LÓPEZ

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° CON FUNCIONES SECRETARIALES

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

Bogotá, D.C., Diecisiete (17) de Junio de dos mil dieciséis (2016)

Visto lo memoriales que anteceden, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Agréguese al expediente y póngase en conocimiento a las partes, para los efectos y fines pertinentes, la disposición de remanentes puesta por el Juzgado 13 de Familia de Oralidad, conforme al inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-187990, lo anterior visto a folios 161 y 162 del expediente.

SEGUNDO: Por la Oficina de Ejecución Civil del Circuito, **OFÍCIESE al** Juzgado 13 de Familia de Oralidad, a fin de que remitan el original de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con número de matrícula No. 50C-187990, efectuada por su Despacho.

TERCERO: Previo a señalar fecha y hora de remate, se insta a la parte interesada a presentar el avaluó conforme al artículo 444 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 55 fijado hoy 20 de junio de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Viviana Páez Páez
SECRETARIA

L.U.

183

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA D.C.

BOGOTÁ D.C 28 de julio de 2016

OFICIO No. 10734

Señor
JUEZ TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD
Ciudad

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No. 2002-1339 (JUZGADO DE ORIGEN 17 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A. o BANCO GRANAHORRAR contra DORIS MARCELA RENDON ANSOLA Nit 51754369 GERARDO MINOTTA VALENTIERRA cc 16467391

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil dieciséis (2016) dictado dentro del proceso de la referencia, ordeno oficiarle a fin de solicitar que se sirva remitir el original de la de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con filo de matrícula N° 50C-187990, ordenada por su despacho.

Lo anterior para que obre dentro de su proceso sucesión intestada de Luis Caro N|° 2009-0801

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17°

DI

OF. EJEC. CIVIL CTO.
52901 12-JUL-16 14:09
1
124

MUEBLES E INMUEBLES

AVALUO COMERCIAL No. 001

CASA
BARRIÓ PALERMO

INMUEBLE URBANO
TRANSVERSAL 17 No. 46A - 28
BARRIÓ PELERMO
LOCALIDAD TEUSAQUILLO
DE BOGOTÁ D.C.

SOLICITANTE
JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

PRESENTADO A:
JUZGADO 1 DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C Julio 7 del 2016

SEÑOR
JUZGADO 01 DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

PROCESO CON REFERENCIA No. 2010 -743
JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Yo **LUZ LEIDY CARDENAS AVILA,** identificada con cedula de ciudadanía N° 55.113.183 de Gigante Huila, en mi condición de perito avaluador de bienes muebles e inmuebles de la lista de auxiliares de justicia, procedo a presentar el informe de avalúo pericial del siguiente bien inmueble:

CASA

DIRECCION: TRANSVERSAL 17 Nº 46 A – 28
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C-187990
BARRIO PALERMO
LOCALIDAD TEUSAQUILLO

1. PROPOSITO DEL AVALÚO

El objeto del presente avalúo es determinar el valor comercial del inmueble que es su objeto en el estado actual en que se encuentra, de modo que al ser sometido al mercado de oferta y demanda en condiciones de tiempo y lugar, se obtenga por él un precio justo con forma de pago razonable, al cual se ha llegado mediante el método tradicional de investigación y comparación de mercado; además, de la observación y el análisis de sus características particulares, así como el análisis del sector que ejerce influencia. El objeto específico es para que los propietarios tengan una base para toma de decisiones.

El valor señalado en este informe, es el expresado en dinero, que corresponde al valor comercial del inmueble avaluado, entendiéndose por este el que un comprador estaría dispuesto a pagar de contado y un vendedor a recibir por la propiedad, como justo y equitativo, de acuerdo a su localización y características generales y particulares actuando ambas partes libres de toda necesidad, presión o urgencia.

Para la realización de este estudio se han tenido muy en cuenta aquellos aspectos que a mi consideración son relevantes para la fijación del valor comercial del inmueble; como aspectos de tipo económico, jurídico, de normatividad urbana y físico que nos permiten fijar parámetros de comparación con inmuebles del mercado inmobiliario.

2. INFORMACION BASICA

2.1	SOLICITANTE:	John Israel Pardo Rodriguez
2.2	TIPO DE AVALUO:	Valor Comercial
2.3	TIPO DE INMUEBLE:	Casa
2.4	DESTINACIÓN ACTUAL:	Mixta (vivienda- comercio)
2.5	NOMENCLATURA:	Transversal 17 No. 46 A - 28

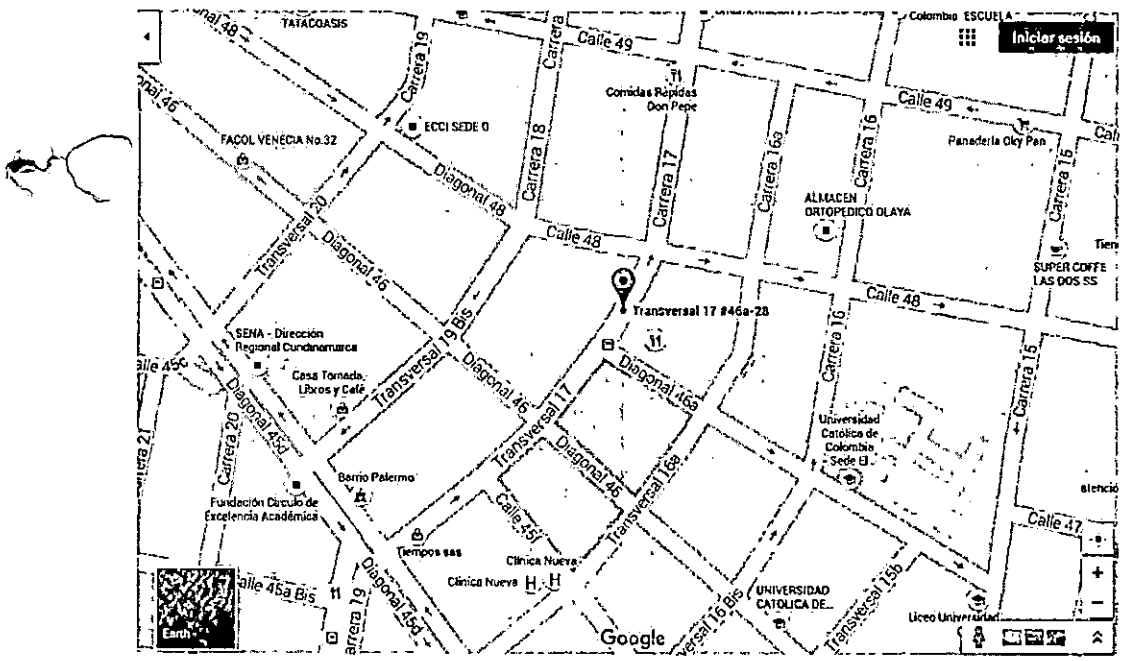
2.6	BARRIO:	Palermo
2.7	LOCALIDAD:	Teusaquillo
2.8	VECINDARIO:	Encontramos que el entorno es principalmente residencial y predominan las viviendas de dos pisos.
2.8	DOCUMENTOS REVISADOS:	Boletín catastral, Norma Urbanística, Escritura Pública de Propiedad, Sistema de Administración de Predios, Certificado de Tradición y libertad, Estratificación de la casa
2.9	FECHA DE INSPECCION OCULAR:	Julio 6 del 2016
2.10	FECHA DEL INFORME:	Julio 7 de 2016

3. ASPECTOS JURIDICOS DEL INMUEBLE

3.1	PROPIETARIO:	Giovanny Caro Gonzalez, Leonardo Alberto Caro Gonzalez y John Israel Pardo Rodriguez
3.2	TITULO DE ADQUISICIÓN:	Adjudicación en sucesión por Sentencia de partición
3.3	MATRICULA INMOBILIARIA:	50C-187990
3.4	CHIP:	AAA0084JFRU
3.5	CÓDIGO DE SECTOR:	11001
3.6	OBSERVACIONES:	En el primer nivel del inmueble se encuentra dos locales en malas condiciones y la mayoría en obra gris y en el segundo nivel del inmueble se encuentra un apartamento de tres habitaciones, un baño, cocina y patio de ropas. En general al inmueble no le han hecho ningún tipo de mejora o mantenimiento, la casa tiene las tejas deterioradas y rotas en el segundo nivel presenta el piso en bareque y madera ya podrida por la humedad, la cual está presente también en las paredes y techo, tiene pisos rotos, paredes con grietas, algunas dividen la casa en dos, hay filtración de aguas por canaletas rotas, en general el inmueble se encuentra en mal estado de conservación.

4. CARACTERISTICAS GENERALES DEL SECTOR DE LOCALIZACIÓN

4.1 MAPA DE LOCALIZACIÓN:



NORTE: Calle 48

SUR: Diagonal 46 A

ORIENTE: Transversal 16 A

OCCCIDENTE: Transversal 17

4.2 TOPOGRAFIA DEL TERRENO: Plano.

4.3 ACTIVIDADES DEL SECTOR: Es una zona de predominio residencial con actividad comercial

4.4 SITIOS RELEVANTES: Cercanos al sector se encuentran el CAI Teusaquillo y Galerías, Profamilia, C.C. Galerías, Clínica Nueva y Clínica Palermo.

4.5	ESTRATO ECONOMICO:	Según lo establecido en el Decreto 544 del 17 de diciembre de 2009 de la SDP, el sector se clasifica como estrato cuatro (4) para uso residencial comercial
4.6	SERVICIOS PUBLICOS:	Acueducto, alcantarillado, energía eléctrica, gas domiciliario, alumbrado público.
4.7	TRANSPORTE PÚBLICO:	Al sector se puede acceder mediante diferentes rutas de transporte público colectivo para varios sectores de la ciudad.
4.8	VIAS DE INFLUENCIA:	calle 45, Calle 39, carrera caracas, carrera 17 y la carrera 24.

4.9 NORMATIVIDAD URBANÍSTICA:

Tiene seis UPZ, tres de las cuales son de tipo residencial cualificado (La Esmeralda, Quinta Paredes), dos de tipo residencial consolidado (Galerías, Teusaquillo), y una de tipo predominantemente rotacional (Parque Simón Bolívar CAN) . En la Tabla 1 (UPZ' Teusaquillo) se observa el área total de cada UPZ, su número de manzanas, el área total de las manzanas, el total de áreas sin desarrollar y la superficie del suelo urbano.

Área de actividad: comercial y residencial

4.10 DESARROLLO DEL SECTOR:

El predio se ubica dentro de los sectores catalogados como antiguos y consolidados definidos en la cartografía adoptada por la Resolución Nº 2001 de noviembre 10 de 2010 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación y sus actualizaciones, por lo tanto es escasa su actividad edificadora.

En el sector la actividad es comercial y zona residencial, hay variados establecimientos comerciales, de entretenimiento y de servicios, tanto de economía como de administración pública. Los centros educativos son en su mayoría privados y cuenta con instituciones técnicas y universitarias de primer nivel, la zona edificadora es baja, debido a que no se presentan construcciones de viviendas

unifamiliares del sector actualmente, pero si está representada en la remodelación de algunas viviendas unifamiliares del sector.

4.11 PERSPECTIVAS DE VALORIZACION:

De acuerdo con el movimiento del mercado inmobiliario del sector se puede considerar que las perspectivas de valorización del inmueble son buenas y está dada principalmente al mantenimiento y las adecuaciones que se le hagan al inmueble y al cambio de usos que ha venido presentando el sector; con la construcción y mejoramiento de obras de infraestructura como parques y vías, todas ellas que repercutirán en su mayor valor.

5. CARACTERISTICAS GENERALES DEL TERRENO

Predio casa, con forma geométrica regular y relación frente a fondo aproximada de 1 a 3, con frente sobre la transversal 17.

5.1 LINDEROS TERRENO

NORTE:	En 28.00 metros con 78 centímetros con terrenos que son o fueron de ROBERTO BECK
SUR:	En 28.40 metros con los lotes 3 y 5 de la misma manzana
ORIENTE:	En 10.18.metros con lote numero 7 de la misma manzana
OCCIDENTE:	En 13.36 metros de la carrera 17

5.2 AREA DE TERRENO

De acuerdo a visita técnica realizada el lote presenta área de terreno 330.90 m^2.

5.3 TOPOGRAFIA Y FORMA DEL TERRENO

La topografía donde se encuentra el inmueble es plana, y cuenta con una forma de rectángulo regular.

6. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA CONSTRUCCIÓN

Se encuentra levantada en dos plantas, una construcción que consta de 2 pisos, en la primera planta encontramos que funcionan dos locales comerciales en obra gris

9

192

principalmente y con humedad, en el segundo nivel se encuentra un apartamento que consta de 3 alcobas, 2 closet, un baño, cocina semi integral, patio de ropas, espacio para sala y comedor, los cuales están adecuados como espacio para guardar sus elementos de trabajo de tapicería. En general, el inmueble está en muy mal estado de conservación, con goteras y filtraciones de agua, grietas en los muros, pisos caídos y sin bases que los soporten, tejas rotas y podridas con mucho fango y barro.

La calidad de la construcción es mala por los materiales vistos, la humedad en pisos, paredes y techos, la falta de mantenimiento y la vetustez del inmueble mayor a 50 años.

En cuanto a la oferta inmobiliaria en el sector, es importante anotar que existe mayor oferta que demanda inmobiliaria en el caso de los locales comerciales, en la actualidad se presenta un mayor uso residencial en la zona.

6. 1 AREA DE CONSTRUCCION

Área Construcción: 558.31 m^2

Fuente: Área registradas en la base catastral.

6 .2 ESPECIFICACIONES DE LA CONSTRUCCIÓN:

ESTRUCTURA:	En Bareque, ladrillo cemento y pintura.
CUBIERTA:	cemento, madera y tejas parte en lámina y parte en eternit
MAMPOSTERÍA:	Cemento
FACHADA:	Carpintería metálica y rustico
CARPINTERÍA METÁLICA:	Puerta de entrada en ángulo de hierro.
PISOS:	Cemento y tapete
MUROS:	En pañete y ladrillo
BAÑO:	Con enchape en baldosa común, aparatos sanitarios sencillos.

COCINA:	Cocina semintegral y pisos en baldosa
ESTADO CONSERVACIÓN:	Mal estado, deteriorado
SERVICIOS PÚBLICOS:	El predio cuenta con acometida de energía eléctrica y acueducto, gas domiciliario, así mismo cuenta con servicio de alcantarillado.
VETUSTEZ:	72 años, según certificado de tradición
ESTADO GENERAL:	La construcción se encuentra en mal estado de conservación, totalmente deteriorada y diferentes lado de filtración de agua y varias zonas de humedad.

6.3 ELEMENTOS DE CONSTRUCCION:

Elemento	Características	Estado		
		Bueno	Regular	Malo
ESTRUCTURAS	Se supone cimentación en madera sobre piso falso, Muros sencillos.			X
MUROS	Interiores: Pañete y estuco allanado a regla y pintado.			X
	Exteriores: Pañete pintado a la vista.		X	
CIELO RASO	En madera			X
CUBIERTA	Lámina ondulada en asbesto cemento y teja de barros y lamina		X	
ENCHAPES	Sección en baldosa cerámica únicamente sobre cocina.			X
PISOS	Interiores: Cemento afinado y madera			X
	Exteriores: Cemento.		X	
MADERA	Puertas: Las existentes en triplex.		X	
	Ventanas: Una existente en este material.		X	
	Otros: Escalera			X
METALICAS	Puertas: Las exteriores existentes en perfilería de hierro		X	
	Ventanas: En la cocina.			X
	Otros: Ninguno.			
MUEBLES SANITARIOS	Se cuenta con los mobiliarios y accesorios necesarios para cumplir con la finalidad del espacio.			X
ELECTRICA	Alguna oculta, se supone en tubería pvc		X	
COCINA	Mesón en concreto, enchape cerámica, con mobiliarios.			X
FACHADA	Aplanado de mezcla + pintura.			X
INSTALACIONES ESPECIALES O ELEMENTOS ACCESORIOS	No presenta.			

7. METODOLOGÍA EMPLEADA

Para la determinación del valor comercial del inmueble en estudio y de acuerdo a lo establecido en el decreto numero 1420 de 24 de julio de 1998, expedido por la Presidencia de la República, Ministerios de Hacienda y Desarrollo y su correspondiente Resolución Reglamentaria No. 0620 del 23 de Octubre de 2008 expedida por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, se utilizó el método comparativo o de mercado.

Se visito técnicamente el predio, con el propósito de realizar el correspondiente análisis del sector donde se localiza, su vecindario, sus amplios corredores en zonas comunes, espaciamientos, diseño y tipo de construcción, clase de acabados, conservación y vetustez.

Método de Comparación o de Mercado

Es la técnica valuatoria que busca establecer el valor comercial del bien, a partir del estudio de las ofertas o transacciones recientes, de bienes semejantes y comparables al del objeto del avalúo. Tales ofertas o transacciones deberán ser clasificadas, analizadas e interpretadas para llegar a la estimación del valor comercial.

Para la aplicación del método de mercado se ha tomado una muestra de inmuebles ofertados y de transacciones realizadas en el sector de influencia. Esta muestra resulta comparable tras aplicarle un proceso de homogeneización que permita su estudio estadístico. Los factores observados para determinar la homogeneidad del valor son los siguientes:

- Ubicación.
- Uso permitido y actual.
- Zonas aledañas
- Área construida
- Topografía del terreno
- No. de pisos
- Calidad de los materiales empleados
- Acabados.
- Vetustez
- Estado de conservación.

Investigación de Mercado

INVESTIGACION DE MERCADO INMOBILIARIO PARA CASAS COMPARABLES *								
No.	DIRECCION / UBICACIÓN	Valor Pedido	Ajuste por Fuente	Valor Final	Area (m2)	Tipo de Dato	Tipo De Inmueble	VALOR INTEGRAL ($/M2)
1	Calle 67 # 17	$ 450.000.000	0,90	$ 405.000.000	316	Venta	CASA	$ 1.281.646
2	Calle 49 # 22	$ 570.000.000	0,90	$ 513.000.000	420	Venta	CASA	$ 1.221.429
3	Diagonal 45 # 18	$ 550.000.000	0,90	$ 495.000.000	346	Venta	CASA	$ 1.430.636
4	Calle 59 # 15	$ 860.000.000	1,00	$ 860.000.000	760	Venta	CASA	$ 1.131.579

Fuente: www.metrocuadrado.com

* Se realizó ajuste del valor de venta publicado en la página web de metrocuadrado, ya que generalmente el precio está por encima del valor del mercado, con el objeto de obtener una mejor transacción, por tal razón se hace un descuento, aplicando un factor o ajuste por fuente acercándose al precio que pagaría la demanda.

Para que el método comparativo tradicional tenga aplicación científica se requiere la HOMOGENOZACION de la muestra y la aplicación de los factores que se diferencian de las condiciones del bien inmueble.

La muestra de inmuebles ofertados presentan similares condiciones en:

- Ubicación: Palermo y alrededores
- Uso permitido y actual. Comercial y residencial
- Topografía del terreno: Plano
- No. de pisos: 2
- Calidad de los materiales empleados: Similares de su época
- Vetustez: Casas de más de 30 años de construidas

Las condiciones que serán objeto de homogenización son:

- Acabados: De mejor calidad al bien objeto de avaluó
- Estado de conservación: En mejores condiciones al bien objeto de avaluó

VALOR DEL m2 HOMOGENIZADO PARA CASAS COMPARABLES *					
No.	Area (m2)**	VALOR INTEGRAL ($/M2)	Ajuste por Acabados	Ajuste por Estado de Conservacion	VALOR INTEGRAL ($/M2)
1	316	$ 1.281.646	0,90	0,80	$ 922.785
2	420	$ 1.221.429	0,90	0,80	$ 879.429
3	346	$ 1.430.636	0,85	0,80	$ 972.832
4	760	$ 1.131.579	0,90	0,80	$ 814.737

*La calificacion de homogenizacion parte del inmueble medio o intermedio (Objeto del Avaluo), que tendría calificación de 1.0. El inmueble óptimo, dentro de la misma zona, tendría un valor 20% superior, calificación de 1.2. El peor inmueble en la misma zona, valdría el 0.8 del inmueble medio, o 20% por debajo El inmueble avaluado esta en un ajuste de 1 con mal estado de conservacion, la muestra esta en un buen estado

** No se realizó homogenización por diferencia de área, en razón a que en este estrato el comportamiento es similar.

Nº DE DATOS	4
PROMEDIO VENTA	$ 897.446
DESV. ESTANDAR	$ 67.059
COEF. DE VARIACIÓN	7,47%
LÍMITE SUPERIOR	$ 964.504
LÍMITE INFERIOR	$ 830.387

8. INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

De acuerdo a la resolución 620 de 2008 del IGAC, el coeficiente de variación es menor al 7,5% en el método comparativo de mercado y por tanto la muestra es representativa. Así mismo teniendo en cuenta la desviación estándar obtenida en la investigación se puede determinar un valor acorde con el comportamiento del mercado inmobiliario.

9. CONSIDERACIONES DETERMINANTES

9.1 SOBRE EL SECTOR

La ubicación del sector de Palermo es en la localidad de Teusaquillo que cuenta con varias vías de acceso, cerca al centro de la ciudad, servicios de buenas condiciones de acceso y buena infraestructura general; predomina la presencia del nivel socioeconómico medio, con buenas vías para el desplazamiento vehicular y equipamiento comunal.

9.2 GENERALES

Es importante recalcar que el valor reportado en el presente informe puede tener una variación o tolerancia según las condiciones de la negociación.

Para este avalúo no se consideran aspectos de orden jurídico de ninguna índole, tales como titulación, servidumbres activas y en general aspectos de tipo legal.

El presente informe se basa en la buena fe del solicitante al suministrar la información y documentos que sirvieron de base para el análisis, por lo tanto no hay [redacted]onsabilidad sobre situaciones que no pudieren ser verificables por la firma en su d[redacted]do momento.

10. INDICADORES ECONOMICOS

La cotización de los principales indicadores económicos a la fecha de éste informe, son los siguientes:

Dólar TRM:	$	3.003,20
UVR:	$	240.6173
DTF:	$	6.83 % EA

Fuente: Diario Portafolio de fecha 07 de julio de 2.016,www.sinupotp.sdp.gov.co, www.banrep.gov.co, www.metrocuadrado.com, www.fincaraiz.com , informática para la construcción, materiales de construcción camacol.

11. RESULTADO DEL AVALUO

DESCRIPCION	Area Construida (m2)	VALOR ($/M2)	VALOR PARCIAL
CASA ubicada en la transversal 17 # 46 A - 28	**558,31**	**$ 897.446**	**$ 501.052.880**
VALOR TOTAL			**$ 501.052.880**

SON QUINIENTOS UN MILLONES CINCUENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS ($501.052.880) MONEDA CORRIENTE.

12. ANEXOS

Copia de la Licencia como Auxiliar de la Justicia, Certificado de Bien de Interés Cultural, Informe de Predios en el Área de Zonas Antiguas consolidadas, Informe consolidado de la localización del predio.

6 de Julio de 2016

VIGENCIA DEL AVALUO: De acuerdo con el numeral 7 del artículo 2 del Decreto 422 de marzo 08 de 2000 y con el artículo 19 del Decreto 1420 de junio 24 de 1998, expedidos por el Ministerio de Desarrollo Económico, el presente avalúo tiene una vigencia de un (1) año a partir de la fecha de expedición de este informe, siempre que la condiciones extrínsecas e intrínsecas que puedan afectar el valor se conserven.

En estos términos, dejo rendido el concepto avaluatario con los apoyos técnicos mencionados y basándome en mi experiencia de 4 años en avalúos de bienes muebles e inmuebles a través de la acreditación del concejo superior de la judicatura, informe que coloco a consideración de su importante despacho de todas las personas interesadas en el concepto esperando haber podido contestar e interpretar eficazmente el AVALUO TECNICO COMERCIAL solicitado.

Anexos: Registro fotográfico y licencia de auxiliar de la justicia y fotocopia de cedula.

Atentamente,

LUZ LEIDY CARDENAS AVILA
PERITO AVALUADOR DE BIENES MUEBLES E INMUBLES
AUXILIAR DE LA JUSTICIA
C.C. No.: 55.113.183
CEL No.: 3115699066
Email: leidyc@apjlimitada.com

ANEXOS FOTOGRAFICOS

Estado Actual de la facha del inmueble

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Pagina 1

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)
1) CARRERA 17 47-82

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación: \

D. CRITURA 1314 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 160608225577207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401-EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

COPIA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

---

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **C.C 51.643.160**

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO **C.C 5.944.490**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHO DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $80,000,000

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc: OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICRE/O MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CARO LUIS CC# 2893586

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY **CC# 86042376 X 14.2857%**

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO **CC# 86053151 X 14.2857%**

A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL **CC# 79971168 X 71.4286%**

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 160608225577207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 [redacted] 16 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF. 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUED. A DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. SOLO SON TITULARES DE DERECHOS DE CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

A:) GONZALEZ GIOVANNI X

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *26*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 035 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

ANOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

* * *

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1606082255777207 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 8 de Junio de 2016 a las 05:40:10 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2016-354422 **FECHA: 08-06-2016**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

La guarda de la fe pública

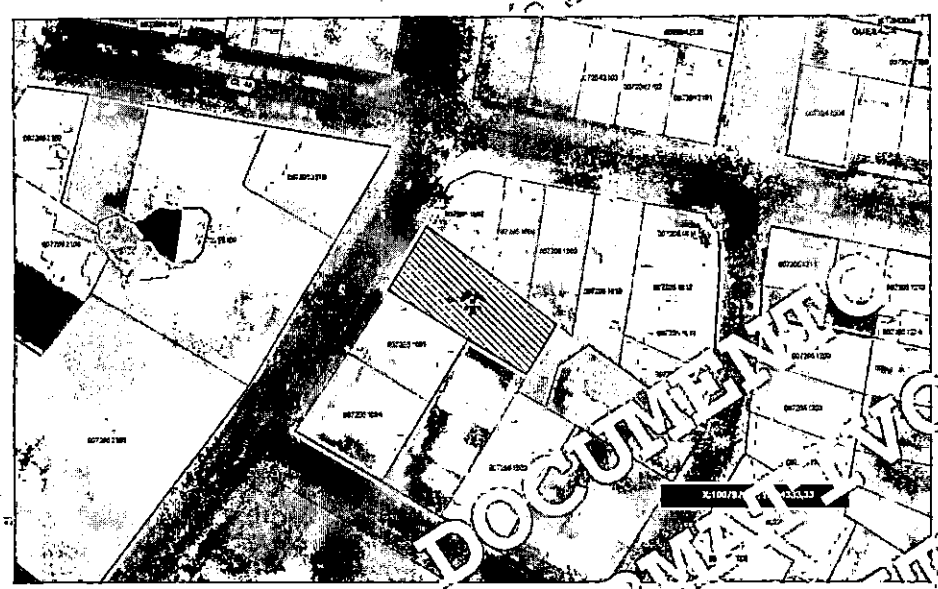
ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

INFORME CONSOLIDADO DE LA LOCALIZACIÓN DEL PREDIO
TV 17 46 A 28
(TV 17 46A 24,TV 17 46A 32)

Secretaría Distrital de Planeación

El reporte consolidado recopila la información relevante para el desarrollo urbanístico de la ciudad, de cada uno de los temas disponibles en el SINUPOT con el objetivo de dar cumplimiento a los requerimientos de información del sector público, privado y de la ciudadanía.

LOCALIZACION DEL PREDIO SELECCIONADO:



- Bienes de Interes Cultural
- Excepciones de Norma
- Subsectores Uso
- Subsectores Edificabilidad
- Sectores Normativos
- Acuerdo 6
- Lotes de adicion
- Malla Vial
- Lotes
- Parques Metropolitanos
- Parques Zonales
- Manzanas
- Cuerpos de Agua
- Barrios

DOCUMENTO INFORMATIVO GRATUITO

Localización

Localidad	13-TEUSAQUILLO
Barrio Catastral	007205-PALERMO

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

INFORME CONSOLIDADO DE LA LOCALIZACIÓN DEL PREDIO

TV 17 46 A 28

(TV 17 46A 24,TV 17 46A 32)

Manzana Catastral	00720516
Lote Catastral	0072051606
UPZ	101-TEUSAQUILLO

Norma Urbana

Acuerdo 6 de 1990	Actividad6: M Tratamiento6: C Decretos: 736 de 1993 y 1210 de 1997 Tipología:
Sector Normativo	Código Sector: 2 Sector Demanda: B Decreto: 492-26/10/2007 Mod.=Res 253/2009 (Gaceta 516/2009)
Subsector Uso	I
Excepciones de Norma	0072051606
Subsector Edificabilidad	A

Inmuebles de Interés Cultural

Inmueble de Interés	007205-016-06 Nombre: PALERMO Categoría: CONJ

Plan Parcial

Plan Parcial	El predio no se encuentra en esta zona.

Legalización

Legalización	El predio no se encuentra en esta zona.

Urbanismo

Urbanístico	Código: 130329C001 Tipo plano: URBA
Topográfico	El predio no se encuentra en esta zona.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

INFORME CONSOLIDADO DE LA LOCALIZACIÓN DEL PREDIO
TV 17 46 A 28
(TV 17 46A 24,TV 17 46A 32)

Zonas Antiguas y Consolidadas

Sector Consolidado	Plano: 94/4 Código lote: 0072051606

Amenazas

Amenaza Remoción masa	El predio no se encuentra en esta zona.
Amenaza Inundación	El predio no se encuentra en esta zona.

Sistema de Áreas Protegidas

Reserva Forestal Nacional	El predio no se encuentra en esta zona.
Área Forestal Distrital	El predio no se encuentra en esta zona.
ZMPA	El predio no se encuentra en esta zona.

Reserva Vial

Reserva Vial	El predio no se encuentra en esta zona.

Estratificación

Atípicos	El predio no se encuentra en esta zona.
Estrato	4 Acto Administrativo: DEC291 de 26-JUN-13

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

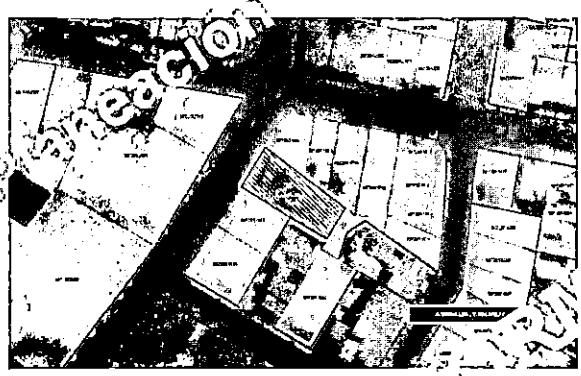
BIENES DE INTERES CULTURAL

FICHA 22
INMUEB

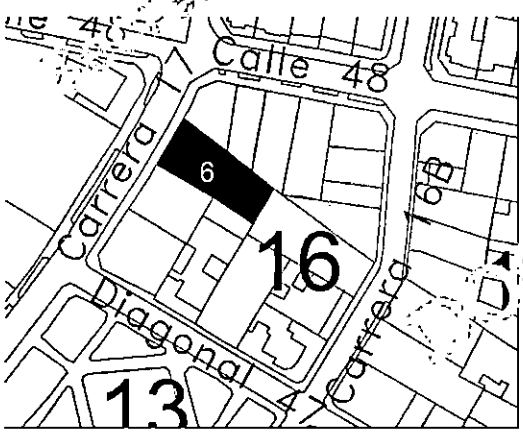
FOTOGRAFIA INMUEBLE



LOCALIZACION



FOTOGRAFIA CONTEXTO



CRITERIOS DE CALIFICACION

X	Representar en alguna medida y de modo tangible o visible una o más épocas de la historia de la ciudad o una o mas etapas de la Arquitectura y/o el Urbanismo en el País.
	Ser un testimonio o acontecimiento importante en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad.
X	Ser un Ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto arquitectónico.
	Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado.
	Constituir un hito de referencia urbana culturalmente significativa en la ciudad.
X	Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto urbanista o de un grupo de éstos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.
	Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del País.

VALORACION ARQUITECTONICA

Fecha De...

ELABORACION 16/02/2014

ACTUALIZACION 16/02/2014

Arquite
Popula

IIC
MO

TEUSAOU

TEUSAOU

PALERMO

AAA0084J
CHIP

NOHEMI D

TV 17 46

00720516

050C0018
MA

2
No. PISO

La interpretación de los resultados de este reporte es responsabilidad del ciudadano. Para mayor información acerquese a las oficinas de la Secretaría Distrital de Pla

Fecha: 2014 02 16

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

BIENES DE INTERES CULTURAL

FICHA
INMUEE

CARACTERISTICAS ARQUITECTONICAS

- ☐ VOLUMETRIA: Morfología del volumen principal, proporciones de volúmenes y relación entre éstos.
- ☐ DISTRIBUCION ESPACIAL INTERNA: Proporción y relación de espacios interiores, circulaciones, accesos y áreas libres.
- ☐ TECNICAS CONSTRUCTIVAS: Incluye diseño, estructural, materiales constructivos.
- ☐ DISEÑO DE FACHADAS: Composición, planos de fachada, repertorio formal, relación de llenos y vacíos, acabados.
- ☐ DECORACION: Cornisas, molduras, portales, zócalos, enchapes, combinación de materiales, relieves, etc.

CARACTERISTICAS URBANISTICAS

- ☐ INTEGRACION CON EL CONJUNTO URBANO: Implantación, relación con el paisaje circundante.
- ☐ RELACION CON LA MANZANA: Respuesta a la forma y localización de la manzana.
- ☐ IMPLANTACION EN EL PREDIO: Relación entre área construida y área libre y su localización dentro del predio.

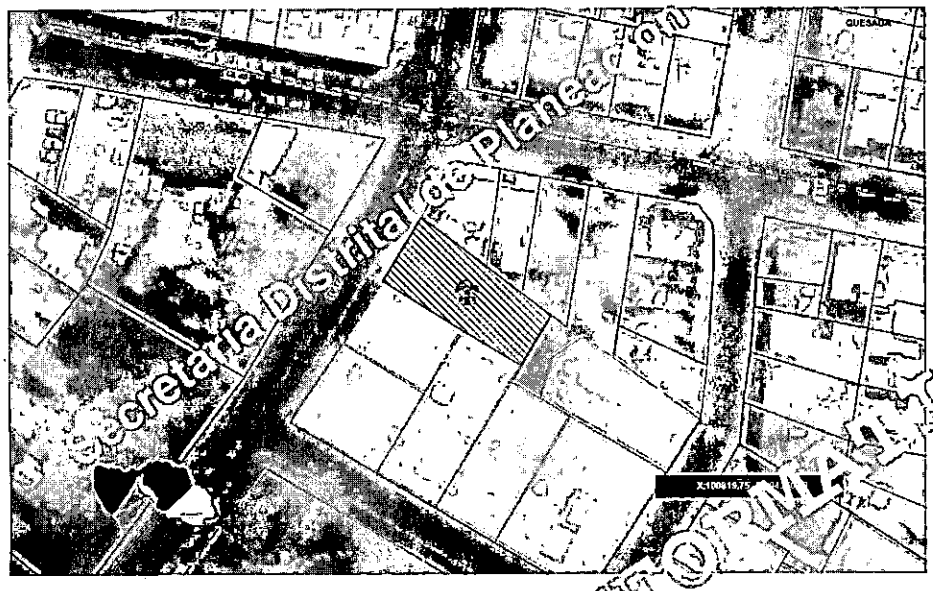
10
COORDI

EQUIPAR

D

Antejar
inmuebl

Informe de Predios en el Área de Zonas Antiguas Consolidadas



- Bienes de Interes Cultural
- Excepciones de Norma
- Subsectores Uso
- Subsectores Edificabilidad
- Sectores Normativos
- Acuerdo 6
- Lotes de adicion
- Malla Vial
- Lotes
- Parques Metropolitanos
- Parques Zonales
- Manzanas
- Cuerpos de Agua
- Barrios

DOCUMENTO INFORMATIVO Y GRATUITO
TV 17 46 A 28

Dirección: TV 17 46 A 28
(TV 17 46A 24,TV 17 46A 32)

CHIP:

Código de sector predial: 0072051606

UPZ: UPZ no valida

Informe de Predios en el Área de Zonas Antiguas Consolidadas

El predio se ubica dentro de los sectores catalogados como antiguos y consolidados definidos en la cartografía adoptada por la Resolución Nº 2001 de noviembre 10 de 2010 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación y sus actualizaciones.

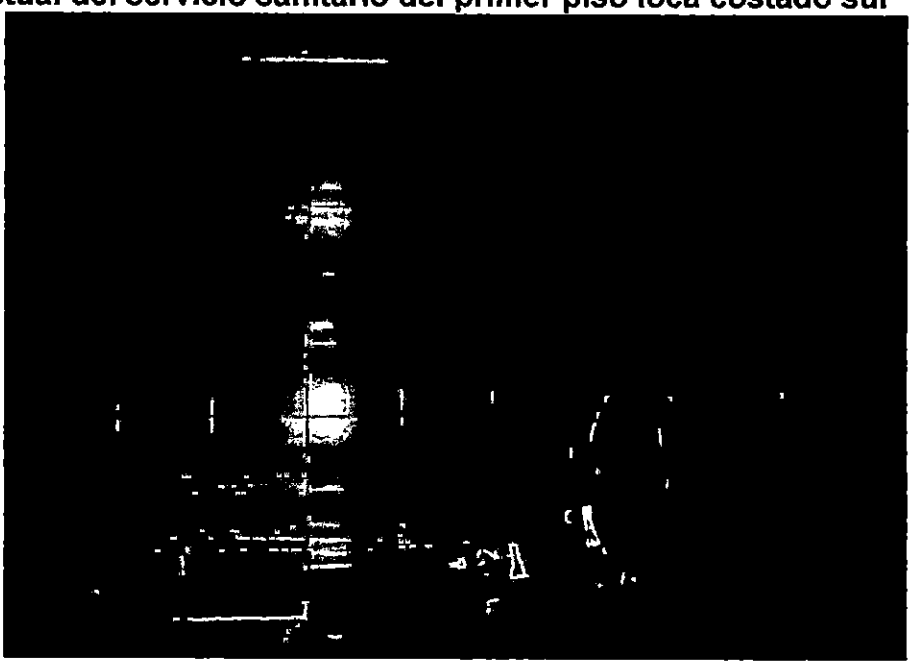
Para efectos de adelantar los trámites urbanísticos de licencia de construcción y sus modalidades, licencia de subdivisión y sus modalidades, así como también el reconocimiento de la existencia de edificaciones, es necesario consultar en la Curaduría Urbana en la que adelantará el trámite pertinente, para que el Curador Urbano en el marco de las facultades otorgadas en el Decreto Nacional 1469 de 2010 y de conformidad con los lineamientos establecidos en la Resolución 2001 de 2010 de la Secretaría Distrital de Planeación, determine la viabilidad o no de utilizar la manzana catastral como soporte técnico cartográfico para efectuar el respectivo trámite.

No obstante lo anterior, el uso de la manzana catastral para los trámites urbanísticos ya citados, queda condicionado a las excepciones establecidas en el Artículo 6 de la Resolución 2001 del 10 de Noviembre de 2010 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación y sus actualizaciones.

Directora de Información, Cartografía y Estadistica

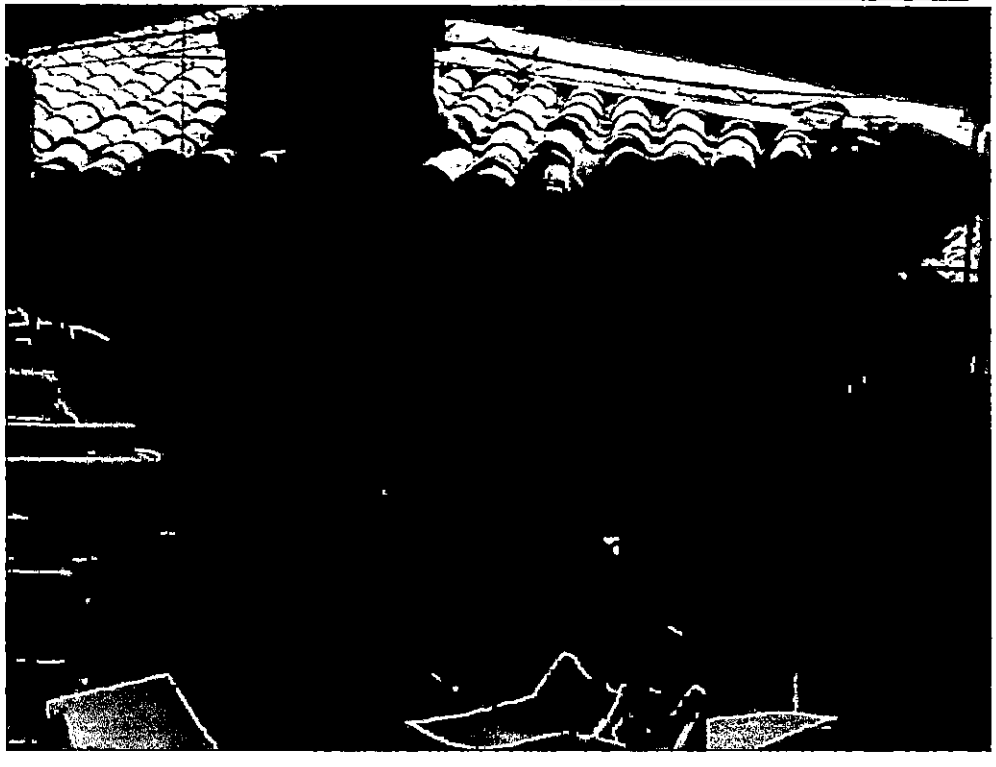


Estado Actual del servicio sanitario del primer piso loca costado sur



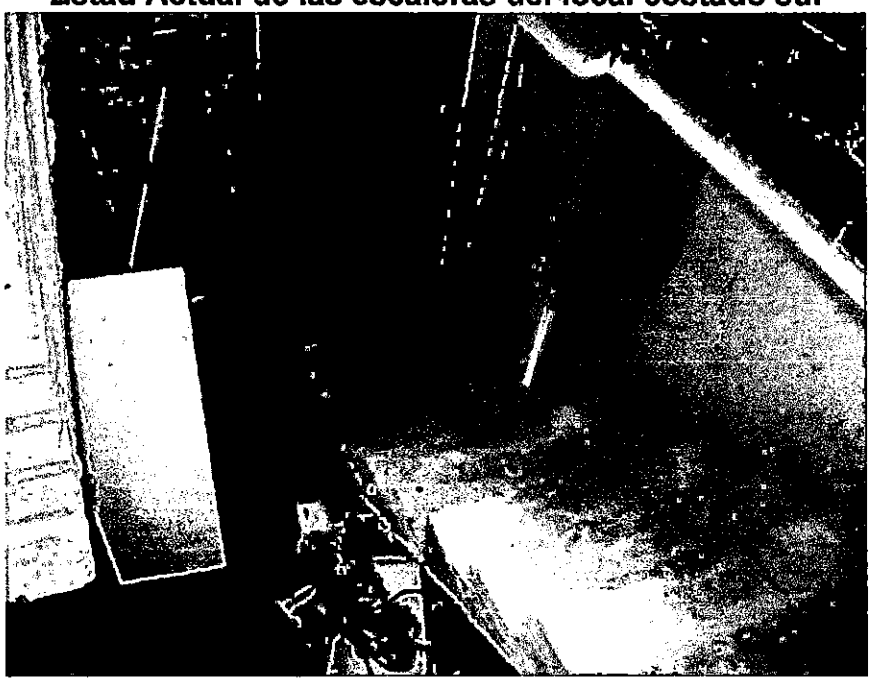
Estado Actual del segundo piso parte trasera







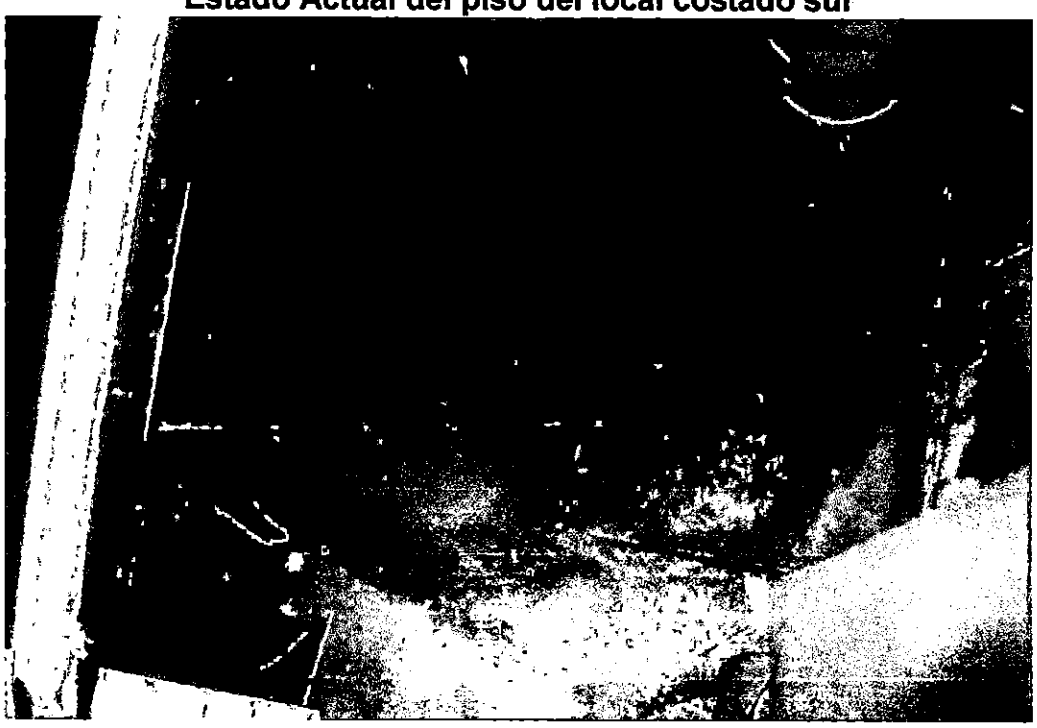
Estad Actual de las escaleras del local costado sur



Estado Actual de la plancha del segundo piso de la parte trasera de la casa



Estado Actual del piso del local costado sur

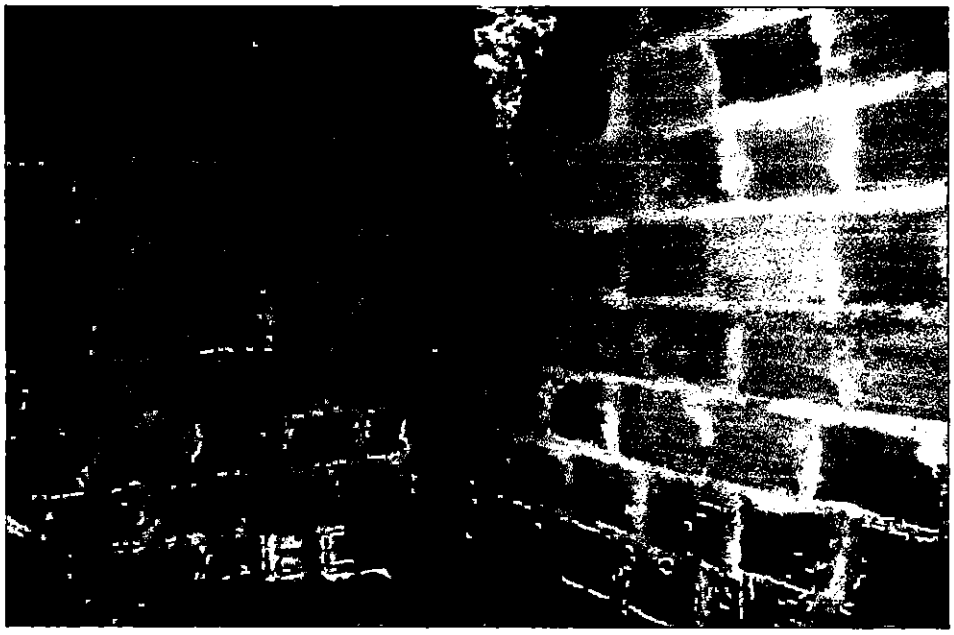


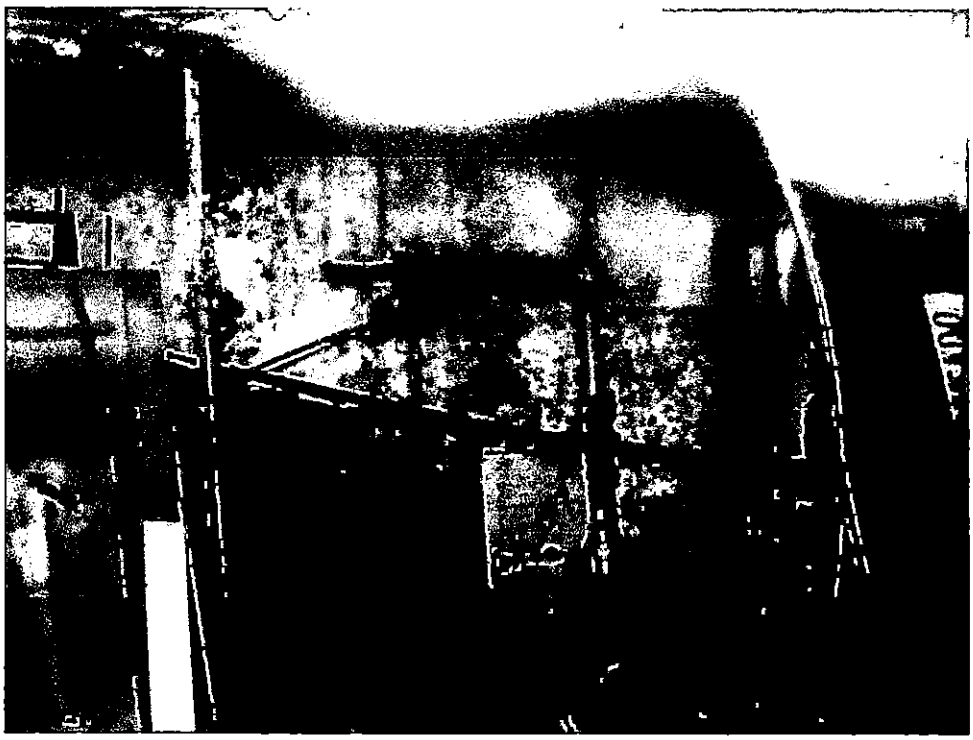


Estado actual del techo costado sur



Estado actual de la casa en el fondo





Estado actual de la entrada al apto del segundo piso



Estado Actual de servicio sanitario del baño entrada principal



Estado Actual del espacio sala comedor del segundo piso



Estado Actual de la cocina y patio de ropas del segundo piso



Estado Actual del Local del costado norte



Estado Actual de la plancha parte trasera de la casa



Estado Actual de las escaleras al apto del segundo piso



Estado Actual de las tejas del apto del segundo piso



34
21

República de Colombia
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

Dirección Ejecutiva Seccional
de Administración Judicial
Bogotá - Cundinamarca

Centro de Servicios Administrativos

Licencia como Auxiliar de la Justicia



Vigencia de:
01/04/2013
Hasta:
01/04/2018

Valida únicamente
para posesión

Luz Leidy Cardenas Avila
C.C 55.113.183
Bogotá D.C 01/04/2013-Bogotá

21 35

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 55.113.183
CARDENAS AVILA

APELLIDOS
LUZ LEIDY

NOMBRES
Luz Leidy Cardenas Avila

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 11-MAY-1978
GIGANTE
(HUILA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.56 B+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO
26-NOV-1996 GIGANTE
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-1500100-00082245-F-0055113183-20080928 0003827558A 2- 1680013738

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

215

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E.S.D.

OF. EJEC. CIVIL CTO.
52982 12-JUL-'16 14:10

Ref. Rendición Provocada de cuentas
Radicado No. 2010-0743
Juzgado Origen 27 C. Circuito de Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, en atención al auto calendado el 17 de junio de 2016, me permito presentar a su despacho el correspondiente avalúo del inmueble en acatamiento de lo preceptuado por el artículo 444 del Código General del Proceso.

Lo anterior, previo a que se señale fecha de remate.

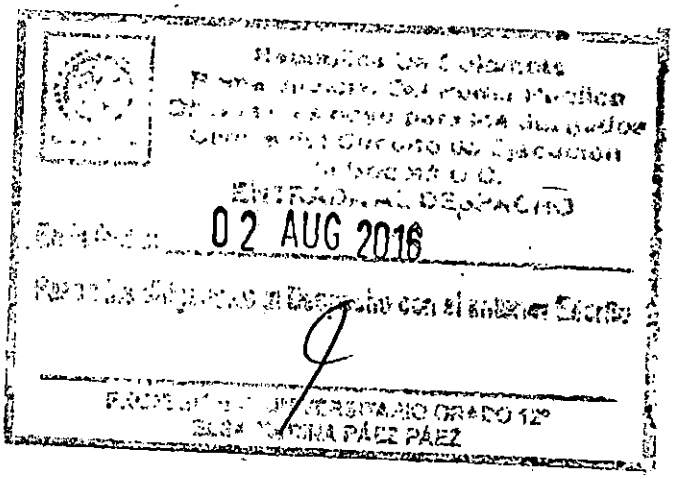
Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Anexo 35 folios

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,


02 AUG 2016

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de Agosto de dos mil dieciséis (2016)

Vista la solicitud que antecede, el Juzgado se abstiene de correr traslado del avaluó presentado a folios 185 a 218, toda vez que el mismo debe ir acompañado del certificado catastral, de conformidad con el artículo 444 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE
La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 81 fijado hoy 05 de agosto de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Paez Páez
SECRETARIA

L.U.



ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
HACIENDA
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital

Certificación Catastral

Radicación No. W-974693
Fecha: 06/08/2016

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18)
Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

Información Jurídica

Número Propietario	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número de Documento	% de Copropiedad	Calidad de Inscripción
1	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	C	79971168	33.333333	N
2	GIOVANNY CARO GONZALEZ	C	86042376	33.333333	N
3	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ	C	86053151	33.333333	N

Total Propietarios: 3

Tipo	Número:	Fecha	Ciudad	Despacho:	Matrícula Inmobiliaria
6	1	2015-08-25	BOGOTA.D.C.	13	050C00187990

Documento soporte para inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.

TV 17 46A 28

Dirección secundaria y/o incluye: "Secundaria" es una puerta adicional en su predio que esta sobre la misma fachada e "Incluye" es aquella que esta sobre una fachada distinta de la dirección oficial.

TV 17 46A 24

Dirección(es) anterior(es):

TV 17 47 82 FECHA: 2007-01-30
KR 17 47 82 FECHA: 2000-04-13

Código de sector catastral: 007205 16 06 000 00000
Cédula(s) Catastral(es) D47 16A 17

CHIP: AAA0084JFRU

Destino Catastral : 23 COMERCIO PUNTUAL
Estrato : 0 **Tipo de Propiedad:** PARTICULAR

U HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

Total área de terreno(m2)	Total área de construcción (m2)
330.9	558.31

Información Económica

Años	Valor avalúo catastral	Año de vigencia
0	755,972,000	2016
1	626,969,000	2015
2	518,175,000	2014
3	502,743,000	2013
4	413,922,000	2012
5	370,431,000	2011
6	340,707,000	2010
7	227,793,000	2009
8	199,994,000	2008
9	187,788,000	2007

La inscripción en Catastro no constituye título de dominio, ni sanea los vicios que tenga una titulación o una posesión, Resolución No.070/2011 del IGAC.
MAYOR INFORMACIÓN: Correo electrónico contactenos@catastrobogota.gov.co
Puntos de servicio:CADE y Super CADE. Atención a Comunidades 2347600 Ext. 7600

Generada por: Ciudadanos Registrados

EXPEDIDA, a los 06 días del mes de Agosto de 2016 por
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO

ORLANDO TORRES MALAVER
GERENTE COMERCIAL Y ATENCIÓN USUARIO (E)

*** Para verificar su autenticidad, ingrese a www.catastrobogota.gov.co opción Certificación Catastral y digite el siguiente número:**

20169746938

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

292

2701

66731 8-AUG-'16 11:53

Señor
JUZGADO PRIMERO (1°) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTA
E.S.D.

Ref.: Radicado No. 2010 - 747
~~2009-0801~~
Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, con el debido respeto, me permito adjuntar el Certificado Catastral expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

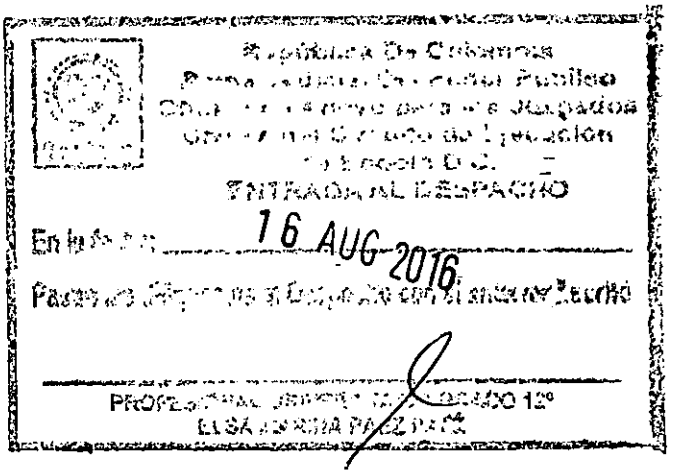
Por lo anterior con el fin de que se realice correr traslado del avalúo presentado.

Agradezco su atención.

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,


República De Colombia
ENTRADA AL DESPACHO
16 AUG 2016
PROFESIONAL JUDICIAL GRADO 12°
ELSA MARIA PAEZ PAEZ

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias
De Bogotá.
República de Colombia

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Agosto de dos mil dieciséis (2016)

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

El apoderado judicial del ejecutante, allegó avalúo del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 050C-00187990, folio 184 A 218 y 221.

CONSIDERACIONES

Contempla el artículo 444 del Código General del Proceso en su aparte pertinente que "Tratándose de bienes inmuebles, el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50 %), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1°.

En consecuencia y en aras de darle la debida contradicción al mismo, se ordenará del avalúo presentado por el apoderado del ejecutante, correspondiente al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 050C-00187990, el cual corresponde a la suma de **($501.052.880,00) CÓRRASE TRASLADO** a la parte ejecutada por el término de **diez (10) días**.

Conforme con lo expuesto, se

RESUELVE

CÓRRASE TRASLADO a la parte ejecutada por el término de **diez (10) días**, del avalúo comercial allegado en el plenario obrante a folios 184 A 218 y 221del expediente, el cual arrojó la suma de **($501.052.880,00).**

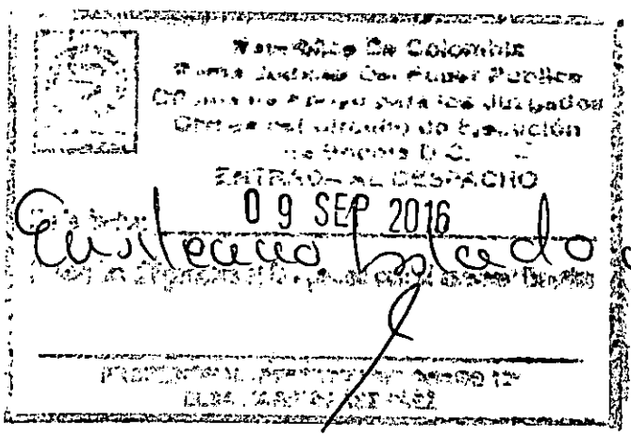
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 91 fijado hoy 19 de agosto de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

L.U.


ENTRADA AL DESPACHO
09 SEP 2016

124

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias
De Bogotá.
República de Colombia

Bogotá, D.C., Trece (13) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743- 00

Teniendo en cuenta que el traslado del avalúo efectuado mediante auto de fecha 18 de agosto de 2016, correspondiente a los bienes cautelados concluyó en silencio, se imparte **APROBACIÓN** del mismo para todos los efectos procesales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE

La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 109 fijado hoy 14 de septiembre de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

L.U.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA D.C.

BOGOTA D.C. 28 de julio de 2016

OFICIO No. 10734

Señor
JUEZ TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD
Ciudad

REF: EJECUTIVO a continuación del abreviado de RENDICIÓN DE CUENTAS No. 2010-743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ cc 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ CC 86042372 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ cc 318893313

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil dieciséis (2016) dictado dentro del proceso de la referencia, ordeno oficiarle a fin de solicitar que se sirva remitir el original de la de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con filo de matrícula N° 50C-187990, ordenada por su despacho.

Lo anterior para que obre dentro de su proceso sucesión intestada de Luis Caro N° 2009-0801

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17°

Recibido 15-9-16

DI

11683 '16-SEP-15 11:56

11683 '16-SEP-15 11:56

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA D.C.

JUZG 13 DE FAMILIA

BOGOTA D.C. 28 de julio de 2016

OFICIO No. 10734

Señor
JUEZ TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD
Ciudad

REF: EJECUTIVO a continuación del abreviado de RENDICIÓN DE CUENTAS No. 2010-743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ cc 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ CC 86042372 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ cc 318893313

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil dieciséis (2016) dictado dentro del proceso de la referencia, ordeno oficiarle a fin de solicitar que se sirva remitir el original de la de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con filo de matrícula N° 50C-187990, ordenada por su despacho.

Lo anterior para que obre dentro de su proceso sucesión intestada de Luis Caro N° 2009-0801

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanado del Consejo Superior de la Judicatura

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17°

DL

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
Abogado
Carrera 10 No. 16-92 Of. 306
Bogotá, D. C., Cundinamarca Colombia

225

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION
Ciudad

72873 13-SEP-16 12:54

Referencia: Proceso Ejecutivo No. 2010-0743

De: John Israel Pardo Rodríguez
Contra: LEONARDO CARO Y GEOVANNI CARO

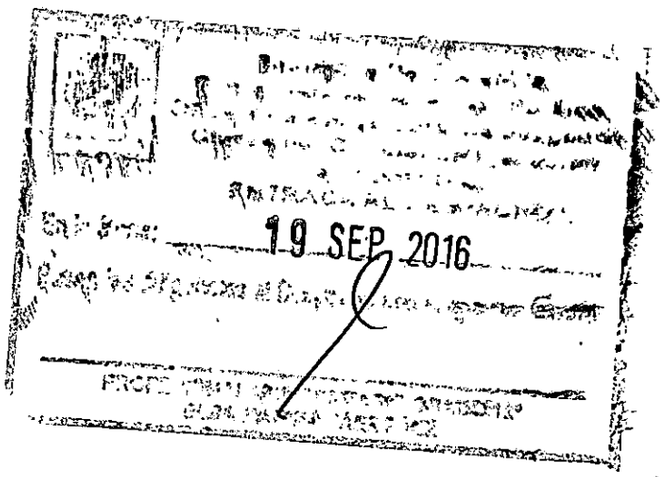
Viene del Juzgado 27 C. Circuito.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, apoderado de la parte actora, con todo comedimiento me permito solicitar a su despacho que establezca fecha y hora para que se lleve a cabo la diligencia de remate de la cuota parte que le correspondiere a los aquí demandos.

Del Señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura


19 SEP 2016

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias
De Bogotá.
República de Colombia

229

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743- 00

Toda vez que dentro del plenario no obra comunicación alguna de la Dirección de Impuesto y Aduanas, se ordena, por la Oficina de Ejecución Civil del Circuito se oficie a la DIAN de conformidad con lo establecido en el artículo 630 del Estatuto Tributario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
La Juez

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 116 fijado hoy 23 de septiembre de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

L.U.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

10
27

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. OCTUBRE 07 DE 2016

OFICIO No. 14096

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN DE CUENTAS 2010-743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO) DE JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79971168 contra LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151 GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), dictado dentro del proceso de la referencia, dispuso oficiarle a fin de darle cumplimiento a lo estipulado en el Art. 630 del Estatuto Tributario; así las cosas me permito informar que SE LIBRÓ ORDEN DE PAGO por la vía ejecutiva de mayor cuantía en el proceso de la referencia.

CLASE DE TITULO	CUANTÍA
RENDICIÓN DE CUENTAS	$ 80.000.000.oo
NOMBRE DEL ACREEDOR	JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79971168
NOMBRE DEL DEUDOR	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151 GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376

Sírvase proceder de conformidad.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17
GBQ



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

231

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. OCTUBRE 07 DE 2016

OFICIO No. 14096

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN DE CUENTAS 2010-743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO) DE JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79971168 contra LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151 GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), dictado dentro del proceso de la referencia, dispuso oficiarle a fin de darle cumplimiento a lo estipulado en el Art. 630 del Estatuto Tributario; así las cosas me permito informar que SE LIBRÓ ORDEN DE PAGO por la vía ejecutiva de mayor cuantía en el proceso de la referencia.

CLASE DE TITULO	CUANTÍA
RENDICIÓN DE CUENTAS	$ 80.000.000.oo
NOMBRE DEL ACREEDOR	JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79971168
NOMBRE DEL DEUDOR	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151 GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376

Sírvase proceder de conformidad.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario Grado 17
GBG

DIAN No. Radicado 032E2016036850
Fecha 2016-10-12 08:41:21 AM
Remitente JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS DE BOGOTA
Depen DIV GES COBRANZAS
Anexos 0 Folios 1
COR032E2016036850

7548M
10-10-16

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

DESPACHO COMISORIO: 014. JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION. RADICACIÓN #. 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXXX; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO _____; VEHÍCULO _____; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES _____.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Treinta y un (31) dias del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal _____ en sustitución XXXX de la parte actora a quien se reconoce personeria jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente _____, por el comisionado _____, por relevo XXXX toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA. identificado (a) con la C.C. No. 1.018.412.347 de Bogotá, con dirección Calle 189 No. 46-70 Int.2 Apto 101 teléfono 3003234423; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la TRANSVERSAL 1ª No. 46 A. 28 de esta ciudad, lugar donde somos atendidos por el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, identificado con la C.C. No. 86.053.151 de Villavicencio, persona que nos permite el ingreso al interior del inmueble y a quien se le informa el objeto de la presente diligencia y quien notificado manifiesta.- "Yo tengo un derecho de estar acá, yo soy heredero y tengo derecho.- De lo anterior el despacho le corre traslado a la apoderada de la parte demandante y quien manifiesta.- "Yo le solicito muy respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre si es viable la entrega de este bien inmueble para que le sea delegado la administración al señor JHON CARDO RODRIGUEZ, y que esta quede bajo la dependencia de la doctora secuestre, ya que los señores que es el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, estan usufructuando el bien inmueble desde hace cuatro años y reciben canones de arrendamiento y por el deterioro del bien solicitud respetuosamente a su señoría y a la doctora secuestre, que los señores paguen el canon de arrendamiento y le sea entregado a la secuestre o al señor JHON CARDO, y con estos servicios domiciliarios y el canon de arrendamiento pagar los impuestos del bien y hacerle las mejoras al bien inmueble, porque tengo entendido que ellos no pagan los servicios domiciliarios.- Por el despacho se le recuerda a la profesional del derecho, que la diligencia que estamos realizando en el dia de hoy y en cumplimiento del Juzgado 13 de Familia, se refiere al secuestro del bien inmueble, igualmente la facultad de disposición o administración de bienes inmuebles es exclusiva de la auxiliar de la justicia. En cumplimiento de la orden emitida por el Juzgado 13 de Familia se continua con la presente diligencia alinderando e identificando de la siguiente manera asi.- POR EL NORTE.- Con pared que lo separa de inmueble esquinero que tiene su

entrada por la Calle 68 identificado con el No. 16 A- 45.- POR EL SUR.- Con pared que lo separa del inmueble identificado con el No. 56 A- 10 de la Transversal 17.- POR EL OCCIDENTE.- Con la transversal 17 que = es el frente del inmueble.- POR EL ORIENTE.- Con pared que lo separa de construcción de la misma manzana.- Se trata de una casa de habitación de dos pisos, cuenta con tres entradas, por el costano norte se encuentra un local comercial, luego una area libre, luego un baño = enchapado y con servicio de sanitario y lavamanos, sus pisos del local y techos en cemento afinado, luego al centro, se corrije al costado sur, se encuentra un local comercial con puerta de acceso es una = cortina metalica de garaje, luego un area libre que esta dividida con una pared a la mitad con puerta en hierro y vidrio, con un baño enchapado, con accesorios se sanitario y lavamanos, despues al fondo se encuentra otra area libre donde se encuentra unas escalerus en concreto que conducen al segundo donde se encuentra construcción en obra gris, paredes en bloque a la vista, su techo en teja plástica, en el local= sus pisos en alfombra, sus paredes algunas estucadas y pintadas y otras afinadas, al centro del inmueble se encuentra una puerta de acceso metalica, luego un hall de entrada, un baño social con servicios de sanitario y lavamanos enchapado en mal estado, luego unas escaleras de acceso al segundo piso en madera y barranda en madera, donde se encuentrun habitaciones la principal con closet, otra alcoba con closet, un baño social con sus accesorios con división en la ducha en acrilico, con un mueble empotrado, al costado norte, un espacio para sala comedor, una = cocina integral enchapada, su pis en ceramica con zona de lavanderia = y lavadero enchapado y espacio para lavadora, en egenral sus pisos en tapete, ceramica, en cemento afinado, algunos en concreto, sus paredes estucadas y pintadas, algunas con estuco veneciano, otras con bloque a la vista, sus techos estucados y pintados, otros en cemento, otros en adhesivos, otros en madera y en teja plástica, el inmueble cuenta con = los servicios públicos de agua, luz, y gas natural, y línea telefonica No. 2455255.- De los cuales estan suspendidos los servicios de agua, El inmueble se encuentra en mal estado de conservación.- De esta forma el despacho deja identificado y alinderaro el inmueble objeto de la presente diligencia y como quiera que no hay oposición legal por resolver PROCEDE EN LEGAL FORMA EL SECUESTRO DEL INMUEBLE OBJETO de la presente diligencia y del mismo se le hace entrega en forma real y material a la auxiliar de la justicia aqui presente toda vez que la nombrada para esta diligencia no se hizo presente se releva de comformidad con lo = previsto en el art. 686 del C. P.C., y quien notificada manifiesta." Recibo en forma real y material el inmueble objeto de la diligencia y secuestrado por el despacho y manifiesto que procedo a dejar el segundo piso del inmueble en deposito provisional, gratuito y a mi orden en cabeza que atiende la diligencia, respecto de los locales procedere a suscribir contrato de arrendamiento, solicitandole al despacho se le= hagan las advertencias de ley al depositario.- El despacho procede a= hacerle las advertencias de ley al depositario. En relación a los honorarios para la auxiliar de la justicia son fijados por este despacho en la suma de DIEZ salarios diarios legales vigentes minimos, los cuales son cancelados en el acto. Todo lo anterior se notifica por estrados.- No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron.

EL JUEZ.

RAFAEL GOMEZ DAVILA.

QUIEN ATIENDE LA DILIGENCIA Y DEPOSITARIO.

LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

LA SECRETARIA.

ANDREA SIERRA VELOZA.

LA APODERADA PARTE DTE.

ANA FELIX ORJUELA DE GARCIA

EL SECRETARIO AD-HOC.

EFRAIN A. CANTE.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

DESPACHO COMISORIO: 014. JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION. RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXX; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO_____. VEHÍCULO ____; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES _____.
SUCESION de LUIS CARO.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Once (11) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX AODONEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura., en su condición de apoderado (a) principal _____ en sustitución XXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente XXX, por el comisionado_____, por relevo toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente _____, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a CONSUELO GRCIA PEREZ. identificado (a) con la C.C. No. 52.188.887 de Bogotá, con dirección Cra 53 B No. 134-70 teléfono 6278885; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y a cabalidad con los deberes que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la Transversal 17 No 46 A- 28 de esta ciudad, y una vez allí se procedió a golpear o a timbrar en varias ocasiones sin obtener respuesta alguna. En consecuencia y a solicitud del apoderado (a) de la parte actora se SUSPENDE la presente diligencia para continuarla el día Treinta y uno (31) de Mayo de 2011 a partir de las 9:30 A.M. en adelante. Se advierte a los ocupantes del inmueble que deberá estar presente el día y hora señalados anteriormente una persona mayor de edad para que atienda la diligencia con el fin de evitar el ALLANAMIENTO con apoyo de la Fuerza Pública y colaboración de cerrajero, copia de esta acta se deja por debajo de la puerta del inmueble y/o en administración o portería para enterar a sus ocupantes. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobadas en todas sus partes.

El Juez,

GABRIEL GOMEZ DAVILA

Parte interesada y/o apoderado(a) de la parte interesada

ANA FELIX ORDONEZ DE GARCIA.
TEL. 3124886676

El Secuestre

CONSUELO GARCIA PEREZ.

El Escribiente,

EFRAIN ARTURO GARCIA T


JUZGA TRECE (13) DE FAMILIA
AUTENTICACIÓN
HOY 20 OCT 2016
SECRETARIO
REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE ORALIDAD
CARRERA 7 No. 12 C 23 PISO 5
TEL. 2830130
EDIFICIO NEMQUETEBA – BOGOTA D.C.

OFICIO No. 1939
Bogotá D.C. 20 de Octubre de 2016

Señor (es):
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA D.C.
CIUDAD

REFERENCIA.: SUCESION DE LUIS CARO C.C. 2.893.586 No. 2009-0801

En cumplimiento a lo ordenado en auto de Doce (12) de Octubre de 2016, se ordenó oficiarles con el fin de remitirles copia autentica de la diligencia de embargo y secuestre obrante a folios 253 y 254.

Sírvase a proceder de conformidad, para que obre dentro del proceso 2010-743 (Juzgado de origen 27 civil del circuito), iniciado por **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168 CONTRA GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86.042.372 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 318893313.**

Atentamente,

LORENA MARIA RUSSI GÓMEZ
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.
República de Colombia

25
25342

Bogotá D. C. Veinticinco (25) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Obre en el expediente la copia del despacho comisorio que allega el Juzgado Trece de Familia de Oralidad de Bogotá, el cual queda a disposición de las partes para los fines que estimen pertinentes.-

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA CLAUDIA MORENO CARRILLO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 0138
fijado hoy 26 de Octubre de 2016 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

236

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-0743
Pr[redacted]ene del Juzgado 27 C. Cto. De Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora y previo al cumplimiento de los requisitos legales, me permito solicitarle a su despacho que se establezca la fecha para que se lleve a cabo el remate del bien embargado y secuestrado.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

OF.EJECUCION CIVIL CT

86867 31-OCT-'16 12:52

Fe

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203
Tel. 2 86 86 84
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

En la fecha: 02 de NOVIEMBRE DE 2016

Pasan las diligencias al despacho del señor Juez

El (la) Secretario (a) _____

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

082305731-007-2016-AMOB-42-INT.
DIREC SECCIONAL IMPUESTOS BTA

MINHACIENDA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

www.dian.gov.co

1-32-244-439-10659

Bogotá D.C, 27 de octubre de 2016

Secretaria(o)
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA
Carrera 10 N° 14-30 P.2°
Bogotá D.C.
Proceso EJECUTIVO RENDICION DE CUENTAS N° 2010-743,

Referencia: Proceso EJECUTIVO RENDICION DE CUENTAS N° 2010-743, Oficio 14096 de fecha 07 DE OCTUBRE DE 2016, radicado en esta seccional con el No. 2016036850 de fecha 12 DE OCTUBRE DE 2016.

Cordial saludo,

En respuesta a su oficio de la referencia atentamente le informo que verificados los Aplicativos Institucionales y los propios del área de Cobranzas, el(a) contribuyente CARO GONZALEZ GIOVANNY identificado(a) con el No. **86042376, NO posee obligaciones pendientes de pago NI de cobro coactivo a la fecha con la división de Gestión de Cobranzas de la Seccional de Impuestos de Bogotá.**

Se expide la presente certificación sin perjuicio de las demás obligaciones que pueda tener por otros conceptos sobre los cuales no se haya iniciado proceso a la fecha.

Favor verificar que el Número de identificación sea el correcto.

Hasta otra oportunidad,

Cindy Ximena Barrera Leon
Funcionaria G. I. T. de Secretaria
División de Gestión de Cobranzas
Seccional de Impuestos de Bogotá

OF.EJECUCION CIVIL CT
86786 2-NOV-'16 11:19

JC
27-10

ISO 9001 Icontec
IQNet
ISO 14001 SGS

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha 10 - 11 - 16

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a) APRR

238

1-32-244-439-10658

Bogotá D.C, 27 de octubre de 2016

DESPACHO
02-10-16

Secretaria(o)
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA
Carrera 10 N° 14-30 P.2°
Bogotá D.C.
Proceso EJECUTIVO RENDICION DE CUENTAS N° 2010-743, 026.027

Referencia: Proceso EJECUTIVO RENDICION DE CUENTAS N° 2010-743, Oficio 14096 de fecha 07 DE OCTUBRE DE 2016, radicado en esta seccional con el No. 2016036850 de fecha 12 DE OCTUBRE DE 2016.

Cordial saludo,

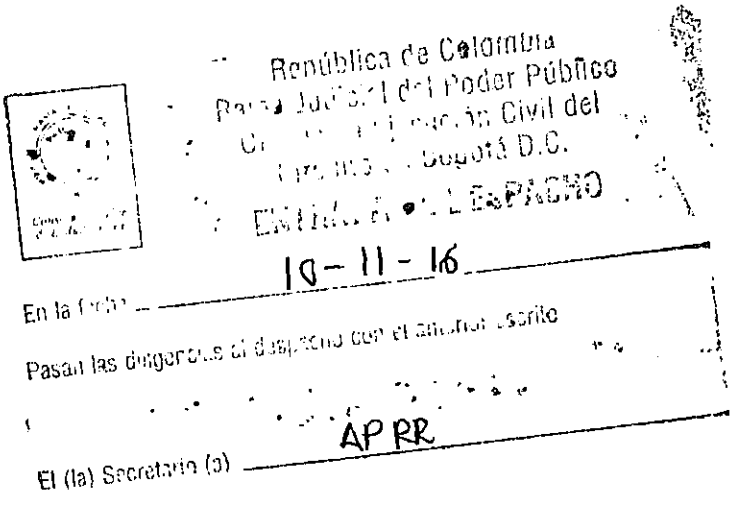
En respuesta a su oficio de la referencia atentamente le informo que verificados los Aplicativos Institucionales y los propios del área de Cobranzas, el(a) contribuyente LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ identificado(a) con el No. **86053151, NO posee obligaciones pendientes de pago NI de cobro coactivo a la fecha con la división de Gestión de Cobranzas de la Seccional de Impuestos de Bogotá.**

Se expide la presente certificación sin perjuicio de las demás obligaciones que pueda tener por otros conceptos sobre los cuales no se haya iniciado proceso a la fecha.

Favor verificar que el Número de identificación sea el correcto.

Hasta otra oportunidad,

Cindy Ximena Barrera Leon
Funcionaria G. I. T. de Secretaria
División de Gestión de Cobranzas
Seccional de Impuestos de Bogotá


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Bogotá D.C.
DESPACHO
10-11-16
Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito
APRR



República de Colombia
Consejo Superior de la Judicatura
RAMA JUDICIAL

LIQUIDACIONES CIVILES

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1

Fecha 30/01/2017
Juzgado 110013103701

Desde	Hasta	Dias	Tasa Annual	Maxima	Aplicado	Interés Diario	Capital	Capital a Liquidar	Interés Plazo	Saldo Interés	Interés Mora	Saldo Interés Mora	Abonos	SubTotal
23/08/2011	31/08/2011	9	27,945	27,945	27,945	0,07%	$ 80.000.000,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 486.273,22	$ 486.273,22	$ 0,00	$ 80.486.273,22
01/09/2011	30/09/2011	30	27,945	27,945	27,945	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.620.910,72	$ 2.107.183,94	$ 0,00	$ 82.107.183,94
01/10/2011	31/10/2011	31	29,085	29,085	29,085	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.735.254,12	$ 3.842.438,05	$ 0,00	$ 83.842.438,05
01/11/2011	30/11/2011	30	29,085	29,085	29,085	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.679.278,18	$ 5.521.716,23	$ 0,00	$ 85.521.716,23
01/12/2011	31/12/2011	31	29,085	29,085	29,085	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.735.254,12	$ 7.256.970,35	$ 0,00	$ 87.256.970,35
01/01/2012	31/01/2012	31	29,88	29,88	29,88	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.777.000,96	$ 9.033.971,31	$ 0,00	$ 89.033.971,31
01/02/2012	29/02/2012	29	29,88	29,88	29,88	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.662.355,74	$ 10.696.327,04	$ 0,00	$ 90.696.327,04
01/03/2012	31/03/2012	31	29,88	29,88	29,88	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.777.000,96	$ 12.473.328,00	$ 0,00	$ 92.473.328,00
01/04/2012	30/04/2012	30	30,78	30,78	30,78	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.765.117,83	$ 14.238.445,84	$ 0,00	$ 94.238.445,84
01/05/2012	31/05/2012	31	30,78	30,78	30,78	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.823.955,09	$ 16.062.400,93	$ 0,00	$ 96.062.400,93
01/06/2012	30/06/2012	30	30,78	30,78	30,78	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.765.117,83	$ 17.827.518,76	$ 0,00	$ 97.827.518,76
01/07/2012	31/07/2012	31	31,29	31,29	31,29	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.850.419,60	$ 19.677.938,37	$ 0,00	$ 99.677.938,37
01/08/2012	31/08/2012	31	31,29	31,29	31,29	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.850.419,60	$ 21.528.357,97	$ 0,00	$ 101.528.357,97
01/09/2012	30/09/2012	30	31,29	31,29	31,29	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.790.728,65	$ 23.319.086,62	$ 0,00	$ 103.319.086,62
01/10/2012	31/10/2012	31	31,335	31,335	31,335	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.852.749,78	$ 25.171.836,40	$ 0,00	$ 105.171.836,40
01/11/2012	30/11/2012	30	31,335	31,335	31,335	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.792.983,66	$ 26.964.820,06	$ 0,00	$ 106.964.820,06
01/12/2012	31/12/2012	31	31,335	31,335	31,335	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.852.749,78	$ 28.817.569,84	$ 0,00	$ 108.817.569,84
01/01/2013	31/01/2013	31	31,125	31,125	31,125	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.841.868,79	$ 30.659.438,64	$ 0,00	$ 110.659.438,64
01/02/2013	28/02/2013	28	31,125	31,125	31,125	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.663.623,42	$ 32.323.062,06	$ 0,00	$ 112.323.062,06
01/03/2013	31/03/2013	31	31,125	31,125	31,125	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.841.868,79	$ 34.164.930,85	$ 0,00	$ 114.164.930,85
01/04/2013	30/04/2013	30	31,245	31,245	31,245	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.788.472,86	$ 35.953.403,72	$ 0,00	$ 115.953.403,72
01/05/2013	31/05/2013	31	31,245	31,245	31,245	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.848.088,63	$ 37.801.492,34	$ 0,00	$ 117.801.492,34
01/06/2013	30/06/2013	30	31,245	31,245	31,245	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.788.472,86	$ 39.589.965,21	$ 0,00	$ 119.589.965,21
01/07/2013	31/07/2013	31	30,51	30,51	30,51	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.809.902,78	$ 41.399.867,98	$ 0,00	$ 121.399.867,98
01/08/2013	31/08/2013	31	30,51	30,51	30,51	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.809.902,78	$ 43.209.770,76	$ 0,00	$ 123.209.770,76
01/09/2013	30/09/2013	30	30,51	30,51	30,51	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.751.518,81	$ 44.961.289,57	$ 0,00	$ 124.961.289,57
01/10/2013	31/10/2013	31	29,775	29,775	29,775	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.771.501,85	$ 46.732.791,43	$ 0,00	$ 126.732.791,43
01/11/2013	30/11/2013	30	29,775	29,775	29,775	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.714.356,63	$ 48.447.148,06	$ 0,00	$ 128.447.148,06
01/12/2013	31/12/2013	31	29,775	29,775	29,775	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.771.501,85	$ 50.218.649,92	$ 0,00	$ 130.218.649,92
01/01/2014	31/01/2014	31	29,475	29,475	29,475	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.755.765,64	$ 51.974.415,56	$ 0,00	$ 131.974.415,56
01/02/2014	28/02/2014	28	29,475	29,475	29,475	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.585.852,84	$ 53.560.268,40	$ 0,00	$ 133.560.268,40
01/03/2014	31/03/2014	31	29,475	29,475	29,475	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.755.765,64	$ 55.316.034,04	$ 0,00	$ 135.316.034,04
01/04/2014	30/04/2014	30	29,445	29,445	29,445	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.697.603,25	$ 57.013.637,28	$ 0,00	$ 137.013.637,28
01/05/2014	31/05/2014	31	29,445	29,445	29,445	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.754.190,02	$ 58.767.827,30	$ 0,00	$ 138.767.827,30
01/06/2014	30/06/2014	30	29,445	29,445	29,445	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.697.603,25	$ 60.465.430,55	$ 0,00	$ 140.465.430,55
01/07/2014	31/07/2014	31	28,995	28,995	28,995	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.730.511,91	$ 62.195.942,46	$ 0,00	$ 142.195.942,46
01/08/2014	31/08/2014	31	28,995	28,995	28,995	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.730.511,91	$ 63.926.454,37	$ 0,00	$ 143.926.454,37
01/09/2014	30/09/2014	30	28,995	28,995	28,995	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.674.688,95	$ 65.601.143,32	$ 0,00	$ 145.601.143,32
01/10/2014	31/10/2014	31	28,755	28,755	28,755	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.717.849,88	$ 67.318.993,20	$ 0,00	$ 147.318.993,20
01/11/2014	30/11/2014	30	28,755	28,755	28,755	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.662.435,37	$ 68.981.428,56	$ 0,00	$ 148.981.428,56
01/12/2014	31/12/2014	31	28,755	28,755	28,755	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.717.849,88	$ 70.699.278,44	$ 0,00	$ 150.699.278,44
01/01/2015	31/01/2015	31	28,815	28,815	28,815	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.721.017,59	$ 72.420.296,04	$ 0,00	$ 152.420.296,04
01/02/2015	28/02/2015	28	28,815	28,815	28,815	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 1.554.467,50	$ 73.974.763,54	$ 0,00	$ 153.974.763,54

239

LIQUIDACIONES CIVILES

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1

Fecha 30/01/2017
Juzgado 110013103701

01/03/2015	18/03/2015	18	28,815	28,815	28,815	0,07%	$ 0,00	$ 80.000.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 999.300,54	$ 74.974.064,08	$ 0,00	$ 154.974.064,08

Capital	$	80.000.000,00
Capitales Adicionados	$	0,00
Total Capital	$	80.000.000,00
Total Interés de plazo	$	0,00
Total Interes Mora	$	74.974.064,08
Total a pagar	$	154.974.064,08
- Abonos	$	0,00
Neto a pagar	$	154.974.064,08

240

241

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ DC

Bogotá, D.C. 31 ENE 2017 **de dos mil diecisiete (2017)**

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

Revisada la actuación procesal el Juzgado advierte que incurrió en yerro respecto del contenido del auto de fecha 05 de mayo de 2016, obrante a folio 160, toda vez que dentro del plenario no existe liquidación de crédito aprobada, por cuanto el auto allí mencionado únicamente aprobó liquidación de costas, por lo tanto, resulta menester hacer la correspondiente corrección como medida de saneamiento, y se,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar sin valor y efecto, el auto de fecha 05 de mayo de 2016, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Pese a que la liquidación del crédito que presenta la parte ejecutante no fue objetada, resulta necesaria su modificación en estricta observancia del control legal que sobre la misma establece el artículo 446 del Código General del Proceso, habida consideración que se observan diferencias exuberantes en al momento de calcular los intereses moratorios y de plazo que sobre los capitales insolutos fueron ordenados en el mandamiento de pago.

De tal manera, que la liquidación realizada por el Despacho formará parte integra de la presente decisión, debiendo la misma ser objeto de aprobación atendiendo a la razón antes expuesta.

Para tales propósitos se tuvo en cuenta los valores y la fecha de vencimiento, obrante a folio 52, sin abono alguno.

242

Modificar la liquidación del crédito que presenta la parte ejecutante a folio 157 y 158, en los términos que corresponde la liquidación anexa que hace parte integra del presente proveído.

Impartir **APROBACIÓN A LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** elaborada por esta sede judicial, por el valor de **$ 154.974.064,08 Mcte.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

(2)

L.U.

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se anotación en ESTADO ____
fijado hoy _____ ___a la hora de las 8:00 AM

10 FEB 2017

Elsa Marina Páez Páez

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias
De Bogotá.

República de Colombia

243

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ DC

Bogotá, D.C. 31 ENE 2017 **de dos mil diecisiete (2017)**

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

En atención a la petición que hace la parte actora y de conformidad con lo previsto en el art. 448 del C. G. P., resulta procedente señalar nueva fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del siguiente bien:

BIEN A CAUTELAR	**100% DE LOS BIENES INMUEBLES**	
IDENTIFICACIÓN	• M.I. 50C-00187990	Folio 178.
DIRECCIÓN	• TV 17 46A -28 (DIRECCION CATASTRAL).	
ORDENÓ CAUTELA	Por auto del 27 de septiembre de 2011.	Folio 54.
EMBARGO	Certificado de libertad y tradición anotación 26.	Folio 178.
SECUESTRO	Juzgado Tercero Civil Municipal de Descongestión. .	Folio 232.
SECUESTRE	CONSUELO GARCIA PEREZ	Folio 232.
AVALÚO Y TRASLADO	Certificación catastral traslado surtido por auto del 18 de agosto de 2016	Folio 223.
VALOR DEL AVALÚO	• $501.052.880,00	Folio 297 c-2.
BASE A CONSIGNAR PARA HACER POSTURA	• $200.421.152,00	Artículo 451 Código General del Proceso
APROBACIÓN AVALÚO	Auto de 13 de septiembre de 2016.	Folio 224.

244

Sin que fuera necesario citación a terceros por no haber lugar a ello dentro del proceso de la referencia, de propiedad de la parte demandada. En consecuencia y previo el cumplimiento del control de legalidad de que trata el art. 25 de la ley 1285 de 2009, el Juzgado,

RESUELVE

Señalar la hora de las 3:30pm del día 1º del mes de marzo del año **2017,** para llevar a cabo la diligencia de remate de los inmuebles distinguidos con matricula inmobiliaria No. **50C-00187990.**

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del inmueble y a su vez, será postor hábil quien previamente haya consignado el 40% del citado avalúo.

La parte interesada procederá a realizar la publicación en la forma dispuesta en el artículo 450 del Código General del Proceso, la que podrá hacerse en uno de los siguientes medios de comunicación: El Nuevo Siglo, el Tiempo, el Espectador, Emisora Mariana, RCN Radio, Caracol Radio, RCN Televisión y Señal Colombia. Y allegará igualmente el certificado de tradición expedido dentro del mes anterior a la fecha aquí fijada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

Luz Stella Montes G

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

(2)

L.U.

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

NO[illegible] POR ESTADO

La anterior providencia s[illegible] anotación en ESTADO ___
fijado hoy ___ __a la hora de las 8:00 AM

01 FEB 2017

Elsa Marina Páez Páez

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: PROCESO 2010-00743
Proviene del Juzgado 27 C. del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito **solicitar a su despacho que se efectúen las siguientes aclaraciones al auto calendado 31 de enero de 2017:**

El secuestre no es la Sra. CONSUELO GARCIA PEREZ sino **LEIDY ANDREA SIERRA,** folio 231. Su dirección es la Calle 26A No 13-97, Oficina 1104, Edificio Bulevar Tequendama, Celular: 300 323 44 23.

Por otro lado, lo que se pretende en esta diligencia es rematar dos cuotas partes del bien inmueble cuya propiedad está en cabeza de los demandados **GUIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.**

De acuerdo con la partición aprobada por el juzgado 13 de Familia de Bogotá, proceso 2009-0801, visto a folio ___ y como aparece en el folio de matrícula inmobiliaria (folio __), le adjudicaron a cada uno de los demandado el 14.2857% del inmueble.

Entonces, el equivalentes a las dos (2) cuotas que se pretenden rematar es el 28.5714% y no el 100% del bien. Si el avaluó aprobado es la suma de $501.052.880.00 (Folio 297 c-2), **las dos (2) cuotas partes valdrían $143.157.822.55**. Este es el valor del avalúo, no los $501.052.880.00.

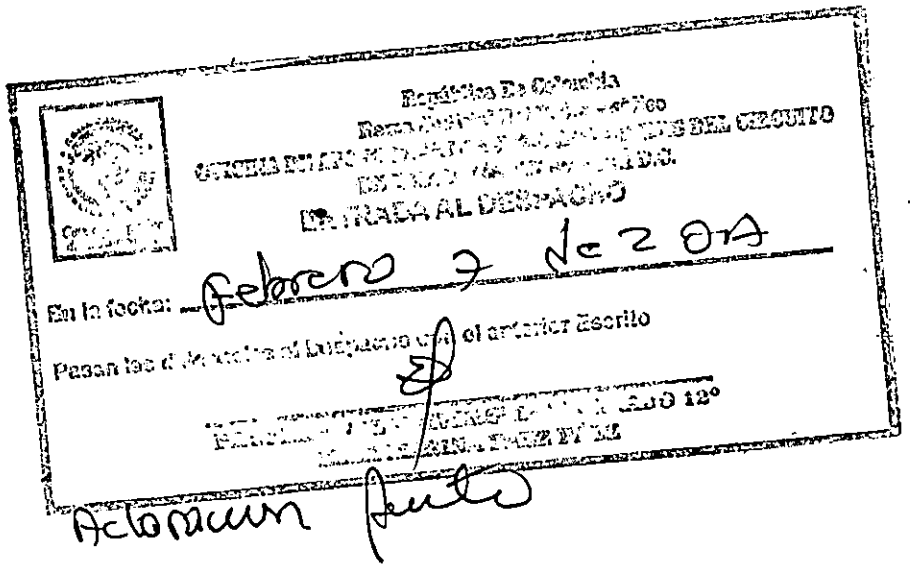
En este orden de cosas, será **postura admisible la que cubra el 70% del este valor, es decir, $100.210.475.78** y a su vez **será postor quien previamente haya consignado el 40% de este avalúo, estc es, $57.263.129.02.** Este es el valor de la base a consignar para hacer postura.

Atentamente

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

OF. EJECUCION CIVIL CT
83197 2-FEB-'17 10:47

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,



Aclaración

DIAN MODELO DE FISCALIZACION

246

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige la decisión de 31 de enero de 2017, que fijó fecha de remate el siguiente sentido:

BIEN A REMATAR **1.** CUOTA PARTE DE LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ **(14,2857%)** **2.** CUOTA PARTE DE GIOVANNY CARO GONZALEZ **(14,2857%)**	**28.5714% DEL BIEN INMUEBLE**
IDENTIFICACIÓN	50C-187990
SECUESTRE	Leidy Andrea Sierra
VALOR DEL AVALÚO CUOTA PARTE A REMATAR	Cuota parte 1: $71'578.911.27 Cuota parte 2: $71'578.911.27 Total: $143'157.822.55
BASE A CONSIGNAR PARA HACER POSTURA	Cuota parte 1: $28'631.564.5

247

	Cuota parte 2: $28'631.564.5 Total $57'263.129.oo

En todo lo demás el proveído se mantiene incólume.

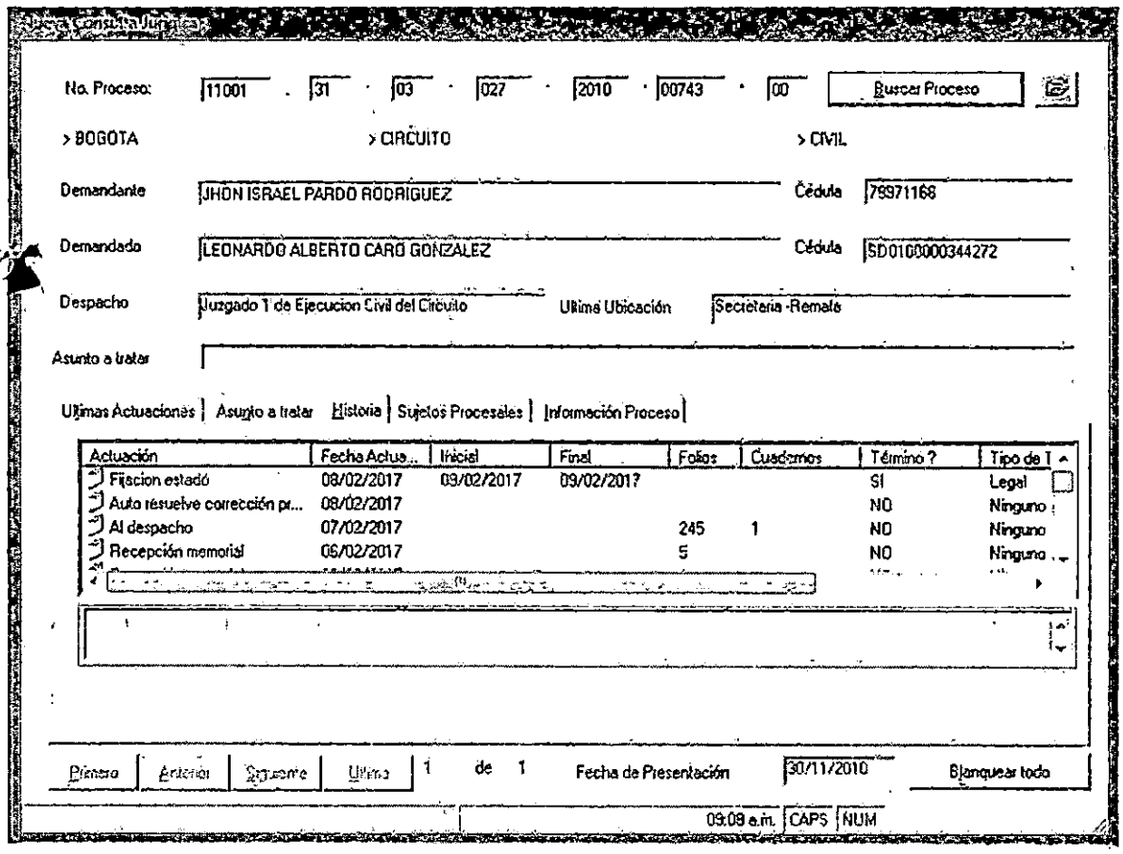
NOTIFIQUESE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. ____
fijado hoy _____ de 2017 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

248



No. Proceso: 11001 . 31 . 03 . 027 . 2010 . 00743 . 00 — Buscar Proceso

> BOGOTA > CIRCUITO > CIVIL

Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ — Cédula: 79971168

Demandado: LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ — Cédula: SD0100000344272

Despacho: Juzgado 1 de Ejecucion Civil del Circuito — Ultima Ubicación: Secretaria -Remate

Asunto a tratar:

Ultimas Actuaciones | Asunto a tratar | Historia | Sujetos Procesales | Información Proceso

Actuación	Fecha Actua...	Inicial	Final	Folios	Cuadernos	Término ?	Tipo de T
Fijacion estado	08/02/2017	09/02/2017	09/02/2017			SI	Legal
Auto resuelve corrección pr...	08/02/2017					NO	Ninguno
Al despacho	07/02/2017			245	1	NO	Ninguno
Recepción memorial	06/02/2017			5		NO	Ninguno

Primero | Anterior | Siguiente | Ultima | 1 de 1 — Fecha de Presentación: 30/11/2010 — Blanquear todo

09:09 a.m. | CAPS | NUM

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
11001 31 03 027 **2010 00743**	Abreviado	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ	Auto resuelve corrección providencia CORRIGE AUTO - ADM	08/02/2017	
11001 31 03 027 **2011 00513**	Ejecutivo Singular	DISTRIBUIDORA VARGAS Y CIA S.C.A.	IVAN ANTONIO GUTIERREZ MARTINEZ	Auto resuelve Solicitud PRESENTAR NUEVAMENTE LIQUIDACION DE CREDITO CON LAS OBSERVACIONES EXPUESTAS - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 027 **2011 00513**	Ejecutivo Singular	DISTRIBUIDORA VARGAS Y CIA S.C.A.	IVAN ANTONIO GUTIERREZ MARTINEZ	Auto agrega despacho comisorio SE ORDENA AL SECUESTRE RENDIR INFORME - ADM	08/02/2017	2
11001 31 03 027 **2015 00893**	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.	JUAN CARLOS MEJIA BERMUDEZ	Auto aprueba liquidación DE CREDITO - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 028 **2008 00235**	Ejecutivo con Título Hipotecario	HERIBERTO ESPINOSA RIVERA	MISAEL CHAVEZ GARCIA	Auto resuelve Solicitud ELABORAR COMISORIO - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 028 **2011 00611**	Ejecutivo con Título Prendario	BANCO DAVIVIENDA S. A.	JUAN DAVID ROJAS MARTINEZ	Auto ordena correr traslado DEL AVALUO - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 028 **2013 00427**	Ejecutivo Singular	DISPEZ RIO Y MAR S.A	FLOR ELVIRA NIÑO GONZALEZ	Auto resuelve Solicitud SE PONE EN CONOCIMIENTO DOCUMENTAL ALLEGADA / NIEGA SOLICITUD DE NOMBRAR PERITO / NIEGA OFICIAR - ADM	08/02/2017	2
11001 31 03 028 **2015 00501**	Ejecutivo Singular	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.	L L HIDRAULICAS LTDA	Auto resuelve Solicitud PRESENTAR NUEVAMENTE LIQUIDACION DE CREDITO CON LAS OBSERVACIONES EXPUESTAS - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 028 **2015 00501**	Ejecutivo Singular	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.	L L HIDRAULICAS LTDA	Auto ordena oficiar - ADM	08/02/2017	2
11001 31 03 028 **2016 00353**	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S. A.	JORGE ENRIQUE MATALLANA BELTRAN	Auto ordena oficiar - ADM	08/02/2017	2
11001 31 03 030 **2010 00467**	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCOLOMBIA S. A.	JUAN MANUEL AYALA PARRADO	Auto resuelve Solicitud SE ABSTIENE DE RESOLVER LIQUIDACION - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 030 **2015 00651**	Ejecutivo con Título Hipotecario	JOSE MARIA DE VIVERO VERGARA	ERIKA SALAZAR BERDUGO	Auto resuelve Solicitud PRESENTAR NUEVAMENTE LIQUIDACION DE CREDITO CON LAS OBSERVACIONES EXPUESTAS - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 030 **2016 00367**	Ejecutivo Singular	ELIECER CASTELLANOS ZARRATE	ALEJANDRA LOSADA TORRES	Auto resuelve Solicitud ORDENA SECUESTRO - ADM	08/02/2017	2
11001 31 03 031 **2010 00478**	Ejecutivo Singular	ENRIQUE GARCIA PLATA	AYCARDO PINEDA URIBE	Auto ordena oficiar A LA FISCALIA - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 031 **2015 00578**	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	DECISION MAKING ADVISORS S.A.	Auto resuelve Solicitud LIBRAR OFICIOS / APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO - ADM	08/02/2017	1
11001 31 03 032 **2015 01215**	Ejecutivo Singular	ALFREDO LOZANO	LUIS EDUARDO RUBIO SASTOQUE	Auto aprueba liquidación DE COSTAS - ADM	08/02/2017	1

250

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.
JUZGADO QUINTO (05) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.
Carrera 10 No. 14-30 Piso 2° y 3.

Bogotá D.C. trece (13) de febrero de 2017.

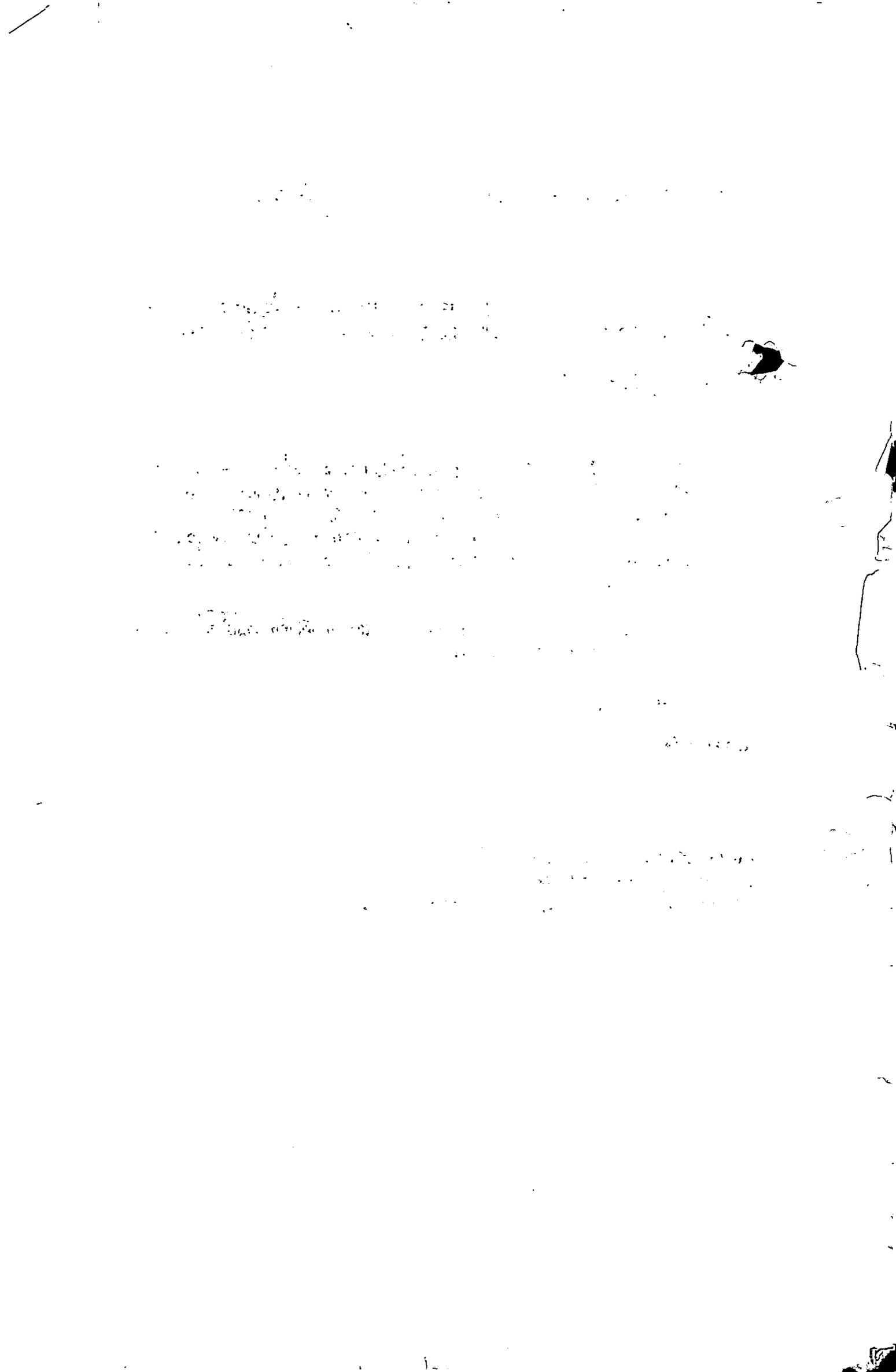
CONSTANCIA SECRETARIAL

Referencia: 010-2010-00743

Revisado el expediente de la referencia, las publicaciones de los correspondientes estados y las actuaciones registradas en el Sistema de Gestión Judicial SIGLO XXI, se evidenció que el auto obrante a folios 246 a 247 del cuaderno 1, no se impuso la fecha del auto, ni la del estado con su respectivo número, razón por la cual se debe tener en cuenta como fecha del auto el 08 de febrero de 2017 y el número de estado 15 con fecha 09 de febrero de 2017, tal como se observa en el pantallazo del Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI y de la publicación de la notificación por Estado del presente asunto.

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LOPEZ
Profesional Universitario Grado 12
Con funciones Secretariales

ADM



251

Señor
JEUZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

Ref.: Proceso Ejecutivo de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

Radicado No. 2010-743
Juzgado origen 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del cesionario Jhon Israel Pardo Rodríguez, adjunto al presente me permito remitir la página 6B del periódico Nuevo Siglo de su edición del día 12 de febrero de 2017, en la que se realizó la publicación de que trata el artículo 450 del Código General del Proceso, del auto de 31 de enero de 2017, junto con la certificación de la difusión radial del mismo proveído,

Por otro lado, adjunto el certificado de libertad y tradición del inmueble cuya fecha de expedición es el 28 de febrero de 2017.

Del Señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. .C. No. 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

OF.EJECUCION CIVIL CT
11594 28-FEB-'17 13:00
7 folios

AVISO DE REMATE ART. 450 DEL C.G.P

1. PARTE DEMANDANTE	Jhon Israel Pardo Rodríguez
2 PARTE DEMANDADA	Leonardo Alberto Caro Gonzalez y Giovanny Caro Gonzalez.
3 FECHA/HORA APERTURA DE LICITACIÓN	Marzo 1º de 2017 a las 3:30 P.M.
4 BIENES MATERIA DEL REMATE: MUEBLES: Clase, especie, y cantidad. INMUEBLES: Matricula Inmobiliaria, dirección y unidad. VALOR AVALUO:	Dos cuotas partes del inmueble, equivalentes al 28.5714% del inmueble. cuota parte uno (14.2857%) = $ 71.578.911.27 cuota parte dos (14.2857%) = $ 71.578.911.27 total cuotas partes a rematar (28.5714%) = $143.157.822.55 Matrícula inmobiliaria : 50C 187990 Direccion inmueble: transversal 17 # 46A 28 de Bogotá (Dirección Catastral)
5 VALOR BASE LICITACIÓN:	Base licitación cuota parte uno $ 50.105.237.89 Base licitación cuota parte dos $ 50.105.237.89 Base licitación de las dos cuotapartes $ 100.210.475.79
6 JUZGADO: CIUDAD: Nº DE EXPEDIENTE: CLASE DE PROCESO:	Juzgado 1º Civil del Circuito de ejecución de sentencias de Bogotá (origen 27 civil Circuito) Bogotá 2010 – 743 Carrera 10 # 14-30 Bogotá Ejecutivo
7 PORCENTAJE A CONSIGNAR PARA HACER LA POSTURA	El 40% para hacer postura para las dos cuotapartes a rematar equivale a $57.263.192.=
8. NOMBRE, DIRECCIÓN Y Nº DE TELÉFONO DEL SECUESTRE:	Leidy Andrea Sierra : teléfono 300 323 44 23 Dirección : Calle 26 A # 13-93 oficina 1104 Edificio Bulevar tequendama

CERTIFICACIÓN RADIAL

El suscrito administrador de la Emisora Mariana Frecuencia AM 1170 A.M. de Bogotá. D.C Certifica que el texto que contiene este documento fue transmitido de acuerdo a lo establecido por la ley en la siguiente fecha.

Día: 12 FEB 2017 Hora: 8:14 AM

Karen Beltrán C.C. 1024485938 y/o Ana María Reyes C.C. 1023957740

2567 TH

Notaría 7a CIRCULO DE BOGOTA

NOTARIA

CIRCULO DE BOGOTA

DILIGENCIA DE AUTENTICACION CON FIRMA REGISTRADA

LA NOTARÍA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. CERTIFICA QUE PREVIA LA CONFRONTACIÓN CORRESPONDIENTE, LA FIRMA PUESTA EN ESTE DOCUMENTO CORRESPONDE A LA DE **BELTRAN FLOREZ KAREN ANDREA** quien se identificó con: **C.C. No. 1024485938 de BOGOTÁ D.C.**

Y LA TARJETA PROFESIONAL No.:

QUE TIENE REGISTRADA EN ESTA NOTARIA

NOTARIA 7a

BOGOTA D.C. 13/02/2017 12:13:18.061367

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA

NOTARIA SÉPTIMA DE BOGOTA D.C.

343803

Funcio: SYSADM

REPUBLICA DE COLOMBIA Ligia Josefina Eraso Cabrera NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C. 7a Notaría 250361

C.C. 80.374.681		VRS SANDRA ELIZABETH MUÑETONES ROZO 11001-4003-003-205-01436-00 Y PROCESO ACUMULADO DE OSCAR MAURICIO GRANADOS RUEDA VS SANDRA ELIZABETH MUÑETONES ROZO Y CAMILO MUÑOZ 11001 4003 021 2006-00278-00	DEL AÑO 2017 Y SE CERRARÁ TRANSCURRIDA AL MENOR UNA HORA DESPUES DE INICIADA	MUÑETONES ROZO, del Lote de terreno, junto con la casa en el construida, ubicada en la VEREDA DE BAGAZAL jurisdiccion del Municipio de Villeta en la Carrera 4 No. 6-56/64/70/74 de la Inspección departamental de BAGAZAL, jurisdicción municipio de Villeta CEDULA CATASTRAL 25-875-02-00-00-00-07 0008-0-00-00-0000 Cédula Catastral anterior 02-00-0007-008-000 MATRICULA INMOBILIARIA 155-39362 CIRCULO REGISTRAL DE FACATATIVA Predio Ubicado en la Vereda BAGASAL Carrera 4 No. 6-56/ 64-70-74 De la inspección de BAGAZAL Jurisdicción del municipio de Villeta	$129.379.500 LA CUOTA A REMATAR DEL 15,666 $21.563.163,74 VALOR BASE LIQUIDACION 70% $15.094.214,62 Para hacer postura deberá ser consignada a ordenes del Juzgado Segundo de Ejecución de sentencias radicación de procesos acumulados	E
HORACIO CARCAMO ALVAREZ	BANCO GRANAHORRAR S.A.		16 DE MARZO DE 2017 A LAS 8:00 A.M.	SE TRATA DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN LA CALLE 63B No. 71 C-45 BLOQUE 3 APTO 210 BOGOTÁ A ESTE INMUEBLE LE CORRESPONDE EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No. 50C-1048306	AVALÚO Y BASE 148.687.500,oo	10 CIV
JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y GUIOVANNY CARO GONZALEZ	EJECUTIVO	MARZO 1 DE 2017 A LAS 3:30 P.M.	DOS CUOTAS PARTES DEL INMUEBLE, EQUIVALENTES AL 28.5714% DEL INMUEBLE CUOTA PARTE UNO (14.2857%) $71.578.911.27 CUOTA PARTE DOS (14.2857%) $71.578.911.27 TOTAL CUOTAS PARTES A REMATAR (28.5714%) = $143.157.822,55 MATRICULA INMOBILIARIA 50C-187990 DIRECCION INMUEBLE: TRANSVERSAL 17 # 46 A 28 DE BOGOTÁ (DIRECCION CATASTRAL)	CUOTA PARTE UNO (14.2857%) $71.578.911.27 CUOTA PARTE DOS (14.2857%) $71.578.911.27 BASE LICITACION CUOTA PARTE UNO $50.105.237,89 BASE LICITACION CUOTA PARTE DOS $50.105.237,89 BASE LICITACION DE LAS DOS CUOTAS PARTES $100.210.475,79	1° EJECU BOG CR
VALORES Y PROYECTOS LIMITADA EN LIQUIDACION	GERMAN DARIO CASTILLO CUESTAS, YUBY ADRIANA ROMERO MARTINEZ, JAIME RICARDO ROMERO MARTINEZ, JAIME DE JESUS ROMERO VARGAS, DIMAS CORDERO ALVARADO		07 DE MARZO DE 2017 A LAS 11.00 A.M.	LOTE DE TERRENO UBICADO EN LA CIUDAD DE CARTAGENA DEPARTAMENTO DE BOLIVAR AREA TOTAL 124 HECTAREAS, 2.655 MTS CUADRADOS LOTE DENOMINADO LOS ARRAYANES, CAMINO A ARROYO DE PIEDRA, VIA CARTAGENA BARRANQUILLA ANTES DEL PEAJE ENTRE EL KILOMETRO 15 Y 16 SOBRE LA	VALOR AVALÚO: OCHO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL PESOS M.C.TE $8.698.585.000 VALOR BASE DE LIQUIDACION 70%	J DIECISÉIS CUARTO (DE EJE

EL NUEVO SIGLO

Nombre de la persona citada o emplazada	Cédula y/o Nitdel citado	Naturaleza del proces
A TODOS LOS ACREEDORES DE LA SOCIEDAD CONYUGAL DE LEIDY LILIANA GARZON LOMBANA Y JAVIER ALEXANDER DUQUE CASTELLANOS ARTÍCULO 490 Y 108 DEL C.G.P.		LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL
JAVIER ALEXANDER DUQUE CASTELLANOS ARTÍCULO 293 Y 108 DEL C.G.P.	79.912.265	LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL
YOMADIS LUGO YEPES ARTÍCULO 108 Y 293 C.G.P.		EJECUTIVO SINGULAR
SANTIAGO ARTURO GOMEZ SANCHEZ JOSE GABRIEL RUIZ CASTRO ARTÍCULO 108 - 293 C.G.P.	79.053.708 19.121.393	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
LUIS MIGUEL CASTELBLANCO BELTRAN ARTÍCULO 108 C.G.P.		RESTITUCION DE INMUEBLE
MARIA CLELIA MELO DE DELGADO, LUIS HERNANDO PINILLA FARIETA Y PERSONAS INDETERMINADAS Y HEREDEROS INDETERMINADOS		DECLARATIVA REIVINDICATORIA 1 MENOR CUANTIA - VERBAL
JHON URREGO ARTÍCULO 108 C.G.P. 293 C.G.P.		PROCESO VERBAL - RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO
DIEGO ALEJANDRO MENDEZ PEREZ Y CRISTIAN ANDRES MENDEZ PEREZ, AQUELLOS INDETERMINADOS QUE CREAN TENER DERECHO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO Y LEONARDO MENDEZ NEME ARTÍCULO 108 C.G.P.	79.562.102 BTÁ	UNION MARITAL DE HECHO - DECLARATIVO
DIANA ALEXANDRA TORRES DELGADO ARTÍCULO 108 C.G.P.		LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL
PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE QUE SE PRETENDE USUCAPIR ARTÍCULO 108 Y 293 DEL C.G.P.		PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO
JOSE OMAR LOAIZA MURILLO ARTÍCULO 108 C.G.P. 523 C.G.P.	70.066.174	DIVORCIO

"El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15)

PARTE DEMANDADA	PARTE DEMANDANTE	CLASE DE PROCESO	Fecl
SANDRA ELIZABETH MUÑETONES ROZO C.C. 52.655.337 Y CAMILO MUÑOZ	OSCAR MAURICIO GRANADOS RUEDA C.C. 80.213.494	EJECUTIVO DE ANGELA ROZO MANRIQUE	TRES DEL DÍA DOS (2) DE MARZO

264

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170228565241107 59 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD.

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)
1) CARRERA 17 47-82

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de Integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación: \

Doc: ESCRITURA 1314 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170228565241107S9 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

255

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170228565241107 59 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1998 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490 X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17022856524110759 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

---

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170228565241107S9 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 C.C 51.643.160**

SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO **C.C 5.944.490**

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $80,000,000

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17022856524110759 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR	CC# 51043120	
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO	CC# 5944490	
A: CARO LUIS	**CC# 2893586**	**X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc: OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS	**CC# 2893586**	**X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICREIO MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0103 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CARO LUIS	CC# 2893586		
A: CARO GONZALEZ GIOVANNY	**CC# 86042376**	**X**	**14.2857%**
A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO	**CC# 86053151**	**X**	**14.2857%**
A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL	**CC# 79971168**	**X**	**71.4286%**

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17022856524110759 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF. 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUEDA DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. SOLO SON TITULARES DE DERECHOS DE CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, -Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

A: CARO GONZALEZ GIOVANNI X

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *26*

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

ANOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17022856524110759 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 28 de Febrero de 2017 a las 09:40:57 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2017-131593 **FECHA: 28-02-2017**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

258

Señor
JEUZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

Ref.: Proceso Ejecutivo de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

Radicado No. 2010-743
Juzgado origen 27 Civil del Circuito

JHON ISRAEL PARDO RODRIGEZ, en mi calidad de demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestar a su señoría que me hago parte dentro del remate, que se llevará a cabo el 1° de marzo del 2017, a las 3:30 P.M., en la calidad antes anotada, para que se me adjudique las cuotas partes sometidas a este trámite, como abono al crédito. cuyo valor se encuentra en sobre cerrado que presentaré en el momento de la diligencia. .

Para este efecto, téngase en cuenta que soy titular del crédito y que la liquidación aprobada supera el monto de la base del remate y consecuentemente. el 40% requerido para hacer postura.

Del Señor Juez,

Atentamente,

JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
C. .C. No. 79.971.168 de Bogotá

OF.EJECUCION CIVIL CT
11593 28-FEB-'17 13:00

REPUBLICA DE COLOMBIA

259

RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., primero (1) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN DE CUENTAS
DTE: JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168
DDO: LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151 Y GIOVANNY CARO GONZÁLEZ.
PROCESO ORIGINARIO DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO
RAD. 11001-3103-027-2010-00743-00

DILIGENCIA DE REMATE

COMPARECIENTES

Demandante: No compareció.
APODERADO: No compareció
Demandado: No compareció.
APODERADO: No compareció.

El día de hoy, primero (1) de marzo de dos mil diecisiete (2017), siendo las tres y treinta de la tarde (**3:30 p.m.**), el Juzgado Primero Civil Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, se constituye en audiencia para llevar acabo el remate, conforme lo normado en el artículo 452 del Código General del Proceso. Se deja constancia que a la audiencia comparece al señor ANDRÉS DAVID MARTHÁ PIÑEROS, a quien se le toma posesión como secretario AD-HOC para la presente audiencia. En este punto del proceso y previo a dar inicio a la misma, el Juzgado Primero Civil Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. No llevar a cabo la presente almoneda, en virtud a que en el aviso y en las publicaciones quedó errado el valor del porcentaje que se debe consignar para hacer postura, de conformidad con el numeral 6 del artículo 450 del CGP.

SEGUNDO. Se ordena a la Oficina de Apoyo realizar la devolución de los títulos judiciales que con posterioridad al término de la presente diligencia se radiquen, oficiando al Juzgado de Origen, de ser necesario.

TERCERO. La anterior decisión queda notificada en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina.

La Juez

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

El secretario Ad-Hoc

ANDRÉS DAVID MARTHÁ PIÑEROS

190

Señores
Juzgado 1° Civil ~~Municipio~~ del Circuito de Ejecución de Sentencias
Ciudad.

Ref.: Ejecutivo # 2010 - 0743

Pablo Emilio Oliveros, en mi calidad de apoderado de la actora, me permito solicitar establecer nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate de los dos (2) cuotas partes del inmueble ubicado en la transversal 17 # 46 A 28 de Bogotá.
Agradezco su atención.
Atte,

[redacted]
C.C # 2254584 de Atoco
T.P. # 137.371 C.S.J.

OF. EJECUCION CIVIL CT
12425 2-MAR-17 11:31
F
27CTO

República De Colombia
Rama Judicial del Poder Público
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS DEL CIRCUITO
DE EJECUCIÓN DE SANCIONES D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: Marzo 8 de 2017

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior Escrito

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12°
ROSA HELENA PÉREZ PÉREZ

Solicitud Fecha

11 267

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Bogotá D.C., 10 MAR 2017
OF. PDAC No. 955

IUS No. 503862-2017
Al contestar favor citar esta referencia

Doctora
LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 10 No.14-30 Edificio Jaramillo Piso 4
Bogotá D.C.

Proceso: ejecutivo a continuación de rendición de cuentas.
Radicado: 2010-00743-00
Demandante: Jhon Israel Pardo.
Demandado: Giovanny Caro González y otro.
Juzgado de origen: 27 Civil del Circuito de Bogotá.

Respetada señora Jueza:

INGRID JOHANNA MANTILLA GÓMEZ, en mi condición de Procuradora 1 Judicial II para Asuntos Civiles y Laborales, en cumplimiento de las responsabilidades atribuidas por el artículo 277 de la Constitución Política a la Procuraduría General de la Nación y conforme a la reglamentación contenida en los artículos 37 y 45 del Decreto 262 de 2000, de manera atenta me dirijo a su Despacho, en defensa del orden jurídico y de los derechos fundamentales, en ejercicio de la función de intervención que, como lo precisa la Corte Constitucional[1], "*resume y condensa en gran medida el papel de control de la función pública y de defensa de los intereses de la sociedad, constitucionalmente asignado al Ministerio Público ,y, por lo tanto, su intervención en calidad de sujeto procesal ante las autoridades judiciales, así como la que se cumple ante autoridades administrativas no es facultativa sino imperativa y cobra singular trascendencia siempre que se desarrolla en defensa de los derechos y garantías fundamentales que constituyen 'el fundamento de legitimidad del orden jurídico dentro del Estado' ...*". (Destacado fuera del texto).

1. DERECHOS PRESUNTAMENTE VULNERADOS CUYA PROTECCIÓN SE SOLICITA AL MINISTERIO PÚBLICO :

El Dr. CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, apoderado del demandando LEONARDO ALBERTO CARO DELGADO, solicita intervención de la Procuraduría General de la Nación en el proceso de la referencia, por cuanto afirma que no se cumplieron las ritualidades de notificación adecuadas a los accionados en el trámite del proceso de rendición de cuentas. Aduce que así surgió un título ejecutivo con el que se adelanta la ejecución y las cuotas partes del inmueble de los demandados se encuentran a punto de remate.

[1] *Corte Constitucional, Sentencia C-568 de 1997.*

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

2. PETICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO

Conforme a los argumentos que más adelante se exponen respetuosamente le solicito:

i) Que de acuerdo con lo previsto en el artículo 286 del C.G.P. se corrija el auto de 31 de enero de 2017 en lo que respecta a la suma por la cual se aprueba la liquidación del crédito, toda vez que presenta un error aritmético en el cálculo de intereses moratorios comerciales que no fueron decretados en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

3. HECHOS RELEVANTES

Practicada visita al expediente seguido en el Juzgado 1 Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá el 01/03/2017, se observan las siguientes actuaciones relevantes:

1. Por auto de 8 de junio de 2011 se ordenó tener notificados a los demandados como lo disponen los artículos 315 y 320 del C.P.C.
2. Ante la ausencia de oposición, por proveído de 21 de junio de 2011 se dispuso acoger el valor estimado en la demanda en cuantía de $80.000.000 en contra de los demandados, de acuerdo con lo previsto en el artículo 418-2 del C.P.C.
3. El 7 de julio de 2011 la parte demandante pidió que dentro del mismo expediente se continuara la ejecución, con fundamento en el auto de 21 de junio de 2011.
4. El 14 de julio de 2011 el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $80.000.000 por concepto del valor estimado en la demanda del bien que fue objeto del proceso de rendición de cuentas.
5. Notificada la anterior decisión por estado a los ejecutados, el 18 de agosto de 2011 se ordenó seguir adelante la ejecución contra los demandados en la forma señalada en el mandamiento de pago, dado que no propusieron excepciones de ninguna índole.
6. Por auto de 31 de enero de 2017 el Jugado aprobó la liquidación del crédito elaborada por el despacho por la suma de **$154.974.064,08 mcte**, incluyendo intereses moratorios calculados a la tasa comercial, cuando no fueron ordenados en el auto de 21 de junio de 2011 ni en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

4. PROBLEMA JURÍDICO:

Los problemas jurídicos planteados son los siguientes:

¿El proceso se encuentra viciado por causal de nulidad sustentada en la indebida notificación de los demandados?

¿Con fundamento en el artículo 286 del C.G.P. es procedente corregir el auto de 31 de enero de 2017 por incurrir en error aritmético en el cálculo de intereses moratorios **($74.974.064,08)** que no fueron ordenados en el auto de 21 de junio de

264

14

MODIFICA Y APRUEBA LIQ. CRÉDITO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. 13 MAR 2017 de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Se resuelve el pedimento del actor sobre la fijación de fecha de remate del bien cautelado, en el ejecutivo de Jhon Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González.

Así mismo, se da alcance a la Intervención de la Procuraduría General de la Nación.

ANTECEDENTES

Como hechos relevantes en la decisión que se adopta, se tienen los siguientes:

a.-) Que el 14 de julio de 2011, se libró mandamiento de pago por la suma de $80'000.000.oo, más las costas oportunamente calculadas.

b.-) Que el 18 de agosto siguiente, se ordenó seguir adelante con el cobro.

c.-) Que el 5 de mayo de 2016, se aprobó una liquidación del crédito

d.-) Que el 31 de enero de 2017, se dejó sin valor ni efecto el citado proveído, para en su ligar aprobar la estimación de los intereses moratorios en la suma de $154'974.064.08.

e.-) Que en la misma oportunidad se fijó fecha de remate.

f.-) Que llegada la fecha y hora, se verificó un error en las publicaciones, lo que impidió desarrollar la diligencia (1 Mar.2017).

g.-) Que el actor pidió nueva oportunidad para la almoneda (2 Mar.2017).

h.-) Que la Procuraduría solicita corregir el error aritmético del trabajo realizado (10 Mar.2017).

CONSIDERACIONES

1. La liquidación del crédito, es la estimación aritmética de los valores librados en el mandamiento de pago, y convalidados o modificados en la sentencia de instancia.

En virtud de ello, las partes quedan sometidas al pago en los términos y condiciones fijadas en citados interlocutorios.

2. Con vista en las acotaciones realizadas, fácil resulta concluir que se ha incurrido en impresiones al momento de aplicar una tasa de interés al capital, cuando de ello nada se advirtió en el mandamiento ejecutivo, ni en la decisión que dispuso seguir adelante el cobro.

Obsérvese, que el importe perseguido es de $80'000.000.oo sin que sobre el mismo se reclamara ni se dispusiera interés moratorio o corriente alguno.

En este sentido, se debe modificar el pronunciamiento de 31 de enero de 2017, para tener dicha suma como única exigible por concepto de capital al ejecutado, pagadera con el producto del remate.

266

16

3. En atención a la petición del actor de conformidad con el art. 448 del C. G. P., resulta procedente señalar fecha para llevar a cabo el remate del siguiente bien:

BIEN A REMATAR	**1.** CUOTA PARTE DE LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ **(14,2857%)** **2.** CUOTA PARTE DE GIOVANNY CARO GONZALEZ **(14,2857%)**	**28.5714% DEL BIEN INMUEBLE**
IDENTIFICACIÓN	50C-187990	Folio 178
DIRECCIÓN	TV 17 No.46ª- 28 DIRECCIÓN CATASTRAL	
ORDENÓ CAUTELA	Por auto del 27 de septiembre de 2011.	Folio 54
EMBARGO	Certificado de libertad y tradición anotación 26.	Folio 178
SECUESTRO	Juzgado 3 Civil Municipal de Descongestión.	Folio 232
SECUESTRE	LEYDI ANDREA SIERRA	Folio 550 c-1ª.
AVALÚO Y TRASLADO	Certificación catastral traslado surtido por auto del 18 de agosto de 2016.	Folio 223.
VALOR DEL AVALÚO CUOTA PARTE A REMATAR	Cuota parte 1: $71'578.911.27 Cuota parte 2: $71'578.911.27 Total: $143'157.822.55	Folio 868 c-1A.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

2011, ni en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución?

5. CONCLUSIONES:

En concepto del Ministerio Público se observa que el apoderado de la parte demandada LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ formuló en el trámite de la actuación solicitud de nulidad por indebida notificación del demandado, la cual fue rechazada de plano por auto de 1 de marzo de 2017 en estricto acatamiento del artículo 135[2] del CGP, por cuanto el ejecutado ya había actuado en el proceso sin alegarla (art. 136-1[3] CGP).

No obstante, en defensa del orden jurídico y de los derechos fundamentales del extremo pasivo, respetuosamente le solicito a la señora Juez que, con sustento en el artículo 286 del CGP, corrija el auto de 31 de enero de 2017, toda vez que se liquidan réditos moratorios a una tasa comercial por la suma de **$74.974.064,08**; los cuales no fueron ordenados en el mandamiento de pago librado con base en el auto de 21 de junio de 2011 ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

Lo anterior, indudablemente constituye un error aritmético en la suma aprobada a título de liquidación de crédito que debe ser enmendado, para establecer el valor real de la obligación a cargo de los ejecutados.

6. **NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones personales en la oficina de esta Procuraduría Delegada, ubicada en la carrera 5 No. 15-80, Piso 17 de Bogotá, D.C., correos asuntosciviles@procuraduria.gov.co y imantilla@procuraduria.gov.co.

Respetuosamente solicito que la providencia que resuelva esta solicitud me sea notificada en el correo electrónico.

Atentamente,

INGRID JOHANNA MANTILLA GÓMEZ
Procuradora 1 Judicial II para Asuntos Civiles de Bogotá D.C

[2] *Ley 1564 de 2012 "El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

[3] Ley 1564 de 20012 "**ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:
1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla"

267

17

BASE A CONSIGNAR PARA HACER POSTURA	Cuota parte 1: $28'631.564.5 Cuota parte 2: $28'631.564.5 Total $57'263.129.oo	Artículo 451 Código General del Proceso
APROBACIÓN PAVALÚO	Auto del 13 de septiembre de 2016.	Folio 224

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

RESUELVE

Primero: Dejar sin valor ni efecto el interlocutorio de 31 de enero de 2017.

Segundo: Modificar para aprobar la liquidación del crédito en la suma de $80'000.000.oo.

Tercero: Señalar la hora de las 4:00 p.m del día 3 del mes de Mayo del año 2017, para llevar a cabo la diligencia de remate del **28.5714%** del inmueble distinguido con matricula inmobiliaria No. **50C-187990.**

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del inmueble y a su vez, será postor hábil quien previamente haya consignado el 40% del citado avalúo.

168

18

La parte interesada procederá a realizar la publicación en la forma dispuesta en el artículo 450 del Código General del Proceso, la que podrá hacerse en uno de los siguientes medios de comunicación: El Nuevo Siglo, el Tiempo, el Espectador, Emisora Mariana, RCN Radio, Caracol Radio, RCN Televisión y Señal Colombia. Y allegará igualmente el certificado de tradición expedido dentro del mes anterior a la fecha aquí fijada.

NOTIFIQUESE

Juez Stella Montes

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 32.
fijado hoy ~~de Enero~~ de 2017 a la hora de las 8:00 AM

14 MAR 2017

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

269

	USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL N° CASO
No. Expediente CAD	110016000049201200743
	Dpto. | Mpio. | Ent. | U. Receptora | Año | Consecutivo

ACTA DE INSPECCIÓN A LUGARES –FPJ-9-

Diligencie este formato cuando inspeccione el lugar del hecho u otros distintos

Departamento	Cundinamarca	Municipio	Bogotá	Fecha	07-04-2017	Hora:	1100

Diligencia practicada conforme a lo establecido en los artículos 205, 213, 215, 216, 255, 257 y 261 del C.P.P.

Grupo/ Patrimonio Económico

El suscrito servidor de Policía Judicial, bajo la coordinación de JOSE GUILLERMO AMAYA YANQUEN Cargo Técnico de investigación I., identificada como aparece al pie de la firma, me traslade a la Carrera 10 N° 14-30 piso 4 Juzgado 1° de Ejecución del Circuito de Bogotá

Barrió: centro

Con el Fin de: "realizar diligencia de inspección judicial al proceso N° 201-00743

I. INFORMACIÓN GENERAL

Sitio de la inspección: Residencia_____ Sitio de Recreación_____ Vía Pública _____Sitio de trabajo_____Vehículo___Despoblado____ Desconocido _____ Recinto Cerrado___, Objeto Movible___, Campo Abierto___, Otro___,
Cuál?_____

Se recibe protegido el lugar objeto de inspección SI _____ NO XXX

La diligencia fue atendida por Sr. PAULO RAMIREZ OSPINA C. C. N° 79466500
AUDITOR INTERNO y Hugo Corrobadi (Raul Rodriguez. oficial Mayor.

Descripción del lugar de la diligencia, incluyendo los hallazgos y los procedimientos realizados. Una Vez.. entregado el proceso 2010-743 del Juzgado 1°- de Ejecución del Circuito de Bta proceso Ejecutivo, Demandante: Jhon. Israel. Pardo Rodriguez, Demandado Giovanny Caro. Gonzalez y otro. Consta de Dos Cuadernos cada uno con. 260 y 36 folios respectivamente, a Cuaderno uno se encuentra Todas las actuaciones del Juzgado como son. copias de las escrituras 4432 de Septiembre 26 de 2009 Notaria 1° de Villavicencio, Escritura N° 3131 Julio 3 de 2010. Notaria 1° de Villavicencio. Rendición Cuentas 18-11-2010, Providencia. Delegado. Para Asuntos Civiles, folio 16 a 20, Auto 21-01-2011. Admite Demanda, folio 48, auto 18-08-2011. decreto remate de los bienes folio 52, contrato de Arrendamiento N° AA-85 156. f.N, folio 62, 63,

270

Audiencia de Inventarios folio 92 a folio 98, Venta de derechos litigiosos, folio 143. auto 19-08-2015 folio 171. a 173. 182, Avaluo Inmueble. folio 184, a 218, Actade secuestro 31-05-2013. folio 232 a 233, auto de 31-01-2012, Declara sin valor. auto 05-05-2016, folios 241 a 242, auto 01-03-2017. auto resuelve no llevar a cabo diligencia, no siendo otro el motivo se da por terminada

(En caso de requerir más espacio diligenciar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

Nota: En el evento en que se recolecten EMP o EF, inicie los registros de cadena de custodia.

Se envían elementos EMP y EF a:
Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses: Si_____ NO____
¿Cuántas_____
Laboratorios de Policía Judicial: ¿Cuál? _____Si_____ NO____
¿Cuántas_____
Otros laboratorios: ¿Cuál? _____Si_____ NO_____
¿Cuántas_____
Almacén de evidencias: ¿Cuál? _____Si_____ NO_____
¿Cuántas_____

II. INFORMACION DERECHOS DE LA VICTIMA

Se da a conocer el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto al derecho de intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma, en su calidad de víctima.

Nombre y cédula de la persona a quien se informa

Firma

III. INFORMACIÓN SERVIDORES PARTICIPANTES

Nombre	Entidad	Cargo	Teléfono oficina
José G Arroyo	CTI Bta	Inv. Crim. I	Cl 33 #28-33 P. 1 Bl C.
Hugo Cardallo	JUZ 1 CRM CIRCUITO	OFICIAL MAYOR	CRA 10 # A-30 Piso 4.

Para constancia firman:

Hugo A. Cardallo Rodriguez

Nombre y firma de quien atendió la diligencia
C.C. No 80901.428

8331 CTI Bta.

Servidor que coordinó la diligencia
C.C. No 79154056

Servidor de Policía Judicial
C.C. No

Servidor de Policía Judicial
C.C. No

Versión 18/11/05

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
SECRETARIA
CALLE 85 No 11-96 PISO 1 TEL-FAX 6214083

Bogotá D. C., 3 DE ABRIL DE 2017
Oficio No. 1057-2013-0768-EVA **(AL CONTERTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO)**

SEÑOR
SECRETARIO
JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
CARRERA 10 No. 14 – 33 PISO 12
CIUDAD

JUZGADO 27 CIVIL CTO.
11391 4-APR-'17 16:37

URGENTE NUEVO SISTEMA LEY 1123 DE 2007

REF: PROCESO DISCIPLINARIO No 110011102000201300768
Magistrada ELKA VENEGAS AHUMADA

De conformidad a lo ordenado dentro del proceso de la referencia atentamente me permito solicitarle, se sirva REMITIR a este despacho, copias actualizadas del proceso de rendición de cuentas radicado con el No. 027-2010-734 y del proceso ejecutivo radicado con posterioridad, actuaciones posteriores al mes de febrero del año 2014, con el fin que obre como elemento material de prueba al interior de la investigación que se adelanta contra el abogado(a) CIRO ANTONIO HERNANDEZ.

Lo anterior se requiere con carácter URGENTE, para la audiencia que se realizara el día 21 DE ABRIL DE 2017, en el proceso disciplinario de la referencia.

Se advierte que es su deber colaborar con la administración de justicia y en consecuencia las respuestas a los requerimientos de este Despacho deberán ser suministrados sin dilación alguna, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en mala conducta por obstrucción a la justicia. El incumplimiento a lo solicitado le acarreará las correspondientes sanciones conforme a lo dispuesto en el C.P.P. y el C.D.U. (Art. 35 No. 7 y Art. 154 No 3) y C.P.C. (Art. 39 No 1 y 5).

Cordialmente,

IRENE BECERRA MATEUS
OFICIAL MAYOR

2010-734 tutela Miryam Elena Cordoz

vs. JDO 23 CM.

Rechazo

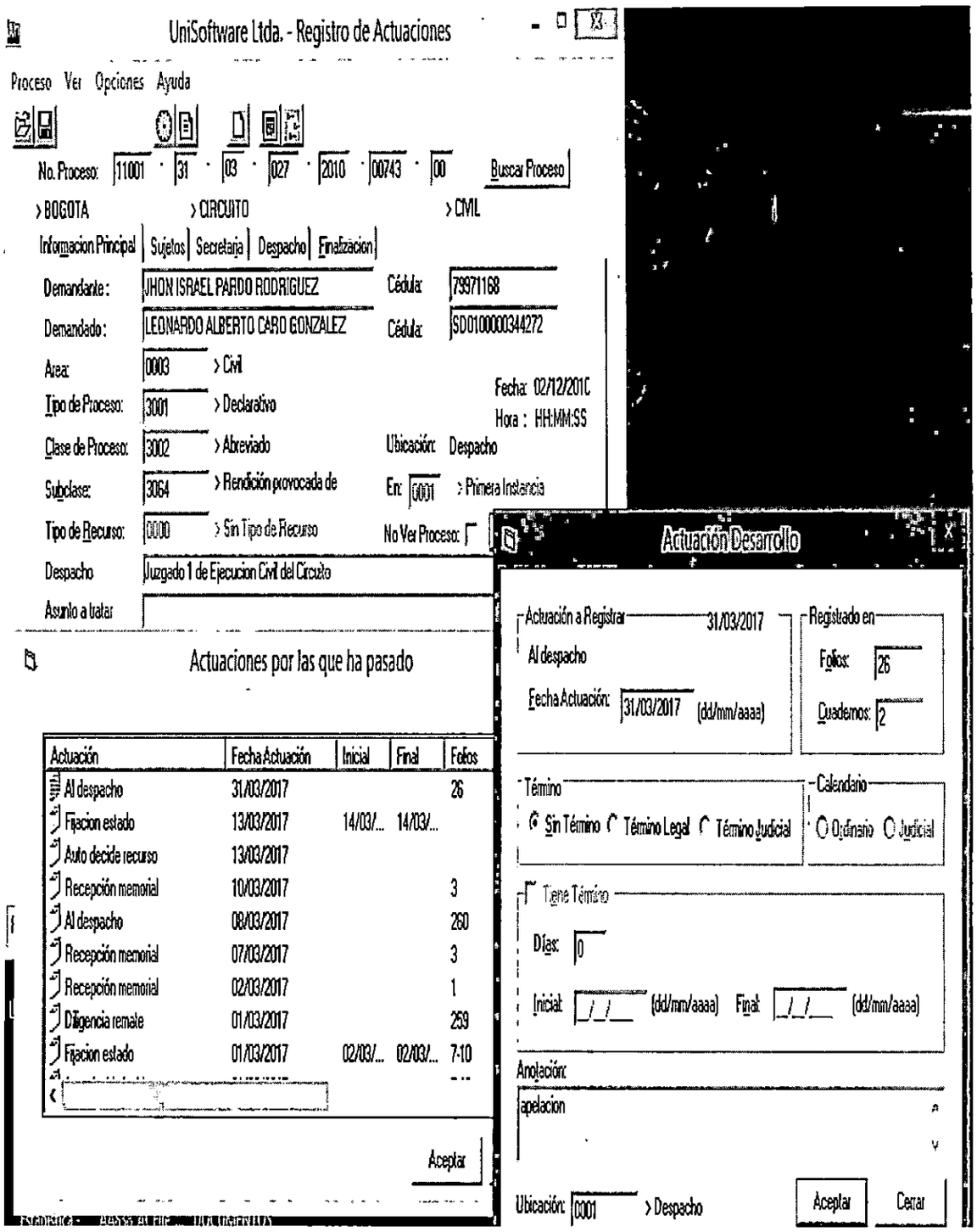
Retirado 11-01-2011

2009-

2010-0743 JHON FISCAL PEDRO RODRIGUEZ

GIOVANNI CARO GONZALEZ.

272



UniSoftware Ltda. - Registro de Actuaciones

Proceso Ver Opciones Ayuda

No. Proceso: 11001 · 31 · 03 · 027 · 2010 · 00743 · 00 Buscar Proceso

› BOGOTA › CIRCUITO › CIVIL

Informacion Principal | Sujetos | Secretaria | Despacho | Finalizacion

Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ Cédula: 79971168

Demandado: LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Cédula: SD0100000344272

Area: 0003 › Civil

Tipo de Proceso: 3001 › Declarativo

Clase de Proceso: 3002 › Abreviado

Subclase: 3064 › Rendición provocada de

Tipo de Recurso: 0000 › Sin Tipo de Recurso

Fecha: 02/12/2010
Hora : HH:MM:SS

Ubicación: Despacho

En: 0001 › Primera Instancia

No Ver Proceso:

Despacho: Juzgado 1 de Ejecucion Civil del Circuito

Asunto a tratar:

Actuaciones por las que ha pasado

Actuación	Fecha Actuación	Inicial	Final	Folios
Al despacho	31/03/2017			26
Fijacion estado	13/03/2017	14/03/...	14/03/...	
Auto decide recurso	13/03/2017			
Recepción memorial	10/03/2017			3
Al despacho	08/03/2017			260
Recepción memorial	07/03/2017			3
Recepción memorial	02/03/2017			1
Diligencia remate	01/03/2017			259
Fijacion estado	01/03/2017	02/03/...	02/03/...	7-10

Aceptar

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar 31/03/2017

Al despacho

Fecha Actuación: 31/03/2017 (dd/mm/aaaa)

Registrado en

Folios: 26

Cuadernos: 2

Término: Sin Término | Término Legal | Término Judicial

Calendario: Ordinario | Judicial

Tiene Término

Días: 0

Inicial: __/__/__ (dd/mm/aaaa) Final: __/__/__ (dd/mm/aaaa)

Anotación:

apelacion

Ubicación: 0001 › Despacho

Aceptar Cerrar

DESPACHO 31-03-2017.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

213

OF.EJECUCION CIVIL CT
22825 7-APR-17 11:14

Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C.
Carrera 10 N°. 14-33 piso 12°
Ccto27bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 7 de abril de 2017
Oficio No. 1270-2010-0743

Señores
Juzgado 1ª Ejecucion Civil del Circuito
Bogotá D.C.

AL RESPONDER FAVOR CITAR LA REFERENCIA COMPLETA

Proceso: No **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS 2010-00743**
Demandante(s): **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79971168**
Demandado(s): **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

De manera respetuosa me permito remitirle oficio 1057-2013-768-EVA, emanado por el Consejo Seccional de Judicatura Sala Disciplinaria, Magistrada Elka Venegas Ahumada, para que se sirva de manera inmediata dar el correspondiente tramite al mismo.

Se anexa lo enunciado en 2 folios

Cordialmente,

FERNANDO ORTEGON MONTENEGRO
SECRETARIO

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 17 APR 2017

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior Escrito

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12°
DIANA CAROLINA ORDEGOZO LOPEZ

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C., 18 APR 2017 de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Teniendo en cuenta la documental que precede, el Despacho dispone:

Primero: Incorporar al legajo al acta de inspección que realizó la Fiscalía General de la Nación, Policía Judicial, el 7 de abril de la presente anualidad.

Segundo: Ordenar de manera inmediata a la Oficina de Apoyo, que remita copia íntegra del legajo a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura para que obre como prueba el interior de la causa No.11001110200020130076 8.

CÚMPLASE

Luz Stella Montes

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez

275

URGENTE

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
SECRETARIA
CALLE 85 No 11-96 PISO 1 TEL-FAX 6214083

Consejo Superior de la Judicatura

25240 3-MAY-'17 14:48 OF. EJECUCION CIVIL DT

Bogotá D. C., 26 DE ABRIL DE 2017
Oficio No. 1222-2013-0768-EVA (AL CONTESTAR FAVOR CITAR ESTE NUMERO)

SEÑOR
SECRETARIO
JUZGADO 1 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
CARRERA 10 No. 14 – 33
CIUDAD

URGENTE NUEVO SISTEMA LEY 1123 DE 2007

REF: PROCESO DISCIPLINARIO No 110011102000201300768
Magistrada ELKA VENEGAS AHUMADA

De conformidad a lo ordenado dentro del proceso de la referencia atentamente me permito solicitarle, se sirva REMITIR a este despacho, copias actualizadas del proceso de rendición de cuentas de ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra LEONRARDO ALBERTO CARO radicado con el No. 11001310302720100074300. (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA).

Lo anterior se requiere con carácter URGENTE, para la audiencia que se realizara el día 8 DE MAYO DE 2017, en el proceso disciplinario de la referencia.

Se advierte que es su deber colaborar con la administración de justicia y en consecuencia las respuestas a los requerimientos de este Despacho deberán ser suministrados sin dilación alguna, so pena de incurrir en desacato a decisión judicial y en mala conducta por obstrucción a la justicia. El incumplimiento a lo solicitado le acarreará las correspondientes sanciones conforme a lo dispuesto en el C.P.P. y el C.D.U. (Art. 35 No. 7 y Art. 154 No 3) y C.P.C. (Art. 39 No 1 y 5).

Cordialmente,

IRENE BECERRA MATEUS
OFICIAL MAYOR

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. MAYO 12 DE 2017

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA
12 MAY 2017
Recibido en la fecha
Secretaria

OFICIO N°7017

Doctora
ELKA VANEGAS AHUMADA
HONORABLE MAGISTRADA
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA
SALA JURISDICCIONAL DISCIPINARIA
CIUDAD

PROCESO EJECUTIVO DE RENDICIÓN No. 2010-00743 JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. N° 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. N° 86.053.151

SU REFERENCIA: PROCESO DISCIPLINARIO No. 110011102000201300768

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 18 de abril de 2017, dictado dentro del asunto de la referencia y dando alcance a su oficio 1057-2013-0768-EVA de data 3 de abril de 2017, me permito remitir copias de la totalidad del expediente en **dos (02)** cuadernos contentivos de **282 y 27** folios útiles.

Lo anterior para que obre en el proceso **No. 110011102000201300768** adelantado por el Despacho a su digno cargo

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LÓPEZ
Profesional Universitario Grado 12°
Con funciones secretariales

AZ

Est 14/03

Despacho 08-03-17

277

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

OF. EJECUCION CIVIL CT
15582 13-MAR-17 11:38

Bogotá D.C., 10 MAR 2017
OF. PDAC No. 955

IUS No. 503862-2017
Al contestar favor citar esta referencia

Doctora
LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 10 No.14-30 Edificio Jaramillo Piso 4
Bogotá D.C.

Proceso: ejecutivo a continuación de rendición de cuentas.
Radicado: 2010-00743-00
Demandante: Jhon Israel Pardo.
Demandado: Giovanny Caro González y otro.
Juzgado de origen: 27 Civil del Circuito de Bogotá.

Respetada señora Jueza:

INGRID JOHANNA MANTILLA GÓMEZ, en mi condición de Procuradora 1 Judicial II para Asuntos Civiles y Laborales, en cumplimiento de las responsabilidades atribuidas por el artículo 277 de la Constitución Política a la Procuraduría General de la Nación y conforme a la reglamentación contenida en los artículos 37 y 45 del Decreto 262 de 2000, de manera atenta me dirijo a su Despacho, en defensa del orden jurídico y de los derechos fundamentales, en ejercicio de la función de intervención que, como lo precisa la Corte Constitucional[1], "*resume y condensa en gran medida el papel de control de la función pública y de defensa de los intereses de la sociedad, constitucionalmente asignado al Ministerio Público ,y, por lo tanto, su intervención en calidad de sujeto procesal ante las autoridades judiciales, así como la que se cumple ante autoridades administrativas no es facultativa sino imperativa y cobra singular trascendencia siempre que se desarrolla en defensa de los derechos y garantías fundamentales que constituyen 'el fundamento de legitimidad del orden jurídico dentro del Estado'* ...". (Destacado fuera del texto).

1. DERECHOS PRESUNTAMENTE VULNERADOS CUYA PROTECCIÓN SE SOLICITA AL MINISTERIO PÚBLICO :

El Dr. CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, apoderado del demandando LEONARDO ALBERTO CARO DELGADO, solicita intervención de la Procuraduría General de la Nación en el proceso de la referencia, por cuanto afirma que no se cumplieron las ritualidades de notificación adecuadas a los accionados en el trámite del proceso de rendición de cuentas. Aduce que así surgió un título ejecutivo con el que se adelanta la ejecución y las cuotas partes del inmueble de los demandados se encuentran a punto de remate.

[1] *Corte Constitucional, Sentencia C-568 de 1997.*

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

2. PETICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO

Conforme a los argumentos que más adelante se exponen respetuosamente le solicito:

i) Que de acuerdo con lo previsto en el artículo 286 del C.G.P. se corrija el auto de 31 de enero de 2017 en lo que respecta a la suma por la cual se aprueba la liquidación del crédito, toda vez que presenta un error aritmético en el cálculo de intereses moratorios comerciales que no fueron decretados en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

3. HECHOS RELEVANTES

Practicada visita al expediente seguido en el Juzgado 1 Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá el 01/03/2017, se observan las siguientes actuaciones relevantes:

1. Por auto de 8 de junio de 2011 se ordenó tener notificados a los demandados como lo disponen los artículos 315 y 320 del C.P.C.
2. Ante la ausencia de oposición, por proveído de 21 de junio de 2011 se dispuso acoger el valor estimado en la demanda en cuantía de $80.000.000 en contra de los demandados, de acuerdo con lo previsto en el artículo 418-2 del C.P.C.
3. El 7 de julio de 2011 la parte demandante pidió que dentro del mismo expediente se continuara la ejecución, con fundamento en el auto de 21 de junio de 2011.
4. El 14 de julio de 2011 el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $80.000.000 por concepto del valor estimado en la demanda del bien que fue objeto del proceso de rendición de cuentas.
5. Notificada la anterior decisión por estado a los ejecutados, el 18 de agosto de 2011 se ordenó seguir adelante la ejecución contra los demandados en la forma señalada en el mandamiento de pago, dado que no propusieron excepciones de ninguna índole.
6. Por auto de 31 de enero de 2017 el Jugado aprobó la liquidación del crédito elaborada por el despacho por la suma de **$154.974.064,08 mcte**, incluyendo intereses moratorios calculados a la tasa comercial, cuando no fueron ordenados en el auto de 21 de junio de 2011 ni en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

4. PROBLEMA JURÍDICO:

Los problemas jurídicos planteados son los siguientes:

¿El proceso se encuentra viciado por causal de nulidad sustentada en la indebida notificación de los demandados?

¿Con fundamento en el artículo 286 del C.G.P. es procedente corregir el auto de 31 de enero de 2017 por incurrir en error aritmético en el cálculo de intereses moratorios **($74.974.064,08)** que no fueron ordenados en el auto de 21 de junio de

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

2011, ni en el mandamiento de pago ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución?

5. CONCLUSIONES:

En concepto del Ministerio Público se observa que el apoderado de la parte demandada LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ formuló en el trámite de la actuación solicitud de nulidad por indebida notificación del demandado, la cual fue rechazada de plano por auto de 1 de marzo de 2017 en estricto acatamiento del artículo 135[2] del CGP, por cuanto el ejecutado ya había actuado en el proceso sin alegarla (art. 136-1[3] CGP).

No obstante, en defensa del orden jurídico y de los derechos fundamentales del extremo pasivo, respetuosamente le solicito a la señora Juez que, con sustento en el artículo 286 del CGP, corrija el auto de 31 de enero de 2017, toda vez que se liquidan réditos moratorios a una tasa comercial por la suma de **$74.974.064,08**, los cuales no fueron ordenados en el mandamiento de pago librado con base en el auto de 21 de junio de 2011 ni en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

Lo anterior, indudablemente constituye un error aritmético en la suma aprobada a título de liquidación de crédito que debe ser enmendado, para establecer el valor real de la obligación a cargo de los ejecutados.

6. **NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones personales en la oficina de esta Procuraduría Delegada, ubicada en la carrera 5 No. 15-80, Piso 17 de Bogotá, D.C., correos asuntosciviles@procuraduria.gov.co y imantilla@procuraduria.gov.co.

Respetuosamente solicito que la providencia que resuelva esta solicitud me sea notificada en el correo electrónico.

Atentamente,

INGRID JOHANNA MANTILLA GÓMEZ
Procuradora 1 Judicial II para Asuntos Civiles de Bogotá D.C

---

[2] *Ley 1564 de 2012 "El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

[3] Ley 1564 de 20012 "**ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:
1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla"

Cumplase

Despacho
Tabil 280
Est 19/04

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-0743
Proviene del Juzgado 27 C. Cto. De Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se establezca nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate decretado en el presente proceso.

Lo anterior obedece a que nos encontramos a la espera de que se resuelva el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los herederos, Giovanni y Leonardo Alberto Caro González.

Es importante indicar que dicho recurso se encuentra fundado en los mismos hechos que pretendieron soportar la tutela número 11001220300020140081 6, del 9 de mayo de 2014, del Tribunal Superior de Bogotá, sala Civil, la cual fue negada; indicando con esto que se trata de actos dilatorios.

Atentamente,

OFEJECUCION CIVIL CTO

1 folio

99125 17-APR-'17 16:52

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 17 MAY 2017

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

Feela remote

708

287

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE ORALIDAD
BOGOTA D.C.
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 5
Teléfono 2830130

La Secretaria del Juzgado Trece de Familia de Oralidad de Bogotá, D.C.

HACE CONSTAR

Que en este despacho judicial se adelanta el proceso SUCESION DE LUIS CARO No. 2009-0801 en el cual, una vez revisada la actuación se advierte que:

1.- Este Juzgado no confirió facultad o atribución al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, cesionario de derechos hereditarios para cobrar, recaudar o recoger emolumentos o sumas de dinero líquido a los herederos reconocidos GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, por concepto de cánones de arrendamiento o por ingresos de administración del bien relicto consistente en la casa de habitación ubicada en la Transversal 17 No. 46 A-28 de Bogotá.

Tampoco delegó estos atributos al abogado PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, apoderado del adquirente de derechos.

2.- Los anteriormente nombrados no informaron a este Juzgado de haber adelantado proceso de rendición de cuentas contra los herederos GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, paralelamente al de sucesión de su padre LUIS CARO en el Juzgado 27 civil del circuito de esta ciudad, a partir del año 2010, hoy en proceso de ejecución ante el juzgado ante el Juzgado 1° civil del circuito de ejecución de Bogotá, por suma aproximada a los $150'000.000.oo.

Sin embargo:

- El apoderado PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA allegó copia simple del auto de fecha 18 de agosto de 2011 proferido por el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá en desarrollo del proceso No. 2010-0743 Rendición Provocada de Cuentas del señor John Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny y Leonardo Alberto Caro González (folios 278 y

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE ORALIDAD
BOGOTÁ D.C.
Carrera 7 No. 12C-23 Piso 5
Teléfono 2830130

279 del cuaderno 1) en el cual ordena seguir adelante con la ejecución.

- Mediante oficio No. 2412 de octubre 13 de 2011 procedente del Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá proceso No. 2010-0743 Rendición de Cuentas de JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ contra GIOVANNY Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ informa que se decretó el embargo de los derechos herenciales que llegaren a corresponder a GIOVANNY Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ en su calidad de herederos (folio 291 del cuaderno 1).

- Mediante auto de octubre 25 de 2011 se accede a dicho embargo del Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá (folio 292 del cuaderno 1), medida comunicada a dicho Juzgado mediante oficio No. 2477 de 15 de noviembre de 2011 (folio 293).

Se expide en Bogotá, D.C., a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil diecisiete (2017), por solicitud del interesado.

La Secretaria,

LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

Bogotá, D. C. Marzo 31 de 2017
DSF UOE F-69 No. 000133

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
Carrera 9 No.11 -45
Torre Central Complejo Virrey
Calle 12 carrera 9ª Piso 6
Bogotá

Asunto: Noticia Criminal No.110016000049201200618

Respetados señores:

De manera atenta para su conocimiento y fines pertinentes me permito informar que en este Despacho Fiscal se adelanta el proceso bajo el radicado 110016000049201200618 el cual se encuentra en etapa de indagación en contra del señor JHON ISRAEL PARDO GONZALEZ, por el por la presunto punible de FRAUDE PROCESAL.

Cordialmente,

LUZ MARCELA RINCON RINCÓN
Fiscal 69 Seccional
Unidad de Delitos contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico y Orden Económico

283

Doctora
LUZ STELLA MONTES GOMEZ
Juez primero Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

24697 24-MAR-'17 16:22
OF. EJECUCION CIVIL CTO

REFERENCIA: Proceso ejecutivo continuación de Rendición de Cuentas.
Radicado No. 2010-00743-00.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO G.

Apoderado del demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, dentro del radicado de la referencia, al Despacho de la Honorable Juzgadora con el debido respeto me dirijo, con el objeto de exponer y consecuentemente peticionar lo siguiente:

1º.- Ya es conocido por la autoridad de la Señora Juez, el hecho jurisdiccional, mediante el cual se adelanta investigación penal en contra del demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, por el delito de Fraude Procesal, acometido por este ciudadano y posiblemente por si asesor y representante legal, por actos y conductas, que deben apreciarse en forma incontrovertible dentro del expediente del de Rendición de cuentas, cuando actor y apoderado, formularon demanda sin detentar legitimidad en causa por activa y por pasiva, por cuanto ésta, se hallaba en cabeza del Juez Trece de Familia de esta ciudad, desde el momento en el cual admitió la demanda y su respectiva relación de bienes. Esta entre otras irregularidades procesales imputables a la parte demandante.

2º.- Es conocido el hecho, que su Despacho ha ordenado el remate de las partes o hijuelas asignadas a los demandados dentro del Sucesorio de su padre LUIS CARO, el cual se ha venido tramitando en el Juzgado Trece de Familia de esta ciudad, en diligencia que se llevará a cabo el día tres (3) de mayo a la cuatro de la tarde, del año que cursa, todo ello bajo solicitud innegable del actor y su representante judicial, en empecinado accionar por agotar el Fraude procesal, y apoderarse indiscutiblemente de los bienes herenciales asignados a mi representad y a su hermano GIOVANNY.

3º.- Sin embargo, para todos los casos de actuaciones temerarias o dolosas, el Legislador, dotó a los jueces, con mecanismos correctivos, establecidos en el Art.37 Num. 3, del anterior C. de P.C. y actualmente manifestado en el Art. 42, Num. 3 del C.G del Proceso, todo ello en armonía con lo establecido en la Ley adjetiva penal, (Art. 67), y en el Estatuto Represor colombiano Art.417.

En el presente caso, adelantándose como se halla investigación hasta ahora contra el demandante, es preciso solicitar de su Despacho Señora Juez, por debido Derecho y en equidad, que se abstenga de efectuar la susodicha diligencia de remate de las partes o hijuelas adjudicadas a los hermanos CARO GONZALEZ, en su condición de herederos reconocidos dentro del proceso de Sucesión de su padre LUIS CARO, como ya se ha puesto en conocimiento ante su autoridad a través de incidente de nulidad, pendiente de recurso de apelación impetrado ante el Tribunal, suspendiendo la actuación en prudente término que el Despacho considere conveniente, hasta cuando en breve lapso, se defina la actuación en contra del implicado PARDO RODRIGUEZ ante el Juez control de garantías.

Acompaño al presente, actual constancia del Juzgado Trece de Familia, en donde consta que jamás ese Despacho Judicial, dotó de atribuciones o facultó tanto al demandante como a su apoderado, para hacer cobros o recaudar

emolumento alguno referente a los bienes de la sucesión a los señores GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.
Así mismo, constancia de la Fiscalía 69 Seccional de Bogotá, donde manifiesta la actualidad de la acción penal adelantada contra el demandante.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1.087.678 de Miraflores (Boyacá).
T. P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

Anexo lo anunciado.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 17 MAY 2017

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

(El (La) Secretario (a)

Solicita abstenerse de efectuar diligencia de remate

Oficio Alexandra 12-05

285

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

OF.EJECUCION CIVIL CT
27976 12-MAY-'17 10:16

Ref.: Radicado No. 2010-0743
Proviene del Juzgado 27 C. Cto. De Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se establezca nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate decretado en el presente proceso.

Lo anterior obedece a que nos encontramos a la espera de los resultados de las últimas solicitudes del apoderado de Gionavi Caro Gonzalez.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADO AL DESPACHO

En la fecha: 17 MAY 2017

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

Fecha remate

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. 15 JUN 2017 de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Se resuelve el pedimento del actor sobre la fijación de fecha de remate del bien cautelado, en el ejecutivo de Jhon Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González.

Así mismo, se da curso a la solicitud de suspensión que presenta el ejecutado.

CONSIDERACIONES

1. Señala el artículo 161 del Código General del Proceso:

*"El juez, a solicitud de parte, formulada **antes de la sentencia**, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción".

De la mentada disposición, se desprenden requisitos de procedibilidad que califican el límite temporal que produce la suspensión,

como lo es, la "*sentencia*" de instancia, pues, su naturaleza protege que sobre una misma situación fáctica y jurídica, no resulten fallos contradictorios que coloque en tela de juicio la coherencia y seguridad jurídica del ordenamiento normativo.

Razón por la que, el legislador se encargó de puntualizar que si los mismos hechos eras discutibles por vía de excepción, mal podía atenderse con posterioridad teniendo en cuenta los principios de preclusión y oportunidad, que exigen la intervención de las partes bajo una conducta digna y provista de buena fe.

1.1. Es por lo anterior, que debe negarse la petición del ejecutado, al no cumplirse los presupuestos ya que el asunto cuenta con sentencia, y los argumentos planteados podían estudiarse como excepción.

2. En atención a la petición del actor de conformidad con el art. 448 del C. G. P., resulta procedente señalar fecha para llevar a cabo el remate del siguiente bien:

BIEN A REMATAR	**1.** CUOTA PARTE DE LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ **(14,2857%)** **2.** CUOTA PARTE DE GIOVANNY CARO GONZALEZ **(14,2857%)**	**28.5714% DEL BIEN INMUEBLE**
IDENTIFICACIÓN	50C-187990	Folio 178
DIRECCIÓN	TV 17 No.46ª- 28 DIRECCIÓN CATASTRAL	
ORDENÓ CAUTELA	Por auto del 27 de septiembre de 2011.	Folio 54
EMBARGO	Certificado de libertad y tradición anotación 26.	Folio 178

SECUESTRO	Juzgado 3 Civil Municipal de Descongestión.	Folio 232
SECUESTRE	LEYDI ANDREA SIERRA	Folio 550 c-1ª.
AVALÚO Y TRASLADO	Certificación catastral traslado surtido por auto del 18 de agosto de 2016.	Folio 223.
VALOR DEL AVALÚO CUOTA PARTE A REMATAR	Cuota parte 1: $71'578.911.27 Cuota parte 2: $71'578.911.27 Total: $143'157.822.55	Folio 868 c-1A.
BASE A CONSIGNAR PARA HACER POSTURA	Cuota parte 1: $28'631.564.5 Cuota parte 2: $28'631.564.5 Total $57'263.129.oo	Artículo 451 Código General del Proceso
APROBACIÓN PAVALÚO	Auto del 13 de septiembre de 2016.	Folio 224

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

RESUELVE

Primero: Negar la suspensión del litigio.

Segundo: Señalar la hora de las 3:30 p.m del día 23 del mes de Junio del año 2017, para llevar a cabo la diligencia de remate del **28.5714%** del inmueble distinguido con matricula inmobiliaria No. **50C-187990.**

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del inmueble y a su vez, será postor hábil quien previamente haya consignado el 40% del citado avalúo.

La parte interesada procederá a realizar la publicación en la forma dispuesta en el artículo 450 del Código General del Proceso, la que podrá hacerse en uno de los siguientes medios de comunicación: El Nuevo Siglo, el Tiempo, el Espectador, Emisora Mariana, RCN Radio, Caracol Radio, RCN Televisión y Señal Colombia. Y allegará igualmente el certificado de tradición expedido dentro del mes anterior a la fecha aquí fijada.

NOTIFIQUESE

Luz Stella Montes

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 76
fijado hoy ~~Enero~~ de 2017 a la hora de las 8:00 AM

16 JUN 2017

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

Remate

290

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA. Radicado No. 2010-743. -27

Apoderado del demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho del Honorable Juzgador me dirijo con el acostumbrado respeto, para formular recurso de reposición y en subsidio el de apelación dentro del término legalmente previsto, contra el auto calendado el día 15 de los corrientes, mediante el cual, de una parte, se fijó fecha para el remate de los bienes constituidos en cuotas partes correspondientes a las hijuelas reconocidas dentro del sucesorio del señor LUIS CARO, que se tramita en el Juzgado Trece de Familia de esta ciudad y de otra, desestimó la solicitud de suspensión de dicha diligencia, ya que con dicha diligencia, se da por terminado el proceso referenciado. Art.321, Num.7 del C.G. del P.

Mi disentimiento, se fundamenta, en la ausencia de la consideración que le debía deparar al Despacho, las circunstancias que se le han venido poniendo en su conocimiento sobre todo el devenir procesal desde su génesis hasta su conclusión, donde no solamente aflora en forma perceptible la ausencia de legitimación en causa en cabeza del actor, por cuanto los derechos a rematar, se hallaban para la época de iniciación del proceso de Rendición de cuentas bajo la jurisdicción del Juzgado trece de familia y el actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ y su apoderado, quien es el mismo profesional que lo representa en de sucesorio y la presente actuación, decidió sustituir y suplantar dicha autoridad para actuar y disponer sobre el bien relicto. Se podrá argüir ausencia de actuar oportunamente para haber dilucidado la situación procesal por parte de los demandados y sus representantes judiciales. Empero, de plena claridad se observa en el plenario, el designio de apoderarse de las partes de los integrantes de la pasiva, desde las faltas a la verdad sobre el domicilio y residencia de los demandados, en diáfana contravía de lo establecido en los preceptos de lealtad, ausencia de temeridad y verdad de la parte actora. Esto se aprecia a simple vista en el plenario.

Ahora, se le ha puesto a disposición en aras de la solicitud prudente y en equidad de la suspensión de la diligencia de remate al Juzgado, certificación anexa al petitorio, de la Fiscalía seccional, donde da cuenta de la investigación que se adelanta contra el actor por cuando menos el delito de Fraude procesal, acometido desde la causa del proceso de Rendición de cuentas, sin que dicho documento emanado por el investigador, sea tenido como mínimo indicio del fraude que se instruye y que tampoco en el auto que se recurre se le haya tenido como considerando de la determinación. De esta manera, se está actuando en contradicción de lo establecido en los Arts.37 Num 3º. Del C.P. C. anterior y 42, Num3 del actual C.G del P. cuyos deberes del Juez, en actos preventivos deben tomar determinaciones de acuerdo a los postulados de los Arts.13 y 29 de la Carta Magna.

En consecuencia, solicito al señor Juez, revocar el auto recurrido y proceder e inhibirse de practicar el remate aludido. Si así no lo considerare, sírvase el Despacho conferirme el recurso de apelación para ante el Superior.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1'087.678 d Miraflores (Boyacá)
T. P. No. 41499 del C. S. de nla Judicatura.

SF.EJECUCION CIVIL CT
2 HOJON
36627 22-JUN-2017 16:47

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 28-07-17 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 319 del C.G.P. el cual corre a partir del 31-07-17 y vence en: 02-08-17

DIANA CAROLINA ORTEGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

Publicar Radial Domingo 6 del 17

AVISO DE REMATE ART. 450 DEL C.G.P.

1. PARTE DEMANDANTE	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
2. PARTE DEMANDADA	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y GIOVANNY CARO GONZALEZ
3. FECHA/HORA APERTURA DE LICITACION	23 DE AGOSTO DE 2017 A LAS 3:30 P.M.
4. BIENES MATERIA DEL REMATE: VALOR AVALUO: MUEBLES: Clase, especie y cantidad. INMUEBLES: Matrícula Inmobiliaria, dirección y unidad.	-Dos cuotas partes del inmueble, equivalentes al 28.5714% del inmueble. -Cuota parte uno (1) (14.2857%) = $71.578.911,27 -Cuota parte dos (2) (14.2857%) = $71.578.911.27 -Total cuotas partes a rematar (28.5714%)= $143.157.822.55 -Matrícula inmobiliaria 50C 187990 -Dirección inmueble: Transversal 17 número 46 A 28 de Bogotá (dirección catastral)
5. VALOR BASE LICITACION	Cuota parte uno (1) $50.105.237.89 Cuota parte dos (2) $50.105.237.89 Las dos cuotas partes $100.210.475.79
6. JUZGADO: CIUDAD: No. DE EXPEDIENTE: CLASE DE PROCESO:	JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA (Juzgado Origen: 27 Civil de Circuito de Bogotá) 2010-743 CARRERA 10 NÚMERO 14-30 DE BOGOTA EJECUTIVO
7. PORCENTAJE A CONSIGNAR PARA HACER POSTURA	El 40% para hacer postura para las dos cuotas partes a rematar equivale a $57.263.129.00
8. NOMBRE, DIRECCION Y No. DE TELEFONO DEL SECUESTRE	LEIDY ANDREA SIERRA: TELEFONO 3003234423 DIRECCION: CALLE 26 A NÚMERO 13-93 OFICINA 1104 EDIFICIO BULEVAR TEQUENDAMA – Bogotá

CERTIFICACIÓN RADIAL

El suscrito administrador de la Emisora Mariana Frecuencia Radial 1.400 A.M. de Bogotá. D.C Certifica que el texto que contiene este documento fue transmitido de acuerdo a lo estipulado por la ley en la siguiente fecha.

Día: 06 AGO 2017 Hora: 7:31 AM

Karen Beltrán C.C. 1024485938 y/o Ana Maria Reyes C.C 1023956740

T.N. 2567

Notaría 7a CIRCULO DE BOGOTÁ

NOTARIA

CIRCULO DE BOGOTA

DILIGENCIA DE AUTENTICACION CON FIRMA REGISTRADA

LA NOTARÍA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C. CERTIFICA QUE PREVIA LA CONFRONTACIÓN CORRESPONDIENTE, LA FIRMA PUESTA EN ESTE DOCUMENTO CORRESPONDE A LA DE **BELTRAN FLOREZ KAREN ANDREA** quien se identificó con: **CONTRASEÑA** No. **1024485938** de **BOGOTÁ D.C.**

Y LA TARJETA PROFESIONAL No.:
QUE TIENE REGISTRADA EN ESTA NOTARIA

NOTARIA 7a

BOGOTA D.C. 8/08/2017 13:28:35.970577

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C.

393670

Func.o: JEIMY

267.293

293

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION MATRICULA INMOBILIARIA

EJEMPLAR

Certificado generado con el Pin No: 170811626972582 26 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Pagina 1

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE; EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD.

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)
1) CARRERA 17 47-82

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1314 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

294

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490**

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170811626972582 26 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 C.C 51.643.160**

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO **C.C 5.944.490**

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $80,000,000

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

EMB. COACTIVO DIVIN

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170811626972582 26 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR	CC# 51043120	
DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO	CC# 5944490	
A: CARO LUIS	**CC# 2893586**	**X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc: OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO DE LA SUCESION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF:2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS	**CC# 2893586**	**X**

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: DECRETO DE POSESION EFECTIVA: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICREIO MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CARO LUIS	CC# 2893586		
A: CARO GONZALEZ GIOVANNY	**CC# 86042376**	**X**	**14.2857%**
A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO	**CC# 86053151**	**X**	**14.2857%**
A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL	**CC# 79971168**	**X**	**71.4286%**

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170811626972582 26 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF: 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUEDA A DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA . SOLO SON TITULARES DE DERECHOS DE CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

A: CARO GONZALEZ GIOVANNI X

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *26*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

ANOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***
***

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

==========

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2017-496946 **FECHA: 11-08-2017**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

297

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

OF. EJECUCION CIVIL C FS 1.
44778 11-AUG-'17 14:57

Señor
JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

23/AGO/17
3:30 A.M.

Ref.: Radicado No. 2010-0743
Proviene del Juzgado 27 C. Cto. De Bogotá

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, adjunto me permitir la publicación del edicto emplazatorio y la certificación de la emisora, en el que se indica la fecha y hora del remate programado dentro del proceso de la referencia.

Igualmente, se allega el correspondiente certificado de libertad del inmueble identificado como matrícula inmobiliaria 50C – 187990.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 521781*
Cel. 315 2916868
Bogotá, D.C.,

298

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Pagina 1

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE: EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE: EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD.

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
2) TV 17 46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)
1) CARRERA 17 47-82

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T. LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación: \

Doc: ESCRITURA 1314 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: BANCO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490 X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

700

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 C.C 51.643.160

A. SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO C.C 5.944.490

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

E: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D C VALOR ACTO: $80,000,000

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 170811626972582 26 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc: OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO DE LA SUCESION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION REF: 2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: DECRETO DE POSESION EFECTIVA: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICRE/O MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CARO LUIS CC# 2893586

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY **CC# 86042376 X 14.2857%**

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO **CC# 86053151 X 14.2857%**

A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL **CC# 79971168 X 71.4286%**

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

SPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF. 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUEDA A DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA . SOLO SON TITULARES DE DERECHOS [redacted] CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

A: CARO GONZALEZ GIOVANNI X

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *26*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y 7 FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

NOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17081162697258226 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 11 de Agosto de 2017 a las 12:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

==

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2017-496946 **FECHA: 11-08-2017**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

302

45355 22-AUG-17 12:23 FS

Señor
JEUZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

Ref.: Proceso Ejecutivo de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

Radicado No. 2010-743
Juzgado origen 27 Civil del Circuito

JHON ISRAEL PARDO RODRIGEZ, en mi calidad de demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestar a su señoría mi voluntad de participar como proponente dentro del remate que se llevará a cabo el 23 de agosto del 2017, a las 3:30 P.M., en la calidad antes anotada, para que se me adjudique las cuotas partes sometidas a este trámite.

Para este efecto, téngase en cuenta que soy titular del crédito y que la liquidación aprobada supera el 40% requerido para hacer postura, en aplicación al segundo inciso del artículo 451 del Código General del Proceso.

Adjunto nuevamente el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto del remate.

Del Señor Juez,

Atentamente,

JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
C. .C. No. 79.971.168 de Bogotá

383

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

REF:	**EJECUTIVO SINGULAR**
DTE:	**JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168**
DDO:	**LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151**
	GIOVANNY CARO GONZÁLEZ
PROCESO ORIGINARIO DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO	
RAD.	**11001-3103-027-2010-00743-00**

DILIGENCIA DE REMATE

El día de hoy, veintitrés (23) de agosto de dos mil diecisiete (2017), siendo las 3:30 pm, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, se constituye en audiencia para llevar a cabo el remate, conforme lo normado en el artículo 452 del C.G.P. Se deja constancia que a la audiencia comparece el señor ANDRÉS DAVID MARTHÁ PIÑEROS, a quien se le toma posesión como secretaria AD-HOC para la presente audiencia. En este punto del proceso y previo a dar inicio a la misma, observa el despacho que toda vez que se adosaron la publicaciones de que trata el artículo 450 del C.G.P., no es posible llevar a cabo la presente diligencia de remate, ya que el auto que fijo fecha y hora de remate para el día de hoy, no ha quedado ejecutoriado, por cuanto el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, el cual está pendiente por resolver. Se ordena a la Oficina de apoyo para que proceda a la devolución de los títulos judiciales que con posterioridad a la presente diligencia se radiquen, oficiando al Juzgado de Origen, de ser el caso, de conformidad con el art. 452 del C.G.P. La anterior decisión queda notificada en estrados. Se firma por los que en ella intervinieron.

QUEDAN TODOS NOTIFICADOS EN ESTRADOS

La Juez

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

El secretario Ad-Hoc

ANDRÉS DAVID MARTHÁ PIÑEROS

304

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
ABOGADO
CARRERA 10 NÚMERO 16-92 OF. 306 DE BOGOTÁ
CEL. 315 291 66 68

OF. EJECUCION CIVIL CT

42975 2-AUG-'17 14:35

F2 L

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE BOGOTA
Ciudad

Ref.: Rendición Provocada de Cuentas de Jhon Israel Pardo Rodriguez contra Leonardo Alberto Caro González y otro
origen: 27 C. Cto

Radicación No. 2010 – 743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, estando dentro de los términos establecidos por la ley, me permito descorrer el traslado del recurso interpuesto contra el auto de 15 de junio de 2017, con base en lo siguiente:

1. El recurrente, en varias oportunidades se ha quejado específicamente en este proceso disque por que no se notificaron en debida forma los demandados Caro González y fue por eso que después de haberse pronunciado el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, quien conociera de la rendición de cuentas y el consiguiente ejecutivo, el mismo profesión del derecho incoó alguna acciones legales en contra de dicha sentencia, dentro de las cuales se presentó un incidente de nulidad; acciones que fueron desestimadas por las autoridades judiciales que las conocieron. Desde ese entonces y sin más argumentos ha atacado casi todas las decisiones que, tanto, en este proceso como en la sucesión que cursa en el juzgado 13 de Familia (Radicado 2009-801) ataca sin consideración, más que con fundamentos legales lo hace con comentarios dilatorios.
2. Ahora, para este nuevo ataque, manifiesta la falta de legitimación; no sé si en el proceso de sucesión o en el de Rendición Provocada de Cuentas, porque después de tanta prosa, el togado olvida hacer tal precisión. No obstante, mi representado Jhon Israel Pardo Rodríguez, adquirió los derechos que la mayoría de los herederos de Luis Caro, que habían sido reconocidos en el sucesorio en comento y quien en la debida oportunidad presentó los documentos que así lo acreditaban y mediante auto del 27 de octubre del año 2010, el juzgado 13 de Familia lo "...reconoce y tiene como cesionario...", calidad que nunca ha sido cuestionada ni mucho menos desvirtuada. Por otro lado, si lo que pretendió fue deslegitimar el actuar de Jhon en el proceso de Rendición de Cuentas, con mayor razón se puede afirmar lo infundado del recurso ya que como cesionario de los derechos hereditarios que, de manera coloquial, lo convierte en con dueño del único bien de la herencia, tenía toda la facultad para solicitarle a quienes lo ocupaban que le informarán sobre los ingresos que por su explotación ello percibían.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
ABOGADO
CARRERA 10 NÚMERO 16-92 OF. 306 DE BOGOTÁ
CEL. 315 291 68 68

3. En cuanto que mi representado y yo sustituimos y suplantamos la autoridad no sé de quién, porque no se precisa, solo se deja el manto de duda, poniendo en tela de juicio el nombre de quienes somos mencionados en dicho escrito. Acusación por lo demás temeraria y que adolece de toda credibilidad jurídica, pues no se hace acompañar de ninguna prueba que así lo confirme. Solo ratifica la acusación de veracidad de lo actuado.
4. Señala la acusación que ha formulado en la Fiscalía General de la Nación en la cual el ente acusador no ha, ni siquiera, formulado acusación alguna contra mi prohijado; es decir, no se tiene ni idea de cuál pueda ser el resultado de dicha indagación y no por eso se constituye en causal suficiente para la suspensión de dicho proceso.
5. En relación con el auto atacado, proferido por su despacho, con el que se le negó la suspensión de este proceso, en forma transparente y muy didáctica expones las razones fácticas y los fundamentos de derecho que tuvo como sustento para negar la petición de suspensión de las actuaciones subsiguientes y bien por el contrario estableció nueva fecha para la próxima audiencia de remate.

Por tanto, señor Juez, solicito encarecidamente que dicho auto se mantenga incólume y se ratifique en todas y cada una de sus partes.

Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del Conejo Superior de la Judicatura

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 25 AUG 2017

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

Recurso

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

0 8 SEP 2017

Bogotá D. C. de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Se resuelve el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por el ejecutante, contra el auto de 15 de junio del cursante año mediante el cual se fijó fecha para remate y negó la suspensión del litigio, en el asunto de Jhon Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González.

Los argumentos del censor, tienen dos (2) aristas que se trascriben para fines prácticos; ***(i)*** *"(...) aflora en forma perceptible la ausencia de legitimación en la causa en cabeza del actor"* y, ***(ii)*** *"(...) faltas a la verdad sobre el domicilio y residencia de los demandados, en diáfana contravía de lo establecido en los preceptos de lealtad, ausencia de temeridad y verdad de la parte actora".*

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición conforme a los distintos conceptos doctrinales, es un remedio procesal dirigido a que la misma instancia donde se produjo una decisión, subsane por contrario imperio los agravios o errores en que se pudo haber incurrido. Es decir, es un medio técnico con el que se pretende que la misma autoridad que dictó una providencia de carácter simple, pero que puede o no causar perjuicio irremediable, la modifique o revoque.

2. El artículo 448 del Código General del Proceso consagra los requisitos que se han de observar a fin de señalarse fecha y hora para la almoneda, que se concretan en:

- Que los bienes estén embargados, secuestrados y debidamente avaluados.

- Que no estén sin resolver peticiones sobre el levantamiento de embargos o secuestros.

- Que no hayan recursos por resolver contra proveídos que hubieren decidido sobre desembargos.

- Que no estén sin resolver recursos contra autos que hayan declarado que un bien es inembargable.

- Que no estén sin resolver recursos contra providencias en que se decrete la reducción de embargos.

- Que se hubiesen citado a los terceros acreedores reales (hipotecarios o prendarios).

- Que aun cuando no esté en firme la liquidación del crédito, el ejecutante podrá pedir que se señale fecha de remate

- Que la antedicha prerrogativa, dispuesta en principio a favor del actora, se hace extensiva al demandado cuando la liquidación del crédito esté en firme.

4. Frente a la suspensión del juicio, el artículo 161 del texto procedimental establece con claridad que proferida la sentencia, la figura se torna improcedente, precisamente porque el escenario idóneo para controvertir la pretensión es el "*juicio*" ejecutivo donde es convocado el deudor, sin que la jurisdicción penal sea una instancia más o supletiva de la vía señalada.

5. Con incidencia en la decisión que se adoptar, se resaltan los hechos que a continuación se relacionan:

a.-) Que el 14 de julio de 2011 (fl.50) se libró mandamiento de pago notificado por anotación en estado.

b.-) Que el 18 de agosto siguiente, se dispuso seguir adelante con el cobro (fl.52).

c.-) Que el 27 de septiembre se dispuso (fl.54):

"decreta(r) el embargo de los derechos herenciales que llegaren a tener los demandados en su calidad de herederos en la sucesión que se tramita en el Juzgado 13 de familia de esta ciudad con el No.2009-00801"

d.-) Que el 17 de junio de 2016, se indicó (fl.182):

"PRIMERO: Agréguese al expediente y póngase en conocimiento a las partes, para los efectos pertinentes, la disposición de remanentes puesta por el Juzgado 13 de Familia de Oralidad, conforme al inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No.50C-187990 (...)

SEGUNDO: Por la Oficina de Ejecución Civil del Circuito, OFÍCIESE al Juzgado 13 de Familia de Oralidad, a fin de que remita el original de la diligencia de secuestro del inmueble identificado con número de matrícula No.50C-187990, efectuada por su Despacho.

TERCERO: Previo a señalar fecha y hora de remate, se insta a la parte interesada a presentar el avalúo conforme al artículo 444 del Código General del Proceso."

e.-) Que el 18 de agosto, se corrió traslado del avalúo comercial en $501'052.880.oo (fl.223).

f.-) que el 13 de septiembre, se impartió su aprobación.

g.-) Que el 20 de octubre mediante oficio No.1939, el Juzgado 13 de Familia de Oralidad remitió la diligencia de secuestro (fl.234).

h.-) Que el 31 de enero de 2017, se aprobó la liquidación del crédito.

i.-) Que el 24 de abril, el ejecutado pidió la suspensión del pleito.

j.-) Que esta se negó, procediendo a señalar fecha de remate el 15 de junio último.

k.-) Que la determinación fue cuestionada por el deudor indicando una indebida notificación y falta de legitimación por activa.

6. Con vista en las acotaciones precedentes no advierte el Despacho yerro que pueda invalidar la programación del remate, habida cuenta que está demostrado que los "***requisitos***" previstos para el acto se cumplían a cabalidad, como fue puntualizado.

Ahora, siendo los presupuestos enunciados los que permiten adelantar las etapas del juicio, es evidente que los reparos formulados no tienen cabida y menos, cuando buscan cuestionar irregularidades procedimentales como lo es la indebida notificación, y sustanciales como la falta de legitimación, pues, la oportunidad quedó fenecida con la decisión que impuso seguir adelante con el cobro.

Es decir, tenían que ser debatidas como medios exceptivos antes de que se consolidaran situaciones de hechos, permitiendo la subasta de los bienes embargados.

En punto a la denuncia penal, basta memorar de un lado, que ella no es suficiente para suspender el proceso, menos cuando ya fenecieron las oportunidades procesales en las que podían atacarse las cuestiones inherentes al título base de la "*ejecución*".

Se insiste, que no es procedente atender la suspensión pedirá por el ejecutado, al no estar dados los "*presupuestos*" que indica el artículo 161 del Código General del Proceso.

7. Frente al recurso de apelación, no se concede ya que ninguno de los puntos tratados se encuentra previsto en el artículo 321 del Código General del Proceso.

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

RESUELVE

Primero: NO REVOCAR el auto de 15 de junio de 2017.

Segundo. NEGAR el recurso de apelación por improcedente.

NOTIFÍQUESE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 123
fijado hoy 11 SEP 2017 de 2017 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

311

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

EJECUCION CIVIL C
4945R 13-SEP-17 9:23 F11

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

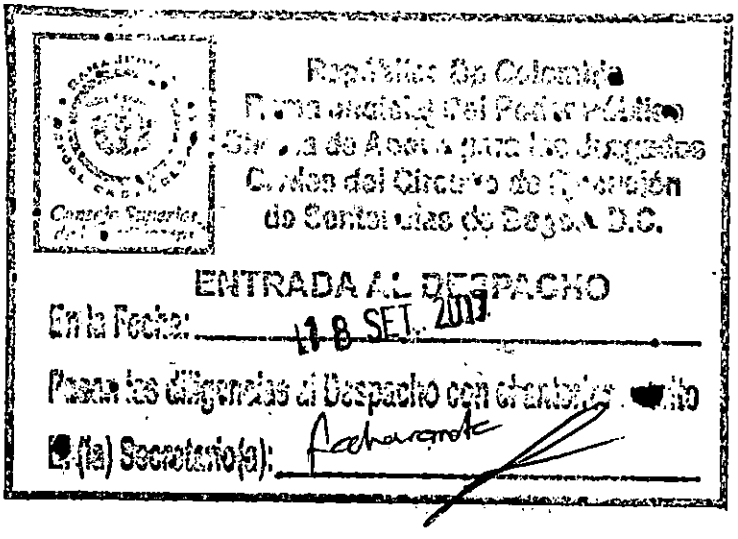
PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, abogado en ejercicio y apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** demandante dentro del proceso de la referencia, en consideración a que el 23 de agosto del presente año se radicó la solicitud para que el despacho estableciera nueva fecha de diligencia de remate, aunado a que el recurso pendiente ya se resolvió, con el debido respeto me permito reiterar la petición de que se establezca nueva fecha para llevar a cabo la mencionada diligencia de remate.

Agradezco su atención.

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Sala de Asuntos para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha: 18 SET. 2017

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito

El(la) Secretario(a): Fabiana

D - 18-SEP-17

372

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Bogotá D.C., Septiembre 14 de 2017

Oficio No. C - 1743

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

REF: ABREVIADO No. 11001310302720100074301 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTRO.-

Para los efectos pertinentes, me permito comunicarle que mediante auto calendado el trece (13) de septiembre de 2017, proferido por la H. Magistrada **MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA**, dispuso OFICIARLE a fin de que previo a pronun[illegible]se sobre el recurso de apelación que formulo la parte demandada contra el [illegible]e 1° de marzo de 2017, mediante el cual se resolvió un incidente de [illegible]ad, se solicita que, a costa del recurrente y de manera inmediata, remita copia [illegible] proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución, el poder que otorgó el demandado Leonardo Alberto Caro González el 18 de noviembre de 2011 y las demás intervenciones de éste al anterior del litigio, así como las providencias que las haya resuelto.-

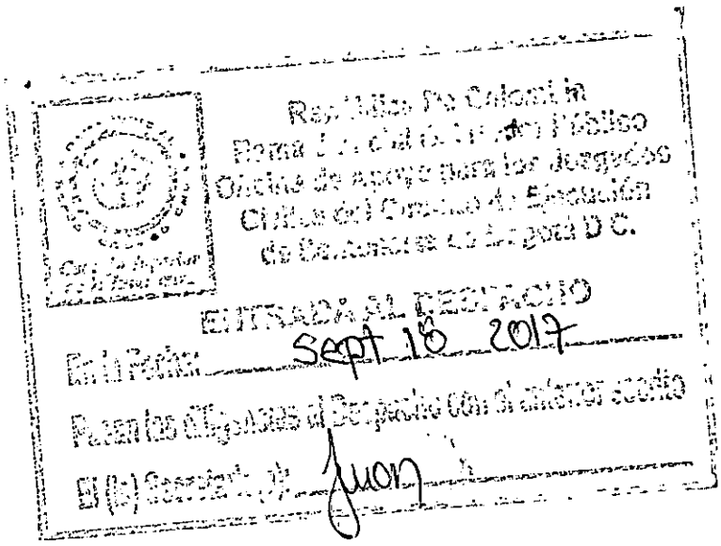
El apelante deberá suministrar el valor de las expensas en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena de declarar desierto el recurso, según lo prevé el artículo 324 del Código General del proceso.-

Al remitir lo solicitado, favor indicar el número de oficio, clase y número de proceso, NÚMERO DE LA APELACIÓN, nombre de las partes y Magistrado.-

Atentamente,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

ZJAD


Oficina de Apoyo para los Juzgados
ENTRADA AL DESPACHO
Sept 18 2017

EJECUCION CIVIL CT

313

46725 23-AUG-'17 16:17 T1 1

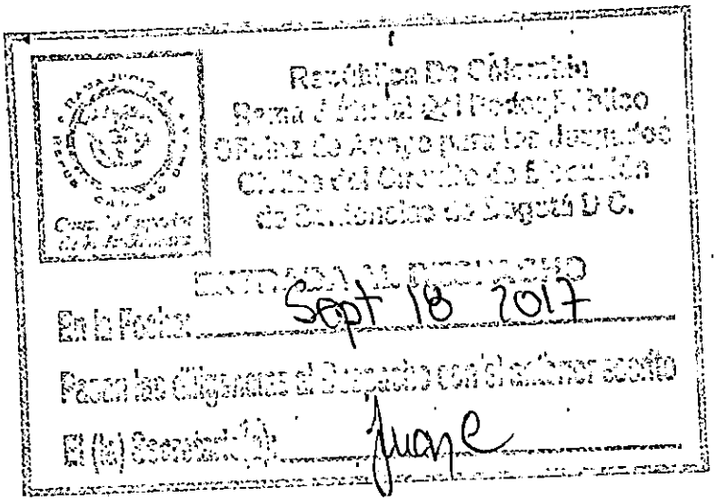
Señor
Juez 1ª Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá
Ciudad.

Ref: Rendición Provocada de cuenta de
Jhon Israel Pargo Rodriguez Contra
Giovanni Caro Gonzalez y otro
Radicado Nº 2010-743.
Origen: Juzgado 27 C. Circuito Bogotá

teniendo en cuenta que en el día de hoy se tenía programada audiencia de remate dentro del proceso de la referencia, la cual no se pudo llevar a cabo, con todo comedimiento solicito al despacho se establezca nueva fecha para el mismo fin.

Atte,

C.C. 7.254.584
T.P. 134.371 C.S.J.


Rama Judicial del Poder Público
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
En la Fecha: Sept 18 2017
Pasan las Diligencias al Despacho con el anterior escrito
El (la) Secretario (a)

514

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias
De Bogotá.

República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ DC

Bogotá, D.C. 21 SEP 2017 **de dos mil diecisiete (2017)**

Proceso No. 11001-3103-027-2010-00743-00

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: De conformidad con el oficio No. 1743 allegado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Civil, se ORDENA la expedición de las copias allí solicitadas a costa del recurrente, las cuales deberá sufragar dentro del término de cinco (5) días, contados a partir dela notificación de esta decisión, lo anterior, acorde a los parámetros establecidos en el artículo 324 del Código General Proceso. Oficina de Ejecución Civil Circuito, proceda de conformidad y déjense las constancias de ley.

SEGUNDO: Ínstese a la parte interesada para que previo a señalar fecha de remate efectué un nuevo justiprecio que refleje las condiciones actuales del bien objeto de la presente, toda vez, que el último aprobado data del 13 de septiembre de 2016. Lo anterior en aras de garantizar el derecho al debido proceso y la efectividad de derechos reconocidos por la ley sustancial (artículo 11 del C. G. P.). En consecuencia, se insta a las partes para que alleguen el avalúo y procedan conforme las reglas del artículo 444 Ídem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

LU.

PROCESO EJECUTIVO H
JHON PARDO contra GIO

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

NO[illegible]POR ESTADO

La anterior providencia s[illegible] anotación en ESTADO 137
fijado hoy 22 SEP 2017 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre

Señora
JUEZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
En Su Despacho
Ciudad

OFEJECUCION CIVIL CTO
3 folios
27855 26-SEP-17 16:55

Ref.: **Proceso Ejecutivo No 2010 - 743**
Dte.: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Contra: GIOVANNY CARO GONZALEZ y, LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Jzdo origen: 27 Civil del Circuito de Bogotá

Asunto: **Recurso de Reposición y, en subsidio, Apelación contra el segundo punto del Auto que exige efectuar un nuevo justiprecio, previo a señalar fecha de remate.**

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal me permito recurrir parcialmente su Auto del 21 de septiembre de 2017 y, por tanto interponer el recurso de **REPOSICION** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra el segundo punto de la parte resolutiva del mismo. El disenso en los siguientes términos:

Ha manifestado usted Señora Juez, en el segundo punto del Auto objeto de Recurso, que:

Primero: No resuelve mi Petición de señalar nueva fecha de remate, porque exige se debe efectuar un nuevo justiprecio.

Respecto a esta parte, debe observarse que en el proceso jamás se ha realizado la diligencia del respectivo remate, por ende no se ha repetido o declarado desierto (artículo 457 del C.G.P.), debido a las diferentes dilaciones ya formuladas por el abogado de la defensa con memoriales de solicitudes y recursos interpuestos sin referirse puntualmente al *quid* del asunto y por tres errores de gran magnitud generados por su despacho y que afectan el debido proceso, como son:

1. Aprobar y luego corregir una liquidación del crédito que no se ajustaba al Mandamiento de Pago

2. No resolver de manera oportuna un recurso de reposición y subsidiario de apelación contra el Auto del 15 de junio del 2017 y el cual fue resuelto el 8 de septiembre de 2017, mientras que por tercera vez la fecha de remate estaba definida para el 23 de agosto de 2017, siendo casi 3 meses en los cuales no se pudo definir la nueva fecha efectiva para realizar la diligencia de remate.

3. El despacho no da trámite, sin razón aparente, a la solicitud radicada el día 23 de agosto de 2017 con una petición de fijar nueva fecha de remate.

Obsérvese Señora Juez que, cuando usted manifiesta garantizar el derecho al debido proceso y la efectividad de derechos reconocidos por la Ley sustancial, usted mismo se contradice, revoca y pretermite actuaciones procesales, pues fíjese cómo a través de los tres errores ya mencionados, el único perjudicado ha sido el demandante, desconociendo que no se ha realizado alguna diligencia de remate durante un año.

Segundo: Secunda su solicitud de efectuar un nuevo justiprecio que refleje las condiciones actuales del bien objeto del remate, las dilaciones ya formuladas por el abogado de la defensa.

En este fundamento debe observarse que el presentar un nuevo avalúo lo único que se logra es hacer más dilatorio el proceso y más oneroso para el demandante y para la diligencia de remate.

Si bien es cierto que uno de los pilares del derecho es la defensa de los derechos fundamentales como el debido proceso, el derecho de defensa y los demás derechos fundamentales, es para las dos partes, demandante y demandado y entonces, yerra su despacho respecto de este argumento y es que a juicio de un precedente constitucional sobre este tema contenido en la sentencia T- 531 de 2010, La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en radicado No. **08001-22-13-000-2016-00660-01,** al decidir la impugnación formulada contra la sentencia proferida por Sala Civil- Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla, en atención a un caso similar, entre otras cosas afirmó:

> "el avalúo practicado en modo alguno puede verse ajustado, si se tiene en cuenta que el avalúo de bienes se encuentra regulado en el artículo 444 del C.P.G., cuya normatividad es una garantía constitucional del derecho al Debido Proceso, el que sin duda debe ser respetado, dado que dispone expresamente la forma de contradicción del mismo, además de que en este caso no se está ante ninguno de los dos eventos que consagra el artículo 457 ibídem para los que sí está previsto un re avalúo del bien a rematar, lo que significa que desconocer dicho ordenamiento, constituye una violación a ese derecho."

En este orden de ideas el despacho podría estar en un defecto procedimental absoluto, en razón de no atender los parámetros establecidos en los artículos 444 y 457 del C.G.P., actuando por fuera del procedimiento establecido, generando nuevamente la vulneración al debido proceso que asiste al demandante.

Tampoco es acertado aplicar parcialmente el art 457 del C.G.P. para fundamentar la decisión de actualizar un avalúo que ninguna de las

partes cuestionó, en el cual se resaltó el deterioro y precariedad del estado del inmueble, toda vez que no se ha realizado diligencia de remate alguna (sin repetirlo o declarado desierto), se encuentra ahora, que el avalúo que hace parte de la foliatura correspondiente data, como usted misma asevera, del 13 de septiembre de 2016; es decir, que solo ha transcurrido un año y ocho días hasta la fecha del auto que repongo, lo que no implica el cambio considerable de las condiciones del bien objeto de la diligencia solicitada, incluso al pasar más tiempo más deteriorado va a estar el inmueble objeto de remate, al presentar altas condiciones de humedad y grietas como se señala en el avalúo vigente y que el demandante y demandados reconocen. Además se debe resaltar que el mercado inmobiliario en la ciudad de Bogotá se encuentra estancado desde hace más de dos años.

Así las cosas y por lo anterior, solicito se aprecie del artículo 457 del C.G.P., que [...] Siempre que se impruebe o se declare sin valor el remate se procederá a repetirlo y será postura admisible la misma que rigió para el anterior y en este caso ninguna de estas condiciones ha sucedido.

Tampoco se puede considerar que haya fracasado la segunda licitación por cuanto no se ha llevado ni siquiera la primera; entonces, considero que este pedido no procede, además del caso concreto, no se avizora estar ante ninguno de los eventos de que trata el artículo 457 del Código General del Proceso.

Todo ello entonces, para concluir que solicito el debido proceso al demandante, para **REVOCAR** el segundo punto de su **AUTO** y **disponer**, como en Derecho corresponde **SEÑALAR FECHA DE REMATE.** Además solicito se inicie el debido proceso disciplinario contra el funcionario que obstaculizo quizás por error, el trámite legal al recurso de reposición interpuesto contra el Auto del 15 de junio del 2017, generando la no realización de la diligencia de remate de fecha del 23 de agosto de 2017 y por ende afectando el derecho al debido proceso del demandante.

En subsidio APELO y, advierto desde ya que cómo no cuento con más otra vía legal ordinaria, en su momento interpondré las demás ACCIONES LEGALES extraordinarias.

En espera, ahora sí, de una pronta y positiva respuesta, me suscribo de la Señora Juez.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 02 OCT 2017 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 319, del C.G.P. el cual corre a partir del 3 oct 2017 y vence en: 5 oct 2017

DIANA CAROLINA OBREGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

318

Señora
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA.
E. S.

OFEJECUCION CIVIL CTO

27 folios

REFERENCIA: Radicado No. 2010-743. 27

29351 5-OCT-'17 15:07

Apoderado del demandado LEONARDO CARO GONZALEZ, al Despacho de la Honorable Juzgadora me dirijo con el acostumbrado comedimiento, para descorrer dentro del término legal previsto, el traslado correspondiente al recurso de Reposición formulado por el representante judicial del actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, contra el auto emitido por su autoridad el día del 21 de septiembre próximo pasado, en lo que concierne al ordenamiento de nuevo avalúo del bien materia de remate.

Afianza el recurso, el colega, esencialmente en posibles dilaciones acometidas por el suscrito quien se ha opuesto a la diligencia de remate, fundamentado en el des arrollo procesal pretérito, dentro del cual observé y como de bulto se puede apreciar, dentro del plenario, la ausencia de obligación clara, expresa, como causa legalmente idónea, a favor del actor, que vinculara a los herederos GIOVANNY y LEONARDO CARO GONZALEZ para ser llamados a conciliar con PARDO RODRIGUEZ, como adquirente de derechos de otros herederos, y por consecuencia demandados para rendirle cuentas, cuando el bien relicto se hallaba bajo la potestad del Juez Trece de familia de esta ciudad y por consiguiente, se desplazó, se sustituyó, al funcionario de la Jurisdicción referida, quien detentaba la legitimación en causa para hacer comparecer a los herederos a que aclararan su situación respecto de los bienes relictos, potestad no diferida o delgada al adquirente de derechos o a su apoderado.. Al suplantarse la autoridad competente, a su amaño, actor y su representante judicial, iniciaron el susodicho proceso de rendición de cuentas a mi representado y su hermano GIOVANNY a favor de quien no tuvo, ha tenido ni tendrá justificación de su accionar procesal, por ausencia de legitimidad en causa, por activa o por pasiva, como antes se explicó. De este trámite deviene indiscutiblemente la acción ejecutiva que nos ocupa.

En consecuencia, todas las actividades para hacer efectivo el remate de las partes adjudicadas en porcentajes a mi representado y su consanguíneo, dentro del proceso de sucesión de LUIS CARO, que se tramita en el Juzgado Trece de Familia de esta ciudad, se adscriben a la URGENCIA, de agotar y dar culminación plena el proceder de apoderarse de las cuotas partes de los hermanos CARO GONZALEZ, quienes nunca debieron, han debido, o deben al atrevido actor. Esto sin mirar las formas de notificación a todas luces amañadas, en las cuales, en lugar de hacerlas conocer dentro del proceso de Rendición de cuentas, su deber de comparecer, fueron manipuladas para dejarlos expósitos ante el trámite.

En cuanto concierne a la necesidad de efectuar nuevo avalúo del bien relicto y sobre el cual recaen las cuotas porcentuales de asignación individual, debe efectuarse, por cuanto en la posibilidad del remate, actualizando valores, a los herederos CARO GONZALEZ, les alcanzarían a quedar algunos restos pecuniarios, dadas las circunstancia económicas a las cuales están sometidos si llegare a perfeccionarse el bien elaborado proyecto de descapitalizarlos a través de la maniobra injusta relatada, dado que el inmueble, a dividir, se halla ubicado sobre la Transversal 17 No. 46.A-28 de esta ciudad, Barrio Palermo, con área aproximada de 400 metros cuadrados, donde cada unidad del suelo, llega a cotizarse de tres millones a cuatro millones de pesos.

Esto debe establecerse a través de peritos idóneos

Por lo anteriormente expuesto, ruego a la Honorable Juzgadora, mantener en todas sus partes el auto recurrido.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No.1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la f[illegible] 09 OCT. 2017

Pasan las [illegible]

Descorre traslado [illegible] corte

El (la) Secretario (a) [illegible]

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. 31 OCT 2017. de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Se resuelve el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por el ejecutante, contra el numeral 2° del auto de 21 de septiembre del cursante año que instó a las partes actualizar el avalúo, previo señalamiento de fecha de remate en el ejecutivo de Jhon Israel Pardo Gutiérrez contra Giovanny Caro González y Leonardo Alberto Caro González .

En concepto del censor, "*el despacho podría estar en un defecto procedimental absoluto, en razón de no atender los parámetros establecidos en los artículos 444 y 457 del C.G.P., actuando por fuera del procedimiento establecido, generando nuevamente vulneración al debido proceso que asiste al demandante*".

CONSIDERACIONES

1. Los recursos conforme a los distintos conceptos doctrinales, son remedios procesales dirigidos, de un lado, a que la misma instancia donde se produjo una decisión, subsane por contrario imperio los agravios o errores en que se pudo haber incurrido, o el superior, califique la certeza de la hermenéutica a la noma aplicada por el Juez de menor jerarquía. Es decir, son medios técnicos con los que se pretende que una providencia de carácter simple, que puede o no causar perjuicio irremediable, se modifique o revoque.

2. El auto atacado, conminó a la actuación del justiprecio de los bienes embargados en el pleito (inmuebles con folio No.50C-187990)

3. El ordenamiento legal asigna en el director del proceso poderes de instrucción y ordenación para que el litigio se desarrolle bajo un escenario garantista donde los intervinientes hagan efectivos sus derechos sustanciales, permitiéndole tomar las medidas conducentes para alcanzar los fines jurídicos.

4. En el *sub judice*, se cuestiona el proceder del Juzgado al disponer la actualización del avalúo, motivo por el cual, la decisión se mantendrá en atención a los siguientes raciocinios:

a.-) El objeto de la subasta, recae sobre derechos derivados de un bien raíz.

b.-) El justiprecio debe establecerse en condiciones actuales del mercado.

c.-) El "*Juez*" suplanta el deudor en la venta forzada, luego, debe velar por la igualdad y defensa de los "*derechos*" del sustituido.

d.-) No cabe discusión sobre el aumento anual que sufre la propiedad raíz.

En este sentido, se colige como la determinación se escapa de la formalidad procedimental, convirtiéndose en facultativa la disposición de fijar las condiciones reales del mercado, *máxime*, cuando el fallador hace las veces de "*vendedor*".

Por ende, al tener certeza no solo el Despacho sino los participantes que la "*estimación*" de 2016 ha variado para el momento de la eventual "*subasta*", no existe vía de hecho cuando se ordena adecuar el precio y son las partes quienes cumplen y determinar la metodología valuatoria a seguir.

Aunado a ello, el legislador bajo el artículo 457 implícitamente reconoció el derecho que le asiste al deudor de actualizar su avalúo transcurrido un (1) año, lo que en efecto se acredita en autos si se tiene en cuenta que el anterior data de septiembre de 2016.

En este orden de ideas, la providencia se mantiene.

5. No se concede la alzada a voces del artículo 321 del Código General del Proceso, por improcedente.

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

RESUELVE

Primero. Mantener incólume la determinación de 21 de septiembre de 2017.

Segundo: NO CONCEDER el recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 155
fijado hoy 01 NOV 2017 de 2017 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

322

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre

Señora
JUEZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
En Su Despacho
Ciudad

34779 07-NOV-'17 16:28
OFEJECUCION CIVIL CTO

Ref.: **Proceso Ejecutivo No 2010 - 743**
Dte.: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Contra: GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Jzdo origen: 27 Civil del Circuito de Bogotá

Asunto: **Recurso de Reposición y, en subsidio, Queja contra el Auto del 31 de octubre de 2017 que niega el recurso de Apelación.**

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal me permito **REPONER** su Auto del 31 de octubre de 2017 con el fin de que sea derogado y en su defecto se conceda el recurso de **APELACIÓN** propuesto y, en caso de mantener su postura, solicitar en subsidio el recurso de **QUEJA.**

I. PETICIÓN

Solicito, Señor Juez, revocar el auto de fecha 31 de octubre de 2017, mediante el cual el Juzgado Primero Civil de Ejecución de Sentencias del Circuito de Bogotá negó el recurso de apelación contra la providencia (parcial) del 21 de septiembre de la misma anualidad y en su lugar conceda el recurso de apelación contra la mencionada providencia.

De manera subsidiaria, en caso de proseguir el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación solicito a su Despacho expedir, con destino al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de hecho o queja.

II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre

Me permito sustentar el recurso con base en las siguientes consideraciones:

PRIMERO: El 30 de noviembre de 2010 se radicó demanda de Rendición de Cuentas por mi representado Sr. Jhon Israel Pardo Rodríguez, la que le correspondió por reparto al juzgado 27 civil del Circuito de Bogotá, contra GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, la que terminó con auto de seguir adelante con la ejecución.

SEGUNDO: Dentro de este proceso como medida cautelar el embargo de la cuota parte que le correspondiera dentro de un proceso sucesorio que se desarrollaba en el Juzgado 13 de Familia del Circuito de Bogotá.

TERCERO: El Juzgado 13 de familia también terminó el proceso de sucesión y cuya sentencia se anotó en el folio de matrícula inmobiliaria, 50C 187990, del único bien inmueble, que hacía parte de los activos de la mortuoria en mención y quien además puso a disposición del juzgado civil el inmueble en cuestión.

CUARTO: La rendición de cuentas y el correspondiente proceso ejecutivo fueron enviados al juzgado 1° Civil de Ejecución de Sentencias del Circuito de Bogotá quien, mediante los trámites y procedimientos legales, está ejecutando la sentencia mediante diligencia de remate, en pública subasta, la cual no se ha podido llevar a cabo desde hace un año, aproximadamente, por acciones dilatorias de la pasiva. Dilaciones ya formuladas por el abogado de la defensa con memoriales de solicitudes y recursos interpuestos sin referirse puntualmente al quid del asunto, violando el código disciplinario.

QUINTO: La primera convocatoria a subasta la efectuó el Juzgado 1° Civil de Ejecución de Sentencias del Circuito de Bogotá el día 1° de marzo de 2016, para lo cual se procedió de conformidad presentando el avalúo cual se le impartió su aprobación mediante auto calendado el 13 de septiembre de 2016 y notificado en auto del 14 del mismo mes y año.

SEXTO: La misma no se pudo llevar a cabo por que se presentó un error numérico en los valores que se publicaron en el edicto emplazatorio de acuerdo con el auto del 1° de marzo de 2017. Además, su despacho tuvo que corregir la liquidación del crédito que no se ajustaba al Mandamiento de Pago, quedando sin efecto esta primera convocatoria.

324

SEPTIMO: En consecuencia solicité nueva fecha para la diligencia de remate la cual quedo para el día 3 de mayo de 2017 por auto del 13 de marzo de 2017, la que tampoco se pudo llevar a cabo, luego se solicito nuevamente fecha de remate el día 17 de abril de 2017, la cual sin ninguna razón, no presento tramite alguno en el despacho.

OCTAVO: Por lo anterior, hubo necesidad de solicitar una nueva fecha el día 12 de mayo de 2017, la que correspondió para el 23 de agosto de 2017 según auto del 15 de junio de 2017. La cual fue nuevamente aplazada por que su despacho no resuelve de manera oportuna un recurso de reposición y subsidiario de apelación contra el Auto del 15 de junio del 2017 y el cual fue resuelto hasta el 8 de septiembre de 2017, mientras por tercera vez la fecha de remate era aplazada. Siendo casi 3 meses para resolver dicho recurso y afectándose nuevamente el debido proceso al demandante.

NOVENO: Nuevamente, hubo necesidad de solicitar una nueva fecha, mediante memorial radicado el día 23 de agosto de 2017, la cual el juzgado sin razón aparente, no da tramite y menos respuesta, guardando silencio, afectándose ya en varias ocasiones el derecho al debido proceso y derecho a la defensa al demandante.

DECIMO: Insisto al juzgado nuevamente y solicito que fije la nueva fecha para realizar la diligencia de remate, mediante memorial radicado el día 13 de septiembre de 2017, petición que el juzgado no resuelve, sin explicar las razones técnicas y jurídica por las cuales se desestima la solicitud, exigiendo que se debe efectuar un nuevo justiprecio, afectándose de nuevo el debido proceso al demandante. Es evidente que el despacho se limitó a apreciar solamente y de manera parcial el artículo 457 del C.G.P., ya que en este caso no se está ante ninguno de los dos eventos que consagra este articulo para los que sí está previsto un re avalúo del bien a rematar, lo que significa que desconoce dicho ordenamiento, constituyendo una violación a ese derecho.

DECIMO PRIMERO: Así las cosas, desde la aprobación del avalúo a la fecha han transcurrido un año y dos meses, sin que se haya realizado diligencia de remate alguna, no ha habido ni primera ni segunda ni mucho menos tercera licitación. Al tenor del artículo 457 del C.G.P***., cuando haya fracasado la segunda licitación cualquiera de los acreedores podrá aportar un nuevo avalúo***, lo que indica que es potestad de los acreedores, no una imposición legal. Igual posibilidad tendrá el deudor cuando haya transcurrido más de un (1) año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.

DECIMO SEGUNDO: Como se puede apreciar no se trata de una exigencia legal, se trata de que las partes, si así lo quieren, soliciten o presente el avaló nuevo. Por lo demás, el espíritu de la norma apunta a que el justiprecio del inmueble se mantenga en los valores del mercado, pero no de manera exegética; pues, la diferencia en el tiempo no es considerable para que la diferencia en el precio afecte desfavorablemente al demandado. Si el argumento es que se requiere tener el precio en un valor acorde con los del mercado, se debía realizar un avalúo con periodos de tiempo mucho más cortos, toda vez, que el precio de la finca raíz sube y baja de conformidad con las necesidades del mercado; pero, un año y unos meses no justifica per se solicitar un nuevo avalúo, situación que hace más dilatorio el trámite. Ahora, esta decisión de pedir o presentar un nuevo avalúo el legislador la ha dejado en manos de las partes y no del juzgador.

El avalúo es la formación del precio justo que se determina de acuerdo con el estudio de las zonas homogéneas físicas y geoeconómicas, es decir que solicitar un nuevo avaluó depende de observar cambios en estos aspectos y no por el simple paso del tiempo, mas aun cuando el estado de conservación del inmueble es precario, siendo evidente que el despacho no evaluó el informe de avaluó aportado al expediente, que así lo advierte y detalla.

DECIMO TERCERO: En cuanto a la negativa del juzgado de fijar fecha de remate por la VIGENCIA DEL AVALUO aprobado y no objetado por los demandados, advierte el a quo que no le asiste razón pues es evidente que la solicitud de fecha de remate se realizo dentro del plazo del término de un año, pero sin justa razón válida el despacho no la fija. La solicitud de fecha fue presentada el 23 agosto de 2017, es decir, dentro del año que el despacho exige, cuando tuvo lugar esta solicitud, no fue ni siquiera tenida en cuenta por el despacho, siendo necesario volver a solicitar la nueva fecha de remate.

DECIMO CUARTO: Respecto a los argumentos para negar el recurso y el derecho a apelar, tampoco puede prosperar por cuanto el análisis del despacho se fundamenta únicamente en la lectura parcial del artículo 457 del C.G.P., sin razón o justificación válida para no tener en cuenta dicho artículo en su totalidad, siendo razones de defensa que no se abordaron en mi recusación y menos la revisión integral del informe de avalúo ya presentado, pues mantener por unos meses más el precio que arroja, tiene fundamentos en aspectos técnicos, económicos y jurídicos que se mantienen y que el despacho se niega a revisar y validar.

DECIMO QUINTO: Observe el despacho a quo que al solicitar un reprecio no consideró que las características de deterioro del inmueble hacen que tenga un mercado especial y muy pasivo que lo hace poco atractivo para el comercio

inmobiliario, puesto que el inmueble con cada día que pasa se deteriora mas y además está limitado por su clasificación como patrimonio cultural, como se resalta en el informes técnico y fotografías de su estado de abandono y deterioro continuo en el informe de avalúo ya presentado.

La comercialización del inmueble a instancias de sus propias y precarias características físicas y nulo mantenimiento, generan un riesgo de ruina para la manzana inmobiliaria del sector, para lo cual adjunto fotografías del continuo deterioro que presenta el inmueble. Generando un menor valor del inmueble, el cual no objeto, ya que es suficiente la dilación del abogado de marras y los errores en el trámite de este proceso de parte de este despacho, el cual le ha generado solo mayores gastos y pérdida de derechos al demandante.

La precariedad del inmueble trae una consecuencia directa en el detrimento de su valor en el mercado, que no contribuye para nada a su valoración, pues la persona que lo adquiera con el pasar de los días, deberá asumir mayores costos de mantenimiento, debido a su gran precariedad.

DECIMO SEXTO: El artículo 5 de la Ley 14 de 1983 dispuso que la formación o actualización de los avalúos tiene como objetivo la revisión de los elementos físicos y jurídicos del catastro. Dichas labores buscan eliminar las disparidades en el avalúo originadas en mutaciones físicas, variaciones de uso o de productividad, obras públicas o condiciones locales del mercado inmobiliario. **Aquí la parte actora** no incluyó en la intervención que hizo en el recurso negado, ninguna apreciación sobre posibles variaciones de uso que hubiera podido tener la edificación, ni la mejora de factores como la productividad que hubiesen podido incidir en solicitar un reprecio.

DECIMO SEPTIMO: En contra de las argumentaciones del despacho que llega a conclusiones subjetivas, debería estar fundada la decisión del nuevo justiprecio en el principio de la capacidad económica del inmueble según el informe del avaluó ya presentado, esto es, en realidades comprobables y medibles por los medios ordinarios y no simplemente por el paso del tiempo.

DECIMO OCTAVO: El despacho se mantuvo firme en sus personales consideraciones, y solo en forma lacónica y parcial hizo alusión al art 457 C.G.P., sin aducir hechos u otras pruebas que desvirtuaran lo manifestado por el recurso ya interpuesto por mí. La falta de estimación del informe de avaluó presentado pone en entredicho la seriedad de los derechos fundamentales del demandante. La inclinación del a quo de solicitar el reprecio por el simple paso del tiempo, no resulta en derecho sino que es la negación de éste como quiera que además el

[illegible]

[illegible]

[illegible]

juzgador no intentó siguiera acudir a un nuevo medio de prueba. No puede considerarse razonable que el juzgador desestimen el informe del avaluó de manera integral, los errores del despacho y las actividades dilatorias del abogado del demandado sin una motivación real, aparejada de hechos debidamente probados dentro del expediente, para mantener vigente el avaluó ya aprobado.

DECIMO NOVENO: Es tal el caso que las autoridades catastrales tienen la obligación de actualizar los avalúos catastrales máximo cada cinco años. Sin embargo para su despacho debe ser al año, (IGAC la Resolución 2555 de 1988).

VIGESIMO: Los demandados en ningún momento fundamentan pruebas que demuestren que el valor vigente de avalúo no se ajusta a las características y condiciones del predio actuales, sin acreditar el derecho al reprecio. El despacho podría en el sano proceso de equidad en la justicia practicar pruebas, quizás fotográficas de oficio que demuestran el continuo deterioro del inmueble. Para no dilatar el proceso de remate.

VIGESIMO PRIMERO: Es claro señor juez que incluso en varias de las audiencias de remate, que fueron aplazadas en el último momento por errores que el juez conoce, **ninguna persona se postulo** o consigno el 40% de la base del remate, pues no fue necesario la devolución de títulos, es decir que de este hecho se desprende que incluso el avalúo actual de remate es alto para los intereses de la demanda por este tipo de inmuebles. Es más, ni siquiera liquidando el inmueble al precio del 70% del remate, es de interés para la ciudadanía.

VIGESIMO SEGUNDO: Dentro de los procedimientos relacionados con los efectos contables de los avalúos de los bienes inmuebles, la Contaduría General de la Nación, estableció que los avalúos tendrán vigencia de tres (3) años como mínimo.

VIGESIMO TERCERO: Para solicitar un reprecio para el caso de los bienes inmuebles, deben tenerse en cuenta como elementos generadores de valor, aspectos tales como el cambio de categoría o modificación del régimen de uso del suelo lo cual no ha pasado; la autorización de un mayor aprovechamiento del mismo en edificación, bien sea por modificación del índice de ocupación y/o el de construcción, de conformidad con el Plan de Ordenamiento Territorial-POT, pero este inmueble es de patrimonio cultural, con limitante de no modificar la construcción, y las demás normas de reglamentación urbanística vigentes, las cuales no cambian todos los años, sino según la proyección de cada periodo del alcalde en posesión.

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre

VIGESIMO CUARTO: En general estas particularidades llevan a estimar que el índice de comercialización de la edificación, a partir de sus deterioro y limitantes culturales de explotación, se pueden considerar para no repreciar por 40 días que superan el año exigido por el despacho. Pareciera que el demandado estuviera sometido a un tratamiento jurídico especial, que solo lo beneficia a él en contra de los derechos de mi demandante.

VIGESIMO QUINTO: Se debe identificar y reconocer las faltas disciplinarias del abogado quien recusa todas las solicitudes y peticiones del despacho así como del funcionario que no dio tramite al recurso afectando el debido proceso y derecho a la equidad del demandante

VIGESIMO SEXTO: Bien, el Recurso de Apelación que se presentó en tiempo, llenaba los requisitos formales y legales que contempla el artículo 318 del Código General del Proceso, en consecuencia, no encuentro motivo alguno que permita negar de plano el recurso propuesto.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho lo preceptuado en los Artículos 352 y S. S. del Código General del Proceso.

Anexos: Fotografías Inmueble

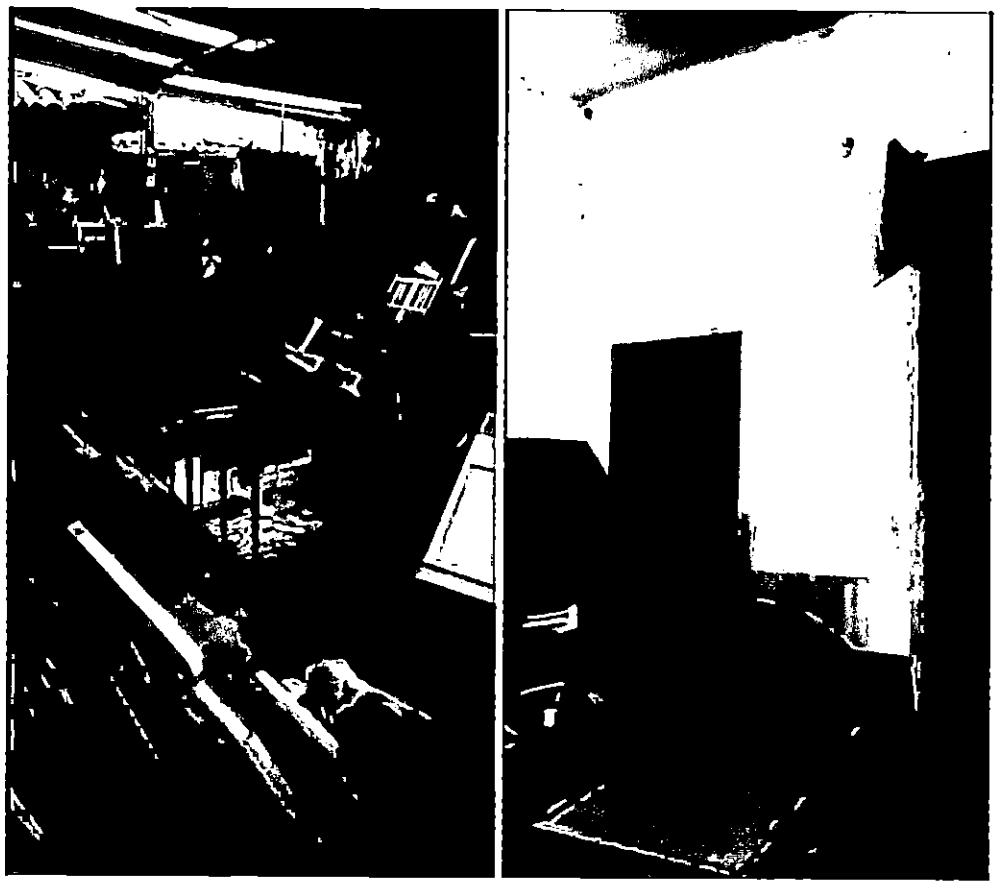
Del Señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

ANEXO: FOTOGRAFIAS INMUEBLE (Humedad y Grietas)

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre



Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Universidad Libre



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 9 NOV 2017 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 319 del C.G.P. el cual corre a partir del 10 nov 2017 y vence en: 15 nov 2017

DIANA CAROLINA ORREGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 17 NOV. 2017

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

V.T. 110150

El (la) Secretario (a)

331

República de Colombia

Rama Judicial

AUTO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Marzo siete de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010– 743 j.o. 27

Se decide el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio QUEJA interpuesto en contra del auto calendado del 31 de octubre de 2017 visto a folios 320 y 321 del presente cuaderno.

Se alega por el recurrente, **(i)** que el remate no se ha concretado por "acciones dilatorias" de la pasiva, **(ii)** que no se encuentran ninguno de los eventos previstos por el art. 457 del C.G.P.

El despacho para resolver, debe advertir, **(i)** que en vigencia del C.G.P. el legislador prevé que se actualice el avalúo en dos eventualidades a saber: **por cualquiera de los acreedores** fracasada la segunda licitación y **por el deudor** cuando haya transcurrido más de un (1) año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme, **(ii)** que bajo lo dispuesto por el art. 457 del C.G.P. el avalúo del inmueble base de la presente acción visto a folios 184 a 223 del cual se corrió traslado por auto del 18 de agosto de 2016 (fl.223) y que fue "aprobado" por auto del 13 de septiembre de 2016 (fl.224), **cobró ejecutoria el 19 de septiembre de 2016** por lo que la parte demandada sólo podría presentar un nuevo avalúo el 20 de septiembre de 2017, **(iii)** que ante la petición de fecha para remate radicada el 23 de agosto de 2017 (fl.313), no había transcurrido un año desde la fecha en que el avlúo cobró firmeza, **(iv)** que la decisión adoptada con fecha 21 de septiembre de 2017 (fl.314), fue prematura al no tener en cuenta la fecha de ejecutoria del avalúo que obra en autos, **(v)** que ésta juzgadora, revocará el auto atacado calendado del 31 de octubre de 2017 (fl.320 y 321), para en su lugar revocar el numeral segundo de la providencia del 21 de septiembre de 2017 (fl.314); **(vi)** que debe señalarse, que el avalúo de **la cuota parte que le corresponde a los demandados sobre el inmueble en un 28.5714%, equivale a $143.157.822,55 m/cte,** y no a $501.052.880,oo m/cte, **(vii)** que en firme la presente providencia, se procederá a señalar fecha para remate toda vez que se profirió orden de seguir adelante la ejecución (fl.52), se aprobó la liquidación el crédito (fl.267 al numeral 2º), se aprobó la liquidación de costas (fl.152, 153), el inmueble se encuentra (fl.254 a 257) y secuestrado (fl.232), y avaluado.

Por lo anterior, se REVOCARA la decisión atacada, se resolverá sobre el recurso de QUEJA interpuesto como subsidiario, y se adoptarán las decisiones pertinentes.

En consecuencia, se DISPONE:

1. **REVOCAR** la providencia refutada fechada del 31 de octubre de 2017 vista a folios 320 y 321.

2. **No conceder** el recurso de QUEJA interpuesto como subsidiario en contra de la providencia del 31 de octubre de 2017 vista a folios 320 y 321, por haber prosperado el recurso de reposición.

3. **REVOCAR únicamente** el numeral segundo de la providencia calendada del 21 de septiembre de 2017 vista a folio 314.

4. **TENER** como avalúo de **la cuota parte que le corresponde a los demandados sobre el inmueble (28.5714%),** la suma de **$143.157.822,55 m/cte,** y no a $501.052.880,oo m/cte.

4. En firme la presente decisión, ingrese el presente asunto al despacho para resolver la solicitud a folio 313.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 21
fijado hoy 08 Marzo de 2018 a la hora de las 8:00 a.m.

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

33

FISCALIA.

Radicación:110016000049201200618
Interno: 303
Oficio No. 320 - 69

Bogotá, D.C., marzo 12 de 2018

SEÑOR JUEZ
PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION
Bogotá, D.C.-

ASUNTO: EJECUTIVO 2010 -00743
DEMANDANTE : JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
DEMANDADO: GIOVANN CARO GONZALEZ Y OTRO

Por medio del presente me permito informarle que en esta Delegada se adelanta el proceso 110016000049201200618 en contra de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, por el delito de FRAUDE PROCESAL, siendo denunciante LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, se encuentra en etapa de indagación se han librado ordenes a policía judicial y se está en espera de que el investigador rinda el informe respectivo para tomar la decisión que en Derecho corresponda.-

Cordialmente,

LUZ MARCELA RINCON RINCON
FISCAL 69 SECCIONAL

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

OF.EJECUCION CIVIL CT

72451 13-MAR-'18 16:02

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez Primero Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

REFERENCIA: Radicado No. 2010- 743.
Proceso de Rendición e cuentas. Actuación ejecutiva.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados. GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Ap0oderado del demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho de la Honorable Juzgadora con el acostumbrado respeto me dirijo, con el fin de interponer dentro del término legal previsto, recurso de Reposición, contra el auto calendado el día siete (7) de los corrientes mediante el cual, dispuso revocar el numeral segundo del auto calendado el 21 de septiembre de 2017, lo que quiere decir, que omite dar validez a determinación anterior en la cual ordenaba un reavalúo del bien materia de la acción ejecutiva, originada dentro de proceso de Rendición de cuentas, entre las partes extremas de la litis.

Es probable que la determinación pretérita que ordenó el nuevo avalúo, se fundamentara en las condiciones y características del inmueble materia del remate y en la potestad inherente al Juez, de actuar en equidad, más que en riguroso derecho, máxime que se han expuesto por parte del Derecho de quien represento, las vicisitudes que han tenido que enfrentar los ejecutados hermanos CARO GONZALEZ, ante las innegables apetencias del actor, por hacerse a las partes o hijuelas de estos señores, como herederos reconocidos dentro del sucesorio de su extinto padre LUIS CARO, como con detalles se han expuesto con antelación para el conocimiento del Juzgado al cual me dirijo.

De ahí la necesidad de actualizar los valores del predio, que se recuerda, se trata de una casa de habitación, en estado de deterioro, en vías de demolición para quien lo adquiera, empero, situado en lugar de alta valorización para proyectos de multifamiliares, como lo es el Barrio Palermo de esta ciudad, con amplitud de área de 20 metros de frente, por 26 de fondo, para un total de 520 metros cuadrados aproximadamente a un valor de entre tres a cuatro millones de pesos, cuyo precio cuando menos ascendería a más de mil quinientos millones de pesos, el solo lote de terreno.

Dejar como lo está haciendo el Despacho en manos del primer avalúo, es detrimento patrimonial para las partes.

La acertada determinación anterior por actualizar el precio del inmueble a rematar, es indiscutiblemente, el deseo de causar por parte de la actora, mayor efecto lesivo a quienes no quisieron primigeniamente enajenar sus derechos al demandante JHONISRAEL PARDO RODRIGUEZ, cuya negativa, causó lo actos que están siendo investigados por fraude procesal, al haberse sustituido, suplantado y desplazada la autoridad del Juez de Familia cuya custodia y guarda del bien relicto, se hallaba en su potestad, antes de haberse instaurado el temerario proceso de rendición de cuentas, sin causa justa u obligación objetiva y real por parte de los demandados y favor del actor PARDO RODRIGUEZ, a través de su apoderado Doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA.

Lo cierto es que el demandante ha sido renuente a concurrir ante los cargos que le aparecen en la actuación penal como lo certifica la respectiva Señora Fiscal, documento que adjunto, acto omisivo, que tendrá en breve lapso su concreta consecuencia punitiva.

Por brevemente expuesto, solicito a la Honorable Juzgadora, mantener el auto recurrido en su segundo numeral, ordenando el nuevo y actualizado avalúo, ya que la parte actora insiste en la minusvalía del bien inmueble a rematar, para buscar el detrimento de los derechos de mi representado y su hermano.

Si así no lo considerare el Despacho, solicito conferirme el recurso de apelación, para ante el Honorable Superior.

Anexo la copia del informativo que dirige a su autoridad la Señora Fiscal Sesenta y nueve Seccional de esta ciudad, donde se expresa la renuencia del demandante ante los requerimientos de dicha autoridad investigadora, a través de policía judicial, lo cual ha obstaculizado la suspensión de la actividad procesal de su competencia, desde el año anterior.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá).
T. P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 15.03.18 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 319 del C.G.P. el cual corre a partir del 16.03.18 y vence en: 21.03.18

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogota D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 12 ABR 2018

Vencido traslado

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a):

335

Radicado No. *RAD_S*
Oficio No. 2012-00618--15106

DNCPYP
Página 1 de 1

Bogotá, D.C. 28 de mayo de 2018

Señores
JUZGADO 1° DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDADES DE SEGURIDAD
CARRERA 10 N° 14-30 PISO 4
BOGOTA DC.

ASUNTO: Solicitud copias simples
PROCESO N° 110016000049201200618 - 15016 – F. 69- URGENTE

Cordial Saludo.

22

De la manera más atenta me permito dar cumplimiento a lo ordenado por la Fiscalía 69 Seccional de Orden Económico, a Policía Judicial mediante orden de trabajo N° 2039223 en su numeral 1 " Solicitar sendas copias de todo lo actuado dentro del proceso de Familia con radicado 2010-00743 de rendición de cuentas siendo demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, demandado GIOVANNI CARO GONZALEZ y otros.

Lo anterior para que obre dentro de las diligencias en referencia.

Agradeciendo la atención prestada y en espera de una pronta respuesta.

Cordialmente,

JOSE GUILLERMO AMAYA YANQUEN
Técnico Investigador I
Celular N° 3057673364
Correo joseg.amaya@fiscalia.gov.co

JF.EJECUCION CIVIL CT

80425 30-MAY-'18 9:28

Anexo: Sin.
Proyectó:- Jose Guillermo Amaya Yanquen
Revisó: Jose Guillermo Amaya Yanquen

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

376

RAMA JUDICIAL
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. primero (01) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Radicación No. 1100131030 027 2010 00743 00.

Encontrándose la presente actuación al despacho para resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por el demandado en contra del auto de fecha 07 de marzo de 2018 visto a folio 331, por medio del cual se decidió el recurso de reposición en contra de la providencia vista a folios 320-321.

El sustento de oposición frente a la decisión atacada, las centra el recurrente, principalmente en que se debe mantener la decisión por medio de la cual se ordena la actualización del avalúo, pues de no realizarse, se afectarían el patrimonio de su poderdante, y la igualdad de las partes.

En el término de traslado la parte actora no presentó reparo alguno.

Para resolver, de revisión del expediente es evidente que el proveído recurrido, se ajustó a derecho para el momento en que fue proferido, por cuanto, los argumentos expuestos dentro del mismo guardan relación con lo previsto en el artículo 457 del CGP, esto es, que para el 21 de septiembre de 2017 (fl 314) no había transcurrido el término dispuesto en la norma ya referida, imponiéndose mantener la providencia y resolver el recurso subsidiario de apelación que se negará por no ser el apelado susceptible de alzada.

No obstante, y debido a las circunstancias, que ahora se observan en este trámite, es claro que ha transcurrido más de un año del ultimo avalúo (fl 224), lo que impone requerir a las partes para que alleguen un avalúo actualizado del bien objeto de subasta, ya que el que obra de autos data del año 2016 (fl 223-224).

En mérito de lo expuesto, el despacho;

RESUELVE.

PRIMERO: MANTENER la decisión atacada calendada del 07 de marzo de 2018 vista a folio 331 del presente cuaderno, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

RAMA JUDICIAL
República de Colombia

SEGUNDO: No conceder el recurso subsidiario de apelación en razón a no ser el atacado susceptible de alzada.

TERCERO: Previo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate, por cualquiera de los extremos procesales alléguese avalúo actualizado de la **cuota parte** del inmueble embargado y secuestrado dentro del presente proceso.

NOTIFÍQUESE

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en estado No 43 fijado hoy 05 de junio de 2018 a las 8:00 am

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

337

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Junio primero de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No 2010 – 743 j.o. 27

Por secretaría en cumplimiento de la solicitud mediante Oficio No. 2012-00618-15106 expídase copia de todo lo actuado al presente proceso con destino a la Fiscalía General de la Nación, Grupo Investigativo, Técnico Investigador I Guillermo Amaya Yanquen.

Entréguense las copias al Técnico Investigador I, comunicándole para tal efecto al correo electrónico o al teléfono móvil.

CÚMPLASE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

338

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 07 DE JUNIO DE 2018

OFICIO No. OCCES18-GB2574

Señor
JOSÉ GUILLERMO AMAYA YANQUEN
Técnico Investigador I
Subdirección Seccional de Policía Judicial CTI
Grupo Investigativo Orden económico Social y Derecho de Autor Fe Publica y Patrimonio Económico
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
CRA 33 No 18-33 Bloque C Piso 1 Salón D
Ciudad

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL DEL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151

Comunico mediante auto de primero (1) de junio de dos mil dieciocho (2018) dictado dentro del proceso de la referencia, en atención a su oficio No 2012-00618-15106 de 28 d mayo de 2018, me permito remitir las copias del expediente de la referencia para su conocimiento y fines pertinentes.

Consta de 3 cuadernos con 10, 22 y 337 folios copias útiles

Lo anterior para que obre dentro del proceso No 11001600004920120061 8-15016-F 69 de conocimiento en esa entidad

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO.

Cordial saludo,

Recibí
79.154056
07-06-2018
CTI Bta
H: 15:56

ELSA MARINA PÁEZ PÁEZ
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

339

OFICINA DE EJECUCION CIVIL-CTO
2018 JUN -8 PM 4:54

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, abogado en ejercicio y apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestarle que interpongo recurso DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO APELACIÓN respecto al numeral tercero de su auto de fecha 01 de junio de 2018, para que usted mantenga lo decidido a su proveído de marzo siete (7) de 2018, mediante el cual su despacho ordenó que no había necesidad de la actualización del avaluó de la cuota parte del inmueble embargado.

Aunado a lo anterior, se debe afirmar que los presupuestos del artículo 457 de del código General del Proceso, tal y como se manifestó en los nuestro memorial radicado en su despacho el día siete (7) Noviembre /2017.

De la señora Juez,

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. S. No. 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306
Tel. 7 52 17 81
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 15-06-18 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 319 del C.G.P. el cual corre a partir del 18-06-18 y vence en 20-06-18

DIANA CAROLINA ORREGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 22 JUN. 2018

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

TRASLADO
18a 20/06

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

VILLAVICENCIO -META

Villavicencio, 17 de Mayo de 2018
Oficio No. 2158

Señores 01 ejecucion cto
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C.

REF: ***EJECUTIVO SINGULAR*** 2010 - 743 - 27
No.U.RAD. ***500014003006- 2008 - 00649 – 00***
DTE: ***JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ (Actual cesionario)*** ***C.C. 79.971.168***
DDO ***HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS***

Comedidamente me permito informarles que mediante **AUTO** proferido el **21 de Marzo de 2018**, este Despacho ordeno oficiarles, a fin de que se informe sobre la vigencia del embargo de remanentes tomado por parte del **JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ** y que le fue dejado a disposición mediante el oficio No. 226 del 1 de Abril de 2016.

Atentamente,

NORMAN MAURICIO MARTÍN BAQUERO
Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO

En la fecha: 22 JUN. 2018

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a) _____

341

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Julio treinta de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho para resolver el recurso de **reposición en subsidio apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del numeral tercero del auto de fecha 01 de junio de 2018 visto a folio 336, recurso que se resolverá favorablemente al interesado.

Argumenta el señor apoderado **(i)** que debe mantenerse la decisión del 07 de marzo de 2018 respecto de la no actualización del avalúo.

Dentro del término de traslado la parte demandada guardó silencio.

Para resolver, sin entrar en mayores consideraciones, es evidente que la providencia calendada del 07 de maro de 2018 vista a folio 331 en la que se tuvo como avalúo de la cuota parte (28.5714%) del inmueble embargado (fl. 254 a 257) y secuestrado (fl. 97), identificado con matrícula inmobiliaria No 50C-187990, la suma de **$143.157.822,55 m/cte** ni siquiera ha cobrado ejecutoria con lo cual mal podría ordenarse con fundamento en el art. 457 del C.G.P. una actualización el mismo.

En cuanto al recurso de **apelación** interpuesto como subsidiario, se negará por prosperar el de reposición.

Por lo anterior el despacho RESUELVE:

1. **REVOCAR** el numeral tercero del auto atacado calendado del 01 de junio de 2018 visto a folio 336 del presente cuaderno.

2. **No conceder** el recurso subsidiario de apelación, por haber prosperado el de reposición.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. __57
fijado hoy __31___Julio__ de 2018 a la hora de las 8:00 a.m.

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

342

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Julio treinta de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Para resolver, por secretaría comuníquese al Juzgado 6to Civil Municipal de Villavicencio – Meta, que la medida cautelar sobre el inmueble con folio de matrícula 50C-187990 puesto a disposición de éste juzgado por parte del Juzgado 13 de familia de Bogotá, se encuentra **vigente.** Ofíciese.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. __57
fijado hoy __31___Julio__ de 2018 a la hora de las 8:00 a.m.

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

343

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. AGOSTO 9 DE 2018

OFICIO N°OCCES18-AZ1830

Señor (a)
JUEZ 6 CIVIL MUNICIPAL
CARRERA 29 N° 33B-79 PALACIO DE JUSTICIA TORRE A OFICINA 218
VILLAVICENCIO- META

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

De conformidad a lo ordenado en auto de fecha 30 de julio de 2018, dictado dentro del proceso de la referencia y en atención a su comunicación 2158 de 17 de mayo de la presente anualidad, me permito comunicarle que la medida cautelar sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No 50C-187990, puesto a disposición de este Despacho por parte del Juzgado 13 de Familia de Bogotá, se encuentra **vigente.**

Lo anterior para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular No. **2008-00649** iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ (actual cesionario) contra HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, que se adelanta en el Despacho a su digno cargo.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Elaboró: Alejandra Zuluaga

4-72

OF.Principal
Diagonal: 25G Nº 95A-55
TEL: 4199292-4722005

PLANILLA PARA LA IMPOSICIÓN DE ENVÍOS

NOMBRE O RAZON SOCIAL	OFICINA DE EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
DIRECCION DE LA ENTIDAD (Retorno de Planillas)	
NUMERO DE CONTRATO	
NIT	
FECHA DE IMPOSICION	MES / DIA / AÑO
CIUDAD DE IMPOSICIÓN	BOGOTA

FORMA DE PAGO (Marque X): CREDITO | | FRANQUICIA | X

TIPOS DE SERVICIO (Marque con una "X")

Normal		Certificado	Telegrafía
EMS		Prioritario	Noti express
Exportafácil - Certificado		Exportafácil -	Carga Certificada

CODIGO DE IDENTIFICACIÓN
DEL RANGO DE GUÍAS
DEL:
SALTOS DE CONSECUTIVO DEL
NÚMERO DE PLANILLA

ORDINAL	DOCUMENTO	PAQUETERÍA	CARGA	URBANO	REGIONAL	NACIONAL	TRAYECTO ESPECIAL	INTERNACIONAL	NOMBRE DESTINATARIO	DIRECCION DE DESTINO	CIUDAD DE DESTINO	DEPARTAMNETO / PAÍS	PESO EN KG	VALOR DEL ENVIO	CANTIDAD	VALOR DECLARADO (MINIMO $ 100,000 - MAXIMO $ 15,000,000)	VALOR DEL SEGURO (TASA 2%)	VALOR TOTAL DEL ENVIO
1									CORPORACION PH/ CONJUNTO RECIDENCIAL SENDEROS DE TEUSACA	CRA 2B # 12-19	BOGOTA	CUNDINAMARCA						11-2014-528 T6
2									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 26 # 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						11-2014-528 T6
3									JUZGADO TERCERO CIVIL MINICIPAL	CRA 10 # 37-39	GIRARDOT	CUNDINAMARCA						20-2015-683
4									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 26 # 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						14-2013-230
5									SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL	CRA 30 # 25-90	BOGOTA	CUNDINAMARCA						14-2013-230
6									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 26 # 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						37-2001-342
7									SECRETARIA DE HACIENDA CHIA	PALACIO MUNICIPLA - CRA 11 # 11-29	CHIA	CUNDINAMARCA						37-2001-342
8									JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO NEIVA	CRA 10 # 12-15 PALACIO DE JUSTICIA	NEIVA	HUILA						24-2013-450
9									GERENTE/ FIDUCIARIA BANCOLOMBIA	CRA 31 # 8-39 PISO 19	BOGOTA	CUNDINAMARCA						23-2013-572
10									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 26 # 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						35-2010-460
11									SECRETARIA DE HACIENDA ARMENNIA	CRA 17 # 6-00 CEBTRO ADMON MUNICIPAL	ARMENIA	QUINDIO						35-2010-460
12									JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO	CRA 15 # 14-23	DUITAMA	BOYACA						31-2009-501
13									REPRESENTANTE LEGAL UNIVERSIDAD SAN MARTIN	CRA 18 # 80-45	BOGOTA	CUNDINAMARCA						41-2012-147 T6
14									EMILIA MONTAÑEZ DE TORRES	CLL 85 # 11-95 PISO 3	BOGOTA	CUNDINAMARCA						3-2012-246
15									JUEZ 3 CIVIL MUNICIPAL	CLL 6 # 17-60 PISO 4	ZIPAQUIRA	CUNDINAMARCA						16-2014-617
16									JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL	CRA 39 # 33B-79 PALACIO DE JUSTICIA TOREEE A OFI 2018	VILLAVICENCIO	META						37-2010-743
17																		
18																		
19																		
20																		
21																		
No. TOTAL DE ENVÍOS:											**0**	**TOTAL**		$ -	0	$ -	$ -	$ -

OFICINA

OFICINA DE IMPOSICION

Nº TOTAL DE ENVÍOS	VALOR TOTAL DE LOS ENVIOS (SIN VALOR DECLARADO)	VALOR TOTAL DECLARADO	VALOR TOTAL SEGURO (TASA 2%)	VALOR TOTAL DE LOS ENVIOS

1. VALIDACIÓN DE LA PLANILLA DE 4-72 LA RED POSTAL DE COLOMBIA

NOMBRE Y SELLO DE LA OFICINA DE 4-72

CLIENTE

Con la presente firma certifico bajo juramento que la correspondencia remitida cumple con las condiciones nacionales y de peso para el servcio utilizado (franquicia postal, telegráfica) art. 4 resolución 1121 de 2014

Nombre completo del impositor AUTORIZADO:
Firma del impositor
Número de identificación o Nit:
Teléfono

TRANSPORTISTA

Nombre completo del transpo
Firma del transpo
Numero de identific
Fecha MM

*** NUMERO INTERNO DE RADICADO EXCLUSIVO DEL CLIENTE. SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A., NO REALIZA NINGÚN TIPO DE SEGUIMIENTO CON ESTE NUMERO.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN C. DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12° OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN C. DE BOGOTÁ

Servicios Postales Nacionales S.A. 4-72 14 AGO 2018 TELEGRAFIA

344

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

345

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, abogado en ejercicio y apoderado del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me solicitar que se establezca fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate.

De la señora Juez,

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (T)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura

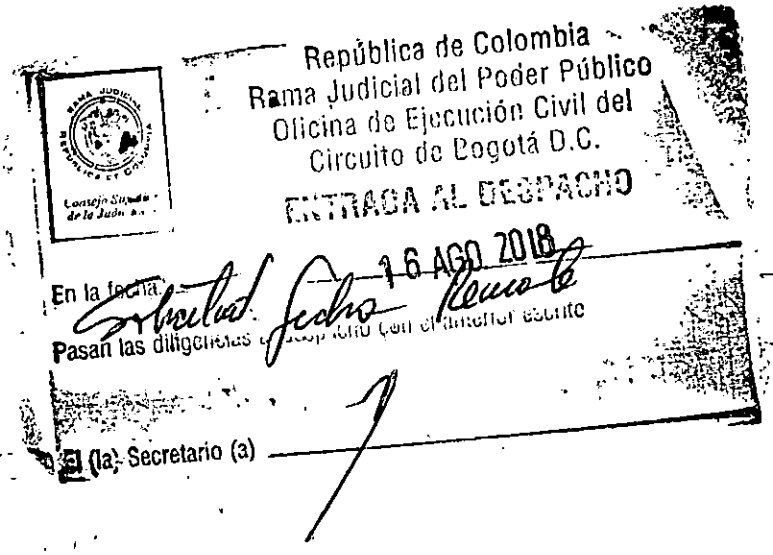
OFEJECUCION CIVIL CTO

78620 6-AUG-'18 14:29

Carrera 10ª #2a.16-92 Of. 306

Tel. 7 52 17 81

Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
16 AGO 2018
En la fecha
Pasan las diligencias
El (la) Secretario (a)

346

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Carrera 10 No. 14-30, Piso 4º
BOGOTÁ, D. C.

Bogotá D.C., once de octubre de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010-00743-27

Previo a resolver sobre la solicitud de fecha de remate, por secretaría **ofíciese** a IDU y la DIAN, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al recibo del oficio, informe si el(los) demandado(s) presenta(n) deudas con esa entidad, y, en caso positivo, si se adelanta cobro coactivo, si ordenó embargo, y a cuánto asciende la liquidación de la obligación.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO 75 fijado hoy 12 de octubre de 2.018 a la hora de las 8:00 AM

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

347

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. OCTUBRE 19 DE 2018

OFICIO N°OCCES18-AZ3446

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

Comunico a usted que mediante auto de fecha 11 de octubre de 2018, dictado dentro del proceso de la referencia se dispuso oficiarle a fin de que en el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al recibo de la presente comunicación, se sirva informar si los demandados GIOVANNY CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.053.151, presentan deudas con esa entidad, y en caso positivo si se adelanta cobro coactivo, si se ordenaron embargos, y a cuánto asciende la liquidación de la obligación.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

348

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. OCTUBRE 19 DE 2018

OFICIO N°OCCES18-AZ3447

Señores
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO –IDU-
CALLE 22 N° 6-27
La ciudad.-

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

Comunico a usted que mediante auto de fecha 11 de octubre de 2018, dictado dentro del proceso de la referencia se dispuso oficiarle a fin de que en el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al recibo de la presente comunicación, se sirva informar si los demandados GIOVANNY CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.053.151, presentan deudas con esa entidad, y en caso positivo si se adelanta cobro coactivo, si se ordenaron embargos, y a cuánto asciende la liquidación de la obligación.

Se advierte que el bien inmueble objeto de cautela en la presente actuación es el identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-187990 y Código Catastral AAA0084JFRU.

Sírvase proceder de conformidad.

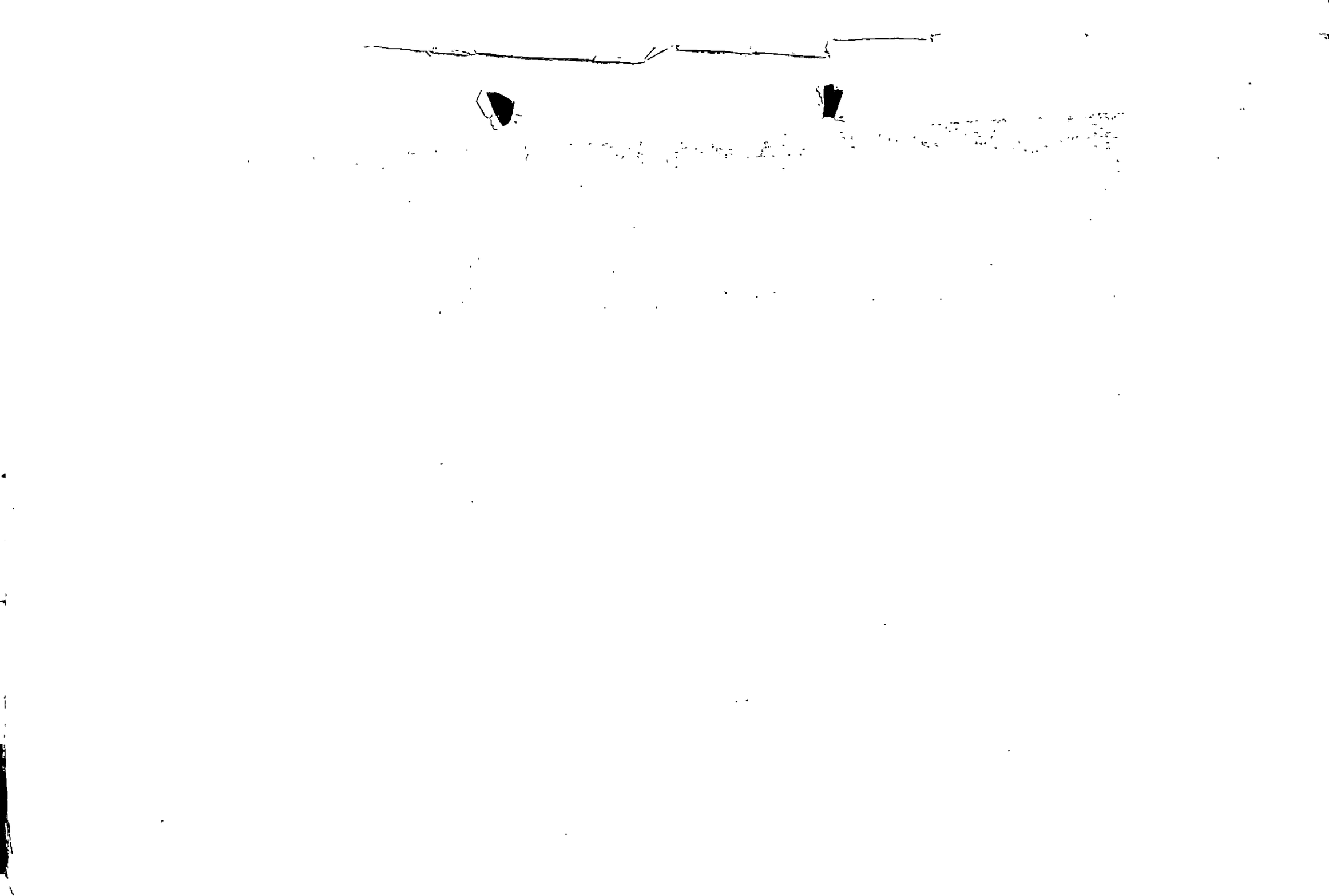
Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Elaboró: Alejandra Zuluaga



4-72

OF.Principal
Diagonal: 25G Nº 95A-55
TEL: 4199292-4722005

PLANILLA PARA LA IMPOSICIÓN DE ENVÍOS

NOMBRE O RAZON SOCIAL	OFICINA DE EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
DIRECCION DE LA ENTIDAD (Retorno de Planillas)	
NUMERO DE CONTRATO	
NIT	
FECHA DE IMPOSICION	MES / DIA / AÑO
CIUDAD DE IMPOSICIÓN	BOGOTA

FORMA DE PAGO (Marque X): CREDITO [ ] FRANQUICIA [X]

TIPOS DE SERVICIO (Marque con una "X")

Normal		Certificado	Telegrafía
EMS		Prioritario	Nacional express
Exportafácil - Certificado		Exportafácil -	Carga Certificada

CODIGO DE IDENTIFICACIÓN
DEL RANGO DE GUÍAS
DEL:
SALTOS DE CONSECUTIVO DEL
NÚMERO DE PLANILLA

ORDINAL	DOCUMENTO	PAQUETERIA	CARGA	URBANO	REGIONAL	NACIONAL	TRAYECTO ESPECIAL	INTERNACIONAL	NOMBRE DESTINATARIO	DIRECCION DE DESTINO	CIUDAD DE DESTINO	DEPARTAMENTO / PAIS	PESO EN KG	VALOR DEL ENVIO	CANTIDAD	VALOR DECLARADO (MINIMO $ 100,000 - MAXIMO $ 15,000,000)	VALOR DEL SEGURO (TASA 2%)	VALOR TOTAL DEL ENVIO
1									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 22# 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						27-2010-74316
2									INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	CLL 22# 6-27	BOGOTA	CUNDINAMARCA						8-2015-695 16
3																		
4																		
5																		
6																		
7																		
8																		
9																		
10																		
11																		
12																		
13																		
14																		

No. TOTAL DE ENVÍOS: 0 **TOTAL** $ - 0 $ - $ - $ -

OFICINA

OFICINA DE IMPOSICION:

NOMBRE Y SELLO DE LA OFICINA DE 4-72

RECEPCIÓN DE LA PLANILLA DE 4-72 LA RED POSTAL DE COLOMBIA

Nº TOTAL DE	VALOR TOTAL DE LOS ENVIOS (SIN VALOR DECLARADO)	VALOR TOTAL DECLARADO	VALOR TOTAL SEGURO (TASA 2%)	VALOR TOTAL DE LOS ENVIOS

CLIENTE

Con la presente firma certifico bajo juramento que la correspondencia remitida cumple con las condiciones misionales y de peso para el servicio utilizado (franquicia postal, telegráfica) art. 4 resolución 1121 de 2014

Nombre completo del impositor AUTORIZADO:	
Firma del impositor	
Número de identificación o Nit:	
Teléfono:	

TRANSPORTISTA

Nombre completo del	
Firma del transpo	
Numero de identifi	
Fecha	MM

*** NUMERO INTERNO DE RADICADO EXCLUSIVO DEL CLIENTE, SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A., NO REALIZA NINGÚN TIPO DE SEGUIMIENTO CON ESTE NUMERO.

Servicios Postales Nacionales S.A. 26 OCT 2016 472 RADICADO

349

T6

350

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. OCTUBRE 19 DE 2018

OFICIO N°OCCES18-AZ3446

DIAN No. Radicado 032E2018084991
Fecha 2018-10-26 10 44 48 AM
Remitente JUZGADO1 CIVIL DEL CIRCUITO DE
Destinatario Sede DIR SEC DE IMPUESTOS DE BOGOTA
Depen DIV GES COBRANZAS
Folios 1 Anexos 0
COR032E2018084991

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

Comunico a usted que mediante auto de fecha 11 de octubre de 2018, dictado dentro del proceso de la referencia se dispuso oficiarle a fin de que en el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al recibo de la presente comunicación, se sirva informar si los demandados GIOVANNY CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ identificado con C.C. 86.053.151, presentan deudas con esa entidad, y en caso positivo si se adelanta cobro coactivo, si se ordenaron embargos, y a cuánto asciende la liquidación de la obligación.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

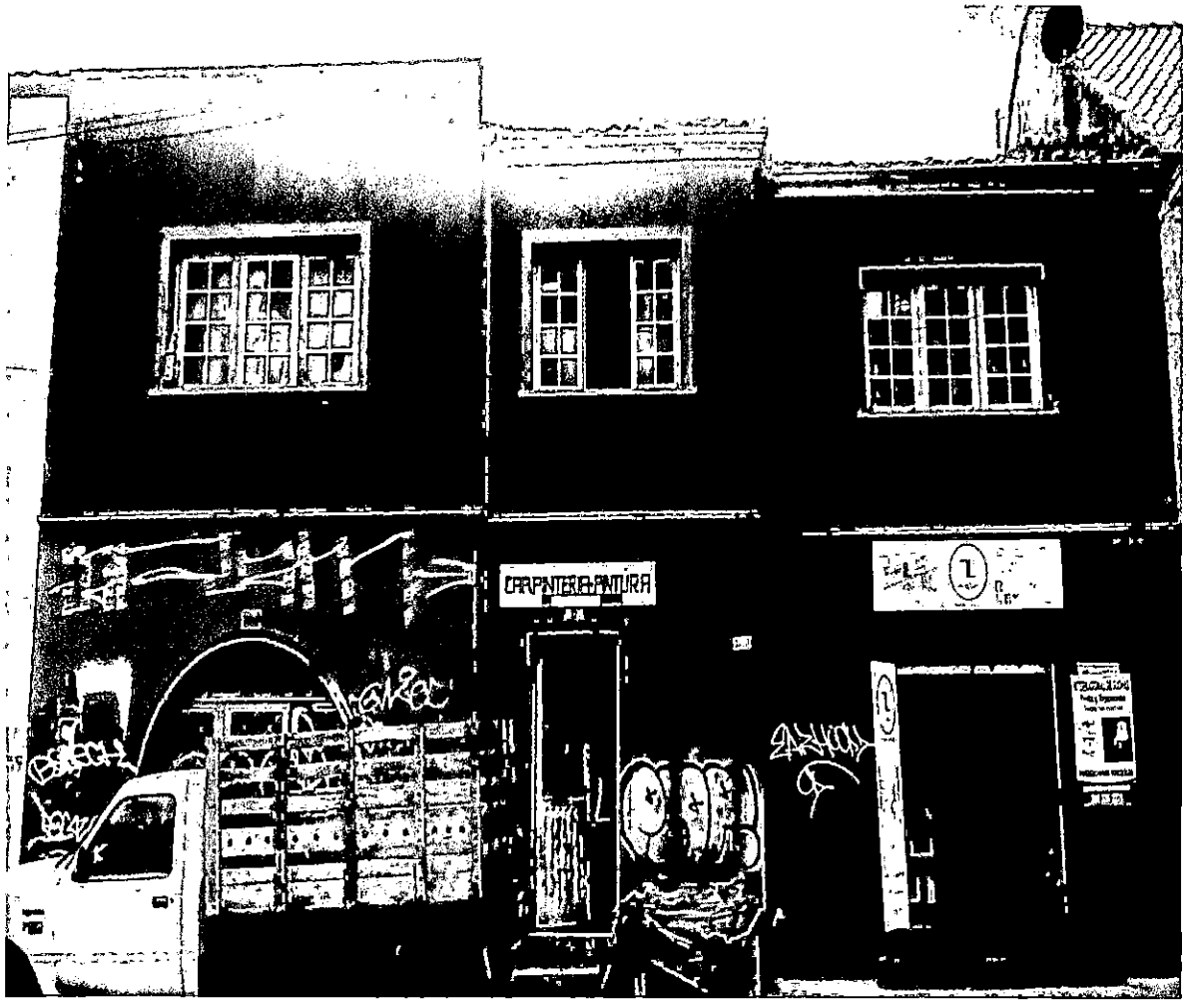
Carrera 10 # 14 – 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejeccbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

Elaboró: Alejandra Zuluaga

CONTINENTAL INVESTIGADORES ASOCIADOS LTDA.
Asesorías • Consultorías • Investigaciones Privadas

351

NFORME DE AVALUO COMERCIAL DE INMUEBLE URBANO



Dirección: Transversal 17 No 46 A- 28
Ciudad: Bogotá D.C.

Solicitante: Leonardo Alberto Caro González.
Bogotá D.C., Agosto 24 de 2.018

Carrera 71 No. 51-64 Bogotá D.C. Colombia Teléfono: 2630037 Celular: 310 330 2937
Email: cia37colombia@yahoo.es

352

TABLA DE CONTENIDO

1 INFORMACION BASICA

2 INFORMACION JURIDICA

3 DESCRIPCION GENERAL DEL SECTOR

4 DESCRIPCION GENERAL DEL IMUEBLE

5 CONSIDERACIONES GENERALES

6 METODO DE AVALUO

7 AVALUO COMERCIAL

8 ANEXOS

353

1. INFORMACION BASICA

1.1 SOLICITANTE: LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.
1.2 DEPARTAMENTO: Cundinamarca
1.3 MUNICIPIO: Bogotá D.C.
1.4 SECTOR: Teusaquillo.
1.5 BARRIO: Palermo.
1.6 DIRECCION: Transversal 17 No 46 A- 28
1.7 TIPO DE AVALUO: Comercial urbano.
1.8 TIPO DE INMUEBLE: Casa.
1.9 ESTRATO: Según el estudio socioeconómico el cuatro (4)
1.10 USO ACTUAL: Actualmente ocupado.
1.11 PROPIETARIOS: Miguel A. Caro Briceño, Giovanny Caro González, Leonardo A. Caro González, (Certificado de Tradición)
1.12 FECHA DE VISITA: Agosto 21 de 2.018.
1.13 FECHA DEL INFORME: Agosto 24 de 2.018.

2. INFORMACION JURIDICA

2.1 TITULO DE ADQUISICION: hijuelas Sucesión de LUIS CARO.
2.2 MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 187990
2.3 PROPIEDAD HORIZONTAL: No.
2.4 PROPIETARIO ACTUAL: Miguel A. Caro Briceño, Giovanny Caro González, Leonardo A. Caro González
2.5 AFECTACIONES: No.
2.6 No se realizó estudio jurídico.

3. DESCRIPCION GENERAL DEL SECTOR:

3.1 ACTIVIDAD PREDOMINANTE: Residencial y Comercial
3.2 ESTRATIFICACION: Según el estudio socioeconómico el cuatro (4)
3.3 VIAS PRINCIPALES: Avenida Calle 53, Avenida Carrera 30, Avenida Calle 63, Avenida (Kra.) 17

354

3.4 VIAS DE ACCESO: Transversal 17, Calle 50
3.5 TRANSPORTE PUBLICO: Buses urbanos, S.I.T.P y taxis
3.6 PERSPECTIVAS DE VALORIZACION: Presenta proyectos inmobiliarios en ejecución y por ejecutar.

4. DESCRIPCION GENERAL DEL INMUEBLE

4.1 LOCALIZACION: Predio medianero
4.2 LINDEROS: Casa de habitación junto con el lote de terreno en el existente. Linda: NORTE: En 28 metros con 78 centímetros, con terrenos que fueron de Roberto Beck. ORIENTE: En 10 metros con 18 centímetros con el lote No 7 de la misma manzana. SUR: En 28 metros con 40 centímetros, con los lotes 3 y 5 de la misma manzana. OCCIDENTE: En 13 metros con 36 centímetros con la transversal 17, de esta ciudad (Certificado de Tradición)
4.3 TOPOGRAFIA: Plana.
4.3.1 FORMA: Regular.
4.4 AREA DE TERRENO: 336.50 Metros cuadrados

4.6 CARACTERISTICAS CONSTRUCTIVAS
4.6.1 VETUSTEZ: 45 Años.
4.6.2 NUMERO DE PISOS: Dos (2).
4.6.3 ESTADO DE CONSERVACION: Malo (DETERIORADO).
4.6.4 USO ACTUAL: Residencial y Comercial.
4.6.5 RACIONABILIDAD DEL DISEÑO: Regular.
4.6.6 SERVICIOS PUBLICOS: Cuenta con alcantarillado, acueducto, energía eléctrica, en buen estado de funcionamiento.

4.7.7 ESPECIFICACIONES CONSTRUCTIVAS Y ACABADOS

CIELO RASO: Madera y pañete, estuco y pintura.
PISOS: madera, alfombra y baldosa.
BAÑOS: Dos (2).
HABITACIONES: Cuatro (4).
ACABADOS BAÑOS: Paredes y pisos enchapados, sanitario, lavamanos.
ACABADOS MUROS: Paredes en pañete, estuco y pintura.

355

Consta de sala comedor, cocina, cuatro habitaciones en el segundo piso, en el cual se utiliza como vivienda actualmente y un local comercial en el primer piso, al igual que una bodega.
CARPINTERIA MADERA: Puertas interiores y ventanas del segundo piso.
CARPINTERIA METALICA: Puertas del primer piso.

INFORMACION CATASTRAL

MATRICULA INMOBILIARIA: 50C – 0187990.
CHIP: AAA0084JFRU
AVALUO CATASTRAL: $ 705.234.000 (Año 2.018)

5.0 CONSIDERACIONES GENERALES

Esta pericia considera que, para establecer el Avalúo Comercial del inmueble objeto de la gestión, se tienen en cuenta varios factores cono son: El valor de la propiedad raíz en el casco urbano, el entorno del sector, su proyección, realización en el mercado inmobiliario, ejes viales, zonas comerciales, servicios públicos, zonas de recreación, planteles educativos, precio por el método de comparación o de mercado.

6.0 METODO DE AVALUO

Para la determinación del valor comercial del inmueble en estudio, y de acuerdo a lo establecido en el Decreto No 1420 del 24 de Julio de 1.998, expedido por la Presidencia de la Republica, Ministerios de Hacienda y Desarrollo y su correspondiente Resolución Reglamentaria No 0620 de octubre de 2.008, expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, así como también por las premisas básicas del presente informe, se utilizó el método de comparación de mercado, por ser el más usual y apropiado.

7. JUSTIFICACION DEL VALOR

Se llevó a cabo la investigación económica directa e indirecta en la cual se analizaron ofertas comparables con el bien objeto de avalúo, para la obtención del valor del inmueble.

356

8.0 AVALUO COMERCIAL

Por lo expuesto anteriormente y con las consideraciones hechas, concluye esta pericia que el valor comercial del inmueble, corresponde a la suma de MIL CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL PESOS M/cte. ($ 1.057.851.000)

En los términos anteriores, queda presentado el experticio solicitado y a disposición del solicitante para los fines pertinentes.
DECLARO QUE NO TENGO NINGUN INTERES EN EL INMUEBLE OBJETO DEL PRESENTE DICTAMEN PERICIAL.

Cordialmente,

RICARDO A. GARZÓN RINCÓN
C.C. 19.254.877 de Bogotá
Auxiliar de la Justicia

CONTINENTAL INVESTIGADORES ASOCIADOS LTDA.
Asesorías • Consultorías • Investigaciones Privadas
NIT. 830.045.016-1

Perito Avaluador de Bienes Inmuebles - R.N.A. 11-118923 (Superindustria y Comercio.)
Perito Avaluador de la Contraloría General de la Republica

Anexos: Fotos del inmueble y documentos del mismo



352

Inicio / Consulta / Consulta

CONSULTA

Realizar Nueva Consulta

Se encontraron 1 registros.

1

Documento	Tipo Iden.	Inscripción	Ciudad	Nombres	Apellidos	Lista de cargos	Dirección	Teléfono	Ciudad	Estado	Detalles
19254877	CÉDULA CIUDADANIA	01/03/2003	BOGOTA	RICARDO ANTONIO	GARZON RINCON	Lista general de auxiliares de la justicia: 201, 202, 206, 207, 424.	CR.71 N.51-64	2630037	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	AUXILIAR	Ver

1

Descargar

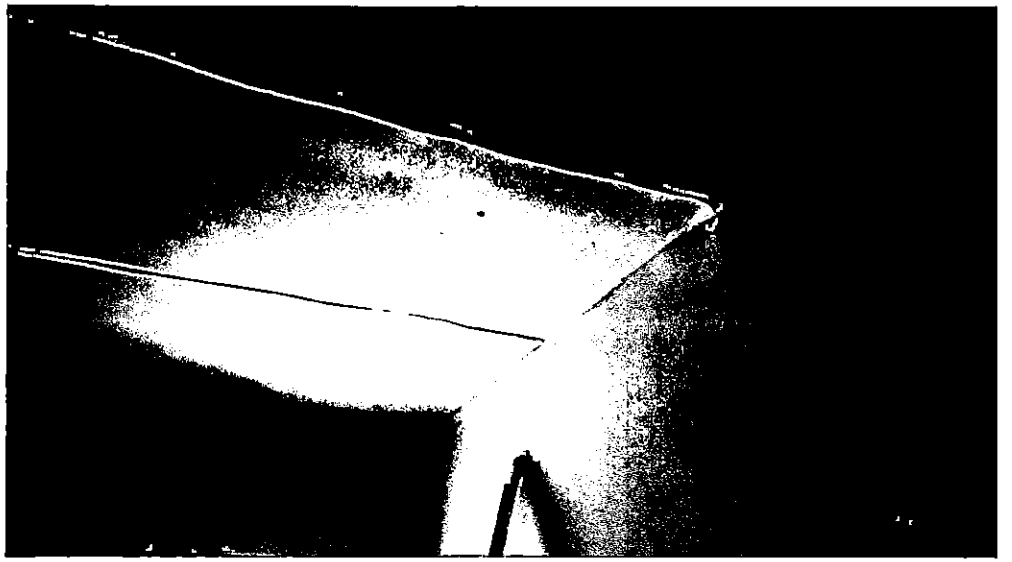
© 2005 REPÚBLICA DE COLOMBIA
Unidad de Registro Nacional de Abogados y de Auxiliares de la Justicia

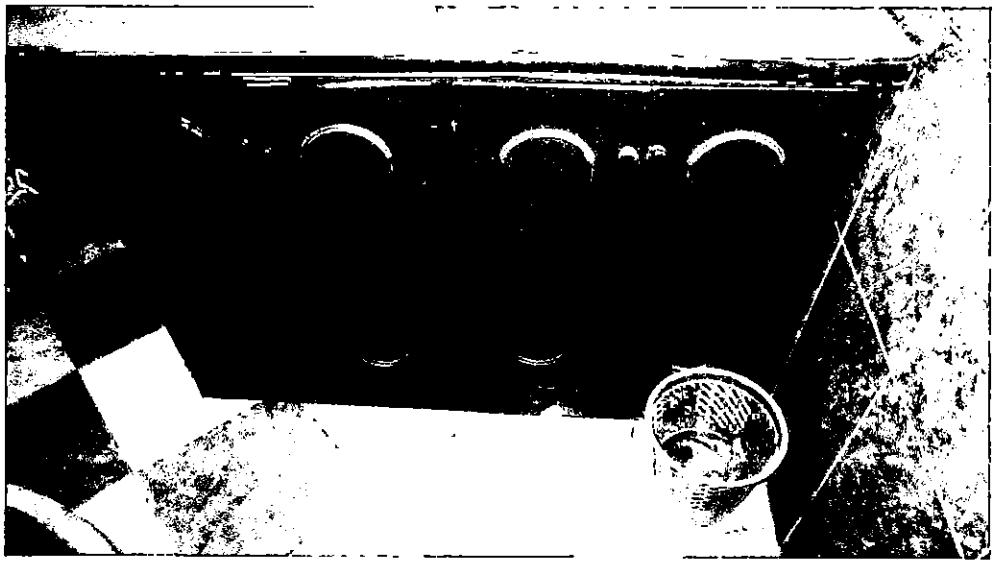
Relación de Avalúos solicitados por Despachos Judiciales, en los que he tenido intervención, en calidad de Perito Avaluador en los últimos cuatro (4) años.

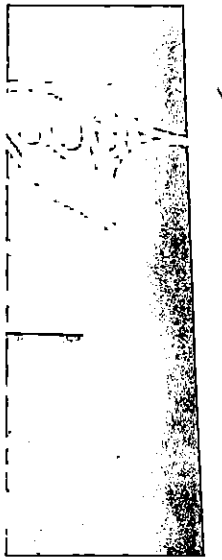
358

- Juzgado 20 Civil del Circuito - Avalúo de Inmueble - Proceso: 2015 -189
- Gloria E. Camelo Garzón vs. Blanca Lilia Camelo Garzón
- Juzgado 40 Civil del Circuito – Avaluó de Inmueble -- Proceso: 2015 – 463
- Hugo Alirio Perilla vs. Fabiola Jácome
- Juzgado 24 Laboral del Circuito – Avalúo de Inmuebles - Proceso: 2014- 702
- Luisa F. Fernández de Castro vs. Sociedad Kadas S.A.
- Juzgado 51 Civil del Circuito - Avaluó de Inmuebles - Proceso: 2013-649
- Iglesia Pentecostal de Colombia vs. José Dumar Avendaño Forero
- C.I. Creaciones Kigus S.A. en Liquidación Judicial - Expediente: 53431
- Supersociedades Regional Bucaramanga (N.I.T: 804013700) Avalúo Maquinaria
- Juzgado 40 Civil Municipal – Avaluó de avión Comercial - Proceso: 2.015-1645
- Milciades López Reyes vs. Nacional de Aviación Ltda.
- Juzgado 76 Civil Municipal - Avalúo de automotor - Proceso: 2014-1563
- Rafael A. Escarraga vs. Luz H. López Neisa
- Juzgado 78 Civil Municipal - Avalúo de Inmueble - Proceso: 2014-144
- Pablo J. Ávila Moreno vs. María D. López
- Juzgado 18 Penal Municipal – Avalúo de Automotor - Radicado: 200882073
- Carlos Rodríguez vs. Pablo Rojas Agudelo - No interno: 152071
- Juzgado 41 Civil del Circuito - Proceso: 2013-509
- Miguel A. Chitiva vs. Personas indeterminadas
- Juzgado 36 Civil del Circuito Avalúo de Inmuebles - Proceso: 2008-382
- Juzgado 16 Civil del Circuito - Proceso: 20014-134
- Henry Wilson Hernández vs. Cooperativa de Trabajadores Metalúrgicos y Mineros de Colombia Ltda.
- Juzgado 2 C.M. de Ejecución de Sent. - Avalúo Automotor -Proceso: 2010-442
- Jorge Eliecer Rodríguez Riaño vs. Héctor Jaimes Merchan
- Juzgado 18 Penal de Bogotá – Avalúo de Daños Materiales - Proceso: 2006-997
- Carlos Rodríguez vs. Pablo Rojas Agudelo
- SuperIndustria y Comercio A valúo de Automotor Proceso: 2017-107623
- Flor del Rosario Córdoba vs. Autama Motor SAS
- Juzgado 49 Civil del Circuito. Avalúo de Inmueble Proceso: 2010 -00696
- Ingrid Lozano Gamboa vs. Gladys Torres Acevedo



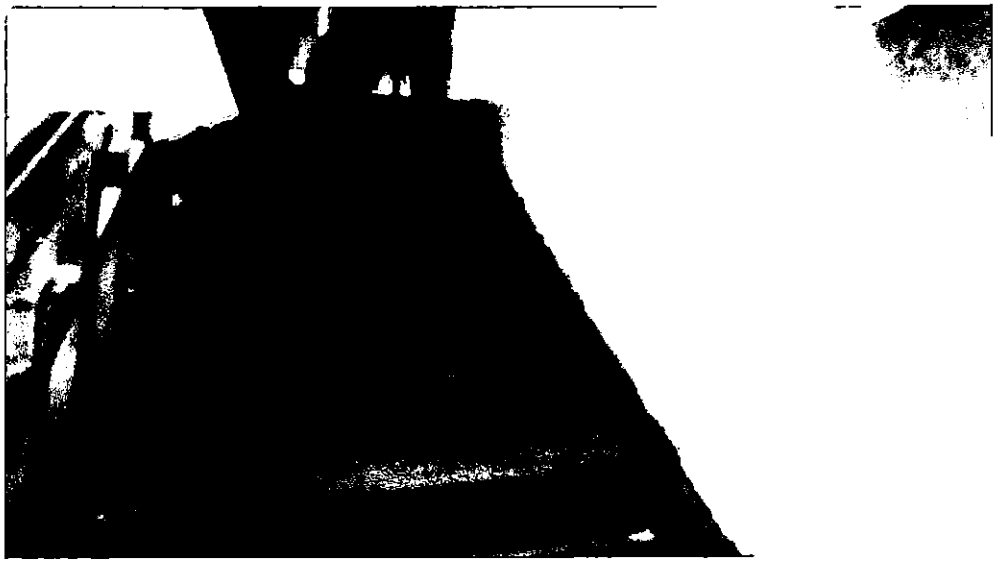




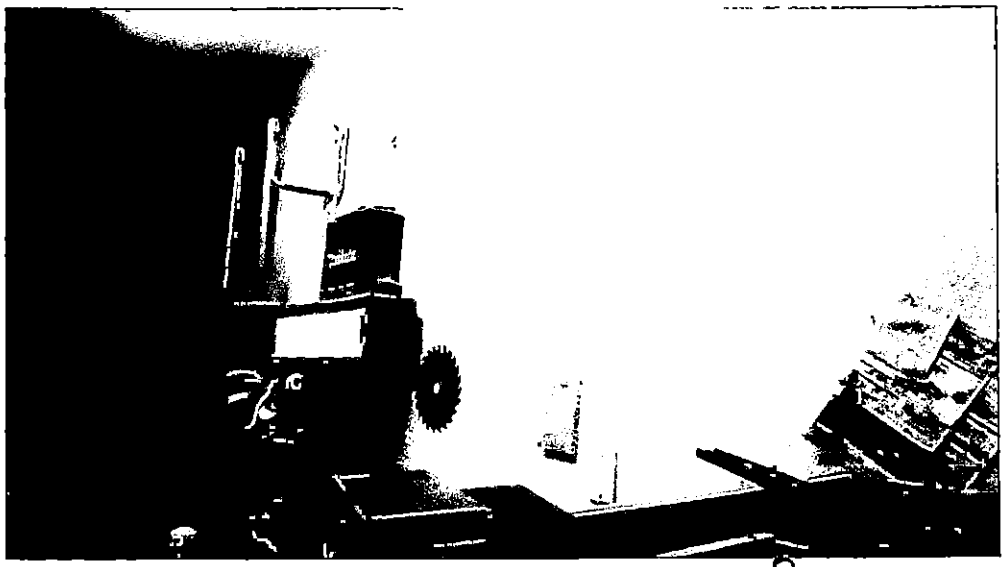












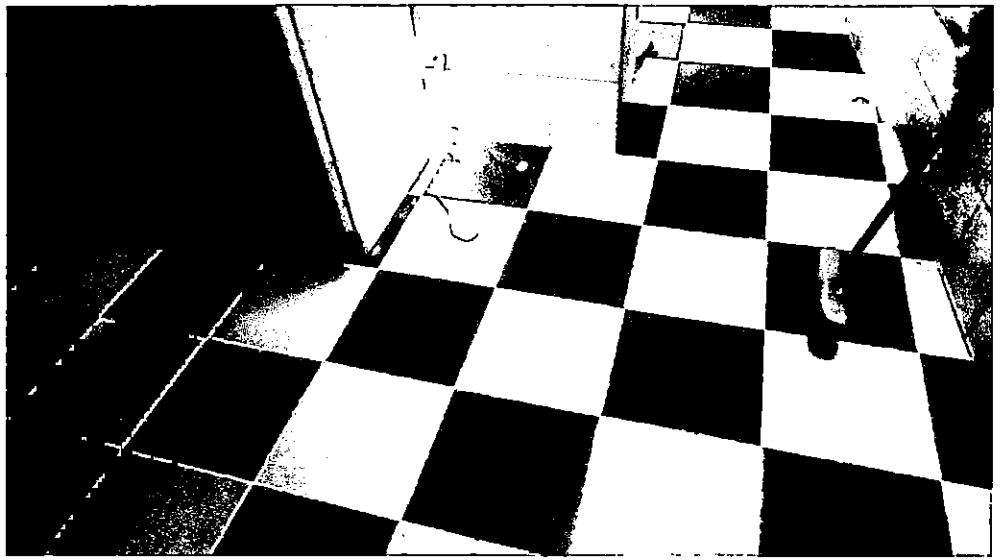




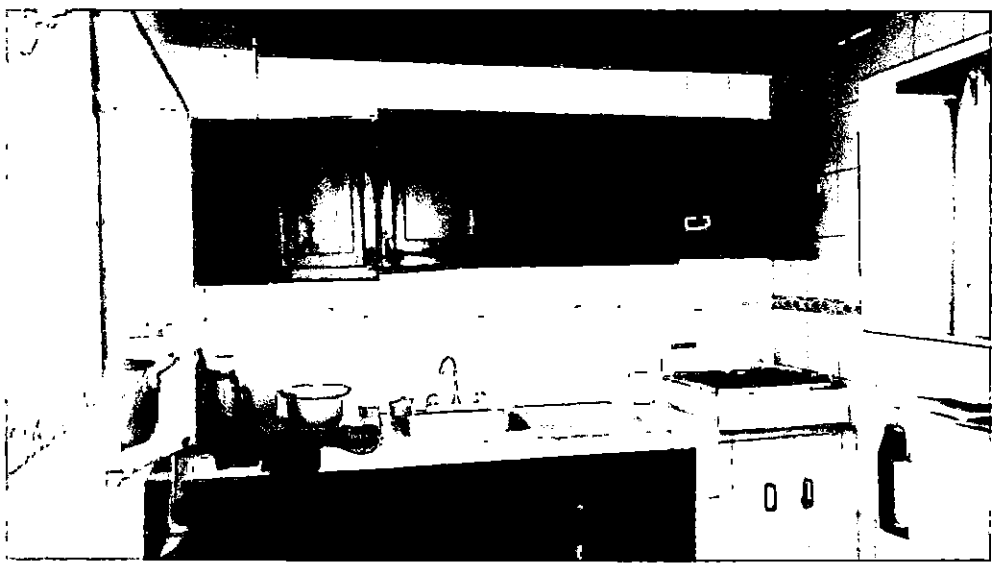








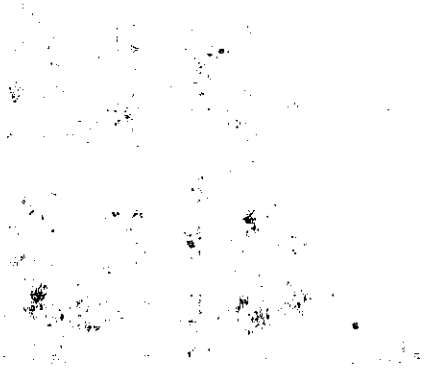






362










Google Maps
Es seguro | https://www.google.com.co/maps/@4.6356366,-74.0699994,136m/data=!3m1!1e3
Consulta la duración de tus desplazamientos, el estado del tráfico y los sitios cercanos
Iniciar sesión
ALMACEN ORTOPEDICO OLAYA
Ultra Alarmas
Auditorio Palermo
parqueadero ginel parking
panadería donde bris
Calle 48
Carrera 16
Transversal 17
Parqueadero
Parque House
Transversal 16a
Diagonal 46a
Parque Gerrika
Google
Imágenes ©2018 DigitalGlobe, Datos del mapa ©2018 Google
Colombia
La vista Tierra en 3D no está disponible
Condiciones
Enviar comentarios
10 m
ES
11:31
24/08/2018

364

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

365

REFERENCIA: Proceso de Rendición de cuentas. Acción ejecutiva.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandado: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.
Radicado No. 2010 – 0743.

Apoderado del demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, me dijo al Despacho del Honorable Juzgador, para poner en su conocimiento actualizado avalúo del bien inmueble que saldrá a remate dentro del proceso de la referencia y una vez se tenga en cuenta la citada evaluación, se adecúe el trámite a los intereses económicos de las partes de la Litis.

Se debe aclarar, que del valor sustentado por el perito evaluador, que es de MIL CINCUENTA Y SIETE MILLONESOCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL PESOS ($1.057'851.000,oo) M/te., las porciones quedarían de la siguiente manera:

a.- Parte demandante (seis porciones).....$793'338.250,oo

b.- Parte demandada (dos porciones)..... $264'462.750,oo
TOTA$1.057'851.000,oo

Como se trata de no disminuir los intereses de las partes en conflicto, sino por el contrario, que se actúe y falle en equidad, solicito comedidamente tener en cuenta la primigenia exigencia que se ha planteado, en el sentido de ajustar las actuaciones a la realidad comercial actual.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá).
T. P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.
ANEXO 13 FOLIOS.

OFEJECUCION CIVIL CTO.

124


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
30 OCT 2018
En la fecha
Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito
El (la) Secretario (a)

366

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Noviembre dos de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Para resolver, adviértase por el memorialista de la decisión proferida con fecha 30 de julio de 2018 vista a folio 341 y que cobrara ejecutoria.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 82
fijado hoy 06 Noviembre de 2018 a la hora de las 8:00 a.m.

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

CONSTANCIA SECRETARIAL.- La suscrita Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales, deja constancia que durante el período comprendido entre el 9 de noviembre de 2018 y 14 Enero 2019, no corrieron términos, debido a que el Edificio Jaramillo Montoya, se encontraba cerrado, por Asambleas Permanentes convocados por los Sindicatos de la Rama Judicial. Impuesto firma,

ELSA MARINA PÁEZ PÁEZ

367

368

OFEJECUCION CIVIL C°D
21
91863 11-JAN-'19 16:56

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez Primero Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

27

REFERENCIA: Radicado No.2010-743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Apoderado del demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho de la Honorable Juzgadora me dirijo con el acostumbrado acatamiento, para formular dentro del término legal previsto, recurso de reposición, contra el auto calendado el día dos (2) de noviembre del año anterior, mediante el cual ordenó que la parte que represento se remita a determinación tomada en el auto del 19 de septiembre de 2017, en el cual quedó definitivamente fijada la cuantía del avalúo del bien a rematar y el valor del porcentaje correspondiente a los herederos CARO GONZALEZ, recurso que fundamento en las siguientes consideraciones:

1°.- A esta altura ya es innecesario insistir en la causa del proceso de rendición de cuentas adelantada por el actor y su apoderado ante el Juzgado 27 Civil del Circuito de esta ciudad, proceso que originara la acción ejecutiva que nos ocupa, actuación que por injusta que sea por inexistente de causa lícita a favor del demandante, de todas formas, estas acciones temerarias efectuadas a espaldas del Juzgado Trece de Familia de Bogotá, en la Sucesión de LUIS CARO, las tendrá que perfeccionar y culminar la jurisdicción penal respectiva.

Lo que fundamenta esta inconformidad, es que ni siquiera a pesar del conocimiento que tiene este Despacho, sobre lo que se le ha informado del proceder del actor y su apoderado, quienes desconocieron, desplazaron, suplantaron y sustituyeron la autoridad del Juez de Familia, quien era el guardador, administrador o responsable de la seguridad de los bienes de la sucesión, decidieron actuar ante el Juzgado 27 Civil del Circuito, cuando habían podido pedirle a esa autoridad, que ésta con su jurisdicción y competencia llamara a rendir cuentas a los herederos si éstos tenían obligaciones ante los bienes de la heredad, .lo efectuara directamente ante o a través de algún auxiliar de la justicia, ahora el Despacho, cierra la puerta en acto de equidad, para que se reconsidere, actualice y racionalice el valor del bien a rematar. Es que entre el valor que se le ha dado al inmueble desde hace más de dos maños a la actualidad, existe la real posibilidad de causar mayor estrago a la única propiedad que tiene GIOVANNI y su hermano LENARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, después de descontar suma que jamás debieron o debido al actor en circunstancia alguna del pasado o el presente.

2°.- Ahora bien.. Revocar el auto que insta a las partes a presentar nuevo avalúo, cuando esto atenta contra la equidad como se está evidenciando, de una suma de $ 501'052880,oo del avalúo de 2016 al que actualiza el valor del inmueble a $ 1.057'851.000,oo, sería como enajenar en subasta pública un inmueble con lesión enorme, cuando se ha demostrado, que el demandante en acto de avilantez demostrado, es quien se hizo presente en diligencia de remate que afortunadamente, no se cumplió. Esto quiere decir, que el señor PARDO RODRIGUEZ, quiere hacerse al bien asignado por el Juzgado de Familia en forma común y proindiviso, a como dé lugar.

3°.- Invoco ante la autoridad de la Señora Juez, el precepto intelectivo y ético de la autonomía del Juez, para que se tenga en cuenta el avalúo que recientemente se ha presentado y de éste se de traslado a la parte actora con el fín de la prosecución del trámite. Arts.42 y 43 Num.1. C.G. del P.

4º.- Si así como se depreca no resolviere favorablemente el Despacho, el recurso de reposición, solicito se conceda el de APELACION, teniendo en cuenta que el remate, da por terminado el proceso. Art.321, Num7.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. P.No.41499 C.S. de la Judicatuira.

3º.-

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 24 Enero 2019 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del C. G. P. el cual corre a partir del 25 Enero 2019 y vence en: 29 Enero 2019

El secretario a ser

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO
01 FEB. 2019

En la fecha: Pasado Traslado R. Reposición (2)

Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

E-6

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
MOVILIDAD
Instituto de Desarrollo Urbano

STOP
20185761058271
Al responder cite este número

Bogotá D.C., noviembre 01 de 2018

OFEJECUCION CIVIL CTO
1 Frc.
91050 2-NOV-'18 14:11

Doctora:
MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14
Oficina de Apoyo Para Los Juzgados Civiles Del Circuito De Ejecución de Sentencias.
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias Bogotá D.C.
KR 10 14 30 PISO 2
Ciudad

REF. Radicado IDU **20185261147632** del 30/10/2018
OFICIO No. OCCES18-AZ3447 de Octubre 19 del 2018
Ejecutivo rendición provocada de cuentas No. 2010-00743 (Juzgado de origen 27 civil del circuito) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C 86.042:376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C 86.053.151.
Predio Matrícula inmobiliaria: **50C-187990** CHIP **AAA0084JFRU**

Respetada Doctora Mónica:

En atención a la radicación de la referencia, con la cual solicita información (estado de cuenta) por concepto de la contribución de valorización del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50C-187990**, esta Subdirección Técnica le informa, que de conformidad con el Acuerdo 19 de 1972 *"por el cual se crea y reglamenta el funcionamiento del Instituto de Desarrollo Urbano"*, el IDU es competente de la asignación y recaudo de contribuciones de valorización, al interior del perímetro de la Ciudad de Bogotá.

En ese orden de ideas, nuestro pronunciamiento aplica para aquellos inmuebles inscritos únicamente en las oficinas de registro de instrumentos públicos de Bogotá D.C.

Ahora bien, de acuerdo con los datos documentales que usted suministra, el siguiente es el resultado del estudio técnico practicado:

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 55548 de julio 29 de 2015

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311-110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ENTIDAD ISO 9001:2008 NTC GP 1000:2009 CERTIFICADA
COTECNA
ISO 14001:2004
BUREAU VERITAS Certification
C018.00598
BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
MOVILIDAD
Instituto de Desarrollo Urbano

STOP
20185761058271
Al responder cite este número

- Estado de cuenta para el predio con folio de matrícula inmobiliaria 50C-187990 **(Sin Deuda)**.

CHIP AAA0084JFRU – 50C-187990				
ESTADOS DE CUENTA				
Valorización Beneficio General	**Valorización Beneficio Local**			
Acuerdo 16 de 1990	**Acuerdo 25 de 1995**	**Acuerdo 48 de 2001**	**Acuerdo 180 de 2005 Fase I**	**Acuerdo 523 de 2013**
CANCELADA CON CODIGO DE DIRECCION	CANCELADAS CON CODIGO DE DIRECCION		CANCELADA CON SUJETO TRIBUTO	NO APLICA
150170004700820000	150170004700820000		007205160600000000	

Cualquier inquietud adicional, con gusto será atendida en nuestra línea telefónica 3386660 o 3445000 Extensión 3929, en horario de 7:00 a.m. a 4:30 p.m.

Cordialmente,

José Antonio Velandia Clavijo
Subdirector Técnico de Operaciones
Firma mecánica generada en 01-11-2018 05:32 PM

R: Myriam Rodríguez González — Profesional Contratista - STOP
E: Rafael Ricardo Alvarado Garzón — Profesional Contratista - STOP - Ext 3929.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 55548 de julio 29 de 2015

Calle 22 No. 6 - 27
Calle 20 No. 9 – 20 o
Carrera 7ª No. 17-01 Piso 3
Código Postal 110311- 110321
Tel: 3386660 - 3445000
www.idu.gov.co
Info: Línea: 195

ENTIDAD COTECNA ISO 9001:2008 NTC GP 1000:2009 CERTIFICADA
ISO 14001:2004 BUREAU VERITAS Certification C018.00598
BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señora
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

EJECUCION CIVIL C.
95444 29-JAN-'19 15:12

Ref.: Radicado No, 2010-743
Demandante: Jhon Israel Pardo Rodríguez
Demandados: Giovanni Caro González y otro
Origen 27 C. cto

3 Fs

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi condición de apoderado judicial del demandante, estando dentro de los términos que me confiere la ley, por medio del presente escrito me permito descorrer el recurso de Reposición y subsidiariamente el de Apelación, que la pasiva, mediante su apoderado, impetró contra su auto calendado noviembre 2 de 2018 y que desde ya manifiesto que me opongo a tal petición, con fundamento en las siguientes consideraciones de tipo fáctico.

1. Porque el apoderado judicial no presenta argumento distinto a los ya expuestos en los escritos vistos a folios 283 y 284, 290, 318 y 319 y 333 y 334 consistentes en que mi mandante y yo cometimos "fraude procesal" el proceso de RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTA que, por reparto, le correspondió al Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá y que, además, sustituimos y suplantamos las funciones de la Sra. Juez 13 de Familia, como si ella no tuviera las facultades mentales y nosotros nos hubiéramos aprovechado de tal circunstancia. A mi parecer ventilar este tipo de conductas en el negocio que nos llama hoy la atención no es procedente; pues, nos encontramos desarrollando un proceso ejecutivo; estamos ejecutando una obligación crediticia insoluta, que como la ley faculta el acreedor puede embargar bienes o cuota parte de bienes cuyo titular sea el acreedor. Ahora, después de que las decisiones judiciales toman fuerza ejecutoria, no es dado que se revivan términos y como consecuencia de ellos se pueda discutir los derechos y obligaciones que en estos procesos se hayan discutido; que es lo que se nota en los escritos del señor abogado defensor.
2. Ahora, pretender que exija otro avalúo, fue tema del recurso presentado en marzo 13 del 2018 y que se resolvió mediante auto del 30 de julio del mismo año (Flio. 341); es decir, el asunto del recurso que hoy atendemos ya fue resuelto; por tanto, esta petición es improcedente, toda vez, que acatarla convertiría un tema de nunca acabar. Esto ya se resolvió.
3. También se queja el Dr. Hernández, de que mi poderdante y el suscrito acudimos a la justicia en procura de reclamar unos derechos de mi prohijado a través del proceso de

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 3154 291 68 68
Bogotá, D.C.,

RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS habiendo podido, según su parecer, haberlo hecho de otra forma. Pues bien, los particulares podemos realizar los actos que la ley no nos prohíba y como no es prohibido iniciar el proceso en comento, golpeamos la puesta de la rama judicial y acogió nuestras pretensiones; no así sus representados, que por su mera liberalidad no acudieron al llamado del juez de esta causa. Si ese es el delito cometido, entonces, si lo acepto.

4. Igualmente, en este y otros escritos, cuando no refuta una cosa refuta la otra; que no está de acuerdo con la fecha, que no es justos lo que se le está cobrando a los demandados, etc., y ahora, ha puesto su fijación en la presentación de un nuevo avalúo, cuando la señora juez ya le ha explicado en cada uno de sus pronunciamientos los fundamentos de derecho que sustentan cada negación de sus pretensiones y se convierte en mecanismos de dilación del asunto.
5. Por otro lado, dijo la Honorable Corte Suprema de Justicia en Sentencia C-012/12 al resolver demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 84 parcial y 373 parcial del Código de Procedimiento Civil, tal como fueron modificados por los numerales 36 y 188 del artículo 1° del Decreto 2282 de 1989, respectivamente, y el artículo 142 parcial del Código Contencioso Administrativo: "*Los términos procesales "constituyen en general el momento o la oportunidad que la ley, o el juez, a falta de señalamiento legal, establecen para la ejecución de las etapas o actividades que deben cumplirse dentro del proceso por aquél, las partes, los terceros intervinientes y los auxiliares de la justicia". Por regla general, los términos son perentorios, esto es, improrrogables y su transcurso extingue la facultad jurídica que se gozaba mientras estaban aún vigentes.*" Esto es precisamente lo que nosotros hemos observado y que tan celosamente la Sra. Juez ha respetado; el avalúo que se presentó fue allegado en los términos que se tenían dispuesto para ello y no se requiere actualizarlo por cuanto no se cumplen los presupuestos del artículo 457 del Código General del Proceso. Como abogado litigante entiendo que mi deber es defender a mi representado con todas las herramientas que el legislador ha tenido a bien diseñar, pero eso también tiene sus límites; es así como la ley 1123 de 2007 plasmó en el numeral 6 del artículo 28 el deber de Colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia y los fines del Estado y en el 13, indica que se deben prevenir litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos. En el artículo 33, numeral 8, nos conmina a no proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad y el numeral 10 complementa el precepto ordenando la prohibición de efectuar afirmaciones o

negaciones maliciosas, citas inexactas, inexistentes o descontextualizadas que puedan desviar el recto criterio de los funcionarios, empleados o auxiliares de la justicia encargados de definir una cuestión judicial o administrativa.

6. Con el debido respeto, esta y las actuaciones anteriores de mi colega encajan perfectamente en estos tipos de orden disciplinarios, por lo que le solicito a la Sra. Juez, de considerarlo necesario, se compulsen las copias correspondientes para la Sala Disciplinaria del Consejo de la Judicatura.

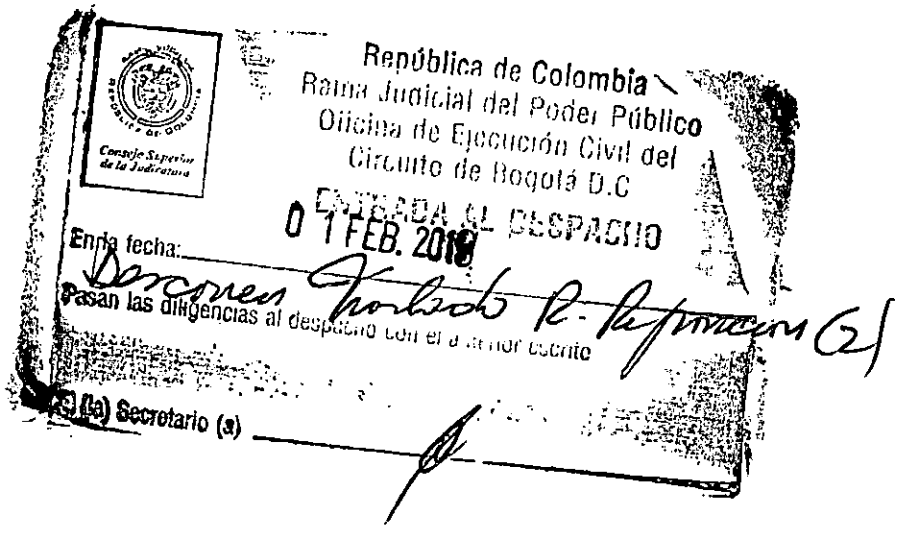
Entonces, por no tener asidero jurídico la argumentativa del Sr. defensor, solicito al despacho desestimar las solicitud de recursos y a contrario sensu se debe rechazar de plano y no permitir más dilaciones que lo único que se logra con ello es un perjuicio para todas las partes involucradas en este litigio que debió terminar hace unos dos año; además de la congestionar los despacho judiciales que por cierto, hoy, están abarrotados de expedientes de mucha trascendencia y algunos coadyuvando a más congestión.

Sra. Juez, como petición especial, solicito a su señoría se establezca la fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate, tal y como corresponde, toda vez, que tanto la DIAN como el IDU dieron sus correspondientes respuestas.

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 Tel. 7 52 17 81
Cel. 3154 291 68 68
Bogotá, D.C.,


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C
ENTRADA AL DESPACHO
01 FEB. 2018
Entra fecha:
Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito
El (la) Secretario (a)

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Febrero dieciocho de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho para resolver el recurso de **reposición subsidiario el de apelación**, interpuesto en contra del auto calendado del 02 de noviembre de 2018 visto a folio 366 del presente cuaderno, y que se despachará favorablemente al inconforme.

Alega el recurrente apoderado de la demandada, **(i)** que el valor sobre el cual se tasó el avalúo de los derechos de los demandados sobre el inmueble, causaría una lesión enorme, **(ii)** que existieron actuaciones temerarias "a espaldas" del Juzgado 13 de Familia de Bogotá, que serán materia de investigación penal, y, que lo único que pretenden es causar daño a los demandados.

Dentro del término de traslado del recurso, la parte demandante señaló, **(i)** que sobre el avalúo ya el despacho se pronunció, **(ii)** que se ejecuta una obligación pendiente, **(iii)** que no deben permitirse dilaciones.

El despacho para resolver advierte, **(i)** que respecto del avalúo punto central de inconformidad del memorialista, en efecto de autos por auto del 07 de marzo de 2018 (fl. 331) éste despacho tuvo por avaluada la cuota parte que pertenece a los demandados en la suma de $143.157.822,55 m/ctte, **(ii)** que el valor referido en providencia a folio 331 surge ante la ejecutoria de la providencia calendada del 18 de agosto de 2016 vista a folio 223, en el cual el despacho corrió traslado del avalúo que presentara la parte actora y que cuantificó el inmueble en la suma de $501.052.880,oo m/cte, **(iii)** que a pesar del valor del avalúo a que hizo referencia el juzgado por auto a folio 223, de revisión del avalúo catastral visto a folio 221 incrementado en un 50%, lo cierto es que la totalidad del inmueble para el año 2016 ascendía a $1.133.958.000,oo m/cte, y, no a la suma de $501.052.880,oo m/cte, **(iv)** que con escrito del 02 de febrero de 2017 visto a folio 245, el apoderado de la parte actora refiere que el 28.5714% de propiedad de los demandados sobre el inmueble con folio de matrícula 50C-187990 ascendía a $143.157.822,55 m/cte si partimos que el inmueble se encontraba avaluado en un 100% en la suma de $501.052.880,oo m/cte, **(v)** que es evidente que se incurrió en un error por parte del juzgado al considerar por auto del 18 de agosto de 2016 visto a folio 223, que la tasación del avalúo ascendía a $501.052.880,oo m/cte, cuando en realidad correspondía a $1.133.958.000,oo m/cte, y, el 28.5714% correspondía a $323.987.676,01 m/cte, **(vi)** que la cuota parte en la que se tasó el valor de los derechos que los demandados tienen sobre el inmueble, no corresponde a la realidad, y, sin embargo así salió a subasta a los 23 días del mes de agosto de 2017

(fl.303), **(vii)** que en este momento procesal y por las vicisitudes que han surgido con ocasión de ésta etapa procesal, se hace necesario un avalúo que justiprecie el valor real de la cuota parte que los demandados tienen sobre el predio, bajo los parámetros del art. 444 del C.G.P., esto es, el avalúo catastral incrementado en un 50%, y, de considerarse que no es el idóneo deberá presentarse un avalúo comercial acompañado del catastral, tal y como lo advierte la norma.

Así las cosas, se reformará la decisión atacada, para autorizar a las partes la presentación de un avalúo actualizado como quiera que mal puede persistirse en el error de partir del justiprecio del 28.5714% del inmueble sobre el avalúo concretado por auto del 18 de agosto de 2016 visto a folio 223.

Por lo anterior, no se concederá el recurso subsidiario de apelación.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá,

RESUELVE

1. **REFORMAR,** el auto atacado de fecha 02 de noviembre de 2018 visto a folio 366 del presente cuaderno, para autorizar a las partes la presentación de un avalúo actualizado como quiera que mal puede persistirse en el error de partir del justiprecio del 28.5714% del inmueble sobre el avalúo concretado por auto del 18 de agosto de 2016 visto a folio 223.
2. **No se concede** el recurso de APELACIÓN interpuesto como subsidiario, por haber prosperado el de reposición.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO.
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 11 fijado hoy 19 Febrero 2019 a la hora de las 8:00 a.m

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

OFEJECUCION CIVIL CTO
3h
99381 22-FEB-'19 16:57

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Juzgado 27 C Cto.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, dentro de los términos legales y de conformidad con su auto de febrero dieciocho de 2019, me permito manifestar a su despacho mi informidad por la decisión tomada mediante auto ya mencionado y por tanto interpongo el RECURSO DE REPOSICION y subsidiariamente el de APELACION con fundamento en lo siguiente:

1. Como lo afirma el despacho una de las mayores inconformidades de la pasiva es lo relacionado con el avalúo del inmueble que se pretende rematar en subasta pública, pero, al respecto debo hacer las siguientes precisiones:
   1.1 El avalúo en cuestión se presentó el 12 de julio de 2016 y que reposa en los folios 183 a 219 de nuestra foliatura, mediante escrito de un perito avaluador quien consideró por su experticia, conocimientos, etc., que el precio del inmueble se establecía en la suma de $501.052.880.
   1.2 Como lo mandan las normas procesales por auto del 18 de agosto de la misma anualidad, el despacho, le corrió traslado por el término de 10 días a las partes para lo de su interés (Fl. 223)
   1.3 El 13 de septiembre de 2016 (Fl. 224) su despacho afirma que teniendo en cuenta que el traslado del avalúo efectuado mediante auto de fecha 18 de agosto de 2016, correspondiente a los bienes cautelados concluyó en silencio se imparte **APROBACIÓN** del mismo para todos los efectos procesales a que haya lugar. Esto, a mi entender significa, que en respeto al debido proceso, al derecho a la defensa, el juzgado le brindó la oportunidad procesal que las partes tenemos para que nos pronunciemos y podamos objetar o rechazar cualquier situación que nos estén enterando; situación distinta es que la parte interesada, en uso del derecho que tiene de guardar silencio no se pronuncie y deje pasar sin uso el mecanismo

Carrera 10 No. 16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

legal que el legislador nos ha brindado para nuestra defensa. Decisión que es de responsabilidad exclusiva de esa parte. Además, guardar silencio también es una forma válida de defensa. Entonces, no se puede pretender que ahora bajo ciertas verdades se pretenda activar unos términos que ya vencieron, que la observancia de los mismos son responsabilidad celosa del juez y de las partes y es lo que brinda la seguridad jurídica. **Por lo anteriormente, el avalúo quedó en firme.**

2. Ahora, en relación con las fechas de remate se debe indicar los siguiente:

   2.1 La primera convocatoria a subasta a efectuó el Juzgado 1° Civil de Ejecución de Sentencias del Circuito de Bogotá el día 1° de marzo de 2017, para lo cual se procedió d conformidad presentando el avalúo cual se le impartió su aprobación mediante auto calendado el 13 de septiembre de 2016 y notificado en auto del 14 del mismo mes y año.

   2.2 La misma no se pudo llevar a cabo por que se presentó un error numérico en los valores que se publicaron el edicto emplazatorio de acuerdo con el auto del 1° de marzo de 2017.

   2.3 En consecuencia solicité nueva fecha para la diligencia de remate para el día 31 de marzo de 2017 por auto del 13 de marzo de 2017, la que tampoco se pudo llevar a cabo.

   2.4 Por lo anterior, hubo necesidad de solicitar una nueva fecha la que correspondió para el 23 de agosto de 2017 según auto del 15 de junio de 2017.

   2.5 Así las cosas, desde la presentación del avalúo a la fecha han transcurrido muchos meses, sin que se haya realizado diligencia de remate alguno, no ha habido ni primera ni segunda ni mucho menos tercera licitación. Al tenor del artículo 457 del C.G.P., cuando haya fracasado la segunda licitación cualquiera de los acreedores ***podrá*** aportar un nuevo avalúo, lo que indica que es potestad de los acreedores, no una imposición legal. Igual posibilidad tendrá el deudor cuando haya ***transcurrido más de un (1) año desde la fecha*** en que el anterior avalúo quedó en firme.

3. En este entendido no es que el avalúo adolezca de una falla o que el juzgado se haya equivocado y esté en este momento pretenda remediar dicha situación, lo que sucede es que no hemos podido llevar a cabo la diligencia de remate y al tenor del artículo 457 del C.G.P. no es dable reformar el avalúo inicial tantas veces mencionado.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203 Tel. 2 86 86 84
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

4. Es por eso que en auto del 7 de marzo y primero (01) de junio del año 2018 el juzgado resolvió mantener la decisión calendada el 7 de marzo de 2018 por cuanto se cumplian los presupuestos del artículo 457.
5. Téngase en cuenta que la aprobación del avalúo no fue objetada por la parte demandada y se está buscando con estos argumentos que se caiga en error y solicite su reforma como, efectivamente, se decidió. Aquí no hay ninguna lesión enorme, no se pretende vulnerar los derechos económicos de los demandados, aquí estamos frente a unos términos que la pasiva no utilizó y que ahora pretende renovar.
6. Como se puede apreciar el juzgado ya se había pronunciado sobre el mismo tema y ahora con este recurso se pretende recurrir las resultas de recursos anteriores; esto es como si se tratara de una reposición de una reposición, etc.

Por lo anterior, solicito al Señor Juez, revocar el auto de fecha 18 de febrero de 2019, mediante el cual el Juzgado Primero Civil de Ejecución de Sentencias del Circuito de Bogotá ordena se reforme el auto de fecha 2 de noviembre de 2018 y en su efecto dejar con vigor el avalúo presentado y fijar fecha y hora para la subasta pública.

De manera subsidiaria, en caso de proseguir el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación solicito a su Despacho expedir, con destino al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de hecho o queja.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-18 Of. 203
Tel. 2 86 86 84
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 26-02-19 se fija el presente traslado
conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del
C. G. P. el cual corre a partir del 27-02-19
y vence en: 01-03-19

El Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO
05 MAR 2019

En la fecha Vencido Traslado Art 110 Reposición
Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

Jesp. 5 marzo

FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal: 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN - UNIDAD DE DELITOS CONTRA
Dirección:KR 33 18 33 PISO 2 BLOQUE C
Ciudad:BOGOTA D.C.
Departamento:BOGOTA D.C.
Código Postal:111611310
Envío:RA085826647CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
JUZGADO 1 CIVIL CIRCUITO EJECUCION DE SENTENCIAS
Dirección:KR 10 14 36
Ciudad:BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal:110321000
Fecha Pre-Admisión: 01/03/2019 15:39:28
Mca. Interv. en la Lic de carga 0002100 del 20/05/2016
Mca. IC Ras Mensajería Express 00967 del 19/09/2018

Oficio No. 69

DSB-UDFPPEOE
Página 1 de 1

OFEJECUCION CIVIL CTO
01643 13-MAR-'19 9:15

Bogotá, D.C. 28 de enero de 2019

Señores
JUZGADO 1 CIVIL CIRCUITO EJECUCION DE SENTENCIAS
Carrera 10 No. 14-36
Ciudad

ASUNTO: Radicado No. 2010-0074300
Ejecutivo Singular de JHON ISRAEL PARDO CONTRA LEONARDO ALBERTO CARO

Me permito solicitar comedidamente se informe a este Despacho el estado actual del proceso de la referencia. En el evento de haberse tomado una decisión favor enviar copia de la misma.

Al contestar favor indicar el radicado No. 110016000049201200618.

Atentamente,

MONICA CECILIA LOZANO ORTEGA
Fiscal 393 Seccional

FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
DE LA GENTE PARA LA GENTE

D. 5-3-19
NOTIFICA - 14-03-2019: 9.30 MTX.R.

379

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Abril cinco de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho para resolver el recurso de **reposición y en subsidio apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de fecha 18 de febrero de 2019 visto a folio 374, recurso que se resolverá desfavorablemente al interesado.

Argumenta el apoderado **(i)** que el avalúo que se presentó el 12 de julio de 2016 cobró ejecutoria, **(ii)** que la subasta no se ha llevado a cabo, **(iii)** que no existe lesión enorme, ni vulneración a los derechos económicos de los demandados.

Dentro del término de traslado la parte demandada guardo silencio.

El despacho para resolver, debe señalar, **(i)** que a pesar de los argumentos que invoca el apoderado de la actora, mal puede el despacho pasar por alto la existencia de un error aritmético que impacta en las resultas de la etapa procesal de subasta, **(ii)** que ésta juzgadora al advertir el error, no puede compartir la conclusión a la que llegá el apoderado de la actora, y, proceder a mantener un avalúo que no corresponde a la realidad bajo los presupuestos del art. 444 del C.G.P. incrementado en un 50%, **(iii)** que el error aritmético ante el justiprecio de la cuota parte del inmueble que corresponde a los demandados, puede ser corregido por el juez en cualquier tiempo (art. 286 C.G.P.), **(iv)** que la presentación de un avalúo actualizado de la "cuota parte" que corresponda a los demandados, es la consecuencia lógica del error aritmético en que se incurrió por auto del 18 de agosto de 2016 visto a folio 223.

Por lo anterior, se mantendrá la decisión refutada, y, se resolverá sobre el recurso de apelación interpuesto como subsidiario como quiera que el auto atacado no es susceptible de alzada.

En consecuencia el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá,

RESUELVE

1. **Mantener** la decisión atacada calendada del 18 de febrero de 2019 vista a folios 374 del presente cuaderno, conforme lo motivado.

2. **No se concede** el recurso de apelación interpuesto como subsidiario como quiera que el auto atacado no es susceptible de alzada.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 22 fijado hoy 08 Abril 2019 a la hora de las 8:00 a.m.

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

380

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Abril cinco de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho con la solicitud que remite la Fiscalía General de la Nación – Fiscalía 393 Seccional dentro del radicado No. 110016000049201200618, para lo cual se ordena por secretaría remitir certificación sobre el estado actual del presente asunto. Ofíciese.

CÚMPLASE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
Bogotá D.C. Abril cinco de dos mil diecinueve
EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27
Se encuentra la presente actuación al despacho con la solicitud que remite la Fiscalía General de la Nación – Fiscalía 393 Seccional dentro del radicado No. 110016000049201200618, para lo cual se ordena por secretaría remitir certificación sobre el estado actual del presente asunto. Ofíciese.
CÚMPLASE,
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

398

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

LA PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO CATORCE

CERTIFICA:

Que por reparto correspondió al JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS, el proceso ***EJECUTIVO SINGULAR*** No. 2010-00743 (Juzgado de Origen 027 civil circuito) instaurado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ Contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, que el mismo fue remitido en virtud del acuerdo No. 9984 del 2013, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por el Juzgado 027 Civil del Circuito.

Que respecto del proceso en mención, se profirió sentencia de seguir adelante la ejecución de fecha 18 de agosto de 2011, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

Que cuenta con liquidación de costas aprobadas mediante auto de fecha 6 de junio de 2014, por un valor de $2.800.000.oo.

Que cuenta con liquidación del crédito aprobada mediante auto de fecha 13 de marzo de de 2017, por un valor de $80.000.000.oo.

Que se tiene como última actuación, un auto de fecha 18 de de febrero de 2019, en el cual se autorizó a las partes para presentar un nuevo avalúo del inmueble identificado con matricula inmobiliaria 50C-187990, el cual se persigue dentro de la presente actuación.

A la fecha, NO se ha decretado la terminación del litigio, el cual se encuentra en etapa de Ejecucion pendiente para remate.

Se expide hoy 9 de abril de 2019, en cumplimiento al auto de fecha 5 de abril de 2019, con destino a la Fiscalía 393 Seccional.

MONICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

382

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. ABRIL 9 DE 2019

OFICIO N°OCCES19-AZ01972

Doctora
MÓNICA CECILIA LOZANO ORTEGA
FISCAL 393 SECCIONAL
UNIDAD DE DELITOS CONTRA LA FÉ PÚBLICA Y EL ORDEN ECONOMICO
CARRERA 33 N° 18-33 EDIFICIO MANUEL GAONA BLOQUE C SEGUNDO PISO
La ciudad.-

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

De conformidad a lo dispuesto en auto de fecha 5 de abril de 2019, dictado dentro del proceso de la referencia, en atención a su comunicación DSB-UDFPPEOE de ata 28 de enero de la presente anualidad, de manera respetuosa me permito remitirle:

- Certificación del estado de la presente actuación.

Anexo lo enunciado en ___ folios útiles

Lo anterior para que obre dentro del radicado No. **11001600004920120061 8.**

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

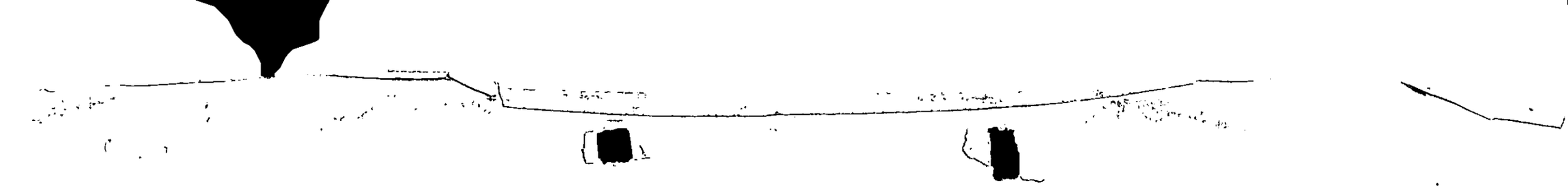
CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN
Profesional Universitario Grado 12
con Funciones Secretariales

Recibí 23-04-19

Elaboró: Alejandra Zuluaga



383

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Mayo quince de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2017 – 100 j.o. 05

Se encuentra la presente actuación al despacho a propósito de la acción constitucional que instaurara el demandante, y, retomando la actuación es preciso advertir, que la decisión calendada del 18 de febrero de 2019 (fl.374) junto con la providencia que la mantuvo vista a folio 379, no se ajustan a la realidad procesal que no es otra que la decisión primigenia que tasaba el valor de la cuota parte del inmueble de propiedad de los demandados en la suma de $143.157.822,55 m/cte vista a folio 331, justiprecio que se adoptó con fundamento en el avalúo comercial que aportara la actora a folios 184 a 222 en cumplimiento del art. 444 del C.G.P.

Téngase en cuenta que precisamente la providencia de fecha 07 de marzo de 2018 (fl. 331) aclaró el valor de la cuota parte del inmueble de propiedad de los demandados, con base en el avalúo comercial.

Por lo anterior, se dispone:

1. DECLARAR sin valor ni efecto alguno tanto para el juez como para las partes, las providencias calendadas del 18 de febrero, y, 05 de abril de 2019 vistas a folios 374 y 379 del presente cuaderno.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 32 fijado hoy 16 Mayo 2019 a la hora de las 8:00 a.m

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ



Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

384

Señor
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ
Radicado No. 2010-0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** demandante dentro del proceso de la referencia y en consideración a su auto de fecha mayo 15 de 2019, con el debido respeto, me pemtio reiterar la petición que he venido formulando en varias oportunidades y que tiene que ver con que se establezca fecha y hora para llevar a cabo la **PRIMERA AUDIENCIA** de remate de las cuotas partes embargadas.

Agradezco su atención.

Cordialmente,

OFEJECUCION CIVIL CTO

11195 23-MAY-'19 12:10

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 66
Bogotá, D.C.,

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil del
Circuito de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

24 MAYO 2019

En la fecha Pasan las diligencias al despacho con el anterior escrito

El (la) Secretario (a)

385

República de Colombia

Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Carrera 10 No. 14-30, Piso 4º
BOGOTÁ, D. C.

Bogotá D.C., once de junio de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010-00743-27

Por secretaría requiérase a la DIAN, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al recibo de la comunicación, se sirvan informar el trámite dado al oficio No. AZ3446 de fecha 19 de octubre de 2018, y, con número de Radicado en esa entidad 032E2018084991. (fl. 350 Cdno. 1). OFÍCIESE.

NOTIFÍQUESE (2),

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 39 fijado hoy 12 de junio de 2.019 a la hora de las 8:00 AM.

Viviana Andrea Cubillos León

Secretaria

386

República de Colombia

Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Carrera 10 No. 14-30, Piso 4º
BOGOTÁ, D. C.

Bogotá D.C., once de junio de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010-00743-27

Para resolver, realizado el control de legalidad (art. 448 C.G.P.), liquidación de crédito (fls. 264 a 268 Cdno. 1), Liquidación de costas (fls. 152 y 153 Cdno. 1), se señala la hora de las 3:00 pm del día 22 del mes de Agosto del año 2019, para llevar a cabo la DILIGENCIA DE REMATE de la **cuota parte** del bien inmueble embargado (fls. 293 a 301 Cdno. 1), secuestrado (fl. 97 Cdno. 1) y avaluado (fl. 331 Cdno. 1) dentro del presente proceso.

Por el interesado, en los términos del art. 450 del C.G.P., anúnciese el remate, y para tal efecto proceda a publicar en un diario de amplia circulación de esta ciudad y en una radiodifusora local con diez (10) días de antelación a la diligencia.

Será base de la licitación el setenta por ciento (70%) del avalúo de la **cuota parte** del bien a subastar, previa consignación del cuarenta por ciento (40%) del avalúo, para hacer postura.

Insértese al aviso de remate que los posibles postores deberán consignar en la **cuenta de depósitos judiciales No. 110012031800 y código 110013403000 de la Oficina de Ejecución de Sentencias** para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

La diligencia comenzará el día y hora señalados y no se cerrará sino transcurrida al menos una (1) hora.

Por el interesado y con antelación a la fecha de la subasta, apórtese en medio magnético, la cabida y linderos del inmueble objeto de remate. Lo anterior para la inclusión en el acta de adjudicación y por exigencia de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

NOTIFÍQUESE (2),

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 39 fijado hoy 12 de junio de 2.019 a la hora de las 8:00 AM.

Viviana Andrea Cubillos León

Secretaria

387

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C., 26 DE JUNIO DE 2019

OFICIO N° OCCES19-AM00431

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN -
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF. EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) INICIADO POR JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168 CONTRA GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151.

De conformidad a lo ordenado en auto de fecha 11 de junio de 2019, dictado dentro del proceso de la referencia, se dispuso **REQUERIRLOS** para que en el término de cinco (5) días contados a partir del siguiente al recibo del oficio, se sirvan informar el tramite dado al oficio No. AZ3446 del 19 de octubre de 2018, y, con número de radicado en esa entidad 032E2018084991, del cual se anexa copia.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

Elaboro: Andrés Martha

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

388

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C., 26 DE JUNIO DE 2019

OFICIO N° OCCES19-AM00431

Señores
DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN -
CARRERA 6 No. 15-32
Ciudad

REF. EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) INICIADO POR JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168 CONTRA GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151.

De conformidad a lo ordenado en auto de fecha 11 de junio de 2019, dictado dentro del proceso de la referencia, se dispuso **REQUERIRLOS** para que en el término de cinco (5) días contados a partir del siguiente al recibo del oficio, se sirvan informar el tramite dado al oficio No. AZ3446 del 19 de octubre de 2018, y, con número de radicado en esa entidad 032E2018084991, del cual se anexa copia.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12°
OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

03 JUL 2019

DIAN - SECCIONAL DE IMPUESTOS
BOGOTÁ - CENTRO
Dirección: Cra. 6 No. 15-32
Bogotá D.C. - Cundinamarca

Elaboró: Andrés Martha

046284 09-07-2019 AM 10:10 INT.
DIREC SECCIONAL IMPUESTOS BTA

Rendir 389

DIAN
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales

El emprendimiento es de todos | Minhacienda

01-32-244-439-6575

Bogotá D.C, 8 de julio de 2019

Secretaria(o)
PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
Carrera 10 14 30 Piso 2°
Ciudad

Referencia: Proceso Ejecutivo Rendición Provocada de Cuentas No. 2010-0743 (Juzgado de Origen 27 Civil del Circuito), Oficio OCCES19-AM00431 de fecha 6/26/2019, radicado en esta seccional con el No. 032E2019043288 de fecha 07/03/2019.

Cordial saludo,

En respuesta a su oficio de la referencia atentamente le informo que, no se anexó la copia anunciada del oficio No. AZ3446 del 19 de octubre de 2018, con Número de radicado 032E2018084991 a la cual se alude y por tanto no es posible ofrecer respuesta.

En cuanto a los sujetos procesales mencionados en el oficio de la referencia podemos informarle que:

Consultados los aplicativos propios del área el contribuyente CARO GONZALEZ GIOVANNY identificado(a) con el No. **86042376 NO posee obligaciones pendientes de pago a la fecha con la división de Gestión de Cobranzas de la Seccional de Impuestos de Bogotá.**

El contribuyente CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO, identificado con el No. 86053151 **NO** figura en el Registro Único Tributario, por tanto, no es posible ofrecer información sobre acreencias en esta Dirección Seccional

Favor verificar que los Números de identificación sean los correctos.

Hasta otra oportunidad,

GIOVANNA ZULEIKA VARGAS GONZALEZ.
Jefe (A) GIT Secretaría
División de Gestión de Cobranzas

Proyectó: Fernando Ortiz Perez

N. 2733

Radio Republica Domingo 28-7-19

CERTIFICACION RADIAL 1116-15522-1

AVISO DE REMATE ART. 450 DEL C.G.P. 28 Jul 19

1. PARTE DEMANDANTE	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
2. PARTE DEMANDADA	LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y GIOVANNY CARO GONZALEZ
3. FECHA Y HORA APERTURA DE LICITACION	DIA VEINTIDOS (22) DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2019 A LAS TRES (3:00 P.M.) DE LA TARDE
4. BIENES MATERIA DEL REMATE: VALOR AVALUO: INMUEBLES: Matricula Inmobiliaria, dirección y unidad	-Dos cuotas partes del inmueble equivalentes al 28.5714% del inmueble. -Cuota parte uno (1) (14.2857%) = $71.578.911.27 -Cuota parte dos (2) (14.2857%) = $71.578.911.27 -Total cuotas partes a rematar (28.5714%)=$143.157.822.55 -Matricula inmobiliaria 50C-1-87990 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS ZONA CENTRO DE BOGOTÁ Dirección inmueble: Transversal 17 numero 46-A-28 de Bogotá (dirección catastral)
5. VALOR BASE LICITACION	Cuota parte uno (1) $50.105.237.89 Cuota parte dos (2) $50.105.237.89 Las dos cuotas partes $100.210.475.79
6. JUZGADO: No. De EXPEDIENTE: CIUDAD: CLASE DE PROCESO	JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA (Juzgado Origen: 27 Civil del Circuito de Bogotá) 2010-743 BOGOTÁ EN LA CARRERA 10 NUMERO 14-30. Piso 4° EJECUTIVO
7. PORCENTAJE A CONSIGNAR PARA HECER POSTURA	EL 40% para hacer postura para las dos cuotas partes a rematar equivale a $57.263.129.00
8. CUENTA A CONSIGNAR	LOS POSTORES DEBERAN CONSIGNAR EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA EN LA CUENTA DE DEPOSITOS JUDICIALES No. 110012031800 y CODIGO No. 110013403000 DE LA OFICINA DE EJECUCION DE SENTENCIAS PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
9. NOMBRE. DIRECCION Y No. DE TELEFONO DEL SECUESTRE	LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA: TELEFONO: 3003234423: DIRECCION: CALLE 26 A NUMERO 13-93 OFICINA 1104 EDIFICIO BULEVAR TEQUENDAMA - BOGOTÁ

CERTIFICACIÓN

El suscrito Administrador de la "EMISORA RADIO AUTENTICA." Certifica que el texto que contiene este documento, fue transmitido de acuerdo a lo estipulado por la ley en la(s) siguiente(s) fecha(s).

28 JUL 2019

HORA: 2:07 pm

Firma:

Notaría 4
DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NIT.: 41.785.068-8

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

El Notario Cuarto (E) del Círculo de Bogotá, D.C., hace constar que el anterior escrito fue presentado personalmente por:

José Ovidio Bravo Raga

Identificado con la C.C. No. CC 16 835.332 JV

quién declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y el contenido del mismo es cierto.

Fecha: 01 AGO. 2019

Firma:

Vidal Augusto Martínez Velasquez
Notario Cuarto (E) de Bogotá, D.C.

HUELLA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Vidal Augusto Martínez Velasquez
Notario Cuarto (E)
NOTARÍA CUARTA DE BOGOTÁ

REMATES (Artículo 450 Código General del Proceso C.G.P.)

IVAN ZUNIGA . CARRERA 3 A BIS No. 38-06 SUR CELULAR 312-7423119

No. Recibo/Publicación: 686490-1-1
Parte demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Parte demandada: LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y GIOVANNY CARO GONZALEZ
Fecha y hora apertura licitación: DIA VEINTIDOS (22) DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2019 A LAS IRES (3:00 P.M.) DE LA TARDE
Bienes materia de remate valor avaluo: -DOS CUOTAS PARTES DEL INMUEBLE EQUIVALENTES AL 28.5714% DEL INMUEBLE. -CUOTA PARTE UNO (1) (14.2857%)= $71.578.911.27 -CUOTA PARTE DOS (2) (14.2857%)= $71.578.911.27 -TOTAL CUOTAS PARTES A REMATAR 57149%)= $143.157.822,55 -MATRÍCULA INMOBILIARIA 50C ...7990 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS ZONA CENTRO DE BOGOTÁ DIRECCIÓN INMUEBLE: TRANSVERSAL 17 NUMERO 46 A 28 DE BOGOTÁ (DIRECCIÓN CATASTRAL)
Valor base licitación: CUOTA PARTE UNO (1) $50.105.237,89 CUOTA PARTE DOS (2) $50.105.237,89 LAS DOS CUOTAS PARTES $100.210.475,79
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: JUZGADO 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA (JUZGADO ORIGEN: 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ) No. DE EXPEDIENTE: 2010-743 BOGOTÁ EN LA CARRERA 10 NUMERO 14-30. PISO 4o CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO
Porcentaje a consignar para hacer la postura: EL 40 % PARA HACER POSTURA PARA LAS DOS CUOTAS PARTES A REMATAR EQUIVALE A $57.263.129,00 / CUENTA A CONSIGNAR: LOS POSTORES DEBERAN CONSIGNAR EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA EN LA CUENTA DE DEPOSITOS JUDICIALES No. 110012031800 y CODIGO No. 110013403000 DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA: TELEFONO: 3003234423; DIRECCION: CALLE 26 A NUMERO 13-93 OFICINA 1104 EDIFICIO BULEVAR TEQUENDAMA-BOGOTÁ

2016-00605(29) EJECUTIVO DE HONORARIOS
Porcentaje a consignar para hacer la postura: CUARENTA POR CIENTO (40%)
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: MIGUEL ANGEL FLOREZ TELE:3193654348; DIAGONAL 77B No. 123A-85, CASA 34 VILLAS DE GRANADA.

No. Recibo/Publicación: 686961-1-1
Parte demandante: BANCOLOMBIA S.A. (HOY REFINANCIA S.A. COMO CESIONARIA)
Parte demandada: INVERSIONES LOZANO LUQUE Y CIA S. EN C.
Fecha y hora apertura licitación: 25 DE OCTUBRE DEL 2019 2:30 P.M.
Bienes materia de remate valor avaluo: INMUEBLE DENOMINADO LA ESPERANZA UBICADO EN LA VEREDA EL PLACER DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGA-CUNDINAMARCA. IDENTIFICADO CON EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA NÚMERO 157-17359 VALOR DEL AVALUÓ: $242.100.000
Valor base licitación: SERA POSTURA ADMISIBLE LA QUE CUBRA EL 70% DEL AVALUÓ DADO AL BIEN INMUEBLE ($169.470.000)
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: JUZGADO SEGUNDO (2) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ JUZGADO DE ORIGEN SÉPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO RADICADO 2009-575
Porcentaje a consignar para hacer la postura: PORCENTAJE A CONSIGNAR PARA HACER LA POSTURA PREVIA ES DEL 40% DEL MISMO A ÓRDENES DEL JUZGADO ($96:840.000)
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: SECUESTRE: TIBERIO NIÑO CASTELLANOS C.C. 11.376.810 TELÉFONO: 3103055786 DIRECCIÓN: AVENIDA LAS PALMAS No. 3 - 72 DE FUSAGASUGA

No. Recibo/Publicación: 686993-1-1
Parte demandante: FERRELAMINAS ESCOBAR LTDA NIT. 900242095-2
Parte demandada: HÉCTOR RAMÍREZ ZARATE C.C. 19.107.786
Fecha y hora apertura licitación: VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE 2019 NUEVE DE LA MAÑANA (9AM)
Bienes materia de remate valor avaluo: INMUEBLES *DIRECCION UNIDAD LOTE DE TERRENO 10 MANZANA A UBICADO EN EL BARRIO PORTACHUELO, MUNICIPIO DE GIRARDOT (C/MARCA). MATRICULA INMOBILIARIA: 307-22629 VALOR AVALUO: $8.415.000 *DIRECCION UNIDAD CALLE 122 No 2-90 APARTAMENTO 405 SANTA MARTA (MAGDALENA)

A LA ORILLA DE LA CARRETERA DE FUSAGASUGA CONDUCE A SILVANIA, SE SIGUE A LA IZQUIERDA DEL RÍO POR UNA CERCA DE ALAMBRE A DAR AL GUAMO QUE ESTÁ A LA MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO, SIGUESE AGUAS ABAJO AL PRIMER MOJÓN PUNTO DE PARTIDA, IDENTIFICADO CON MATRÍCULA INMOBILIARIA No. 157-8148 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE FUSAGASUGÁ Y CÉDULA CATASTRAL No. 25743010000036000S0. VALOR AVALÚO: 153.800.000 M/L
Valor base licitación: EL 70%
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGÁ - CUNDINAMARCA. PROCESO DIVISORIO AD-VALOREM No. 2014-00333
Porcentaje a consignar para hacer la postura: EL 40%
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: LIBIA LIBETH BARRERA BLANCO, PUEDE SER LOCALIZADA EN LA CALLE 22 No. 8-39 CASA 3 CONJUNTO RESIDENCIAL SIBONEY 2000 BARRIO MANILA DE FUSAGASUGÁ - CUNDINAMARCA. CEL: 3112099054

No. Recibo/Publicación: 687041-7-1
Parte demandante: SIERVO RODRIGUEZ CARDENAS C.C. 17.079.393 DE BOGOTÁ D.C.
Parte demandada: MARIA AMPARO HINCAPIE HINCAPIE - C.C. 41.442.872 DE BOGOTA D.C.
Fecha y hora apertura licitación: 06 DE SEPTIEMBRE DE 2019 - 02:30 P.M.
Bienes materia de remate valor avaluo: MATRICULA INMOBILIARIA 50S-610292, DIRECCION: HOY CARRERA 69 # 54 A - 81 SUR - BOGOTA D.C.; ANTES: CARRERA 69 # 54 A - 91 SUR VALOR AVALUO $ 210.696.000,00
Valor base licitación: 70% - $ 147.487.200,00
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C. - EXPEDIENTE NO. 11001-40-03-019-2016-0-1143-00 - PROCESO EJECUTIVO CON EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA
Porcentaje a consignar para hacer la postura: 40% - 84.278.400,00
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: EDINSON IVAN ZUNIGA GAMBOA - CARRERA 3 A BIS # 38-06 SUR - TEL 312/ 724 31 19
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: NOMBRES SECUESTRE: DELEGACIONES LEGALES SAS DIRECCION: CALLE 20 No. 5-24 BLOQUE 7 APTO 204 DE SOACHA CUNDINAMARCA TELEFONO 3013609774-3224262071 CORREO ELECTRONICO: delegacioneslegales@gmail.com

---

No. Recibo/Publicación: 687100-1-1
Parte demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Parte demandada: AIDA MORALES ALVAREZ
Fecha y hora apertura licitación: 05 DE SEPTIEMBRE DE 2019 08:30 A.M.
Bienes materia de remate valor avaluo: TRANSVERSAL 25 No. 53 B -60 APARTAMENTO 102 Y GARAJE 6 EDIFICIO RESIDENCIAS EL DORADO DE BOGOTA D.C.- CON FOLIO DE MATRÍCULA INMOBIALIARIA Nos. 50C-778608 (APTO.102) Y 50C-66742 (GARAJE 6) DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTA.- VALOR AVALÚO TOTAL DE LOS DOS INMUEBLES $667.310.500 (CONFORME AUTO 23/08/2018)
Valor base licitación: 70 %
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: SEGUNDO (2) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ BOGOTA D.C. No. DE EXPEDIENTE: 110013103-017-2015-00321-00 CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO
Porcentaje a consignar para hacer la postura: 40 %
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: MARCO ANTONIO ESTEVEZ CARRERA 65 No. 79 C -16 OFICINA 401 3112245312 BOGOTA D.C.

Porcentaje a consignar para hacer la postura: $51.200.000.oo (40%)
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: TRANSLUGAN LTDA NIT. 830.098.528 / CARRERA 10 # 14-56 OFICINA 308 EDIFICIO EL PILAR

No. Recibo/Publicación: 687147-1-1
Parte demandante: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Parte demandada: YOICE TERESA ALVARADO CANTOR CC 24176552
Fecha y hora apertura licitación: 22 DE AGOSTO DE 2019 A LAS 9:30 AM
Bienes materia de remate valor avaluo: BIEN INMUEBLE, CASA UBICADA EN EL AREA URBANA DEL MUNICIPIO DE PAIPA (BOY) CALLE 28 A No. 12C-02 CASA 7 MANZANA M BARRIO VILLA JARDIN URBANIZACION SENDEROS DE SAN DANIEL III ETAPA, IDENTIFICADO CON EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA 074-88943 VALOR AVALUO: $51,825,000,00
Valor base licitación: 70% DEL VALOR DEL AVALUO
Juzgado / Ciudad, número de expediente, clase de proceso: JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE DUITAMA, PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA No. 2017-114
Porcentaje a consignar para hacer la postura: 40% DEL VALOR DEL AVALUO
Nombre, dirección y número de teléfono del secuestre: BERNARDINO CHAPARRO QUIJANO, CALLE 25 No. 20-60 DE PAIPA, TELÉFONO 3204518339.

Emplazamientos de quienes deben ser notificados personalmente. Artículo 318 C.P.C. Modificado por el Artículo 30 de la ley 794 de 2003

391

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Ramate
27 Cto.

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Publicaciones
OFEJECUCION CIVIL CTO
3 f
23742 14-AUG-'19 15:16

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Origen 27 c. cto.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, adjunto me permito remitir la página del periódico LA REPUBLICA y la constancia de la publicación radial de que trata el artículo 450 del código General del Proceso.

Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

La validez de este documento podra verificarse en la pagina www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

393

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 14-12-1973 RADICACIÓN: 73097973 CON: DOCUMENTO DE: 12-12-1973
CODIGO CATASTRAL: **AAA0084JFRU**COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL EXISTENTE LINDA: NORTE: EN 28.00 METROS CON 78 CENTIMETROS CON TERRENOS QUE SON O FUERON DE ROBERTO BECK. ORIENTE: EN 10.00 METROS CON 18 CENTIMETROS CON EL LOTE #7 DE LA MISMA MANZANA. SUR: EN 28.40 METROS CON LOS LOTES 3 Y 5 DE LA MISMA MANZANA VENDIDOS A JULIO M. RETREPO Y ALEJA GUZMAN. RESPECTIVAMENTE. OCCIDENTE; EN 13.36 METROS CON LA CARRERA 17 DE ESTA CIUDAD ----------

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE

Ti dio: URBANO

2) [illegible]46A 28 (DIRECCION CATASTRAL)

1) CARRERA 17 47-82

La guarda de fe pública

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-10-1943 Radicación:

Doc: ESCRITURA 2740 del 15-09-1943 NOTARIA 2 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PERDIGON T, LUIS ALFONSO

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 15-07-1954 Radicación: \

Doc: ESCRITURA 1944 del 28-06-1954 NOTARIA 3 de BOGOTA VALOR ACTO: $15.000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

A: CO DE COLOMBIA

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 19-05-1967 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 27-01-1965 JUZG. 3 CIV de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 151 POSESION EFECTIVA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CANDIA DEL CASTILLO ANA MARIA

A: DEL CASTILLO NOHEMI X

La validez de este documento podra verificarse en la pagina www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 05-12-1973 Radicación:

Doc: SENTENCIA SN del 24-07-1971 JUZG. 3 C.C. de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CANDIA DEL CASTILLO MARIA

A: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 07-04-1978 Radicación:

Doc: ESCRITURA 406 del 04-04-1978 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

Se cancela anotacion No: 2

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE COLOMBIA

A: CANDIA DEL CASTILLO MARIA X

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 22-04-1982 Radicación: 1982-33740

Doc: SENTENCIA SN del 11-04-1981 JUZG 29 C.CTO de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 150 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO PEREZ PEDRO FELIPE

A: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

A: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA X

A: DEL CASTILLO MYRIAM NOHEMI X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $40,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEL CASTILLO DE LEAL MARIA EUGENIA

DE: DEL CASTILLO DE ROBIN YOLANDA

DE: DEL CASTILLO MARIA NOHEMY

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** X

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 06-08-1993 Radicación: 59498

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR Superintendencia de Notariado & Registro

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2293 del 24-06-1993 NOTARIA 34 de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $28,000,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 08-07-1998 Radicación: 1998-60115

Doc: OFICIO 878 del 01-07-1998 JUZ 14 C MPAL de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $1

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120 X

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490 X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RODRIGUEZ GOMEZ ISRAEL ABIGAIL

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 04-03-1999 Radicación: 1999-16622

Doc: OFICIO 723 del 22-02-1999 JUZGADO 25 C CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 402 EMBARGO ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 09-09-1999 Radicación: 1999-68505

Doc: OFICIO 2076 del 03-09-1999 JUZ 35 C.CTO de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: : 915 OTROS SE ACLARA EL OFICIO 0723 DE 22-02-99 EN CUANTO A LA AUTORIDAD QUE LO ORDENO LA CUAL FUE EL JUZ 35

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

C.CTO Y NO EL 25 C.CTO COMO APARECE EN LA ANOTACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490 X**

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 22-07-2003 Radicación: 2003-67044

Doc: OFICIO 016054 del 15-07-2003 DIAN de BOGOTA VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES: 0442 EMBARGO POR IMPUESTOS NACIONALES SOBRE DERECHOS DE CUOTA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 27-09-2007 Radicación: 2007-105610

Doc: OFICIO 3732 del 01-12-2006 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA DESEMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIAN

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120 X**

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 01-07-2009 Radicación: 2009-64171

Doc: OFICIO 43714 del 24-06-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL-ACUERDO 180 DE 2005

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 04-01-2010 Radicación: 2010-178

Doc: OFICIO 88601 del 28-12-2009 IDU de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL.ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 43714

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-I.D.U.

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 11-05-2010 Radicación: 2010-43593

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 695 del 12-03-2010 NOTARIA 73 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $28,000,000

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO HOY LIQUIDADO

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **C.C 51.643.160**

A: SAAVEDRA RAMIREZ YESID ANTONIO **C.C 5.944.490**

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ncela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL 99-027

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: SAAVEDRA YESID ANTONIO **CC# 5944490** **X**

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 09-06-2010 Radicación: 2010-53806

Doc: OFICIO 1292 del 26-05-2010 JUZGADO 35 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA QUEDA A DISPOSICION DE COBRO COACTIVO - OFICIO 007386 DE 15-04-1999

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONAL

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 06-07-2010 Radicación: 2010-63252

Doc: RESOLUCION 022524 del 29-06-2010 DIAN de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINSTRATIVA SE CANCELA EMBARGO ANOTACION 19 SOBRE DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIRECC.SECC.DE IMPUESTOS DE BTA.GRUPO INTERNO TRABAJO SECRETARIA DIV.GESTION COBRANZAS

A: RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR **CC# 51043120** **X**

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-07-2010 Radicación: 2010-71059

Doc: ESCRITURA 311 del 06-02-2004 NOTARIA 4 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $80,000,000

La validez de este documento podra verificarse en la pagina www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA REGISTRO PARCIAL A SOLICITUD DEL USUARIO MEDIANTE OFICIO.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE RAMIREZ GARZON GUERTY LEONOR CC# 51043120

DE: SAAVEDRA YESID ANTONIO CC# 5944490

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 14-02-2011 Radicación: 2011-12596

Doc. OFICIO 266 del 08-02-2011 JUZGADO 13 FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO DE LA SUCESION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION:REF:2009-801

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586 X**

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 27-09-2012 Radicación: 2012-90806

Doc: OFICIO 1261 del 14-06-2012 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: DECRETO DE POSESION EFECTIVA: 0136 DECRETO DE POSESION EFECTIVA ART 557 C.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO BRICREIO MOGUEL ANTONIO

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO

A: PARDO RODRIGUEZ J0HN ISRAEL

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28848

Doc: SENTENCIA 2009-801 del 25-08-2015 JUZGADO 013 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE CARO LUIS CC# 2893586

A: CARO GONZALEZ GIOVANNY CC# 86042376 X 14.2857%

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO CC# 86053151 X 14.2857%

A: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL CC# 79971168 X 71.4286%

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO A LA SUCESION REF. 2009-0801.

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 190816104922704677 **Nro Matrícula: 50C-187990**

Impreso el 16 de Agosto de 2019 a las 01:38:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARO LUIS **CC# 2893586**

ANOTACION: Nro 026 Fecha: 19-04-2016 Radicación: 2016-28852

Doc: OFICIO 223 del 01-04-2016 JUZGADO 013 FAMILIA DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL REF. 2010-0743 EMBARGO DE REMANENTES QUEDA A DISPOCISION DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA". SOLO SON TITULARES DE DERECHOS DE CUOTAS.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PARDO RODRIGUEZ JHON ISRAEL

A:) GONZALEZ GIOVANNI X

A: CARO GONZALEZ LEONARDO ALBERTO X

ANOTACION: Nro 027 Fecha: 06-11-2018 Radicación: 2018-87238

Doc: OFICIO 2018-66090 del 29-10-2018 SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: DECLARATORIA DE BIEN INMUEBLE DE INTERES CULTURAL NUMERAL 1.2 ART.7 DE LA LEY 1185 DE 2008: 0359 DECLARATORIA DE BIEN INMUEBLE DE INTERES CULTURAL NUMERAL 1.2 ART.7 DE LA LEY 1185 DE 2008 LEY 1185/2008

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE. SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *27*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2009-6724 Fecha: 13-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Ar) Nro: 7 Nro corrección: 1 Radicación: Fecha: 25-04-1997

1 Y / FECHA DE REGISTRO Y EN NOMBRES LO CORREGIDO VALE.COD.OGF.AUX-17.

Anotación Nro: 24 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-8933 Fecha: 02-05-2016

ANOTACION CORREGIDO VALE.(ART. 59 LEY 1579/2012)-AUXDEL85-C2016-8933.

Anotación Nro: 26 Nro corrección: 1 Radicación: C2016-10124 Fecha: 07-06-2016

APELLIDO CORREGIDO VALE C2016-10124

...

....

...

...

...

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondepago.gov.co/certificado/

= =

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2019-542073 FECHA: 16-08-2019

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JANETH CECILIA DIAZ CERVANTES

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

398

Remate 22 agosto

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, doy alcance a mi memorial radicado el 14 del presente mes y año, en el sentido de adjuntar el certificado de libertad del inmueble con fecha de expedición 16 de agosto de 2019.

Igualmente allego un CD que contiene los linderos del inmueble materia de la subasta.

Del señor Juez,

Atentamente,

OFEJECUCION CIVIL CTO
6 h
24478 26-AUG-'19 12:13
Incluye CD

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho que JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.971.168 expedida en Bogotá, en su calidad de demandante y único ejecutante que es su voluntad rematar por cuenta de su crédito las cuotas partes materia de la subasta que se llevará a cabo el próximo 22 de agosto de 2019 a las 3:00 P.M.

Lo anterior en atención a lo preceptuado en el segundo inciso del artículo 451 del Código General del Proceso.

Del señor Juez,

Atentamente,

OFEJECUCION CIVIL CTO

24480 28-AUG-'19 12:14

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,

Señor
JUEZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

Ref.: Proceso Ejecutivo de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

Radicado No. 2010-743
Juzgado origen 27 Civil del Circuito de Bogotá

JHON ISRAEL PARDO RODRIGEZ, en mi calidad de ejecutante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestar a su señoría que me hago parte dentro del remate de las dos cuotas partes del inmueble con matricula inmobiliaria No. 50C-187990 de la oficina de registro de instrumentos públicos zona centro de Bogotá, que se llevará a cabo hoy 22 de agosto del 2019, a las 3:00 P.M., en la calidad antes anotada, para que se me adjudique las cuotas partes sometidas a este trámite, como pago al crédito.

Para este efecto, téngase en cuenta que soy titular del crédito y que la liquidación aprobada, cumple y supera el 40% requerido para hacer postura.

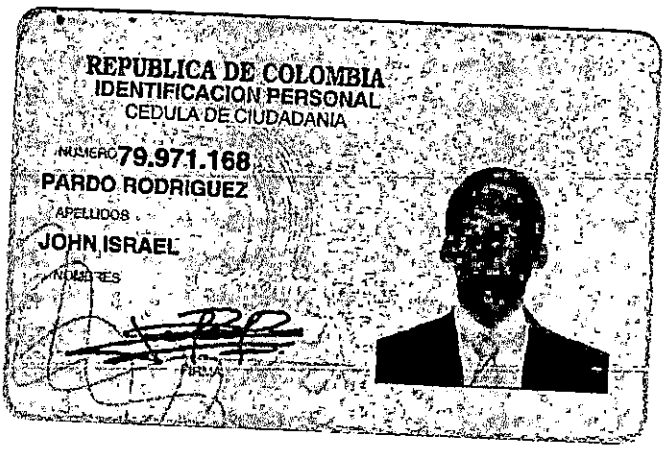
Mi valor de postura del remate de las dos cuotas partes (equivalentes al 28.5714%) del inmueble con matricula inmobiliaria No. 50C-187990 registrado en Bogotá, es la suma de CIEN MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS m/cte ($100.500.000.oo), siendo superior al 70% del valor de las dos cuotas partes del inmueble, la cual será cubierta con la liquidación del crédito en ejecución y el saldo en efectivo.

Del Señor Juez,

Atentamente,

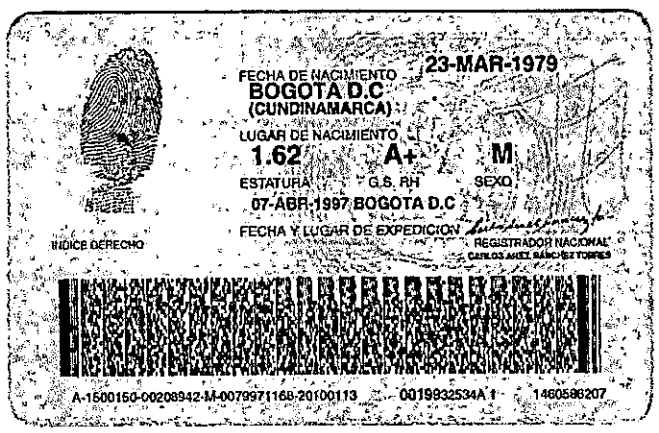


JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
C. .C. No. 79.971.168 de Bogotá
Cel: 311 8 89 33 13
Calle 60 Sur #57-13 castilla Tunal
Cl. 1 Apt. 401 jipardo R@hotmail.com



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.971.168
PARDO RODRIGUEZ
APELLIDOS
JOHN ISRAEL
NOMBRES
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 23-MAR-1979
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.62 A+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO
07-ABR-1997 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
INDICE DERECHO

A-1500150-00208942-M-0079971168-20100113 0019932534A 1 1460586207

402

Postura: John Pardo Rodriguez
CC 3118893313

Juzgado 1° Civil del
Circuito de Ejecución
de Sentencias de
Bogotá

Remate proceso 2010-743
Juzgado Origen 27 Civil Circuito
Bogotá

FEDERACION CIVIL

Sobre cerrado
postura

403

Rev

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

REF:	**EJECUTIVO (A CONTINUACIÓN DEL PROCESO VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS)**
DTE:	**JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**
DDOS:	**GIOVANNY CARO GONZÁLEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ**
PROCESO ORIGINARIO DEL JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO	
RAD.	**11001-3103-027-2010-00743-00**

DILIGENCIA DE REMATE

En Bogotá D.C., a los veintidós (22) días de agosto de dos mil diecinueve (2019) siendo las tres de la tarde (**03:00 p.m.**), el Juzgado Primero Civil Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, se constituye en audiencia para llevar acabo el remate, conforme lo normado en el artículo 452 del C.G.P. con posterioridad a la hora se presentó un (1) sobre cerrado.

OFERTA PRESENTADA

POSTOR	CEDULA No.	TITULO No.	POSTURA
JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ	79.971.168	POR CUENTA DEL CRÉDITO	$ 100'500.000

FORMALIDADES DEL REMATE

1. **IDENTIFICACIÓN DEL BIEN:** Se trata de las dos cuotas partes de propiedad de los demandados equivalentes al (28,5714%) del inmueble ubicado en la Transversal 17 No. 46 A – 28 (dirección catastral), de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-187990.

2. **BASE DE LA LICITACIÓN:** Las cuotas partes correspondientes al (28,5714%) del inmueble se encuentran avaluados en la suma de $143'157.822,55 siendo el 70% la suma de $100'210.475,79 previa consignación del 40% esto es la suma de $57'263.129,02.

Se deja constancia que las publicaciones se allegaron en forma correcta, conforme al artículo 450 del C.G.P., al igual que el certificado de tradición y libertad.

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, RESUELVE**:

PRIMERO: ADJUDICARLE a la parte demandante **JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** quien se identifica con **C.C. 79.971.168 expedida en Bogotá, EL BIEN INMUEBLE MATERIA DE REMATE,** en la suma de **CIEN MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE ($100'500.000) por cuenta del crédito.**

SEGUNDO: PROCEDENCIA DEL INMUEBLE: Anotación No. 024, folio de matrícula No. 50C-187990, por adjudicación en sucesión de LUIS CARO a GIOVANNY CARO GONZÁLEZ y

LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, mediante sentencia judicial No. 2009-801 del 25-08-2015 proferida por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá.

TERCERO: Se **ADVIERTE** a la adjudicataria que dentro del término de cinco (5) días deberá consignar a favor del Consejo Superior de la Judicatura, el 5% del valor de la adjudicación, por concepto de impuestos previsto en la ley 1743 del 2014, la que debe efectuarse en el Banco Agrario en la cuenta respectiva, y el saldo del remate, si a ello hubiere lugar, a órdenes de la Oficina Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias Bogotá, dentro del término de los 5 días siguientes a la celebración de la presente diligencia, de conformidad con el C.G.P.

CUARTO: Por secretaria devuélvase los títulos de depósito judicial a quienes allegaron fuera del término establecido para participar de la presente diligencia. Ofíciese.

Las partes quedan notificadas en estrados. Sin recurso alguno.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por la Juez en concordancia con el art. 107 numeral 6 del C.G.P.

La Juez

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.
Bogotá D.C., veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019)

PROCESO EJECUTIVO (A CONTINUACIÓN DEL PROCESO VERBAL DE RENDICIÓN DE CUENTAS)
RADICADO No. 110013103-027-2010-00743-00
DEMANDANTE: JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ
DEMANDADO: GIOVANNY CARO GONZÁLEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ

DILIGENCIA DE REMATE

CONTROL DE ASISTENCIA

COMPARECIENTE	IDENTIFICACIÓN	PARTE	DIRECCIÓN	FIRMA
PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA	2.254.584 de Ataco y T.P. 137.371 del C. S. de la J.	APODERADO DEMANDANTE	Carrera 10 # 16-92 of.306	
JOHN ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ	79.971.168 de Bogotá	DEMANDANTE	Cll 6a con Nr: 59-13 Vrds I Apt 404 Casa Linda del Fund	
CIRO ANTONIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ	1.087.678 de Miraflores y T.P. 41.499-D2 del C. S. de la J.	APODERADO DEMANDADO	M.P. Jimenez Rad. 8-A-20	

ANDRÉS CAMILO GONZÁLEZ SALINAS
Secretario Ad-Hoc

404

Banco Agrario de Colombia

CONSIGNACIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES

DEPÓSITOS JUDICIALES (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA DE CONSIGNACIÓN AÑO	MES	DÍA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA CÓDIGO	NOMBRE OFICINA	NÚMERO DE OPERACIÓN	NÚMERO DE CUENTA JUDICIAL
2019	08	23	0010	Centro de Negocios	236094971	110012031800

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Of. de Ejecución. Civil Circuito

NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL: 11001310302720100074300

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NÚMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
(X) 1. C.C. ( ) 3. NIT. ( ) 5. T.I. ( ) 2. C.E. ( ) 4. PASAPORTE ( ) 6. NUIP	79.971.168	Pardo	Rodriguez	John Israel

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NÚMERO	PRIMER APELLIDO	(SEGUNDO APELLIDO)	NOMBRES
(X) 1. C.C. ( ) 3. NIT. ( ) 5. T.I. ( ) 2. C.E. ( ) 4. PASAPORTE ( ) 6. NUIP	86.053.151	Caro	Gonzalez	Eduardo

CONCEPTO

(X) 1. DEPÓSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICÍA O ENTES COACTIVOS Y DE EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA)

( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA ( ) 7. ARANCEL JUDICIAL ( ) 8. GARANTÍAS MOBILIARIAS

DESCRIPCIÓN: Saldo de Remate

*CTA. AHORROS (DILIGENCIE ESTE CAMPO SOLO SI TIENE CUENTA DE ALIMENTOS EN EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA)

VALOR DEPÓSITO (1): $ 20.500.000 -

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL CONSIGNANTE	C.C. O NIT No.	TELÉFONO
John Israel Pardo	79.971.168	3118893313

ESPACIO EXCLUSIVO PARA SER DILIGENCIADO POR EL BANCO

FORMA DEL RECAUDO

VALOR DEL DEPÓSITO (1): $ 20'500.000

(X) EFECTIVO
( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE
( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO
( ) CORRIENTE No. CUENTA
BANCO

COMISIONES (2): $
IVA (3):

( ) EFECTIVO
( ) CHEQUE PROPIO ( ) CHEQUE LOCAL No. CHEQUE
( ) NOTA DÉBITO ( ) AHORRO
( ) CORRIENTE No. CUENTA
BANCO

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3): $ 20'500.000-

NOMBRE DEL SOLICITANTE: John Israel Pardo Rodriguez
C.C.No. 79971168
Cel 3118893313

NIT.800.037.800-8

23/08/2019 10:26:38 Cajero: ligoesas
Oficina: 10 - CENTRO DE NEGOCIOS BOGOTA C
Terminal: 80010C0428X Operación: 138928648
Transaccion: COBROS EFECTIVO
Valor:
$20,500,000.00
Operacion: 236094971
Nombre: PARDO RODRIGUEZ JOHN ISRAEL

COPIA CONSIGNANTE - OFIXPRES NIT 800.150.622-1

SB-FT-042 - MAR/16

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

23/08/2019 10:40:07 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 48105095

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$5,025,000.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13477 CSJ-IMPUESTO DE REMATE-CUN
Ref 1: 79971168
Ref 2: 11001310302720100074300

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5946500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, me permito remitir los originales y una copia simple del depósito judicial por valor de VEINTE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS ($20.500.000.00) correspondiente al saldo resultante entre el valor de la oferta de remate y el valor de la liquidación aprobada por el despacho y actualmente vigente ($80.000.000.00), del crédito que se tramitó en el proceso de la referencia, lo mismo que el original y copia simple del recibo de pago por valor de CINCO MILLONES VEINTICINCO MIL PESOS ($5.025.000.00) por concepto del impuesto del remate en comento.

Igualmente, le manifiesto al despacho que es nuestra voluntad renunciar a los términos que aún no se han vencido.

De otro lado y con debido respeto, le solicito a su señoría que se abstenga de realizar cualquier entrega de remanentes hasta tanto no se haga la entrega real y material del inmueble adjudicado y el reembolso de los gastos ocasionados por pago de servicios públicos e impuesto predial que puedan corresponder por esta cuotas partes.

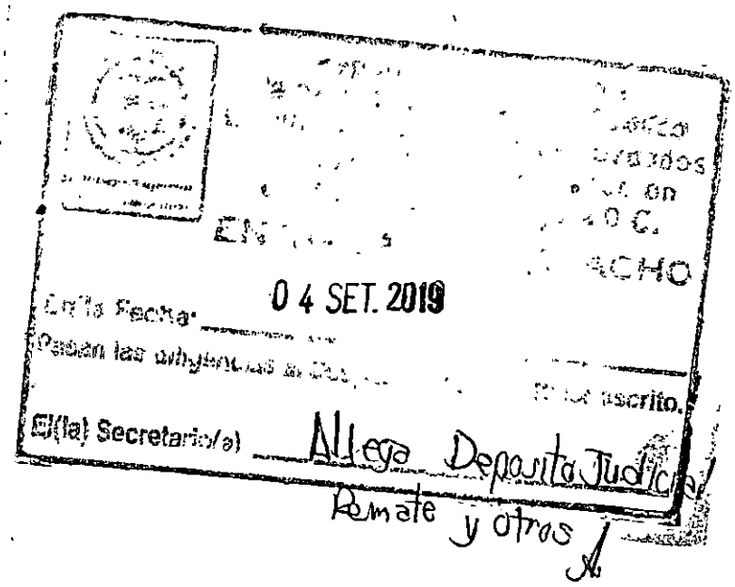
Del señor Juez,

Atentamente,

OFEJECUCION CIVIL CTO
25178 23-AUG-'19 12:38

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

Carrera 10ª No. 16-92 Of. 306 *Tel. 7 52 17 81*
Cel. 315 291 68 68
Bogotá, D.C.,


04 SET. 2019
Fecha:
El(la) Secretario(a)
Allega Deposito Judicial
Remate y otros

409

Apwe
Reuste

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Septiembre nueve de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Para resolver, reunidos los requisitos de los arts. 453 y 455 del C.G.P., se DISPONE:

1. APROBAR la diligencia de REMATE llevada a cabo a los 22 días del mes de agosto de 2019, sobre el inmueble de la Transversal 17 No. 46 A- 28 de ésta ciudad, y al cual le corresponde el folio de **matrícula No. 50C-187990 por la suma de $100.500.000,oo m/cte**, inmueble que le fue adjudicado al señor John Israel Pardo Rodríguez identificado con C.C. No. 79.971.168

2. DECRETAR la cancelación de las medidas cautelares que se hayan llevado a cabo sobre el inmueble rematado, **los gravámenes hipotecarios, afectación a vivienda y el Patrimonio de Familia** que estuvieren inscritos. OFICIESE para tal efecto a quien corresponda.

3. INSCRIBIR Y PROTOCOLIZAR la presente providencia y acta de remate al folio de matrícula del bien subastado. Copia de la escritura se agregará luego al expediente. Para tal efecto a costa del peticionario, expídase copia de las piezas procesales pertinentes. Ofíciese a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro.

4. OFICIAR al secuestre para que entregue el bien rematado al rematante y para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo del oficio, rinda cuentas comprobadas y definitivas de su gestión.

5. DEVOLVER al rematante una vez se le entregue el bien rematado y demuestre el monto de la deuda por los conceptos previstos al art. 455 No. 7º del C.G.P., las sumas de dinero a que haya lugar.

6. RESERVAR del producto del remate y en cumplimiento de lo dispuesto por el numeral 7º del art. 455 del C.G.P., la suma de **$17.700.000,oo m/cte.**

7. DEVOLVER a la parte demandante, **de la suma que consignó como saldo del remate,** la suma de $2.800.000,oo m/cte, que consignó demás para cubrir el saldo del precio del remate, toda vez que el crédito y las costas aprobadas para llevar a cabo la diligencia de remate ascendían a la suma de $82.800.000,oo m/cte, y no, a $80.000.000,oo m/cte. Ofíciese y **prevéngase la existencia de embargo del crédito o acreedor de mejor derecho.**

JUEZ

8. El inmueble subastado, fue adquirido por adjudicación en sucesión de LUIS CARO a GUIOVANNY CARO GONZALEZ, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ y JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ mediante sentencia judicial No. 2009- 801 del 25-08-2015 proferida por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá.

9. Por las partes actualícese la liquidación del crédito y por secretaría la de costas.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 63 fijado hoy _10 Septiembre 2019_ a la hora de las 8:00 a.m

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

410

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D. C.

LA SUSCRITA PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO 12, CON FUNCIONES SECRETARIALES HACE CONSTAR:

QUE EL DÍA 12 DE SEPTIEMBRE DE 2019, EL SINDICATO ASONAL JUDICIAL S.I, CONVOCO A ASAMBLEA, RAZÓN POR LA CUAL, EN LA FECHA NO CORRIERON TÉRMINOS.

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

[CINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

411

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019

OFICIO No. OCCES19-AA02213

Señor Registrador
INSTRUMENTOS PÚBLICOS
ZONA - CENTRO
CIUDAD

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010- 0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C. C. 86042376 y LEONARODO ALBERTO CARO GONZALEZ C. C. 86053151.

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha nueve (09) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dictado dentro del proceso de la referencia, se aprobó la diligencia de REMATE realizada el día 22 de agosto de 2019, en donde se ADJUDICÓ en favor del demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168, las dos cuotas partes de propiedad de los demandados equivalente al (28,5714%) del inmueble identificado con matricula inmobiliaria Nos. 50C-187990, ubicado en la Transversal 17 No. 46 A-28 (DIRECCIÓN CATASTRAL), de esta ciudad.

Por lo anterior procédase a efectuar la ADJUDICACIÓN en favor del demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168, de las dos cuotas partes de propiedad de los demandados del inmueble identificado con matricula inmobiliaria Nos. 50C-187990, ubicado en la Trasnversal 17 No. 46 A-28 (DIRECCIÓN CATASTRAL).

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

26/9

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12
Con Funciones Secretariales
AA

RETIRO OFICIOS
Al retirar el presente:
Oficio: X Desp. com.: Otro
manifiesto que recibí el contenido, el cual se encuentra acorde con el ordenado por auto.
Fecha retiro: SEP. 27/19
Nombre quien retira: Pablo Olivero S
Cédula No. 2-254-584
Parte: Dte. X Ddo. Apoderado X
Teléfono: 3153968
Firma:

Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejeccbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

417

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019

OFICIO No. OCCES19-AA02010

Señor Registrador
INSTRUMENTOS PÚBLICOS
ZONA – CENTRO
CIUDAD

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010- 0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C. C. 86042376 y LEONARODO ALBERTO CARO GONZALEZ C. C. 86053151.

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha nueve (09) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dictado dentro del proceso de la referencia, se aprobó la diligencia de REMATE realizada el día 22 de agosto de 2019, en donde se ADJUDICÓ en favor del demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168, las dos cuotas partes de propiedad de los demandados equivalente al (28,5714%) del inmueble identificado con matricula inmobiliaria Nos. 50C-187990, ubicado en la Transversal 17 No. 46 A-28 (DIRECCIÓN CATASTRAL), de esta ciudad.

Por lo anterior procédase a efectuar el levantamiento de la medida cautelar de embargo, la cual fue notificada mediante oficio No. 0266 del 08 de febrero de 2011 y dejado a disposición del proceso de la referencia mediante oficio No. 223 del 01 de abril de 2016 por el Juzgado 13 de Familia de Oralidad de Bogotá.
Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12
Con Funciones Secretariales
AA

RETIRO OFICIOS
Al retirar el presente:
Oficia: X Desp. com. ___ Otro: ___
manifiesto que revise el contenido, el cual se encuentra acorde con el ordenado por el juzgado.
Fecha retiro: SEP. 27/09/19
Nombre quien retira: PABLO OLIVEROS
Cédula de: 7-254-584
Parte: Dte. X Ddo. ___ Apoderado X
Teléfono: 3157916886
Firma:

Carrera 10 # 14 – 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejeccbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

413

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019

OFICIO No. OCCES19-AA02011

Señor Secuestre
LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA
CALLE 189 No. 46-10 INT 2 APTO 101
CIUDAD.

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010- 0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C. C. 86042376 y LEONARODO ALBERTO CARO GONZALEZ C. C. 86053151.

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha nueve (09) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dictado dentro del proceso de la referencia, se aprobó la diligencia de REMATE realizada el día 22 de agosto de 2019, en donde se ADJUDICÓ en favor del demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168, las dos cuotas partes de propiedad de los demandados equivalente al (28,5714%) del inmueble identificado con matricula inmobiliaria Nos. 50C-187990, ubicado en la Transversal 17 No. 46 A-28 (DIRECCIÓN CATASTRAL), de esta ciudad.

Por lo anterior se ORDENO el LEVANTAMIENTO de la medida de embargo y SECUESTRO del bien adjudicado, el cual fuera secuestrado en diligencia practicada por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá, el 31 de mayo de 2011, en la cual usted actuó como secuestre, así mismo deberá hacer entrega del bien inmueble a favor de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168, y rendir cuentas comprobadas de su gestión.

Sírvase proceder de conformidad haciendo las anotaciones del caso.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEON
Profesional Universitario Grado 12
Con Funciones Secretariales
AA

Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejeccbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

RETIRO OFICIOS
Al retirar el presente:
Oficio: X Desp. com.: Otro:
manifiesto que revise el contenido, el cual se encuentra acorde con el ordenado por auto.
Fecha retiro: Sep. 23/19
Nombre quien retira: Pablo Olivenos
Cédula No. 2-254.59x
Parte: Dte. X Ddo Apoderado
Teléfono: 3157916868
Firma:

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

26/09/2019 15:18:27 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 56715216

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$7,000.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 7917921

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

27-2010-0743

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

26/09/2019 15:17:46 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 56714561

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	$7,000.00
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 7917921

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

27-2010-0743

215

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

26/09/2019 15:18:22 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 56715128

Transacción: **RECAUDO DE CONVENIOS**

Valor:	$7,000.00
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 7917921

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

27-2010-0793

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

PROCESO EJECUTIVO No. **27-2010-0743**

CONSTANCIA SECRETARIAL.- las presentes copias fotostáticas son auténticas las cuales se expiden en tres (3) folios, ordenadas en auto de fecha nueve (9) de septiembre de dos mil diecinueve (2019); fueron tomadas dentro del proceso EJECUTVO RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZAALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ** proveniente del juzgado 27 Civil del Circuito con la constancia que coinciden con las que reposan dentro del expediente que se tuvo a la vista y el contenido de la misma se encuentra debidamente ejecutoriado para su respectiva inscripción y protocolización.

Es de anotar que la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá por intermedio del Juzgado primero Civil del Circuito avoco conocimiento mediante Acuerdo PSAA-9962, PSAA139984 Y PSAA13-9991 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Bogotá, D.C, primero (1) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

418

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, me permito solicitar al despacho que se efectúe la reliquidación de las costgas y agencias en derecho, ya que por la intervención del apoderado de los demandados, he tenido que realizar un trabajo adicional que no se pudo tener en cuenta cuando el juzgado 27 Civil del Circuito las liquidó.

Agradecemos su atención.

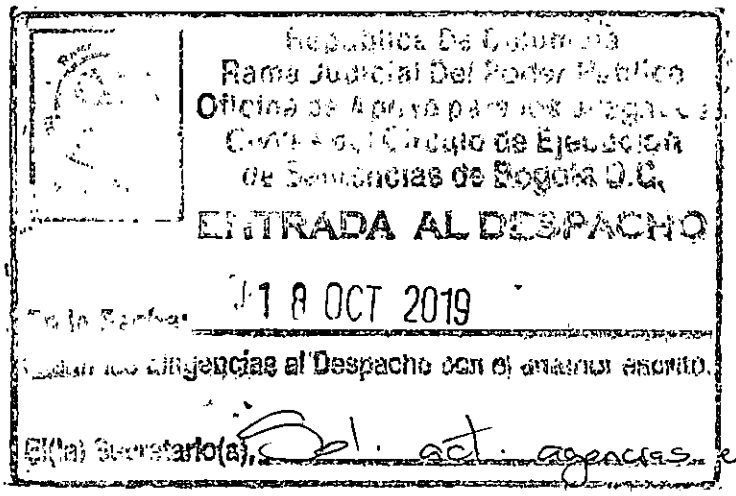
Del señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.

OFEJECUCION CIVIL CTO

33115 16-OCT-'19 14:36



Del. act. agregadas en derecho

Orden Dsgdo. costas. Fl. 409. (2) 2a

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Proceso de Rendición Provocada de Cuentas de **JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**
Radicado No. 2010- 0743

Viene del Juzgado 27 Civil del Circuito

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, me permito solicitar al despacho que se realice por ustedes la entrega del inmueble rematado, teniendo en cuenta que la secuestre renunció a su cargo.

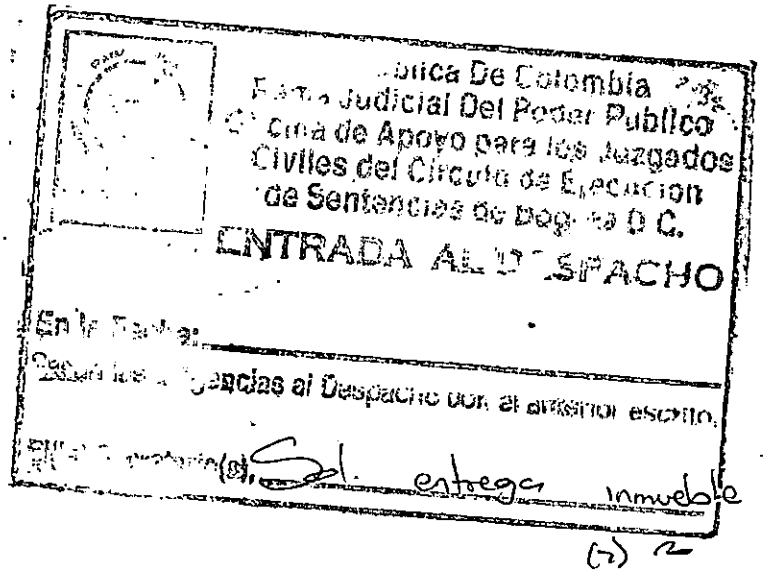
Agradecemos su atención.

Del señor Juez,

Atentamente,

OFEJECUCION CIVIL CTO
33116 16-OCT-'19 14:37

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la J.


República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Publico
Unidad de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecucion
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
En la Fecha:
Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.
entrega inmueble

417
420

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Octubre dieciocho de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Para resolver, de autos no reposa la "renuncia" de la auxiliar secuestre Leidy Andrea Sierra Veloza, por lo que deberá diligenciar el oficio No. AA02011 visto a folio 413.

Respecto de la actualización a la liquidación de costas, ésta se ordenó al numeral noveno del auto de fecha 09 de septiembre de 2019 visto a folio 409.

Finalmente, se niega la solicitud de "actualizar agencias en derecho", toda vez, que el C.G.P. no consagra que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, deban actualizarse.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 73 fijado hoy 21 Octubre 2019 a la hora de las 8:00 a.m

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

73

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE BOGOTA

Bogotá, D.C., 05 JUN 2014 de dos mil catorce (2014)

Radicado: 2009-801

El presente incidente de remoción de secuestre fue iniciado por MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO; quien con posterioridad vendió sus derecho herenciales al señor JOHN ISARAEL PARDO quedando junto con este, los herederos, señores LEONARDO ALBERTO CARO y GIOVANY CARO RODRIGUEZ, quienes a pesar de que no promovieron el referido incidente, el despacho en garantía de sus derechos como herederos, decidió continuar su trámite.

Ahora bien , el objeto del presente incidente, es remover de su cargo a la secuestre designada LEIDY ANDREA VELOZA, por su presunta mala administración de los bienes secuestrados que ha conllevado al incumplimiento de los deberes que le impone la ley para su cargo.

Pese a lo anterior, se observa, que en escrito obrante a folio 69 a 72 del expediente, la referida secuestre presenta renuncia a su cargo , luego no se hace necesario emitir un pronunciamiento de fondo al respecto; por tal motivo el despacho acepta la renuncia solicitada por la secuestre LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA, y en su lugar nombra como secuestre de la lista de auxiliares de la justicia a Juan Bautista Calderon Sanabria .Su nombramiento será notificado a través de telegrama a la dirección de notificaciones , quien deberá comparecer a tomar posesión del cargo el cual es de obligatorio cumplimiento, dentro de los cinco (5) días siguientes al envío del telegrama respectivo.

La secuestre deberá rendir cuentas comprobadas de su cargo dentro de los diez días siguientes de conformidad con lo dispuesto en el art 599 del CPC.

Por secretaria comuníquese lo aquí dispuesto tanto al secuestre designada como a la secuestre saliente.

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUÁREZ

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Jurisdiccional SECRETARIO Bogotá, D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

N°. 82

HOY: 09 JUN 2014

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ

Secretaria

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA

AUTENTICACIÓN

El secretario del Juzgado Trece de Familia de Bogotá hace constar que las presentes fotocopias a color coinciden fielmente con cada una de sus partes con el original que tuvo a la vista y obrantes en providencia la que se encuentro debidamente ejecutoriada y ejecutoriada

HOY 30 OCT. 2019

SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIO
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

422

Señor
JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO DE EJECCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: 1100131030027 2010 00743 00
Origen 27 cto

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la actora, me permito adjuntar copia auténtica del auto calendado 5 de junio de 2014, emanado por la Juez 13 de Familia de Bogotá, dentro del proceso de sucesión que se desarrollo bajo su tutela, en el que la Dra. Alicia del Rosario Cadavid, acepta la renuncia de la secuestre, Sra. Leidy Andrea Veloza y se nombra su reemplazo, quien nunca se posesionó.

Lo anterior obedece a la reiteración que pretendo de mi solicitud en el sentido de que sea su despacho quien realice la entrega del inmueble al Sr. Jhon Israel Pardo Rodriguez.

Agradezco su colaboración.

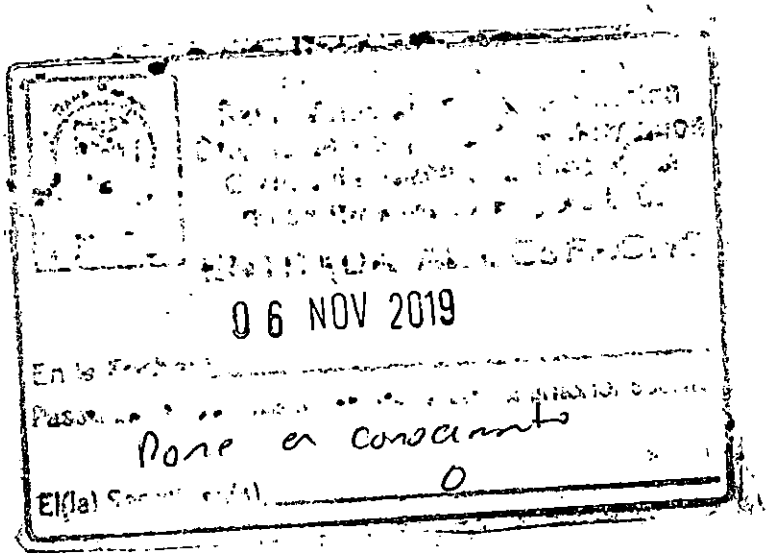
Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No 2.254.584 de Ataco (Tol)
T. P. No 137.371 del C. S. de la J.

OF.EJECUCION CIVIL CT

65937 1-NOV-'19 15:19

Carrera 10ª No.16-18 Of. 203 *Tel. 2 86 86 84*
Cel. 313 865 93 22
Bogotá, D.C.,


06 NOV 2019
Pone en conocimiento

1123

República de Colombia

Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
Carrera 10 No. 14-30, Piso 4º
BOGOTÁ, D. C.

Bogotá D.C., trece de noviembre de dos mil diecinueve

EXPEDIENTE No. 2010-00743-27

Para resolver, se tiene por agregado a los autos, en conocimiento de las partes, y, para los efectos a que hay lugar, la información allegada por el apoderado actor, vista a (fls. 421 y 422) del presente cuaderno, que da cuenta de la aceptación de la renuncia de la secuestre Sra. Leidy Andrea Veloza ante el Juzgado Trece de Familia de Bogotá D.C.

En consecuencia de lo anterior, por la Oficina de Ejecución Civil y en cumplimiento al pedimento del apoderado actor (fl. 422). **Líbrese despacho comisorio** COMISIONANDO a la Alcaldía Local del lugar de ubicación del inmueble rematado y/o al Juez Civil Municipal de Bogotá D.C., "Reparto", con amplias facultades y termino hasta el día en que se lleve a cabo la diligencia, para la **ENTREGA del bien adjudicado**, de conformidad con lo previsto por el art. 456 del C.G.P. Por secretaría LÍBRESE DESPACHO COMISORIO con los insertos del caso.

Entréguese al interesado para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

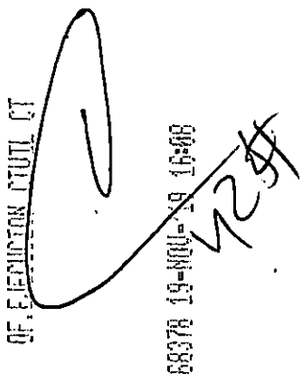
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 79 fijado hoy 14 de noviembre de 2.019 a la hora de las 8:00 AM.

Viviana Andrea Cubillos León

Secretaria

Señor
JUEZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTA
E. S. D.



REFERENCIA: Radicado No. 2010-743
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho del señor Juez me dirijo, con el objeto de solicitar certificación sobre el nombre de la persona que rematara los derechos sucesorales o cuotas partes de los hermanos GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, herederos dentro del proceso de sucesión del señor LUIS CARO, que se tramitó en el Juzgado Trece de familia con radicado 2009-801 de esta ciudad.

De igual forma certificar, qué profesional del derecho, ejerció la representación del rematante de dichas cuotas partes dentro del proceso de la referencia y desde qué fecha. Ruego en ambos casos, relacionar los datos personales de cada uno.

Esta certificación es necesaria en actuación ante la Fiscalía General de la Nación.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1.087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

Art. 115 allegar arancel.

Bogotá, D.C. 20/11/19 Se anexa el presente escrito de conformidad con el artículo 109 CGP

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

125

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

DESPACHO COMISORIO N°. 1331

AL SEÑOR:

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ "REPARTO Y/O ALCALDÍA LOCAL DEL LUGAR DE UBICACIÓN DEL INMUEBLE

HACE SABER:

Que dentro del proceso REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010- 0743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C. C. 86042376 y LEONARODO ALBERTO CARO GONZALEZ C. C. 86053151.

Mediante auto de fecha trece (13) de noviembre de 2019, se dispuso comisionar con amplias facultades, a los **JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ "REPARTO Y/O ALCALDÍA LOCAL DEL LUGAR DE UBICACIÓN DEL INMUEBLE,** para que se lleve a cabo la diligencia de **ENTREGA** de la cuota parte (28,5714%) del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-187990,** ubicados en la Transversal 17 No. 46 A-28 (DIRECCIÓN CATASTRAL), al ADJUDICATARIO DEMANDANTE señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C. C. 79971168,** o a su apoderado. El comisionado queda investido de amplias facultades para la práctica de la diligencia. Líbrese Despacho Comisorio con los insertos necesarios.

INSERTOS

Doctor PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA C. C. 2254584 Y T. P. 137371 del C. S. de la J., quien actúa como apoderado de la parte actora.

Se anexan fotocopias de los autos que ordenaron la entrega del inmueble en comento, del certificado de libertad y tradición del inmueble a entregar y demás piezas procesales que se requieran para practicar la diligencia comisionada.

Para que se diligencie y sea devuelto a este Despacho Judicial, se expide en Bogotá, D.C., el veinte (20) de noviembre del año dos mil diecinueve (2019).-

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

Cordial Saludo,

MONICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Carrera 10 # 14 – 30 Piso 2° Bogotá D.C.
Email: cserejecctbta@cendoj.ramajudiacial.gov.co
Teléfono: 2437900

RETIRO OFICIOS
Radicar el presente:
Oficio: ___ Desp. com.: X Ctte.
manifiesto que revisé el contenido, el cual se encuentra acorde con el ordenado por auto.
Fecha retiro: Enero 22/2020
Nombre quien retira: Pablo Oliveros
Cédula No 2-254.384
Parte: Dte ___ Ddo ___ Apoderado X
Firma

Señor
JUEZ 1º DEL CIRCUITO CIVIL DE EJECUCIÓN DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA: Radicado 2010-00743

Apoderado de LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, demandado dentro del proceso de la referencia, acudo al Despacho una vez más, para adicionar mi solicitud de certificación presentada el día 19 de los corrientes, en los siguientes tópicos, debido a la necesidad de complementar dicho documento como evidencia ante la Fiscalía General de la Nación.

1º.- Fecha de presentación de la demanda de Rendición de cuentas, en proceso instaurado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, contra GIOVANN y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, confirmando fecha de admisión de la misma.

2º.- Si a la demanda, se acompañaron como pruebas documentales, contrato de mandato, administración o arrendamiento donde apareciera nombre del demandante y a cargo de los demandados, o cualquier otro instrumento que contuviera obligación personal causada entre demandados y demandante, como cheque, letras, pagarés o cualquier otro medio de prueba.

3º.- Si acompañando la demanda de Rendición de cuentas, aparece qué autoridad judicial o administrativa, fijó y aprobó el valor de los cánones de arrendamiento que aparecen en las pretensiones de la demanda.

4º.- Si a la fecha de presentación de la demanda, se hubiera anexado constancia o certificación emitida por el Juzgado trece de Familia que conocía de la Sucesión del señor LUIS CARO el demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ ya había sido reconocido como adquirente de derechos dentro de esa sucesión.

5º.- Si dentro de la demanda de Rendición de cuentas, se halla afirmación, prueba o constancia, que confirme la pérdida o ausencia de competencia de parte del Juzgado Trece de Familia para exigir cuentas a los herederos GIOVANNI y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ dentro del sucesorio de su padre.

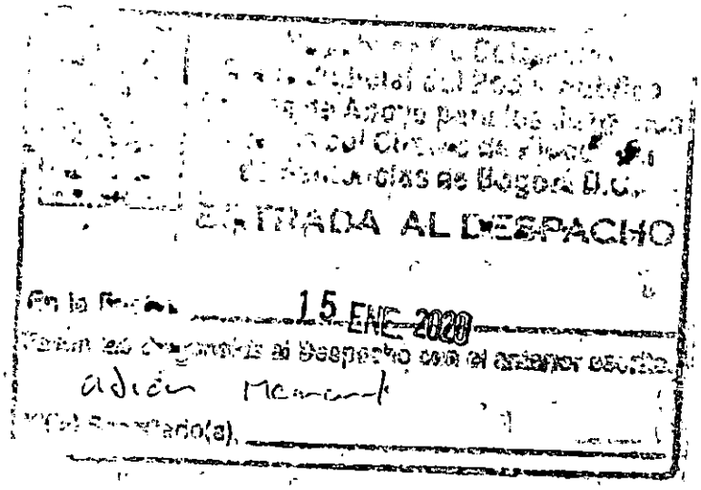
Ruego al Señor Juez acceder a este reiterado pedimento en aras de esclarecer actos y hechos ante la Fiscalía que ha venido investigando el acontecer procesal y Juez de Control de garantías.

Señor Juez,

OFEJECUCION CIVIL CTO

39316 28-NOV-19 15:11

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ.
C. C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.


Centro de Servicios Judiciales
para los Juzgados Civiles
de Pequeñas Causas de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
Fecha 15 ENE 2020
Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.
El Secretario(a),

493

-3-

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

01661 '15-MAR- 4 16:41

Señora
JUEZ TRECE (13) DE FAMILIA DE BOGOTÁ.
E. S. D.

JUZG 13 DE FAMILIA

REFERENCIA: SUCESIÓN DE LUIS CARO (Q.E.D.P.) (Q.E.D.P.) No 801 de 2009

OLGA MARIA CUERVO BALLEN, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mí firma, por medio del presente escrito, y encontrándome dentro del término concedido por su despacho, procedo a realizar el **TRABAJO DE PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN** de los bienes de la **SUCESIÓN INTESTADA DEL SEÑOR LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, en la forma como se determina más adelante, previos los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Primero: El señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, falleció en esta ciudad el día diecinueve (19) de Julio de dos mil siete (2007), según se desprende del registro de defunción que aparece al folio 16 del expediente.

Segundo: El día veintiuno (21) de Agosto de dos mil nueve (2009) (folio 32), el Juzgado trece (13) de Familia de Bogotá, a quién por reparto corresponde el proceso, declara abierto el proceso de sucesión, reconoce a **MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ** y quien para ese momento era menor de edad **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, (el último de los nombrados fue representando por su progenitora la Señora **ROSA ALCERA PARDO PIZA**) en calidad de hijos del causante, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario, ordena el emplazamiento en los términos del artículo 589 del C.P.C.

Tercero: El día trece (13°) de Abril de dos mil diez (2010) (folio 74) reconoce al Señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ**, en calidad de hijo quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Cuarto: El día treinta (30°) de Julio de dos mil diez (2010) (folio 89) reconoce al Señor **ALEJANDRO LUIS CARO CORREA**, en calidad de hijo quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Quinto: El día veintisiete (27) de Octubre de dos mil nueve (2009) (folio 113) es reconocido el **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**, como cesionario de derechos herenciales, adquiridos mediante escritura pública 4432 del 26 de septiembre de 2009, de la notaria 1 de Villavicencio meta, a los herederos Señores **ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZÁLEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO Y ALICIA CARO DE HERRERA.**

Sexto: El día veintinueve (29) de Noviembre de dos mil diez (2010) (folio 116) se reconoce a **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ**, en calidad de cesionario de los derechos herenciales adquiridos mediante escritura pública 3131 del 3 de Julio de 2010, de la notaria 1 de Villavicencio meta, al señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO.**

Séptimo: Efectuadas las publicaciones del edicto emplazatorio y allegadas al expediente, y luego de ser reprogramada en varias oportunidades la diligencia de inventarios, el día diecisiete (17) de Enero de dos mil once (2011), se lleva a cabo diligencia de Inventario y Avalúo de los bienes (folios 210 a 212), en los cuales se establece que el único bien que conforma el Activo , es el que hace relación al inmueble matriculado bajo el folio de matrícula No 50C 187990 y frente a los Pasivos solamente quedan incluidos la letra a y b de la partida primera, los inventarios son aprobados mediante providencia del quince (15) de febrero de dos mil once (2011) (folio 217).

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

Octavo: El día dieciocho (18) de Febrero de dos mil trece (2013) (folio 351) se reconoce a **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** en calidad de cesionario de los derechos herenciales adquiridos mediante escritura pública 94 del 19 de Enero de 2013, de la notaria 1 de Villavicencio meta, al señor **MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO.**

Noveno: El día dieciséis (16) de Mayo de dos mil trece (2013), se lleva a cabo diligencia de Inventario y Avalúo de los bienes adicionales (folios 379 a 380) los cuales son aprobados mediante providencia del dieciséis (16) de Junio de dos mil catorce (2014) (folio 474).

Décimo: Atendiendo petición de una de las partes, se designa partidor de la lista de auxiliares de la justicia, el día dos (02) de Julio de dos mil catorce (2014).

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones y que deberá procederse en primer término a liquidar la herencia, en la forma como sigue:

II LIQUIDACIÓN DE LA HERENCIA

ACTIVO BRUTO HERENCIAL: Está conformado por los bienes que conformaron el activo descrito en la diligencia de inventarios concretados de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

Está constituida esta partida por el derecho de dominio y posesión de un lote de terreno, junto con la casa de habitación sobre él levantada, situada en la **CARRERA 17 No 47-82**, de la ciudad de BOGOTÁ D.C. con un área de 336.50 Metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos, según título: **POR EL NORTE:** En 28.78 metros con casa No 47-86 de la carrera 17. **POR EL SUR**, en 28.40 Metros con los lotes 3 y 5 de la misma manzana. Hoy casa número 47-66 de la carrera 17. **POR EL ORIENTE**, en 10.18 metros, con lote número de la manzana y **POR EL OCCIDENTE**, en 13.36 metros, con la carrera 17 de la ciudad y encierra.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN**, tal como obra a folio 226 del expediente.

Tiene esta partida un valor de **TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL PESOS MONEDA CORRIENTE..... ($340´707.000 MCTE)**

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564 por valor de **DOS MILLONES TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA CORRIENTE ($ 2´038.204,92 MCTE).**

Tiene esta partida un valor de **DOS MILLONES TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA CORRIENTE ..... ($2´038.204,92 MCTE)**

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

TOTAL ACTIVO BRUTO HERENCIAL: TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 342´745.204.92).

3.- PASIVO HERENCIAL:

PARTIDA PRIMERA

Está constituida esta partida por la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 3´687.401 M/CTE)** por concepto de cuotas alimentarias que el causante, en su condición de progenitor del Señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, adeudaba desde el 28 de septiembre de 1999 hasta el 23 de febrero de 2001 y que se encuentran contenidos en sentencia del 24 de noviembre de 2009, proferida por el juzgado primero de familia de Villavicencio.

Valor del pasivo: TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 3´687.401 M/CTE).

PARTIDA SEGUNDA:

Está constituida esta partida por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 240.040)**, por concepto de las costas del proceso a que fue condenado el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.)**, por las cuotas alimentarias adeudadas al señor **LUIS ALFREDO CARO PARDO**, proferido por el juzgado primero de familia de Villavicencio.

Valor del pasivo: DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 240.040).

TOTAL PASIVO..... $ 3´927.441 M/CTE.

RECAPITULACION

1.- ACTIVO BRUTO HERENCIAL: $ 342´745.204.92
2.- PASIVO SOCIAL $ 3´927.441
3. ACTIVO LIQUIDO HERENCIAL (ACTIVO – PASIVO) $ 342´745.204.92 – $ 3´927.441 = $ 338´817.763.92

IV.- CANCELACIÓN DE DERECHOS HERENCIALES

Para la cancelación de los derechos herenciales y derechos al cesionario, se conformaran las correspondientes **HIJUELAS** en la forma como se determina enseguida.

HIJUELA No 1: A FAVOR DEL SEÑOR
LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ
C.C. 86´053.151 de Villavicencio (Meta)

Corresponde al heredero, recibir por concepto de su derecho herencial la suma de **$48´402.537,7**

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de **$ 291.172,13** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 30, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 2´038.204,92
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO $ 291.172,13

2.- La suma de **$ 48´111.365.57**, que corresponde al **14,12 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 340´707.000
VALOR ADJUDICADO $ 48´111.365.57
PORCENTAJE ADJUDICADO 14,12%

HIJUELA No 2 A FAVOR DEL HEREDERO
GIOVANNY CARO GONZALEZ
C.C. No 86´042.376 de Villavicencio (Meta)

Corresponde al heredero, recibir por concepto de su derecho herencial la suma de **$48´402.537,7**

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de **$ 291.172,13** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 30, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA $ 2´038.204,92
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO $ 291.172,13

2.- La suma de **$ 48´111.365.57**, que corresponde al **14,12 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 48´111.365.57**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**14,12 %**

HIJUELA No 3 A FAVOR DEL CESIONARIO
JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ
C.C. No 79´971.168 de Bogotá

Corresponde al Cesionario Señor **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** recibir por concepto de los derechos adquiridos la suma de **$ 242´012.688.5** ✓

Para cancelarle su derecho se le adjudica lo siguiente:

1.- La suma de **$ 1´455.860,65** de los dineros relacionados en los inventarios adicionales obrantes a folio 379 y 380, los que se describieron de la siguiente manera.

PARTIDA SEGUNDA:

DINEROS DEL BANCO CAJA SOCIAL

Está constituida esta partida por los dineros que poseía el causante LUIS CARO (Q.E.P.D), dentro del banco caja social, cuenta No 23009984564.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 2´038.204,92**
VALOR ADJUDICADO AL HEREDERO	**$ 1´455.860,65**

2.- La suma de **$ 240´556.827,85** que corresponde al **70,60 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios inicialmente presentados, obrantes a folio 211 y 212, los que se describieron de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 240´556.827,85**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**70,60 %**

IV.- HIJUELA DE CANCELACION DE PASIVOS A CARGO DE LOS HEREDEROS SEÑORES LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ; GIOVANNY CARO GONZALEZ Y EL CESIONARIO JHON SEÑOR ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

El pasivo social por valor total de **$ 3´927.441,** se distribuye para su pago, entre los herederos y el cesionario, de tal manera que cada uno de los herederos cancele la suma de **$ 561.063** y el cesionario la suma de **$ 2´805.315**

Con el fin de que tanto los herederos como el cesionario cancelen el pasivo, se les adjudicara a cada lo siguiente:

-. Al heredero el Señor **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86´053.151 de Villavicencio (Meta)** se le adjudica:

La suma de **$ 561.063** que corresponde al 0.1657% de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 561.063**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.1657%**

De esta manera el heredero **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ,** ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **14.2857 %,** ya que recibió de un lado el **14.12 %** por concepto de su derecho herencial mas el **0.1657%** para que responda y pague el pasivo

-. Al heredero el Señor **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86´042.376 de Villavicencio (Meta)** se le adjudica:

La suma de **$ 561.063** que corresponde al 0.1657% de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 561.063**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.1657%**

De esta manera el heredero **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ,** ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **14.2857 %,** ya que recibió de un lado el **14.12 %**

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

por concepto de su derecho herencial mas el **0.1657%** para que responda y pague el pasivo

-. Al Cesionario Señor **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. No 79´971.168 de Bogotá** se le adjudica:

La suma de **$ 2´805.315** que corresponde al **0.8286 %** de los derechos de propiedad y dominio del inmueble relacionado en los inventarios y que se describió de la siguiente manera:

PARTIDA PRIMERA:

BIEN INMUEBLE: CARRERA 17 No 47-82
MATRICULA INMOBILIARIA: 50C- 0187990.

MODO DE ADQUISICION: El inmueble sobre el cual recae el derecho inventariado, fue adquirido por el Señor **LUIS CARO (Q.E.D.P.),** mediante escritura pública No 0311 del 06 Febrero de 2004 de la Notaria 4ª del círculo notarial de Bogotá, por compra efectuada a **YESID ANTONIO SAAVEDRA Y GUERTY LEONOR RAMÍREZ GARZÓN,** tal como obra a folio 226 del expediente.

AVALUO DE LA PARTIDA	**$ 340´707.000**
VALOR ADJUDICADO	**$ 2´805.315**
PORCENTAJE ADJUDICADO	**0.8286%**

De esta manera el Cesionario **JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ,** ostentara los derechos de propiedad y dominio del inmueble en un **71.4286 %,** ya que recibió de un lado el **70.60 %** por concepto de su derecho herencial mas el **0.8286%** para que responda y pague el pasivo

V.- OBSERVACIONES

1.- La herencia se repartió en el primer orden sucesoral de la ley 29 de 1982

2.- En los bienes se complementan los linderos y modos de adquisición de los bienes ya que en ninguno de los inventarios presentados se describieron.

3.- El inmueble relacionado en la diligencia de inventarios se adjudicó en un 100% así:

El heredero **LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ,** se le adjudico el inmueble en un **14,2857 por recibir 14.12 %** por su derecho herencial y el **0.1657%** por pasivo

El heredero **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ,** se le adjudico el inmueble en un **14,2857 por recibir 14.12 %** por su derecho herencial y el **0.1657%** por pasivo

El cesionario **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ,** se le adjudico el inmueble en un **71.4286 %, por recibir 70.60 %** por su derecho y el **0.8286%** por pasivo

VI.- CONCLUSIONES

En los anteriores términos, dejo presentado el trabajo de partición encomendado, sometiéndolo a consideración de la señora Juez y de las partes.

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
ABOGADA
Calle 32 No 13 93 Bloque II Oficina 606 Teléfono 2326191 - 3203626
Celular: 3006006245
Email: omcuervo@gmail.com

501
-10-

Autorizo a las siguientes personas como dependientes judiciales, quienes son estudiantes de derecho:

CARMEN ALICIA BERNAL ARIAS, C.C No 1.097.396.626 de Calarcá, y NATALIA NIÑO VELANDIA C.C. No 1.010.216.060 de Bogotá para que revisen el expediente, soliciten copias simples o auténticas y retire oficios conforme lo ordena la ley.

Cordialmente;

OLGA MARIA CUERVO BALLEN
C.C. No 51´718.194 de Bogotá
T.P. No 58.842 de C.S.J.

04 Marzo 15 el estudiante
Olga Maria Cuervo Ballen
51718.194
Bogotá
58.842
del mismo es
su puño
y letra y que es la que usa en todos sus actos en
Libre y privada.

50
-17-

JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA DE BOGOTÁ EN ORALIDAD

Bogotá 19 AGO 2015.

Radicado: 2009-801

Se procede a proferir la sentencia de partición y adjudicación de la masa sucesoral dejada por el señor LUIS CARO (q.e.p.d).

Por auto de fecha 21 de Agosto del año 2009 fol.33, se dio apertura al trámite sucesorio del señor LUIS CARO.

Por auto de la misma fecha se reconoció a los señores MIGUEL ANTONIO CARO BRECEÑO, ALICIA CARO BRICEÑO, LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ Y CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ y al menor LUIS ALFREDO CARO PARDO representado legalmente por la señora ALCIRA PARDO PIZA.

Por auto de fecha 13 de abril del año 2010 fol.74, se reconoció a GIOVANNY CARO GONZALEZ como heredero del causante.

Por escritura pública número 4432 de fecha 26 de Septiembre del año 2009, fl. 92 los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO, LICIA CARO DE HERRERA, hicieron venta de derechos herenciales a los señores JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Por escritura pública número 3131 de fecha 3 de julio del año 2010, (fl. 99), el señor LUIS ALFREDO CARO PARDO, se vendieron los derechos herenciales que le pudieran corresponder, al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Por escritura pública número 94 de fecha 19 de enero del año 2013 fol.346, el señor MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO vendió sus derechos herenciales al señor JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.

Publicado el edicto a los acreedores de la herencia tal como lo dispone el art 589 del CPC, se fijó fecha para realizar la diligencia de inventarios y avalúos. Fol. 210 a 212. Surtido el traslado del que habla el art 601 del CPC , mediante auto de fecha 2 de Febrero del año 2011, se le impartió aprobación mediante auto de fecha quince (15) de febrero del año 2011 (fol. 217).

Posteriormente se realizó diligencia de inventarios y avalúos adicionales tal como obra constancia a folio 379. La cual no fue objetada dentro el término de traslado, se le impartió aprobación mediante auto de fecha 16 de Junio del año 2014. (Fol. 474)

Mediante auto de fecha 4 de Febrero del año 2014, (fol. 450), se decretó la partición de los activos y pasivos pertenecientes a la causa mortuoria.

Para la elaboración del trabajo de partición y ante la falta de acuerdo entre las partes para nombrar partidor, se fijó de la lista de auxiliares de la justicia, quien una vez posesionado presento el trabajo partitivo, el cual después de una revisión se observa que se encuentra ajustado a derecho, razón por la cual se procede a impartirle aprobación, de conformidad con lo dispuesto en el art 611 del CPC, ya que se encuentra ajustado a derecho.

Por lo brevemente expuesto el JUZGADO TRECE DE FAMILIA DE BOGOTA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: APRUÉBESE en todas sus partes el trabajo de PARTICION y ADJUDICACION presentado dentro del presente tramite SUCESORIO de LUIS CARO (Q.E.P.D)

SEGUNDO: Protocolícese el expediente en una Notaría que elijan los interesados, dejando copias del mismo para el juzgado a costa de los interesados. Además deberá indicar en que Notaria fue Protocolizado.

TERCERO: Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. En caso de existir remanentes se deberán poner a disposición del Juzgado que los solicitó.

CUARTO: Inscríbase la(s) presente sentencia en la oficina(s) de Registro respectiva de conformidad con lo dispuesto en el Art 611 numeral 7.

QUINTO: Expedir copia autentica de la presente providencia de conformidad con lo dispuesto en el ART 115 del CPC.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ALICIA DEL ROSARIO CADAVID DE SUAREZ

LA JUEZ,

2009-801

-14-

266

210

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN
CARRERA 10 No. 14 – 33 MEZANINE DE BOGOTA D.C.

DESPACHO COMISORIO: 014 JUZGADO COMITENTE: 13 de FAMILIA.

PROCESO: SUCESION RADICACIÓN #: 2009-0801

DILIGENCIA DE SECUESTRO INMUEBLE XXXX ; ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ____ ; VEHÍCULO ____ ; EMBARGO Y SECUESTRO BIENES MUEBLES ____.

En la Ciudad de Bogotá D.C., a los Treinta y un (31) días del mes de Mayo de dos mil once (2011), siendo las 8:00 a.m., fecha y hora señalada para llevar a cabo la diligencia arriba mencionada. El suscrito Juez Tercero Civil Municipal de Descongestión de Bogotá D.C., en asocio con su escribiente se constituyó en audiencia pública y la declara abierta para tal fin; a la misma comparecen el (la) abogado (a) ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA. identificado (a) con la C.C. No. 41.670.542 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 119.514 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de apoderado (a) principal ____ en sustitución XXXX de la parte actora a quien se reconoce personería jurídica para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución conferido para esta diligencia. De igual manera se hace presente el (la) secuestre designado por el comitente ____, por el comisionado ____, por relevo XXXX toda vez que el nombrado en auto anterior no se hizo presente, Art. 9° concordante con el Art. 682 Regla 1 del C.P.C., designándose a LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA. identificado (a) con la C.C. No. 1.018.412.347 de Bogotá, con dirección Calle 189 No. 46-10 Tnt.2 Apto] teléfono 3003234423 ; aceptando el cargo, quien posesionado manifestó bajo la gravedad del juramento cumplir bien, fielmente y á cabalidad con los debares que el mismo le impone. Acto seguido, el Despacho procede a trasladarse al lugar donde debe llevarse a cabo la diligencia comisionada, esto es, en la TRANSVERSAL 17 No. 46 A. 28 de esta ciudad, lugar donde somos atendidos por el señor JEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, identificado con la C.C. No. 86.053.151 de Villavicencio, persona que nos permite el ingreso al interior del inmueble y a quien se le informa el objeto de la presente diligencia y quien notificado manifiesta.-" Yo tengó un derecho de estar acá, yo soy heredero y tengó derecho.- De lo anterior el despacho ordre traslado a la apoderada de la parte demandante y quien manifiesta o le solicito muy respetuosamente a su señoria y a la doctora secuestre es viable la entrega de este bien inmueble para que le sea delegrado la administración al señor JHON GARDO RODRIGUEZ, y que esta quede bajo la dependencia de la doctora secuestre, ya que los señores que es el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, estan usufructuando el bien inmueble desde hace cuatro años y reciben canones de arrendamiento y por el deterioro del bien solicitud respetuosamente a su señoria y a la doctora secuestre, que los señores paguen el canon de arrendamiento y le sea entregado a la secuestre o al señor JHON BARDO, y con estos servicios domiciliarios y el canon de arrendamiento pagar los impuestos del bien y hacerle las mejoras al bien inmueble, porque tengó entendido que ellos no pagan los servicios domiciliarios.- Por el despacho se le recuerda a la profesional del derecho, que la diligencia que estamos realizando en el día de hoy y en cumplimiento del Juzgado 13 de Familia, se refiere al secuestro del bien inmueble, igualmente la facultad de disposición o administración de bienes inmuebles es exclusiva de la auxiliar de la justicia. En cumplimiento de la orden emitida por el Juzgado 13 de Familia se continua con la presente diligencia alinderando e identificando de la siguiente manera así.- POR EL NORTE.- Con pared que lo separa de inmueble esquinero que tiene su

entrada por la Calle 48 identificado con el No. 16 A- 45.- POR EL SUR- Con pared que lo separa del inmueble identificado con el No. 56 A- 10 de la Transversal 17.- POR EL OCCIDENTE.- Con la transversal 17 que = es el frente del inmueble.- POR EL ORIENTE.- Con pared que lo separa de construcción de la misma manzana.- Se trata de una casa de habitación de dos pisos, cuenta con tres entradas, por el costano norte se encuentra un local comercial, luego una areá libre, luego un baño == enchapado y con servicio de sanitario y lavamanos, sus pisos del local y techos en cemento afinado, luego al centro, se corrije al costado sur, se encuentra un local comercial con puerta de acceso es una = cottina metalica de garaje, luego un areá libre que esta dividida con una pared a la mitad con puerta en hierro y vidrio, con un baño enchapado, con accesorios se sanitario y lavamanos, despues al fondo se encuentra otra areá libre donde se encuentra unas escaleras en concreto que conducen al segundo donde se encuentra construcción en obra gris, paredes en bloque a la vista, su techo en teja plástica, en el local= sus pisos en alfombra, sus paredes algunas estucadas y pintadas y otras afinadas, al centro del inmueble de encuentra una puerta de acceso metalica, luego un hall de entrada, un baño social con servicios de sanitario y lavamanos enchapado en mal estado, luego unas escaleras de acceso al segundo piso en madera y barranda en madera, donde se encuentran tres habitaciones la principal con closet, otra alcoba con closet, un baño social con sus accesorios con división en la ducha en acrilico, con un mueble empotrado, al costado norte, un espacio para sala comedor, una = cocina integral enchapada, su pis en ceramica con zona de lavanderia = y lavadero enchapado y espacio para lavadora, en egenral sus pisos en tapete, ceramica, en cemento afinado, algunos en concreto, sus paredes estucadas y pintadas, algunas con estuco veneciano, otras con bloque a la vista, sus techos estucados y pintados, otros en cemento, otros en rústicos, otros en madera y en teja plástica, el inmueble cuenta con = los servicios públicos de agua, luz, y gas natural, y línea telefonica No. 2455255.- De los cuales estan suspendidos los servicios de agua, El inmueble se encuentra en mal estado de conservación.- De esta forma el despacho deja identificado y alinderaro el inmueble objeto de la presente diligencia y como quiera que no hay oposición legal por resolver DECRETA EN LEGAL FORMA EL SECUESTRO DEL INMUEBLE OBJETO de la présente diligencia y del mismo se le hace entrega en forma real y material a = auxiliar de la justicia aqui presente toda vez que la nombrada para esta diligencia no se hizo presente se releva de comformidad con lo == previsto en el art. 686 del C. P.C., y quien notificada manifiesta." Recibo en forma real y material el inmueble objeto de la diligencia y secuestrado por el despacho y manifiesto que procedo a dejar el segundo piso del inmueble en deposito provisional, gratuito y a mi orden en cabeza que atiende la diligencia, respecto de los locales procedere a suscribir contrato de arrendamiento, solicitandole al despacho se le= hagan las advertencias de ley al depositario.- El despacho procede a= hacerle las advertencias de ley al depositario. En relación a los honorarios para la auxiliar de la justicia son fijados por este despacho en la suma de DIEZ salarios diarios legales vigentes minimos, los cuales son cancelados en el acto. Todo lo anterior se notifica por estrados.- No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por quienes en ella intervinieron.

EL JUEZ,

GABRIEL GOMEZ AVILA.

QUIEN ATENDIO LA DILIGENCIA Y DEPOSITARIO.

LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.
LA SECUESTRE.

ANDREA SIERRA VELOZA.

LA APODERADA PARTE DTE.

ANA FELIX ORDOÑEZ DE GARCIA

EL SECRETARIO AD-HOC.

FERMIN A. GARCIA T.

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1º Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Como apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, demandado dentro del proceso de la referencia, acudo al Despacho de la Honorable Juzgadora, para exponer y en consecuencia solicitar lo que sigue:

1º.- El apoderado del demandante, en diversas oportunidades ha hecho incurrir en Inocultables errores a los titulares de los Despachos Judiciales Trece de Familia, dentro del proceso de Sucesión del señor LUIS CARO y al Juzgado 27 Civil del Circuito, donde se tramitó proceso de Rendición de cuentas, que originó el Ejecutivo que actualmente aún nos ocupa.

2º.- El representante judicial del actor en comento, ha solicitado la entrega real y material del inmueble objeto de la sucesión, al Despacho bajo su autoridad, por cuanto remató a favor de su representado, dos cuotas partes hereditarias, calculadas en porcentajes, que se asignaron a los herederos GIOVANNI y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, mediante sentencia proferida por el Juzgado que tramitó el proceso de Sucesión.

Actualmente intentó de la forma más atrevida e inverosímil, al acudir al Despacho de Ejecución, para que conminara a la secuestre LEIDY ANDREA SIERRA VELOZA, para que entregara el bien inmueble real y materialmente, sobre el cual recaen los derechos asignados sobre la heredad, auxiliar de la justicia quien fuera nombrada dentro del sucesorio por Juez comisionado por el Juzgado Trece de Familia, autoridad que la desincorporó del cargo al aceptar su renuncia ya hace varios años. Trató de subsanar esta imposible deficiencia para convencer e inducir a Su Despacho respetada Juzgadora, con copia visible al expediente del trámite del sucesorio, donde se establece la desvinculación en dicho proceso de la citada auxiliar de la justicia.

Ahora ante el Juzgado de Ejecución, quiere que dicha responsabilidad de entrega recaiga sobre su autoridad.

3º.- Resulta respetada Señora Juez, que el abogado de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, quien lo representa de igual forma dentro del proceso de Sucesión, ya había intentado ante el Juzgado de Familia, que ese Despacho, entregara material y físicamente el inmueble ubicado en la Transversal 17 No. 46-A- 28, de esta ciudad, alcanzando a obtener auto que accediera a su petición. Solamente que sin reparar en el abuso en su función de apoderado, esta situación era imposible, por cuanto lo que se había asignado en la sentencia que aprobó la partición eran unos derechos porcentuales, como se insiste, unas porciones apenas de los derechos universales integrantes de la masa de la heredad, que si bien recaían sobre un inmueble, este bien, no había sido repartido materialmente en este caso, en ocho partes físicas como cuerpo cierto igualitarias que las diferenciara entre sí y para los herederos, unos cedentes de sus futuras cuotas partes y otros dos, los de GIOVANNI y LEONARDO CARO GONZALEZ, quienes no se los quisieron transferir al actor por irrisoria suma. Estos derechos y acciones, calculados aritméticamente no pueden ser ubicables sobre el inmueble materialmente sin dividir o seccionar y en consecuencia constituyen derechos virtuales, formales, en

abstracto. El Juzgado de Familia repuso su actuación y se abstuvo de hacer entrega de los derechos inherentes a las parcialidades no materializadas, por cuanto fueron asignados esos porcentajes a los herederos y por consiguiente al adquirente de derechos JHON ISRAEL APRDO RODRIGUEZ, seis de ellos.

4º.- Con idéntica y maliciosa conducta, ha deseado el susodicho abogado PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, que usted CONVIERTA, derechos y acciones, de carácter universal, inmaterial, virtual y abstracto, cuantificadas apenas en porciones aritméticas, todavía sin concretarse físicamente, para que puedan entregarse en la realidad como cuerpo cierto, que fueran adjudicados en remate a su actor prohijado, se insiste, induciendo en grave error al juzgado Ejecutor de sentencias, y con desconocimiento del Derecho, en clara vulneración de la Ley, situación jurídica que solamente podrá realizarse, con el trámite de procesos especiales, establecidos para declarar posiciones y situaciones al aplicarse correctamente las normas sustanciales.

Ante esta situación de desleal y carente de buena fe de las solicitudes y con diáfano interés en hacer incurrir a su Despacho Señora Juez, en posibles exabruptos jurídicos, ruego se invaliden o anulen los autos y órdenes de entrega física y material del inmueble ubicado en la Transversal 17 No.46-A-28 de esta ciudad, inmueble que no ha sido ni repartido por porciones objetivamente reales, destinadas por sentencia judicialmente válida, a herederos o adquirente de derechos de índole alguna.

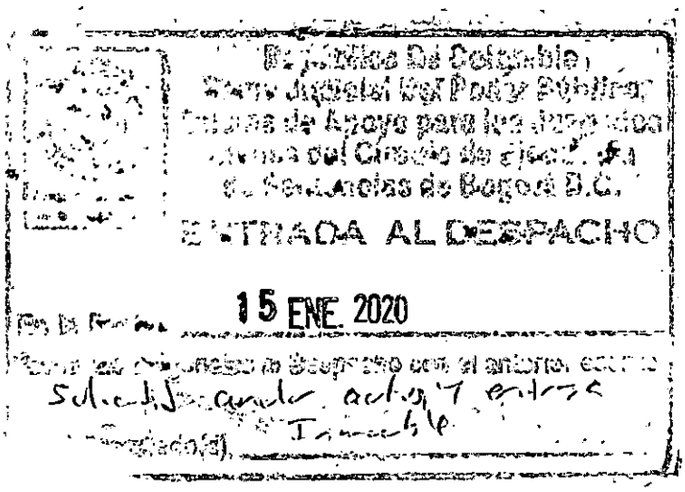
La presente solicitud puede ser resuelta oficiosamente por el Despacho si así lo considera. En su defecto, se le debe dar trámite de conformidad a los Arts.132, 133, y s.s.. En todo caso, pueden aplicarse también, lo establecido en los Arts. 42,78,79 y demás preceptos concordantes, del C.G. del P., si así lo considera la Honorable Juzgadora.

Anexo como evidencia documental, la copia de la sentencia proferida por el Juzgado Trece de Familia que aprobara la partición.
Así mismo, adjunto la copia del acta de secuestro realizada el día 31 de mayo de 2010, donde se advierte el respeto por el derecho de tenencia material del inmueble ya distinguido por su nomenclatura actual, en su Segundo piso, por parte del heredero LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, cuando el comisionado Juez y la secuestre, realizaron la diligencia de medida cautelar por comisión del Juzgado Trece de Familia.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá).
T. P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

Anexo lo anunciado.


Juzgados De Ejecución
Civiles Municipales Del Partido Policivo
Centro de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
15 ENE. 2020

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Enero veinte de dos mil veinte

EXPEDIENTE No. 2010 – 743 j.o. 27

Para resolver, adviértase por el apoderado de uno de los demandados:

1. Que el porcentaje embargado y secuestrado del inmueble con folio de matrícula No. 50C-187990 ascendió al 28.5714%.
2. Que como bien lo señala el abogado, al trámite del proceso de sucesión del señor Luis Caro, se profirió con fecha 19 de agosto de 2015, sentencia aprobatoria del trabajo de partición en el que se adjudicó a los herederos Leonardo Alberto y Giovanny Caro González el inmueble con folio de matrícula No. 50C-187990 en un 14.2587% a cada uno, y al señor Jhon Israel Pardo Rodriguez el 71.4286% del mismo inmueble.
3. Que la sentencia aprobatoria del trabajo partición proferida por el Juzgado 13 de Familia de Bogotá, aparece inscrita al folio de matrícula No. 50C-187990 en la "Anotación No. 024" del 19-04-2016, y menciona los porcentajes en que cada uno de los herederos y cesionario son propietarios del inmueble.
4. Que por auto del 11 de junio de 2019 se señaló fecha para remate de las "cuotas partes" de propiedad de los demandados sobre el inmueble denunciado.
5. Que las cuotas partes del inmueble fueron subastadas el 22 de agosto de 2019 (fl.403).
6. Que el remate se aprobó por auto del 09 de septiembre de 2019 (fl.409).
7. Que la entrega del 28.5714% del inmueble subastado, se ordenó por auto del 13 de noviembre de 2019 visto a fl. 423, para lo cual se libró el despacho comisorio No. 1331 que menciona el porcentaje a entregar simbólicamente al rematante quien además es el propietario del restante 71.4286%.

Por lo anterior, téngase en cuenta que la solicitud que se elevara ante el Juzgado de Familia para la entrega de las cuotas partes que le correspondieran a herederos y cesionario, devenía inane.

A pesar de lo anterior, adviértase que la ejecución que nos ocupa surge con ocasión del trámite del proceso de rendición de cuentas en el que el actor (cesionario en la sucesión) embargó los derechos que les correspondieran a los demandados en la sucesión (fl. 53 a 55), derechos de cuota (definidos en porcentaje) que fueron puestos a disposición de éste proceso en la misma fecha (19-04-2016) en la que se inscribió el trabajo de partición como consta de la "Anotación No. 026" del folio de matrícula No. 50C-187990 (fl. 393 a 396), que fueron secuestrados por orden del mismo Juzgado 13 de Familia (fl.97); y respecto de los que sólo se solicitó la primera fecha para remate a los 13 días del mes de septiembre de 2016 como consta del fl.

227, esto es, inscrito el trabajo de partición que definió los porcentajes de herederos y cesionario sobre el inmueble.

Finalmente, exigir ahora la "materialización" de los porcentajes que sobre el inmueble subastado fueron aprobados en el trabajo de partición, para efecto de las resultas del proceso ejecutivo que surgiera con ocasión de la "rendición de cuentas", en nada contribuye a las pretensiones del apoderado del demandado, pues se torna lógico que quien fue favorecido en la sucesión con el 71.4286%, y procedió a la subasta del restante 28.5714% del inmueble, es hoy el propietario del 100% del bien.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA YANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 02 fijado hoy _21 de enero de 2020_ a la hora de las 8:00 a.m

Viviana Andrea Cubillos León
Secretaria

442

Traslado 29

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1°Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

OFEJECUCION CIVIL CTO
27
44360 24-JAN-'20 15:23

27

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, demandado dentro de referido proceso, al Despacho de la Señora Juez me dirijo, dentro del término previsto, para formular recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación, contra el auto que ordenara la entrega real y material de inmueble, sobre el cual se remataran derechos y acciones constituidos en porcentualidades aritméticas, (14,2647 para Giovanni y similar porcentaje a Leonardo), como asignaciones virtuales, abstractas, desprovistas de toda materialidad, simples valores representativos de cuantías, sobre la casa de habitación ubicada en la Transversal 17 No. 46-A-28 de esta ciudad, como final objeto de la masa sucesoral a repartir.

Resulta Señora Juez, que ni en el proceso de Sucesión o dentro del trámite ejecutivo que Usted, culminó con remate de parcialidades de valores procentuales, se dividió ese bien inmueble en ocho partes físicas o materiales, para ser entregadas a sendos herederos cedentes de derechos o reconocidos dentro de la sucesión. Es decir no hubo en el proceso de sucesión o en el Ejecutivo división en partes para ser entregadas materialmente, se recaba y se resalta.
Es más, dentro del proceso Ejecutivo, solamente se decretó la medida cautelar de embargo de dichas partes aritméticas y para realizar esta determinación, ordenó su Despacho, oficiar para radicar los oficios ante la Oficina de Registro de Instrumentos públicos, e inmovilizar los derechos sucesorales de los ejecutados. Jamás dentro del trámite ejecutivo se ordenó el secuestro como medida cautelar, de parte alguna, dentro del indiviso inmueble por imposibilidad de ser repartido física o materialmente y por esta razón haberse puesto física y materialmente a disposición del Despacho de Ejecución.

Ahora Señora Juez, dando satisfacción a los pedimentos atrevidos del apoderado del actor, resuelve ordenar la entrega, de inmueble que nunca tuvo bajo su autoridad en forma física real o material a través de algún auxiliar de la justicia (Secuestre), por designación de su Despacho. Esta determinación conlleva el desconocimiento erróneo del derecho, solicitado en forma temeraria por la parte actora, de persona o personas que se hallen a cualquier título, poseedor, tenedor, arrendatario, usufructuario, habitador, etc. dentro de dicho inmueble.

Lo que el Despacho bajo su autoridad ha rematado son derechos porcentuales intangibles, abstractos, aritméticos, que han sido adquiridos legal o ilegalmente por el rematante, que lo convierten en simple titular del 100% de la propiedad ante el Derecho Sustantivo Civil, en NUDO PROPIETARIO, empero sin el goce o posesión, carente de parte material o física alguna dentro del bien objeto de las hijuelas como derechos y acciones de carácter universal, adjudicadas en porcentajes en la sentencia que aprobó la partición en el proceso de Sucesión. Arts.667; Inciso 2 del Art.669 y concordantes del C.C.

En consecuencia, el Despacho de Ejecución, ha confundido la adjudicación de esas hijuelas o partes porcentuales de definición legal como derechos y acciones inubicables, al refundirlas, incorporarlas y hacerlas aparecer dentro de la materialidad de la casa que nunca fuera partida en el número de herederos cedentes de sus derechos o reconocidos dentro de la sucesión, con la entrega material de la misma, al nudo propietario. De ahí que el adquirente de derechos

porcentuales hasta el 100%, debe para realizar sus potestades de plena propiedad, molestarse y hacer uso de acciones a través de los instrumentos procesales, que tiene prevista la Ley, contra personas que se hallen a cualquier título dentro del inmueble, para no hacer inane lo que ha adquirido el rematante.
De. lo contrario, se está proveyendo contra lo que la Ley sustantiva civil tiene previsto, como se ha manifestado.

Por esta razones, es que se ha solicitado, ante su autoridad Señora Juez, que se decrete la invalidez o anulación del auto que ordenó esa entrega real y material del inmueble a través de comisionados al actor, por cuanto en forma sutil y malintencionada, se ha inducido en error al Despacho y de esta forma, se está entrando en el desconocimiento de los derechos que tengan o puedan tener terceras personas que se hallen dentro del mismo bien, solicitud esta, que debe tramitarse de conformidad a lo establecido en los Arts.127 a131 y Num.2 del Art. 133 del C.G. del P. por cuanto Su Despacho Señora Juez, está reviviendo proceso concluido en el Juzgado 13 de Familia de esta ciudad, que adjudicó hijuelas inmateriales, abstractas, como derechos y acciones, inubicables dentro de la física materialidad del bien objeto de la Sucesión, y por esta razón, su Despacho debe abstenerse de hacer entrega real del mismo bien, al adquirente de derechos, determinación que su autoridad ha calificado de inane por parte del Juez de Familia, dentro del auto que se recurre..
De igual forma, con la determinación de entrega, se está pretermitiendo, omitiendo o saltando por sobre las acciones que en procesos establecidos debe actuar el rematante en acto legítimo o ilegítimo de las hijuelas, derechos o acciones, o partes aludidas, para hacer efectivo su derecho pleno.

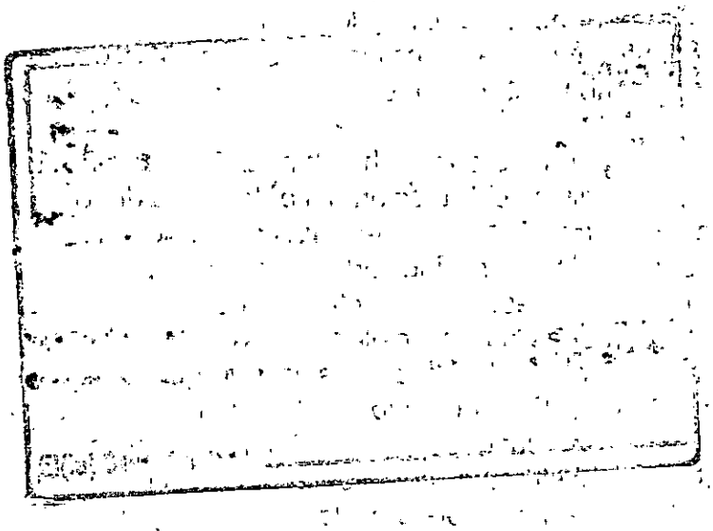
De otra parte en el escrito anterior, jamás he exigido "materializar" los porcentajes objeto de la partición por parte del Juzgado 13 de Familia. Todo lo contrario, esos porcentajes, no se pueden ubicar físicamente como lo he expuesto, en el bien inmueble que no ha sido objeto de división material en partes para asignarlas a cada heredero y menos adjudicarse partes físicas o materiales, al adquirente de derechos.

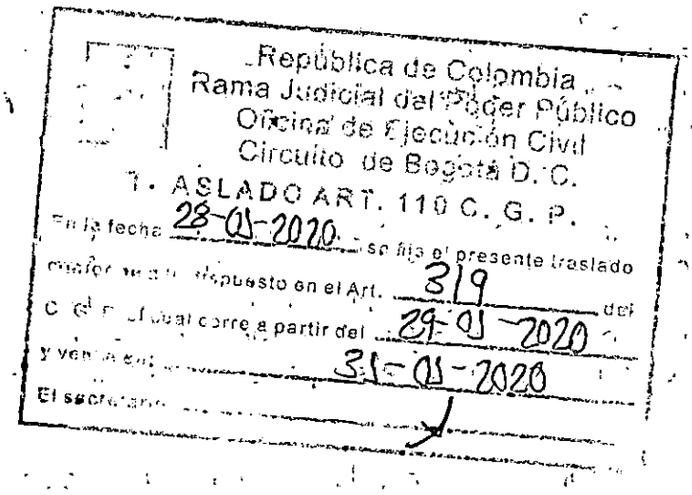
Todo lo anterior que conlleva la solicitud de anulación, por cuanto solamente el Juzgado de Ejecución pude ir, hasta donde llegó la medida cautelar de embargo que decretó sobre los derechos y acciones de los herederos que se han nombrado, y una vez se remataron, debe expedir únicamente los oficios de levantamiento de la medida cautelar y la inscripción en la matrícula inmobiliaria el nombre del rematante., para ante el Registrador de Instrumentos Públicos.

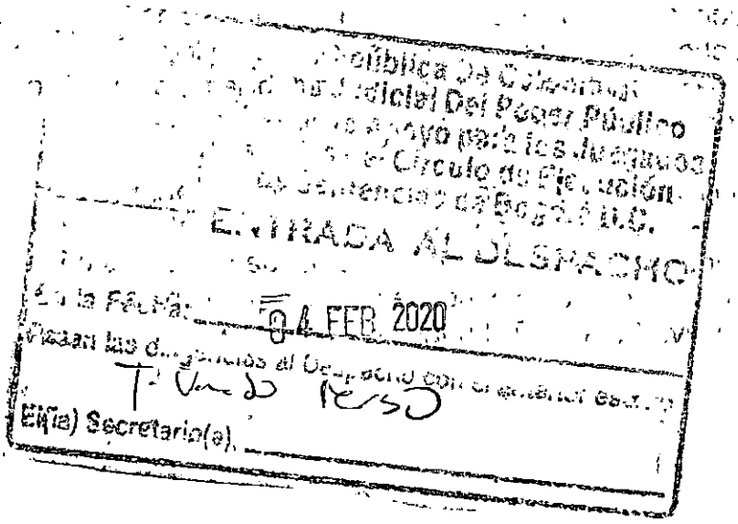
Si así no lo considerare la Honorable Señora Juez, de revocar el auto que ordenó la entrega del bien inmueble al rematante de las parcialidades configuradas como derechos y acciones, en detrimentos de derechos que puedan tener las personas que se encuentren dentro de él, solicito se conceda el recurso de apelación que se depreca, para ante la respectiva Sala del Tribunal Superior.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.




República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circulo de Bogotá D. C.
TRASLADO ART. 110 C. G. P.
En la fecha 28-01-2020 se fija el presente traslado
conforme lo dispuesto en el Art. 319
del C. G. del Proceso corre a partir del 29-01-2020
y vence en 31-01-2020
El secretario


República de Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
A la Fecha: 04 FEB 2020
Pasan los documentos al Despacho con el memorial
El(la) Secretario(a)

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 14015412337

Formulario No. **2014301010111360364**

AÑO GRAVABLE 2014

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matrícula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4 Estrato
AAA0084JFRU	187990	D47 16A 17	0
	5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28		

B. INFORMACION AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino	9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
330.90	560.60	62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES	10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres o Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
LUIS CARO	CC 79971168 - 0

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 0

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	518,175,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	4,331,000
15. SANCIONES	VS	0
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17. IMPUESTO AJUSTADO	IA	4,331,000
G. SALDO A CARGO		
18. TOTAL SALDO A CARGO	HA	4,331,000
H. PAGO		
19. VALOR A PAGAR	VP	4,331,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	433,000
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	0
22. INTERESES DE MORA	IM	0
23. TOTAL A PAGAR	TP	3,898,000
24. APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	3,898,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA		FECHA DE PRESENTACIÓN	11/04/2014 00.00.00
CALIDAD DEL DECLARANTE		CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	07.1710100305055
NOMBRES Y APELLIDOS	LUIS CARO	VALOR PAGADO:	3,898,000
		LUGAR DE PRESENTACIÓN:	BANCOLOMBIA
CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐	79971168	TIPO FORMULARIO:	Autoliquidación

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 16012667151

Formulario No. **2016301010114306586**

AÑO GRAVABLE 2015

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matrícula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4. Estrato
AAA0084JFRU	187990	D47 16A 17	0

5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28

B. INFORMACIÓN AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino	9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
330.90	558.31	62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES	10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres o Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	CC 79971168 - 1

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 1

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	626,969,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	5,259,000
15. SANCIONES	VS	868,000
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17. IMPUESTO AJUSTADO	IA	5,259,000
G. SALDO A CARGO		
18. TOTAL SALDO A CARGO	HA	6,127,000
H. PAGO		
19. VALOR A PAGAR	VP	6,127,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	0
22. INTERESES DE MORA	IM	1,412,000
23. TOTAL A PAGAR	TP	7,539,000
24. APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	7,539,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA		FECHA DE PRESENTACIÓN	03/05/2016 00.00.00
CALIDAD DEL DECLARANTE		CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	091053005704600
NOMBRES Y APELLIDOS	JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	VALOR PAGADO:	7,539,000
		LUGAR DE PRESENTACIÓN:	CITIBANK COLOMBIA
CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐	79971168	TIPO FORMULARIO:	Autoliquidación

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 16012553656

Formulario No. **2016301010113258039**

AÑO GRAVABLE 2016

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matricula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4. Estrato
AAA0084JFRU	187990	D47 16A 17	0

5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28

B. INFORMACION AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino	9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
330.90	558.31	62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES	10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres o Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	CC 79971168 - 1

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 1

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	782,559,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	6,584,000
15. SANCIONES	VS	0
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17. IMPUESTO AJUSTADO	IA	6,584,000
G. SALDO A CARGO		
18. TOTAL SALDO A CARGO	HA	6,584,000
H. PAGO		
19. VALOR A PAGAR	VP	6,584,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	658,000
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	0
22. INTERESES DE MORA	IM	0
23 TOTAL A PAGAR	TP	5,926,000
24 APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	5,926,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA		FECHA DE PRESENTACIÓN	14/04/2016 00.00.00
CALIDAD DEL DECLARANTE		CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	232000103773900
NOMBRES Y APELLIDOS	JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	VALOR PAGADO:	5,926,000
		LUGAR DE PRESENTACIÓN:	BANCO DE OCCIDENTE
CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐	79971168	TIPO FORMULARIO:	Autoliquidación

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 17015149100

Formulario No. **2017301041670907231**

AÑO GRAVABLE 2017

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matrícula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4. Estrato
AAA0084JFRU	050C00187990	D47 16A 17	0

5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28

B. INFORMACION AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino
330.90	558.31	64-INDUSTRIALES EN SUELO RURAL O URBANO

9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres ó Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	CC 79971168 - 0

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 0

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	636,440,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	5,728,000
15. SANCIONES	VS	0
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17 IMPUESTO AJUSTADO	IA	5,728,000
G. SALDO A CARGO		
18. TOTAL SALDO A CARGO	HA	5,728,000
H. PAGO		
19 VALOR A PAGAR	VP	5,728,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	573,000
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	57,000
22. INTERESES DE MORA	IM	0
23. TOTAL A PAGAR	TP	5,098,000
24. APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	5,098,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA

CALIDAD DEL DECLARANTE: PROPIETARIO

NOMBRES Y APELLIDOS: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐ 79971168

FECHA DE PRESENTACIÓN	03/04/2017 00.00.00
CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	014503001313966
VALOR PAGADO:	5,098,000
LUGAR DE PRESENTACIÓN:	BANCO DE BOGOTA
TIPO FORMULARIO:	Factura

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 18010043112

Formulario No. **2018301010101466181**

AÑO GRAVABLE 2018

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matrícula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4. Estrato
AAA0084JFRU	187990	D47 16A 17	0

5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28

B. INFORMACION AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino	9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
330.90	558.31	64-INDUSTRIALES EN SUELO RURAL O URBANO	10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres o Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	CC 79971168 - 1

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 1

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	705,234,000
14 IMPUESTO A CARGO	FU	6,347,000
15. SANCIONES	VS	0
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17. IMPUESTO AJUSTADO	IA	6,347,000
G. SALDO A CARGO		
18. TOTAL SALDO A CARGO	HA	6,347,000
H. PAGO		
19. VALOR A PAGAR	VP	6,347,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	635,000
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	0
22. INTERESES DE MORA	IM	0
23. TOTAL A PAGAR	TP	5,712,000
24 APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	5,712,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA		FECHA DE PRESENTACIÓN	04/04/2018 00.00.00
CALIDAD DEL DECLARANTE	PROPIETARIO	CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	011923001843833
NOMBRES Y APELLIDOS	JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	VALOR PAGADO:	5,712,000
		LUGAR DE PRESENTACIÓN:	BANCO DE BOGOTA
CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐	79971168	TIPO FORMULARIO:	Autoliquidación

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Constancia de Declaración y/o pago del Impuesto Predial

Referencia de Recaudo: 19012924093

Formulario No. **2019301010108228857**

AÑO GRAVABLE 2019

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2.Matricula Inmobiliaria	3.Cédula Catastral	4. Estrato
AAA0084JFRU	187990	D47 16A 17	0
	5.Dirección del Predio: TV 17 46A 28		

B. INFORMACION AREAS DEL PREDIO | **C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA**

6. Área de terreno en metros	7. Área construida en metros	8. Destino	9. Tarifa	9.1 Porcentaje de exención
330.90	558.31	64-INDUSTRIALES EN SUELO RURAL O URBANO	10	10 %

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. Apellido(s) y Nombres o Razón Social	11.Documento de Identificación (tipo y Número)
JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	CC 79971168 - 1

12. Numero de Identificación de quien efectuó el pago: CC 79971168 - 1

E. DATOS DE LA DECLARACIÓN Y/O PAGO

13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	742,770,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	6,685,000
15. SANCIONES	VS	0
16. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL		0
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		
17. IMPUESTO AJUSTADO	IA	6,685,000
G. SALDO A CARGO		
18 TOTAL SALDO A CARGO	HA	6,685,000
H. PAGO		
19. VALOR A PAGAR	VP	6,685,000
20. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	669,000
21. DESCUENTO ADICIONAL 1%	DA	67,000
22. INTERESES DE MORA	IM	0
23. TOTAL A PAGAR	TP	5,949,000
24. APORTE VOLUNTARIO	AV	0
25. TOTAL A PAGAR CON APORTE VOLUNTARIO	TA	5,949,000

INFORMACIÓN DEL DECLARANTE O QUIEN REALIZA EL PAGO

FIRMA		FECHA DE PRESENTACIÓN	04/04/2019 00.00.00
CALIDAD DEL DECLARANTE	PROPIETARIO	CONSECUTIVO TRANSACCIÓN	071540102492433
NOMBRES Y APELLIDOS	JOHN ISRAEL PARDO RODRIGUEZ	VALOR PAGADO:	5,949,000
		LUGAR DE PRESENTACIÓN:	BANCOLOMBIA
CC ☐ NIT ☐ TI ☐ CE ☐	79971168	TIPO FORMULARIO:	Autoliquidación

Amigo Contribuyente:
Constancia virtual de la declaración y/o pago de su impuesto, generada por la Dirección de Impuesto de Bogotá

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

400

Señor
JUEZ 1° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

Ref.: Proceso Ejecutivo de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ**

OFEJECUCION CIVIL CTO 771

Radicado No. 2010-743
Juzgado origen 27 Civil del Circuito de Bogotá

44943 29-JAN-'23 12:21

ASUNTO: REINTEGRO DE COSTAS Y GASTOS DEL INMUEBLE REMATADO

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del señor **JHON ISRAEL PARDO RODRIGEZ**, dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito solicitar se reconozca y se reembolse el gasto de las deuda por pago del servicio de aseo que se encontraba en mora al momento de la adjudicación del inmueble objeto del remate, el pago de la cuota parte de los impuestos prediales del inmueble de las vigencias 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 que fueron cancelados en su totalidad por mi apoderado y el cobro de las costas y agencias en derecho decretadas por su despacho, lo cual suma el valor de Veinte millones doscientos dieciséis mil novecientos setenta y un pesos ($20.216.971.oo) en m.cte y sean descontados del remanente que le pueda corresponder a los ejecutados.

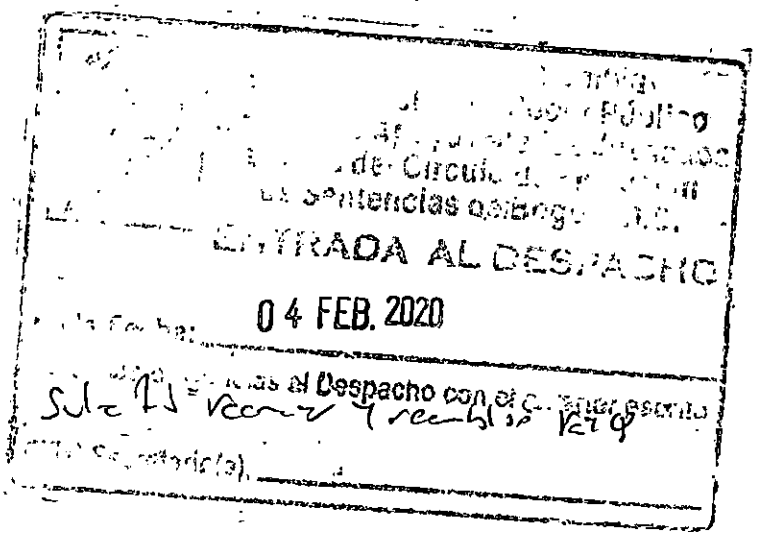
DETALLE	Valor Pagado	% de Cuota Parte	Valor A Reintegrar
Costas Agencias en Derecho	$ 2.800.000		$ 2.800.000
Pago servicio de Aseo en Mora	$ 7.667.838		$ 7.667.838
Impuesto Predial 2014	$ 3.898.000	28,5714%	$ 1.113.713
Impuesto Predial 2015	$ 7.539.000	28,5714%	$ 2.153.998
Impuesto Predial 2016	$ 5.926.000	28,5714%	$ 1.693.141
Impuesto Predial 2017	$ 5.098.000	28,5714%	$ 1.456.570
Impuesto Predial 2018	$ 5.712.000	28,5714%	$ 1.631.998
Impuesto Predial 2019	$ 5.949.000	28,5714%	$ 1.699.713
	Total a Reintegrar		**$ 20.216.971**

Para este efecto, me permito adjuntar las correspondientes certificaciones del pago de los impuestos aquí relacionados, y copia de la factura de pago del servicio de aseo en mora.

Del Señor Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C. C. No. 2.254.584 de Ataco (T.)
T. P. No. 137.371 del C. S. de la Judicatura


de Circuito
Sentencias Orales
ENTRADA AL DESPACHO
04 FEB. 2020
Despacho con el

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA

Carrera 10 No. 16-92 Of. 306 Tel.: 7 52 17 81 Bogotá, D. C.
Cel. 315 291 68 68
E-mail: abogadooliveros@hotmail.com

471

Señora
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA
Ciudad

OFEJECUCION CIVIL CTO

27

Ref. Proceso No. 2010-743 -27

45408 31-JAN-'20 14:47

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del actor dentro del proceso de la referencia, estando dentro de los términos legales, con el respeto que me caracteriza, por medio del presente escrito, concurro a su despacho para **DESCORRER EL TRASLADO** de incidente de nulidad propuesto por el apoderado del demandado **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.**

Lo primero sea para manifestar que no me pronunciaré sobre los epítetos utilizados por el colega en mi contra, pues al parecer su estrategia de descalificar a su contendor, otrora, la ha dados uy buenos réditos, lo que aquí no sucederá.

Uno de los apartes del confuso escrito hace alusión a que se trata de un inmueble proindiviso y que al adjudicar las partes en el proceso de sucesión; que dicho inmueble nunca se dividió materialmente; en lo que recaba con mucha insistencia.

Entiendo que la indivisión (proindiviso) tiene la particularidad de que no permitirse la división, no porque no se quiere, sino porque al dividirse el bien pierde su valor e incluso, puede llegar a, perder la esencia para lo cual se construyó y por ende, hasta, la misma ley lo prohíbe. La división se da siempre y cuando jurídicamente sea posible; insisto, jurídicamente sea posible.

Por eso es que no entiendo la insistencia de que la casa se debía dividir materialmente para que cada condueño supiese cual es la porción que le corresponde; pero, bueno, no creo que eso sea lo trascendental de este asunto, toda vez, que esto seguramente, debiera haberse tratado en el proceso de sucesión, tantas veces objetado por el litigante en comento y no en este ejecutivo que es el que le atañe al despacho de ejecución de sentencias.

Nos enseña la doctrina y la reiterada jurisprudencia colombiana que las causales que pueden llegar a dar origen a una nulidad son aquellas que la ley procesal ha descrito de manera expresa y no aquellas que el interesado pueda de fabricar de liberada y en todo el escrito no se precisa ninguna de las consagradas en el artículo 133 del C. G. del proceso.

Tan inanes como los anteriores comentarios son aquellos que con la entrega del inmueble se vulneren o puedan llegar a vulnerar los derechos que tienen o puedan llegar a tener personas que se hallen dentro de la casa; es decir, que no se tienen certeza, siquiera, de la existencia de algún derecho y por tal razón resulta demasiado fantasioso la exposición de motivo formulada. Con la posibilidad de vulnerar derechos que no se saben cuáles son, se está reviviendo un proceso que ya se terminó, como si su despacho estuviera ordenando una actuación que sea propia del proceso sucesorio que se tramitó en el Juzgado 13 de Familia de Bogotá. Entiendo que se está ejecutando al sentencia proferida por

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
Carrera 10 No. 16-92 Of. 306 Tel.: 7 52 17 81 Bogotá, D. C.
Cel. 315 291 68 68
E-mail: abogadooliveros@hotmail.com

el juzgado 27 Civil del Circuito mediante la cual se condenó, entre otros, al **LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.**

Como consecuencia de lo anterior, no es cierto que nos encontremos ante la segunda causal de nulidad del artículo 133 del C.G.P., por tanto, solicito que el auto atacado quede incólume.

Es más, es del resorte de este despacho judicial ordenar la entrega de las hijuelas o cuotas partes asignadas mediante remate y en el momento que se lleve a cabo dicha diligencia, la autoridad comisionada deberá cerciorarse de las circunstancias que allí se presenten y en procura de los derechos fundamentales deberá desplegar toda sus herramientas legales para garantizarlos cabalmente; esto significa que en este momento, no habiéndose vulnerando derecho alguno, no existe razón fáctica ni jurídica que exija una decisión que anule el auto comentado.

Por lo demás, el inmueble objeto de estas medidas fue legalmente embargo y secuestrado y en su momento se colocó a disposición del juzgado Primero Civil del Circuito de ejecución de Sentencias, por lo que considero que se está obrando conforme a la legislación colombiana.

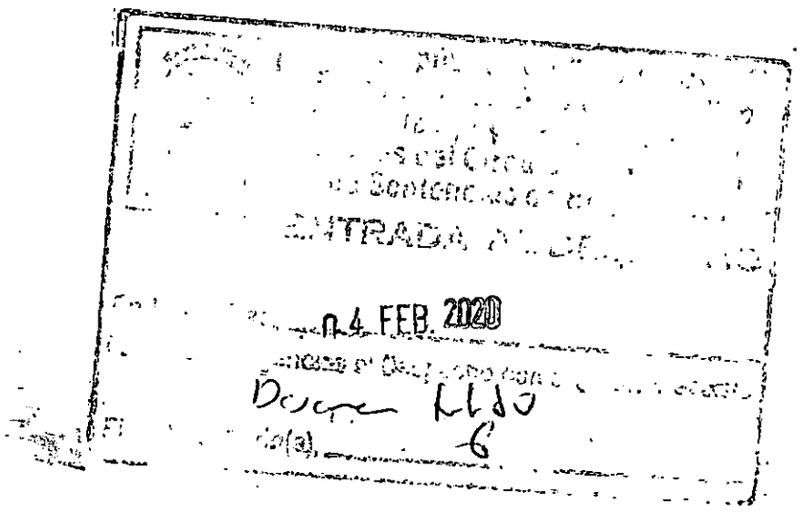
Por lo expuesto anteriormente, solicito a su despacho desestimar lo deprecado en el escrito de petición de nulidad, presentado por el representante del demandado Caro González.

De la señora Juez,

Atentamente,

C.C. 2284.584
T.P. 139371

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA


ENTRADA
04 FEB 2020

453

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

Oficio No. 00455
Bogotá D.C, 4 de febrero de 2020

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS BOGOTA D.C.
Ciudad

Ref. DESPACHO COMISORIO No. 11001400302320200003100.
DEMANDANTE: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168
DEMANDADO: GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86.053.151

(Al momento de contestar favor citar la referencia).

Reciba primero un cordial saludo.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintiocho (28) de enero de dos mil veinte (2020), ordeno oficiar para que aclare si la entrega ordenada versa sobre la totalidad del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-187990 o solo sobre una cuota parte dentro del proceso ejecutivo rendición provocada de cuentas No. 210-0743 (Juzgado de origen 27 Civil del Circuito). 2010

FAVOR ABSTENERSE DE DAR TRAMITE AL PRESENTE OFICIO SI ENCUENTRA ALGUNA ENMENDADURA.

Cordialmente,

LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA
SECRETARIO

YAM

06-02-2020 2:02 pm

454

04-02-20

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA

Carrera 10 No. 16-92 Of. 306 Tel.: 7 52 17 81 Bogotá, D. C.
Cel. 315 291 68 68
E-mail: abogadooliveros@hotmail.com

Señora
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA
Ciudad

Ref. Proceso No. 2010-743
origen : 27 c. cto

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del actor dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito manifestarle a su despacho que su oficio comisorio para la entrega de las cuotas partes adjudicadas en audiencia de remate, se ordena realizar la entrega simbólica de las mismas; no obstante, las personas que fueron en su momento parte del proceso usufructúan el inmueble; por tanto, se hace necesario que dicha entrega sea real y material.

Ahora, la anterior petición obedece al principio de celeridad y economía procesal, consagrados en el artículo 42 del código General del Proceso, en desarrollo de los deberes y poderes del juez.

De la señora Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C.C. No. 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judiatura

OF. EJECUCION CIVIL CT

78881 14-FEB-20 14:48

Noteca 07-02-2020 · 2:00pm T.2.

455

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Febrero veintisiete de dos mil veinte

EXPEDIENTE No. 2010 - 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho para resolver el recurso de **reposición subsidiario el de apelación**, interpuesto en contra del auto calendado del 20 de enero de 2020 visto a folio 441 del presente cuaderno y que se despachará DESFAVORABLEMENTE al inconforme.

Alega el recurrente apoderado de uno de los demandados, que debe revocarse el auto que ordena la entrega real y material de los derechos subastados, **(i)** porque ni al proceso de sucesión, ni en el ejecutivo se hizo la división del inmueble, **(ii)** porque al presente proceso no se llevó a cabo la diligencia de secuestro, **(iii)** porque quien remató es apenas el nudo propietario, pues el embargo recayó sobre "derechos porcentuales".

Dentro del término de traslado del recurso la parte demandante señaló, **(i)** que éste despacho ejecuta la sentencia del Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, **(ii)** que no se está en presencia de causal de nulidad, **(iii)** que es resorte del juzgado entregar las hijuelas o cuotas partes asignadas mediante remate.

El despacho para resolver advierte, **(i)** que lo embargado dentro del trámite de rendición de cuentas correspondió según providencia a folio 54 a "*los derechos herenciales que llegaren a tener los demandados en su calidad de herederos en la sucesión que se tramita en el juzgado 13 de familia de ésta ciudad con el No. 2009-0801.*", **(ii)** que para tal efecto se libró el oficio No. 2412 del 13 de octubre de 2011 (fl.55), el que se tuvo en cuenta por el Juzgado 13 de Familia mediante oficio No. 2477 del 15 de noviembre de 2011 visto a folio 73, **(iii)** que con oficio No. 225 de 01 de abril de 2016 a 174, se dejó a disposición de éste juzgado teniendo en cuenta el embargo de derechos herenciales, el inmueble con folio de matrícula No. 50C-187990, para lo cual se profirió el auto del 17 de junio de 2016 visto a folio 182, y se solicitó copia de la diligencia de secuestro del inmueble, a pesar de ya obrar al expediente a folio 97, sin embargo el juzgado de Familia quien había llevado a cabo la misma la remitió nuevamente como consta del folio 232 a 235, **(v)** que el avalúo correspondió a la cuota parte que sobre el inmueble se adjudicó a los demandados al proceso de sucesión (fl. 331), **(vi)** que el remate lo fue sobre las cuotas partes que correspondieron a los demandaos al proceso de sucesión, y en cumplimiento de la orden de embargo sobre derechos herenciales, de allí que la providencia vista a folio 409 remita a la diligencia de remate, pues lo adjudicado fueron "cuotas partes", y así se libró el despacho comisorio (fl. 425), **(vii)** que cosa distinta es que el favorecido con la cesión de derechos herenciales en un 71.4286%, haya subastado el restante 28.5714%, y sea el propietario del 100% de derechos herenciales, pues lo subastado se reitera, fueron cuotas partes en un 28.5714%.

Así las cosas, se MANTENDRÁ la decisión atacada y no se concederá el recurso subsidiario de apelación, toda vez que ni la norma especial (art. 456 C.G.P.) ni la norma general (art. 321 C.G.P.) contemplan el auto atacado como susceptible de alzada.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá,

RESUELVE:

1. **MANTENER,** el auto atacado de fecha 20 de enero de 2020 visto a folio 441 del presente cuaderno.

2. **No se concede** el recurso de APELACIÓN interpuesto como subsidiario, por la razón legal expuesta en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA YANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 12 fijado hoy _28 de febrero de 2020_ a la hora de las 8:00 a.m

Lorena Beatriz Manjarrez Vera
Secretaria

456

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Febrero veintisiete de dos mil veinte

EXPEDIENTE No. 2010 - 743 j.o. 27

Se encuentra la presente actuación al despacho con el oficio visto a folio 453, en consecuencia por secretaría **comuníquese** al Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, que lo subastado fueron "cuotas partes" de propiedad de los demandados, y en porcentaje total de 28.5714%. **Ofíciese.**

Respecto del escrito a folio 454, estese el memorialista a lo actuado en autos.

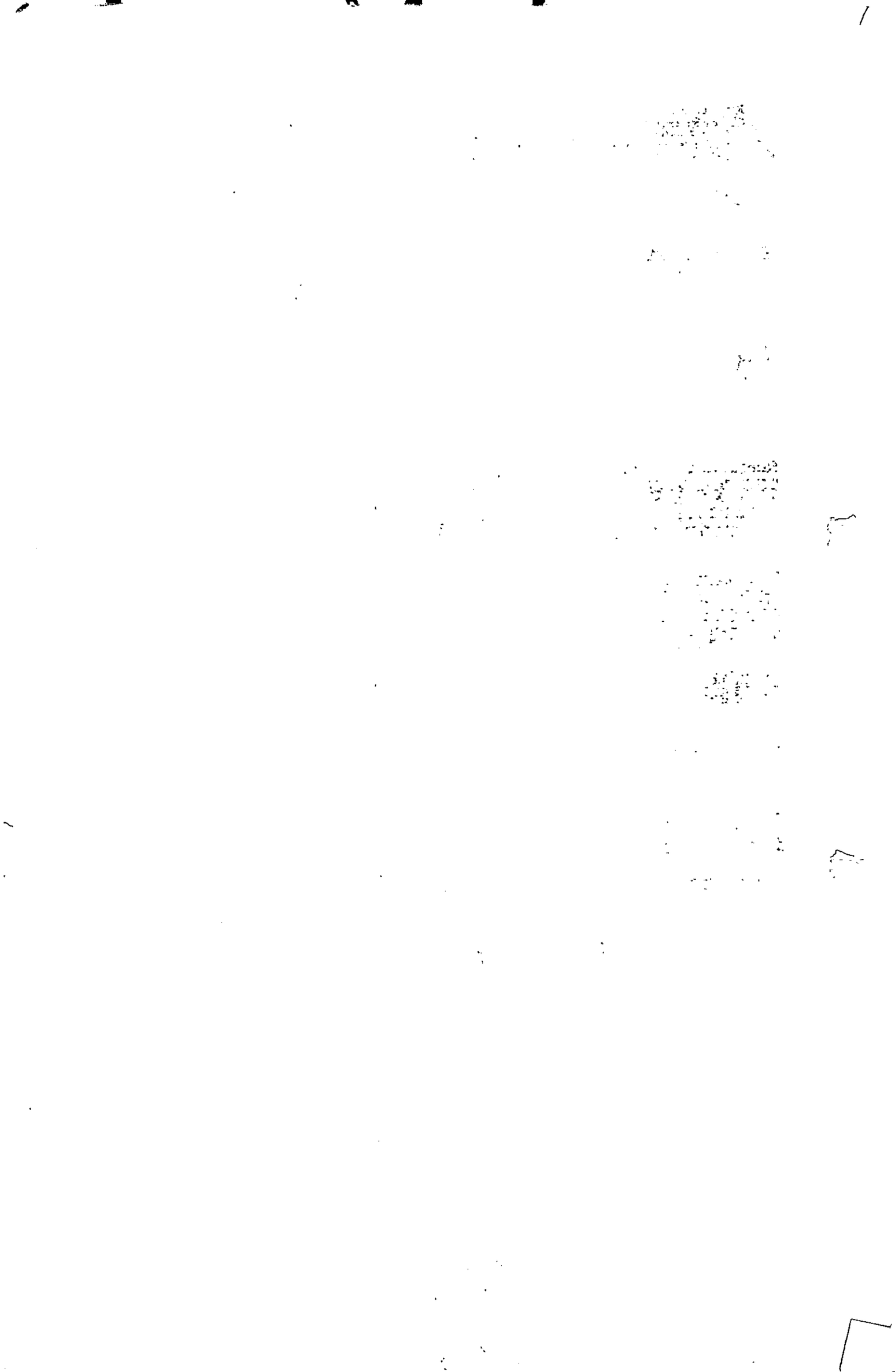
NOTIFÍQUESE,

GLORIA YANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 12 fijado hoy _28 de febrero de 2020_ a la hora de las 8:00 a.m

Lorena Beatriz Manjarrez Vera
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. MARZO 05 DE 2020

OFICIO N°OCCES2020-AZ1115

Señores
JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
CARRERA 10 N° 14-33 PISO 8
La ciudad.-

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 27 de febrero de 2020, dictado dentro del proceso de la referencia, en atención a su comunicación oficio No. 00455 del 4 de febrero de 2020, me permito informarles que lo subastado fuero "cuotas partes" de propiedad de los demandados, en porcentaje total de 28.5714%.

Lo anterior para que obre dentro del Despacho Comisorio No. **11001403023202000310O** que se tramita en esa Agencia Judicial.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHÓN ANULA ESTE DOCUMENTO

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Elaboró: Alexandra Zafra

138

.E: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743

Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C.
<cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 12/09/2020 9:53
Para: Correspondencia - Seccional Bogota <correspondenciabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

ACUSO RECIBIDO.

Juzgado 23 Civil Municipal de Oralidad de Bogotá
Carrera 10 No. 14-33 Piso 8
Teléfono: 3369521

De: Correspondencia - Seccional Bogota <correspondenciabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 11 de septiembre de 2020 1:53 p. m.
Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá

Cordial saludo:

De manera respetuosa, me permito remitir el oficio No. AZ1115 de la referencia del asunto, remitido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

Para dar respuesta al mismo por favor remitir al correo electrónico j01ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Atentamente,

Área de correspondencia.

Oficina de apoyo para los juzgados de Ejecución Civil circuito de Bogotá
correspondenciabta@cendoj.ramajudicial.gov.co
cra 10 N° 14-30 piso 3 (edificio Jaramillo Montoya)

459

eído: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743

Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C.
<cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 12/09/2020 9:53
Para: Correspondencia - Seccional Bogota <correspondenciabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

El mensaje

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743
Enviados: viernes, 11 de septiembre de 2020 13:53:02 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco

fue leído el viernes, 11 de septiembre de 2020 16:53:22 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco.

460

eído: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743

Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C.
<cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 12/09/2020 9:53
Para: Correspondencia - Seccional Bogota <correspondenciabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

El mensaje

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: Remision oficio. Expediente No. 027-2010-00743
Enviados: viernes, 11 de septiembre de 2020 13:53:02 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco

fue leído el viernes, 11 de septiembre de 2020 16:53:22 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ D.C. MARZO 05 DE 2020

OFICIO N°OCCES2020-AZ1115

Señores
JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
CARRERA 10 N° 14-33 PISO 8
La ciudad.-

REF: EJECUTIVO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS No. 2010-00743 (JUZGADO DE ORIGEN 27 CIVIL CIRCUITO) iniciado por JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ C.C. 79.971.168 contra GIOVANNY CARO GONZÁLEZ C.C. 86.042.376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ C.C. 86.053.151

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha 27 de febrero de 2020, dictado dentro del proceso de la referencia, en atención a su comunicación oficio No. 00455 del 4 de febrero de 2020, me permito informarles que lo subastado fuero "cuotas partes" de propiedad de los demandados, en porcentaje total de 28.5714%.

Lo anterior para que obre dentro del Despacho Comisorio No. **11001403023202000310O** que se tramita en esa Agencia Judicial.

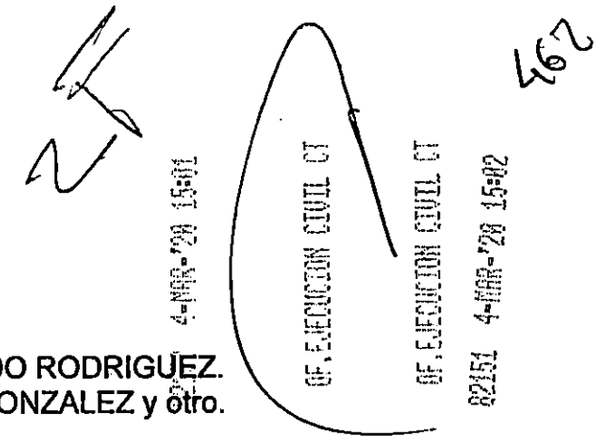
Sírvase proceder de conformidad.

Cabe resaltar que el presente asunto fue remitido a esta oficina judicial en virtud del acuerdo 9984/2013 emanada del Consejo Superior de la Judicatura.

CUALQUIER ENMENDADURA O TACHON ANULA ESTE DOCUMENTO

MÓNICA VIVIANA MALDONADO SUAREZ
Profesional Universitario Grado 14

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1° Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.



462

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Apoderado Judicial del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ al Despacho de la Señora Juez me dirijo con el objeto de formular recurso de Queja para ante el Superior contra el auto proferido el día 27 de febrero de 2020, mediante el cual denegó la apelación impetrada contra el del día 20 de enero del mismo año, en cuya determinación se ordenó la entrega real y material del bien inmueble para lo cual observando la ritualidad del artículo 353 solicito la reposición del auto del 27 de febrero del año en curso, fundamentado en los siguientes aspectos de hecho y derecho:

I.-

a. El proceso que nos ocupa hoy de Ejecución tiene íntima relación con el trámite de la Sucesión de LUIS CARO desarrollado en el Juzgado Trece de Familia con el radicado 2009-801. Es tanto así. que este proceso de ejecución ya en curso, solicitó el embargo de las porciones, hijuelas o porcentajes que les fueran asignados como derechos a los demandados GIOVANNI Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, cuya solicitud fue accedida por el Juzgado de Familia. No obstante, el Juzgado de Familia, jamás le transmitió o transfirió, su autónoma potestad, de haber ordenado medida cautelar de "Secuestro" de bien alguno, al de Ejecución, medida que tuvo temporalmente el que conocía de la Sucesión. Se limitó éste, a cumplir con la medida de "EMBARGO", solicitada por el de Ejecución, efectuada, ante la Oficina de Registro de Instrumentos públicos y nada más. Lo consecuente, fue el levantamiento de dichos embargos. Nunca el Despacho de Ejecución, decretó, practicó o mantuvo medida de "Secuestro", sobre el bien inmueble. Por lo tanto, el remate recayó, fue sobre los derechos intangibles, abstractos de los demandados, nunca sobre una porciones o partes debidamente identificadas, limitadas, alinderadas o deslindadas materialmente del predio materia de los derechos universales constituidos sobre él.

b. El ejecutivo y hasta la actualidad estuvo pendiente de los efectos de la sentencia de partición que emitiera el de Familia en el año 2016 donde se fijaron ocho (8) porcentualidades del 14,2587% a cada uno de los herederos.

c. El señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, fue reconocido como cesionario de derechos y parte dentro de ese proceso de sucesión, al caso que fue objeto de asignación de seis de las ocho partes en la sentencia que aprobaba la partición, con un 71.4286%. sobre el valor universal de la masa sucesoral.

d. Esto quiere decir que, si con las copias obtenidas del proceso de sucesión y su sentencia de asignación de valores porcentuales o aritméticos que son intangibles o constituyen derechos abstractos, se produjo el remate de las cuotas asignadas a los hermanos GIOVANNI Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ.

e. De esta forma virtualmente se está cerrando el trámite sucesoral.

f. Al tratar el Despacho de ejecución de tomar esas asignaciones aritméticas o porcentuales y convertirlas, refundirlas, confundirlas o insertarlas en la materialidad de un ciento por ciento adquirido por el demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ para ordenar la entrega real y material del inmueble, es revivir lo que el Despacho de Familia no quiso realizar de entregar seis porcentualidades a favor del adquirente de derechos PARDO RODRIGUEZ y ahora si pretender que lo haga el Despacho de ejecución que remató las porcentualidades asignadas a los demandantes. Una cosa son esos derechos que se le han asignado tanto al pretérito actor dentro de la sucesión, en su condición de cesionario, ahora de adquirente de dos porciones de derechos en abstracto, en virtualidad, no concretados aún, con estricta materialidad sobre el inmueble. Para la concreción de esos derechos abstractos, virtuales, reconocidos en quien detenta el ciento por ciento, se exige la declaratoria de autoridad competente, que determine y defina que tanto los porcentajes que adquiriera como cesionario, como los que devienen de herederos rematados, se ubican estricta e irrevocablemente sobre el inmueble materialmente identificado e identificable. Para definir estas situaciones se hallan instrumentos procesales establecidos por el legislador. De lo contrario, como se ha afirmado, el propietario del ciento por ciento de los derechos abstractos contenidos en Escritura, sentencia y acta de remate no le atribuyen sino la condición de **nudo propietario** al tenor de lo establecido en la Le Sustantiva Civil, de conformidad al artículo 669, por cuanto jamás ha detentado la posesión plena de dicho predio y no puede ser propietario pleno a esta altura.

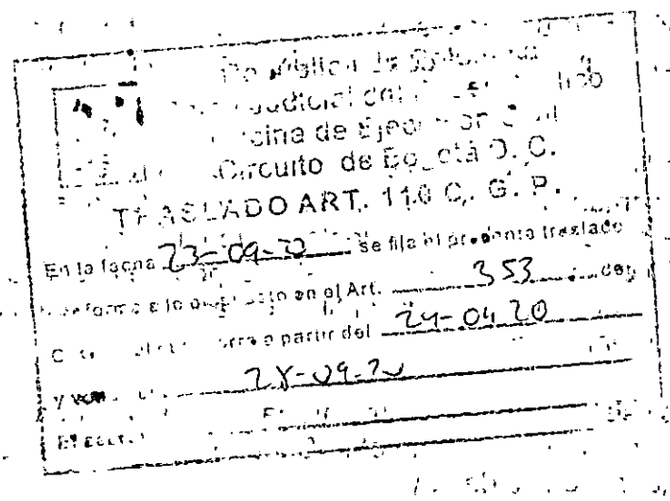
Por esta razón, se está reviviendo un proceso ya concluido y revitalizarlo con la entrega real y material del bien inmueble, al contrario de lo determinado por aquél que tramitó la sucesión.

II.- Así mismo, al confundir los derechos adquiridos y por remate del actor abstractos y virtuales en porcentualidades y ubicarlos e imponérselos directamente como partes integrales en la materialidad del inmueble, pretermitiendo instancias y actuaciones con la aplicación de instrumentos procesales especiales establecidos, constituyen y estructuran un hecho nuevo, susceptible de apelación atribuible al Despacho de ejecución exclusivamente.

En consecuencia, al desatarse la reposición impetrada en forma negativa me confiera el recurso de Queja para ante el Honorable Superior, para lo cual estaré dispuesto a observar los requerimientos de Ley.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.



28 OCT 2022

Vuelve reo

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
VILLAVICENCIO - META

Villavicencio (M), 25 de febrero de 2020
Oficio No. 0901

EJECUCION CIVIL
6-MAR-'20 9:56
82556

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ (ANTES 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ)
Ciudad

REF:	***EJECUTIVO SINGULAR***
No.U.RAD.	***500014003006- 2008 - 00649 – 00***
DTE:	***JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ (Actual cesionario) C.C. 79.971.168***
DDO	***HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR LUIS CARO (Q.E.P.D.)***

De manera atenta me permito comunicarles que este Juzgado mediante auto del ***18 de febrero de 2020,*** dictado en el proceso de la referencia; ***DECRETÓ EL EMBARGO Y SECUESTRO DEL REMANENTE Y/O BIENES*** que lleguen a ser desembargados a los aquí ejecutados ***LEONARDO ALBERTO CARO GONZÁLEZ Y GIOVANNY CARO GONZÁLEZ,*** en su calidad de herederos del causante ***LUIS CARO (Q.E.P.D.)*** dentro del proceso ***No.2010-00743-00*** que se adelanta ante ese Juzgado; aclarándose que dicho embargo recae únicamente respecto de los bienes que a los mencionados señores se les adjudicó dentro de la sucesión del señor ***LUIS ALFREDO CARO (Q.E.P.D.)***

Limítese la medida hasta la suma de ***$178.900.000 oo***

Atentamente,

NORMAN MAURICIO MARTÍN BAQUERO
Secretario


28-OCT-2020
Received
2

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA

Carrera 10 No. 16-92 Of. 306 Tel.: 7 52 17 81 Bogotá, D. C.
Cel. 315 291 68 68
E-mail: abogadooliveros@hotmail.com

Señora
PRIMERA DE EJECUCUÓN DE SENTENCIAS DEL CIRCUITO
Ciudad

Ref. Proceso No. 11001310302720100074300
Demandante:: JHON ISRAEL PARDO
Demandados: GIOVANNY CARO y otro.

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado del actor dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y con el debido respeto, me permito solicitar a su despacho que se dé trámite al oficio dirigido al juzgado 23 C.M., que al parecer desde el 12 de marzo de 2020 se encuentra para la firma.

Agradezco su atención,

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C.C. No. 2.254.584 de Ataco
T. P. No. 137.371 del Consejo Superior de la Judicatura

Oficio Tramitado FI
460 y 461
Correo Impreso

DHC.

RE: SOLICITUD

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
<gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 04/09/2020 10:16
Para: abogadooliveros@hotmail.com <abogadooliveros@hotmail.com>

ANOTACION

Radicado No. 3321-2020, Entidad o Señor(a):.PABLO OLIVEROS - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Dar Trámite, Observaciones: SOLICITUD DAR TRÁMITE

De: Juzgado 01 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
<j01ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 13 de agosto de 2020 12:03
Para: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>; Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>; Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fw: SOLICITUD

Buenas tardes,

Respetuosamente le comunico, que su solicitud se deja en conocimiento de la dependencia de Gestión Documental de la oficina de apoyo para lo de su cargo.

Lo anterior en cumplimiento del art. 21 de la Ley 1755 de 2015.

El correo para recepciòn de memoriales es gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,
Juz01CctoESBtá

De: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>
Enviado: jueves, 13 de agosto de 2020 11:31
Para: Juzgado 01 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.
<j01ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SOLICITUD

Señores Juzgado Primero de Ejecución de Sentencias, adjunto memorial solicitando dar trámite a un oficio.

Agradezco su atención.

Cordialmente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
c.c. nO. 2.254.584
t. mp. nO. 137.371

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1º Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

En mi condición de apoderado del Señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho de la Señora Juez me dirijo, con el objeto de solicitar se pronuncie su autoridad en los siguientes puntos:

1.- Se expidan **certificaciones** sobre las personas a quienes se adjudicó los derechos porcentuales, que corresponden a GIOVANNI y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ fueron rematados por su Despacho, incluyendo el nombre del apoderado del beneficiario del remate. **Estas solicitudes de certificación fueron formuladas los días 19 y 28 de noviembre de 2019, sin respuesta alguna.**

2.- Se dé trámite al **recurso de Queja** formulado el día **04 de marzo del presente año**, sustentado con el de reposición que denegó la apelación y como es de Ley expedir las respectivas copias para ante el Superior.

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.
Correo electrónico: ciroantonio_hernandez@yahoo.es

Fl 425 se informa de allegar Arancel
trámite Secretaria
Art 114 C6P.

T.

468

RE: MEMORIAL RAD 2010-00743.

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
<gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 16/09/2020 22:16
Para: ciroantonio_hernandez@yahoo.es <ciroantonio_hernandez@yahoo.es>

ANOTACION

Radicado No. 3519-2020, Entidad o Señor(a): CIRO HERNÁNDEZ - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones: SOLICITUD EXPEDIR CERTIFICACIONES-DAR TRÁMITE RECURSO QUEJA

De: CIRO ANTONIO HERNANDEZ <ciroantonio_hernandez@yahoo.es>
Enviado: miércoles, 16 de septiembre de 2020 16:06
Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: MEMORIAL RAD 2010-00743.

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1° Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S.

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

De manera atenta anexo al presente en un (1) folio, formato pdf, memorial solicitud para su respectivo trámite dentro del proceso del a referencia.

Atentamente,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1.087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura

Pablo Emilio Oliveros Soria
Abogado Titulado Universidad Libre

Bogotá, D.C., Septiembre 28 de 2020

Señora
JUEZ PRIMERA CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 2010-00743

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA, en mi calidad de apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito referirme al escrito presentado por el Dr. Ciro Antonio Hernández, como apoderado de Leonardo Alberto Caro González, en el siguiente sentido:

Con el debido respeto el señor apoderado hace uso del adagio popular que dice: confunde y vencerás.

Es cierto que mi representado está haciendo la exigencia que se la haga entrega del 100% del inmueble que estuvo sometido al proceso de sucesión y al proceso que hoy se ejecuta, ya que el 71.4 % del mismo fue adquirido por mi representado por cesión de derechos que le realizaran la mayoría de los herederos del causante Luis Caro, lo que se demostró hasta saciedad en proceso correspondiente.

El saldo resignante que equivale a un poco más del 28% fue adquirido en pública subasta, en cual el hoy recurrente estuvo presente.

En verdad, este es un escrito más que el Dr. Ciro presenta con el fin de empantanar la actuación de la justicia, coadyuvando con esto a la inmensa congestión que se sufre.

Por tanto, considero que los argumentos presentados por el Sr. defensor no tienen vocación de prosperar porque son los mismos escritos, en diferentes palabras, de los que ya ha escrito.

.De la señora Juez,

Atentamente,

PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA
C, C. No. 2.254.584 de Ataco
Cel. 315 291 68 68
Correo electrónico: abogadooliveros@hotmail.com

Trasl

RE: DESCORRO TRASLADO

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 28/09/2020 16:23
Para: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>

ANOTACION

Radicado No. 4006-2020, Entidad o Señor(a): PABLO OLIVEROS - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones: DESCORRO EL TRASLADO DELRECURSO DE QUEJA PRESENADO

De: Juzgado 01 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C. <j01ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 28 de septiembre de 2020 16:14
Para: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>; Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>; Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fw: DESCORRO TRASLADO

Buenas tardes,

Respetuosamente le comunico, que su solicitud se deja en conocimiento de la dependencia de Gestión Documental de la oficina de apoyo para lo de su cargo.

Téngase en cuenta lo dispuesto mediante el ACUERDO PCSJA20-11629 de 2020 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, y hasta el 30 de septiembre de 2020..

El correo para recepciòn de memoriales es gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,
Juz01CctoESBtá

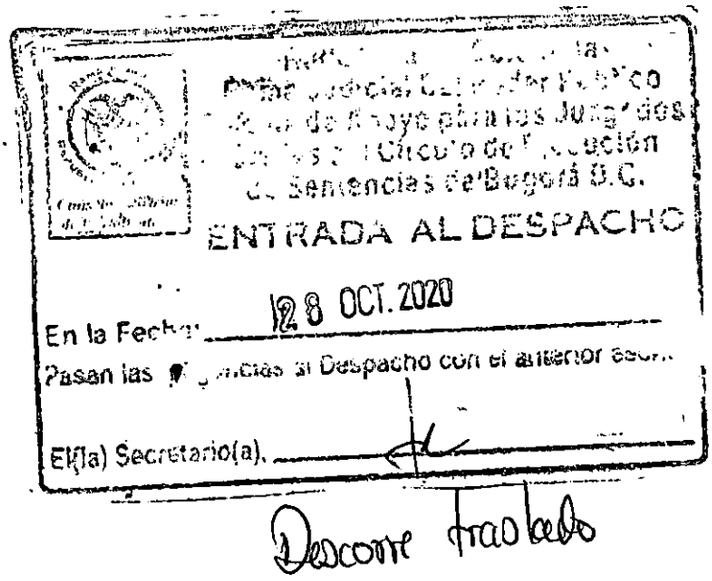
De: pablo emilio oliveros <abogadooliveros@hotmail.com>
Enviado: lunes, 28 de septiembre de 2020 15:59
Para: Juzgado 01 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C. <j01ejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: DESCORRO TRASLADO

PROCESO: 2010 - 00743
DEMANDANTE: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
DEMANDADO: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTRO

DESCORRO EL TRASLADO DELRECURSO DE QUEJA PRESENADO POR EL DEFENSOR DE LA PASIVA.

ATENTAMENTE,

PABLO OLIVEROS



Descorre traslado

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. cuatro de noviembre de dos mil veinte

EXPEDIENTE No. 2010 - 743 j.o. 27

Se decide el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio copias para acudir en QUEJA interpuesto en contra del auto calendado del 27 de febrero de 2020 visto a folio 455 del presente cuaderno y que se despachará DESFAVORABLEMENTE al inconforme.

Alega el recurrente apoderado de uno de los demandados, que debe revocarse el auto que negó el recurso de apelación, porque el presente asunto se encuentra ligado con el proceso de sucesión que cursó ante el Juzgado 13 de Familia en donde el aquí demandante fue reconocido como cesionario de derechos en un 71.4286%, y los demandados como sucesores en un 28.5714%, aún sin división material.

Dentro del término de traslado del recurso la parte demandante señaló, que el recurso es sólo otro escrito con diferentes palabras de los que aporta el abogado para confundir.

El despacho para resolver debe señalar, **(i)** que a pesar del argumento esgrimido por el inconforme, el recurso de reposición no consagra verdaderos motivos de análisis que conlleven a la revocatoria del atacado, **(ii)** que la nugatoria a conceder la alzada es la consecuencia de no ser el auto que hace un recuento de lo actuado en autos (fl.441), susceptible de apelación **(iii)** que el argumento que se pretende incluir como sustento para que se conceda la alzada no es procedente y ya se había advertido en distintas providencias, **(iv)** que se mantendrá la decisión atacada, y, se ordenará la compulsa de copias para surtir el recurso de queja.

En consecuencia, se DISPONE:

1. **MANTENER** la providencia refutada fechada del 27 de febrero de 2020 vista a folio 455 del presente cuaderno.

2. **ORDENAR** la compulsa de copias de todo lo actuado al expediente incluyendo la presente providencia a costa del recurrente, quien deberá suministrar lo necesario dentro del término previsto por el art. 324 del C.G.P.

   Expedidas Las copias, por secretaría remítanse al **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil "reparto"** para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No **40** fijado hoy **cinco de noviembre de 2020**_ a la hora de las 8:00 a.m

Lorena Beatriz Manjarrez Vera
Secretaria

492

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. cuatro de noviembre de dos mil veinte

EXPEDIENTE No. 2010 - 743 j.o. 27

Se tiene en cuenta para la oportunidad procesal pertinente, el EMBARGO DE REMANENTES decretado y comunicado por el Juzgado 6to Civil Municipal de Villavicencio - Meta (fl.464). ACÚSESE RECIBO **en estricta aplicación del art. 111 del C.G.P.**

Respecto de la solicitud de certificación a que refiere el numeral primero del escrito a fl. 467, por secretaría proceda de conformidad (art. 115 C.G.P.)

NOTIFÍQUESE

GLORIA JANNETH OSPINA GONZÁLEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No **40** fijado hoy **cinco de noviembre de 2020**_ a la hora de las 8:00 a.m

Lorena Beatriz Manjarrez Vera
Secretaria

473

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 11:32:28 Cajero: lincorte

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operación: 139186818

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$6,800.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¼rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

27-2010-0743

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 13:14:48 Cajero: lincorte

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operación: 139227148

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$120,250.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¼rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

27-2010-0743
Copias Recibo

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 11:32:28 Cajero: lincorte

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operación: 139186818

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$6,800.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 13:14:48 Cajero: lincorte

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operación: 139227148

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$120,250.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.,

PROCESO EJECUTIVO No. **27-2010-0743**

CONSTANCIA SECRETARIAL.- las presentes copias fotostáticas son auténticas y constan de tres (3) cuadernos con 10, 30 y 474 Folios los cuales fueron tomadas dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR de **JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ** Contra **GIOVANNY CARO GONZALEZ Y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ** proveniente del juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá con la constancia que coinciden con la que reposan dentro del expediente de la referencia que se tuvo a la vista.

Se expiden a costa de la parte interesada QUIEN CANCELO LAS EXPENSAS DENTRO DEL TERMINO CONSAGRADO EN EL ARTICULO 324 DEL C.G.P. para ser remitidas a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en razón al recurso **de QUEJA** concedido **por** auto de fecha cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020) y en contra de la providencia adiada veintisiete (27) de febrero del mismo año.

Es de anotar que la oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecucion de Sentencias por intermedio del Juzgado Primero Civil del Circuito DE Ejecucion de Sentencias avoco conocimiento mediante Acuerdo PSAA-9962, PSAA139984 Y PSAA13-9991 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Bogotá D.C., diez (10) de Noviembre de dos mil veinte (2020).

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.

PROCESO: **27-2010-743**

CERTIFICACIÓN

En atención a la circular N° 003 emitida por la Presidencia de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogota, se **CERTIFICA** que las copias que se remiten, SE ENCUENTRAN DEBIDAMENTE FOLIADAS Y REVISADAS, conforme al recurso de QUEJA concedido, tal y como consta en la constancia secretarial que antecede.

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020)

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

PROCESO RADICADO # 11001310302720100074300

CIRO ANTONIO HERNANDEZ <ciroantonio_hernandez@yahoo.es>

Mar 10/11/2020 15:32

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

447

1 archivos adjuntos (275 KB)

RECIBO DE PAGO ARANCEL JUJDICIAL R QUEJA.pdf;

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1° Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S.

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y otro.

Anexo al presente dentro del término, memorial solicitud en dos (2) folios, con el fin de que se incorpore al proceso de la referencia y continue su trámite respectivo.

Atentamente,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1.087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura

EAA -01.

01 4780

Doctora
GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
Juez 1º Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

REFERENCIA: Radicado No.2010-00743.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNI CARO GONZALEZ y OTRO.

En mi condición de apoderado del Señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, al Despacho de la Señora Juez me dirijo para dar cumplimiento al autó calendado el 04 de noviembre, próximo pasado, en el sentido de haber pagado el arancel judicial y el costo de las copias ordenadas, dentro del término previsto, para el trámite respectivo del recurso de queja ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá

Señora Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T.P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.
Correo electrónico: ciroantonio_hernandez@yahoo.es

Anexo lo anunciado en un (1) folio

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 11.32:28 Cajero. lincorte

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operacion: 139186818

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	$6,800.00
Costo de la transaccion	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio. 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante. Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Oficina de Ejecución Civil Del Cto. de Bogotá D.C.

10/11/2020
Sea pesle
alcance

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

10/11/2020 13 14.48 Cajero: lincorte

Oficina 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: GYX2T13 Operación: 139227148

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	$120,250.00
Costo de la transacción.	$0.00
Iva del Costo.	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1. 1087678

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacci¾n solicitada se registr¾ correctamente en el comprobante Si no estß de acuerdo inf¾rmele al cajero para que la corrija Cualquier inquietud comunÝquese en Bogotß al 5948500 resto de

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota .DC
Despacho Judicial	Oficina de Apoyo Para los Juzgados Civiles Del Circuito
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Singular
No. Radicación del Proceso	11001310302720100074300
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTROS
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI__x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**3**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigitalizado	29/01/2021	29/01/2021	1	30	1	30	pdf	838KB	Digitalizado	
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

DESPACHO
07-07-17

Señor
JUEZ 1º. CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA.
E. S. D.

OF. EJECUCION CIVIL CT
84272 6-FEB-'17 16:13

REFERENCIA: Proceso de Rendición de cuentas. Rad. 2010-743.
Demandante JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTRO.

Apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, dentro del proceso de la referencia, al Despacho del Señor Juez me dirijo con el fin de exponer y solicitar lo siguiente:

1º.- Las cuotas partes que son materia de la medida cautelar y solicitadas actualmente dentro de la ejecución, consecuente al proceso de Rendición de cuentas, se adscriben a la partición del proceso de Sucesión del señor LUIS CARO, que se tramita en el Juzgado Trece de Familia de esta ciudad, con radicado No.2009-801, con presentación de demanda el día 16 de julio de 2009 y con admisión del libelo y apertura del proceso el día 21 de agosto de 2009.

2º.- La demanda fue formulada por la señora ALCIRA PARDO PIZA, hermana del señor ISRAEL PARDO PIZA, éste, padre del señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, quien adquirió de herederos reconocidos derechos universales, con meras expectativas de su adjudicación final dentro del sucesorio.

3º.- Todo sería procesalmente correcto y ajustado a la Ley, si no fuera por la conducta desplegada por el actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, quien a través de apoderado asesor y representante legal, no hubiesen ejecutado las siguientes conductas:

a.) El día 18 de noviembre de 2010, hallándose los bienes de la sucesión Casa de habitación ubicada en esta ciudad en la transversal 17 NO.18-A-28), bajo la potestad del juez de familia relacionado, en su guarda, seguridad y administración, convocó a los hermanos GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, en su condición de herederos y quienes no habían querido enajenarle sus derechos, a audiencia de conciliación ante delegado de la Procuraduría, para que le rindieran cuentas sobre administración y pago de arrendamientos.
b.) Los convocados a esta primera actuación, no asistieron a ella, por cuanto no tuvieron noticia de tal diligencia, puesto que las citaciones jamás se les dio a conocer. Si es que llegaron, a la dirección indicada, se debieron devolver, en hecho totalmente torticero, por cuanto en la casa materia de la sucesión, los hermanos habitaban desde vida de su padre y allí mismo ocupaba un local abierto a negocio de compraventa de muebles, el padre del convocante ISRAEL PARDO PIZA, hermano de quien abriera el proceso de sucesión ALCIRA PARDO PIZA, y por consiguiente interesado también en los derechos que había adquirido su hijo. Además que los herederos CARO GONZALEZ, como trabajadores de salario mínimo, salían de su morada en horas tempraneras del día y regresaban en horas nocturnas. Aquí ruego fijar atención el Honorable Juzgador, sobre la dirección real del inmueble: Transversal 17 No.46-A- 28 y aquella a la cual se dirigieron las citaciones por la parte demandante: Carrera 17 No. 47-82.
c.) De esta manera se desarrolló audiencia de conciliación en ausencia de los convocados, sin aparecer en manos del convocante PARDO RODRIGUEZ, la más mínima prueba documental o supletoria, ante el procurador delegado, de obligaciones por cumplir y a cargo de los herederos ya relacionados a favor del convocante. En consecuencia, con el solo enunciado y solicitud de conciliación sobre obligaciones ficticias, con mendacidad, había ya inducido en error al funcionario de la procuraduría, para que determinara, declarara y diera fe, de

posibles obligaciones igualmente inexistentes y la negativa a conciliar, al tenor de las sumas que el convocante le vino en gana fijar.

d.) Con el acta de carencia de ánimo conciliatorio, decidió PARDO RODRIGUEZ y su abogado, iniciar el proceso de la referencia, el día 30 de noviembre de2010, sustituyendo y suplantando y la autoridad del Juez de Familia quien detentaba, como ya se dijo, la guarda y administración de dichos bienes relacionados en la demanda del sucesorio, desde agosto de 2009 y sin que esta autoridad, le hubiese designado potestad alguna para tener, recibir o cobrar, administrar o disponer de estipendio alguno relacionado con los bienes de la sucesión, por cuanto se aclara, al adquirir derechos universales el señor PARDO RODRIGUEZ, no tenía apenas expectativas sobre el acervo hereditario.

e.) Aplicando las mismas modalidades torticeras, de la apertura del proceso de Rendición de cuentas, no se les notificó a los herederos CARO GONZALEZ, la notificación de esta nueva actuación en forma oportuna, por cuanto las citaciones, tuvieron el mismo destino que aquellas que se utilizaron para la audiencia de conciliación, hallándose el padre del actor e interesado, dentro de la casa materia de la partición de la heredad.

f.) Aquí es necesario aclarar, que si los demandados no comparecieron al debate procesal por cualquier causa, incluyendo la deficiente información, ignorancia o incuria, se ha debido por solicitud de la parte actora, o por autoridad del Juzgado, proceder al emplazamiento, con cuya citación fallida, nombrárseles curador ad litem, para que representara a los renuentes demandados dentro del trámite. Este acto procesal, fue omitido por el Despacho judicial, y la parte actora estuvo de acuerdo con dicha omisión, por cuanto no la hizo caer en cuenta y por el contrario guardó silencio.

g.) Así, el día 21 de junio de 2011, el Juzgado del conocimiento, manifiesta que fue admitida la demanda, el 25 de enero 2011, que existieron notificaciones legalmente evacuadas y que los demandados no concurrieron al proceso, no formularon excepciones y no objetaron las sumas sobre las cuales debían rendir las cuentas al actor. Se fija la suma de la Litis en ochenta millones de pesos. (Fol.62)

h.) Ocurrido lo anterior, la parte demandante solicita la ejecución consecuente en contra de los demandados, (Fol.63, 7 de julio-2011) por la suma precitada, lo cual es decretada de inmediato por el Juzgado del conocimiento. Fol. 64, 14 de julio de 2011).

i.) Debido a la versión de algún vecino de la vivienda, materia de la sucesión, el señor GIOVANNY CARO GONZALEZ, se enteró de las actuaciones procesales, de las cuales en su ausencia se estaban desarrollando. Al concurrir al Juzgado 27 Civil del Circuito, el día 29 de julio de 2001, donde tramitaba la rendición de cuentas, fue personalmente notificado del trámite, cuando ya sin defensa alguna, se había proveído en contra de sus intereses, sobre el decretamiento del deber de rendir cuentas y la existencia del trámite de la ejecución en contra suya y de su hermano. (Fol.65). Este heredero y demandado, otorga poder al abogado JUAN JIMMY BERNAL JARAMILLO, quien intenta de todas formas alegar la invalidez de lo actuado, empero, sus formulaciones fueron desacatadas y rechazadas por el Despacho del conocimiento, sin reparar en las flagrantes inconsistencias que se advertían dentro del trámite, por parte de la actora.

j.) El suscrito fue abordado por el señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, para consulta y requerimiento en representación. Al observar el expediente, en forma cuidadosa, se pudo concluir que el Juzgado 27 Civil del Circuito, habría de rechazar absolutamente todas las proposiciones que se deprecaran en favor de los demandados. Sin embargo, se pudo advertir, que el actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, había actuado a través de su apoderado, con temeridad, al sentir que por el hecho de haber adquirido cuotas partes como derechos y acciones universales de varios herederos, podía sustituir la tenencia, administración y manejo, de los bienes relictos, que se hallaban bajo imperio e la Ley, bajo la jurisdicción del Juez Trece de familia quien conocía del proceso de Sucesión. Que esta autoridad, jamás había sido delegada a ningún título al renombrado actor, por cuanto estas atribuciones solamente se trasladan a lo auxiliares de la justicia, siendo designados

válidamente por el Juez respectivo: albaceas, secuestres, depositarios, administradores de bienes, etc.

4º.- Ante este panorama, que he tratado de sintetizar al máximo posible, se advirtió también que JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, ante el Derecho, el cual debe respetarse y obedecerse, carecía de legitimación en causa para actuar, por activa por cuanto ésta la detentaba el Juzgado a cuya jurisdicción se habían adscrito los bienes de la sucesión desde la fecha en la cual admitió demanda y dio inicio al proceso y por pasiva por cuanto los demandados jamás adeudaron suma alguna al actor y éste, nunca exhibió prueba adicional fehaciente, escita o de cualquier otra índole de obligación a cargo de los demandados y a favor suyo, dentro de la solicitud de conciliación, funcionario a quien de igual forma indujo en error, como dentro del proceso de Rendición de cuentas, autoridad judicial a la cual engañó de igual forma, para iniciar proceso y obtener sentencia que estructurara título ejecutivo, solamente con exhibir acta de conciliación obtenida en la forma ya descrita. Esto, independientemente de las omisiones y fallas procesales acaecidas dentro del trámite de Rendición de cuentas, como se ha explicado, atribuibles a la autoridad del Juez 27, que conociera del negocio, que ameritan indiscutible invalidez, como fueron la deficiente notificación a los demandados, causada por las maniobras de la parte actora, en su defecto, la ausencia de emplazamiento, la no designación oportuna de curador Ad litem que garantizara el derecho de defensa y la igualdad de las partes, atentados todos contra el debido proceso. Arts. 13, 29, C.N.; Num 7, Art.140, C.P.C., actualmente Num.4., Art.133, C.G. del P.

Anexo como evidencia de lo anteriormente expuesto, las certificaciones emitidas por el Juzgado Trece de Familia de esta ciudad, donde se afirma la absoluta carencia de atribuciones del demandante para representar, reemplazar o sustituir, la autoridad del Juez, en relación a los bienes relictos.

5º.- Con estos elementos antecedentes, se denunció al actor de marras, ante la justicia penal ordinaria, actuación que a pesar de los inconvenientes del actual sistema Penal Acusatorio, se hallan vigentes las actuaciones., en la Fiscalía 69 bajo el radicado No. 2012 – 618.

Solicitudes:

1ª.- Declarar por el Despacho, la nulidad de toda la actuación a partir de la formulación de la demanda, dados los presupuestos esbozados de ausencia de legitimidad en la causa, atribuida como se manifestó a la jurisdicción del Juez de Familia y vulneración del debido proceso de conformidad a las normas supra legales, ya citadas.
2ª.- En consecuencia, como efecto de la sentencia de Rendición de cuentas, tenida como título ejecutivo, decretar la invalides de lo actuado dentro de esta actuación consecuencial de ejecución.
3ª.- Ordenar levantar las medidas cautelares que pesan sobre las cuotas partes asignadas a los demandados.
4ª.- Abstenerse a dar cumplimiento al auto que decretó el remate de las cuotas partes, constituidas en hijuelas aprobadas en la partición dentro del sucesorio de LUIS CARO, a favor de los demandados.

Las anteriores solicitudes las formulo fundamentado en los Arts.530, anterior C.P.C. y 455 del actual C.G. del P.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No.1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.
Anexo lo anunciado.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA
BOGOTA D.C.

La Secretaria del Juzgado Trece de Familia de Bogotá, D.C.

HACE CONSTAR

Que en este despacho judicial se adelanta el proceso SUCESION DE LUIS CARO No. 2009-0801 en el cual, una vez revisada la actuación se advierte que, el señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.971.168 de Bogotá no ha sido designado por este despacho como auxiliar de la justicia en calidad de secuestre, depositario, guardador, administrador de bienes, albacea o cualquier otro cargo tendiente al manejo de los valores relictos de la masa sucesoral.

Se expide en Bogotá, D.C., a los cinco (5) días del mes de octubre de dos mil doce (2012), por solicitud del interesado.

09 OCT 2012

La Secretaria,

LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Jurisdiccional
SECRETARIA
Bogotá, D.C.
JUZGADO 13 DE FAMILIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) DE FAMILIA
BOGOTA D.C.

La Secretaria del Juzgado Trece de Familia de Bogotá, D.C.

HACE CONSTAR

Que en este despacho judicial se adelanta el proceso SUCESION DE LUIS CARO No. 2009-0801 en el cual, una vez revisada la actuación se advierte que al señor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.971.168 de Bogotá:

- Mediante auto de 27 de octubre de 2010, se le reconoce como cesionario de los derechos herenciales que mediante escritura pública No. 4432 del 26 de septiembre de 2009 de la Notaría Primera de Villavicencio (Meta) le vendieron los señores ALEJANDRO LUIS CARO CORREA, CLAUDIA IRIS CARO GONZALEZ, ESPERANZA CARO BRICEÑO Y ALICIA CARO DE HERRERA.
- Por auto de 29 de noviembre de 2010, se le reconoce como cesionario de los derechos herenciales que mediante escritura pública No. 3131 del 3 de julio de 2010 de la Notaría Primera de Villavicencio (Meta) le vendió el señor LUIS ALFREDO CARO PARDO.
- En auto de 18 de febrero de 2013, se tiene como cesionario de los derechos que le pudieron corresponder en la presente causa mortuoria al señor MIGUEL ANTONIO CARO BRICEÑO de conformidad con lo establecido en la escritura pública No. 94 del 19 de enero de 2013 de la Notaría Primera de Villavicencio (Meta).
- No se le han reconocido derechos concretos y precisos a través de sentencia sobre la casa de habitación ubicada en la Transversal 17 No. 46 A-28 de esta ciudad, toda vez que no se ha proferido sentencia

Se expide en Bogotá, D.C., a los dieciséis (16) días del mes de diciembre de dos mil trece (2013), por solicitud del interesado.

La Secretaria,

LORENA MARIA RUSSI GOMEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA Rama Judicial SECRETARIO Bogotá D.C. JUZGADO 13 DE FAMILIA

Fijado hoy

OF.EJECUCION CIVIL CT

06611 13-FEB-'17 16:57

Señor
JUEZ 1°. CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA
E. S. D.

Remite

REFERENCIA: Proceso de Rendición de cuentas.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNY CARO GONZALEZ y otro.
No. 2010-743. J.D. 27 C.-Ctc.

Apoderado de LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, dentro del trámite de la referencia, acudo con el debido respeto al Despacho del Honorable Juzgador, para manifestar lo siguiente:

1°.- Radiqué escrito el día 6 de los corrientes, mediante el cual, se solicitaba por las causas y razones expuestas, la nulidad de actuaciones que se han considerado irregulares, que ameritan en grado sumo su declaratoria.

2°.- Para mi sorpresa el expediente ingresó al otro día (7 de febrero), al Despacho, sin que se tuviera en cuenta en forma alguna lo solicitado por la parte que represento. A contrario sensu, salió en breve lapso, deparando aprobación del valor de los derechos a rematar, con auto que se advirtió en forma flagrante, no tenía fecha. Estas circunstancias cuando menos, causan incertidumbre sobre la seguridad jurídica a las partes, en preceptos claramente definidos en la Constitución y la Ley (Arts. 13,29 C.N. y C.G. del P.) en este caso, a la demandada, por lo que se expuso en el escrito presentado el 6 de febrero próximo pasado.

En consecuencia, depreco muy comedidamente, se dé el trámite respectivo a las solicitudes de esa calenda pretérita, como establecen los Arts.127 a131; 132 a 138 y demás normas concordantes del C.G. del P.

Señor Juez,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No.1'087,678 de Miraflores (Boyacá).
T.P. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. 21 MAR 2017 de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Se pronuncia el Despacho respecto de la nulidad que propone el codemandado Leonardo Alberto Caro González en el ejecutivo de Jhon Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny Caro González y éste.

ANTENCEDENTES

Como hechos relevantes en la decisión que se adopta, se tienen:

a.-) Que el 14 de julio de 2011, se dictó orden de pago, el que se notificó mediante anotación en estados.

b.-) Que el 18 de agosto del mismo año, se dictó orden de seguir adelante con el cobro.

c.-) Que el incidentante otorgó poder el 18 de noviembre siguiente (fl.74)

d.-) Que éste peticionó la expedición de copias (18 Nov.2011).

e.-) Que en auto de 21 de febrero de 2012, se resolvió favorablemente.

CONSIDERACIONES

1. Las instituciones procesales se encuentran dirigidas a enmendar yerros trascendentes que colocan en riesgo prerrogativas o generan

desequilibrio en la intervención de un extremo, que regidas por los principios de legitimación, taxatividad y oportunidad, obligan a quien las invoca verificar los presupuestos según el caso demandado.

En materia de nulidades, aparece el de convalidación para cerrar la posibilidad de dilatar el litigio, cuando el vicio no es controvertido en la primera intervención.

La Corte Suprema de Justicia ha puntualizado que ellas "*no responden a un criterio netamente formalista, sino que al estar revestidas de un carácter preventivo para evitar trámites inocuos, se gobiernan por principios básicos como los de la especificidad, trascendencia, protección y convalidación*".

Así mismo que:

> "*Siguiendo la orientación de restringir en lo posible los motivos de invalidez del proceso, el legislador instituyó todo un sistema a ese propósito, en cuanto consignó reglas claras con relación a la legitimación y a la oportunidad para alegar las causales de nulidad,* ***al extremo que dejó al juez la potestad de rechazarlas de plano*** *cuando la solicitud se fundamente en causal distinta a las expresamente señaladas, en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas u ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o cuando se propone después de saneada*" (artículo 143-4 del Código de Procedimiento Civil)" (CSJ Civil, 21, sep. 2004. J. ARRUBLA).

Por su parte, el artículo 136 de la ley de enjuiciamiento general, dispone:

> *"La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*
> *1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla."*

9

3. Desde esta perspectiva, no existe razón para estudiar los fundamentos invocados, en principio, porque los argumentos no configuran causal y en segundo lugar, en atención a que el incidentante ya intervino en el asunto, tal como pasa a verse:

a.-) El convocado se notificó mediante anotación en estados de la orden de apremio sin proponer medios exceptivos.

b.-) Que posteriormente otorgó mandato para su representación, quien limitó su intervención a la petición de copias.

c.-) En consecuencia, el mecanismo propuesto no es la primera intervención del promotor.

d.-) Que se invoca la nulidad aduciendo vicios en el procedimiento que se adelantó en la rendición de cuentas, circunstancia que conoció desde el mismo momento en que el ejecutado se presentó al juicio.

Es decir, las irregularidades de acaecer, se presentaron con antelación a la orden de apremio y pudieron ser alegadas de manera concomitante con la solicitud de copias.

Sobre el saneamiento de los vicios aparentes, en interpretación del artículo 143 del estatuto procesal civil, hoy 136 del Código General del Proceso el Tribunal puntualizó:

> *(...) prevé el inciso penúltimo del artículo 143 ibidem que no podrá alegar esta causal quien haya actuado en el proceso sin proponerla, precisamente erigiéndose en una verdadera carga de prelación para el interesado, quien, ante la entidad del vicio en su entender configurado en detrimento de sus intereses, debe acusarlo antes de actuar en alguna otra manera dentro del trámite adelantado,* ***o por lo menos hacerlo concomitantemente con otra****, si corre el riego de ejecutoria de otras providencias dictadas en el momento de la concurrencia al trámite.* (Tribunal Superior del Distrito

Rama Judicial
Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.
República de Colombia

Judicial de Bogotá. 6 de Diciembre de 2006. Exp. 11001310303220050003201).

Luego, mal haría el Despacho en escuchar la pretensión cuando ésta no es la primera intervención en el pleito.

4. Así las cosas, la nulidad carece de fundamento.

DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

RESUELVE

Primero: RECHAZAR DE PLANO el incidente de nulidad propuesta por Leonardo Alberto Caro González.

NOTIFIQUESE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 25
fijado hoy de 2017 a la hora de las 8:00 AM

02 MAR 2017

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

RAMA JUDICIAL

PODER PUBLICO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN

CARRERA 10 NO 14-30

EDIFICIO JARAMILLO MONTOYA

Bogotá, Bogotá, veintiocho (28) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

INFORME SECRETARIAL

Con el presente informo que el memorial radicado el día 07 de marzo de 2017 para el proceso 027-2010-743 no lo encuentro relacionado a los memoriales que estaban pendientes de anexar, hago la aclaración que yo me encontraba en esta fecha en condición de incapacidad y los memoriales no tenían ninguna relación sino que se dejaban en la bandeja y de esta manera yo los relacionaba, razón por la cual la persona interesada , nos deja una copia para poder ingresarlo al despacho, para el tramite pertinente.

Cordialmente.

LILIANA CATERINE DIAZ
Asistente Administrativo Grado 5

RAMA JUDICIAL

PODER PUBLICO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN

CARRERA 10 NO 14-30

EDIFICIO JARAMILLO MONTOYA

Bogotá, Bogotá, veintiocho (28) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

INFORME SECRETARIAL

Con el presente informo que el memorial radicado el día 07 de marzo de 2017 para el proceso 027-2010-743 no lo encuentro relacionado a los memoriales que estaban pendientes de anexar, hago la aclaración que yo me encontraba en esta fecha en condición de incapacidad y los memoriales no tenían ninguna relación sino que se dejaban en la bandeja y de esta manera yo los relacionaba, razón por la cual la persona interesada , nos deja una copia para poder ingresarlo al despacho, para el tramite pertinente.

Cordialmente.

LILIANA CATERINE DIAZ
Asistente Administrativo Grado 5

Doctora
LUZ STELLA MONTES GOMEZ
Juez Primero Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

3F
IC 2740

OF. EJECUCION CIVIL CT
14282 7-MAR-17 14:46

REFERENCIA: Radicado No. 2010-00743

En mi condición de apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, dentro del término legal previsto, al Despacho de la Honorable Juzgadora me dirijo, con el fin de formular recurso de apelación, contra el auto calendado el día 1º. de marzo próximo pasado, mediante el cual, rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto, recurso que sustento para ante la Sala civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, en los siguientes términos y consideraciones:

1º.- El proceso que nos ocupa, nace de la formulación de demanda de rendición de cuentas instaurado a través de apoderado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, con la consecuente acción ejecutiva, contra los anteriormente nombrados, sin solución de continuidad.
Como se manifestó en las circunstancias y antecedentes de hecho, en la presentación del incidente de nulidad, se tacha de ausencia de notificación adecuada, tanto para la citación de audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad, absolutamente desconocida por parte de los convocados, como para la presencia ante la demanda en proceso de rendición de cuentas.
Se ha dicho que las notificaciones, fueron objeto de una tramoya o estratagema, inducida , por cuanto la residencia de los demandados es en la Transversal 17 No. 46-A-28 El registro de cualquier otra dirección en aras de notificar a los demandados, indica llevar a la confusión tanto al juzgador como a las partes, pues en los avisos se inserta la dirección: Carrera 17 No. 47-82. Vale decir, que tanto para la convocatoria a audiencia de conciliación, como para la demanda de rendición de cuentas, se debía propiciar "a sus espaldas", como habla el público, el mínimo conocimiento de estas actuaciones a los herederos GIOVANI y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, por cuanto esta dirección es inexistente o por lo menos equivocada.
Se debe fijar la atención, que quien solicita la notificación a los demandados, a esta dirección: Carrera 17 No.47-82, es el apoderado del actor, en forma reiterada, y éste, al advertir la anotación que efectúa el notificador, (Pag.24 y 30, cuaderno principal) , de LA PERSONA A NOTIFICAR NO RESIDE EN ESTA DIRECCION Y TAMPOCO LA CONCEN" ha debido en estricto y justo derecho, proceder a solicitar lo ordenado en el Art.315, numeral 4, en armonía con lo establecido en el Art.18 del C. de P.C..
Nótese de igual forma, que los avisos de notificación, emitidos por el Juzgado del conocimiento, instancias de la parte actora, fueron enviados a la misma dirección: Carrera 17 No.47-82, lugar que no correspondía en forma alguna al domicilio o residencia de los demandados, cuya dirección real, es la transversal 17 No.28-A- 28, se recaba. Por tal razón, la constancia emitida por la empresa de correo certificado, no corresponde a la realidad.
Esta la causa de que ninguno de los avisos o modos de hacer conocer el deber de concurrir al Juzgado donde se tramitaba el proceso de rendición de cuentas, o tenga o posea, firma de alguno de los demandados. Si lo hizo alguien, debió ser persona totalmente ajena los hermanos CARO GONZALEZ, al solicitar la parte actora de inmediato, la aplicación de notificación bajo los postulados del Art.320, ibidem.

Emerge la razón eficiente para predicar que la notificación, para que la parte demandada, no tuviera la oportunidad procesal de ingresar al debate, fue sencillamente deficiente, irregular e inexistente.

2º.- En conclusión se vicia el trámite, se desequilibra favor de la parte actora, por cuanto la parte demandada, se halló expósita, sin representación (Arts. 140 Num. 7 e Inciso final del Art.318 C.P.C.), se rompe la igualdad de las partes, se quebranta el debido proceso, se incumplen los preceptos de la Carta Constitucional en sus postulados de los Art.13 y 29.

3º.- Repara también el auto que se recurre, que los demandados tuvieron la oportunidad de actuar válidamente a través de apoderados. Efectivamente, quien primero concurre como demandado al proceso de rendición de cuentas es GIOVANNY CARO GONZALEZ.(Pag. 65, Julio 29 de 2011) designando apoderado judicial. El Colega instaura incidente de nulidad de las actuaciones que se vienen tramitando, solicitud, que es rechazada por extemporánea su pretensión de excepciones previas y se corre traslado del incidente de nulidad el cual, de igual forma es rechazado.
Ante este panorama, el heredero y demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, y me confiere poder para su representación. Al asomarme al expediente, se piden copias, las cuales fueron demoradas cuatro meses para su expedición, lo cual demuestra la desatención y displicencia del Despacho del conocimiento, donde ya ha dictado sentencia de rendición de cuentas y como acto sin solución de continuidad, ha decretado la ejecución de los demandados.

No sobraría aclarar que examinando entonces las actuaciones del actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, se advierte que en condición de adquirente de derechos universales de varios herederos en el proceso de Sucesión de LUIS CARO, que se tramita en el Juzgado trece de familia de esta ciudad, bajo radicado 2009-601, no podía tener, ni ha tenido, ni está facultado con legitimidad en causa por activa o pasiva para llamar a los hermanos CARO GONZALEZ a que le rindieran cuentas, por cuanto, el proceso de sucesión se abrió entre julio y agosto de 2009, cuando fue admitida la demanda en proceso de sucesión; que a raíz de esta situación, quien detenta el depósito, la guarda, y la administración de los bienes relictos, es el Juez o sus delegados auxiliares de la justicia, secuestres albaceas, etc. y que jamás esta autoridad delegó al adquirente de derechos JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ la potestad de cobrar emolumentos por concepto de administración o arrendamientos a los herederos CARO GONZALEZ. Que el actor, había usurpado las funciones del <juez de familia, se auto atribuyó las facultades de cobrar y llamar a rendir cuentas a los señores CARO GONZALEZ, es decir que había en conclusión engañando tanto al Juez ante el cual solicitó a través de su apoderado la rendición de cuentas, como al Juez de Familia, que nunca conoció la actuación paralela que llevaba el señor PARDO RODRIGUEZ, para abusar de su reconocimiento como adquirente de derechos universales dentro del proceso de Sucesión. Esta situación a su vez la conocía el apoderado del señor PARDO RODRIGUEZ, por cuanto lo representó tanto en el trámite de rendición de cuentas y en el proceso de sucesión, ocultando al Juez de Familia, todo este acontecer absolutamente irregular. Por esta razón me limité a poner en conocimiento de la justicia penal ordinaria tamaña anomalía que linda con lo delictual, para apoderarse ilegalmente de las porciones hereditarias que les corresponde a GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GOMNZALEZ.

Lo últimamente expuesto, se ha puesto en conocimiento en diversas formas a los respectivos despachos judiciales, sin haber suscitado la protección que se contrae a las normas de obligatorio cumplimiento como son las procesales de orden público, en sus Arts. 37, num.3 del C. de P.C. anterior y 42, num.3 del actual C.G. del P. en armonía con el Art.67 del estatuto procesal penal.

Así mismo del actual incidente, no se corrió traslado a la parte actora, lo cual implicaría, nueva causal de nulidad, para esta actuación procesal.

Por lo anteriormente expuesto, donde se demuestra la ausencia de una notificación adecuada a la parte demandada y lo que finalmente se expone, donde aflora la mala fe y el fraude procesal denunciado ante la Fiscalía 69 Seccional de esta ciudad bajo el radicado 2012- 618, y aunque en la actualidad suene discorde, carencia absoluta de moral y buenas costumbres, es por lo que se solicita ante la Honorable Sala Civil del Tribunal Superior, se decrete la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso de rendición de cuentas aludido, desde el auto que admitió la demanda, en aras del legítimo derecho y eliminar, según los antecedentes, la temeridad, y la mala fe, en las actuaciones judiciales.

Honorables Magistrados,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

Original

Est 14/03

Despacho 8/03 Recurso

Doctora
LUZ STELLA MONTES GOMEZ
Juez Primero Civil del Circuito de Ejecución de Bogotá.
E. S. D.

OF.EJECUCION CIVIL CT
14203 7-MAR-'17 14:46

REFERENCIA: Radicado No. 2010-00743

En mi condición de apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, dentro del término legal previsto, al Despacho de la Honorable Juzgadora me dirijo, con el fin de formular recurso de apelación, contra el auto calendado el día 1º. de marzo próximo pasado, mediante el cual, rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto, recurso que sustento para ante la Sala civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, en los siguientes términos y consideraciones:

1º.- El proceso que nos ocupa, nace de la formulación de demanda de rendición de cuentas instaurado a través de apoderado por JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, con la consecuente acción ejecutiva, contra los anteriormente nombrados, sin solución de continuidad.
Como se manifestó en las circunstancias y antecedentes de hecho, en la presentación del incidente de nulidad, se tacha de ausencia de notificación adecuada, tanto para la citación de audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad, absolutamente desconocida por parte de los convocados, como para la presencia ante la demanda en proceso de rendición de cuentas.
Se ha dicho que las notificaciones, fueron objeto de una tramoya o estratagema, inducida , por cuanto la residencia de los demandados es en la Transversal 17 No. 46-A-28 El registro de cualquier otra dirección en aras de notificar a los demandados, indica llevar a la confusión tanto al juzgador como a las partes, pues en los avisos se inserta la dirección: Carrera 17 No. 47-82. Vale decir, que tanto para la convocatoria a audiencia de conciliación, como para la demanda de rendición de cuentas, se debía propiciar "a sus espaldas", como habla el público, el mínimo conocimiento de estas actuaciones a los herederos GIOVANI y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, por cuanto esta dirección es inexistente o por lo menos equivocada.
Se debe fijar la atención, que quien solicita la notificación a los demandados, a esta dirección: Carrera 17 No.47-82, es el apoderado del actor, en forma reiterada, y éste, al advertir la anotación que efectúa el notificador, (Pag.24 y 30, cuaderno principal) , de LA PERSONA A NOTIFICAR NO RESIDE EN ESTA DIRECCION Y TAMPOCO LA CONCEN" ha debido en estricto y justo derecho, proceder a solicitar lo ordenado en el Art.315, numeral 4, en armonía con lo establecido en el Art.18 del C. de P.C..
Nótese de igual forma, que los avisos de notificación, emitidos por el Juzgado del conocimiento, instancias de la parte actora, fueron enviados a la misma dirección: Carrera 17 No.47-82, lugar que no correspondía en forma alguna al domicilio o residencia de los demandados, cuya dirección real, es la transversal 17 No.28-A- 28, se recaba. Por tal razón, la constancia emitida por la empresa de correo certificado, no corresponde a la realidad.
Esta la causa de que ninguno de los avisos o modos de hacer conocer el deber de concurrir al Juzgado donde se tramitaba el proceso de rendición de cuentas, o tenga o posea, firma de alguno de los demandados. Si lo hizo alguien, debió ser persona totalmente ajena los hermanos CARO GONZALEZ, al solicitar la parte actora de inmediato, la aplicación de notificación bajo los postulados del Art.320, íbidem.

Emerge la razón eficiente para predicar que la notificación, para que la parte demandada, no tuviera la oportunidad procesal de ingresar al debate, fue sencillamente deficiente, irregular e inexistente.

2º.- En conclusión se vicia el trámite, se desequilibra favor de la parte actora, por cuanto la parte demandada, se halló expósita, sin representación (Arts. 140 Num. 7 e Inciso final del Art.318 C.P.C.), se rompe la igualdad de las partes, se quebranta el debido proceso. se incumplen los preceptos de la Carta Constitucional en sus postulados de los Art.13 y 29.

3º.- Repara también el auto que se recurre, que los demandados tuvieron la oportunidad de actuar válidamente a través de apoderados. Efectivamente, quien primero concurre como demandado al proceso de rendición de cuentas es GIOVANNY CARO GONZALEZ,(Pag. 65, Julio 29 de 2011) designando apoderado judicial. El Colega instaura incidente de nulidad de las actuaciones que se vienen tramitando, solicitud, que es rechazada por extemporánea su pretensión de excepciones previas y se corre traslado del incidente de nulidad el cual, de igual forma es rechazado.
Ante este panorama, el heredero y demandado LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, y me confiere poder para su representación. Al asomarme al expediente, se piden copias, las cuales fueron demoradas cuatro meses para su expedición, lo cual demuestra la desatención y displicencia del Despacho del conocimiento, donde ya ha dictado sentencia de rendición de cuentas y como acto sin solución de continuidad, ha decretado la ejecución de los demandados.

No sobraría aclarar que examinando entonces las actuaciones del actor JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ, se advierte que en condición de adquirente de derechos universales de varios herederos en el proceso de Sucesión de LUIS CARO, que se tramita en el Juzgado trece de familia de esta ciudad, bajo radicado 2009-601, no podía tener, ni ha tenido, ni está facultado con legitimidad en causa por activa o pasiva para llamar a los hermanos CARO GONZALEZ a que le rindieran cuentas, por cuanto, el proceso de sucesión se abrió entre julio y agosto de 2009, cuando fue admitida la demanda en proceso de sucesión; que a raíz de esta situación, quien detenta el depósito, la guarda, y la administración de los bienes relictos, es el Juez o sus delegados auxiliares de la justicia, secuestres albaceas, etc. y que jamás esta autoridad delegó al adquirente de derechos JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ la potestad de cobrar emolumentos por concepto de administración o arrendamientos a los herederos CARO GONZALEZ. Que el actor, había usurpado las funciones del <juez de familia, se auto atribuyó las facultades de cobrar y llamar a rendir cuentas a los señores CARO GONZALEZ, es decir que había en conclusión engañando tanto al Juez ante el cual solicitó a través de su apoderado la rendición de cuentas, como al Juez de Familia, que nunca conoció la actuación paralela que llevaba el señor PARDO RODRIGUEZ, para abusar de su reconocimiento como adquirente de derechos universales dentro del proceso de Sucesión. Esta situación a su vez la conocía el apoderado del señor PARDO RODRIGUEZ, por cuanto lo representó tanto en el trámite de rendición de cuentas y en el proceso de sucesión, ocultando al Juez de Familia, todo este acontecer absolutamente irregular. Por esta razón me limité a poner en conocimiento de la justicia penal ordinaria tamaña anomalía que linda con lo delictual, para apoderarse ilegalmente de las porciones hereditarias que les corresponde a GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO GOMNZALEZ.

Lo últimamente expuesto, se ha puesto en conocimiento en diversas formas a los respectivos despachos judiciales, sin haber suscitado la protección que se contrae a las normas de obligatorio cumplimiento como son las procesales de orden público, en sus Arts. 37, num.3 del C. de P.C. anterior y 42, num.3 del actual C.G. del P. en armonía con el Art.67 del estatuto procesal penal.

Así mismo del actual incidente, no se corrió traslado a la parte actora, lo cual implicaría, nueva causal de nulidad, para esta actuación procesal.

16

Por lo anteriormente expuesto, donde se demuestra la ausencia de una notificación adecuada a la parte demandada y lo que finalmente se expone, donde aflora la mala fe y el fraude procesal denunciado ante la Fiscalía 69 Seccional de esta ciudad bajo el radicado 2012- 618. y aunque en la actualidad suene discorde, carencia absoluta de moral y buenas costumbres, es por lo que se solicita ante la Honorable Sala Civil del Tribunal Superior, se decrete la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso de rendición de cuentas aludido, desde el auto que admitió la demanda, en aras del legítimo derecho y eliminar, según los antecedentes, la temeridad, y la mala fe, en las actuaciones judiciales.

Honorables Magistrados,

CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C.C. No. 1'087.678 de Miraflores (Boyacá)
T. . No. 41499 del C. S. de la Judicatura.

República De Colombia
Rama Judicial del Poder Público
OFICINA DE APOYO JUDICIAL [illegible] DEL CIRCUITO
DE BARRANQUILLA
ENTRADA AL DESPACHO

Se la fecha: Marzo 31 de 2017

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito

PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 18°
ELSA MARINA PAEZ PEÑA

Recurso de Reposición

27

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. 18 APR 2017 de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

De conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación en el ***efecto devolutivo*** frente al auto de 1° de mazo del cursante año que rechazó de plano un incidente de nulidad.

Por ende, en observancia del artículo 324 *ibídem*, expídase a costas del recurrente copia de la totalidad de esta encuadernación, mandamiento ejecutivo, actuaciones de notificación de la pasiva, sentencia de instancia, así como las intervenciones de la parte incidentante, además de las piezas que considere pertinentes el interesado, las cuales deberá sufragar dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta decisión. Por la Oficina de Apoyo Judicial déjense las constancias de ley.

Seguidamente, dese aplicación al artículo 326 *ejusdem* y oficiese a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para su reparto.

NOTIFIQUESE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ
Juez
(2)

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 48
fijado hoy de 2017 a la hora de las 8:00 AM

19 ABR 2017

Elsa Marina Páez Páez
SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ.

Bogotá D. C. 15 JUN 2017, de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No.1100131030 027 2010 00743 00.

Por la Oficina de Apoyo, incorpórese a la presente encuadernación el informe pertinente frente al término concedido en auto de 18 de abril de 2017, y seguidamente ingrese el legajo al Despacho para dictar la decisión que corresponda.

Para futuras ocasiones, insiste el Despacho, la revisión del proceso debe ser íntegra a efectos de no dilatar los asuntos.

CÚMPLASE

LUZ STELLA MONTES GÓMEZ

Juez

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D.C.

TRASLADO ART. 110 C.G.P.

En la fecha 26-07-17 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el art. 326 del C.G.P. el cual corre a partir del 31-07-17 y vence en: 02-08-17

DIANA CAROLINA OBREGOZO LÓPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 12

29

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 No. 14-30 Piso 2º.

Oficio No. 11436
Fecha: 15 de Agosto de 2017

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

Blanco

RADICACIÓN DEL PROCESO : (11001 31 03 00 027 2010 00743 01)

TIPO DE PROCESO: ABREVIADO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

EFECTO DEL RECURSO: DEVOLUIVO

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

SALA CIVIL T.S.BOG.

FECHA DE LA PROVIDENCIA: 1 DE MARZO DE 2017 (C. 2 FOLIOS 7-10)

AUG 16'17 AM 9:47

NÚMERO DE CUADERNOS 2, FOLIOS REMITIDOS: 17 Y 22 FOLIOS ÚTILES CADA UNO.

PARTE DEMANDANTE: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168.

APODERADO DEL DEMANDANTE: PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA T.P. 137.371 C.S.J

PARTE DEMANDADA: GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151.

APODERADO DEL DEMANDADO: CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ T.P. 41499 C.S.J.

ENVÍO POR PRIMERA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN.

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LÓPEZ
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

MC

OBSERVACIONES:

2058 90CA 30.

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA CIVIL

Bogotá D.C., 23 de Octubre de 2017

Oficio No. C – 02027

Señor Juez
JUZGADO PRIMERO (1) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
Ciudad

REF: ABREVIADO No.027 – 2010 - 00743 01 de JHON ISRAEL PARDO RODRÍGUEZ contra **GIOVANNY CARO GONZÁLEZ Y OTRO.-**

Para los efectos y fines legales me permito comunicarle que mediante providencia de fecha diecinueve (19) de octubre de 2017, proferida por la Corporación por la Magistrada MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA dentro del proceso de la referencia, **CONFIRMÓ** la providencia apelada de fecha 1 de marzo de 2017.-

Atentamente,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

TGA

OF.EJECUCION CIVIL CT
55930 26-OCT-'17 14:19

02-11-2017
A/1.109 C.6.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota .DC
Despacho Judicial	Oficina de Apoyo Para los Juzgados Civiles Del Circuito
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Singular
No. Radicación del Proceso	11001310302720100074300
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTROS
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI__x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**3**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigitalizado	29/01/2021	29/01/2021	1	10	1	10	pdf	331KB	Digitalizado	
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
					0	-1				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO
Carrera 10 No. 14-30 Piso 2º.

Oficio No. 11436
Fecha: 15 de Agosto de 2017

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

C. Blanco

RADICACIÓN DEL PROCESO : (11001 31 03 00 027 2010 00743 01)

TIPO DE PROCESO: ABREVIADO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS

EFECTO DEL RECURSO: DEVOLUIVO

SALA CIVIL T.S.BOG
AUG 16'17 AM 9:47

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

FECHA DE LA PROVIDENCIA: 1 DE MARZO DE 2017 (**-10)**

NÚMERO DE CUADERNOS 2, FOLIOS REMITIDOS: 17 Y 22 FOLIOS ÚTILES CADA UNO.

PARTE DEMANDANTE: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ C.C. 79.971.168.

APODERADO DEL DEMANDANTE: PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA T.P. 137.371 C.S.J

PARTE DEMANDADA: GIOVANNY CARO GONZALEZ C.C. 86042376 y LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ C.C. 86053151.

APODERADO DEL DEMANDADO: CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ T.P. 41499 C.S.J.

ENVÍO POR PRIMERA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN.

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVILES DE BOGOTÁ

DIANA CAROLINA ORBEGOZO LOPEZ
Profesional Universitario Grado 12 con Funciones Secretariales

MC

OBSERVACIONES:

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

2

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

FECHA DE IMPRESION
16/08/2017

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

PAGINA
1

RegistroNúmer 11001310302720100074301

CORPORACION

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

GRUPO

APELACION AUTOS EN TODO TIPO DE PROCESO

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
CRUZ MIRANDA MARIA PATRICIA	020	6701	16/08/2017

	IDENTIFICACIO	NOMBRE	APELLLIDOS	PARTE
1	86042376	GIOVANNY CARO GONZALEZ	Y OTRO	DEMANDADO
2				
3				
4				
5				
6	79971168	JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ		DEMANDANTE
7				
8				
9				
10				

JUAN PABLO SUAREZ OROZCO
Presidente

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SECRETARIA SALA CIVIL

Al Despacho del Señor Magistrado informando que:

1. En firme el auto anterior
2. Se presentó la anterior solicitud para resolver
3. Al Despacho por reparto
4. Se dio cumplimiento al auto anterior con respuesta de _____
5. Se dio cumplimiento al auto anterior sin respuesta
6. Con el anterior escrito en _____ folios
7. Presentó escrito de impugnación
8. Se envió a la Corte Constitucional
9. A solicitud verbal del Despacho

Bogotá, D.C. 17 AGO 2017

Secretario

3

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CIVIL

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

Exp. 27201000743 01

Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación que formuló la parte demandada contra el auto de 1° de marzo de 2017, mediante el cual se resolvió un incidente de nulidad, ofíciese al Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá para que, a costa del recurrente y de manera inmediata, remita copia del proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución, el poder que otorgó el demandado Leonardo Alberto Caro González el 18 de noviembre de 2011 y las demás intervenciones de éste al interior del litigio, así como las providencias que las haya resuelto.

El apelante deberá suministrar el valor de las expensas en el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena de declarar desierto el recurso, según lo prevé el artículo 324 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Magistrada

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Civil
SECRETARIA

La providencia anterior se notifica a las partes por ESTADO que se fija hoy: 14 SEP 2017

Secretario

Tribunal Superior de Bogotá
Sala Civil
SECRETARIA

Bogotá D.C., 14 SET. 2017

En la fecha y para dar cumplimiento a lo ordenado en la providencia que antecede, se libro el OFICIO CIVIL No. C-1743 de la misma fecha

Secretario

4

F 1.2

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Bogotá D.C., Septiembre 14 de 2017

Oficio No. C - 1743

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS
Ciudad

REF: ABREVIADO No. 11001310302720100074301 de JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ contra GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTRO.-

Para los efectos pertinentes, me permito comunicarle que mediante auto calendado el trece (13) de septiembre de 2017, proferido por la H. Magistrada **MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA**, dispuso OFICIARLE a fin de que previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación que formulo la parte demandada contra el auto de 1° de marzo de 2017, mediante el cual se resolvió un incidente de nulidad, se solicita que, a costa del recurrente y de manera inmediata, remita copia del proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución, el poder que otorgó el demandado Leonardo Alberto Caro González el 18 de noviembre de 2011 y las demás intervenciones de éste al anterior del litigio, así como las providencias que las haya resuelto.-

El apelante deberá suministrar el valor de las expensas en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena de declarar desierto el recurso, según lo prevé el artículo 324 del Código General del proceso.-

Al remitir lo solicitado, favor indicar el número de oficio, clase y número de proceso, NÚMERO DE LA APELACIÓN, nombre de las partes y Magistrado.-

Atentamente,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

ZJAD

5

República de Colombia

Tribunal Superior de Bogotá D.C.
Sala Civil

INFORME SECRETARIAL:

Octubre 4 de 2017. En la fecha ingresa el presente expediente (027-2010-00743-01) al Despacho de la Magistrada **MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA**, para continuar el trámite que corresponda e informando que el Juzgado 1° Civil de este Circuito de Ejecución NO ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el despacho pese a recibir la comunicación el 16 de septiembre recién pasado.

OSCAR FERNNADO CELIS FERREIRA
Secretario

6/

Doctora
MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Honorable Magistrada ponente.

Sala Civil.
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA.

REFERENCIA: Abreviado No.11001310302720100074301.
Demandante: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ.
Demandados: GIOVANNY y LEONARDO ALBERTO CARO G.

Apoderado del señor LEONARDO ALBERTO CARO GONZALEZ, demandado dentro del proceso de la referencia, con todo comedimiento acido al Despacho de la Honorable Magistrada ponente, para directamente poner a disposición las copias del expediente que contienen la totalidad de los actos procesales desarrollados a partir de la admisión de la demanda.

Esta actitud la asumo, debido a inconvenientes de congestión que se presentan en la secretaría de los Juzgados Civiles del circuito de Ejecución, donde en nuestro caso, se estaba tramitando simultáneamente recurso formulado por el apoderado del actor, contra auto proferido por el A-quo. Esta circunstancia que dominó nuestra atención, impidió fijarnos en la fecha cuando se debía consignar el valor de las copias, la cual se cumplió el día 29 de los corrientes. El lunes 2 del presente, concurrí a secretaría y no se me facilitó el plenario, dado que estaba fijado en el estado. Solamente el día martes se pudo ubicar el expediente y solicitar las copias tal como lo había ordenado su Despacho.

En consecuencia, ruego a la Honorable Magistrada, no tener en cuenta esta elemental omisión y proceder a darle trámite al recurso impetrado, dada la trascendencia de la vulneración de los derechos de mi representado a través de la formulación de demanda en su contra, que arrasa con preceptos constitucionales y legales.

Honorable Magistrada,

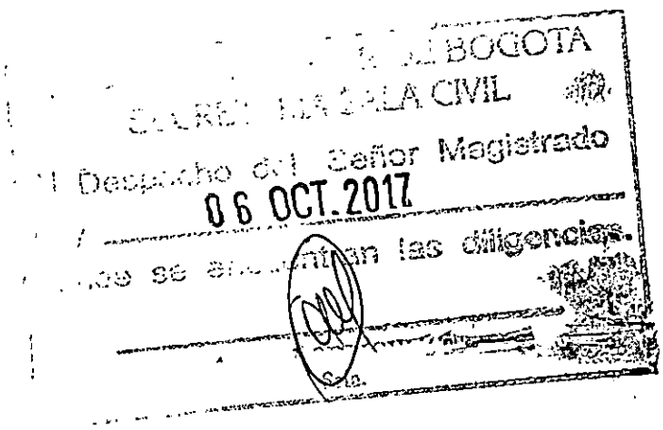
CIRO ANTONIO HERNANDEZ RODRIGUEZ
C. C. No. 1'067.678 de Miraflores (Boyacá)
T. P. No.41499 del C. S. de la Judicatura.

Folio 328

1000000

2011 OCT 6 P 4:11

SALA CIVIL DEL TRIBUNAL
SECRETARIA DE BOGOTA


BOGOTA
SALA CIVIL
Despacho del Señor Magistrado
06 OCT. 2017

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA CIVIL

Magistrada Sustanciadora

MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

Asunto: Proceso Abreviado del señor Jhon Israel Pardo Rodríguez contra Giovanny Caro González y otro.
Rad. 27201000743 01

Se resuelve el recurso de apelación que interpuso, a través de apoderado judicial, el demandado Leonardo Alberto Caro González contra el auto que profirió el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá el 1° de marzo de 2017, mediante el cual se rechazó de plano su petición de nulidad.

I. ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. La citada parte solicitó que se declare la nulidad de todo lo actuado, por existir múltiples irregularidades dentro del litigio que impiden su continuación, tales como la errada dirección de notificación, solicitud que la jueza *a quo* rechazó de plano, tras estimar que de existir ellas quedaron saneadas al actuar dicho extremo en el transcurso del litigio; y que, además, los otros argumentos no se adecuan a las expresas causales de invalidez que consagra el artículo 133 del Código General del Proceso.

2. Inconforme, el petente interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, tras asegurar que el litigio tiene origen en uno de rendición de cuentas, donde la parte demandada fue indebidamente notificada tanto para la conciliación, como en el litigio, pues la dirección que suministró la parte demandante, Carrera 17 N° 47 – 82, no corresponde a la

suya, Transversal 17 N° 46A – 28; y en cuanto al saneamiento de la irregularidad expresó que quien promovió incidente de nulidad en anterior oportunidad fue el demandado Giovanny Caro González, mas no su representado.

II. CONSIDERACIONES

1. A efectos de resolver es preciso señalar que la nulidad procesal es una herramienta para subsanar las anomalías que se presenten en el desarrollo del litigio, en tal virtud el legislador estableció la causal consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso (antes 140 del C. de P.C.), en la que determinó que lo actuado es nulo en todo o en parte, cuando *"no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a las personas determinadas"*.

Sin embargo, de manera expresa el numeral 1° del artículo 136 *ibídem* dispone que la nulidad se considerará saneada *"cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla"*, es decir, que si tan pronto como acudió al proceso no puso en conocimiento tal irregularidad, su silencio se deberá entender como una manifestación tácita de aceptación, norma que encuentra sustento en el principio de saneamiento y convalidación, respecto del cual, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que:

> *"La convalidación puede ser expresa o tácita, advirtiéndose sí que solamente puede convalidar alguien quien pudiendo invalidar no lo hace... La tácita, por contraste, fue objeto de estricta reglamentación por el legislador, y consulta particularmente la actitud o comportamiento que la parte interesada adopte frente a la misma, para lo que importa sobremanera conocer la oportunidad que se tiene para alegarla; a este respecto, y sin perjuicio de un estudio más a espacio, se puede decir que existe una regla de oro, consistente en que la convalidación tácita adviene cuando no se aduce la nulidad una vez se tiene ocasión para ello."*[1]

Por su parte, la doctrina afirma que:

> *"..., el nuevo régimen procesal establece todo un sistema de saneación con miras a que el proceso no se convierta en un rey de burlas so pretexto de*

[1] *C.S.J. Cas. Civ. Sentencia 11 de marzo de 1991*

nulidades adjetivas, de manera que si la parte perjudicada con la invalidez no la alega en el juicio como su primer acto judicial, sanea con su silencio, y si después la alega, el juez debe rechazarla de plano"[2].

2. Sentadas las anteriores premisas, es evidente que tanto la nulidad por indebida notificación del demandado Leonardo Alberto Caro González, como las irregularidades a que se refiere en su escrito, quedaron saneadas, si se tiene en cuenta que el apoderado de éste, Doctor Ciro Antonio Hernández Rodríguez, acudió al proceso sin invocarla.

En efecto, nótese que según aparece a folio 74 del cuaderno de copias, el 18 de noviembre de 2011, el citado profesional allegó al expediente el poder que dicho demandado le otorgó el 31 de octubre del mismo año para la defensa de sus intereses dentro del litigio; que en la misma fecha, 18 de noviembre, reclamó la expedición de copias auténticas, las que si bien sólo fueron autorizadas el 3 de febrero de 2013 (fl.133), lo cierto es que el apoderado sólo vino a promover la nulidad el 6 de febrero de 2017 (fl.1 cd.2), es decir, más de cinco años después de haber anunciado al juzgado que representaría los intereses del demandado Leonardo Alberto Caro González.

Por lo tanto, como es evidente que el señor Caro González y su apoderado ya conocían la existencia del litigio y acudieron al mismo, el uno para otorgar poder, y el otro para anunciarse como su apoderado, resulta claro que tales actuaciones sanearon cualquier irregularidad que se pudo haber presentado al interior del litigio, pues lo cierto es que después de ocurrida la causal, actuaron en el proceso sin proponerla oportunamente, sin que se pueda considerar que la solicitud de copias no obedece a una actuación judicial que justifique la demora para invocar la nulidad a que se refiere el incidentante.

3. Por consiguiente, los reparos expuestos por el apelante no tienen la virtualidad suficiente para revocar la providencia impugnada, por lo tanto, se habrá de confirmar con la consecuente condena en costas, conforme lo autoriza el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso

---

[2] *CANOSA TORRADO Fernando. Las Nulidades en el Código General del Proceso. Séptima Edición. Pág.12*

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. **CONFIRMAR** la providencia que profirió el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá el 1° de marzo de 2017.

SEGUNDO. **CONDENAR** en costas a la parte recurrente en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso. Inclúyase como agencias en derecho la suma de $400.000,oo.

TERCERO. **DEVOLVER** las diligencias al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE

MARÍA PATRICIA CRUZ MIRANDA
Magistrada
00743

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Civil
SECRETARIA

La providencia anterior se notificó a las partes por ESTADO que se fija hoy 29 OCT 2017

Secretaria

23 OCT 2017 Se libro oficio c 02027

D - 17/NOV. 9

República de Colombia
Rama Judicial

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil - Secretaria

Bogotá D.C., 26 de Octubre de 2017

Oficio No. D-3277

OFEJECUCION CIVIL CTO
4C
091

Señor (a)
Juez 701 Civil del Circuito de Bogotá D.C.
E. S. D.

36272 16-NOV-'17 16:23

Proceso : Abreviado
De: JHON ISRAEL PARDO RODRIGUEZ
Contra: GIOVANNY CARO GONZALEZ Y OTRO

Magistrado Ponente Dr.(a) : MARIA PATRICIA CRUZ MIRANDA

Comedidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 11001310302720100074301, constante de 4 cuaderno (s) con los siguientes folios : 17,22,328,8, el cual se encontraba en Apelación de Auto en este Tribunal.

Atentamente,

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

10

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C. Marzo siete de dos mil dieciocho

EXPEDIENTE No. 2010– 743 j.o. 27

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

NOTIFÍQUESE,

GLORIA JANNETH OSPINA GONZALEZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACION POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 21
fijado hoy __08___Marzo__ de 2018 a la hora de las 8:00 a.m.

Elsa Marina Páez Páez
Secretaria

11001310302820170070602

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
SALA CIVIL
Avenida Calle 24 No. 53 – 28 Oficina 305 C
Teléfono: 4233390

Magistrado: **RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

Procedencia : 028 Civil Circuito

Código del Proceso : 11001310302820170070602

Instancia : Segunda Instancia

Clase de Juicio : Ejecutivo con Título Hipotecario

Recurso : Queja

Grupo : 32

Repartido_Abonado : ABONADO

Demandante : BANCO COLPATRIA MULTIBANCA S.A.

Demandado : ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA Y OTRO

Fecha de reparto : 18/02/2021

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

ACTA INDIVIDUAL DE REPART O

FECHA DE IMPRESION
18/02/2021

PAGINA
1

Proceso Número 11001310302820170070602

CORPORACION	GRUPO
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA	RECURSOS DE QUEJA

REPARTIDO AL MAGISTRADO	DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
RUTH ELENA GALVIS VERGARA	009	1090	18/02/2021

IDENTIFICACION	NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL	PARTE
79461991	ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA	DEMANDADO
114253.	BANCO COLPATRIA	DEMANDANTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA

Oficio No. OCCES20-GB0686
Fecha: 26/11/2020

Señor:
Secretario Sala Civil
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO : (110013103028-2017-00706 -00)

TIPO DE PROCESO: HIPOTECARIO

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO SINGULAR

EFECTO DEL RECURSO: QUEJA

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA: AUTO

SENTENCIA RECURRIDA: 19 DE NOVIEMBRE DE 2019 (FL 312 PDF).

NÚMERO DE CUADERNOS: 1 CUADERNO CON LOS FOLIOS 178-193, 295-302, 312, 322, 323 Y 325 SE ADJUNTA PDF

PARTE DEMANDANTE: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA SA NIT 8600345941

APODERADO DEL DEMANDANTE: MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER C.C. 41650143 T.P. 21757 DEL C.S DE LA J.

PARTE DEMANDADA: MARLENE GUATIVA CUBILLOS C.C. 51859474 y ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA C.C. 79461991

APODERADO DEL DEMANDADO: JESUS ANTONIO PEÑA C.C. 17053732 T.P. No 7182 del C.S de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 14 OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA

JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
Profesional Universitario Grado 14

OBSERVACIONES:

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL

RECIBIDO EN LA FECHA: _____

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE: _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ÍNDICE DEL EXPEDIENTE JUDICIAL ELECTRÓNICO

Ciudad	Bogota
Despacho Judicial	Oficina Civil del circuito de Ejecucion de Sentencias de Bogota
Serie o Subserie Documental	Ejecutivo Mixto
No. Radicación del Proceso	11001310302820170070600
Partes Procesales (Parte A) (demandado, procesado, accionado)	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA SA
Partes Procesales (Parte B) (demandante, denunciante, accionante)	JESUS ANTONIO PEÑA

EXPEDIENTE FÍSICO	
El expediente judicial posee documentos físicos:	SI_x__ NO ____
No. de carpetas, legajos o tomos:	**1**

Nombre Documento	Fecha Creación Documento	Fecha Incorporación Expediete	Orden Documento	Número Páginas	Página Inicio	Página Fin	Formato	Tamaño	Origen	Observaciones
01CuadernoDigtalizado	5/11/2020	5/11/2020	1	25	1	25	pdf	973KB	Digitalizado	
					1	0				
					1	0				
					1	0				
					1	0				
					1	0				
					1	0				
					1	0				
					1	0				
FECHA DE CIERRE DEL EXPEDIENTE:										

COLPATRIA MULTIBANCA del grupo Scotiabank

Vivimos lo mismo que tú.

Bogotá D.C., 12 de Julio de 2018

FBNGYC08552

Señor
ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA
angelber2012@hotmail.com
Bogotá

Asunto: Propuesta Crédito Hipotecario ***3072 Tarjeta de Crédito Master *** 3977 y Tarjeta de Crédito Visa***3296

Respetado Señor Bermudez:

Tenemos el gusto de saludarlo y a la vez damos respuesta a su comunicado radicado del día 10 de Julio de 2018, donde nos manifiesta su intención de reclasificar el crédito hipotecario ***3072 por valor de $10.700.000 incluido todo concepto, por lo que una vez evaluada su propuesta por la instancia correspondiente, el Banco Colpatria no la considera viable, sin embargo por ser un caso especial el Banco aprueba lo siguiente:

- **Crédito Hipotecario ***3072 - Reclasificación de capital:** Esta negociación consiste en tomar el capital vencido y llevarlo a capital vigente. Para ello usted debe cancelar el valor generado por concepto de intereses corrientes, intereses moratorios y seguros causados que a la fecha asciendan a la suma de **$11.216.200,oo** (Once Millones Doscientos Dieciséis Mil Doscientos Pesos M/cte.), más honorarios de abogado por valor de **$1.468.201,oo** (Un Millón Cuatrocientos Sesenta Y Ocho Mil Doscientos Un Pesos M/cte.), con lo cual se deja el crédito al día al mes de Julio/18 y la obligación se reporta como restructurada. Pagos que deberán ser efectuados a más tardar el 19 de Julio de 2018.

- **Tarjeta de Crédito Master ***3977:** Cancelación total por valor de **$2.500.000,oo** (Dos Millones Quinientos Mil Pesos M/cte.), asumiendo el Banco un descuento por valor de **$3.065.741,oo** (Tres Millones Sesenta y Cinco Mil Setecientos Cuarenta Y Un Pesos M/cte.). Pago que deberá ser efectuado a más tardar el 19 de Julio de 2018.

- **Tarjeta de Crédito Visa ***3296:** Cancelación total por valor de **$2.900.000,oo** (Dos Millones Novecientos Mil Pesos M/cte.), asumiendo el Banco un descuento por valor de **$3.535.168,oo** (Tres Millones Quinientos Treinta Y Cinco Mil Ciento Sesenta Y Ocho Pesos M/cte.). Pago que deberá ser efectuado a más tardar el 19 de Julio de 2018.

Es de aclarar que primero deberá suscribir los acuerdo de los créditos **3977 y **3296 o simultáneamente, en caso contrario no se autoriza llevar a cabo la normalización del crédito hipotecario **3072 por medio del presente acuerdo si no únicamente por el pago de los saldos vencidos.

Bogotá: 756 1616
Cali: 489 1616
Medellín: 604 1616
Barranquilla: 385 1616
Ibagué: 277 1616
Pereira: 340 1616
Cartagena: 693 1616
Neiva: 863 1616
Bucaramanga: 697 1616
Resto del país:
01 8000 522 222

INGRESA EN:
www.colpatria.com

ENCUÉNTRANOS
EN MÁS DE 170
Oficinas por todo el país.

colpatria.com

Multibanca Colpatria

@Colpatria

COLPATRIA MULTIBANCA del grupo Scotiabank

Vivimos lo mismo que tú.

Es importante mencionar que para aplicar el descuento ofrecido por el Banco, se hace necesario cumplir con los pagos acordados en el tiempo establecido, de lo contrario los acuerdos perderán validez y el proceso jurídico continuará su curso normal.

Por lo anterior y para finiquitar la negociación en mención le invitamos a que se acerque a nuestro centro de Servicio ubicado en carrera 9 N° 24 -59 primer piso en la ciudad de Bogotá.

Cordial Saludo,

Servicio Al Cliente
Colpatria Multibanca del Grupo Scotiabank
Carrera 9 No. 24-59 Piso 1
Bogotá, D.C.
Conmutador 7456300
Nit. 860.034.594-1
JG

Bogotá: 756 1616
Cali: 489 1616
Medellín: 604 1616
Barranquilla: 385 1616
Ibagué: 277 1616
Pereira: 340 1616
Cartagena: 693 1616
Neiva: 863 1616
Bucaramanga: 697 1616
Resto del país:
01 8000 522 222.

INGRESA EN:
www.colpatria.com

ENCUÉNTRANOS
EN MÁS DE 170
Oficinas por todo el país.

colpatria.com

Multibanca Colpatria

@Colpatria

ATO TRANSACCIONES CAJA 26573878

Abono Extraordinario a Capital

Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

☐

i deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta: www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

COLPATRIA 87 2992 2992
Recaudo Empresarial-Cta Cte Ctrl + G.
0018 Aceptado por central
Seq: 72 19-07-18 14:33:44
Jornada: Normal
Ref. 1: 00100030000017732 96
Ref. 2:
Ref. 3:

Numero de cuenta: [redacted]8335
Efectivo : 0.00
Valor Cheques : 2,900,000.00
Valor Total : 2,900,000.00

COLPATRIA

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26573876

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 87 2992 2992

Deposito cuenta de Ahorros Ctrl + Q
0219 Aceptado por central
Seq: 71 19-07-18 14:32:33
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]9783
Numero de Documento: 876
Efectivo: 1,468,201.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 1,468,201.00

COLPATRIA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

737

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26573877

ono ☐
itas

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
sa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

COLPATRIA 87 2992 2992
Recaudo Empresarial-Cta Cte Ctrl + G
0018 Aceptado por central
Seq: 73 19-07-18 14:34:30
Jornada: Normal
Ref. 1: 00100050000028539777
Ref. 2:
Ref. 3:

Numero de cuenta: [redacted]8335
Efectivo : 0.00
Valor Cheques : 2,500,000.00
Total : 2,500,000.00

COLPATRIA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

081

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26573875

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 87 2992 2992
Pago Regular-Pr_staaos Ctrl + Y
0411 Aceptado por central
Seq: 74 19-07-18 14:35:0
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]43072
Numero de Documento: 3875
Efectivo: 0.00
Valor Cheques: 11,216,200.00
Valor Total: 11,216,200.00

COLPATRIA MULTIBANCA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja que la información impresa sea correcta.

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26578157

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

COLPATRIA 87 2987 2987

Dep_sito cuenta de Ahorros Ctrl + Q
021V Aceptado por central
Seq: 18 14-08-18 10:35:45
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]9783
Numero de Documento: 1
Efectivo: 131,400.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 131,400.00

1057

COLPATRIA MULTIBANCA
Un grupo Scotiabank

Agosto 2018

28

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26578156

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 87 2987 2987
Pago Regular-Pr_stamos Ctrl + Y
0411 Aceptado por central
Seq: 19 14-08-18 10:36:18
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]43072
Numero de Documento: 1
Efectivo: 2,009,000.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 2,009,000.00

3251

COLPATRIA MULTIBANCA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa este correcta.

98

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 22788060

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta: Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa sea correcta.

```
COLPATRIA        87      2991      2991
Pago Regular-Pr_stamos   Ctrl + Y
0411                Aceptado por central
Seq:        19        14-09-18   11:46:52
Jornada:            Normal
Numero de cuenta:  [redacted]43072
Numero de Documento:                  8060
Efectivo:                    2,125,000.00
Valor Cheques:                       0.00
Valor Total:                 2,125,000.00
```

COLPATRIA

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26577315

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 3 2056 2056

Dep_sito cuenta de Ahorros Ctrl + Q
0219 Aceptado por central
Seq: 104 16-10-18 11:51:21
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]9783
Numero de Documento: 1
Efectivo: 138,844.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 138,844.00

COLPATRIA MULTIBANCA
del grupo Scotiabank

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

5/

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 26577316

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 3 2056 2056
Pago Regular-Pr_stamos Ctrl + Y
0411 Aceptado por central
Seq: 102 16-10-18 11:50:39
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]3072
Numero de Documento: 1
Efectivo: 2,123,000.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 2,123,000.00

COLPATRIA MULTIBANCA
del grupo Scotiabank

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

5/

Octubre 2018

581

186

COLPATRIA MULTIBANCA
del grupo Scotiabank

Estado de cuenta
Crédito Hipotecario en Pesos No.: 204119043072

Estimado Cliente: ext 4527/ 4800
ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA
CL 8 SUR No 15A-27 SAN ANTONIO 00
SANTAFE DE BOGOTA D.E.-SAN ANTONIO
SO_0-1 5/ 10

Fecha límite de pago		
DÍA	MES	AÑO
15	11	2018

Total a pagar
2.123.968,58

Fecha de corte	Plazo total en meses	Altura de cuota	Cuotas pendientes de pago	Cuotas en mora	Cuotas a pagar	Sistema de amortización	Tasa efectiva pactada	Tasa efectiva cobrada
26/10/ 2018	120	51	69	0	1	Cuota Constante	10,50	10,50

FECHA DEL ÚLTIMO PAGO EFECTUADO	2018-10-16

Distribución del último pago efectuado

Concepto	Valor pesos
ABONO CAPITAL	1.117.383,12
INTERESES CORRIENTES	890.561,40
INTERESES DE MORA	0,00
SEGUROS	115.055,48
PRIMA DESEMPLEO SEGUROS COLPAT	0,00
- PAGO SINIESTRO DESEMPLEO	0,00
OTROS	0,00
	0,00
TOTAL PAGADO	2.123.000,00

DISTRIBUCIÓN DE LA(S) CUOTA(S) A PAGAR EN ESTE MES

Concepto	Valor pesos
ABONO CAPITAL	1.127.025,42
INTERESES CORRIENTES	881.774,58
INTERESES DE MORA	0,00
SEGUROS	115.168,58
PRIMA DESEMPLEO SEGUROS COLPAT	0,00
- PAGO SINIESTRO DESEMPLEO	0,00
OTROS	0,00
VALOR COUTA	2.123.968,58
TOTAL A PAGAR	

SALDO TOTAL A LA FECHA DE CORTE	SALDO DE CAPITAL DESPUES DE EFECTUAR ESTE PAGO
Valor en Pesos	Valor Pesos
106.026.027,11	104.372.172,33

A PARTIR DEL 1 DE OCTUBRE DE 2018 SE ACTUALIZARAN LAS TARIFAS DE NUESTROS PRODUCTOS Y SERVICIOS. PARA MAYOR INFORMACION CONSULTA WWW.COLPATRIA.COM/TASAS-Y-TARIFAS O LA LINEA COLPATRIA. COM.CO

Noviembre 2018

$ 138.909

CTA 2006389783

MARIA JANAO.

COLPATRIA
MULTIBANCA
del grupo Scotiabank

Estado de Cuenta
Multipréstamo Hipotecario en Pesos

Obligación Multipréstamo Hipotecario No.: 204119043072

FORMAS DE PAGO Y CONSULTAS

Débito Automático

Débito Automático: inscribe este servicio a tu cuenta y de forma autómatica se realizará el pago.

Oficinas Colpatria

Oficinas Colpatria: más de 184 Oficinas.

Oficinas de otros bancos, este pago puede tardar 5 días hábiles en ser aplicado.

ColpatriaNet

Colpatria Net: ingresa a www.colpatria.com, regístrate. Haz tu pago de forma rápida y segura.

pse

Paga tu Crédito desde la comodidad de tu casa u oficina. Ingresa a www.colpatria.com - Servicios - Pagos en Línea PSE.

Paga desde cualquier banco aliado a la red ACH.

Línea Colpatria

Línea Colpatria: marca el número de tu ciudad. A través del menú podrás realizar tu pago.

Colpatria Móvil

Colpatria Móvil: descarga la aplicación a tu dispositivo móvil y realiza tu pago.

RECUERDA

- Mantener al día tus obligaciones te permite acceder a mejores oportunidades de crédito, ten presente tu fecha máxima de pago para evitar el incumplimiento de alguna de ellas.
- Si has efectuado un pago después de la fecha de corte y no figura en el estado de cuenta, este aparecerá en el próximo estado de cuenta.
- Si efectúas un pago con cheque, giralo a favor del Banco Colpatria.
- Cualquier modificación en tu dirección, teléfono, e-mail o número de celular, te agradecemos sea comunicado a nuestra línea de Servicio al Cliente.
- Este producto no se encuentra amparado por el seguro de depósito.

Evita de presentar mora, puedes consultar nuestra política de cobranza en www.colpatria.com, parte inferior derecha ! Políticas de Gestión de Cobros.

Ponemos a tu disposición nuestros canales de atención para que realices tus solicitudes e inquietudes.

COLPATRIA 73 3838

Línea Colpatria

• Bogotá 756 16 16	• Barranquilla 385 16 16	• Bucaramanga 697 16 16	• Cali 489 16 16	• Cartagena 693 16 16	• Cucuta 595 51 95	• Ibagué 277 16 16	• Medellin 604 16 16	• Neiva 863 16 16
• Popayán 835 17 35	• Santa Marta 436 56 66	• Valledupar 569 84 80	• Villavicencio 683 61 26	• Resto del país 01 8000 522 222				• Pereira 340 16 16

Canal Virtual

Consúltanos en www.colpatria.com botón contáctanos /chat o ingresa directamente en tu navegador a través de https://canalvirtualcolpatria.custhelp.com/

Centros de Servicio al Cliente Colpatria

Bogotá Cra. 9 No. 24 - 59	Bucaramanga Cll. 35 No. 17 - 50, Piso 3	Cúcuta Av. 5 No. 11 - 25, Piso 2	Manizales Cll. 21 No. 22 - 22	Pereira Cll. 19 No. 6 - 57, local 102 Centro Financiero	Armenia Cra. 15 No. 20A - 32, local 1
Barranquilla	Cali	Ibagué	Medellin	Villavicencio	Cartagena Calle 33 No. 8 - 20 Piso1

Depósito cuenta de Ahorros Ctrl + O
0217 Aceptado por Central
15 340 16 46 10:46:20
Jornada: Normal
Nuero de cuenta: [illegible]9783
Nuero de Docuaento:
Efectivo: 138,909.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 138,909.00

Espacio para Timbre

3838

Cuenta: [illegible] Cheques [illegible] Efectivo: [illegible] Total: [illegible] Documento: [illegible] Nota Débito [illegible] Recibido Cajero [illegible] Central [illegible] 10:47:17 [illegible] 124,000.00 [illegible] 124,000.00 [illegible] 73 [illegible] 3838

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 29872631

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta:
Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 3 2047 2047

Dep_sito cuenta de Ahorros Ctrl + Q
0219 Aceptado por central
Seq: 33 17-12-18 11:15:31
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]9783
Numero de Documento: 2631
Efectivo: 140,000.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 140,000.00

COLPATRIA MULTIBANCA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa este correcta.

Diciembre

187

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 29872630

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta: Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

COLPATRIA 3 2047 2047
Pago Regular-Pr_stamos Ctrl + Y
0411 Aceptado por central
Seq: 34 17-12-18 11:16:07
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]43072
Numero de Documento: 2630
Efectivo: 2,125,000.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 2,125,000.00

COLPATRIA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa esté correcta.

88

FORMATO TRANSACCIONES CAJA 31771442

Abono Cuotas ☐

Abono Extraordinario a Capital
Reducir plazo ☐ Reducir valor cuota ☐

Si deseas conocer más sobre los pagos extraordinarios de tu crédito consulta la siguiente ruta: Ingresa a www.colpatria.com, en la barra roja busca tu producto de crédito y en la columna "más información y herramientas" haz clic en "Preguntas frecuentes pagos extraordinarios"

Espacio para el timbre de caja

Para el Cliente

COLPATRIA 73 3893 3893

Dep_sito cuenta de Ahorros Ctrl + Q
0219 Aceptado por central
Seq: 64 22-01-13 11:16:57
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [redacted]7840
Numero de Docusento: 771442
Efectivo: 277,508.00
Valor Cheques: 0.00
Valor Total: 277,508.00

COLPATRIA

Este documento constituye prueba de la transacción. Favor revisar antes de retirarse de la caja, que la información impresa sea correcta.

Enero 2013

184

COLPATRIA MULTIBANCA
del grupo Scotiabank

Estado de cuenta
Crédito Hipotecario en Pesos No.: 204119043072

Estimado Cliente: ext 5794/ 6157
ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA
CL 8 SUR No 15A-27 SAN ANTONIO 00
SANTAFE DE BOGOTA D.E. -SAN ANTONIO
SO_0-1 5/ 8

Fecha límite de pago

DÍA	MES	AÑO
15	01	2019

Total a pagar
2.119.920,37

Fecha de corte	Plazo total en meses	Altura de cuota	Cuotas pendientes de pago	Cuotas en mora	Cuotas a pagar	Sistema de amortización	Tasa efectiva pactada	Tasa efectiva cobrada
26/12/ 2018	120	53	67	0	1	Cuota Constante	10,50	10,50

FECHA DEL ÚLTIMO PAGO EFECTUADO	2018-12-17

Distribución del último pago efectuado

Concepto	Valor pesos
ABONO CAPITAL	1.136.753,10
INTERESES CORRIENTES	872.015,48
INTERESES DE MORA	0,00
SEGUROS	116.231,42
PRIMA DESEMPLEO SEGUROS COLPAT	0,00
- PAGO SINIESTRO DESEMPLEO	0,00
OTROS	0,00
	0,00
TOTAL PAGADO	2.125.000,00

DISTRIBUCIÓN DE LA(S) CUOTA(S) A PAGAR EN ESTE MES

Concepto	Valor pesos
ABONO CAPITAL	1.145.617,68
INTERESES CORRIENTES	784,32
INTERESES DE MORA	0,00
SEGUROS	120,37
PRIMA DESEMPLEO SEGUROS COLPAT	0,00
- PAGO SINIESTRO DESEMPLEO	0,00
OTROS	0,00
VALOR COUTA	2.119.920,37
TOTAL A PAGAR	

Pago Regular-Pr_staaos 84 Cr 1 Aceptado 120,37 Contr 1
041i Seq: 65 22-01-19 0,00:18:03
Jornada: Normal
Numero de cuenta: [illegible]4307
Numero de Documento: [illegible]309
Efectivo: 2,120,000,00
Valor Cheques: 0,00
Valor Total: 2,120,000,00

SALDO TOTAL A LA FECHA DE CORTE	SALDO DE CAPITAL DESPUES DE EFECTUAR ESTE PAGO
Valor en Pesos	Valor Pesos
103.692.192,44	102.089.801,55

A PARTIR DEL 1 DE OCTUBRE DE 2018 SE ACTUALIZARAN LAS TARIFAS DE NUESTROS PRODUCTOS Y SERVICIOS. PARA MAYOR INFORMACION CONSULTA WWW.COLPATRIA.COM/TASAS-Y-TARIFAS O LA LINEA COLPATRIA. COM.CO

061

191

EJECUCION CIVIL CTO

95607 30-JAN-19 12:55

15 fr

Señor
JUEZ 3 DE EJECUCION DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

REF.- EJECUCION HIPOTECARIO DE COLPATRIA S.A.
VS: ANGEL M. BERMUDEZ Y OTRA
RADICADO 706/2017

28

En mi condición de apoderado de la pasiva con respeto acudo al señor juez para manifestar:

1) Mediante documento de Julio 12 de 2018 entre las partes se llegó a un acuerdo transaccional de reestructuración de la obligación hipotecaria, al igual que de la Tarjeta Crédito Master..." 3977 y sobre la Tarjeta Crédito Visa ...3296.

2) Que simultáneamente se suscribieron los acuerdos de los créditos números 3997 y 3296 y del crédito hipotecario 3072.

3) Fue así como la pasiva consignó a favor de la activa $16.616.200 sacada de la cuenta 861 305 998721 de M ARLENE GUAVITA y que fue efectiva para cumplir el acuerdo.

4) A partir de Julio de 2018 los deudores continuaron pagando mes a mes la cuota de amortización y lo acordado para honorarios.

5) Según recibo de 22 de Enero de 2019 se pagó a cuenta de honorarios $ 277.508 y como cuota $ 2.120.000.

6) Es inexplicable que ahora el BANCO COLPATRIA no respeta el acuerdo y haga práctica del secuestro del apartamento ordenado por el Juzgado de origen (28 Civil Circuito de Bogotá) donde el mes de marzo de 2018.

192

7) Esta actitud del BANCO, además de ser ilegal contraria los artículos 2469 y 2483 del C. Civil, porque la transacción produce el efecto de la cosa juzgada, en última instancia.

8) Dígnese señor Juez, autorizar copia de todo lo actuado por proceder en consecuencia contra el banco.

9) El Juzgado o puede considerar otros pedimentos de cautelar de otros juzgados porque son de deudas irregularidades y además el apartamento se encuentra protegido por afectación familiar no pudiendo ser objeto de cautelas.

Dígnese ordenar la cancelación del secuestro.

J. ANTONIO PEÑA MONTAÑA
C.C. No. 17.053.732 de Bogotá
T.P. No. 7182 del C. S. de la J.

193

Señor:
JUEZ 3 DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.
E. S. D.
REF: HIPOTECARIO DE COLPATRIA S.A. Y ANGEL BERMUDEZ Y OTRA
RAD: 706/2017

OF.EJECUCION CIVIL CT
15656 1-FEB-'19 11:27

En mi condición de apoderado de la pasiva con respeto manifiesto:

1. Reitero el pedimento de copia autenticada de todo lo actuado para instaurar acción de perjuicios contra el Banco, es inexplicable que ahora no respete el acuerdo transaccional de restructuración de la deuda contraviniendo el Art. 2469 y 2483 del C.C.
2. La pasiva ha cumplido con todos los acuerdos, de lo cual se pasó copia al juzgado 3 Civil de Ejecución inclusive pagando honorarios ya satisfechos.
3. El juez comisionado no quiso dar copia del secuestro, donde se le obligaba continuar cancelando al secuestre, situación que agrava la situación de los deudores quienes a la vez cancelaban al banco con parte de las arrendamientos del apartamento, lo que ahora no pueden hacer.
4. Como el COLPATRIA S.A omitió informar al juzgado el acuerdo transaccional celebrado de deudas, después del auto que ordenó el secuestro, está incurriendo en la falta descrita en el Art. 86 del C.G.P. por aplicación analógica.
5. El 30 de enero del 2019 hacia las 10 am un juez que no quiso dar su nombre ni el del juzgado que representaba materializó el secuestro del apartamento conocido de autos, ordenado desde marzo del 2018, antes del acuerdo.
6. Solicito el levantamiento del secuestro según el Art. 597 del C.G.P. y 599 ibídem no estando obligado a prestar caución.
7. También solicito decretar que la inquilina o inquilino no están obligados a pagar suma alguna, al secuestre ni a consignar en el Banco Agrario valor alguno por arrendamientos.
8. El Banco atropella la buena, la lealtad, la probidad, por último solicito se le abra al Banco y a su apoderado incidente para que respondan por las sanciones a que se han hecho merecedores por su proceder ilegal.

Pendiente Pago Arancel
Art 114 CGP

Respetuosamente,

J. ANTONIO PEÑA MONTAÑA
C.C No 17.053.732
T.P No 7[illegible]82 del C.S de la J.

31-1-2019

295

Honorables Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

E.S.D.

REF: TUTELA DE ANGEL M. BERMÚDEZ A.

VS. JUZGADO 3 CIVIL CIRCUITO DE EJECUCION

RAD. SALA 5 DE DECISION CIVIL

DRA. ADRIANA SAAVEDRA LOZADA

RECIBIDO 2019 ABR 30 A 9:36 TRIBUNAL SUPERIOR BOGOTA

En mi condición de actor principal en esta actuación con respeto manifiesto que IMPUGNO O APELO la decisión tomada.

Se premia al BANCO EJECUTANTE que fue quien solicito el contrato de transacción celebrado el cual hace tránsito o equivale a cosa juzgada material.

Además se favorece al BANCO COLPATRIA S.A. quien debiendo manifestar al juzgado el pago recibido omitió hacerlo incurriendo en FRAUDE EL PROCESO (Art.63 C.C.) Y 86 C.G.P.

Si se realizó la transacción y se materializo mediante pagos consignados y aceptados por este.

El juzgado también sale airoso, por cuanto no se pronunció sobre el pedimento presentado por la pasiva, sin aducir una sola silaba si estaba bien o estaba mal.

El apartamento no puede ser perseguido por AV. VILLAS sino hasta cuando se desembargue – porque tiene afectación de vivienda.

Tampoco la señora MARLENE GUAVITA nada adeuda a AV. VILLAS.

Dígnese Honorable corte revocar la decisión para que en su lugar se tome la decisión que corresponde en derecho.

Atentamente,

ANGEL MARIA BERMÚDEZ AGUILERA

C.C.79.461.991 de Bogotá

MARLENE GUAVITA CUBILLOS

C.C. 51.859.474. de Bogotá

Señor
JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA, D.C.

REF.- EJECUTIVO 2017-706
ORIGEN 28 CIVIL CIRCUITO
DEMANDANTE: BANCO COLPATRIA S.A.
VS. ANGEL M. BERMUDEZ Y OTRA

OFEJECUCION CIVIL CTO
2F
296
08909 7-MAY-'19 11:07

En mi condición de apoderado de la pasiva, acudo al Juzgado para cumplir con la ACCION DE TUTELA en la parte que indica, respecto a que se acuda ante el Juez en petición precisa y concreta en torno a los efectos que se pretende derivar del eventual acuerdo que realizó con la entidad bancaria ejecutante.

En consecuencia solicito del Juzgado ejecutar dejar sin valor ni efecto toda la actuación surtida a partir del acuerdo a que se llegó con el banco ejecutor y en consecuencia aceptar dicho acuerdo y archivar las diligencias, toda vez que los actos ilegales no obligan al Juez ni a las partes y pueden revocarse directamente por el funcionario, respetando la Ley Constitucional y legal ordinaria, tesis que ha sido aplicada desde cuando el Doctor EDUARDO GARCIA SARMIENTO lo impuso desde cundo era Magistrado de la H. Corte Suprema de Justicia Sala Civil.

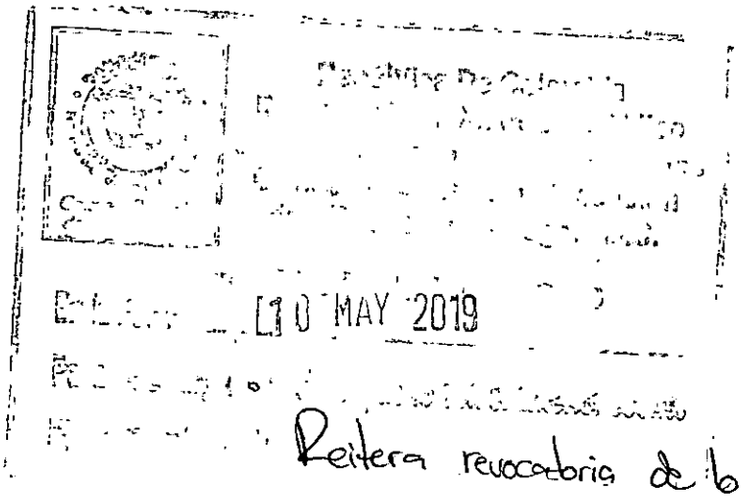
También informo que la H. Corte Suprema de Justicia está conociendo de la impugnación que contra el FALLO DE TUTELA interpuso don ANGEL BERMUDEZ Y MARLENE GUAVITA de la cual presento copia.

En esta circunstancia dejo por cumplida la exposición de la Magistrada Ponente ADRIANA SAAVEDRA LOZADA, pues ella misma fue consciente que los esposos BERMUDEZ GUAVITA pagaron al BANCO COLPATRIA la suma de $ 18.084.401 y continuaron pagando una cuota mensual de amortización de $2.120.000 más honorarios mes a mes, tal como se acredita con los anexos vistos a los folios 179-190 cuaderno 1.

En consecuencia se reitera la revocación de lo actuado a partir del acuerdo susodicho, aceptando dicho acuerdo y ordenando el archivo de las diligencias.

Atentamente,

J. ANTONIO PEÑA MONTAÑA
C.C. 17.053.732 de Bogotá
T.P. 7.182 del C.S.J.


10 MAY 2019
Reitera revocatoria de lo actuado

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá, D.C. 14 MAYO 2019

Rad. No. 2017-706(J. 28).

Niéguese lo peticionado por el gestor judicial del extremo ejecutado en el escrito que antecede, por improcedente, dado que, las actuaciones que se han surtido al interior del asunto de marras, se ajustan en un todo a derecho, y en ese orden deviene inadmisible dejarlas sin valor ni efecto.

NOTIFÍQUESE,

ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 58
fijado hoy 15 MAYO 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

E.A.P.M.

Traslados

27

299

Señor
JUEZ 3º. CIVIL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

OF. EJECUCION CIVIL CT
35712 17-OCT-'19 14:03

REF: PROCESO 706/2017
BANCO COLPATRIA S.A.
Vs: ANGEL BERMUDEZ Y MARLENE GUAVITA CUBILLOS

En mi condición de apoderado de la pasiva, con respeto manifiesto al Juzgado que interpongo el Recurso de Reposición contra la providencia que resolvió el pedimento de no tener en cuenta el acuerdo llegado con el Banco actor.

FUNDAMENTOS:

Es inexcusable que se trate de desconocer por el juzgador el contenido del Artículo 2469 del Estatuto Civil, simplemente por plegarse a la opinión del Banco en el sentido que dizque no se celebró transacción alguna con la pasiva. Los "acuerdos" fueron suscritos.

El simple detalle de no haberle colocado al acuerdo el término "transacción" no significa que éste no haya operado, toda vez que el banco recibió las sumas que éste exigió, para cubrir las cuotas de retraso y honorarios del abogado, así como continuó pagando normalmente las cuotas de amortización que el Banco cada mes señalaba con el porcentaje comprometido de honorarios de su abogado.

Total que desconocer este acuerdo es desconocer normas sustantivas de nuestro Código Civil, que se torna en una vía de hecho muy censurable por nuestros estatutos Civil y Penal como lo ha sostenido nuestra H. Corte Constitucional.

Expresar el Juzgado que no observa anormalidad en lo actuado equivale al amparo de un proceder irregular del banco para hacerse al apartamento y dejar en la miseria a los esposos BERMUDEZ GUAVITA, porque el Banco ya tomó el apartamento por intermedio de la secuestre.

Las actuaciones nunca se pueden ajustar en un todo a derecho, porque precisamente cuando se atropellan los legítimos derechos de la pasiva, las consecuencias son irreparables.

Dígnese revocar la providencia. En subsidio apelo.

Igualmente solicito copia del auto que se recurre y del que resuelva este recurso, con el fin de acudir a la justicia penal y a la justicia administrativa.

Atentamente,

JESUS ANTONIO PEÑA MONTAÑA
CC. No. 17.053.732 de Bogotá
T.P. No. 7182 del C.S. de la J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 22-05-19 se fija el presente traslado

conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del

C. G. P. el cual corre a partir del 23-05-19

y vence en: 27-05-19

El secretario _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

CARRERA 10 NO. 14 – 30 PISO 2 BOGOTÁ D.C.

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D. C.

LA SUSCRITA PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO 12, CON FUNCIONES SECRETARIALES HACE CONSTAR:

QUE EL DÍA 22 DE MAYO DE 2019, EL SINDICATO ASONAL JUDICIAL S.I, CONVOCO A ASAMBLEA, RAZÓN POR LA CUAL, EN LA FECHA NO CORRIERON TÉRMINOS.

VIVIANA ANDREA CUBILLOS LEÓN

300

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

En la Fecha: 25 JUN 2019

Pasan los siguientes al Despacho con el anterior escrito.

El(la) Secretario(a), Jerome Venado

(2)

Trasl

301

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER
ABOGADA

Señor
JUEZ 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
DEMANDANTE:	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.
DEMANDADOS	ANGEL MARIA BERMUDEZ OSORIO Y MARLENE GUAVITA CUBILLOS
PROCESO No	2017-706 (Juzgado 28CC)
SOLICITUD	DESCORRO TRASLADO

OFEJECUCION CIVIL CTO
21
11692 27-MAY-'19 16:08

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con C.C. # 41.650.143 de Bogotá, portadora de la T.P. # 21.757 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderada judicial de la entidad demandante, me permito descorrer el traslado del recurso de reposición propuesto por la parta demandada, contra el auto que resolvió " el pedimento de no tener en cuenta el acuerdo llegado con el Banco actor", en los siguientes términos:

Es importante tener en cuenta que la demanda que nos ocupa, tuvo su origen en dos causas:

1. La mora en el pago de las obligaciones garantizadas con la hipoteca;

2. La persecución judicial por parte de AVVILLAS de garaje y depósito, que son parte de la garantía hipotecaria.

Así las cosas, si bien es cierto que los demandados recibieron alguna rebaja por parte de mi poderdante, y regularizaron las obligaciones pretendidas, también lo es que no se ha acreditado que la persecución judicial que dio origen al proceso iniciado por AVVILLAS haya sido resuelta y por lo tanto la garantía hipotecaria que aún garantiza la obligación que continúa vigente a favor del Banco sigue perseguida judicialmente por un tercero.

Vale la pena informar al despacho que la obligación 204119043072, en la fecha aparece en la fecha de elaboración del presente escrito, con 41 días en mora.

El señor ANGEL MARIA BERMUDEZ, se comprometió con la suscrita a presentar al Banco Colpatria una copia del acuerdo que según él realizó con AVVILLAS entidad que embargó los inmuebles perseguidos en este proceso, posteriormente informó que dicho acuerdo finalmente no había sido cumplido por esa entidad y no fue posible establecer si hubo o no acuerdo de pago.

Como consecuencia de lo anterior, se realizó la diligencia de secuestro, previo aviso a los demandados, quienes fueron informados de que si alguno de los dos la atendía, el inmueble quedaría a su cargo por solicitud del acreedor, lo cual no fue posible porque el señor Bermúdez se negó a asistir a la diligencia.

Debo señalar que el propósito del Banco no es " hacerse" a los inmuebles que garantizan las obligaciones a su favor, y solo en casos extremos se llega al remate de dichas garantías, no sin antes haber agotado, además de las instancias judiciales, la labor comercial que se realiza a cada deudor, como en este caso en el que se han realizados múltiples contactos con los dos demandados , siempre informándoles sobre la necesidad de terminar el proceso iniciado por AVVILLAS , para poder obrar en consecuencia.

302

Al contrario de lo que afirma el apoderado, las actuaciones de la parte demandante en el proceso que nos ocupa siempre han estado ajustadas a derecho. Mi poderdante tiene no solo el derecho sino la obligación legal de proteger la garantía de la obligación a cargo de los demandados cuyo plazo se declaró vencido con la presentación de la demanda, la cual sigue vigente a su favor y actualmente con 41 días en mora, y por lo tanto, hasta que no se acredite la terminación del proceso y cancelación de la medida cautelar dictada en el que adelanta AVVILLAS, no será posible dar por terminado el proceso que nos ocupa.

Finalmente, tal como aparece en el expediente, la DIAN ha informado que la demandada MARLENE GUAVITA CUBILLOS, tiene obligaciones tributarias a su cargo, las cuales también deben ser satisfechas previo a la terminación del proceso.

Por todo lo anteriormente expuesto, muy respetuosamente solicito se sirva mantener el auto objeto de recurso y seguir adelante con el trámite procesal correspondiente

Del señor Juez,

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER
C.C. 41.650.143 de Bogotá
T.P. 21.751 C.S.J.

República De Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO

Fijado hoy 25 JUN 2019

Pasan las Diligencias al Despacho con el anterior escrito.

El(la) Secretario(a),

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., 19 NOV. 2019

Ref: EJECUTIVO HIPOTECARIO de **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** en contra **ÁNGEL MARÍA BERMÚDEZ AGUILERA y MARLENE GUAVITA CUBILLOS. (Rad. N°. 2016-0706. J. 28).**

Procede el Despacho a resolver el ***recurso de reposición*** y en ***subsidio de apelación,*** presentado por el gestor judicial de la parte demandada, en contra del auto adiado 14 de mayo de 2019 *-fl. 298-*.

FUNDAMENTO DEL RECURSO:

Como soporte de la réplica, manifiesta el censor, en apretada síntesis, que el Despacho desconoce el contenido del Art. 2469 del Código civil, por plegarse de la opinión del Banco.

Agrega, que el simple detalle de no haberle colocado al acuerdo el término de "transacción", no significa que la misma figura no haya operado, toda vez que el ejecutante recibió las sumas de dinero exigió, para cubrir las cuotas de retraso, y los honorarios del abogado.

Expone, que el Juzgado al expresar que no observa anormalidad en lo actuado, ampara un proceder irregular.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición previsto en el artículo 318 del C. G. de P., tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, a fin de corregir los posibles yerros en que pudo incurrir al momento de proferirlos.

Ahora bien, de entrada se anticipa que los esfuerzos asentados por el inconforme, encaminados a variar la decisión adoptada por ésta Juzgadora en el proveído atacado, no gozan de asidero, por las breves pero potísimas razones a saber:

En primer lugar, no admite discusión, que la teoría del antiprocesalismo, sólo es de recibo en casos excepcionalísimos, ora frente a circunstancias de gran trascendencia para el orden jurídico, que así lo ameriten. En efecto, la jurisprudencia ha dicho que *"... tan excepcional mecanismo de recomposición judicial (antiprocesalismo) **sólo puede tener cabida cuando las decisiones judiciales rayan palmariamente con las disposiciones legales, lo que hace posible que se detengan sus efectos jurídicos por emanar de una causa que no tolera el ordenamiento jurídico**; pero cuando están comprometidas determinaciones del juez que en nada transgreden la legalidad, no hay razón para acudir a ese expediente, y menos aún cuando las partes y los interesados, en tiempo, pueden hacer uso de los recursos establecidos en el C. de P. C., para controvertir lo decidido en procura de salvaguardar sus propios intereses".*[1]

En consonancia con lo anterior, avista esta Juzgadora, que las decisiones proferidas en el asunto de marras, encuentran total apego a la normatividad que regula la materia, y por ello, no es menester ejercer el control de legalidad, pues no se divisan sendas irregularidades que en la hora de ahora inexorablemente deban ser subsanadas.

[1] Sala de Casación Civil, sent. de 5 de septiembre de 2005, exp. 2005 00077 01.

Luego entonces, los argumentos esbozados por el censor que apuntan, en últimas, a la aplicación de la figura en cita en el *dosier*, no pueden ser acogidos, menos cuando la pasiva ha contado en el decurso procesal, con las herramientas procesales, tales como los recursos entre otras, para hacer valer sus derechos.

Al margen de lo esbozado, y de cara a la documental que obra a folios 178 al 192, es dable señalar, que aquella no se erige como un acuerdo transaccional en los términos de ley, por lo que no es admisible desde ningún punto de vista acceder a los pedimentos suplicados por la parte demandada.

Puestas así las cosas, se mantendrá incólume el auto fustigado. Finalmente, en lo referente a la alzada presentada de manera subsidiaria, la misma no será concedida, por no encontrarse autorizada por la ley procesal.

En razón de lo señalado, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el proveído de data 14 de mayo de 2019, por lo aludido líneas atrás.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación incoado subsidiariamente, por no estar autorizado por el Ordenamiento Procesal.

NOTIFÍQUESE (2),

ALIX JIMENA HERNANDEZ GARZON
La Juez

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 148 fijado hoy 20 NOV. 2019 a las 08:00 AM

Viviana Andrea Cubillos León
Profesional Universitario G-12

327

Señor
JUEZ 3 DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

REF.- PROCESO 706/2017
DTE: BANCOLPATRIA S.A.
CONTRA: ANGEL M. BERMUDEZ Y OTRA

En mi condición de apoderado de la pasiva, interpongo el RECURSO DE REPOSICION contra el auto que niega el Recurso de Alzada.

1) No podría negarse que entre las partes se celebró un acuerdo para formalizar la actualización y normalización del crédito hipotecario.

2) Por ende el banco recibió el dinero que exigió para la normalización del crédito. Quien lo niega? Y siguió recibiendo cuota mensual de $ 2.150.000,oo con intereses y honorarios de más de $ 300.000,oo cada mes.

3) Y frente a esta actuación que causa consecuencias procesales la providencia si admite apelación ya que no nos encontramos ante un auto de sustanciación sino interlocutorio.

4) El juzgado después de 5 meses se limita a repetir lo afirmado por el banco, que lógicamente lo que le interesa es denegar el derecho de los demandados.

5) La Corte claramente le advirtió al Juzgado que debía resolver en el fondo el caso porque este desde un principio lo había negado y ahora continuó negando el derecho de la pasiva.

Dígnese señor Juez revocar el auto que niega la apelación para que sea concedida.

En subsidio solicito se digne ordenar copias de la demanda de las sentencias proferidas, constancias de notificación del RECURSO DE REPOSICION y SUBSIDIARIO DE APELACION interpuesto, del auto que deniega la apelación, con el fin de recurrir en queja.

Atentamente,

J. ANTONIO PEÑA MONTAÑA
C.C. 17.053.732 Bogotá
T.P. 7.182

OFEJECUCION CIVIL CTO

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Ejecución Civil
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 24-01-2020 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 319 del C G. P. el cual corre a partir del 27-01-2020 y vence en: 29-01-2020

El secretario _____

31 ENE. 2020

Fecha

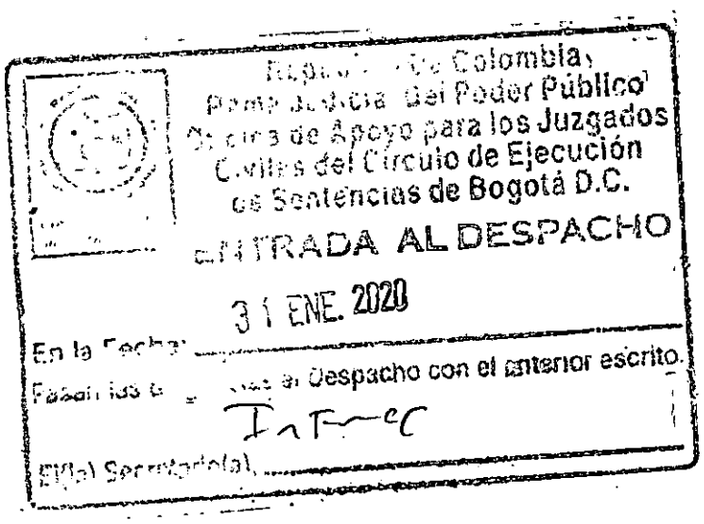
Firma Secretario(a)

Bogotá 23 de enero de 2020

INFORME SECRETARIAL

Me permito informar motivo por el cual no se ha dado el trámite correspondiente al Recurso de Reposición radicado el 26 de noviembre de 2019 y a la liquidación de crédito radicada el 12 de noviembre de 2019 dentro del proceso No. 28-2017-706. Ya que estos memoriales fueron anexados al expediente, sin proceder dentro de la actuación procesal.

Omar Arias Castro
Auxiliar Administrativo


República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Oficina de Apoyo para los Juzgados
Civiles del Circuito de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
31 ENE. 2020
En la Fecha:
Pasan los autos al Despacho con el anterior escrito.
El(la) Secretario(a),

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER
ABOGADA

traslado

275

Señor
JUEZ 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTA
E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
DEMANDANTE:	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.
DEMANDADOS	ANGEL MARIA BERMUDEZ OSORIO Y MARLENE GUAVITA CUBILLOS
PROCESO No	2017-706 (Juzgado 28CC)
SOLICITUD	DESCORRO TRASLADO RESCURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE 19/11/2019

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con C.C. # 41.650.143 de Bogotá, portadora de la T.P. # 21.757 del C.S.J., obrando en mi calidad de apoderada judicial de la entidad demandante, me permito descorrer el traslado del recurso de reposición propuesto por la parta demandada, contra el auto niega el recurso de apelación , citado en la referencia

Sobre el particular sobra decir que el RECURSO DE APELACION se encuentra debidamente regulado con el C.G.P., en el cual se indican las decisiones judiciales que son objeto de esta herramienta judicial, y en dicha enumeración no se encuentra la del auto que hoy nos ocupa.

Por lo tanto no es dable al despacho concederlo, por carecer de norma legal que lo sustente.

De otro lado, debo reiterar que mi poderdante siempre otorga facilidades a sus deudores para regularizar las obligaciones, lo que sucedió en el presente caso, sin que ellos en primer lugar cumplieran con la obligación de cancelar la que tienen a su cargo con AVVILLAS y para la fecha del presente escrito la obligación pretendida en este proceso tiene 10 cuotas en mora, esto es que desde la fecha en que acordaron dejar la día la obligación, no han vuelto a pagar.

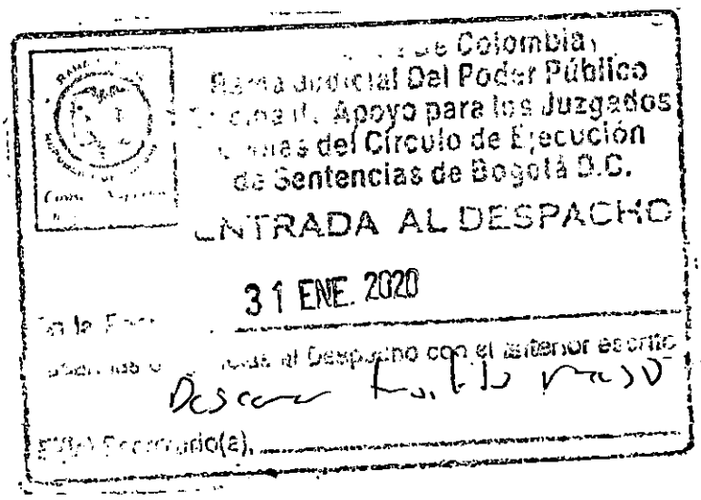
Por lo Anterior, muy comedidamente solicito se sirva mantener el auto objeto de recurso

Del señor Juez,

MARIA VIRGINIA LANAO DE SCHROEDER
C.C. 41.650.143 de Bogotá
T.P. 21.751 C.S.J.

OF.EJECUCION CIVIL CT

75806 29-JAN-'20 14:57


de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Centro de Apoyo para los Juzgados
Penales del Círculo de Ejecución
de Sentencias de Bogotá D.C.
ENTRADA AL DESPACHO
31 ENE. 2020
Pasa al Despacho con el anterior escrito
Secretario(a),

Señor
JUEZ 3º. CIVIL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

OF. EJECUCION CIVIL CT

2018 MAR 28 11:39

REF: PROCESO 2017-706.
Dte: BANCO COLPATRIA S.A.
Vs. ANGEL M. BERMUDEZ Y MARLENE GUAVITA C.
Origen: 28 Civil Circuito.

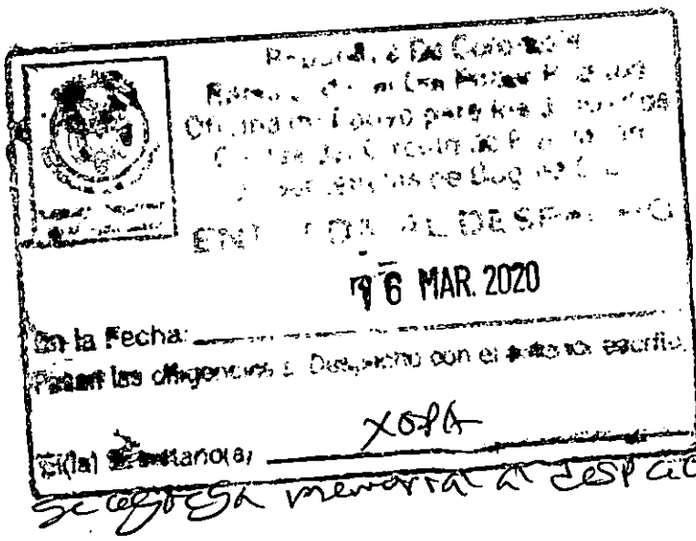
En mi condición de apoderado del extremo pasivo, me dirijo al Juzgado para solicitar se digne ordenar actualizar el avalúo del inmueble en atención a que desde el año 2018 aparece con el mismo avalúo, lo que va contra los intereses económicos de los demandados, teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 4, 13, 29, 58 y 230 de la Carta Política.

El apartamento ubicado en la Carrera 23 No. 4A-13 Apto. 205 Torre 2 Conjunto Altavista, Parqueadero No. 30, Depósito No. 46, en la fecha vale $300.000.000 y que se expone bajo los lineamientos de los artículos 76 y 206 del C.G.P.

Dígnese mientras tanto ordenar la suspensión del remate.

Atentamente,

J. ANTONIO PEÑA MONTAÑA
CC. No. 17.053.732 de Bogotá
T.P. No. 7.182 del C.S. de la J.



16 MAR. 2020

En la Fecha: _____

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.

El(la) Secretario(a) _____

Se agrega memorial al despacho

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Bogotá D.C., tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Ref: EJECUTIVO HIPOTECARIO de **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** en contra **ÁNGEL MARÍA BERMÚDEZ AGUILERA y MARLENE GUAVITA CUBILLOS. (Rad. N°. 2017-0706. J. 28).**

Procede el Juzgado a resolver el ***recurso de reposición*** y en ***subsidio de queja***, formulado por el extremo demandado, en contra del proveído de data 19 de noviembre de 2019, visible a folio 312 del *dosier.*

FUNDAMENTOS FÁCTICOS:

Como soporte de la réplica, aduce el censor, entre otras cosas, que entre las partes se celebró un acuerdo para formalizar la normalización del crédito hipotecario.

Agrega, que frente a esa actuación que causa consecuencias procesales, la providencia es susceptible de apelación, por cuanto no es un auto de sustanciación sino interlocutorio.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición previsto en el artículo 318 del C.G. del P., tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, a fin de corregir los posibles yerros en que pudo incurrir al momento proferirlos.

Ahora bien, de cara a la réplica que nos atañe, propio es anunciar, que carece en un todo de asidero jurídico, en la medida que la decisión adoptada en el proveído de fecha 14 de mayo de 2019, bajo ningún punto de vista es susceptible de apelación, pues no se encuentra enlistada en el artículo 321 *ibídem*, como tampoco existe norma especial que consagre la posibilidad que el auto en comento, pueda ser atacado mediante recurso de alzada.

Sobre el tópico, huelga resaltar, que la interpretación que pretende en la hora de ahora realizar el gestor judicial de la parte pasiva, no puede ser de recibo, máxime cuando la concesión del recurso de apelación no emana de la naturaleza del auto, es decir, si es interlocutorio ora de sustanciación, sino en últimas de su taxatividad.

Como corolario, sin más elucubraciones, habrá de mantenerse incólume en todas y cada una de sus partes la providencia atacada; y en su lugar se ordenará la expedición de copias, a costa del recurrente, a fin que acuda en Queja ante el Superior.

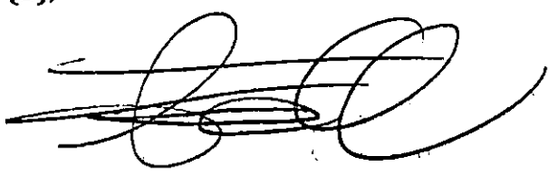
Congruente con lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

Primero: NO REPONER el auto censurado, por las breves razones dadas en la parte motiva.

Segundo: Subsidiariamente, a costa del censor, **SE ORDENA** la expedición de copias de los folios 178 al 193, 295 al 302, 312, 322, 323 y 325 del cuaderno 1, así como de la presente providencia. Por secretaría contrólese el término previsto por el artículo 324 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 353 *ejusdem.*

NOTIFÍQUESE (2),



ALIX JIMENA HERNÁNDEZ GARZÓN
La Juez[1]

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 51 fijado hoy 4 de Septiembre de 2020, a las 08:00 AM



LORENA BEATRIZ MANJARRÉS VERA
Profesional Universitario G-12

JHBG

1 El presente documento se expide con firma escaneada, en consideración a los artículos 1 y 11 del Decreto 491 calendado 28 de marzo de 2020: "Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco *del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica".*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS

PROCESO EJECUTIVO No. **28-2017-0706**

LA PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO DIECISIETE

CONSTANCIA SECRETARIAL.- Teniendo en cuenta los decretos presidenciales Números **806 de 2020** y **Decreto 564 de 2020** y **acuerdo PCSJA 20**-11567 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en los cuales se adoptaron medidas para la garantía de los derechos de los usuarios del sistema de Justicia en las actuaciones judiciales, flexibilizar la atención a los usuarios en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, así mismo garantizar los derechos de acceso a la administración de justicia, el debido proceso, el derecho de defensa y el principio de seguridad, se procede a digitalizar: la totalidad de los folios 178 al 193, 295 al 302, 312, 322 al 325, del proceso Ejecutivo Hipotecario de **BANCO COLPATRIA S.A.** contra **ANGEL MARIA BERMUDEZ AGUILERA Y MARLENE GUAVITA CUBILLOS** proveniente del juzgado 28 Civil del Circuito de Bogotá.

Por lo anterior y a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en providencia de fecha tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020), se remite la totalidad de los folios 178 al 193, 295 al 302, 312, 322 al 325, de conformidad con lo normado en el artículo 324 del C.G.P., para ser remitidas a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en razón al recurso de **QUEJA CONDEDIDO**, en contra del auto de fecha 19 de noviembre de 2019

Es de Anotar que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecucion de Sentencias por intermedio del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecucion de Sentencias avoco conocimiento mediante Acuerdo PSAA13-9962, PSAA13-9984, PSAA13-9990 y PSAA17-10678 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ
Profesional Universitario grado 17

SAASLI ABOGADOS
37 Años

HONORABLES
MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA CIVIL
MAGISTRADO PONENTE: DOCTOR RICARDO ACOSTA BUITRAGO
E. S. D.

REF. PROCESO : DECLARATIVO No. 11001310303620190-00350-01
DEMANDANTE : LUIS CARLOS VEGA MORENO
DEMANDADO : CODENSA S.A. E.S.P.

ARMANDO CAMACHO CORTES, apoderado judicial del demandante, con todo respeto me dirijo a los Honorables Magistrados para sustentar el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 24 de Agosto de 2020 por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá D.C., que declaró probada la excepción de mérito o de fondo denominada prescripción, el cual sustento en las siguientes peticiones y argumentos.

PETICIONES

1. Pido a los Honorables Magistrados, **REVOCAR** en su totalidad la sentencia objeto de apelación que declaró probada la excepción de prescripción.

2. Como consecuencia de los anterior, acoger las peticiones de la demanda.

3. Condenar en costas y gastos a la parte demandada.

HECHOS

El señor **LUIS CARLOS VEGA MORENO**, es el poseedor y propietario del inmueble rural denominado “SANTA ISABEL”, ubicado en la vereda Algodonales parte baja del municipio de Pacho Cundinamarca, el cual se distingue con la matrícula inmobiliaria número 170 – 938 de la Oficina de

Registro de Instrumentos Públicos de Pacho Cundinamarca, el cual tiene un área de 19 hectáreas 2.000 m2.

Desde el año 1982, la ahora Sociedad **ENEL – CODENSA S.A. E.P.S.**, instaló dentro del inmueble de propiedad del demandante 12 postes, un transformador y encordado de transmisión de energía eléctrica de alta y baja tensión.

Los anteriores obstáculos, le acusaron al inmueble sirviente una depreciación de un 80% y no permite la explotación agrícola.

De otro lado, el comportamiento perturbador y la servidumbre de hecho de transmisión de energía eléctrica de alta y baja tensión continua.

El señor VEGA MORENO, en ningún momento ha autorizado, contratado o constituido la servidumbre de transmisión de la energía eléctrica.

Dentro de las pruebas aportadas dentro del proceso por parte del demandante, aparecen fotografías a color donde se observa que la conducta perjudicial y el daño sobre el inmueble del demandante permanecen.

Admitida la demanda y notificada, la Sociedad demandada la contestó aceptando la existencia de la servidumbre de hecho de conducción de energía eléctrica y se escudó proponiendo la excepción de mérito o de fondo de prescripción.

Tramitada la demanda, el Despacho de Primera Instancia declaró probada la excepción de mérito o de fondo, condenó al demandante al pagar la suma de $10.000.000 por concepto de agencias del derecho y declaró la terminación del proceso.

No se observa nulidad alguna que invalide la actuación procesal, debido a que los extremos de litigio se conformaron de manera adecuada y de otra parte, se respetaron los derechos fundamentales del debido proceso, formas

propias del juicio y los demás consagrados en el artículo 29 de La Constitución Nacional.

ARGUMENTOS DE SUSTENTACIÓN

Pido a los Honorables Magistrados revocar la sentencia, por las siguientes razones:

El Despacho de Primera Instancia, incurre en violación directa de la ley sustancial, empezando por el artículo 58 de la Constitución Nacional y en los artículos 669 y 762 del Código Civil, más 2341 y subsiguientes de la misma obra, al interpretar de manera errada o incorrecta el contenido del artículo 2535 también del Código Civil que regula la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales, partiendo del razonamiento equivocado de que hubo ruptura en el tiempo o génesis del comportamiento y daño, lo cual no es cierto porque como bien lo reconoció la parta demandan y se probó con las fotografías a color y testimonios, la conducta y el daño continúan vigentes.

Cosa diferente sería que el comportamiento y daño que viene ocasionado la parte demandada hubiere cesado o tenido fin, lo cual no se cumple en el presente caso.

El propio Despacho de Primera Instancia y como se puede escuchar en el segundo video y audio en el minuto 10 con 7 segundos de la audiencia virtual de juzgamiento, reconoce la existencia del daño y permanencia del comportamiento al argumentar que los postes si fueron instalados, al igual que los transformadores y líneas de conducción de la energía eléctrica y por esa misma vía reconoce la existencia perjuicios, pero para salirse el Despacho de Primera Instancia de esa premisa reconocedora de peticiones y hechos de la demanda, acude a un sofisma, es decir una mentira disfrazada de verdad, al decir que el daño se ocasionó al momento de instalarse el servicio de energía eléctrica y nunca continuo causándose y que por esa razón, el demandante debió reclamar su derecho, en esa época

dentro de los 20 años siguientes o en su efecto dentro de los 10 años siguientes de acuerdo a la Ley 791 de 2002, razonamiento que resulta equivocado porque reitero el comportamiento y el daño ha permanecido, no ha tenido fin y por tanto no se puede afirmar que tuvo una ejecución instantánea cuando el mismo ha sido permanente.

Un argumento más que expongo para que la sentencia sea revocada, radica en que, al continuar la conducta y el daño vigente, ello le impide la explotación agrícola al demandante de su predio y por esa razón, tampoco podía el Despacho autor de la sentencia declarar la prescripción extintiva de reclamar dichos perjuicios.

Al examinar e interpretar el contenido de los artículos 2341 y subsiguientes del Código Civil, que regulan la responsabilidad por los delitos y las culpas, por ningún lado se encuentra que pueda operar el fenómeno de la prescripción extintiva cuando el daño y las conductas permanecen en el tiempo.

Cosa diferente sería y como ya se dijo en líneas anteriores, que el daño y conducta haya terminado y el demandante se haya demorado más de 20 o 10 años a partir de ese momento histórico para presentar la reclamación del pago de los perjuicios, pero como ello no ha ocurrido, la sentencia recurrida es equívoca en ese punto.

Otro argumento radica en que el inmueble rural “SANTA ISABEL”, tiene una destinación agrícola, por lo cual ubica dentro del área del derecho agrario, cuya naturaleza es de orden público y exige una mayor protección y atención por parte del Estado y en especial del Poder Judicial, mandatos constitucionales y legales que está ignorando la sentencia recurrida.

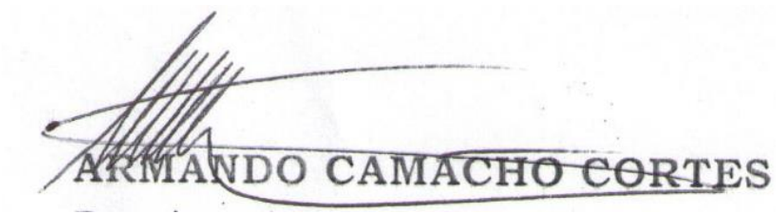
Desde el punto de vista constitucional, legal, probatorio, fáctico y jurisprudencial, el fenómeno de la prescripción no ha ocurrido en el presente caso.

Concederle la razón a **CONDENSA S.A. E.S.P.**, desde el punto de vista judicial, equivale a patrocinarle el carácter dominante que tiene sobre los propietarios y poseedores de inmuebles donde sin constituir civil o legalmente la servidumbre de conducción eléctrica de facto causa los perjuicios.

El artículo 228 de la Constitución Nacional, obliga a los jueces de la República a reconocer como derecho fundamental la prevalencia de los derecho sustanciales sobre las simples formas o procedimientos, derecho fundamental que está siendo invertido en el presente caso, cuando el Despacho autor de la sentencia declara una prescripción que no ha existido y por esa vía le desconoce los derechos a la parte demandante, quien es un pobre campesino de la tercera edad avanzada que no puedo explotar agrícolamente de manera adecuada su propiedad.

Por los anteriores argumentos pido a los Honorables Magistrados revocar la sentencia objeto de la apelación.

Cordialmente,



C.C. No. 3.227.297 de Usaquén
T.P. No. 35.645 del C. S. de la J.

Señora
MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
M.P TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA- SALA CIVIL
Ciudad

Ref.: Proceso: 11001310304020160057101
De: CESAR AUGUSTO PINEDA MENDOZA.
Vs. VICTOR MANUEL LOPEZ PARAMO y ALBERTO CHALEM.

Asunto: Sustentación Recurso.

JHON JAIRO GARCIA LOPEZ, conocido en autos como apoderado del demandado VICTOR MANUEL LOPEZ PARAMO, con mi acostumbrado respeto manifiesto a los Honorables Magistrados, que en termino de traslado, aludo al recurso de apelación formulado por la parte actora, solicitando desde ahora CONFIRMAR LA SENTENCIA APELADA, dictada por el JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, por cuanto el extremo demandante no demostró las pretensiones en que fundamento la demanda.

REPLICA A ARGUMENTOS DEL APELANTE.
Se sostiene por el apelante que la sociedad Industrias Ancón en Liquidación, no existe desde cuando se decretó la quiebra por parte del Juzgado 3° Civil del Circuito de Bogotá, lo cual no es cierto, es una reflexión equivocada del apoderado del demandante, que no se puede aceptar ni tiene soporte legal alguno, por el contrario la jurisprudencia ha sostenido que una empresa en ese estado tiene actividad, pero restringida, si se tiene en cuenta que cuando una sociedad entra en estado de liquidación, no desaparece en el acto de su declaratoria, sino hasta cuando su capital sea liquidado y pagado su pasivo, como protocolizada la liquidación ante notario público. Desde este momento se puede hablar que la sociedad no existe.

El apoderado del demandante viene insistiendo inútilmente en que hay diferencias entre una sociedad en liquidación, con una quiebra y distinto su tratamiento legal. Dice que es justificada por las causales indicadas por la ley al tratamiento que le da a la disolución de una sociedad decretada por el juez, lo cual no es cierto, porque la liquidación de una empresa, por el modo que sea, voluntaria o forzosa, se realiza de acuerdo a unas precisas normas, con la única finalidad que su patrimonio se liquide. Los activos se liquidan voluntariamente cuando los socios lo realizan y forzosa cuando lo ordena un juez como es el caso Industrias Ancón en Liquidación, sin embargo y en ambos casos, el finiquito se lleva a acto público, que es a lo que se le denomina acta final de liquidación y desde ese acto deja de existir la empresa.

No es cierto como afirma el apelante, que la juez de primera instancia se apartó de un fallo dictado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. La funcionaria no estaba obligada ni sometida al contenido del fallo, porque simplemente se trataba de un fallo disciplinario, sin fuerza de cosa juzgada material, que dejara sin efecto las Escrituras Públicas 4800 del 2010, 1230 de 2014, aclarada por la 0446 de 2016, todas de la Notaria 32 de Bogotá, por lo que las mismas se encuentran vigentes. En el fallo disciplinario se dijo que lo analizado era del análisis de la documental aportada, es decir que se hizo sin que el acá demandado hubiese comparecido a ejercer el debido proceso y su derecho de defensa. Concluyo la decisión que por el hecho de ser declarada en quiebra Industrias Ancón en Liquidación, la misma era administrada por el Síndico, lo cual no contradice lo que realiza el demandado que represento al amparo de las escrituras demandadas.

Quiere decir que la sociedad Industrias Ancón en Liquidación, se encuentra vigente, porque aun cuenta con un patrimonio que liquidar y unos pasivos que cancelar en el trámite que en la actualidad se adelanta en el Juzgado 47 Civil del Circuito, proceso en el cual son aceptadas las escrituras públicas 4800 del 2010, 1230 de 2014, aclarada por la 0446 de 2016, de la notaria 32 de Bogotá, aún vigentes.

LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El fallo de fecha tres de Julio de 2020, del JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, NEGO LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA formulada por CESAR AUGUSTO PINEDA MENDOZA, el cual aspiraba a que fueran declarados como nulas las escrituras 4800 del 2010, 1230 de 2014, aclarada por la 0446 de 2016, de la Notaria 32 de Bogotá. En el citado fallo se declararon probadas las excepciones INEXISTENCIA DE IRREGULARIDADES, ILEGALIDAD EN EL OTORGAMIENTO DE LAS ESCRITURAS PÚBLICAS, INEXISTENCIA Y POSIBILIDAD JURIDICA DE ADELANTAR LA REPRESENTACION DE ALBERTO CHALEM BENATTAR, porque no se probó que los actos fueran nulos por la edad del otorgante, como tampoco se demostraron los vicios del consentimiento que se anunciaron relativos a la edad del otorgante o alguna patología en el otorgamiento del poder.

Se desestimaron las pretensiones de la demanda, por no encontrarse evidencia, ni elementos de juicio suficientes para acceder a las suplicas de la demanda. Tampoco encontró irregularidad alguna en el otorgamiento de las Escrituras 4800 del 2010, y 1230 de 2014, aclarada por la 446 de 2016 de la Notaria 32 de Bogotá, porque en las mismas no se omitió requisito formal alguno que la ley prescriba para el valor del acto y el mismo fue celebrado por persona capaz de suscribir los contratos mencionados.

Se concluyó que el hecho de haberse declarado la quiebra de Industrias Ancón Ltda en Liquidación, era insuficiente para demostrar que se contrató sobre un objeto o causa ilícita, que haya producido su nulidad, que nace de la omisión de requisitos o formalidades que la ley prescribe para el valor de los actos o contratos, como desacertadamente lo discute el demandante.

La jueza de primera instancia, con acierto dijo que la discusión central, era la incapacidad del Señor Alberto Chalem, por razón de su edad o alguna patología que sesgara su intención de otorgar poder a Víctor Manuel López, como lo pretendió establecer el apoderado del demandante, con prueba técnica de la cual desistió, la cual sin embargo demostró que el otorgante contaba con plenas facultades. Asimismo dijo que no se puede aludir falta de capacidad del señor Alberto Chalem para el otorgamiento de los poderes, por el solo hecho de que dentro de la declaración de quiebra de Industrias Ancón Ltda. en Liquidación, se nombrara un síndico, porque lo cierto es que la separación del quebrado que se predica en el artículo 1945 mercantil, no reprimió en estricto sentido las funciones concedidas en los documentos objeto de análisis, en donde no se subrogaron las facultades de ese nuevo delegado para la administración de la compañía, sino que confirió poder a Víctor Manuel López para que concurriera al proceso 1980-2064 correspondiente, con el fin de que lo representara en todas las gestiones en las cuales se pudieran ver afectados sus intereses.

Fue enfática la juez de primera instancia que no se puede alegar la inexistencia de la sociedad Industrias Ancón en Liquidación por el solo hecho de haber sido declarada en estado de quiebra por el Juzgado 3° Civil del Circuito de Bogotá, debido a que el estado de disolución no significa su desaparición o extinción como mal lo entiende el apoderado de la parte demandante, porque y como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, en

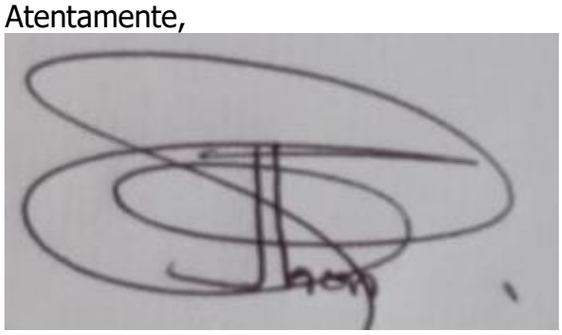
sentencia del 10 de Septiembre de 2003, expediente 7603 Magistrado Ponente Dr. Manuel Ardila Velásquez, "tras la disolución de la sociedad entra en un periodo de supervivencia" porque no goza "de una capacidad vigorosa sino restringida". Situación por la cual si le es posible a un socio actuar pero de manera restringida como se hizo con la constitución de los poderes que dan cuenta las Escrituras Públicas 4800 del 2010 y 1230 de 2014, aclarada por la 446 de 2016 de la Notaria 32 de Bogotá.

También utilizo los términos del artículo 222 mercantil, para referir que disuelta una sociedad, ésta conserva la capacidad jurídica únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación, que fue la razón de ser de actos demandados. Esta posición se ajusta a los parámetros de la sentencia de fecha 10 de septiembre de 2003, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, dictada por el Magistrado Manuel Ardila Velásquez, quien concluyo sobre la capacidad vigorosa y restringida de una sociedad a la cual se refiere la falladora de primera instancia.

PETICION
En razón a que los argumentos del apelante de modo alguno desvirtúan las consideraciones del fallador de primera instancia, solicito confirmar la sentencia dictada por el JUZGADO 40 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.

NOTIFICACIONES.
Las recibiré en la secretaria de su despacho o en mi correo electrónico jabogar@hotmail.com

Atentamente,



JHON JAIRO GARCIA LOPEZ
C.C. 79.304.369 de Bogotá
T.P. 95.703 del C.S.J.

Bogotá, Septiembre de 2020,

Señora:
JUEZ 46 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

REFERENCIA: Recurso de Apelación contra la Sentencia de Fecha 24 de Septiembre de 2020.

RADICADO: 2011-026
DEMANDANTE: Ideas y Espacios Ltda.
DEMANDADA: Inversiones y Construcciones La Aurora S.A. En Liquidación.

IVAN ANDRES PATAQUIVA PRIETO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.276.092 expedida en Cajicá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 156.286 del C.S.J. conocido por el despacho como apoderado de la demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, actuando en termino y de conformidad con lo expresado en Audiencia del pasado 24 de Septiembre de 2020, me permito sustentar el Recurso de Apelación instaurado contra las decisiones contenidas en los numerales 2, 3, 4 y 5 de la Sentencia emitida al interior de la misma, lo anterior de conformidad con los siguientes argumentos:

LA DECISION IMPUGNADA

Mediante Sentencia proferida en Audiencia, el Despacho:

i. Declaro probadas las excepciones propuestas por la Demandada CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES,
ii. Considero aceptada tácitamente por parte de INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION la oferta mercantil No. 058, Declaro la existencia del Contrato surgido con ocasión de la aceptación tácita de esta, Declaró a su vez el incumplimiento de aquel por parte de INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION y la condenó al pago de los valores equivalentes a ($697.320), ($5.720.115), ($642.710) y ($2.245.830) junto con los intereses de mora a partir del día 21 de Febrero de 2009, así como de las costas.
iii. Negó las excepciones ineptitud de la Demanda por considerarla ya resuelta, inexistencia de la relación contractual, inexistencia de responsabilidad, cumplimiento del contrato y excepción de contrato no cumplido.
iv. Las demás pretensiones fueron denegadas.

ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD

1. **INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL ENTRE INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACIÓN Y LA SOCIEDAD IDEAS Y ESPACIOS LTDA.**

Sea lo primero manifestar que como se expuso en el alegato realizado por el suscrito, en los términos del artículo 167 del CGP, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen:

De acuerdo a lo anterior, no encontrándose debidamente probado, mas allá de toda duda, que la Oferta Mercantil No. 058 sobre la que se estructuran las pretensiones de IDEAS Y ESPACIOS LTDA, fue efectivamente presentada y comunicada a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, tampoco puede declararse que la misma fue aceptada de manera tacita.

En efecto no obra dentro del expediente, documento alguno, en el cual se pueda soportar de manera expresa con certeza absoluta, que la sociedad Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., conoció, recibió, suscribió y en consecuencia aceptó la Oferta Mercantil Irrevocable Nº 058, no siendo procedente alegar por el demandante ni por el Despacho, la aceptación tácita de la oferta mercantil, toda vez que este hecho únicamente se hubiera podido configurar en el momento en el que la oferta mercantil efectivamente hubiese sido ***debidamente comunicada al destinatario***, situación ajena al caso que nos ocupa, toda vez que la notificación nunca se realizó a Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., y de la que no obra prueba dentro del proceso, formalidad ad substantiam actus para considerar que de una oferta surge una relación contractual.

Los artículos 1500 y 1501 del Código Civil Colombiano, preceptúan la exigencia de ciertas formalidades especiales, cuando de considerar la existencia un contrato se trata, como herramienta válida para su perfeccionamiento jurídico, formalidad que se reitera en este punto no existió, dado que Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., no aceptó de ninguna manera el proyecto de Oferta Mercantil Nº 058 y tampoco en ningún tiempo se le comunicó, por lo que resulta a todas luces improcedente, tratar de endilgarle alguna clase de responsabilidad a mi representada, sobre el cumplimiento del contrato.

Aunado a lo anterior, el artículo 845 del Código de Comercio Colombiano expresa: "… la oferta o propuesta, esto es, el proyecto de negocio jurídico que una persona formule a otra, deberá contener los elementos esenciales del negocio y ser comunicada al destinatario. Se entenderá que la propuesta ha sido comunicada cuando se utilice cualquier medio adecuado para hacerla conocer del destinatario. …"(Subrayado fuera de texto)

En virtud de las normas citadas, se colige que el argumento aducido por la sociedad demandante, referente a declarar que operó la aceptación tácita en la Oferta Mercantil Nº 058, carece de todo fundamento fáctico y jurídico, por el solo hecho de no habérsele comunicado por ningún medio a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN

LIQUIDACION la existencia de la Oferta Mercantil Nº 058, elemento *sine qua non* del negocio jurídico, que en su ausencia puede configurarse como inexistente.

Dar a los actos de i) constitución de unas pólizas de seguro y ii) pago de unas actas de corte parcial de obra concertadas, celebradas y elaboradas por un administrador delegado como lo fue CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES, el alcance de probar a nivel de certeza el acaecimiento de uno de los requisitos de perfeccionamiento de un contrato y estructurar el reconocimiento de algunas pretensiones sobre la base de la aceptación tácita de la oferta, representa a nuestro juicio, una indebida apreciación de los hechos expuestos en el escrito de la demanda, máxime cuando no existe medio probatorio que así lo acredite.

PRUEBAS:

La constituyeron las declaraciones efectuadas en el curso del interrogatorio rendido por el señor Jose Paulino Badel quien en su condición de trabajador de la constructora nacional de obras civiles, como gerente de construcciones, manifestó haber recibido de parte de ideas y espacios la Oferta Mercantil 058 a la cual junto con la demandante, dieron ejecución, utilizando para ello, según su dicho, varios contratistas que acometían diferentes frentes de acuerdo a la demanda que constructora nacional de obras civiles atendía.

Para los efectos de la excepción sustentada, resultan relevantes las manifestaciones del testigo en torno a que "no toda la obra fue contratada con ideas y espacios" afirmación que permite pensar en que era constructora nacional de obras civiles con total autonomía, el contratante de los diferentes sujetos que intervinieron en la ejecución de la obra y en tal condición los términos en que aquellas relaciones contractuales se desarrollaron, lo anterior como autentico e inequívoco contratante de aquellas.

En igual sentido resultan relevantes las manifestaciones expresadas en el sentido de indicar que la constructora nacional de obras civiles, de manera previa a las elaboración de las actas de pago, determinaba, las obras que recibía, las que devolvía y las que no tenia en cuenta para pago, lo anterior en atención a criterios de calidad valorados por el declarante y el señor Nestor Africano quienes se reitera, laboraban al servicio de Constructora Nacional de Obras Civiles.

Se resalta igualmente la confesión expresada por la señora representante de la Demandante Ideas y Espacios en el sentido de indicar de manera clara y expresa, que la oferta mercantil 058 fue enviada a los señores Paulino Badel y el Arquitecto Africano de la Constructora Nacional de Obras Civiles a quienes además reconoce como responsables de la obra y en consecuencia responsables de aceptar o no aceptar la obra para su pago.

2. IMPROCEDENCIA EN LA CAUSACION DE LOS INTERESES DE MORA.

Atendiendo a lo consagrado en el texto de la Oferta Mercantil No. 058 sobre la cual se estructura la presente controversia, la Condición Básica Quinta, en cuanto a Forma de Pago, establece:

"FORMA DE PAGO. INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. pagará a IDEAS Y ESPACIOS LTDA, el valor de la presente oferta mercantil, de la siguiente manera: UN 100% equivalente a ciento dieciséis millones setecientos setenta y dos mil cuatrocientos sesenta y dos pesos m/cte. ($116.772.462), mediante actas quincenales de obra previa presentación de la factura correspondiente (…)"

En los anteriores términos y una vez observada la documental allegada como prueba, NO existe en el expediente factura mediante la cual se cobren los valores que vienen a ser reconocidos por el Despacho en el numeral quinto de la parte resolutiva de la sentencia.

La situación que se describe, no es menos que la prueba de que aquellas sumas nunca fueron cobradas a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION pues, realizar procesos de medición y totalización de cantidades ejecutadas de un determinado ítem y su inclusión en una determinada acta de corte parcial o de la naturaleza que fuese, NO equivale a elaborar y presentar una factura que en tanto título ejecutivo, apremie al presunto deudor para su pago y en consecuencia, tampoco a la constitución en mora pues la presentación de la factura era condición para el pago.

Corolario de lo anterior, dado que el pago se encontraba condicionado a la presentación de la factura, no es procedente el reconocimiento de intereses moratorios, como lo hace el despacho, por lo cual el objeto del presente recurso de apelación, corresponde a obtener la revocatoria de la decisión en la cual se condena al pago de intereses de mora, lo anterior con fundamento en la previsión contenida en el artículo 1608 del Código Civil relativa al cumplimiento de la condición ya mencionada para constituir en mora a la demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION.

Obsérvese entonces que mediante la sentencia impugnada, el Despacho ha procedido a subsanar omisiones en cuanto al trámite o procedimiento que debió adelantar la Demandante IDEAS Y ESPACIOS a fin de facturar y presentar para su pago, el respectivo título con el que habría de cobrar en otro tiempo y escenario las sumas para las que hoy emplea nada menos que el aparato judicial.

PRUEBAS:

Lo son el documento OFERTA MERCANTIL 058.

3. FALLO QUE ADOPTA DECISIONES ULTRAPETITA.

Es sabido que los requisitos formales de la Demanda, procuran entre otros por la claridad que debe observarse en el escrito respecto de las pretensiones y los hechos en que las mismas se fundamentan, lo anterior entre otras para facilitar la actuación del juzgador y el ejercicio del Derecho de Defensa por parte de quien soporta la Demanda.

Lo anterior, a más de requisito, constituye garantía para la observancia del mandato de optimización a que se refiere la previsión del artículo 281 del C.G.P. que consagra la Congruencia, en los siguientes términos:

*"**Artículo 281. Congruencias.** La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.*

No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.

Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.

En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio."

En los términos arriba indicados, el Fallo emitido durante el curso de la Audiencia celebrada el pasado 24 de Septiembre de 2020, condenó a la Demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, a pagar a la Demandante unas sumas de dinero, junto con sus intereses, respecto de los cuales el Despacho ordeno puntualmente *" intereses comerciales a la tasa máxima moratoria consagrada/establecida por la superintendencia bancaria desde el 21 de Febrero de 2009 fecha en que se constituyó en mora la parte demandada y hasta que se cancele la obligación"*

Efectuada la revisión en cuanto a los términos en los cuales fue formulada la pretensión relativa al cobro de intereses, el escrito de la Demanda instaurada, estableció:

*"**10-DECIMA:** Que se condene a la empresa destinataria INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A y la empresa administradora delegada CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES S.C.A a pagar a la sociedad IDEAS & ESPACIOS LTDA el interés de mora que corresponden al 2,2% del interés legal bancario de los dineros que no fueron pagados a la sociedad, desde el mes de noviembre de 2008 fecha de retiro de la sociedad en mención a la que no se le liquido el contrato por parte de las sociedades destinatarias, quedando adeudándole dineros por concepto por las actas de obra ejecutada por la sociedad IDEAS & ESPACIOS LTDA Nº 3, 10, 14, 20, 21, 23, 24 que se encuentran en firme y que prestan merito ejecutivo y no fueron pagadas y se aplique este interés también a la suma del rete obra que corresponde a la suma de **$28.184.828** (veintiocho millones ciento ochenta y cuatro mil ochocientos veintiocho pesos moneda corriente), garantía que le dio el oferente del 10% de toda la obra ejecutada y que debería haberse restituido al oferente a la entrega de la labor contratada de acuerdo a la cláusula quinta de la oferta mercantil, esto hasta que se satisfagan las pretensiones de la demanda."* (Subrayado fuera del original)

De acuerdo a lo expresamente solicitado por la parte Demandante, esto es, tan solo "*el interés de mora que corresponden al 2,2% del interés legal bancario"* lo reconocido por el Despacho en el numeral quinto de la parte resolutiva de la Sentencia de fecha 24 de Septiembre de 2020, en cuanto a intereses, corresponde a una decisión ULTRAPETITA que contraviene la disposición de orden público contenida en el inciso segundo del citado artículo 281 del C.G.P. y **en consecuencia deberá ser revocada puesto que solamente se pretende el 2,2% del interés legal bancario y el Juzgado está concediendo el 150% del interés bancario.**

4. INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD ALEGADA

Acorde con todo lo expuesto, al no existir vinculo o relación contractual entre la Demandante y la Demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, no existe tampoco uno de los elementos de la responsabilidad contractual, cual es justamente la existencia de una relación jurídico negocial que sirva de fuente de este tipo de responsabilidad, por ello, así debió declararse.

Prueba de esta excepción la constituyen las manifestaciones rendidas en el curso del interrogatorio y que fueron recogidas en cuanto a la inexistencia de la relación contractual.

5. EXCEPCION DE CONTRATO NO CUMPLIDO

Reza el artículo 1609 del Código Civil: "En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos".

De acuerdo con lo anterior y a su vez teniendo en cuenta el encargo de la obra realizado por mi mandante a la **CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES**, de dicho acto se puede dilucidar que éste no genera obligaciones en la medida que el mencionado constructor no haya cumplido las suyas. En este orden de ideas, en los contratos bilaterales si la parte que alega el incumplimiento no ha cumplido, no puede predicar la mora o el incumplimiento de su contraparte, tal cual se pretende aplicar por parte de la sociedad demandante.

PRUEBA DE LA EXCEPCION, LO CONSTITUYEN LAS MANIFESTACIONES OFRECIDAS POR:

IDEAS Y ESPACIOS: En el sentido de indicar que existió visto bueno para pago de lo que fue recibido a satisfacción (no resultaba posible pagar lo no recibido en términos de ítems y cantidades de obra)

Igualmente reposa confesión en cuanto a que avalaron la contratación directa del señor Rafael Pacheco quien habiendo laborado para Ideas y Espacios, termino mediante contratación directa las labores de excavación para contenedores de raíces, instalación de rejillas y trasiego, etc.

CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES: en el sentido de indicar que Ideas y Espacios 1) no finalizo la obra 2) abandono el proyecto (retiro voluntario), por lo cual, las obras que debieron volverse a ejecutar fueron terminadas por otro contratista.

Así mismo resultan relevantes sus manifestaciones en cuanto a que no se autorizó el pago de algunos ítems por que los trabajos no estaban bien realizados (anclajes).

INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA: Las instrucciones en cuanto a pagar o no pagar dependían de CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES.

encargada de la gestión contractual que en materia de administración delegada es integral y por su cuenta.

JOSE PAULINO BADEL: En el sentido de indicar que algunos ítems no fueron ejecutados a satisfacción por Ideas y Espacios, como lo son anclajes con poco epóxico y diámetros que no correspondían lo cual aparte de atrasos, genero el no pago de trabajos mal hechos por lo cual Ideas y Espacios se retiró de la obra y finalmente no quiso regresar pues “solo se pagaba lo que estaba bien hecho”.

Algunos pagos no se pudieron generar por falta de paz y salvos por reclamaciones de trabajadores, solicitud de inclusión de ítems y cantidades defectuosos.

JHON JAIRO PRADO: En el sentido de indicar que los anclajes estaban quedando malos y por ese motivo hubo que suspenderlos, de igual manera su manifestación en cuanto a que estando al servicio de ideas y espacios todavía tenia cosas pendientes pero como los sacaron ya no se podían hacer.

WILLINGTON CASTRO: En el sentido de indicar que prestó sus servicios para Ideas y Espacios hasta que la empresa no pudo continuar y que algunas de las labores que le fueron encomendadas a la citada empresa como por ejemplo las materas, las debió terminar otro contratista de nombre Jhon Jairo.

EDGAR AUGUSTO VELEZ ALZATE (PERITO): Cuestionado por el procedimiento técnico empleado para la medición de elementos ocultos (pañete interior, hierro en muros de concreto, excavaciones y algunos otros items como aseo y jornales) el perito solamente se molestó y como justificación solo atinó a expresar que su verificación se hizo respecto de planos record y con información documental, reconociendo en ultima instancia que algunos aspectos solo se pueden verificar estando el día de la obra, pero el no estuvo en la ejecución.

Se resaltan sus afirmaciones entre otras en cuanto a que sería irresponsable emitir un porcentaje de ejecución por parte de Ideas y Espacios.

Corolario de lo anterior, se observa probada la Excepción de Contrato no cumplido la cual en consecuencia deberá ser objeto de declaración en la Sentencia de segunda instancia.

SOLICITUD,

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito se revoque parcialmente la sentencia proferida en lo relacionado con los numerales 2, 3, 4 y 5 en cuanto a la imposición de condenas a mi representada, por las razones expuestas como MOTIVOS DE INCONFORMIDAD y en su lugar se proceda a declarar probadas las excepciones.

Atentamente,

IVAN ANDRES PATAQUIVA PRIETO
C.C. 11.276.092 Cajicá
T.P. 156.286 CSJ

Bogotá, Febrero de 2021

Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL - SALA CIVIL

E.S.D.

RADICADO: 11001 3103 043 **2011-00026-01**

DEMANDANTE: IDEAS Y ESPACIOS LTDA

DEMANDADO: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA y OTRA.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICION AUTO DE FECHA 10 DE FEBRERO DE 2021 – DECLARA DESIERTOS LOS RECURSOS DE APELACION.

IVAN ANDRES PATAQUIVA PRIETO, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi firma, actuando en mi condicion de apoderado de la Demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A EN LIQUIDACION, en término y de manera respetuosa me permito formular recurso de reposición en contra del AUTO DE FECHA 10 DE FEBRERO DE 2021 – DECLARA DESIERTOS LOS RECURSOS DE APELACION en contra de la Sentencia de Primera instancia, lo anterior con fundamento en el siguiente argumento:

En fecha 29 de Septiembre de 2020 mediante mensaje de correo electrónico dirigido a la direccion de correo electrónico j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co a las 4.08 pm, fue remitido al a-quo, escrito mediante el cual se enunciaba y argumentaban las razones de inconformidad presentadas en contra de la sentencia de primera instancia proferida en fecha 24 de Septiembre de 2020 (se anexa correo electrónico de envió del documento en referencia, formato PDF.

Así las cosas, se observa que el escrito que echa de menos el Honorable tribunal en el auto objeto del presente recurso de reposición, debió ser incorporado al expediente, de manera previa a su remisión para el tramite de segunda instancia, dado su envío en término al despacho judicial que conocio de la primera instancia.

SOLICITUD.

Como consecuencia de lo anterior, agradezco de su honorable despacho, se revoque el auto de fecha 10 de Febrero de 2021 y en su lugar se tenga por aportado el escrito contentivo del recurso de Apelación en contra de la sentencia de fecha 24 de Septiembre de 2020.

Los argumentos expuestos como recurso de Apelación en contra de la sentencia de fecha 24 de Septiembre de 2020, son los siguientes:

LA DECISION IMPUGNADA

Mediante Sentencia proferida en Audiencia, el Despacho:

i. Declaro probadas las excepciones propuestas por la Demandada CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES,

ii. Considero aceptada tácitamente por parte de INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION la oferta mercantil No. 058, Declaro la existencia del Contrato surgido con ocasión de la aceptación tácita de esta, Declaró a su vez el incumplimiento de aquel por parte de INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION y la condenó al pago de los valores equivalentes a ($697.320), ($5.720.115), ($642.710) y ($2.245.830) junto con los intereses de mora a partir del día 21 de Febrero de 2009, así como de las costas.

iii. Negó las excepciones ineptitud de la Demanda por considerarla ya resuelta, inexistencia de la relación contractual, inexistencia de responsabilidad, cumplimiento del contrato y excepción de contrato no cumplido.

iv. Las demás pretensiones fueron denegadas.

ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD

1. INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL ENTRE INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACIÓN Y LA SOCIEDAD IDEAS Y ESPACIOS LTDA.

Sea lo primero manifestar que como se expuso en el alegato realizado por el suscrito, en los términos del artículo 167 del CGP, corresponde a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen:

De acuerdo a lo anterior, no encontrándose debidamente probado, mas allá de toda duda, que la Oferta Mercantil No. 058 sobre la que se estructuran las pretensiones de IDEAS Y ESPACIOS LTDA, fue efectivamente presentada y comunicada a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, tampoco puede declararse que la misma fue aceptada de manera tacita.

En efecto no obra dentro del expediente, documento alguno, en el cual se pueda soportar de manera expresa con certeza absoluta, que la sociedad Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., conoció, recibió, suscribió y en consecuencia aceptó la Oferta Mercantil Irrevocable Nº 058, no siendo procedente alegar por el demandante ni por el Despacho, la aceptación tácita de la oferta mercantil, toda vez que este hecho únicamente se hubiera podido configurar en el momento en el que la oferta mercantil efectivamente hubiese sido ***debidamente comunicada al destinatario***, situación ajena al caso que nos ocupa, toda vez que la notificación nunca se realizó a Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., y de la que no obra prueba dentro del proceso, formalidad ad substantiam actus para considerar que de una oferta surge una relación contractual.

Los artículos 1500 y 1501 del Código Civil Colombiano, preceptúan la exigencia de ciertas formalidades especiales, cuando de considerar la existencia un contrato se trata, como herramienta válida para su perfeccionamiento jurídico, formalidad que se reitera en este punto no existió, dado que Inversiones y Construcciones la Aurora S.A., no aceptó de ninguna manera el proyecto de Oferta Mercantil Nº 058 y tampoco en ningún tiempo se le comunicó, por lo que resulta a todas luces improcedente, tratar de endilgarle alguna clase de responsabilidad a mi representada, sobre el cumplimiento del contrato.

Aunado a lo anterior, el artículo 845 del Código de Comercio Colombiano expresa: "… la oferta o propuesta, esto es, el proyecto de negocio jurídico que una persona formule a otra, deberá contener los elementos esenciales del negocio y ser comunicada al destinatario. Se entenderá que la propuesta ha sido comunicada cuando se utilice cualquier medio adecuado para hacerla conocer del destinatario. …"(Subrayado fuera de texto)

En virtud de las normas citadas, se colige que el argumento aducido por la sociedad demandante, referente a declarar que operó la aceptación tácita en la Oferta Mercantil Nº 058, carece de todo fundamento fáctico y jurídico, por el solo hecho de no habérsele comunicado por ningún medio a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN

LIQUIDACION la existencia de la Oferta Mercantil Nº 058, elemento *sine qua non* del negocio jurídico, que en su ausencia puede configurarse como inexistente.
Dar a los actos de i) constitución de unas pólizas de seguro y ii) pago de unas actas de corte parcial de obra concertadas, celebradas y elaboradas por un administrador delegado como lo fue CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES, el alcance de probar a nivel de certeza el acaecimiento de uno de los requisitos de perfeccionamiento de un contrato y estructurar el reconocimiento de algunas pretensiones sobre la base de la aceptación tácita de la oferta, representa a nuestro juicio, una indebida apreciación de los hechos expuestos en el escrito de la demanda, máxime cuando no existe medio probatorio que así lo acredite.
PRUEBAS:
La constituyeron las declaraciones efectuadas en el curso del interrogatorio rendido por el señor Jose Paulino Badel quien en su condición de trabajador de la constructora nacional de obras civiles, como gerente de construcciones, manifestó haber recibido de parte de ideas y espacios la Oferta Mercantil 058 a la cual junto con la demandante, dieron ejecución, utilizando para ello, según su dicho, varios contratistas que acometían diferentes frentes de acuerdo a la demanda que constructora nacional de obras civiles atendía.
Para los efectos de la excepción sustentada, resultan relevantes las manifestaciones del testigo en torno a que “no toda la obra fue contratada con ideas y espacios” afirmación que permite pensar en que era constructora nacional de obras civiles con total autonomía, el contratante de los diferentes sujetos que intervinieron en la ejecución de la obra y en tal condición los términos en que aquellas relaciones contractuales se desarrollaron, lo anterior como autentico e inequívoco contratante de aquellas.
En igual sentido resultan relevantes las manifestaciones expresadas en el sentido de indicar que la constructora nacional de obras civiles, de manera previa a las elaboración de las actas de pago, determinaba, las obras que recibía, las que devolvía y las que no tenia en cuenta para pago, lo anterior en atención a criterios de calidad valorados por el declarante y el señor Nestor Africano quienes se reitera, laboraban al servicio de Constructora Nacional de Obras Civiles.
Se resalta igualmente la confesión expresada por la señora representante de la Demandante Ideas y Espacios en el sentido de indicar de manera clara y expresa, que la oferta mercantil 058 fue enviada a los señores Paulino Badel y el Arquitecto Africano de la Constructora Nacional de Obras Civiles a quienes además reconoce como responsables de la obra y en consecuencia responsables de aceptar o no aceptar la obra para su pago.

2. IMPROCEDENCIA EN LA CAUSACION DE LOS INTERESES DE MORA.

Atendiendo a lo consagrado en el texto de la Oferta Mercantil No. 058 sobre la cual se estructura la presente controversia, la Condición Básica Quinta, en cuanto a Forma de Pago, establece:

“FORMA DE PAGO. INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. pagará a IDEAS Y ESPACIOS LTDA, el valor de la presente oferta mercantil, de la siguiente manera: UN 100% equivalente a ciento dieciséis millones setecientos setenta y dos mil cuatrocientos sesenta y dos pesos m/cte. ($116.772.462), mediante actas quincenales de obra previa presentación de la factura correspondiente (…)”

En los anteriores términos y una vez observada la documental allegada como prueba, NO existe en el expediente factura mediante la cual se cobren los valores que vienen a ser reconocidos por el Despacho en el numeral quinto de la parte resolutiva de la sentencia.

La situación que se describe, no es menos que la prueba de que aquellas sumas nunca fueron cobradas a INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION pues, realizar procesos de medición y totalización de cantidades ejecutadas de un determinado ítem y su inclusión en una determinada acta de corte parcial o de la naturaleza que fuese, NO equivale a elaborar y presentar una factura que en tanto título ejecutivo, apremie al presunto deudor para su pago y en consecuencia, tampoco a la constitución en mora pues la presentación de la factura era condición para el pago.

Corolario de lo anterior, dado que el pago se encontraba condicionado a la presentación de la factura, no es procedente el reconocimiento de intereses moratorios, como lo hace el despacho, por lo cual el objeto del presente recurso de apelación, corresponde a obtener la revocatoria de la decisión en la cual se condena al pago de intereses de mora, lo anterior con fundamento en la previsión contenida en el artículo 1608 del Código Civil relativa al cumplimiento de la condición ya mencionada para constituir en mora a la demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION.

Obsérvese entonces que mediante la sentencia impugnada, el Despacho ha procedido a subsanar omisiones en cuanto al trámite o procedimiento que debió adelantar la Demandante IDEAS Y ESPACIOS a fin de facturar y presentar para su pago, el respectivo título con el que habría de cobrar en otro tiempo y escenario las sumas para las que hoy emplea nada menos que el aparato judicial.

PRUEBAS:

Lo son el documento OFERTA MERCANTIL 058.

3. FALLO QUE ADOPTA DECISIONES ULTRAPETITA.

Es sabido que los requisitos formales de la Demanda, procuran entre otros por la claridad que debe observarse en el escrito respecto de las pretensiones y los hechos en que las mismas se fundamentan, lo anterior entre otras para facilitar la actuación del juzgador y el ejercicio del Derecho de Defensa por parte de quien soporta la Demanda.

Lo anterior, a más de requisito, constituye garantía para la observancia del mandato de optimización a que se refiere la previsión del artículo 281 del C.G.P. que consagra la Congruencia, en los siguientes términos:

*“**Artículo 281. Congruencias.** La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y*

hubieren sido alegadas si así lo exige la ley. No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.
Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.
En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio."
En los términos arriba indicados, el Fallo emitido durante el curso de la Audiencia celebrada el pasado 24 de Septiembre de 2020, condenó a la Demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, a pagar a la Demandante unas sumas de dinero, junto con sus intereses, respecto de los cuales el Despacho ordeno puntualmente *" intereses comerciales a la tasa máxima moratoria consagrada/establecida por la superintendencia bancaria desde el 21 de Febrero de 2009 fecha en que se constituyó en mora la parte demandada y hasta que se cancele la obligación"*
Efectuada la revisión en cuanto a los términos en los cuales fue formulada la pretensión relativa al cobro de intereses, el escrito de la Demanda instaurada, estableció:
*"**10-DECIMA:** Que se condene a la empresa destinataria INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A y la empresa administradora delegada CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES S.C.A a pagar a la sociedad IDEAS & ESPACIOS LTDA el interés de mora que corresponden al 2,2% del interés legal bancario de los dineros que no fueron pagados a la sociedad, desde el mes de noviembre de 2008 fecha de retiro de la sociedad en mención a la que no se le liquido el contrato por parte de las sociedades destinatarias, quedando adeudándole dineros por concepto por las actas de obra ejecutada por la sociedad IDEAS & ESPACIOS LTDA Nº 3, 10, 14, 20, 21, 23, 24 que se encuentran en firme y que prestan merito ejecutivo y no fueron pagadas y se aplique este interés también a la suma del rete obra que corresponde a la suma de **$28.184.828** (veintiocho millones ciento ochenta y cuatro mil ochocientos veintiocho pesos moneda corriente), garantía que le dio el oferente del 10% de toda la obra ejecutada y que debería haberse restituido al oferente a la entrega de la labor contratada de acuerdo a la cláusula quinta de la oferta mercantil, esto hasta que se satisfagan las pretensiones de la demanda."* (Subrayado fuera del original)
De acuerdo a lo expresamente solicitado por la parte Demandante, esto es, tan solo "*el interés de mora que corresponden al 2,2% del interés legal bancario"* lo reconocido por el Despacho en el numeral quinto de la parte resolutiva de la Sentencia de fecha 24 de Septiembre de 2020, en cuanto a intereses, corresponde a una decisión ULTRAPETITA que contraviene la disposición de orden público contenida en el inciso segundo del citado artículo 281 del C.G.P. y **en consecuencia deberá ser revocada puesto que solamente se pretende el 2,2% del interés legal bancario y el Juzgado está concediendo el 150% del interés bancario.**

4. INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD ALEGADA

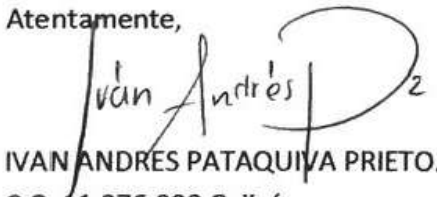
Acorde con todo lo expuesto, al no existir vinculo o relación contractual entre la Demandante y la Demandada INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA S.A. EN LIQUIDACION, no existe tampoco uno de los elementos de la responsabilidad contractual, cual es justamente la existencia de una relación jurídico negocial que sirva de fuente de este tipo de responsabilidad, por ello, así debió declararse.
Prueba de esta excepción la constituyen las manifestaciones rendidas en el curso del interrogatorio y que fueron recogidas en cuanto a la inexistencia de la relación contractual.

5. EXCEPCION DE CONTRATO NO CUMPLIDO

Reza el artículo 1609 del Código Civil: “En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos”.
De acuerdo con lo anterior y a su vez teniendo en cuenta el encargo de la obra realizado por mi mandante a la **CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES**, de dicho acto se puede dilucidar que éste no genera obligaciones en la medida que el mencionado constructor no haya cumplido las suyas. En este orden de ideas, en los contratos bilaterales si la parte que alega el incumplimiento no ha cumplido, no puede predicar la mora o el incumplimiento de su contraparte, tal cual se pretende aplicar por parte de la sociedad demandante.
PRUEBA DE LA EXCEPCION, LO CONSTITUYEN LAS MANIFESTACIONES OFRECIDAS POR:
IDEAS Y ESPACIOS: En el sentido de indicar que existió visto bueno para pago de lo que fue recibido a satisfacción (no resultaba posible pagar lo no recibido en términos de ítems y cantidades de obra)
Igualmente reposa confesión en cuanto a que avalaron la contratación directa del señor Rafael Pacheco quien habiendo laborado para Ideas y Espacios, termino mediante contratación directa las labores de excavación para contenedores de raíces, instalación de rejillas y trasiego, etc.
CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES: en el sentido de indicar que Ideas y Espacios 1) no finalizo la obra 2) abandono el proyecto (retiro voluntario), por lo cual, las obras que debieron volverse a ejecutar fueron terminadas por otro contratista.
Así mismo resultan relevantes sus manifestaciones en cuanto a que no se autorizó el pago de algunos ítems por que los trabajos no estaban bien realizados (anclajes).
INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA AURORA: Las instrucciones en cuanto a pagar o no pagar dependían de CONSTRUCTORA NACIONAL DE OBRAS CIVILES.

encargada de la gestión contractual que en materia de administración delegada es integral y por su cuenta.
JOSE PAULINO BADEL: En el sentido de indicar que algunos ítems no fueron ejecutados a satisfacción por Ideas y Espacios, como lo son anclajes con poco epóxico y diámetros que no correspondían lo cual aparte de atrasos, genero el no pago de trabajos mal hechos por lo cual Ideas y Espacios se retiró de la obra y finalmente no quiso regresar pues “solo se pagaba lo que estaba bien hecho”.
Algunos pagos no se pudieron generar por falta de paz y salvos por reclamaciones de trabajadores, solicitud de inclusión de ítems y cantidades defectuosos.
JHON JAIRO PRADO: En el sentido de indicar que los anclajes estaban quedando malos y por ese motivo hubo que suspenderlos, de igual manera su manifestación en cuanto a que estando al servicio de ideas y espacios todavía tenia cosas pendientes pero como los sacaron ya no se podían hacer.
WILLINGTON CASTRO: En el sentido de indicar que prestó sus servicios para Ideas y Espacios hasta que la empresa no pudo continuar y que algunas de las labores que le fueron encomendadas a la citada empresa como por ejemplo las materas, las debió terminar otro contratista de nombre Jhon Jairo.
EDGAR AUGUSTO VELEZ ALZATE (PERITO): Cuestionado por el procedimiento técnico empleado para la medición de elementos ocultos (pañete interior, hierro en muros de concreto, excavaciones y algunos otros items como aseo y jornales) el perito solamente se molestó y como justificación solo atinó a expresar que su verificación se hizo respecto de planos record y con información documental, reconociendo en ultima instancia que algunos aspectos solo se pueden verificar estando el día de la obra, pero el no estuvo en la ejecución.
Se resaltan sus afirmaciones entre otras en cuanto a que sería irresponsable emitir un porcentaje de ejecución por parte de Ideas y Espacios.
Corolario de lo anterior, se observa probada la Excepción de Contrato no cumplido la cual en consecuencia deberá ser objeto de declaración en la Sentencia de segunda instancia.
SOLICITUD,
De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito se revoque parcialmente la sentencia proferida en lo relacionado con los numerales 2, 3, 4 y 5 en cuanto a la imposición de condenas a mi representada, por las razones expuestas como MOTIVOS DE INCONFORMIDAD y en su lugar se proceda a declarar probadas las excepciones.

Atentamente,



IVAN ANDRES PATAQUIVA PRIETO.
C.C. 11.276.092 Cajicá
T.P. 156.286 C.S.J.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARENTA CIVIL CIRCUITO
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)

RAD. No. 11001310304020170071300
ACCIÓN POPULAR
Demandante: LIBARDO MELO VEGA
Demandado: TECNOFAR TQ S.A.S y TECNOQUÍMICAS S.A. TQ S.A.

Procede el Despacho a dictar la sentencia de primera instancia que en derecho corresponde dentro del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.- Solicitó el actor, de manera principal, que se declare que en la fabricación y comercialización del producto *"yodora desodorante crema clásico"* las sociedades accionadas han vulnerado los derechos colectivos de los consumidores al desconocer lo normado en los artículos 4º, literal n), y 6º de la Ley 472 de 1998, 78 de la Constitución Política de Colombia, capítulo 4º de la Resolución No. 16379 de 2003 (Circular Única) de la Superintendencia de Industria y Comercio, y 5º, 6º y 23 de la Ley 1480 de 2011.

En consecuencia, se les ordene abstenerse de continuar fabricando y comercializando el producto empacado aducido en todas sus presentaciones *"en un envase que presenta FONDO, PAREDES Y TAPA FALSOS"* y retirar del mercado dicho producto.

Subsidiariamente, pidió que se ordene a las demandadas que se abstengan de ofrecer al público el producto en cuestión, *"sin advertir de forma clara, veraz, suficiente, oportuna, verificable, comprensible, precisa e idónea"* a los consumidores acerca del deficiente llevado que presenta el producto en sus empaques.

2.- Las pretensiones se soportaron en los hechos que a continuación se sintetizan:

Expone el demandante que las sociedades Tecnofar TQ S.A.S y Tecnoquímicas S.A. TQ S.A., vulneran los derechos colectivos de los consumidores al desconocer las normas antes citadas, por cuanto en el producto preempacado *"yodora desodorante crema clásico"* es presentado a sus consumidores a nivel nacional en envases de contenido neto 32 gramos y 60 gramos, envase que presenta *"deficiencia de llenado no funcional"*, ya que ha sido fabricado y

comercializado con *“fondo, paredes y tapa falsos”*, lo que permite que sea llenado por debajo de la capacidad real, aparentando una mayor cantidad del producto.

El envase en mención resulta engañoso, dado que contiene una cantidad de producto inferior a la capacidad real de aquel, lo cual infringe las normas de protección al consumidor que refieren que, si el consumidor no puede verificar el producto preempacado, ha de asumirse que este se encuentra lleno, situación que se configura en este asunto, comoquiera que tales envases, al ser oscuros, impiden evidenciar la cantidad de producto que contienen.

Del mismo modo, a los consumidores no se les brinda información, clara, veraz, suficiente, precisa e idónea, ya que en los empaques no se advierte que están llenados por debajo de su capacidad real.[1]

3.- Admitida la demanda a través del auto proferido el 12 de diciembre de 2017, notificado a las partes en debida forma como obra en el acontecer procesal, Tecnofar TQ S.A.S., se pronunció frente a los hechos, se opuso a las pretensiones, y propuso las siguientes excepciones de mérito: *“Abuso del derecho de parte del señor Libardo Melo Vega”; “Improcedencia de la acción popular en contra de Tecnofar TQ S.A.S.”; “Inexistencia de daños, lesiones o perjuicios a la colectividad causados por parte de Tecnofar TQ S.A.S.”; “Inexistencia de riesgo de inducción a error a los consumidores con el producto YODORA DESODORANTE CREMA CLÁSICA”; “Inaplicabilidad al presente caso de las normas que se alega como violadas por la supuesta acción de Tecnofar TQ S.A.S. ; “Improcedencia de la acción popular por a falte de lesión o amenaza a los derechos colectivos del derecho de los consumidores, conforme a las normas supuestamente violadas, consagradas en el literal n) del artículo 40 de la Ley 472 de 1998 y en los artículos 78 y 79 de la Constitución Política”; “Inexistencia de la obligación de hacer a cargo de Tecnofar TQ S.A.S., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda”; “Inexistencia de la obligación de “advertir claramente” y modificar la etiqueta o el envase a cargo de Tecnofar TQ S.A.S., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda”; “Inexistencia de incumplimientos por parte de Tecnofar TQ. S.A.S., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda”;* y *“Prescripción de la acción”*.[2]

Por su parte, la sociedad Tecnoquímicas S.A., después de pronunciarse frente a los hechos y pretensiones, formuló las excepciones que denominó *“Abuso del derecho de parte del señor Libardo Melo Vega”; “Improcedencia de la acción popular en contra de Tecnoquímicas S.A.”; “Inexistencia de daños, lesiones o perjuicios a la colectividad causados por parte de Tecnoquímicas S.A.”; “Inexistencia de riesgo de inducción a error a los consumidores con el producto YODORA DESODORANTE CREMA CLÁSICA”; “Inaplicabilidad al presente caso de las normas que se alega como violadas por la supuesta acción de*

[1] Fls. 51 a 71 del cuaderno principal, expediente digital.
[2] Fls. 307 a 354 ibídem.

Tecnoquímicas S.A."; "Improcedencia de la acción popular por a falte de lesión o amenaza a los derechos colectivos del derecho de los consumidores, conforme a las normas supuestamente violadas, consagradas en el literal n) del artículo 40 de la Ley 472 de 1998 y en los artículos 78 y 79 de la Constitución Política"; "Inexistencia de la obligación de hacer a cargo de Tecnoquímicas S.A., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda"; "Inexistencia de la obligación de "advertir claramente" y modificar la etiqueta o el envase a cargo de Tecnoquímicas S.A., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda"; "Inexistencia de incumplimientos por parte de Tecnoquímicas S.A., derivados de la supuesta violación de las normas que la parte demandante señala en la demanda"; y *"Prescripción de la acción"*.[3]

La Procuraduría General de la Nación y la Superintendencia de Industria y Comercio oportunamente se pronunciaron frente al caso puesto a consideración de este Despacho, y emitieron los conceptos que a bien tuvieron.[4]

4.- En atención a lo establecido en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, el Despacho convocó a las partes a audiencia de pacto de cumplimiento para el 7 de septiembre de 2018, la cual se declaró fallida debido a que el extremo convocado no asistió.

Una vez agotado el debate probatorio, se corrió traslado para alegar de conclusión, oportunidad de la cual hicieron uso ambas partes.

CONSIDERACIONES

1.- Los presupuestos procesales se encuentran reunidos, toda vez que este Juzgado es competente para conocer de la demanda incoada en razón de la naturaleza y cuantía del asunto, y el domicilio de los convocados. Las partes tienen capacidad civil y procesal para intervenir en la litis y la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley. Significa entonces que están dadas las condiciones para emitir pronunciamiento de fondo, máxime cuando en el desarrollo del proceso no se alegó ni se observa estructurada ninguna causal de nulidad.

De la prescripción de la acción

2.- Como primera medida, el Despacho observa que la parte accionada alegó como excepción la prescripción de la acción, la cual se fundamentó; sin embargo, no se expresaron las razones fácticas ni jurídicas por las cuales la excepción debía prosperar, tales como la norma aplicable al caso, el lapso que debió transcurrir, el momento a partir de cuándo empezó a correr el término prescriptivo y la fecha en que el mismo se configuró, entre otras circunstancias en las que debió profundizar la pasiva.

---

[3] Fls. 449 a 518 id.
[4] Fls. 546 a 562 y Fls. 568 a 573, respectivamente, ejúsdem.

Esa falta de argumentación desconoce lo normado en el numeral 3º del artículo 96 del C.G.P., el cual dispone que las excepciones de mérito contra las pretensiones de la demandada deben proponerse *"con expresión de su fundamento fáctico"*, así como lo preceptuado en el párrafo 1º del canon 281 de la misma codificación que preceptúa que, *"[l]a sentencia deberá estar en consonancia (…) con las excepciones que aparezcan probadas y hubieran sido alegadas si así lo exige la ley"*.

Entonces, ante la carencia de soportes de hecho y de derecho en defensa de su causa, no es factible entrar al estudio de la prescripción en cuestión, pues sabido es que esta excepción no puede analizarse de oficio, sino que debe ser alegada por la parte interesada como lo refiere el artículo 282 de la misma obra procesal, pero no basta enunciarla como lo hizo la demandada, sino que es necesario e imprescindible exponer los motivos que la sustentan. Por tanto, dicho mecanismo de defensa no está llamado a prosperar.

Planteamiento del caso

3.- El problema jurídico a dirimir se centra en establecer si las sociedades Tecnofar TQ S.A.S., -como fabricante- y Tecnoquímicas S.A., -como comercializadora- del producto *"Yodora desodorante crema clásico"*, hechos aceptados por ellas mismas al contestar la demanda, vulneraron los derechos e intereses colectivos invocados por el actor, por cuanto el empaque o preempacado que contiene dicho producto presenta deficiencia de llenado no funcional y fondo, paredes, tapa o cubierta falsos que inducen al error a los consumidores, según lo expuso el demandante.

De la acción popular

4.- Consagradas de tiempos atrás en el artículo 1005 del Código Civil, así como en el artículo 88 de la Constitución Política y reglamentadas por la Ley 472 de 1998, las acciones populares tienen por objeto la protección de los derechos e intereses colectivos, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares.

La citada ley establece en sus artículos 2º, 4º y 9º que las acciones populares son los medios procesales para la protección de los derechos e intereses colectivos y que se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible.

Según la jurisprudencia constitucional, la acción popular es *"el medio procesal con el que se busca asegurar una protección judicial efectiva de los derechos e intereses colectivos, afectados o amenazados por las actuaciones de las autoridades públicas o de un particular, teniendo como finalidad la de* ***a) evitar***

el daño contingente (preventiva), b) hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o el agravio sobre esa categoría de derechos e intereses (suspensiva), c) o restituir las cosas a su estado anterior (restaurativa)*"* (negrilla fuera del texto).[5]

Luego, para la procedencia de la demanda constitucional deben verificarse los siguientes supuestos sustanciales: ***i)*** una acción u omisión de la parte demandada, ***ii)*** un daño contingente, peligro, amenaza, vulneración o agravio de derechos o intereses colectivos, peligro o amenaza que no es en modo alguno el que proviene de todo riesgo normal de la actividad humana y, ***iii)*** la relación de causalidad entre la acción u omisión y la señalada afectación de tales derechos e intereses.

Normas aplicables al caso

5.- El artículo 4º de la Ley 472 de 1998, enumera los intereses que a través de este mecanismo constitucional pueden defenderse, dentro de los que se encuentra el contenido en el literal n), que refiere a *"[l]os derechos de los consumidores y usuarios"* que la ley quiere proteger de todo tipo de maniobras y vulneraciones. Por eso es procedente, en principio, el uso de esta acción para proteger los intereses aducidos en la demanda.

Ahora bien, previo a pasar con el estudio de los medios de convicción recaudados, es necesario evidenciar si existen normas protectoras de los consumidores con relación al asunto, a fin de verificar si fueron transgredidas por las accionadas, y en tal evento, si las excepciones formuladas son válidas y logran despojarlas de la responsabilidad que se les atribuye.

La Ley 1480 de 2011, *"por medio de la cual se expide el Estatuto del Consumidor y se dictan otras disposiciones"* establece en su articulado obligaciones de carácter general relacionadas con que se entreguen a los consumidores *"información completa, veraz, transparente, oportuna, verificable, comprensible, precisa e idónea respecto de los productos que se ofrezcan o se pongan en circulación, así como sobre los riesgos que puedan derivarse de su consumo o utilización, los mecanismos de protección de sus derechos y las formas de ejercerlos"*,[6] respecto a los productos o servicios allí ofrecidos, resaltando que *"[e]stá prohibida la publicidad engañosa"*,[7] que por definición es *"[a]quella cuyo mensaje no corresponda a la realidad o sea insuficiente, de manera que induzca o pueda inducir a error, engaño o confusión"*.[8]

[5] Corte Constitucional C-630 de 2011.
[6] Artículo 3º.
[7] Artículo 30.
[8] Artículo 5º.

A su turno, la Superintendencia de Industria y Comercio emitió la Resolución No. 16379 de 2003,[9] mediante la cual estableció las normas para la metrología de productos preempacados, en la que se dispuso que el *"[p]reempacado engañoso: [es] [a]quel que ha sido elaborado, formado, presentado, marcado, llenado o empacado, de forma que pueda inducir en error al consumidor sobre el contenido del mismo"*.[10] Y destacó que *"**[u]n preempacado no debe tener fondo, paredes, tapa o cubierta falsos, ni ser construido de esa manera, total o parcialmente, que pueda inducir a error a los consumidores**"* (se resalta),[11] aunado a que *"[u]n preempacado no debe hacerse, formarse o llenarse, de forma que pueda inducir a error al consumidor. Si un consumidor no puede ver el producto en un preempacado, se asumirá que está lleno. Se califica como engañoso un preempacado que presente deficiencia de llenado no funcional. La deficiencia de llenado es la diferencia entre la capacidad real del material de empaque y el volumen de producto que contiene. La deficiencia de llenado no funcional, es el espacio vacío de un preempacado que se llena a menos de su capacidad"*.[12]

A la par, comporta útil recordar que la misma norma instituye la necesidad de *"aplicar las sanciones pertinentes por el incumplimiento de lo establecido en el presente reglamento"*, dando cuenta de la obligación de que los productos preempacados cumplan con el reglamento metrológico, so pena de que los infractores, por su desobediencia, se hayan inmersos en procesos sancionatorios.

En ese mismo sentido, el numeral 87 del artículo 2.2.1.2.1 del Decreto No. 1595 de 2015, expedido por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo define el reglamento técnico metrológico como un *"[d]ocumento de observancia obligatoria expedido por la autoridad competente, en el que se establecen los requisitos esenciales, metrológicos y técnicos que deben cumplir los instrumentos de medición sujetos a control metrológico. Estos podrán incluir también prescripciones sobre etiquetado o marcado, requisitos esenciales de seguridad que garanticen la protección metrológica del instrumento y los procedimientos de evaluación de la conformidad y el periodo de validez de la supervisión metrológica. Asimismo, podrá definir requisitos de equipamiento y competencias laborales para los reparadores de aquellos equipos que puedan ser reparables y los organismos autorizados de verificación, para su actividad"*.

Queda suficientemente probada la obligatoriedad de aplicar y observar el reglamente técnico metrológico por parte de quienes fabriquen y comercialicen productos preempacados, a efecto de evitar engaño, confusión e inducción el error a los consumidores acerca de la cantidad de su contenido, pues su desatención ha de considerarse como contraria al ordenamiento jurídico. Deber y compromiso que va de la mano con la ineludible obligación de brindar al público interesado en los

---

[9] **Norma de la que se extendió su vigencia hasta el 30 de junio de 2021, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 5º de la Resolución No. 32209 expedida el 26 de junio de 2020 por la Superintendencia de Industria y Comercio**.
[10] Literal j) del numeral 4.2 del artículo 1º.
[11] Literal a) numeral 4.7.1 ibídem. Disposición que se reitera en el artículo 2.2.1.7.15.4 del Decreto No. 1595 de 2015 y en el artículo 102 del Decreto 1471 de 2014.
[12] Literal b) del mismo.

productos la veraz, suficiente y correcta información respecto al empaque y a su contenido.

Caso concreto

6.- Puestas de este modo las cosas, partiendo de las normas traídas a colación y establecidas para la protección de los consumidores, se tiene que al expediente se incorporó un *"informe técnico de verificación de las disposiciones de empaques engañosos"* rendido el 22 de mayo de 2019 por la Dirección de Investigaciones para el Control y Verificación de Reglamentos Técnicos y Metrología Legal de la Superintendencia de Industria y Comercio, con ocasión de la inspección realizada el 27 de junio de 2018 en el almacén Éxito de la Calle 80 ubicado en Bogotá, relacionada con el producto *"**desodorante yodora crema**"* de 60 gramos, frasco plástico, el cual es objeto de este litigio.[13]

Los hallazgos de esa visita fueron los siguientes:

El producto inspeccionado cuenta con un empaque primario, cubierto totalmente por la etiqueta y se encontraba listo para ser comercializado, *"se procede a partir el material de empaque por la mitad, encontrándose que existe pared y fondo falso (…)"* (subrayado del Despacho). Lo que llevó al Grupo de Trabajo de Inspección y Vigilancia de Metrología Legal a concluir que: *i) "**se presume que el producto "DESODORANTE YODORA CREMA no cumple con los requisitos exigidos por [la] Resolución 16379 de 2003"**, ya que permite suponer al consumidor racional que el volumen de su contenido se encuentra directamente relacionado con el volumen del empaque que lo contiene, así mismo se evidencia que el margen de llenado del producto no ocupa el volumen propuesto por su empaque o envase, pues presenta pared y fondo falso. Por lo tanto, podría defraudar e inducir a error al consumidor, debido a que el mismo no puede ver el producto del preempacado y puede asumir que está lleno* (sic)*".*

Así las cosas, lo que revela el informe técnico referido es que los preempacados que contienen en su interior el producto desodorante yodora crema presentan pared y fondo falsos, lo que se aprecia y logra percibirse sin mayor esfuerzo también de las imágenes fotográficas aportadas por el accionante[14] y por la Superintendencia de Industria y Comercio en su informe,[15] las cuales son coincidentes y demuestran la misma situación.

Para el Despacho lo anterior permite tener como probado que tanto Tecnofar TQ S.A.S., en su condición de fabricante, como Tecnoquímicas S.A., en calidad de comercializadora, no vienen cumpliendo el mandato legal, específicamente el reglamento técnico metrológico consagrado en la Resolución No. 16379 de 2003, en lo relacionado con la prohibición expresa de producir, fabricar, distribuir comercializar,

[13] Informe que se encuentra incorporado al expediente digital en el archivo denominado *"20.2017-713 j40 informe técnico sic"*.
[14] Folios 34 a 49 del cuaderno principal del expediente digital.
[15] Ver las fotografías 1 a 7 incluidas en el informe técnico al que se viene haciendo alusión.

ofrecer al público preempacados engañosos, causando confusión e induciendo al error a los consumidores, que a simple vista perciben que el empaque se encuentra lleno totalmente, pese a no ser así.

Y no de otra manera puede mirarse el caso, dado que los consumidores al momento de adquirir el producto preempacado en cuestión no pueden verificar si el envase contiene paredes o fondo falsos, pues lógica y razonablemente para advertir tal situación necesariamente debe romperse y/o desocuparse totalmente el empaque, conforme se pudo constatar con la actividad técnica adelantada por la Dirección de Investigaciones para el Control y Verificación de Reglamentos Técnicos y Metrología Legal de la Superintendencia de Industria y Comercio dentro de la inspección realizada el 27 de junio de 2018. Además, el simple hecho de que el preempacado contenga paredes y fondo falsos, no solo induce al error a los clientes e interesados, sino que desatiende las prohibiciones consagradas en las normas traídas a colación.

Bajo este panorama, el amparo constitucional rogado tiene vocación de prosperidad, toda vez que el solo desconocimiento de normas que son de obligatorio cumplimiento constituye la afectación social que se pretende evitar o desvanecer con la interposición de esta acción popular. Frente a este aspecto, el Tribunal Superior de Bogotá sostuvo que *"[e]n consecuencia, era procedente como lo hizo el a quo, el rechazo de las defensas exceptivas propuestas, y la confirmación de la providencia apelada como en efecto se hará por la sala ya que la afectación social que se quiere evitar con la acción popular no requiere que aparezca demostrado el impacto o daño efectivo, que no es medible ni visible* ***y que se concreta con el incumplimiento de las normas que constituyen en sí mismo el daño colectivo porque no es el particular el que puede calificar sus actos y decidir si obedece o no la norma sino que le es aplicable de pleno derecho, cuando se presenta el hecho del incumplimiento, el cual debe ser prevenido, corregido y sancionado por las autoridades administrativas, o en su caso por las judiciales****"*[16] (se resalta).

Sea oportuno aclarar que si bien el mencionado informe técnico sirvió de base para dar inició al proceso administrativo sancionatorio contra Tecnofar TQ S.A.S., adelantado por la citada dirección investigativa, el cual no se ha decidido de fondo, lo cierto es que dicha prueba resulta trascendental para los fines perseguidos dentro de este proceso, el que de ninguna manera resulta ser excluyente con el primero ni depende de la decisión que allí se profiera, si en cuenta se tiene que aquí se busca la protección de los intereses de una colectividad, en tanto que el juicio administrativo es netamente sancionatorio, con independencia de que la discusión verse sobre el mismo objeto.

De esta manera se acreditó la subsistencia del preempacado engañoso que las empresas fabricante y comercializadora accionadas efectúan respecto del producto *"yodora desodorante crema clásico"*, sin que para el efecto alegaran y demostraran que en las etiquetas de tales productos o de cualquier otra forma, se

[16] TSB SC, Ref: Expediente 08-2004-00705-01, Sentencia del 29 de octubre de 2007, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

dio a conocer a los consumidores tan si quiera las advertencias del caso, es decir, la existencia de fondo y paredes falsos en los envases. Además, tampoco se adujo, ni se justificó, que estas deficiencias se derivaban de alguno o varios de los propósitos a que refiere el numeral 4.7 del artículo 1º de la Resolución No. 16379 de 2003, a saber: *I) "[p]rotección del producto"; ii) [r]equerimientos de las máquinas utilizadas para acomodar el contenido de los preempacados; iii) [a]sentamiento inevitable del producto durante el manejo y transporte; y iv) [n]ecesidad de que el preempacado desempeñe una función específica (por ejemplo dónde el preempacado desempeña una función específica en la preparación o consumo de un alimento), dónde tal función es inherente a la naturaleza del producto y se comunica claramente a los consumidores"*.

De las excepciones

7.- Gran parte la defensa de las demandadas se sustentó en el trabajo pericial –*"Informe Estudio de Empaque"*- elaborado por la empresa Maproges S.A.,[17] sin embargo, ha de tenerse en cuenta que el mismo no puede ser valorado en esta decisión, comoquiera que su contradicción no se surtió en debida forma, en la medida en que la representante legal y/o quien haga sus veces debidamente facultado no compareció a la audiencia de pruebas donde se recaudaría su declaración, punto sobre el cual la parte final del artículo 228 del Código General del Proceso dispone que *"[s]i el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor"*.

En lo que atañe a la comunicación remitida por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA,[18] la misma se refiere básicamente a si el producto *"desodorante yodora crema clásico"* cumple con las condiciones de etiquetado y especificó que su competencia se circunscribe a *"otorgar Registro Sanitario a los productos objeto de su competencia (…) descritos en el artículo 245 de la Ley 100 de 1993"*, pero nada menciona en cuanto a la reglamentación metrológica de los preempacados o preempacados engañosos, que es el tema en discusión, por lo que su aporte al debate es exiguo quedando en el vacío las excepciones cimentadas en este.

En cuanto al abuso del derecho de litigar por parte del accionante, baste decir que no se evidencia, ni se probó, exceso, negligencia, imprudencia, mal intención de causar perjuicios o daños, temeridad o mala fe por parte de aquél por el solo hecho de formular la acción popular en comento, pues el mecanismo constitucional está en el ordenamiento jurídico precisamente para que quienes se sientan afectados lo pongan en marcha, menos aún cuando del estudio aquí desarrollado se colige que le asiste razón al demandante en la afectación social que con su actuar están causando las accionadas.

En torno a las demás excepciones propuestas, resulta claro para el Despacho que las normas enunciadas líneas atrás establecen la obligación no cumplida por

[17] Folios 238 a 305 del cuaderno principal del expediente digital.
[18] Folios 638 a 642 ibidem.

parte de la accionadas, como ya quedó explicado, no siendo aplicable al caso el concepto de publicidad y propaganda veraz, ya que en este caso no se trata de la información relacionada con el producto como tal, sino con la fabricación y comercialización del envase del producto que lo contiene, y que por eso el solo incumplimiento de la reglamentación técnica metrológica los hace trasgresores, sin que pueda calificarse si la información requerida es o no relevante, o si lo que se diga sobre el peso y el volumen podría o no afectar la decisión de compra del *"desodorante yodora crema clásico"* por parte de los consumidores, y sin que, para el efecto, pueda calificarse *"a los consumidores de razonables o no porque la ley los protege a todos sin tener en cuenta su grado de influenciabilidad a la información"*.[19]

Por otra parte, no puede pasarse por alto que la labor probatoria desplegada por las convocadas es insuficiente y pobre para el propósito de dar fuerza a sus medios exceptivos, al punto que no asistieron a las audiencias de pacto de cumplimiento y de práctica de pruebas, pese a que en el primer evento justificaron su inasistencia, pero con posterioridad a su celebración.

Al respecto, el superior jerárquico de esta dependencia judicial ha sostenido que *"las conductas procesales de las partes pueden estar ligadas a la falta de colaboración y compromiso en la obtención de las pruebas necesarias, útiles y pertinentes para alcanzar la justa solución de la litis, circunstancia que afecta de manera determinante el fondo del asunto. En este sentido, el legislador incluyó en el ordenamiento jurídico conductas tendientes a contrarrestar el fraude procesal en desarrollo legal del principio de moralidad, conductas que deben ser valoradas y apreciadas por el juez al momento de decidir la instancia y que constituyen pruebas, a las que se llega con la construcción de indicios conductuales omisivos, oclusivos y/o mendaces. De ello tenemos que de las conductas procesales efectuadas por quienes intervinientes en desarrollo de un proceso, pueden obtenerse deducciones probatorias".*[20]

Es así como el artículo 249 del C de PC, señala que: *"el juez podrá deducir indicios de la conducta procesal de las partes"*. En ese sentido, debe destacarse que ninguna de las accionadas ni su apoderado concurrieron a la audiencia programada para el pasado 22 de julio, con el fin de evacuar las pruebas decretadas, incumpliendo los deberes que les imponen los numerales 5º y 6º del artículo 71 del C de PC, los cuales indican que son deberes de los apoderados, entre otros: *"concurrir al despacho cuando sean citados por el juez y acatar sus órdenes en las audiencias y diligencias (...)"* y *"prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias, **a riesgo de que su renuencia sea apreciada como indicio en contra**"* (se resalta). Renuencia que efectivamente se aprecia como una conducta omisiva e indiciosa respecto a las demandadas.

[19] TSB SC, Ref: Expediente 08-2004-00705-01, Sentencia del 29 de octubre de 2007, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.
[20] TSB SC, Ref: Expediente 039-2013-00841-01, Sentencia del 4 de junio de 2019, M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez.

8.- Por las razones anotadas, se declararán infundadas las excepciones formuladas, se declarará que las accionadas han vulnerado con su conducta el derecho colectivo de los consumidores, por lo que se dispondrá lo pertinente. La condena en costas estará a cargo de la parte demandada, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISION

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS todas las excepciones propuestas por la pasiva, teniendo en cuenta los argumentos esbozados en este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR que existe la vulneración a los derechos e intereses colectivos de los usuarios y consumidores, por parte de las sociedades **TECNOFAR TQ S.A.S y TECNOQUÍMICAS S.A. TQ S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el literal n) del artículo 4º de la Ley 472 de 1998, en los términos expuestos en esta sentencia.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a las accionadas que, a partir de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, y en adelante, se **ABSTENGAN** de **FABRICAR y COMERCIALIZAR**, en lo que a cada una le compete, el producto *"DESODORANTE YODORA CREMA CLÁSICO"* en los empaques, presentaciones y/o preempacados que fueron el objeto de este análisis, toda vez que la única forma para que la transgresión cese es mediante el cambio total de tales envases.

CUARTO: EXHORTAR al **MINISTERIO PÚBLICO**, a través la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y a la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, como organización no gubernamental, para que verifiquen el cumplimiento de este fallo. Ello a tenor de lo previsto en el párrafo 4º del artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

SEXTO: REMITIR copia de la presente decisión a la Superintendencia de Industria y Comercio para que obre dentro de la investigación administrativa que allí cursa en contra de la demandada **TECNOFAR TQ S.A.S.**, según Resolución No. 59144 del 31 de octubre de 2019, radicación No. 18-155995

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a la parte demandada en un 40%. Liquídense por secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de $7´000.000.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



JENNY CAROLINA MARTINEZ RUEDA
Jueza

ofsg

Firmado Por:

JENNY CAROLINA MARTINEZ RUEDA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 040 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

JUZGADO CUARENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Hoy 20/11/2020 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado Electrónico No.061

ANDRES FELIPE TOLOZA MARTINEZ
Secretario

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98757d79e8b136b36bb311934936f4a90983598c15cc43ea15903636b14545ea**
Documento generado en 18/11/2020 08:41:34 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Doctor:

LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ

Magistrado Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil.

REF: ACCIÓN POPULAR

RADICADO: 2018-172

DE: LIBARDO MELO VEGA.

CONTRA: PRODUCTOS LACTEOS EL RECREO S.A. y JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.

Juzgado 12 Civil del Circuito

ASUNTO: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA.

LIBARDO MELO VEGA, como actor en la acción popular de la referencia, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de **SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA SENTENCIA emitida por el Juzgado 12 Civil del Circuito.** Sustentación que realizo en los siguientes términos, desarrollando cada uno de los reparos que de forma breve mencioné al interponer el recurso ya mencionado:

1. En primer lugar, manifesté lo siguiente: *"Respetuosamente manifiesto que el señor juez omitió tener en cuenta y aplicar en debida forma la jurisprudencia y/o precedentes aplicables al caso, y cuando intentó aplicarlos lo hizo de una forma errada."*

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

El señor Juez omitió aplicar en debida forma la reiterada jurisprudencia emitida por El Tribunal Superior de Bogotá y la Superintendencia de Industria y Comercio en la que estas entidades se han pronunciado en casos similares de preempacados engañosos que presentan DEFICIENCIA DE LLENADO NO FUNCIONAL, **casos en los que SIEMPRE han resultado sancionadas las sociedades que fabrican y ponen en circulación productos con envases llenados a menos de su capacidad real.**

Entre otras, se conoce la sentencia de fecha 28 de agosto de 2017 emitida por el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ dentro de la acción popular No. 2007-132 de:

LIBARDO MELO VEGA contra: TECNOQUIMICAS S.A. con ponencia del Honorable Magistrado Ponente Dr. MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA, sentencia que se cita a continuación en la que se **REVOCÓ** la decisión de primera instancia, **la cual había sido similar a la equivocada decisión que ahora tomó el señor Juez 12 Civil del Circuito**. En este caso se concluyó que la accionada Tecnoquimicas S.A. violaba los derechos colectivos de los consumidores al fabricar y poner en circulación un **PREEMPACADO ENGAÑOSO (TALCO YODORA) cuyo envase era llenado a menos de su capacidad real**:

En consecuencia, la protección de los consumidores se extiende a los posibles engaños relacionados con "productos" preempacados que se les ofrece, por esto deben cumplir no solo con la regulación general del Estatuto del Consumidor en relación con la información mínima que deben contener y anunciar al público, sino también las normas de control metrológico que se establecen gracias a las Recomendaciones que realiza la Organización Internacional de Metrología Legal (OIML), y que han sido incorporadas al ordenamiento colombiano a través de la resolución No. 16379 de 2003, en el Titulo VI Capitulo Cuarto de la Circular Única de la SIC.

Ahora bien, dicha Resolución, en su numeral 4.2., define el concepto de preempacado como la unidad de "producto" que se presenta al consumidor y que incluye tanto el "producto" ("empaque primario") como el material de "empaque" dentro del cual es puesto antes de ser ofrecido a la venta ("empaque secundario"). ***Este cumple con una función de información, ya que incluye además de la etiqueta, instrucciones, recomendaciones para utilizar la "mercancía" e influye en la selección que realiza el consumidor, pues al no tener conocimiento especializado sobre el mismo, asocia la cantidad de un "artículo" con el tamaño de su "empaque", es decir, establece una relación entre el peso de la "cosa" y el volumen de lo que se envasa…"*** (Resaltado fuera de texto original.)

(…)

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, en Sala Séptima Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de ley.

RESUELVE.

(…)

Tercero. Declarar que Tecnoquimicas S.A. trasgredió la garantía colectiva de los consumidores, consagrada en el literal n) del artículo 4° de la ley 472 de 1998.

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. Sentencia de fecha 28 de agosto de 2017. Acción popular No. 2007-132 de: LIBARDO MELO VEGA contra: TECNOQUIMICAS S.A. Magistrado Ponente Dr. MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA.

También se conoce la sentencia emitida por el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ dentro de la acción popular No. 2017-743 de: LIBARDO MELO VEGA contra: TECNOQUIMICAS S.A. con ponencia del Honorable Magistrado Ponente Dr. Marco Antonio Alvares Gómez, en donde se prohibió la fabricación y comercialización del producto CREMA No. 4 en envases que fueran presentados al público en envases con espacios vacíos o con paredes, fondo y tapa falsas:

"…en este caso, no es admisible una nota aclaratoria dentro del envase que actualmente se utiliza, o lo que es igual, manejar una advertencia de deficiencia de llenado no funcional, puesto que esa no puede ser la manera de cumplir la sentencia, que solo se logra mediante el cambio total de ese tipo de envase."

Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil. Acción popular 2017-743. Magistrado Marco Antonio Alvares Gómez.

Por otra parte, se conocen innumerables pronunciamientos emitidos por la Superintendencia de Industria y Comercio, en los que se ha dejado en claro que un preempacado debe ser llenado de la forma más ajustada a la capacidad real del envase y que, cuando la deficiencia de llenado está justificada por algunos de los motivos indicados en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003, se debe suministrar al consumidor las advertencias del caso, **advertencias que son procedentes cuando el preempacado cumple con algunas de las excepciones contempladas en la norma antes citada**, condiciones que **NO CUMPLE** el producto que nos ocupa, como se explicará más adelante**:**

…debe cumplir y probar dentro de su actuación con los siguientes requisitos fundamentales:

1.Que la deficiencia de llenado descrita en la norma como excepción a la regla general de preempacados engañosos sea ***informada, advertida, anunciada, descrita y explicada claramente al público dentro del producto objeto de la deficiencia****,* ***estableciendo la necesidad técnica de la misma****. Lo anterior, tal como lo determina la misma norma en su literal c) que señala: c)* ***sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****…* (Resaltado y/o subrayado en texto original)

Resolución 11301 de 2017 de la Superintendencia de Industria y Comercio contra Laboratorios Cero.

Así mismo, se conocen decisiones de la Superintendencia de Industria y Comercio, en donde se ha indicado que "***un consumidor promedio o racional, que es la persona que generalmente asocia la cantidad de un producto con el tamaño de su empaque, determinando siempre la deducción e interpretación natural, superficial, desprevenida y común, que establece la premisa: Empaque grande mayor contenido; empaque pequeño menor contenido"***, y que por tal razón, *"**el empaque de un producto en su estructura y presentación deben ser lo más ajustado posible a la realidad del contenido del producto",*** es decir, **ha concluido este ente de control que se índice a error a los consumidores cuando se les presenta u ofrece un producto en un envase que ha sido llenado por debajo de su capacidad real y que además, omite advertir de tal situación a los consumidores, advertencias que son procedentes cuando el preempacado cumple con algunas de las excepciones contempladas en el** literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003, condiciones que **NO CUMPLE** el producto que nos ocupa, como se explicará más adelante**:**

*"Precisado lo anterior, **se considera que en materia de preempacados engañosos el contexto que analiza esta Dirección corresponde a lo que observa un consumidor promedio o racional, que es la persona que generalmente asocia la cantidad de un producto con el tamaño de su empaque, determinando siempre la deducción e interpretación natural, superficial, desprevenida y común, que establece la premisa: Empaque grande mayor contenido; empaque pequeño menor contenido**. Lo anterior, **es la interpretación natural de un consumidor medio o racional, que surge de un análisis rápido y no detallado del producto y su empaque, propio de una persona que no tiene un conocimiento especializado del producto o servicio anunciado, en relación con la diferencia conceptual y técnica que pueda existir entre peso, volumen, medidas o características técnicas del producto preempacado.***

*Es por ello, que **el empaque de un producto en su estructura y presentación deben ser lo más ajustado posible a la realidad del contenido del producto**, estableciéndose así mismo que en lo posible exista una íntima relación entre el peso del producto y el volumen de lo que se empaca y entrega al consumidor; pues de la precepción desprevenida de un consumidor medio o racional que haga sobre un empaque y **tamaño del producto**, **se determina generalmente su elección de consumo**, aspecto que se encuentra protegido legalmente, prohibiéndose indiscutiblemente el uso de preempacados engañosos, tal y como lo define la norma:*

*“Aquel que ha sido elaborado, formado, presentado, marcado, llenado o empacado, de forma que **pueda inducir en error al consumidor** sobre el contenido del mismo”.*

RESOLUCIÓN 85584 DE 2016 - SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

Igualmente, existen pronunciamientos de la Superintendencia de Industria y Comercio en los que ha dejado en claro que, si un preempacado presenta deficiencia de llenado, **NO es excusa para llenar un envase por debajo de su capacidad real, el hecho de que se anuncie el contenido neto en el envase**, porque como ya se anotó antes, el consumidor basa su decisión en el TAMAÑO del producto, es decir, si se presentan dos envases iguales pero uno de estos es llenado por debajo de capacidad real, el consumidor escogerá cualquiera de estos pensando que está llevando el mismo contenido, siendo engañado cuando un envase es llenado por debajo de su capacidad real al obtener menos contenido, así se esté anunciando el contenido neto:

*“Al respecto, esta Dirección considera que **el hecho de cumplir con el contenido del producto objeto de la investigación no es un elemento cierto**, por sí solo, **para desvirtuar la existencia de un preempacado engañoso**, se debe tener en cuenta que es diferente **preempacados** y otra la verificación en relación con **preempacados engañosos**, aun cuando los dos temas se encuentren regulados en la misma Resolución 16379 de 2003, incorporada en el Titulo VI, Capitulo Cuarto de la Circular Única de esta Superintendencia y tengan un mismo propósito que es evitar “la inducción a error de los consumidores sobre el contenido del mismo”, es diferente la verificación de un **preempacado por contenido** y la verificación de un **preempacado por engañoso.***

*En efecto, **el argumento de defensa del representante legal de la sociedad investigada no está llamado a prosperar ya que si bien el empaque primario y secundario indican el contenido neto de 48 gramos y está conforme su contenido**, **el empaque primario del producto Dove Clinical Original 48 g induce a error al consumidor medio o racional**, **como quiera que su forma aparenta visualmente una mayor cantidad de producto al que verdaderamente le entregan al consumidor**, el empaque en su estructura y presentación no se ajusta a la realidad del contenido del producto 48 gramos; resultando sin lugar a dudas un preempacado engañoso.”*

RESOLUCIÓN 85584 DE 2016 – SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

Más recientemente se han conocido otros fallos que demuestran que tan equivocada resulta la decisión del señor Juez 12 Civil del Circuito, son las sentencias emitidas por

el Juzgado 38 Civil del Circuito (que se ocupó de un caso exacto al que aquí nos ocupa) y el Juzgado 40 Civil del Circuito, sentencias que se aportan con este escrito que se citan a continuación:

En efecto, es claro que la capacidad del empaque tetrapak utilizado es de 1000 ml. y solo se ocupa con 900 ml., de modo que se presenta un llenado no funcional de 100 ml., deficiencia que solo se podía justificar con los propósitos previstos en el literal c. de la norma antes transcrita, esto es, para la protección del producto; por requerimientos de las máquinas utilizadas para el llenado; por un asentamiento inevitable del producto en el manejo y transporte; o porque el contenido tenga una función específica en su preparación o consumo, razones todas, que además de ser plenamente demostradas deben ser informadas al consumidor en el empaque del producto, lo cual no acontece en el presente caso, pues la razón que se adujo por la parte accionada, ***era con un fin netamente económico, esto es, para disminuir su precio y que mayor población pueda tener acceso a éste artículo envasado en un empaque tetrapak.***

Así las cosas, si bien esa conducta puede tener un fin loable por parte de las entidades accionadas y además de manifestarse expresamente en el empaque, que tiene un contenido de 900 ml., esto ***no resulta suficiente para justificar la deficiencia de un llenado no funcional en el artículo LECHE SEMIDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI de 100 ml., pues se repite, solo se admiten como tales las previstas en el literal c) del numeral 4.7. de la Resolución 16379 de la Superintendencia de Industria y Comercio.***

En ese orden de ideas, de acuerdo con el material probatorio en contraste con las normas que regulan la materia, es claro que los derechos colectivos endilgados por el actor popular, se encuentran vulnerados y por tanto deben ser amparados por esta particular vía, sin que ninguno de los medios exceptivos sean suficientes para enervar su protección, razones por las que se le condenará en costas a favor de la parte accionante. (Resaltado fuera de texto original)

JUZGADO 38 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ. RAD. No. 11001310303820180051600 ACCIÓN POPULAR Demandante: LIBARDO MELO VEGA Demandados: LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. Y KOBA COLOMBIA S.A.S.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS todas las excepciones propuestas por la pasiva, teniendo en cuenta los argumentos esbozados en este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR que existe la vulneración a los derechos e intereses colectivos de los usuarios y consumidores, por parte de las sociedades TECNOFAR TQ S.A.S y TECNOQUÍMICAS S.A. TQ S.A., de conformidad con lo

dispuesto en el literal n) del artículo 4º de la Ley 472 de 1998, en los términos expuestos en esta sentencia.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, ORDENAR a las accionadas que, a partir de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, y en adelante, se ABSTENGAN de FABRICAR y COMERCIALIZAR, en lo que a cada una le compete, el producto "DESODORANTE YODORA CREMA CLÁSICO" en los empaques, presentaciones y/o preempacados que fueron el objeto de este análisis, toda vez que la única forma para que la transgresión cese es mediante el cambio total de tales envases.

CUARTO: EXHORTAR al MINISTERIO PÚBLICO, a través la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN y a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, como organización no gubernamental, para que verifiquen el cumplimiento de este fallo. Ello a tenor de lo previsto en el párrafo 4º del artículo 34 de la Ley 472 de 1998.

SEXTO: REMITIR copia de la presente decisión a la Superintendencia de Industria y Comercio para que obre dentro de la investigación administrativa que allí cursa en contra de la demandada TECNOFAR TQ S.A.S., según Resolución No. 59144 del 31 de octubre de 2019, radicación No. 18-155995

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a la parte demandada en un 40%. Liquídense por secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de $7´000.000. (Resaltado fuera de texto original)

JUZGADO CUARENTA CIVIL CIRCUITO Bogotá, D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020) RAD. No. 11001310304020170071300 ACCIÓN POPULAR Demandante: LIBARDO MELO VEGA Demandado: TECNOFAR TQ S.A.S y TECNOQUÍMICAS S.A. TQ S.A.

Conclusión de lo expuesto en este punto, es que:

a) El señor Juez NO tuvo en cuenta, ni aplicó la jurisprudencia que se conoce respecto de PREEMPACADOS ENGAÑOSOS, en donde claramente se tratan TODOS los temas que el señor Juez analizó y concluyó de una forma equivocada.

b) El señor Juez omitió aplicar la jurisprudencia aplicable, ya que, a pesar de que él mismo acepta reiteradamente que ***"existe una diferencia de llenado en el empaque de la Leche Semidescremada Deslactosada marca De La Cuesta, dado que se envasan 900 ml en un empaque tetra pak de 1000 ml***", no tuvo en cuenta este hecho para haber declarado que las accionadas violaron los

derechos colectivos de los consumidores al ofrecer un producto a los consumidores que es presentado en un envase que es llenado por debajo de la capacidad real del mismo, y que, además, ni siquiera advierte tal situación a los consumidores.

2. En segundo lugar, manifesté lo siguiente: *"La decisión tomada por el señor juez NO es coherente con lo que ordenan las normas aplicables al caso, así como con los precedentes aplicables."*

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

La norma aplicable al presente caso es el numeral 4.7 de la Resolución 16379 de 2003, norma que cito a continuación:

4.7 ***Disposiciones de preempacados engañosos***

4.7.1 Para efectos de lo previsto en los artículos 14 a 16 del Decreto 3466 de 1982 se deberá observar lo siguiente:

a) Un preempacado no debe tener fondo, paredes, tapa o cubierta falsos, ni ser construido de esa manera, total o parcialmente, que pueda inducir a error a los consumidores;

b) ***Un preempacado no debe*** *hacerse, formarse o* ***llenarse****,* ***de forma que pueda inducir a error al consumidor. Si un consumidor no puede ver el producto en un preempacado, se asumirá que está lleno. Se califica como engañoso un preempacado que presente deficiencia de llenado no funcional. La deficiencia de llenado es la diferencia entre la capacidad real del material de empaque y el volumen de producto que contiene. La deficiencia de llenado no funcional, es el espacio vacío de un preempacado que se llena a menos de su capacidad;***

c) ***Sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****, la deficiencia de llenado puede ser necesaria para los siguientes propósitos:*

i. Protección del producto;

ii. Requerimientos de las máquinas utilizadas para acomodar el contenido de los preempacados;

iii. Asentamiento inevitable del producto durante el manejo y transporte; y

iv. Necesidad de que el preempacado desempeñe una función específica (por ejemplo dónde el preempacado desempeña una función específica en la preparación o consumo de un alimento), dónde tal función es inherente a la naturaleza del producto y ***se comunica claramente a los consumidores****.*

Pues bien, respetuosamente tengo que decir que cometió un garrafal error el señor Juez, pues acepta y manifiesta reiteradamente que ***"existe una diferencia de llenado en el empague de la Leche Semidescremada Deslactosada marca De La Cuesta, dado que se envasan 900 ml en un empaque tetra pak de 1000 ml***", pero así mismo, mediante errados argumentos concluye que las accionadas no vulneran los derechos colectivos de los consumidores, según su errado concepto, porque "***Productos Lácteos El Recreo no tiene en el mercado colombiano la opción de conseguir un envase tetra pak de 900ml para comercializar el producto Leche Semidescremada Deslactosada marca De La Cuesta."*** y porque, "***los consumidores tienen conocimiento de la cantidad del producto, ya que en la caja se dice claramente que su contenido es de 900 ml.".***

Se dice que el señor Juez cometió un garrafal error, teniendo en cuenta que, por una parte, el señor Juez se dejó convencer por un falso argumento de la accionada que NO está contemplado dentro de los propósitos mencionados en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003, **norma que NO contempla como una excepción el no conseguir un envase u otro**, **sino que por el contrario PROHIBE tajantemente llenar un envase a menos de su capacidad real (Envase que es llenado por otros productores con los 1.000 ml de su capacidad real – VER FOTOS APORTADAS CON LA DEMANDA.). Entonces surge la pregunta: ¿Por qué los demás actores del mercado que SÍ cumplen con lo ordenado en el reglamento técnico SÍ llenan los mismos envases con 1.000 ml y las accionadas lo llenan con tan sólo 900 ml? La respuesta es sencilla, porque sencillamente deben cumplir con el reglamento técnico y llenar estos envases conforme a su capacidad real.**

Es decir, para este caso no es que la accionada llene el envase con tan sólo 900 ml por requerimiento de las maquinas utilizadas para acomodar el contenido, sino que sencillamente decidió llenar de forma deficiente el envase por debajo de su capacidad real, contrariando las normas aplicables.

Por otra parte, el hecho de que "***los consumidores tienen conocimiento de la cantidad del producto, ya que en la caja se dice claramente que su contenido es de 900 ml.",*** TAMPOCO es una excusa para exonerar a las accionadas de su responsabilidad frente a un PREEMPACADO ENGAÑOSO, tal como lo ha decidido reiteradamente la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO:

"Al respecto, esta Dirección considera que ***el hecho de cumplir con el contenido del producto objeto de la investigación no es un elemento cierto****, por sí solo,* ***para desvirtuar la existencia de un preempacado engañoso****, se debe tener en cuenta que es diferente* ***preempacados*** *y otra la verificación en relación con* ***preempacados engañosos****, aun cuando los dos temas se encuentren regulados en la misma Resolución 16379 de 2003, incorporada en el Titulo VI, Capitulo Cuarto de la Circular Única de esta Superintendencia y tengan un mismo propósito que es evitar "la inducción a error de los consumidores sobre el contenido del mismo", es diferente la verificación de un* ***preempacado por contenido*** *y la verificación de un* ***preempacado por engañoso.***

En efecto, ***el argumento de defensa del representante legal de la sociedad investigada no está llamado a prosperar ya que si bien el empaque primario y secundario indican el contenido neto de 48 gramos y está conforme su contenido****,* ***el empaque primario del producto Dove Clinical Original 48 g induce a error al consumidor medio o racional****,* ***como quiera que su forma aparenta visualmente una mayor cantidad de producto al que verdaderamente le entregan al consumidor****, el empaque en su estructura y presentación no se ajusta a la realidad del contenido del producto 48 gramos; resultando sin lugar a dudas un preempacado engañoso."*

RESOLUCIÓN 85584 DE 2016 – SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

Ahora bien, en el hipotético caso de que las accionadas hubieran demostrado que la deficiencia de llenado fuera funcional, **que NO lo es**, porque NO es excusa el que supuestamente no se consiga un envase de 900 ml, también estarían violando los derechos colectivos de los consumidores porque NO incluyen las correspondientes advertencias en el empaque, situación que también omitió el señor Juez, basta con observar los reiterados pronunciamientos del Tribunal Superior de Bogotá y la Superintendencia de Industria y Comercio en ese sentido:

…debe cumplir y probar dentro de su actuación con los siguientes requisitos fundamentales:

1.Que la deficiencia de llenado descrita en la norma como excepción a la regla general de preempacados engañosos sea ***informada, advertida, anunciada, descrita y explicada claramente al público dentro del producto objeto de la deficiencia****,* ***estableciendo la necesidad técnica de la misma****. Lo anterior, tal como lo determina la misma norma en su literal c) que señala: c)* ***sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****…* (Resaltado y/o subrayado en texto original)

Resolución 11301 de 2017 de la Superintendencia de Industria y Comercio contra Laboratorios Cero.

3. En tercer lugar, manifesté lo siguiente: *"El señor juez omitió aplicar en debida forma la normatividad aplicable."*

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

Teniendo en cuenta lo que se ha venido exponiendo, es claro que el señor Juez NO aplicó en debida forma la normatividad aplicable, ya que pasó por alto el que el envase es llenado de forma deficiente por debajo de su capacidad real a pesar de estar expresamente prohibida esta conducta por el reglamento técnico aplicable, así mismo, el señor Juez omitió el hecho de que tampoco existen las correspondientes advertencias que de forma visible, suficiente y precisa informen a los consumidores acerca de la deficiencia de llenado, estableciendo la necesidad técnica de la misma, información que sería procedente si se hubiera demostrado la necesidad técnica de la deficiencia, cosa que la accionada NO logró demostrar.

4. En cuarto lugar, manifesté lo siguiente: "*Respecto de las pruebas obrantes en el proceso:*

i. El señor juez OMITIÓ realizar una valoración lógica y racional de las pruebas de acuerdo con las reglas de la sana critica;

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

Como lo dice el señor Juez en la sentencia: *"Con la demanda se allegaron unas imágenes del empaque treta pak de la leche semidescremada De La Cuesta de 900 ml, junto con otros productos empacados en envases también tetra pak de 1000 ml."*, prueba con la que se demuestra que **las accionadas, sino son las únicas, son de las pocas sociedades que violan el reglamento técnico aplicable al llenar de forma deficiente el envase que nos ocupa**, **envase que en condiciones normales del mercado es llenado por otros fabricantes acorde con la capacidad real de los mismos, es decir, como debe ser, con 1.000 ml.**

Además de las fotografías, que demuestran que el envase que nos ocupa presenta DEFICIENCIA DE LLENADO NO FUNCIONAL, la accionada Productos Lácteos el Recreo S.A. **CONFESÓ a través de su representante legal que la máquina LA CALIBRAN según su conveniencia para ofrecer un precio más bajo al consumidor**, así mismo, la representante legal de la sociedad accionada JERONIMO MARTINS, **TAMBIEN CONFESÓ** en el mismo sentido diciendo que:

"…señaló que el empaque de leche De La Cuesta tiene una capacidad que varía entre 900 ml y 1100 ml más o menos. También indicó que, ***con el fin de presentar soluciones a los consumidores de diferente categoría****, la presentación del producto es de 900 ml, que en el mercado hay más productos de 900, 1000 y 1100 ml, que el envasado de 900 ml no está prohibido y la ley no obliga a deficiencia de llenado,* ***que el precio final del producto depende de la cantidad de éste****,* ***el precio de un producto 900 ml es más económica de una 1000ml****."* es decir, con esta **CONFESIÓN** queda claro que NO existe una condición o excepción de las indicadas en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003 para justificar la deficiencia de llenado, sino que **las accionadas a su antojo llenan de forma deficiente el envase de capacidad real 1.000 ml para así poder ofrecer un mejor precio al consumidor**, conducta desleal porque están induciendo a error al consumidor promedio, teniendo en cuenta que este consumidor se guía por el TAMAÑO del envase para tomar una decisión de consumo, tal como lo ha decidido reiteradamente la Superintendencia de Industria y Comercio en casos similares, como ya se expuso. Respecto de lo dicho por el representante legal de Productos Lácteos el Recreo S.A. dice en la sentencia: *"****Dijo que el empaque Tetra Pak es estándar*** *y es llenado según lo ofrecido al mercado, que el producto es claro en el contenido, ya que en el empaque se dice que son 900ml, que* ***el precio es directamente proporcional al producto****,* ***dado que el nivel de llenado tiene que ver con el precio de este****,* ***que la máquina de llenado se calibra según el empaque****,* ***es posible que sea con más****, pero no menos, puesto que se llena exactamente lo que dice la etiqueta,* ***que es posible que el empaque se pueda llenar hasta con un litro****, ya que estos son estándar."*

Analizando en conjunto las dos pruebas antes mencionadas, se demuestra claramente lo siguiente:

- Que el envase que utilizan las accionadas es un envase con capacidad real de 1.000 ml, el cual, sin justificación técnica alguna es llenado por debajo de esta capacidad con tan sólo 900 ml.

- Que las máquinas utilizadas en el llenado del producto que nos ocupa **se pueden calibrar al antojo del fabricante** y que la accionada decidió calibrarla para introducir sólo 900 ml en el envase, cuando la pudo calibrar para introducir 1.000 ml acorde con la capacidad real del envase.

- Que el llenado deficiente del envase con 900 ml. **obedece es a un tema de mercadeo ligado al precio del producto, es decir, la accionada al ofrecer menos producto en un envase de capacidad real 1.000 ml, obviamente puede ofrecer un menor precio (menos producto-menos precio)**,

condición que NO está contemplada dentro de las excepciones que indica el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003 para realizar un llenado deficiente del producto.

- Que el señor Juez NO tuvo en cuenta que la DEFICIENCIA DE LLENADO no está ligada a las **condiciones o excepciones indicadas en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003 que justifique un llenado deficiente del producto**, **sino que la deficiencia de llenado se produce por la voluntad de las accionadas de calibrar las máquinas a su antojo para ofrecer menos producto y así ofrecer un menor precio.**

- **Que las accionadas NO demostraron de forma técnico-científica que la deficiencia de llenado obedeciera a cualquiera de las condiciones o excepciones indicadas en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003, sino que por el contrario mediante sus confesiones confirmaron que tal deficiencia de llenado obedece a su voluntad de calibrar las máquinas en uno u otro sentido para llenar los envases con 900 o 1.000 ml y a un tema netamente económico y/o de mercadeo y comercialización en donde se llena el envase con menos producto para ofrecer un menor precio.**

ii. Después de analizar las pruebas el señor Juez llegó a conclusiones erradas y contradictorias, contrarias al ordenamiento legal.

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

A pesar de que el señor Juez manifiesta reiteradamente en la sentencia que "***la capacidad del empaque Tetra Pak en el que se envasa la Leche Semidescremada Deslactosada marca De La Cuesta es de 1000 ml***" y que "***Ello se corrobora con lo dicho por los representantes legales de las accionadas, quienes coinciden en afirmar que la leche es envasada en el empaque tetra pak de 1000 ml",*** el señor juez termina por concluir que **"*no se presenta en el presente caso un "preempacado engañoso", pues como se advirtió si bien se presenta una diferencia entre la capacidad real del envase y el contenido empacado que dio origen a esta acción popular****, en el sub-lite* ***se presenta una de las excepción que autoriza la citada Resolución 16379 de 2003 para que se dé dicha circunstancia****,* conclusión errada si se tiene en cuenta que conforme a lo confesado por el representante legal de Productos Lácteos el Recreo S.A. las máquinas son calibradas al antojo del fabricante y la deficiencia de llenado obedece a un tema de mercadeo para ofrecer un menor precio, **condiciones o excepciones que NO están contempladas en el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379**

de 2003 que justifique un llenado deficiente del producto. Es más, por si fuera poco, **el señor juez dejó ahí su corto y errado análisis de la situación para decir que: "*por lo que se concluye que no se presenta el primer supuesto para la prosperidad de esta acción popular, y es el de la vulneración o amenaza de violación de un derecho o interés colectivo, sin ser necesario analizar el segundo, razón por la cual se negarán las pretensiones.",* sin tomarse el trabajo de analizar más en profundidad el presente caso.**

Ahora bien, además de lo anterior, se observa que las conclusiones a las que llegó el señor juez son erradas y contradictorias y contrarias al ordenamiento legal, si se tiene en cuenta que el señor juez, si bien concluyó que SUPUESTAMENTE "***se presenta una de las excepción que autoriza la citada Resolución 16379 de 2003 para que se dé dicha circunstancia"*** (cosa que NO sucede como ya se expuso), así mismo, **OMITIÓ** el darle aplicación precisa a lo ordenado en el literal c) del artículo 4.7 de la resolución 16379 de 2003, pues **OMITIÓ** ordenándole a las accionadas que fuera "…***informada, advertida, anunciada, descrita y explicada claramente al público dentro del producto objeto de la deficiencia, estableciendo la necesidad técnica de la misma****. Lo anterior, tal como lo determina la misma norma en su literal c) que señala: c)* ***sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****…", tal como lo ha decididio reiteradamente la* Superintendencia de Industria y Comercio y este Tribunal Superior en casos similares:

…debe cumplir y probar dentro de su actuación con los siguientes requisitos fundamentales:

1.Que la deficiencia de llenado descrita en la norma como excepción a la regla general de preempacados engañosos sea ***informada, advertida, anunciada, descrita y explicada claramente al público dentro del producto objeto de la deficiencia, estableciendo la necesidad técnica de la misma****. Lo anterior, tal como lo determina la misma norma en su literal c) que señala: c)* ***sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****…* (Resaltado y/o subrayado en texto original)

Resolución 11301 de 2017 de la Superintendencia de Industria y Comercio contra Laboratorios Cero.

Finalmente, es importante aclarar que al NO estar justificada la DEFICIENCIA DE LLENADO lo que procede es PROHIBIR esta conducta, tal como lo ha decidido reiteradamente este Honorable Tribunal, porque NO se puede legalizar una conducta ilegal mediante una simple advertencia de que se está violando la ley:

"…en este caso, no es admisible una nota aclaratoria dentro del envase que actualmente se utiliza, o lo que es igual, manejar una advertencia de deficiencia de llenado no funcional, puesto que esa no puede ser la manera de cumplir la sentencia, que solo se logra mediante el cambio total de ese tipo de envase."

Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil. Acción popular 2017-743. Magistrado Marco Antonio Alvares Gómez.

iii. El señor juez le dio total validez al concepto emitido por la Superintendencia de Industria y Comercio y a lo manifestado por la accionada, para llegar a conclusiones erradas y contradictorias, contrarias al ordenamiento legal."

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

A pesar de que el señor juez tiene la potestad de apartarse de un concepto emitido por un funcionario de la Superintendencia de Industria y Comercio, que como "…*todo concepto jurídico no obligatorio jurídicamente, se trata de una opinión, apreciación o juicio, que por lo mismo se expresa en términos de conclusiones, sin efecto jurídico directo sobre la materia de qué trata…",* el señor juez terminó por OMITIR lo que demostraban todas las demás pruebas y llegó a una conclusión equivocada, tal como ya se ha venido exponiendo.

CONCEPTOS JURÍDICOS EMITIDOS POR ENTIDADES ESTATALES NO CONSTITUYEN ACTO ADMINISTRATIVO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA
CONSEJERO PONENTE: RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETA
ACTOR: JAIRO JOSÉ ARENAS ROMERO
BOGOTÁ D.C., VEINTIDÓS (22) DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ (2010)
RADICACIÓN NÚM. : 11001 0324 000 2007 00050 01

Como todo concepto jurídico no obligatorio jurídicamente, se trata de una opinión, apreciación o juicio, que por lo mismo se expresa en términos de conclusiones, sin efecto jurídico directo sobre la materia de qué trata, que sirve como simple elemento de información o criterio de orientación, en este caso, para la consultante, sobre las cuestiones planteadas por ella. De allí que las autoridades a quienes les corresponda aplicar las normas objeto de dicho concepto, no están sometidas a lo que en él se concluye o se opina, de modo que pueden o no acogerlo, sin que el apartarse del mismo genere consecuencia alguna en su contra…

Conforme a lo que demuestran TODAS las demás pruebas, lo sensato es que el señor juez se hubiera apartado del simple concepto de una entidad que a todas luces es equivocado y además contrario a TODOS los pronunciamientos de esta misma entidad que han sido emitidos en investigaciones similares, téngase en cuenta que en para el caso de este equivocado concepto NO se realizó un análisis profundo del caso sino que simplemente se dijo de forma subjetiva y equivocada que la deficiencia de llenado, en el simple parecer del funcionario no era significativa, es decir, eso fue lo que le pareció al funcionario sin tener en cuenta que la norma **PROHIBE** que un envase sea llenado de forma deficiente por debajo de su capacidad real.

Ahora bien, no es la primera vez que la Superintendencia de Industria y Comercio emite **CONCEPTOS** superficiales y equivocados y tampoco es la primera vez que este Tribunal ha tenido que apartarse de estos errados conceptos que dan una apariencia de legalidad a conductas ilegales. Al respecto cito uno de los tantos pronunciamientos emitidos por este Honorable Tribunal en ese sentido al REVOCAR sentencias que en primera instancia han dado validez a errados conceptos emitidos por entidades estatales:

"En relación con el cuarto reparo, en el cual se aduce que la aquo realizó una indebida valoración probatoria al ignorar las evidencias aportadas por el demandante, y estimar las que allegó el enjuiciado, quien persiste en vulnerar los derechos e intereses colectivos de los usuarios, la Sala considera que aunque las pruebas aportadas a la actuación, verbi gratia los conceptos rendidos por la Superintendencia de Industria y Comercio y la Alcaldía Local de Chapinero, en principio, dan a entender que el establecimiento encartado sí cumple la legislación que regula el servicio de aparcamiento, en comparación con las pruebas referidas al dar respuesta los reparos primero y tercero, lo que lleva a la conclusión que la demandada no cumple con la normatividad vigente y en este sentido le asiste razón al recurrente.

En síntesis, se revocará la providencia recurrida, para en su lugar ordenarle a la accionada tomar los correctivos necesarios para dar cumplimiento a las normas citadas (numeral 1° del artículo 90 del Código de Policía – Ley 1801 de 2016, Capitulo 4° del Título II de la Circular Única de la SIC, el numeral 3° del artículo 18 de la Ley 1480 de 2011) y las que se encuentren vigentes.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL. ACCIÓN POPULAR No. 2016-223 de LIBARDO MELO VEGA contra PAESA S.A. 23 DE MARZO DE 2018.

5. En quinto lugar, manifesté lo siguiente: *"El señor Juez omitió pronunciamientos que por mandato legal debió emitir en la sentencia."*

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

Al emitir una sentencia equivocada, tal como ya se ha expuesto el señor juez omitió pronunciarse respecto de:

- Si bien el señor juez emitió una sentencia equivocada, como ya se ha expuesto, omitió referirse a las advertencias que de conformidad con el literal c) del art. 4.7 de la resolución 16379 de 2003 deben ser incluidas en el empaque. Ahora bien, **debe tenerse en cuenta que lo que aquí procede es PROHIBIR a la accionada fabricar y poner en circulación un preempacado engañoso que presenta deficiencia de llenado no funcional, porque las advertencias no son posibles para legalizar una conducta ilegal.**

…debe cumplir y probar dentro de su actuación con los siguientes requisitos fundamentales:

1.Que la deficiencia de llenado descrita en la norma como excepción a la regla general de preempacados engañosos sea ***informada, advertida, anunciada, descrita y explicada claramente al público dentro del producto objeto de la deficiencia****,* ***estableciendo la necesidad técnica de la misma****. Lo anterior, tal como lo determina la misma norma en su literal c) que señala: c)* ***sin perjuicio de suministrar al consumidor las advertencias del caso****…* (Resaltado y/o subrayado en texto original)

Resolución 11301 de 2017 de la Superintendencia de Industria y Comercio contra Laboratorios Cero.

6. En sexto lugar, manifesté lo siguiente: *"El señor juez decidió no condenar en costas y agencias en derecho a la parte accionada."*

Al respecto procedo a sustentar este punto en los siguientes términos:

Al emitir una sentencia equivocada el señor juez no condenó en costas y agencias en derecho a las accionadas, condena que se debe dar al ser revocada la sentencia de primera instancia.

ACCIONES POPULARES – Constituyen un derecho político / COSTAS PROCESALES – Instituto de carácter procesal / COSTAS PROCESALES – No son privilegios a favor del actor.

En lo que toca con la interpretación sistemática del artículo 38 de la Ley 472 de 1998 y de las normas del procedimiento civil con las normas constitucionales, la Sala reitera que las acciones populares son de raigambre superior y constituyen en si mismas un derecho político, mientras que las costas procesales son un instituto de carácter procesal, que en el esquema de distribución de las cargas públicas guarda íntima relación con los principios de igualdad y equidad, porque, se repite, las expensas y las agencias en derecho corresponden, en su naturaleza, finalidad y concepto, a una compensación y como tal no pueden ser fuente de enriquecimiento injusto, ni para quien se beneficia de ellas ni para aquel que debe asumirlas. (…) ***El pago de las costas procesales, trátese de expensas o de agencias en derecho, no constituye una dádiva o un privilegio a favor del actor popular que tuvo que acudir a un proceso para defender los derechos colectivos y el interés público. Por contrario, se sustenta en la necesidad de restablecer la equidad quebrantada, cuando el actor popular se ve determinado a buscar la protección de los derechos colectivos ante las autoridades judiciales, bien por causa de un agente público o de uno particular, asumiendo para tal propósito una carga de defensa económica y de esfuerzo procesal, que de otra manera no habría tenido que soportar. (…) Una posición contrapuesta permitiría que la sociedad se beneficie de una carga de solidaridad asumida por el actor popular, a fin de beneficiar a la comunidad, que rompe el principio de distribución equitativa de las cargas y con ello el derecho a la igualdad consagrado en el artículo 13 de la Carta, constituyendo un privilegio o prerrogativa a favor del agente que ha ocasionado, por acción o por omisión, la vulneración o amenaza de los derechos colectivos, protegidos constitucionalmente.***

(…)

AGENCIAS EN DERECHO – Función / AGENCIAS EN DERECHO EN ACCIONES POPULARES – No procede a favor de entidad demandada.

Como la función de las agencias en derecho es la de otorgar a la parte vencedora una razonable compensación económica por la gestión procesal que realizó, al tenor del artículo 38 de la Ley 472 de 1998 siempre hay lugar a reconocerlas a favor del actor popular que resulta victorioso*. (…) No hay lugar a reconocerlas a favor de la entidad de quien se demanda la protección, ni siquiera en caso de que el actor popular hubiese actuado de mala fe. En este último evento, el actor popular estará obligado, además, a cancelar la multa prevista en forma expresa en el artículo 38 ibídem. (…) Al tenor de las reglas del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, se reconocen las agencias en derecho que estén causadas en el proceso y se liquidan en la medida de su comprobación. Ello quiere decir que, concretado el hecho de que el actor popular resultó triunfante en la pretensión protectoria, hay lugar a reconocerle las agencias en derecho. (…) No obstante, aun cuando se verifique en forma objetiva su*

victoria procesal, la tasación de la suma a reconocer por la actividad procesal del actor popular, requiere la valoración del juez respecto de la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada, o de otras circunstancias especiales, a partir de la cual, debe fijar la suma que por razón de agencias en derecho se estimó razonable y acorde. (…) Al tenor del artículo 366 del Código General del Proceso la liquidación de las agencias en derecho procede aun cuando se actúe sin apoderado, y para su fijación se aplican las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez debe tener en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. (…) En caso de que se verifique que la actuación del actor popular fue temeraria o de mala fe, al tenor del artículo 38 de la Ley 472 de 1998, no hay lugar a condenar al actor popular al pago de agencias en derecho, por cuanto la literalidad de la disposición, armonizada con el artículo 364 del Código General del Proceso, es claro al establecer que los honorarios corresponden a aquellos que se asumen para sufragar la labor de los auxiliares de la justicia o de los peritos de parte. (…) Ello es así porque las agencias en derecho no corresponden a un pago de honorarios pues, al tratarse de un reconocimiento que se realiza a la parte vencedora, bien se a que haya actuado por intermedio de apoderado o directamente en el proceso, no corresponden al reconocimiento de un[a] labor profesional, sino a la compensación razonable de los esfuerzos de tiempo, dedicación, diligencia y eficacia que tuvo el actor popular y en relación con la naturaleza y duración de la causa procesal.

CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SALA VEINTISIETE ESPECIAL DE DECISIÓN Consejera ponente: ROCÍO ARAÚJO OÑATE Bogotá D.C., seis (6) de agosto de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 15001-33-33-007-2017-00036-01(AP)REV-SU Actor: YESID FIGUEROA GARCÍA Demandado: MUNICIPIO DE TUNJA Referencia: MECANISMO DE REVISIÓN EVENTUAL – ACCIÓN POPULAR Temas: Acción popular. Costas procesales. Agencias en derecho. SENTENCIA DE UNIFICACIÓN.

PETICIÓN.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta lo ordenado en la resolución 16379 de 2003 y la jurisprudencia aplicable, solicito respetuosamente que:

1. Se REVOQUE en su integridad la sentencia de primera instancia y que se acceda a las pretensiones de la demanda.

2. Se PREVENGA a la accionada para que no vuelva a incurrir en conductas como las que dieron origen a la presente acción.

3. Acorde con lo ordenado en el art. 42 de la ley 472 de 1998 se ordene a las accionadas a otorgar garantía bancaria o póliza de seguros para garantizar el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia.

"Quinto. De conformidad con las previsiones del artículo 42 de la ley 472 de 1998, se ordena a la accionada que en el término no superior a ocho (8) días, otorgue garantía bancaria o de seguros a nombre del actor popular, para asegurar que no incumpla la orden emitida, por valor de cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes.

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. Sentencia de fecha 28 de agosto de 2017. Acción popular No. 2007-132 **DE: LIBARDO MELO VEGA CONTRA: TECNOQUIMICAS S.A.** Magistrado Ponente Dr. MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA.

4. Se condene en costas y agencias en derecho de ambas instancias a las accionadas.

ANEXOS:

Con este escrito anexo sentencias emitidas por el Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá y por el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá

Atentamente.

LIBARDO MELO VEGA.

CC 79266839

CEL. 3003602072

Libardo41@gmail.com

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 11001310303820180051600
ACCIONANTE: LIBARDO MELO VEGA
ACCIONADO: LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. Y KOBA COLOMBIA S.A.S.

ACCIÓN POPULAR - PRIMERA INSTANCIA

Procede el Despacho a decidir la acción popular interpuesta por el señor LIBARDO MELO VEGA contra las sociedades LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. y KOBA COLOMBIA S.A.S., para que previo el trámite correspondiente se protejan los derechos colectivos de los consumidores consagrado en el literal n del artículo 4 de la Ley 472 de 1998

Solicitó que se declaren las siguientes

PRETENSIONES

*"**1.** Declarar que las accionadas **KOBA COLOMBIA S.A.S. Y LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S.** en la fabricación y comercialización del producto preempacado(sic) **LECHE SEMISDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI** ha violado los derechos colectivos de los consumidores consagrados en el literal n) del art. 4 de la ley 472 de 1998, el art. 78 de la Constitución Política de Colombia, la Resolución 16379 de 2003 (CIRCULAR ÚNICA de la Superintendencia de Industria y Comercio) y la ley 1480 de 2011.*

***2.** Proteger el derecho e interés colectivo de los consumidores que ha estado amenazado por la grave conducta ilegal de las demandadas, OBLIGÁNDOLAS(sic) a que ofrezca el producto preempacado(sic) **LECHE SEMISDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI** identificado con el código de barras 1014006016063 con registro sanitario No. RSAE02165411 en cajas o envases que **NO(sic) presenten deficiencia de llenado NO funcional** que pueda inducir a error a los consumidores.*

3. *Proteger el derecho e interés colectivo de los consumidores que ha estado amenazado por la grave conducta ilegal de las demandadas,* ***PROHIBIENDO(sic)*** *a las accionadas la producción y comercialización del producto preempacado(sic)* ***LECHE SEMISDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI*** *identificado con el código de barras 1014006016063 con registro sanitario No. RSAE02165411 en cajas o envases que* ***NO(sic) presenten deficiencia de llenado NO funcional,*** *es decir, PROHIBIRLE(sic) a las accionadas que ofrezcan a los consumidores 900 ml de producto en un envase con capacidad real de 1.000 ml.*

4. ***PREVENIR(sic)*** *a las accionadas para que a futuro cumplan con llenar los envases del producto preempacado(sic)* ***LECHE SEMISDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI*** *identificado con el código de barras 1014006016063 con registro sanitario No. RSAE02165411, con un llenado acorde con la capacidad real del envase, es decir, que los envases de este producto* ***NO(sic) presenten deficiencia de llenado NO funcional*** *que pueda inducir a error a los consumidores, cumpliendo con la normatividad aplicable.*

5. *Que se condene a cada una de las demandadas al pago de costas, fijando por concepto de agencias en derecho la suma equivalente a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo preceptuado en el art. 5 del ACUERDO No. PSAA16-10554 del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.*

6. *De acuerdo con el Art. 42 de la ley 472 de 1998 que se le ordene a la accionada otorgar garantía bancaria o póliza de seguros, por el monto que el señor juez decida, la cual se hará efectiva en caso de incumplimiento a lo ordenado en sentencia."*

ANTECEDENTES

Como hechos constitutivos de la acción, la parte actora adujo en síntesis, que LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. fábrica el producto LECHE SEMIDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI, el cual es vendido por KOBA COLOMBIA S.A. en sus tiendas D1.

Que dicho producto se envasa en empaque Tetra Brik Aseptic Slim, con un contenido de 900 ml, pese a que éste tiene capacidad de 1000 ml, por lo que considera el accionante que si bien es el anunciado, es una cantidad muy poca pues la capacidad de la caja, se repite es de 1000 ml, y que por tanto es un producto preempacado engañoso

presentando una deficiencia de llenado no funcional y violando el reglamento técnico contenido en la Resolución 16379 de 2003 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN

La accionada LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. contestó la demanda manifestando que no ha vulnerado ningún derecho colectivo; que la caja de LECHE SEMIDESCREMADA DESLACTOSADA MARCA LATTI anuncia un contenido de 900 ml que es el real y cumpliendo con la normatividad declarando de manera clara, veraz y oportuna la información real del producto.

Que la cantidad anunciada y vendida es verificable y el empaque de la leche es determinado técnicamente por la empresa fabricante que es TETRAPAK.

Aduce que el accionante falta a la verdad al afirmar que se están vulnerando normas y reglamentos técnicos pues el contenido real es el que se anuncia al público en el empaque y cumple además con las normas de etiquetado y rotulado del empaque, por lo que el consumidor paga lo correspondiente con la cantidad de lo comprado; que no es cierto tampoco que tenga llenado no funcional ni se induce en error al consumidor.

Con el anterior sustento y para oponerse a las pretensiones de la acción propuso las excepciones de mérito denominadas "I. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN, DAÑO O AMENAZA CONTRA LOS DERECHOS COLECTIVOS DE LOS CONSUMIDORES"; "II. INSUFICIENCIA O PRECARIEDAD PROBATORIA" y "III. CUMPLIMIENTO PLENO DE LAS GARANTÍAS AL CONSUMIDOR".

La accionada KOBA COLOMBIA S.A.S. contestó la demanda señalando que su representada no ha vulnerado ninguna norma de la Ley 472 de 1998; de la Constitución Política; de la Resolución 16379 de 2003; de la Ley 1480 de 2011; del Decreto 975 de 2014 o artículo concordante, ni se demostró que la información en los productos no sea clara, oportuna, verificable, comprensible ni idónea.

Que el producto anuncia un contenido de 900 ml y así se decidió envasar sin que se presente riesgo sanitario para los consumidores.

Informó que se busca es que una mayor cantidad de consumidores accedan a productos o servicios que en otros establecimientos son más costosos y que no hay en el mercado una caja apta para un contenido de 900 ml.

Que no es cierto que el producto sea engañoso para el consumidor, por cuanto se anuncia el contenido del mismo, independientemente de la capacidad del empaque, pues se repite, se informa de manera clara, veraz y precisa la cantidad del producto ofrecido a los consumidores.

Adujo que tampoco hay una deficiencia de llenado no funcional, toda vez que la diferencia presentada en el empaque del producto con la capacidad, se da por no haber una caja de 900 ml, por lo que hay es una deficiencia de llenado necesaria enmarcada en la ley, la cual es advertida al consumidor como consta en la Resolución 16379 de 2003.

Que si bien la capacidad máxima del empaque es de 1000 ml, su capacidad mínima es de 900 ml como refiere la sociedad TETRA PACK en la certificación que aportó la sociedad accionada LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. y el cual repite, es informado de manera clara y veraz al consumidor.

Expresó que no es cierto que los consumidores puedan asumir que el empaque viene lleno toda vez que se informa que la cantidad del producto ofrecido es de 900 ml independiente de la capacidad del envase del producto.

Para oponerse a las pretensiones de la demanda propuso las excepciones que denominó "Inexistencia de la vulneración, daño, amenaza actual contra los derechos colectivos de los consumidores."; "Cumplimiento pleno de las garantías del consumidor"; "Insuficiencia probatoria" y "Desconocimiento de la deficiencia de llenado necesaria.".

TRAMITE PROCESAL

Presentada la acción, fue admitida en proveído del 9 de octubre de 2018.

Tanto la sociedad LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. como KOBA COLOMBIA S.A.S. otorgaron poder, descorrieron el escrito de la acción, contestaron la demanda, se opusieron a las pretensiones y propusieron excepciones de mérito.

Posteriormente se llevó acabo la audiencia de pacto de cumplimiento, la cual se declaró fallida.

Posteriormente se decretaron pruebas y se corrió traslado para alegar con escrito descorriéndolo por las partes de la acción.

CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales están reunidos a cabalidad, además no aparecer vicio de nulidad que afecte la validez de lo actuado. En tal virtud, están reunidas las condiciones procesales necesarias para que la sentencia que resuelva esta controversia sea de mérito.

Las acciones populares se consagraron con el fin de que cualquier individuo que pretenda defender los intereses que son comunes a una colectividad, pueda hacerlo acudiendo ante los jueces.

A través de las acciones populares, de conformidad con el artículo 88 de la Constitución Nacional, se protegen los derechos colectivos relacionados con el patrimonio, el espacio, la seguridad y salubridad pública, la moral administrativa, el medio ambiente, la libre competencia económica, entre otros.

Su fin, por tanto, es proteger a la comunidad en su conjunto, sin perseguir intereses subjetivos o de carácter económico, por eso pueden ser interpuestas por cualquier persona a nombre de la comunidad, sin exigirse un requisito sustancial de legitimación.

Como antecedentes normativos se tiene que, desde la promulgación del Código Civil, en su artículo 1005, se consagró la protección de los bienes que pertenecen a la comunidad, tales como los caminos, las plazas y los lugares de uso público, por lo que el contenido esencial de la acción es proteger los bienes y derechos de la colectividad en general.

Posteriormente, en el artículo 8 de la Ley 9 de 1989, se consagró la misma acción con el mismo propósito, proteger el espacio público y el medio ambiente sano como bienes de la colectividad o conglomerado social y en defensa de las condiciones físicas, químicas, biológicas, que permitan un bienestar de los asociados, las cuales proporcionan el uso, goce y disfrute visual de dichos bienes comunitarios. En la medida que esos factores externos se alteren y causen un daño colectivo, surgen las acciones populares para prevenir y remediar el daño al espacio público y al ambiente sano como bienes de la comunidad.

En la Constitución Política se indicó que el contenido de las acciones populares es proteger los intereses o derechos colectivos, relativos, entre otros, al ambiente sano y al espacio público, precepto constitucional desarrollado por la Ley 472 de 1998, con el objeto de reglar las acciones populares y las acciones de grupo (artículo 1º), definidas las primeras en el artículo 2º en los siguientes términos:

> *"**Artículo 2º. Acciones populares.** Son los medios procesales para la protección de los derechos e intereses colectivos.*
>
> *Las acciones populares se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible".*

Respecto a los aspectos formales de la acción, sobre la legitimación para interponer la acción no existe reparo alguno pues cualquier persona tiene posibilidad para ejercer este tipo de acciones al tenor de lo dispuesto en el artículo 12 de la ley referida.

En lo que concierne a la titularidad por pasiva, la acción recae sobre la persona natural o jurídica, pública o particular, que con la conducta que despliega, sea por acción o por omisión, afecta el derecho o interés colectivo, en cualquiera de las formas indicadas en el artículo 2º antes citado, dirigida en este caso contra la sociedad LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. y KOBA COLOMBIA S.A.S..

Igualmente, este Despacho es el competente para conocer de la presente acción, pues de conformidad con el artículo 15 de la Ley 472 de 1998, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos que se susciten con ocasión del ejercicio de las acciones populares originadas en actos, acciones u omisiones de las entidades públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones administrativas, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes sobre la materia. En los demás casos,

conocerá la jurisdicción civil, como es el caso que nos incumbe, pues las accionadas son unas sociedades, por lo que la competencia es de esta jurisdicción.

Determinado el objeto y contenido de la acción popular, en el caso que nos ocupa, la parte accionante expresa en síntesis que el producto Leche Semidescremada Deslactosada de marca LATTI, es un producto pre empacado engañoso, con deficiencia de llenado no funcional y violando el reglamento técnico contenido en la Resolución 16379 de 2003 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Para el caso que nos atañe ha de señalarse, que la Ley 1480 de 2011 en el artículo 23 señala:

> ***ARTÍCULO 23. INFORMACIÓN MÍNIMA Y RESPONSABILIDAD.*** *Los proveedores y productores deberán suministrar a los consumidores información, clara, veraz, suficiente, oportuna, verificable, comprensible, precisa e idónea sobre los productos que ofrezcan y, sin perjuicio de lo señalado para los productos defectuosos, serán responsables de todo daño que sea consecuencia de la inadecuada o insuficiente información. En todos los casos la información mínima debe estar en castellano.*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Salvo aquellas transacciones y productos que estén sujetos a mediciones o calibraciones obligatorias dispuestas por una norma legal o de regulación técnica metrológica, respecto de la suficiencia o cantidad, se consideran admisibles las mermas en relación con el peso o volumen informado en productos que por su naturaleza puedan sufrir dichas variaciones.*
> *(...)*

En el artículo 24 se refiere:

> ***ARTÍCULO 24. CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN.*** *La información mínima comprenderá:*
>
> 1. *Sin perjuicio de las reglamentaciones especiales, como mínimo el productor debe suministrar la siguiente información:*
>
> *(…)*

1.2. Cantidad, peso o volumen, en el evento de ser aplicable; Las unidades utilizadas deberán corresponder a las establecidas en el Sistema Internacional de Unidades o a las unidades acostumbradas de medida de conformidad con lo dispuesto en esta ley;"

A su turno el Decreto 1595 de 2015, en el artículo 2.2.1.7.15.1 determina:

> ***ARTÍCULO 2.2.1.7.15.1.*** *Responsabilidad de los empacadores, productores, importadores. Sin perjuicio de las responsabilidades derivadas de otras normas, los empacadores, productores, importadores o quien ponga su marca o enseña en productos preempacados, son los responsables por el cumplimiento de los requisitos metrológicos establecidos para dichos productos y, por tanto, deberán garantizar la correspondencia entre la cantidad o el contenido enunciado y la cantidad o el contenido neto del producto, hasta el momento de su comercialización a los destinatarios finales. Quedan, por tanto, prohibidas las expresiones de "peso aproximado" o "llenado aproximado", entre otras, que no den certeza sobre la cantidad o contenido de un producto."*

La Resolución 16379 de 2003 de la Superintendencia de Industria y Comercio, que reglamenta el control metrológico del contenido de producto en preempacados, en el numeral 4.2. refiere la terminología de tal reglamento, que para el caso que nos ocupa se tienen:

> *a)* ***Contenido de un preempacado:*** *La cantidad real de producto en un preempacado;*
> *b)* ***Contenido nominal:*** *La cantidad de producto en un preempacado declarado en el rotulado por el empacador. Se utilizará el símbolo 'Qn' para designar el contenido nominal;*
> *(…)*
> *d)* ***Error individual****: Diferencia entre el contenido real de producto en un preempacado y su contenido nominal;*
> *(…)*
> *i)* ***Preempacado:*** *Combinación de un producto y el material de empaque en el cual se presenta al consumidor;*
>
> *j)* ***Preempacado engañoso:*** *Aquel que ha sido elaborado, formado, presentado, marcado, llenado o empacado, de forma que pueda inducir en error al consumidor sobre el contenido del mismo;*
> *k)* ***Preempacado no conforme:*** *Unidad de preempacado con un error individual por debajo del contenido nominal (también llamado error negativo)."*

En el numeral 4.3 del citado reglamento, se expone:

"4.3.2 Contenido de los preempacados individuales. El contenido real de producto en un preempacado deberá corresponder con el contenido nominal, observando las tolerancias permitidas en el numeral 4.4.3 letra e) de este capítulo."

Por su parte el numeral 4.7. del citado reglamento, determina:

"4.7 ***Disposiciones de preempacados engañosos***

4.7.1 Para efectos de lo previsto en los artículos 14 a 16 del Decreto 3466 de 1982 se deberá observar lo siguiente:

a) Un preempacado no debe tener fondo, paredes, tapa o cubierta falsos, ni ser construido de esa manera, total o parcialmente, que pueda inducir a error a los consumidores;

b) Un preempacado no debe hacerse, formarse o llenarse, de forma que pueda inducir a error al consumidor. Si un consumidor no puede ver el producto en un preempacado, se asumirá que está lleno. Se califica como engañoso un preempacado que presente deficiencia de llenado no funcional. La deficiencia de llenado es la diferencia entre la capacidad real del material de empaque y el volumen de producto que contiene. La deficiencia de llenado no funcional, es el espacio vacío de un preempacado que se llena a menos de su capacidad;"

Como excepciones para la deficiencia del llenado funcional el literal c) de la misma norma consagra cómo únicas causales:

"i. Protección del producto;

ii. Requerimientos de las máquinas utilizadas para acomodar el contenido de los preempacados;

iii. Asentamiento inevitable del producto durante el manejo y transporte; y

iv. Necesidad de que el preempacado desempeñe una función específica (por ejemplo dónde el preempacado desempeña una función específica en la preparación o consumo de un alimento), dónde tal función es inherente a la naturaleza del producto y se comunica claramente a los consumidores."

Además el referido literal c) determina, que se debe suministrar al consumidor las advertencias del caso, es decir, informar la causal de la deficiencia de llenado.

De la observación de las fotos del producto objeto de acción popular, se encuentra que en el mismo obra la leyenda en su parte frontal que dice "Cont. Neto 900 ml.". Igualmente en una de las fotografías de las caras laterales, se lee "Contenido Neto: 900 ml."

Conforme al marco normativo anterior, se encuentra que si bien la parte accionada LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. ha informado que el contenido del producto objeto de la presente acción, es de 900 ml. pese a estar envasado en un empaque de 1000 ml., no ha cumplido a cabalidad con el deber de información que señalan las normas antes citadas.

En efecto, es claro que la capacidad del empaque tetrapak utilizado es de 1000 ml. y solo se ocupa con 900 ml., de modo que se presenta un llenado no funcional de 100 ml., deficiencia que solo se podía justificar con los propósitos previstos en el literal c. de la norma antes transcrita, esto es, para la protección del producto; por requerimientos de las máquinas utilizadas para el llenado; por un asentamiento inevitable del producto en el manejo y transporte; o porque el contenido tenga una función específica en su preparación o consumo, razones todas, que además de ser plenamente demostradas deben ser informadas al consumidor en el empaque del producto, lo cual no acontece en el presente caso, pues la razón que se adujo por la parte accionada, era con un fin netamente económico, esto es, para disminuir su precio y que mayor población pueda tener acceso a éste artículo envasado en un empaque tetrapak.

Así las cosas, si bien esa conducta puede tener un fin loable por parte de las entidades accionadas y además de manifestarse expresamente en el empaque, que tiene un contenido de 900 ml., esto no resulta suficiente para justificar la deficiencia de un llenado no funcional en el artículo LECHE SEMIDESCREMADA

DESLACTOSADA marca LATTI de 100 ml., pues se repite, solo se admiten como tales las previstas en el literal c) del numeral 4.7. de la Resolución 16379 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

En ese orden de ideas, de acuerdo con el material probatorio en contraste con las normas que regulan la materia, es claro que los derechos colectivos endilgados por el actor popular, se encuentran vulnerados y por tanto deben ser amparados por esta particular vía, sin que ninguno de los medios exceptivos sean suficientes para enervar su protección, razones por las que se le condenará en costas a favor de la parte accionante.

Cabe señalar, que en virtud de la solidaridad que prevé el inciso segundo del artículo 2.2.1.7.15.1 del Decreto 1595 de 2015[1], tanto la sociedad fabricante LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. como KOBA COLOMBIA S.A.S. quien lo comercializa en sus tiendas D1, serán condenadas conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente acción.

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.****, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,*

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS *las excepciones de mérito propuestas por la parte accionada.*

SEGUNDO: DECLARAR *que las sociedades LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. y KOBA COLOMBIA S.A.S. han vulnerado los derechos colectivos de los consumidores contenidos en el literal n) del artículo*

[1] En los términos de la Ley 1480 de 2011, frente al consumidor serán responsables solidariamente los empacadores, productores, importadores o comercializadores que hayan participado en la cadena de producción y puesta en circulación de un producto preempacado, cuando este no cumpla con los requisitos metrológicos establecidos en los reglamentos técnicos correspondientes."

4 de la Ley 472 de 1998, al presentarse una deficiencia de un llenado no funcional en el artículo LECHE SEMIDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI de 100 ml., conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

***TERCERO: ORDENAR** a las sociedades LÁCTEOS LA ARBOLEDA S.A.S. y KOBA COLOMBIA S.A.S. abstener de producir y comercializar el producto LECHE SEMIDESCREMADA DESLACTOSADA marca LATTI identificado con el código de barras 1014006016063 y registro sanitario No. RSAE02165411, con deficiencias de un llenado no funcional de 100 ml o más.*

***CUARTO: CONFORMAR** el Comité para la verificación del cumplimiento de la sentencia, con la parte actora, la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y un representante de la Superintendencia de Industria y Comercio. OFICIAR por secretaría a los integrantes del comité informándoles sobre lo aquí decidido, anexando copia de la sentencia.*

***QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte accionada. **FIJAR** como agencias en derecho la suma de DOS (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

***SEXTO: REMITIR** copia de ésta providencia al Registro Público de Acciones Populares y de Grupo de la Defensoría del Pueblo, conforme lo previsto en el artículo 80 de la ley 472 de 1998.*

NOTIFÍQUESE,

CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS
JUEZ

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico
No. **9** hoy **4 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL
SECRETARIO

Honorable Magistrado
DR. GERMÁN VALENZUELA VALBUENA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA CIVIL
E. S. D.

Referencia: Proceso verbal de conflictos societarios y de responsabilidad de administradores de **ERIC ALEXANDER BRITTON GALLARDO** contra **JULIO EVARISTO GALLARDO ROJAS**, **PLEASENT PLACE S.A.S.**, **ARRENDAMOS ARCHIPIÉLAGO S.A.S.**, **LIGIA ROJAS LOBO**, **CARLO DOMINGO GALLARDO ROJAS**, **UGO CASSANDRO**, **INVERSIONES FAGAR S.A.S.**, **OCEAN TASTE S.A.S.** y **FARIDES SALAS DE ORTEGA**

Radicado: 11001 31 99 002 2018 00**444** 02

PAOLA GUERRERO YEMAIL, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.032.420.462 de Bogotá D.C. y portadora de la tarjeta profesional de abogado número 214.984 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de **ERIC ALEXANDER BRITTON GALLARDO**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Panamá, República de Panamá, identificado con cédula de ciudadanía número 18.003.957 de San Andrés, en los términos del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 y según lo señalado por el Despacho mediante auto del 5 de febrero de 2021, respetuosamente presento la **SUSTENTACIÓN** del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia anticipada dictada en audiencia el 28 de octubre de 2020 por la Superintendencia de Sociedades (la "Superintendencia"), de conformidad con los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. El 6 de diciembre de 2018, Eric Britton (el "Demandante") presentó una demanda (la "Demanda") que dio origen al presente proceso en contra de **JULIO EVARISTO GALLARDO ROJAS**, **PLEASENT PLACE S.A.S.**, **CARLO DOMINGO GALLARDO ROJAS**, **LIGIA ROJAS LOBO**, **OCEAN TASTE S.A.S.**, **ARRENDAMOS ARCHIPIELAGO S.A.S.**, **UGO CASSANDRO** e **INVERSIONES FAGAR S.A.S**. (los "Demandados").

2. Entre los actos demandados está la celebración y ejecución de los contratos de arrendamiento relativos al inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 450-6216 de la Oficina de Instrumentos y Registros Públicos de San Andrés.

3. En efecto, entre las pretensiones principales de la Demanda se encuentra declarar que Julio Evaristo Gallardo, en su calidad administrador de Pleasent Place S.A.S.

("Pleasent Place"), celebró los contratos de arrendamiento en conflicto de intereses que no podía ser levantado por la asamblea y, como consecuencia, el Demandante solicitó declarar la **nulidad** de todos aquellos contratos celebrados por Julio Evaristo Gallardo en incumplimiento de sus deberes como administrador de la sociedad Pleasent Place.

4. Los contratos de arrendamiento suscritos en conflicto de intereses son los siguientes (los "Contratos"):

    a. Contrato de arrendamiento suscrito el 2 de abril de 2012 entre Julio Evaristo Gallardo Rojas, en su calidad de representante legal de Pleasent Place, y Carlo Domingo Gallardo relativo a la Isla comercial donde funciona el local "Juan Valdéz" (el "Contrato Juan Valdéz").

    b. Otrosí al Contrato Juan Valdéz suscrito el 14 de mayo de 2013 entre Julio Evaristo Gallardo Rojas, en su calidad de representante legal de Pleasent Place, y Carlo Domingo Gallardo (el "Otrosí").

    c. Contrato de arrendamiento suscrito el 1º de agosto de 2012 entre Julio Evaristo Gallardo Rojas, en su calidad de representante legal de Pleasent Place, y Ligia Rojas Lobo relativo a la Isla comercial donde funciona el local "Di Huk Seafood" (el "Contrato Di Huk").

    d. Contrato de arrendamiento suscrito el 14 de mayo de 2013 entre Julio Evaristo Gallardo Rojas, en su calidad de representante legal de Pleasent Place, y Ligia Rojas Lobo relativo a la Isla comercial donde funciona el local "Nanakka Gourmet" (el "Contrato Nanakka").

    Las islas comerciales de Juan Valdéz, Di Huk y Nanakka Gourmet, serán denominadas conjuntamente las "Islas Comerciales" e indistintamente la "Isla Comercial".

5. En virtud de los Contratos, los señores Carlo Domingo Gallardo y Ligia Rojas Lobo han celebrado subarriendos respecto de las Islas Comerciales (los "Subarriendos"), recibiendo un mayor valor que el pagado a Pleasent Place.

6. Mediante auto No. 2019-01-024447 del 5 de febrero de 2019, la Superintendencia admitió la Demanda.

7. Mediante auto No. 2020-01-527299 del 9 de septiembre de 2020, la Superintendencia convocó a las partes a la realización de la audiencia inicial para el 28 de octubre de 2020 a las 9:00 am.

8. En el desarrollo de la audiencia inicial, mediante sentencia anticipada, la Superintendencia declaró que había acaecido la prescripción de la acción con fundamento en que había transcurrido más de 5 años desde el momento en que se celebraron los Contratos (la "Sentencia Anticipada").

9. En virtud de lo anterior, se interpuso en audiencia recurso de apelación en contra de la Sentencia Anticipada.

10. El 3 de noviembre de 2020, el Demandante presentó los reparos del recurso de apelación interpuesto en contra de la Sentencia Anticipada, de conformidad con el inciso segundo del numeral tercero del artículo 322 del Código General del Proceso.

II. ANOTACIÓN PRELIMINAR

Esta Demanda tiene como finalidad ponerle fin a un agudo conflicto societario entre las partes.

El señor Julio Evaristo Gallardo se ha valido de su calidad de representante legal de Pleasent Place para favorecer sus propios intereses y los de sus familiares en perjuicio de la compañía y para expropiar a Eric Britton de sus derechos como accionista. En efecto, el señor Gallardo ha celebrado y ejecutado varios contratos viciados por conflicto de intereses con personas con un estrecho vínculo de parentesco (por ejemplo, su madre), en violación de lo dispuesto por el numeral 7 del artículo 23 de la Ley 222 de 1995. Además de estar viciados por conflicto de intereses, dichos contratos son perjudiciales para Pleasent Place, no siendo posible su autorización por el máximo órgano social tal como lo señala el último inciso de la norma referida.

La celebración y ejecución de contratos de tracto sucesivo, tal como los contratos de arrendamiento controvertidos en la Demanda, es de uso recurrente para vulnerar los derechos de accionistas minoritarios de sociedades comerciales en Colombia. De hecho, varios de los Contratos se siguen ejecutando hoy en día y hasta los próximos años.

La Sentencia Anticipada proferida por la Superintendencia contribuye a perpetuar estos abusos que sufren los accionistas minoritarios. En efecto, tal precedente da la posibilidad a administradores y accionistas controlantes de celebrar contratos de tracto sucesivo con términos de duración excesivamente prolongados, en franca violación al régimen de administradores y en perjuicio de la sociedad y de los accionistas minoritarios, sin el temor de que sus actuaciones puedan ser controvertidas en virtud de una interpretación desproporcionada del fenómeno de la prescripción extintiva. Ciertamente, dicha interpretación permite que administradores y accionistas controlantes continúen recibiendo periódicamente beneficios para sí mismos, causando perjuicio a la sociedad que administran y a sus accionistas.

Sin embargo, tal como se explicará más adelante, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que para contratos de tracto sucesivo el término de prescripción debe contarse de manera individual para cada una de las prestaciones, lo que conlleva a que la Sentencia Anticipada, en la cual la prescripción solo tuvo en cuenta la fecha de celebración y no el hecho de que los contratos se han seguido ejecutando a través del tiempo , sea contraria a derecho y, por lo cual, lo procedente es que sea revocada.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

A. La acción individual no está prescrita

En la Sentencia Anticipada, la Superintendencia declaró el acaecimiento de la prescripción de la acción que dio origen al presente proceso. Sin embargo, en este caso no es procedente proferir la Sentencia Anticipada, en la medida en que la acción individual interpuesta por el Demandante **no está prescrita.**

En efecto, Julio Evaristo Gallardo, actuando como representante legal de la sociedad Pleasent Place, celebró contratos de arrendamiento en relación con las Islas Comerciales en su propio beneficio y de sus familiares, en conflicto de intereses, sin contar con la autorización expresa de la Asamblea de Accionistas de Pleasent Place y en perjuicio de ésta última. En el presente caso, la Demanda pretende que se declare la nulidad absoluta de los Contratos, máxime teniendo en cuenta que, al ser los actos perjudiciales para la sociedad, la asamblea no puede levantar el conflicto de intereses según lo expresamente establecido por el último inciso del artículo 23 de la Ley 222 de 1995.

El artículo 235 de la Ley 222 de 1995 ("Ley 222") establece que el término de prescripción para interponer las acciones descritas en la misma ley es de cinco (5) años. Sin embargo, la Ley 222 no establece la manera en la que se debe realizar el conteo del término de la prescripción. De igual manera, ha habido discusiones y pronunciamientos divergentes entre la jurisprudencia de la Superintendencia de Sociedades y de las Altas Cortes colombianas en relación con el momento en que se debe empezar a contar la prescripción en relación con el artículo en mención, especialmente cuando se refieren a actos continuados o a contratos de tracto sucesivo como sucede en este caso.

Así, en relación con los contratos de tracto sucesivo, la Corte Suprema de Justicia sostuvo que el término de prescripción debe contarse individualmente respecto de cada prestación que compone cada contrato. Lo anterior a diferencia de los contratos de ejecución instantánea, cuya prescripción se da desde el momento en que se ejecuta la única prestación.

En efecto, en la reciente sentencia del 26 de julio de 2019, la Corte Suprema de Justicia sostuvo que respecto de aquellas obligaciones que sean periódicas **se puede legítimamente presentar reclamaciones respecto de cada una de ellas para interrumpir de forma individual el fenómeno de la prescripción**.

Así, empezó la Corte Suprema sosteniendo que las obligaciones de tracto sucesivo no comportan una única prestación de ejecución instantánea sino, por el contrario, varias prestaciones que se van causando a medida que se cumplen los periodos bajo los cuales está, pactadas. En los propios términos de la Corte Suprema de Justicia:

> "*La **obligación 'tracto sucesivo' es por lo que es dable atribuir la imposibilidad de prescribir el derecho de que ella dimana, pues esta,** como ocurre con el contrato civil de renta vitalicia, **no comporta una prestación única de ejecución instantánea, o fraccionada o diferida a su vez en prestaciones parciales y fragmentadas**, **último caso para el***

> ***cual es posible acelerar su plazo o caducarlo bajo ciertos supuestos, y, por lo tanto, hacerlo exigible en su totalidad por ser al final una sola, sino, cuestión bastante distinta, una pluralidad de prestaciones que se causan a medida que transcurre la periodicidad por la que están regidas***."[1] (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

De conformidad con lo anterior, la Corte Suprema sostuvo que de las obligaciones comprendidas en un contrato de tracto sucesivo no puede predicarse un único término de prescripción, debido a que el contrato no comprende una única prestación de ejecución instantánea. Por el contrario, el contrato comprende prestaciones que son parciales y que tienen un plazo de exigibilidad diferente dado que cada obligación se va causando conforme a las periodicidades establecidas en el contrato:

> "***La prescripción sólo se podía interrumpir por una sola vez salvo en los casos que la prestación tuviera causación periódica, en que se podían presentar múltiples interrupciones, teniendo en cuenta que cada prescripción tenía un periodo de contabilización, lo que es lógico, si se tiene en cuenta que, cuando a la norma se refiere a que la interrupción se da por una sola vez, debe entenderse que es con respecto a una misma prestación*** *(…) el término se interrumpe respecto de las mesadas causadas hasta esa fecha, no las posteriores porque aún no se han causado*."[2] (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Así, la Corte Suprema de Justicia realizó una importante distinción para efectos de contar el término de prescripción, concluyendo que en los contratos en lo que hay una sola prestación (ejecución instantánea) sólo pueden tener una interrupción. **De manera contraria, en los contratos en los que hay varias prestaciones pueden existir múltiples interrupciones**.

Lo anterior es armónico con otros pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en los que hizo referencia a la prescripción extintiva de acciones y derechos en los contratos de tracto sucesivo. En específico, en el siguiente precedente, puntualmente la Corte Suprema de Justicia sostuvo que el plazo de extinción de acciones y derechos por la vía de prescripción de los contratos de tracto sucesivo se cumple al vencimiento del término respectiva de cada una de ellas:

> "*De ese modo,* ***la prescripción extintiva de acciones y derechos en estas materias opera atada,*** *no solamente al transcurso del tiempo de inactividad previsto en la ley, con la posibilidad de ser interrumpido mediante una reclamación formal y singularizada, sino también,* ***a la de la "exigibilidad" de la obligación demandada, entendida esta como la posibilidad de hacerse efectiva o ejecutable*** *sin necesidad de advenimiento de hecho alguno, pues cuenta con la característica de ser pura y simple;* ***o porque estando sometida a plazo o condición, se ha***

[1] Corte Suprema de Justicia, STL1807-2019, de fecha 5 de febrero de 2019. M.P. Gerardo Botero Zuluaga.
[2] Ibid.

> ***producido el fenecimiento de aquél*** *o el cumplimiento de esta.* ***La exigibilidad de la obligación apunta,*** *adicionalmente, a su ejecución instantánea o* ***a su desarrollo en el tiempo determinado o indeterminado,*** *calificándose en la primera situación la obligación como de "tracto único" en tanto que en el segundo caso como de "tracto sucesivo* ***(…)*** ***Cosa distinta puede decirse de cada una de las prestaciones insatisfechas en su respectivo plazo o fecha, por cuanto habiéndose adquirido por éstas la connotación de "exigibles", el plazo de extinción por la vía de prescripción se cumple al vencimiento del término respectiva de cada una de ellas***."[3](Subrayado y negrilla fuera del texto original).

De conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, es claro que la prescripción de las obligaciones comprendidas en los contratos de tracto sucesivo debe predicarse al vencimiento del término respecto de cada prestación. Por lo anterior, cada una de las obligaciones que se derivan de los contratos de tracto sucesivo constituye una prestación autónoma e independiente y cada una tiene un periodo de exigibilidad y prescripción diferente. Así, dado a que el contrato de arriendo es un contrato que se compone de una pluralidad de obligaciones de tracto sucesivo (cánones), las cuales se van causando mensualmente a medida en que se ejecuta el contrato, cada una de esas obligaciones tiene un término de prescripción diferente.

Adicionalmente, cabe resaltar también que el artículo 5 del Decreto 1925 de 2009, que reglamenta la acción individual encaminada a la declaración de nulidad absoluta de actos viciados por conflicto de intereses, hace alusión a actos que fueran "ejecutados" y no meramente "celebrados":

> "*Artículo 5°.* ***El proceso judicial para obtener la declaratoria de nulidad absoluta de los actos ejecutados en contra de los deberes de los administradores consagrados en el numeral 7° del artículo 23 de la Ley 222 de 1995, se adelantará mediante el proceso legalmente establecido****, de conformidad con el artículo 233 de la Ley 222 de 1995; sin perjuicio de otros mecanismos de solución de conflictos establecidos en los estatutos. Salvo los derechos de terceros que hayan obrado de buena fe, declarada la nulidad, se restituirán las cosas a su estado anterior, lo que podría incluir, entre otros, el reintegro de las ganancias obtenidas con la realización de la conducta sancionada, sin perjuicio de las acciones de impugnación de las decisiones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 191 y siguientes del Código de Comercio.* (…)"
>
> (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Así las cosas, la norma referida amplía el ámbito de aplicación de la acción objeto del presente proceso a los actos que se **ejecuten** en contravía de lo dispuesto en el régimen de

[3] Corte Suprema de Justicia, sentencia No. 44643 del 1 de marzo de 2017 MP. Luis Gabriel Miranda Buelvas.

administradores sociales y no únicamente a aquellos **celebrados** de la misma manera. En este sentido, lo cierto es que el administrador demandado ha continuado **ejecutando** actos viciados por conflicto de intereses que son además perjudiciales para Pleasent Place. De hecho, existen prestaciones que aún no se han causado pues los contratos terminan entre el 2022 y 2023.

Siguiendo los anteriores lineamientos, lo procedente era que la Superintendencia analizara cada una de las prestaciones que se han causado desde la fecha de inicio de los Contratos y las que faltan por causarse, para así determinar la fecha de exigibilidad de cada una de las prestaciones que se causaron y, por lo tanto, contar para cada una de estas y de manera individual el término de prescripción de 5 años establecido en el artículo 235 de la Ley 222.

Esto porque en el caso en concreto, con cada una de las prestaciones que se han causado a raíz de la ejecución de los Contratos (el pago de los cánones), Julio Evaristo Gallardo ha incumplido sus deberes como administrador pues ha estado él y/o sus familiares recibiendo recursos de la sociedad en virtud de contratos celebrados en conflicto de intereses.

Esta situación se ha perpetrado por casi una década, por cuanto los Contratos suscritos por Julio Evaristo Gallardo en representación de Pleasent Place tienen un término de duración excesivamente prologando en el tiempo. Así, **a la fecha ninguno de los Contratos ha terminado**, pues los Contratos tienen los siguientes términos de duración:

Contrato	**Término de duración**	**Fecha de inicio**	**Fecha de terminación**
Contrato Juan Valdéz	10 años	1 de octubre de 2012	1 de octubre de 2022
Otrosí	10 años	1 de mayo de 2013	1 de mayo de 2023
Contrato Di Huk	6 años	1 de julio de 2016	30 de junio de 2022
Contrato Nanakka	10 años	1 de agosto de 2013	31 de julio de 2023

De conformidad con lo anterior, es evidente que con cada canon de arrendamiento que se ha cobrado bien sea por la ejecución de los Contratos o de los Subarriendos, Julio Evaristo Gallardo ha incumplido con sus deberes de administrador en los términos de la Ley 222 y, como se mencionó, causó perjuicios a la sociedad. Esto dado a que con cada una de las prestaciones que se causaban en virtud de los Contratos, Julio Evaristo Gallardo actuaba en un claro conflicto de intereses en perjuicio económico de la sociedad en tanto que ésta no percibía el valor del canon que se estaba causado con ocasión de los Subarriendos que han ejecutado sus familiares, lo cuales eran mayores al canon pagado a la sociedad, quedándose los administradores y/o sus familiares con la diferencia.

De seguir el precedente establecido por la Superintendencia en la Sentencia Anticipada se llegaría a un conclusión antijurídica en virtud de la cual se ha prescrito la acción de prestaciones que no se han hecho aún exigibles, esto es, de todos los cánones de arrendamiento que van a ser pagados por los subarrendatarios de las Islas a los familiares del representante legal hasta la fecha de terminación de los contratos -en al menos, 2 años-, actos que son nulos absolutamente por haber sido celebrados en conflicto de intereses. No es

posible levantar el conflicto de intereses puesto que los actos son perjudiciales para la sociedad.

Como se mencionó, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia los contratos de ejecución sucesiva comportan obligaciones que son independientes una de la otra y, por lo tanto, su término de prescripción es diferente para cada una de ellas en la medida en la que se vayan haciendo exigibles.

De manera detallada en relación con los Contratos:

- Las prestaciones derivadas del Contrato Juan Valdéz causadas del 1 de diciembre de 2013 en adelante no se encuentran prescritas ya que **no ha transcurrido un término superior a cinco años** desde el momento en que fueron exigibles.

- Las prestaciones derivadas del Contrato Di Huk causadas del 1 de diciembre de 2013 en adelante no se encuentran prescritas ya que **no ha transcurrido un término superior a cinco años** desde el momento en que fueron exigibles.

- Las prestaciones derivadas del Contrato Nanakka causadas del 14 de noviembre de 2013 en adelante no se encuentran prescritas ya que **no ha transcurrido un término superior a cinco años** desde el momento en que fueron exigibles.

En conclusión, lo procedente es que el Despacho revoque la Sentencia Anticipada y, en su lugar, devuelva el expediente a la Superintendencia para continuar con el trámite del proceso para emitir un pronunciamiento de fondo en relación con los actos jurídicos demandados frente a los cuales no ha operado la prescripción.

B. La prescripción no puede declararse de oficio

De conformidad con el Código Civil, la prescripción se define como "*el modo de extinguir las acciones o derechos ajenos, por no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo demás requisitos legales.*"[4]

Por lo tanto, el artículo 2513 del Código Civil expresamente establece que quien quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla, no pudiendo el juez alegarla de oficio:

> "*Artículo 2513. Necesidad de alegar la prescripción.* ***El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio***." (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Así, de conformidad con el Código Civil, la prescripción sobre las acciones que no se hayan ejercicio en cierto lapso, sólo se podrá declarar cuando quien quiera aprovecharse de la figura la haya alegado ante el juez.

[4] Código Civil, artículo 2512.

Lo anterior, es armónico con el artículo 282 del Código General del Proceso el cual establece que el juez **no podrá declarar de oficio la prescripción**, y la misma sólo podrá ser declarada cuando quien pretenda valerse de ella la haya alegado.

> "*Artículo 282. Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso,* ***cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción****, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.*" (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Por lo tanto, de conformidad tanto con el Código Civil como con el Código General del Proceso, los Demandados debían expresamente alegar la prescripción de la acción interpuesta por Eric Britton para que el Despacho pudiera declararla. Sin embargo, dicha situación no ocurrió, conforme se pasará a explicar en detalle a continuación.

Tanto en los escritos de excepciones previas como de contestación de la Demanda, algunos de los Demandados hicieron referencia a la supuesta prescripción de "**la acción social de responsabilidad**".

Sin embargo, la acción que Eric Britton interpuso en contra de los Demandados **no es una acción social de responsabilidad**.

En efecto, La acción que dio inicio al proceso de la referencia es una **acción individual** de responsabilidad frente a la cual se busca la **nulidad** absoluta de los Contratos. A saber, el último inciso del artículo 25 de la Ley 222 establece lo siguiente:

> "*Artículo 25. Acción social de responsabilidad.*
> *(…)* ***Lo dispuesto en este artículo se entenderá sin perjuicio de los derechos individuales que correspondan a los socios y a terceros***." (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).

Resulta evidente que el artículo 25 de la Ley 222 trae consigo dos acciones totalmente distintas. La primera de ellas es la acción social de responsabilidad, la cual tiene un requisito de legitimación en la causa en cabeza de la sociedad afectada y, por otra parte, está la acción individual encaminada a que se declare la nulidad absoluta de negocios ejecutados en contra de los deberes de los administradores, en los términos del artículo 5 del Decreto 1925 de 2009.

Dado que ninguno de los Demandados alegó la prescripción de la acción individual para la declaración de la nulidad absoluta de los Contratos interpuesta por Eric Britton, no podía la Superintendencia declarar de oficio el acaecimiento del fenómeno de la prescripción de una acción distinta a la interpuesta por Eric Britton.

En consecuencia, y de conformidad con la expresa prohibición del Código General del Proceso y del Código Civil, lo procedente es que se revoque la Sentencia Anticipada debido

a que ninguno de los Demandados solicitó la prescripción de la acción individual y, por consiguiente, la Superintendencia no se encontraba habilitada para declarar de oficio la prescripción de la acción.

C. La prescripción y la caducidad de la acción son fenómenos diferentes

Por otra parte, algunos de los Demandados hicieron referencia al fenómeno de la caducidad y no al fenómeno de la prescripción. Sin embargo, la Superintendencia en la Sentencia Anticipada sostuvo que cuando se hiciera mención del fenómeno de la caducidad se entendería que se refiere a la prescripción.

No obstante, como bien lo mencionó la Superintendencia en la Sentencia Anticipada, los fenómenos de la prescripción y caducidad son completamente diferentes y, como consecuencia, el tratamiento que cada uno de ellos tiene dentro de la legislación colombiana también lo es. Así, una de las principales diferencias es que la caducidad sí puede dictarse de oficio sin necesidad de que la parte interesada la alegue., tal como lo ha establecido la Corte Constitucional:

> "***La prescripción requiere, al contrario de la caducidad, alegación de parte y, en tal virtud, no puede ser declarada de oficio por el juez***. *Además, puede ser objeto de suspensión frente a algunas personas dentro de ciertas circunstancias, a diferencia de la caducidad que no la admite.* ***La prescripción es renunciable una vez ocurrida, mientras que el juez no podría jamás aceptar tal determinación de las partes con relación a la caducidad***."[5] (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Sin embargo, en la Sentencia Anticipada la Superintendencia declaró que los Demandados que hayan solicitado la declaración de la caducidad a la luz del proceso se entendería como prescripción. Dicha declaración desconoció en lo establecido por la Corte Constitucional y la ya decantada distinción que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá había realizado respecto del fenómeno de la prescripción y de la caducidad, respecto del artículo 235 de la Ley 222.

Si bien la Superintendencia ha mencionado en su jurisprudencia que el legislador había errado al sostener que el fenómeno que se consagraba en dicho artículo era el de la prescripción y no el de la caducidad, este Despacho ha sostenido en reiteradas ocasiones que el legislador había hecho referencia a la prescripción y no a la caducidad y, por tanto, el artículo 235 de la Ley 222 debe entenderse como tal.

Dada la diferencia de cada uno de estos fenómenos, en especial para el tema que es de vital importancia para el caso en concreto, no era procedente que la Superintendencia unificara los conceptos que divergen jurídicamente, máxime si frente a la prescripción no procede una declaratoria de oficio. En consecuencia, los procedente es que se revoque la Sentencia Anticipada.

---

[5] Corte Constitucional, Sentencia C-574 del 14 de octubre de 1998. M.P. Antonio Barrera Carbonell.

D. <u>La Sentencia Anticipada difiere de los precedentes de las Altas Cortes y va en contra de los derechos fundamentales de Eric Britton</u>

La Sentencia Anticipada es contraria a los precedentes de las Altas Cortes colombianas mencionados en acápites anteriores, en tanto que desconoció los precedentes sobre la forma de contabilizar el término de prescripción para los contratos de tracto sucesivo, así como la diferencia entre el fenómeno de la prescripción y la caducidad, lo cual va en contra del derecho a la seguridad jurídica y al debido proceso de Eric Britton.

En conclusión, lo procedente es que se revoque la Sentencia Anticipada, en la medida en que: (i) existe un término de prescripción diferente para cada uno de los instalamentos los Contratos que se causaron, que continúan causándose y se causarán a futuro ; (ii) los Demandados no solicitaron la prescripción respecto de la acción individual; (iii) los Demandados solicitaron erradamente la declaración de la caducidad, la cual es un fenómeno que no es aplicable al caso en concreto; y a que (iv) la Sentencia Anticipada desconoció los precedentes de las Altas Cortes y vulneró los derechos fundamentales de Eric Britton dentro del proceso de la referencia.

IV. SOLICITUDES

De conformidad con lo anterior, respetuosamente solicito:

1. **REVOCAR** la Sentencia Anticipada dictada en el curso de la audiencia del 28 de octubre de 2020, mediante la cual se declaró probada la excepción de prescripción de la acción y de los derechos que dieron origen a este proceso, contenidos en la Demanda interpuesta por Eric Britton el 6 de diciembre de 2018 y, en su lugar, dar trámite al presente proceso y proferir una sentencia de fondo en relación con las pretensiones de la Demanda.

2. Como consecuencia de lo anterior, **REVOCAR** la Sentencia Anticipada dictada en el curso de la audiencia del 28 de octubre de 2020 en relación con la declaratoria de la terminación del proceso, el levantamiento de la medida cautelar solicitada por Eric Britton y la condena en costas a Eric Britton y, en su lugar, dar trámite al presente proceso y proferir una sentencia de fondo en relación con las pretensiones de la Demanda.

Con toda atención y respeto,



PAOLA GUERRERO YEMAIL
C.C. No. 1.032.420.462 de Bogotá D.C.
T.P. No. 214.984 del C. S. de la J.