William de Jesús Velasco Roberto

Abogado Universidad Externado de Colombia
CALLE 12B No. 9-20 OFICINA 305 TELF 3104621400 3188036333

Bogotá D. C., 13 de Septiembre de 2021

Honorables Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL

E. S. C.

MAG. PONENTE: Dra. CLARA INES MARQUE BULLA

REFERENCIA: VERBAL 11001310301120170042102 DE GLORIA ESPINOSA DE RUIZ vs. GLORIA SALGADO CAMPOS.

WILLIAM DE JESUS VELASCO ROBERTO, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con C. C. No. 79'236.249 de Suba y T.P. No. 76.461 del Consejo Superior de la Judicatura, **WILLIAM DE JESUS VELASCO ROBERTO**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D. C., identificado con C. C. No. 79'236.249 de Suba, abogado en ejercicio con T. P: No. 76.461 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderado de la parte demandante, manifiesto a su Señoría que **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE QUEJA** contra la providencia del 16 de Marzo de 2016, mediante la cual se niega por el Tribunal la concesión del RECURSO DE CASACIÓN interpuesto contra la Sentencia de segunda instancia de segunda instancia proferida en el presente proceso, providencia que se ordenó nuevamente notificar en providencia notificada por Estado del 14 de los corrientes. Simultáneamente remito este escrito al correo del abogado **NESTOR RAUL LOZANO BERNAL, nelozano@cable.net.co**, suministrado por dicho profesional al suscrito solo hasta el 31 de Agosto de 2021, cuando me remite un memorial en dicha fecha y desde ese correo, pues antes desconocía el mismo.

1º OBJETO DEL RECURSO

Vía reposición solicito se revoque la providencia impugnada y en su lugar se conceda el Recurso de Casación y vía recurso de queja, que debe desatar la honorable Corte Suprema de Justicia, se **ESTIME INDEBIDA LA DENEGACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN.**

2º CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se niega la concesión del RECURSO DE CASACIÓN, argumentando que:

3.1. Que la afectación económica causada con la decisión de segundo grado, no supera el límite establecido por el Legislador.

3.2. Que el memorialista allega una experticia elaborada por el perito Augusto Mauricio García Peña, en el que efectúa una descripción del inmueble, del sector donde se localiza, menciona las características generales de la construcción y tasa el avalúo del predio materia del litigio en la suma de $1.036.618.500,00 —folios 34 a 39, cuaderno 3-. No obstante, al revisar el documento se colige que el mismo no cumple las exigencias que establece el artículo 226 del Código General del Proceso.

3.3. Que, por otra parte, mediante escrito radicado el 6 de febrero del presente año —folios 28 y 29-, el censor aportó un certificado expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, que señala un avalúo del fundo para el año 2020 de $691.079.000, que se incrementa en un 50% para efectos de establecer el interés para recurrir en casación, postura que se apoya en el numeral 4° del artículo 444 del Código General del Proceso. Sin embargo, no es plausible jurídicamente estimar tal referencia normativa, pues como inveteradamente se ha dicho por la jurisprudencia nacional, es únicamente para los juicios ejecutivos, no siendo, por tanto, aplicable por analogía a un contexto como el que nos ocupa que se disciplina por disposiciones especiales.

2.4. Que el justiprecio que da cuenta la memorada certificación no alcanza el tope exigido para la concesión del medio impugnativo, ni siquiera incrementado con el valor de los frutos causados hasta la fecha del pronunciamiento.

2.5. Que teniendo en cuenta que en el paginario no obra ningún otro elemento suasorio que permita establecer la cuantía necesaria para acudir en casación, la petición elevada en tal sentido debe despacharse negativamente.

3º ERRORES EN QUE SE INCURRE EN LA DECISÓN IMPUGNADA

Básicamente, la decisión impugnada incurre en tres errores que deben llevar a su revocatoria y a la concesión del recurso interpuesto o a estimar indebida la denegación del recurso de casación, a saber:

3.1. No estudiar la naturaleza patrimonial o extrapatrimonial de las pretensiones de la demandada GLORIA SALGADO. En la providencia impugnada se omite el hacer un examen de la naturaleza patrimonial o extrapatrimonial de las pretensiones de mi poderdante y por eso comienza el Tribunal un paso delante de donde debió comenzar, centrando su atención en determinar el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente, sin determinar previamente si las mismas tienen o no un contenido esencialmente económico.

La metodología para la concesión del recurso de casación conlleva e que inicialmente se deseche o se considere el elemento crematístico de las partes del proceso. Tan solo cuando se ha determinado **LA NATURALEZA PATRIMONIAL DE LAS PRETENSIONES DEL RECURRENTE**, se entrará a examinar en el expediente si existe prueba del valor actual de la resolución desfavorable al

recurrente y si "ningún medio al respecto aparece en el proceso", procederá la prueba pericial al igual que en los eventos en que "existiendo, no se correlaciona con el interés económico investigado; o siéndolo, se encuentra desactualizado y no es factible llevarlo a la fecha de la providencia atacada."

Ahora bien, determinar LA NATURALEZA PATRIMONIAL O NO DE LA PRETENSIÓN, requiere de un estudio especial, en el que la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha señalado el derrotero a seguir.

En primer lugar, es un asunto que debe discutirse a nivel del Tribunal de origen de la sentencia confutada. Como se ha destacado en providencia del 6 de Julio de 2020 de la Honorable Corte Suprema de Justicia, con ponencia del Honorable Magistrado Dr. LUIS ALONSO RICO PUERTA,

> *"…refulge que cualquier alegato encaminado a esclarecer la naturaleza (patrimonial o no) del petitum… debe esgrimirse ante el ad quem; lo anterior en tanto que, por disposición legal, la Corte debe ceñir su escrutinio a la verificación formal y sustancial del raciocinio que precedió a la concesión de la casación, sin que sea de su resorte elaborar un argumento sucedáneo, orientado a conceder (o no) el remedio extraordinario."*

Al examinar esa NATURALEZA PATRIMONIAL de las pretensiones, debe comenzarse por determinar la procedencia del recurso de casación atendiendo el tipo de reclamación, para después entrar de lleno a identificar el elemento crematístico de la pretensión de cada una de las partes procesales.

> *"Así las cosas, en torno a la calificación de las pretensiones como "esencialmente económicas", dicha tarea le corresponde efectuarla al juzgador al momento de decidir sobre la concesión del recurso. Este laborío exige estudiar, no sólo las súplicas de la demanda, en caso de no plasmar claramente alguna exigencia dineraria, sino confrontarlo con la causa petendi, para de ahí determinar con certeza la presencia de elementos crematísticos.*
>
> *En efecto, para lograr el mentado cometido, primero debe examinarse en el petitum cuál es objeto del ruego introductorio, esto es, sobre qué se litiga, vale decir, identificar el tipo de reclamación: (i) declarativa, relacionada con solicitar la existencia o inexistencia de una relación de iure; (ii) constitutiva, atinente a lograr establecer la creación, modificación o extinción de un determinado vínculo obligacional o situación jurídica; y (iii) condenatoria, tocante con obligar a la contraparte a dar, hacer o no hacer.*
>
> *Si del análisis a las mencionadas reclamaciones no se infiere prima facie un contenido económico real y explícito, habrá lugar a establecerlo con el fundamento fáctico sobre las cuales éstas se*

> *edifican, involucrando así el estudio de la causa petendi, el cual responde a la cuestión del porqué se litiga o en qué se soporta el petitum.*
>
> *De este modo, pueden verificarse hechos concretos en donde se observen situaciones que comprometen factores monetarios que conlleven, correlativamente el acrecimiento o desmejora de un patrimonio; y por tanto, necesariamente, generan una relación causa a efecto respecto a la manera como se formulan y justifican las pretensiones.*
>
> *Dicho análisis ha sido realizado por esta Corte en asuntos donde se examinó la viabilidad de la casación en litigios cuyas reclamaciones, si bien no se referían a aspectos puramente monetarios, en todo caso gravitaban alrededor de estos, debiendo entonces categorizarse como 'esencialmente económicas'".*[1]

En el presente asunto el tipo de reclamación es declarativa, como lo ha señalado la Corte Constitucional,

> *"La acción reivindicatoria de dominio corresponde a un proceso declarativo, en tanto su pretensión principal, como atrás se señaló, es que el operador judicial determine a cuál persona le corresponde el dominio o la propiedad de determinado bien, en la medida que sobre la misma persisten dudas o dado que el goce y/o disposición del bien se encuentra afectada por terceros."*[2]

Entonces, acorde con el artículo 334 del C. G. del P., procede el recurso de casación.

Lo siguiente es determinar la clase de pretensiones de las partes en conflicto. La parte demandante, obviamente maneja unas pretensiones esencialmente económicas, pues su deseo es que se le restituya bien que alega de su propiedad y se le paguen los frutos dejados de percibir.

Sin embargo, la posición de la parte demanda tiene una particularidad que es su consideración de **TENEDORA** y no **POSEEDORA** del predio, asunto que se sustenta en sentencia del 17 de Marzo de 2017 del Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal en decisión del 27 de Mayo de 2017 proferida dentro del proceso reivindicatorio entre las mismas partes identificado con el número 2011-0306.

---

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, providencia del 3 de Marzo de 2020, AC722-2020
[2] Sentencia T-353/19

Es una Sentencia, previa al proceso que nos ocupa y que se profiere dos meses antes de iniciarse el proceso que hoy nos ocupa, de donde surge una pregunta que dio lugar a la Sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda: **¿Pudo intervertir mi poderdante el título de tenedora a poseedora en dos meses?**

Partiendo de lo previsto en el artículo 952 del Código Civil, la acción de dominio debe dirigirse contra el actual poseedor del bien, de ahí que solo quien tenga esa calidad está legitimado por pasiva para enfrentarla. **NO SE ADELANTA CONTRA UN TENEDOR**, más cuando éste tiene en su apoyo una sentencia que lo caracteriza como tal y no como un poseedor. Por eso, sus pretensiones no tienen consonancia con las de la parte demandante, de allí que las pretensiones de cada parte deban examinarse en forma independiente al momento de conceder el recurso de casación. Diferente sería la posición del propietario frente al poseedor, porque entre ellos si existe un interés de dominio frente al bien objeto de Litis.

En el proceso que ocupa nuestra atención, la pretensión de la parte demandante es de **PROPIETARIA**, mientras que la de la parte demandada es la de mera **TENEDORA,** con lo que resultan las de aquella esencialmente económicas, mientras que la de la parte demandada no tienen tal característica. La situación resulta más clara cuando se observan las pretensiones de la parte demandada al ejercer su derecho de contradicción y proponer las siguientes excepciones de mérito:

- ***EXISTENCIA DE COSA JUZGADA,*** *pues existe un fallo del 17 de Marzo de 2017 del Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, sobre el mismo asunto, confirmada por el Tribunal en decisión del 27 de Mayo de 2017 del proceso 2011-0306.*

- ***QUE NO SE PRUEBA DEBIDAMENTE LA PROPIEDAD DEL INMUEBLE A REIVINDICAR POR LA PARTE DEMANDANTE***
- ***MALA FE DE LA DEMANDANTE****, porque conociendo la existencia del proceso previo donde mi poderdante es declarada mera* ***TENEDORA,*** *ahora se le califica de* ***POSEEDORA*** *y se vuelve a iniciar la misma acción reivindicatoria que tan solo dos meses antes del inicio de la nueva acción se le negara a la parte demandante.*

- ***FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA ACTIVA Y LA PASIVA***

- ***CARENCIA DE IDENTIFICACIÓN DEL BIEN OBJETO DE REIVINDICACIÓN POR SUS LINDEROS GENERALES Y ESPECIALES***

- ***EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN REIVINDICATORIA POR EXTINCIÓN DE LA PROPIEDAD DE LA TITULAR DEL DERECHO***

- ***FALTA DE ELEMENTOS ESENCIALES PARA LA PROSPERIDAD DE LA PRESENTE ACCIÓN***

- ***EXCEPCIÓN GENERICA***

Nótese que la parte demandada, Señora GLORIA SALGADO CAMPOS, mantiene coherencia en su defensa frente a su posición de mera tenedora. No propone una contrademanda de prescripción, sino que trae en su defensa la sentencia que el Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, la tuvo dos meses antes del inicio del nuevo proceso como **TENEDORA** y no como **POSEEDORA.**

Por eso, el Juez 11 Civil del Circuito de Bogotá, como juez de primera instancia, profiere sentencia negando las pretensiones reivindicatorias de la Señora GLORIA ESPINOSA DE RUIZ.

El Tribunal, revoca la Sentencia de primera instancia, mediante la providencia de la que hoy requerimos se estudie el recurso de CASACIÓN, pero ello no modifica **LAS PRETENSIONES DE LA PARTE DEMANDADA,** que han sido siempre coherentes en el sentido de declararse probada la COSA JUZGADA proveniente de la Sentencia del Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, que la tuvo como **TENEDORA.**

Las pretensiones de la Señora **GLORIA SALGADO CAMPOS,** no gravitan alrededor de aspectos monetarios, no tienen un estricto rigor patrimonial. Sus pretensiones son de naturaleza extra patrimonial, porque las pretensiones de un **TENEDOR COMO EN EL CASO QUE NOS OCUPA NO CONTIENEN ELEMENTO CREMATISTICO ALGUNO,** tan solo pretenden mantener un statu quo consistente en habitar el inmueble que tiene más no posee.

Ese previo estudio de la naturaleza patrimonial o o de las pretensiones de la Señora GLORIA SALGADO, fueron obviadas en la providencia que se impugna, por lo que la misma debe revocarse.

3.2. Considerar que el dictamen pericial no cumple las exigencias que establece el artículo 226 del Código General del Proceso y por tanto no sirve para determinar el interés económico afectado con la sentencia: En este punto debemos partir de dos hipótesis diferentes. Por un lado, mantenernos en nuestra posición de no ser las pretensiones de la Señora GLORIA SALGADO de naturaleza patrimonial bajo el hecho de ser mera tenedora del predio objeto de reivindicación; o, de otro lado dar un giro copernicano y considerar poseedora a la demandada, lo que conllevaría de entrada una falta de presupuesto fáctico de las excepciones de

mérito presentadas, con la consecuente violación al derecho de defensa de la Señora GLORIA SALGADO CAMPOS.

Esta doble hipótesis a la que nos enfrentamos tiene la virtualidad de señalar ámbitos temporales diferentes para la presentación del dictamen pericial.

Si la naturaleza patrimonial de las pretensiones del recurrente son claras desde un principio se debe considerar por el recurrente al momento de interponer el recurso de Casación, la facultad que le otorga el legislador de sujetarse a la regla general de definir el interés económico a partir de los elementos de juicio que obren en el expediente o de prescindir de dicha regla y aportar un dictamen pericial al momento de interponer el recurso o dentro del término que el funcionario judicial le señale para tal efecto.

No sucede lo mismo cuando está en entredicho la naturaleza patrimonial de las pretensiones del recurrente, porque en tal caso deberá esperarse por el recurrente que se defina tal punto para poder asumir la carga de definir entre la opción de seguir la regla general o aporta el dictamen pericial.

Bajo tal perspectiva, éste último recurrente deberá conocer previamente la decisión del Tribunal sobre la naturaleza patrimonial de su pretensión, para que pueda exigírsele, dentro de un debido proceso precedido de todas las garantías constitucionales y legales, que allegue un dictamen pericial en debida forma.

En la decisión objeto de impugnación no se define la naturaleza patrimonial o no de las pretensiones de mi poderdante, pero si se le endilga el no haber presentado un dictamen pericial bajo los preceptos del artículo 226 del Código General del proceso, lo que a nuestro modo de ver constituye una decisión apresurada, pues previamente debió definirse aquel punto antes de entrar a examinar las características del dictamen pericial, sobre todo cuando mi poderdante sustentaba su defensa en una sentencia previa que la había considerado TENEDORA y no POSEEDORA del inmueble objeto de reivindicación.

Superado tal defecto y de manera hipotética considerando a mi poderdante como poseedora del predio objeto de litis, debemos recordar que en la acción reivindicatoria, se discute a qué persona le corresponde el dominio o la propiedad de determinado bien, Litis entre un presunto propietario y un presunto poseedor. Por lo mismo, el valor económico principal del proceso es el del bien objeto de reivindicación, adicionándose otros como el reconocimiento de frutos y las condenas accesorias correspondientes.

Es evidente, que bajo tal perspectiva el dictamen allegado si cumple con el propósito de servir de antecedente procesal sobre el valor del inmueble a reivindicar si tenemos

en cuenta entre otros aspectos el valor catastral y que éste nunca corresponde al comercial.

En este asunto, la Honorable Magistrada Ponente, en la providencia del 16 de Marzo de 2021 parte de la existencia del elemento crematístico y examina los avalúos obrantes en el expediente: tanto el realizado por el perito, como el catastral.

Para la Honorable Corte Suprema de Justicia, en estos asuntos, el dictamen pericial que debe aportar el recurrente solo es procedente para ciertos casos:

> "*Si bien la norma (artículo 339 C G. del P.), no indica cuando hay lugar a presentar la experticia, se entiende, alude a los casos en los cuales ningún medio al respecto aparece en el proceso; o existiendo, no se correlaciona con el interés económico investigado; o siéndolo, se encuentra desactualizado y no es factible llevarlo a la fecha de la providencia atacada."* [3]

El dictamen pericial allegado y el catastral, constituyen una unidad inescindible, pues el segundo sirve de apoyo al primero atendiendo preceptos como el artículo 18 de la ley 820 de 2003 donde el comercial no excede el equivalente a dos (2) veces el avalúo catastral vigente; el numeral 4 del artículo 444 del Código General e inclusive el 90 del Estatuto Tributario Nacional, que nos muestran que el avalúo comercial de un inmueble es siempre superior al catastral. Amén de que en este asunto deben sumarse sumas como frutos que deben incluirse en un interés para recurrir analizado bajo el criterio de encontrarnos frente a pretensiones esencialmente económicas.

Por ello, en este asunto, debe adoptarse una posición flexible frente a un dictamen pericial que más que el interés para recurrir, lo que nos señala es el valor de un inmueble objeto de Litis, que por lo mismo se constituye en un elemento más del proceso para aplicar o bien la regla general o bien la consideración que el dictamen si reúne los requisitos del artículo 226 del C.G. del P., o dados los errores que contengan, permitir que el perito los subsane en debida forma y no cerrar la puerta, porque ello conllevaría una denegación de justicia.

3.3. Porque es evidente la transgresió0n del ordenamiento jurídico en detrimento de una recurrente que ocupa la posición de demandada, que alega y prueba en un proceso reivindicatorio su condición de tenedora y sin embargo

---

[3] AC5928-2016 Radicación: 11001-0

2-03-000-2016-02288-00, 7 de Septiembre de 2016. Mag. Ponente Dr. Luis Armando Tolosa Villabona

obtiene una sentencia en su contra, resultando necesaria la intervención de la Corte Suprema de Justicia, para restablecer el orden jurídico violado.

ADICIONALMENTE, SOLICITO LA SUSPENSIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA.

4º NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en CORREO ELECTRONICO abogadoswvr@hotmail.com.
TELÉFONO 3104621400.

Respetuosamente,

WILLIAM DE JESUS VELASCO ROBERTO
C. C. No. 79'236.249 de Suba
T.P.No.76.461 del C. S. de la J.

HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA, D. C.
SALA CIVIL
HONORABLE MAGISTRADO PONENTE
Dr. OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA
Sala 011 Civil
E. S. D.

REF: APELACION SENTENCIA DE FECHA 18 DE DICIEMBRE DE 2020
PROFERIDA POR EL JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
PROCESO DECLARATIVO VERBAL No.11001310301220180024801
DEMANDANTES: VICTOR MANUEL QUINTERO MORENO Y LUIS ALBEIRO MORENO GARCIA.
DEMANDADO: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES EL ESPINO LTDA EN LIQUIDACION

HERNANDO VASQUEZ VALENZUELA, mayor y domiciliado en esta ciudad, Abogado en ejercicio con T. P. No. 61.766 del C. S de la J, identificado con C. C. No. 19´329.798 de Bogotá, en mi condición de apoderado judicial de los señores VICTOR MANUEL QUINTERO MORENO Y LUIS ALBEIRO MORENO GARCIA, demandantes dentro del referenciado proceso, al Honorable Magistrado manifiesto que por el presente escrito y dentro del termino de Ley y en atención a su providencia de fecha dos (2) de septiembre de 2021; descorro el traslado para sustentar el Recurso de Apelación a lo cual procedo muy respetuosamente, así:

1.-En la audiencia de instrucción y juzgamiento realizada el día 21 de febrero de 2020, el señor juez a quo emitió sentido del fallo, en el cual anuncio que se accedería a las pretensiones incoadas a favor de la parte demandante indicando brevemente las razones factico jurídicas sobre las cuales se basaba su manifestación entre ellas la no comparecencia por parte de la demandada a pesar de estar notificada en el proceso, lo cual debía haber quedado registrado en el video de dicha audiencia. No obstante lo anterior, al revisar el mencionado video que me fuera entregado por dicho despacho, observa con sorpresa el suscrito que no aparece dicha parte de la audiencia, sentido del fallo que en efecto emitió el señor juez 13 civil del circuito de esta ciudad en la referida audiencia en virtud a que no podía emitir en esa misma fecha el fallo de rigor, tal como lo manifestó, de lo cual no solo puede dar fe el suscrito sino igualmente las personas que se encontraban en el recinto, señores YOLANDA MOLANO, VICTOR MANUEL QUINTERO MORENO, SALVADOR ENRIQUE CHACON, ANA LUCIA MORENO, GLORIA RICARDO, CAMILO GUTIERREZ, LUIS ALBEIRO MORENO y otros más que concurrieron.

Aunado a lo antes señalado, en la sentencia impugnada, el señor juez a quo en ninguno de sus apartes explica o señala las circunstancias o razones que lo llevaron a fallar contrario al sentido del fallo que había manifestado en la audiencia de instrucción y juzgamiento del 21 de febrero de 2020, pues obsérvese honorables magistrados que por ninguna parte del fallo impugnado explica o indica las razones de ello; siendo lo más normal, lógico y correspondiente a la lealtad procesal que hubiese expuesto de manera clara y precisa que razones factico jurídicas que lo llevaron a tomar la decisión tan abismalmente contraria a lo expuesto en la ya referida audiencia, lo cual desde luego hace que me aparte plena y totalmente del fallo impugnado.

A lo expuesto, valga señalar que la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia STC-39642018 (11001020300020180004100), Mar. 21/18, señalo que : "No obstante, advirtió que la mutación del sentido del fallo, en los excepcionalísimos eventos donde pueda acontecer exigirá del sentenciador una carga argumentativa suficiente y particular sobre tal aspecto, en la cual se comprometa a establecer un criterio fundado sobre las razones de justicia material que exculpan su vacilación en el veredicto del caso".

De la misma extracto igualmente lo siguiente:

"Salvamento de voto

El magistrado Aroldo Wilson Quiroz salvó su voto, pues, en su criterio, resulta imposible avalar que el juez ordinario pueda apartarse del sentido del fallo que públicamente anunció a las partes, pues ello atenta en contra del principio de confianza legítima, que hace parte de la garantía fundamental del debido proceso.

Precisamente, hizo ver que esta tesis desarrolla el principio de oralidad, que supone que en el trámite de apelación y en la audiencia de juzgamiento, tanto en primera como en segunda instancia, los jueces analicen el asunto y los problemas jurídicos emanados del mismo, es decir, preparar previamente el caso para evitar ser sorprendidos o sorprender a los usuarios del sistema de justicia en la reivindicación de sus derechos **(M. P. Luis Alonso Rico)."**

En la sentencia apelada que nos ocupa, brilla por su ausencia señorías esa exigencia que señala la honorable Corte de una carga argumentativa suficiente y particular por parte del sentenciador, en este caso señor juez 13 civil del circuito de Bogotá, D. C; con lo cual encuentra este apoderado de la parte actora que el fallador de primera instancia viola el debido proceso consagrado en el artículo 29 de nuestra carta política ya que atentó contra ese principio de confianza legítima de la que habla el Honorable Magistrado AROLDO WILSON QUIROZ, pues se aparto del sentido del fallo sin ningún tipo de fundamentación ni justificación, pues como lo reitero, en el fallo impugnado no hace la más mínima mención al motivo o razón por la cual se aparto del sentido del fallo que anunció en la audiencia de instrucción y juzgamiento del 21 de febrero de 2020, siendo este una de las razones por la cual muy respetuosamente me aparto del fallo impugnado y solicito se revoque tal como lo solicito.

2.- Tal como lo manifesté en el escrito por el cual presente el Recurso de Apelación, me aparto plena y totalmente de la sentencia impugnada, en consideración a que la misma resulta contraria a derecho y a lo probado legalmente en el proceso; para lo cual me permito señalar Honorable Magistrado que en el proceso se demostró que el señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS (q.e.p.d.), tío de mis poderdantes, no suscribió la escritura pública No. 0992 de fecha abril 14 de 2008 de la Notaría 59 de Bogotá, siendo suplantado para ello, siendo nulo el documento dado que en ningún momento el señor MORENO VARGAS conoció, consintió o manifestó su voluntad en dicha negociación, lo que encuentra demostración en el informe GRAFOLÓGICO rendido por el CUERPO TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN - DIVISIÓN CRIMINALÍSTICA DOCUMENTOLOGÍA Y GRAFOLOGÍA FORENSE DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, prueba documental que obra a folios 162 a 165 de éste cuaderno, en la que se concluyó que "...De acuerdo al resultado del análisis y cotejo realizado a las firmas y dígitos dubitados como de PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS C.C. 123.115 plasmados en la escritura pública No. 0992 de abril 14 de 2008 de la Notaría 59 de Bogotá motivo de estudio, no se encontró uniprocedencia, frente a las muestras manuscriturales aportadas del señor

PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS." Téngase en cuenta Honorables Magistrados que esta prueba en ningún momento fue redargüida o tachada de falsedad ni objeto de reparo alguno por parte del despacho ni de parte alguna, constituyendo plena prueba; prueba que contrario a lo que afirma el señor juez a quo en la sentencia impugnada, SI ES DETERMINANTE para declarar la Nulidad absoluta, pues valga aclarar que establece una falsedad en la referida escritura, pues en la misma se hiso suponer o aparecer la intervención del señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS en dicho acto, quien no estuvo presente ni dio su consentimiento para dicha negociación, por lo que mal podía ser desconocida dicha prueba como erróneamente lo hace el señor Juez a quo en el fallo impugnado, pues dicho dictamen proviene de un funcionario de entidad pública competente e idóneo; además valga señalar como puede haber causa u objeto licito en un acto en el cual la persona a quien se vincula con el contrato jamás tuvo conocimiento del mismo, jamás manifestó su voluntad de contratar, pues se le suplantó de manera física y se falsificó su firma dado que jamás firmo la escritura pública contentiva del referido contrato; ello desde luego conlleva a que la sentencia impugnada deba ser revocada tal como lo solicito y se falle de acuerdo con lo legalmente establecido en el proceso de acuerdo a la Ley, debiéndose acceder a todas y cada una de las pretensiones de la demanda tal como lo he venido reiterando.

Igualmente debo agregar, que en la sentencia impugnada el señor juez a quo no tiene en cuenta la declaración rendida en la audiencia de fecha 21 de febrero del año 2020, por el testigo SALVADOR ENRIQUE CHACÓN VALENZUELA, quien informo que el señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS tenía arrendadas las bodegas a EQUITEL y CUMMINS DE LOS ANDES, por lo que se inició un proceso de restitución de inmueble arrendado, ordenándose la entrega de las dos bodegas 1o que se llevó a cabo, pero antes de eso como las bodegas duraron desocupadas un tiempo, uno de los herederos de MORENO VARGAS, les avisó que había un aviso en una de las bodegas que decía que se arrendaba, por una oficina de arrendamiento que tiene EL ESPINO, y por eso se constató y se colocó la denuncia penal, donde se verificó que la firma de don Pedro no era la impuesta en la Escritura. Por ello, y como el proceso penal no había culminado, se inició un proceso de nulidad de la Escritura, pues don Pedro no había vendido las bodegas. Hoy en día las bodegas se encuentran en manos de los herederos del señor MORENO VARGAS y fue arrendada a AUTONAL. Este testimonio desde luego igualmente constituye plena prueba, dado que en ningún momento el mismo fue enervada dentro del proceso, por lo que no se explica la parte actora como se desconoce por el señor a quo dicha prueba para emitir el fallo impugnado

Obra además en el proceso, los interrogatorios rendidos por los demandantes, VICTOR MANUEL QUINTERO MORENO Y LUIS ALBEIRO MORENO GARCIA, los cuales confirman los hechos en que se funda la acción, tal como obra en la audiencia correspondiente, no obstante el señor juez aparte de mencionarlos no hace una valoración alguna.

De todo el Acerbo probatorio allegado y obrante en el proceso, es inexorablemente concluir honorables magistrados que la Escritura Pública 0992 del 14 de abril de 2008 otorgada en la Notaría 59 del Círculo Notarial del Bogotá D.C., por quien se presentó como PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS, a favor de CONSTRUCCIONES EL ESPINO LTDA hoy EN LIQUIDACIÓN, por la que se transfiere la propiedad de las bodegas ubicadas en la Carrera 71 No. 19-69 y Carrera 71 No. 19-75 de Bogotá D.C., identificadas con los folios de matrícula Inmobiliaria números 50C- 1156346 y 50C-1156347, respectivamente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. - Zona Centro, se encuentra revestida de ilegalidad por contener objeto y causa ilícita, igualmente por adolecer

de la manifestación de voluntad de contratar por parte del señor MORENO VARGAS, legítimo propietario de las bodegas

Al descalificar y no tener en cuenta las pruebas legalmente obrantes y recaudadas en el proceso, el señor juez a quo falla contrario a lo normado por el artículo 280 del C.G.P., el cual le impone que ; "la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas".

Al desconocerse de manera injustificada sin explicación razonada las pruebas legalmente allegadas al proceso por parte del juez a quo, es procedente que se Revoque la sentencia impugnada y accederse a todas y cada una de las pretensiones de la acción tal como lo solicito.

3- En el fallo impugnado el señor Juez A quo señala y reconoce que la parte demandada "no se opuso a las pretensiones de la demanda", e igualmente obra en el proceso que dicha parte no contesto la demanda ni no compareció a ninguna de las audiencias realizadas en el proceso y no obra justificación de dicha ausencia; no obstante, el señor juez no tiene para nada en cuenta dicha conducta ni da aplicación en la sentencia a las consecuencias legales que dicha conducta genera para quien no comparece, específicamente lo normado en el artículo 97 del C.G.P., que expresamente reza: "La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto."

Téngase en cuenta Honorables Magistrados, que al tenor de dicho artículo 97 del C.G.P., los hechos de la demanda contenidos y obrantes a folios 48,49 y 50 del expediente, se deben presumir cierto; lo cual con su errado fallo el señor juez a quo viola el debido proceso (Art. 29 C. N.), en grave detrimento de los legítimos derechos e intereses de mis representados, pues de darle como corresponde efectiva aplicación a la mencionada norma, en efecto necesariamente el fallo correspondiente debe ser el de acceder y declarar todas y cada una de las pretensiones de la demanda tal como por ley corresponde. No sobra precisar que en el fallo impugnado no se hace por dicho fallador una valoración o calificación de las consecuencias legales en contra de la parte demandada que genera la no contestación de la demanda, falencia que hace que el fallo impugnado deba ser revocado como lo solicito.

Al no valorar o calificar la no comparecencia de la demandada al proceso, el señor juez a quo falla igualmente contrario a lo normado por el ya mencionado artículo 280 del C.G.P., que reza. " El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes, y de ser del caso, deducir indicios de ella". Dicha calificación y deducción no la realiza en momento alguno el fallador en el presente caso, ejercicio que de haberlo realizado en efecto lo llevaría a dar un fallo consecuente no solo con lo probado en el proceso, sino con la conducta procesal que quedo de manifiesto probada en el proceso en contra de la pasiva y por ende debiendo acceder a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por lo que desde luego sea este otro argumento para que se Revoque el fallo impugnado tal como lo reitero.

4.-En el fallo impugnado el señor juez a quo desconoce y no tiene en cuenta que la parte actora que represento expresó los fundamentos de derecho sobre las cuales se sustentó la demanda, especialmente las normas y fundamentos citados en el acápite que la parte actora en el escrito de demanda denominó FUNDAMENTOS DE DERECHO, específicamente el artículo 1.742 del C.G.P., el cual se señaló muy especialmente; el que entre otras cosa no menciona ni tiene en cuenta para nada su señoría en el fallo impugnado, grave omisión dado que las pruebas allegadas al proceso plenamente demuestran que el señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS no consintió ni pactó el contrato contenido en la escritura pública como tampoco suscribió la mencionada escritura pública lo que genera la nulidad deprecada en la demanda y en las alegaciones expuestas oportunamente por la parte demandante, sino que la misma al tenor del mencionado artículo puede y debe ser declarada por el juez, aun de oficio, es decir sin petición de parte, cuando aparezca de manifiesto en el acto o contrato; y puede alegarse por todo el que tenga interés en ello; incluso, puede pedirse su declaración por el Ministerio Público en el interés de la moral o la Ley. En el presente caso esta más que probado que el señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS no suscribió, ni consintió, no se obligó ni expreso su voluntad en la negociación contenida en la Escritura Pública 0992 del 14 de abril de 2008 otorgada en la Notaría 59 del Círculo Notarial del Bogotá, lo cual desde luego genera la nulidad deprecada en la demanda, pues dicho instrumento y por ende el contrato contenido en la misma lo hace ineficaz estando dicho acto o contrato afectado por los vicios ya mencionados, razones más que suficientes para que se acceda a la revocatoria de la sentencia impugnada.

5- En el fallo impugnado en ningún momento el señor juez a quo tiene en cuenta las razones factico jurídicas expuestas por la parte actora tanto en el escrito de demanda como en los alegatos de conclusión, de los cuales brilla por su ausencia en el fallo un análisis o valoración de los mismos, los cuales se ignoran de una manera por demás injustificada olvidando que los alegatos de conclusión hacen parte importante de la actuación, en los cuales se expusieron ampliamente los argumentos de la acción y especialmente las circunstancias especificas que rodean el caso, lo cual en ningún momento se observa por parte del juez a quo en la sentencia impugnada, el cual solo se limita a mencionar dicha actuación sin ninguna valoración o especificación del señor juez a quo al respecto, lo que desdice de

6- Los criterios emitidos por el señor juez a quo en la sentencia impugnada, son contrarios a lo normado en los artículos 1.494, 1.502, 1505, 1508, 1740, 1741 y 1742 del C. C., dado que con las pruebas allegadas al proceso se estableció que el señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS, no manifestó su voluntad o consentimiento para contratar en el referido acto o contrato contenido en la Escritura pública No. 992 del 14 de abril de 2008, de la notaria 59 de Bogotá, como tampoco suscribió la escritura pública dado que jamás firmo de su puño y letra dicho documento pues en ningún momento asistió a dicho acto, estando dichos contrato y escritura viciados de nulidad absoluta, pese a lo cual el señor juez 13 civil del circuito de Bogotá, emite en el presente caso el fallo contrario a dichas evidencias.

En efecto, el artículo 1502 del C. C., establece los requisitos para que una persona se obligue, señalando que es necesario: "1. Que sea legalmente capaz. 2.-Que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio; 3. Que recaiga sobre un objeto licito; 4 que tenga una causa licita.

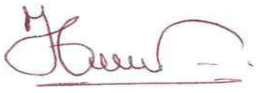
En el caso que nos ocupa tal como lo he reiterado, el señor MORENO VARGAS no consintió en dicho acto o declaración y no existió causa o motivo determinante que

llevara al señor PEDRO ANTONIO MORENO VARGAS a celebrar dicho contrato. El contrato debe tener una causa y esta debe ser existente y verdadera, no aparente o inventada como ocurre en el caso que nos ocupa, lo cual lamentablemente no observa el señor juez a quo en su errado fallo razón para que se revoque la sentencia y se acceda a las pretensiones de la demanda.

Por todo los anteriormente expuesto, respetuosamente solicito a los Honorables Magistrados se sirvan Revocar la sentencia impugnada en todas sus partes y se acceda a todas y cada una de las pretensiones de la demanda de acuerdo a la Ley

Dejo en los anteriores términos sustentado el Recurso de Apelación para que sus señorías provean de acuerdo a la Ley.

Muy respetuosamente,



HERNANDO VASQUEZ VALENZUELA
C. C. No. 19´329.798 de Bogotá.
T. P. No. 61.766 del C. S de la J.
Dir: Carrera 10 No.15-39 of: 801
Celular: 3125428876
Nandov28@hotmail.com

Honorables Magistrados:
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA, D. C.
SALA CIVIL
Magistrado Ponente: Dr. Manuel Alfonso Zamudio Mora
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
Copia: aal126@gmail.com

Radicado	**:**	**11001310301520160064201**
Referencia	:	Pertenencia
Demandante	:	**LABORATORIO DE COSMETICOS RICHS COLORS SAS, NIT. 830.048.289-1**
Demandada	:	**ANA ABIGAIL RODRIGUEZ, C. C. N° 39.630.318**
Juzgado de Origen		Quince Civil del Circuito

OMAR FERNANDO CRUZ AMAYA, persona mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D. C., identificado como aparece al pie de mi firma, Abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional Número 169.461 del C. S. de la J, obrando en mi calidad de apoderado judicial de **LABORATORIO DE COSMETICOS RICHS COLORS SAS., NIT. 830.048.289-1**, respetuosamente y en tiempo legal para hacerlo, sustento recurso de apelación, contra la sentencia calendada, Quince (15) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021) del proceso de la referencia proferida por el Juzgado Quince Civil del Circuito, procedo a presentar mis argumentos conforme a lo siguiente:

Antecedentes

En el acápite de antecedentes de la sentencia, se transcriben las pretensiones y los hechos de la demanda.

No se encuentra disertación por parte del juzgador, solamente transcribe como se dijo las pretensiones y los hechos que sustentan las mismas.

Tramite

En este acápite, de manera sucinta se hace un recuento desde la presentación de la demanda el 6 de octubre del 2016 y, en el cual se puede ver que se cumplió con el ordenamiento procesal para estos asuntos, como lo fue emplazar a las personas indeterminadas conforme lo dispone el artículo 375 del C. G. del P, literal B. Ibídem, ordenándose la inscripción de la demanda en el folio del inmueble objeto de esta acción, la instalación de la valla y LA ORDEN DE LIBRAR LOS COMUNICADOS a las entidades a que se refiere el literal C de la misma norma.

Posteriormente, se notició personalmente la demanda por intermedio de apoderado judicial, quien dentro de la oportunidad debida contesta la demanda y propone excepciones de mérito. Además, presentaron demanda de reconvención (reivindicatorio) en contra de la aquí demandante LABORATORIOS DE COSMETICOS RICH S COLOR S S.A.S.

Se analizo que se surtieron las demás etapas procesal conforme a lo preceptuado en el ordenamiento jurídico.

Consideraciones

En el acápite de las consideraciones inicia el Juzgador realizando una disertación en cuanto al cumplimiento de los presupuestos procesales concluyendo que de manera sucinta que se cumplen los presupuestos de ley y que no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

Posteriormente hace un recuento de las normas que rigen la materia, cabe resaltar el importante razonamiento que a continuación transcribo:

> ***Entendemos que la figura jurídica de la posesión entonces, es un hecho protegido por la ley y que surge con la continuada sucesión de la tenencia material en el tiempo con el ánimo constante de señor y dueño con exclusión de los demás. Por consiguiente, la posesión como hecho que es, debe acreditarse con hechos.***

Igual importancia de análisis resulta el hecho de la interversión del título, para lo cual el Juzgador transcribe lo dicho por, el Tribunal:

"(….), La 'posesión del comunero, apta para prescribir, ha de estar muy bien caracterizada, en el sentido de que, por fuera de entrañar los elementos esenciales a toda posesión, tales como el desconocimiento del derecho ajeno y el transcurso del tiempo, es preciso que se desvirtúe la coposesión de los demás coparticipes…', destacando que tales actos deben ejecutarse con la inequívoca significación de que el comunero en trance de adquirir para si por prescripción, los ejecuto con carácter exclusivamente propio y personal, desconociendo por añadidura el derecho a poseer del que también son titulares 'pro indiviso' los demás coparticipes sobre el bien común" (sentencia del 24 de enero de 1994,CCXXVIII volumen 1,43).

El análisis se centra posteriormente en la fecha de inicio de la posesión:

"Para resaltar el presente caso, se destaca que la demandante manifiesta que su posesión se iniciara desde el 25 de julio del 2002 fecha en que se firmó el contrato de promesa de compraventa, desde hace más de catorce años, pero esta hipótesis carece de asidero, por que en el plenario conforme al certificado de matrícula inmobiliaria No. 50C254347, en la anotación No. 16, da cuenta del registro el 21 de febrero del 2011, de la escritura pública 78 del 24 de enero del 2011, por medio del cual JOSE MARIA CEPEDA ROMERO mediante contrato de compraventa transfiere el 50% de los derechos de cuota, a favor de LABORATORIOS DE COSMETICOS RICH S COLOR S LIMITADA.

Este punto destaca la venta realizada por el anterior comunero JOSE MARIA CEPEDA, a favor de la demandante, de sus derechos de cuota en un 50%, y a partir del registro significó el nacimiento de la comunidad endilgada entre la demandante y la aquí demandada ANA ABIGAIL RODRIGUEZ CEPEDA sobre el inmueble aquí pretendido, cuya titularidad quedó radicada en común y proindiviso, pero en si mismo no puede comportar un alzamiento en rebeldía que permita radicar que esta LABORATORIOS DE COSMETICOS RICH S COLOR S LIMITADA, es única poseedora y funja como punto de referencia para empezar a contabilizar la prescripción adquisitiva extraordinaria".

En segundo lugar, tampoco puede tenerse como fecha cierta el ejercicio de la posesión desde la fecha de la entrega realizada el 25 de julio del 2002, momento de suscribir la promesa de compraventa, por cuanto sus derechos procedían de una tenencia en virtud al contrato suscrito con el anterior copropietario esto es JOSE MARIA CEPEDA, el cual se legalizó hasta el año 2011 con la suscripción de la escritura pública 78 del 24 de enero , por medio del cual JOSE MARIA CEPEDA ROMERO mediante contrato de compraventa transfiere el 50%, se creó la comunidad con la aquí demandada. Y entre dicha fecha hasta la presentación de la demanda no han transcurrido sino cinco (5) años aproximadamente, razones de peso suficientes para que no procediera la acción de prescripción por carencia de término.

Ahora bien, analizando un poco más el desconocimiento que la demandante debe tener sobre su comunera en interversión del título, este tampoco podría ser desde el 2011, toda vez que, como da cuenta el plenario dentro del proceso divisorio cursante en el Juzgado 44 Civil del Circuito, al contestar la demanda, no se hizo un desconocimiento absoluto de la perdida de derechos de propiedad, a tal punto, que los medios exceptivos le fueron negados, ordenándose en sentencia en firme del 24 de septiembre del 2015, la división por venta, por tanto, entre esta data a la fecha de presentación de la demanda tampoco ha transcurrido el tiempo exigido por la ley.

Por tanto, sin entrar a realizar un análisis sobre la Inspección Judicial, a pesar de ser atendidos por la demandante, quien señala que lo tiene y es la persona que ostenta y desarrolla efectivamente actos de señorío sobre el inmueble donde se estaba practicando dicha inspección, situación corroborada en el dictamen pericial, no es suficiente sino se acredita el tiempo de ejercicio de esa posesión .

Y ello radica precisamente en determinar a partir de que momento la prescribiente, comenzó a ejecutar actos de señorío como poseedora, desconociendo por este hecho y ese ejercicio, a cualquier persona como titular de derecho real y el impedimento de cualquier acto que establezca que los comuneros se encuentran en pleno ejercicio de sus derechos de propiedad, y es lo que precisamente la jurisprudencia denomina interverción del título, el que en este evento se daría a partir de la presentación de la demanda.

Es así que no puede desconocerse el hecho de la posesión que ejerce la demandante actualmente y que ostenta como titular del derecho de propiedad derivada de la compra de los derechos de cuota del anterior titular JOSE MARIA CEPEDA, no así podemos decir lo mismo frente a su demandada, de quien se puede afirmar que aun la reconoce como titular de derechos reales en la comunidad , pues como lo indicó en una de sus respuesta la demandada, en el interrogatorio oficioso que éste funcionario le hizo, que le había hecho oferta de compra por intermedio de su apoderada, la cual no se hizo por una diferencia de $10.000.000.oo, es un reconocimiento de la titularidad que ejerce sobre el bien objeto de la demanda. Si bien es cierto la demandada no ha ingresado al bien objeto de la demanda, en principio se creería que ha habido un abandono a sus derechos, no obstante ello no es así, porque el sólo hecho de haber formulado demanda divisoria en el año 2015 que actualmente cursa en el Juzgado 44 Civil del Circuito y se negaran las excepciones propuestas, pues no se presentó una verdadera oposición a la venta requerida por su comunera es un reconocimiento tácito de la existencia de COMUNIDAD, por tal motivo, no ha habido un verdadero desprendimiento por parte de los demandada de sus derechos en el bien objeto de la demanda .

Pero bueno en gracia de discusión, digamos que a partir de la formulación de esta demanda divisoria la demandada jamás hayan ejercitado ni reclamado sus derechos, tampoco llegaríamos a la conclusión de que los adquirió por el transcurrir del tiempo, pues entre el año 2015 y su fecha de la sentencia divisoria, a la fecha de presentación de esta demanda, no han transcurrido los diez años que la ley exige para la prosperidad de la acción de prescripción adquisitiva por la vía extraordinaria.

A partir de este este punto es que precisamente nace el motivo de la inconformidad con la sentencia por cuanto el a quo, dejo de valorar las demás pruebas y se basó en la prueba documental y en los títulos allegados al despacho que se allegan por ser requisitos de ley no como fuente de derecho como lo evaluó erróneamente el a quo.

CONSIDERACIONES DEL RECURSO

Importante considero aclarar de manera sucinta la institución de la posesión en Colombia, la cual permite que por medio del proceso de prescripción adquisitiva convierta al poseedor de un bien en su propietario.

1. En la posesión regular dentro del proceso debe aclararse de cómo fue que llegó a poseer el usucapiente, si es sucesor, u otra forma de acceder esta posesión es exigente en **demostrar que se tiene justo título**; en este caso la ley por decirlo flexibiliza su rigor y viene entonces en pos de quien tenía razones creíbles para pasar por propietario, sin serIo, permitiéndole la posibilidad de una prescripción más generosa en cuanto a su duración, la ley diferencia a este poseedor, esto es, carente de justo título, con el poseedor irregular.

2. En la suma de posesiones se debe demostrar simplemente que es un sucesor de la posesión. El uno prometió y vendió dominio; el otro prometió y vendió posesión, o simplemente el derecho a poseer. Por eso el sucesor de posesión no tiene que exhibir escritura pública, sino acreditar que no se trata de ningún usurpador o ladrón u ocupante de una cosa, porque precisamente tiene una relación jurídica de posesión frente a su antecesor, vale decir, que el derecho de posesión lo derivó del antiguo poseedor.

3. En **la posesión irregular o extraordinaria, camino procesal escogido por la demandante** no requiere demostrar ninguno de los dos anteriores requisitos; es decir en este caso es posible poseer aun careciendo de títulos. Es este caso la posesión se escudriña **por el hecho en sí**, y que para su protección no hay necesidad de vincularla o atarla a derecho alguno; su existencia, por consiguiente, es autónoma, que no subordinada a los derechos patrimoniales.

   Quien posee no está abocado a andar justificando causas legales; ***por lo pronto, su causa es el hecho mismo y ha de presumirse lícita***. Más todavía: esa causa meramente fáctica puede hacer que a la larga medren derechos, incluida la usucapión misma. Sí. Primero el hecho y después el derecho. Es así como deben mirarse las cosas en esta materia.

   "Estas características que de la posesión se reconocen desde el propio derecho romano, tanto más establecidas debieran estar en los tiempos de ahora, en los que, como se sabe, los derechos patrimoniales, a veces concentrados en pocas manos, no siempre son ejercidos directamente

por sus titulares y esto hace que se fomenten relaciones de diversa índole, las que a su turno generan poderes de hecho dignos de protección jurídica".

Del análisis a esta institución jurídica, lo más importante y sobre los cuales se debe edificar una sentencia son los hechos y más aún el poder de hecho, que este poder lo ha ejercido como quedo demostrado con los testimonios desde el año 2002 y que la suscripción de una escritura no produjo la interrupción de la posesión.

Esta interpretación dada a la norma por el A quo, crea un vacío jurídico entre el hecho y el derecho, empaña, exige necesariamente este asunto que la demandante justifique su actuar fáctico, frente al bien objeto de usucapión cuando ha quedado demostrado que lo ostenta con ánimo de señor y dueño.

La Honorable Corte Suprema de Justician, desligo y aclaro la confusión de la posesión, como hecho material que es, con las cuestiones que más tenían que ver con los derechos en sí, desligó una cosa de otra, para que **entonces prevaleciera la noción que principalmente destaca en la posesión, que no es otra que la cuestión fáctica y material**.

*"Así, en memorable sentencia, determinó que **la posesión única y verdadera, esto es, la material, nada tenía que ver con inscripciones en el registro inmobiliario**, y de ahí que las normas que a esta última aludían, como los artículos 789 y 790, entre otros, no tenían razón de ser en el sistema jurídico colombiano. Porque ellas se oponen radicalmente a todo el sistema posesorio que trae el código civil, y hasta encara a la propia definición que de ella trae el artículo 762, que no entra a calificar la posesión, "y no era menester calificarla", porque si posesión es la tenencia de una cosa, "**en esa forma sólo podía referirse a la material, que es la de la historia, la primera experiencia patrimonial humana, el primer ensayo de libertad sobre las cosas y el perpetuo señorío del hombre sobre ellas, en todos los tiempos y lugares**". Idea en torno a la cual señaló más explícitamente aún que "el Código Civil no califica en parte alguna la 'posesión' sino cuando trata de la 'inscrita', porque el alcance histórico, humano, social e ideológico de la palabra le da a ésta su contenido esencial de hecho o fenómeno objetivo y corpóreo" (subrayado ex profeso). Porque **es la material "la que realiza la función social de la propiedad sobre la tierra, asiento de la especie y cumbre de las aspiraciones de las masas humanas**". En cambio, "la posesión inscrita no es nada de esto, ni logra nada de esto", ya que "**la anotación en un libro carece en sí, intrínsecamente, de los elementos propios de la posesión, porque no es acto material y menos aún conjunto de actos materiales sobre la cosa, requerido para probar posesión; no es poder físico, ni esfuerzo ni trabajo, lo único apto para producir los efectos posesorios; ni obstáculo para que a espaldas de las inscripciones se desarrollen los hechos y la vida de manera incontenible**". **La posesión material es lo preponderante y no puede ser aniquilada, dado que sin ella "no se concibe la vida humana". Tan legendaria sentencia, que no fue de constitucionalidad, tuvo sin embargo el poderío suficiente para ser acatada, como ninguna otra, y admitídose fue por todos que las normas que referían la posesión inscrita no existen en el mundo jurídico actual. He ahí el fundamento y el peso de un pronunciamiento judicial legítimo y respetable (Sala de Casación Civil, sentencia de 27 de abril de 1955, XCII, páginas 36 a 38).***

No está bien entremezclar la transmisión de la simple posesión con la transmisión del derecho de dominio; el artículo 1857 se refiere a los títulos traslaticios de dominio, que es asunto extraño al fenómeno posesorio. El que vende posesión no está vendiendo en realidad la cosa misma; está autorizando apenas a que otro haga lo que él ha hecho hasta ahí, como es ejercer el poder de hecho; lo que se persigue así es la venia para poder hacer sobre la cosa, y no para hacerse jurídicamente a la cosa. Quien en condiciones semejantes recaba la prescripción adquisitiva no está alegando que alguien quiso hacerlo dueño, sino que alguien quiso dejarlo poseer, y que precisamente por faltarle esa condición de dueño es que viene a elevar la súplica de prescripción adquisitiva. Así que a lo suyo, lo de la posesión, no se puede exigir cosas que reclamadas están para el dominio.

Ahora bien, respecto de la valoración probatoria, corresponde al juez determinar la credibilidad y el

grado de eficacia probatoria que le merezcan los testimonios, de acuerdo con los principios generales de la sana crítica y atendiendo a las condiciones intrínsecas y extrínsecas de cada uno y a la calidad, la fama y la ilustración de los testigos, siempre haciendo una valoración en los términos del artículo 176 del Código General del Proceso.

De los testimonios:

Que los testimonios presentados por la demandante **LABORATORIO DE COSMETICOS RICHS COLORS SAS,** de manera espontánea llevaron a la convicción del Juzgador que la posesión que ejerce la demandante es desde hace más de diez años.

> *"**Son totalmente enfáticos respecto del tiempo que ha venido La demandante poseyendo** el bien inmueble objeto del presente proceso, manifestando con seguridad que ésta **hace más de 10 años** que se encuentra en el bien (que es el lapso que interesa para este proceso), ostentando los dos elementos básicos de la posesión, es decir, el ánimus y el corpus". (Extracto de la Sentencia).*

No obstante, no se valora el Testigo de la demandada señor Jhon Dairo Quintero Espitia.

Este testigo que oportunamente fue tachado por el suscrito en razón a que mantiene una relación de trabajo con la demandada, es el apoderado en el proceso divisorio que cursa en el Juzgado 44 civil del Circuito, por lo cual pierde su objetividad y a las respuestas fueron evasivas o que no recordaba.

Igualmente, a la pregunta que le realiza el Despacho de cuáles fueron las excepciones propuestas y de que naturaleza y de que tipo, dijo no recordarlas; pero que en términos generales era de pagar las mejoras.

Importante resulta esta situación por cuanto el Despacho en sus consideraciones afirma que las excepciones fueron despachadas desfavorablemente conclusión a la cual arribo sin tener en cuenta, que fue exactamente lo contrario, por cuanto en dicho proceso se solcito el reconocimiento de mejoras y el despacho fallo favorablemente.

> *"se creería que ha habido un abandono a sus derechos, no obstante ello no es así, porque **el sólo hecho de haber formulado demanda divisoria en el año 2015 que actualmente cursa en el Juzgado 44 Civil del Circuito y se negaran las excepciones propuestas (NO es cierto, erra el Juzgador por cuanto en ese proceso se solicitó el reconocimiento de moras a lo cual es Despacho accedió en suma de 110 Millones)**, pues no se presentó una verdadera oposición a la venta requerida por su comunera es un reconocimiento tácito de la existencia de COMUNIDAD, **(Apreciación totalmente errada por parte del Despacho, el articulo 371 del CGP, permite colocar la demanda de reconvención dentro del mismo expediente en el termino del traslado o en proceso separado, y es lo normal mas aun cuando es requisito el certificado especial (art. 375 CGP) el cual normalmente demora la ORIP en expedirlo)** por tal motivo, no ha habido un verdadero desprendimiento por parte de los demandada de sus derechos en el bien objeto de la demanda.*

Arriba a una conclusión el Juzgado sin tener en cuenta la realidad jurídica del asunto.

Análisis del Informe Pericial:

Esta prueba fue decretada de oficio y la sustentación del informe se encuentra en el video 1.

Se cumplió el trámite de esta prueba conforme al CGP articulo 229 y ss, quedo claridad de la idoneidad e imparcialidad entre otros aspectos del perito.

Importante y pertinente resulta volver sobre las respuestas dadas por el perito así:

Peguntas del Despacho:

Al minuto 19:40": **Preguntado:** ¿Que manifestó Ricardo Moreno López, cuando la recibió? **Contesto:** No hizo comentario simplemente me ordeno seguir y puso a disposición el inmueble. **Preguntado:** Personas en el inmueble con ánimo de señor y dueño. **Contesto:** Quien atendió fue Ricardo Moreno López, quien manifiesta que siempre ha tenido el inmueble a su disposición por varios años.

Peguntas del Apoderado de la demandante:

Al minuto 20:15": **Preguntado:** ¿Hubo oposición cuando se hizo el dictamen? **Contesto:** No hubo oposición, se hizo el trabajo sin que se presentara inconveniente alguno. **Preguntado:** ¿la visita para el dictamen fue publica? **Contesto:** Reitero sin oposición.

Peguntas del Apoderado de la demandada: **No se realizaron.**

Conclusión: Al igual que los testimonios presentados por la demandante **LABORATORIO DE COSMETICOS RICHS COLORS SAS,** concluye la perito que la posesión la ejerce la demandada.

Análisis del Interrogatorio de parte Al R. L. de Laboratorio de Cosméticos Richs Colors. Sr. Ricardo Moreno López

En el video 2 al minuto 31:

Peguntas de la Apoderada de la demandada:

… Pregunta 2: ¿Diga cómo es cierto sí o no que la señora Ana Abigail Rodríguez Cruz, de forma personal y directa les hubiera vendido su derecho el 50% en común y proindiviso sobre el inmueble que acá se pretende adquirir por pertenencia? **Contesto: No.** Yo a la vine a conocer aquí, a ella la desconocía totalmente.

… Pregunta 3: ¿Manifieste si al momento de suscribir el contrato de promesa de compraventa con el señor José María Cepeda Romero anexo poder especial donde se facultara por la señora Ana Abigail para vender el Derecho que ella tiene sobre este predio? **Contesto: Si.** Yo le compre a don José María Cepeda bajo un documento que el me mostro diciendo que la señora Ana Abigail le cedía todo el poder del 50% por la manutención de los hijos que ella le dejo que eran pequeñitos en ese entonces, entonces bajo ese documento yo hice el negocio del inmueble.

… Pregunta 4: ¿Dígale al Despacho si usted manifiesta tener la posesión del inmueble desde el 25 de octubre de 2002, en razón a la promesa de compra venta que usted suscribió con el señor José María Cepeda Romero, por que requirieron constantemente a la señora Ana Abigail, para que firmara la Escritura respecto de su 50%. **Contesto: Claro.** Porque ya le habíamos pagado al señor José María Cepeda, se la había pagado en su totalidad lo más lógico es pedir uno su documento y tener sus escrituras al día por ser un negocio leal y transparente, nosotros le pagamos a el todo el valor total del inmueble.

… Pregunta 5: ¿Y por qué la requerían a ella? **Contesto: Por que el 50% estaba a nombre de ella.** Y como ella con el documento que presento que le hizo a José María Cepeda diciendo que le cedía para la manutención de sus hijos ella le cedió el inmueble a José María Cépeda entonces nosotros hicimos confiados el negocio.

… Pregunta 6: ¿Manifiéstele al Despacho si ustedes como demandados en el proceso divisorio solicitaron el pago de mejoras, impuestos y adecuaciones que ustedes hicieron a este inmueble? **Contesto: Por mejoras.** Se reconocieron las mejoras, pero no los impuestos del predio y una deuda que se canceló a la Dian. … esos pagos se realizaron para liberar el inmueble.

Continua Video 3

… Pregunta 7: ¿Esos dineros reconocidos en el proceso divisorio? **Contesto: Los 110 millones de los que están hablando ahí son de los arreglos locativos no más.**

… Pregunta 8: ¿Diga cómo es cierto sí o no que usted junto con su abogada la Dra. María Eugenia estuvo que lo representaba en el proceso divisorio más o menos en los meses de noviembre y diciembre de 2015, estuvieron en la oficina del Abogado John Jairo Quiroga Espitia quien es el apoderado de la señora Ana Abigail en el proceso divisorio? **Contesto: Si.** En algún momento no fue más de dos veces que estuvimos.

… Pregunta 9: ¿Manifiéstele al Despacho que arreglo hicieron que acordaron cuales fueron las condiciones? **Contesto: No se hizo ningún arreglo.** A buscar alguna conciliación, pero nunca se llegó a ningún acuerdo.

… Pregunta 10: ¿Qué propuesta se hizo? **Contesto: Ninguna propuesta económica se le hizo en ningún momento.**

Análisis del Interrogatorio de parte demandada Ana Abigail Rodríguez Cruz

En el video 3 al minuto 2:

Preguntas del Apoderado de la demandante:

… Pregunta 1: ¿Señora Ana Abigail conoce usted al señor Andrés Leonardo Cepeda Rodríguez? **Contesto: Si.** Es mi hijo.

Le pongo de presente los folios 15 y 16. Que esta es una prueba trasladad del proceso divisorio y no fue tachada por la demandada o su apoderada y con el traslado de la demanda obviamente conocía esa pieza procesal, con la cual se demuestra claramente que la señora sabia de la venta del inmueble desde el año 2002, que ella o su esposo desde esa época no tenían la posesión y que no hizo nada para recuperar la posesión como por ejemplo un proceso reivindicatorio o una nulidad de la promesa de compraventa, etc.

Curioso resulta que al poner de presente los folios para refrescar memoria, se le permita a la abogada indicarle de que se trata. El documento es una prueba documental que hace parte del expediente del cual se corrió traslado y se contestó demanda por la demandada.

Según la deponente y su apoderada muy curioso y así lo permitió el despacho en calificar que es un documento que "no tiene casi validez", con este documento se prueba incluso un posible falso testimonio por cuanto la demandada sabia que el bien se había vendido desde el año 2002. E incluso así lo pregunto la abogada al interrogar:

> "… Pregunta 4: ¿Dígale al Despacho si usted manifiesta tener la posesión del inmueble desde el 25 de octubre de 2002, en razón a la promesa de compra venta que usted suscribió con el señor José María Cepeda Romero, por que requirieron constantemente a la señora Ana Abigail, para que firmara la Escritura respecto de su 50%. Contesto: Claro. Porque ya le habíamos pagado al señor José María Cepeda, se la había pagado en su totalidad lo más lógico es pedir uno su documento y tener sus escrituras al día por ser un negocio leal y transparente, nosotros le pagamos a el todo el valor total del inmueble.
>
> … Pregunta 5: ¿Y por qué la requerían a ella? Contesto: Por que el 50% estaba a nombre de ella. Y como ella con el documento que presento que le hizo a José María Cepeda diciendo que le cedía para la manutención de sus hijos ella le cedió el inmueble a José María Cépeda entonces nosotros hicimos confiados el negocio".

… Pregunta 2: ¿Infórmele al Despacho si sabe usted o le consta que el señor José María Cepeda Romero, había vendido el inmueble a la sociedad Richs Color Ltda? **Contesto: NO.** No me constaba hasta cuándo fui a solicitar un crédito a un Banco y me pidieron el certificado de libertad y tradición y fue cuando me enteré y tan es así que las pruebas nunca nunca confie en la ética la moral y los principios confié en él…

En esta pregunta la cual se hace bajo la gravedad de juramento, presuntamente rinde falso testimonio y solicito se envié la declaración a la autoridad pertinente a fin de aclarar este hecho, por cuanto el documento suscrito por el hijo da cuenta que ella fue enterada oportunamente de la venta.

… Pregunta 4: ¿Infórmele al Despacho cuando usted la fecha o la época dejo usted la convivencia con el señor José Manuel Cepeda Romero? **Contesto: Hace muchos años.** No tengo la fecha exacta… más

… Pregunta 5: ¿Infórmele al Despacho si usted después de dejar la convivencia con el señor José Manuel Cepeda Romero, estuvo pendiente de los bienes que el estaba administrando dentro de los cuales se encontraba esta casa? **Contesto: Fui muy clara hace un momento que confié plenamente y en razón a los abusos y los atropellos al miedo, como me amedrentaba pues confié por que como nunca le he quitado nada a nadie pues a mi me enseñaron educaron con principios y valores y no tener nada a la sombra o quitándole algo.**

… Pregunta 8: ¿Infórmele al Despacho si ha cancelado los impuestos de este bien en los últimos 10 años?. **Contesto: Repito confié ciegamente….**

… Pregunta 9: ¿Infórmele al Despacho si usted a iniciado un proceso ante la jurisdicción o pedido cuentas o rendición de cuantas por la administración de los bienes? **Contesto: En alguna ocasión sí.** Incluso fue hasta la fiscalía, pero desistí… por que prefería estar viva.

… Pregunta 10: ¿Infórmele al Despacho si usted durante los últimos 15 0 20 años ha hecho mejoras de este inmueble? **Contesto: Repito no sé si es que no me he hecho entender.** Entregue para que administraran solamente administraran para que mis hijos tuvieran por que como todo lo demás lo ferio.
…
… Pregunta 11: ¿Cuándo usted dice entrego de buena fe, en su leal saber hace más de 10 años? **Contesto: Si…..**

Se concluye que la señora demandada Ana Abigail entrego el inmueble objeto de este negocio al señor José María Cepeda hace mas de 20 años; presuntamente para que lo administrara no obstante a la fecha no le ha pedido cuentas ni ha iniciado acciones que permitan inferir actos de señor y dueño.

No es cierto lo que afirma el Despacho respecto del interrogatorio de parte:

> *"…., que le había hecho oferta de compra por intermedio de su apoderada, la cual no se hizo por una diferencia de $10.000.000.oo, es un reconocimiento de la titularidad que ejerce (**esta afirmación la hizo el apoderado no la demandada e igualmente en el interrogatorio como se acaba de analizar la seora Ana Abigail, confió ciegamente hace más de 20 años en la administración que dejo en cabeza de José María Cepeda**).*

Finalmente, entra a debatir como el Juzgador se aparta de la Jurisprudencia respecto de la posesión y crea una nueva línea al darle valor a las inscripciones que aparecen en el FMI.

Analizando lo dispuesto por el CGP, es deber del juez exponer las razones por las cuales se aparta de la doctrina probable y es deber cuando esto sucede exponer las razones por las cuales se aparta de esta.

La jurisprudencia en nuestro ordenamiento jurídico tiene un valor preponderante al obligar al juez que pretenda apartarse de la doctrina probable y el precedente judicial a exponer sus razonamientos, esto con el fin de darle fortaleza a la decisión judicial y con ello contribuir a la seguridad jurídica y al respeto por el principio de igualdad.

En el caso que nos atañe el Juzgador valoro

> *… en la anotación No. 16, da cuenta del registro el 21 de febrero del 2011, de la escritura pública 78 del 24 de enero del 2011, por medio del cual JOSE MARIA CEPEDA ROMERO mediante contrato de compraventa transfiere el 50% de los derechos de cuota, a favor de LABORATORIOS DE COSMETICOS RICH S COLOR S LIMITADA.*

Este acto jurídico en nada afecto la posesión real que viene ejerciendo LABORATORIOS DE COSMETICOS RICH S COLOR S LIMITADA, sobre el bien objeto de usucapión, desde el año 2002, la cual se probó con los testimoniales arrimados al despacho, igual conclusión surge, emerge del interrogatorio de la demandad la cual afirma que "entrego" el bien a José María Cepeda como lo dice ella de buena fe hace mas de 20 años; esto es precisamente lo que se llama la posesión, la posesión no se prueba con lo que diga un título, si no con hechos reales.

Así las cosas, esta sentencia se aparta del precedente judicial y el señor el juez falto a su deber de sustentar las razones por las cuales se aparta de la jurisprudencia, que romper esta línea jurisprudencial demanda inseguridad jurídica, fundamental nombrar en este estado del libelo la sentencia C-836 de 2001, que estable que la obligación del juez de sustentar las razones por las cuales se aparta de la jurisprudencia, en esta se plasma se recoge lo que ya ha sido plasmado por las sentencias de la Corte Constitucional en su reiterada jurisprudencia al interpretar el mandato constitucional del artículo 230.

> *En segundo lugar, tampoco puede tenerse como fecha cierta el ejercicio de la posesión desde la fecha de la entrega realizada el 25 de julio del 2002, momento de suscribir la promesa de compraventa, por cuanto sus derechos procedían de una tenencia en virtud al contrato suscrito con el anterior copropietario esto es JOSE MARIA CEPEDA, el cual se legalizó hasta el año 2011 con la suscripción de la escritura pública 78 del 24 de enero , por medio del cual JOSE MARIA*

CEPEDA ROMERO mediante contrato de compraventa transfiere el 50%, se creó la comunidad con la aquí demandada. Y entre dicha fecha hasta la presentación de la demanda no han transcurrido sino cinco (5) años aproximadamente, razones de peso suficientes para que no procediera la acción de prescripción por carencia de término.

Para el suscrito nada tiene que ver la creación de una comunidad con la posesión real que se viene ejerciendo del inmueble desde el 25 de julio del 2002, en este orden de ideas permitir esta interpretación de la norma es hacer trizas el ordenamiento jurídico colombiano frente a esta institución por cuanto figuras como la suma de posesiones podría contarse entonces desde el momento de suscribir el titulo puente.

Ahora bien, analizando un poco más el desconocimiento que la demandante debe tener sobre su comunera en interversión del título, este tampoco podría ser desde el 2011, toda vez que, como da cuenta el plenario dentro del proceso divisorio cursante en el Juzgado 44 Civil del Circuito, al contestar la demanda, no se hizo un desconocimiento absoluto de la perdida de derechos de propiedad, a tal punto, que los medios exceptivos le fueron negados, ordenándose en sentencia en firme del 24 de septiembre del 2015, la división por venta, por tanto, entre esta data a la fecha de presentación de la demanda tampoco ha transcurrido el tiempo exigido por la ley.

Esta última interpretación es aún más inverosímil, por cuanto desconoce y cercena la posibilidad de colocar la demanda de reconvención en proceso separado, lo cual al parecer desconociendo esta norma fija como fecha de la posesión la presentación de esta demanda.

DEFECTO FACTICO POR INDEBIDA VALORACION PROBATORIA.

Como lo ha expresado la Honorable Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia, el supuesto fáctico por indebida valoración probatoria se configura, entre otros, en los siguientes supuestos:

1.- Cuando el funcionario judicial, en contra de la evidencia probatoria, decide separarse por completo de los hechos debidamente probados y resolver a su arbitrio el asunto jurídico debatido.

En el caso en estudio el Despacho se aparta de lo probado respecto a la fecha de la Inter versión del título de tenedor en calidad de arrendatario a poseedor como consecuencia del contrato de promesa de compraventa título que por demás está en el plenario.

2.- Cuando a pesar de existir pruebas ilícitas no se abstiene de excluirlas y con base en ellas fundamenta la decisión respectiva.

Como se evidencia según las respuestas de la demandad que se contradice con el testimonio rendido por su hijo quien asegura que ella la señora Ana Abigail, si sabía de la venta del inmueble e incluso que en Contra de José María Cepeda en el año 2004, se iniciaron acciones penales por el presunto delito de estafa por la venta de este inmueble y desde esa época se ha buscado la firma de la señora de las escritura.

3.- Incongruencia entre lo probado y lo resuelto, esto es, cuando se adoptan decisiones en contravía de la evidencia probatoria y sin un apoyo fáctico claro.

Es claro que quedo demostrado que la demandada Ana Abigail, sabia de la venta del inmueble desde el año 2002; esto por cuanto se le puso de presente los folios 15 y 16 del expediente, los cuales corresponden a la declaración de su hijo, documentos que no fueron tachados y que por demás son prueba fehaciente de la interversion del título de tenedor a poseedor por cuanto desde esa época no volvió mi representada a pagar arriendos y por el contrario desde esa época hasta la actual tiene con ánimo de señor y dueño y ejerciendo actos públicos, pacíficos y sin interrupción la posesión, misma valoración a la que se llega por el interrogatorio de parte rendido por la demandada en el cual afirma que ella "entrego" el bien de buena fe hace más de 20 años.

4.- Valoración manifiestamente inconducentes respecto de los hechos y pretensiones debatidos en un proceso ordinario, no por tratarse en estricto sentido de pruebas viciadas de nulidad sino porque se trata de elementos probatorios que no guardaban relación con el asunto debatido en el proceso.

Se evidencia de manera clara que el señor Juez de manera abiertamente contraria a derecho hace una valoración del proceso divisorio y se cuestiona el por que Laboratorio de Cosmeticos Richs Color, afirmando:

> *"Ahora bien, analizando un poco más el desconocimiento que la demandante debe tener sobre su comunera en interversión del título, este tampoco podría ser desde el 2011, toda vez que, como da cuenta el plenario dentro del proceso divisorio cursante en el Juzgado 44 Civil del Circuito,* **al contestar la demanda, no se hizo un desconocimiento absoluto de la perdida de derechos de propiedad, a tal punto, que los medios exceptivos le fueron negados, ordenándose en sentencia en firme del 24 de septiembre del 2015**, *la división por venta, por tanto, entre esta data a la fecha de presentación de la demanda tampoco ha transcurrido el tiempo exigido por la ley".*

Como se observa cierra el señor juez la posibilidad como lo admite la ley que la acción de Pertenencia se tramite en el mismo proceso divisorio o como lo hizo en este caso mi mandante en proceso separado; el objeto del proceso divisorio no es como lo señala el despacho el instituido por el legislador para debatir los asuntos relacionados con la propiedad,

5.- El juez de conocimiento da por probados hechos que no cuentan con soporte probatorio dentro del proceso.

El señor Juez afirma que la señora Ana Abigail no ha abandonado el inmueble y que por el contrario ha estado ejerciendo actos de señorío, sin debatir ninguna de las pruebas, contrario incluso a lo que la demandad afirma de haber entregado el bien.

6.- El Despacho no valoró las pruebas debidamente aportadas en el proceso.

Al respecto es preciso señalar que el despacho nada dijo de la declaración rendida por el hijo de la señora Ana Abigail y en la cual fue enfático en manifestar que ella sabía de la venta, no valoro el pago de los impuestos hechos a la Dia, No valoro los arreglos que hizo Laboratorios de Cosméticos al Inmueble.

Corolario de lo anterior es que la sentencia debe revocarse y, en su lugar, concederse las pretensiones, porque, como lo dice la Corte Suprema de Justicia "La posesión material es lo preponderante y no puede ser aniquilada, dado que sin ella "no se concibe la vida humana". Sentencia que tiene la suficiente fuerza vinculante para ser acatada, como ninguna otra, y admitídose fue por todos que las normas que referían la posesión inscrita no existen en el mundo jurídico actual. He ahí el fundamento y el peso de un pronunciamiento judicial legítimo y respetable (Sala de Casación Civil, sentencia de 27 de abril de 1955, XCII, páginas 36 a 38).

Estos y los argumentos expuestos en el petitum y el recurso de apelación presentado ante el inferior, son, en mi sentir, suficientes para desvirtuar las excepciones y el punto jurídico de la sentencia.

Derecho. Artículos 327 y siguientes Código General del Proceso. Decreto 806 de 2020.

Del Honorable Magistrado, con absoluto respeto

Cordial saludo



_____

OMAR FERNANDO CRUZ AMAYA
C.C. No. 79.467.156 de Bogotá D. C.
T.P. No. 169.461 del C. S. de la J.

Bogotá D.C., 13 de septiembre de 2021

Honorables Magistrado ponente
JULIÁN SOSA ROMERO Y DEMAS MAGISTRADOS
SALA 10 DE DECISION CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
BOGOTÁ - D. C.
E. S. D.

REF.: -Proceso: Nº 11001-31-03019-2018-00106-01
Declarativo verbal de mayor cuantía
-Asunto: **RECURSO DE SUPLICA**
-Demandante: TELEMONITOREAMOS LTDA.
-Demandado: VIGILANCIA ACOSTA LTDA.

HH. Magistrados:

Como representante legal y apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, de manera atenta me dirijo a su despacho a fin de presentar recurso de SÚPLICA, conforme lo establece el Art. 331 del C.G.P.

en contra el auto de fecha 10 de agosto de 2021, por medio de la cual fue declarada desierta la alzada (APELACION), y proferido por el honorable magistrado JULIÁN SOSA ROMERO,

El magistrado sustanciador tomo su decisión de declarar desierto el recurso de apelación por no haberse presentado sustentación del recurso conforme lo ordeno en auto del 3 de junio de 2021.

HECHOS:

1.- El 25 de septiembre de 2020, el Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá, profirió sentencia escrita dentro del proceso reprochado, siendo apelada por la parte demandante, y sustentada suficientemente en escrito de 21 folios.

2.- Mediante auto del 2 de octubre siguiente, el juzgado concedió la alzada, proveído que fue objeto de recurso de reposición por el accionado, alegando exceso en la sustentación, es decir que el apelante no podía argumentar fehacientemente el recurso dentro de esa etapa procesal.

3.- Como lo dispone el Art. 324 in fine, del C. G. P. el secretario del juzgado incumplio con el envío del expediente al Tribunal para la apelación, dentro del termino de los 5 días siguientes a la presentación del recurso.

4.- Continuamente, yo consultaba la página de la Rama Judicial, en la radicación 11001310301920180010600 del Juzgado 20 civil del circuito, y nunca se registro actuación alguna sobre el envío del expediente. (Así se observa aún en la actualidad, ver prueba anexo # 1).

5- Ante esa situación, el día 08 de Febrero de 2021, presente oficio al juzgado para que enviara el expediente al Tribunal a fin de darle tramite a la apelación. (prueba anexa # 2)

6.- El mismo día, el Secretario del juzgado HUMBERTO ALMONACID PINTO, respondio mi solicitud en los siguientes términos:

"Me permito informarle que nos encontramos en la tarea de organización electrónica con los debidos protocolos que exige el TRibunal Superior de Bogotá para el envío de procesos para apelaciones.

Una vez se realice la remisión, se registrará en los módulos de registros de actuaciones de JUSTICIA XXI"

7.- Continue revisando la página de la Rama Judicial, en la radicación 11001310301920180010600 del Juzgado 20 civil del circuito, y nada que aparecía la constancia de envío del expediente, por lo que el día 14 de junio de 2021 volvi a enviar una nueva solicitud (prueba anexo # 3).

8.- En vista de que no obtuve respuesta de ninguna clase, el día 1 de septiembre de 2021, presente ACCION DE TUTELA ante el TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA contra el JUZGADO 20 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA para obtener el envío del expediente atendiendo la vulneración a mi derecho fundamental del debido proceso.

9.- La tutela con radicado 11001220300020210192800 fue fallada en sentencia del 9 de septiembre, negando el amparo dado los siguientes argumentos que para la parte actora eran totalmente desconocidos hasta el momento de su notificación realizada el mismo día.

10.- Dentro del fallo de tutela se lee: (prueba anexa # 4).

"……. Continuó relatando que resuelto dicho medio de impugnación, el 26 de abril anterior se "firma oficio remisorio del expediente ante el superior". Luego, precisó que revisada la página de la Rama Judicial se pudo observar que el 2 de junio de 2021, el expediente fue radicado ante el Tribunal Superior de Bogotá, el 3 de junio fue admitido el recurso y el 10 de agosto siguiente, fue declarado desierto, sin que las diligencias hayan retornado al despacho."

11.- Como se puede observar dentro del expediente, el proceso llego al Tribunal el 2 de junio, y el día 3 se profirió el auto disponiendo que se sustentara dentro de los 5 días siguientes. Esta nueva sustentación no la pude realizar, simplemente porque se me oculto por parte del Juzgado el envío del expediente, y además porque, de parte del honorable Tribunal tampoco recibi comunicación alguna al respecto. Observese que el secretario del Juzgado al no montar la información del envío del expediente en los módulos de registros de actuaciones de JUSTICIA XXI, como lo había informado en su comunicado del 8 de febrero, oculto la nformación, lo que derivo en declarar decierto el recurso.

12.- Los motivos por los cuales NO presente la sustentación del recurso de apelación en el término concedido por el tribunal para este trámite, se dio por mi desconocimiento de la llegada del expediente al Tribunal, aunado a que yo, no manejo las tecnologías de internet, y escasamente utilizo mi correo electrónico para enviar y recibir correos electrónicos.

FUNDAMENTOS:

Es claro que, por los nuevos requerimientos modernos y la adecuación de las normas legales, debemos de propender por aprender, lo que no se hace tan rápido, pero para mí, es obligatorio y ya lo estoy haciendo.

No se me enteró del envío del expediente al tribunal, no me entere de la radicación del expediente en segunda instancia, ni tampoco del auto que concede el termino para realizar la nueva sustentación del recurso, ya que a mi correo no me llego ninguna información.

DEL DECRETO 806 DEL 2020

Debido a la pandemia del Coronavirus COVID-19, el gobierno nacional impide nuestro ingreso inmediato y físico a despachos judiciales para ejercer la actividad de abogado, por lo que estamos supeditados a lo que se pueda informar o realizar mediante los medios virtuales; supeditados a la información que el juzgado cuelgue en la página web o que envíe por correo electrónico a los apoderados o a las partes. Es por eso que emitió este decreto 806 de 2020, para garantizar el acceso a la administración de justicia, y no para cerrar aún más el libre ejercicio del derecho fundamental a la defensa.

El Artículo 2. establece sobre el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

" Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.

Las autoridades judiciales darán a conocer en su página web los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán su servicio, así como los mecanismos tecnológicos que emplearán.

En aplicación de los convenios y tratados internacionales se prestará especial atención a las poblaciones rurales y remotas, así como a los grupos étnicos y personas con discapacidad que enfrentan barreras para el acceso a las tecnologías de la información y las comunicaciones, para asegurar que se apliquen criterios de accesibilidad y se establezca si se requiere algún ajuste razonable que garantice el derecho a la administración de justicia en igualdad de condiciones con las demás personas.

Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. "

ARTÍCULO 9. DE LA LEY 2080 DE 2021 DICE:

Modifíquense los incisos primero y segundo del artículo 54 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

ARTÍCULO 54. Registro para el uso de medios electrónicos. Toda persona tiene el derecho de actuar ante las autoridades utilizando medios electrónicos, caso en el cual deberá realizar sin ningún costo un registro previo como usuario ante la autoridad competente. *Sí así lo hace, las autoridades continuarán la actuación por este medio.*

ARTÍCULO 56. Notificación electrónica. Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

El registro al que se refiere éste articulo no es más que el registro de todos los abogados y además los datos suministrados dentro de los procesos también hacen las veces de registro, y aquí dentro del expediente, a más del registro nacional de abogados estoy inscrito, por lo que es por los medios electrónicos por donde se debe continuar realizando las actuaciones.

En aplicación de esta norma, la secretaría del tribunal debió de enviar por medio electrónico la actuación del 3 de junio del 2021; lo que no ocurrió.

Otra de las barreras para no haberme enterado del envío del expediente y del auto admisorio de la apelación, a más del ocultamiento de la información y de la agilidad express, es mi desconocimiento del área de informática, mi avanzada edad, aunado al hecho de que soy empresario y gerencio la empresa demandante, y ejerzo mi profesión en muy pocos casos.

Resulta que no se esta cumpliendo con los parámetros establecidos por el art. 2 Parágrafo 1. Del decreto 806 de 2020, pues con las actuaciones, y el ocultamiento, no se esta garantizando el acceso a la justicia y se esta impidiendo el ejercicio del derecho de defensa.

Es trascendental para los procesos que se inicien o tramiten en vigencia del Decreto 806 es el de las notificaciones, pues los mecanismos y tiempos para notificar fueron modificados en su totalidad. Con la virtualidad, las notificaciones como regla general deben hacerse desde y hacia los correos electrónicos de las partes, los apoderados, intervinientes y el juzgado de conocimiento. Esta situación se entiende natural por las situaciones que trajo la emergencia sanitaria generada por la covid-19.

El tramite express realizado por el magistrado sustanciador, y la falta de una comunicación por e-mail, a mi correo, también ayudó a declarar desierto el recurso de apelación lógicamente con las consecuencias jurídicas y fácticas qué conlleva la pérdida de los derechos de la parte actora.

Al respecto éste mismo tribunal al realizar control de legalidad dentro del proceso 110013103015-2012-00621-00, tomo la decisión de reabrir el termino para alegatos, dado que no se había comprobado el envío y el recibido de la notificación electrónica del auto del 5 de octubre de 2020. (ver anexo # 6)

Es cierto que el articulo 331 concede 3 días posteriores a la notificación del auto, para poder interponer el recurso de súplica, pero entiendo que la notificación también es el hecho de enterar a las partes de una actuación judicial, lo que ocurrió, en mi caso, solamente hasta el día 9 de septiembre del 2021.

Si se me oculto la información por parte del juzgado, en forma intencional o no, no lo puedo afirmar, pero lo que si puedo decir es que estuve siempre pendiente de que se cumpliera con el envío del expediente, y aún solicitandolo por escrito el 07 de febrero y aún el 14 de junio, fecha posterior al hecho ya realizado por el juzgado, pero no obtuve respuesta alguna. Y es ese el fin perseguido por la demandada (que no se le diera tramite a la apelación) porque sabe muy bien que una revisión de la sentencia hace inminente su revocatoria por el desconocimiento total de la ley sustancial.

EN CUANTO A LA SUSTENTACION DEL RECURSO

El CGP. busca que el apelante sea claro en cuanto a los motivos de su inconformidad; que el juez de segunda instancia conozca de forma clara el tema en torno al cual gira su competencia; garantizar el derecho de defensa de la parte no apelante, quien no podrá ser sorprendida por una decisión que apunte a temas no controvertidos por el apelante, y garantizar el principio de inmediación, ya que es preciso que el juez de segunda instancia escuche las razones de inconformidad del apelante. Todo esto se cumple y logra dentro del expediente, ya que el documento de la apelación delimita claramente los temas en discordia y sustenta suficientemente, de tal manera que el nuevo paso señalado por el art. 327.

La prueba plena existe sobre la falta información y que con ello se indujo en error a la parte actora.

También es cierto que se vulnero los derechos fundamentales los cuales se deben prevalecer (tutela judicial efectiva) por encima de los formalismos.

Ruego a los honorables magistrados, se disponga la revocatoria del auto recurrido en súplica, y se me conceda un nuevo término judicial para cumplir con el nuevo requerimiento de la sustentación, que de todas formas será similar

al contenido de 21 folios que ya presente al momento de interponer la apelación de la sentencia, allí sustenté suficientemente el recurso, y por ello en el último párrafo del mismo lo manifesté expresamente.

Sean estos resumidos fundamentos para sustentar el recurso interpuesto en orden a la revocatoria del auto emitido el 10 de agosto del 2021

Con respeto, se sucribe,



ALBERTO ALDANA
T. P. # 39.403 C. S. J.
C.C. # 91´209.503

oscarcelis82@outlook.com

De: Alberto Aldana <aldanaalberto@gmail.com>
Enviado el: lunes, 14 de junio de 2021 12:29 p. m.
Para: Juzgado 20 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Asunto: SOLICITUD
Datos adjuntos: SOLICITUD ENVIO EXPEDIENTE AL TRIBUNAL 2.pdf

Buenas tardes

Cordial saludo señor secretario

Anexo y reitero mi solicitud respetuosa

ALBERTO ALDANA
Cel. 314 - 2 95 96 49

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Magistrado Ponente: Iván Darío Zuluaga Cardona

Bogotá, D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	Acción de tutela
Accionante	Telemonitoreamos Ltda.
Accionado	Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá
Radicado	110012203 000 2021 01928 00
Instancia	Primera
Decisión	Niega amparo

Discutido y aprobado en Sala de Decisión del 8 de septiembre de 2021.

Agotado el trámite pertinente, procede la Sala a decidir la acción de tutela de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. La sociedad accionante, a través de su representante legal, reclamó la protección del derecho fundamental al debido proceso, presuntamente vulnerado por el Juzgado accionado, y por tal razón, solicitó que se le ordene que, en el término de 3 días siguientes a la notificación de este fallo, proceda a remitir a este Tribunal el expediente del proceso objeto de reproche a fin de surtir la alzada allí propuesta.

2. Argumentó que ante el despacho judicial accionado se adelanta proceso verbal instaurado de Telemonitoreamos Ltda. contra Vigilancia Acosta Ltda., en el que se profirió sentencia el 25 de septiembre de 2020, decisión que fue objeto de recurso de apelación.

Expresó que mediante memoriales del 8 de febrero, 14 de junio y 20 de

julio del presente año, solicitó a esa agencia judicial remitir el expediente a este Tribunal a fin de que se surta la alzada, sin embargo, hasta la fecha ello no ha tenido lugar.

3. Notificado el convocado, informó que el 25 de septiembre de 2020, profirió sentencia escrita dentro del proceso reprochado, siendo apelada. Por tal razón, mediante auto del 2 de octubre siguiente, concedió la alzada, proveído que también fue objeto de recurso horizontal.

Continuó relatando que resuelto dicho medio de impugnación, el 26 de abril anterior se *"firma oficio remisorio del expediente ante el superior"*. Luego, precisó que revisada la página de la Rama Judicial se pudo observar que el 2 de junio de 2021, el expediente fue radicado ante el Tribunal Superior de Bogotá, el 3 de junio fue admitido el recurso y el 10 de agosto siguiente, fue declarado desierto, sin que las diligencias hayan retornado al despacho.

4. El representante legal de Vigilancia Acosta Ltda. solicitó denegar el amparo argumentando que no es cierto lo expuesto por el gestor. Precisó que el trámite de la apelación ante este Tribunal culminó con el auto de fecha 1o de agosto de 2021.

II. CONSIDERACIONES

1. Desde ahora se advierte que será denegado el amparo rogado toda vez que no se evidencia la trasgresión del derecho fundamental al debido proceso, invocado por la parte actora, tal como se pasa a explicar.

2. Se recuerda que la acción de tutela, consagrada en el artículo 86 de la Carta Política, es un instrumento ágil para la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los términos señalados por la ley.

3. En el caso concreto, la sociedad promotora de la acción pretende que, a través de este medio de especial protección, se ordene al Juzgado 20 Civil del

Circuito de Bogotá que proceda a remitir a este Tribunal, como su superior funcional, el expediente del proceso verbal instaurado por Telemonitoreamos Ltda. contra Vigilancia Acosta Ltda., radicado 11001310301920180010600, a fin de que se surta el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 25 de septiembre del año anterior.

Sin embargo, no puede soslayarse que en este trámite se demostró que el referido expediente fue allegado a la Secretaría de este Tribunal en fecha anterior a la formulación de esta súplica, esto es, el 2 de junio del año que avanza, como se observa en el sistema de *"consulta de procesos"* de la página web de la Rama Judicial, a tal punto que, incluso, fue declarada desierta la alzada el 10 de agosto de 2021, mediante auto proferido por el Magistrado Julián Sosa Romero, emergiendo así, inexistente el hecho que presuntamente constituye la trasgresión de las garantías fundamentales.

Sobre el aspecto que se analiza, la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

> Bajo ese panorama, resulta desacertado emitir cualquier decisión al respecto, por cuanto el motivo sustento de la lesión endilgada no se gestó ni siquiera antes de la formulación de esta salvaguarda.
>
> (…) la carencia de objeto (…), se presenta: 'si la omisión por la cual la persona se queja no existe (…), en el sentido que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado (…) ha sido totalmente [satisfecha o en realidad nunca se ha visto violado], pues la tutela pierde su eficacia y razón de ser, por lo que la posible orden que llegase a impartir el juez del amparo carecería de sentido (…)".
>
> Ante eventos como el narrado, el amparo pierde su virtud y razón de ser, en cuanto hace a la protección efectiva de derechos de rango iusfundamental, porque lo cierto es que estos no fueron infringidos por los accionados[1].

Colofón, el amparo rogado será denegado por cuando emerge diáfano, conforme a lo expuesto, que no existió la mora judicial endilgada al accionado.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en Sala Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

---

[1] STC815-2021. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

III. RESUELVE

Primero. Denegar el amparo rogado por Telemonitoreamos Ltda. contra el Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.

Segundo. Comunicar la presente decisión a las partes y vinculados por el medio más eficaz.

Tercero. Remitir las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no fuere impugnado.

Notifíquese

Los Magistrados[2],

IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA

RUTH ELENA GALVIS VERGARA

MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO

Firmado Por:

Ivan Dario Zuluaga Cardona
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Ruth Elena Galvis Vergara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

[2] Documento con firma electrónica colegiada.

Martha Isabel Garcia Serrano

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 009 Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a1d1c533f2bfb1ae2875a1e6f047fd62671ff19f4916f3313171370d52dd7a4a

Documento generado en 09/09/2021 10:03:03 AM

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Magistrado Ponente: Iván Darío Zuluaga Cardona

Bogotá, D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	Acción de tutela
Accionante	Telemonitoreamos Ltda.
Accionado	Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá
Radicado	110012203 000 2021 01928 00
Instancia	Primera
Decisión	Niega amparo

Discutido y aprobado en Sala de Decisión del 8 de septiembre de 2021.

Agotado el trámite pertinente, procede la Sala a decidir la acción de tutela de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. La sociedad accionante, a través de su representante legal, reclamó la protección del derecho fundamental al debido proceso, presuntamente vulnerado por el Juzgado accionado, y por tal razón, solicitó que se le ordene que, en el término de 3 días siguientes a la notificación de este fallo, proceda a remitir a este Tribunal el expediente del proceso objeto de reproche a fin de surtir la alzada allí propuesta.

2. Argumentó que ante el despacho judicial accionado se adelanta proceso verbal instaurado de Telemonitoreamos Ltda. contra Vigilancia Acosta Ltda., en el que se profirió sentencia el 25 de septiembre de 2020, decisión que fue objeto de recurso de apelación.

Expresó que mediante memoriales del 8 de febrero, 14 de junio y 20 de

julio del presente año, solicitó a esa agencia judicial remitir el expediente a este Tribunal a fin de que se surta la alzada, sin embargo, hasta la fecha ello no ha tenido lugar.

3. Notificado el convocado, informó que el 25 de septiembre de 2020, profirió sentencia escrita dentro del proceso reprochado, siendo apelada. Por tal razón, mediante auto del 2 de octubre siguiente, concedió la alzada, proveído que también fue objeto de recurso horizontal.

Continuó relatando que resuelto dicho medio de impugnación, el 26 de abril anterior se *"firma oficio remisorio del expediente ante el superior"*. Luego, precisó que revisada la página de la Rama Judicial se pudo observar que el 2 de junio de 2021, el expediente fue radicado ante el Tribunal Superior de Bogotá, el 3 de junio fue admitido el recurso y el 10 de agosto siguiente, fue declarado desierto, sin que las diligencias hayan retornado al despacho.

4. El representante legal de Vigilancia Acosta Ltda. solicitó denegar el amparo argumentando que no es cierto lo expuesto por el gestor. Precisó que el trámite de la apelación ante este Tribunal culminó con el auto de fecha 1o de agosto de 2021.

II. CONSIDERACIONES

1. Desde ahora se advierte que será denegado el amparo rogado toda vez que no se evidencia la trasgresión del derecho fundamental al debido proceso, invocado por la parte actora, tal como se pasa a explicar.

2. Se recuerda que la acción de tutela, consagrada en el artículo 86 de la Carta Política, es un instrumento ágil para la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los términos señalados por la ley.

3. En el caso concreto, la sociedad promotora de la acción pretende que, a través de este medio de especial protección, se ordene al Juzgado 20 Civil del

Circuito de Bogotá que proceda a remitir a este Tribunal, como su superior funcional, el expediente del proceso verbal instaurado por Telemonitoreamos Ltda. contra Vigilancia Acosta Ltda., radicado 11001310301920180010600, a fin de que se surta el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 25 de septiembre del año anterior.

Sin embargo, no puede soslayarse que en este trámite se demostró que el referido expediente fue allegado a la Secretaría de este Tribunal en fecha anterior a la formulación de esta súplica, esto es, el 2 de junio del año que avanza, como se observa en el sistema de *"consulta de procesos"* de la página web de la Rama Judicial, a tal punto que, incluso, fue declarada desierta la alzada el 10 de agosto de 2021, mediante auto proferido por el Magistrado Julián Sosa Romero, emergiendo así, inexistente el hecho que presuntamente constituye la trasgresión de las garantías fundamentales.

Sobre el aspecto que se analiza, la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

> Bajo ese panorama, resulta desacertado emitir cualquier decisión al respecto, por cuanto el motivo sustento de la lesión endilgada no se gestó ni siquiera antes de la formulación de esta salvaguarda.
>
> (…) la carencia de objeto (…), se presenta: 'si la omisión por la cual la persona se queja no existe (…), en el sentido que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado (…) ha sido totalmente [satisfecha o en realidad nunca se ha visto violado], pues la tutela pierde su eficacia y razón de ser, por lo que la posible orden que llegase a impartir el juez del amparo carecería de sentido (…)".
>
> Ante eventos como el narrado, el amparo pierde su virtud y razón de ser, en cuanto hace a la protección efectiva de derechos de rango iusfundamental, porque lo cierto es que estos no fueron infringidos por los accionados[1].

Colofón, el amparo rogado será denegado por cuando emerge diáfano, conforme a lo expuesto, que no existió la mora judicial endilgada al accionado.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en Sala Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

---

[1] STC815-2021. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

III. RESUELVE

Primero. Denegar el amparo rogado por Telemonitoreamos Ltda. contra el Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.

Segundo. Comunicar la presente decisión a las partes y vinculados por el medio más eficaz.

Tercero. Remitir las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si este fallo no fuere impugnado.

Notifíquese

Los Magistrados[2],

IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA

RUTH ELENA GALVIS VERGARA

MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO

Firmado Por:

Ivan Dario Zuluaga Cardona
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Ruth Elena Galvis Vergara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

[2] Documento con firma electrónica colegiada.

Martha Isabel Garcia Serrano

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 009 Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a1d1c533f2bfb1ae2875a1e6f047fd62671ff19f4916f3313171370d52dd7a4a

Documento generado en 09/09/2021 10:03:03 AM

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Jueves, 09 de Septiembre de 2021 - 01:35:20 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001310301920180010601

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
000 Tribunal Superior - Civil	IVAN DARIO ZULUAGA CARDONA

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Verbal	Apelación Sentencia	Secretaria

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- TELEMONITOREAMOS LTDA	- VIGILANCIA ACOSTA LTDA

Contenido de Radicación

Contenido
SENTENCIA 24/09/2020

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
10 Aug 2021	NOTIFICACIÓN POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/08/2021 A LAS 15:19:38.	11 Aug 2021	11 Aug 2021	10 Aug 2021
10 Aug 2021	DECLARA DESIERTO	DECLARA DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN DEVOLVER TGA HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/WEB/TRIBUNAL-SUPERIOR-DE-BOGOTA-SALA-CIVIL/125			10 Aug 2021
18 Jun 2021	AL DESPACHO	CDBC¤			17 Jun 2021
04 Jun 2021	TRAMITE SECRETARIAL	REQUIERE CON OFICIO C-301 - DIEGO -			04 Jun 2021
03 Jun 2021	NOTIFICACIÓN POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/06/2021 A LAS 09:15:20.	04 Jun 2021	04 Jun 2021	03 Jun 2021
03 Jun 2021	ADMITE	ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO. CORRE TRASLADO PARA SUSTENTAR EL RECURSO POR EL TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS. REQUIERE AL JUZGADO 20 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ TGA HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/WEB/TRIBUNAL-SUPERIOR-DE-BOGOTA-SALA-CIVIL/125			03 Jun 2021
02 Jun 2021	AL DESPACHO	POR REPARTO			02 Jun 2021
02 Jun 2021	REPARTO DEL PROCESO	A LAS 11:42:38 REPARTIDO A:JULIAN SOSA ROMERO	02 Jun 2021	02 Jun 2021	02 Jun 2021
02 Jun 2021	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 02/06/2021 A LAS 11:36:11	02 Jun 2021	02 Jun 2021	02 Jun 2021

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA
SALA CIVIL

Radicación:	110013103015-2012-00621-01 (Exp. 5112)
Enlace web:	Acceso al expediente
Demandante:	José Ignacio Morales y otro
Demandado:	Seguros del Estado S.A. y otros
Proceso:	Ordinario
Trámite:	Control de legalidad

Bogotá, D. C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

Vista la información que antecede, procede el Tribunal a realizar control de legalidad en el trámite de segunda instancia, del proceso de la referencia, conforme a las previsiones del artículo 132 del Código General del Proceso y demás normas pertinentes, para garantía del derecho de defensa y el resguardo del principio de audiencia bilateral.

Teniendo en cuenta la manifestación del apoderado de la parte demandante (apelante)[1], y que no se pudo verificar la entrega del correo en que se comunicó el auto de 18 de agosto de 2020, el cual corrió traslado para sustentar el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, el magistrado sustanciador debe tomar una medida, en ejercicio de dicho control. Medida que encuentra justificación en los cambios que debieron implementarse a raíz de la pandemia por el Covid 19, que ha generado múltiples dificultades, tanto a los servidores públicos como a la partes e intervinientes en los procesos, para acceder a las sedes judiciales y a los expedientes, así como también los problemas planteados por el cambio de paradigma de las actuaciones escritas y físicas hacia el manejo de los procesos por

[1] PDF *05MemorialApelante*.

medio de las tecnologías de la información y de las comunicaciones (TIC), de acuerdo con las regulaciones de la normatividad preexistente y la nueva, expedida por medio de legislación extraordinaria y los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura.

En cuanto a las notificaciones y comunicaciones por correo electrónico, al no permitir propiamente un enteramiento personal o presencial en el despacho judicial, pues apenas pueden sustituirlas en casos autorizados, por garantía del derecho de defensa se requiere un acuse de recibo, vale decir, que la dirección electrónica de destino o el sistema de correo certifique que en efecto el mensaje de datos llegó allí, para que obre la certeza de que el titular del correo electrónico pudo enterarse del mensaje.

Así, por cierto, fue previsto en la ley 527 de 1999, que define las reglas de acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, cuyo artículo 21 estipula: "*Cuando el iniciador recepcione acuse de recibo del destinatario, se presumirá que éste ha recibido el mensaje de datos*".

Preceptiva recogida por el Código General del Proceso, a cuyo propósito los artículos 291 y 292 establecen que, cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación o el aviso pueden remitirse por medio digital, y se presumirá "*que el destinatario ha recibido la comunicación* [o el aviso] *cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión de mensaje de datos*".

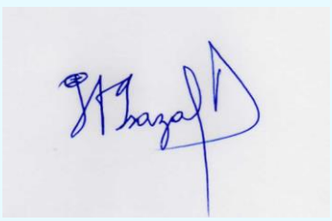
Reglas aplicables aún con el decreto 806 de 2020, pues las notificaciones previstas en el art. 8, para los procesos comunes, de todas maneras no eximen de obtener la certeza sobre la recepción efectiva de los mensajes electrónicos, pues antes bien agregó que

"*[p]ara los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos*" (inc. 4º).

De ese modo, como en este caso se libraron comunicaciones a las partes, para efectos de enterarlas del contenido del auto anterior, habida cuenta los referidos cambios arriba comentados, sin constancia de recibo, acorde con manifestaciones que anteceden, **se ordena**: por secretaría, nuevamente notifíquese a las partes dicha providencia de manera fehaciente, con la verificación de que los apoderados recibieron la información pertinente en sus respectivos correos electrónicos, o por un medio que ofrezca certeza.

Adicionalmente, debe precisarse que los escritos y anexos de las partes en litigio deberán dirigirse al siguiente correo electrónico: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co, u otro que se disponga e informe por Secretaría.

Notifíquese y cúmplase.



JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
MAGISTRADO TRIBUNAL SUP. DE BOGOTÁ, SALA CIVIL
(FIRMA SEGÚN ARTS. 11 DEC. 491/2020, 6 AC. PCSJA20-11532 Y OTROS)

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Jueves, 09 de Septiembre de 2021 - 01:30:59 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001310301920180010600

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
020 Circuito - Civil	Juzgado 20 Civil Circuito

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Verbal	Sin Tipo de Recurso	Secretaria

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- TELEMONITOREAMOS LTDAA.	- VIGILANCIA ACOSTA LTDA

Contenido de Radicación

Contenido

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
09 Dec 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/12/2020 A LAS 18:08:11.	10 Dec 2020	10 Dec 2020	09 Dec 2020
09 Dec 2020	AUTO DECIDE RECURSO	NO REVOCA AUTO DEL 9-OCTUBRE/2020; NIEGA LA ALZADA SOLICITADA (FIJADO EN EL ESTADO ELECTRÓNICO NO. 94 DEL 10 DE DICIEMBRE DE 2020, EN EL MICROSITIO ASIGNADO PARA EL JUZGADO EN EL PORTAL DE LA RAMA JUDICIAL)			09 Dec 2020
05 Nov 2020	AL DESPACHO	VENCIDO TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÒN			05 Nov 2020
20 Oct 2020	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	INTERPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA - VER TRASLADOS ELECTRÓNICOS	21 Oct 2020	23 Oct 2020	20 Oct 2020
16 Oct 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/10/2020 A LAS 20:43:07.	19 Oct 2020	19 Oct 2020	16 Oct 2020
16 Oct 2020	AUTO CONCEDE APELACIÓN EFECTO SUSPENSIVO	CONTRA LA SENTENCIA DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020, EN EL EFECTO SUSPENSIVO (FIJADO EN EL ESTADO ELECTRÓNICO 072 DEL 19 DE OCTUBRE DE 2020 MICROSITIO DEL JUZGADO EN EL PORTAL DE LA RAMA JUDICIAL)			16 Oct 2020
02 Oct 2020	AL DESPACHO	CON RECURSO DE APELACIÒN INCOADO OPORTUNAMENTE POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE CONTRA LA SENTENCIA			02 Oct 2020
25 Sep 2020	FIJACION EDICTO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2020 A LAS 13:43:27.	28 Sep 2020	30 Sep 2020	25 Sep 2020
25 Sep 2020	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	NIEGA LAS PRETENSIONES CONTENIDAS EN LA DEMANDA PRINCIPAL PROPUESTAS POR TELEMONITOREAMOS LTDA., POR LO EXPUESTO EN LA PARTE MOTIVA DE LA PROVIDENCIA; CONDENA EN COSTAS EN INSTANCIA A LA PARTE DEMANDANTE A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA; FIJA AGENCIAS EN DERECHO EN LA SUMA DE $40.717.031,38 (FIJADO EN EL ESTADO ELECTRÓNICO 065 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020 MICROSITIO DEL JUZGADO EN EL PORTAL DE LA RAMA JUDICIAL)			25 Sep 2020
22 Sep 2020	AL DESPACHO	DONDE SE HALLA EL EXPEDIENTE, CONN LA SOLICITUDN DE INCLUSIÓN DE CONCEPTOS ECONÓMICOS CUYOS SOPORTES SE ANEXAN, PARA FINES DE LIQUIDACIÓN DE COSSTAS			22 Sep 2020
11 Sep 2020	AL DESPACHO PARA SENTENCIA	PARA EMITIR SENTENCIA ESCRITA			10 Sep 2020
10 Sep 2020	ACTA AUDIENCIA	SE RECEPCIONA INTERROGATORIO OFICIOSO. SE RECAUDAN CONCLUSIONES FINALES. QUEDA PARA SENTENCIA ESCRITA, LA QUE SE EMITIRÁ DENTRO DE LOS PROXIMOS 10 DIAS			10 Sep 2020
09 Sep 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	INFORME QUE EL LINK PARA ACCEDER A LA AUDIENCA VIRTUAL DEL DIA 10 DE SEPTIEMBRE A LAS 2:30 P.M. PUEDE SER CONCULTADO A TRAVÉS DE LA PAGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL MICROSITIO DE ESTE JUZGADO ESPACIO DE NOTIFICACIONES			09 Sep 2020
~~14 Aug 2020~~	~~FIJACION ESTADO~~	~~ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2020 A LAS 16:30:29.~~	~~18 Aug 2020~~	~~18 Aug 2020~~	~~14 Aug 2020~~

14 Aug 2020	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	APLAZA AUDIENCIA. NUEVA FECHA PARA LA MISMA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 2:30 P.M. EL AUTO PODRÁ SER OBSERVADO EN LA PÁGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL EN EL ESTADO ELECTRÓNICO N° 043			14 Aug 2020
12 Aug 2020	AL DESPACHO	CON SOLICITUD DE APLAZAMIENTO DE AUDIENCIA A INSTANCIAS DE LA PARTE DEMANDADA			12 Aug 2020
02 Jul 2020	CONSTANCIA SECRETARIAL	CONSULTAR ESTADO ELECTRÓNICO N° 030 DEL 03 DE JULIO DE 2020			02 Jul 2020
26 Jun 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 26/06/2020 A LAS 20:20:48.	30 Jun 2020	30 Jun 2020	26 Jun 2020
26 Jun 2020	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	FECHA AUDIENCIA ART. 373 CGP. HORA 9:00 A.M. 19 AGOSTO DE 2020			26 Jun 2020
04 May 2020	AL DESPACHO	PARA REPROGRAMAR AUDIENCIA			04 May 2020
17 Feb 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 15:17:08.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	ALEGATOS 22 DE ABRIL DE 2020 11:00 AM			17 Feb 2020
17 Feb 2020	AL DESPACHO	PARA REPROGRAMAR AUDIENCIA			17 Feb 2020
15 Jan 2020	ACTA AUDIENCIA	AUDIENCIA ART. 373 CGP. SE PRACTICAN CAREOS YU SE RECECIONAN TESTIMONIOS. SE PRORROGA LA INSTANCIA POR 6 MESES. ANTE LA COMPLEJIDAD DE ESTE ASUNTO SE SUSPENDE LA AUDIENCIA SEÑALÂNDOSE LA HORA DE LAS 2:45 PM DEL 21 DE FEBRERO DE 2020 PARA RECEPCIONAR CONCLUSIONES FINALES			15 Jan 2020
13 Nov 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/11/2019 A LAS 15:31:31.	14 Nov 2019	14 Nov 2019	13 Nov 2019
13 Nov 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	ART. 373 DEL CGP PARA EL 15 DE ENERO DE 2020 8:30 AM EN LA QUE SE PRACTICARAN LAS PRUEBAS PENDIENTES, EL CAREO DECRETADO, SE OIRAN ALEGATOS Y DE SER POSIBLE SE PROFERIRÁ SENTENCIA.			13 Nov 2019
13 Nov 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/11/2019 A LAS 15:27:19.	14 Nov 2019	14 Nov 2019	13 Nov 2019
13 Nov 2019	AUTO DECIDE RECURSO	REPONE EL INCISO 2 DEL AUTO DEL 16 DE OCTUBRE DE 2019 DE ACUERDO CON LAS RAZONES AQUÍ ESGRIMIDAS.			13 Nov 2019
02 Nov 2019	AL DESPACHO	VENCIDO TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN			02 Nov 2019
25 Oct 2019	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	INTERPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA	28 Oct 2019	30 Oct 2019	25 Oct 2019
18 Oct 2019	CAMBIO DE TERMINO	ACTUACIÓN DE CAMBIO DE TERMINO REALIZADA EL 18/10/2019 A LAS 11:36:33DIA HABIL			18 Oct 2019
18 Oct 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE INVALIDA EL REGISTRO QUE ANTECEDE Y RELATICO A -CAMBIO DE TERMINO- POR CUANTO NO OBEDECE A LA REALIDAD			18 Oct 2019
18 Oct 2019	CAMBIO DE TERMINO	ACTUACIÓN DE CAMBIO DE TERMINO REALIZADA EL 18/10/2019 A LAS 09:31:17PARO JUDICIAL			18 Oct 2019
16 Oct 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/10/2019 A LAS 16:39:58.	17 Oct 2019	17 Oct 2019	16 Oct 2019
16 Oct 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	LO INFORMADO POR EL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO TANTO DE LOS CUADERNOS COMO DE LAS TERAS ALLEGADAS; DE OTRO LADO, DE LA DOCUMENTAL ALLEGADA SE CORRE TRASLADO A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE EN EL TÉRMINO DE 3 DÍAS MANIFIESTE LO QUE ESTIME PERTINENTE			16 Oct 2019
16 Oct 2019	AL DESPACHO	DOCUMENTAL REMITIDA POR EL JUZGDADO 19 CIVIOL DEL CIRCUITO DE BOGOTÀ			16 Oct 2019
04 Oct 2019	ACTA AUDIENCIA	AUDIENCIA ART. 373 CGP. SE RECIBEN TESTIMONIOS, UNO DE ELLOS POR VIDEO CONFERENCIA. SE ORDENA OFICIAR AL JUZGADO 19 CCTO PARA QUE INFORME LA UBICACIÓN DE PIEZAS PROCESALES FALTANTES AL ENVIAR EXPEDIENTE. SE DECRETA UN CAREO EL QUE SE EVACUARÁ EL 15 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 10:00 A.M.			12 Oct 2019
13 Sep 2019	OFICIO ELABORADO	FIRMADO OFICIO CON DESTINO SALA ADMINISTRATIVA CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA			13 Sep 2019
10 Sep 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE DEJA SIN EFECTO EL TRASLADO DE QUE TRATA EL ART. 370 DEL CGP POR CUANTO NO CORRESPONDE A LA REALIDAD DE ESTE PROCESO. LAS PARTES HAGAN CASO OMISO A DICHO TRASLADO			10 Sep 2019
06 Sep 2019	TRASLADO ART. 370 C.G.P.	EXCEPCIONES DE MÉRITO	09 Sep 2019	13 Sep 2019	06 Sep 2019
05 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/09/2019 A LAS 16:26:45.	06 Sep 2019	06 Sep 2019	05 Sep 2019
05 Sep 2019	AUTO DECIDE RECURSO	RECHAZA DE PLANO EL RECURSO INTERPUESTO POR EL EXTREMO DEMANDANTE, EN RAZÓN A SU IMPROCEDENCIA; ADICIONA LA DECISIÓN PROFERIDA EL 30 DE JULIO DE 2019 EN EL SENTIDO DE DECLARAR LA NULIDAD DE LO ACTUADO AL INTERIOR DEL SUB JUDICE EN EL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA. A PARTIR DEL 16/05/2019, INCLUSIVE CON TODAS LAS PRUEBAS DOCUMENTALES RECEPCIONADAS CON POSTERIORIDAD A LA AUDIENCIA INICIAL, CONSERVARAN SU VALIDEZ, RESPECTO DE QUIENTES TUVIERON OPORTUNIDAD DE CONTROVERTIRLAS, ELLO DE CONFORMIDA CON EL ART. 138 DE LA OBRA PROCESAL; DENIEGA LA SOLICITUD DE APLAZAMIENTO DE LA AUDIENCIA PROGRAMADA EN EL ASUNTO			05 Sep 2019
26 Aug 2019	AL DESPACHO	VENCIDO TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN, CON RÈPLICA OPORTUNA			26 Aug 2019

	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.				
30 Jul 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/07/2019 A LAS 15:02:54.	31 Jul 2019	31 Jul 2019	30 Jul 2019
30 Jul 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	AVOCA CONOCIMIENTO DEL PROCESO ALLEGADO POR EL JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO; ART. 373 CGP 4 DE OCTUBRE DE 2019 8:30 AM; OFICIAR AL CSJ PONIENDO EN CONOCIMIENTO LO ACAECIDO			30 Jul 2019
29 Jul 2019	AL DESPACHO	PROVENIENTE DEL JUZGDADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO, POR NULIDAD DECRETADA DE PLENO DERECHO CONFORME ART. 121 DEL CGP			29 Jul 2019
23 Jul 2019	ENVÍO COMUNICACIONES	OFICIO 1758 CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA			23 Jul 2019
16 Jul 2019	SALIDA DEL PROCESO	OF 1757 JUZ 20 CIVIL DEL CIRCUITO			16 Jul 2019
16 Jul 2019	OFICIO ELABORADO	JUZGADO 20 CCTO Y CONSEJO SECCIONAL			16 Jul 2019
12 Jul 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/07/2019 A LAS 12:19:48.	15 Jul 2019	15 Jul 2019	12 Jul 2019
12 Jul 2019	AUTO REQUIERE	REQUIERE DEMANDANTE			12 Jul 2019
11 Jul 2019	AL DESPACHO	RESOLVER SOLICITUD TESTIGOS			11 Jul 2019
05 Jul 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO PARTE DEMANDANTE SOLICITA LA APLICACION DEL ART 224			06 Jul 2019
07 Jun 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/06/2019 A LAS 11:10:43.	10 Jun 2019	10 Jun 2019	07 Jun 2019
07 Jun 2019	AUTO RESUELVE SOLICITUD	NIEGA SOLICITUD			07 Jun 2019
05 Jun 2019	AL DESPACHO	MEMORIAL			05 Jun 2019
05 Jun 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL			05 Jun 2019
28 May 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL DIA 16 DE JULIO DEL 2019			28 May 2019
28 May 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2019 A LAS 08:23:24.	29 May 2019	29 May 2019	28 May 2019
28 May 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	PONE EN CONOCIMIENTO LA DOCUMENTAL ANEXA			28 May 2019
23 May 2019	AL DESPACHO	SE ALLEGAN LA DO CUMENTAL ALLEGADA			23 May 2019
12 Apr 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/04/2019 A LAS 07:52:07.	22 Apr 2019	22 Apr 2019	12 Apr 2019
12 Apr 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	PONE EN CONOCIMIENTO LAS COMUNICACIONES ALLEGADAS			12 Apr 2019
10 Apr 2019	AL DESPACHO	SE ALLEGAN SENDAS COMUNICACIONES			10 Apr 2019
09 Apr 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RTA OFICIOS			09 Apr 2019
29 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL DIA 15 DE MAYO DEL 2019			29 Mar 2019
27 Mar 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/03/2019 A LAS 07:26:35.	28 Mar 2019	28 Mar 2019	27 Mar 2019
27 Mar 2019	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA 15 DE MAYO DE 2019 A LAS 10 Y 30			27 Mar 2019
27 Mar 2019	MEMORIAL AL DESPACHO	SUSTENTACION PODER			27 Mar 2019
27 Mar 2019	AL DESPACHO	PREVIA CONSULTA			27 Mar 2019
19 Mar 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/03/2019 A LAS 10:57:13.	20 Mar 2019	20 Mar 2019	19 Mar 2019
19 Mar 2019	AUTO CONCEDE TÉRMINO	EL DICTAMEN ALLEGADO SE PONE EN CONOCIMIENTO ART 228 C.G.P, ACREDITAR DILIGENCIAMIENTO DE LOS OFICIOS ELABORADOS			19 Mar 2019
08 Mar 2019	AL DESPACHO	SE AGREGA DICTAMEN Y MEMORIAL			08 Mar 2019
08 Mar 2019	RECEPCIÓN	MEMORIAL			08 Mar 2019

	MEMORIAL				
08 Mar 2019	OFICIO ELABORADO	ETB, CLARO Y MOVISTAR			08 Mar 2019
06 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMEORIAL			06 Mar 2019
04 Mar 2019	OFICIO ELABORADO	TELEMONITOREO Y OTROS			04 Mar 2019
04 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL DIA 28 DE MARZO DEL 2019			04 Mar 2019
01 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	PERITAJE			01 Mar 2019
15 Feb 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/02/2019 A LAS 08:09:40.	18 Feb 2019	18 Feb 2019	15 Feb 2019
15 Feb 2019	AUTO DECIDE RECURSO	REPONE AUTO OBJETO DEL RECURSO Y SE FIJA FECHA AUDIENCIA			15 Feb 2019
30 Jan 2019	AL DESPACHO	RESOLVER REPOSICION			30 Jan 2019
23 Jan 2019	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	REPOSICION	24 Jan 2019	28 Jan 2019	23 Jan 2019
22 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL (1)			22 Jan 2019
21 Jan 2019	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	REPOSICION	22 Jan 2019	24 Jan 2019	21 Jan 2019
21 Jan 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	RECURSO DE REPOSICIÓN			21 Jan 2019
17 Jan 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA PARA EL DIA 1 DE MARZO DEL 2019 A LAS 10:00 A.M - QEDA PARA OFICIO			17 Jan 2019
15 Jan 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/01/2019 A LAS 16:55:08.	16 Jan 2019	16 Jan 2019	15 Jan 2019
15 Jan 2019	AUTO RESUELVE PRUEBAS PEDIDAS	AUTO ABRE A PRUEBAS			15 Jan 2019
08 Nov 2018	AL DESPACHO	VENCIO TERMINO			07 Nov 2018
16 Oct 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/10/2018 A LAS 09:42:39.	17 Oct 2018	17 Oct 2018	16 Oct 2018
16 Oct 2018	AUTO RESUELVE NULIDAD	DENIEGA NULIDAD			16 Oct 2018
07 Sep 2018	AL DESPACHO				07 Sep 2018
24 Aug 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/08/2018 A LAS 12:16:37.	27 Aug 2018	27 Aug 2018	24 Aug 2018
24 Aug 2018	AUTO RESUELVE PRUEBAS PEDIDAS	TIENE EN CUENTA PRUEBAS DOCUMENTALES, EN FIRME ORDENA INGRESAR AL DESPACHO			24 Aug 2018
24 Aug 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/08/2018 A LAS 12:15:56.	27 Aug 2018	27 Aug 2018	24 Aug 2018
24 Aug 2018	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				24 Aug 2018
02 Aug 2018	AL DESPACHO				02 Aug 2018
02 Aug 2018	AL DESPACHO				02 Aug 2018
27 Jul 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	DESCORREN TRASLADO			27 Jul 2018
19 Jul 2018	TRASLADO ART. 370 C.G.P.		23 Jul 2018	27 Jul 2018	19 Jul 2018
10 Jul 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD			10 Jul 2018
06 Jul 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DEMANDA			06 Jul 2018
07 Jun 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	DESCORREN TRASLADO INCIDENTE DE NULIDAD			07 Jun 2018
05 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/06/2018 A LAS 15:52:51.	06 Jun 2018	06 Jun 2018	05 Jun 2018

05 Jun 2018	AUTO RECONOCE PERSONERÍA	TENGASE EN CUENTA QUE EL EXTREMO DDO SE RECONOCE PERSONERIA			05 Jun 2018
05 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/06/2018 A LAS 15:51:59.	06 Jun 2018	06 Jun 2018	05 Jun 2018
05 Jun 2018	AUTO DECIDE RECURSO	NO REVOCAR EL AUTO MATERIA DE CENSURA NEGAR EL RECURSO DE APELACION			05 Jun 2018
05 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/06/2018 A LAS 15:51:01.	06 Jun 2018	06 Jun 2018	05 Jun 2018
05 Jun 2018	AUTO RESUELVE NULIDAD	SE CORRE TRASLADO DE LA SOLCITUD DE NULIDAD POR TRES DIAS			05 Jun 2018
25 May 2018	AL DESPACHO	MEMORIAL			25 May 2018
24 May 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL DESCORREN TRASLADO			24 May 2018
21 May 2018	TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN ART. 319 C.G.P.	REPOSICION	22 May 2018	24 May 2018	21 May 2018
16 May 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	INCIDENTE DE NULIDAD			17 May 2018
16 May 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL RECURSO DE REPOSICION			17 May 2018
15 May 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL			16 May 2018
15 May 2018	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	ZAIRA JAIMES VELASCO APODERADA PARTE DEMANDADA			15 May 2018
11 Apr 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/04/2018 A LAS 09:53:48.	12 Apr 2018	12 Apr 2018	11 Apr 2018
11 Apr 2018	AUTO ADMITE DEMANDA	SE ADMITE DEMANDA			11 Apr 2018
09 Apr 2018	AL DESPACHO	MEMORIAL			09 Apr 2018
03 Apr 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL SUBSANCION DEMANDA			09 Apr 2018
21 Mar 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/03/2018 A LAS 18:01:47.	22 Mar 2018	22 Mar 2018	21 Mar 2018
21 Mar 2018	AUTO INADMITE DEMANDA				21 Mar 2018
05 Mar 2018	AL DESPACHO	PARA CALIFICAR			05 Mar 2018
02 Mar 2018	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 02/03/2018 A LAS 12:07:53	02 Mar 2018	02 Mar 2018	02 Mar 2018

oscarcelis82@outlook.com

De: Juzgado 20 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto20fbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 8 de febrero de 2021 9:05 a. m.
Para: alberto.aldana@telemonitoreamos.com
Asunto: RE: SOLICITUD A SECRETARIA

Cordial saludo.

Me permito informarle que nos encontramos en la tarea de organización electrónica con los debidos protocolos que exige el TRibunal Superior de Bogotá para el envío de procesos para apelaciones.

Una vez se realice la remisión, se registrará en los módulos de registros de actuaciones de JUSTICIA XXI

Cordialmente,

HUMBERTO ALMONACID PINTO
Secretario

Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá D.C.
CARRERA 10 No. 14 - 33 PISO 2°
Bogotá, D.C., Colombia
Teléfax 281-1323
Nota de confidencialidad: Si usted recibe este mensaje por error bórrelo inmediatamente. Este correo pertenece a la Rama Judicial del Poder Público de la República de Colombia. Queda prohibido cualquier uso no autorizado.

POR FAVOR ENVIAR CONFIRMACIÓN DE RECIBIDO, GRACIAS

De: Alberto Aldana <aldanaalberto@gmail.com>
Enviado: domingo, 7 de febrero de 2021 9:47 p. m.
Para: Juzgado 20 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto20fbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: JUZGADO 20 CIVIL CIRCUITO BTA <ccto20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SOLICITUD A SECRETARIA

Bogotá D.C., 08 de Febrero de 2021

Señor secretario

JUEZ VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO JUDICIAL
BOGOTÁ - D. C.
E.
S.
D.

REF.: -**Proceso**:

Nº 11001-31-03019-2018-00106-00

Declarativo verbal de mayor cuantía

-**Asunto**: TRAMITE APELACIÓN SENTENCIA

-**Demandante**: TELEMONITOREAMOS LTDA.

-**Demandado**: VIGILANCIA ACOSTA LTDA.

Como apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, me dirijo a la secretaría del juzgado a fin de solicitar se envíe el expediente al honorable Tribunal Superior de Bogotá, a fin de que se dé trámite al recurso de apelación.

Atentamente

ALBERTO ALDANA
T. P. 39.403 C. S. J.
C.C. 91´209.503

ALBERTO ALDANA
Cel. 314 - 2 95 96 49

Bogotá D.C., 15 de junio de 2021

Señor secretario
JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ - D. C.
E. S. D.

REF.: -**Proceso**: Nº 11001-31-03019-2018-00106-00
Declarativo verbal de mayor cuantía
-**Asunto**: TRAMITE APELACIÓN SENTENCIA
-**Demandante**: TELEMONITOREAMOS LTDA.
-**Demandado**: VIGILANCIA ACOSTA LTDA.

Cordial saludo

Por segunda ocasión y con todo respeto solicito a la secretaría del juzgado a fin de solicitar se envíe el expediente al honorable Tribunal Superior de Bogotá, a fin de que se dé trámite al recurso de apelación.

La demora en realizar éste tramite esta perjudicando la rápida administración de justicia.

Atentamente



ALBERTO ALDANA
T. P. 39.403 C. S. J.
C.C. 91´209.503

308

SEÑOR
JUEZ 49 CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D. C.

Ref.: PROCESO DE PERTENENCIA No. 2013-0243
DE JANETH SIERRA PINEDA
VS. GREIS LENIS Y OTROS

En calidad de mandatario judicial de la parte actora, dentro del proceso referenciado, comedidamente acudo ante su despacho con el fin de sustentar el recurso de apelación de la sentencia proferida por su Señoría en diligencia de audiencia pública mediante la cual dio por terminado el proceso.

Sustento la inconformidad en los siguientes términos:
PRIMERO.- El señor Juez de conocimiento después de una serie de consideraciones jurídicas determinó que la accionante carecía del tiempo que la ley exige para usucapir el bien pretendido.

SEGUNDO.- La decisión del juzgado violó ostensiblemente la ley sustancial y procesal al darle una interpretación errónea a las pruebas y se apartó de su valor para la efectividad del derecho pretendido por la parte actora por las siguientes razones:

1.- El Tít. VII, cap. I del C. C. define la figura jurídica de la posesión y sus diferentes calidades debiendo resaltar los requisitos para obtener la declaratoria de pertenencia mediante declaratoria judicial de un bien por prescripción adquisitiva de dominio siempre y cuando la posesión material se haya ejercido de manera pacífica, quieta e ininterrumpida.

2.- Estos requisitos fueron establecidos en el proceso a través de los medios probatorios allegados de manera regular y oportunamente arrimados al proceso (art. 164 del C. G. P.).

3.- Se aportaron pruebas documentales las cuales no fueron redargüidas ni tachadas de falsas tales como instalaciones y pago de servicios y pago de impuestos.

4.- El juzgado decretó y practicó diligencias de inspección judicial en la cual pudo establecer que el bien se encontraba en poder de la par demandante con la existencia de las mejoras que ésta había efectuado y que parte del inmueble lo tiene arrendado de donde percibe el valor de la respectiva renta.

5.- Se recepcionaron los testimonios de dos personas idóneas (por ser vecinos de la poseedora) quienes fueron enfáticos y de manera clara y precisa al afirmar que la señora JANETH SIERRA PINEDA ejerce la posesión sobre el bien objeto del litigio desde hace más de 20 años.

6.- Por otra parte, bajo la gravedad del juramento el señor Juez de conocimiento interrogó a la parte demandante sobre los hechos constitutivos de la posesión y ésta declaró sin dudas que la ha ostentado durante un tiempo superior a 25 años con ánimo de señora y dueña.

7.- Se recibieron en declaración bajo juramento los testimonios de JUAN JOSE GARCIA SIERRA y MANUELA GARCIA SIERRA quienes manifestaron que son hijos únicos de la señora dueña demandante, son mayores de 25 años, que nacieron en el inmueble materia de la diligencia, aún viven en ella Y NO HAN CONOCIDO OTRA VIVIENDA.

8.- Así las cosas, se puede inferir que los elementos esenciales para adquirir por prescripción adquisitiva de dominio el bien inmueble ubicado en la Calle128 A Bis No. 88B 11 se cumplen a cabalidad y están demostrados pues la señora JANETH SIERRA PINEDA ha ejercido el dominio con ánimo de señora y dueña durante más de 25 años y no como lo señala el juzgador con el argumento de que no se da el término de prescripción toda vez que la demanda fue presentada hace un tiempo muy corto violando con la equivocada interpretación la ley sustancial y procesal.

9.- Lo anterior, tal y como lo establece el artículo 27 del Código Civil: "Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu." Este principio fue acogido por la H. Corte Suprema de Justicia Sala Civil cuando se pronunció en los siguientes términos: "La hermenéutica legal no permite al juez establecer limitaciones a un principio que la ley formula de un modo general, comprensivo de todos los objetos de un mismo orden. Cualquiera limitación de parte del juez es arbitraria", (Cas, 20 de febrero de 1912, XXI, 19).

10.- Por lo tanto, el tiempo para adquirir el derecho prescriptivo está ampliamente probado y al juez no le es permitido fundamentar su decisión en una supuesta ley que recorta el término de prescripción en el sentido de que la demanda fue presentada fuera de término desconociendo que no existe norma para interponer la correspondiente acción judicial.

11.- Como consecuencia de la decisión impugnada se están vulnerando los derechos fundamentales constitucionales de la parte demandante a la vivienda digna consagrado en el art. 51 de la C. N. "Todos los colombianos tienen derecho a vivienda digna..."

12.- El art. 58 de la citada obra establece: "Se garantizan la propiedad privada y los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por las leyes posteriores...".

13.- El art. 42 del C. G. P. num. 1º establece entre los deberes del Juez: "Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal...".

A esta instancia cabe hacer la siguiente observación: Por qué si la demanda no reunía uno de los requisitos sustanciales para obtener la prosperidad de las pretensiones incoadas no dio aplicación al trámite establecido en el art. 90 de la misma obra de la actividad procesal y rechazarla en lugar de haber continuado tantos años con el trámite de la misma para dar por terminado el proceso con la sentencia que sustentó por falta de unos de los requisitos de ley (el tiempo).

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia SUU-159 de 2002 M. P. Manuel José Cepeda se pronunció en los siguientes términos: "... En este punto, y para concluir, la Sala considera necesario enfatizar que los jueces están en el deber de solventar los conflictos, con sujeción estricta al debido proceso, por ello no pueden privarlas de alegar, de probar y de contradecir en condiciones de igualdad, so pretexto de hacer relucir la verdad, porque la Carta Política asegura a los asociados la convivencia pacífica, en vigencia de un orden justo, y para ello somete a los jueces a la autonomía e independencia que requieren para hacer posible la justicia constitucional, es decir aquella que se deriva de la primacía de los derechos inalienables de la persona, para el caso, de las partes en conflicto – artículo 2º., 5º, 29 y 229 C. P: ...".

...Conservando la misma línea de pensamiento, ha precisado la Corte que la autonomía e independencia judicial, como manifestación de la voluntad que tiene el operador jurídico de interpretar las normas jurídicas, no es absoluta. Ella encuentra límites claros en la propia institucionalidad y en el orden jurídico. Así, la función judicial, analizada desde la perspectiva del conjunto de atribuciones y potestades reconocidas por la ley a los órganos encargados de administrar justicia, tiene necesariamente que desarrollarse dentro del marco de la Constitución Política, como la única forma de garantizarle a los coasociados la convivencia, el trabajo, la igualdad, la libertad, la justicia y la paz, y de procurar hacer efectivo el propósito Superior de asegurar un orden político, económico, social y justo:"

INTERPRETAQCION NORMATIVA A LA LUZ DEL PRINCIPIO PRO HOMINE

El principio de interpretación pro homine, impone aquella interpretación de las normas jurídicas que sea más favorable al hombre y sus derechos, esto es, la prevalencia de aquella interpretación que propenda por el respeto de la dignidad humana y consecuencialmente por la protección, garantía y promoción de los derechos humanos. En el orden interno, este principio se deriva de los artículos 1º. Y 2º. Superiores, en cuanto en ellos se consagra el respeto de la dignidad humana como fundamento del Estado Social de Derecho, y como fin esencial del Estado la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la constitución, así como la finalidad de las autoridades de la República en la protección de todas las personas en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades (Sentencia T-191 de 2009).

De esta manera, la aplicación del principio pro homine en la hermenéutica jurídica se justifica en el hecho de que en aquellos casos en el que se acepte más de una interpretación a una norma, se deberá preferir la que de mejor manera garantice los derechos de las personas. En efecto, para esta Corte, el principio pro homine es un criterio hermenéutico que informa todo el derecho de los derechos humanos, así como a los derechos fundamentales, en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva, cuando se trata de reconocer derechos protegidos, e inversamente, a la norma o interpretación más restringida cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o a su suspensión extraordinaria".(C1056 de 2004 y T-284 de 2006 M. P: Magistrada Clara Inés Vargas Hernández y C-372 de 2009 M. P. Nilson Pinilla).

Por las anteriores consideraciones de hecho y de derecho, muy respetuosamente solicito al H. Tribunal Superior de Bogotá D. C. se sirva revocar la sentencia proferida por el señor Juez 49 Civil del Circuito por violación a los derechos constitucionales y legales al aplicar e interpretar erróneamente las pruebas recaudas en estricto derecho las cuales obran en el expediente.

Señor Juez, atentamente,

DIEGO OSPINA OSPINA
C. C. No. 19´083.960 de Bogotá
T. P. No. 39266 del ~~C. S. de la J.~~
Calle 6 A No.94 A 26 Int. 8 Apto 102
Tel. 311 5349302
Correo electrónico: diosos42@hotmail.com

Señor

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

Dra. MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO.

En sus manos.

Referencia	**:**	VERBAL 2019 - 00676
Demandante	**:**	CARLOS HERNANDO BAUTISTA RINCON
Demandado	**:**	AXXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA

KEVIN RODRIGUEZ RODRIGUEZ, mayor de edad, obrando como apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, estando dentro del término legal, me permito interponer recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio QUEJA, en contra del auto de fecha 08 de septiembre de 2021, notificado por estado el día 09 de septiembre del presente, para lo cual procedo de la siguiente manera:

ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 8 de septiembre de 2021, el Despacho declaró inadmisible el recurso de apelación, formulado por el suscrito en contra de la sentencia de fecha 26 de agosto de 2021, por considerar a su juicio:

> *"En el sub examine, el extremo demandante omitió en estrictez, formular reparo alguno al fallo de primera instancia, pues ni en la audiencia señaló los motivos de inconformidad con el fallo, ni en el escrito que presentó dentro de los 3 días siguientes, ya que los argumentos esbozados hacen alusión a la presunta configuración de una causal de nulidad de origen constitucional que afectó en sus palabras el proceso desde la audiencia surtida el 30 de junio de 2021, inclusive; asuntos que en nada combaten los argumentos de fondo de la decisión opugnada"*

CONSIDERACIONES

En la providencia objeto de censura La sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, refiere que el recurso de apelación, es el mecanismo para atacar inconformidades con el fallo, relacionadas únicamente con las alegaciones del recurrente, que versen sobre reparos concretos a las consideraciones expuestas por el juez para llegar a la conclusión de negar las pretensiones, y argumentos que combatan el fondo de la decisión a impugnar; considerando a su juicio formalista, que los argumentos expresados por el suscrito, hacen alusión a causales de nulidad de origen constitucional y que las mismas no pueden ser desatadas mediante el recurso de apelación.

Frente al particular es mi deber ilustrar a la honorable magistrada las siguientes consideraciones a saber:

Sea lo primero aclarar que de conformidad con lo dispuesto en el articulo 132 del C.G.P, el juez deberá realizar control de legalidad agotada cada etapa para

corregir y sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso; inclusive EN LA SENTENCIA, pues la misma es la etapa más importante del proceso.

Entiende el suscrito, que el honorable magistrado, interpreta como reparos concretos únicamente los que versen sobre inconformidades con el actuar del fallador y que sean expresados en la motivación y resuelve de la sentencia, pues los mismos inciden directamente en la decisión que se pretende apelar.

Desconociendo que mediante el recurso de apelación también se pueden elevar las inconformidades, que susciten con relación a las OMISIONES surtidas en el proceso, y que las mismas violen derechos fundamentales; pues justamente cuando el juez falta a su deber legal y/o constitucional, las mismas deben ser expuestas en la oportunidad y con el mecanismo óptimo para su saneamiento.

En el caso particular, se pretende mediante el reparo denominado **VIOLACION Y DESCONOCIMIENTO DE DERECHOS FUNDAMENTALES Y OMISION DE REALIZAR CONTROL DE LEGALIDAD,** Atacar todas las irregularidades que surgieron en el desarrollo del proceso y que violaron los derechos fundamentales de mi poderdante y el suscrito apoderado, los cuales fueron expuestos de manera concreta, breve, precisa y clara, a tal punto de que el suscrito para poner en contexto al honorable despacho, no solo dió efectivo cumplimiento a la ritualidad esgrimida en el artículo 322 del C.G.P., sino que quiso ilustrar de forma resumida a este Honorable Tribunal, las actuaciones y omisiones en que incurrió el A-QUO.

De otra parte, el honorable Tribunal refiere que por tratarse de nulidades constitucionales no pueden admitirse en el recuso de apelación, apreciación que no comparte esta defensa, como quiera que desde la entrada en vigencia del Código General del Proceso, para alegar una nulidad, las mismas deben ser taxativas; y en el caso concreto, los defectos que el suscrito pretende someter a estudio por parte de este Honorable Tribunal, no hacen parte de nulidades taxativas, establecidas en el artículo 133 del C.G.P.

Seria del caso estudiar la acción de tutela como mecanismo idóneo para buscar la salvaguarda de los derechos fundamentales, pues aquí encuentra cabida los defectos en que incurrió el fallador, pero la misma, bajo el principio de inmediates y subsidiariedad exige que se agoten todos los mecanismos ordinarios, y que no exista otro mecanismo de defensa judicial para que la misma pueda ser admitida Y EN EL CASO CONCRETO, EL MECANISMO ORDINARIO A IMPETRAR, Es el recurso de APELACION.

Al hacer un estudio de las exigencias y ritualidades, que se deben cumplir en el recurso de apelación para su admisión y posterior estudio son los establecido en el articulo 322 del Código General del Proceso, en especial la contemplada en el numeral tercero inciso segundo; los cuales imponen una carga para que el apelante exprese de manera breve los reparos concretos que le hace a la decisión, exigencia que el suscrito cumplió a cabalidad.

Si bien es cierto, le asiste razón a la Honorable Magistrada en referir que no se expresaron inconformidades relacionadas con la motivación (esto es la forma en que el juez apreció las pruebas o resolvió las excepciones propuestas), No es menos cierto, que esto tiene su razón de ser, justamente en las inconsistencias e irregularidades presentadas a lo largo del proceso, y es justamente en no tener la oportunidad de conocer el proceso, de conocer las pruebas, de conocer las excepciones propuestas, y de poder preparar el proceso, inclusive, seria

irrespetuoso y faltaría a la ética profesional, expresar una inconformidad ante este estudiado y preparado Tribunal, referente a la motivación de la decisión cuando no conozco la causa que la genera. Y es allí donde justamente se encuentra demarcado el problema jurídico que debe entrar a estudio por parte de este honorable Despacho, pues el juez omitió aplicar la constitución y la ley sustancial, situación que justamente por la omisión del despacho, no se encuentra esbozada en el resuelve de la sentencia. Pues de haber sido expresada, el reparo serio otro.

Por otra parte, no le asiste razón a este Honorable Tribunal, en querer limitar al suscrito a que exprese inconformidades especiales de dicha naturaleza referentes con el resuelve de la sentencia o los argumentos que fundaron la misma, pues la sentencia incluso pudo ser acertada; Pero **reitero;** la inconformidad que precisa el suscrito, es justamente la que no está en el resuelve, la que no se puede transcribir, y es una inconformidad originada en una omisión, pues si el A-QUO, me hubiese dado la oportunidad de conocer el expediente, de prepararme para la audiencia, seguramente hubiese elevado un reparo especial sobre el resuelve de la decisión.

De otra, parte la Honorable Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 26 de octubre de 2017, en donde es M.P. el Dr. Luis Armando Tolosa V. Radicado 11001-02-03-000-2017-02706-00, resalta los elementos que integran un Reparo Concreto:

> (...)¨Ahora, para el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, "concreto" es, entre otras acepciones, lo "preciso, determinado, sin vaguedad", que se opone a "lo abstracto y general"[4].
>
> En ese orden, cuando el legislador, en la norma aquí comentada –inciso 2, numeral 3 del artículo 322 del C.G.P.-le asigna al apelante el deber de "precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión", le exige expresar de forma "exacta" y "rigurosa", esto es, "sin duda, ni confusión", ni vaguedad, ni generalidad, las censuras realizadas a la sentencia origen de su reproche, inconformidades que luego habrá de sustentar ante el superior. En síntesis, se trata de la exposición de los puntos concretos constitutivos de la pretensión impugnaticia que se debatirá y sustentará ante el juez de segunda instancia.

Así mismo, en la misma sentencia en el salvamento de voto se establece que criterios de la forma breve en que debe expresarse :

> "De lo que se desprende que el legislador simplemente ordena al recurrente concretar, sintetizar o definir los reparos sobre los cuales versará la sustentación, esto es, exponer en forma clara y sucinta cuales son las razones por las que considera que el fallo recurrido debe ser revocado, sin que sea posible imponerle cargas argumentativas de ninguna otra índole en aquella fase procesal, ni tampoco establecer formas sacramentales para hacerlo, es decir que deba ser "exacta" o completa, ni menos "rigurosa", como se indica en el fallo"

Conforme a los criterios establecidos por la Honorable Corte Suprema de Justicia, en lo referente a los "Reparos Concretos" y "Manera breve", en que debe presentarse los motivos de inconformidad que sustentan el recurso de apelación, considera el suscrito que se cumplieron a cabalidad, aunado a ellos, que el reparo presentado fue entendido a la perfección por este Honorable Tribunal, a tal punto que los resumió, y transcribió en la providencia objeto de censura, al expresarse motivos claros, sucintos, y exactos.

Situación que se aparta de estos criterios, el pretender inadmitir un recurso de apelación, que ha sido, breve, claro, preciso y contundente, por considerar que defectos de origen constitucional, se apartan de un reparo concreto de la decisión, nuevamente interpretándolo desde una óptica meramente formalista, desconociendo lo sustancial, que debería ser lo preferente en cualquier tipo de proceso jurisdiccional.

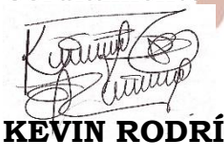
Por último, si el sentir de este Honorable tribunal es que irregularidades de origen constitucional, no hacen parte de reparos concretos de una decisión, depreco del despacho se me informe cual es el mecanismo idóneo para expresar dichas inconformidades, pues de haber interpuesto una acción de tutela contra providencia judicial, el primero requisito que por subsidiariedad se exigiría, es la interposición del recurso ordinario. Y más cuando este Honorable tribunal por ser el superior funcional en las reglas de reparto de la acción de tutela, sería quien debería resolver dicha acción.

PETICIÓN

Por las razones jurídicas expuestas, comedidamente solicito a su Señoría revocar el auto de fecha 8 de septiembre de 2021 y en su lugar ADMITIR el recurso de Apelación, debidamente presentado**;** y de no ser revocado CONCEDER en subsidio el recurso de QUEJA.

Sin otro particular me suscribo.

Cordialmente



KEVIN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ
C.C. No. 1.024.531.744 de Bogotá.
T.P. No. 273.561 del Consejo S. de la J.

PARA TRASLADO - RECURSO DE QUEJA035-2021-00179-01 DR ZAMUDIO MORA

Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota <rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 15/09/2021 15:34

Para: Secretario 02 Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

4 archivos adjuntos (867 KB)

06Oficio551CompetenciaTribunalSalaCivil.pdf; 05CompetenciaTribunalBogota.pdf; 11001310303520210017901.pdf; 7158 dr. zamudio mora.pdf;

Cordial Saludo,

Me permito informarle que el presente proceso en cumplimiento al auto del 10 de septiembre de 2021, para CORRER TRALADO

Nota: La carátula como el acta se encuentran en archivo adjunto en formato PDF.

Atentamente,

Laura Victoria Zuluaga Hoyos

De: Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota <rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de septiembre de 2021 9:54
Para: Despacho 05 Sala Civil Tribunal Superior - Bogota - Bogota D.C. <des05ctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Carlos Alberto Romero Moyano <cromerom@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Angela Maria Navarro Piandoy <anavarrp@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: REPARTO CONFLICTO DE COMPTENCIA 000-2021-01995-00 DR ZAMUDIO MORA

Cordial Saludo,

Me permito informarle que el presente proceso se recibió en el correo de reparto el día 9 de septiembre de 2021, para radicar e ingresar.

Respetuosamente dejo constancia que mi función asignada es la de registro y reparto de los procesos civiles, por cuanto a la revisión del cumplimiento de protocolo es competencia de otro empleado.

Nota: Se ingresa al despacho con fecha del 10 de septiembre de 2021.
La carátula como el acta se encuentran en archivo adjunto en formato PDF.

Atentamente,

Laura Victoria Zuluaga Hoyos

De: Juzgado 17 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 9 de septiembre de 2021 11:49
Para: Reparto Procesos Civiles Sala Civil Tribunal Superior De Bogota

<rprocesosctsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: OFICIO 551 REMITE POR COMPETENCIA - PROCESO 2021-179-01

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15 - Telefax: 2820030 – Bogotá – Colombia.
Email: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Buenos días,

Mediante el presente remito en documento adjunto el oficio de la referencia para su conocimiento y fines pertinentes.
Asi mismo, remito el link del correspondiente proceso.

11001400303520210017901

Cordialmente,

CAMILO MARROQUIN.
Escribiente
Juzgado 17 Civil Circuito
Teléfono: 282-00-30
Dirección Carrera 10 No. 14- 33 piso 15

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

SEÑORES
MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR
SALA CIVIL
BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO No.2019-00694
DEMANDANTE, ALVARO ANDRES WILCHES URREA.
DEMANDADA ROSALBA INFANTE GALEANO.
MAGISTRADO PONENTE.
CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMIREZ

VICTOR ARMANDO FRANCO BLANCO, *mayor de edad, domiciliado y residente en de Bogotá, en la calle 15 No 12- 19 Ofic. 401 Abogado Titulado, con Tarjeta Profesional #43078 del Consejo Superior de la Judicatura y Cédula de Ciudadanía #19.194.667 de Bogotá correo electrónico victor.franco.blanco@hotmail.com ,celular 3153372532,obrando en mi calidad de apoderado de la demandada, y estando dentro del término señalado para sustentar el recuso procedo a efectuar mi alegato en la siguiente forma, con el fin de que se revoque la sentencia dictado por el Juzgado de conocimiento ,dentro del contrato de cesión de derechos de administración establecimiento se llegaron a algunos absurdas los cuales son obligaciones para cada uno de los contratantes ,pero dentro de dicho contrato se efectuó una mezcla de varias condiciones que a la postre jurídica no serían validas ya que se ve claramente que se acuerda una liquidación de sociedad de hecho una comercial una marital unos alimentos de menor y admiración de unos establecimientos de comercio, y se fijan unas fecha para su cumplimiento según la cláusula DECIMA, de lo cual se desprendería la fecha para cumplir la obligación ,por lo cual no nace el titulo valor sino hasta la fecha de su vencimiento ,igualmente para que Nasca el titulo valor deberá haber una fecha cierta ,clara y exigible lo cual no la hay dentro del presente contrato de acuerdo ,igualmente en la cláusula decima primera de acuerda como obligación de las partes para demostrar su incumplimiento un requerimiento el cual no fue efectuado por la parte que se crea con derecho al incumplimiento por lo cual no nace el derecho del título valor ,del que pregonera el demandante que se librara la orden de pago efectuada en el proceso ,para lo cual el Juzgado ha incurrido en error al tener el presente documento como titulo valor ,ya que no tiene y le faltan los elementos esenciales para que el mismo preste merito ejecutivo no hay fecha de vencimiento clara ni exhibible hasta la fecha del vencimiento del contrato o hasta que se efectué en forma acordada el requerimiento de s incumplimiento ,por lo mencionado por lo tanto faltan los requisitos para el cumplimiento del contrato y deberá revocar la presente sentencia .*

Honorable Magistrado,

VICTOR ARMANDO FRANCO BLANCO
C.C. No 19.194.667 de Bogotá.
T.P. No 43078 del C. S de la J.

Doctor:
OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA
Honorable Magistrado Ponente
SALA CIVIL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA.
E.S.D.
secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación 11001310304020180016901
PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE MAYOR CUANTIA DE:
CARMELINA CORTES DIAZ y GERMÁN ALFONSO RINCON
Vs. HEREDEROS DETERMINADOS DE ARISTELIA RINCON MUÑOZ, JOHANA PATRICIA MUÑOZ-DIEGO FERNEY MUÑOZ RINCON, HEREDEROS INDETERMINADOS.
Asunto: RECURSO DE SUPLICA CONTRA AUTO QUE ADMITE TRAMITE RECURSO DE APELACION EN EFECT DEVOLUTIVO.

Jhon Jairo García López, mayor de edad y vecino de Bogotá, identificado con C.C. No. 79.304.369 de Bogotá, T.P. No. 95.703 del C. S. de la J., como apoderado judicial de GERMAN ALFONSO RINCON MUÑOZ y CARMELINA CORTES DIAZ, en los términos del artículo 331 del Código General del Proceso, interpongo recurso de SUPLICA contra el auto de fecha 8 de septiembre de 2021, mediante el cual se dispuso la admisión del recurso de apelación contra la sentencia que profirió el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá, el 13 de agosto de 2021.

Se pretende con este recurso que al revisar el efecto en que se concedió la apelación, se modifique el mismo pasándolo del efecto devolutivo al suspensivo.

RAZONES PARA LA INTERPOSICION DE LA SUPLICA:

El inciso final del artículo 325 del Código General del Proceso, señala que el superior en la revisión preliminar del expediente hará el ajuste respectivo en cuanto al efecto en que se concedió la apelación por parte de la Juez de primera instancia respecto de la sentencia recurrida.

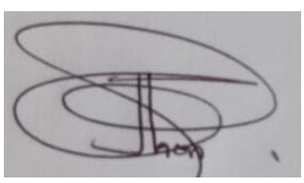
En el sub judice, según el inciso 2º del numeral 3º del artículo 323 ibídem el recurso de apelación debió otorgarse en el **efecto suspensivo** y no en el devolutivo, pues la decisión objeto de la alzada negó la totalidad de las pretensiones de la acción de pertenencia, teniendo en cuenta que a pesar de haberse presentado demanda de reconvención en acción de dominio, en donde se accedió a los pedimentos de la contrademanda presentada por los herederos determinados de la señora ARISTELIA RINCON MUÑOZ (q.e.p.d.), a los únicos que les fue negada todas las pretensiones fue a los demandantes en el proceso de pertenencia, de modo que por la característica de la decisión, la situación se enmarca en uno de los eventos señalados en la norma antes citada.

Sobre el efecto en que se concedió la apelación, devolutivo, se le protestó a la señora Juez de primera instancia, quien mantuvo el efecto en el que se concedió la apelación, argumentando que la sentencia no había negado todas las pretensiones del proceso, con lo cual no interpretó adecuadamente que las pretensiones de cada demanda son autónomas y que su trámite conjunto se dio por la disposición del artículo 371 del mismo código de procedimiento.

Tramitarse el recurso de apelación en el efecto devolutivo frente a una sentencia que negó la totalidad de las pretensiones, vulnera la garantía de la doble instancia.

De manera atenta, solicito al señor Magistrado que sigue en turno, acoja los fundamentos que sirven de sustento a la inconformidad y adopte el correctivo respectivo en cuanto al efecto en el que se debe tramitar la apelación contra la sentencia de primera instancia, comunicándole tal ajuste.

Atentamente,



Jhon Jairo García López
C.C. No. 79.304.369 Bogotá
T.P. No. 95.703 del C.S. de la J.

Bogotá, 6 de septiembre de 2021.

Honorables Magistrados.
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL-
M.P. DR.
E. S. D.

Ref. Sustentación Recurso de apelación contra la sentencia de fecha 6 de julio de 2021.
Acción por infracción de derechos de propiedad Industrial sobre signos distintivos notoriamente conocidos y competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de ORQUESTA GUAYACAN LTDA. contra CARLOS AUGUSTO BRITO MOSQUERA.
Rad. 19 – 143079.

ALEXIS FARUTH PEREA SÁNCHEZ, persona mayor, abogado en ejercicio, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía 11.812.241 de Quibdó y portador de la tarjeta profesional 146643 del C.S.J., por medio del presente escrito, actuando en nombre y representación de ORQUESTA GUAYACÁN LTDA., me permito sustentar el recurso de apelación contra la sentencia de fecha 6 de julio de 2021, por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda por parte del a quo a fin de que este Honorable Tribunal, revoque dicha sentencia y en lugar de ello se acceda a la totalidad de las pretensiones de la demanda interpuesta en contra del demandado.

DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO.

De la forma más respetuosa me permito sustentar los reparos concretos efectuados contra la sentencia de primera instancia los que hago en tres niveles a saber: 1. El nivel procesal; 2. El nivel probatorio; y, 3. El nivel sustancial.

1. **Reparos procesales sobre la sentencia.**

Respetuosamente, nos permitimos manifestar que, a nuestro juicio, la sentencia impugnada amerita los siguientes reparos desde el punto de vista procesal, los cuales los hacemos en dos fases, teniendo en cuenta que la sentencia trata de la interposición de tres acciones: a. La acción por infracción de derechos de propiedad industrial; b. La acción de competencia desleal de la Ley 256/96; y, c. La acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de la Decisión 486 de 2000.

a. *De la competencia de los jueces civiles y de la Superintendencia de Industria y Comercio para declarar la notoriedad de los signos distintivos y su infracción.*

Sea lo primero manifestar que, contrario a lo sostenido por el *a quo*, los jueces civiles y la SIC son competentes para determinar si un signo distintivo es notoriamente conocido, y, una vez definida dicha categoría, definir si ha ocurrido o no una infracción a los signos que ostentan tal calidad.

Lo anterior, con fundamento en la cláusula residual de competencia consagrada en el artículo 15 del CGP según el cual, corresponde a esta jurisdicción el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra jurisdicción, y, a la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil, el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra especialidad jurisdiccional ordinaria.

Así, podemos sostener que, la declaración de signos distintivos notoriamente conocidos, de conformidad a lo dispuesto en la Decisión 486/00, se puede lograr, en principio, por tres vías: 1) Por vía de oposición de acuerdo con lo previsto en el artículo 42 de dicha norma andina; 2) A través de la acción de cancelación de que trata el artículo 235 de la citada norma; 3) La acción de nulidad relativa marcaria que consagra el artículo 136 de la misma. Las dos primeras corresponden a procesos de carácter administrativo que se desarrollan ante la SIC; por su parte, la tercera, es una acción judicial cuyo competente es el Consejo de Estado, quien puede declarar la nulidad de una marca registrada con fundamente en el riesgo de confusión con un signo distintivo notoriamente conocido.

Vale la pena resaltar que, ninguna de estas disposiciones, consagra el supuesto de atribución de competencia para la definición de litigios en los cuales se debata la infracción a un signo distintivo notoriamente conocido, es decir, supuestos en los cuales sea necesario determinar si el signo es notorio, para luego decidir si se ha causado o no la infracción a legada, por lo que al no atribuirse el conocimiento de esta forma de declaración de notoriedad a otra autoridad judicial o administrativa, es competente la jurisdicción civil.

Ahora, es menester señalar que, si bien como lo indicó el a quo en su sentencia, el artículo 24 del CGP otorga a dicha entidad la competencia para dirimir los procesos sobre infracción de derechos de propiedad industrial, mal haría con desconocerse que tal calidad no se limitan a los signos distintivos de orden registral como las marcas, sino que pueden llegar a ser notoriamente conocidos otros signos como los nombres comerciales cuyos derechos de propiedad industrial se adquieren por el uso en el mercado.

En este sentido, vale la pena decir, que la postura del a quo, eliminaría de un tajo la posibilidad de que alguna persona, como ocurre en este caso, pueda solicitar la protección de sus derechos sobre los nombres comerciales notoriamente conocidos, esto por cuanto, al no tener que registrarse, y, en todo caso, el depósito sobre dichos nombres tener la calidad de meramente declarativos y no de ser constitutivos, impediría que por la falta del acto administrativo que se reclama se pudiera acceder a tal protección. Esto, resulta más cierto, si se tiene en cuenta que, no hay un proceso administrativo que tenga como finalidad la declaración independiente de tales condición, por ejemplo, no existe el proceso para la declaración de notoriedad, sino que esta posibilidad está ligada a la actuación de un tercero, sea porque este tercero intenta registrar una marca (oposición); porque se intenta cancelar una ya registrada (Cancelación); o porque se busca la nulidad de una marca concedida (Nulidad relativa).

Es importante resaltar que, en particular, sorprende al suscrito que el a quo hubiere abandonado para el caso concreto la postura que ha mantenido desde hace varios años en fallos tales como los proferidos en el año 2014 consignados en las sentencias 146 y 168 de dicho año en donde el a quo no solo reconoció su competencia para reconocer la notoriedad de signos distintivos, sino que en efecto, tratándose de las marcas JUAN VALDÉZ y ECOPETROL declaró probada la notoriedad de dichos signos distintivos y luego procedió a declarar su infracción.

La consideración que tuvo el a quo en el presente caso, además de desconocer su propio precedente, desconoce abiertamente el artículo 90 del C.G.P., el cual enuncia en su tenor lo siguiente:

> **Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.
>
> ***El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia*** o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.
>
> (…) (cursiva y negrita fuera de texto).

Como se puede ver, es obligación del juzgador desde un primer momento rechazar la demanda cuando estime que no es competente para definir los asuntos sometidos a su conocimiento, lo cual es una garantía implícita del principio del juez natural que es parte integral del debido, cuestión que en el presente caso, y, sin justificación se habría pretermitido por parte del a quo, pues solo hasta el momento de la sentencia se declaró incompetente para reconocer la notoriedad de los signos distintivos cuya infracción fue solicitada por la parte que represento, esto sin duda, desconoce que, tanto el artículo 15, en la llamada competencia residual, como el artículo 24 y el 90, facultan al a quo para reconocer la notoriedad de los signos en cita y su infracción.

Así, es evidente que, respetuosamente consideramos que no le asiste razón al a quo cuando se sustrae de definir la declaración de notoriedad aún con efecto interpartes, y, como elemento fáctico para determinar si se produjo o no la infracción reclamada.

Por lo antes dicho, solicito a este Tribunal respetuosamente que, se revoque la sentencia y se proceda a reconocer la notoriedad de los signos distintivos de mi mandante.

b. *De las diferencias entre la acción de competencia desleal de la Ley 256/96; y, la acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de la Decisión 486 de 2000.*

Otro de los puntos que a nuestro juicio fue indebidamente definido por el a quo es el relativo a la no diferenciación entre las acciones de competencia desleal de la Ley 256/96; y, la acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de la Decisión 486 de 2000. Esto en virtud de que el para el juzgador de primera instancia, se trata de acciones idénticas, a pesar de que existen evidentes diferencias como las siguientes:

1. Las acciones de competencia desleal de la Ley 256/96 contempla tipos desleales que van más allá de aquellos relacionados con la propiedad industrial; mientras

que la acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de la Decisión 486 de 2000 requiere para su procedencia que haya un derecho de propiedad industrial en juego y su titular sea el legitimado para su reclamo.

En este sentido, es menester señalar que, la acción ordinaria de competencia desleal (ley 256/96) tiene como fin ser el mecanismo procesal por medio del cual se garantiza la libre y leal competencia económica, lo que logra a través de sus especies "declarativa y de condena" cuando los actos desleales se han realizado, es preciso remover los efectos producidos por ellos, y si es del caso, lograr una indemnización por los perjuicios sufridos, o mediante la "preventiva o de prohibición", cuando se busca evitar la realización de una conducta desleal que aún no se ha perfeccionado, o que se prohíba la misma aunque aún no se haya producido daño alguno.

Por otra parte, la acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial (Decisión 486/00), protege al legitimado frente a todo acto vinculado a la propiedad industrial realizado en el ámbito empresarial que sea contrario a los usos y prácticas honestos, esto mediante una acción que no tiene subespecies. Es decir, contrario a la acción ordinaria, para que esta última sea procedente, es preciso que esté en juego un derecho de propiedad industrial, lo cual justifica porqué otros actos considerados desleales como los de desorganización, inducción a la ruptura contractual o pactos desleales de exclusividad no pueden ser juzgado mediante esta acción.

2. Otra diferencia entre las acciones en cita, mientras la ordinaria se circunscribe dentro del denominado modelo social de competencia en el cual se amplían los legitimados para iniciar las mismas (por ejemplo, puede ser iniciada por un gremio o la Procuraduría), en la de la 486/00 solo puede ser iniciada por el afectado, lo que la circunscribe dentro del llamado modelo profesional de competencia desleal, que en Colombia de forma interna estuvo vigente hasta 1996 y que a partir del año 2000 coexiste con el modelo social en virtud de la norma andina.

Tan cierto y tan relevante es lo antes dicho que, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina en el PROCESO 217-IP-2015 consideró lo siguiente:

> *"Para catalogar un acto como desleal, es condición necesaria que los competidores concurran en un mismo mercado, puesto que si no hay competencia, es decir, si los actores no concurren en un mismo mercado no se podría hablar de competencia desleal. En relación con este punto, el Tribunal ha manifestado: "En todo caso, procede tener en cuenta que, a los fines de juzgar sobre la deslealtad de los actos capaces de crear confusión, es necesario que los establecimientos, los productos o la actividad industrial o comercial de los competidores concurran en un mismo mercado"*[1].

Mientras que en nuestra Ley 256/96 expresamente se enuncia lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 3°. ÁMBITO SUBJETIVO DE APLICACIÓN.*** *Esta Ley se le aplicará tanto a los comerciantes como a cualesquiera otros participantes en el mercado.*

[1] Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina en el PROCESO 217-IP-2015.

> ***La aplicación de la Ley no podrá supeditarse a la existencia de una relación de competencia entre el sujeto activo y el sujeto pasivo en el acto de competencia desleal.*** (cursiva y negrita fuera de texto).

Como se puede ver, es claro que mientras en nuestra legislación para la competencia desleal se puede predicar entre no competidores, inclusive, en el derecho andino solo se puede reclamar entre comerciantes que pertenezcan a un mismo mercado.

3. En cuanto a la forma como se contabiliza el término de prescripción es clara la diferencia entre ambas acciones, esto dado que de acuerdo con el artículo 23 de la 256: "Las acciones de competencia desleal prescriben en dos (2) años a partir del momento en que el legitimado tuvo conocimiento de la persona que realizó el acto de competencia desleal y en todo caso, por el transcurso de tres (3) años contados a partir del momento de la realización del acto".

   Por su parte, el artículo 268 de la Decisión 486/00 prevé que su acción "prescribe a los dos años contados desde que se cometió por última vez el acto desleal, salvo que las normas internas establezcan un **plazo**[2] distinto".

Esta última norma nos lleva a dos conclusiones:

1. La prescripción de la acción de competencia desleal de la Decisión 486 siempre se cuenta desde que se cometió por última vez el acto desleal, no siendo por lo tanto determinante el momento en el cual el legitimado tuvo conocimiento de la persona que realizó el mismo. Esto resulta además corroborado por el hecho de que, tratándose de la acción por infracción de derechos de Propiedad Industrial, el artículo 244 de la Decisión expresa que ésta prescribirá a los dos años contados desde la fecha en que el titular tuvo conocimiento de la infracción o en todo caso, a los cinco años contados desde que se cometió la infracción por última vez

Esta misma razón se puede predicar tratándose de la acción contra un uso no autorizado de un signo distintivo notoriamente conocido, la cual prescribirá en cinco años contados desde la fecha en que el titular del signo tuvo conocimiento de tal uso, salvo que éste se hubiese iniciado de mala fe, en cuyo caso no prescribirá la acción.

Por ello, es claro que, si en este caso **el legislador andino no tuvo como presupuesto para la prescripción de la acción de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial el conocimiento del hecho por parte del sujeto pasivo**, como si lo hizo en otras acciones, es claro que, dicho aspecto no puede ser tenido en cuenta para iniciar el conteo del plazo prescriptivo.

2. **Lo que la norma Andina deja como supletorio es el plazo de la prescripción no la forma como se debe contar dicho plazo**; en otras palabras, la legislación interna puede establecer un plazo distinto para la prescripción de la acción de la 486 como por ejemplo de uno o tres años, los cuales se empezarán a contar desde que se cometió por última vez el acto desleal.

Por ende, una interpretación del artículo del Decreto único, en donde se quiera aplicar los términos de prescripción ordinaria y extraordinaria de la Ley 256/96, es abiertamente ilegal al cambiar el momento desde el cual se contabiliza la prescripción de la acción de la 486.

Por lo tanto, el Decreto debe interpretarse en el entendido de que, dado que la única forma de prescripción de las contenidas en la Ley 256/96 aplicable a la acción de la

---

[2] De conformidad con lo establecido en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, se entiende por plazo: "Término o tiempo señalado para algo".

486 es la extraordinaria, el plazo fue ampliado por el ejecutivo de prescripción de dos (2) a tres (3) años.

Vale la pena destacar que, este Honorable Tribunal en su sala civil en Auto de 12 de junio de 2019, al desatar un recurso de apelación en el cual el demandante impugnó en virtud de que en su demanda se había pedido que se declaran actos de competencia desleal y de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial, que en principio parecería análogos, tales como: la confusión, la prohibición general y el engaño, la Corporación citada consideró que:

> *"4.5. De ese contraste, no emerge el defecto que achaca el a quo, pues el demandante en ellas quiso hacer distinción de la acción de competencia desleal de que trata la ley 256 de 1996 y la que se deriva de la propiedad industrial concebida en la Decisión 486 de 2000; lo que no denota imprecisión u oscuridad de las peticiones formuladas, como tampoco transgrede las reglas de acumulación de pretensiones señaladas en el artículo 88 de la Ley 1564 de 2012"*[3].

Así, como se puede ver, el Tribunal en cita ha dejado en claro que, las acciones de competencia desleal de la Ley 256/96 y las acciones de competencia desleal vinculada a la propiedad industrial de la Decisión 486/00, ni son las mismas, ni tampoco son excluyentes, por lo cual, es válido acumular las dos en una misma demanda.

Por lo antes dicho, es claro que, estamos ante dos acciones diferentes que, el a quo consideró que son las mismas, alejándose del orden jurídico.

2. Sustentación de los Reparos probatorios sobre la sentencia.

Desde el punto de vista probatorio, estimamos que el a quo omitió los siguientes aspectos que lo hubieran llevado a una conclusión totalmente opuesta a la que llegó, los cuales son los siguientes:

a. La confesión ficta y los hechos susceptibles de confesión.

Un hecho evidente, en el presente asunto, y que no fue valorado por el *a quo*, es que en el caso concreto se presentó una confesión ficta por parte del demandado, la cual se originó tanto en la no contestación de la demanda, como en la no asistencia a la audiencia inicial. Asunto que es por demás trascendente, pues como se puede evidenciar, el demandado no presentó pruebas ni se opuso a las pretensiones demanda.

Esto es particularmente importante, pues si se lee la primera pretensión consecuencial a la primera principal, en ella expresamente se solicitó que: *"Que se declare que el accionado actuó de mala fe al utilizar sin autorización los signos distintivitos de mi poderdante, pese a conocer su notoriedad conforme lo señala el artículo 232 de la Decisión 486/00"*; y, entre los hechos del duodécimo a vigésimo tercero, los cuales fueron confesado de manera ficta por el demandado se puede ver como éste actuó de mala fe en el mercado; utilizó reiteradamente los signos distintivos y la reputación de GUAYACÁN para impulsar sus prestaciones mercantiles a través de la buena fama que los mismos tienen y la recordación que generan en el público, pese a no tener contar con una licencia para ello.

[3] Tribunal superior de Bogotá. Sala Civil. Auto de 12 de junio de 2019. M.P. Ruth Elena Galvis Vergara.

Además de lo anterior, podemos ver, cómo en algunos eventos inclusive se puede ver que, para la promoción del evento se resalta el signo distintivo GUAYACÁN por sobre el del propio artista demandado.







Imágenes 1, 2 y 3. Uso del signo de mi mandante destacado por encima del nombre del demandado. Consecutivo 0. Página 1. Folios 291, 293 y 295.

Por otro lado, el demandado también confesó que las canciones que ofrece para promocionar sus eventos son las misma de GUAYACÁN, puesto que incluso ofrece la interpretación de temas que no grabó mientras estuvo en la orquesta.

De la misma manera, de acuerdo con los hechos confesados, el demandado ha utilizado los signos y la reputación de mi poderdante de mala fe, con la plena intención de aprovecharse de la reputación adquirida por ella y de sacar ventaja de la notoriedad de los signos distintivos de mi cliente a fin de generar recordación.

Es claro que, en el caso concreto, la no valoración de la confesión por parte del a quo, la llevó a predicar la existencia de una supuesta buena fe en el actuar del demandado que, a todas luces se probó que no existía, esto por cuanto el demandado, como se dijo confesó entre otras cosas que es él quien utiliza el signo distintivo "GUAYACÁN" tanto a título de nombre comercial como de marca para impulsar sus presentaciones, puesto que esta orquesta cuenta con un prestigio y notoriedad que son útiles para que sus prestaciones mercantiles sean preferidas por los clientes.

Es importante resaltar que, todos los hechos confesados por el demandado dejan a las claras que, en el presente caso, es él y no otra persona la que se encarga de utilizar en el mercado el signo distintivo de mi cliente, todo esto con independencia de lo previsto en el artículo 22 de la Ley 256/96 que deja en claro que, los actos realizados por trabajadores o colaboradores son responsabilidad del agente económico titular de la prestación mercantil.

Igualmente, quedó plenamente demostrado con la confesión del demandado que, en diversas ocasiones para impulsar sus presentaciones, tal y como lo demuestran los afiches antes expuestos, el demandado coloca el nombre de la orquesta de mi poderdante en un tamaño de letra superior al de su propio nombre.

Las pruebas dejan en evidencia que lo que busca el demandado en el mercado, es convertirse en una alternativa más barata para la interpretación en vivo de las

canciones de mi cliente, pues como lo confesó cobra un menor precio por cantar las mismas canciones.

Finalmente, la confesión de la causación del daño ocasionado por el accionado también fue confesado, pese a lo cual, el a quo decidió no tener presente esta prueba.

Por lo antes dicho, es evidente que, en el caso concreto, la confesión de los hechos por parte del demandado, junto con los demás medios de prueba resultan suficientes para efectos de declarar las infracciones a la propiedad industrial señaladas y las conductas constitutivas de competencia desleal.

b. Concurrencia de presunciones.

Otro aspecto que no tuvo presente a la hora de valorar la prueba el a quo fue la concurrencia de presunciones que se dio en el presente caso, las cuales se dan en tres eventos principales:

1. La presunción del artículo 97 del CGP, sobre los hechos susceptibles de confesión por la no contestación de la demanda.

2. La presunción del artículo 372 numeral 4 del CGP, sobre los hechos susceptibles de confesión por la no asistencia a la audiencia inicial; y,

3. La presunción de riesgo de confusión de que trata el artículo 155 literal d) de la decisión 486/00 al tratarse del uso de un signo idéntico para servicios idénticos.

Estas presunciones, como se sabe trasladan la carga de la prueba al demandado para que pueda enervar los supuestos que ellas contienen y no soportar las consecuencias jurídicas que de ellas se derivan; pese a lo cual, el *a quo* hizo caso omiso de lo ordenado por la ley, pues consideró que no había riesgo de confusión tratándose de los signos distintivos de mi cliente, y, que el uso había sido de buena fe.

Esta presunción de buena fe a la que aludió el a quo, quedó claramente enervada, pues la confesión, los documentos y las propias presunciones legales demostraron que el uso que el demandado hace de los signos distintivos de mi cliente no tiene tal carácter, pues solo tiene por objetivo, buscar que el público vincule sus presentaciones con las de GUAYACÁN.

En este sentido, es claro que, la parte demandada no presentó prueba alguna que sirviera para enervar las presunciones en comento. Además, entre la solicitud de medidas cautelares y la sentencia las únicas pruebas nuevas allegadas al plenario fueron las de su propia confesión ficta, y la declaración del señor ALEXIS LOZANO, en la que ratificó que mi representada NO ha otorgado ninguna licencia para actuar en el mercado, motivo por el cual, es evidente no solo el uso de los signos distintivos y la reputación de mi cliente sin su autorización, sino la mala fe con la que se hace en el mercado.

Además de lo antes dicho, es preciso poner de presente que según el artículo 166 del C.G.P., **l**as presunciones establecidas por la ley serán procedentes siempre que los hechos en que se funden estén debidamente probados; e indica que, el hecho legalmente presumido se tendrá por cierto, pero admitirá prueba en contrario cuando la ley lo autorice.

En el presente caso, vemos como el hecho legalmente presumido es la existencia de un riesgo de confusión derivado de que el demandado hace uso de la marca de mi cliente para un servicio idéntico, presunción frente a la que no se aportaron pruebas por parte de la demadada.

Por lo anterior, es claro que, las pruebas en su totalidad son desfavorables a la parte demandada, y, por lo tanto, rogamos a este Honorable Tribunal acceder a las pretensiones de la demanda.

c. Valoración indebida de los documentos aportados al proceso por nuestra parte.

Otro de los puntos de reparo con relación a la sentencia, consiste en la valoración que de las pruebas documentales se hizo, puesto que para el a quo, estas pruebas dan cuenta de que el demandado no usa los signos de mi poderdante a título de marca sino para fines informativos; los usa de buena fe, y no inducen al público a confusión.

Pese a esto, es claro que discrepamos del a quo, por cuanto en la valoración de la prueba no tuvo en cuenta elementos que se desprenden de la misma, como es el hecho de que lo que es que el demandado usa la marca y el nombre comercial de mi cliente con la intención de que se le asocie con la reputación que estos tienen en el mercado y su notoriedad, a fin de aprovechar la recordación que tienen, y no como un elemento meramente informativo.

Basta con mirar los afiches que a continuación se ponen de presente para quedar claro que, el uso que el demandado hace de los signos distintivos de mi poderdante, no tiene otro fin distinto al de generar recordación entre los consumidores de lo que para estos significa la orquesta GUAYACÁN, aprovechándose entre otras cosas de la buena fama y renombre que esta ha logrado con posterioridad a la salida del demandado de la agrupación, pues como lo demuestran las nominaciones a los premios Grammy y a los Billboard, para cuando ellas se lograron el demandado ya no pertenecía a esta agrupación, motivo por el cual, es claro que se está aprovechando de una fama y un prestigio que no construyó.







Imágenes 1, 2 y 3. Uso del signo de mi mandante destacado por encima del nombre del demandado. Consecutivo 0. Página 1. Folios 291, 293 y 295.

Además de lo anterior, es diáfano que no hay buena fe en dicho uso, pues como se puede ver, de los documentos como los afiches allegados, el video que reposa en el consecutivo 0 página 65 identificado con el nombre: "19143079--0000000065.mp4", como el señor Brito promociona solo canciones de mi poderdante para promover la prestación de sus servicios de presentación en vivo en una discoteca de Tuluá (Valle). Mala fe que se evidencia igualmente, en el hecho de que mi poderdante, después de la salida del señor Brito de la agrupación en 1994, grabó múltiples álbumes, realizó innumerables giras a nivel mundial y fue nominado a premios como los Grammy o el Billboard, lo cual ha consolidado un prestigio del cual no participó el demandado, pero del cual saca provecho parasitario al utilizar el nombre de mi poderdante asociado al suyo.

Igualmente, omitió el a quo aplicar la presunción de riesgo de confusión ya tratada contenida en el artículo 155 literal d) de la decisión 486/00, fruto de lo cual se colegía la existencia de una infracción a los derechos de propiedad industrial de mi poderdante, pues ambos prestan servicios de presentaciones musicales en vivo; ejecutan los mismos temas que son creados por mi poderdante, pero aprovechados en el mercado por el demandado.

De otro lado, el a quo, no otorgó el valor que correspondía a las pruebas documentales a fin de declarar la existencia de actos de competencia desleal imputados, pese a que estas pruebas dejan en evidencia, el actuar contrario a la buena fe objetiva exigible a los participantes del mercado.

Así, la prueba documental obrante en el proceso da cuenta de la existencia de los actos desleales de explotación de reputación ajena, engaño y prohibición general y el acto desleal vinculado a la propiedad industrial de confusión, como se procederá a explicar más adelante al tratar los reparos sustanciales.

d. No valoración de los testimonios.

Otro asunto que no se tuvo en cuenta por parte del a quo, fueron los testimonios arrimados al proceso, los cuales no fueron valorados puesto que los mismos dan cuenta de que la orquesta de mi mandante es reconocida como una orquesta prestigiosa por competidores del sector de la salsa como lo dijo el señor ALEJANDRO LONGA; que tuvo que hacer un gran esfuerzo para posicionarse y mantenerse en el mercado, como afirma el señor LIBERADO AREIZA; y que, es reconocida por los consumidores de salsa tal y como lo afirman los señores YILMAR MURILLO y GUILLERMO MOSQUERA.

Estos testimonios fueron allegados al proceso mediante declararaciones extrajudiciales, las cuales no fueron controvertidas por parte de la demandada, pues no se solicitó su ratificación, por lo que a la luz del C.G.P., son plena prueba de los hechos que con ellas se pretenden evidenciar.

Estos testimonios resultan de tal relevancia, pues son una verdadera prueba del prestigio y la notoriedad de los signos disintivos de mi mandnate, pues como se puede ver, el señor LONGA es un competidor de mi cliente quien reconoce que los signos de mi cliente cuentan con prestigio en el mercado de la salsa, tanto a nivel nacional como internacional.

Estos testimonios, son plena prueba de los hechos que con los estos se pretenden probar, pese a todo, el a quo omitió su valoración.

Por lo antes dicho, es preciso que se haga en esta instancia una debida valoración de esta prueba, a efectos de que junto con las otras se pueda reconocer la notoriedad de los signos distintivos de mi poderdante.

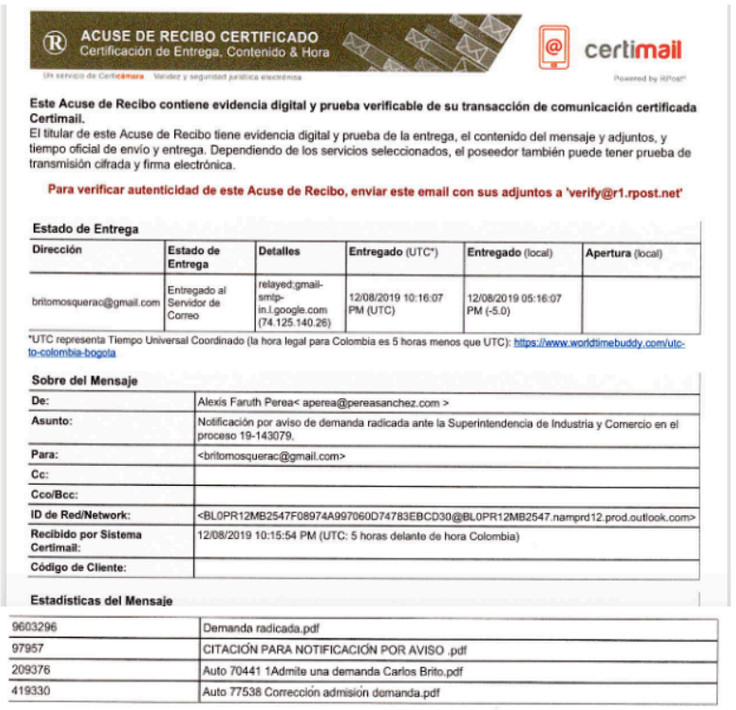
e. No valoración de los indicios derivados de la conducta procesal de la contraparte.

Un tema trascendental en el presente proceso es que la conducta procesal de la contraparte evidencia la mala fe con la que ha actuado en el presente proceso, y la mala fe con la que actúa en el mercado.

En este sentido, es importante tener en cuenta que, la contraparte tuvo las siguientes actuaciones que resultan reprochables:

1. La parte demandada a pesar de haberse notificado por aviso indujo a error al secretario para que este la notificara personalmente. Así, vemos como a pesar de que ya habían transcurrido más de los veinte (20) días hábiles para contestar la demanda, pues había sido notificado por aviso, el demandado, procedió, a través de su apoderada a solicitar al secretario que lo notificara personalmente de la demanda.

2. Manifestó que no había recibido dicha notificación por aviso, pese a estar los certificados de recibo y apertura de las notificaciones allegadas al expediente.



ACUSE DE RECIBO CERTIFICADO
Certificación de Entrega, Contenido & Hora

certimail

Este Acuse de Recibo contiene evidencia digital y prueba verificable de su transacción de comunicación certificada Certimail.
El titular de este Acuse de Recibo tiene evidencia digital y prueba de la entrega, el contenido del mensaje y adjuntos, y tiempo oficial de envío y entrega. Dependiendo de los servicios seleccionados, el poseedor también puede tener prueba de transmisión cifrada y firma electrónica.

Para verificar autenticidad de este Acuse de Recibo, enviar este email con sus adjuntos a 'verify@r1.rpost.net'

Estado de Entrega

Dirección	Estado de Entrega	Detalles	Entregado (UTC*)	Entregado (local)	Apertura (local)
britomosquerac@gmail.com	Entregado al Servidor de Correo	relayed:gmail-smtp-in.l.google.com (74.125.140.26)	12/08/2019 10:16:07 PM (UTC)	12/08/2019 05:16:07 PM (-5.0)	

*UTC representa Tiempo Universal Coordinado (la hora legal para Colombia es 5 horas menos que UTC): https://www.worldtimebuddy.com/utc-to-colombia-bogota

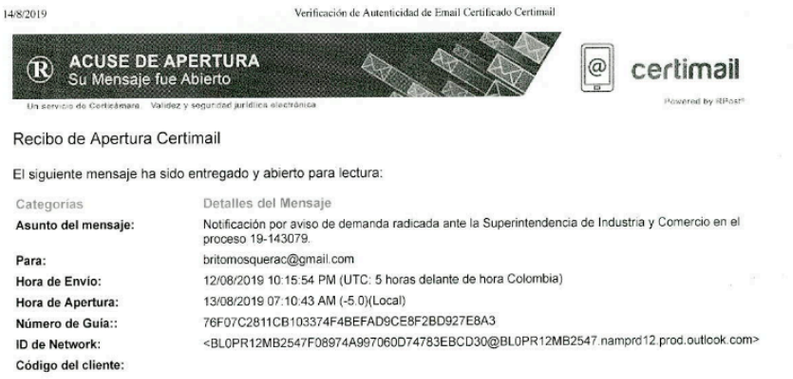
Sobre del Mensaje

De:	Alexis Faruth Perea< aperea@pereasanchez.com >
Asunto:	Notificación por aviso de demanda radicada ante la Superintendencia de Industria y Comercio en el proceso 19-143079.
Para:	<britomosquerac@gmail.com>
Cc:	
Cco/Bcc:	
ID de Red/Network:	<BL0PR12MB2547F08974A997060D74783EBCD30@BL0PR12MB2547.namprd12.prod.outlook.com>
Recibido por Sistema Certimail:	12/08/2019 10:15:54 PM (UTC: 5 horas delante de hora Colombia)
Código de Cliente:	

Estadísticas del Mensaje

9603296	Demanda radicada.pdf
97957	CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN POR AVISO .pdf
209376	Auto 70441 1Admite una demanda Carlos Brito.pdf
419330	Auto 77538 Corrección admisión demanda.pdf

Imagen 4. Consecutivo 9, folios 47 y 48 del expediente.



14/8/2019 Verificación de Autenticidad de Email Certificado Certimail

ACUSE DE APERTURA
Su Mensaje fue Abierto

Un servicio de Certicámara. Validez y seguridad jurídica electrónica

certimail
Powered by itPost

Recibo de Apertura Certimail

El siguiente mensaje ha sido entregado y abierto para lectura:

Categorías	Detalles del Mensaje
Asunto del mensaje:	Notificación por aviso de demanda radicada ante la Superintendencia de Industria y Comercio en el proceso 19-143079.
Para:	britomosquerac@gmail.com
Hora de Envío:	12/08/2019 10:15:54 PM (UTC: 5 horas delante de hora Colombia)
Hora de Apertura:	13/08/2019 07:10:43 AM (-5.0)(Local)
Número de Guía::	76F07C2811CB103374F4BEFAD9CE8F2BD927E8A3
ID de Network:	<BL0PR12MB2547F08974A997060D74783EBCD30@BL0PR12MB2547.namprd12.prod.outlook.com>
Código del cliente:	

Imagen 5. Consecutivo 10, folio 10 del expediente.

3. Como se puede ver en el consecutivo 46 del expediente, solo hasta el día diecisiete (17) de septiembre de 2019, el demandado procedió a otorgarle poder a su mandataria, es decir, cuando el término para contestar ya había fenecido.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

34028

En la ciudad de El Cerrito, Departamento de Valle, República de Colombia, el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría UNICO del Círculo de El Cerrito, compareció:

CARLOS AUGUSTO BRITO MOSQUERA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0011792107 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

2io1cxtchwqp
17/09/2019 - 16:47:43:604

4. Incurrió en una falsedad al afirmar que el señor Brito no tiene acceso al acceso en el recurso contra Auto que la declaró extemporánea contestación de la demanda, pese a que en el texto de dicha contestación manifestó su correspondencia con el correo al cual se le enviaron las notificaciones del 291 y 292 del C.G.P.

Contestación radicada el 17 de octubre de 2019. Cons. 14. Fol. 19.

VII. NOTIFICACIONES:

1. Mi representado, Sr CARLOS BRITO MOSQUERA las recibirá en Calle 17 n 13-24 Cerrito :Valle, correo electrónico britomosquera@gmail .com – celular 3008824529

2. A la suscrita y a los testigos a través de mi oficina en a la Carrera 24 n 17-86, oficina 211 – Pasto Nariño, correo electrónico sandrarivas79@gmail.com- celular 3186337969 o en la sede de su despacho

3. Al demandante y apoderados en las direcciones y correos que reposan en la demanda

VII. ANEXOS:

1. Anexo los documentos enunciados como pruebas en el acápite respectivo.

2. EL poder que me fue concedido por el señor CARLOS BRITO reposa en el expediente

Atentamente,

SANDRA M RIVAS J.
C.C No. 59812969
T.P 17724 CSJ

Recurso Auto 112321 de 2019. Cons. 18 Fol. 5.

NOTIFICACIONES:

- A los demandantes en las direcciones y correos allegadas en la demanda
- A la suscrita en la carrera 24 n 17-86, Oficina 211. Calle Zarama Pasto, celular 3186337969 email: sandrarivas79@gmail.com
- Al demandado a la calle 9 nº 19-42, Cerrito Valle, no tiene acceso a correo electrónico. Celular: 3004566458

Atentamente,

SANDRA M. RIVAS J.
C.C. 59812969
TP 177214

Imágenes 6 y 7. Uso del signo de mi mandante destacado por encima del nombre del demandado. Consecutivo 0. Página 1. Folios 291, 293 y 295.

Como se puede ver, en este caso, la conducta procesal de la contraparte no se adecúa a la lealtad esperable de las partes en litigio, por lo cual, tal y como se le pidió en su momento al a quo, era necesario que se valorara su conducta y se diera aplicación a lo previsto en los artículos 241 y 280 que permiten al juez calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.

En el caso concreto, esto procedente pues se trata de un claro indicio de la mala fe con la que procede el demandado, con lo cual, se descarta de plano la buena fe con la que se presumió en la sentencia que actúa éste al momento de ofertar sus servicios, pues si este otorgó poder a su apoderada después de vencido el término de contestación y a pesar de ello, se hizo notificar personalmente, es evidente que su conducta deja ver que NO actúa de buena fe en el mercado.

f. Incongruencia entre los fundamentos de la medida cautelar y la sentencia.

Por último, desde el punto de vista probatorio, es diáfano que la decisión recurrida, evidencia una falta de congruencia entre los fundamentos jurídicos utilizados por el a quo para decretar la medida cautelar, fueron totalmente desconocidos, a pesar de que no hubo nuevas pruebas que le resultaran favorables a la parte demandada.

En este sentido, bien vale la pena destacar que el a quo para el decreto de la medida cautelar en el auto 70440 de 2019, manifestó lo siguiente:

1. Que el demandado usa la expresión "GUAYACÁN" para publicitar sus conciertos;

2. Que dicho uso lo hace aprovechándose de la reputación creada por mi representada; y

3. Que esto resulta apto para cautivar la atención de quienes siendo seguidores de la música de la agrupación ORQUESTA GUAYACÁN, asistirían a las presentaciones del demandado.

En el caso concreto, las pruebas que se presentaron no cambiaron a favor del demandado en la medida en que éste como se dijo, no contestó la demanda ni asistió a la audiencia inicial, es decir, que confesó de manera ficta los hechos susceptibles de confesión.

Por tal razón, al mantenerse durante toda la actuación procesal, el mismo acervo probatorio, estimamos inadecuado que el juzgador haya cambiado los fundamentos jurídicos para dictar una sentencia totalmente contraria a las consideraciones aducidas en la medida cautelar decretada, la cual, ni siquiera fue controvertida por la contraparte.

Lo anterior, no implica que el juzgador no hubiera podido arribar a conclusión distinta a la de la medida si se hubiesen aportado por la demandada pruebas a su favor, las cuales nunca se allegaron al proceso, lo que nos muestra que el fallo resulta completamente incongruente, pues con las mismas pruebas en que se aceptó el uso publicitario, el aprovechamiento de la reputación y la intención de cautivar a los seguidores de la música de GUAYACÁN, ahora se niegan las pretensiones de la demanda.

Esta situación, es verdadera importante si se tiene en cuenta que para que se pueda dictar una medida cautelar se requiere que el acervo probatorio evidencie la apariencia de un buen derecho, la cual, entre otras cosas nunca fue discutida por la contraparte, pues ni siquiera el auto que le impuso la medida cautelar fue impugnado, aún en el evento de la contestación extemporánea.

Por lo antes dicho, dicho, es claro que, al haberse mantenido los mismos fundamentos fácticos, el a quo debió claramente mantener los fundamentos jurídicos.

Por lo anterior, es claro que, la sentencia en este aspecto tuvo un yerro bastante importante que, a nuestro juicio, respetuosamente, conduce a su revocatoria.

g. *De la condena en agencias en derecho.*

En consonancia con todo lo anterior, manifestamos nuestros reparos respecto de la condena en agencias en derecho, en la medida en que como debieron haber procedido las pretensiones de la demanda.

Sobre este punto, es claro que, las agencias en derecho solo tienen razón de ser cuando las pretensiones no tiene fundamento legal y son desechadas, cuestión que en el presente caso, como se puede ver, no encuentra razón de ser.

3. Reparos sustanciales sobre la sentencia.

De la misma forma en la que lo hicimos con los anteriores niveles, procederemos a exponer nuestros reparos desde el punto de vista sustancial, en donde principalmente, expondremos las razones por las cuales estimamos que se ha efectuado una indebida aplicación de las normas jurídicas al caso concreto:

a. *De la indebida interpretación del artículo 157 de la Decisión 486/00, y la no enervación de la presunción de riesgo de confusión de que trata el literal d) de la citada norma andina.*

El primer reparo que tenemos desde el punto de vista sustancial es el hecho de que el a quo al momento de calificar la conducta no tuvo de presente que no se cumplen por parte de la parte demandada con los presupuestos para que se aplicar este artículo, por las siguientes razones:

1. El demandado no actúa de buena fe. Esto se puede ver en la medida en que lo que pretende el demandado no es cosa distinta ha utilizar la existencia de una relación pasada para publicitar sus presentaciones, en donde como se dijo interpreta el repertorio de mi poderdante, incluyendo canciones que grabó y otras que no grabó durante el tiempo en el que perteneció a la orquesta; es decir, lo que se evidencia claramente es que lo que pretende asociar su nombre al renombre con el que cuenta mi poderdante en el mercado de la música, procura como se pudo probar con la confesión derivada del hecho décimo sexto de la demanda de generar recordación entre el público salsero.

   En otras palabras, el demandado usa los signos distintivos de mi poderdante para competir con ella, pues como se dijo, prestan los mismos servicios.

2. El demandado sí usa los signos de mi mandante a título de marca, la cual asocia con su nombre. Tal y como lo podemos observar en la siguiente imagen, el uso de la expresión GUAYACÁN por parte del demandado, no tiene otro objeto más que generar la asociación entre la orquesta de mi poderdante y la presentación que va a realizar.



Imagen 8. Uso del signo de mi mandante asociado con el nombre del demandado. Consecutivo 0. Página 80.

3. El propósito del demandado no es informativo, como se puede apreciar en los documentos aducidos como pruebas, en especial, en los afiches, el uso de expresiones como: "Excantante", "Exvocalista" o "Ex Guayacán", es un uso asociativo, pues claramente pretende evidenciar en el público que existe relación entre la calidad del servicio que presta y el que ofrece Guayacán orquesta. Pues lo que va a escuchar el público es la música de esta última.

   Así, es plenamente válido si el demandado se quiere dedicar a impartir cátedras en colegios de música y en su hoja de vida refiere que es excantante de Guayacán, esto dado que aquí no se estaría utilizando la expresión "Guayacán" a título de marca, ni en el mismo mercado sino a título de información; sin embargo, en el caso concreto lo que hace el demandado es utilizar los signos distintivos de mi poderdante para generar asociación entre su prestación y la de mi poderdante. En un ejemplo como el anterior, es claro que el demandado no estaría actuando como competidor, y por ende sería válido el uso de los signos de mi poderdante.

   Además, de lo anterior, es claro que, el demandado tiene como único fin el de generar un uso parasitario de los signos distintivos de mi poderdante, pues, a medida que mi poderdante logre nuevos reconocimientos, él saca provecho de estos a pesar de no ser titular de ningún derecho.

4. Finalmente, es preciso señalar, cómo se dijo anteriormente que, en este caso se está ante la posibilidad de inducir al público en confusión, lo cual se demuestra tanto por el hecho de que así lo presume la Decisión Andina 486/00, como por el hecho de que al momento de calificar la conducta, el a quo solo se limitó a valorar uno de los tipos de confusión, como fue el de confusión directa; no estudiando los casos de confusión indirecta, riesgo de asociación y el de riesgo de uso parasitario, aplicables a los signos distintivos de mi poderdante.

Sobre estos riesgos ha dicho el Tribunal Andino, dentro del proceso 35-IP-2008 ha analizado los riesgos que se podrían generar, a saber:

> *"El **riesgo de confusión** es la posibilidad de que el consumidor al adquirir un producto piense que está adquiriendo otro (confusión directa), o que piense que dicho producto tiene un origen empresarial diferente al que realmente posee (confusión indirecta).*
>
> *El **riesgo de asociación** es la posibilidad de que el consumidor, que aunque diferencie las marcas en conflicto y el origen empresarial del producto, al adquirirlo piense que el productor de dicho producto y otra empresa tienen una relación o vinculación económica.*
>
> *El **riesgo de dilución** es la posibilidad de que el uso de otros signos idénticos o similares cause el debilitamiento de la altísima capacidad distintiva que el signo notoriamente conocido ha ganado en el mercado, aunque se use para productos que no tengan ningún grado de conexidad con los que ampara el signo notoriamente conocido.*
>
> *Y, por último, el **riesgo de uso parasitario** es la posibilidad de que un competidor parasitario se aproveche injustamente del prestigio de los signos notoriamente conocidos, aunque la acción se realice sobre productos o servicios que no tengan ningún grado de conexidad con los que ampara el signo notoriamente conocido"[4].*

Como se puede ver, en este caso, es diáfano que, el demandado incurre en varios de estos riesgos, como son, el riesgo de confusión indirecta, el de asociación y el de uso parasitario. Lo anterior, en la medida en que, como se puede ver, lo que trata de demostrar es que en primer lugar, sus prestaciones tienen el mismo origen empresarial de las de mi poderdante; crean la posibilidad de que el consumidor lo asocie con mi cliente; y, trata claramente de aprovecharse de el prestigio ganado por mi cliente, sin que sus servicios tengan ninguna conexidad con los de mi cliente.

b. Las prestaciones mercantiles son diferentes a la hoja de vida.

Un aspecto que sin lugar a dudas genera mayor reparo en este caso, es el que el a quo no distinguió entre lo que es una referencia en la hoja de vida de alguien con las prestaciones mercantiles que ofrece al público en el mercado.

Sobre el particular, es preciso señalar que, mientras la primera se trata de una cuestión eminentemente laboral, la segunda se ubica en el ámbito de las relaciones de mercado. Como lo dijimos antes, es plenamente válido si el demandado se quiere dedicar a impartir cátedras en colegios de música y en su hoja de vida refiere que es excantante de Guayacán, esto dado que aquí no se estaría utilizando la expresión "Guayacán" a título de marca, ni en el mismo mercado sino a título de información; cosa distinta es cuando se utiliza la misma expresión para competir con la orquesta de mi cliente, pues aquí lo que pretende el demandado es apalancar sus servicios con la reputación y reconocimiento de que goza mi poderdante.

Sobre el particular, es preciso señalar que, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 256/96, las prestaciones mercantiles pueden consistir en la prestación de servicios o el cumplimiento de hechos positivos o negativos, susceptibles de apreciación pecuniaria, que se constituyen en la actividad concreta y efectiva para el cumplimiento de un deber jurídico.

[4] Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina. Proceso 113-IP-2012.

Vemos como en el caso concreto, el a quo desafortunadamente no distinguió entre ambos conceptos y llegó a una conclusión a nuestro juicio inapropiada. Esto por cuanto, asumió que lo que hace el demandado es mostrar su hoja de vida, cuando en realidad lo que hace en el mercado es asociar su prestación mercantil con la de mi cliente.

Basta con preguntarse si sería válido que unos exingenieros de alimentos de Coca Cola crearan una gaseosa y la anunciaran como: "TuCola. Producida por los exingenieros de alimentos de Coca Cola".

Por otro lado, es menester preguntarse, qué diferencia hay entre denominarse "Ex magistrado del Tribunal" para ofrecer servicios jurídicos, y, denominarse "Excantante de X agrupación" para ofrecer servicios musicales, la diferencia estriba en que el "Ex magistrado" no compite con el Tribunal, el "Ex cantante" sí, constituyendo esto una forma de explotación de la reputación ajena, como se verá adelante.

Aquí, vale la pena preguntarse, si sería válido que un ex empleado de un ex magistrado como el del ejemplo, para efectos de impulsar sus servicios jurídicos colocara en sus tarjetas de presentación: "Doctor XY, abogado, ex empleado del Ex magistrado Z".

c. *Se probó la notoriedad de los signos distintivos de mi poderdante.*

Un aspecto que no fue valorado por la juez por razones ya expuestas fue el de la notoriedad de los signos de mi mandante, los cuales se encuentran debidamente probados, pues como se dijo en su momento, los documentos, testimonios, el peritaje, la declaración de parte de mi poderdante y la confesión del demandado dan cuenta de tal hecho, el cual es fundamental para que se pueda predicar la existencia de una infracción a un signo distintivo con tal calidad.

En el presente caso, la notoriedad se probó de la siguiente manera:

a. Los signos distintivos son reconocidos en el sector musical de Colombia:

Como lo evidencian las declaraciones extrajudiciales de personas vinculadas con la industria entre ellas los señores LIBARDO AREIZA, YILMAR MURILLO y GUILLERMOS MOSQUERA, quienes son consumidores de música, al igual que con la declaración del señor ALEJANDRO LONGA, los documentos tomados de internet, entre ellos el número de seguidores en las distintas redes sociales (Facebook, twitter, YouTube), el número de veces que al escribir entre comillas[5] las palabras *"GUAYACÁN ORQUESTA"* u "ORQUESTA GUAYACÁN" se registra en el buscador google, al igual que los premios y nominaciones dados a la orquesta y las distintas grabaciones realizadas a lo largo de los años, se evidencia el alto grado de conocimiento de los signos distintivos en cita.

Todas estas pruebas, además, dan cuenta del prestigio y reconocimiento de los signos distintivos en cita por lo que podemos concluir que son reconocidos entre los miembros del sector musical.

b. La duración, amplitud y extensión geográfica de su utilización en Colombia y el exterior.

[5] Se usa "cuando necesitas que los resultados de una búsqueda contengan la frase exacta que ingresaste en el campo de búsqueda de Google". De esta forma, el operador reduce los resultados de la búsqueda a aquellos que contengan las palabras claves exactas. Tomado de http://www.ehowenespanol.com/comillas-busqueda-google-obtener-mejores-resultados-como_81917/

Debe tenerse presente que, los signos distintivos han sido utilizados con intensidad no solo en el territorio nacional sino en el exterior, incluyendo países como Ecuador, México, España y Estados Unidos, lo cual da cuenta de la intensidad y extensión geográfica en el uso de los signos tal y como lo muestran las diversas publicaciones y videos allegados con la presente demanda.

Igualmente, la duración de la utilización del signo se encuentra probada con las carátulas de los distintos álbumes que ha grabado la orquesta, los extractos de su página de Facebook y los contratos celebrados por mi mandante.

c. La duración, amplitud y extensión geográfica de su promoción, en Colombia y el exterior incluyendo la publicidad y la presentación en ferias, exposiciones u otros eventos de los servicios o de la actividad a los que se aplique.

En consonancia con lo dicho anteriormente, podemos afirmar que, en el caso de los signos distintivos cuya notoriedad se alude, es evidente que conforme se demuestra documentalmente, los mismos han sido promocionados en Colombia y el exterior durante más de treinta (30) años, lo cual permite a la orquesta hacer presentaciones en Colombia y el exterior.

d. El valor de toda inversión efectuada para promoverlo, o para promover la actividad, y servicios a los que se aplique;

De conformidad con las carátulas de las grabaciones que se allegan a este expediente, es claro que desde hace aproximadamente treinta (30) años ha realizado cuantiosas inversiones en el posicionamiento de los signos distintivos y los productos (Álbumes y conciertos) asociados a ellos.

e. Las cifras de ventas y de ingresos de la empresa titular en lo que respecta al signo cuya notoriedad se alega, tanto en el plano internacional como en Colombia;

Como se puede deducir de los contratos celebrados por mi cliente, éste ha tenido ventas significativas en los últimos años, las cuales superan los mil millones de pesos Anuales ($1.000.000.000,00), dado que cobra alrededor de NOVENTA MILLONES DE PESOS ($ 90.000.000,oo) por concierto en Colombia y treinta y tres mil dólares (US$ 33.000,00) en el exterior, lo cual demuestra la aceptación del producto y el reconocimiento de los signos cuya notoriedad se señala.

f. El grado de distintividad inherente o adquirida del signo o el valor contable del signo como activo empresarial.

Con relación a este último aspecto, también estimamos que está probado el grado de distintividad adquirida por los signos, dado que en el medio de la música salsa en Colombia y el exterior, cuando se habla de GUAYACÁN ORQUESTA como lo dijeron los señores YILMAR MURILLO y GUILLERMO MOSQUERA todo el mundo sabe de qué orquesta se trata, y espera un buen producto porque le asocia a la misma una determinada calidad.

Por lo anterior, a nuestro juicio existen pruebas más que suficientes que demuestran que el signo distintivo es notoriamente conocido y por lo tanto debe ser así reconocido por este despacho.

Es importante señalar que, a través de la prueba pericial, que no fue controvertida por la contraparte, se logró probar que el nombre comercial de mi poderdante tiene un valor que supera los dos mil millones de pesos ($2.000.000.000).

d. *Se probó la infracción del artículo 155 en sus literales d) y e) de la Decisión 486/00.*

Entrando en materia de las infracciones, es por demás evidente, que las tipificadas en el artículo 155 en sus literales d) y e) de la Decisión 486/00, esto por cuanto se encuentra plenamente probado que, en lo que refiere al literal d) el demandado usa en el mercado un signo similar al de mi poderdante, es decir, su nombre asociado al signo "GUAYACÁN", y ese uso genera un riesgo de confusión, el cual se presume puesto que los servicios que ofrecen son idénticos, y, dicha presunción no fue desvirtuada por el demandado. Además, es evidente que lo pretende el demandado con el uso de los signos de mi poderdante es asociar su nombre con estos.

Por otro lado, la infracción del literal e), está probado que el demandado usa en el comercio un signo similar al de mi poderdante, el cual notoriamente conocido, respecto de productos similares, lo cual genera a mi mandante un daño económico o un aprovechamiento injusto de su prestigio. Sobre esto último, es preciso señalar que, si bien el demandado perteneció a la agrupación, con posterioridad a su salida, la orquesta de mi poderdante obtuvo sus mejores logros como son las nominaciones a los premios Grammy o a los premios Billboard, lo cual da un prestigio superior, del cual no es justo que el demandado se aproveche sin dar a mi mandate nada a cambio.

Frente a este primer asunto, es claro que los afiches, la declaración del señor LOZANO y la confesión ficta, dan cuenta de que el demando infringió las citadas disposiciones, por lo dicho, es evidente que, el a quo debió declarar la existencia de la infracción.

e. *Se probó la infracción del artículo 192 de la Decisión 486/00.*

Al igual que, en el caso anterior, se encuentra probada la infracción de este artículo por parte del demandado, esto, en la medida en que mi poderdante como se reconoció por el despacho es titular del nombre comercial "GUAYACÁN ORQUESTA", y como se dijo antes, los servicios del demandado generan un riesgo de confusión o de asociación con sus servicios.

Además, es claro que, por tratarse de un signo distintivo notoriamente conocido, la causación de un daño económico o el aprovechamiento injusto del prestigio del nombre de mi mandante constituye una clara infracción por parte de la parte demandada.

En el caso concreto, como lo dijimos al referirnos a la infracción marcaria, vemos que se configuran todos los supuestos de la infracción de la siguiente manera:

a. La parte que represento es titular del nombre notoriamente conocida en el sector musical de Colombia *"GUAYACÁN ORQUESTA"* para la clase 41 de la clasificación internacional de Niza.

b. La parte demandada para para sus eventos utilizar el signo: "GUAYACÁN ORQUESTA", es decir que usa un signo distintivo similar.

c. Los signos distintivos de titularidad de la parte que represento gozan de un enorme prestigio y reconocimiento en el mercado musical colombiano.

d. Al usar un signo distintivo similar a los de mi cliente se le causó a mis poderdantes un daño económico pues no recibieron remuneración alguna por ello.

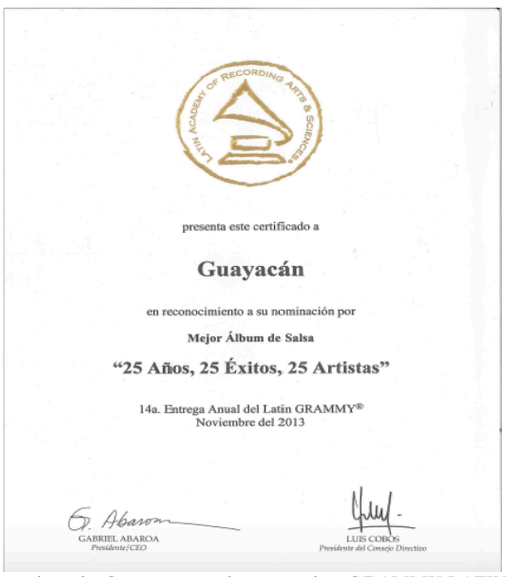
e. El uso del signo distintivo *de mi mandante* para promocionar una actividad similar implica el aprovechamiento injusto del prestigio ganado por el nombre comercial *"GUAYACÁN ORQUESTA"* por la parte accionada.

En el segundo caso, encontramos aplicables lo dispuesto en el literal e) del artículo 155 de la referida Decisión el cual otorga al titular de un signo distintivo el derecho de impedir a cualquier tercero, sin consentimiento del titular usar en el comercio un signo idéntico o similar a una marca notoriamente conocida respecto de cualesquiera productos o servicios, cuando ello pudiese causar al titular del registro un daño económico o comercial injusto por razón de una dilución de la fuerza distintiva o del valor comercial o publicitario de la marca, o por razón de un aprovechamiento injusto del prestigio de la marca o de su titular.

En el caso presente, se configura esta infracción porque el signo distintivo *"GUAYACÁN ORQUESTA"* es un uso en su parte esencial (GUAYACÁN) de aquellos notoriamente conocidos (GUAYACÁN ORQUESTA) puesto que es esa frase la que en realidad genera diferenciación en el mercado. Este uso además crea confusión entre los consumidores se relaciona con servicios idénticos a los que presta la parte que represento como son los de presentaciones musicales en eventos.

f. Se probó la tipificación del acto de competencia desleal por explotación de la reputación ajena.

Uno de los principales reparos que debemos hacerle a la sentencia, es el que se ha tenido por no probada la imputación de la conducta desleal de explotación de la reputación ajena, esto a pesar de que, como lo reconoce el a quo, es cierto que mi poderdante cuenta con una reputación, la cual se puede vislumbrar en su trayectoria de más de treinta (30) años, donde ha grabado cerca de veinte (20) producciones, y donde como se probó ha sido nominado a premios como los Grammy y los Billboard.


LATIN ACADEMY OF RECORDING ARTS & SCIENCES

presenta este certificado a

Guayacán

en reconocimiento a su nominación por

Mejor Álbum de Salsa

"25 Años, 25 Éxitos, 25 Artistas"

14a. Entrega Anual del Latin GRAMMY®
Noviembre del 2013

GABRIEL ABAROA
Presidente/CEO

LUIS COBOS
Presidente del Consejo Directivo

Imagen 9. Certificado de nominación de Guayacán a los premios GRAMMY LATINO.

Pese a lo anterior, manifiesta que el demandado no se aprovecha de la reputación de mi mandante dado que en realidad sí estuvo en la orquesta de mi mandate; y, que el uso que hace de sus signos distintivos es legítimo.

Respetuosamente discrepamos de la posición del a quo por varios aspectos:

1. En materia probatoria, como se dijo, no hubo prueba por parte del demandado que desvirtuara los razonamientos legales que se plantearon en el auto que decretó la medida cautelar.

2. El demandado sí explota la reputación adquirida por mi poderdante, ante lo cual, debe ponerse de presente que dicha reputación inclusive ha ido en aumento a partir del momento en el cual se retiró de la orquesta. Véase, por ejemplo, que la nominación a los premios Billboard se dio en el año 2007, y la de los Grammy en el año 2013, es decir, entre trece (13) y diecinueve (19) años después de su retiro. Así, cuando este se anuncia haciendo alusión a relaciones actuales o pasadas del competidor desleal con otro participante en el mercado, está infringiendo la norma.



Imagen 10. Reportaje periódico el tiempo sobre nominación de GUAYACÁN a premios Bilborld.

3. El artículo 15 también considera desleal el empleo no autorizado de signos distintivos ajenos. Téngase en cuenta, que aquí estamos frente a la Ley 256/96, por lo tanto, nos encontramos ante un supuesto en el que de no contar con una autorización del titular del signo reputado se considera desleal su empleo, tal y como lo hace el demandado.

Es importante señalar que el a quo en casos anteriores definió este tipo desleal manifestando lo siguiente:

- *"el acto desleal en estudio constituye una forma parasitaria de competir, pues consiste en emplear medios ilegítimos tales como la utilización de signos distintivos ajenos, el empleo de denominaciones de origen o la alusión a rel**aciones actuales o pasadas del competidor desleal con otro participante en el mercado,** entre otras posibilidades, para adquirir allí una posición de privilegio a costa del esfuerzo económico e intelectual de un tercero y la fama, reconocimiento y buen nombre de los que éste goza, aprovechando de ese modo lo que dicho tercero proyecta en el referido escenario, los valores que transmite, las simpatías que despierta y las afinidades que genera"*[6].

Como se puede ver, en el caso concreto, el a quo ha sido claro en manifestar siguiendo la doctrina mayoritaria que la alusión a relaciones actuales o pasada es una forma de competencia desleal por explotación de reputación ajena, motivo por el cual, nos resulta extraño que el a quo haya desconocido el contenido de la norma.

[6] Superintendencia de Industria y Comercio. Sentencia No. 2449 de 2012.

Por lo dicho, es claro que, se ha probado la tipicidad de este acto y es procedente su declaración.

g. Se probó la configuración del acto desleal de engaño.

Este acto, igualmente se encuentra probado, pues se puedo evidenciar que, en algunos eventos, el demandado para promover sus presentaciones utiliza afiches en los cuales el mayor impacto visual recae sobre la expresión GUAYACÁN.







Imágenes 1, 2 y 3. Uso del signo de mi mandante destacado por encima del nombre del demandado. Consecutivo 0. Página 1. Folios 291, 293 y 295.

Sobre esto, hay que hacer varias anotaciones: la primera, es que, en efecto, el demandado presenta una publicidad que tiene la capacidad de inducir en error a un consumidor medio, pues dada la forma como se presenta la expresión "GUAYACÁN", es claro que, estos podrían creer que quien se presentaría era la orquesta de mi poderdante y no el demandado.

En este caso, bien vale la pena señalar que, lo que sanciona la norma no es la intención de engañar, sino que dicha conducta tenga la potencialidad de inducir a error a los consumidores.

En el presente asunto, a diferencia de lo considerado por el a quo, es claro que la publicidad tiene la potencialidad de inducir a error a los consumidores, pues estos al ver el nombre GUAYACÁN resaltado podrían considerar que esta orquesta la que se presenterá y no el demandado.

h. Se probó la existencia del acto de competencia desleal de imitación.

Uno de los actos que evidentemente se ha probado en este caso, es el de imitación, el cual acorde con la norma de competencia desleal se tipifica cuando se presenta una imitación exacta y minuciosa de las prestaciones de un tercero y la misma genere confusión acerca de la procedencia empresarial de la prestación ***o comporte un aprovechamiento indebido de la reputación ajena***.

En este caso, se tiene probado que, en la prestación de servicios el demandado solo ofrece en su repertorio canciones que fueron grabadas por GUAYACÁN, por lo que está probada la imitación de las prestaciones mercantiles, sino que, además, dicha

imitación como se expuso comporta un aprovechamiento injusto de la reputación de mi cliente.

Debemos destacar que, las pruebas en especial, la confesión ficta, dejan claro que, el demandado imita de forma exacta y minuciosa las prestaciones de mi cliente, pues su show consiste solamente en interpretar las canciones de mi mandante y reseñarse como ex integrante de la agrupación.

i. Se probó la existencia del acto de competencia desleal de inducción del acto de competencia desleal de desviación de la clientela.

Este otro acto también resultó debidamente probado, en la medida en que lo que exige la norma es que la conducta del demandado tenga la potencialidad de generar que la clientela mediante conductas que se puedan considerar contraria a las sanas costumbres mercantiles o a los usos honestos en materia industrial o comercial, se haga real o potencialmente a una clientela que podría elegir las prestaciones mercantiles del demandante.

En este sentido, debe tenerse en cuenta que el demandado, presta servicios idénticos a los de mi poderdante, en la medida en que ofrece servicios de presentaciones musicales en vivo y ejecuta las mismas canciones que mi poderdante, en los mismos escenarios, tales como discotecas, conciertos y otros, lo que además hace a un precio menor que el de mi mandante, lo cual tiene la potencialidad de que ante dos productos perfectamente sustituibles el precio sea definitorio.

A esto hay que agregarle que, no está de acuerdo con las sanas costumbres mercantiles o a los usos honestos en materia industrial o comercial, el que se use la reputación y prestigio adquirido por otro en el mercado para ganar clientela.

Por lo anterior, es diáfana la tipicidad de esta conducta.

j. Se probó la violación de la cláusula general de competencia desleal.

En cuanto a la cláusula general, consideramos que también se encuentra probada, esto por cuanto la actuación desplegada por el demandado se realiza en el mercado con fines concurrenciales, es contraria a las sanas costumbres mercantiles, al principio de la buena fe comercial, a los usos honestos en materia industrial o comercial. Lo anterior, por cuanto, el demandado se aprovecha sin justificación del esfuerzo realizado por mi poderdante para posicionarse en el mercado.

Con lo anterior, logra obtener clientela haciendo alusión a una relación que rompió hace casi treinta (30), es decir, en la medida en que la fama y el buen nombre de mi cliente crezca, este aumenta sus posibilidades de ser contratado gracias a que el reconocimiento de sus servicios aumenta sin que él personalmente haga ningún esfuerzo.

k. Se probó el acto desleal de confusión.

Este acto de competencia desleal vinculado a la propiedad industrial se encuentra también probado, en la medida en que, como se ha podido vislumbrar a lo largo de todo el proceso, la utilización de la expresión GUAYACÁN por parte del demandado

comporta la posibilidad de que se presente un riesgo de asociación o confusión indirecta entre los servicios prestados por mi cliente y los ofrecidos por el demandado.

Así, en la prueba dispuesta en el expediente se puede observar como reiteradamente el demandado ha hecho uso del nombre GUAYACÁN para generar que se le relacione con dicha orquesta. Además, el demandado no aportó pruebas que desvirtuaran la capacidad de crear confusión de su conducta; así, por ejemplo, el demandado no aportó pruebas que demostraran que el uso de los signos de mi poderdante no genera asociación entre mi cliente y sus prestaciones.

De esta manera, al probarse la existencia de este tipo durante el proceso, es claro que, el a quo debió declarar su existencia, y, por lo tanto, declarar que el demandado incurrió en dicho acto.

l. De la prueba de los daños causados a mi cliente por las infracciones a sus signos distintivos.

En el presente proceso, debe recordarse que, el a quo por sustracción de materia, no valoró las pruebas de los daños causados y su cuantía. Sobre el particular, es preciso señalar que, en este caso hubo pruebas que demostraron los daños causados tanto a la marca de mi cliente como a su nombre comercial, lo cual, a través de la infracción, bien sea por lo ingresos no obtenidos por mi poderdante, los beneficios logrados por el demandado, o la no obtención de una licencia causaron un daño a mi cliente.

En cuanto a la cuantía, el juramento estimatorio, que no fue controvertido por la parte demandada, que fijó razonadamente la misma según los daños imputados, y el peritaje que determinó que el monto a pagar por el demandado era mucho mayor.

Debido a que ninguno de los dos fue controvertido, y, conforme a la regla establecida en el artículo 206 hacen prueba de la cuantía de los daños causados por el demandado.

m. De la prueba de los daños causados a mi cliente por competencia desleal y su cuantía.

En el caso concreto, es preciso señalar que, el a quo por sustracción de materia, no valoró las pruebas de los daños causados y su cuantía, sobre lo cual, es preciso señalar que, en este caso hubo varias pruebas que trataron sobre el particular. En primer lugar, están todas las pruebas que dieron cuenta de los actos de competencia desleal en que incurrió la demandada, lo que causó un daño a mi cliente y un perjuicio a título de lucro cesante. Por otro lado, la cuantía de dicho perjuicio se probó mediante el juramento estimatorio, que no fue controvertido por la parte demandada, que fijó razonadamente la cuantía en un valor de doscientos ochenta y ocho millones de pesos ($288.000.000), y el peritaje que determinó que el monto a pagar por el demandado era mucho mayor.

Debido a que ninguno de los dos fue controvertido, y, conforme a la regla establecida en el artículo 206 hacen prueba de la cuantía de los daños causados por el demandado.

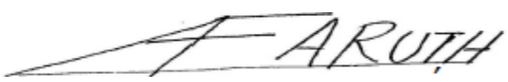
n. Efectos económicos de la sentencia impugnada.

Un último reparo que podemos hacer a la sentencia impugnada es el hecho de que el a quo omitió analizar los efectos económicos que tiene dicha decisión en el mercado de la música, en el cual con una decisión como a la adoptada se desincentiva un elemento esencial para la existencia de la competencia como es la creación de nuevas obras que busquen ser del gusto del público.

En este sentido, se debe tener en cuenta que, la decisión envía al mercado un mensaje con el cual bastará con que algún artista haya pasado por una agrupación para que adopte una conducta oportunista, y, basado en decir que es "ex" de dicha orquesta pueda utilizar su marca y su reputación como mecanismo de conquistar clientes sin necesidad de crear absolutamente nada nuevo.

En conclusión, esta sentencia manda al mercado un mensaje de que no es necesario crear nuevas obras que busquen el agrado del público, sino que basta esperar que otros creen, adquieran reputación, y, bastará simplemente con pasar por la formación de una agrupación para poder aprovecharse de su reputación y del prestigio ganado con el esfuerzo por la orquesta original.

Atentamente,



ALEXIS FARUTH PEREA SÁNCHEZ
C.C. 11812241 de Q.
T.P. 146643 del C.S.J.

Honorable Magistrada
ADRIANA AYALA PULGARÍN
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SALA CIVIL
E. S. D.

Referencia: Demanda Ejecutiva con Garantía Real

Ejecutante: Hernando Medina Peña

Ejecutada: Nancy Rodríguez Roa

Asunto: Interpongo Recurso de Súplica contra el auto de fecha 07 de septiembre de 2021

Radicado: 110013103 **004 2019 00683** 01

ELKIN ANDRÉS ROJAS NÚÑEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.736.638 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional N° 165.100 del C. S. de la J, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **HERNANDO MEDINA PEÑA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 9.533.432 de Sogamoso, acudo ante esta magistratura y por medio del presente escrito de manera respetuosa **interpongo recurso de súplica** contra el auto de fecha 07 de septiembre de 2021, de conformidad con lo establecido en el artículo 331 del Código General del Proceso, el cual presento en los siguientes términos:

I. DECISIÓN OBJETO DE RECURSO

El honorable tribunal decidió negar la solicitud de decreto de pruebas en instancia del recurso de apelación que nos convoca, por cuanto considera que la recepción de los testimonios solicitados se dejó de practicar por la incuria de la parte demandante aquí recurrente.

II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

A continuación, expondré los motivos por los cuales solicito que la decisión objeto de recurso debe ser REVOCADA:

El artículo 331 del Código General del Proceso, señala:

> *"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto."*

Así pues, el artículo 321 del Código General del Proceso, establece claramente los autos susceptibles de apelación, en los cuales se encuentra:

> "*El que niegue el decreto o la práctica de pruebas*."

Teniendo en cuenta lo anterior y visto que el recurso de súplica es procedente, es importante señalar que, las pruebas que se solicitan practicar en sede de apelación, fueron decretadas en la primera instancia, y la razón por la cual no se practicaron, **no obedeció a la culpa o responsabilidad de la parte ejecutante**, pues era pleno conocimiento del juez de primera instancia que, los testigos habían sido citados y convocados a la audiencia, y que incluso se encontraban pendientes de su vinculación virtual a la audiencia cuando así lo estimara el titular del despacho en el curso de la diligencia, sin embargo, el A- Quo, de manera intempestiva (Minuto: **1:23:54)** indica que no procedería **por el momento** a practicar las pruebas que las partes habían solicitado y que fueron decretadas por pertinentes, conducentes y oportunas.

Y es en este punto en el que se centra el honorable tribunal para negar la solicitud de pruebas, por cuanto considera que la parte demandante no recurrió la decisión del juzgado de cerrar la etapa probatoria, y que, en razón a ello, era mandatorio negar la práctica de las pruebas en segunda instancia.

Este argumento es el que pretendo controvertir con el presente recurso, por cuanto, considero que en este asunto no se tuvo en cuenta el contexto y el trasfondo de la decisión del A Quo, y por aplicar una norma de carácter procesal, se deja de lado el derecho sustancial que debe primar en todo asunto llevado a la justicia para su efectiva resolución.

El trasfondo del asunto es el siguiente;

¿Cuál fue la razón por la cual el ejecutante no interpuso recurso de reposición y eventual de apelación contra el cierre de la etapa probatoria?

a) El A – Quo desconoció sus propias providencias y generó en la parte ejecutante una **falsa convicción de legalidad** y firmeza de sus actuaciones, para de **manera sorpresiva intempestiva y desleal con el proceso**, volver a tratar un asunto que ya había sido resuelto y que incluso el Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil y la Honorable Corte Suprema de Justicia habían respaldado en sede de tutela.

- Nótese como mediante auto de fecha 7 de febrero de 2020, el A quo resolvió el recurso de reposición formulado por la parte ejecutada contra el auto que libró mandamiento ejecutivo en contra de la señora Nancy Rodriguez Roa.

- Como argumento central del auto de fecha 7 de febrero de 2020, el A quo Planteó los siguientes interrogantes a resolver:

  a) No existencia de la obligación
  b) Los pagarés base de la ejecución no son exigibles
  c) Falta de Claridad del Pagaré en los intereses
  d) Falta de requisitos de forma de la demanda.

- Así fue como en las consideraciones del despacho, con suficiente argumento resolvió lo siguiente:

  a) El juez para proferir mandamiento de pago **debe** verificar el cumplimiento por la parte demandante además de los requisitos formales de la demanda los requisitos de **título ejecutivo del documento** que se presenta como base del recaudo. Por lo tanto, objetivamente acreditada la existencia de la obligación en los términos del artículo 442 del C.G.P. **y atenidos los requisitos formales, la decisión debe ser el auto ejecutivo.**

  b) Acto seguido el auto señala lo siguiente; "**El despacho únicamente proveerá respecto de los requisitos formales del título ejecutivo** como lo enseña el numeral 2° del art 430 del C.G.P."

  c) Con contundencia resolvió lo siguiente;

  *"Revisados los títulos base de la acción **únicamente referente a los requisitos formales** tenemos que los documentos traídos como soporte de la ejecución **reúnen objetivamente** los presupuestos de que tratan los arts. 621 y ss del C. de Co., para ser tenidos como títulos valores en la modalidad pagaré, siendo que además no es dable exigir el cumplimiento de requisitos extracartulares, como lo pretende el impugnante, en virtud de los principios rectores de dichos instrumentos, **especialmente el referente a la incorporación**.*

  …

  *En lo requisito de la **falta de exigibilidad** palmar resulta que el vencimiento final fue pactado para el año 2021 t**ambién lo es**, qué se pactó cláusula aceleratoria en la cláusula segunda **en caso de mora en el pago de cuotas o de interés** entre otras razones allí citadas, por lo que el argumento **basado en ello queda sin sustento**.*

  Los demás aspectos referidos a los requisitos formales de la demanda por demás aparecen cumplidos pues el libelo genitor se gestó conforme a las normas de que tratan los art. 82 y ss del C.G. del P".

b) Esta decisión del día 7 de febrero de 2020, cobró firmeza **y no de manera temporal**, sino por el contrario, con plenos efectos en el curso del proceso judicial que nos convocó, a manera de cosa juzgada, pues sin duda alguna el auto que libra mandamiento de pago en

los procesos ejecutivos y las demás providencias que lo secunden y respalden, son el derrotero que las partes tienen para el curso de proceso judicial y el debate probatorio que en este tipo de procesos judiciales se practique.

c) No suficiente con lo anterior, esta decisión del A Quo- fue sujeta a una acción de tutela interpuesta por la parte ejecutada, que conoció el Honorable Tribunal Superior de Bogotá bajo el radicado **11001220300020200026500,** qué con ponencia del Honorable Magistrado Juan Pablo Suarez Orozco mediante sentencia de fecha 26 de febrero de 2020 resolvió lo siguiente;

> *"2. En el sub judice, la inconformidad de la tutelante radicó, esencialmente, en la negativa de la autoridad encartada, en resolver desfavorablemente el recurso de reposición que interpuso contra el auto del 5 de diciembre de 2019, por medio del cual se libró la orden de apremio, pues, en su criterio, los argumentos aportados como báculo de ejecución, no cumplen con los requisitos de exigibilidad y claridad establecidos en la ley civil.*
>
> *3. Pues bien, y con independencia de que la censora comparta, o no, las exposiciones del estrado acusado para no acceder a la revocatoria del mandato de pago, miradas las cosas con el límite propio de la acción de tutela,* ***se advierte que su conclusión es el producto de una estimación razonable de la situación fáctica acontecida, la normatividad que regula la materia y las piezas procesales que se hacen parte del plenario, motivo por el cual, el presente auxilio constitucional resulta frustráneo.***
>
> *4. De modo que,* ***las argumentaciones dadas por el juzgador*** *encartado en dicha oportunidad, al* ***estar apoyadas en la realidad del proceso*** *criticado, y la* ***normatividad aplicable al caso en concreto****, la actuación controvertida no se* ***advierte arbitraria o insensata, ni mucho menos*** *con la entidad suficiente para derivar de esta afectación de los derechos fundamentales invocados en el introductor.*
>
> *En este sentido, el Alto Tribunal de Justicia Civil ha señalado que "(…) si el actor disiente de estas apreciaciones, no por ello se abre camino la prosperidad del reclamo constitucional; no es suficiente una decisión discutible o poco convincente, sino que ésta se encuentre afectada por defectos superlativos y carentes de fundamento objetivo, situación que por supuesto no ocurre en el subexámine".*

d) A su vez, la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justica mediante **sentencia** de fecha 24 de junio de 2020 dentro de la impugnación que se tramitó bajo el radicado **11001220300020200026501** cuya ponencia emitió el Honorable Magistrado Octavio Auguste Tejeiro Duque, señalo;

> "
>
> En el presente asunto, sostiene la censora que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta urbe lesionó su prerrogativa esencial al debido proceso, por cuanto asumió el coercitivo criticado a pesar de que los cartulares base de recaudo carecían de los requisitos legales; sin embargo, del paginario emerge que esa autoridad desestimó el recurso horizontal propuesto por Rodríguez Roa frente al «*mandamiento de pago*» sin que la argumentación esgrimida sea arbitraria o subjetiva, de donde se sigue que, con independencia de que se comparta o no, su decisión está desprovista de algún desafuero configurativo de «*vía de hecho*».

> De este modo, queda en evidencia que en opinión del *iudex* estaban satisfechos – por lo menos en principio – los «*requisitos formales*» de los instrumentos negociales báculo del compulsivo, de allí que no era acertado finalizarlo anticipadamente como pidió la deudora, sino que, todo lo contrario, se imponía adelantarlo para definir en el momento oportuno sus otros planteamientos, distintos a la «*carencia de exigencias de forma*».
>
> Dicho en otras palabras, como se hallaron verificados los presupuestos de los «*pagarés*», de acuerdo a los artículos 621 del estatuto de comercio y 422 del Código General del Proceso, estaba llamado a fracasar el «*recurso*» que los puso en duda, de cuyo laborío no se advierte algún yerro capaz de captar la atención superlativa, pues simplemente queda al descubierto una disparidad de criterios entre lo resuelto por el funcionario cognoscente y la «*ejecutada*», sin que sea posible definirla por esta extraordinaria vía. "

e) Así, el trasfondo de la decisión de no atacar el cierre de la etapa probatoria intempestiva que realizó el A- Quo, obedeció a que de manera objetiva en el proceso ya estaba zanjada la diferencia a los requisitos **formales** del título valor base de la ejecución, dentro de los cuales se encuentra la **exigibilidad** del mismo.

f) Y es que el análisis que concluyó con la decisión acerca de los requisitos formales del título valor, fue sustentada y respaldada por los órganos de cierre en la justicia ordinaria, **cobrando firmeza**, situación objetiva que NO podía volver a ser tratada por el A – Quo y mucho menos de manera intempestiva y sin fundamento, violentando el debido proceso y contrariando sus propias disposiciones frente a la práctica de pruebas, para proferir una sentencia anticipada qué sorprendía a todas las partes reabriendo un debate puntual ya zanjado por él mismo y que solamente estaba en el consciente interno del juzgador.

g) Como puede evidenciarse en el curso de la audiencia del artículo 372 y 373, el despacho **no expresó los motivos** por los cuales dejaría de practicar las pruebas que decretó oportunamente, y mucho menos permitió siquiera inferir que se trataba de volver a tratar el asunto de los requisitos formales del título valor que ya había resuelto hace **18 meses** atrás.

h) Como se permite apreciar en el curso de la audiencia, el A – Quo no fue preciso al indicar los motivos por los cuales dejaba de practicar las pruebas decretadas y ello, influyó sin equívocos a que las partes dejáramos de interponer los recursos de ley, con la falsa creencia reitero, de que el asunto de la exigibilidad del título valor ya había sido resuelto con suficiencia varios meses atrás.

Importancia de las pruebas dejadas de practicar por responsabilidad exclusiva del A - Quo

Las pruebas dejadas de practicar por el A – Quo, **según la sentencia** objeto de apelación, entran a ser trascendentales en la apelación, para esclarecer la realidad de los intereses de plazo o remuneratorios que se acordaron y pagaron con base en los títulos valores ejecutados, situación que, sin duda, tiene incidencia en la decisión de fondo que se resultó tomando en este proceso.

La parte demandante nunca desistió de la práctica de los testimonios de los señores NANCY ENCINALES DE RUBIO, LUIS GABRIEL PARAMO y ERIKA LÓPEZ CORCHO, solicitados y decretados en la primera instancia, y es así como no había razón para que el juez pretermitiera la práctica de las pruebas ya decretadas, pues no existe ninguna manifestación motivada dentro del

expediente que sustente que las mismas ya no eran necesarias, pertinentes y conducentes, situación que ampliamente vulnera el debido proceso de la parte demandante, y más aún cuando en el contenido de la sentencia anticipada no permite concluir que las probanzas pendientes de practica eran inviables por lo que la etapa probatoria debió haberse agotado en su integralidad.

Es permitido afirmar entonces que a las partes les quedaba imposible conocer la intención psíquica del juzgador cuando decidió no practicar las pruebas decretadas, situación que por falta de motivación vulneró el derecho de defensa del ejecutante.

Así pues, al no ser incuria del ejecutante, sino buena fe la del actor en el A – Quo y sus decisiones en firme, se abre paso al decreto de las pruebas solicitadas, por acreditarse los requisitos del artículo 327 del Código General del Proceso.

III. SOLICITO

1. REVOCAR el auto de fecha 7 de septiembre del año 2021, y en su lugar ordenar el decreto y la práctica de pruebas solicitas oportunamente por el ejecutante.

2. De manera subsidiaria a la petición invocada en este recurso, le solicito DECRETAR DE MANERA OFICIOSA las pruebas solicitadas por el ejecutante, así como las sentencias de tutela a las que hemos hecho referencia en el presente recurso (expediente **11001220300020200026500/01),** teniendo en cuenta señores Magistrados que el verdadero fondo del asunto que nos convoca obedece al incumplimiento total del pago de Mil Millones de Pesos ($1.000.000.000) más los intereses remuneratorios pactados por parte de la ejecutada, sumas de dinero que al día de hoy **siguen sin pagarse**, a pesar cumplimiento del plazo previsto para ello, causándole un perjuicio notable al ejecutante, qué, por maniobras dilatorias del ejecutado coadyuvadas por el A Quo con sus decisiones extemporáneas, dejan en el limbo los derechos ciertos e indiscutibles del señor Hernando Medina Peña, y prácticamente lo obligan a acudir de nuevo a la jurisdicción para hacer valer sus derechos, muy a pesar de que la deudora ejecutada NO demostró que ya hubiere pagado la obligación respaldada en sendos títulos valores.

IV. ANEXOS

1. Auto de fecha 7 de febrero de 2020, por medio del cual se resolvió recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento ejecutivo.

2. Sentencia de fecha 26 de febrero de 2020, proferida por la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá expediente **11001220300020200026500,** con ponencia del Honorable Magistrado Juan Pablo Suarez Orozco.

3. Sentencia de fecha 24 de junio de 2020, proferida por la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia expediente **11001220300020200026501,** con ponencia del Honorable Magistrado Octavio Auguste Tejeiro Duque.

De la Honorable Magistrada
Atentamente,



ELKIN ANDRÉS ROJAS NÚÑEZ
C.C. Nº 80.736.638 de Bogotá
TP Nº 165.100 del C.S de la Judicatura
Andres.rojas@ldrtierras.com

RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO
RAD. 11001310300420190068 3

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D. C. SIETE (7) de FEBRERO de DOS MIL VEINTE (2020)

Procede el Despacho a resolver recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por el apoderado del demandado contra la decisión del Despacho de fecha 25 de Julio de 2017 por medio del cual se libró mandamiento de pago.

I.- ANTECEDENTES

El apoderado inconforme expone los argumentos del recurso en los términos del escrito que milita a folio 100 a 106 de esta encuadernación, señalando que:

1.- No existencia de la obligación: Los títulos valores base de la ejecución existen, empero no son exigibles habida cuenta que el señor Hernando Median Peña nunca realizó el desembolso del dinero objeto del negocio causal de los pagarés, por lo tanto si bien fueron suscritos por la demandada dicha obligación nunca surgió a la vida jurídica, pues la obligación causal dineraria de dichos pagarés nunca fue entregada a la señora Rodríguez Roa. Que al estar ejecutándose los pagarés de manera indebida contraria a derecho y a la realidad constituye un engaño al juez y un presunto fraude procesal. Expone además que en la demanda se indica de forma fraudulenta que llegó a acuerdos verbales con la demandada para el pago de intereses de plazo, lo cual no es cierto y constituye una afirmación falsa, con el único objetivo de justificar la cláusula aceleratoria que no tiene cabida en el presente proceso, engañando al Juez respecto de la exigibilidad de los pagarés objeto de ejecución. Aduce que la si bien la demandada suscribió los pagarés 001/2017 y 002/2017 el señor Hernando Medina Peña nunca entregó dicho dinero y como tal la obligación no nace a la vida jurídica, no existe y no es exigible.

Scanned by TapScanner

2.- Los pagarés base de la ejecución además de no existir la obligación allí contenida, no son exigibles: Tanto el pagaré 001/2017 como el pagaré 002/2017, ratificando que no los reconocemos como obligación dineraria existente, vencen y son exigibles el 2 de mayo de 2021. Es claro que un pagaré para que sea exigible debe contener en su literalidad el hecho de ser una obligación clara, expresa y exigible y estos pagarés en su literalidad son exigibles hasta el 21 de mayo de 2021. Con lo cual es imposible ejecutar dicha obligación, conforme a lo cual el juez debe revocar la providencia de 5 de diciembre de 2019 por medio de la cual se libró mandamiento ejecutivo y en su lugar el juez debe emitir una providencia expresando que no existe título ejecutivo pues la obligación objeto de los pagarés no es exigible a la fecha de presentación de la demanda, la exigibilidad se da según la literalidad del pagaré el 2 de mayo de 2021.

3.- Falta de claridad del pagaré (intereses): Conforme a las exigencias del art. 442 y 430 del C.G.P., según los cuales los requisitos formales del título ejecutivo, como lo es la claridad del mismo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. Los pagarés objeto del proceso no son claros en la suma que debe pagar la señora Rodríguez Roa de intereses de plazo y de mora a la tasa máxima legal vigente, en ningún momento dice durante que periodos y en qué forma se causan los intereses de plazo, lo único que dice es que tanto los intereses como el capital se deben pagar en una única suma en el periodo de 2 de mayo de 2017 a 2 de mayo de 2021. Con lo cual debe ser claro para el juzgado que la obligación que se pretende ejecutar mediante pagarés 001/2017 y 002/2017 no es clara ni exigible y por lo tanto la providencia del 5 de diciembre de 2019 por medio de la cual se libró mandamiento ejecutivo debe ser revocada y en su lugar el juez debe emitir una providencia decretando que no existe título ejecutivo pues la obligación objeto de los pagarés no es clara ni exigible a la fecha de presentación de la demanda, la

Scanned by TapScanner

exigibilidad se da según la literalidad del pagaré el 2 de mayo de 2021.

4.- Falta de requisito de la demanda y demanda en forma "los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados": No hay en los hechos uno que determine la exigibilidad de sus pretensiones, el señor demandante no puede basar una demanda ejecutiva en simplemente decir que las partes "*de manera verbal pactaron*", más aun cuando los títulos ejecutivos base de la acción contrarían dicha afirmación y son claros al decir que tanto el plazo como el capital serán pagaderos en una única cuota que debe pagar el deudor entre el 2 de mayo de 2017 y el 2 de mayo de 2021. El señor Hernando Medina Peña no expresa en ninguna parte del acápite de hechos de la demanda fundamento a sus pretensiones, pues en ninguna parte demuestra ni fáctica ni probatoriamente la exigibilidad del título valor ni la existencia del contrato de mutuo, y el mero hecho de decir que las partes lo pactaron de forma verbal no da lugar a que el juzgado pueda inferir que existe título ejecutivo, más aun cuando no existe prueba ni fáctica ni jurídica de dicho pacto y mucho menos que dicho pacto fuera accesorio a los pagarés base de ejecución.

5.- No hay lugar al decreto de medidas cautelares: Es claro que al no existir base jurídica ni fáctica o probatoria que determine la exigibilidad de los pagarés base de la ejecución, las medidas cautelares decretadas en el mandamiento de pago del 5 de diciembre de 2019, deben ser revocadas, pues si bien existe una garantía hipotecaria, dicha garantía solo puede ser ejecutada en el momento en que exista una deuda exigible, al no haber en el presente proceso un título ejecutivo exigible y una obligación clara, expresa y exigible no hay lugar al decreto de medidas cautelares, conforme a lo cual solicita de manera respetuosa al Juzgado revocar la providencia del 65 de diciembre de 2019 en el sentido de no decretar las medidas cautelares y por el contrario decretar que se

Scanned by TapScanner

indemnice los perjuicios causados a la señora Rodríguez Roa, por el decreto de medidas cautelares de acuerdo al art. 316 del C.G.P.

La actora pronunció sobre el recurso – fol. 112 a 121- señalando que la demandada sustenta el recurso indicando que la obligación no resulta exigible por cuanto afirma que el actor "*nunca realizó el desembolso del dinero objeto del negocio causal de los pagarés*", argumentando que se aparta por completo de la naturaleza misma del recurso consagrado en el inciso 2° del art. 430 del C.G.P. lo anterior permite evidenciar que el recurso contra el auto que libra mandamiento de pago solo podrá interponerse por falta de requisitos formales del título que se pretende ejecutar, por lo que el argumento planteado por la parte ejecutada en el numeral 1 del recurso hace referencia es a una excepción de fondo que deberá ser resuelta por el despacho en la oportunidad.

Expone otros argumentos que se verifican del folio 113 a 121 de esta encuadernación.

Para proveer de fondo se realizan las siguientes;

II.- CONSIDERACIONES

En primera medida y teniendo en cuenta que el recurso de reposición procede contra los autos expedidos por el juez y que su principal finalidad es la de rectificar errores cometidos de forma involuntaria –art.318 del C.G.P.-, lo cierto es que en el presente asunto no se observa que el Despacho haya incurrido en el error que aduce el recurrente.

En primer lugar es de anotar que para proferir mandamiento de pago, el Juez debe verificar el cumplimiento por parte del demandante además de los requisitos formales de la demanda, el de los requisitos de título ejecutivo del documento que

Scanned by TapScanner

se presenta como base de recaudo. Por lo tanto, objetivamente acreditada la existencia de la obligación en los términos del artículo 422 del C.G.P., y atendidos los requisitos formales, la decisión debe ser el auto ejecutivo.

En el *sub lite* se formuló recurso de reposición contra el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en el proceso ejecutivo, aduciéndose como fundamento de la inconformidad básicamente que si bien los títulos fueron suscritos por la demandada el actor nunca desembolso el dinero objeto del negocio por lo tanto dicha obligación nunca surgió a la vida jurídica tampoco hubo acuerdo verbal sobre el pago de los intereses de plazo, que por ello existe la obligación y no exigibles, sumado a que los pagarés se hacen exigibles hasta el 21 de mayo de 2021.

Para el presente proceso se aportaron como título ejecutivo dos Pagarés No. 001/2017 y 002/2017 por la suma de $990.000.000 y $10.000.000 m/cte junto con los intereses de plazo y de mora así como por las costas procesales.

Previo a descender al caso de marras se indica que el despacho únicamente proveerá respecto de los requisitos formales del título ejecutivo como lo enseña el numeral 2° del art. 430 del C.G.P., en lo demás en caso de la imprósperidad del recurso se estudiara en la oportunidad procesal correspondiente.

Aclarado lo anterior y revisados los títulos base de la acción únicamente referente a los requisitos formales tenemos que los documentos traídos como soporte de la ejecución reúnen objetivamente los presupuestos de que tratan los arts. 621 y ss del C. de Co., para ser tenidos como títulos valores en la modalidad pagaré, siendo que además no es dable exigir el cumplimiento de requisitos extracartulares, como lo pretende el impugnante, en

Scanned by TapScanner

virtud de los principios rectores de dichos instrumentos, especialmente el referente al de la incorporación.

Sumado a lo anterior el recurso de reposición está previsto contra el mandamiento de pago única y exclusivamente cuando se discutan requisitos formales del título ejecutivo como ya se dijo, razón por la no es de recibo lo argüido por la parte demandada, como quiera que tratándose de las sumas que se adeudan o no por concepto de intereses corrientes o capital incluso o que si no hubo desembolso del mutuo convenido son argumentos objeto de una excepción de mérito y no a través de recurso como lo pretende, así como también si hubo o no desembolso de las sumas de dinero que se persiguen.

En lo requisito de la falta de exigibilidad palmar resulta que el vencimiento final fue pactado para el año 2021 también lo es que se pactó clausula aclaratoria en la cláusula segunda en caso de mora en el pago de cuotas o de interés m entre otras razones allí citadas, por lo que el argumento basado en ello queda sin sustento.

Los demás aspectos referidos a los requisitos formales de la demanda por demás aparecen cumplidos pues el libelo genitor se gestó conforme a las normas de que tratan los art. 82 y ss del C.G del P

De lo anteriormente expuesto y sin más consideraciones el Despacho no encuentra mérito suficiente para revocar el proveído de fecha 5 de diciembre de 2019 (fol. 97), por lo que se mantiene, como a continuación se dispone.

En virtud de lo anterior éste Despacho del **JUZGADO CUARTO (4°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Scanned by TapScanner

III.- RESUELVE:

1°.- NO REVOCAR la decisión adoptada mediante auto calendado el 5 de diciembre de 2019 visible a fol.97 de la presente encuadernación.

2°.- Secretaría contrólese el término, si a ello hubiere lugar con que cuenta la demanda para excepcionar

Notifíquese

El Juez,

GERMÁN PEÑA BELTRÁN

(12)

JUZGADO 4°. CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTA D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por
ESTADO No. 016
Hoy 10 *DE FEBRERO DE 2020*
La Sria.
MYRIAM GONZALEZ PARRA

YRP.-

Scanned by TapScanner

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, D.C.
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADO PONENTE: **JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO**
RADICACIÓN : **11001220300020200026500**
PROCESO : **ACCIÓN DE TUTELA**
ACCIONANTE : **NANCY RODRÍGUEZ ROA**
ACCIONADA : **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**
ASUNTO : **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Discutido y aprobado por la Sala ordinaria de 26 de febrero de 2020, según acta N° 006 de la misma fecha.

Decide el Tribunal la solicitud de amparo formulada por el apoderado judicial de la señora Nancy Rodríguez Roa contra el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Bogotá.

ANTECEDENTES:

1. El mandatario legal de la accionante promovió acción de tutela contra la autoridad jurisdiccional mencionada, tras considerar vulnerado su derecho fundamental al debido proceso, al librarse mandamiento de pago en su contra con fundamento en dos pagarés, los cuales carecen de exigibilidad y claridad, pues, la fecha que se pactó para el pago tanto del capital como de los intereses de plazo fue el 21 de mayo de 2021.

En consecuencia, peticionó ordenar al juzgador accionado *"rechazar la demanda, al no contar con los requisitos del artículo 422 del C.G.P."*[1]

2. Asumido el conocimiento de la causa de la referencia, se comunicó de su iniciación al Juzgado Cuarto Civil del Circuito, el que, en su oportunidad, manifestó que en providencia del 7 de febrero de 2020, resolvió el recurso de reposición contra la orden ejecutiva, decisión que también fue objeto de recurso, el cual está "*pendiente de resolver*", por lo que la tutela resulta "*prematura*".

CONSIDERACIONES:

1. La jurisprudencia vernácula, de manera invariable, ha señalado que "(...) *por regla general, la acción de tutela no procede contra providencias judiciales y, por tanto, sólo en forma excepcional resulta viable la prosperidad del amparo para atacar tales decisiones cuando con ellas se causa vulneración a los derechos fundamentales de los asociados.*

Los criterios que se han establecido para identificar las causales de procedibilidad en estos eventos están cimentados en el reproche que merece toda actividad de administración de justicia arbitraria, caprichosa, infundada o rebelada contra las preceptivas legales que rigen el respectivo trámite, con detrimento de las garantías reconocidas por la Constitución Política a las personas." (CSJ STC4874-2017)

2. En el *sub judice*, la inconformidad de la tutelante radicó, esencialmente, en la negativa de la autoridad encartada, en resolver desfavorablemente el recurso de reposición que interpuso contra el auto del 5 de diciembre de 2019, por medio del cual se libró la orden de apremio, pues, en su criterio, los documentos aportados como báculo de ejecución, no cumplen con los requisitos de exigibilidad y claridad establecidos en la ley civil.

3. Pues bien, y con independencia de que la censora comparta, o no, las exposiciones del estrado acusado para no acceder a la revocatoria del mandato de pago, miradas las cosas con el límite

---

[1] *Ibídem*

propio de la acción de tutela, se advierte que su conclusión es el producto de una estimación razonable de la situación fáctica acontecida, la normatividad que regula la materia y las piezas procesales que hacen parte del plenario, motivo por el cual, el presente auxilio constitucional resulta frustráneo.

En efecto, el funcionario accionado, al desatar el recurso de reposición formulado contra la orden de pago sostuvo:

"(...) *revisados los títulos base de la acción únicamente referente a los requisitos formales* [tiene] *que los documentos traídos como soporte de la ejecución reúnen objetivamente los presupuestos de que tratan los arts. 621 y ss del C. de Co., para ser tenidos como títulos valores en la modalidad pagaré, siendo que además no es dable exigir el cumplimiento de requisitos extracarturlares, como lo pretende el impugnante, en virtud de los principios rectores de dichos instrumentos, especialmente el referente al de la incorporación.*

Sumado a lo anterior el recurso de reposición está previsto contra el mandamiento de pago única y exclusivamente cuando se discutan requisitos formales del título ejecutivo como ya se dijo, razón por la [cual] *no es de recibo lo argüido por la parte demandada, como quiera que tratándose de las sumas que se adeudan o no por concepto de intereses corrientes o capital incluso o que si no hubo desembolso del mutuo convenido son argumentos objeto de una excepción de mérito y no a través del recurso como lo pretende, así como también si hubo o no desembolso de las sumas de dinero que se persiguen.*

En lo [concerniente a] *la falta de exigibilidad palmar resulta que el vencimiento final fue pactado para el año 2021 también lo es que se pactó cláusula* [aceleratoria] (...) *en caso de mora en el pago de las cuotas o de interés entre otras razones allí citadas, por lo que el argumento basado en ello queda sin sustento*

Los demás aspectos referidos a los requisitos formales de la demanda por demás aparecen cumplidos pues el libelo genitor se gestó conforme a las normas de que tratan los art. 82 y ss del C.G del P. (...)".[2]

[2] Folios 39 a 42, cd.1

4. De modo que, las argumentaciones dadas por el juzgador encartado en dicha oportunidad, al estar apoyadas en la realidad del proceso criticado, y la normatividad aplicable al caso en concreto, la actuación controvertida no se advierte arbitraria o insensata, ni mucho menos con la entidad suficiente para derivar de ésta la afectación de los derechos fundamentales invocados en el introductor.

En ese sentido, el Alto Tribunal de Justicia Civil ha señalado que "(...) [s]*i el actor disiente de estas apreciaciones, no por ello se abre camino la prosperidad del reclamo constitucional; no es suficiente una decisión discutible o poco convincente, sino que ésta se encuentre afectada por defectos superlativos y carentes de fundamento objetivo, situación que por supuesto no ocurre en el subexámine.*

(...) *Es preciso memorar que la sola divergencia conceptual no puede ser venero para demandar el amparo constitucional porque la tutela no es instrumento para definir cuál planteamiento hermenéutico en las hipótesis de subsunción legal es el válido, ni cuál de las inferencias valorativas de los elementos fácticos es el más acertado o el más correcto para dar lugar a la intervención del juez constitucional. El resguardo previsto en la regla 86 es residual y subsidiario*". (CSJ STC14119-2015)

5. Puestas así las cosas, al no ser la tutela una instancia adicional que otorga nuevas oportunidades a las partes, para debatir decisiones de las cuales se disiente, no hay otro camino que negar el amparo deprecado.

DECISIÓN:

En mérito de lo así expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.**, en Sala Civil de Decisión, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO.- Negar el amparo solicitado por **Nancy Rodríguez Roa**, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO.- Comuníquese, por el medio más expedito, esta determinación al accionante y demandados. Déjense las constancias pertinentes.

TERCERO.- En los términos de Ley, remítanse las diligencias a la H. Corte Constitucional, en caso de no ser impugnada, para la eventual revisión de esta providencia.

Notifíquese y Cúmplase

JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO
Magistrado
(00 2020 00265 00)

JULIÁN SOSA ROMERO
Magistrado
(00 2020 00265 00)

(Ausencia Justificada)
LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ
Magistrado
(00 2020 00265 00)

OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

Magistrado ponente

STC3963-2020

Radicación n° 11001 22 03 000 2020 00265 01

(Aprobado en sesión virtual de seis de mayo de dos mil veinte)

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veinte (2020).

Se desata la impugnación del fallo de 26 de febrero de 2020, proferido por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en la tutela instaurada por Nancy Rodríguez Roa contra el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta ciudad, extensiva a los partícipes en el decurso con radicado n° 2019-00683-00.

ANTECEDENTES

1. El contexto fáctico puede resumirse así:

1.1. Hernando Medina Peña demandó a Nancy Rodríguez Roa para hacer efectiva la hipoteca constituida sobre el inmueble con folio n° 50C-1224099, con base en los pagarés n° 001-2017 y 002-2017, para lo cual aceleró la exigibilidad de las obligaciones por el no pago de los intereses de plazo pactados.

1.2. El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Bogotá libró mandamiento en los términos solicitados (5 dic. 2019). Notificado la ejecutada, formuló reposición apoyada en que los mutuos que dieron origen a los títulos valores no se concretaron, por cuanto el acreedor no hizo el desembolso del dinero; las prestaciones no son «*exigibles*» porque «*vencen*» el 2 de mayo de 2021; no hay claridad en cuanto a los réditos convenidos ni son procedentes las cautelas decretadas.

1.3. El Despacho no accedió a esa réplica y, por consiguiente, mantuvo la orden de apremio (7 feb. 2020).

2. La promotora sostuvo que se incurrió en vía de hecho toda vez que, conforme lo alegó oportunamente, no estaban dadas las condiciones para impulsar el coactivo.

Por ello, suplicó que se ordene «*rechazar la demanda al no contar con los requisitos del artículo 422 del C.G.P.*».

3. La agencia querellada respondió que «*no ha vulnerado derecho fundamental alguno de la accionante*».

SENTENCIA DE PRIMER GRADO E IMPUGNACIÓN

El *a quo* negó el auxilio porque las conclusiones del enjuiciador interpelado son «*producto de una estimación razonable de la situación fáctica acontecida*». La gestora impugnó con apego en las mismas disertaciones iniciales.

CONSIDERACIONES

En el presente asunto, sostiene la censora que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta urbe lesionó su prerrogativa esencial al debido proceso, por cuanto asumió el coercitivo criticado a pesar de que los cartulares base de recaudo carecían de los requisitos legales; sin embargo, del paginario emerge que esa autoridad desestimó el recurso horizontal propuesto por Rodríguez Roa frente al «*mandamiento de pago*» sin que la argumentación esgrimida sea arbitraria o subjetiva, de donde se sigue que, con independencia de que se comparta o no, su decisión está desprovista de algún desafuero configurativo de «*vía de hecho*».

Efectivamente, obró de esa manera tras cavilar que:

> *(...) se aportaron como título ejecutivo dos pagarés n° 001/2017 y 002/2017 por la suma de $990´000.000 y $10´000.000 junto con los intereses de plazo y de mora, así como por las costas procesales (...) Previo a descender al caso de marras se indica que el despacho únicamente proveerá respecto de los requisitos formales del título ejecutivo, como lo enseña el numeral 2° del art. 430 del C.G.P., en lo demás en caso de la improsperidad del recurso se estudiará en la oportunidad procesal correspondiente (...) Aclarado lo anterior y revisados los títulos base de la acción únicamente referente a los requisitos formales, tenemos que los documentos traídos como soporte de la ejecución reúnen objetivamente los presupuestos de que tratan los artículos 621 y s.s. del C. de Co., para ser tenidos como títulos valores en la modalidad de pagaré, siendo que además no es dable exigir el cumplimiento de requisitos extracartulares, como lo pretende el impugnante, en virtud de los principios rectores de dichos instrumentos, especialmente el referente al de la incorporación.*

Frente a los demás reparos, anotó:

> *(...) no es de recibo lo argüido por la parte demandada, como quiera que tratándose de las sumas que se adeudan o no por concepto de intereses corrientes o capital incluso, o que si no hubo desembolso del mutuo convenido son argumentos objeto de una excepción de mérito y de*

recurso como lo pretende (...) En el requisito de la falta de exigibilidad, palmar resulta que el vencimiento final fue pactado para el año 2021, [pero] también lo es que se pactó cláusula aceleratoria en la cláusula segunda en caso de mora en el pago de cuotas o de intereses, por lo que el argumento basado en ello queda sin sustento.

De este modo, queda en evidencia que en opinión del *iudex* estaban satisfechos – por lo menos en principio – los «*requisitos formales*» de los instrumentos negociales báculo del compulsivo, de allí que no era acertado finalizarlo anticipadamente como pidió la deudora, sino que, todo lo contrario, se imponía adelantarlo para definir en el momento oportuno sus otros planteamientos, distintos a la «*carencia de exigencias de forma*».

Dicho en otras palabras, como se hallaron verificados los presupuestos de los «*pagarés*», de acuerdo a los artículos 621 del estatuto de comercio y 422 del Código General del Proceso, estaba llamado a fracasar el «*recurso*» que los puso en duda, de cuyo laborío no se advierte algún yerro capaz de captar la atención superlativa, pues simplemente queda al descubierto una disparidad de criterios entre lo resuelto por el funcionario cognoscente y la «*ejecutada*», sin que sea posible definirla por esta extraordinaria vía.

Téngase en cuenta que:

«El Juez natural está dotado de discreta autonomía para interpretar las leyes, de modo que el amparo sólo se abre paso si "se detecta un error grosero o un yerro superlativo o mayúsculo que, abrupta y paladinamente cercene el ordenamiento positivo; cuando tenga lugar un ostensible e inadmisible resquebrajamiento de la función judicial; en suma, cuando se presenta una vía de hecho, así denominada por contraponerse en forma manifiesta al sistema jurídico, es posible reclamar el amparo del derecho fundamental constitucional vulnerado o amenazado ...", (Sent. del 11 de mayo de 2001, exp. 0183), situación que como quedó visto, no se avizora en el sub júdice» (STC13974-2017).

Ergo, se prohijará el pronunciamiento fustigado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por mandato de la ley, **RESUELVE: CONFIRMAR** el veredicto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Notifíquese a los interesados por el medio más expedito y remítase oportunamente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA
Presidente de Sala

ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO
Magistrado

AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO
Magistrado

LUIS ALONSO RICO PUERTA
Magistrado

OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE
MAGISTRADO

FRANCISCO TERNERA BARRIOS
Magistrado

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SALA CIVIL
M.P. Dr. GERMÁN VALENZUELA VALBUENA
Secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co
Secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.:	PROCESO No.:	11001310300620180051701
	CLASE PROCESO:	VERBAL
	DEMANDANTE:	INVERSIONES GARCIA VANEGAS Y CIA S. EN C.
	DEMANDADO:	JUAN CARLOS GARZON GUTIERREZ
	ASUNTO:	ALEGATO RECURSO APELACIÓN

PEDRO A. VELÁSQUEZ SALGADO, en mi condición de apoderado especial de la parte demandante, dentro del término legal señalado por el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 procedo a sustentar el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juez Sexto Civil del Circuito de Bogotá dentro del radicado de la referencia, solicitando desde ahora que la misma sea revocada y en su lugar se concedan las pretensiones de la demanda, de acuerdo con las razones de inconformidad que contra la providencia apelada plasmo en los siguientes términos y que demuestran los yerros en que incurrió el a quo para llegar al fallo que se recurre.

Peca el a quo en la interpretación y aplicación para este caso, de los supuestos señalados por el artículo 303 del C.G.P. para que se produzca la figura de la Cosa Juzgada, pues aunque existe identidad de partes en el presente proceso y en el que se adelantó ante el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bogotá bajo el radicado 2015-00644 y en que en ambos se pretendía la condena del demandado por indeminización de perjuicios, no existe identidad en la *causa* entendida como el hecho jurídico que sirve de fundamento a las súplicas de la demanda, pues **la primera demanda** se fundó en el incumplimiento a las promesas de compraventa suscritas entre las mismas partes sobre las bodegas 5,6,7,8,9,10,11 y 17 del Parque Industrial San Nicolás y **el presente proceso** se basa en el incumplimiento a lo pactado dentro de las escrituras públicas de compraventa que materializaron dichos contratos de promesa de compraventa, en cuanto a que la entrega de las bodegas no se hizo al momento de la firma de los mencionados instrumentos públicos habiéndose así estatuido, sino que la entrega real y material de estas bodegas al demandante se llevó a cabo en fecha posterior a haberse iniciado el primer proceso y sin que cumplieran con la instalación de los servicios públicos domiciliarios habiéndose así acordado por el vendedor.

Y se equivoca flagrantemente el a quo para sostener que hay identidad de causa o igualdad de hechos jurídicos en este caso, al asimilar la promesa de compraventa con la escritura pública de compraventa cuando ambas instituciones jurídicas tienen efectos y naturalezas absolutamente diferentes, autónomas e independientes, pues la primera sólo deriva derechos personales o subjetivos entre las partes y su objeto es la firma de la compraventa, mientras que el otorgamiento de la escritura pública de compraventa confiere derechos reales y ni más ni menos que todos los derechos derivados de la propiedad privada como el derecho al dominio, derecho real oponible a todos los terceros, más todas las obligaciones a cargo del vendedor de responderle a su comprador porque la cosa sirva para el uso que fue adquirida así como por los vicios ocultos. El objeto de la compraventa es la tradición del derecho de propiedad, que conllevan el dominio, el uso y el goce del inmueble adquirido, nada semejente al simple derecho subjetivo de la promesa de compraventa.

Y esta errónea igualdad entre promesa de compraventa y contrato de compraventa que el a quo sustenta, la hace fundado en el numeral 4º del artículo 1611 del C.C. que señala que “La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna, salvo que concurran las circunstancias siguientes:

4.- Que se determine de tal suerte el contrato, que para perfeccionarlo sólo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales", que es una norma que no hace más que regular las condiciones de formalidad de la promesa de compraventa, pero de la que no se puede derivar una afirmación tan contraria a derecho como que son el mismo hecho jurídico promesa y contrato.

Entonces resultan inexactas y contrarias a derecho las expresiones del a quo para identificar como el mismo hecho jurídico a la promesa de compraventa con el contrato de compraventa cuando dice: "El contrato de compraventa no es más que el prefeccionamiento del contrato de promesa de compraventa." Esto no puede ser así de simplista. El contrato de compraventa es la materialización de la tradición como elemento de la propiedad que de unos derechos personales y subjetivos que tiene el prometiente comprador, se convierte en titular de derechos reales oponibles a terceros y sobre los cuales puede erigir garantías reales, servidumbre, usufructos y más instituciones jurídicas, totalmente impensables de la simple promesa y que además convierten al vendedor en responsable de que la cosa vendida sirva para el fin que fue adquirida, que es el fin que se persigue en este juicio. Que el vendedor responda por la imperfecta entrega de la cosa vendida. Por esto es desafortunada la aseveración citada por el a quo.

En la línea de equivocaciones del a quo está la interpretación que hace al fallo proferido por M.P Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA STC18789-2017 Radicación No.05001-22-03-000-2017-00726-01 de fecha catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), que trae para aplicar a este caso y del cual leyó apartes como fundamento de su argumentación para determinar los elementos de la cosa juzgada, pero no analizó si los argumentos de esa sentencia encajaban dentro de este caso, ya que el resultado habría sido que no opera en este proceso la figura de la cosa juzgada, pues este fallo lo que hace es revocar una decisión de cosa juzgada realizada por el inferior.

Y es evidente que el fallo traido por el a quo no se acomoda a las premisas de este proceso, porque esa sentencia está argumentativamente estructurada y fundamentada para llegar a una conclusión contraria a la adoptada por el Juez Sexto Civil del Circuito de Bogotá en este caso. En efecto, con ese fallo de tutela se le amparan los derechos a los tutelantes al demostrarse por el juez de tutela que los fallos atacados que concedieron en su momento la cosa juzgada fueron contrarios a derecho y resuelve decretar que los accionantes con el nuevo proceso reivindicatorio no están incursos en cosa juzgada, es decir que se llega a un resultado contrario al que llega el a quo con su fallo usando los mismos argumentos.

Por el contrario, este mismo fallo sirve para evidenciar los errores del a quo en la sentencia apelada, pues leyó de corrido sin analizar que los supuestos contenidos en esa sentencia son los que se presentan en este proceso para descartar la figura de la cosa juzgada. Por ejemplo leyo el siguiente texto de ese fallo: *"La autoridad de la cosa juzgada, de vieja data lo tiene por averiguado esta Corte, consiste en la fuerza que la ley atribuye a las sentencias judiciales de resolver definitivamente, entre las partes, la cuestión controvertida, en forma que ya no puede volver a suscitarse entre ellas porque es absolutamente nula cualquier decisión posterior que le sea contraria"*[1], y como él mismo lo constató, el fallo proferido por la Juez Octava Civil del Circuito de Bogotá en el proceso surtido ante ella por las mismas partes, se abstuvo de fallar de fondo sobre las pretensiones de codena de perjuicios planteados en la demanda argumentando que no se podía estudiar el incumplimiento a lo pactado dentro de las promesas de compraventa, por cuanto el objeto de estas es la obligación de suscribir la escritura pública de compraventa que al ser otorgadas la hacen desaparecer de la vida jurídica y al trasladarse las obligaciones a la compraventa sería con base en estas escrituras que debe verificarse el incumplimiento del vendedor. Luego no existió por parte de la Juez Octava una sentencia que resolviera definitivamente la litis entre las partes y el fallo que debía producir el Juez

[1] CSJ. SC. Sentencia de 13 de diciembre de 1945.

Sexto a través de este proceso no alteraría ningún fallo anterior. Esta situación fue pasada por alto por el a quo.

En efecto, la Juez Octava Civil del Circuito de Bogotá establece en sus consideraciones al fallo, que el objeto del litigio es establecer si hubo o no incumplimiento por parte del demandado a los contratos de promesa de compraventa y partiendo de la base de que por prueba de confesión se determinó que tales promesas desembocaron en la suscripción de las escrituras públicas de compraventa hace la siguiente consideración de orden jurídico:

"El juzgador debe entrar a diferenciar: ¿son lo mismo las obligaciones contraídas en el contrato promesa de compraventa que las convenidas expresadas en el contrato prometido? No. Son dos contratos absolutamente diferentes" (00:41:37)

Y continúa diciendo: "El contrato de promesa de compraventa se extingue en el momento que nace el contrato de compraventa" (00:45:36) a menos que expresamente las partes dejen vigentes algunas cláusulas no siendo este el caso en este proceso.

Con base en esta argumentación señala, "mal podría entrar, no siendo congruente con las pretensiones de la demanda, pronunciarme sobre un incumplimiento, no del contrato de promesa de compraventa sino del contrato de compraventa" (00:47:11) y ratifica, uno es el contrato de promesa de compraventa y otro el contrato de venta, dos contratos absolutamente distintos.

Todas estas aseveraciones la llevan a concluir "No es la promesa de la que se puede exigir el cumplimiento, sino que lo es el contrato que no es objeto de este proceso, es el contrato de compraventa del que debería haberse exigido el cumplimiento en los términos que las partes realmente pactaron" (00:49:24)

Luego como puede observarse, la Juez Octava Civil del Circuito de Bogotá abrió la puerta para que fuera a través de otro proceso en el que se definiera judicialmente sobre el incumplimiento al negocio celebrado entre las mismas partes, pero a luces de lo pactado en los contratos de compraventa que fue el que le correspondió atender al juez sexto civil del circuito de Bogotá dejando indefinida la situación entre estos por aplicar indebidamente la figura de la cosa juzgada.

En efecto, con la sentencia recurrida desconoció e inaplicó lo que leyó del fallo que trajo como soporte, que es definir con una sentencia la desaparación de la materia contenciosa, que es lo contrario que hace con el fallo recurrido, dejar sin resolver el objeto del litigio, definido por él mismo en audiencia del 372 ídem. Esto dice esa sentencia en este punto: *"Si la función jurisdiccional busca el fin (…) de dirimir en autoridad los conflictos que suscita la actividad de los particulares o de los funcionarios de la administración, es claro que aquel objeto no se alcanza sino mediante la desaparición de la materia contenciosa –el litigio- que es un fenómeno anormal dentro de la organización jurídica de la sociedad."* Y evidentemente en este caso se deja sin resolver la materia contenciosa, que el a quo la fijó en determinar "en qué condiciones se hizo el negocio y en qué condiciones se hicieron los cumplimientos" por parte de la parte demandada ya que se aceptó expresamente y en audiencia que dentro de estos negocios de compraventa la parte demandante o compradora cumplió totalmente con sus obligaciones, por lo que el objeto es si la entrega se hizo en tiempo y si realmente se contrató con servicios públicos o no y si estos efectivamente fueron entregados por el vendedor.

La misma sentencia traida por el a quo, de manera ilustrativa da unos ejemplos de cuando un mismo fín descarta la cosa juzgada y cuando un hecho posterior que no se tuvo en cuenta en el juicio anterior desarticula la cosa juzgada. Asi dice: *"Ocurre lo segundo, continúa la aludida decisión, en los eventos en los cuales aparezcan circunstancias fundamentales sobrevinientes, ocurridas con posterioridad al*

primer litigio, puesto que el segundo proceso resulta apoyado sobre una razón no debatida en el anterior, "(…) máxime que, por tratarse de presupuestos de hecho de ocurrencia posterior, no podían ser materia del primer proceso.

Entonces, cuando quiera que la demanda, del segundo pleito funde su pretensión en hechos cuya ocurrencia histórica es posterior, a la del litigio inicial, no puede presentarse la identidad de causa, y consecuencialmente, no se encuentra el titular del derecho que lo reclama en el segundo juicio, en las condiciones para predicarle la cosa juzgada."

Evento que ocurrió en este proceso, en el cual se hace valer como uno de los elementos inherentes al incumplimieto del demandado en la celebración de los contratos de compraventa, que la entrega real y material de las bodegas vendidas se llevó a cabo el 22 de diciembre de 2015 de acuerdo a las ACTAS DE ENTREGA elaboradas por el vendedor y en las cuales se dejó constancia del inventario de faltantes, entre estos la falta de instalación de los contadores de luz y medidores de agua, hecho fundamental que el a quo dejó de valorar y que ocurrió con posterioridad a la presentación de la demanda ante el Juez Octavo Civil del Circuito de Bogotá que lo fue el 30 de octubre de 2015 y la entrega de las bodegas se llevó a cabo el 22 de diciembre de 2015 y esta circunstancia tampoco fue materia del primer proceso.

De otra parte, debe tener alguna importancia y relevancia dentro de la armonía y congruencia procesal para no lesionar el derecho de las partes procesales, el deber que tiene el juez de fijar el objeto del litigio y de que sobre ese fin se encauce toda la realización probatoria y de argumentación de las partes, importancia que tiene gran relevancia en los procesos laborales y administrativos pero que dentro de la jurisdiccón civil no se le ha dado el relieve que debe tener.

Me referiero a que en este caso en el punto de la fijación del objeto del litigio lo determinó el a quo en la audiencia del art. 372 del C.G.P. señalando que el objeto del litigio se contrae a establecer "en qué condiciones se hizo el negocio y en qué condiciones se hicieron los cumplimientos por lo que el objeto es si la entrega se hizo en tiempo y si realmente se contrató con servicios públicos o no" y si estos efectivamente fueron entregados por el vendedor, el cual una vez surtido el traslado a las partes se aceptó la fijación del litigio en esos términos, por lo que el a quo al tomar en su sentencia el estudio de la cosa juzgada que no estaba en la fijación del objeto del litigio, desvió el centro del estudio al cual se dirigió todo el proceso y la preparación argumentativa de los alegatos, que no contemplaron esa situación para un estudio más profundo encaminado a desvirtuarlo.

Finalmente, y sólo en el caso de que no se revoque esta sentencia se deberá revisar el valor de la condena por costas procesales, pues como se demostró el juez no resolvió de fondo el proceso y si condenó a la demandante a un pago exhorbitante dejando sin definir el objeto del litigio, por lo que estas deberían reducirse de forma significativa, ya que como dije sigue vigente el conflicto entre las mismas partes.

Por todo lo expuesto reitero mi petición la honorable Tribunal Superior de Bogotá que revoque en fallo recurrido,

Cordialmente,



PEDRO A. VELÁSQUEZ SALGADO
C.C.No. 19.419.226 de Bogotá
T.P.No. 48.232

Pinilla & Pinilla
ABOGADOS

Honorable Magistrada
CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMIREZ
SALA CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: Declarativo de mayor cuantía de JORGE PINILLA COGOLLO contra ANA CRISTINA ÁLVAREZ LEYVA, CLAUDIA ESTHER ROJAS MOCETÓN, FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN, JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA, JOSÉ ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, LUIS GUILLERMO RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, MARÍA MERCEDES MANZANERA HOYOS, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL
Proceso No. 11001-31-03-007-2016-00794-01

En mi condición de extremo actor y encontrándome dentro de la oportunidad procesal que establece el articulo 14 del Decreto Legislativo 806 de 2020, procedo a sustentar el recurso de apelación en los siguientes términos:

La sentencia impugnada establece que para que sea viable darle prosperidad a las pretensiones o suplicas de la demanda deben darse los siguientes presupuestos:

1. La existencia de un acto o hecho a titulo de dolo o culpa atribuible al administrador
2. Demostrarse la condición de administrador
3. La existencia de un perjuicio o daño, verificable y cuantificable
4. La existencia de un nexo casual entre el acto culposo o doloso y el perjuicio causado.

El A QUO al proferir su fallo analizo si se habían demostrado todos los elementos y requisitos que constituyen los presupuestos de la responsabilidad civil y llego a la conclusión que se cumplían todos los requisitos excepto el de la prueba del dolo o la cupla atribuible a los administradores y procedió a expresar que si hay incumplimiento, como en efecto lo hubo, esto no quiere decir que exista de parte de los administradores negligencia o descuido en forma automática; que dicho silogismo no es válido y que es

necesario demostrar hechos de dolo o de culpa de los administradores; en otros términos, que faltó la prueba del dolo o de la culpa.

Sin embargo, la decisión de primera instancia no tuvo en cuenta que las Cooperativas generadoras de los pagarés libranzas son cooperativas de papel ni tampoco consideró las circunstancias que indujeron a la Superintendencia de Sociedades a dejar atrás el proceso de reorganización y a decretar la liquidación judicial como medida de intervención.

Es evidente que las Cooperativas denominadas CORPOSER, COOINVERSOR, COOVENAL, COOMUNCOL, REDESCOOP, INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ, INVERSIONES DE CORDOBA, INVERCOR, CREDIMED Y COOCREDIMED, eran unas cooperativas de papel que no respondieron por los pagarés libranzas que le habían vendido a ELITE INTERNATIONAL AMERICAS, de done se infiere sin mayor esfuerzo que los administradores de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS no hicieron la gestión necesaria para determinar la existencia y exigibilidad de los pagarés libranzas y la situación financiera de las Cooperativas en orden a establecer su solvencia y liquidez, lo que habían podido lograr solicitando los estados financieros de las Cooperativas y sometiéndolo al análisis que prevén las normas contables y financieras, es decir, las Cooperativas dejaron de pagar por falta de auditoria y seguimiento a los pagos de los pagarés libranzas; circunstancia que indiscutiblemente es atribuible a la indolencia y falta de cuidado de los administradores.

De otra parte, los administradores manifestaron que la rentabilidad de los pagarés libranzas era segura y estaba plenamente garantizada; aún más, que se había contratado a DELOITTE para que auditara todo lo relativo a los pagarés libranzas, la amortización de dichos pagarés por las pagadurías del sector público y el pago de los flujos a los inversionistas, entre otros, el suscrito y que por consiguiente, el riesgo crediticio era prácticamente inexistente lo que me dio confianza para invertir mis ahorros en la adquisición de los pagarés libranzas que ofrecía ELITE INTERNATIONAL AMERICAS.

Todo lo anterior resultó falso y lo que es más grave la auditoría de DELOITTE no tenía los alcances que se habían afirmado; las anteriores conductas de los administradores al vender los pagarés libranzas demuestra no solo un error de conducta sino la voluntad clara e intencional de engañar al suscrito y de causarle un daño material.

Es importante destacar que cuando se entabló la demanda la situación de las Cooperativas era normal, solo después se iniciaron los procesos de intervención y de liquidación, inclusive, en algunos casos se desconocía a qué cooperativas correspondían los pagarés libranzas emitidos y de paso, no se había iniciado proceso penal contra los administradores, los cuales iniciaron a finales de 2016 y comienzo de 2017; es evidente que el suscrito no podía aportar dichas pruebas por cuanto no existían a la formulación de la demanda y en este proceso, el curador ad-litem solo propuso excepciones previas que me impedían solicitar y aportar pruebas al momento de descorrer el traslado de las mismas.

Era apenas obvio que el juez de conocimiento debió decretar dichas pruebas de oficio, sin embargo, se abstuvo de hacerlo.

Es apenas claro, que existieron pruebas sobrevinientes, vale decir, posteriores a la presentación de la demanda que permiten demostrar inequívocamente hechos constitutivos de dolo y de culpa de los administradores y que ratifican la prueba de los elementos constitutivos de la responsabilidad civil.

Es así como la Fiscalía General de la Nación inició procesos penales contra los administradores que actualmente cursan en la Fiscalía 17 Especializada DECDF al cual están vinculados los administradores de ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S., este proceso penal se encuentra en etapa de juicio y los delitos imputados como los hechos objeto de la investigación penal se encuentran en el escrito de acusación que aporto con este documento.

Así mismo, existe certificación de la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMIA SOLIDARIA a raíz de un derecho de petición elevado por el suscrito, en la cual señala claramente que las organizaciones solidarias vinculadas a la venta y endoso de pagares libranza a ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S. y que fueron objeto de medida de intervención y posterior liquidación forzosa administrativa por parte de este ente de supervisión son: 1-COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN INTERVENCIÓN-COOVENAL Nit: 802018877-0; 2-COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA "EN INTERVENCIÓN" – COOCREDIMED Nit: 900219151-0; 3-COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COOMUNCOL, EN INTERVENCIÓN Nit: 900329553-1; 4-COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA

DE GESTIÓN EMPRESARIAL Y SOCIAL EN INTERVENCIÓN-SIGESCOOP Nit: 900424669 – 1.

En respuesta al derecho de petición dicha Superintendencia señalo: *"Ahora bien con respecto a su segunda solicitud este ente de supervisión se pemite informarle que Encontrándose las Cooperativas (Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop) en proceso de liquidación forzosa administrativa ordenado por la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA, LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, en el marco de un proceso de intervención por captación ilegal, profirió el Auto 400-017568 del 1 de diciembre de 2017, por medio del cual se ordenó la medida de intervención consistente en la toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio sobre las cooperativas (Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop), con fundamento en los artículos 1 y 7 literal a) del Decreto 4334 de 2008".*

De otra parte, señala la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMIA SOLIDARIA que la medida de intervención adoptada en el auto emitido por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES se fundamento en que en sus actuaciones administrativas previas se evidencio que: *"el papel de primer orden de las entidades originadoras consistía en suministrar la "materia prima", esto es, los títulos valores por créditos inexistentes o con valores inferiores a los reales que ELITE, a su vez, vendia a cambio de dinero de los inversionistas, por lo que no re reflejaba en una operación legal de compraventa de los flujos provenientes de los créditos otorgados bajo la modalidad de pagaré libranza. Sin este fundamental insumo, la generación de la cartera con las irregularidades descritas anteriormente el esquema de captación no autorizada no habría sino posible" (sic)*

Así mismo, informa el ente de supervisión que respecto al proceso que se esta llevando en curso en la citada Superintendencia se designo como agente interventor a la Doctora MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA, señalado que tendrá la representación legal de las cooperativas **(Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop)** y de las personas jurídicas intervenidas, sobre este caso es ella que en calidad de agente interventor deberá suministrarle la información de la capacidad que tienen estas organizaciones en este momento.

Por último, La SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMIA SOLIDARIA establece que dicha entidad de supervisión y control ordenó la suspensión del proceso de liquidación forzoso administrativo hasta que se encuentre vigente la medida de

intervención decretada por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES mediante Auto 400-017568 del 1 de diciembre de 2017. A la fecha el proceso se encuentra suspendido y quien debe dar respuesta a su solicitud es el agente interventor designado por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

Ahora bien, la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES a raíz de un derecho de petición formulado por el suscrito señala que la SOCIEDAD ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S se encuentra en proceso de liquidación judicial como medida de intervención, identificado con el No. 77054, en dicho expediente se establecen las causas que llevaron a la intervención de ELITE INTERNACIONAL AMERICAS que fundamentalmente fueron la comercialización de títulos valores que no estaban amparados en créditos reales o existentes o con valores inferiores a los reales, títulos valores que ELITE vendía a cambio de dinero a los inversionistas generando una cartera absolutamente irregular e inexistente en la realidad y bajo un esquema de captación de recursos del ahorro privado no autorizado.

Todo lo anterior indica en forma indiscutible que los hechos constitutivos de dolo y de culpa por parte de los administradores son evidentes y han conducido a que el valor de los bienes inventariados de ELITE no representen ni el 10% de los pasivos contraídos por dicha sociedad.

Así pues, no requiere mayor esfuerzo intelectual concluir que de parte de los administradores de ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S., demandados en este proceso, hubo indiscutiblemente hecho constitutivos de dolo y de culpa directamente atribuibles a los administradores y que por tal razón se configuran en su integridad los presupuestos de la responsabilidad civil en el caso de los administradores.

Es importante destacar, que en este proceso no hubo por parte del extremo pasivo objeciones al juramento estimatorio, ni se solicito la contradicción del dictamen pericial aportado, a estos fenómenos procesales el Juez de Primera Instancia no le otorgó ninguna relevancia jurídica.

Con fundamento en los argumentos precedentemente expuestos, comedidamente solicito se revoque en su integridad la sentencia de primera instancia y en su lugar se acojan favorablemente en su totalidad las pretensiones de la demanda.

Pinilla & Pinilla
ABOGADOS

Del señor Magistrado.

Atentamente,

JORGE PINILLA COGOLLO
C.C. No. 19.246045 de Bogotá
T.P. No. 18.803 del C. S. de la J.

Cra. 15 No. 93A – 84 Of. 203, Edif. Business 93, Bogotá, Colombia. Tels. (601) 703 56 62 – (601) 703 37 31 Celular (+57) 310-2608123. E-mail: pinillajorge8@hotmail.com y jorgepinillajaramillo@gmail.com

FISCALIA
GENERAL DE LA NACIÓN

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021

Doctor
JORGE PINILLA COGOLLO
La ciudad

Ref: Rad. 110016099087201600006 contra administradores ELITE

Cordial saludo,

En atención a la petición recibida el 2 de marzo del año en curso, me permito informar:

1. Los representantes legales y administradores vinculados a la investigación penal de radicado 110016000000201802723 que se originó de la ruptura dentro del radicado 110016099087201600006, de la sociedad ELITE INTYERNATIONAL AMERICAS SAS, son los señores José Alejandro Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado Caravajal, Francisco Javier Odriozola Juan, Jorge Enrique Navas Vengoechea y José Felipe Salgado Álvarez.

2. El radicado del proceso es el 110016000000201802723 y quien está a cargo del mismo en representación de la Fiscalía General de la Nación, es la suscrita.

3 y 4. Tanto los delitos imputados como los hechos objeto de la actuación penal, se encuentran en el escrito de acusación que se adjunta.

5. El proceso penal está en etapa de juicio

6. Para este momento no se tiene fecha programada, teniendo en cuenta que uno de los apoderados de víctima en sesión del 1° de marzo de 2021 ante el Juzgado 7 Penal del Circuito Especializado, recusó al Juez, por lo que se dispuso el trámite pertinente, estando a la espera del resultado del mismo.

En estos términos me permito dar respuesta a su petición y quedo atenta a cualquier requerimiento.

Atentamente,

MARTHA LUCÍA OLAYA PATIÑO
Fiscal 17 Especializada DECDF
Carrera 86 No. 51-66 Edificio WBC Piso 7
3155456158
Martha.olayap@fiscalia.gov.co

Bogotá, D.C.

Al contestar por favor cite estos datos:
Fecha de Radicado: 2021-04-21 09:52:40
No. de Radicado: 20213700160111

Señor
JORGE PINILLA COGOLLO
pinillajorge8@hotmail.com
Carrera 15 No. 93A – 84 Oficina 203
Bogotá D.C.

Asunto: Proceso: Gestión de grupos de interés.
Radicado: 20214400075612 de 03/03/2021

Cordial saludo.

La Superintendencia de la Economía Solidaria acusa recibo de la comunicación identificada con el radicado del asunto, mediante la cual presenta derecho de petición en contra de la organización **ELITE INTERNACIONAL SAS**, con relación a lo siguiente:

1. La razón social de las cooperativas que vendieron y endosaron pagarés libranza a ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S.
2. En qué estado se encuentran las cooperativas y/o sociedades sometidas al control y vigilancia de dicha Superintendencia que vendieron y endosaron pagarés libranzas a ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S.
3. Si dichas cooperativas están en proceso de liquidación o fueron intervenidas y en caso afirmativo, cuál es la causa o razón para que dichas cooperativas se encuentran sometidas a dichos procesos.
4. Si dichas cooperativas tienen capacidad de pago de todas las acreencias que tienen a su cargo.
5. El estado en que se encuentran los procesos de liquidación o de intervención de las citadas cooperativas.
6. La situación jurídica y financiera de las siguientes cooperativas: ALIANZAS EFECTIVAS, COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA – "COOCREDIMED" y CORPOSER.

Sobre el particular nos permitimos informar que este ente de supervisión le dará respuesta a sus solicitudes de la siguiente manera:

Que de acuerdo a su primera solicitud le informamos que las organizaciones solidarias que entraron hacer parte de esta Superintendencia y fueron objeto de medida de intervención y posterior liquidación forzosa administrativa por parte de este Ente de Supervisión son: 1-

Carrera 7 No. 31-10 Piso 11. PBX (1) 7 560 557. Línea Gratuita 018000 180 430
www.supersolidaria.gov.co
NIT: 830.053.043 5 Bogotá D.C., Colombia

Documento firmado digitalmente

Identificador: 8900 VK3s XEIO 81t4 yVz RBk=
Copia en papel auténtica de documento electrónico.
La validez de este documento puede verificarse en: https://sedeelectronica.supersolidaria.gov.co/SedeElectronica

Identificador: s2oo VK3s XEID 81+1 yV+
Copia en papel auténtica de documento electrónico.
La validez de este documento puede verificarse en: https://sedeelectronica.supersolidaria.gov.co/SedeElectronica

COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN INTERVENCIÓN-COOVENAL Nit: 802018877-0 2- COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA "EN INTERVENCIÓN"-COOCREDIMED Nit: 900219151-0 3- COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COOMUNCOL, EN INTERVENCION Nit: 900329553-1 4- COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA DE GESTION EMPRESARIAL Y SOCIAL EN INTERVENCION- SIGESCOOP Nit: 900424669-1.

2021-04-21 09:52:40

Ahora bien con respecto a su segunda solicitud este ente de supervisión se permite informarle que Encontrándose las Cooperativas **(Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop)** en proceso de liquidación forzosa administrativa ordenado por la Superintendencia de la Economía Solidaria, la Superintendencia de Sociedades, en el marco de un proceso de intervención por captación ilegal, profirió el Auto 400-017568 del 1 de diciembre de 2017, por medio del cual se ordenó la medida de intervención consistente en la toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio sobre las cooperativas **(Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop),** con fundamento en los artículos 1 y 7 literal a) del Decreto 4334 de 2008.

Sobre su tercer interrogante este ente de Supervisión le informa que la medida adoptada en el auto emitido por la Superintendencia de Sociedades se fundamentó en que en sus actuaciones administrativas previas se evidenció que "el papel de primer orden de las entidades originadoras consistía en suministrar la "materia prima", esto es, los títulos valores por créditos inexistentes o con valores inferiores a los reales que Elite, a su vez, vendía a cambio de dinero de los inversionistas, por lo que no se reflejaba en una operación legal de compraventa de los flujos provenientes de los créditos otorgados bajo la modalidad de pagaré libranza. Sin este fundamental insumo, la generación de la cartera con las irregularidades descritas anteriormente el esquema de captación no autorizada no habría sido posible" (sic).

Sobre su interrogante número cuarto este ente de supervisión le indica que respecto al proceso que se está llevando en curso en la citada providencia se designó como agente interventor a la doctora MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA, señalando que tendrá la representación legal de las cooperativas **(Coovenal, Coocredimed, Coomuncol, sigescoop)** y de las personas jurídicas intervenidas, sobre este caso es ella que en calidad de agente interventor deberá suministrarle la información de la capacidad que tienen estas organizaciones en este momento.

Ahora bien respecto a su quinto interrogante y por lo anterior, este Ente de Supervisión ordenó la suspensión del proceso de liquidación forzoso administrativo hasta que se encuentre vigente la medida de intervención decretada por la Superintendencia de Sociedades mediante Auto 400-017568 del 1 de diciembre de 2017. A la fecha el proceso se encuentra suspendido y quien debe dar respuesta a su solicitud es el agente interventor designado por la Superintendencia de Sociedades.

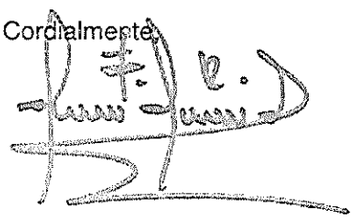
Sobre su sexto interrogante es el agente interventor designado por la Superintendencia de Sociedades la doctora MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA, quien deberá responder por la situación jurídica y financiera de las organizaciones mencionadas.

Documento firmado digitalmente

En consecuencia, esta Superintendencia en ejercicio de sus funciones constitucionales y legales procedió a dar traslado de su reclamo al Agente Interventor para que se pronuncie de manera clara, completa y precisa respecto de la situación planteada por usted, dentro de un plazo máximo de quince (15) días hábiles contados a partir del recibo de la presente comunicación, con copia a esta Entidad.

2021-04-21 09:52:40

Cordialmente,



EDGAR HERNANDO RINCÓN MORALES
Coordinador Grupo Interno de Trabajo de Servicio al Ciudadano

Proyectó: CARLOS ANDRES MORENO LOPEZ
Revisó: EDGAR HERNANDO RINCON MORALES

Identificador: s2op VK3s XEID 81ev v1i Vo bBtv
Copia en papel auténtica de documento electrónico.
La validez de este documento puede verificarse en: https://sedeelectronica.supersolidaria.gov.co/SedeElectronica

Documento firmado digitalmente

Al contestar cite el No. 2021-01-084178

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

Tipo: Salida Fecha: 17/03/2021 08:57:34 PM
Trámite: 92000 - DERECHO DE PETICIÓN GENERAL
Sociedad: 900437991 - ELITE INTERNATIONAL Exp. 77054
Remitente: 415 - GRUPO DE APOYO JUDICIAL
Destino: 19246045 - PINILLA COGOLLO JORGE
Folios: 3 Anexos: NO
Tipo Documental: OFICIO Consecutivo: 415-027919

Bogotá, D.C.

Señor:
Jorge Pinilla Cogollo
pinillajorge8@hotmail.com
Vía e-mail

Ref: Radicación 2021-01-065542 del 05 de marzo de 2021

Respetado señor:

En atención a su escrito radicado en esta entidad con el número de la referencia, a través del cual, haciendo uso del derecho de petición solicita información del estado en que se encuentran varias sociedades relacionadas vinculadas al proceso de la sociedad Elite International Américas S.A.S., en Liquidación Judicial Como Medida de Intervención.

De manera atenta, nos permitimos informar que, frente a los procesos de intervención y de la insolvencia que adelantan las diferentes sociedades ante este organismo, la Superintendencia de Sociedades actúa en ejercicio de funciones jurisdiccionales y **no administrativas**, de conformidad con lo previsto en el artículo 6° de la Ley 1116 de 2006 y el artículo 2.2.2.9.1.1 del Decreto 991 de 2018, razón por la cual, sus atribuciones están enmarcadas dentro de tales facultades, siendo las propias de todo juez, con las limitaciones y alcances que a éste le competen, las cuales han sido avaladas jurisprudencialmente.

Así las cosas, sus pronunciamientos como juez del concurso, deben realizarse con estricta sujeción a los términos y etapas procesales, así lo ha considerado la Corte Constitucional al señalar que:

> *"...El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal..."* Sentencia T – 377/ 00 del 3 de abril de 2000.

En este mismo sentido el Consejo de Estado ha establecido que:

> *"...durante una actuación judicial, no es posible hacer uso de peticiones propias del procedimiento administrativo, puesto que se desconocerían las formalidades que deben observar las partes, el juez y los terceros interesados en el trámite de la instancia..."*

Por lo antes expuesto, no es procedente el derecho de petición por usted impetrado. Adicional a ello, es importante aclarar que, al encontrarnos en el marco de un proceso concursal de carácter jurisdiccional, son las partes interesadas en el proceso quienes tienen

el deber legal y la carga procesal de estar atentas al desarrollo de cada una de las etapas del mismo, a efectos de tomar las medidas pertinentes y procedentes a que haya lugar.

Lo anterior, debe hacerse consultando el expediente físico de la sociedad Elite International Américas S.A.S., en Liquidación Judicial Como Medida de Intervención, identificado con el No. 77054, en el archivo del Grupo de Apoyo Judicial de esta Superintendencia ubicada en la Avenida el Dorado No. 51-80, los días lunes, martes, miércoles y viernes de 9:00 am a 4:00 pm, en jornada continua, en donde encontrará las piezas procesales que suministrará la información que pueda ser objeto de su consulta, y en especial las causas que llevaron a la sociedades de su i donde se encuentran las sociedades de su interés, advirtiendo que esto lo puede hacer obteniendo una cita previa, a través del conmutador 2201000, extensiones 2161, 1209 o a través del buzón de correo electrónico JMarin@Supersociedades.gov.co; Una vez sea asignada la fecha y hora en la que podrá consultar el expediente, Usted previa consulta del expediente deberá cumplir con las medidas de bioseguridad dispuestas por la Entidad, las cuales podrá consultar directamente en el siguiente enlace:

https://www.supersociedades.gov.co/Servicio_Ciudadano/Paginas/Reapertura-Presencial-Supersociedades.aspx.

De otra parte y pensando en el usuario al que le asisten inconvenientes para la consulta personal de los expedientes, se encuentra habilitada en nuestro portal web www.supersociedades.gov.co, opción Baranda Virtual, módulos de Radicaciones, Avisos, Traslados, Estados y Procesos; en este último Usted deberá ingresar con el NIT de la concursada y una vez que se visualice la información general de la sociedad deberá dar clic en el **Nit** de color azul ubicado al lado izquierdo de la pantalla debajo de la palabra **LIENDRE**, a efectos de visualizar y descargar los documentos de entrada y salida del expediente de su interés.

Así las cosas, **por esta única vez** y en aras de colaborar con su solicitud, nos permitimos informar que de la revisión realizada a nuestro Sistema de Información Documental (SID), se pudo establecer que mediante escrito N° 2020-01-431784 del 19 de agosto de 2020, la liquidadora presentó el inventario adicional valorado de bienes, escrito al cual se les dio traslado a las partes desde el 26 de agosto hasta el 08 de septiembre de 2020.

Atendiendo a ello, mediante Auto identificado con número de radicado 2020-01-574984 del 29 de octubre de 2020, se convocó a la audiencia de resolución de objeciones al inventario valorado adicional y al proyecto de calificación y graduación de créditos y resolución de solicitudes de desintervención, diligencia que fue realizada el 10 de noviembre de 2020, contentiva en el acta 2020-01-628603, la cual se adjunta para su conocimiento, a la fecha el proceso en mención se encuentra en la entrega de bienes adjudicados.

En caso de requerir información adicional del proceso que adelanta la sociedad en comento y de los aspectos relacionados con las libranzas (estados de cuentas, saldos, paz y salvos, etc.), podrá contactar a la auxiliar de la justicia Dra. Maria Mercedes Perry Ferreira, quien podrá ser contactada en la Calle 72 No. 9-66 Oficina 402, en la ciudad de Bogotá, al teléfono fijo: 7437429 o 6533000, o al correo electrónico: liquidadora.elite@elite.net.co

Finalmente, le informamos que la liquidadora de la sociedad concursada tiene habilitada en la página Web www.elite.net.co, información actualizada del mencionado proceso, por lo que le sugerimos consultar la referida página web, en donde podrá encontrar detalladas las etapas procesales que se han surtido dentro del proceso concursal de la sociedad Elite International Américas S.A.S., y Otros, en liquidación judicial como medida de intervención.

Cordialmente,

FRANCISCO JAVIER LARA DAVID
Secretario Administrativo del Grupo de Apoyo Judicial

TRD: ACTUACIÓN
RAD. 2021-01-065542
ANEXO: COPIA ACTA 2020-01-628603
J1174

1

Bogotá, 20 de Noviembre de 2018

275 Fl. escrito
6 Fl. Acta Aud

Señor
COORDINADOR DE CENTRO DE SERVICIOS
JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA
E. S.D.

Radicación de referencia: No. 110016000000201802723, ruptura del radicado matriz No. 110016099087201600006.

Me permito hacer en entrega de ESCRITO DE ACUSACION del radicado de la referencia en contra de los señores ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL Y, JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA, JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ*** *(se encuentran en Libertad) y FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN (con orden de captura para cumplir detención y trámite de extradición), por los presuntos delitos de Lavado de Activos, Concierto para delinquir, falsedad de documento privado, Estafa agravada, captación Masiva y Habitual de dinero y no reintegro producto de la captación.*

Lo anterior a efectos de que se asigne un Juez Penal del Circuito Especializado de la ciudad de Bogotá para que por competencia (artículo 35 de la ley 906 de 2004) conozca de la fase de juicio, hechos ocurridos en vigencia de la citada ley.

- *Adjunto al presente, copia original del escrito para la respectiva carpeta del Juzgado que se asigne y copia en CD (6) del escrito de acusación escaneado para el correspondiente traslado a la defensa y el Ministerio Publico.*

Así mismo, la Fiscalía se compromete a divulgar y correr traslado del escrito de acusación a los bloques de victimas conocidas en la presente investigación.

Consta de 275 folios y seis (6) CD.

Atentamente,

PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO
FISCAL 4 Dirección Especializada de Investigaciones Financieras - DEIF
DIAGONAL 22 B No. 52-01 Bloque H piso 3
Celular: 3163332364

2

Departamento Cundinamarca Municipio Bogotá Fecha 20/11/2018 Hora 1400

JUZ PENAL ESPEC ETR

1. Código único de la investigación:

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	2	0	1	8	0	2	7	2	3
Dpto.		Municipio		Entidad	Unidad Receptora							Año				Consecutivo				

2. Individualización de los acusados:

JUZ PENAL ESPEC ETR

1. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO									
Tipo de documento:	*C.C.*	*X*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*	*80.420.259*
Expedido en	*Departamento:*	*Cundinamarca*						*Municipio:*		*Bogotá*
Primer Nombre	***JOSE***							*Segundo Nombre*		***ALEJANDRO***
Primer Apellido	***NAVAS***							*Segundo Apellido*		***VENGOECHEA***
Fecha de Nacimiento	*Día*	*14*	*Mes*	*02*	*Año*	*1970*	*Edad*	*48*	*Sexo*	*MASCULINO*
Lugar de Nacimiento										
País	*COLOMBIA*		*Departamento*		*CUNDINAMARCA*			*Municipio*		*BOGOTA*
Alias o apodo					*Profesión u ocupación*			*COMERCIANTE*		
Nombre de la madre	*ELSIE AMINTA*						*Apellidos*	*VENGOECHEA*		
Nombre del padre	*ENRIQUE (fallecido)*						*Apellidos*	*NAVAS*		
Rasgos Físicos										
Estatura	*1.80*	*Color de piel*			*Contextura*			*Limitaciones físicas*		
Otras características físicas,										
Lugar de residencia										
Dirección	*Calle 132 No. 20-31 Apto 301*				*Barrio*	*Calleja*			*Sector*	
Municipio	*Bogotá*		*Departamento*		*Cundinamarca*			*Teléfono*		*3176407010*

DATOS DE LA DEFENSA										
Tiene asignado defensor?	*NO*	*SI*	*Público:*		*Privado*	*X*	*LT*		*TP No. 213.681*	
Tipo de documento:	*C.C.*	*x*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*	*1.110.509.286*
Expedido en	*Departamento:*	*CUNDINAMARCA*						*Municipio:*		*BOGOTA*
Nombres:	*JUAN SEBASTIAN*						*Apellidos:*	*RONDON DUARTE*		
Lugar de notificación										
Dirección:	*CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C. OFICINA 803*						*Barrio:*			
Departamento:	*CUNDINAMARCA*						*Municipio:*	*BOGOTA*		

Teléfono:	PBX 6109525	Correo electrónico:	FAX 6210008

2. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro		No.	17.627.666	
Expedido en	Departamento:	CAQUETA						Municipio:	FLORENCIA		
Primer Nombre	MARINO					Segundo Nombre	CONSTANTINO				
Primer Apellido	SALGADO					Segundo Apellido	CARVAJAL				
Fecha de Nacimiento	Día	30	Mes	09	Año	1.955	Edad	63	Sexo	MASCULINO	
Lugar de Nacimiento											
País	COLOMBIA		Departamento	NORTE DE SANTANDER			Municipio	PAMPLONA			
Alias o apodo			Profesión u ocupación	COMERCIANTE							
Nombre de la madre	CIELO (fallecida)					Apellidos	CARVAJAL				
Nombre del padre	ATILANO (fallecido)					Apellidos	SALGADO				
Rasgos Físicos											
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas					
Otras características físicas,											
Lugar de residencia											
Dirección	Carrera 18 C No. 112 -62 Apto 304			Barrio			Sector				
Municipio	Bogotá	Departamento	Cundinamarca		Teléfono	3016602949					

DATOS DE LA DEFENSA

Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 213.681		
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	1.110.509.286	
Expedido en	Departamento:				Municipio:						
Nombres:	JUAN SEBASTIAN				Apellidos:	RONDON DUARTE					
Lugar de notificación											
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803				Barrio:						
Departamento:	CUNDINAMARCA				Municipio:	BOGOTA					
Teléfono:	PBX 6109525	Correo electrónico:	FAX 6210008								

3. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.		Pas.		c.e.	x	otro		No.	C.E. 436.469 PASAPORTE No. Y887993
Expedido en	Departamento:	ESPAÑA					Municipio:			
Primer Nombre	FRANCISCO				Segundo Nombre	JAVIER				

4

Primer Apellido	ODRIOZOLA					Segundo Apellido	JUAN			
Fecha de Nacimiento	Día	21	Mes	12	Año	1970	Edad	48	Sexo	MASCULINO
Lugar de Nacimiento										
País	ESPAÑA		Departamento						Municipio	BILBAO
Alias o apodo				Profesión u ocupación			COMERCIANTE			
Nombre de la madre						Apellidos				
Nombre del padre						Apellidos				
Rasgos Físicos										
Estatura		Color de piel		Contextura			Limitaciones físicas			
Otras características físicas,										
Lugar de residencia										
Dirección	AVENIDA DEL MEDITARRANEO No. 48 28007			Barrio	ADELFAS			Sector Distrito o retiro		
Municipio	MADRID – ESPAÑA		Departamento				Teléfono			

DATOS DE LA DEFENSA									
Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público :		Privado	X	LT		TP No. 213.681
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro	No.	1.110.509.286
Expedido en	Departamento:					Municipio:			
Nombres:	JUAN SEBASTIAN				Apellidos:	RONDON DUARTE			
Lugar de notificación									
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803				Barrio:				
Departamento:	CUNDINAMARCA				Municipio :	BOGOTA			
Teléfono:	PBX 6109525		Correo electrónico:		FAX 6210008				

4. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO									
Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro	No.	79.444.835
Expedido en	Departamento:					Municipio :			
Primer Nombre	JORGE				Segundo Nombre	ENRIQUE			
Primer Apellido	NAVAS				Segundo Apellido	VENGOECHEA			
Fecha de Nacimiento	Día	23	Mes	02	Año	1.968	Edad	50	Sexo	MASCULINO
Lugar de Nacimiento									
País	COLOMBIA		Departamento		CUNDINAMARCA			Municipio	BOGOTA
Alias o apodo				Profesión u ocupación					
Nombre de la madre	ELSIE				Apellidos	VENGOECHEA			
Nombre del padre	ENRIQUE (fallecido)				Apellidos	NAVAS			

Rasgos Físicos							
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas	
Otras características físicas,							

Lugar de residencia

Dirección	CARRERA 50 No. 27-67	Barrio		Sector	
Municipio	SINCELEJO	Departamento	SUCRE	Teléfono	

DATOS DE LA DEFENSA

Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 49.479		
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	79.157.086	
Expedido en	Departamento:				Municipio:						
Nombres:	JAIME AUGUSTO				Apellidos:	LOMBANA					

Lugar de notificación

Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803	Barrio:	
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTA
Teléfono:	PBX 6109525	Correo electrónico:	FAX 6210008

5. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro	No.	1.032.432.797
Expedido en	Departamento:	CUNDINAMARCA					Municipio:	BOGOTA	
Primer Nombre	**JOSE**				Segundo Nombre	**FELIPE**			
Primer Apellido	**SALGADO**				Segundo Apellido	**ALVAREZ**			

Fecha de Nacimiento	Día	14	Mes	10	Año	1.989	Edad	39	Sexo	MASCULINO

Lugar de Nacimiento					
País	COLOMBIA	Departamento	CUNDINAMARCA	Municipio	BOGOTA
Álias o apodo		Profesión u ocupación	COMERCIANTE		
Nombre de la madre	ANA CRISTINA		Apellidos	ALVAREZ	
Nombre del padre	MARINO CONSTANTINO		Apellidos	SALGADO	

Rasgos Físicos							
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas	
Otras características físicas,							

Lugar de residencia

Dirección	AVENIDA CARRERA 45 No. 127-80 CASA 14	Barrio		Sector	
Municipio	BOGOTA	Departamento	COLOMBIA	Teléfono	300.8845406

6

DATOS DE LA DEFENSA												
Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 292.757			
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	1.065.658.967		
Expedido en	Departamento:					Municipio:						
Nombres:	IVAN CAMILO				Apellidos:	JIMENEZ LAFAURIE						
Lugar de notificación												
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803				Barrio:							
Departamento:	CUNDINAMARCA				Municipio:	BOGOTA						
Teléfono:	PBX 6109525		Correo electrónico:		FAX 6210008							

- ***Definiciones puntuales para el mejor entendimiento de los cargos a atribuir:***

Explicación: *En el ordenamiento colombiano no existe una categoría de instrumento, acto o negocio jurídico que se denomine pagare-libranza; existen si, las figuras de pagaré y de la libranza, que si bien están reguladas de manera independiente, suelen ser combinadas en el trafico jurídico. Veamos.*

- ***El pagaré*** *es un título valor de contenido crediticio y consiste en la promesa incondicionada de pagar una suma de dinero, plasmada en un documento. (Requisitos en los artículos 621 y 709 del código de comercio).*
- *A su turno, Ley 1527 de 2012 define* ***la libranza o descuento directo*** *"es la autorización dada por el asalariado o pensionado, al empleador o entidad pagadora, según sea el caso, para que realice el descuento del salario, o pensión disponibles por el empleado o pensionado, con el objeto de que sean giradas a favor de las entidades operadoras para atender los productos, bienes y servicios objeto de libranza".*

*En la jurisprudencia: "**la libranza** es un mecanismo de recaudo de cartera, por medio del cual el deudor autoriza a la entidad con la cual está vinculado laboralmente, para que le descuente de su nómina una cantidad determinada de dinero con miras a amortizar alguna obligación que hubiere adquirido, en un plazo previamente convenido..."*

- ***Pagadores o Empleadores****: que normalmente en este negocio son entidades públicas. También pueden ser entidades privadas pero la cartera generada con estas últimas no es la que se suele comercializar al descuento.*
- ***Operadores / Originador de Libranza.*** *Es la* ***persona jurídica*** *o patrimonio autónomo conformado en desarrollo del contrato de fiducia mercantil que realiza operaciones de libranza o descuento directo, por estar autorizada legalmente para el manejo del ahorro del público o para el manejo de los aportes o ahorros de sus asociados, o aquella que, sin estarlo,* ***realiza dichas operaciones disponiendo de sus propios recursos o a través de mecanismos de financiamiento autorizados por la ley****. En estos casos deberá estar organizada como Instituto de Fomento y Desarrollo INFIS, sociedad comercial, sociedades mutuales, o como cooperativa, y deberá indicar en su objeto social la realización de operaciones de libranza, el origen lícito de sus recursos y cumplir con las demás exigencias legales vigentes para ejercer la actividad comercial. Estas entidades operadoras estarán sometidas a la vigilancia de la Superintendencia de Sociedades.*

*Este **Operador / Originador:** Es quien vende con responsabilidad la cartera representada en los pagarés respaldados con los flujos a las **Comercializadoras.***

- ***Beneficiarios (Empleados o Jubilados).** Son las personas naturales que reciben un ingreso del pagador. bien sea como salario o como mesada pensional*

En la comercialización. intervienen:

- ***Pagador:** Es el encargado de cobrar al beneficiario del crédito la cuota del mismo y trasladarla al originador.*
- ***Entidad comercializadora o el intermediario**: Es una empresa que tiene como objetivo la compra y venta al descuento de cartera de Pagarés - Libranzas. Su beneficio radica en la diferencia que existe entre el valor pagado al operador por la cartera, y el valor en que se le vende al inversionista.*
- ***Comprador o Inversionista:** Persona natural o jurídica que le compra la cartera al comercializador. El inversionista obtiene su utilidad del diferencial entre el valor pagado al comercializador y el valor total de los recaudos de la cartera.*

- ***Artículo 6°. Obligaciones del empleador o entidad pagadora**. Todo empleador o entidad pagadora estará obligada a deducir, retener y girar de las sumas de dinero que haya de pagar a sus asalariados, contratistas, afiliados o pensionados, los valores que estos adeuden a la entidad operadora para ser depositados a órdenes de esta, previo consentimiento expreso, escrito e irrevocable del asalariado, contratista, afiliado o pensionado en los términos técnicos establecidos en el acuerdo que deberá constituirse con la entidad operadora, en virtud a la voluntad y decisión que toma el beneficiario al momento de escoger libremente su operadora de libranza y en el cual se establecerán las condiciones técnicas y operativas necesarias para la transferencia de los descuentos. El empleador o entidad pagadora no podrá negarse injustificadamente a la suscripción de dicho acuerdo.*

  La entidad pagadora deberá efectuar las libranzas o descuentos autorizados de la nómina, pagos u honorarios, aportes o pensión de los beneficiarios de los créditos y trasladar dichas cuotas a las entidades operadoras correspondientes, dentro de los tres días hábiles siguientes de haber efectuado el pago al asalariado, contratista, afiliado, asociado o pensionado en el mismo orden cronológico en que haya recibido la libranza o autorización de descuento directo.

  Igualmente, el empleador o entidad pagadora tendrá la obligación de verificar, en todos los casos, que la entidad operadora se encuentra inscrita en el Registro Único Nacional de Entidades Operadores de Libranza.

- ***Artículo 14. Registro Único Nacional de Entidades Operadores de Libranza.** Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 1881 de 2012, Reglamentado por el Decreto Nacional 2620 de 2013. Créase el Registro Único Nacional de Entidades Operadoras de Libranzas, el cual será llevado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, quien lo publicará en la página web institucional con el fin exclusivo de permitir el acceso a cualquier persona que desee constatar el registro de entidades operadoras. De igual forma, deberá establecerse un vínculo de acceso a las tasas comparativas publicadas por las Superintendencias, en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 9° de la presente ley.*

  Este Código Único de reconocimiento a nivel nacional identificará a los operadores de libranza por nómina.

Para efectos del registro, la entidad operadora simplemente deberá acreditar el cumplimiento de las condiciones previstas en el literal c) del artículo 2° de la presente ley.

3. Hechos (relación clara y sucinta de los hechos jurídicamente relevantes):

Los señores ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL y FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN****, diseñaron, estructuraron y pusieron en marcha,* ***desde el año 2012 a octubre de 2016****, un sofisticado esquema ilícito que se ocultaba detrás de un modelo de negocios con apariencia de legalidad, bajo la razón social de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *(constituida el 13 de mayo de 2011,* ***con domicilio social en la ciudad de Bogotá),*** *para captar dinero del público en forma masiva y habitual, sin contar con la autorización previa de la autoridad competente - Superintendencia Financiera - ,* ***contrariando abiertamente el art. 335 de la Constitución Nacional y su desarrollo en el artículo 108 del Decreto 663 de 1.993, también en la circular externa de la Superintendencia Bancaria IF 002/83 y demás normas reglamentarias.***

Para tales propósitos, en esa entidad se implementó una estructura gerencial que dio lugar a la creación de dependencias claves como una vicepresidencia de riesgo, la vicepresidencia financiera y de proyecto, la dirección comercial, la dirección de tesorería, una auditoria interna y de revisoría de la cartera que adquirían, también una dirección de asignaciones, destacándose también la intervención de los señores ***JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ, JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA, LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ, CLAUDIA ESTHER ROJAS MOCETÓN,*** *estos vinculados también como accionistas a la empresa; también se resalta la intervención de* ***PABLO IGNACIO VALERO RIAÑO****, como jefe de operaciones, entre otros. La fuerza comercial de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *corresponde a* ***966*** *asesores comerciales, entre personas naturales y jurídicas).*

El portafolio de inversión en libranzas, junto con información complementaria de la empresa, se ofrecía no solo a través de sus asesores comerciales sino a través de internet: sitio web http://grupoazai.blogspot.com.co/p/nuestra-compania-elite-international.html. Anunciaban y publicitaban los pilares del negocio: ***Seguridad, rentabilidad y liquidez.*** *Afirmaban la existencia de suficientes garantías en el proceso de* ***evaluación del riesgo,*** *tanto en la fase de generación (originación) como la de comercialización. Así mismo contaba con una publicación periódica denominada* ***ELITE Magazine****, medio oficial de la empresa para publicitar las bondades y posicionamiento de la empresa.*

Sobre la ***seguridad:*** *Anunciaban y publicitaban que eran vigilados y controlados por la superintendencia de sociedades; con inspección permanente de la superintendencia financiera de Colombia; afirmaban además que las operadoras (originadoras) estaban vigiladas y controladas por la supersolidaria; decían tener reserva de un porcentaje de la utilidades tanto de las operadoras como de ELITE; no se afectaban los flujos ni las garantías de los clientes; existía endoso con responsabilidad (operadoras – ELITE e INVERSIONISTAS); realizaban auditorias permanentes a los operadores; se obligaban a realizar auditorías integrales de las operaciones y sus endosantes; los títulos valores eran custodiados por THOMAS.*

Sobre la ***rentabilidad*** *(utilidad), se ofrecía utilidades anuales promedio, según plazo, que oscilaba entre 9,15% y 12,40%.*

Sobre la ***liquidez****: el cliente recibe flujos mensuales que involucran capital y utilidad; los títulos valores pagaré libranzas son negociables y endosables; Elite recompra los títulos valores Pagaré – Libranzas, previa liquidación; los flujos futuros pueden ser transferibles.*

Sobre el perfil de los socios, se publicitaba:

***Marino Constantino Salgado**: Estadístico de la Universidad Nacional, con estudios de Maestría en Economía de la Universidad de los Andes; trabajó durante 10 años en el departamento de investigaciones financieras del banco de la república; en los últimos años dedicados a las inversiones alternativas, específicamente en pagarés libranzas; profesor universitario; facilitador de cursos especializados sobre temas de riesgos e inversiones financieras en varias entidades; vicepresidente riesgo y calidad en ELITE INTERNATIONAL AMERICAS.*

***Jose Alejandro Navas**: especialistas en mercadeo y ventas; profesional en Mercadeo y Publicidad; experiencia laboral en el sistema financiero por espacio de 19 años; jefe de mesa y estructurador de banca privada en comisionistas de bolsa; presidente de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS.*

***Francisco Javier Odriozola**: Profesional de ventas internacionales con experiencia en divisas y desarrollo de mercado de américa latina; Experiencia en el sector financiero norteamericano; vicepresidente comercial en ELITE INTERNATIONAL AMERICAS.*

***De la actividad como tal:** En el modelo de negocio que publicitaban se decía que: La sociedad **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS** en desarrollo de su objeto social, se dedicaba principalmente a la actividad de compraventa de pagaré – libranza, a partir de la adquisición de títulos valores provenientes de créditos otorgados bajo la modalidad de libranza que negociaban con las originadoras, para luego venderlo a diferentes inversionistas, denominados clientes.*

*En ese propósito recibieron (captaron) cuantiosos recursos del público que en gran proporción se direccionaron para fortalecer la relación **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS – ORIGINADORAS,** esto es, para que la primera le pagara a las segundas - luego de deducir la tasa de descuento- los **"títulos"** que estaba adquiriendo; recursos que las originadoras destinaban en parte a la colocación en más créditos, y otros para respaldar el pago de los flujos que **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS** debía cancelar a los inversionistas.*

*De acuerdo con el modelo de negocios, los **dineros descontados por las entidades pagadoras a los deudores** por cada uno de los créditos otorgados bajo la modalidad de libranza serian recaudados por el vendedor, luego trasladados a **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,** quien a su vez los pagaría al comprador de dicha libranza mensualmente **(inversionista)**, con lo cual se haría un retorno mensual de la inversión y del rendimiento correspondiente.*

*Así, la dinámica de la operación tenía en su primera fase: 1.- otorgamiento de créditos libranzas por **(colocación)** ; 2.- posteriormente se vendían a **ELITE** los pagarés suscritos como garantía del crédito libranza otorgado, que generaban para su tenedor un flujo estimado de ingresos, según el monto invertido, la duración de la inversión y el interés pactado sobre la misma; 3.- Dicha sociedad, a su turno, habitualmente endosaba con responsabilidad, los títulos a terceros inversionistas a cambio de una suma de dinero pactada **(captación)**.*

Por su parte, en la estructura del grupo de originadoras u operadoras se identificaron cuatro bloque de empresas, unas bajo la estructura de cooperativas y otras como sociedades comerciales en el marco de autorización de la ley 1527 del 2012, grupos liderados por las siguientes personas naturales.

*La señora **DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA**, C.C. 32.871.964, lideraba y tenía bajo su control el bloque de **empresas originadoras** de crédito: Inversiones Alejandro Jimenez SAS con Nit 900.778.582; Corporación Aliada para el desarrollo integral de los trabajadores al servicio del Estado (Corposer) con Nit. 900.778.323; Invercor DyM SAS con Nit 900.816.616 , Cooperativa de Inversiones de Córdoba (Cooinvercor) con Nit 900.297.634; Sigescoop con Nit. 900.424.669; Servicoop de la Costa con Nit. 900.087.137, Redescoop, Cooperativa Multiactiva Nacional Colombiana (Coomuncol) con Nit. 900.329.553; Cooperativa Multiactiva de Vendedores Nacional (Coovenal) con Nit. 802.018.877; Para el desarrollo de la citada actividad se contaba con gerentes,*

contadores, revisores fiscales y personal encargado de la generación, operación y manipulación de los pagarés libranzas.

*La señora **ANA MILENA AGUIRRE MEJIA**, con C.C. 22.491.624, lideraba y tenía bajo su cargo el bloque de empresas originadoras de créditos: Credimed del Caribe SAS con Nit. 900.103.694 y la Cooperativa de Creditos Medina (Coocredimed) con Nit. 900.219.151. Para el desarrollo de la citada actividad se contaba con gerentes, contadores, revisores fiscales y personal encargado de la generación, operación y manipulación de los pagarés libranzas.*

También se pudo determinar que las citadas señoras, con las empresas a su cargo constituían todo un grupo que se estructuraba y funcionaba con una unidad de propósito, mismo modus operandi, compartiendo incluso a contadores y revisores fiscales, implementando alianzas tambien con las comercializadoras: Vestin Group Colombia SAS, Vestin Group SAS, Plus Value, Optimal, Tu Renta, ABC Winner, compartiendo finalmente, unos y otros, las utilidades obtenidas con ocasión de las actividades ilícitas aquí atribuidas.

*También se determinó que existía otro bloque o grupo de empresas: Mundocredito SAS, Casaymacag SAS, CooMundocredito y Coocrediangulo, liderada por el señor **DIOMEDES ANGULO ACOSTA**, bloque que también le vendían pagarés libranzas a **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,** contando con un equipo de contadores, revisores fiscales y encargados de la operación de generación y comercialización de los pagarés libranzas.*

*También aparece como originadora, la empresa **Alianzas Efectivas**, destacándose como accionistas los señores Marino Constantino Salgado, Francisco Javier Odriozola Juan y Jorge Enrique Navas Vengoechea. Como Miembros de Junta Directiva aparece Jose Alejandro Navas Vengoechea y los mismos señores Marino Constantino Salgado y Jorge Enrique Navas Vengoechea, incluso éste último como Representante legal; También se resalta como accionista, la señora Claudia Esther Roja Mocetón, todos ellos directivos y/o accionistas de la sociedad **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.***

*Se determinó que entre **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS** y las originadoras se firmaban unos contratos marcos de compra- venta de pagarés Libranzas, identificándose que personas aparecían representando a las empresas en esas relaciones comerciales, destacándose:*

ORGINADORA	***PARTES***
INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ SAS *(Suscrito el 19 de noviembre de 2014)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente - representante legal* ***INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ SAS*** ***DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA*** *gerente y representante legal empresa domiciliada en Montería*
CORPORACIÓN ALIADA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO."CORPOSER" *(suscrito el 28 de noviembre de*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente - representante legal* ***CORPORACIÓN ALIADA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO."CORPOSER"*** ***DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA*** *gerente y representante legal, empresa domiciliada en*

ORGINADORA	PARTES
2014)	*Barranquilla*
INVERCOR D Y M SAS *(suscrito el 19 de febrero de 2015)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente - representante legal* ***INVERCOR D Y M SAS*** ***DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA*** *gerente y representante legal, empresa domiciliada en Montería*
CREDIMED DEL CARIBE SAS *(suscrito el 8 de agosto de 2015)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente - representante legal* ***CREDIMED DEL CARIBE SAS*** ***ANA MILENA AGUIRRE MEJIA*** *Gerente y representante legal, empresa domiciliada en Barranquilla.*

ORIGINADORA	PARTES
COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN LIQUIDACIÓN – COOVENAL *(suscrito el 9 de agosto de 2013)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN LIQUIDACIÓN –COOVENAL*** ***CARLOS ANDRÉS HOYOS BRAVO*** *representante legal empresa domiciliada en Barranquilla*
COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COOMUNCOL *(suscrito el 9 de agosto de 2013)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COMUNICÓ*** ***SIRLY DEL SOCORRO JULIO GUERRA*** *representante legal empresa domiciliada en Valledupar*

ORIGINADORA	PARTES
COOPERATIVA DE INVERSIONES DE	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente*

12

CORDOBA –COOINVERCOR *(suscrito el 1 de septiembre de 2011)*	*representante legal* ***COOPERATIVA DE INVERSIONES DE CORDOBA - COOINVERCOR*** *suscribió JAIME MANUEL MUÑOZ GALEANO*
COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA COOCREDIMED *(suscrito el 17 de mayo de 2012)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA COOCREDIMED*** *suscribió* ***ANA MILENA AGUIRRE MEJIA*** *representante legal*

ORIGINADORA	***PARTES***
ALIANZAS EFECTIVAS SAS *(suscrito el 2 DE MAYO DE 2013)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***ALIANZAS EFECTIVAS*** *suscribió* ***LUZ ANGELA CAMACHO***

ORIGINADORA	***PARTES***
COOMUNDOCREDITO *(suscrito el 19 de Marzo de 2013)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***COOMUNDOCREDITO*** *suscribió DIOMEDES ANGULO ACOSTA*
CASAEYMACAG SAS *(suscrito en 2014)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** *Representante legal* ***MARINO SALGADO CARVAJAL*** ***CASAEYMACAG SAS*** *representante legal DIOMEDES ANGULO ACOSTA*
COOCREDIANGULO *(suscrito el 19 de Marzo de 2013)*	***ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS*** ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA*** *gerente representante legal* ***COOCREDIANGULO*** *representante legal DIOMEDES ANGULO ACOSTA*

Ese vínculo de las Originadoras con la comercializadora ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *aparentaba una relación de simples compras y venta de cartera, ocultando en la realidad una* ***alianza ilícita (con sus propias estructuras)****: consistente en que* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *con Nit 900.437.991, de manera organizada y estructurada se dedicaría a ofrecer, publicitar y justificar un negocio de mucha rentabilidad en el que se disfrazaba, en la mayoría de los casos, la venta de unos pagarés libranzas con flujos subyacentes que no existían o que eran insuficientes, a cambio de los cuales los inversionistas le entregaban unos dineros, mecanismo que le permitía recibir muchos recursos del público, sin contar con la autorización previa de la autoridad competente; a su turno, las originadoras u operadora se comprometían a entregar a* ***ELITE*** *una cartera con flujos, documentada, que debería ser resultado de una* ***colocación real*** *de recursos en créditos, pero también en gran proporción se comprometieron a crear papelería basura (colocación ficticia), consistente no solo en crear documentos falsos respecto a firmas y huellas del supuesto*

autor beneficiario del crédito (trabajadores del Estado), sino también en llenar, de manera abusiva y ***con destino a los inversionistas****, muchos títulos en blanco que les habían hecho firmar a deudores en los tramites de análisis, aprobación y desembolso (cuando los hubo) de los respectivos* ***créditos****, procediendo a registrar valores, plazos, cuotas y demás datos que representaban unos negocios, flujos y obligaciones dinerarias inexistentes, o incluso modificando cuotas y plazos distintos a los inicialmente convenidos.*

Cada día fue más recurrente el ofrecimiento y solicitud de títulos, en doble vía, en la relación originadora – comercializadoras, siendo indiferente que existieran créditos y flujos subyacentes, máxime cuando los funcionarios de ELITE conocían de muchas irregularidades e inconsistencias de los títulos, puesto que lo importante era que aquellas cumplieran sus compromisos del pago de flujos a ésta última. Estos casos se presentaron cada día más recurrente pero también se estableció que cada vez más le era ***indiferente*** *a ELITE proceder a tomar los correctivos, determinándose que había no menos de* ***25.491*** *pagares – libranzas (al momento de la intervención oficial de ELITE) que no se encontraban registradas en las bases de datos de las pagadurías.*

*También se detectó, en no menos de 208 casos, que en la dinámica y práctica de esas negociaciones los títulos y documentos anexos (libranza, carta de instrucciones y pagaré), con sus respectivos endosos, circulaban de las originadoras a ELITE y luego a inversionistas (documentos en custodia en THOMAS) sin que se identificara, de su contenido, la pagaduría que se encargaría de los descuentos por nomina a esos deudores (flujos). Esas adquisiciones y transferencias sobre esos flujos se repiten en negociaciones realizadas en un periodo que va desde el año 2012 al año 2016. (****Observación:*** *en el anexo del presente escrito se relacionan, uno a uno, los títulos pagares – libranzas, allegados por la liquidación de ELITE, identificándose con el No. de libranzas, nombre de la originadora, identificación del deudor, nombre del deudor, la pagaduría, No. de cuotas, valor cuotas, valor nominal, fecha inicial, fecha final, a lo cual se remite).*

Se determinó que las auditorías realizadas por ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *bajo la responsabilidad de* ***Jose Felipe Salgado****, hacia las originadoras se hacían meramente formal, aleatorias y direccionadas, desprovistas de cualquier control efectivo que garantizaran al inversionistas sobre la calidad, vigencia y veracidad de la información contenida en los títulos que se les vendían. Se estableció que solo hasta* ***julio de 2016****, sabiendas que desde mucho antes se conocían las inconsistencias e irregularidades en la operación y manejo de libranzas, también bajo la lupa de los organismos de control, fue cuando se dispuso implementar auditorias de control a las originadoras, promovidos por el señor Marino Constantino Salgado.*

Se determinó también que por lo menos desde mayo, septiembre y diciembre de 2014, la oficial de cumplimiento – Sandra Milena Hernandez - de ELITE por correo electrónico comunicó a las directivas de Coo- Credimed y a Marino Constantino Salgado y copiado a Jose Felipe Salgado, respecto de las inconsistencias detectadas luego de las auditorias realizadas, siendo recurrente el de que: (i) el número de ciertas libranzas no está en el listado de las pagadurías (ii) el valor de recaudo de algunas libranzas es menor al valor de las libranzas vendidas (iii) algunos pagarés no se encuentran recaudando.

El ciclo de operaciones se repetía y se recurría al ***NETEO*** *o cruce de cuentas entre originadoras y ELITE,* ***con reparto de ganancias y utilidades,*** *en la que ésta última comprometía los pagos de las obligaciones que había contraído con sus inversionistas anteriores, al pagar nuevas compras de cartera con los flujos de sus clientes, financiando la operación con recursos del público, identificándose claramente una modalidad de "jineteo de recursos".*

Con esa modalidad también se generaba cada vez más un déficit financiero de las originadoras al no poder ponerse al día con los flujos que debía consignar a ELITE, especialmente de aquellas libranzas que fueron creadas de manera espurea (falsas, sin flujo), lo que hacía que cada vez se generaran más libranzas de éstas mismas características (falsas) para poder distraer los saldos y deudas pendientes.

14

En esas condiciones también entraban al tráfico comercial más títulos falsos con destino a los inversionistas.

Otras modalidades utilizadas por parte de ELITE, financiando la operación con recursos del público, se materializaba cuando primero recibían los recursos de los inversionistas y luego salían a solicitar los respaldo a las originadoras. En otras ocasiones, con la sola asignación electrónica de unos títulos y sin ninguna constatación, se procedían de manera simultánea a negociar tales títulos a los inversionistas.

Se estableció que hubo muchas irregularidades en el pago de los flujos a los inversionistas (como hecho objetivo), determinándose la ausencia de una explicación razonable financiera, destacándose que hubo personas (inversionistas) que recibieron flujos mensuales de dinero sin que en efecto hubiera nacido el crédito subyacente contenido en el título en el que invirtieron los recursos.

El hecho de que las originadoras no hubieran realizado el desembolso del préstamo incorporado en el titulo valor, sumado al no recaudo (debido a lo no incorporación del mismo en las pagadurías), demostraba con ello una evidente ausencia de razonabilidad en los pagos realizados por concepto de estos pagares a los compradores de cartera (inversionistas). Igual situación se predica cuando las cuotas efectivamente descontadas por las pagadurías eran inferiores a las ofrecidas en los pagarés libranzas adquiridos por terceros.

*También se determinó que para el momento de la intervención de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS**, aparecen registros en la base de datos sobre todo lo relacionado con reporte de pagarés – libranzas activas, así: Las 58.932 libranzas fueron generadas por 17 operadores; 32.944 deudores. Estos deudores están adscritos a 1.108 pagadurías. Los títulos fueron vendidos en 16.273 negocios, hechos con 6.487 inversionistas. El valor nominal de las 58.932 libranzas asciende a **$1.206.960.960.897**; fueron compradas por Elite por **$637.269.916.827.** También se pudo establecer el número de pagaré - libranzas que aparecen registrados por originadoras: ((**Observación:** en el anexo del presente escrito se anuncia y describe archivo que contiene base de datos sobre las libranzas registrada al momento de tomar control la agente liquidadora a la sociedad ELITE, identificándose, entre otros campos, el No. de libranzas, nombre de la originadora, identificación del deudor, nombre del deudor, la pagaduría, No. de cuotas, valor cuotas, valor nominal, fecha inicial, fecha final, a lo cual se remite)*

ALIANZAS EFECTIVAS	3395	5.76%
CASAEYMACAG SAS	682	1.16%
COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA -"COOCREDIMED"	16075	27.28%
COOPERATIVA MULTIACTIVA PENSIONADOS DE SUBA - "COOPSUBA"	391	0.66%
COOPERATIVA MUNDOCREDITO - "COOMUNDOCREDITO"	366	0.62%
CORPOSER	25191	42.75%
CREDIASESORAMOS CREDITOS Y ASESORIAS PROFESIONALES SAS	321	0.54%

CREDIMED DEL CARIBE SAS	*3550*	*6.02%*
INVERCOR D Y M SAS	*758*	*1.29%*
INVERSIONES ALEJANDRO JIMÉNEZ S.A.S	*6682*	*11.34%*
INVERSIONES DE CÓRDOBA "INVERCOR"	*539*	*0.91%*
MUNDOCREDITO SERVICIOS S.A.S	*982*	*1.67%*
[redacted]		

Ahora bien, desde el año 2016 la Superintendencia de Sociedades en desarrollo de su función de Inspección, Vigilancia y Control, inició actuaciones administrativas a ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *luego de que se alertara por varios afectados no solo la cesación de pagos sino que hubo irregularidades e inconsistencia sobre el estado de esos títulos negociados con las originadoras que finalmente llegaban a manos de los inversionistas, sino también la posibilidad de que la citada empresa estuviera realizando operaciones de captación ilegal de recursos del público.*

Se determinó que en varios casos, los aparentes deudores de crédito cuyo descuento se efectuaría por algunas pagadurías, no se encontraban registrados en la nómina de pensionados que administra el consorcio FOPEP, lo que en la práctica significaba de que no existía un flujo de recursos subyacentes a los pagarés a cambio de los cuales los inversionistas de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS le entregaron dinero por determinadas inversiones; en términos más claros: NO EXISTIAN FLUJOS QUE CORRESPONDIERAN CON LA INVERSION OFRECIDA.

También se pudo establecer la falta de correspondencia entre los flujos vendidos a los inversionistas y el descuento efectivamente realizado por las pagadurías a los deudores (empleados estatales), determinándose que los descuentos efectuados a los deudores por parte de las entidades pagadoras no alcanzaban a cubrir los flujos mensuales que fueron vendidos a los inversionistas.

A idénticas conclusiones llegaron luego de revisar y analizas muestras de otras pagadurías, como la del Ministerio de defensa, Gobernación del Magdalena, Universidad Popular del Cesar, Alcaldía de Barranquilla, Fondo de Pensionados del Distrito de Cartagena, Secretaría de Educación del Municipio de Magangué, gobernación del Atlantico, entre otros.

Quedó claro que la sociedad ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *reconocía la existencia de pasivos con una rentabilidad incorporada que era pagada mensualmente a sus clientes, sin que existiera el flujo correspondiente y en consecuencia ofreció pagos de dinero sin que las sumas guardaran relación con el recaudo de los flujos o cuotas de amortización de cada pagaré libranza que éste último le compró.*

Esos hechos objetivos, consistentes en la inexistencia o diferencias entre el descuento efectuado al deudor y los flujos prometidos a los inversionistas, determinan la ausencia de una explicación financiera razonable, en por los menos, ***el origen de los recursos pagados al comprador como consecuencia de dichas operaciones****; todo lo anterior dio lugar a que se considerara que se cumplían los requisitos para predicar la existencia de operaciones de captación ilegal de dineros del público en los términos del artículo 6 del decreto 4334 de 2008, lo cual quedó plasmado en el memorando 300-000935 del 09-12-2016, proferido por la delegatura para la inspección, vigilancia y control, solicitando en consecuencia la toma de medidas de intervención en los términos de la norma antes citada en contra de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.***

A ello siguió que finalmente la Delegatura para procedimientos de insolvencia de la Superintendencia de Sociedades, mediante ***Auto No. 400-018449 del 09-12-2016****, decretara la liquidación judicial como medida de intervención de los bienes, haberes, negocios y patrimonio de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *sus socios y contadora, con ocasión de lo dispuesto*

en el ***Memorando 300-000935 del 09-12-2016****, proferido por la delegatura para la inspección, vigilancia y control, al establecerse que se daban los presupuestos de captación masiva no autorizada por parte de dicha autoridad.*

Así mismo, la Superintendencia de sociedades y también la Superintendencia de Economía Solidaria, respecto de sus vigiladas, tomaron medidas administrativas de intervención, por actividades de captación, no solo a ELITE, a sus funcionaros, sino también a las empresas originadoras de libranzas, tal como se detalla a continuación: .

	RESOLUCIÓN DE SUPERSOCIEDADES
ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S.	*Resolución No. 300-002459 FECHA 07 DE JULIO DE 2016. Somete a control una sociedad y se adoptan otras determinaciones –ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. NIT.900.437.991*
	Resolución No.100-002958 FECHA 17 DE AGOSTO DE 2016. Por la cual se resuelve un recurso de reposición
	Memorando No. 300-000740 FECHA 09/09/2016. Apertura del proceso de insolvencia en la modalidad de reorganización empresarial – ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. NIT.900.437.991
	Memorando No. 400-013672 FECHA 09/09/2016. Asunto Apertura Reorganización Expediente 77054– ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. NIT.900.437.991
	RESOLUCIÓN No. 20-003689 FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2016. Por la cual se decreta la apertura de una investigación administrativa y se formulan cargos por el presunto incumplimiento del art. 30 de la Ley 222 de 1995
	Memorando No. 300-000935 FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. toma de las medidas de intervención de que trata el decreto 4334 de 2008 sobre ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. NIT.900.437.991
	AUTO No, 400-018449, FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. DECRETA INTERVENCIÓN EN LA MEDIDA DE LIQUIDACIÓN JUDICIAL.
	AUTO No. 400-004516 FECHA DE 16 DE FEBRERO DE 2017. ASUNTO ORDENA LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN Y VINCULACIÓN AL PROCESO. Expediente 77054
	Memorando No. 300-011551 DE FECHA

	15 DE DICIEMBRE DE 2017. ASUNTO. OPERACIONES VINCULADAS CON LA CAPTACIÓN NO AUTORIZADA DE ELITE
	Auto No. 400-000275 De 05 de enero de 2018. Decreta intervención en la medida de liquidación judicial.
COOPERATIVA CREDIMED DEL CARIBE	*La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-000534 y 300-004688 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó CREDIMED DEL CARIBE,* ***la medida de intervención por captación no autorizada de recursos del público.*** *Resolución No. 300-003344. DE FECHA 08 DE SEPTIEMBRE DE 2016. Por la cual se somete a control a una sociedad -* ***CREDIMED DEL CARIBE-***
	Resolución No. 300-004688. DE FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. Se adopta una medida de intervención administrativa respecto de la sociedad Credimed del Caribe SAS.
	AUTO No. 400-004465 DE FECHA 15 DE FEBRERO DE 2017. Ordena liquidación judicial como medida de intervención y vinculación al proceso de la sociedad Elite y otros de Credimed del Caribe SAS
COOCREDIMED	*La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-000534 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó a la COOCREDIMED, la medida de intervención por* ***captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de elite.***
	Resolución 2017140000795 de 27 de febrero de 2017 proferida por la Supersolidaria. Ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa de Créditos Medina – COOCREDIMED-
MUNDOCREDITO SERVICIOS SAS	*Memorando No. 300-010929 DE FECHA 27 DE NOVIEMBRE DE 2017. La superintendencia de sociedades por resolución 300-004497de fecha 30-11-2017, de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó respecto a* ***MUNDOCREDITO SERIVICIOS SAS,*** *la suspensión inmediata de las operaciones de captación masiva ilegal de dineros del público.*
CORPOSER	*Mediante Resolución 300-004696 de 9 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de*

19

	Sociedades, adoptó una medida de intervención administrativa por ***captación****, respecto de CORPOSER con Nit.900.778.323,* ***en donde se le ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación masiva ilegal de dineros del público*** *de conformidad con el artículo 7 del Decreto 4334 de 2008*
INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ SAS	*Mediante resolución No 300-004695 del 9 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades, adoptó una medida de intervención administrativa por* ***captación ilegal***
COOVENAL	*La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-000534 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó a la COOVENAL, la medida de intervención por* ***captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de elite***
	Resolución No. 20161400006655 de 26 de octubre de 2016. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa Multiactiva de Vendedores Nacionales COOVENAL en liquidación voluntaria
COOMUNCOL	*La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-000534 y 300-010929 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó a la COOMUNCOL, la medida de intervención* ***por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de elite***
	Resolución No. 2017330002605 de 17 de mayo de 2017. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa Multiactiva Nacional Colombiana – COOMUNCOL-
SIGESCOOP	*Mediante memorandos 300-00534 de 20 de noviembre de 2017 y 300-010929 de 27 de noviembre de 2017 la Superintendencia de Sociedades solicito la medida* ***de intervención por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de ELITE INTERNATIONAL AMERCIAS SAS realizaba con varias cooperativas entre ellas SIGESCOOP EN LIQUIDACION***
	Resolución No. 2017330002605 de 17 de

19

	mayo de 2017. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa Multiactiva del Sistema de Gestión Empresarial y Social – SIGESCOOP-
COOINVERCOR	*La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-007228 ORDENAR a la Corporación de Inversiones de Córdoba en Liquidación, identificada con NIT 900.297.634 la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de* ***captación no autorizada de dineros del público****, por las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.* ***Auto 400-003234, de fecha 01-03-18,*** *decreta medida de intervención mediante toma de posesión del patrimonio de las personas jurídicas y naturales vinculadas o responsables con las actividades de captación, conforme a lo indicado en la Resolución 300-007228 de 28 de diciembre de 2017 y el Memorando 300-001968 de 20 de febrero de 2018, expedidos por la Delegatura para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades.*
INVERCOR D Y M SAS	*La Superintendencia de Sociedades indicó que por resolución 300-000800 - 400 – 005906 de la delegatura de Inspección, Vigilancia y Control ordenó a la Sociedad INVERCOR D Y M S.A.S., la suspensión inmediata de las operaciones de* ***captación masiva de dineros del público.***

Se estableció igualmente que hubo entrega masiva de dineros por parte de terceros, directamente o a través de intermediaria, en este caso a través de ELITE, quien compraba la cartera ofrecida por las originadoras; en estos casos ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *proveía recursos obtenidos masivamente del público para proporcionar los dineros que eran entregados a las originadoras con el propósito de celebrar una supuesta compraventa de títulos, siendo que en muchos casos no hubo una transferencia de bienes al demostrarse que los supuestos flujos correspondientes a los pagarés endosados no existían o eran valores inferiores a los negociados.*

Se determinó que el recaudo de dineros tenía como finalidad la de financiar una operación inexistente, demostrándose además que en muchos casos el titulo endosado no guardaba correspondencia con un crédito real; o bien, porque incorporaba valores que efectivamente no serían recaudados. Quedó claro también la ausencia de una explicación financiera razonable cuando se conocía que las originadoras vendían cartera a ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *por las sumas incorporadas en los títulos valores, previo porcentaje al descuento, siendo que el recaudo de ellos era inferior al vendido, o incluso inexistente.*

También se pudo determinar de qué manera se articulaba la actividad ilícita entre las originadoras tantas veces mencionadas y la empresa ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS****, en la que se*

implementaron una serie de estrategias, maniobras y expectativas de negocios con apariencia de legalidad, a saber:

La apariencia legal *del modelo de negocio de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.*** *se ofrecía y publicitaba como desarrollo de una actividad empresarial de adquisición y venta de cartera de crédito representada en títulos valores de contenido crediticio, denominados pagarés libranzas, otorgados por personas naturales que se encuentran vinculadas laboralmente con o tienen calidad de pensionadas de entidades del Estado, tales como: Fondos educativos a nivel nacional, empleados de alcaldías y departamentos, Ministerio de Defensa, Policía Nacional, Fondo de Pensiones de empleados públicos, , entre otros.*

El pagaré libranza se otorgaba para documentar y respaldar obligaciones del otorgante (empleado o pensionado), asumidas en negocios celebrados con las ***originadoras****, por concepto de la venta de bienes o servicios de crédito, estructurado sobre las bases de las reglas legales aplicables al pagaré, mediante la cual se incorpora la obligación incondicional e irrevocable del suscriptor de pagar al tenedor legitimo sumas de dinero determinadas durante un periodo especifico, autorizando el suscriptor, además, el descuento de los valores de su sueldo, prestaciones o mesada pensional.*

ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS. *Adquiría la cartera, a nombre y por cuenta propia, mediante compra en firme y con descuento, a terceros proveedores que la originaban, con respaldo en pagaré libranzas que eran endosados por la proveedora a dicha entidad.*

Ahora bien, en el extremo anterior, esto es, en la relación contractual entre ***ORIGINADORAS - ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *se estableció que:*

Obligaciones de las originadoras:

- ✓ *Estas entidades asumen en un 100% la responsabilidad de los flujos de las libranzas que está vendiendo (endoso en propiedad y con responsabilidad);*
- ✓ *Se obligan a responder por la existencia, vigencia, validez, ejecutoriedad y pago de la totalidad de los derechos de crédito incorporados en cada uno de los pagarés libranzas;*
- ✓ *Se comprometen, en caso de vicio o no pago, de remplazar el pagaré – libranza (es decir, tener un amplio stock de libranzas) por otro de las mismas características o en su defecto a pagarlo en su totalidad; desarrollo de ello se consagra que "****en todo caso mantendrá vigentes, completos y oportunos los flujos de dinero a los que se ha comprometido en cada operación****".*

Del clausulado de esos contratos marcos se advierte la creación de una comisión de seguimiento encargada de:

- ➢ *Efectuar un seguimiento permanente del desarrollo del acuerdo;*
- ➢ *Examinar los cuadros de las obligaciones;*
- ➢ *Flujos de caja y cronogramas;*
- ➢ ***Verificaciones de vinculación laboral por parte de los obligados principales (deudores) en los pagarés y demás documentación relacionada;***
- ➢ ***Realizar auditoría integral de las operaciones y sus endosantes****;*

Afirmaban que: *La adquisición de cartera la hacía* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *con* ***recursos propios*** *provenientes de su capital, reservas y utilidades retenidas, venta a sus clientes de la cartera retenida y recursos generados por otras actividades comerciales de la empresa.*

ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS *en su condición de propietario y tenedor legítimo de los pagarés – libranzas, tenía derecho a recibir mensualmente la sumas de dinero correspondiente a las cuotas pactadas de los pagarés que conforman la cartera, y podía disponer libremente de la cartera de su propiedad y de los flujos monetarios asociados a la misma.*

Los títulos representativos de la cartera vendida se entregaban por ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *en custodia a una firma especializada* ***MTI.***

Publicitaban que: *El objeto del contrato se presentaba como la compra por parte del comprador del derecho de dominio y posesión sobre la cartera incorporada en el pagaré – libranzas (descritos al parecer en un documento anexo al contrato), y que el vendedor, por su parte, vendía y transfería la propiedad, a favor del comprador, de la misma cartera determinada.*

Del análisis de los negocios causales y del contexto de la operación económica, ***ELITE – INVERSIONISTAS****, que rodeaban la operación, se desprende que:*

- *ELITE nunca perdió el control de la operación ni del custodio;*
- *El inversionista no tenía ninguna poder de decisión en la designación o el cambio del custodio;*
- *ELITE se ocupaba enteramente de los recaudos sin que el inversionista se viera afectado para bien ni para mal, por las eventualidades que llegasen a ocurrir frente a los títulos,*
- *Que ni el prepago ni la mora ni el incumplimiento de los deudores de libranzas alteraban el flujo prometido ni la liquidez del inversionista,*
- *El inversionista se comprometía con ELITE a no disponer los títulos y a no endosarlos. De esta cláusula se derivaba una obligación de no hacer para el inversionista: A no transferir los derechos derivados del contrato; también limitaba la posibilidad de constituir garantías; también se obligaba a devolver los títulos cuando hubieran sido pagados en su totalidad por ELITE.*
- *Eliminación de riesgos asociados a los pagarés libranzas. Elite asumía la totalidad de los riesgos asociados con la existencia, validez, incumplimiento y mora en el recaudo de los créditos que sirven de base para la negociación;*
- *Elite gestionaba los pagarés libranzas como una universalidad indistinta, conformada por los flujos que llegaban de las pagadurías e incluso de los recursos líquidos aportados por otros inversionistas con ocasión de contratos similares* ***(bolsa común)****.*
- *El objeto del contrato no está determinado por los pagarés libranzas sino por los flujos proyectados.*

Todas esas previsiones significaban que el interés del inversionista no estaba ni en la persona del deudor original de la libranza, ni en la pagaduría que tenía a su cargo el descuento, ni el grado de cumplimiento o maduración especifica de los pagarés libranzas reportadas.

En ese orden, al celebrarse contratos de compraventa que en la realidad carecían de uno de sus elementos esenciales como son los bienes vendidos (cartera de pagarés), dichos contratos no solamente se desnaturalizan frente al derecho civil o comercial, sino que lo que realmente se pretendía en dichas operaciones era recibir el dinero producto de las inversiones, utilizarlo en la compra de más cartera, para luego devolverlo con los intereses pactados. En suma, gran parte de la cartera vendida por ésta empresa encubría una gran operación de captación que en realidad estaba basada en contratos de mutuo en los que no se realizaron operaciones de compraventa de cartera.

Así mismo, la Fiscalía estableció que los funcionarios de ELITE en el propósito de captar recursos del público, implementaron maniobras engañosas dirigidas a inducir en error o hacer creer a inversionistas, en miles de casos, que la cartera ofrecida efectivamente existía o que los flujos

resultaban suficiente para cubrir la inversión junto con sus intereses, para ello era determinante el flujo de documentación que se estructuraba, en la mayoría de los casos, en las ***originadoras****; incluso, en la documentación que se remitía a los inversionistas por parte de ELITE se adjuntaba un comprobante de pago o desprendible de pago del deudor que era inexacto – adulterando o falsificando el formato real)- , al no contar con los descuentos efectivos que se hacían por parte de la pagaduría al deudor, con el objetivo de demostrar una supuesta mayor capacidad de endeudamiento y solvencia del deudor para justificar el valor de los flujos de libranzas vendidas al inversionista.*

En ese orden, el error se documentó en gran parte con documentos con contenido falso y que junto con otras maniobras engañosas y artificios (bondades de la negociación a cero riesgos) dieron lugar a que los inversionistas entregaran sus recursos que finalmente fueron birlados.

Ahora bien, la modalidad de crear documentos con contenidos falsos, para justificar la totalidad de supuestos flujos o la de aumentar el valor del flujo y/o cuotas, deja en evidencia que tras este sofisticado modelo de negocio existía un esquema piramidal de captación masiva y habitual de dinero que es el único capaz de explicar la "racionalidad" y "operatividad" del mismo.

El Esquema funcionó como un relojito aproximadamente hasta julio de 2016, época en que se inician los incumplimientos de pago de ***ELITE*** *a los* ***inversionistas****, originado en el hecho de que cada vez más se quedaba sin liquidez la relación* ***originadoras – ELITE,*** *soportada en recibir muchos recursos de inversionistas frente a una baja demanda para la* ***colocación****, al tiempo que se distraían esos recursos en otras actividades por fuera del negocio, recurriéndose cada vez más a la creación de documentos basuras (sin flujo), sumado finalmente a la intervención de ELITE por parte de Supersociedades, dejando un déficit de pago a* ***6040 inversionistas*** *por valor de* ***$440.574.553.489.***

Se estableció el escenario de irregularidades e inconsistencias que subyacen en esa relación ***ORIGINADORAS - ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,*** *todo ello a partir del resultado de análisis documental a una muestra significativa de títulos o documentos físicas y su cruce con pagadurías, pero también de los resultados de análisis de respuestas a unas pagadurías que tenían a cargo el pago de esos títulos, a saber:*

1.- Inconsistencias detectadas en la muestra.

Se revisaron ***1286*** *libranzas cuyo valor nominal asciende a treinta y seis mil cuatrocientos ocho millones cuatrocientos setenta y un mil ochenta y tres pesos ($36.408.471.083). Estas libranzas están incluidas en 1.022 operaciones de 866 inversionistas. (****Observación:*** *en el anexo del presente escrito se relacionan, uno a una, las libranzas, allegados a través de inspección en las sede de la liquidación de ELITE, identificándose con el No. de libranzas, fecha de la libranza, pagaduría originadora, cedula del deudor, nombre del deudor, documento del cliente, nombre del cliente a lo cual se remite)*

- *A partir de las 12 irregularidades definidas se detectaron básicamente dos tipologías, así:*

Tipología 1. Libranzas sin flujo de respaldo. Aquí confluyen todas las libranzas en las que se definieron las siguientes irregularidades:

IRREGULARIDAD

LIBRANZA NO REGISTRADA EN LA PAGADURIA
DEUDOR REPETIDO
SIN DESCUENTO EN LA PAGADURIA
NUMERO Y VALOR DE LIBRANZA DIFERENTE SEGÚN PAGADURIA
DEUDOR NO REGISTRADO EN PAGADURIA
DEUDOR INFORMA NO HABER SUSCRITO PAGARÉ

NUMERO DE LIBRANZA DIFERENTE SEGÚN PAGADURIA
COOPERATIVA SIN CODIGO EN PAGADURIA
CREDITO NO DESEMBOLSADO SEGÚN DEUDOR
CREDITO NO DESEMBOLSADO SEGÚN PAGADURIA
NÚMERO Y VALOR DE LIBRANZA DIFERENTE SEGÚN DEUDOR.

Tipología 2. Libranzas con flujo insuficiente. ***Aquí se determinaron las siguientes irregularidades:***

IRREGULARIDAD

DESCUENTO MENOR SEGÚN PAGADURIA
DEUDOR REPETIDO
NUMERO Y VALOR DE LIBRANZA DIFERENTE SEGÚN PAGADURIA
NÚMERO Y VALOR DE LIBRANZA DIFERENTE SEGÚN DEUDOR.

- *A partir de lo confirmado por las pagadurías, FOPEP, FIDUPREVISORA, COLPENSIONES Y UNIVERISIDAD DE CÓRDOBA, se determina que* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *comercializó libranzas adulteradas e inexistentes ante sus clientes inversionistas. Esto es, los flujos asociados a las negociaciones realizadas son insuficientes y en muchos casos inexistentes. El inversionista no tuvo garantía de retorno sobre su inversión, cuantificándose el valor de los flujos inexistentes que asciende a trece mil seiscientos treinta y cinco millones setecientos treinta y un mil doce pesos ($13.635.731.012).*

- *Integrando la información de las libranzas de la muestra, las respuestas de pagadurías y los contratos aportados por los reclamantes se estableció que: Elite comercializó 547 libranzas sin flujo de respaldo por valor de trece mil seiscientos treinta y cinco millones setecientos treinta y un mil doce pesos ($13.635.731.012), incluidos en 462 contratos que suman sesenta y dos mil ciento cuarenta y nueve millones veintidós mil doscientos ocho pesos ($62.149.022.208) y corresponden a 427 inversionistas.*

- *Las libranzas sobre las que se indica existe alguna irregularidad y fueron verificadas físicamente se originaron en los siguientes operadores:*

OPERADOR	***CANTIDAD DE LIBRANZAS***	***VALOR NOMINAL***	***%PARTICIPACIÓN***
CREDIMED DEL CARIBE SAS	*353*	*12.952.007.232*	*36%*
COOCREDIMED	*343*	*10.162.163.412*	*28%*
COOVENAL	*121*	*2.704.775.256*	*7%*
INVERCOR D Y M SAS	*72*	*2.528.520.552*	*7%*
COOINVERCOR	*126*	*2.374.911.972*	*7%*
COOMUNCOL	*106*	*2.339.069.832*	*6%*
SERVICOOP DE LA COSTA	*91*	*1.586.171.072*	*4%*
INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	*45*	*1.074.861.207*	*3%*
REDESCOOP	*21*	*497.360.448*	*1%*
MUNDOCREDITO SERVICIOS SAS	*6*	*161.390.100*	*0%*
COOMUNDOCREDITO	*2*	*27.240.000*	*0%*
TOTAL	***1.286***	***36.408.471.083***	***100%***

A continuación el detalle de los negocios año a año:

AÑO	No. De Negocios	Valor Negocios	CANTIDAD DE LIBRANZAS	Valor Nominal Libranzas
2012	8	$ 1.107.112.200	8	$ 107.349.012
2013	44	$ 5.057.082.565	52	$ 795.616.079
2014	128	$ 16.569.813.451	148	$ 3.528.897.108
2015	405	$ 50.770.145.751	457	$ 11.757.149.940
2016	363	$ 58.392.706.065	510	$ 16.871.422.320
Total	**948**	**$ 131.896.860.032**	**1.175**	**$ 33.060.434.459**

*Durante los años comprendidos entre 2012 y 2016, según información de los afectados citados en la muestra, ingresaron a las cuentas de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS** por lo menos las siguientes sumas:*

BANCO - CUENTA /AÑO	Total general
BANCO DE OCCIDENTE	**$ 29.066.956.628**
219041092	$ 29.066.956.628
BANCOLOMBIA	**$ 5.190.397.989**
'04833508604	$ 5.190.397.989
COLPATRIA	**$ 3.156.869.384**
4581017451	$ 3.156.869.384
BBVA	**$ 2.248.417.039**
'00130833000100002124	$ 2.248.417.039
CITIBANK	**$ 134.886.581**
'0074437028	$ 134.886.581
Total Por Año	**$ 39.797.527.622**

2.- Resultados de Respuesta de Colpensiones

*La venta de ocho mil setenta y ocho (8.078) libranzas de las once mil ciento cuarenta y siete (11.147) libranzas que COLPENSIONES figura como pagaduría (72.47%), son inconsistentes debido a que COLPENSIONES no ha realizado descuentos a estas libranzas, es decir, que no se tiene respaldo de la venta de aproximadamente noventa y cuatro mil ochocientos ocho millones ochocientos cincuenta y tres mil sesenta y siete ($94.808.853.067) por parte de Elite a poco más de tres mil doce (3.012) inversionistas en cuatro mil novecientos cuarenta y ocho (4.948) operaciones de venta. **Observación:** en el anexo del presente escrito se relaciona y describe el archivo que contiene base de datos de reportó esa pagaduría a la liquidación de ELITE, a lo cual se remite).*

Numero de libranzas reportadas y no reportadas por Colpensiones

CALIFICACIÓN	No. DE LIBRANZAS	SUMATORIA DE VALOR NOMINAL	SUMATORIA DE VALOR COMPRA	SUMATORIA DE VALOR VENTA
REPORTADAS	3069	35.883.809.594	70.678.311.147	44.736.366.658
NO REPORTADAS	8078	76.116.731.437	145.575.245.012	94.808.853.067
TOTAL	**11147**	**112.000.541.031**	**216.253.556.159**	**139.545.219.725**

Libranzas no reportadas por Colpensiones

ORIGINADOR	AÑO DE VENTA	No. DE LIBRANZAS	SUMATORIA VALOR COMPRA	SUMATORIA VALOR NOMINAL	SUMATORIA VALOR VENTA
COOCREDIMED	**TOTAL**	**2707**	**31.965.343.758**	**61.542.425.446**	**41.035.836.830**
	2013	29	286.822.700	548.218.944	382.047.544
	2014	545	6.398.082.851	12.894.537.900	8.398.795.441
	2015	1445	16.880.852.315	33.005.359.758	22.401.400.509
	2016	654	7.896.013.506	14.541.141.342	9.853.593.336
	N/A	34	503.572.386	553.167.502	-
SERVICOOP DE LA COSTA	**TOTAL**	**2625**	**20.199.172.643**	**38.921.594.922**	**24.448.084.235**
	2012	51	387.038.328	803.422.752	442.169.374
	2013	711	4.793.045.480	9.513.273.484	5.787.346.582
	2014	925	7.770.919.822	15.007.674.342	9.264.118.593
	2015	873	6.811.078.453	12.638.671.202	8.618.106.781
	2016	48	278.201.069	782.114.820	336.342.905
	N/A	17	158.889.491	176.438.322	-
COOVENAL	**TOTAL**	**2543**	**22.491.395.365**	**42.310.576.290**	**27.687.101.173**
	2013	11	72.243.909	144.353.376	89.388.847
	2014	105	842.676.938	1.573.043.224	1.018.985.944
	2015	1324	9.537.753.809	17.335.712.784	11.963.378.166
	2016	1033	11.399.419.211	22.441.251.418	14.615.348.216
	N/A	70	639.301.498	816.215.488	-
REDESCOOP	**TOTAL**	**86**	**723.608.956**	**1.344.335.484**	**750.936.098**
	2016	75	618.046.873	1.219.455.540	750.936.098
	N/A	11	105.562.083	124.879.944	-
INVERSIONES	**TOTAL**	**43**	**271.919.135**	**523.623.060**	**335.087.106**
	2012	12	29.325.485	56.897.568	30.660.885

ORIGINADOR	AÑO DE VENTA	No. DE LIBRANZAS	SUMATORIA VALOR COMPRA	SUMATORIA VALOR NOMINAL	SUMATORIA VALOR VENTA
ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	2013	11	38.254.453	73.240.800	41.932.790
	2014	5	30.364.688	65.172.084	37.738.819
	2015	14	166.643.135	312.768.588	215.159.538
	2016	1	7.331.374	15.544.020	9.595.074
	TOTAL	**41**	**186.367.442**	**374.832.856**	**198.642.809**
COOMUNDO CREDITO	2012	1	2.030.617	3.984.000	2.546.256
	2013	24	95.125.900	190.652.256	99.327.359
	2014	13	69.660.766	150.624.600	83.930.384
	2015	2	10.207.261	23.884.000	12.838.810
	N/A	1	9.342.898	5.688.000	-
	TOTAL	**15**	**138.869.887**	**267.592.236**	**179.594.964**
COOMUNCOL	2014	2	10.650.948	19.418.664	13.149.135
	2015	2	23.181.208	42.327.984	30.253.778
	2016	11	105.037.731	205.845.588	136.192.051
	TOTAL	**15**	**93.769.864**	**194.469.618**	**115.813.749**
COOINVERCOR	2012	1	11.057.662	24.180.000	13.738.636
	2013	3	14.581.906	26.872.272	17.969.501
	2014	7	47.722.151	93.820.530	58.453.369
	2015	2	9.635.117	20.784.996	12.251.429
	2016	2	10.773.028	28.811.820	13.400.814
	TOTAL	**3**	**46.284.387**	**95.795.100**	**57.756.103**
INVERCORD Y M SAS	2013	2	33.137.086	67.920.120	40.549.325
	2015	1	13.147.301	27.874.980	17.206.778
TOTAL		**8078**	**76.116.731.437**	**145.575.245.012**	**94.808.853.067**

Libranzas no reportadas por año de ventas

AÑO	No. DE LIBRANZAS	VALOR COMPRA	VALOR NOMINAL	VALOR VENTA
2012	65	429.452.092	888.484.320	489.115.151
2013	791	5.333.211.434	10.564.531.252	6.458.561.948
2014	1602	15.170.078.164	29.804.291.344	18.875.171.685
2015	3663	33.452.498.599	63.407.384.292	43.270.595.789
2016	1824	20.314.822.792	39.234.164.548	25.715.408.494
N/A	133	1.416.668.356	1.676.389.256	0
TOTAL	**8078**	**76.116.731.437**	**145.575.245.012**	**94.808.853.067**

3.- Respuesta de fiduprevisora

*En la base de datos de ELITE, denominada "Base de datos FIDUPREVISORA en ELITE", se registra que contiene la información de tres mil ochocientos cuarenta y nueve (**3.849**) libranzas a nombre de FIDUPREVISORA, vinculadas a dos mil setecientos cuarenta y un (2.741) operaciones de venta (Ver Tabla 5), de las que novecientas once (911) libranzas fueron reconocidas por FIDUPREVISORA y el restante (dos mil novecientos treinta y ocho, 2.938 libranzas) como no reconocidas, según reporte detallado que se relaciona a continuación: (**Observación:** en el anexo del presente escrito se relaciona y describe el archivo que contiene base de datos de reportó esa pagaduría a la liquidación de ELITE, a lo cual se remite).*

Libranzas reportadas y no reportadas por Fiduprevisora

CALIFICACIÓN	No. DE LIBRANZAS	SUMATORIA DE VALOR NOMINAL	SUMATORIA DE VALOR COMPRA	SUMATORIA DE VALOR VENTA
REPORTADAS	911	25.819.526.280	12.809.719.486	16.367.474.076
NO REPORTADAS	2938	68.991.238.514	36.668.887.824	45.955.300.178
TOTAL	**3849**	**94.810.764.794**	**49.478.607.310**	**62.322.774.254**

Libranzas reportadas por año de venta

AÑO DE VENTA	No. DE LIBRANZAS	VALOR COMPRA	VALOR NOMINAL	VALOR VENTA
2012	2	3.253.200	6.183.984	1.668.943
2013	57	470.972.167	932.694.513	548.876.446
2014	154	1.815.823.166	3.776.165.412	2.378.986.016
2015	341	4.652.130.288	9.453.992.328	6.192.220.589
2016	353	5.782.999.985	11.569.752.738	7.245.722.082
N/A	4	84.540.680	80.737.305	-
TOTAL	**911**	**12.809.719.486**	**25.819.526.280**	**16.367.474.076**

Libranzas no reportadas por Fiduprevisora, por originadoras

ORIGINADOR	AÑO DE VENTA	No. DE LIBRANZA	SUMATORIA VALOR COMPRA	SUMATORIA VALOR NOMINAL	SUMATORIA VALOR VENTA
COOCREDIMED	**TOTAL**	**1779**	**22.311.602.328**	**41.715.449.384**	**28.436.961.423**
	2013	17	204.325.403	380.772.732	216.591.254

	2014	383	4.730.620.115	9.458.831.736	6.199.252.676
	2015	895	11.510.552.004	21.817.204.512	15.185.931.083
	2016	461	5.529.730.929	9.674.993.148	6.835.186.410
	N/A	23	336.373.877	383.647.256	-
COOINVERCOR	**TOTAL**	**437**	**4.419.141.279**	**8.458.112.532**	**5.429.065.366**
	2012	1	2.527.066	4.958.016	3.168.770
	2013	69	518.884.627	1.033.050.600	590.870.750
	2014	111	1.133.894.179	2.177.462.292	1.389.270.548
	2015	242	2.652.299.814	5.027.702.520	3.361.862.704
	2016	11	73.111.319	174.057.924	83.892.594
	N/A	3	38.424.274	40.881.180	-
CREDIMED DEL CARIBE SAS	**TOTAL**	**345**	**4.774.184.504**	**9.096.959.478**	**5.921.581.893**
	2015	12	136.353.639	285.369.960	160.080.221
	2016	333	4.637.830.865	8.811.589.518	5.761.501.672
COOMUNCOL	**TOTAL**	**292**	**3.798.561.409**	**7.067.739.456**	**4.458.156.989**
	2015	153	1.705.843.996	3.134.452.344	2.081.584.896
	2016	128	1.892.138.781	3.667.869.888	2.376.572.093
	N/A	11	200.578.632	265.417.224	-
INVERCOR D Y M SAS	**TOTAL**	**38**	**604.085.589**	**1.141.571.016**	**752.277.088**
	2015	1	16.054.871	23.920.008	20.219.787
	2016	37	588.030.718	1.117.651.008	732.057.301
INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	**TOTAL**	**28**	**489.745.485**	**944.304.528**	**612.308.833**
	2012	1	6.379.421	13.950.000	7.926.136
	2016	26	465.580.766	909.314.520	604.382.697
	N/A	1	17.785.298	21.040.008	-
COOVENAL	**TOTAL**	**10**	**131.996.432**	**278.710.620**	**172.735.060**
	2015	1	6.876.692	14.580.000	9.000.000
	2016	9	125.119.740	264.130.620	163.735.060
SERVICOOP DE LA COSTA	**TOTAL**	**6**	**75.723.807**	**166.907.460**	**97.223.379**
	2013	2	26.670.540	54.882.720	34.356.806
	2014	2	22.081.822	46.818.000	28.432.433
	2015	1	13.715.180	29.079.000	17.950.000
	2016	1	13.256.265	36.127.740	16.484.140
ALIANZAS EFECTIVAS	**TOTAL**	**2**	**41.679.338**	**74.484.060**	**45.977.814**
	2015	2	41.679.338	74.484.060	45.977.814

29

REDESCOOP	***TOTAL***	***1***	***22.167.653***	***46.999.980***	***29.012.333***
	2016	*1*	*22.167.653*	*46.999.980*	*29.012.333*
Total general		***2938***	***36.668.887.824***	***68.991.238.514***	***45.955.300.178***

Así mismo se determinó que los funcionarios de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, directivos y encargados*** *de las actividades de comercialización de las libranzas, tenían pleno conocimiento de las calidades y características de la mayoría de documentos pagares – libranzas irregulares e inconsistentes que recibían de las originadoras y que luego eran ofrecidas y vendidas a los inversionistas.*

❖ ***VOLUMENES DE RECURSOS OBTENIDOS DEL PUBLICO VS PATRIMONIO LIQUIDO***

Teniendo en cuenta los movimientos presentados por la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S, con Nit. 900.437.991, entre los años 2013 a noviembre de 2017, en sus cuentas corrientes la sociedad recibió por concepto de consignaciones la suma de ***$1.386.040.988.482*** *y por retiros* ***$1.385.232.704.995*** *presentados así:*

AÑO	***CONSIGNACIONES***	***RETIROS***
2013	*$157.977.156.279*	*$155.729.821.123*
2014	*$266.414.760.032*	*$266.219.490.529*
2015	*$504.966.264.222*	*$495.597.296.422*
2016	*$447.606.725.770*	*$459.468.933.157*
2017	*$9.076.082.179*	*$8.217.163.764*
TOTAL	***$1.386.040.988.482***	***$1.385.232.704.995***

La sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. recibió los mayores ingresos de los ***Bancos de OCCIDENTE y BANCOLOMBIA****, en donde los ingresos ascendieron a* ***$1.187.417.412.124*** *y* ***$103.491.337.040****, respectivamente, entre* ***el año 2013 al año 2017,*** *evidenciando que solo por la cuenta número* ***219041092*** *del banco de Occidente, recibió la suma* ***de $1.046.966.694.038, es decir el 75,54%*** *del total de los ingresos recibidos de distribuidos así:*

CONSIGNACIONES								
Entidad	No Cuenta	PERIODO					TOTAL CONSIGNACIONES	TOTAL BANCO
		2013	2014	2015	2016	2017		
Bancolombia	508604	0	32.124.161	103.459.212.879	0	0	103.491.337.040	103.491.337.040
BBVA	2124	0	38.019.607.851	20.247.919.921	2.688.885.060	5.193.293	60.961.606.125	60.961.606.125
Colpatria	4581017451	0	0	0	21.494.978.830	0	21.494.978.830	34.170.633.194
	4581017524	0	0	0	10.516.626.994	0	10.516.626.994	
	4581017516	0	0	0	2.159.027.370	0	2.159.027.370	
Occidente	260007935	0	0	0	60.580.102.676	0	60.580.102.676	1.187.417.412.124
	260007943	0	0	0	76.828.439.123	3.042.176.287	79.870.615.410	
	219041092	157.977.156.279	228.363.028.020	381.259.131.422	273.338.665.717	6.028.712.600	1.046.966.694.038	
		157.977.158.292	266.414.762.046	504.966.266.237	447.606.727.786	9.076.084.197	1.386.040.988.483	

Situación que coincide con el Instructivo de consignación que la sociedad ELITE INTERNATIONAL que indicaba que la consignación debía efectuarse a nombre de ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S., en la cuenta corriente de Bancolombia No. 04833508604 y en la cuenta corriente del BANCO DE

30

OCCIDENTE No. 219041092, determinándose el volumen de recursos que recibió del público, año- año. Así:

(Cifras expresadas en pesos colombianos $)

Con relación a los retiros, se evidencia que los montos más significativos se efectúo en el ***Banco de Occidente*** *por la cuenta número* ***219041092,*** *en donde los retiros de esta cuenta ascienden a* ***$1.187.350.176.344*** *desde el año* ***2013 al 2017:***

Entidad	No Cuenta	RETIROS PERIODO 2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL RETIROS	TOTAL BANCO
Bancolombia	508604	0	0	102.750.299.692	0	0	102.750.299.692	102.750.299.692
BBVA	2124	0	37.347.331.787	20.701.855.110	2.781.596.563	130.822.665	60.961.606.125	60.961.606.125
Colpatria	17451	0	0	0	21.494.973.510	0	21.494.973.510	34.170.622.834
	17524	0	0	0	10.516.625.483	0	10.516.625.483	
	17516	0	0	0	2.159.023.841	0	2.159.023.841	
Occidente	7935	0	0	0	60.580.102.676	0	60.580.102.676	1.187.350.176.344
	7943	0	0	0	76.828.439.123	2.453.350.454	79.281.789.577	
	1092	155.729.821.123	228.872.158.742	372.145.141.620	285.108.171.961	5.632.990.645	1.047.488.284.091	
		155.729.821.123	**266.219.490.529**	**495.597.296.422**	**459.468.933.157**	**8.217.163.764**	**1.385.232.704.995**	

Así mismo, se cuenta en la mayoría de los casos con la tarjeta de firmas autorizadas para el manejo de algunas de las cuentas de la cual es titular la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICA S.A.S, las cuales se listan a continuación:

Banco	No. Cuenta	Fecha apertura	Firma autorizada	Identificación	Ingresos recibidos
*BBVA	002124	18/02/2014	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$60.961.606.125
Colpatria	017451	05/11/2015	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$21.494.978.830
			Jorge Enrique Navas Vengoechea	79.444.835	
			Marino Constantino Salgado Carvajal	17.627.666	
			Ana Victoria Ibargüen Quijano	52.818.703	
			Luz Mirian Buitrago Abella	23.621.941	
	017524	05/11/2015	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$10.516.626.994
			Marino Constantino Salgado Carvajal	17.627.666	
			Jorge Enrique Navas Vengoechea	79.444.835	
			Ana Victoria Ibargüen Quijano	52.818.703	
	017516	29/12/2015	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$2.159.027.370
			Marino Constantino Salgado Carvajal	17.627.666	
			Jorge Enrique Navas Vengoechea	79.444.835	
			Ana Victoria Ibargüen Quijano	52.818.703	
			Luz Mirian Buitrago Abella	23.621.941	
Occidente	007935	dic-15	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$60.580.102.676
			Marino Constantino Salgado Carvajal	17.627.666	
			Luz Mirian Buitrago Abella	23.621.941	
			Jorge Enrique Navas Vengoechea	79.444.835	
			Ana Victoria Ibargüen Quijano	52.818.703	
	007943	dic-15	Jose Alejandro Navas Vengoechea	80.420.259	$79.870.615.410

PATRIMONIO LÍQUIDO.

El volumen de recursos obtenidos por ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*** *contrasta con lo reportado, año a año, como patrimonio líquido.*

Se determinó que la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S., tenía un ***PATRIMONIO LÍQUIDO*** *(Patrimonio Bruto (activos), menos las deudas - pasivos), por los años* ***2011 a 2015****, detallado de la siguiente manera:*

Año Gravable	*Total Patrimonio Líquido*
2011	*1.287.376.000*
2012	*4.671.375.000*
2013	*4.775.593.000*
2014	*9.103.064.000*
2015	*20.662.729.000*

SOBRE EL DAÑO ESTIMADO

Frente al daño ocasionado por la actividad ilícita, se tiene establecido que en la actualidad se han reconocido ***6.040 reclamaciones*** *ante la agente liquidadora de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS****, por un valor estimado de* ***$440.574.553.490;*** *también se tiene establecido con respuestas de las pagadurías, obtenidas a febrero de 2018, que de un total de* ***58932*** *(aceptadas 47262) libranzas negociadas a inversionistas por* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS****,* ***25.491*** *no se encuentran registradas en las bases de datos de las pagadurías, títulos sobre los cuales la entidad en intervención no va a poder recaudar la suma de* ***$330.429.415.349****, correspondiente a los flujos inexistentes.*

- ***CONOCIMIENTO DE LOS ACUSADOS SOBRE LAS INCONSISTENCIAS SOBRE CALIDAD, ESTADO Y VALIDEZ DE LOS TITULOS NEGOCIADOS POR ELITE CON LAS ORIGINADORAS Y LUEGO SU VOLUNTAD DE NEGOCIARLOS, EN ESAS CONDICIONES, A LOS INVERSIONISTAS.***

  Art. 22 del Código Penal: *"La conducta es dolosa cuando el agente conoce los hechos constitutivos de la infracción penal y quiere su realización. También será dolosa la conducta cuando la realización de la infracción penal ha sido prevista como probable y su no producción se deja librada al azar".*

Los funcionarios de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, directivos*** *y encargados de las actividades de comercialización de las libranzas, tenían pleno conocimiento de las calidades, estado, vigencia y características de la mayoría de documentos pagares – libranzas irregulares e inconsistentes que recibían de las originadoras y no obstante ello, los ofrecían y negociaban a los inversionistas, lo cual venían conociendo por los menos desde el año 2012. Veamos.*

- *En noviembre 7 de 2013, 17 de julio de 2014 y agosto de 2015, por lo menos, la empresa* ***PAL ASOCIADOS SAS****, a través de su representante legal Ruth del Pilar Almeyda Martin y la Gerente Dpto de Inversiones: Margarita Ortiz Almeyda, llamaron la atención a directivos de ELITE respecto a resultados de auditorías realizadas a los títulos negociados, en donde aquella empresa en su calidad de agente comercial intermediaria entre ELITE y algunos INVERSIONISTAS, venían detectando inconsistencia e irregularidades, entre otras, copias originales en los documentos del operador Alianzas efectivas, también sobre la tasa mensual de colocación que podrían estar por encima del porcentaje de usura: así mismo que " "****En las***

32

libranzas de dos cooperativas en particular notamos una irregularidad en el diligenciamiento de los salarios del deudor, donde se notaba en unos 20 casos que se le agregó un 1 al valor de $589.500 pesos quedando como salario $1.589.500. *En desarrollo de auditoria se resaltaban sus resultados en donde se pudo determinar: Cantidad de negocios auditados 108; cantidad de libranzas auditadas 397; sin evidencia de sueldo 94; libranzas que no cuadran en número de flujos 15. También se entregaron libranzas vencidas y en otros casos se encontraron libranzas que no coinciden con el plazo de inversión. De tales reportes conocieron de manera directa, a través de cruces de respuestas, los funcionaros de Elite Alejandro Navas Vengoechea, Marino Salgado y Jose Felipe Salgado, éste en su calidad de Director de Control Interno.*

- *La Firma de Auditoria y Revisoría **MOORE STEPHENS**, a lo largo del año 2015 le hicieron llegar a Directivos y funcionarios de ELITE los resultados de las gestiones adelantadas sobre seguimientos de la actividad negociación de adquisición y negociación de títulos, destacándose: memorando de recomendaciones de visita de planeación año 2015 y su oficio remisorio del 15 de octubre de 2015; memorando de recomendaciones de visita de ejecución año 2015 y su oficio remisorio del 25 de diciembre de 2015; correo electrónico del 20 de enero de 2016; memorando de hallazgo del 25 de julio de 2016, en los que se advertían sobre todas las irregularidades e inconsistencias en los títulos negociados.*

*Finalmente El 5 de octubre de 2016 se remiten a los señores Jose Alejandro Navas Vengoechea, Jorge Enrique Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado Carvajal y Francisco Odriozola Juan, funcionarios de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS, los resultados contenidos en MEMORANDO DE HALLAZGOS REVISION DE PAGARES LIBRANZAS – MOORE STEPHENS, socializando a la Superintendencia de Sociedades (delegaturas para la inspección, vigilancia y control y también para la de procesos de Insolvencia) y también para la promotora, luego enviados a la Fiscalía General de la Nación, resaltándose los siguientes hallazgos: 1.- Varios deudores manifestaron no tener la totalidad de las libranzas incluidas en la base de datos de ELITE; o que las mismas no corresponden a los valores de las libranzas que tienen actualmente dichos terceros (falsedad); 2.- Se estableció que se realizaron ventas de pagaré de créditos inexistentes, asignando flujos que no existían (captación ilegal); 3.- se estableció que información del pagaré no cruza con la base de datos de ELITE; los desprendibles de nómina adjunto a los pagaré de libranzas no reflejan descuentos de nómina correspondiente a otros pagarés del mismo deudor con fechas anteriores, que se encuentran activos. Ahí se relacionan ejemplos de irregularidades en donde se advierten títulos originados desde los años **2012 al 2016**.*

- *Los directivos de ELITE conocieron a través de auditorias y cruces de comunicaciones tanto documentales, telefónica y presenciales con los directivos de las diferentes originadoras, señores Delvis Sugey Medina Herrera, Ana Milena Aguirre y Diomedes Angulo, las cantidades considerables de título valores con siniestralidad, inconsistencias e irregularidades, detectados por lo menos desde el año 2013, lo que sin embargo no impidió que ELITE siguiera adquiriendo y negociando hasta el 2016 con esas mismas proveedoras, títulos que ofrecieron y negociación a inversionistas..*
- *Información suministrada por empleados de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS,** entre otros Johana Pardo como asistente de libranzas,, ratifican respecto al conocimiento que se tenía no solo sobre el estado e irregularidades de los títulos sino también a la manipulación y alteración de dichos documentos para fines de negociación para los inversionistas.*
- *También se estableció, de las respuestas de las pagadurías, que habían libranzas vendidas a ELITE de originadoras, respecto a títulos que venían siendo objeto de*

descuento, cuando ni siquiera estas tenian código o convenio de las pagadurías, lo cual significa que ELITE ni siquiera se interesaba sobre la calidad de la cartera y que realmente ésta tuviera respaldo. Se detectaron no menos de 200 libranzas adquiridas por ELITE en las que ni siquiera estaban determinadas las pagadurías encargadas del descuento de nómina a los deudores de crédito que respaldaban esos flujos.

- *ELITE publicitaba a los inversionistas una tasa de siniestralidad de los títulos por debajo del 2%, pero en la realidad del negocio con las originadoras se manejaba una tasa de descuento en el orden del 48 a 50% a favor de ELITE.*
- *Los directivos de ELITE a su vez eran accionistas y directivos de la originadora ALIANZAS EFECTIVAS, empresa desde la cual también negociaban, incluso a la propia ELITE, títulos con las mismas inconsistencias e irregularidades de las otras originadoras - proveedoras de ésta última. Se resaltan:*

Libranzas vendidas antes del inicio de operaciones de la sociedad Alianzas Efectivas que según Certificado de Cámara de Comercio fue el 4 de julio del año 2012.

Vendidos con anterioridad al inicio de la constitución de la sociedad	
Libranzas	*472*
Valor	*$ 7.371.977.463*

Libranzas con el mismo número de identificación. Se estableció que por lo menos ciento quince (115) libranzas con mismo número de identificación, doce (12) de ellas presentan el mismo deudor y el resto, es decir ciento tres (103) diferente deudor, estas libranzas suman un valor de $ 3.660.594.98, a continuación algunas de éstas:

No# Libranza	No# Cédula De Ciudadania Titular Lib.	Nombres Y Apellidos_Del Deudor	Nombre De La Pagaduria	Valor Nominal De La Libranza
2431	80413906	CUELLAR SAENZ JOSE MANUEL	ALIANZAS EFECTIVAS S.A.S.	$ 97.471.200
2431	80413906	CUELLAR SAENZ JOSE MANUEL	ALIANZAS EFECTIVAS S.A.S.	$ 74.356.562
252		JOSE FREDDY ECHEVERRY OSORIO	SECRETARIA DE EDUCACION ALCALDIA DOS QUEBRADAS	$ 2.677.230
252	8351651	LONDOÑO MARULANDA GUILLERMO DE JESUS	MUNICIPIO DE MEDELLIN-SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL (EDUCAME)	$ 30.599.352

*También se detectaron **87 libranzas** que no tiene descuento por parte de estas pagadurías de la Secretaría de Educación y Cultura de Itagui, al igual que Secretaría de Educación del Municipio de Bello (Antioquia).*

Desde el 2013 igualmente PAL ASOCIADOS había detectados irregularidades de algunos de los títulos originados por Alianzas Efectivas.

TRAZABILIDAD DE RECURSOS OBTENIDOS PRODUCTO DEL CONCIERTO y CAPTACION MASIVA Y HABITUAL DE DINEROS, SEGUIDOS DE OPERACIONES DE LAVADO DE ACTIVOS.

Se estableció que fueron constituidas las sociedades: AFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4, INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1, NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6, THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073, y R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482, por familiares y aún por los mismos socios de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS con el propósito de ocultar el origen y destino del dinero producto de la estafa y la captación de recursos del público obtenidos por ésta última, a lo que siguió un desplazamiento patrimonial de algunos recursos a éstas empresas, dándole apariencia de legalidad a través del pago de servicios inexistentes derivados y disfrazados en unos contratos de consultoría y contratos innominados de colaboración, recursos que luego ingresaron al circuito económico y se direccionaron a compra de vehiculos, apartamentos, negocios agropecuarios, negocios

34

inmobiliarios, pago de honorarios, pago de impuestos, lujos, donaciones, pagos a personas vinculadas a las sociedades, pero también pagos desde las cuentas de esas empresas que luego se hicieron efectivos sin rastro de su destino; también varios de los vehículos igualmente fueron transferidos o vendidos a terceras personas. En este acápite se relacionaran y concretaran operaciones o manejo de recursos, tanto a nivel local como hacia el extranjero, que determinan claramente la trazabilidad con el propósito de ocultar el origen y destino de recursos.

- ***Composición Accionaria de Elite de 2011 a junio de 2016:***

Accionista	*Identificación*	*Año Inicio*	*Año Finalización*	*No. Acciones Final*	*Vr. Nominal Final*	*Capital Final*	*% Participación Final*
José Alejandro Navas Vengoechea	*80.420.259*	*2011*	*-*	*36.531.870*	*100*	*3.653.187.000*	*27,89%*
Ana Cristina Álvarez Leyva	*51.846.075*	*2011*	*2012*	*17,0*	*1.000.000*	*17.000.000*	*34%*
Marino [redacted] stantino Salgado Carvajal	*17.627.666*	*2012*	*-*	*34.475.394*	*100*	*3.447.539.400*	*26,32%*
Francisco Javier Odriozola Juan	*887.993*	*2011*	*-*	*40.461.435*	*100*	*4.046.143.500*	*30,89%*
José Felipe Salgado Álvarez	*1.032.432.797*	*2015*	*-*	*6.549.276*	*100*	*654.927.600*	*5,00%*
Jorge Enrique Navas Vengoechea	*79.444.835*	*2014*	*-*	*3.929.567*	*100*	*392.956.700*	*3,00%*
Luis Guillermo Rodriguez Gutiérrez	*94.061.453*	*2013*	*-*	*2.619.711*	*100*	*261.971.100*	*2,00%*
Claudia Esther Rojas Mocetón	*51.940.117*	*2014*	*-*	*2.619.711*	*100*	*261.971.100*	*2,00%*
Carlos Alberto Celis Santiago	*19.470.672*	*2015*	*-*	*523.943*	*100*	*52.394.300*	*0,40%*
Ana Victoria Ibergüen Quijano	*52.818.703*	*2015*	*-*	*523.943*	*100*	*52.394.300*	*0,40%*
[redacted] Lancheros Páez	*39.737.871*	*2015*	*-*	*523.943*	*100*	*52.394.300*	*0,40%*
Gabriel Arturo Suárez Agudelo	*73.574.699*	*2015*	*-*	*523.943*	*100*	*52.394.300*	*0,40%*
Gertrud Otto Gómez	*39.682.722*	*2015*	*-*	*523.943*	*100*	*52.394.300*	*0,40%*
Paola Andrea Carrillo	*1.032.438.224*	*2016*	*-*	*392.957*	*100*	*39.295.700*	*0,30%*
Luis Fernando Ramírez Troncoso	*1.130.591.580*	*2016*	*-*	*392.957*	*100*	*39.295.700*	*0,30%*
Giovanny Guacaneme López	*79.734.190*	*2016*	*-*	*392.957*	*100*	*39.295.700*	*0,30%*
Total				***130.985.550***		***13.098.555.000***	***100,0%***

Se determinó igualmente que los inversionistas consignaban a las cuentas de ELITE : 219041092 de Banco de Occidente, cuenta 4833508604 de Bancolombia, cuenta 1308330100002124 del BBVA, cuenta 4581017451 de COLPATRIA y la cuenta 0074437028 del CITIBANK, cuentas desde las cuales se giraron recursos a las sociedades AFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4, INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1, NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6, THINK

COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073, y R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482.

*Los recursos que se detallan a continuación, provienen de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS (EIAS)** a las sociedades citadas, así:*

SOCIEDAD DESTINO RECURSOS	*VALOR GIRADO POR EIAS SAS*
AFECAFE S.A.S	*4.012.900.667*
INVERISONES ALAYA.SA	*207.597.677*
NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S	*2.920.694.531*
THINK COOL SAS	*2.274.912.441*
SERODRI SAS	*5.014.712.520*
R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	*2.538.286.382*
TOTAL	***16.969.104.218***

También se determinaron la relación de los socios de estas empresas con ELITE:

AFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4**: fue constituida el 22-07-14 por **MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL** y luego se la cedió (liquidación conyugal) a su esposa **ANA CRISTINA ALVARÉZ LEYVA** en 2016, a los seis días la liquidó. La citada señora fue accionista fundadora de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS (EIAS),** para luego ceder su participación al señor **Marino Salgado

INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1:** Fue constituida por la señora **CLAUDIA ESTHER ROJAS MOCETÓN**, empleada y **accionista** de **ELITE;

***NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6**: Fue constituida el **05-03-13** por la señora **NATALIA CAROLINA REINA ROJAS,** es la esposa de **JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA** (accionista fundador de ELITE);*

THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1**: El 22 de Julio de 2015 hubo cambio de accionistas de la empresa, quedando los señores **FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN** y la señora (novia) **MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO,** a su vez Subgerente y representante legal suplente la empresa **SERODRI.

SERODRI S.A.S. NIT.900701073:** Fue constituida el 10-02-14 por el señor **FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN,** aparece como Subgerente representante legal suplente la señora **MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO.

***R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482**: fue constituida por **ADRIANA RAMIREZ TRONCOSO** C.C. 38.600.837 y como Representante Legal Suplente al señor **FERNANDO RAMIREZ TRONCOSO.** En acta del 01-07-15, queda claro que el otro accionista de la sociedad, con el 50%, es el señor LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ, también accionista de ELITE.*

Los contratos celebrados entre ELITE y las citadas empresas, son:

SOCIEDAD	***TIPO CONTRATO***	***FECHA SUSCRIPCIÓN***
AFECAFE	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*OCTUBRE 01 DE 2015*
AFECAFE	*CONTRATO INNOMINADO DE*	*OCTUBRE 01 DE*

	COLABORACIÓN.	*2015*
INVERSIONES ALAYA SAS	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*OCTUBRE 01 DE 2015*
INVERSIONES ALAYA SAS	*CONTRATO INNOMINADO DE COLABORACIÓN*	*No Registra*
NEW GAIA INVESTMENTS SAS	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*SEPTIEMBRE 01 DE 2015*
NEW GAIA INVESTMENTS SAS	*CONTRATO INNOMINADO DE COLABORACIÓN*	*ENERO 01 DE 2013*
THINK COOL SAS	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*OCTUBRE 01 DE 2015*
SERODRI SAS	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*OCTUBRE 01 DE 2015*
SERODRI SAS	*CONTRATO INNOMINADO DE COLABORACIÓN*	*No Registra*
R&R CONSULTORES FINANCIEROS S.A.S.	*CONTRATO CONSULTORÍA*	*OCTUBRE 01 DE 2015*
R&R CONSULTORES FINANCIEROS S.A.S.	*CONTRATO INNOMINADO DE COLABORACIÓN*	*No Registra*

Así mismo, se estableció que:

- *Los recursos que recibieron las sociedades AFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4, INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1, NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6, THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073, Y R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482 tuvieron origen de servicios inexistentes pagados por ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, recursos correspondían a contratos de los cuales no se encontró soporte en la liquidación ordenada por la Superintendencia de Sociedades sobre tales servicios contratados.*
- *Se hallaron similitudes en los objetos y en las formas de pago por los servicios prestados, sobresaliendo en varios casos la firma de los contratos en la misma fecha.*
- *El Contrato Innominado de Colaboración aparece suscrito por la sociedad **NEW GAIA INVESTMENTS SAS** el 01 de enero de 2013, fecha en que aún no había sido constituida la sociedad, ésta creada solo hasta 05 de marzo de 2013.*
- *La contabilidad de las sociedades AFECAFE SAS, THINK COOL SAS. SERODRI SAS y NEW GAIA INVESTMENT SAS estaba a cargo de la Sociedad **Grupo de Gestión Integral Empresarial SAS,** representante legal **CESAR AUGUSTO CHAVARRO MEDINA;** éste mismo señor, ya como persona natural, aparece anunciado como **revisor fiscal** de las empresas AFECAFE SAS, SERODRI y SAS R&R CONSULTORES FINANCIEROS; adicional a ello, le fue traspasado, 11-05-16, un automóvil **de placa UTK839, de marca ALFA ROMEO** modelo 2015, adquirido inicialmente por la sociedad **SERODRI SAS** el 09 de marzo de 2015 directamente de concesionario.*
- *Los egresos bancarios y gastos de las mentadas empresas no tienen relación con el objeto social principal, los cuales estuvieron relacionados con la compra de lujos (vehículos, apartamentos, entre otros), negocios agropecuarios, donaciones, negocios de índole inmobiliaria, pagos a personas vinculadas con las sociedades, entre otros.*
- *Desde el momento en que **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS** es sometida a control por parte de la Superintendencia de Sociedades, el 7 de Julio de 2016, de esta fecha en adelante las sociedades citadas presentan múltiples retiros de recursos de las cuentas y adicional a ello la venta de vehículos que estaban a nombre de la sociedad o de los representantes de la sociedad.*

37

- *La sociedad SILAPI SAS recibió recursos de AFECAFE SAS.*
- ***La FUNDACIÓN SAMADHI** recibió recursos por parte de **NEW GAIA** por valor de $973.204.506. Esta fundación tenía como asociados a **NATALIA CAROLINA REINA ROJAS,** el señor CIFUENTES ROJAS DANIEL YESID, **CIFUENTES ROJAS CAMILA ALEJANDRA ROJAS, ROJAS MOCETON CARMEN ROSA, MOCETON CLAUDIA ESTHER** y el señor **JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA,** varios de estos socios de **NEW GAIA INVESTMENTS** y también de **ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS (EIAS).***
- *Resumen de la desviación de recursos desde ELITE*

SOCIEDADES DESTINO DE RECURSOS - CUENTAS	***CUENTAS ORIGEN ELITE***	***VALOR***
*AFECAFE SAS cuenta de ahorros No.**48-320966-15** Bancolombia*	*BANCO BBVA CTA 1308330100002124*	*452.663.581*
	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	*3.448.664.433*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00793-5	*11.572.653*
Valor recibido por AFECAFE SAS		***3.912.900.667***
NEW GAIA	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*324.658.069*
	BANCO COLPATRIA CTA 4581017524	*15.278.308*
	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	*2.428.562.256*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00793-5	*166.179.122*
Valor recibido por NEW GAIA		***2.934.677.755***
R&R CONSULTORES FINANCIEROS	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*289.918.480*
	BANCO COLPATRIA CTA 4581017516	*22.256.992*
	BANCO COLPATRIA CTA 4581017524	*151.240.908*
	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	*1.785.599.621*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00793-5	*172.381.570*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00794-3	*48.059.850*
	BANCOLOMBIA CTA 4833508604 INACTIVA	*1.578.442*
Valor recibido por R&R Consultores		***2.471.035.863***
SERODRI SAS	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*752.289.217*
	BANCO COLPATRIA CTA 4581017516	*5.866.808*
	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	*3.426.919.099*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00793-5	*98.895.600*

30

	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00794-3	*74.647.185*
	BANCOLOMBIA CTA 4833508604 INACTIVA	*397.609.741*
Valor recibido por SERODRI SAS		***4.756.227.650***
THINK COOL SAS	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*163.913.740*
	BANCO COLPATRIA CTA 4581017524	*10.695.917*
	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	*1.581.868.511*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00793-5	*510.881.801*
	BANCO OCCIDENTE CTA 260-00794-3	*7.552.472*
Valor recibido por THINK COOL SAS		***2.274.912.441***
Total general		***16.349.754.376***

Algunas operaciones de ingreso y egreso de recursos y su concepto.

1. AFECAFE S.A.S NIT. 900774100-4

Para el año 2014, la sociedad estaba recién constituida y se resaltan un ***ABONO****, proveniente de* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS el*** *día 19 de diciembre de 2014 por valor de $278.068.000, transacción registrada en el tercero contable, indicándose que la cuenta donde se origina la transacción es la cuenta corriente* ***No. 219-04109-2.;*** *no se evidencia movimientos débitos de la cuenta de la sociedad AFECAFE SAS (cuenta de ahorros No.****48-320966-15*** *Bancolombia)*

Para el año 2015, la sociedad tuvo abonos por valor de $2,401,663,128 únicamente de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS,*** *y los débitos que suman* ***$2,328,500,180 de pesos****, en su mayoría fueron administrados por el señor* ***MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL.***

De la cuenta de la sociedad AFECAFE SAS se realizaron pagos en los meses de enero a diciembre, bajo el concepto "DEBITO AUTOMATICO LEASING BANCOLOMBIA", para pago de contrato de arrendamiento financiero de un vehículo Mercedes Benz, C-250, modelo 2016, no quedando a nombre de la empresa sino de LUIS HERNANDO SIERRA ROBLES identificado con cedula de ciudadanía No. 91.456.719

Igualmente se observa un ***débito*** *el día 25 de marzo de 2015, correspondiente a la apertura de un encargo fiduciario en el Bancolombia por valor de* ***$800.000.000.***

Asimismo, para este periodo se observaron al menos cuatro (4) retiros en efectivo que fueron registrados en Declaraciones de Operaciones en Efectivo, como se puede observar en el siguiente cuadro:

FECHA	ORDENANTE TR	NIT CC	BENEFICIARIO TR	NIT / CC	VALOR TR
05/05/2015	AFECAFE SAS	900774100	AFECAFE SAS	900774100	$99,549,000.00
02/07/2015	MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL	17627666	ESTRATEGIAS FINANCIERAS	900160608	$100,000,000.00
08/07/2015	AFECAFE SAS	900774100	AFECAFE SAS	900774100	$10,000,000.00
07/11/201	AFECAFE SAS	900774100	MARINO CONSTANTINO SALGADO	17627666	$200,000,000.0

39

5		0	CARVAJAL		0

Para el año 2016, la sociedad recibe recursos de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS,*** *según se relacionan a continuación:*

FECHA	DETALLE	SUCURSAL	DCTO	VALOR
29/01	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			370,324,872.00
26/02	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			99,524,809.00
29/02	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			111,097,461.00
16/03	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			361,067,026.00
15/04	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			379,582,718.00
08/06	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI			11,572,653.00
TOTAL TRANSFERENCIA 2016				1,333,169,539.00

Respecto del encargo fiduciario que fue mencionado anteriormente (periodo 2015 por 800 millones), el día 21 de julio de 2016 se realizó la cancelación de dicho encargo abonando en la cuenta de AFECAFE SAS en contraprestación ***$848.100.930.82 pesos****.*

En cuanto a los débitos más relevantes, estos fueron realizados mediante efectivo no lográndose evidenciar el destino final de los mismos; de los nueve (9) retiros en efectivo se obtuvieron siete Declaraciones de Operaciones en Efectivo, transacciones que fueron realizadas por el señor ***MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL*** *por un valor de* ***$697.761.000****.*

2. ***THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1***

La sociedad THINK COOL SAS tiene tres cuentas del banco BBVA, las cuentas en conjunto llegaron a recibir un aproximado de 2930 millones de los cuales $2274 millones tenían como origen ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS****. Las cuentas de la sociedad THINK COOL SAS son las siguientes:*

BANCO	NÚMERO DE LA CUENTA	TIPO DE PRODUCTO FINANCIERO	FIRMA DE TITULAR DE LA CUENTA
BBVA	0013-0019-94-0100015981	CUENTA CORRIENTE	MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO CC 38888528
BBVA	0013-0019-92-0200444520	CUENTA AHORRO	MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO CC 38888528
BBVA	0013-0019-94-0200444546	CUENTA AHORRO	MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO CC 38888528

AÑO 2015

El siguiente cuadro desglosa los abonos por transferencia electrónica que recibió THINK COOL SAS de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS.****.*

Fecha Valor	Concepto	Abonos
19-06-2015	ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL	4,614,184.00

10-07-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*499,400.00*
11-08-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*5,400,227.00*
28-08-2015	*ABONO DOMI. 900437991 CENTRO EMPRESARIAL B*	*2,032,680.00*
10-09-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*1,897,625.00*
11-09-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,032,680.00*
11-09-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
25-09-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,023,809.00*
25-09-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*1,229,858.00*
09-10-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,680.00*
13-10-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
26-10-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*9,098,865.00*
12-11-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
19-11-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*146,783,000.00*
26-11-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*28,094,548.00*
11-12-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
11-12-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,680.00*
15-12-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*282,275,000.00*
23-12-2015	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*3,187,717.00*
Total EIAS SAS		*494,980,977.00*

**Información Extractos CTA 0013-0019-94-0100015981 BBVA.*

También se pudo identificar otras cuatro transacciones de abono a favor de THINK COOL SAS. Dos de estos abonos fueron realizados por la sociedad SERODRI SAS, sociedad que tiene como representante legal a FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN que a su vez es accionista de EIAS SAS y que para ese momento tenía una relación sentimental con MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO representante de THINK COOL SAS. El detalle de las transacciones antes mencionadas se presenta a continuación.

Nombre Ordenante /Beneficiario	***Id Ordenante /Beneficiario***	***Fecha_Valor***	***Descripcion_T***	***Valor***
RENOVAR FINANCIERA S A S	*900704376-6*	*2015-07-01*	*ABONO DOMI. 900704376 CC CAJA CENTRAL*	*7,642,*
CONSTRUCCIONES Y	*900735811-6*	*2015-11-24*	*ABONO DOMI. 900735811*	*9,385,*

41

DESRROLLOS ELITE SAS			*AVENIDA CHILE*	
SERODRI SAS - EN LIQUIDACION JUDICIAL	*900701073-0*	*2015-12-01*	*ABONO DOMI. 0900701073 CC CAJA CENTRAL*	*100,000,(*
SERODRI SAS - EN LIQUIDACION JUDICIAL	*900701073-0*	*2015-12-02*	*ABONO DOMI. 0900701073 CC CAJA CENTRAL*	*100,000,(*
Total Otros				*217,027,*

Para el año en mención se observa que de las cuentas de la sociedad THINK COOL SAS ***no registro cargos o débitos*** *que sean relevantes para el análisis.*

AÑO 2016

Los principales ingresos de la sociedad son producto de transferencias provenientes de EIAS SAS, para este año las transferencias se realizaron a las cuentas Cta. Corriente 0013-0019-94-0100015981 y Cta. Ahorros 0013-0019-94-0200444546 del banco BBVA. A continuación, se discrimina las transferencias que recibió la sociedad THINK COOL SAS en cada una de sus cuentas.

Fecha Valor	***Concepto***	***Abonos***
12-01-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
15-01-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*282,275,000.00*
25-01-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,666.00*
29-01-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,680.00*
10-02-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*643,627.00*
12-02-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
25-02-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*1,061,904.00*
26-02-2016	*ABONO DOMI. 900437991 CENTRO EMPRESARIAL B*	*2,252,680.00*
26-02-2016	*ABONO DOMI. 900437991 CENTRO EMPRESARIAL B*	*118,840,800.00*
10-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*338,730,000.00*
10-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,528,167.00*
11-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
11-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*35,680,463.00*
15-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,987,067.00*
18-03-2016	*ABONO DOMI. 900437991 CENTRO EMPRESARIAL B*	*2,252,680.00*
23-03-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*3,337,081.00*
11-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*9,722,824.00*
12-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*

42

15-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*361,312,000.00*
15-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*3,726,894.00*
18-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,568,917.00*
20-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*38,534,900.00*
22-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,680.00*
25-04-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*12,342,342.00*
12-05-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
18-05-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,568,917.00*
20-05-2016	*ABONO DOMI. 900437991 CENTRO EMPRESARIAL B*	*38,534,900.00*
23-05-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*361,312,000.00*
25-05-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*3,437,279.00*
27-05-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,252,680.00*
13-06-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
17-06-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2,568,917.00*
12-07-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*326,506.00*
02-09-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*1,435,120.00*
Total EIAS SAS		*1,639,950,727.00*

**Información CTA 0013-0019-94-0100015981 Extractos BBVA.*

Fecha valor	***Concepto***	***Abonos***
10-06-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*16.651.200.00*
15-06-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2.753.278.00*
20-06-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*38.534.900.00*
24/06/2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2.252.680.00*
19/07/2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*38.534.900.00*
25-07-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*2.718.879.00*
19-08-2016	*ABONO DOMI. 9004379915 CC CAJA CENTRAL*	*38.534.900.00*
Total EIAS		*139.980.737,00*

SAS		

**Información CTA 0013-0019-94-0200444546 Extractos BBVA.*

Hubo otro abono: consignación de un cheque de gerencia girado a nombre de FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN por valor de $44,124,365, de acuerdo con el formato de "Deposito a Cuenta" fue consignado por MARIA DEL PILAR DIAZ representante de la sociedad THINK COOL SAS en la cuenta de ahorro del BBVA terminada en 4546.

*Referente al **destino de los recursos** de las cuentas de THINK COOL SAS, se observa que los principales retiros de la cuenta se realizaron a través de transferencia electrónica. Los beneficiarios de estas transferencias son los siguientes.*

Beneficiario	***Identificación***	***Vlr Transferido***
FUNDACION INT COL LUIS CARLOS	***900248276***	***600,000,000.00***
ALFONSO CASTRO GUTIERREZ	***19344148***	***550,000,000.00***
MARIA DEL PILAR DIAZ	*38888528*	*544,036,430.00*
JAIME LOMBANA VILLALBA	*79157086*	*210,000,000.00*
AUTOMOTORES LA FLORESRA SAS	*800026404*	*100,713,300.00*
PURPLE COMPANY SAS	*900970134*	*100,000,000.00*
Elite International Americas S	*900437991*	*95,145,074.00*
Aide Ballen Agudelo	*52068092*	*48,727,880.00*
PERFILES MALPENSA VS SAS	*900200874*	*24,868,480.00*
Primatela	*800150223*	*9,251,928.00*
TITO ROBERTO CUESTA	*19399352*	*8,129,800.00*
Dysatex SAS	*830061331*	*5,637,070.00*
HYLA Colombia Ltda	*830503190*	*5,303,190.00*
MARIA MARGARITA CASAS	*38140588*	*5,100,000.00*
Total general		*2,306,913,152.00*

*Al verificar los sujetos de la lista, se resalta que la **fundación INT COL LUIS CARLOS identificada con NIT 900.248.276,** en donde se registra que el señor **CASTRO GUTIERREZ ALFONSO** es el **presidente de la sociedad,** mismo que recibió 550 millones en otra trasferencia.*

Otra transferencia que sobresale es la recibida por la representante legal MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO por valor de 544 millones. La señora DIAZ LONDOÑO también aparece como Representante Legal de la PURPLE COMPANY SAS, sociedad inscrita en mayo de 2016 y liquidada en diciembre del mismo año.

LN

2.1 Bienes

Se estableció un pago al concesionario AUTOMOTORES LA FLORESTA que para el año 2016, la ***sociedad THINK COOL SAS*** *fue propietario de un vehículo* ***Mercedes Benz A 200*** *modelo 2016. El vehículo de placa IWK 637 lo adquirió la sociedad THINK COOL SAS el 30 de enero de 2016, posteriormente fue traspasado a la representante legal MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO el 06 de febrero de 2017, quien a los cuatro meses lo traspasa al actual propietario, el señor JAVIER SARMIENTO GARZAN.*

Tambien se observó que la Representante Legal de la sociedad, la señora MARIA DEL PILAR DÍAZ LONDOÑO y FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN tiene el bien en común. El bien se encuentra registrado con la matricula inmobiliaria No. 50N-20173875 y está ubicado en la AK 13 NO. 119 -63 GJ 10

3. SERODRI S.A.S. NIT.900.701.073

Esta sociedad fue una de las que más recibió recursos de ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS****. La sociedad recibió los recursos a través de dos cuentas de CITIBANK, dos de BANCO DE OCCIDENTE y una de BANCOLOMBIA. En los formatos de vinculación de las cinco entidades financieras aparece como titular el señor* ***FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*** *identificado con cedula de extranjería 436.469. La señora MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO identificada con cedula de ciudadanía 38.888.528, está registrada con firma autorizada en todas las cuentas salvo la cuenta de BANCOLOMBIA. Las cuentas que tenía la sociedad son las siguientes*

Banco	*Ciudad*	*Número de la cuenta*	*Tipo de producto financiero*
CITIBANK	*BOGOTA*	*1006806054*	*CUENTA CORRIENTE*
CITIBANK	*BOGOTA*	*1006806062*	*CUENTA AHORRO*
BANCOLOMBIA	*BOGOTA*	*48-245103-81*	*CUENTA AHORRO*
BANCO DE OCCIDENTE	*BOGOTA*	*260818901*	*CUENTA AHORRO*
BANCO DE OCCIDENTE	*BOGOTA*	*260007869*	*CUENTA CORRIENTE*

Elaboración Propia a partir de información de Entidades Bancarias.

Adicional, respecto de la sociedad se encontró cien setenta y cuatro (174) comprobantes de egreso de la sociedad SERODRI S.A.S.. En torno a los comprobantes de egresos, los egresos encontrados de SERODRI suman total de ***$4.420.607.966.***

Para el caso de la sociedad ***SERODRI SAS con NIT 900701073****-1, en los comprobantes de egreso revisados aparecen con los siguientes conceptos:*

Concepto	***2,015***	***2,016***
Dividendos	*1.124.178.008*	*50.000.000*
(en blanco)	*839.395.330*	*25.663.275*
Donación		*600.000.000*
Impuestos	*96.595.000*	*348.268.000*
Edificio		*400.000.000*
Libranzas	*336.965.054*	

45

Lujos	*103.366.734*	*141.789.000*
Jericó [X3]	*118.809.250*	*19.762.551*
Honorarios	*73.564.050*	*18.214.185*
Nomina	*27.203.092*	*33.765.632*
Calera [X1]	*13.715.800*	*19.828.714*
Legales	*21.187.853*	*987.190*
Aparta Chapinero [X2]	*6.204.989*	*1.144.259*
TOTAL	***2.761.185.160***	***1.659.422.806***

[X1]: *Pagos por concepto de remodelación y pago de servicios públicos (Directv, codensa) de casa ubicada en municipio de La Calera.*
[X2]: *Pago de impuestos y administración de inmueble ubicado en KR 7A No. 62 - 28 AP 301.*
[X3]: *Corresponde a "proyecto ovejas".*

Se resaltan las siguientes transacciones:

Compra de Automotores (Lujos):

- *El 26-feb-15, se pagó a COLITALIA AUTOS S.A con NIT 900192630-8 un AUTOMOVIL COUPE 9389 FEB 12 por valor de $81.328.791 (CE No. 18).*
- *El día 29-ene-16, se pagó a AUTOMOTORES LA FLORESTA S.A. con NIT 800026404-7 CAMIONETA MERCEDES BENZ IWK 632 por valor de $140.959.000 (CE No. 196).*

Pago de dividendos:

No. CE	*Fecha*	*Beneficiario*	*Concepto*	*Valor*
42	*30-abr-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*5.451.000*
43	*30-abr-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*240.000.000*
94	*19-ago-16*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*101.802.429*
100	*21-ago-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*100.000.000*
78	*7-jul-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*300.000.100*
80	*22-jul-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*200.000.000*
75	*30-jun-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*Pago Dividendos*	*71.924.479*
33	*9-mar-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*PAGO DISTRIBUCION DE UTILIDADES 2014 MAR 19*	*25.000.000*
34	*3-mar-15*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*PAGO DISTRIBUCION DE UTILIDADES 2014 MAR 19 - SUFI*	*80.000.000*
238	*31-mar-16*	*FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN*	*PAGO DIVIDENDOS 2015*	*50.000.000*
TOTAL				*1.174.178.008*

Donación:

No. CE	*Fecha*	*Beneficiario*	*NIT*	*Concepto*	*Valor*
327	*26-sep-16*	*FUNDACION INTERNACIONAL COLOMBIANA "LUIS CARLOS VARGAS CLEVES AL SERVICIO DE DIOS"*	*900248276-6*	*DONACION SEP.27*	*600,000,000*

Negocio Edificio:

No. CE	*Fecha*	*Beneficiario*	*Concepto*	*Valor*
314	*22-sep-16*	*ALFONSO CASTRO GUTIERREZ*	*ANTICIPO NEGOCIO EDIFICIO*	*400,000,000*

El señor ALFONSO CASTRO GUTIERREZ funge como representante legal de la FUNDACION INTERNACIONAL COLOMBIANA "LUIS CARLOS VARGAS CLEVES AL SERVICIO DE DIOS" con NIT 900248276-6.

Compra de libranzas:

No. CE	*Fecha*	*Beneficiario*	*NIT*	*Concepto*	*Valor*
151	*9-nov-15*	*ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S.*	*900437991-5*	*COMPRA DE LIBRANZAS*	*267.091.275*
109	*10-sep-15*	*ELITE INTERNACIONAL AMERICAS S.A.S.*	*900437991-5*	*COMPRA DE LIBRANZAS*	*69.873.779*
TOTAL					*336.965.054*

Proyecto ovejas:

No. CE	*Fecha*	*Beneficiario*	*Concepto*	*Valor*
178	*18-dic-15*	*AGROPECUARIA TABAIDA S.A.*	*PAGO COMPRA 5 CORDEROS*	*7.387.500*
187	*16-dic-15*	*R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*TRANSFERENCIA PAGO LOTE EN JERICO (OVEJAS)*	*55.220.000*
188	*16-dic-15*	*JUAN CARLOS GARCIA MARTINEZ*	*ANTICIPO LOTE JERICO (OVEJAS)*	*7.500.000*
197	*29-ene-16*	*WILMAR HORACIO VELASQUEZ JARAMILLO*	*PAGO JERICO GANADO*	*7.324.500*
81	*2-jul-15*	*JUAN CARLOS MEJIA ROBLES*	*Proyecto Ovejas*	*5.100.000*
68	*12-jun-15*	*JUAN CARLOS MEJIA ROBLES*	*Proyecto Ovejas*	*6.500.000*
282	*30-jun-16*	*SERGIO ENRIQUE GOMEZ GOMEZ*	*PAGO FACTURAS INSUMOS OVEJAS*	*3.466.500*
291	*30-jun-16*	*IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO MUNICIPIO DE JERICO*	*PAGO IMPUESTO PREDIAL JERICO 237164 JUN 165*	*83.434*
230	*31-mar-16*	*JUAN CARLOS MEJIA ROBLES*	*PAGO ANTICIPOS PROYECTO OVEJAS*	*2.984.202*

234	31-mar-16	JUAN CARLOS MEJIA ROBLES	ANTICIPO MARZO 2016 Y LEGALIZACION PARCIAL GASTOS	5.454.115
154	17-nov-15	ALTAMAR SA	PAGO COMPRA DE 50 OVEJAS NOV 70	27.087.500
135	23-oct-15	R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	PAGO REINTEGRO DE GASTOS OVEJAS OCT 65	180.000
140	6-oct-15	ALTAMAR SA	PAGO COMPRA DE 11 OVEJAS 17450 OCT 59	5.959.250
110	4-sep-15	R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	PAGO COMPRA DE 7 OVEJAS 42 SEP 51	3.875.000
313	8-sep-16	SERGIO ENRIQUE GOMEZ GOMEZ	PAGO OVEJAS SEP.8.16 - Asistencia veterinaria y Administración	449.800
TOTAL				138.571.801

Concerniente al ***destino de los recursos****, se observa que los débitos se realizaron mediante transferencias como se observó en los extractos. A continuación, se muestran los más relevantes:*

FECHA	DESCRIPCION	RETIRO
26/08/2014	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	12,000,000.00
21/10/2014	ABONO COMPRA PROPIEDAD	30,000,000.00
25/11/2014	VR VTA GIRO VGR 6927 USD TC 2165	15,001,803.00
02/12/2014	ANTICIPO PARA JUAN IGNACIO VARGAS	50,000,000.00
03/12/2014	COMPRA APARTAMENTO	70,000,000.00
16/12/2014	BONIFICACION CUENTAS EN PARTICIPACION 10	154,731,960.00
19/12/2014	COMPRA LIBRANZAS	90,000,000.00
TOTAL DEBITOS POR TRANSFERENCIA		421,733,763.00

**Información extraída de CTA AHO 1006806062 Extractos CITIBANK.*

Asimismo, dentro de los débitos está la solicitud del giro de dos cheques gerencia, dinero debitados de la cuenta de ahorro 04824510381 de Bancolombia el mismo día, 08 de agosto de 2014. El cheque No. 300497 por valor de $20.000.000 de pesos fue ***girado a nombre de CARTERA COLECTIVA ABIERTA ACCION UNO*** *y cheque No.300498 se* ***giró a nombre de JUAN RICARDO CASTIBLANCO GARCIA****. La solicitud de giro de los cheques la realizo FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN.*

El señor ***FRANCISCO ODRIOZOLA*** *realizo un retiro de* ***90 millones en efectivo****, de acuerdo a la declaración de operación en efectivo que aporto el banco Bancolombia, la transacción se realizó el día 23 de marzo de 2014 donde el formato registra que el ordenante fue SERODRI y el beneficiario es la sociedad BOX TRAIDING SAS NIT 900.309.607.*

AÑO 2015

Para el año 2015 la sociedad EIAS SAS continua siendo la principal fuente de recursos de la sociedad SERODRI, para este periodo las cuentas 1006806062 de CITIBANK y 4824510381 de

BANCOLOMBIA recibieron $3.051.521.705 pesos solo de EIAS SAS. como se puede observar en los dos cuadros siguientes que discriminan los abonos.

Concerniente al ***destino de los recursos*** *de las cuentas de SERODRI, se observa que varios de los débitos se realizaron mediante transferencias como se observó en los extractos. El* ***destino de los recursos fue para FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA****, lo anterior se deduce del extracto ya que menciona su nombre, o relaciona* ***la cuenta 011002796224****, cuenta* ***pertenece al señor ODRIOZOLA*** *representante legal de SERODRI SAS. A continuación, se muestran retiros por transferencia más relevantes:*

FECHA	DESCRIPCION	RETIRO
14/01/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	11,743,000.00
27/01/2015	JUAN IGNACIO VARGAS	30,000,000.00
09/03/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	25,000,000.00
16/04/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	95,774,000.00
22/04/2015	NI000000090070107 3SERODRI SAS.....	51,260,000.00
13/05/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	300,000,000.00
05/06/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	98,000,000.00
30/06/2015	ce0000000436469FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA	133,000,000.00
19/08/2015	TRANSF DEST 011002796224	100,000,000.00
23/10/2015	TRANSF DEST 011002796224	29,573,845.00
24/11/2015	TRANSF DEST 011002796224	95,069,292.00
TOTAL DEBITOS POR TRANSFERENCIA		969,420,137.00

**Información extraída de CTA AHO 1006806062 Extractos CITIBANK.*

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
07/07/2015	PAGO A PROV Francisco Odriozola	300,000,100.00
06/10/2015	PAGO A PROV Bufaleras Altamar	5,959,250.00
17/11/2015	PAGO A PROV Bufaleras Altamar	27,087,500.00

**Información extraída de CTA AHO 4824510381 Extractos BANCOLOMBIA.*

A parte de los traspasos al representante legal, resaltaron dos traspasos en octubre y noviembre a la sociedad BUFALERAS ALTAMAR negocio que no tiene relación con el objeto principal de la sociedad. Por otro lado la sociedad SERODRI SAS, dentro de los soportes que aporto el banco

CITIBANK se observó 6 giros en cheque, a continuación se observa quienes fueron los principales beneficiarios de los cheques.

No. Cheque	*PJ-PN I*	*NIT/ C.C.*	*Fecha*	*Banco*	*Cta. Cte. Consignación*	*V/r*
5596023	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*	*900437991*	*09/11/2015*	*BANCO DE OCCIDENTE*	*219041092*	*267,091,275.00*
5596016	*MARIA MARGARITA CASAS ARISTIZABAL*	*38140588*	*26/05/2015*	*N/A (EFECTIVO)*	*N/A (EFECTIVO)*	*11,500,000.00*
5596019	*FIDUCIARIA BOGOTA - MARTINIQUE*	*800412383*	*21/08/2015*	*BANCO BOGOTA*	*243683*	*100,000,000.00*
5596018	*FIDUCIARIA BOGOTA - MARTINIQUE*	*800412383*	*22/07/2015*	*BANCO BOGOTA*	*243683*	*200,000,000.00*
5596021	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*	*900437991*	*30/09/2015*	*BANCO DE OCCIDENTE*	*219041092*	*69,873,779.00*
5596022	*DANIEL PALACIOS RUBIO*	*19247148*	*14/10/2015*	*DAVIVIENDA*	*7000705116*	*10,560,353.00*

**Información extraída de SOPORTES CHEQUES.*

Uno de los beneficiarios corresponde a EIAS SAS, concuerda este pago con la compra de libranzas que se observaron en los Comprobantes de Egreso.

Dentro de los soportes que aporto Bancolombia se observó tres Declaraciones de Operaciones en Efectivo. Estas operaciones de retiro se dieron por valor de ***80 millones en el mes de marzo, 240 millones en el mes de abril y 28 millones*** *en el mes de octubre. En los tres casos la persona que realizo la transacción y que reporta es el beneficiario es el señor* ***FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA****.*

AÑO 2016

Para el año 2016, se continua observando que los principales ingresos de la sociedad provienen de EIAS SAS, de hecho en los soportes que aporto el banco de Occidente, las transferencias que puntualiza el archivo "260-00786-9 CANALES ELECTRONICOS" hacen mención que las transferencias provienes de las cuenta Corriente 219041092 y de la cuenta 260007935 pertenecientes a EIAS SAS. En el siguiente cuadro muestra los abonos que realizo ELITE, las tres primeras provienen de la cuenta terminada en 1092 y la ultima de la cuenta terminada en 7935.

FECHA	*DESCRIPCION*	*RETIRO*
15/01/2016	*PAGO ABONO A CUENTA*	*164,826,000.00*
10/02/2016	*PAGO ABONO A CUENTA*	*131,860,800.00*
15/04/2016	*PAGO A TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA*	*98,895,600.00*
23/05/2016	*PAGO A TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA*	*98,895,600.00*
Total Transferencia EIAS SAS		*494,478,000.00*

**Información extraída de CTA CTE 260-00786-9 Extractos Banco Occidente.*

Respecto de los abonos que recibió la sociedad SERODRI SAS se observó que entre el banco CITIBANK y el Banco de Occidente, la sociedad EIAS SAS abono 837.825.509 pesos a las cuenta de

la sociedad. En cuanto a otros abonos, sobresale un abono que recibió el 29 de febrero de 2016 por valor de 105 millones de pesos bajo el concepto "TRANS CR 79361113 TRANSLAD P/C 79" el documento que relaciona corresponde a la cedula del señor MIGUEL ANDRES DE LA OSSA IZQUIERDO.

Concerniente al destino de los recursos, concordante con el anterior periodo, se observa que al menos en trasferencias electrónicas los recursos tuvieron como destino la cuenta del señor ***FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA.***

FECHA	DESCRIPCION	RETIRO
25/01/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,799,449.00
23/02/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,544,000.00
04/03/2016	TRANSF DEST 011002796224	50,000,000.00
21/04/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,544,000.00
24/05/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,544,000.00
20/06/2016	TRANSF DEST 011002796224	7,044,000.00
19/07/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,544,000.00
22/08/2016	TRANSF DEST 011002796224	4,544,000.00
TOTAL DEBITOS POR TRANSFERENCIA		84,563,449.00

**Información extraída de CTA AHO 1006806062 Extractos CITIBANK*

Se determinó también que los recursos que ingresaron a la cuenta corriente No. 260007869 de Banco Occidente de acuerdo a la trazabilidad que se observa, se transfirieron 450 millones a la cuenta No. 260818901 del mismo banco perteneciente a SERODRI SAS, lo anterior se realizó para que el día 22 de septiembre de 2016 transfirieran ***400 millones de pesos*** *a la cuenta 233005909 que tiene como* ***titular ALFONSO CASTRO GUTIERREZ*** *mismo que había sido mencionado por recibir recursos de la sociedad THINK COOL SAS. Respecto de esta última transacción, en los comprobantes aportados por la superintendencia de sociedades se observa un Comprobante de Egreso No. 314 por valor de 400 millones de pesos, de fecha 22 de septiembre de 2016 por concepto de "****Anticipo negocio Edificio****".*

Entre los soportes que también aporto el Banco de Occidente se encuentra un cheque No. 742301 que fue girado a ***MARIA DEL PILAR DIAZ LONDOÑO*** *identificada con cedula de ciudadanía 38.888.528 por valor de $14.851.986 el cual fue* ***cobrado en efectivo****. Otros cheques que fueron aportados, esta vez por el banco CITIBANK, se observa se giraron de la cuenta corriente 1006806054 para el pago de impuestos, el siguiente cuadro expone los principales datos del cheque.*

No. CHEQUE	PJ-PN 1	Fecha	Banco	Cta. Cte. Consignación	Valor
5596024	CITIBANK/ IMPUESTOS	13/01/2016	CITIBANK	NO REGISTRA	54,326,000.00
8586581	CITIBANK/ IMPUESTOS	16/03/2016	CITIBANK	NO REGISTRA	45,374,000.00
8586582	CITIBANK/	20/04/2016	CITIBANK	NO REGISTRA	

51

	IMPUESTOS				*343,438,000.00*

**Información extraída de SOPORTES CHEQUES. Anexos al Informe 12-147069 de fecha 23/03/2018. Soporte Físico*

*En cuanto al **destino de los recursos de SERODRI** que se observa en los últimos movimientos de las cuentas de CITIBANK una transferencia de 600 millones que entre la cuenta de ahorro a la cuenta corriente y que el 27 de septiembre de 2016 es debitada bajo el concepto "TRANS CR 19250 DE 1006806054 A 181121260".*

3.1 Bienes

Respecto de los bienes, se estableció que la sociedad SERODRI SAS registró 2 bienes inmuebles y 3 vehículos.

Las sociedades SERODRI SAS y R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS tiene dos bienes en JERICO ANTIOQUIA. El primero ubicado en QUITASOL y registra la matrículas inmobiliarias No.014-3198; el segundo ubicado en MONTEMAR con matrícula inmobiliaria No. 014-11390.

*Sobre los vehículos, El primero de estos está el automovil **de placa UTK839, de marca ALFA ROMEO** modelo 2015, adquirido inicialmente por la sociedad **SERODRI SAS** el 09 de marzo de 2015 directamente de concesionario. El automóvil fue traspasado al señor **CESAR AUGUSTO CHAVARRO MEDINA** el 18 de Marzo de 2016; señor, que de acuerdo al memorando 300-011551 del 15-12-2017 adjunto al informe 13 de 11 de mayo de 2018, es **Representante Legal de la sociedad Grupo de Gestión Integral Empresarial SAS**, quien tenía a cargo la contabilidad de las sociedades AFECAFE SAS, THINK COOL SAS. SERODRI SAS y NEW GAIA INVESTMENT SAS.*

*De los vehículos adquiridos en 2015, se observa el CAMPERO de placa **ZXU896**, adquirida inicialmente por la sociedad **SERODRI SAS** el día 14 de agosto de 2015. Este campero fue traspasado al señor **MIGUEL ANDRES DE LA OSSA IZQUIERDO** el día 05 de marzo de 2016 y concuerda con el abono que recibió SERODRI SAS de la misma persona por **valor de 105 millones de pesos**.*

*Otro de los vehículos corresponde a la camioneta de placa **IWK632 marca MERCEDES BENZ modelo 2016**, adquirida inicialmente por la sociedad **SERODRI SAS** el día 30 de enero de 2015. Esta camioneta fue trasferida a la sociedad **BILVAL SAS** el 18 de octubre de 2016. Actualmente aparece en cabeza de LUZ MYRIAN LOPEZ ORTIZ.*

4. SILAPI SAS NIT. 900.597.631-4

4.1 Bienes

*Se estableció que la sociedad SILAPI SAS fue beneficiaria de los giros que realizo la sociedad AFECAFE SAS, pero además esta sociedad tiene vinculación directa con la señora **ANA CRISTINA ALVARÉZ LEYVA** quien funge como Representante Legal y con **JOSE FELIPE SALGADO ALVAREZ** quien está registrado como Representante Legal Suplente y es hijo del señor **MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL** de acuerdo al informe. Esta sociedad reporta haber adquirido los siguientes bienes:*

- *La sociedad SILAPI SAS tiene bienes en las ciudades de BOGOTA Y PEREIRA. El bien que se encuentra en la ciudad de Bogota, tiene Matricula inmobiliaria No.50N-357627 y está ubicado en la AK 45 N 127 -80 INT 14; el bien de la ciudad de Pereira tiene matriculas inmobiliarias No. 290-70758 y corresponde al Lote 12 Castilla la Nueva.*
- *La sociedad SILAPI SAS registro dos vehículos, una camioneta de placa IWM274 adquiría el 01 de febrero 2016 y otro automóvil de placa IJP927 adquirido el 13 de agosto de 2015.*

52

- *La Representante Legal **ANA CRISTINA ALVARÉZ LEYVA** reporta dos vehículos, uno corresponde a un automóvil AUDI A3 modelo 2017 de placas IYL172, el otro corresponde a un automóvil Mercedes Benz C200 modelo 2012 de placa MBS692. Tambien se registra que la señora ALVEREZ LEYVA inicio propiedad del vehículo AUDI el 30 de junio de 2016, y del vehículo Mercedes Benz el 10 de marzo de 2012.*

5. ***INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1***

Obtuvo recursos de la sociedad EIAS SAS. Sobre la trazabilidad de recursos que llegaron a ésta sociedad, se estableció:

AÑO 2015

*De acuerdo a información obtenida en Banco Colpatria, se pudo establecer que para el año 2015 la sociedad INVERSIONES ALAYA SAS **recibió los recursos de EIAS SAS** por los siguientes valores:*

FECHA	ORIGINADOR	NIT	VALOR
30/04/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 10,000,000.00
25/06/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 25,653,767.00
24/07/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 14,539,182.00
28/08/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 18,332,184.00
18/09/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 20,228,685.00
15/10/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 19,101,183.00
17/12/2015	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 5,162,436.00
TOTAL TRANSFERENCIA EIAS SAS			**$ 113,017,437.00**

** Información "RELACION CREDITOS ACH".*

También que las transferencias de otros terceros diferente a EIAS SAS no sobrepasaban los 2.000.000 de pesos, salvo una transacción que fue reversada por mismo el banco. En ese orden, los aproximados 134 millones que recibió la sociedad INVERSIONES ALAYA SAS, la principal fuente de ingresos provenía de EIAS SAS.

AÑO 2016

Para el año 2016, se observa que una gran parte de los depósitos proviene de EIAS SAS, salvo una transferencia que se observa el 15 de marzo de 2016 por valor de $25.300.768 de pesos, sobre esta transferencia el banco no envía soporte de la procedencia de estos recursos. El siguiente cuadro resumen las transferencias ACH que realizo ELITE a la sociedad INVERISONES ALAYA.SA, en algunos de los casos los pagos están registrado en.

FECHA	ORIGINADOR	NIT	VALOR
29/01/2016	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 25,949,193.00
26/02/2016	ELITE INTERNATI0	900437991	$ 7,394,021.00

53

26/02/2016	*ELITE INTERNATI0*	*900437991*	*$ 7,784,656.00*
15/04/2016	*ELITE INTERNATI0*	*900437991*	*$ 26,597,618.00*
23/05/2016	*ELITE INTERNATI0*	*900437991*	*$ 26,854,752.00*
TOTAL TRANSFERENCIA EIAS SAS			*$ 94,580,240.00*

** Información "RELACION CREDITOS ACH".*

*Respecto de los **débitos o retiros** de dinero de la cuenta de INVERSIONES ALAYA SAS para este periodo se obtuvo únicamente el soportes de un el retiro en cheque girado a la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.*

No. CHEQUE	*PJ-PN 1*	*NIT/ C.C.*	*Fecha giro consig*	*Cta. Cte. Consig*	*Banco*	*V/r*
GERENCIA 4873330	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS*	*900437991*	*29/02/2016*	*219041092*	*BANCO DE OCCIDENTE*	*50.096.279*

** CHEQUES o Carta de Instrucción*

También se estableció la existencia de retiros en efectivo de los que el banco no envió el soporte bancario. Las dos transacciones fueron por valor de 20.423.000,00 y se realizaron los días 22 de abril de 2016 y 17 de junio de 2016. El restante de los retiros se realizó por valores inferiores a 9 millones de los cuales no se solicitaron soportes al banco.

5.1 Bienes

La sociedad no registro bien alguno. Sin embargo la Representante Legal CLAUDIA ESTHER ROJAS MACETÓN C.C.51.940.117, registra un CAMPERO de placa DCS 778 entre 01 de abril de 2014 y 22 de agosto de 2016. El propietario del vehículo actualmente es MARIA PAULA MEJIA VANEGAS.

6. NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6

La sociedad NEW GAIA INVESTMENT SAS recibió recursos que provenían de la sociedad EIAS SAS. Los recursos fueron recibidos a través de la cuenta de ahorro 005000239698 de DAVIVIENDA.

*Se obtuvieron setenta y ocho (78) comprobantes de egreso de la sociedad **NEW GAIA INVESTMENTS SAS** con NIT 900.603.709-6 por valor total de **$582.157.587.***

Se estableció que en los comprobantes de egreso aparecen los siguientes conceptos:

CONCEPTO	***VALOR***
Casa antigua [X1]	*310.218.140*
Lujos [X2]	*154.309.306*
Donación [X3]	*111.862.247*
Condominio [X4]	*12.792.465*
Sin concepto [X8]	*9.242.356*
Honorarios [X5]	*8.883.238*
Arrendamientos [X6]	*4.000.000*

Salarios [X7]	*814.100*
TOTAL	***612.121.852***

[X1]: *Para el concepto que se denominó "casa antigua" hacen parte todos los pagos realizados por remodelaciones en una locación denominada en los comprobantes de egreso de esa manera.*
[X2]: *Para el concepto denominado "lujos" hacen parte los pagos realizados por compra de cuadro Obregón, Anticipo crucero, Anticipo moto BMW Modorrad-R series R-1200, Viajes a Las Vegas y Pago vehículo SANDERO gris comet 8727970 Oct7.*
[X3]: *Aparece como beneficiario de la donación en efectivo la sociedad* ***FUNDACIÓN NUEVO SER COLOMBIA*** *con NIT 900248478-7.*
[X4]: *Aparece como beneficiario la* ***FIDUCIARIA BOGOTA S.A.*** *con NIT 800142383-7 con el concepto de "Anticipo condominios Saquenzipa".*
[X5]: *Corresponde a los pagos realizados por concepto de "honorarios administrativos" a la sociedad* ***GRUPO DE GESTION INTEGRAL EMPRESARIAL SAS*** *con NIT 900448075-0 por valor de $8.190.000 y a la señora* ***MARCELA MILENA GOMEZ GIL*** *con C.C. 52536064-1 por concepto de "honorarios revisoría fiscal" por valor de $693.238.*
[X6]: *Corresponde al pago realizado a la señora* ***ELSIE AMINTA VENGOECHEA DE NAVAS*** *por concepto de "Pago alquiler vehículo agosto Ago. 118"*
[X7]: *Corresponde al pago realizado en el comprobante de egreso No. 495 de 14-sep-2015 por valor $814.100 con el concepto "Sueldo Deiny".*
[X8]: *Corresponde al pago realizado a INDUSTRIA DE ALUMINIO VIDRIO Y ACERO S.A.S. con NIT 900312476-6 por concepto de "Pago cuenta de cobro octubre Octu 163".*

Otro de los comprobantes de egreso revisados están el No. 512 de fecha 18-sep-2015 en donde figura como beneficiario la señora DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA con C.C. 32871964-8 con valor en cero ($0) en razón a que figura como "anulado". En cambio, esta persona no reconoce tener alguna relación comercial con la citada empresa.

AÑO 2013

Para el año en mención, de acuerdo con los extractos de Davivienda y los soportes bancarios, se observa que los principales abonos que recibió la sociedad provienen de transferencias realizadas por EIAS SAS, como se puede observar en el siguiente cuadro:

AÑO	MES	CONCEPTO	VALOR
2013	JUNIO	Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915	$ 10,350,062.00
2013	JULIO	Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915	$ 52,000,000.00
2013	AGOSTO	Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915	$ 20,000,000.00
2013	SEPTIEMBRE	Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915	$ 100,000,000.00
2013	DICIEMBRE	Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915	$ 80,000,000.00
TOTAL TRANSFERCIAS ELITE			$ 262,350,062.00

**Extractos cuenta de ahorro 005000239698 de DAVIVIENDA.*

Las anteriores transferencias no se pudieron confrontar con el Movimiento Anual por Tercero, ya que el archivo que aporto la Superintendencia de sociedades solo registraba información desde 2014. Dentro de los soportes aportados se hallaron dos consignaciones mediante los que consignaron dos

cheques que previene de la sociedad ELITE, estas consignaciones relacionan la siguiente información:

Queda claro que las consignaciones que recibió NEW GAIA INVESTMENTS SAS para el año 2013 sumaron 298.632.221 pesos, el 98 % provenían de la sociedad EIAS SAS.

*Con relación al **destino de los recursos**, para este periodo de acuerdo con los extractos, se establece que por lo menos hay trasferencias de 89 millones a favor de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.*

AÑO 2014

La sociedad NEW GAIA INVESTMENT SAS recibió en abonos $522,788,339 para este periodo, de los cuales $518.630.358 provienen de la sociedad EIAS SAS.

*Referente al **destino de los recursos**, en los soportes trasnacionales se estableció un retiro por valor de $62.000.000 de pesos de fecha 22/01/2014, realizado por **NATALIA CAROLINA REINA ROJAS** identificada con cédula de ciudadanía 52.737.255 y quien **es Representante legal de la sociedad NEW GAIA INVESTMENT SAS**. El retiro indica que se realiza en **cheque de gerencia a favor de la FUNDACION NUEVO SER COLOMBIA**. Respecto de la FUNDACIÓN se estableció que las personas que fungían como asociados de esta fundación son **NATALIA CAROLINA REINA ROJAS,** el señor CIFUENTES ROJAS DANIEL YESID, **CIFUENTES ROJAS CAMILA ALEJANDRA ROJAS, ROJAS MOCETON CARMEN ROSA, MOCETON CLAUDIA ESTHER y el señor JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA.***

*También se pudo determinar que (archivo MOVIMIENTO ANUAL TERCEROS): 2014 A 2016, **fueron girados directamente de las cuentas de EIAS SAS**, Lo cual muestra un claro desvió de recursos a una fundación sea por intermedio de la sociedad NEW GAIA o directamente desde cuentas de EIAS SAS. Los reportes obtenidos del auxiliar contable establecen:*

Fecha	Cuenta Origen ELITE	Detalle	Crédito
22/08/2014	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	PAGO ANTICIPO CTA PARTCIP. A NOMBRE FUNDACION NUEVO SER JULIO	2.000.000
22/08/2014	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	PAGO ANTICIPO CTA PARTIC. A NOMBRE FUNDACION NUEVO SER JULIO	78.000.000
29/08/2014	BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2	PAGO ANTICIPO ALEJANDRO NAVAS APTOS CTG	6.200.000
PAGOS REGISTRADOS EN MOVIMIENTO ANUAL TERCEROS: 2014 A 2016 DESDE CUENTAS DE ELITE			86.200.000

** Archivo "MOVIMIENTO ANUAL TERCEROS: 2014 A 2016".*

AÑO 2015

En este año nuevamente se establece que los abonos a NEW GAIA fueron realizados por la sociedad EIAS SAS. Estos abonos fueron realizados principalmente por transferencias electrónica, en su mayoría concordante con el MOVIMIENTO ANUAL POR TERCERO aportado por la Superintendencia de Sociedades, tal como se relacionan a continuación:.

FECHA	DCTO	CLASE MOVIMIENTO	OFICINA	VALOR
26/01/2015	7359	Abono Bco BBVA 0000009004379915	PROCESOS ACH	$ 58,440,670.00
27/02/2015	5664	Abono Bco BBVA 0000009004379915	PROCESOS ACH	$ 91,590,893.00

27/02/2015	*1925*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
27/02/2015	*6671*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 5,526,649.00*
17/03/2015	*1466*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 169,775,889.00*
24/03/2015	*6462*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,683,689.00*
30/03/2015	*3295*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
30/03/2015	*3313*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 5,526,649.00*
16/04/2015	*8473*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 170,356,998.00*
24/04/2015	*5578*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,683,689.00*
29/04/2015	*8865*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 5,526,649.00*
30/04/2015	*3864*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
25/05/2015	*9496*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,683,689.00*
25/05/2015	*2070*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
19/06/2015	*9904*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 6,438,706.00*
24/06/2015	*365*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,683,689.00*
24/06/2015	*184*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 92,923,856.00*
30/06/2015	*365*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
24/07/2015	*3722*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,683,689.00*
30/07/2015	*6658*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 3,295,987.00*
11/08/2015	*6845*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 41,096,370.00*
20/08/2015	*2091*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 90,344,204.00*
18/09/2015	*1623*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 111,862,248.00*
23/11/2015	*3002*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 150,061,688.00*
27/11/2018	*4799*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 100,000,000.00*
22/12/2015	*7364*	*Abono Bco OCCIDENTE 0000009004379915*	*PROCESOS ACH*	*$ 48,746,991.00*
Total EIAS SAS				*$ 1,186,412,827.00*

**Extractos cuenta de ahorro 005000239698 de DAVIVIENDA .*

57

De acuerdo al MOVIMIENTO ANUAL POR TERCERO que relaciona a NEW GAIA INVESTMENT SAS respecto del año 2015, que EIAS SAS giro ***directamente de sus cuentas el pago de gastos de la sociedad NEW GAIA,*** *algunos ejemplos de esos se muestran a continuación.*

Fecha	***Cuenta Origen ELITE***	***Detalle***	***Crédito***
15/01/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO COLEGIO ISABELLA NAVAS*	*1,091,750.00*
10/04/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO IMPUESTO VEHICULO 2015 FORD*	*1,775,000.00*
10/04/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO IMPUESTO VEHICULO MOTO BMW*	*443,000.00*
15/04/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*ANTICIPO PAGO ADMON ALEJANDRO NAVAS*	*1,491,000.00*
17/04/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO TIQUETES*	*6,752,500.00*
21/04/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*ANTICIPO CTA PARTICIPACION GIRO EXTERIOR*	*3,418,820.00*
03/06/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO IMPUESTO A LA RIQUEZA - CESAR CHAVARRO*	*332,000.00*
05/06/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PARTICIPACION KNIGHTSBRIDGE SCHOOLS FAC 5035*	*5,112,800.00*
23/06/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO CREE NEW GAIA*	*63,976,000.00*
24/06/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*ANTICIPO CUENTAS EN PARTICIPACION ALEJANDRO NAVAS - PAGO CUOTA CLUB LOS ARRAYANES*	*2,934,381.00*
30/07/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*PAGO EN CHEQUE DE GERENCIA A NOMBRE DE MARIA EUGENIA OROZCO DE FERNANDEZ*	*200,020,097.00*
30/07/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*CHEQUE DE GERENCIA A NOMBRE DE MARIA EUGENIA OROZCO DE FERNANDEZ*	*44,770,097.00*
10/09/2015	*BANCO OCCIDENTE CTA 219-04109-2 R*	*ANTICIPO CUENTAS EN PARTICIPACION AGOSTO, ABONO COMPRA CARRO*	*1,172,632.00*
05/01/2015	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*PAGO CUOTA CARTAGENA*	*3,200,000.00*
05/05/2015	*BANCO BBVA CUENTA 1308330100002124*	*FACT KSI 4739 - KSI3841*	*12,237,800.00*
15/05/2015	*BANCOLOMBIA CTA 4833508604 INACTIVA*	*PROV. ANTICIPO COMPRAS DOLARES*	*482,000.00*
11/06/2015	*BANCOLOMBIA CTA 4833508604 INACTIVA*	*ANTICIPO NEW GAIA - COMPRA TIQUETES*	*1,433,050.00*
24/06/2015	*BANCOLOMBIA CTA 4833508604 INACTIVA*	*PAGO TARJETA DE CREDITO ALEJANDRO*	*151,000.00*
PAGOS REGISTRADOS EN MOVIMIENTO ANUAL TERCEROS: 2014 A 2016 DESDE CUENTAS DE ELITE			*350,793,927.00*

** Archivo "MOVIMIENTO ANUAL TERCEROS: 2014 A 2016".*

*6.1 **Bienes***

La sociedad NEW GAIA fue propietarios de tres vehículos para el año 2015, época en que la sociedad presenta múltiples retiros de recursos.

*Dentro de los vehículos que reporta en **2015** está la **camioneta de placa IMM970** que fue adquirida inicialmente por NATALIA CAROLINA REINA ROJAS Representante Legal de la Sociedad. La fecha de adquisición fue el 31 de octubre de 2015 directamente de concesionario ya que es la primera propietaria. Posterior, la camioneta fue transferida a la sociedad **NEW GAIA INVESTMENT SAS** el 15 de Diciembre de 2015 y antes de la fecha de intervención de la sociedad por parte de Supersociedades, el vehículo fue traspasado a WILLIAM TORRES PEREZ el día 15 de septiembre de 2016.*

*De los vehículos adquiridos en 2015, se observa el automóvil de marca **RENAULT modelo 2016 de placa IML401**, adquirida inicialmente por la sociedad **NEW GAIA INVESTMENT SAS** el día 05 de noviembre de 2015. Este automóvil fue trasferido a la sociedad AUTOEXPO CONCESIONARIO LTDA el día 02 de marzo de 2017.*

*Otro de los vehículos corresponde a la camioneta de placa **UTM970 marca JEEP modelo 2015**, adquirida inicialmente por la sociedad **NEW GAIA INVESTMENT SAS** el día 01 de diciembre de 2015. Esta camioneta fue trasferida a la sociedad TLN PERFORMANCE SAS el día 21 de septiembre de 2016, cuatro días después de haber trasferido la camioneta de placa IMM970.*

*Para el año 2016, se halla en el reporte de RUNT la adquisición de una **motocicleta de placas CYS75E**. La Moto fue adquirida por la sociedad **NEW GAIA INVESTMENT SAS** el día 01 de diciembre de 2015 y posteriormente trasferida a JULIO CESAR ALZATE JURADO el 03 octubre de 2016.*

*A **nombre de la Representante Legal NATALIA CAROLINA REINA ROJAS** se estableció que la señora tuvo seis vehículos automotores cuatro de estos adquiridos antes de 2012. De los vehículos adquiridos posterior al 2013, se estableció que la camioneta de Placa **IMM970** fue trasferida a New Gaia. Respecto del otro vehículo motorizado se tiene que la señora Reina Rojas, adquirió la moto de marca BMW modelo 2013 de placa OCY47D el 25 de noviembre de 2014.*

6.- *R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482*

*Se estableció que la sociedad R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS (de ahora en adelante R&R CF SAS) reporta dos cuentas, la primera una cuenta corriente del Banco de Occidente No. 260007877 que tiene como titular la señora **ADRIANA RAMIREZ TRONCOSO** identificada con cedula de ciudadanía 38.600.837 y firma registrada al señor **LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ** identificado con cedula de ciudadanía 94.061.453, y la segunda una cuenta de ahorro de Bancolombia No. 48-258415-26 que tiene como titular a la señora RAMIREZ TRONCOSO. Frente a sus transacciones y relación con giros desde ELITE, al igual que el destino de esos recursos, se determinó:*

AÑO 2014

Para el año 2014, la sociedad R&R CF SAS recibió ABONOS principalmente de la sociedad EIAS SAS. Se determinó desde los repostes del MOVIMIENTO ANUAL POR TERCERO, que algunos de los depósitos por transferencias no concuerdan con el que reporto EIAS SAS de la sociedad R&R, como los siguientes abonos.

Fecha	Descripción TRNS	Vr. TRNS
01/09/20	PAGO INTERBANC	181,334.00

Fecha	Descripción TRNS	Vr. TRNS
05/11/20	PAGO INTERBANC	233,722.00

59

14	ELITE INTERNATI	
01/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	190,600.00
01/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
01/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
05/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
12/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
15/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
15/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	594,811.00
17/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	442,190.00
18/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
19/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
19/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
19/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
23/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	642,228.00
25/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
29/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	61,778.00
29/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	268,617.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	190,600.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	813,160.00
30/09/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
30/09/20	PAGO INTERBANC	2,032,777.

14	ELITE INTERNATI	
13/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
14/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	323,246.00
18/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	442,190.00
18/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
18/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
20/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
20/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
24/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	642,288.00
25/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
28/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	61,778.00
28/11/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	268,617.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	190,600.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	813,160.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,032,777.00
01/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	3,916,833.00
05/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
12/12/20	PAGO INTERBANC	448,000.00

14	ELITE INTERNATI	00
06/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
14/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	323,246.00
14/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
15/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
17/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	442,190.00
17/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
17/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
20/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
20/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
23/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	642,288.00
24/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
28/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	268,617.00
28/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	61,778.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	813,160.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
30/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,032,777.00
31/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
31/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	190,600.00
31/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
31/10/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
14	ELITE INTERNATI	
15/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
15/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
17/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	442,190.00
18/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
18/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
19/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
19/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
19/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
23/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	642,288.00
23/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
29/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	61,778.00
29/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	268,617.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	190,600.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	813,160.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,960,000.00
30/12/2014	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,032,777.00
Total Transferencia EIAS SAS		**54,500,635.00**

*Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.

61

Las transacciones que se presentan en el siguiente cuadro, corresponden a los valores que concuerdan con lo que habían reportado en el movimiento contable. Para el 2014 la sociedad R&R recibió de EIAS SAS en total $324.250.684 de pesos.

Fecha Efectiva	*Descripción TRNS*	*Vr. TRNS*
11/08/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*1,877,623.00*
13/08/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*36,193,641.00*
10/09/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*3,010,881.00*
12/09/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*40,140,498.00*
10/10/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*7,296,675.00*
15/10/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*56,015,319.00*
24/10/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*14,855,100.00*
13/11/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*76,712,079.00*
12/12/2014	*PAGO INTERBANCARIOS*	*33,648,233.00*
Total Transferencia EIAS SAS		*269,750,049.00*

**Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.*

*Entre los **débitos más relevantes** se pudo detectar de la cuenta de Bancolombia, están 8 transferencias a la representante legal ADRIANA RAMIREZ por valor de $43.450.637, por concepto de transferencia "PAGO A NOMIC ADRIANA RAMIREZ" o "PAGO A PROVEEDORES ADRIANA RAMIREZ". Asimismo, el accionista LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ recibió 12 transferencias por valor de $73.030.368 por concepto "PAGO A PROVEEDORES LUIS RODRIGUEZ GUT".*

Se estableció igualmente que la sociedad R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS así como recibió recursos de EIAS SAS, R&R también transfirió en dos transacciones $30.566.958 pesos a EIAS SAS; del mismo modo se observa el giro de un cheque de Gerencia No. 308023, debito realizado de la cuenta de Bancolombia de R&R, a favor de EIAS SAS por valor de $12.549.507 de pesos, sin que se conozca el motivo de las transacciones.

Por otro lado, Bancolombia aporto además dos declaraciones de operación en efectivo, en estos documentos se observa dos retiros de 10 millones de pesos, una de fecha 24/10/214 y la otro el 20/11/2014. Para el primer retiro el ordenante fue la representante legal ADRIANA RAMÍREZ y tenía como beneficiario a SUFI NIT 890.903.938; para la segunda transacción el ordenante queda registrado con nombre de la sociedad R&R CF SAS, pero la beneficiaria termino siendo es la señora RAMIREZ TRONCOSO.

AÑO 2015

Para este año la sociedad recibió ABONOS principalmente de la sociedad EIAS SAS como se observó en los extractos y en los soportes bancarios. Los depósitos por transferencias no concuerdan con el MOVIMIENTO ANUAL POR TERCERO que reporto EIAS SAS de la sociedad R&R corresponde a $13.620.380 pesos, discriminados en seguida.

62

Fecha Efectiva	*Descripción TRNS*	*Vr. TRNS*
30/01/2015	*PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI*	*813,160.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI*	*1,960,000.00*
05/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*233,722.00*
13/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*448,000.00*
14/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*259,946.00*
15/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*183,299.00*
15/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*442,190.00*
19/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*720,000.00*
19/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*455,525.00*
20/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*169,004.00*
20/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*430,000.00*
20/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*1,028,612.00*
23/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*642,288.00*
26/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*304,811.00*
29/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*61,778.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*2,032,777.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*1,341,388.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*173,333.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*181,334.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*185,000.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*190,600.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*75,334.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*207,179.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*530,000.00*
30/01/2015	*PAGO INTERBANCARIOS*	*551,100.00*
TOTAL TRANSFERENCIA EIAS SAS		*13,620,380.00*

**Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.*

63

Las transacciones que se presentan en el siguiente cuadro corresponde a los valore que concuerdan con lo que habían reportado en el movimiento contable. Para el 2015 la sociedad R&R CF SAS recibió de EIAS SAS en total $1.262.510.186 de pesos.

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
14/01/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	51,746,638.00
05/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,109,834.00
13/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
13/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
16/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
17/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	442,190.00
18/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
18/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
20/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
20/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	642,288.00
25/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	61,778.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,032,777.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
27/02/201	PAGO INTERBANC	

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
15/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
17/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
21/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
21/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
21/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
24/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
24/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,720,012.00
30/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
31/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
31/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
31/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
02/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	89,372,993.00
14/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
14/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
18/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
20/08/201	PAGO INTERBANC	

64

5	ELITE INTERNATI	190,600.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
27/02/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,633,000.00
05/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	65,532,416.00
13/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
13/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
13/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
17/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	351,634.00
18/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	720,000.00
18/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
20/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
20/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
24/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	194,988.00
25/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,032,777.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,341,388.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
5	ELITE INTERNATI	169,004.00
20/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
24/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
25/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
27/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	268,617.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
31/08/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,729.00
04/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
07/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	8,850,146.00
10/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,546,417.00
14/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
14/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
15/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	120,777,013.00
15/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
18/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
21/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
21/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
21/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
25/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00

30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,144,088.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/03/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
06/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	72,722,765.00
13/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
15/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
15/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	2,034,099.00
17/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	115,000.00
17/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	430,000.00
20/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,612.00
20/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	194,988.00
23/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	618,962.00
24/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	173,333.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,729.00
30/09/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
05/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
06/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	8,850,146.00
13/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
15/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	102,460,388.00
15/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
16/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5,219,741.00
19/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
20/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
26/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
26/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	3,145,572.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,729.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00

30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/04/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,144,088.00
05/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
15/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	69,811,283.00
15/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
19/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	797,959.00
20/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
22/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
25/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
29/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
29/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
29/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
29/05/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
01/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
01/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
01/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
01/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	181,334.00
05/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
12/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/10/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
05/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
06/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	8,850,146.00
13/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
13/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
17/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5,219,741.00
17/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	112,778,035.00
17/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
18/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
20/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
20/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
20/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	15,077,972.00
23/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
25/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
26/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	9,147,906.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
30/11/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,729.00
04/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
04/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4,229,052.00
07/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	8,850,146.00

67

16/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	63,936,465.00
16/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
16/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
18/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
19/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
19/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
19/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
25/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
25/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,659,153.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	185,000.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	75,334.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/06/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
06/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	233,722.00
13/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
14/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
15/07/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	72,749,193.00
10/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	46,637,862.00
14/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259,946.00
14/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448,000.00
15/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	105,056,994.00
15/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183,299.00
16/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5,219,741.00
18/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455,525.00
21/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,004.00
21/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506,186.00
21/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421,397.00
23/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	15,077,972.00
23/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	16,901,556.00
23/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99,322.00
24/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304,811.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	122,200.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207,179.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530,000.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551,100.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169,215.00
30/12/2015	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1,028,729.00
Total Transferencia EIAS SAS		1,248,889,806.00

*Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.

En otros abonos de la sociedad, resaltan el depósito por valor de $71.706.743 de fecha 05/10/2015 por ***concepto Cancelación de un Encargo Fiduciario****. Asimismo, se observó una transferencia por valor 55.220.000 pesos el día 17/12/2015 proveniente de las cuentas de la sociedad SERODRI SAS. En los soportes que aporto Bancolombia se evidencio dos formatos de consignación que realizo LUIS FERNANDO RAMÍREZ B identificado con cedula 14.997.803, como se muestra a continuación las consignaciones suman 35 millones de pesos.*

63

FECHA	NUMERO CONSIGNACIÓN	PJ - PN DEPOSITANTE	CC / NIT	Nombre de banco o N° compensación	CTA. CHEQUE	TOTAL CONSIGNACIÓN
29/05/2015	10679840	LUIS FERNANDO RAMÍREZ B	14997803	51 (DAV)	13269996891	$ 25.000.000,00
10/11/2015	17585306	LUIS FERNANDO RAMÍREZ B	14997803	51 (DAV)	051930064727454	$ 10.000.000,00

*Información extraída de SOPORTES CONSIGNACIÓN BANCOLOMBIA. Anexos al Informe 12-147069 de fecha 23/03/2018 ID 2762714.

Entre los **débitos más relevantes,** de la cuenta 48-258415-26 de Bancolombia se observan 15 transferencias a la Representante Legal ADRIANA RAMIREZ por valor de $73.662.000 de pesos, bajo concepto de transferencias "PAGO A NOMIC ADRIANA RAMIREZ" o "PAGO A PROVEEDORES ADRIANA RAMIREZ"; Asimismo el accionista LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ recibió 27 transferencias por valor de $129.106.568 por concepto "PAGO A PROVEEDORES LUIS RODRIGUEZ GUT". Otros de los retiros que sobresalieron fueron 2 trasferencias bajo el concepto "PAGO A PROV Luis Fernando Rarni" por valor de $35.000.000 de pesos.

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
20/01/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	15.094.818,00
13/02/2015	PAGO A PROVEEDORES David Alberto Buri	13.138.881,00
01/04/2015	PAGO A PROVEEDORES GRUPO PREMIER MOTO	26.080.001,00
31/07/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	13.057.067,00
06/08/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	49.905.775,00
28/08/2015	PAGO A PROVEEDORES Altarnar SA	2.647.250,00
16/09/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	30.285.982,00
23/10/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	79.742.449,00
04/11/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATI	43.779.311,00
12/11/2015	PAGO A PROVEEDORES Altarnar SA	27.087.500,00
11/12/2015	PAGO A PROVEEDORES ELITE INTERNATIONA	39.981.481,00
16/12/2015	PAGO A PROVEEDORES Zulma Zapata	110.000.000,00
16/12/2015	PAGO PSE Urbanizadora Marin Va	70.000.000,00
18/12/2015	PAGO A PROVEEDORES Juan Carlos Mejia	10.000.000,00
TOTAL DÉBITOS POR TRANSFERENCIA		530.800.515,00

*Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.

69

*En cuanto **al destino de los recursos**, se observó que al menos 271 millones retornaron a la sociedad EIAS SAS, lo anterior concuerda con lo visto en el Movimiento Anual por Tercero donde estaban registrados los pagos que realizo la Sociedad R&R CF SAS. De acuerdo con lo observado en el archivo aportado por la Superintendencia de Sociedades, estos pagos se hacen aparentemente por el concepto "cancelación de facturación", lo anterior indica que esta sociedad si podia estar ejerciendo la comercialización de pagarés. Asociado a lo anterior, se mencionó en el informe 12-140467 que de acuerdo a un registro de agentes comerciales que se aportó a una diligencia de entrevista, la sociedad R&R CF SAS si se encontraba en los registros de agentes comerciales.*

Por otro lado, sobresale dos trasferencias en agosto y noviembre a la sociedad ALTAMAR SA, negocio que no tiene relación con el objeto principal de la sociedad, y que concuerda con otras transferencias que realizo la sociedad SERODRI SAS. Otros débitos que se observaron de la cuenta de ahorro 48-258415-26 de BANCOLOMBIA fueron los giros en cheques de gerencia a favor de las siguientes personas.

No. CHEQUE	PJ-PN 1	Beneficiario Inicial	Fecha	V/r
GERENCIA 308023	15/08/2014	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS	900437991	12.549.507,00
GERENCIA 797537	26/05/2015	FINESA SA	805012610	29.000.000,00
GERENCIA 999679	7/07/2015	FINESA SA	805012610	12.000.000,00
GERENCIA 908334	19/08/2015	FINESA SA	805012610	51.019.426,00
GERENCIA 972771	21/10/2015	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS	900437991	20.000.000,00

**Información extraída de SOPORTES CHEQUE (cara principal).*

Teniendo en cuenta que el banco no aporto el cheque bifacial completo enviado solo la cara principal, no se conoce el destino final de los recursos.

Por otro lado, dentro de los soportes bancarios se encontraron 10 Declaración de Operación en Efectivo en que se advierte retiros en efectivo. Se observa que tiene como principal beneficiario fue la señora ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO: además resalta que en todos los casos la transacción fue realizada por la señora RAMÍREZ, el siguiente cuadro discrimina las transacciones de retiro.

FECHA	ORDENANTE TR	NIT CC	BENEFICIARIO TR	NIT / CC	VALOR TR
22/01/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$10.000.000,00
17/02/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	SUFI	890903938	$10.000.000,00
19/05/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	LUIS GUILLERMO RODRÍGUEZ	94061453	$24.231.597,00
2/07/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	$15.508.954,00
18/08/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$14.008.954,00
16/09/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$28.950.000,00
17/09/20	R & R CONSULTORES	900737	ADRIANA RAMÍREZ	3860083	$15.187.000,

15	FINANCIEROS SAS	82	TRONCOSO	7	00
15/10/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$14.095.954,00
17/11/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$14.096.000,00
17/12/2015	R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS	900737482	ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO	38600837	$15.096.000,00

Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.

AÑO 2016

Los dos cuadros que se presentan a continuación corresponden a los abonos que realizo EIAS SAS para el año 2016, para este año los abonos que realizaron a las dos cuentas de R&R CF SAS concuerdan con el Movimiento Anual Por Tercero que aporto la Superintendencia de Sociedades. Para el 2016 la sociedad recibió de EIAS SAS en total $951.525.512 de pesos

FECHA	TRANSACCION	VALOR
15/01/2016	PAGO ABONO A CUENTA	28,055,489.00
10/02/2016	PAGO ABONO A CUENTA	1,281,212.00
25/02/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO ACH	9,354,212.00
04/03/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO ACH	13,335,493.00
04/03/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO ACH	7,537,637.00
15/03/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	27,354,523.00
15/04/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	93,651,532.00
16/05/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	90,380,583.00
15/06/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO ACH	87,507,287.00
24/06/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	878,928.00
24/06/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	9,346,646.00
21/07/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO ACH	63,401,970.00
17/08/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	16,502,268.00
14/09/2016	PAGO TERCERO RECIBIDO DESDE CUENTA PROPIA	6,626,417.00
Total Transferencia EIAS SAS		**455,214,197.00**

**Información extraída de CTA CTE 260007877 Extractos Banco De Occidente.*

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
5/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
13/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448.000,00

91

6/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	8.850.146,00
12/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5.836.613,00
13/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448.000,00
14/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	259.946,00
15/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5.219.741,00
15/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	93.031.922,00
15/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183.299,00
18/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455.525,00
20/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.004,00
20/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506.186,00
20/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
22/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	13.613.686,00
22/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99.322,00
25/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304.811,00
29/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
29/01/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
1/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207.179,00
1/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
1/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.028.729,00
4/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
5/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	7.301.654,00
12/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448.000,00
15/02/20	PAGO INTERBANC	

15/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	28.756.877,00
15/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183.299,00
18/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455.525,00
20/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	117.892,00
20/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	85.733,00
20/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
22/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	12.809.459,00
22/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99.322,00
25/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	6.753.263,00
25/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	187.211,00
29/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207.179,00
29/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
29/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
29/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
29/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.028.729,00
4/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
10/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	7.870.839,00
13/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448.000,00
16/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.771.880,00
16/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183.299,00
18/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455.525,00
18/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.335.649,00
19/05/20	PAGO INTERBANC	

72

16	ELITE INTERNATI	53.804.643,00
15/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183.299,00
16/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5.219.741,00
18/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455.525,00
19/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.004,00
19/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506.186,00
19/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
23/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	12.866.186,00
23/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99.322,00
25/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304.811,00
29/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207.179,00
29/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
29/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
29/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
29/02/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.028.729,00
4/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
14/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	448.000,00
15/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	88.480.512,00
15/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	183.299,00
16/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	5.219.741,00
18/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	455.525,00
22/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.004,00
22/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	506.186,00
16	ELITE INTERNATI	10.872.022,00
20/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	117.892,00
20/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	85.733,00
20/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
20/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	187.211,00
23/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	11.384.970,00
23/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	29.034.650,00
25/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	331.651,00
31/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	45.750,00
31/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
31/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
31/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
31/05/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	576.996,00
3/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
13/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	211.000,00
20/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	85.733,00
20/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
23/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	10.767.580,00
23/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99.322,00
24/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	187.211,00
30/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
30/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
30/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00

73

22/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	421.397,00
22/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	834.659,00
23/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	12.809.459,00
23/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	99.322,00
23/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	841.819,00
23/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	304.811,00
30/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	551.100,00
30/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
31/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	207.179,00
31/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.028.729,00
31/03/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	530.000,00
4/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
11/04/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	219.394,00
30/06/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	576.996,00
5/07/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	4.229.052,00
13/07/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	211.000,00
21/07/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.816.278,00
25/07/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	1.032.737,00
16/08/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	367.081,00
6/09/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	187.211,00
6/09/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	187.211,00
6/09/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	169.215,00
6/09/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	110.125,00
6/09/2016	PAGO INTERBANC ELITE INTERNATI	218.396,00
Total Transferencia EIAS SAS		***496.311.315,00***

**Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.*

*Entre los **débitos más relevantes** de la cuenta de Bancolombia, se hallan once (11) transferencias a la Representante Legal ADRIANA RAMIREZ por valor de $61.267.000, bajo el concepto "PAGO A NOMIC ADRIANA RAMIREZ" o "PAGO A PROVEEDORES ADRIANA RAMIREZ"; Asimismo el accionista LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ recibió diez (10) transferencias por valor de $44.526.220 por concepto "PAGO A PROVEEDORES LUIS RODRIGUEZ GUT". Respecto del destino de los recursos, se observó el pago a través de transferencia electrónica a favor de la sociedad Urbanizadora Marin Va, sociedad que tiene por objeto social la construcción. Entre la transacción de diciembre de 2015 por valor de 70 millones y las que se observan en el siguiente cuadro, se transfirieron en total 202.000.000 a la sociedad MARVAL.*

Fecha Efectiva	Descripción TRNS	Vr. TRNS
18/01/2016	PAGO PSE Urbanizadora Marin Va	33.000.000,00
11/02/2016	PAGO PSE Urbanizadora Marin Va	33.000.000,00
22/02/2016	PAGO A PROV Luis Fernando Rami	5.000.000,00
10/03/2016	PAGO PSE Urbanizadora Marin Va	33.000.000,00
15/03/2016	PAGO A PROV Juan Carlos Mejia	5.454.115,00
14/06/2016	PAGO PSE	

	Urbanizadora Marin Va	*33.000.000,00*
TOTAL DÉBITOS POR TRANSFERENCIA		***137.454.115.00***

**Información extraída de CTA AHO 48-258415-26 Extractos BANCOLOMBIA.*

Se estableció el retiro en efectivo de aproximadamente 216 millones de pesos, de acuerdo con la Declaración de Operación en Efectivo, las transacciones fueron realizadas por ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO. Como se observa en el siguiente cuadro, los beneficiarios finales en dos oportunidades fue la sociedad y en los otros dos casos fue la señora RAMÍREZ TRONCOSO como se presenta en seguida.

FECHA	*ORDENANTE TR*	*NIT CC*	*BENEFICIARIO TR*	*NIT / CC*	*VALOR TR*
12/01/2016	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*ADRIANA RAMIREZ TRONCOSO*	*38600837*	*$57.462.000,00*
4/02/2016	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*$16.612.000,00*
16/03/2016	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*ADRIANA RAMIREZ TRONCOSO*	*38600837*	*$106.011.000,00*
19/04/2016	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*R & R CONSULTORES FINANCIEROS SAS*	*900737482*	*$36.577.000,00*

**Información extraída de SOPORTES CHEQUE (cara principal).*

2.1 Bienes

Aparte de los dos bienes de JERICO ANTIOQUIA que tiene R&R CONSULTORES FINANCIEROS en asocio con SERODRI SAS, la sociedad ***R&R CF SAS adquirió un bien inmueble con Matricula Inmobiliaria 370-908296****, ubicado en la dirección CALLE 20 No. 101 A – 37 CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DE TERRAZAS APARTAMENTO 0730 SEPTIMO PISO TORRE 8 ETAPA 1 en la ciudad de Cali. La sociedad MARVAL era el propietario inicial del bien, y* ***concuerda los pagos entre las dos sociedades*** *que se evidenciaron anteriormente. El bien inmueble actualmente aparece a nombre de la sociedad R&R CF SAS.*

Tambien que la sociedad R&R CF SAS estuvo vinculado al Patrimonio Autónomo denominado "FIDEICOMISO FORESTA CASAS CAMPESTRE" que realiza la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA SA. El vinculo con el fideicomiso se da en ocasión de la adquisición de la casa 42, etapa 1 de un proyecto inmobiliario. En lo informado por la Fiducia, la sociedad R&R CF SAS apertura un encargo fiduciario (Encargo No. 10043141474-2) el día 16 de marzo de 2015 para cumplir con el plan de pagos. El pago que se mencionó anteriormente por valor de $71.706.743 de fecha 05/10/2015 por ***concepto Cancelación de un Encargo Fiduciario,*** *podría estar relacionado con este encargo fiduciario. El Encargo fiduciario fue cedido de R&R CF SAS a la señora ADRIANA RAMÍREZ TRONCOSO en enero de 2017, y en Junio del mismo año la señora desiste de dicho encargo.*

Dentro de los vehículos que reporta en ***2015, se establece*** *que el automóvil* ***de placa UUL 211*** *fue adquirida inicialmente por* ***LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ*** *socio de la Sociedad R&R CF SAS. La fecha de adquisición fue el 09 de abril de 2015 directamente de concesionario. Posterior, el automóvil fue transado a la sociedad* ***R&R CF SAS*** *el 12 de Septiembre de 2015 y antes de la fecha de intervención de la sociedad por parte de Supersociedades, el vehículo fue traspasado a ANDREA DEL PILAR SANCHEZ HERNANDEZ el día 26 de diciembre de 2016. Esta ultimo traspaso concuerda con la transacción que recibió R&R CF SAS el día 28/12/2016 por parte de la*

95

sociedad Apoyos Financieros SA, que de acuerdo a la DOE la transacción fue realizada por una señora de nombre Andrea del Pilar Sanchez por valor de $42.500.000 pesos.

Así mismo se determinó que el socio de R&R CF SAS, LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ registro un bien ubicado en DOSQUEBRADAS RISARALDA. El bien con Matrícula Inmobiliaria No. 294-73123 corresponde a un apartamento ubicado en la dirección CALLE 14 No. 18 – 30 CONJ. RESID "CONJUNTOCERRADO GRANATE" P.H. APARTAMENTO 503TORRE 1.

Asimismo el señor LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUTIERREZ tiene cuatro vehículos más al ya mencionado anteriormente, tres de los cinco fueron adquiridos antes de 2013. Se observa que el vehículo de placa MJZ751, automóvil adquirido por EIAS SAS el 21 de enero de 2013, posteriormente fue traspasado al señor LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ el 25 de mayo de 2015. Vehículo que después traspasan a la sociedad FRAMIREZ CONSULTING SAS en junio de 2015. El dueño actual del automóvil de placa MJZ751 es el señor JORGE EDUARDO PARRA CHAVARRO. Aquí se identifican igualmente operaciones y manejos de recursos que determinan actividades realizadas por los aquí acusados respecto al direccionamiento de recursos al exterior, borrando trazas relacionadas con el origen y destino de recursos. Se destacan los siguientes:

REPORTES SWIFT – OPERACIONES EN EL EXTERIOR

Egresos Transacciones Cambiarias

Se establecieron: ciudad de destino de las transacciones cambiarias de salidas hacía el exterior que realizó la sociedad ELITE INTERNATIONAL

Cifras expresadas en pesos colombianos)

Tipo Transacción	Egresos
CIUDAD	**VALOR TRANSACCION**
New York	5,692,952,334
Miami	3,390,380,962
Montevideo	148,206,239
No reporta	**18,130,000**
Panamá	3,172,244
TOTAL GENERAL	**9,252,841,779**

Ingresos Transacciones Cambiarias

A continuación se relaciona la ciudad origen de los recursos, que llegaron desde el exterior a la sociedad ELITE INTERNATIONAL:

96

Suma de VALOR_TRANSACCION	Etiquetas de columna
Etiquetas de fila	Ingresos
No reporta	2.664.219.910
NEW YORK	1.094.673.324
PANAMA	228.946.014
SAN JOSE	131.723.400
MIAMI	42.612.000
LONDON	30.304.500
SAN FRANCISCO	27.534.750
JERSEY CITY	17.157.950
Total general	**4.237.171.848**

En concreto, se estableció:

MENSAJES SWIFT

El banco de Occidente allega copia de los mensajes Swift, con relación a la cuenta corriente número 219041092, que se detallan a continuación:

- ***Mensaje Swift No. 1.***

***Fecha**: 21/05/2014*
***Valor**: USD 262.111, 39*
***Cuenta origen**: 219041092*
***Cuenta destino**: 898063605049*
***Beneficiario**: SHOUTH FINANCIAL INVESTORS, INC.*
Con relación a este giro directo, se tiene copia del mensaje Swift, en el cual se evidencia como beneficiario a Elite International America Limited, con cuenta 898063605049, cuyo valor es USD 262.111,39 ($504.512.003).

Sobre este giro, posteriormente se evidencia copia de un correo electrónico donde se solicita al banco la devolución de dicho giro teniendo en cuenta que se realizará cambio de beneficiario y número de cuenta, para lo cual Elite International Américas S.A.S. emite carta de autorización firmada por el señor Jorge Enrique Navas, vicepresidente administrativo y financiero de ELITE y Victoria Ibargüen, directora administrativa, donde ordenan debitar de la cuenta 219041092 la suma de UDS 262.111,39, que tendría como beneficiario final el tercero SOUTH FINANCIAL INVESTORS, INC, en Estados Unidos, con cuenta 898063605049; tal como se muestra a continuación:

En relación con la información que reposa en el documento, se realizó consulta en fuentes abiertas[1] donde se encontró documento denominado "Electronic Articles of Incorporation For" de la sociedad SOUTH FINANCIAL INVESTORS, INC, (equivalente en Colombia del certificado de existencia y representación legal), logrando determinar que el señor Juan R Castiblanco está registrado como director de la corporación, tercero quien también funge como representante legal de la sociedad colombiana COVALCANTI CONSTRUCCIONES S.A.S., con domicilio en Bogotá. .

También se estableció que la sociedad COVALCANTI CONSTRUCCIONES S.A.S. adelnataba proyecto de construcción denominado "Soho Bay Cartagena", el extracto del movimiento de los recursos entregados por el beneficiario para la ejecución del proyecto; también se pudo establecer que la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S es beneficiaria del proyecto denominado "Fideicomiso Soho-Bay Cartagena de Indias" cuya inversión en dicho proyecto corresponde a tres

unidades inmobiliarias que fueron canceladas de contado por parte de la compañía Elite Internacional Américas SAS.

- ***Mensaje Swift No. 2.***

***Fecha**: 23/12/2014*
***Valor**: USD 757.570, 49*
***Cuenta origen**: 219041092*
***Cuenta destino**: 10512500983*
Beneficiario**: **GATIM INTERNATIONAL S.A.

Sobre esta operación, el 30/12/2014 la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S giro USD757.570 equivalente $1.812.108.612,08 a la cuenta número 10512500983 cuyo beneficiario es el tercero GATIM INTERNATIONAL SA, ubicado en Panamá, como anexo el banco de occidente allega "Contrato de asistencia técnica" suscrito entre Elite International Américas S.A.S. (Colombia) y Elite International America Limited (China), representadas por Jose Navas Vengoechea y Chao Che-Hui, respectivamente que data del 01/07/2012, el cual sería el soporte de dicho giro.

El objeto del mencionado contrato es prestar asesoría técnica en la elaboración y manejo de presupuesto de la compañía, entre otros; evidenciando que el valor del mismo no se encuentra establecido en el contrato.

También se cuenta con la carta de instrucción firmada por el señor Jorge Enrique Navas, vicepresidente financiero de ELITE y Victoria Ibarguen, directora de tesorería, donde ordenan debitar de la cuenta 219041092 la suma de $1.812.108.602 y que tendría como beneficiario GATIM INTERNATIONAL SA., en Panamá, con número de cuenta bancaria 10512500983.

*Al consultarse en fuentes abiertas sobre Gatim Internacional, en la página web "http://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/las-empresas-fachada-creadas-por-elite-para-desviar-millonarias-inversiones-de-fabricanas/20170726/nota/3530794.aspx." advierten que el señor Francisco Odriozola participa como socio de la empresa GATIM INTERNATIONAL SA, tercero a quien Elite estaría girando los $1.812.108.612,08, para el año 2016. Se estableció igualmente que en Panamá se crearon dos empresas, con el aparente fin de ocultar patrimonio. Se trata de **Gatim international**, compañía en la que es accionista **Francisco Odriozola** la cual fue creada con un patrimonio de 10 mil dólares en enero de 2014 por la firma **Mossack Fonseca**.*

Gatim International igual que las anteriores compañías fueron disueltas en el 2016, sin pérdidas ni ingresos operacionales y fue utilizada para canalizar a través de sus vínculos comerciales dineros que se destinaron a la compra de propiedades de finca raíz en Estados Unidos. Esta relación se puede ver en: https://offshorleaks.icij.org"....

Aunado a lo anterior se tiene: "copia de una carta, denominada "maria margarita casas aristizabal ref gatim international sa ca.pdf" carta dirigida a Maria Margarita Casas Aristizabal, por parte de Paola Pérez que firma como Asistente Administrativa de Mossack Fonseca Colombia. La referencia del documento es "GATIM INTERNATIONAL/ CASO 2465972". y su contenido hace referencia al envío de un Acta de reunión de Junta Directiva.

Teniendo en cuenta que la Sra. Maria Margarita Casas Aristizabal aparece en documentos dentro del presente caso como funcionaria de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. este documento hace presumir la existencia de una relación o vínculo entre esta empresa y GATIM INTERNATIONAL S.A. en la fecha de la comunicación"

Se estableció igualmente que MOSSACK FONSECA (MF) fue la creadora de la empresa GATIM INTERNATIONAL S.A: Aquella abiertamente ofrece servicios de creación de sociedades en jurisdicciones Offshore que son localizaciones generalmente caracterizadas por su baja imposición

tributaria y, en algunos casos, por el secreto bancario. No obstante, la oferta de ***MF*** *no solo se limita a la constitución de estas entidades (sociedades, cuentas en participación, fundaciones, fondos, etc.) sino que incluye la entrega de documentación corporativa según las necesidades de sus clientes como: poderes, estados financieros y certificaciones, entre otros, y la conformación de juntas directivas, nombramientos de directores, representantes legales, tesoreros y demás cargos relevantes en estas entidades, a través de individuos colocados por* ***MF*** *que pueden figurar en estos cargos en diversas entidades a la vez".*

- ***Mensaje Swift No. 3.***

Fecha*: 30/12/2014*
Valor*: USD 757.253,91*
Cuenta origen*: 219041092*
Cuenta destino*: 898010512500991*
Beneficiario*: ANAMARLA WORLDWIDE.*

El 30/12/2014 la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S giro USD757.253,91 ($1.812.108.607) a la cuenta bancaria 10512500991, cuyo beneficiario es ANAMARLA WORLDWINDE, ubicado en Estados Unidos. Como anexo, el banco de occidente allega "Contrato de asistencia técnica" suscrito entre Elite International Américas S.A.S. (Colombia) y Elite International America Limited (China), representadas por Jose Navas Vengoechea y Chao Che-Hui, respectivamente, que data del 01/07/2012, el cual sería el soporte de dicho giro.

El objeto del mencionado contrato es prestar asesoría técnica en la elaboración y manejo de presupuesto de la compañía, entre otros; el contrato está representado en el 12% del valor de los ingresos mensuales.

También se cuenta con la carta de instrucción firmada por el señor Jorge Enrique Navas, vicepresidente financiero de ELITE y Victoria Ibargüen, directora de tesorería, donde ordenan debitar de la cuenta 219041092 la suma de $1.812.108.306 y que tendría como beneficiario al tercero ANAMARLA WORLDWINDE, en Estados Unidos. con cuenta 010512500991.

Se estableció que la sociedad ANAMARLA WORLDWIDE, C.A. ubicada en Provincia Panamá, constituida el 07/05/2014 y cuyo director era el señor Marino Constantino Salgado Carvajal quien era accionistas de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, igualmente aparece registrada su esposa Ana Cristina Alvarez Leyva como secretaria y su hija Laura Catalina Salgado Carvajal como tesorera:

- ***Mensaje Swift No. 4.***

Fecha*: 21/12/2015*
Valor*: USD 700.000*
Cuenta origen*: 219041092*
Cuenta destino*: 1901042972*
Beneficiario*: BANCO CORFICOLOMBIA PANAMA S.A.*

Para el 21/12/2015 la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S giro por USD700.00,00 ($2.341.500.000) a la cuenta bancaria 1901042972 del BANCO CORFICOLOMBIA PANAMA S.A, cuyo tercero final es INTI Holding LLP con el concepto "FOR FURTHER CREDIT TO" cuya traducción no oficial es "para obtener crédito de" y, como anexo el banco de occidente allega copia de correo electrónico de Álvaro Alonso a Jorge Enrique Navas, cuyo asunto es " instrucciones de giro", donde adjunta el instructivo de giro para la cancelación de la deuda con Inti Holding. Finalmente se encuentra certificación emitida por Luz Mirian Builrago Abella, quien en su calidad de contadora de la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S certifica: "que la

mencionada compañía ha causado y pagado a la DIAN, la retención en la fuente por el concepto de asesorías prestadas desde el Exterior a nombre de INTI HOLDING LLP, Invoice Nr 023/042"

También se cuenta con la carta de instrucción firmada por el señor Jorge Enrique Navas, vicepresidente financiero de ELITE y Victoria Ibargüen, directora de tesorería, donde ordenan debitar de la cuenta 219041092 la suma de $2.341.500.000 y que tendría como beneficiario a de BANCO CORFICOLOMBIA PANAMA S.A, en Panamá, con cuenta 1901042972.

- ***Mensaje Swift No. 5.***

***Fecha**: 24/12/2015*
***Valor**: USD 560.000*
***Cuenta origen**: 219041092*
***Cuenta destino**: 1901042972*
***Beneficiario**: BANCO CORFICOLOMBIA PANAMA S.A.*

El 24/12/2015 la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S giro USD560.00,00 ($1.840.720.000) a la cuenta bancaria 1901042972, cuyo beneficiario banco es CORFICOLOMBIA PANAMA S.A, cuyo tercero final es INTI Holding LLP con el concepto "FOR FURTHER CREDIT TO" cuya traducción no oficial es "para obtener crédito de"; como anexo el banco de occidente allega certificación emitida por Luz Mirian Buitrago Abella, quien en su calidad de contadora de la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S certifica: "que la mencionada compañía ha causado y pagado a la DIAN, la retención en la fuente por el concepto de asesorías prestadas desde el Exterior s nombre de INTI HOLDING LLP, Invoice Nr 042/043"

También se cuenta con la carta de instrucción firmada por el señor Jorge Enrique Navas, vicepresidente financiero de ELITE y Victoria Ibarguen, directora de tesorería, donde ordenan debitar de la cuenta 219041092 la suma de $1.840.720.000 y que tendría como beneficiario a BANCO CORFICOLOMBIA (Panamá), S.A , a nombre M & E CORP. S.A con cuenta 1901042972.

Con base a lo anterior, se encontró documento de la sociedad M & E CORP, logrando determinar que la mayoría de sus accionistas tienen vínculo con ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S, roles que se muestran a continuación:

No.	***Socios M & E COPR***	***Rol Elite International***
1	*Natalia carolina reina rojas*	*Esposa Jose Alejandro Navas Vengoechea*
2	*Mariano Constantino Salgado Carvajal*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
3	*Luis Guillermo Rodriguez Gutiérrez*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
4	*Jorge Enrique Navas Vengoechea*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
5	*Claudia Esther Rojas Mocetón*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
6	*Francisco Javier Odriozola Juan*	*Socio Elite International Américas S.A.S*

C.- ACTUACION PROCESAL - TERMINOS DE LA IMPUTACION

La Fiscalía General de la Nación a través del suscrito Fiscal Cuarto (4) Especializado de la Dirección de Investigaciones Financieras, en calidad de Coordinador del Grupo de Tareas Especiales – casos libranzas, solicitó ante el ***Juzgado 25 Penal Municipal con función de Garantías de Bogotá*** *se librara orden de captura en contra de los señores* ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL, JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ, JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA, ANA MILENA AGUIRRE MEJIA y DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA,*** *captura que materializó el día nueve de abril respecto a los* ***cinco primeros*** *antes nombrados, a quienes se le legalizó captura y formuló imputación el día 10 de abril ante el juzgado* ***29 de Control de Garantías de Bogotá****, imponiéndoles medida de aseguramiento de detención preventiva intramural (decisión que fue* ***revocada****, vía apelación, por la Juez 22 Penal del Circuito de Bogotá, de fecha 23-07-18,* ***ordenando la libertad*** *inmediata de tales imputados). La imputación se hizo por los siguientes delitos:*

1.- ***JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA y MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL,*** *como presuntos responsables de los delitos de Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero, no reintegro de recursos producto de la captación, enriquecimiento ilícito de particulares y lavado de activos; No aceptaron cargos. Se decretó su* ***libertad.***

2.- ***JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA,*** *por los delitos de Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero y lavado de activos; Se decretó su* ***libertad.***

3.- ***ANA MILENA AGUIRRE MEJIA,*** *por los delitos de Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero, no reintegro de recursos producto de la captación y enriquecimiento ilícito de particulares. Se decretó su* ***libertad.***

4.- ***JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ,*** *por los delitos de Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero. Se decretó su* ***libertad.***

Respecto de la señora la señora ***DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA****, se presentó voluntariamente el día 10 de abril y se materializó la captura el 10 de abril, formulándole imputación el día 11 de abril de 2018 ante el Juez 75 de Control de Garantías de Bogotá, imponiéndole* ***medida de aseguramiento*** *intramural por los delitos de: Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero, no reintegro de recursos producto de la captación y enriquecimiento ilícito de particulares; Decisión confirmada por la Juez 10 penal del Circuito de Bogotá. Sitios de reclusión:* ***Cárcel el Buen pastor de Bogotá.***

Ahora bien, las señoras ***ANA MILENA AGUIRRE MEJIA y DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA,*** *el día 31 de mayo de la presente anualidad, presentaron sendos escritos en donde manifiestan su voluntad de aceptar lo cargos de: Concierto para delinquir, Falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada en modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero, no reintegro de recursos producto de la captación, que corresponden a los hechos sobre la relación ilícita entre* ***ELITE INTERNATIONAL AMERICAS*** *y las originadoras a cargo de las citadas personas; ante ello, el despacho solicitó audiencia de control de garantías para que se ejerciera el control sobre el allanamiento a cargos anunciado, para lo cual la señora Juez 29 de Garantías declaró que los Jueces de Garantía habían perdido competencia en razón a que ya se había presentado acusación; ante esa misma funcionaria la Fiscalía* ***adicionó la imputación*** *respecto a hechos conexos relacionado con la actividad de colocación de crédito y posterior negociación de pagarés libranzas de las originadoras, que estaban bajo su control, a otras comercializadoras, diligencia que se verificó ante la Juez 29 de Garantías el 04-07-18, en la que las señoras Delvis Sugey Medina Herrera y Ana Milena Aguirre Mejia aceptaron los nuevos cargos (hechos) con su calificación jurídica de falsedad de documento privado, estafa agravada, captación masiva y habitual de dinero y no reintegro producto de la captación.*

Para ese momento la Fiscalía efectivamente había presentado escrito de acusación (con radicado No. ***110016000000201801259*** *que corresponde a ruptura procesal del radicado matriz*

110016099087201600006) *en contra de las citadas personas, dejándose constancia que la Fiscalía le iba a adicionar nuevos hechos conexos, lo cual tiene que ver sobre lo siguiente:*

Respecto al señor ***FRANSCICO JAVIER ODRIOZOLA JUAN****, La audiencia de formulación de imputación se verificó el 21 de Agosto de 2018; La orden de captura, identificada bajo el No. 029-2018, fue proferida el 28 de agosto de 2018 para hacer efectiva la decisión de la Juez Octava Municipal con funciones de Control de Garantías de Bogotá, la cual profirió medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario. La orden de captura tiene vigencia de un año.*

Así mismo, la Fiscalía adelantó trámite de notificación de circular roja ante INTERPOL Colombia, recibiendo respuesta mediante oficio No. S-2018 – 150133 / INTERPOL – 1-24/7 – 38.10 en el que se informó que su homólogo en Madrid – España había notificado sobre detención en ese país del ciudadano Español Francisco Javier ODRIOZOLA JUAN, razón por la cual se está gestionando trámite con fines de extradición.

UBICACIÓN, SEGÚN SU ROL, EN LA ESTRUCTURA ILICITA OBJETO DE INVESTIGACIÓN.

Los aquí procesados ***José Alejandro Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado Carvajal, Francisco Javier Odriozola Juan y Jorge Enrique Navas Vengoechea****, se ubican como accionistas y administradores de la sociedad Elite International Américas, empresa dedicada de manera profesional y habitual a la comercialización de pagarés libranzas, desde el año 2012 a 2016, siendo de la esencia de la actividad el conocer la calidad, estado, vigencia y existencia de los pagarés libranzas que compraban a las originadoras, con la clara obligación de garantizar también esas calidades al momento de negociarlos a los inversionistas. El señor* ***Jose Felipe Salgado*** *se ubica, en su calidad de jefe de control interno encargado de las auditorias a las originadoras sobre la calidad de los títulos adquiridos y luego negociados a los inversionistas, precisamente es la personas que le daba esa tranquilidad y confianza a estos últimos sobre la calidad y existencia de los títulos dentro del marco de la negociación. Todos ellos no solo estuvieron en condición de conocer sino que conocieron, por los menos desde el año 2013, de todas las irregularices e inconsistencia de los titulo y sin embargo consintieron y continuaron negociando en tales condiciones y con las mismas proveedoras. Esa posición privilegiada y estratégica en la actividad, de cada uno de ellos, se relacionan a continuación:*

1.- JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA.

- *Accionista fundador (mayo de 2011-2015), miembro de junta directiva (2014), presidente de Elite International Américas SAS. (2016).*
- *Accionista y miembro de junta directiva de Alianzas Efectivas SAS (2012-2015), creada como empresas originadoras de crédito y desde donde se replicó la política de comercialización de títulos con claros vicios sobre su calidad, estado y vigencia.*
- *Como representante legal de ELITE celebró la mayoría de contratos marcos de compra venta de libranzas con las originadoras Inversiones Alejandro Jimenez AL S.A.S; de Corposer, Invercor DyM SAS., Credimed del Caribe SAS, Coocredimed, Alianzas Efectivas SAS, Coomundocredito, Casaymacag SAS y Coocrediangulo.*
- *Su perfil profesional y la del cuerpo directivo tenía un manejo y conocimiento profundo en el mercado de libranzas, en el sistema financiero, en las políticas de valoración del riesgo. Mercadeo.*

- *Intervino en la mayoría de actos de ENDOSO de los títulos que las originadoras le vendían a ELITE;*
- *Bajo su dirección se construyeron falsedades materiales e ideológicas de documentos privados (creación total o por modificación de su contenido.- tipologías). Política que se replicó en la empresa Alianzas Efectivas.*
- *Dirigió y coordinó todas las actividades, como política de la empresa, de la masiva captación de recursos del público, que superó el billón de pesos.*
- *Manejaba y tenía a su cargo, junto con otros directivos, los ingresos y salidas de recursos de ELITE.*
- *Celebró la mayoría de contratos de compra venta de libranzas, en representación de ELITE, con los* ***inversionistas****.*
- *En su calidad de representante legal de ELITE, celebró contratos consultoría y contratos innominados de colaboración con las empresas CAFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4, INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1, NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6 (de su esposa), THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073, Y R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482, empresas de algunos socios y empresas de ELITE, que constituyeron el medio para canalizar recursos productos de la actividad ilícita desarrollada.*

2.- MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL

- *Accionista (abril de 2012), miembro de junta directiva suplente, Subgerente, Vicepresidente de Riesgos (2012-2016) de Elite International Américas SAS.*
- *Accionista y miembro de junta directiva de Alianzas Efectivas SAS (2012-2015), creada como empresas originadoras de crédito y desde donde se replicó la política de comercialización de títulos con claros vicios sobre su calidad, estado y vigencia.*
- *Accionista y Representante legal de AFECAFE, empresa que celebró contratos de consultoría y contratos innominados de colaboración con ELITE, que constituyeron el medio para canalizar recursos productos de la actividad ilícita desarrollada.*
- *Como representante legal de ELITE celebró contrato marco de compra venta de libranzas con la originadora Casaymacag SAS.*
- *Intervino en algunos actos de ENDOSO de los títulos que las originadoras le vendían a ELITE;*
- *Como directivo conoció de todas las prácticas ilegales (política de la empresa) respecto a todas las falsedades materiales e ideológicas de documentos privados (creación total o por modificación de su contenido.- tipologías) que luego eran utilizadas para obtener de manera fraudulenta el dinero de los inversionistas. Política que se replicó en la empresa Alianzas Efectivas.*
- *Manejaba y tenía a su cargo (firma autorizada), junto con otros directivos, los ingresos y salidas de recursos de ELITE.*

Aparece vinculado a la empresa sociedad ***ANAMARLA WORLDWIDE, C.A****. en su calidad de director, ubicada en Provincia Panamá, constituida el 07/05/, igualmente aparece registrada su esposa* ***Ana Cristina Alvarez Leyva*** *como secretaria y su hija* ***Laura Catalina Salgado Carvajal*** *como tesorera.*

3.- FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN.

- *Accionista fundador (mayo de 2011-2015), miembro de junta directiva de Elite International Américas SAS. (2016). En tal calidad, participó en tomas de decisiones y de junta directiva de la empresa. ,*
- *Accionista y miembro de junta directiva de Alianzas Efectivas SAS (2012-2015), creada como empresas originadoras de crédito y desde donde se replicó la política de comercialización de títulos con claros vicios sobre su calidad, estado y vigencia.*
- *Su perfil profesional y la del cuerpo directivo tenía una manejo y conocimientos profundo en el en el sistema financiero.*
- *En su calidad de Vicepresidente Comercial dirigió y coordinó todas las actividades, como política de la empresa, de la masiva captación de recursos del público, que superó el billón de pesos.*
- *A nivel Colombia: Intervino en la constitución de las empresas* ***THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073,*** *empresas que luego firmaron contratos (asesorías e innominados de colaboración) y recibieron de recursos de ELITE, como fachada para direccionar y ocultar recursos propios de la captación.*

  A nivel extranjero: A nivel Colombia: Intervino en la constitución de las empresas ***GATIM INTERNATIONAL S.A. Y M & E CORP. S.A*** *empresas que luego firmaron contratos (asesorías e innominados de colaboración) y recibieron de recursos de ELITE, como fachada para direccionar y ocultar recursos propios de la captación.*

No.	***Socios M & E COPR***	***Rol Elite International***
1	*Natalia carolina reina rojas*	*Esposa Jose Alejandro Navas Vengoechea*
2	*Mariano Constantino Salgado Carvajal*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
3	*Luis Guillermo Rodriguez Gutiérrez*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
4	*Jorge Enrique Navas Vengoechea*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
5	*Claudia Esther Rojas Mocetón*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
6	***Francisco Javier Odriozola Juan***	*Socio Elite International Américas S.A.S*

- *Como directivo conoció de todas las prácticas ilegales (política de la empresa) respecto a todas las falsedades materiales e ideológicas de documentos privados (creación total o por modificación de su contenido.- tipologías) que luego eran utilizadas para obtener de manera fraudulenta el dinero de los inversionistas. Política que se replicó en la empresa Alianzas Efectivas.*

4.- JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA

- *Accionista (abril de 2014), miembro de junta directiva suplente, representante legal Tercer Suplente, Vicepresidente financiero (2012-2016) de Elite International Américas SAS.*
- *Accionista, miembro de junta directiva y subgerente de Alianzas Efectivas SAS (2012-2015), creada como empresas originadoras de crédito y desde donde se replicó la política de comercialización de títulos con claros vicios sobre su calidad, estado y vigencia.*

- *Firmaba carta de instrucciones, como vicepresidente financiero de ELITE, donde ordenaban debitar de la cuenta 919041092 para pagos a beneficiarios en el exterior.* ***SOUTH FINANCIAL INVESTORS (COVALCANTI)*** *;* ***GATIM INTERNATIONAL SA.*** *(Mossack Fonseca) , en Panamá* ***ANAMARLA WORLDWINDE;*** ***INTI Holding LLP;*** ***M & E CORP;***

No.	*Socios M & E COPR*	*Rol Elite International*
1	*Natalia carolina reina rojas*	*Esposa Jose Alejandro Navas Vengoechea*
2	*Mariano Constantino Salgado Carvajal*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
3	*Luis Guillermo Rodriguez Gutiérrez*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
4	***Jorge Enrique Navas Vengoechea***	*Socio Elite International Américas S.A.S*
5	*Claudia Esther Rojas Mocetón*	*Socio Elite International Américas S.A.S*
6	*Francisco Javier Odriozola Juan*	*Socio Elite International Américas S.A.S*

- *Como directivo conoció de todas las prácticas ilegales (política de la empresa) respecto a todas las falsedades materiales e ideológicas de documentos privados (creación total o por modificación de su contenido.- tipologías) que luego eran utilizadas para obtener de manera fraudulenta el dinero de los inversionistas. Política que se replicó en la empresa Alianzas Efectivas.*
- *Manejaba y tenía a su cargo (firma autorizada), junto con otros directivos, los ingresos y salidas de recursos de ELITE.*
- *Firmó los estados financieros de la empresa ELITE 2013-2016.*

6.- JOSE FELIPE SALGADO ALVAREZ.

- *Empleado de Elite International Américas SAS. Desde el 18 de noviembre de 2014-julio de 2016*
- *Accionista (abril de 2015) de Elite International Américas SAS.*
- *Jefe de control interno de Elite*
- *Coordinaba las auditorias que hacía ELITE a las originadoras*
- *Requería a las originadoras el remplazo de títulos por inconsistencias.*
- *En desarrollo de la actividad conoció de las actividades ilícitas que se generaban en la comercialización de esos títulos.*
- *Atendía y respondía inquietudes ante reclamos de terceros por la calidad de las libranzas vendidas a inversionista.*
- *Tenía a cargo garantizar y responder por la calidad, estado y vigencia de los títulos valores que se ofrecían y negociaban a los inversionistas.*
- *Representante legal suplente de la Sociedad SILAPI SAS, beneficiaria de los giros que realizo la sociedad AFECAFE SAS, empresa desde la cual se recibían recursos de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS, dándoles apariencia de legalidad a través de contratos asesorías e innominados de colaboración, los cuales tenían claro origen en el delito de captación, estafa y Concierto para delinquir.*

IMPUTACION JURIDICA

La calificación jurídica en la acusación en la acusación, con las distinciones respectivas, es la siguiente:

***En primer lugar**, el delito de concierto para delinquir. Tal comportamiento ilícito se encuentra tipificado en el Código Penal Colombiano, Art. 340 del Código Penal Modificado por el artículo 19 de la ley 1121 de 2006., Libro II, Titulo XII de LOS DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA, Capítulo Primero, en calidad de Autores, articulo 29. El tipo penal reza: "Cuando varias personas se concierten con el fin de cometer delitos, cada una de ellas será penada con prisión de 48 a 108 meses de prisión.*

*Los señores **JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL, FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN, JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ, JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA,** entre otros, crearon una estructura ilícita que se consolidó en la ejecución de un modelo de negocios de comercialización de pagarés libranzas que ocultaba toda una estrategia de captación masiva y habitual de dineros, implementándose adicionalmente alianzas ilícitas con directivos de unas originadoras a cargo de Delvis Sugey Medina, Ana Milena Aguirre y Diomedes Angulo, que representaron más del 90% de las compras de ELITE, lo cual se prolongó desde el año 2012 a 2016. En desarrollo de esa alianza recurrieron a falsificar documentos privados que a su vez eran utilizados como maniobras engañosas que daban apariencia de legalidad a un negocio de compraventa de títulos pagares – libranzas, para lograr que inversionistas entregaran cuantiosos recursos que luego se direccionaban a un reparto de utilidades y sostenimiento de un esquema piradimal.*

En la alianza ilícita unos se dedicaban a la originacion de créditos y también a la construcción de documentos y títulos valores reales y otros falsos, mientras que otro grupo en la estructura societaria de ELITE se dedicaba a captar de manera masiva y habitual recursos del público, sin la autorización de autoridad competente.

También se pudo determinar que los aquí acusados, con su estructura gerencial y aún con su propia empresa originadora Alianzas Efectiva, se identificaban como un grupo con reparto de funciones y roles, con unidad de propósito y mismo modus operandi, caracterizándose entonces un ánimo de permanencia y el acuerdo de cometer conductas ilícitas indeterminadas, actos que se extendieron por los menos desde el 2012 a 2016;

***En segundo lugar**, se le atribuye el delito de **Falsedad de Documento Privado** en la modalidad material e ideológica. Este comportamiento se encuentra tipificado Art. 289, Libro II, Titulo IX, delitos contra la Fe Pública, Capítulo Tercero, En calidad de COAUTORES, **Art. 30, del Código Penal;** del siguiente texto: "El que falsifique documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá, si lo usa, en prisión de 16 a 108 meses de prisión". En la modalidad continuada, tal como lo previene el parágrafo del artículo 31 de la ley 599 de 2000.*

Resulta pertinente señalar que éste artículo fue declarado EXEQUIBLE por el cargo examinado, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-637-09 de 16 de septiembre de 2009, Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo, en cuanto determinó que ésta clase de falsedad también permite la modalidad ideológica (que se deriva de mentir en la elaboración del documento).

En esta última modalidad se requiere que el documento sea jurídicamente idóneo para establecer una relación de derecho, o para modificarla, es decir, cuando prueba per sé los hechos que se declaran. El documento debe ser utilizado e ingresar al tráfico jurídico social. La norma habla de dos momentos que se integran, como lo son el de la falsificación propiamente tal del documento y el posterior uso.

96

Es fáctica y jurídicamente procedente que físicamente uno o varios de los intervinientes en la conducta falsaria puede no ser el mismo el que lo use, presentándose entonces la figura de la coautoría, obrar característico de la co-delincuencia. ECONOMICA

En éste caso se atribuye unos se encargaban desde la fase de la originación en el control para la manipulación, adulteración y creación de los documentos que se generaban para la obtención de los créditos, entre ellos los comprobantes de pagaduría, la obtención de varias libranzas y pagarés (firmados en blanco por el deudor) que luego eran llenados, modificados y adulterados, para a su vez ser endosados por ella y entregados a ELITE, para que a su turno los utilizara en la consolidación de maniobras engañosas para obtener recursos de los inversionistas.

***En tercer lugar**, se le atribuye el delito de Estafa, comportamiento previsto en el artículo 246 del código penal, capitulo III, Titulo VII, libro segundo, que consagra: "El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de 32 a 144 meses" Agravado por el numeral primero del artículo 267 del código penal. Modalidad Masa, artículo 31 , En calidad de CO-AUTORES.*

*las originadoras u operadora se comprometían a entregar a **ELITE** una cartera con flujos, documentada, que debería ser resultado de una **colocación real** de recursos de recursos en créditos, pero también en gran proporción se comprometieron a crear papelería basura (colocación ficticia), consistente no solo en crear documentos falsos respecto a firmas y huellas del supuesto autor beneficiario del crédito (trabajadores del Estado), sino también en llenar, de manera abusiva y **con destino a los inversionistas**, muchos títulos en blanco que les habían hecho firmar a deudores en los tramites de análisis, aprobación y desembolso (cuando los hubo) de los respectivos **créditos**, procediendo a registrar valores, plazos, cuotas y demás datos que representaban unos negocios, flujos y obligaciones dinerarias inexistentes, o incluso modificando cuotas y plazos distintos a los inicialmente convenidos, lo cual constituía un insumo importante para el momento de ofrecer el producto al inversionista, sumado a toda una estrategia comercial engañosa que aportaba ELITE y con ello obtener los recursos de estos.*

*A su turno se estableció que los funcionarios de ELITE en el propósito de captar recursos del público, implementaron maniobras engañosas dirigidas a inducir en error o hacer creer a inversionistas, en miles de casos, que la cartera ofrecida efectivamente existía o que los flujos resultaban suficiente para cubrir la inversión junto con sus intereses, para ello era determinante el flujo de documentación que se estructuraba en las **originadoras**; incluso, en la documentación que se remitía a los inversionistas por parte de ELITE se adjuntaba un comprobante de pago o desprendible de pago del deudor que era inexacto – adulterando o falsificando el formato real)- , al no contar con los descuentos efectivos que se hacían por parte de la pagaduría al deudor, con el objetivo de demostrar una supuesta mayor capacidad de endeudamiento y solvencia del deudor para justificar el valor de los flujos de libranzas vendidas al inversionista.*

En ese orden, el error se documentó en gran parte con documentos con contenido falso y que junto con otras maniobras engañosas y artificios (bondades de la negociación a cero riesgos) dieron lugar a que los inversionistas entregaran sus recursos que finalmente fueron birlados.

Ahora bien, en la estafa se exige en primer lugar un resultado (obtención de un provecho económico), el cual esta antecedido de varios actos: 1.- que el sujeto agente emplee artificios o engaños sobre la victima; 2.- que la víctima incurra en error por virtud de la actividad del sujeto agente; 3.- que debido a esta falsa representación de la realidad (error) el sujeto agente obtenga un provecho económico ilícito para sí o para un tercero; y 4.- que éste desplazamiento patrimonial cause un perjuicio ajeno correlativo. Tienen que presentarse las modalidades conductuales en un específico orden cronológico: primero el artificio, segundo el error y luego el desplazamiento patrimonial, y que entre ellas exista un encadenamiento causal inequívoco, es decir que uno conduzca necesariamente al otro.

97

Verbo rector: ***obtener*** *provecho ilícito. Circunstancias alternativas:* ***inducir o mantener*** *en error a otro mediante artificios o engaños.* ***Inducir****: incitar, provocar, estimular, influir o fustigar;* ***mantener****: conductas de conservar, sostener o alimentar.* ***Artificios o engaño*** *(sinónimos): artimaña, truco, trampa, argucia, asechanza o treta.*

"Cuando se calla frente a elementos esenciales que impedirían o dificultarían el negocio jurídico, o que de conocerse por la parte contratante la llevarían a no contratar, las consecuencias jurídicas de esos actos, si se erigen en un engaño dirigido a ocasionar error en la victima y a defraudar patrimonialmente al sujeto pasivo"

El principio de buena fe impone que "los particulares están obligados a sujetarse a mandatos de honestidad, lealtad y sinceridad en sus diversas relaciones, es decir, no solo en aquellas que sostenga con las autoridades públicas sino las suscitadas entre ellos mismos".

El postulado de la buena fe, por tanto, exige que a las partes actuar de manera recta y transparente durante la celebración de un negocio jurídico, de tal manera que si una de ellas le suministra a la otra información contraria a la realidad que la determina a realizar la transacción o le oculta maliciosamente datos que de haberlos conocido se habría abstenido de llevarla a cabo, incurrirá en el delito de estafa, pues de esa forma habrá acudido a medios eficaces para inducir o mantener en error a la víctima y así obtener provecho patrimonial ilícito con perjuicio ajeno".

La calificación del delito ESTAFA AGRAVADA a título de DELITO MASA:

En el presente caso se atribuyen comportamientos que afectaron a 6040 víctimas, en los que se realizaron múltiples y reiterativos actos tendientes a la obtención de un solo propósito defraudador, que perduraron y se materializaron en el tiempo con fraccionados logros. Aquí se estableció que el engaño es único, como único también es el dolo en estos eventos, porque la materialización de cada acto no disgrega el todo de la acción, en cuanto lo único que cada uno revela es que el sujeto prosigue en su empeño principal y único.

Así mismo, la Estafa se agrava por la cuantía en la medida en que el daño general se estima en 440 mil millones de pesos, con lo cual se agota con suficiencia la cuantia establecida en el artículo 267 del código penal.

En cuarto lugar*, se les atribuye el* ***delito de captación masiva y habitual de dinero.***

Art. 316.- Captación masiva y habitual de dineros. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 4336 de 2008. El que desarrolle, promueva, patrocine, induzca, financie, colabore, o realice cualquier otro acto para captar dinero del público en forma masiva y habitual ***sin contar con la previa autorización de la autoridad competente****, incurrirá en prisión de ciento veinte (120) a doscientos cuarenta (240) meses y multa hasta de cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

Si para dichos fines el agente hace uso de los medios de comunicación social u otro de divulgación colectiva, la pena se aumentará hasta en una cuarta parte. En calidad de CO- AUTORA

Norma penal en Blanco que se complementa en:

Descripción general de actividades de captación ***(Decreto 4334 de 2008) ARTÍCULO 6o.*** *SUPUESTOS. La intervención se llevará a cabo cuando existan hechos objetivos o notorios que a juicio de la Superintendencia de Sociedades, indiquen la entrega masiva de dineros a personas naturales o jurídicas, directamente o a través de intermediarios, mediante la modalidad de operaciones de captación o recaudo en operaciones no autorizadas tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios* ***y otras operaciones semejantes a cambio de bienes****, servicios o rendimientos sin explicación financiera razonable.*

83

Nota de vigencia. *La expresión: 'a juicio de la Superintendencia de Sociedades' subrayado declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE 'en el entendido de que la determinación de intervenir debe ser sustentada y desarrollada con observancia del debido proceso, según lo especificado en el numeral 5 de la parte motiva de esta providencia'; y las expresiones "tales como" e "y otras operaciones semejantes" CONDICIONALMENTE EXEQUIBLES,* ***'en cuanto tengan relación directa y específica con actividades de captación masiva y habitual no autorizada de recursos del público, con potencialidad de incidir contra el orden social y amenazar el orden público'*** *por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-145-09 de 12 de marzo de 2009, Magistrado Ponente Dr. Nilson Pinilla Pinilla, .*

A su turno, en la consolidación en punto de la tipicidad estricta: Artículo 1° del Decreto 1981 de 1988 (Reproducido en el Decreto 1068 de 2015, articulo 2.18.2.1. del título 21 de la parte 18).

El artículo 1° del Decreto 3227 de 1982, quedará así:

Artículo 1° Para los efectos del Decreto 2920 de 1982, se entiende que una persona natural o jurídica capta dineros del público en forma masiva y habitual en uno cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando su pasivo para con el público está compuesto por obligaciones con más de veinte (20) personas o por más de cincuenta (50) obligaciones, en cualquiera de los dos casos contraídas directamente o a través de interpuesta persona.

Por pasivo para con el público se entiende el monto de las obligaciones contraídas por haber recibido dinero a título de mutuo o a cualquiera otro ***en que no se prevea como contraprestación el suministro de bienes o servicios****.*

2. Cuando, conjunta o separadamente, haya celebrado en un período de tres (3) meses consecutivos más de veinte (20) contratos de mandato con el objeto de administrar dineros de sus mandantes bajo la modalidad de libre administración o para invertirlos en títulos o valores a juicio del mandatario, o haya vendido títulos de crédito o de inversión con la obligación para el comprador de transferirle la propiedad de títulos de la misma especie, a la vista o en un plazo convenido, y contra reembolso de un precio.

Para determinar el período de los tres (3) meses a que se refiere el inciso anterior, podrá tenerse como fecha inicial la que corresponda a cualquiera de los contratos de mandato o de las operaciones de venta.

Parágrafo 1. En cualquiera de los casos señalados debe concurrir además una de las siguientes condiciones:

a) Que el valor total de los dineros recibidos por el conjunto de las operaciones indicadas sobrepase el 50% del patrimonio líquido de aquella persona; o

b) Que las operaciones respectivas hayan sido el resultado de haber realizado ofertas públicas o privadas a personas innominadas, o de haber utilizado cualquier otro sistema con efectos idénticos o similares.

Parágrafo 2. No quedarán comprendidos dentro de los cómputos a que se refiere el presente artículo las operaciones realizadas con el cónyuge o los parientes hasta el 4° grado de consanguinidad, 2° de afinidad y único civil, o con los socios o asociados que, teniendo previamente esta calidad en la respectiva sociedad o asociación durante un período de seis (6) meses consecutivos, posean individualmente una participación en el capital de la misma sociedad o asociación superior al cinco por ciento (5%) de dicho capital...

Se tiene establecido que ELITE, a través de sus directivos y demás empleados, realizaron directamente actividades de, en actividades de captación, destacándose en ese proceso la identificación de hechos objetivos, la captación masiva y habitual de recursos y la falta de autorización para realizar las actividades ya relacionadas a lo largo de ésta acusación. Desbordan con suficiencia los requisitos objetivos frente a las obligaciones, operaciones, recursos recibidos que superan ampliamente el patrimonio liquido de la empresa, operaciones y número de personas afectadas con tal proceder.

***En quinto lugar**, el delito de no reintegro:*

***Artículo 316A.** Adicionado por el art. 2, Decreto Nacional 4336 de 2008, **así:** Independientemente de la sanción a que se haga acreedor el sujeto activo de la conducta por el hecho de la captación masiva y habitual, quien habiendo captado recursos del público, no los reintegre, por esta sola conducta incurrirá en prisión de noventa y seis (96) a ciento ochenta (180) meses y multa de ciento treinta y tres punto treinta y tres (133.33) a quince mil (15.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

Está acreditado en el proceso que, según reporte de la agente liquidadora de ELITE, luego del trámite de aceptación de reclamaciones, que existen 6040 afectados reconocidos y la deuda para con estos asciende a $440 mil millones sin que se hayan realizado actividades de reintegro de tales recursos a los afectados.

***En sexto lugar**,*

*Se les atribuye el comportamiento ilícito de **lavado de activos**, consagrado en el Libro **2 – Titulo X. DELITOS CONTRA EL ORDEN ECONOMICO Y SOCIAL. Capitulo Quinto.- DEL LAVADO DE ACTIVOS, ARTICULO 323.** Todo ello significó que en ese periodo de tiempo, 2012-2016 - de manera sucesiva, se realizaron operaciones mediante el cual los bienes o dinero resultantes de actividades delictivas (Concierto, Estafa Agravada y Captación Masiva y Habitual), ocultando tal procedencia y destino, se integraran al sistema económico y financiero. En términos más claros: Se dio un proceso en virtud del cual los bienes de origen delictivo (subyacentes y enlistados en el artículo 323 de la ley 599 de 2000) se integraban en el sistema económico legal con la apariencia de haber sido obtenidos de forma lícita.*

Todas las conductas se cometieron en concurso heterogéneo, tal como lo previene el artículo 31 de la ley 599 de 2000.

EXCLUSION DE LA CALIFICACION JURIDICA EL DELITO DE ENRIQUECIMIENTO ILICITO DE PARTICULARES.

El despacho al momento de imputar los cargos en el presente asunto, sobre la base de lo que reportaba informe pericial parcial que daba cuenta de transacciones y cuantiosos movimientos de recursos y también de consecuentes variaciones patrimoniales, no solo de las personas naturales sino también de personas jurídicas bajo el control de aquellas en el marco de la actividad de generación de créditos, creación de títulos pagares - libranzas y su respectiva comercialización, consideró de manera provisional que se podía atribuir el delito de enriquecimiento ilícito derivado de las actividades delictivas como el concierto para delinquir, falsedad de documento privado, estafa agravada, captación masiva y habitual de dineros; punible de enriquecimiento que se atribuyó, entre otros, a los señores ***Jose Alejandro Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado, Francisco Javier Odriozola****. En la citada audiencia, ante observaciones de la defensa y aún del representante del Ministerio Público sobre la falta de claridad de la presunta existencia del delito de enriquecimiento ilícito de particulares, la señora Juez consideró que para ese momento no encontraba acreditado los requisitos sobre inferencia frente a la existencia y materialidad del citado punible.*

Ahora bien, el contexto respecto a los hechos atribuidos en la imputación, reiterados hoy en ésta acusación, enmarcan toda una actividad de comercialización de pagarés libranzas que va de la fase de originación y comercialización para finalmente negociarlos a los inversionistas, destacándose que independientemente de los tiempos de negociación, modalidades y convenios de las originadoras hacia ELITE, se advirtieron unos negocios de títulos que tenían visos de legalidad en la medida en que se generaron unos créditos, se contrajeron unas obligaciones del deudor, al igual que se estaban realizando unos descuentos en pagadurías y también reportándose unos flujos prometidos (negocio real); pero también se negociaron, comercializaron y circularon un volumen importante de títulos que nunca tuvieron flujos o que estos eran de menor valor al que se les negociaron a los inversionista. En ésta última modalidad se fundamentan principalmente los cargos de falsedad de documento privado continuado, el delito de estafa agravada como delito masa y el delito de captación masiva y habitual de dinero.

El escenario sobre movimientos, trazabilidad de recursos y evolución patrimonial que se reportan en la actuación, respecto a las personas jurídicas y naturales involucradas hasta este momento al proceso, se ajustan o tienen correspondencia con los volúmenes y valores de operaciones, licitas e ilícitas, que se derivaron de la relación de las originadoras u operadoras, no contando la presente actuación con información relevante y suficiente de donde se pueda inferir y menos concluir que el incremento patrimonial de estas personas tengan una fuente ilícita diversa a la que se les atribuye, en este caso con claro origen en el concierto, la captación y en la estafa. En otros términos, la Fiscalía cuenta con los suficiente elementos materiales probatorios para inferir que los aquí acusadas obtuvieron un provecho ilícito con perjuicio correlativo de otros y con clara relación causal con las actividades ilícitas que se les atribuyeron.

Ahora bien, en el cuerpo de este escrito se consignaron y dejaron relacionados los volúmenes de operaciones y valores de esas relaciones comerciales entre las originadoras con la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS, resaltándose en los respectivos cuadros operaciones que podrían considerarse reales y un gran volumen de éstas que estaban viciadas desde la propia construcción y elaboración de títulos, documentos que sirvieron para documentar las maniobras engañosas para lograr que los inversionistas entregaran sus recursos. Se tiene identificado en el proceso la obtención de un provecho ilícito, producto de un ardid; un perjuicio correlativo de otro y la sucesión causal entre estos momentos, lo cual permite justificar que la fuente de los incrementos patrimoniales devendría de tales ilicitudes.

Por el contrario, en la presente investigación no se ha podido establecer o identificar que esos movimiento y recursos tendría un origen en una actividad ilícita distinta a la aquí atribuida.

91

Frente a esa primera conclusión, impone preguntarse: ¿si la fiscalía, no contando con elementos materiales probatorios e información legalmente obtenida que permitan inferir y soportar que el incremento patrimonial de los aquí acusados tenga un origen o fuente en una actividad ilícita distinta a la aquí endilgada, pueda sin embargo atribuir un concurso de conductas de estafa y enriquecimiento ilícito?.

La respuesta en criterio de éste despacho es que no concursarían y la justificación de esa afirmación encuentra soporte precisamente en decisiones de la H. Corte Suprema de Justicia. En efecto esa alta corporación, a partir del análisis dogmático de las estafa y del enriquecimiento ilícito, ha considerado que en la medida en que no se pueda identificar una fuente distinta de incremento patrimonial a la derivada de ese nexo causal, óntico y normativo, entre el delito fuente y la conducta posterior, no sería dable predicar la existencia de un concurso de conductas punibles. Por su pertinencia, se transcribe apartes de la decisión, con sus citas, de esa alta Corte.

"El delito de estafa, descrito en el artículo 246 de la Ley 599 de 2000, que atenta contra el bien jurídico del patrimonio económico, en su acepción más simple, consiste en obtener un provecho ilícito para sí o un tercero, con perjuicio de otro, para lo cual debe haberse inducido o mantenido en error al afectado, a través de artificios o engaños.

En ese contexto, son elementos del tipo, consistentemente establecidos por la jurisprudencia, los siguientes[2]*:*

a) Despliegue de un artificio o engaño dirigido a suscitar error en la víctima; b) Error o juicio falso de quien sufre el engaño, determinado por el ardid; c) Obtención, por ese medio, de un provecho ilícito; d) Perjuicio correlativo de otro, y e) Sucesión causal entre el artificio o engaño y el error, y entre éste y el provecho injusto que refluye en daño patrimonial ajeno.

Concretamente, en torno a la obtención de un provecho ilícito propio o ajeno, es claro que corresponde a la utilidad o beneficio económico o patrimonial correlativo al daño económico causado al sujeto pasivo que es engañado a través de artificios o engaños.
Es así que, tal ventaja o utilidad de naturaleza injusta, equivale al elemento material del delito en examen, por lo que la conducta solo se consuma cuando el estafador obtiene la ganancia o prestación que se propone, la cual es directa consecuencia de la inducción en error producto de las maniobras fraudulentas desplegadas por el actor.

Por su parte, el punible de enriquecimiento ilícito de particulares, consagrado en el canon 327 ejusdem, vulnera el interés jurídico del orden económico y social y sanciona el incremento injustificado del patrimonio propio o ajeno, obtenido de manera directa o indirecta, como consecuencia de un actuar delictivo antecedente –del mismo sujeto u otro, caso en el cual basta que éste haya tenido conocimiento del origen ilícito de los recursos-.

---

[2] CSJ SP, 22 de feb. 1972.

92

Este injusto de resultado y conducta instantánea, tiene entre sus elementos normativos i) la no justificación del incremento patrimonial y ii) la derivación directa o indirecta de actividades ilícitas.

En torno al primer ingrediente, es suficiente indicar que el aumento patrimonial debe ser ilícito porque si proviene de fuente autorizada, como resulta obvio, la conducta sería atípica.

Ahora bien, en principio, es posible señalar que, el provecho ilícito al que se refiere la estafa, en últimas, consiste en un goce, beneficio o utilidad que origina en favor del estafador un enriquecimiento evidentemente ilícito[3], en tanto no tiene un origen legítimo o causa jurídica real y, en ese orden de ideas, podría argumentarse que, la conducta tipificada en el delito de Enriquecimiento ilícito de particulares consistente en un incremento patrimonial cuando no tiene fundamento en una actividad legal sino en el delito de estafa, también estaría sancionado en este último punible, por aquello de la obtención del provecho indebido que supone un incremento injustificado e ilegal, dando lugar a un concurso ideal entre éste y aquél.

Lo anterior se hace evidente en los eventos en que el provecho de la estafa es idéntico al del enriquecimiento ilícito, caso en el que el concurso aparente de tipos tendría que resolverse por la senda del principio de subsidiaridad tácito, porque en el marco de interferencia o intersección parcial de sus elementos normativos existiría una suerte de nexo instrumental que habría de inclinarse por el delito contra el patrimonio económico que abarca de manera más extensa el injusto, en tanto la concurrencia de actos lícitos posteriores a la estafa, son inherentes al mismo aprovechamiento de la conducta lesiva.

No obstante, esta Corporación ha sido del criterio de que el Enriquecimiento ilícito, tanto en la modalidad propia de los funcionarios o en el referido a los particulares, puede concursar de manera efectiva con el delito fuente, a condición de que lo apropiado y lo que ha enriquecido ilícitamente al individuo, corresponda a haberes provenientes de distinta fuente delictiva:

Es incuestionable que entre esos dos hechos punibles puede existir concurso, que se da cuando lo apropiado y lo que ha enriquecido ilícitamente al servidor público, corresponda a haberes provenientes de distinta fuente, esto es, cuando además de lo obtenido como producto del

---

[3] GUTIÉRREZ ANZOLA, Jorge Enrique. Delitos contra la propiedad. Editorial Diario Jurídico, Bogotá. 1957. P. 103.

93

peculado, en el incremento del patrimonio del servidor público aparezcan otros fondos diferentes, adicionales, de procedencia no justificada pero relacionable con el ejercicio de las funciones, o por razón del cargo, que se establezca como ilícita pero no exista demostración de haber sido generada por otro delito.

En el presente caso, como se ha venido analizando, no se pudo esclarecer que el incremento patrimonial que se le imputó al procesado tenga origen ilícito distinto de lo asumido para sí como consecuencia del peculado por el cual se le está condenando, de manera directa o indirecta, o que se pueda deslindar de esos dineros, o que el mismo caudal se haya tomado doblemente, por lo cual no puede ser tenido en cuenta como factor de los dos delitos.[4]

Por ese motivo, no obstante que la Sala ha admitido las posibilidades concursales reales o ideales en diversas variables de concurrencia de conductas punibles asociadas con el Enriquecimiento ilícito de funcionarios y de particulares[5]*, es necesario subrayar que en todo caso, para su configuración, se requiere la presencia de conductas óntica y normativamente separables o inconexas*[6]*, lo cual resultará siempre problemático de establecer cuando el delito fuente entraña en su propia terminación una forma de enriquecimiento patrimonial.*

Es lo que sucede con las conductas punibles lesivas del patrimonio económico, concretamente con el delito de Estafa, en el que hace parte de su misma estructura típica la obtención de un provecho ilícito, no solamente como propósito finalístico constitutivo del dolo, sino también como elemento indispensable para la conformación del injusto penal.

En tales eventos, se hace necesario separar la obtención del provecho económico –directo o indirecto- propio de la conducta fuente, de otras actividades delictivas posteriores, susceptibles de generar un enriquecimiento ilícito distinto al que es inherente a su comisión, pues habiendo identidad en el origen ilícito de los recursos, se estaría en un momento del iter criminis correspondiente a la consumación material o acabamiento de la conducta, como resultado final del hecho que aunque no encaja en la descripción típica, si es su consecuencia, y, por lo tanto, indicaría la presencia de un concurso aparente de delitos". (Corte Suprema de Justicia - SP-20949-2017; Casación No. 45.273, del 06-12-2017, Magistrados Ponentes: Eyder Patiño Cabrera y Patricia Salazar Cuellar.

---

[4] CSJ SP, 19 may. 2000, rad. 8067. En el mismo sentido, CSJ SP, 22 sep. 2010, rad. 32552.

[5] Así, por ejemplo, *Enriquecimiento ilícito* con *Peculado* o *Cohecho*; *Enriquecimiento ilícito de particulares* y con cualquiera de los delitos que afectan la Administración Pública; *Enriquecimiento ilícito* con *Lavado de activos*; e, incluso, *Enriquecimiento ilícito de particulares* con *Estafa*. Cfr., por todo, CSJ SP, 9235-2014, rad. 41800.

[6] En verdad, la *separación óntica* a la que en decisiones precedentes ha aludido la Sala no es propiamente un criterio de diferenciación entre los concursos material y aparente de delitos, pues igual en estos últimos, tratándose de actos posteriores copenados, se precisa de un segundo comportamiento óntico que permita completar la finalidad del delito fuente. Lo relevante es si existe conexión entre las dos realidades ónticas.

94

Consecuente con lo anterior, la fiscalía considera que en el presente asunto se está ante un concurso aparente de tipos penales, llamado a aplicar el delito contra el patrimonio económico, esto es, la estafa; lo que significaría que de atribuirse de manera conjunta con el de enriquecimiento ilícito de particulares podría conculcar el principio non bis ídem, por ello la fiscalía en éste caso presentará acusación por los delitos de ***Concierto para delinquir, falsedad de documento privado en modalidad continuada, estafa agravada por la cuantía en la modalidad continuada, captación masiva y habitual de dinero y no reintegro producto de la captación y lavado de activos, con las distinciones que siguen a continuación.***

D. PERSONAS OBJETO DE ESTA ACUSACION y LOS CARGOS ATRIBUIDOS.

Respecto a los delitos atribuidos en ésta acusación según los comportamientos reseñados en precedencia, así:

A los señores:

JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL y FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN, *los delitos de Concierto para delinquir, falsedad de Documento privado, Estafa Agravada, Captación masiva y Habitual de dineros, No reintegro de recursos producto de la captación y el delito de Lavado de Activos.*

Al señor ***JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA****: los delitos de Concierto para delinquir, falsedad de Documento privado, Estafa Agravada, Captación masiva y Habitual de dineros y el delito de Lavado de Activos.*

Al señor ***JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ,*** *los delitos de Concierto para delinquir, falsedad de Documento privado, Estafa Agravada, Captación masiva y Habitual de dineros.*

4. Otros citados:

OTROS CITADOS																	
Ministerio Publico			*si*		*Público:*	*x*	*CJ*		*OF*		*Privado*			*LT*		*T.P. No.*	*N/A*
Tipo de documento:	*C.C.*		*N/A*		*Pas.*	*N/A*	*C.E*		*N/A*		*otro*		*N/A*		*No.*		*N/A*
Cargo	***Procurador 358 Judicial II***				*Celular*								*Móvil*				
Nombres:	***CARLOS ANDRES***								*Apellidos:*		***GUZMAN***						
Lugar de notificación																	
Dirección:	*CARRERA 10 No. 16-82 PISO 10*								*Barrio:*								
Departamento:	*CUNDINAMARCA*								*Municipio:*		*BOGOTA*						
Teléfono:	*5878750 ext. 14877*						*Correo electrónico:*										
OTROS CITADOS																	
Calidad en que se cita:		*Perito*		*Investigador*			*Testigo*			*Otro*	*x*	*Cuál?*	***AGENTE LIQUIDADORA ELITE***				
Tipo de documento:	*C.C.*	*X*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*								
Expedido en	*Departamento:*						*Municipio:*										

95

Nombres:	***MARIA MERCEDES***	*Apellidos:*	***PERRY FERREIRA***
Lugar de notificación			
Dirección:	*CALLE 72 No. 9-66 OFICINA 402*	*Barrio:*	
Departamento:	*CUNDINAMARCA*	*Municipio:*	*BOGOTA*
Teléfono:	*6533000 EXT. 1118*	*Correo electrónico:*	
OTROS CITADOS			

DIEGO RENGIFO MONTOYA – VICTIMA

APODERADOS DE VICTIMAS:
DR. RICARDO OSWALDO ROMO INSUASTY
DR. HENRY ALEJANDRO CADENA MOLANO
DR. DAVID BENAVIDE MORALES
DR. JUAN DAVID RIVEROS BARRANGAN – PAUL FRANCISCO TORRES RINCON (SUPLENTE)
DRA. MARTHA PATRICIA GIL FARFAN
DR. NICOLAS VALENCIA AVENDAÑO
SR. RICARDO PARRA (MIEMBRO CONSULTORIO JURIDICO DE LA U. LIBRE DE COLOMBIA).

OBSERVACION: *LA FISCALIA SE COMPROMETE A REALIZAR LAS GESTIONES NECESARIAS DE DIVULGACIÓN A LOS AFECTADOS, APODERADOS DE VICTIMAS Y TAMBIEN AL APODERADO DE VICTIMAS ADSCRITO A CONSULTORIO JURIDICO DE LA UNIVERSIDAD LIBRE DE BOGOTA EN REPRESENTANCIÓN DE AFECTADOS INDETERMINADOS O QUE NO CUENTE CON DEFENSOR DE CONFIANZA, RESPECTO AL TRAMITE QUE SE VENTILARA ANTE LOS JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE BOGOTA (UNA VEZ SE ASIGNE JUEZ). IGUALMENTE PROCEDERA FACILITAR EL TRASLADO DEL PRESENTE ESCRITO DE ACUSACION.*

4. Datos del funcionario que acusa:

Unidad	*8*	*7*	*Especialidad*	*D*	*E*	*I*	*F*			*Código Fiscal*	*0*	*0*	*0*	*4*	
Nombre y apellido del Fiscal:	*PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO*														
Dirección:	*DIAGONAL 22 B No. 52-01 BLOQUE F PISO 3*										*Oficina:*				
Departamento:	*CUNDINAMARCA*									*Municipio:*	*BOGOTA*				
Teléfono:	*5702000 EXT. 4552 – 4702*			*Correo electrónico:*						*Pedro.berdugo@fiscalia.gov.co*					

PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO
FISCAL 4 ESPECIALIZADO
GRUPO TAREAS ESPECIALES PARA CASOS LIBRANZAS
DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS
DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES.

ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS:

5. ANEXO

No.	*Descripción*	*Anexo*	
		SI	*NO*
1.	*Hechos que no requieren prueba*		*X*
2.	*Transcripción de pruebas anticipadas*		*X*
3.	*Datos personales de testigos o peritos cuya declaración se solicita*	*X*	
4.	*Documentos, objetos u otros elementos que quieran aducirse*	*X*	
5.	*Datos personales de testigos o peritos de descargos*	*X*	
6.	*Elementos favorables a los acusados (Indique cuáles)*		*X*
7.	*Declaraciones o deposiciones*	*X*	

ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS:

TESTIGOS - POLICIA JUDICIAL

Los funcionarios de Policía Judicial de la Fiscalía General de la Nación, en su condición de investigadores de campo y analistas, quienes realizaron varias actividades de investigación, en recolección de evidencias en bases de datos públicas y privadas, entrevistas, verificaciones, labores de vecindario, solicitudes de experticias periciales, análisis y experticias y demás gestiones dispuestas por el despacho para cumplir con los propósitos de la investigación.

Documento	***Nombre***	***Rol***	***Ubicación en la Entidad***
80231578	*CESAR AUGUSTO FLORIAN BARRIGA*	*INVESTIGADOR LIDER*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1014248747	*STEPHANIE TOVAR*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-*

97

			DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO
22646580	*NINI JOHANA COLONA*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANZAS RELACIONADAS CON FENÓMENOS DE CORRUPCIÓN*
63496082	*MARTHA GRANADOS*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO*
53094042	*NATALY QUINTANA*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO*
79984322	*EDGARDO ALEKSEY SEPULVEDA*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1069745619	*MIGUEL FELIPE DIMATE*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1010162957	*ANDREA CATALINA MANZANO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DIRECCIÓN CUERPO TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN - CTI-DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIONES NACIONALES Y ANÁLISIS*

			CRIMINAL - DNCTI-CTI SECCION DE INVESTIGACIONES NACIONALES-GRUPO INVESTIGATIVO ANALISIS Y CONTEXTOS
53075493	*ANA CASTELLANOS*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
28557512	*JOHANNA CATALINA TELLO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
53012053	*ANGÉLICA RAMIREZ*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1019041669	*ANGELA YIYOLA DIAZ*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1110458783 *52.532.744*	*NIDIA CONSTANZA SOTO* *MONICA PARDO ACEVEDO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN ANÁLISIS-ANÁLISIS CRIMINAL ESTRATÉGICO*
1071164638	*JULIAN ANDRES COLLAZOS*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO*

1010170887	*JUAN FERNANDO ALDANA*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANZAS RELACIONADAS CON FENÓMENOS DE CORRUPCIÓN*
52344547	*ZORAIDA BERNAL*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO*
1018415161	*KARINA ANDREA FORERO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANZAS RELACIONADAS CON FENÓMENOS DE CORRUPCIÓN*
80403003	*JORGE HUMBERTO BARRAGAN*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-COORDINACIÓN OPERATIVA*
51899001	*ANA PATRICIA CHICUE*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN ANÁLISIS-ANÁLISIS CRIMINAL ESTRATÉGICO*
51991465	*DIANA PATRICIA NIÑO CHAPARRO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-*

			FINANCIERO BURSÁTIL
1023868260	*ANDRÉS PRIETO*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
39810625	*LONY NATALY GUTIERREZ*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
80019288	*LUIS ALBERTO RODRIGUEZ*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-TRIBUTARIO ADUANERO*
16375200	*IVÁN SANATIAGO ORJUELA*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANCIERO BURSÁTIL*
1032382289	*LEIDY ANDREA BARAJAS*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANZAS RELACIONADAS CON FENÓMENOS DE CORRUPCIÓN*
52115427	*MARTHA LUZ RUÍZ BRAUSIN*	*INVESTIGADOR DE APOYO*	*DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES-DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS - DEIF-SECCIÓN OPERATIVA-FINANZAS RELACIONADAS CON FENÓMENOS DE CORRUPCIÓN*

101

TESTIGOS FUNCIONARIOS DE SUPERINTENDENCIA FINANCIERA CON FUNCIONES DE POLICA JUDICIAL

MERY JENITH DIAS MENESES, C..C. 35.330.813
DIANA MARROQUIN GALEANO, C.C. 51.905.018
EDGAR ALBERTO BERNAL, C.C. 80.421.865

TESTIGOS - DEUDORES

Corresponde a 36 Deudores de pagarés libranza que fueron comercializadas por Elite International Américas SAS. Se adjuntan las respectivas actas de diligencias de Declaraciones Juradas, realizadas en las ciudades de Montería y Barranquilla.

Nombre Deudor	*Documento*	*Ciudad*	*Dirección*	*Teléfono*
OVIEDO MARTA ELENA	34962707	Montería	Diagonal 22 No. 1A-96 Barrio La Granja	3145343220
DIAZ MADERA MARIA DEL ROSARIO	22414087	Montería	Carrera 13 No. 22B- 05 Barrio La Julia	3053805251
POLO ALGARIN MANUEL SALVADOR	6861632	Montería	Calle 95 No. 5-62	3205736334
SANCHEZ BUITRAGO MARIA ISABEL	50911909	Montería	Carrera 12 No. 58-22 Barrio La Castellana	3007025252 7855952
MARCHENA VELEZ TERESA MILENA	50913288	Montería	Diagonal 2B No. 9-78 Barrio el Prado	30178669846
SIERRA BECERRA RAFEL	6861217	Montería	Manzana 60 Lote 2 Etapa 5 Barrio La Pradera	7868705
MACHADO JIMENEZ LENYS	33214794	Barranquilla	Carrera 21E No. 27B - 47 Barrio Los Trupillos	3189338 3107267874
PERNETT VILLALBA IVONNE JUDITH	32814953	Barranquilla	Carrera 36 No. 71-15 Edificio Vistas de Olaya	3032675 3004945150
FLOREZ VIDES ALAN MANUEL	1143225411	Barranquilla	Carrera 27 No. 82C-37 Barrio Mequejo	3008734358
CARDENAS JIMENEZ MARIA DEL PILAR	32619536	Barranquilla	Calle 68B No. 27-13 Barrio Olaya	3650898 3008155157

Nombre Deudor	Documento	Ciudad	Dirección	Teléfono
CASTRO ALMANZA ANTONIO LUIS	7456651	Barranquilla	Carrera 12C No. 69-85 Barrio La Soledad	3126407064
FLOREZ BARRERA JOSE GABRIEL	10891743	Montería	Calle 49 # 10-35 Barrio Villa del Rio	3113113707
NAVARRO DE MUÑOZ ELIZABETH	34977556	Montería	Calle 11 # 8A-15 Barrio Buena Vista	3178852708
ESPINOSA JIMENEZ HUGO ALFONSO	6859489	Montería	Carrera 11 No. 57-34 Apto 101 Castellana	3108255159
BELEÑO BLANCO VANESA JUDENITH	22669875	Montería	Calle 47B # 24-25 Barrio Alfonso Lopez	3008305139
GALINDO SALAS HERNANDO JOSE	8636839	Montería	Calle 13 # 18-53 Barrio Santander	30073225573
ROMERO UPARELA ADRIANA CRISTINA	1129537772	Barranquilla	Calle 47B No. 19-100 Barrio San José	3043839057
FLOREZ DORIA NESTOR EDUARDO	6863535	Montería	Carrera 8B No. 14-28	3215267019 7950255
NARVAEZ LOPEZ LACIDES ANTONIO	6154225	Montería	Calle 64B No. 8-48 Barrio la Castellana	3012471302 7888909
LEMOS LEMOS LUIS ARLEY	78696475	Montería	Carrera 13C No. 6A-14 Barrio Santa María - Cereté	3205740458
MAESTRA PEREZ DORA LILIA	50966271	Montería	Calle 124 No. 2F-076 Garzones	3103560258
MIRANDA BENAVIDES ANDREA	22990166	Montería	Carrera 2A No. 56B - 16 Villa Sol - Soledad	3023588885
ARZUZA MOLINARES ENRIQUE DE JESUS	8772004	Montería	Calle 64 No. 20-24	3217813408 3655295
JARAMILLO POTE ROBERTO	7486488	Montería	Calle 28 No. 29A-52	3420106
NARVAEZ BULA EUGENIO FRANCISCO	8669144	Montería	Carrera 55 No. 96-121	3015731401 3114546
PARRA CABEZA JUNA CARLOS	9266356	Barranquilla	Calle 25 No. 36A-56	3148210279 3422658
CORDERO HOYOS ALEYDA LUZ	34992158	Montería	Carrera 12 No. 79-91 Barrio Villas de Sevilla	3014119766
URIAS RENGIFO ARIEL ELIAS	2758436	Montería	Carrera 13 # 4-21 Barrio Los Alpes Ciéneaga de Oro	3145643706
MORALES PEDROZA JESUS HERNÁN	14878726	Barranquilla	Carrera 2 # 45D-9 Barrio Ciudadela 20 de Julio	3205133572
URINA ANDRADE MICAELA ROSALÍA	26698076	Barranquilla	Calle 66 # 46-108	3126171466
CONSUEGRA PEREZ MARIA DEL SOCORRO	22424594	Barranquilla	Calle 58D # 22-42 Barrio el Carmen	3113797812
PEREZ JIMENEZ NESTOR PORFIRIO	920085	Barranquilla	Carrera 34B No. 68-57 Barrio Recreo	3126113282

103

Nombre Deudor	Documento	Ciudad	Dirección	Teléfono
RIOS GOMEZ RICARDO ANTONIO	6859085	Montería	Calle 29A # 7B-04W	3106447555
ARDILA GARCÍA ANDREA	36540787	Barranquilla	Calle 72 #49-29	3016564150
MENDOZA SANZ BUENAVENTURA	7446138	Barranquilla	Calle 42C #80-37	3005620066
BARRAZA MANOTAS ROSA PETRONA	22252017	Barranquilla	Calle 70 # 41-45	3006637874 36694264

TESTIGOS DE LOS HECHOS

Nombres de inversionistas. Se adjuntan las respectivas actas de diligencias de entrevistas y/o declaraciones juradas.

NOMBRE	CEDULA	FECHA ENTREVISTA	CIUDAD	DIRECCIÓN	TELEFONO
MARIA CAROLINA DURAN PEÑA	66997057	08/09/2017	Bogotá	Calle 108 No 5-15 Casa 101	3104795217
JORGE ELIECER CAMACHO DURAN	5762305	01/03/2017	Bogotá	Carrera 10 No 128-70 Apto. 1104	3138705859
TERESITA BEATRIZ LATORRE BORRERO	51564546	31/01/2017	Bogotá	Calle 100 No. 49-97 Bloque 9 Apto 502	3188007410
CAMPO ELIAS RODRIGUEZ CAMARGO	19341798	27/02/2017	Bogotá	Cra. 103 No. 25b-86	3153869963 5961666
CONSTANZA ALEJANDRA RINCON GARZÓN	41307403	28/02/2017	Bogotá	Cra. 23 No. 120-48	3935662 3107778334
MAGALY MUÑOZ TORO	41424708	28/02/2017	Bogotá	Calle 3 No. 2-28 Sopo	8710750 3102585699
JAIRO SARMIENTO TELLEZ	422046	28/02/2017	Bogotá	Calle 3 No. 2-28 Sopo	3105889885
MARIA CAMILA SARMIENTO MUÑOZ	1075872143	28/02/2017	Bogotá	Calle 3 No. 2-28 Sopo	3013378907
EDGAR IGNACIO RODRIGUEZ GARCIA	19395673	28/02/2017	Bogotá	Carrera 25A No. 9-111	3138935231
CLAUDIA MARGARITA SCHUSTER RODRIGUEZ	51696495	28/02/2017	Bogotá	Vereda Bojaca Condominio Chiqchacum Casa 1 Chia	3002014635
DIEGO RENGIFO MONTOYA	79151420	01/03/2017 27/03/2017	Bogotá	Calle 115 No. 52-59	3123770291

12

NOMBRE	CEDULA	FECHA ENTREVISTA	CIUDAD	DIRECCIÓN	TELEFONO
MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ	19433949	27/03/2017	Bogotá	Avenida 19 # 131A- 30 Torre 3 Apto 201	3156020348 2585735
MARIA ALEJANDRA CASTRO MORALES	1019065509	06/04/2017	Bogotá	Calle 126 No. 52A-96	3102539743 5105889
JAVIER HUMBERTO OVIEDO VILLEGAS	79533845	17/04/2017	Bogotá	Calle 141 # 9-48 Apto 101	3112860863 6611393
ANA ROSA LONDOÑO HOYOS	43048561	19/04/2017	Bogotá	Calle 76 No. 0-17 Apto 502	3205424013
PILAR ROCIO AGUASCO QUINTERO	52504597	19/04/2017	Bogotá	Carrera 7 No. 21-65 Of. 204	4516189
JAIME ORLANDO ALVAREZ RUIZ	17199677	24/04/2017	Bogotá	Calle 76 B No. 100B-51	2272176 3153662455
MARIA LUISA MENDOZA RESTREPO	29360358	16/02/2017	Cali	Calle 4 No. 35A-36	3741774 3183588027
ANDRES MEJIA RAMIREZ	94446647	17/02/2017	Cali	Km 2 Via Miravalle la Buitrera DAPA	5222044 3104922003
DUVAL AUGUSTO QUINTERO LONDOÑO	94537972	16/02/2017	Cali	Carrera 83B No. 42-60	3168897878
LADY CAROLINA CAMPOS REINA	29678791	15/02/2017	Cali	Calle 50 No. 92-56 Casa 57 Barrio Valle de Lili	4849460 3167461953
DANIEL RICARDO LARA GARCIA	80096736	15/02/2017	Cali	Calle 47 No. 96-55 Torre D Apto 1002 Conjunto Atrium	3134328260
MARIA GEMMA ACOSTA MORENO	38228081	16/02/2017	Cali	Carrera 53 No. 9B-45 Casa A4	3439757 3174362011
SARA GHITIS MERA	38981051	15/02/2017	Cali	Carrera 83 No. 14-130 Apto 501 Barrio el Ingenio Edificio Gerona	3734739 3165538280
GALO DIAZ TRUJILLO	16659781	15/02/2017	Cali	Carrera 18 No. 9E -80 Barrio Bretaña	5570450 3206838187
VILMA ESTHER PAZ ALVAREZ	31991012	15/02/2017	Cali	Carrera 20 No. 11-56 Barrio Guayaquil	5572677 3116087137
YOLANDA VILLEGAS ZAPATA	31197494	16/02/2017	Cali	Carrera 17 No. 9-21 Barrio Bretaña	3188775519
SERAFIN MARTINEZ REYES	5624602	14/07/2017	Bogotá	Carrera 29 No. 94-03 Casa 2 Bucaramanga	6315132 3058960
ALFONSO CARLOS	73.574.626				320371815

105

NOMBRE	CEDULA	FECHA ENTREVISTA	CIUDAD	DIRECCIÓN	TELEFONO
LLAMAS FOLIACO NIDIA PATRICIA NARVAEZ GOMEZ	51.620.544			Cra 11 #73-44 OF. 701	1 3108127938

Otros testigos:

- *DIOMEDES ANGULO ACOSTA, C.C. 9.044.982, residente en Barranquilla, se localiza por intermedio de la Fiscalía. Se adjuntan actas de interrogatorios.*
- *DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA, C.C. 32.871.964, actualmente privada de la libertad – Cárcel el Buen Pastor de Bogotá. Se adjuntan actas de interrogatorios.*
- *ANA MILENA AGUIRRE MEJIA, C.C. 22.491.624, residente en Barranquilla, se localiza por intermedio de la Fiscalía. Se adjuntan actas de interrogatorios.*
- *JOHANA PARDO RUBIO, C.C. _____, residente en Bogotá, se localiza por intermedio de la Fiscalía. Se adjunta actas de la diligencia.*
- *RUTH DEL PILAR ALMEYDA, C.C. _____, funcionaria de PAL ASOCIADOS. Se localiza carrera 47 No. 95-27 en Bogotá, teléfono 7470245. Se adjunta acta de declaración.*
- *MARGARITA RITA ORTIZ ALMEYDA, C.C. _____, funcionaria de PAL ASOCIADOS. Se localiza carrera 47 No. 95-27 en Bogotá, teléfono 7470245.*
- *MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA, C.C. 20.902.555, liquidadora de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.AS., se localiza en la calle 72 No. 9-66 oficina 402, teléfono 6533000 extensión 1800.*
- *SHIRLY ANDREA PULIDO PEREZ, C.C. _____, Revisora Fiscal de Moore Stephens SCAI S.A.*
- *OMAR CASTELLANOS, c.c. _____, Socio de DELOITTE, responsable del informe de resultados de acompañamiento de la empresa a ELITE en auditoria a operadoras.*

DENUNCIAS Y CONEXIDAD DE ACTUACIONES.

- JOSÉ SAÚL RAMÍREZ RIVERA, CAMPO ELÍAS RODRÍGUEZ CAMARGO, ÉDGAR IGNACIO RODRÍGUEZ y Otros. ***Apoderado: RICARDO ROMO INSUASTI.***
- ORFILIA ROMERO GUZMÁN – Representante Legal ALIANZAS EFECTIVAS SAS
- ALFREDO VALENCIA CASTILLO, C.C. No 19.093.500, Apoderado JULIÁN QUINTANA.
- MARÍA DEL CÁRMEN MEDINA, C.C. No 39.786.180, Apoderado ***LUIS EDUARDO ESCOBAR SOPO*** *Tels: 313 408 50 09 - 310 278 14 75.*
- AGUSTÍN MORALES BERMÚDEZ, MARTHA ISABEL FORERO JIMÉNEZ, PAOLA ALEXANDRA REGO RAHAL.
- HOLMAN ENRIQUE ORTIZ GONZÁLEZ, Agente Liquidador de la Sociedad INTERNATIONAL COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. EN LIQUIDACIÓN.
- OSCAR ANDRÉS LÓPEZ RODRÍGUEZ, LUZ FANNY ARAGÓN CASTAÑEDA, JAIME ORLANDO ÁLVAREZ RUIZ, DAVID JULIÁN GÓMEZ BERNAL, ROSMARY SAAD DE PÉREZ, ÁLVARO MAURICIO PÉREZ SAAD, ALEXANDRA MARÍA PÉREZ SAAD, OSCAR HERNÁN VILLARREAL GUERRERO, ELSY JANETH MELO MAYA.
- JULIANA ECHAVARRÍA JIMÉNEZ, C.C. No 39.780.850. ***Apoderado LUIS EDUARDO ESCOBAR SOPO.***
- MARÍA DEL ROSARIO ORTÍZ RAMÍREZ, C.C. No 51.596.504.

- *MARIO ALBERTO VILLEGAS NEIRA, C.C. No 19.403.180.*
- *MARY ESPERANZA NEIRA DE PÉREZ, C.C. No 28.534.029.*
- *GLORIA MARGARITA NEIRA DE VILLEGAS, C.C. No 20.151.198.*
- *MARTHA BEATRÍZ MORALES PEDRAZA, C.C. No 2.853.521.*
- *LAURA VILLEGAS ORTIZ, C.C. No 1.072.564.945.*
- *GABRIELA VILLEGAS ORTIZ, C.C. No 1.070.921.638.*
- *FREDDY RONDEROS JENSEN.*
- *TERESITA BEATRIZ LATORRE BORRERO, C.C. No 51.564.564.* ***Apoderado ALEJANDRO CADENA MOLANO.***
- *WALLIS ESCOBAR GIRONA, JAIME RAMOS AGUDELO Radicado No 1100160000502016 18765.*
- *JAIME EDUARDO CONTRERAS SIERRA, C.C. No 80.409.643.*
- *JORGE FELIX ILLIDGE ZABLEH, C.C. No 12.548.466.*
- *SONIA PATRICIA PATIÑO CARVAJAL, C.C. No 41.729.508.*
- *KELLY ESCOBAR RAMÍREZ, C.C. No 67.026.453.*
- *CLAUDIA CONSTANZA CUADROS ÁVILA*
- *DIOMEDES ANGULO ACOSTA, C.C. No 9.044.982, Representante Legal de las empresas MUNDOCRÉDITO SERVICIOS S.A.S. y CASAEYMACAG S.A.S.*

- *DANIEL ENRIQUE HERNÁNDEZ MEJÍA, ADRIANA HERRERA LUCIO.*
- *JOSÉ RAFAEL VILLAREAL ERAZO.*
- *DANIEL OCTAVIO HERNÁNDEZ COLMENARES, MYRIAM MEJÍA DE HERNÁNDEZ.*
- *SOLEDAD ERAZO GONZÁLEZ.*
- *MARTHA EMILIA HERNÁNDEZ MEJÍA.*
- *ENRIQUE ALVARADO NÚÑEZ.*
- *MARÍA ELSY GLADYS LONDOÑO DE PULIDO.*
- *FERNANDO ALBERTO MONTEALEGRE RODRÍGUEZ.*
- *MANUEL ANTONIO PAREDES QUINTERO.*

- *CARLOS OLARTE GUTIÉRREZ - MUNDOCRÉDITO SERVICIOS SAS,* ***Apoderado JUAN MANUEL CLAROS USECHE***

- *GEOMAR BENILDA PRADA HERNÁNDEZ.*
- *CAMILO ANDRÉS QUINTRO PRADA.*
- *SARA GHITIS MERA.*
- *ÁLVARO MONROY.*
- *JUAN GABRIEL OSORIO OSUNA.*
- *CARLOS ARTURO CASTRO RESTREPO.*
- *JORGE ALEJANDRO VÁSQUEZ FERNÁNDEZ.*
- *JAIME CONTRERAS SIERRA.*

- *JOSÉ SAÚL RAMÍREZ RIVERA.*
- *MARÍA INÉS MORA CRIOLLO.*

- *DELIO ALBERTO SALAZAR RESTREPO.*

LUZ BETTY RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, C.C. No 52.079.968, contable@miroal.com Representante Legal de la empresa MIROAL INGENIERÍA S.A.S., solicita reconocimiento como víctima dentro de la investigación que se adelanta.

- *BLANCA GLORIA GRANADOS DE VALLEJO, C.C. No 20.032.934,* ***Apoderado: RICARDO ROMO INSUASTI.***
- *CONSTANZA ALEJANDRA RINCÓN GARZÓN, C.C. No 41.307.403 y FERNANDO GARAY ACOSTA, C.C. No 19.131.001,* ***Apoderado: RICARDO ROMO INSUASTI.***

-GLORIA STELLA SÁNCHEZ DE LEÓN, C.C. No 23.259.038, ***Apoderado: RICARDO ROMO INSUASTI.***

- JAIRO SARMIENTO TÉLLEZ, MARÍA CAMILA SARMIENTO MUÑOZ, MAGALY MUÑOZ TORO, CONSTANZA MAREK OTTO y BRUNHILDE CLARITA CHARLOTTE OTTO GÓMEZ. Apoderado: ***RICARDO ROMO INSUASTI.***

- ANTONINA HIDALGO DE CONTRERAS, Apoderado: TARCISIA DE LA HOZ SIEGLER.

- MIGUEL ARNULFO PÉREZ, CLAUDIA MARGARITA SCHUSTER RODRÍGUEZ, JOSEFINA HERNÁNDEZ CALDERÓN e HILDA TARAZONA HERNÁNDEZ, Apoderado: ***RICARDO ROMO INSUASTI.***

- CARINA INÉS MAREK OTTO, C.C. No 1.015.406.817, MIGUEL ARNULFO PÉREZ RODRÍGUEZ, C.C. No 79.107.096

- JULIANA PIEDRAHÍTA MONTOYA, C.C. No 39.687.565, ***Apoderado: JORGE IVÁN PIEDRAHÍTA MONTOYA, Tel 317 822 37 09.***

- JORGE ARTURO PINILLA RUBIANO, C.C. No 80.408.121, ***Apoderado: FABIO HUMAR JARAMILLO, Tel 310 228 01 88.***

- CARLOS ALBERTO MENESES HENAO, ANGELA PATRICIA MENESES GIL y MARTHA BIBIANA MENESES GIL, ***Apoderada: MARTHA PATRICIA GIL FRARFAN.***

CONEXIDAD

- ANDREA MEJÍA GALLEGO, Radicado ***No 110016000050 2016 19993.***
- ANDRÉS DELGADO ORTEGA, Radicado ***No 110016000050 2017 01676.***
- DOLLY ELIZABETH AMAYA BERMÚDEZ, ***Radicado No 110016000050 2016 21846.***
- ANGELA MARÍA LEMA SALAZAR, Radicado ***No 050016000 2482016 12027.***
- JUAN FERNANDO VILLEGAS BERRÍO y Otros, ***Rad 050016000 2482016 12351.***
- OSCAR OSWALDO CUERVO HUERTAS, Rad ***No 110016000050 2016 32599.***
- SANDRA LILIANA MENDOZA LEGUÍZAMO, JHON NAIRON BENAVIDES LÓPEZ, AUGUSTO OSWALDO MARTÍNEZ RAMOS, ISOLINA QUINTERO ALVERNIA, ORLANDO VÁSQUEZ BASTIDAS, LUZ MARINA VÁSQUEZ BASTIDAS, ANDRÉS FELIPE VÁSQUEZ QUINTERO, EMMA DEL SOCORRO GUERRA NIETO, GUILLERMO MAURICIO BENAVIDES LÓPEZ
- YOHANNA ELVIRA CASTILLO GUTIÉRREZ, C.C. No 63.500.385, Radicado ***No 680016008828 2017 01297.***
- CAROLINA DURÁN, C.C. No 66.997.057, Radicado ***No 110016000100 2016 00050.*** *macaro_1@hotmail.com - giraldo.joseluis@gmail.com*
- JUAN ANGEL PALACIO HINCAPIÉ, C.C. No 8.392.113, Radicado ***No 110016000050 2016 18587.*** *gaeabogadoscolombia@gmail.com*
- JUAN LUIS PALACIO PUERTA, C.C. No 1.020.765.175, ***Radicado No 110016000050 2016 18594.***
- OSCAR OSWALDO CUERVO HUERTAS, ***Rad No 110016000050 2016 32599.***
- JUAN ANGEL PALACIO HINCAPIÉ, Radicado ***No 110016000050 2016 18587.***
- SERAFÍN MARTÍNEZ REYES, C.C. No 5.624.602. ***Rad. 68001600016020160 4401***

PLENA IDENTIDAD

Tarjetas decadactilar de los señores Jose Alejandro Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado Carvajal, Jorge Enrique Navas Vengoechea, Jose Felipe Salgado. En el caso del señor Francisco Javier Odriozola Juan se tienen los soportes de Migración y Extranjería para plena identidad. .

DOCUMENTOS - CONTRATOS

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S e Inversiones Alejandro Jimenez S.A.S.*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Corporación Aliada Para El Desarrollo Integral de los Trabajadores al Servicio del Estado."Corposer"*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S e Invercor DyM SAS*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Credimed del Caribe SAS*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Credimed Del Caribe SAS*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Cooperativa Multiactiva De Vendedores Nacionales En Liquidación –Coovenal*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Cooperativa Multiactiva Nacional Colombiana Coomuncol.*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Cooperativa De Inversiones De Cordoba –Cooinvercor.*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Alianzas Efectivas Sas*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Coomundocredito*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Casaeymacag SAS*

- *Contrato de compra venta de pagarés libranza firmado entre Elite International Américas S.A.S y Coocrediangulo.*

- *Varios contratos celebrados entre ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS y los inversionistas, del 2012-2016.*

- *Paquete de publicidad de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS (oferta) sobre el negocio que se proponía al inversionista. El producto, el modelo de negocios, las entidades que participan, los rendimientos, actividad vigilada y controlada por Super solidaria, Super sociedades y **Superfinanciera**; evaluación de riesgo; su posicionamiento en el mercado; volúmenes de negocios, perfil e idoneidad de los dueños del negocio.*

- *Ejemplar de la revista ELITE Magazine, de marzo – mayo de 2016, con su titular "En el ranking de las 20 mejores empresas para trabajar en Colombia", medio oficial de la empresa para publicitar su negocio.*

- *Respuesta de* ***SUPERINTENDENCIA DE SUPERFINANCIERA SOBRE NO AUTORIZACION DE LAS EMPRESA ELITE – ORIGINADORAS Y SUS DIRECTIVOS PARA CAPTAR Y RECIBIR DINEROS DEL PUBLICO. (prueba del ingrediente normativo).*** *Se allega mediante Informe de Investigador No. 12-132874 de fecha 05-02-2018.*

DOCUMENTOS - ACTOS ADMINISTRATIVOS

ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S.

Resolución No. 300-002459 FECHA 07 DE JULIO DE 2016. Somete a control una sociedad y se adoptan otras determinaciones
Resolución No.100-002958 FECHA 17 DE AGOSTO DE 2016. Por la cual se resuelve un recurso de reposición
Memorando No. 300-000740 FECHA 09/09/2016. Apertura del proceso de insolvencia en la modalidad de reorganización empresarial
Memorando No. 400-013672 FECHA 09/09/2016. Asunto Apertura Reorganización Expediente 77054
RESOLUCIÓN No. 20-003689 FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2016. Por la cual se decreta la apertura de una investigación administrativa y se formulan cargos por el presunto incumplimiento del art. 30 de la Ley 222 de 1995
Memorando No. 300-000935 FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. toma de las medidas de intervención de que trata el decreto 4334 de 2008 sobre ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. NIT.900.437.991
AUTO No, 400-018449, FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. DECRETA INTERVENCIÓN EN LA MEDIDA DE LIQUIDACIÓN JUDICIAL.
AUTO No. 400-004516 FECHA DE 16 DE FEBRERO DE 2017. ASUNTO ORDENA LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN Y VINCULACIÓN AL PROCESO. Expediente 77054
Memorando No. 300-011551 DE FECHA 15 DE DICIEMBRE DE 2017. ASUNTO. OPERACIONES VINCULADAS CON LA CAPTACIÓN NO AUTORIZADA DE ELITE
Auto No. 400-000275 De 05 de enero de 2018. Decreta intervención en la medida de liquidación judicial.

COOPERATIVA CREDIMED DEL CARIBE

Resolución No. 300-003344. DE FECHA 08 DE SEPTIEMBRE DE 2016. Por la cual se somete a control.
Resolución 300-000534 y 300-004688 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó CREDIMED DEL CARIBE, la medida de intervención por captación no autorizada de recursos del público.
Resolución No. 300-004688. DE FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2016. Se adopta una medida de intervención administrativa.
AUTO No. 400-004465 DE FECHA 15 DE FEBRERO DE 2017. Ordena liquidación judicial como medida de intervención y vinculación al proceso de la sociedad Elite y otros

COOCREDIMED
Resolución 300-000534 de la delegatura de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Sociedades ordenó a la COOCREDIMED, la medida de intervención por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de elite.

Resolución 2017140000795 de 27 de febrero de 2017 proferida por la Supersolidaria. Ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa de Créditos Medina – COOCREDIMED-

MUNDOCREDITO SERVICIOS SAS
Resolución 300-004497 de fecha 30-11-2017, de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó respecto a MUNDOCREDITO SERIVICIOS SAS, la suspensión inmediata de las operaciones de captación masiva ilegal de dineros del público.

CORPOSER
Resolución 300-004696 de 9 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades, adoptó una medida de intervención administrativa por captación, se le ordenó la suspensión inmediata de las operaciones de captación masiva ilegal de dineros del público de conformidad con el artículo 7 del Decreto 4334 de 2008.

INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ SAS
Resolución No 300-004695 del 9 de diciembre de 2016, el Superintendente Delegado para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades, adoptó una medida de intervención administrativa por captación ilegal.

COOVENAL

La superintendencia de sociedades indicó que por resolución 300-000534 de la delegatura de inspección, vigilancia y control ordenó a la COOVENAL, la medida de intervención por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del público de elite.
Resolución No. 20161400006655 de 26 de octubre de 2016. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa Multiactiva de Vendedores Nacionales COOVENAL en liquidación voluntaria.

COOMUNCOL

Resolución 300-000534 y 300-010929 de la delegatura de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Sociedades ordenó a la COOMUNCOL, la medida de intervención por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de elite
Resolución No. 2017330002605 de 17 de mayo de 2017. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa

SIGESCOOP

Mediante memorandos 300-00534 de 20 de noviembre de 2017 y 300-010929 de 27 de noviembre de 2017 la Superintendencia de Sociedades solicito la medida de intervención por captación ilegal a las operaciones vinculadas con la operación de captación no autorizada de dinero del publico de ELITE INTERNATIONAL AMERCIAS SAS realizaba con varias cooperativas entre ellas SIGESCOOP EN LIQUIDACION
Resolución No. 2017330002605 de 17 de mayo de 2017. La Supersolidaria ordena la liquidación forzosa administrativa de la Cooperativa Multiactiva del Sistema de Gestión Empresarial y Social – SIGESCOOP-

COOINVERCOR

Resolución 300-007228 ORDENAR a la Corporación de Inversiones de Córdoba en Liquidación, identificada con NIT 900.297.634 la SUSPENSIÓN INMEDIATA de las operaciones de captación no autorizada de dineros del público.
Auto 400-003234, de fecha 01-03-18, decreta medida de intervención mediante toma de posesión del patrimonio de las personas jurídicas y naturales vinculadas o responsables con las actividades de captación, conforme a lo indicado en la Resolución 300-007228 de 28 de diciembre de 2017 y el Memorando 300-001968 de 20 de febrero de 2018, expedidos por la Delegatura para Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades

INVERCOR D Y M SAS

Resolución 300-000800 - 400 – 005906 de la delegatura de Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades ordenó a la Sociedad INVERCOR D Y M S.A.S., la suspensión inmediata de las operaciones de captación masiva de dineros del público.

INFORME DE ANALISIS.

- ✓ ***MODELO DE NEGOCIOS,*** *INFORME FINAL No. 12-116769 del 01-11-2017, Análisis: Ana Patricia Chicué y Diana Patricia Niño;*
  INFORME GRAFO SOCIETARIO No. 12-124076, 11-12-2017, *Análisis: Ana Patricia Chicué y Diana Patricia Niño;*
- ✓ ***INFORME BASE PERICIAL (CONSOLIDADO) SOCIETARIO, TRIBUTARIO, CAMBIARIO y FINANCIERO, No. 12-181475, de fecha 13-08-18.***
  Analista: Martha Luz Ruiz Brausin y otros.
- ✓ ***INFORME CONTEXTO****: No. 12-139869. Analistas: Nidia Constanza Soto y Monica Pardo Acevedo.*
- ✓ ***INFORME ANALISIS JURIDICO****, No. 12-133684 de fecha 08-02-2018; – CONTRATOS DE LAS* ***ORIGINIDADORAS CON ELITE*** *y* ***ELITE CON LOS INVERSIONISTAS****. Analistas: Andrea Catalina Manzano y Monica Pardo Acevedo.*
- ✓ *INFORME DE ANALISIS SOBRE IDENTIFICACION DE ROLES EN EL MODELO DE NEGOCIOS DE ELITE Analista: (Mery Jineth, - Diana Marroquin – Funcionarios Supersociedades).* ***No. 8 del 19-02-18.***
- ✓ ***MEMORANDO DE SUPERSOCIEDADES No. 300-000935 del 09-12-2016;***
- ✓ ***OFICIOS DE LA LIQUIDACIÓN SOBRE IRREGULARIDADES,*** *of. LIQ-973-2017 de fecha 18-08-17.- OF. LIQ. 0906-2017 del 19 julio de 2017.- OF. 1051-2017 de fecha 18 septiembre de 2017.- OF. LIQ 1060-2017 del 18-09-17, utilizados como insumo para el análisis de las muestras de 1286 de los títulos pagares - libranzas.* ***(sirvieron de insumo para la muestra).*** ***Títulos: 1286.***
- ✓ ***INFORMES DE ANALISIS DE LA MUESTRA DE 1304 (1286) LIBRANZAS; REVISION FISICA; CRUCE CON PAGADURIA UNIVERSIDAD DE CORDOBA Y TAMBIEN DE FOPEP:*** *Informe No. 12-129575 del 16-01-18; Informe parcial No. 12-129890 del 19 de enero de 2018; Informe No. 12-140079 del 01-03-2018. (LEER RESULTADOS QUE ESTAN EN EL LIBRETO).*

117

- ✓ ***INFORME DE ANALISIS DE DECLARACIONES*** *(ACTAS Y ANEXOS),* ***No. 12-133855 del 09-02-18,*** *recibidas a trabajadores (deudores beneficiarios de créditos) en la ciudades de Monteria y Barranquilla, en donde se advierten las irregularidades y diferencias de valor y plazo entre las libranzas radicadas en pagaduría y las que fueron vendidas a inversionistas (no aparecen radicadas); también la falsedad de los comprobantes de pago de los empleados en la que no aparecen los descuentos reales que se hacen de su salarios, para justificar mayo capacidad de endeudamiento. Análisis: Diana Niño y Miguel Dimate (carpeta titulada: declaraciones Monteria y Barranquilla).*
- ✓ *Respuestas de la pagaduría de* ***Colpensiones*** *y el informe de Análisis y cruce de información con la base de ELITE y también de las reclamaciones, Informe No. 12-138069 del 26 de febrero de 2018. Analista. Miguel Dimate. DEIF*
- ✓ *Respuestas de la pagaduría de* ***Fiduprevisora*** *y el informe de Análisis y cruce de información con la base de ELITE y también de las reclamaciones, Informe No. 12-138070 del 26 de febrero de 2018. Analista. Miguel Dimate. DEIF*
- ✓ *Se adicionan respuestas de la pagaduría de FOPEP y ICBF. Oficios de La liquidadora de Elite.*
- ✓ *Paquete de publicidad (oferta) sobre el negocio que se proponía al inversionista. El producto, el modelo de negocios, las entidades que participan, los rendimientos, actividad vigilada y controlada por Super solidaria, Super sociedades* ***y Superfinanciera****; evaluación de riesgo; su posicionamiento en el mercado; volúmenes de negocios, perfil e idoneidad de los dueños del negocio, entre otros datos.*
- ✓ *Informe de Investigador No. 12-132874 de fecha 05-02-2018, en donde se allega respuesta de* ***SUPERINTENDENCIA DE SUPERFINANCIERA SOBRE NO AUTORIZACION DE LAS EMPRESA ELITE – ORIGINADORAS Y DIRECTIVOS PARA CAPTAR Y RECIBIR DINEROS DEL PUBLICO. (prueba del ingrediente normativo).***
- ✓ *Archivo sobre la fuerza comercial para captar recursos (listado entregado por la liquidadora en entrevista).- 966 Agentes comerciales (personas naturales y jurídicas)*
- ✓ *Informacion sobre publicidad en la página WEB*
- ✓ *OFICIO CERTIFICACION DE LA LIQUIDADORA Y SE CUANTIFICA EL DAÑO.*
- ✓ *PRESENTACION DESMONTE QUE NO HA TENIDO ACOGIDA POR LOS AFECTADOS.*
- ✓ *Informe sobre direccionamiento de recursos hacia las empresas AFECAFE S.A.S, NIT. 900774100-4, INVERSIONES ALAYA S.A.S. NIT. 900837201-1, NEW GAIA INVESTMENTS S.A.S. NIT. 900603709-6, THINK COOL S.A.S. NIT.900818487-1, SERODRI S.A.S. NIT.900701073, Y R&R CONSULTORES FINANCIEROS NIT. 900737482, SILAPI, en las que aparecen vinculados directivos, familiares y accionistas de la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS.*
  Informes ***No. 12-137368*** *del 22-02-18.*
  Informe No. 12-140467 del 02-03-2018
  Informe No. 12-182144 del 16-07-2018
  Analista: ***Juan Fernando Aldana.***
- ✓ *Informe sobre relación de ELITE con algunas empresas controladas por* ***MOSAK FONSECA*** *(papeles de Panamá). Informe No.* ***12-140230*** *del 02-03-18. Analista: Aleksey Sepulveda Duran.*

➢ ***EVIDENCIAS – BASE DE DATOS, QUE CONTIENEN ARCHIVOS SOBRE HISTORICOS DE PAGARES LIBTRANZAS PARA EL MOMENTO DE LA INTERVENCION; AL IGUAL QUE LOS SOPORTES DE RESPUESTAS DE VARIAS PAGADURIAS SOBRE IRREGULARIDADES DE LIBRANZAS.*** *SE AUTENTICARÁ E*

INCOPORARAN AL JUICIO CON LA AGENTE LIQUIDADORA DE ELITE – SRA. MARIA MERCEDES PÉRRY.

Nombre Archivo	***Descripción***	***Obtención***	***ID SPOA o Radicado***
Base de activas/ 26-09-2017	*Contiene las libranzas que Elite comercializó y se encontraban activas al 18 de octubre de 2016.*	*Entrevista Liquidadora y Funcionarios que apoyan el proceso liquidatorio de Elite International Américas SAS Informe 12-129890 del 28 de febrero de 2018.*	*ID SPOA No. 2610153*
Consorcio FOPEP 2015 Lista Copias Carbonadas FOPEP	*Información entregada por FOPEP*	*Inspección Informe de investigador de campo 12-135646 del 15/02/2018*	*ID SPOA No. 2714569 y 2714592*
Base de datos FIDUPREVISORA en ELITE	*Respuesta Fiduprevisora*	*Comunicaciones remitida por la Liquidadora de Elite International Americas SAS a la FGN*	*Radicado 20180160195441 del 7 de febrero de 2018*
Base de datos COLPENSIONES en Elite LIQ-062-2017 FISCALÍA	*Información Colpensiones*	*Comunicaciones remitida por la Liquidadora de Elite International Americas SAS a la FGN*	*Radicado 20186110033972 del 15 de enero de 2018. Radicado 20186110083812 del 29 de enero de 2018.*
Información Fiscalia e Información Fiscalia II	*Respuesta Universidad de Córdoba*	*BSBD Universidad de Córdoba Informe de investigador de campo 12-110692 del 31/08/2017*	*ID SPOA No. 2591323*

- ***RELACION DE EVIDENCIAS Y REFERENCIA AL INFORME CON LAS QUE SE ALLEGÓ Y /O EL INFORME EN DONDE FUE ANALIZADA. TAMBIEN SE RELACIONA EL TESTIGO DE ACREDITACION PARA INCORPORAR EN JUICIO.***

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2540591	30/06/2017	ELITE	LA DRA. MARIA MERCEDES PERRY, LOQUIDADORA DE ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S EN LIQUIDACION. ALLEGA UN (01) CD CON INFORMACION DE PAGADURIAS RELACIONADAS CON PAGARES - LIBRANZAS	Afranio Quintero
22/06/2017	17/08/2017	12-109522	Diligencia investigativa de inspección, búsqueda selectiva en base de datos en las dependencias de pagadurías de las entidades del orden nacional, departamental o municipal, o de empresas privadas.	2564120	27/07/2017	COLPENSIONES	Un CD (1) marca Sony CD-R, 700 MB, color plateado, marcado en tinta negra como "REQUERIMIENTO FISCALÍA", el cual contiene información respecto de las libranzas de pensionados de la entidad COLPENSIONES.	Martha Luz Ruiz Brausin
23/06/2017	20/10/2017	12-115679	Realizar actividad investigativa de inspección al trámite que adelanta la fiscalia 3 PEF 110016099087201600008, con el objeto de hacer acopio de información que allí repose en relación con la firma ELITE INTERNATIONAL AMERICA SAS, FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN, o cualquiera de las personas que aparecen a folio 287 del informe 9-94809 del 21 de marzo de 2017.	2627740	20/10/2017	PROCESO PANAMÁ PAPERS	Un (1) DVD marcado a manuscrito con tinta indeleble azúl "INFORMACIÓN INSPECCIÓN EN EL NUNC 110016099087201600006 – 20 – Oct – 2017 AL D.D WDBLUE – MATRIZ	Martha Luz Ruiz Brausin
09/08/2017	31/08/2017	12-110692	Inspeccion Universidad de Cordoba, obtener informacion de 103 libranzas	2591323	30/08/2017	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	Una (01) memoria USB con logo impreso de la UNIVERSIDAD DE CORDOBA y la frase "RUMBO A LA ACREDITACION INSTITUCIONAL"	Cesar Augusto Florian Barriga
09/08/2017	05/09/2017	1	Inspección Supersociedades y Supersolidaria obtención expedientes de reserva de: Elite, Corposer, Credimed del Caribe, Coveg Auditores, Global Services, Moore Stephens, Alianzas Efectivas, Crediasesoramos, Casaeymacag, Mundocredito, Alejandro Navas, Marino Salgado, Francisco Odriozola, Delvis Sugey Medina, Roberto Jose Herrera y 28 personas naturales más	2776306	05/09/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	un DVD marca PRINCO 8X rotulado a manuscrita como "RESPUESTA REQUERIMIENTO FISCALIA SEPT 05 DE 2017"	Diana Marroquin Galeano
				2776360	30/08/2017	SUPERINTENDENCIA DE ECONOMICA SOLIDARIA	Un CD marca TDK rotulado a manuscrita como CD No. 1 Fiscalia Gral. Rta. Numeral 2.5 Información Financiera"	Diana Marroquin Galeano

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2776385	30/08/2017	SUPERINTENDENCIA DE ECONOMICA SOLIDARIA	Un DVD marca MAXELL rotulado a manuscrita como "Actos n	Diana Marroquin Galeano
09/08/2017 [redacted]	05/09/2017	1	Inspección Supersociedades y Supersolidaria obtención expedientes de reserva de: Elite, Corposer, Credimed del Caribe Coveg Auditores, Global Services, Moore Stephens, Alianzas Efectivas, Crediasesoramos, Casaeymacag, Mundocredito, Alejandro Navas, Marino Salgado, Francisco Odriozola, Delvis Sugey Medina, Roberto Jose Herrera y 28 personas naturales más	2776344	05/10/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	un DISCO DURO EXTERNO S/N NA8JKZTF MARCA SEAGATE CAPACIDAD 4T.	Mery Jenith Diaz Meneses
				2778179	05/10/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	un (1) DVD marca PRINCO rotulado a manuscrita como "ELITE OCT 05 DE 2017".	Mery Jenith Diaz Meneses
N/A [redacted]	04/09/2017	N/A	Informacion suministrada por el el Dr. Andres Alfonso Parias Garzon en calidad de Superintendente Delegado para Inspección Vigilancia y Control de la Superintendencia de Sociedades	2590607	22/08/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Cinco (05) CD´s identificados así:, Un (01) CD marca TIGERS PREMIUM rotulado a manuscrita como "2017-01-328809 Elite", Un (01) CD marca IMATION rotulado a manuscrita como "Oscar Mauricio Perez Sala 1 9:00am 11 julio 2017 Dr. Monica Tovar Plazas", Un (01) CD marca PRINCO rotulado a manuscrita como Luis Gumberto Ustaris Sala 1 10:30 am 11 julio 2017 Dr. Manica Tovar Plazas", Un (01) CD marca TIGERS PREMIUM rotualdo a manuscrita como "Grupo de Intervenidas I. Alejandro Jimenez Corposer, Invercor Desde Febrero 2017" y Un (01) CD marca TIGERS PREMIUM rotulado a manuscrita como "Actuaciones Elite, Credimed y Credicaribe".	Cesar Augusto Florian Barriga
N/A	22/09/2017	N/A	Entrevista realizada al señor Jaime Alberto Estrella, con ocasión de la revisión externa de la cartera originada por Casaymacag y Mundocrédito Servicios S.A.S. (No se realizó informe, no hubo OPJ).	2618957	22/09/2017	Casaeymacag y Mundocrédito Servicios S.A.S.	Una (1) memoria USB marca Kingston, color plateada, con capacidad de 4GB con espacio ocupado correspondiente a 208,896 Bytes, con dos archivos nombrados "CASA ELITE" Y "MUNDO ELITE".	Martha Luz Ruiz Brausin

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
08/09/2017	19/10/2017	15-115440	Realizar examen al elemento material anexo al informe que se halla en medio magnético y que fuere sometido a cadena de custodia No. 2590647 PARIAS, con el fin exclusivo de extraer los archivos existentes hacia una copia de trabajo	N/A	N/A	FGN	DVD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "COPIA DE TRABAJO EVIDENCIA ID SPOA No. 2590647 11-09-2017 OPJ del 08-09-2017".	Cesar Augusto Florian Barriga
13/09/2017	12/10/2017	12-114920	Busqueda Selectiva en Bases de Datos de 18 personas jurídicas y 31 personas naturales	2620406	27/09/2017	DECEVAL	Un (01) CD con leibol de DECEVAL rotulado a manuscrita como "Ent-17-076674".	Cesar Augusto Florian Barriga
				2614200	03/10/2017	BANCO DE LA REPUBLICA	Un (01) CD con leibol del BANCO DE LA REPUBLICA el cual esta rotulado con tinta impresa negra como "INFORMACION RADICACION DER-BOG-32743-2017 Bogotá D.C., 15 de septiembre de 2017"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620438	04/10/2017	CAMARA DE COMERCIO DE MONTERIA	Un (1) DVD-R 120Min/4.7GB Marca TIGERS PREMIUM identificado en manuscrito como RESPUESTA OFICIO 20177790084871 Documentos PDF. El DVD-R contiene tres (3) carpetas identificadas con el No. de matrícula de las personas jurídicas citadas como: S0504564 con once (11) archivos PDF. S0505936 con dieciséis (16) archivos PDF, y S0507702 con ocho (8) archivos PDF. El EMP se encuentra en buenas condiciones S/N.	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620414	05/10/2017	DIAN	Un (01) CD color blanco serie No. 110UJ09D8105915B1 rotulado a manuscrita como "Fiscalia Rd. 20177790083291 Oficio No. 14-09-2017 REG. CPLA 568"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620418	06/10/2017	CIFIN Y DATACREDITO	Un (01) DVD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "RESULTADOS OBTENIDOS EN CONCULTA A CIFIN Y DATACREDITO OPJ 13-09-2017 NUNC 110016099087201600 06".	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2620411	09/10/2017	CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA	Un (01) CD con leibol color azul de la CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620474	10/10/2017	CAMARA DE COMERCIO DE VALLEDUPAR	Un (1) CD-R80 2X-56X 80Min/700MB Marca TIGERS PREMIUM identificado en manuscrito como: Cámara de Comercio Valledupar COOMUNCOL - 10-10- 2017. El CD-R80 contiene una (01) carpeta identificadas con el número 9003295531 haciendo referencia al NIT de la COOPERATIVA COOMUNCOL, la carpeta en mención contiene seis (06) archivos PDF identificado como: asamblea (49 páginas), consejo de administración (41 páginas), constitución (44 páginas), mutaciones (13 páginas), otros documentos sujetos a registros (28 páginas) y renovaciones (17 páginas), archivos que hace referencia a documentación digitalizada - escaneada de la COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COOMUNCOL EN LIQUIDACIÓN.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2620415	10/10/2017	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	Un (01) CD marca VERBATIM rotulado a manuscrita en tinta color rojo como "RAD. CRE030007898 FGN L"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620420	11/10/2017	CAMARA DE COMERCIO DE MONTERIA	Un CD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados INVERCOR DYM SAS NIT 900816616-4 Cámara de Comercio de Montería 11-10-2017"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2620826	12/10/2017	UIAF	Un (01) CD color Blanco rotulado con tinta negra como "UIAF AL DAR RESPUESTA CITE EL #: 50415 Fecha: 2017/10/09 2:47 PM Dest: FISCALIA GENERAL DE LA NACION Ref: RESPUESTA A REQUERIMIENTO DE INFO" El archivo digital	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
							grabado en el CD tiene la contraseña de apertura "Un4d0d"	
[redacted] 13/09/2017	20/10/2017	12-115718	Busqueda Selectiva en Bases de Datos Publicas con el objeto de verificar investigaciones y estado de las mismas de 18 personas jurídicas 31 personas naturales.	2628352	09/10/2017	DELEGADA SEGURIDAD CIUDADANA	Un (1) CD-R marca Memorex identificado en manuscrito como: ORFEO 201777900033583. Contiene un documento Excel denominado "Copia de Consulta DSC Nombres Jurídicos y Naturales"	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2628362	20/10/2017	CEAC	Un (1) DVD-RW marca SANKEY identificado en manuscrito como: ELITE OT. 2771, 20/10/2017 CEAC. Contiene: Una (1) carpeta - Respuesta OT. 2771 CEAC. Tamaño 6.44 MB (6.759.519 bytes).	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2628374	20/10/2017	VUR	Un (1) DVD-RW marca SANKEY identificado en manuscrito como: ELITE OT. 2771, 20/10/2017 S.N.R. Contiene: Una (1) carpeta - Respuesta OT. 2771 Enlace DEIF Superintendencia Notariado y Registro. Tamaño 7.02 MB (7.365.034 bytes).	Jorge Humberto Barragán Suárez
[redacted] 2017	19/10/2018	S/N	Realizar examen al elemento material anexo al informe que se halla en medio magnético y que fuere sometido a cadena de custodia No. 2591323 UCORDOBA, con el fin exclusivo de extraer los archivos existentes hacia una copia de trabajo	N/A	N/A	FGN	DVD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "COPIA DE TRABAJO EVIDENCIA ID SPOA No. 2591323 22-09-2017 OPJ del 18-09-2017".	Cesar Augusto Florian Barriga
19/09/2017	29/09/2017	12-113611	Entrevista a la agente liquidadora de Elite Interntional Américas en liquidación	2610153	26/09/2017	ELITE	1 CD marca PRINCO Rotulado como "Elite Base de Activas 26-09-2017" 1 CD marca PRINCO Rotulado como "Anexos diligencia Fiscalia".	Ana Patricia Chicue Salgado
				2610148	25/09/2017	ELITE	DOS (02) CD´s marca PRINCO color blanco rotulados a manuscrita asi: "ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL INVENTARIO LIBRANZAS ELITE, TOMAS MTI CLIENTES" y "ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL LIQ.886 Copia ANEXO 1. VALORES ACEPTADOS Y RECHAZADOS A	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
							LOS AFECTADOS"	
19/09//2017	12/02/2018	12-134229	Realizar actividad investigativa de inspección al trámite que adelanta la Fiscalia 3 PEF 110016099087201600008, con el objeto de hacer acopio de información que allí repose (CLUSTERS, MINERÍA DE DATOS, CORREOS ELECTRÓNICOS, ETC.) en relación con las empresas situadas en jurisdicción extranjera que se menciona en el informe de fecha 14 de julio de 2017 rendido por el funcionario AFRANIO QUINTERO CUELLAR.	2706422	07/02/2018	PROCESO PANAMÁ PAPERS	UN (1) DVD-RW SANKEY marcado a manuscrito con tinta indeleble roja "OT 2795 Inspección Caso Matriz 110016099087201600008 - FEB. 07/2018"	Martha Luz Ruiz Brausin
13/10/2017	12/12/2017	5	Indexación evidencia digital obtenida por Supersociedades en Alejandro Jimenez, Corposer, Credimed y Elite (identificada como evidencia 1 en el IPJ del 05/10/2017	2778196	05/12/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un Disco Duro 2: DD_TOSHIBA_665CT 6PETPGC_2TB	Mery Jenith Diaz Meneses
26/10/2017	23/11/2017	12-119770	Busqueda Selectiva en Bases de Datos respecto de AFECAFE, INVERSIONES ALAYA, NEW GAIA y THINK COOL en CAMARA DE COMERCIO, DECEVAL, DIAN, BANREPUBLICA, CIFIN Y DATACREDITO y UIAF	2639265	07/11/2017	CIFIN Y DATACREDITO	Un (01) CD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "RESULTADOS OBTENIDOS EN CONSULTA A CIFIN Y DATACREDITO OPJ 26-10-2017 NUNC 110016099087201600 06".	Cesar Augusto Florian Barriga
				2641064	09/11/2017	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ	Un (01) DVD-RW marca VERBATIM rotulado a manuscrita con tinta roja como "RAD. CRE03000771 FGN"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2648932	16/11/2017	DIAN	CD color blanco serie No. N113UJ09D8150612A 2 rotulado a manuscrita como "Ras 20177790098461 FGN REG 670 CCPLA"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2651234	23/11/2017	UIAF	Un (01) CD color Blanco rotulado con stiker impreso con la frase " UIAF AL DAR RESPUESTA CITE EL # 50579 Fecha: 2017/11/16 11:41AM Dest: FISCALIA GENERAL DE LA NACION Ref: RESPUESTA A REQUERIMIENTO DE INFO" La clave de acceso a la información es	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
							"Un8d6d"	
30/10/2017	28/11/2018	12-120610	Búsqueda selectiva en bases de datos de información reservada y/o acceso restringido en el periodo comprendido del 01 de enero de 2010 a la fecha (30-10-2017) de las personas jurídicas: SERODRI SAS, R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS , THINK COOL SAS, SERODRI SAS y R&R CONSULTORES FINANCIEROS SAS.	2656933	09/11/2017	CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA	Un (1) DVD-RW Marca Verbatin identificado en manuscrito en color rojo como: CRE030011772 FGN.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2656943	16/11/2017	DIAN	Un (1) CD serie: N111J09D8204342B1 rotulado en manuscrito como: Rad. 20177790098551 FGN REG 669.	Cesar Augusto Florian Barriga
				2657714	14/11/2017	BANCO DE LA REPUBLICA	Un (1) CD color blanco rotulado como: BANCO DE LA REPUBLICA INFORMACIÓN RADICACIÓN DER-BOG-39321-2017 Bogotá D.C 01 de noviembre de 2017.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657727	28/11/2017	UIAF	Un (1) DVD-RW color blanco Smart-Buy No. F78909812 01332 14.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657761	16/11/2017	Superintendencia Delegada para la Inspección, Vigilancia y Control	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: RADI. N. 2017-01-578256 FGN 2017-01-578776.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657768	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD color blanco rotulado en manuscrito color azul como: GGIE SAS, THINK COOL NEW GAIA SAS, AFECAFE.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657777	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: Anexo 2017-01-455759	Jorge Humberto Barragán Suárez

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
[redacted]				2657780	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: ELITE INTERNACIONAL SAS EN LIQUIDACIÓN RAD. SUPER-2017-01-478183 SEP-11-2017.	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657783	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: ELITE INTERNACIONAL AMÉRICA SAS EN LIQUIDACIÓN X INTERVENCIÓN - SOPORTES PAGOS SOCIEDADES VINCULADAS EX ACCIONISTAS	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657811	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: ELITE INTERNACIONAL AMÉRICAS SAS EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL POR INTERVENCIÓN–LIQ.–1578-2017	Jorge Humberto Barragán Suárez
				2657816	16/11/2017	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un (01) CD-R80 marca TIGER PREMIUM rotulado en manuscrito color rojo como: ELITE INTERNACIONAL AMÉRICAS SAS EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL POR INTERVENCIÓN–LIQ.–1586-2017-01-NOV-2017	Jorge Humberto Barragán Suárez
[redacted]				2661875	24/11/2017	Plaza Red Soluciones Integrales SAS - Ginebra - Valle	Un (1) disco duro marca THOSHIBA serial No. X3PH03HGS TZ5, con capacidad de 2 TB, tecnología Sata, en el cual se almacena la información extraída de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. carpetas Elite Backup, Elite Correo, Elite Win 2, Huella digital de la información copiada, hash_windows.cvs, hash_backups.csv, hash_correo.csv.	Jorge Humberto Barragán Suárez
09/11/1017	07/12/2017	12-123446	Inspección con el objeto descubrir y Obtener elementos materiales probatorios y evidencia física útiles para la investigación a las sociedades. ÉLITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S - y PLAZA RED SOLUCIONES INTEGRALES SAS	2661880	06/12/2017	ELITE	Un (1) disco duro marca TOSHIBA, serial No. 470CTCP6TMAE, con capacidad de 2TB tecnología SATA, en el cual se almacena la imagen forense del Disco duro marca HGST, numero serial: 3T36K34H, con capacidad de 500 GB, tecnología SATA, que tiene el computador portátil marca Macbook serial No. C1MNQOQWD7Y3., así como el backup de las bases de datos cajamenorcap, contabilidadcap, contniifcap,	Jorge Humberto Barragán Suárez

122

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
							modelocap, motorcap, acta de entrega del puesto de ingeniero de sistemas JHON GUSTIN y los archivos de hash denominados HASH_ELITE.cvs, SH_ACTA:ENTREGA. CVS	
16/11/2017	12/12/2017	12-124566	Inspección Elite en liquidación recolección EMP y EF	2552156	14/07/2017	Serafín Martínez	Un (1) DVD marca Imation rotulado a manuscrita "Grabaciones Elite Inversionista Piedad Yadira Vargas con deudores de pagarés"	Diana Patricia Niño Chaparro
				2664650	01/12/2017	ELITE	Una (1) caja de cartón que contienen 7 paquetes, numerados del 1 al 7, con 362 libranzas originales y sus soportes en 1.962 folios.	Diana Patricia Niño Chaparro
				2664668	01/12/2017	ELITE	Una (1) caja de cartón que contienen 8 paquetes, numerados del 8 al 15, con 394 libranzas originales y sus soportes en 2.105 folios.	Diana Patricia Niño Chaparro
				2664669	01/12/2017	ELITE	Una (1) bolsa plástica de color azul que contienen 256 folios correspondientes a 43 libranzas originales y sus respectivos soportes.	Diana Patricia Niño Chaparro
				2664674	01/12/2017	ELITE	Un (1) CD marca Princo rotulado a manuscrita como "Literal C Punto 1 Elite"	Mery Jenith Diaz Meneses
				2664677	06/12/2017	ELITE	Un sobre de manila que contiene tres (3) DVD así: Un (1) DVD marca Princo rotulado a manuscrita como "RECLAMACIONES ELITE DVD 1" Un (1) DVD marca Princo rotulado a manuscrita como "RECLAMACIONES ELITE DVD 2" Un (1) DVD marca Princo rotulado a manuscrita como "RECLAMACIONES ELITE DVD 3"	Edgardo Aleksey Sepúlveda Durán

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2664681	01/12/2017	ELITE	Una (1) bolsa plástica de color azul que contienen 89 folios correspondientes a 16 libranzas originales y sus respectivos soportes.	Diana Patricia Niño Chaparro
				2664685	12/12/2017	ELITE	Un (1) CD marca Princo rotulado a manuscrita como "Fiscalia"	Diana Patricia Niño Chaparro
				2652621	21/11/2017	MTI	Un (01) DVD-R marca TIGERS PREMIUM rotulado a manuscrita como "ELITE – MTI IMAGEN 471 LIBRANZA Relación XLS de los 514 Titulos Solicitados"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2652616	21/11/2017	MTI	Una (01) Caja de cartón que contiene dos mil setecientos cincuenta y dos (2752) folios correspondientes a cuatrocientos setenta y un (471) titulos y sus documentos soporte libranza, organizados en diez paquetes".	Cesar Augusto Florian Barriga
19/12/2017	17/01/2018	12-129673	Busqueda Selectiva en Bases de Datos en entidades financieras respecto de productos de variaspersonas juridicas y naturales	2689641	05/01/2018	FINESA S.A.	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por FINESA S.A. 05-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga
				2689643	10/01/2018	GMAC COLOMBIA S.A	Un (01) CD marca IMATION rotulado a manuscrita como "RADICADO # 20187790000151 5/01/18"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2689649	10/01/2018	COVINOC	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por COVINOC 10-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga
				2689655	11/01/2018	OIKOS	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por OIKOS. 10-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2689666	11/01/2018	COLTEFINANCIERA S.A	CD-R marca SONY rotulado a manuscrita como "COLTEFINANCIERA S.A. RADICADO: 20177790112001 ALIANZAS EFECTIVAS"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2689671	16/01/2018	COOPSUBA	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por COOPSUBA 15-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga
[redacted]				2689680	16/01/2018	BANCO AV VILLAS	Un (01) CD marca IMATION con serial No. 3A4 LD606KJ02065181 rotulado como "Inspección Judicial FGN 2017779111421	Cesar Augusto Florian Barriga
				2691148	19/01/2018	COASMEDAS	Un (01) CD marca IMATION rotulado a manuscrita como "Coasmedas. Respuesta Oficio No.: 20177790112021"	Cesar Augusto Florian Barriga
[redacted]				2689694	19/01/2018	SERFINANSA	Un (01) CD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por SERFINANSA S.A. 19-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga
19/12/2017	15/02/2018	12-135591	Prorroga Busqueda Selectiva en Bases de Datos en entidades financieras respecto de productos de variaspersonas juridicas y naturales	2692193	23/01/2018	REFINANCIA	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por REFINACIA 23-01-2018".	Cesar Augusto Florian Barriga
				2701325	02/02/2018	BANCO DAVIVIENDA	Tres (03) CD´s marca VERBATIM rotulados a manuscrita como "FGN Rad 20177790111391 CD 1, CD 2 y CD 3"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2701334	02/02/2018	BANCO DAVIVIENDA	Un (01) DVD marca SANKEY el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por el BANCO DAVIVIENDA S.A. 02-02-2018"	Cesar Augusto Florian Barriga

125

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2701458	05/02/2018	BANCO DE BOGOTA	Un (01) CD-R marca PRINCO rotulado a manuscrita como "Fiscalia Radicado 2017779011411"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2709513	09/02/2018	BANCO BBVA	Un CD-RW marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "ROI - 17315"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2709515	12/02/2018	BANCO ITAU	Un (01) CD con leibol del BANCO CORPBANCA rotulado a manuscrita como "GPLA 215-17 ITAU"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2709516	14/02/2018	BANCO BANCOLOMBIA	Un (01) CD-R marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "Rta 49543"	Cesar Augusto Florian Barriga
16/01/2018	14/02/2018	7	Inspección Superfinanciera y Supersociedades obtención expedientes de reserva Elite e Invercor	2778210	06/02/2018	SUPERINTENDENCIA FINANCIERA	dos (2) DVD marca TDK rotulados a manuscrita como DVD marca TDK rotulados a manuscrita como 2012010530 – 2013047650 y HASH, en su orden	Mery Jenith Diaz Meneses
				2778221	14/02/2018	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	UN (1) DISCO DURO EXTERNO MARCA TOSHIBA S/N 665DT6FRTPGC 2TB.	Mery Jenith Diaz Meneses
				2778241	14/02/2018	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Dos (2) DVD marca PRINCO rotulados a manuscrita como BaseCircular 100:ad1 y BaseCircular 100 Excell	Mery Jenith Diaz Meneses
				2778244	14/02/2018	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	Un DVD marca PRINCO rotulado a manuscrita como FISCALIA 14-02-2018 acompañado de la certificación de autenticidad de su contenido suscrita por la Coordinadora del Grupo de Gestión Documental	Mery Jenith Diaz Meneses

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
18/01/2018 [redacted]	15/02/2018	12-135646	Búsqueda Selectiva en Base de Datos mediante inspección, obtener E.M.P. y E.F de las entidades: FIDUPREVISORA S.A. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL CENTRAL - FOPEP	2714569	12/02/2018	FOPEP	Un (01) DVDV-RW etiquetado en color blanco e identificado como Consorcio FOPEP2015 Fiduciaria Bancolombia-Fiduprevisora NIT. 900.910.081-6 ENTREGA LIBRANZAS.	Jorge Humberto Barragán Suárez
			Búsqueda Selectiva en Base de Datos mediante inspección, obtener E.M.P. y E.F. de las entidades: FIDUPREVISORA S.A. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL CENTRAL - FOPEP	2714592	12/02/2018	FOPEP	Ciento cuatro (104) copias carbonadas de libranzas en físico, referenciadas en el acta de inspección de fecha 12/02/2018 Consorcio FOPEP "LISTA COPIAS CARBONADAS FOPEP"	Jorge Humberto Barragán Suárez
			Búsqueda Selectiva en Base de Datos mediante inspección, obtener E.M.P. y E.F. de las entidades: FIDUPREVISORA S.A. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL CENTRAL - FOPEP	2714606	15/02/2018	FIDUPREVISORA S.A	Un (1) CD-R marca PRINCO color blanco No. P407032317410611, identificado como Oficinas Barranquilla y Cartagena, Rta Rad. 20187790003591- Oficio DEIF- 20230 Fiduprevisora.	Jorge Humberto Barragán Suárez
			Búsqueda Selectiva en Base de Datos mediante inspección, obtener E.M.P. y E.F. de las entidades: FIDUPREVISORA S.A. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL CENTRAL - FOPEP	2714620	15/02/2018	FIDUPREVISORA S.A	Un (01) CD-R marca PRINCO color blanco No P409230917080211, identificado como FIDUPREVISORA soportes autorizaciones de descuento FOMAG.	Jorge Humberto Barragán Suárez
18/01/2018 [redacted]	19/02/2018	12-136624	Búsqueda selectiva en bases de datos de información reservada y/o acceso restringido y de acceso público en diferentes entidades en el periodo comprendido del 01 de enero de 2010 a la fecha (23-01-2018) de Pablo Ignacio Valero Riaño.	2702710	07/02/2018	DIAN	Un (1) CD marca Verbatim serie: HLD648 UH28162357 B2 rotulado a manuscrito como Fiscalia, Rd: 20187790005521 Oficio No. DEIF-20230 – 26-01-2018 REG. CPLA 47	Jorge Humberto Barragán Suárez
22/01/2018	30/03/2018	12-145521	Busqueda Selectiva en Bases de Datos respecto de seis (06) personas juridicas y dos (02) personas naturales en el BANCO CAJA SOCIAL	2739758	20/03/2018	BCSC	Un (01) DVD marca IMATION rotulado a manuscrita como "DOE alcance oficio del 23/01/2018"	Cesar Augusto Florian Barriga
24/01/2018	19/04/2018	12-154068	Examen forense a dos (02) dispositivos de almacenamiento de información digital, en cadena de custodia como E.M.P.: 1. Un disco duro marca TOSHIBA serial No. X3PH03HGS TZ5. de la firma PLAZA RED SOLUCIONES INTEGRALES SAS. 2. Un disco duro marca TOSHIBA, serial No. 470CTCP6TMAE, de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS. *Extraer los archivos existentes, modificados y recuperados de BASES DE DATOS.	2770701	19/04/2018	GRUPO INFORMATICA FORENSE	*Evidencia Derivada. Un (01) disco duro marca ADATA de serie 1H4920089954 DE 1 TB de capacidad según sticker, con información exportada e las evidencias analizadas de la empresa ELITE.	Jorge Humberto Barragán Suárez

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
12/02/2018	21/02/2018	S/N	Establecer existencia de vinculos entre la sociedad Ideas y Soluciones respecto de las sociedades que integran el GRUPO MEDINA	2778245	16/02/2018	IDEAS & SOLUCIONES	CD - R marca PRINCO identificado con No. P404091517280921 rotulado con ALIANZAS "EFECTIVAS"	Edgar Alberto Bernal Castillo
20/02/2018	28/02/2018	12-139500	Solicitud de certificaciones a la Dra Perry en relación con el procesos de liquidación	2721522	26/02/2018	ELITE	Cd marca Huskee rotulado a manuscrita " ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL POR INTERVENCIÓN LIQ-180-2018"	Diana Patricia Niño Chaparro
[redacted] 22/02/2018	13/03/2018	12-143902	Busqueda Selectiva en Bases de Datos en entidades financieras respecto de productos de variaspersonas juridicas y naturales	2733847	13/03/2018	BANCO DE OCCIDNETE	Un (01) DVD marca VERBATIM rotulado como "Comunicado No. 40 08-03-2018 BANOCCIDENTE"	Cesar Augusto Florian Barriga
22/02/2018 [redacted]	23/03/2018	12-147069	Prorroga Busqueda Selectiva en Bases de Datos en entidades financieras respecto de productos de variaspersonas juridicas y naturales	2742588	15/03/2018	BANCO BBVA	Un (01) CD-RW marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "ROI - 18055"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2777966	23/03/2018	BANCO BANCOLOMBIA	Un (01) CD-R marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "Anexo Oficio 20187790014381"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2777981	23/03/2018	BANCO COLPATRIA	Un (01) CD-RW marca imation, color plateado y N- interno de anillo LD623 MJ14011206. El cual contiene información suministrada por Banco Colpatria.	Cesar Augusto Florian Barriga
22/02/2018	18/04/2018	12-153814	Prorroga Busqueda Selectiva en Bases de Datos en entidades financieras - BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA y BANCO BANCOLOMBIA	2762708	09/04/2018	BANCO DAVIVIENDA	Un (01) CD marca VERBATIM el cual fue rotulado a manuscrita como "F.G.N. Rad. 20187790014361" Clave de acceso: O5XN1DVHSV66	Cesar Augusto Florian Barriga
				2762710	11/04/2018	BANCO DAVIVIENDA	Un (01) CD marca TDK el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados suministrados por el BANCO DAVIVIENDA S.A. OPJ 22-02-2018	Cesar Augusto Florian Barriga

ORDEN A POLICIA JUDICIAL	INFORME			EVIDENCIA				FUNCIONARIO DE ACREDITACIÓN
FECHA	FECHA	No.	ASUNTO	ID SPOA	FECHA	PROCEDENCIA	DESCRIPCION	
				2762711	18/04/2018	BANCO BBVA	Un (01) CD-RW marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "ROI - 18098"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2762714	18/04/2018	BANCO BANCOLOMBIA	Un (01) CD-R marca VERBATIM rotulado a manuscrita como "Anexo Oficio 20187790025111"	Cesar Augusto Florian Barriga
[redacted] 07/03/2018	23/03/2018	12-147087	Realizar inspección judicial dentro del radicado 110016099087201800001 con el fin de obtener copia del interrogatorio de DIOMEDES ANGULO ACOSTA, así como de la documentación y evidencia que se derivó de la misma.	2731759	07/03/2018	FGN	CD-RW marca TDK rotulado como "COPIA EVIDENCIAS ID SPOA 2726254, 2726256 y 2726258 PROCESO 110016099087201800 001"	Cesar Augusto Florian Barriga
				2748372	23/03/2018	FGN	Un (01) DVD-R marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "INSPECCION PROCESO 110016099087201800 001 – imagen documentos 38 carpetas físicas entregadas en diligencia de interrogatorio del 19 y 20 / Feb / 2018"	Cesar Augusto Florian Barriga
[redacted] 13/03/2018	10/04/2018	11	Inspección Supersociedades obtención expedientes de reserva del señor Cesar Augusto Chavarro Medina (revisor fiscal de Fundación Samadhi, y Conelite, contador de Renovar Financiera y Socobfin) y expedientes de reserva de : New Gaia, Afecafe. Think Cool, Serodri, R&R Consultores Financieros, Celconsultores, Fundación Samadhi, Alcala. Inversiones Grupo Acosta Rios, Fidere, Coltefinanciera. Estrategias Financieras. E&MF, Amalusa. Rivac Bussiness, Conelite. Renovar Financiera y Socobfin.	2778250	10/04/2018	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	DVD No. 1 Peso 1,83 GB Respuesta requerimiento Fiscalia General	Edgar Alberto Bernal Castillo

- ***RELACION DE EVIDENCIAS RECAUDADAS POR LOS FUNCIONARIOS DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES CON FUNCIONES DE POLICA JUDICIALE; TAMBIEN SE RELACIONAN LOS INFORMES DE ANALISIS REALIZADOS A ESA INFORMACION Y EL FUNCIONARIO QUE HARA LAS VECES DE TESTIGO DE ACREDITACION.***

No. IPJ	*Fecha Informe*	*Tema*
1	***05/09/2017***	*Practica de inspección a las carpetas reservadas en la Superintendencia de Sociedades y Superintendencia de Economia Solidaria relacionada con las medidas de intervención a las personas naturales y jurídicas relacionadas con ELITE.*
2	***05/10/2017***	*Dar cumplimiento a la orden de practicar diligencia investigativa de inspección en la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES a las carpetas clasificadas como reservadas de las actuaciones administrativas que adelanta la entidad en desarrollo de la facultad de inspección, vigilancia y control y en las cuales se tomaron medidas de intervención a las empresas o sociedades y personas naturales relacionadas con ELITE.*
3	***13/10/2017***	*Información financiera recaudada en la Superintendencia de la Economía Solidaria - COOCREDIMED 2010 - 2015, COOCREDIÁNGULO 2010 - 2015, COOINVERCOR 2010 -2014, COOMUNCOL 2010 -2015, SERVICOOP 2010 - 2014 y SIGESCOOP 2011 - 2015*
		Análisis preliminar de la Información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por las compañías: Elite International de las Américas SAS, Alianzas Efectivas SAS, Credimed SAS, Mundocrédito SAS y Casaeymacag SAS.
		Medidas administrativas adoptadas por la Superintendencia de la Economía Solidaria cooperativas COOCREDIÁNGULO, COOCREDIMED, COOMUNCOL, COOVENAL, SIGESCOOP y REDESCOOP
		Declaración juramentada recepcionada el 03/10/2016 a Marino Constantino Salgado Carvajal- Soporte Memorando 300-000935 del 09/12/2016 (solicitud de medida de intervención)
		Declaración juramentada recepcionada el 2 de agosto de 2016 a la señora Shirly Andrea Pulido Pérez, revisoría fiscal designada por la firma MOORE STEPHENS- Soporte Memorando 300-000935 del 09/12/2016 (solicitud de medida de intervención)
		Conversaciones sostenidas por los contadores y revisores fiscales de las sociedades
		Incumplimiento de la Circular Básica Contable y Financiera 004 de 2008 por parte de las cooperativas COOCREDIÁNGULO, COOCREDIMED, COOMUNCOL, COOVENAL, SIGESCOOP y REDESCOOP
		Comportamiento general de las cuentas: Cartera de crédito de consumo (código PUC 140000), conformada por: créditos de consumo, garantía admisible con libranza (código PUC 141100), créditos de consumo, otras garantías con libranza (Código PUC 144100) e intereses (Código PUC 165500)

130

		Información reportada a la Supersolidaria por las cooperativas Coomuncol, Coocredimed, Sigescoop y Servicoop, no reflejaba la real situación financiera de éstas.
		Incremento desproporcionado en el número de asociados de Coocredimed y de concentración de aportes
4	***10/11/2017***	*Análisis de la información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la compañía ELITE S.A.S. 2013 - 2015, teniendo en cuenta la información contenida en las Notas a los Estados Financieros, la certificación y el dictamen del revisor fiscal*
		Análisis de la información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la compañía ALIANZAS EFECTIVAS S.A.S. 2013 – 2015, teniendo en cuenta la información contenida en las Notas a los Estados Financieros, la certificación y el dictamen del revisor fiscal
		Análisis de la información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la compañía CASAEYMACAG S.A.S. 2014 – 2015, teniendo en cuenta la información contenida en las Notas a los Estados Financieros, la certificación y el dictamen del revisor fiscal.
		Análisis de la información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la compañía CREDIMED DEL CARIBE S.A.S. 2014 - 2015, teniendo en cuenta la información contenida en las Notas a los Estados Financieros, la certificación y el dictamen del revisor fiscal.
		Análisis de la información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la compañía MUNDOCRÉDITO SERVICIOS S.A.S. 2013 - 2015, teniendo en cuenta la información contenida en las Notas a los Estados Financieros, la certificación y el dictamen del revisor fiscal.
		Información financiera presentada a la Superintendencia de Sociedades por la firma de revisoría fiscal MOORE STEPHENS SCAI S. 2010 – 2015
		Composición accionaria de las sociedades ELITE S.A.S 2013-2015, ALIANZAS EFECTIVAS 2013-2015, CASAEYMACAG 2014-2015, CREDIMED DEL CARIBE SAS 2013-2014 y MUNDOCRÉDITO SERVICIOS SAS 2013-2015
		Análisis de información de directivos y aportes recaudada en la Superintendencia de Economía Solidaria (cruce de los accionistas (por números de cédula), contra la relación de Directivos y Aportes de las Cooperativas)
		Cruces entre la información obtenida en la Supersociedades y la Supersolidaria
		Otorgamiento de préstamos bajo la modalidad de libranza-CORPOSER
		Suscripción de un ACUERDO MARCO DE COMPRAVENTA - CESIÓN DE CARTERA CON RESPONSABILIDAD MODALIDAD
		PAGARES LIBRANZAS, entre Corposer, representada por la Sra. Delvis Sugey Medina Herrera y Elite SAS, representada por el Sr. Alejandro Navas Vengoechea

		Estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2013, 2014 y 2015- ELITE SAS
		Dictamen del revisor fiscal Elite SAS para el ejercicio contable 2015
		Comisiones que se reconocían y pagaban a la fuerza comercial de Elite International Américas S.A.S
5	***12/12/2018***	*Se sigue con el analisis de la información contenida en el disco duro "DD_TOSHIBA_665CT6PETPGC_2TB" información obtenida por la Superintendencia de Sociedades en las diligencias de toma de informacón realizadas a Corposer, Credimed del Caribe, Cooperativa de creditos Medina y Alejandro Jimenez.*
6	***19/12/2017***	*Roles de los administradores: Con base en el organigrama de Elite, suministrado en diligencia de toma de información llevada a cabo el 16 y el 25 de septiembre de 2015*
		Roles de los administradores: Decisiones importantes de la compañía, de lo cual dan cuenta las actas de reuniones de Asamblea General de Accionistas, de Junta Directiva y la suscripción de contratos y convenios de compra de cartera
		Certificación suscrita por el señor Alejandro Navas en calidad de Presidente de Elite-, en relación con la Duración de los contratos
		Concentración de la operación de Elite
		Toma de información Inversiones Alejandro Jiménez SAS
		Actas de conciliación de las cuentas relacionadas con la compra y
		venta de cartera y pagos de flujos
		Rol de los directivos de las Cooperativas: Delvis Sugey Medina Herrera
		Verificación de los presupuestos de captación del decreto 1981 de
		Modelo de negocio
		Irregularidades documentadas por la Delegatura de IVC de la Superintendencia de Sociedades en el Memorando 300-009357 del 09-12-2016, mediante el cual el Delegado de IVC de Supersociedades solicitó la adopción de la medida de intervención por captación no autorizada de dineros del público en los términos del Decreto 4334 de 2008, sobre la sociedad ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS SAS (Radicación 2016-01-577095)
7	***14/02/2018***	*Practica de la diligencia de inspección en la Superintendencia Financiera de Colombia, la cual se llevó a cabo el 6 de febrero de 2018 tal como consta en la copia del Acta de Inspección a Lugares suscrita en esa fecha.* *Práctica de la diligencia de inspección en la Superintendencia de Sociedades, la cual se llevó a cabo entre el 26 de enero de 2018 y el 14 de febrero de 2018 tal como consta en la copia del Acta de Inspección a Lugares suscrita en esa fecha.*
8	***19/02/2018***	*Actuaciones adelantadas por la Supersociedades- Elite SAS*
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite- Corporación Aliada para el Desarrollo Integral de los Trabajadores al Servicio del Estado "CORPOSER"
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite- Inversiones Alejandro Jiménez AJ SAS

		Actuaciones adelantadas por la Supersociedades- Credimed del Caribe SAS
		Actuaciones adelantadas por la Supersociedades- Coveg Auditores SAS, Global Services Asesorías Jurídicas y Contables SAS, hoy Global Consultant Group SAS y Moore Stephens SCAI S.A.
		Alianzas Efectivas.
		Crediasesoramos SAS
		Casaeymacag
		Actuaciones adelantadas por la Supersociedades- Mundocredito Servicios SAS
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite- Redescoop NIT 900.424.669 Cooperativa Multiactiva del Sistema de Gestión Empresarial y Social SIGESCOOP (ANTES REDESCOOP)
		Actuaciones adelantadas Servicoop de la Costa
		Actuaciones adelantadas Coocredimed
		Actuaciones adelantadas- Coocrediángulo
		Actuaciones adelantadas—Coomundocrédito
		Actuaciones adelantadas-- Cooinvercor
		Actuaciones adelantadas- Coovenal
		Actuaciones adelantadas-- Coomuncol
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite-Eduardo Luis Cuervo Hernández, Delvis Sugey Medina Herrera, Katherine María Viloria Márquez y Virginia Elena Vergara Martínez
		Rol en el modelo de negocio de Elite-Robín Eliecer Granadillo Padilla
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite-Roberto José Herrera Díaz, Robín Eliecer Granadillo Padilla y Ana Milena Aguirre Mejía
		Actuaciones adelantadas- Credimed del Caribe S.A.S , Ana Milena Aguirre Mejía , Yarelis Barranco Dueñas y Enith Karem Cervantes Pérez
		Actuaciones adelantadas-José Alejandro Navas Vengoechea
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite-José Alejandro Navas Vengoechea, Marino Constantino Salgado Carvajal, Francisco Odriozola Juan, Jorge Enrique Navas Vengoechea, Claudia Esther Rojas Mocetón, Luis Guillermo Rodríguez Gutiérrez, Carlos Alberto Celis Santiago, Ana Victoria Ibargüen Quijano
		Roles y fechas de actuación de los principales participantes en el modelo de negocio de Elite- Nidia Lancheros Páez, Gabriel Arturo Suarez Agudelo, Gertrud Otto Gómez, José Felipe Salgado Álvarez, Giovanni Guacaneme López , Luis Fernando Ramírez Troncoso, Paola Andrea Carrillo y Luz Miriam Buitrago Abella

		Actuaciones adelantadas-Coveg Auditores S.A.S, Carolina Torres Rodríguez, Karen Medina Díaz, José Ademar Fajardo Bernal, Taryn Lyseth Perdomo Bazurto, Global Services Asesorías Jurídicas y Contables S.A.S hoy Global Consultant Group S.A.S, Luz Astrid Bernal Espinosa, Julio Cesar Perdomo Ortiz, Shirly Andrea Pulido Pérez y Carlos Eduardo Acosta Pinilla
		Verificación de los presupuestos de captación de que trata el Decreto 1981 de 1988
		Cuentas de Orden de Elite con corte al 31 de diciembre de 2015: Las cuales se debieron registrar en el balance general como un pasivo real
		Monitoreo del proceso de intervención de Elite Internacional de las Américas
		Pal Asociados SAS- Informe de Auditoría 002 de noviembre 7 de 2013, presentado por la señora Margarita Ortiz Almeida, Gerente del Departamento de Inversiones de PAL ASOCIADOS
		Pal Asociados SAS- Informe de Auditoría N° 009 Thomas MTI Bogotá, marzo 12 de 2014
		Respuesta de José Felipe Salgado Álvarez, Director de Control Interno y Marino Salgado , Vicepresidente de Riesgos de Elite a las Auditorías de PAL ASOCIADOS
		Correo electrónico De: Alejandro Navas Para: Pilar Almeyda, Enviado el viernes 14 de agosto de 2015 12:29 p. m.
		Para: Pilar Almeyda, relacionado con la " AUDITORIA EFECTUADA POR PAL ASOCIADOS A LIBRANZAS URGENTE"
		Actos administrativos y jurisdiccionales expedidos por la Superintendencia de sociedades entre el 07 de julio de 2017 y el 23/01/2018
		Monitoreo al proceso de Intervención de Elite – caso Alianzas Efectivas
		New Gaia Investments SAS en Liquidación, Afecafe S.A.S (liquidada), Think cool S.A.S (liquidada), Serodri S.A.S (liquidada), R&R Consultores Financieros S.A.S., Celconsultores S.A.S. y Fundación Samadhi
		Concentración de aportes
9	***15/03/2018***	*Resultados de la inspección en la Superintendencia de Sociedades a las carpetas claificadas como reservadas, en relacion con el señor CESAR AUGUSTO CHAVARRO MEDINA, quien fungiere con revisor fiscal y contador de algunas sociedades relacionadas con ELITE, como son: NEW GAIA, AFECAFE, THINK COOL, SERODRI, R&R CONSULTORES CELCONSULTORES y la FUNDACION SAMADHI.*
10	***28/03/2015***	*Elaboración del inventario de documentos obtenidos en la diligencia de inspección realizada en la Superintendencia Financiera de Colombia, aportada con el IPJ N° 7 del 14/02/2018. Elaboración del inventario de documentos obtenidos en la diligencia de inspección realizada en la Superintendencia de Sociedades, aportada con el IPJ N° 7 del 14/02/2018. Complementación de los roles de las personas jurídicas y naturales relacionadas en la orden de policía judicial del 09/08/2017, con los documentos referenciados en los numerales 4.1 y 4.2 y, con otra información obtenida en Supersociedades y Supersolidaria a la que no*

		se haya hecho referencia en otros Informes de Policía Judicial.
12	***12/04/2018***	*Análisis integral de toda la evidencia obtenida hasta ahora en las superintendencias de SOCIEDADES, ECONOMIA SOLIDARIA Y FINANCIERA, y su cotejo con la demás evidencia allegada hasta el momento, con el propósito de establecer la existencia de otros contratos de compraventa de cartera y prestación de servicios de asesoría.*
13	***11/05/2018***	*Análisis integral de toda la evidencia obtenida hasta ahora en las superintendencias de SOCIEDADES, ECONOMIA SOLIDARIA Y FINANCIERA, y su cotejo con la demás evidencia allegada hasta el momento, con el propósito de establecer la existencia de otros contratos de compraventa de cartera y prestación de servicios de asesoría.*
14	***12/06/2018***	*Análisis integral de toda la evidencia obtenida hasta ahora en las superintendencias de SOCIEDADES, ECONOMIA SOLIDARIA Y FINANCIERA, y su cotejo con la demás evidencia allegada hasta el momento, con el propósito de establecer la existencia de otros contratos de compraventa de cartera y prestación de servicios de asesoría.*
15	***12/07/2018***	*Monitoreo del proceso de intervención de Elite. Relación de Inversiones Alejandro Jiménez y ABC FOR WINNERS Sociedades con participación de los intervenidos que se encuentran todavía activas.* *Grupo Planton* *Relación de correos electronicos relevantes Contratos innominados de colaboración, consultoría y cuentas en participación.*
16	***17/09/2018***	*Se efectuó la búsqueda de los correos electrónicos contenidos en la evidencia digital recaudada en cada una de las entidades relacionadas con auditorias.*

- ***RELACION DE PRODUCTOS FINANCIEROS (CON SU TITULAR) ALLEGADOS A TRAVES DE BUSQUEDA SELECTIVA. TESTIGO DE ACREDITACION: CESAR AUGUSTO FLORIAN.***

Nombre	***N° Identificación***	***Entidad***	***N° de Cuenta***
JOSÉ ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA	*80.420.259*	*BANCO AV VILLAS*	*720513*
		BANCO AV VILLAS	*755036*
		BANCO DE BOGOTA	*001141*
		BANCO DE BOGOTA	*204752*
		BANCO DE OCCIDENTE	*824943*

135

		BANCO DE OCCIDENTE	880843287
		BANCO FALABELLA S.A.	014579
		BANCOLOMBIA	229043
		CITIBANK	238911
MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL	17.627.666	BANAGRARIO	029204
		BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	601056437
		BANCOLOMBIA	114040
		BANCOLOMBIA	666086
		BBVA COLOMBIA	000977
		BBVA COLOMBIA	283341
		BBVA COLOMBIA	326923
		CITIBANK	784088
FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN	436.469	BANCO DE OCCIDENTE	600818992
		BANCO DE OCCIDENTE	818976
		BANCOLOMBIA	260000
		BANCOLOMBIA	260246
		CITIBANK	453534
		CITIBANK	453666
		CITIBANK	796224
JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA	79.444.835	BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	001893
		BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	57859
		CITIBANK	553911
		DAVIVIENDA S.A.	000160
		DAVIVIENDA S.A.	168146
JOSÉ FELIPE SALGADO ALVAREZ	1.032.432.797	BANCOLOMBIA	151281699
		CITIBANK	004718042
LUIS GUILLERMO RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ	94.061.453	BANCO DE BOGOTA	042663
		BANCOLOMBIA	145852
		BANCOLOMBIA	420670452
		BANCOLOMBIA	815146404
		BANCOLOMBIA	933937
		CITIBANK	596018
		CITIBANK	596028
ANA VICTORIA IBARGUEN QUIJANO	52.818.703	BANCO AV VILLAS	991468
		BANCO AV VILLAS	991476
		BANCO DE OCCIDENTE	824950
		CITIBANK	704068
		CITIBANK	742458

136

GERTRUD ARIETA HILDEGAR OTTO GÓMEZ	39.682.722	BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	001825
		BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	004226
		BANCO CORPBANCA COLOMBIA S. A.	005407
		CITIBANK	694674
		CITIBANK	694682
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	472118418
ROBERTO JOSÉ HERRERA DÍAZ	7.595.997	BANCO DE BOGOTA	130898
		BANCO FALABELLA S.A.	033017
		BANCO FALABELLA S.A.	401000565
		BANCOOMEVA S.A.	055706
		BBVA COLOMBIA	003617
		BBVA COLOMBIA	026022
		BBVA COLOMBIA	030485
		BBVA COLOMBIA	073347
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	001470
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	003389
		DAVIVIENDA S.A.	008315
		DAVIVIENDA S.A.	009209
		DAVIVIENDA S.A.	059055
DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA	32.871.964	BANAGRARIO	002800
		BANAGRARIO	028590
		BANCO AV VILLAS	700252
		BANCO DE BOGOTA	173795
		BANCO DE BOGOTA	493629
		BANCO DE OCCIDENTE	800058544
		BANCOLOMBIA	457672223
		BANCOOMEVA S.A.	935501
		BBVA COLOMBIA	002686
		BBVA COLOMBIA	023606
		BCSC	553374
		BCSC	627097
		BCSC	707760
ANA MILENA AGUIRRE MEJÍA	22.491.624	BANCO AV VILLAS	047675
		BANCO AV VILLAS	210037
		BANCO DE BOGOTA	170573745
		BANCO DE BOGOTA	569396
		BANCO DE BOGOTA	572671
		BANCO DE OCCIDENTE	080104103
		BANCOLOMBIA	058627
		BANCOLOMBIA	418835

137

		BBVA COLOMBIA	010109
		BBVA COLOMBIA	018169
		BBVA COLOMBIA	351263
		BBVA COLOMBIA	353731
		BCSC	185160
		CITIBANK	287028
		CITIBANK	472287011
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	011179
ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S	900.437.991	BANCO DE OCCIDENTE	190041092
		BANCO DE OCCIDENTE	600007935
		BANCO DE OCCIDENTE	600007943
		BANCO PICHINCHA S.A.	264951
		BANCOLOMBIA	508604
		BBVA COLOMBIA	002124
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	017451
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	017494
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	017516
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	017524
COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN LIQUIDACIÓN - COOVENAL	802.018.877	BANCO DE OCCIDENTE	092704
		BCSC	274395
		DAVIVIENDA S.A.	6373729782
		DAVIVIENDA S.A.	769998157
COOPERATIVA SERVICOOP DE LA COSTA - SERVICOOP DE LA COSTA	900.087.137	BBVA COLOMBIA	006321
		BBVA COLOMBIA	010257
		DAVIVIENDA S.A.	995238
		DAVIVIENDA S.A.	998268
		DAVIVIENDA S.A.	998306
INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ A.J. S.A.S.	900.778.582	BANCO WWB S.A.	488651
		BANCOOMEVA S.A.	055801
		BCSC	108816
		BCSC	244534
INVERCOR D Y M S.A.S.	900.816.616	BANCOOMEVA S.A.	103074706

138

		BCSC	3137946
CORPORACIÓN ALIADA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO CORPOSER EN LIQUIDACIÓN - CORPOSER	900.778.323	BCSC	120607
		DAVIVIENDA S.A.	998227
CORPORACIÓN DE INVERSIONES DE CÓRDOBA - COOINVERCOR	900.297.634	BANAGRARIO	001778
		BANCO AV VILLAS	550078208
		BANCO DE OCCIDENTE	300115531
		BANCO DE OCCIDENTE	800005194
		BANCO DE OCCIDENTE	900048614
		BANCO WWB S.A.	488649
		BANCOLOMBIA	329023
		BANCOLOMBIA	329330
		BANCOLOMBIA	344694
		BANCOOMEVA S.A.	046206
		BBVA COLOMBIA	006115
		BBVA COLOMBIA	233378
		BCSC	738788
		BCSC	813254
		BCSC	814505
		BCSC	816347
COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA - COOMUNCOL	900.329.553	BANAGRARIO	001855
		BBVA COLOMBIA	006172
		BBVA COLOMBIA	010998
COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA DE GESTIÓN EMPRESARIAL Y SOCIAL REDESCOOP (AHORA SIGESCOOP)	900.424.669	BANCOLOMBIA	9172797510
		BBVA COLOMBIA	004079
		BBVA COLOMBIA	008293
		BBVA COLOMBIA	024238
CREDIMED DEL CARIBE S.A.S.	900.103.694	BANCO DE BOGOTA	170572705
		BANCO DE BOGOTA	569404

139

		BANCO DE OCCIDENTE	80103121
		BANCO DE OCCIDENTE	260023554
		BANCO DE OCCIDENTE	300122727
		BANCO DE OCCIDENTE	700068137
		BANCO DE OCCIDENTE	800008867
		BANCO DE OCCIDENTE	895004587
		BANCOLOMBIA	276616
		BBVA COLOMBIA	010265
		BBVA COLOMBIA	369349
		BBVA COLOMBIA	369364
		BCSC	111184
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	016189
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	090453
COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA - COOCREDIMED	900.219.151	BANCO DE OCCIDENTE	80101174
		BANCO DE OCCIDENTE	80820716
		BANCO DE OCCIDENTE	226002343
		BANCO DE OCCIDENTE	300123436
		BANCO DE OCCIDENTE	800008859
		BANCO DE OCCIDENTE	870006543
		BANCO DE OCCIDENTE	950043883
		BANCO DE OCCIDENTE	990001986
		BANCOLOMBIA	753058004
		BBVA COLOMBIA	000436
		BBVA COLOMBIA	012014
		BBVA COLOMBIA	014796
		BBVA COLOMBIA	025558
		BBVA COLOMBIA	369372
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	181016146
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	016154
		COLPATRIA RED MULTI BANCA CO	090454

- ***INFORMACION SOCIETARIA, TRIBUTARIA, CAMBIARIA Y BURSATIL RELACIONADA CON LOS AQUÍ ACUSADOS Y LAS EMPRESAS A LAS CUALES ESTABAN VINCULADOS, ALLEGADAS A TRAVES DE BISQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS. <u>TESTIGO DE ACREDITACION</u>: CESAR AUGUSTO FLORIAN.***

No. de EMP y EF	***Sitio de recolección***	***Descripción de EMP y EF***
	Calle 24 A No. 59 - 42 Torre 3 Of. 501 en la ciudad de Bogotá DECEVAL	*Un (01) CD con leibol de DECEVAL rotulado a manuscrita como "Ent-17-076674".* *El archivo digital grabado en el CD tiene la contraseña de apertura*

		"21092017"
	Calle 16 No. 6 – 66 Piso 31 en la ciudad de Bogotá *BANCO DE LA REPUBLICA*	*Un (01) CD con leibol del BANCO DE LA REPUBLICA el cual esta rotulado con tinta impresa negra como "INFORMACION RADICACION DER-BOG-32743-2017 Bogotá D.C., 15 de septiembre de 2017"*
	Calle 28 No. 4 – 61 Montería – Doto Córdoba - Córdoba *Edificio Cámara de Comercio, Piso 3 Oficina de Registros Públicos.*	*Un (1) DVD-R 120Min/4.7GB Marca TIGERS PREMIUM identificado en manuscrito como RESPUESTA OFICIO 20177790084871 Documentos PDF. El DVD-R contiene tres (3) carpetas identificadas con el No. de matrícula de las personas jurídicas citadas como: S0504564 con once (11) archivos PDF, S0505936 con dieciséis (16) archivos PDF, y S0507702 con ocho (8) archivos PDF. El EMP se encuentra en buenas condiciones S/N.*
	Carrera 7 No. 6c – 54 en la ciudad de Bogota *DIAN*	*Un (01) CD color blanco serie No. 110UJ09D8105915B1 rotulado a manuscrita como "Fiscalia Rd. 20177790083291 Oficio No. 14-09-2017 REG. CPLA 568"*
1	*Diagonal 22B No. 52 – 01 Bloque H Piso 3 en la ciudad de Bogota* *Módulo de Consultas del SIG – BASES DE DATOS / CIFIN Y DATACREDITO*	*Un (01) DVD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "RESULTADOS OBTENIDOS EN CONCULTA A CIFIN Y DATACREDITO OPJ 13-09-2017 NUNC 110016099087201600006".*
1	*Calle 40 No. 44 – 39 segundo piso en la ciudad de Barranquilla – Atlántico* *CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA*	*Un (01) CD con leibol color azul de la CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA*
1	*Calle 15 No. 4 – 33 Valledupar – Dpto. Cesar* *Edificio Cámara de Comercio - Valledupar*	*Un (1) CD-R80 2X-56X 80Min/700MB Marca TIGERS PREMIUM identificado en manuscrito como: Cámara de Comercio Valledupar COOMUNCOL - 10-10- 2017. El CD-R80 contiene una (01) carpeta identificadas con el número 9003295531 haciendo referencia al NIT de la COOPERATIVA COOMUNCOL, la carpeta en mención contiene seis (06) archivos PDF identificado como: asamblea (49 páginas), consejo de administración (41 páginas), constitución (44 páginas), mutaciones (13 páginas), otros documentos sujetos a registros (28 páginas) y renovaciones (17*

141

		páginas), archivos que hace referencia a documentación digitalizada - escaneada de la COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL COLOMBIANA COOMUNCOL EN LIQUIDACIÓN.
1	*Avenida el Dorado No. 68d - 35 en la ciudad de Bogotá CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA*	*Un (01) CD marca VERBATIM rotulado a manuscrita en tinta color rojo como "RAD. CRE030007898 FGN L"*
1	*Diagonal 22B No. 52 – 01 Bloque H Piso 3 en la ciudad de Bogota Correo electrónico cesar.florian@fiscalia.gov.co*	*Un CD marca IMATION el cual fue rotulado a manuscrita como "Resultados INVERCOR DYM SAS NIT 900816616-4 Cámara de Comercio de Montería 11-10-2017"*
1	*Carrera 7 No. 31 – 10 Piso 6en la ciudad de Bogotá UIAF*	*Un (01) CD color Blanco rotulado con tinta negra como "UIAF AL DAR RESPUESTA CITE EL #: 50415 Fecha: 2017/10/09 2:47 PM Dest: FISCALIA GENERAL DE LA NACION Ref.: RESPUESTA A REQUERIMIENTO DE INFO" El archivo digital grabado en el CD tiene la contraseña de apertura "Un4d0d"*

- *Documentos obtenidos en inspección realizada a los radicados 110016000096201700109 relacionado con investigación a la comercializadora OPTIMAL LIBRNZAS; radicado 110016000096201700131 relacionado con investigación a la comercializadora CREDICARIBE; radicado 110016000096201600452 relacionado con investigación a la Sociedad INVERTIR; radicado 110016000096201700087 relacionado con investigación a la comercializadora VESTIN GROUP SAS; radicado 110016000050201632654 relacionado con investigación a la comercializadora PLUS VALUES; radicado 110016000096201700088 relacionado con la empresa COOPDOMUS; radicado 110016000050201632545 relacionado con la investigación a la comercializadora TU RENTA; radicado 110016099087201700012 relacionado con la comercializadora ABC FOR WINNERS SAS. (90 folios).*

RELACION DE SOPORTES DE OPERACIONES INTERNACIONALES SWIFT

NIT	*NOMBRE*	*INTERMEDIARIO MERCADO CAMBIARIO - I.M.C.*	*FECHA*	*VALOR USD*
436469	*FRANCISCO JAVIER ODRIZOLA JUAN*	*CITIBANK*	*28/07/2016*	*31.888,00*
436469	*FRANCISCO JAVIER ODRIZOLA JUAN*	*CITIBANK*	*12/12/2013*	*20.000,00*
436469	*FRANCISCO JAVIER ODRIZOLA JUAN*	*CITIBANK*	*12/02/2014*	*10.000,00*
900437991	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S*	*CITIBANK*	*13/01/2014*	*250.000,00*
900437991	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S*	*CITIBANK*	*15/11/2013*	*160.000,00*

142

900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	16/04/2013	71.980,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	17/02/2014	65.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	03/05/2013	55.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	11/03/2014	44.749,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	13/02/2014	27.359,40
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	22/05/2013	25.780,19
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	21/02/2014	19.950,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	11/09/2013	17.130,10
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	17/09/2013	16.300,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	17/04/2013	15.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	12/02/2014	15.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	25/10/2013	11.500,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	CITIBANK	27/01/2014	10.000,00
				866.636,69
17627666	MARINO CONSTANTINO SALGADO C.	BANCOLOMBIA	27/07/2012	31.051,56
17627666	MARINO CONSTANTINO SALGADO C.	BANCOLOMBIA	19/12/2012	26.720,00
17627666	MARINO CONSTANTINO SALGADO C.	BANCOLOMBIA	16/07/2013	20.863,25
17627666	MARINO CONSTANTINO SALGADO C.	BANCOLOMBIA	26/12/2014	19.500,00
17627666	MARINO CONSTANTINO SALGADO C.	BANCOLOMBIA	15/04/2014	17.000,00
				115.134,81
32871964	DELVIS MEDINA	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	11/12/2015	31.479,78
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	30/12/2014	757.570,49
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	30/12/2014	757.253,91
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	18/12/2015	700.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	23/12/2015	560.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	21/08/2014	262.111,39

143

900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	22/09/2014	193.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	28/08/2014	149.960,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	28/07/2015	118.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	02/10/2015	105.960,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	06/03/2015	53.192,97
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	19/08/2015	50.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	08/04/2015	49.990,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	21/08/2014	49.970,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	30/10/2014	49.970,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	20/05/2015	42.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	22/07/2014	41.036,13
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	26/02/2015	39.950,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	19/08/2016	39.401,85
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	21/07/2015	33.570,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	11/05/2015	29.200,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	23/08/2016	26.100,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	13/11/2015	18.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	11/05/2015	17.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	16/03/2015	15.400,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	05/12/2014	15.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	16/12/2014	15.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	13/03/2015	15.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	01/08/2014	13.324,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	16/12/2014	12.750,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	18/11/2014	12.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	01/09/2015	12.000,00
900437991	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	30/09/2015	12.000,00

144

				4.297.190,52
900437991	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S*	*SCB ACCIONES DE COLOMBIA*	*14/06/2011*	*50.000,00*
900437991	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S*	*SCB ACCIONES DE COLOMBIA*	*20/06/2011*	*50.000,00*
900437991	*ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S*	*SCB ACCIONES DE COLOMBIA*	*08/07/2011*	*50.000,00*
				150.000,00

- ***Documentos sobre comunicaciones de la Sociedad PAL ASOCIADOS SAS (R/te Legal: Ruth del Pilar Almeyda Martin y Gerente Dpto de Inversiones: Margarita Ortiz Almeyda -agente comercial) y la Sociedad ELITE.***

- ***Informe de Auditoria 002*** *(realizado* ***PAL ASOCIADOS SAS*** *en Thomas MTI Bogotá, noviembre 7 de 2013, en donde se concluyó, entre otras observaciones, que:*

"Informar a ***Elite International*** *de la copia en original encontrada del título valor en los documentos del operador* ***alianzas efectivas****, el cual podría dar pie a fraudes por ser un título valor que respalda un crédito y del cual no deberían existir copias originales"*

"Solicitar a Elite International explicación de la tasa mensual a la cual al aparecer están siendo colocados estos créditos de libranzas debido a que ***dichos porcentajes se encontrarían por encima de usura"***

- ***Comunicación del 17 de Julio de 2014****, dirigida por la Gerente Dpto de Inversiones: Margarita Ortiz Almeyda, a Marino Salgado – Director de Riesgos, en la que llama la atención, entre otras cosas, con:* ***"En las libranzas de dos cooperativas en particular notamos una irregularidad en el diligenciamiento de los salarios del deudor, donde se notaba en unos 20 casos que se le agregó un 1 al valor de $589.500 pesos quedando como salario $1.589.500. Consideramos un manejo irregular de la información por parte de la cooperativa y estamos en total desacuerdo con éste tipo de prácticas".***

Respuesta: 19 de agosto de 2014, de Marino Salgado,

1.- Hemos revisado uno a uno todos los hallazgos encontrados en las auditorías realizadas por ustedes y efectivamente encontramos en la mayoría de ellos que hubo adulteración de la información del salario de los beneficiarios de los créditos.
2.- Que hicimos un análisis de más casos y no encontramos evidencia de que fuera una política del operador;
3.- Que en reunión sostenida con CONIVERCOR manifestamos expresamente que no estábamos dispuestos a aceptar éste tipo de inconsistencias,
4.- Como medida correctiva se cambiaran ésta semana todos los pagarés que presenten dicha alteración;
5.- Como medida preventiva de ahora en adelante no se aceptarán pagarés que no tengan los desprendibles de pagos de las pagadurías, de tal forma que nos permitan verificar el cumplimiento de la ley por parte de dichos operadores,
6.- Hemos creados la dirección de operaciones la cual será encabezada por el doctor Gustavo Hoyos y que se encargará de la verificación de la calidad de los pagarés libranzas.

- ***Auditoria Agosto de 2015.-*** *Cantidad de negocios auditados 108; cantidad de libranzas auditadas 397; sin evidencia de suelo 94; libranzas que no cuadran en # de flujos 15; .....-*

145

Se entregaron libranzas vencidas y en otros casos se encontraron libranzas que no coinciden con el plazo de inversión. Los resultados de esa auditoria dieron lugar a un fuerte reclamo por parte de ***PILAR ALMEYDA MARTIN*** *(Gerente General Bogotá) a* ***ALEJANDRO NAVAS.*** *Correo de fecha* ***14-08-2015.***

Respuesta: correo de fecha 14-08-15.-

Hola Pilar
Ya encomendé una investigación a fondo y corrección inmediata de los errores encontrados. Inmediatamente tenga los resultados te los haré llegar, esto no debe tomar más de una semana. Firma: ***Alejandro Navas.***

- *Oficio del 30 de noviembre de 2015. Aquí trata de remplazos de esos títulos con irregularidades; responde por los flujos faltantes por medio de flujos restantes de otros títulos; también sobre la existencia de una herramienta virtual biométrica: con ello aseguran sobre la identidad del suscriptor del título y también que trabaja en una pagaduría del Estado* ***Firma: Jose Felipe Salgado Alvarez como Director de control interno.***

➢ ***COMUNICACIONES REMITIIDAS POR LA SOCIEDAD MOORE STEPHENS SCAI S.A SOBRE RESULTADOS DE HALLAZGOS EN LA GESTION DE AUDITORIA Y REVISORIA FISCAL.***

Dictámenes del Revisor Fiscal - MOORE STEPHENS SCAI S.A

- *Dictamen del Revisor Fiscal con corte al 31 de diciembre de 2015, emitido el 7 de marzo de 2016.*
- *Dictamen del Revisor Fiscal con corte al 30 de junio de 2016, emitido el 09 de septiembre de 2016.*
- *Dictamen del Revisor Fiscal con corte al 18 de octubre de 2016, emitido el 18 de noviembre de 2016.*

Memorando de Recomendaciones:

- *Memorando de recomendaciones visita de Planeación año 2015, carta remisoria de fecha* ***15 de octubre de 2015.***

- *Memorando de recomendaciones visita de Ejecución año 2015, carta remisoria de fecha 23 de diciembre de 2015.*

- *Correo electrónico del* ***20 de enero de 2016*** *enviado por MOORE STEPHENS SCAI S.A. al señor José Felipe Salgado, Director de Control Interno de ELITE INTERNATIONAL, solicitando la realización de un análisis a la base de datos del sistema ELITE en conjunto con el área de control de riesgo y el operador, debido a que se encontraron operaciones de libranzas realizadas por una sola persona en diferentes casos y diferentes pagadurías, de las cuales se puede presentar operaciones sospechosas de colocación, o recompra de libranzas y no reporte por parte del operador a ELITE.*

- *Correo electrónico dando respuesta mediante Oficio de respuesta de 18-03-16, suscrito* ***Jose Felipe salgado Alvarez*** *– Director de Control de Interno.*

- *Memorando de hallazgos visitas de Planeación y Preliminar del 25 de julio de 2016, carta remisoria a la Junta Directiva de Elite y a los Representantes Legales de fecha 25 de julio de 2016.*

❖ *Seguimiento Memorando visitas de planeación y preliminar del 19 de septiembre de 2016.*

❖ *Memorando de hallazgos revisión de Pagarés de Libranzas de fecha 05 de octubre de 2016. En este memorando se informó sobre los procedimientos de auditoria llevados a cabo en la revisión de pagarés libranza que se encontraban en custodia de Thomas MTI, consistente en la validación de la exactitud, existencia y ocurrencia de las libranzas, con base en la información de los deudores que reposaba en dichos pagarés.*

➢ ***INFORMACION DE RESULTADO DE GESTION DE ACOMPAÑAMIENTO DE DELOITTE A UNAS AUDITORIAS DE ELITE A LAS OPERADORAS.***

- *Informe de resultados de acompañamiento ejecutado por DELOITTE a la auditoría realizada por ELITE INTERNATIONAL AMERICAS AL 31 de diciembre de 2015, sobre la cartera de libranzas comprada a operadoras*

- *Informe de resultados de acompañamiento ejecutado por DELOITTE a la auditoría realizada por ELITE INTERNATIONAL AMERICAS AL 31 de marzo de 2016, sobre la cartera de libranzas comprada a operadoras*

➢ ***OFICIOS DE LA LIQUIDACIÓN SOBRE IRREGULARIDADES,***

- *Of. LIQ-973-2017 de fecha 18-08-17.-*
- *OF. LIQ. 0906-2017 del 19 julio de 2017.-*
- *OF. 1051-2017 de fecha 18 septiembre de 2017.-*
- *OF. LIQ 1060-2017 del 18-09-17, utilizados como insumo para el análisis de las muestras de 1286 de los títulos pagares - libranzas.* ***(sirvieron de insumo para la muestra).***

➢ ***Relación de <u>Títulos: Muestra 1286.</u>***

No. Libranza	*FECHA LIBRANZA*	*PAGADURIA S/N LIBRANZA*	*Cedula Deudor*	*Nombre Deudor*	*DocumentoCliente*	*Nombre Cliente*
14458	*25 de mayo de 2015*	*SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO*	*92.508.360*	*MARQUEZ OTERO PEDRO DE JESUS*	*70506*	*HERNAN MENDEZ ALVAREZ*
10296	*1 de abril de 2016*	*FIDUPREVISORA*	*57.305.138*	*SANTODOMINGO ALVAREZ ANETH JADY*	*72128*	*JOSE ANIBAL DUQUE ESTRADA*
2962	*1 de marzo de 2016*	*COLPENSIONES*	*239.492*	*SUAREZ HERNADEZ EFREN ALFONSO*	*72128*	*JOSE ANIBAL DUQUE ESTRADA*
1478	*1 de enero de 2016*	*FOPEP*	*22.432.009*	*SARIEL MEJIA DENNYS*	*94332*	*JESUS ALBERTO CRUZ GOMEZ*

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				STELLA		
9770	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	7.592.434	PALACIO TORRES MANUEL ANTONIO	94332	JESUS ALBERTO CRUZ GOMEZ
7686	1 de marzo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.063.079.528	SICAFA POLO OSNAY MANUEL	98379	LIGIA JOSEFINA ANGULO DE EGRED
17659	1 de marzo de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	1.067.949.942	IBAÑEZ VERBEL JESUS DAVID	105340	GUIDO ALEJANDRO GAVILANES PADILLA
[redacted]139	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	43.435.016	MEDINA BETANCUR NANCY FABIOLA	105340	GUIDO ALEJANDRO GAVILANES PADILLA
12420	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	22.365.027	PAYARES DE PADILLA NIMIA JUDITH	105340	GUIDO ALEJANDRO GAVILANES PADILLA
12416	1 de abril de 2016	FOPEP	8.660.813	EBRATT BARRERA MARCO FIDEL	105340	GUIDO ALEJANDRO GAVILANES PADILLA
9510	1 de abril de 2016	FOPEP	5.810.367	DIAZ WENCESLAO	105340	GUIDO ALEJANDRO GAVILANES PADILLA
[redacted]22998	24 de octubre de 2013	FOPEP	8.669.223	JUAN ANTONIO PEREZ CACERES	149796	MARTHA TOUCEDA
46777	12 de marzo de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR (VALLEDUPAR)	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	172105	ENRIQUE GACHARNA SANCHEZ
26111	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	36.526.588	VELASCO ALFARO MANUELA	172105	ENRIQUE GACHARNA SANCHEZ
34802	14 de marzo de 2014	COLPENSIONES	22.417.492	ESTHER MARIA MARRIAGA DE IBAÑEZ	173188	MARIO ALEJANDRO GUZMAN PEREZ
21718	3 de abril de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	201867	ROBERT FARHI

148

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
35153	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	12.485.235	CRUZCOLARIOS RAFAEL HUMBERTO	208105	JUAN BERNARDO RODRIGUEZ GONZALEZ
7591	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	50.876.331	CRUZ DE LA CRUZ LUCELYS DEL CARMEN	218615	YIH HSIANG LEE
8739	1 de marzo de 2016	UNIGUAJIRA	15.020.638	GARCES MORELO DAGOBERTO	255598	MARIA CRISTINA CORDOVA LOZANO
[redacted]90	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	17.841.035	PLATA FRIAS ORANGEL	303145	FERNANDO IVAN FOIX IÑIGUEZ
37309	1 de agosto de 2015	FOPEP	26.665.057	SILVA CERVANTES CATALINA VICTORIA	303261	EDGAR ENRIQUE BALBAS GOMEZ
13107	6 de abril de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.868.155	ROMERO ALARCON GUSTAVO ADOLFO	311394	ALBANO PERA
13106	7 de abril de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.860.987	TORDECILLA GONZALEZ ORLANDO JOSE	311394	ALBANO PERA
[redacted] 12675	9 de abril de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	10.891.743	FLOREZ BARRERA JOSE GABRIEL	311394	ALBANO PERA
18582	28 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	33.114.177	PADILLA BATISTA ANA MODESTA	311394	ALBANO PERA
18583	24 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	311394	ALBANO PERA
21117	25 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA	57.418.439	AREVALO FANDIÑO MARY CARMEN	311394	ALBANO PERA
12411	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	22.481.417	MARTINEZ POLO	321941	MICHEL THIERRY

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ESPERANZA		PAUL PHILIPPS
9334	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	22.696.271	SARAVIA CUETO YOLANDA ESTHER	321941	MICHEL THIERRY PAUL PHILIPPS
21115	8 de febrero de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	NELVIS NOLIMA VIDES CUADROS	356225	KLAUDIA VERONICA ROSADO BAEZ
43515	25 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DPTAL DE BOLIVAR	33.285.696	RUEDA ARRIETA ASTRID MARINA	377702	ROBERTO OSCAR PEREZ MEDINA
12512	1 de abril de 2016	FOPEP	9.054.649	URQUIJO FLOREZ RAFAEL ANGEL	378550	ROBERT CARDY
9867	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	64.543.108	CASTILLO ULLOA ADIS DEL SOCORRO	382503	ABRAHAM ACOSTA LATORRE
10829	1 de marzo de 2016	FOPEP	5.000.138	NUÑEZ COSTA JOSE RAFAEL	382503	ABRAHAM ACOSTA LATORRE
36622	31 de marzo de 2014	GOBERNACION DEL ATLANTICO	20.098.324	OLGA FLOREZ DE BORRERO	387465	ALEJANDRO ACOSTA JARAMILLO
31027	2 de abril de 2014	COPENSIONES CARTAGENA	33.146.145	LINETT DEL SOCORRO ALMARIO PESTANA	387465	ALEJANDRO ACOSTA JARAMILLO
36488	10 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	437025	ALICIA GABRIELLE JEANNE FERNANDEZ ARIAS
8705	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	17.806.061	IGUARAN BONIVENTO NELSON RAFAEL	438416	GONZALO ENRIQUE ANTEQUERA BLACKBURN
42823	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	7.405.231	PALOMINO OLIVO EMILIO .	483090	GUILLERMO FRANCISCO SERRA GALDOS

150

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
1336	31 de diciembre de 2014	FONDO DE PENSIÓN TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA	876293	ALFREDO FELIPE GONZALEZ OTERO
36707	17 de junio de 2014	COLPENSIONES	42.490.693	CASTRO MACHUCA FELICIA DEL CARMEN	995190	VICTOR MANUEL ROJAS CARVAJAL
10325	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.755.750	SANCHEZ HURTADO SOFFIA	1046403	LAUREANO SOLANO GONZALEZ
51164	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.382.016	LICONA HINCAPIE DOLORES MARIA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
52299	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	21.435.297	RIVERA GALLEGO LUZ MARIELA DEL SOCORRO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
50796	1 de abril de 2016	FOPEP	26.209.001	GONZALEZ DE LA VEGA DEYANIRA DEL CARMEN	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
47414	1 de abril de 2016	FOPEP	25.951.979	BURGOS BURDOS CATALINA SOFIA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12718	1 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.252.017	BARRAZA MANOTAS ROSA PETRONA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11866	1 de abril de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	1.143.225.411	FLOREZ VIDES ALAN MANUEL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11871	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	72.170.363	QUINTERO PUPO GUZMAN DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
4832	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.517.087	SARMIENTO PACHECO SHARON	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE

171

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				MILENA		
12762	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	8.570.337	ARIZA BUZON JOSE DE LA ENCARNACION	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
9195	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	32.713.568	MARTELO AGAMEZ IVETY DEL SOCORRO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
33866	1 de marzo de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
58876	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.267.128	PARDO DE CORDEROS ROSALBA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11098	1 de abril de 2016	FOPEP	42.486.455	PALACIO DE RANGEL PAULINA JOSEFA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
46634	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	7.431.001	URUETA ARIAS LEONCIO ANTONIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
16164	1 de diciembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	45.468.472	BANDA MORALES ELVIRA DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
16411	27 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.708.818	CANDIA OBREGON ISMAEL ENRIQUE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
16166	28 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	45.529.949	ROMERO LUNA TATIANA MARGARITA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
15359	ILEGIBLE	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	2.758.436	RENGIFO ACOSTA ARIEL ELIAS URIAS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
17776	20 de abril de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.969.729	CORREA GENES JUANA PETRONA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
66549	1 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL	22.252.017	BARRAZA MANOTAS	1094204	HENRY CUBIDES

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		ATLANTICO		ROSA PETRONA		OLARTE
47415	1 de marzo de 2016	FOPEP	5.162.325	PARODY PARODY TOBIAS ENRIQUE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
51490	1 de marzo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	836.451	GARIZABALO MORENO ROQUE JACINTO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
60498	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	3.763.439	ZAPATA MURIEL GUSTAVO RAFAEL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
50340	1 de junio de 2016	UPC	7.591.430	GARCIA ROMERO TEOVALDO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
61748	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	1.129.537.772	ROMERO UPARELA ADRIANA CRISTINA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
60459	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	32.669.317	ALONSO JIMENEZ MANUELA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12778	1 de marzo de 2016	FOPEP	7.466.092	GUTIERREZ FONTALVO OCTAVO CESAR	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
[redacted]12389	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	22.734.264	RAMOS DE TROCHA AURA ESTELA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
45928	1 de mayo de 2016	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL RIO SALAMINA	85.480.672	MEDINA MONTERO RONALD DAVID	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
17430	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
23365	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	72.072.013	POLO DE LA CRUZ LUIS EDUARDO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
27089	1 de marzo de 2016	FOPEP	9.046.493	PALLARES SARABIA SALOMON RODRIGO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE

153

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
12962	1 de abril de 2016	FOPEP	3.945.092	RIVERA PEREZ CLAUDIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
9356	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	26.687.582	BERACASA DE LINERO JUDITH ESTHER	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11803	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	7.454.334	MARTINEZ CABEZA JUAN SALVADOR	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
9632	1 de abril de 2016	FOPEP	5.005.228	JARABA CANOLE PABLO ANIANO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12534	1 de abril de 2016	FOPEP	22.763.102	BELLIDO BAYUELO TEOFANIS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11901	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	15.015.460	MORA PEREZ ADALBERTO ANTONIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
2810	1 de abril de 2016	FOPEP	3.958.014	SEQUEA SUAREZ LAUREANO ANTONIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
13327	1 de abril de 2016	FOPEP	1.043.009.591	LICONA AVILA SILVIA PATRICIA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
13521	1 de abril de 2016	FOPEP	23.088.988	ROJAS CARO MIRIAM ISABEL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12443	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	22.368.695	BELEÑO HERNANDEZ MARIANA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12739	1 de abril de 2016	FOPEP	72.207.956	BROCHERO ROMERO JORGE ALBERTO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
13734	1 de abril de 2016	FOPEP	32.704.578	CANO VEGA GREGORIA DIONISIA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12360	1 de abril de 2016	FOPEP	7.417.154	CARRILLO CORONADO UBALDO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
13736	1 de abril	FOPEP	7.460.960	CEPEDA	1094204	HENRY

154

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016			CASTRO ANTONIO LUIS		CUBIDES OLARTE
13758	1 de abril de 2016	FOPEP	22.436.553	NAVARRO DE DE LA ROSA OLGA MERCEDES	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12933	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	33.213.142	FLORIAN RIBON YOLIMA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
9597	1 de abril de 2016	FOPEP	6.858.050	PAEZ PERTUZ PABLO ANTONIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
6596	1 de abril de 2016	FOPEP	844.521	POLO NIÑO JUAN JOSE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
8906	1 de febrero de 2016	FOPEP	22.400.487	SARMIENTO PERALTA LINA CORINA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11409	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	7.427.067	AVILA RODRIGUEZ ORLANDO DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7250	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.409.496	FRUTO DE RUA DOLLY DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11635	1 de febrero de 2016	FOPEP	9.105.118	MOLINA TRUJILLO RAFAEL ENRIQUE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7593	1 de febrero de 2016	FOPEP	22.441.907	RODADO CAICEDO VICENTA ELVIRA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
3800	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	36.524.516	MARTINEZ CAMARGO GRISELDA ESPERANZA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
10333	1 de febrero de 2016	FOPEP	26.704.117	DE LA HOZ GRANADOS MARINA EDITH	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
10831	1 de febrero de	FOPEP	26.709.999	MARTINEZ MARTINEZ	1094204	HENRY CUBIDES

155

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016			ELVIA ROSA		OLARTE
7790	1 de febrero de 2016	FOPEP	7.421.105	GOVEA SILVA RAFAEL ALFONSO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
8745	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.984.739	PUCHE SOTO MARIA ANASTASIA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7941	1 de marzo de 2016	FOPEP	3.691.099	DIAZ MANUEL ANTONIO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
[redacted]31	1 de marzo de 2016	FOPEP	3.753.089	FONTALVO CASALINS RICARDO DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
13133	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	8.636.839	GALINDO SALAS HERNANDO JOSE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11944	1 de marzo de 2016	FOPEP	7.413.304	CONTRERAS RODRIGUEZ JUAN MANUEL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
10176	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.684.931	ESTRADA GUTIERREZ ESCILDA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12981	1 de marzo de 2016	FOPEP	13.892.007	BAYONA ARIAS WILLIAM	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
646	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.728.459	PALOMINO TOLOZA ANNY ESTHER	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12083	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	42.491.492	CERCHAR FERNANDEZ SADY LEONOR	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
11710	1 de marzo de 2016	FOPEP	23.213.089	PEREZ MERCADO TERESA DE JESUS	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12218	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.442.470	FONTALVO DE PINZON DIANA MATILDE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12243	1 de marzo	FOPEP	22.635.265	VEGA	1094204	HENRY

156

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016			TORRENEGRA CECILIA INES		CUBIDES OLARTE
11690	1 de marzo de 2016	FOPEP	5.076.254	ANCHILA JIMENO ISAAC MODESTO	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
9983	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	27.016.821	ZABALETA ARISTIZABAL MARISOL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
12769	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	22.632.510	VIZCAINO ESCORCIA OMAIRA DEL CARMEN	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
38262	1 de abril de 2016	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL BOLIVAR	33.285.696	RUEDA ARRIETA ASTRID MARINA	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7684	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE TUCHIN	15.703.747	HERNANDEZ PARRA JESUS MANUEL	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7674	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE TUCHIN	78.380.689	BALTAZAR CHARRASQUIEL FENAFER JOSE	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
7668	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE TUCHIN	1.007.767.155	MONTAÑO ROMERO MARIA BEATRIZ	1094204	HENRY CUBIDES OLARTE
43073	28 de enero de 2015	FOPEP	891.439	JOSE MATA POLO	1192568	MARIO VELEZ JARAMILLO
35161	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	26.939.892	BAUTE CESPEDES MARIA JOSE	1369441	LIBORIO COY COY
31649	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	26.688.096	CABANA HERNANDEZ ELSA MARIA	1426923	BERNARDO MESIAS BENAVIDES JACOME
9624	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	36.526.222	LEON DE PEINADO	2516779	LUIS CARLOS DUQUE

137

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				YOLANDA EMILIA		
41202	1 de agosto de 2015	FOPEP	832.136	HORACIO RUBEN CONEO GUZMAN	2863755	OSCAR FABIO CASASBUENAS AYALA
8062	19 de noviembre de 2014	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	1.082.939.185	TAITTE TORRES LESLIE PATRICIA	2865195	RAFAEL GALVIS MORENO
19674	21 de junio de 2013	FIDUPREVISORA	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	2866128	CARLOS JULIO BUITRAGO RAMIREZ
[redacted]12132	1 de abril de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	5.116.983	AGUILAR MARTINEZ CESAR	2895231	DANIEL OCTAVIO HERNANDEZ COLMENARES
9658	30 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	73.071.444	JOSE ANGEL GRANDETT FERNANDEZ	2908207	SAUL VEGA GOMEZ
27218	28 de enero de 2015	FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	2908207	SAUL VEGA GOMEZ
40349	23 de enero de 2015	FOPEP	49.651.183	CRUZ ANGARITA MIRIAM DOLORES	2908207	SAUL VEGA GOMEZ
[redacted]49707	1 de enero de 2016	FOPEP	28.007.751	DIAZ GRANDETT AMPARO ISABEL	2916841	ARTURO ENRIQUE TANGARIFE SANCHEZ
33902	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	49.741.478	OROZCO QUIROZ XIOMARA	2926617	JOHN TULIO DE JESUS SIERRA SUESCUN
10720	12 de febrero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.063.339	JAIME CARMELO RUIZ NARAMJO	2931773	CARLOS ALBERTO REY TINJACA
17907	29 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.150.045	ACOSTA CARABALLO AGUSTINA	2942888	MOISES ALONSO CASTRO CASTRO
48094	3 de diciembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE MAGANGUE	45.495.269	BUSTOS MENA LILIANA DEL SOCORRO	3051620	LUIS FERNANDO BELTRAN CESPEDES

158

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
10862	1 de abril de 2016	FOPEP	26.663.409	PERALTA DE OROZCO CARMEN ELISA	3051620	LUIS FERNANDO BELTRAN CESPEDES
16075	25 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.454.178	GOENAGA PALMA MILADYS MARIA	3173487	EDGAR JOSE SUAREZ SOLANO
18027	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	22.330.296	BRIEVA DE VILLALBA ANA CONCEPCION	3173487	EDGAR JOSE SUAREZ SOLANO
12537	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	45.422.829	MARIMON DE DONADO MARTHA	3173487	EDGAR JOSE SUAREZ SOLANO
11790	1 de abril de 2016	FOPEP	26.046.117	HERAZO MARZOLA ELINOR DEL CARMEN	3173487	EDGAR JOSE SUAREZ SOLANO
8646	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.731.777	OCHOA MANCILLA CARMEN ANA	3175248	JOSE DANIEL OSUNA BELLO
[illegible]215	7 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	12.721.522	FERNANDEZ MENDOZA WILSON	3175248	JOSE DANIEL OSUNA BELLO
29890	1 de junio de 2015	FOPEP	23.241.585	MEZA DE ARRIETA AMELIA SOFIA	3225748	CARLOS HERNANDO FELACIO MILLAN
33651	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	3.724.417	BARROS DOMINGUEZ LUIS ORLANDO	3228243	JUAN MAURICIO BENAVIDES ESTEVEZ BRETON
16024	4 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.861.632	POLO ALGARIN MANUEL SALVADOR	3229306	GERMAN ARRIETA PADILLA
13800	24 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.881.511	CONTRERAS FLOREZ RICARDO ERNESTO	3316629	JOSE DE JESUS MORALES HURTADO
20945	1 de junio	FOPEP	22.330.712	DONADO	3745379	AQUILES

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2014			DE BARRIOS JULIA ADELA		IGNACIO MERCADO GONZALEZ
14644	1 de mayo de 2016	FOPEP	6.809.732	MONTERROSA ARRIETA HERIBERTO JOSE	3755437	ALFONSO HENRIQUEZ MENDOZA
9659	30 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	73.071.444	JOSE ANGEL GRANDETT FERNANDEZ	4093986	VICTOR RAMIRO ORTIZ GUERRERO
[redacted] 27928	31 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.075.531	HERRERA ORTIZ JUAN EVANGELISTA	4311125	MARCO FIDEL OTALORA CARDONA
10608	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	15.038.725	DEL BECHIO DIAZ VICTOR JOSE	4490279	LIBORIO SIERRA CARO
22091	1 de julio de 2014	FIDUPREVISORA	22.991.350	VILLARREAL DE QUEVEDO ANA REGINA	4507449	ELKIN DREWS CASTRO
[redacted] 088	30 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	4608135	ERHARD FRIEDER GERSTNER BRUNS
32795	26 de mayo de 2014	FONDO DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.054.053	FUENTES GONZALEZ ESTEBAN	4751238	JAVIER ARMANDO MARTINEZ CAMPO
13666	27 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	3.794.254	BURGOS LOPEZ ARMANDO ENRIQUE	4758792	JULIAN GONZALEZ BEDOYA
52234	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	7.446.138	MENDOZA SANZ BUENAVENTURA	4935996	HUGO ALBERTO LLANOS PABON
8295	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	5.012.869	GONZALEZ TORRES ADOLFO RODRIGO	4935996	HUGO ALBERTO LLANOS PABON

160

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
9604	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA EDT	36.525.408	DURAN GOMEZ MARITZA ISABEL	4935996	HUGO ALBERTO LLANOS PABON
4806	1 de enero de 2016	FOPEP	31.395.164	GOMEZ RAMIREZ NUBIA DEL CARMEN	4935996	HUGO ALBERTO LLANOS PABON
9358	1 de enero de 2016	FOPEP	85.445.689	GAMEZ GABARRA ARNULFO	4935996	HUGO ALBERTO LLANOS PABON
13610	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	25.954.294	ESCUDERO PEINADO ANA	5201585	MIGUEL JAIRO LASSO MONCAYO
9618	1 de abril de 2016	FOPEP	26.660.097	GOMEZ DE HERNANDEZ LIGIA	5201585	MIGUEL JAIRO LASSO MONCAYO
14656	26 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL CESAR	49.734.850	VASQUEZ ARUJO ENEDIS DEL ROSARIO	5219460	JESUS MARIA PRECIADO VELASCO
25885	1 de septiembre de 2014	FOPEP	22.384.960	BETANCUR DE ALCOCER CECILIA DEL SOCORRO	5475827	JAIRO ANTONIO BARRERA PINTO
24193	21 de enero de 2016	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	45.462.339	MARTINEZ GRAU NORMA GALICIA	5590696	JULIO CESAR RODRIGUEZ ARCINIEGAS
9123	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	22.387.347	LAFAURIE DE RODRIGUEZ FANNY ISABEL	5590696	JULIO CESAR RODRIGUEZ ARCINIEGAS
26633	1 de marzo de 2016	CONSORCIO FOPEP	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	5638240	HERNANDO GONZALEZ ORTIZ
6752	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	64.548.094	GONZALEZ BARRIOS MARTHA CECILIA	5762305	JORGE ELIECER CAMACHO DURAN
54454	30 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION	34.986.490	MARTHA LUCIA RODRIGUE	5762305	JORGE ELIECER CAMACHO

161

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		DEPARTAMENTAL DE CORDOBA		Z RODRIGUEZ		DURAN
66466	1 de marzo de 2016	FOPEP	42.486.455	PALACIO DE RANGEL PAULINA JOSEFA	5796030	ORLANDO PINILLA LEON
61175	1 de marzo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	3.682.903	EGEA POLO HUMBERTO	5796030	ORLANDO PINILLA LEON
20632	1 de abril de 2014	FOPEP	23.128.644	ROMERO HORMECHEA SILVIA REGINA	6000994	IDINAEL BEDOYA GUZMAN
23318	1 de diciembre de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	6046858	OLINTO GARCES GARCES
12718	16 de abril de 2015	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	12.535.187	ROBLES BARROS GUILLERMO LEON	6069576	MARIO MUÑOZ CARDENAS
7382	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	36.522.309	POLO MORENO NORIS YOLANDA	6092946	GUILLERMO LEON MOLTA FAJARDO
7818	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	36.523.838	AVENDAÑO OROZCO LILIA ESTER	6092946	GUILLERMO LEON MOLTA FAJARDO
18735	27 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ DIOSDADA DEL CARMEN	6160521	ANICETO CAICEDO CAMACHO
25182	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA ESTHER	6160521	ANICETO CAICEDO CAMACHO
42234	1 de julio de 2015	FOPEP	26.686.643	MENDIVIL JARAMILLO MARTHA ISABEL	7141546	ANDRES RICARDO ALMANZA JUNCO
43176	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	36.525.012	COTES DE SANCHEZ LOURDES MERCEDES	7418711	DIEGO LORA BORRERO

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
26152	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	27.013.236	BALETA HENRIQUEZ JUANA BAUTISTA	7464217	JOSE AZAEL HERNANDEZ NARVAEZ
58912	1 de octubre de 2015	FERMUNICIPAL	64.557.752	CUAVA ESTRADA DALGY ELENA	7480606	DIOGENES RAFAEL MADERO BACCA
61587	1 de abril de 2016	FOPEP	8.669.144	NARVAEZ BULA EUGENIO FRANCISCO	7538895	PEDRO MARIA OSORIO LEON
[redacted]758	10 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	73.075.955	VERGARA BENAVIDES MANUEL DE JESUS	7551463	CARLOS ANIBAL ORTIZ CORREA
24440	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	26.257.566	MURILLO MOSQUERA MAROZIA MARIA	7551463	CARLOS ANIBAL ORTIZ CORREA
36562	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	26.825.615	MUNIVE LOBO DORIS YOLANDA	7551463	CARLOS ANIBAL ORTIZ CORREA
6909	17 de octubre de 2014	SECRETARIA MUNICIPAL DEL CESAR	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	7551463	CARLOS ANIBAL ORTIZ CORREA
[redacted]077	1 de septiembre de 2015	FOPEP	9.084.057	SEGOVIA CARRILLO ALVARO LUIS	7551463	CARLOS ANIBAL ORTIZ CORREA
36818	11 de julio de 2014	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	7557094	JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ
21242	30 de septiembre de 2015	CONSORCIO FO	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALENA ESTHER	7557492	JHON EDUAR GAVIRIA SOLARTE
5705	19 de diciembre de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	25.809.618	MAZO BATISTA MARTA MARIA	8236387	ALONSO DE JESUS TORRES RESTREPO
9097	1 de febrero de 2016	FOPEP	26.693.076	URINA ANDRADE MICAELA	8259982	OSCAR DARIO JARAMILLO DUQUE

163

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ROSALIA		
9476	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	30.768.430	ALCALA DE PAJOYS ANGELA VIRGINIA	8259982	OSCAR DARIO JARAMILLO DUQUE
10546	1 de febrero de 2016	FOPEP	14.878.726	MORALES PEDRDOZA JESUS HERNAN	8259982	OSCAR DARIO JARAMILLO DUQUE
41464	9 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	33.172.059	BARRERA MENDOZA OLGA SOFIA	8259982	OSCAR DARIO JARAMILLO DUQUE
67394	1 de mayo de 2016	S DEPARTAMENTAL ATLANTICO	22.669.875	BELEÑO BLANCO VANESSA JUDENITH	8275779	HUGO FRANCISCO BOTERO MONTOYA
15737	2 de marzo de 2013	CONSORCIO FOPEP	12.721.494	BERMUDEZ CUELLO LUIS	8279807	MIGUEL ANTONIO MENDOZA RAMIREZ
26502	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	64.548.094	GONZALEZ BARRIOS MARTHA	8296439	FLAVIO VARGAS TOVAR
11024	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	12.710.748	DAZA CARDENAS JOSE HERMES	8302625	JAIME ALBERTO BERRIO VASQUEZ
48191	27 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE MAGANGUE	33.202.994	TAPIAS VARGAS LUZ MILA DEL CARMEN	8307864	GUILLERMO ALBERTO DIAZ TOBON
50308	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	26.994.869	PARODI TONCEL MARIA ALICIA	8346811	RICARDO HORACIO WILLS MEJIA
62264	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	32.731.612	CASTAÑEDA BADILLO MAIRA DE JESUS	8346811	RICARDO HORACIO WILLS MEJIA
61687	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	22.687.952	PACHECO VILLA LUZ MARINA	8346811	RICARDO HORACIO WILLS MEJIA
67601	1 de mayo de 2016	FOPEP	42.497.807	BALETA MARTINEZ MARENA	8346811	RICARDO HORACIO WILLS MEJIA
4819	1 de	FOPEP	36.585.934	COVA	8357271	DANIEL

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	febrero de 2016			ALANDETE NORMA CECILIA		PALACIO DIAZ
10882	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.736.082	PALLARES DE MELO VICTORIA	8394821	REYNALDO DE JESUS DELGADO CORREA
49728	1 de diciembre de 2015	FOPEP	3.868.805	MORALES GARCIA VICTOR MANUEL	8667560	MARCO TULIO BOLAÑO CERVANTES
33871	1 de enero de 2015	FOPEP	7.399.063	MAZO SANEHZ GERMAN ANTONIO	8669000	JURGEN GERARDO LOEBER ROJAS
11736	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	973.725	ARROYO TUIRAN HUMBERTO MANUEL	8694887	LUPO RAMON MENDEZ DURAN
9474	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	33.131.878	IMBERT SEPULVEDA GLADYS	8694887	LUPO RAMON MENDEZ DURAN
12402	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	32.814.558	ACUÑA AVENDAÑO GLADYS DE JESUS	8694887	LUPO RAMON MENDEZ DURAN
42884	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	77.006.713	MARQUEZ DAZA MIGUEL JOSE	8706838	ARMANDO JOSE GUIJARRO DAZA
33819	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	42.491.207	RODRIGUEZ SILVERA ELVIRA DE JESUS	9526504	OROMAIRO FUENTES CAMARGO
66890	1 de junio de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	15.072.972	CONTRERAS GUERRA CARMELO JOSE	9737259	FABIO ANDRES AGUIRRE TELLEZ
66885	1 de junio de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	6.618.879	CASTILLA JAIME	9737259	FABIO ANDRES AGUIRRE TELLEZ
27325	1 de febrero de 2016	FOPEP	77.015.220	DAZA LOPEZ GUZMAN ESTEBAN	10008354	NESTOR ALEJANDRO ESCOBAR GIRALDO
11337	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	7.417.242	PEREZ DOMINGUEZ ABIGAIL ANTONIO	10069460	LUIS ALBERTO MARIN GOMEZ

165

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
31483	1 de enero de 2015	FOPEP	9.070.198	MACTOREL MENDOZA MARCOS	10082654	MARIO ZAPATA MARMOLEJO
3236	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	9.150.536	SALGADO PEREZ EUSTIEL ENRIQUE	10082654	MARIO ZAPATA MARMOLEJO
35131	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	26.862.125	ARZUAGA PINEDO NAYETH	10086140	WALTER GARCIA MONTOYA
17808	1 de abril de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.969.729	CORREA GENES JUANA PETRONA	10086140	WALTER GARCIA MONTOYA
33876	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	8.691.015	MUGNO POSADA OSMAN DARIO	10124866	LUIS ENRIQUE ALVAREZ MEJIA
18138	1 de mayo de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.859.085	RIOS GOMEZ RICARDO ANTONIO	10226322	ALVARO DUQUE SALAZAR
42650	1 de mayo de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	15.072.972	CONTRERAS GUERRA CARMELO JOSE	10226322	ALVARO DUQUE SALAZAR
37284	12 de agosto de 2014	FOPEP	9.046.493	PALLARES SARABIA SALOMON RODRIGO	10231319	PABLO SANTANDER MEJIA
33564	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	15.019.258	DE LEON RAMOS FELIX RAFAEL	10235292	JAIRO MEJIA GIRALDO
30292	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	25.954.726	CANTERO TORRES CAROLINA DEL CARMEN	10235292	JAIRO MEJIA GIRALDO
46053	1 de agosto de 2015	FOPEP	22.578.197	RODRIGUEZ MUÑOZ CARMEN	10235292	JAIRO MEJIA GIRALDO
28523	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	41.524.068	CANTILLO GARCIA FANNY CECILIA	10273800	CARLOS ENRIQUE HUERTAS ARANGO
8863	28 de diciembre de 2012	FOPEP	49.685.334	SOLER LOPERA MANUELA DEL	10519656	JORGE IVAN VELASQUEZ TANGARIFE

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				SOCORRO		
28740	21 de febrero de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.457.796	DURAN RADA MARTA LUZ	10525175	FRANCISCO JOSE ZAMBRANO BUCHELI
14897	8 de mayo de 2015	HOSPITAL UNIVERSITARIO FERNANDO TROCONIS	85.455.032	RODRIGUEZ GARCIA PRESY DE JESUS	10525175	FRANCISCO JOSE ZAMBRANO BUCHELI
17359	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.961.465	DONANCIANA MARIA PACHECO VASQUEZ	10525175	FRANCISCO JOSE ZAMBRANO BUCHELI
33875	1 de febrero de 2015	FOPEP	7.472.262	MANJARRES ARCIENIEGA JUAN DAVID	10525175	FRANCISCO JOSE ZAMBRANO BUCHELI
46743	20 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	10525175	FRANCISCO JOSE ZAMBRANO BUCHELI
50641	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	23.163.704	AGUAS DE MORALES MARIA	10535348	ENRIQUE LOURIDO CAICEDO
15568	26 de enero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	15.677.582	PEREZ ROJAS PEDRO PABLO	10545104	SERGIO ALBERTO ROJAS PIAMBA
46060	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	3.756.651	SARMIENTO SARMIENTO OSVALDO RAFAEL	11189149	HUGO FRANCISCO REY GUAYACAN
11706	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	3.823.888	PEREZ PARDO ARNALDO RAFAEL	11203434	SANTIAGO TAPIAS ESPINOSA
30241	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	12.610.452	ACOSTA DITTA CARLOS	11299690	RICARDO DIAZ CABEZAS
35152	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	3.333.812	ROMERO FONSECA TIBERIO	11334591	JORGE ALEJANDRO ROJAS VELEZ
35306	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	862.211	BARRAZA RIVERA LUIS	11334591	JORGE ALEJANDRO ROJAS VELEZ

167

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ALBERTO		
67345	1 de abril de 2016	FER DEPARTAMENTO ATLANTICO	8.602.585	RUIZ CABARCAS ANIBAL DE JESUS	11334591	JORGE ALEJANDRO ROJAS VELEZ
14010	13 de octubre de 2015	CONSORCIO FOPEP	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	11334591	JORGE ALEJANDRO ROJAS VELEZ
46229	1 de mayo de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	6.876.612	DIAZ BANDA GUSTAVO JOSE	11343497	LEMUS JOAQUIN BALLESTEROS RUIZ
[redacted]54453	5 de agosto de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	11437913	JAIRO HERNANDO MORENO VALENZUELA
33983	1 de febrero de 2015	FOPEP	32.627.284	MARIOTI DE MONSALVO AMPARO	12100071	RAMIRO GUTIERREZ ARIAS
35194	17 de diciembre de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATR	32.846.117	BARRIOS TORRES ANA LUCIA	12101587	GUSTAVO ZUÑIGA CORTES
[redacted]86	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	32.698.327	HERNANDEZ ALVAREZ IVETTE DEL C	12101587	GUSTAVO ZUÑIGA CORTES
42064	1 de agosto de 2015	FOPEP	23.168.654	MENDEZ ROMERO ZUNILDA MARIA	12271643	EFREN FLOREZ SALAZAR
6798	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	6.819.672	NOVOA SALCEDO ARGEMIRO FRANCISCO	12967568	GUSTAVO ADOLFO ARBOLEDA OSPINA
7331	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.388.014	BERDUGO CASTRO POLICARPA	12967568	GUSTAVO ADOLFO ARBOLEDA OSPINA
12107	22 de enero de 2015	FOPEP	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL	12973843	ALFONSO VELASCO ARTURO

168

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				SOCORRO		
7134	1 de marzo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.072.253.668	FLOREZ MARQUEZ JAIDER ANTONIO	12975537	PAULO EMILIO RIVAS ORTIZ
14668	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	49.752.341	GUERRA SANCHEZ MARGARITA	12998145	ROLANDO GUERRERO ROSAS
20329	23 de octubre de 2015	COLPENSIONES	7.406.887	LECHUGA MORALES GUSTAVO ENRIQUE	13070408	HERNAN DARIO MEJIA VELA
[redacted]45556	30 de octubre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL MUNICIPIO DE RIOACHA	57.429.390	RODRIGUEZ VALLE MARTHA BEATRIZ	13359151	FARID NUMA HERNANDEZ
24179	13 de junio de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	13804618	CARLOS AUGUSTO TRUJILLO REY
24769	1 de enero de 2015	FOPEP	7.417.242	PEREZ DOMINGUEZ ABIGAIL ANTONIO	13829651	RAFAEL ANTONIO OTERO PINEDO
[redacted]518	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	22.401.748	BAEZA DE ESTRADA MERY ANTONIA	13829651	RAFAEL ANTONIO OTERO PINEDO
21002	31 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	13831992	HECTOR FERNANDO GARCIA ARDILA
15289	3 de noviembre de 2012	ISS	22.417.492	ESTHER MARIA MARRIAGA DE IBAÑEZ	13841768	JOSE DEL CARMEN GALVIS FIGUEROA
9349	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	4.019.960	GONZALEZ FORTICHE GERARDO .	13842336	DONALDO JIMENEZ MUÑOZ
8836	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.783.595	ZAMBRANO DE CARDENAS DENNIS MARIA	13843332	IVAN TORRES BARRERA
45914	1 de mayo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE	85.479.479	POLO CASTRO	13843332	IVAN TORRES BARRERA

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		SALAMINA		HEINE ENRIQUE		
1488	30 de junio de 2014	FER CORDOBA	78.691.473	ALEAN BUSTAMANTE ANDYS RAFAEL	14227468	LAZARO NESTOR SANCHEZ VARON
22879	1 de julio de 2014	FIDUPREVISORA	64.541.153	ATENCIA GOMEZ MARIA DE NAZARETH	14227468	LAZARO NESTOR SANCHEZ VARON
23778	1 de julio de 2014	FOPEP	22.416.373	MERCADO DE HERNANDEZ VILMA CECILIA	14227468	LAZARO NESTOR SANCHEZ VARON
21065	1 de marzo de 2014	FIDUPREVISORA	22.629.405	PACHECO CABALLERO DIANA ISABEL	14232046	ALBERTO MARIN CHAUX
23169	22 de julio de 2014	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	15.702.786	ORTIZ SUAREZ DIEGO ARMANDO	14240214	CARLOS ALBERTO MENESES HENAO
11411	1 de abril de 2016	FOPEP	22.695.855	BARRIOS GUERRERO OLGA CECILIA	14240214	CARLOS ALBERTO MENESES HENAO
7104	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	11.077.650	MONTALVO SUAREZ JORGE ELIECER	14240214	CARLOS ALBERTO MENESES HENAO
27645	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ DIOSDADA DEL CARMEN	14446412	CESAR ANTERO CASTRO CALIMAN
14906	27 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	50.911.909	SANCHEZ BUITRAGO MARIA ISABEL	14878592	HAROLD KREMER MARTINEZ
17647	25 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE. PP. DD	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	14878592	HAROLD KREMER MARTINEZ
43837	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	3.400.722	SIERRA LONDOÑO JORGE LUIS	14939015	HERNAN ALBERTO ZARAMA MUÑOZ
11630	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	1.727.828	DE MARTINO RODRIGUE	14946469	RAFAEL ANTONIO HENAO

120

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				Z JUAN ANTONIO		CLAROS
15258	1 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	25.875.831	MERCADO GALEANO MARIA ELENA	14949907	JORGE TRUJILLO FIGUEROA
15010	13 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	17.150.191	FIGUEROA SANCHEZ MANUEL MARIA	14950909	ALVARO ROMAN BAHAMON
54663	1 de septiembre de 2015	INPEC	87.946.352	RODRIGUEZ DAVID JOHNNY SAMUEL	14965317	JOSE LIBARDO RIOS RODRIGUEZ
[redacted] 26228	1 de febrero de 2016	COLPENSIONES	7.406.887	LECHUGA MORALES GUSTAVO ENRIQUE	14973518	ABELARDO GOMEZ CIFUENTES
6653	1 de enero de 2016	FOPEP	17.157.001	RIOS TORRES LUIS ALBERTO	14987715	GABRIEL ARCOS RENDON
8850	1 de enero de 2016	FOPEP	4.972.131	PINEDA ECHENIQUE JUSTO MANUEL	14998026	MARCOS CRISTIAN JAIMES DIAZ
36285	8 de enero de 2015	FOPEP	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE	15347605	JUAN GUILLERMO MARTINEZ GONZALEZ
[redacted] 33235	13 de marzo de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA	36.532.911	SARA ELENA MARTINEZ LOPEZ	15427453	GABRIEL ALFONSO SUAREZ MEDINA
9346	1 de enero de 2016	FOPEP	33.166.907	NUÑEZ CORRALES NILDA ESPERANZA	15427453	GABRIEL ALFONSO SUAREZ MEDINA
67570	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	36.549.589	ALVARADO MAURY MARGARITA MARIA	15886903	JUNIO QUIÑONES SANCHEZ
33986	21 de mayo de 2014	FOPEP	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	15886903	JUNIO QUIÑONES SANCHEZ
6968	1 de marzo	UNIVERSIDAD	77.019.804	CASSIANI	16351907	CARLOS

131

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	POPULAR DEL CESAR		SANTANA RALFIS RAFAEL		EDUARDO TEJADA DAVILA
10326	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.755.750	SANCHEZ HURTADO SOFFIA	16351907	CARLOS EDUARDO TEJADA DAVILA
8947	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.404.152	TRESPALACIOS MONTAÑO MAGDALENA SOFIA	16351907	CARLOS EDUARDO TEJADA DAVILA
929	1 de octubre de 2015	FER MUNICIPAL VALLEDUPAR	42.470.063	BARAHONA CORDOBA LENIS	16351907	CARLOS EDUARDO TEJADA DAVILA
46775	18 de marzo de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	16583868	HECTOR GERMAN SALAZAR VALENCIA
51674	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.783.595	ZAMBRANO DE CARDENAS DENNIS MARIA	16583868	HECTOR GERMAN SALAZAR VALENCIA
52203	1 de enero de 2016	FOPEP	22.430.293	VILLAREAL ARZUZA ZULLY MERCEDES	16594307	RICARDO GALVEZ VELASQUEZ
21519	30 de octubre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	72.072.013	POLO DE LA CRUZ LUIS EDUARDO	16598378	PEDRO LIZARAZO DURAN
44728	15 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTMENTAL DEL ATLANTICO (BARRANQUILLA)	32.838.607	CONTRERAS MERCADO MARGARITA ISABEL	16598658	HORACIO GUZMAN VELASCO
48617	1 de junio de 2016	FOPEP	850.439	TUESCA AVILA ADOLFO ANTONIO	16614355	FABIO RAMIREZ CHAMORRO
7868	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	33.212.845	OSPINO LOPEZ CORCINA	16625960	GUSTAVO ADOLFO SANCHEZ

172

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				DEL CARMEN		LESMES
15253	30 de septiembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.969.468	SAGRE NADER LIGIA MARIA	16629322	JULIAN CHICA RAMIREZ
37830	7 de octubre de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.316.299	MOLINARES DE MARTES ELIZABETH	16637339	DIEGO ALBERTO VASQUEZ VICTORIA
16223	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.576.468	NEGRETTE GALEANO JUAN ANTONIO	16637339	DIEGO ALBERTO VASQUEZ VICTORIA
8286	12 de junio de 2014	FIDUPREVISORA	7.474.143	MURILLO RODRIGUEZ FRANCISCO	16640411	JULIO CESAR MOLINA VEGA
29218	17 de diciembre de 2013	FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALENA ESTHER	16643587	GUSTAVO VASQUEZ SANCHEZ
19819	23 de enero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	16658391	FELIPE DOTHEE REICHMANN
28689	22 de diciembre de 2014	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.469.579	RUIZ VILLAFAÑE MARTHA CECILIA	16664404	WILSON FERNANDO TAPIA NEIRA
31310	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	15.247.391	CAJAL BARROS JORGE LUIS	16670592	CARLOS HUMBERTO TORRES TORRES
21297	1 de marzo de 2014	FOPEP	33.125.241	ELLES VELEZ LEONOR MARIA	16670592	CARLOS HUMBERTO TORRES TORRES
47718	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	12.550.409	POLO REYES ALFONSO SEGUNDO	16674933	JORGE JAVIER CARDENAS REINA
29215	21 de noviembre de 2013	CONSORCIO FOPEP	22.349.897	MAGDALENA ESTHER INSIGNARES DE CASTILLA	16676924	CARLOS ENRIQUE OROZCO COBO

123

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
38610	9 de julio de 2014	GOBERNACION DEL MAGDALENA	36.537.735	ARREGOCES VARGAS CLARA ISABEL	16690666	WILSON GONZALO CARO BEDOYA
34493	28 de junio de 2014	FIDUPREVISORA	22.387.808	RAMOS MERIÑO FRANCIA ELENA	16690666	WILSON GONZALO CARO BEDOYA
24268	14 de enero de 2015	SEC EDUCACION MPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	16690666	WILSON GONZALO CARO BEDOYA
[redacted]160	2 de julio de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	26.876.495	MIELES BALLESTERO MARITZA ESTHER	16690666	WILSON GONZALO CARO BEDOYA
18242	10 de febrero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.470.063	BARAHONA CORDOBA LENIS	16690666	WILSON GONZALO CARO BEDOYA
14739	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	27.002.916	PEREA AMAYA CARLINA MERCEDES	16703339	IVAN ARCENIO BELTRAN BASTIDAS
[redacted]6872	1 de junio de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	78.075.577	ESPITIA CONDE EMIR BARTOLO	16703339	IVAN ARCENIO BELTRAN BASTIDAS
13788	30 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	73.581.415	DIAZ BERNAL JORGE ANDRES	16705510	JULIO CESAR GONZALEZ PULGARIN
21014	31 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA ESTHER	16705510	JULIO CESAR GONZALEZ PULGARIN
19923	1 de diciembre de 2014	FOPEP	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ DIOSDADA DEL CARMEN	16716450	HARVEY USSA GUZMAN
8650	27 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL	22.631.606	FONTALVO DE CEPEDA RUTH MARIA	16726170	WILLIAM DIAZ ARCILA

124

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		ATLANTICO				
16210	19 de enero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.863.535	FLOREZ DORIA NESTOR EDUARDO	16759962	CARLOS ARTURO MARTINEZ URREA
7387	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	12.611.170	BLANCO GARCIA LACIDES ALFONSO	16759962	CARLOS ARTURO MARTINEZ URREA
20046	1 de marzo de 2014	FOPEP	22.356.832	ARANGON DE BLANCO JOSEFINA DE JESUS	16771619	DIEGO FERNANDO VERNAZA SANCLEMENTE
50105	15 de abril de 2015	FOPEP	7.423.077	DURAN RAMIREZ EDUARDO	16830309	MARIO ALONSO CIFUENTES CABAL
23575	1 de febrero de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.251.965	PERTUZ DE D RUGGIERO GLADYS ELVIRA	17024614	JOSE GUILLERMO CAMACHO SANABRIA
26458	1 de enero de 2016	COLPENSIONES	22.417.492	MARRIAGA DE IBAÑEZ ESTHER MARIA	17034521	MIGUEL ARMANDO TOVAR ESCAMILLA
12673	18 de marzo de 2015	DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA	26.657.217	HERRERA RUIZ OLGA CECILIA	17035551	MARIO ENRIQUE ORTIZ GOMEZ
30418	17 de enero de 2014	FIDUPREVISORA	36.570.983	ALVEAR DIAZ NAYIVIS CECILIA	17042093	CESAR AMOROCHO PEDRAZA
61939	1 de junio de 2016	FIDUPREVISORA	22.382.591	RIVAS DURAN HELMIS DEL ROSARIO	17042138	ARMANDO RODRIGUEZ ASCENCIO
27882	15 de octubre de 2013	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO	2.783.542	CARLSO ENRIQUE DIAZ PUPO	17050956	JOSELIN PARADA CARO
3560	10 de agosto de 2015	FER CORDOBA	50.848.686	RUIZ ESPITIA ESTHER SOFIA	17050956	JOSELIN PARADA CARO
32040	16 de mayo de 2014	FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALE	17061262	VICTOR RUBEN REYES LESMES

175

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				NA ESTHER		
15383	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	12.586.112	POLO EMILIANI ENRIQUE ALFONSO	17074861	JORGE ANIBAL PEÑA VARGAS
10771	1 de febrero de 2016	FOPEP	920.085	PEREZ JIMENEZ NESTOR PORFIRIO	17078498	JOSE MALGONI MOYA RUBIANO
31630	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	26.869.645	LOPEZ MIELES ALBENIS MAGOLA	17091710	JORGE SEGUNDO MARIÑO CHAPARRO
[redacted]439	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	92.495.111	NUÑEZ OVIEDO WILLIAM JOSE	17092389	EDGAR GUTIERREZ CORTES
9892	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	30.560.986	RICARDO VERGARA AUXILIADORA	17092389	EDGAR GUTIERREZ CORTES
48336	17 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL CESAR	49.734.850	VASQUEZ ARAUJO ENEDIS DEL ROSARIO	17099871	TOMAS STECKL BERGER
26467	1 de diciembre de 2014	FOPEP	6.588.375	BRITO MEDARDO RAFAEL	17101374	JORGE IGNACIO ROQUE GUERRERO GUERRERO
[redacted] 26484	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	23.161.330	BEJARANO RAMIREZ ENA LEONOR	17101374	JORGE IGNACIO ROQUE GUERRERO GUERRERO
52098	1 de mayo de 2016	UPC	77.019.757	RUIZ SUAREZ REINALDO ENRIQUE	17101374	JORGE IGNACIO ROQUE GUERRERO GUERRERO
30656	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	36.553.624	PARDO PINEDO ELENA CECILIA	17105099	DOUGLAS MORA URREA
30208	1 de noviembre de 2014	COLPENSIONES	18.934.361	MONTAÑO TORRES MANUEL JOSE	17105099	DOUGLAS MORA URREA
22048	01/12/2015	FOPEP	6.587.005	OLIVARES GARCIA	17105099	DOUGLAS MORA URREA

176

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				JAIME LUIS		
26143	6 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	17108621	JUAN BAUTISTA DE LOS RIOS GUTIERREZ
22066	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	33.148.286	MATTOS MANJARRES SARAY ESTHER	17122723	GEORGE ERNEST MUSSON SIERRA
7441	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	36.530.758	GOENAGA DE DAZA MAGALYS JUDITH	17122957	GUILLERMO PARRA ALVAREZ
8497	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VARELA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	17128272	JOAQUIN PABLO GUZMAN GONZALEZ
43289	1 de septiembre de 2015	FOPEP	12.532.915	OLARTE AVILEZ CARLOS	17132443	CAMILO SILVA FAJARDO
15168	25 de marzo de 2014	FED DISTRITAL	36.532.452	YOMAIRA EDITH SILVA DE RIASCOS	17136011	JAIME PLATA GAVIRIA
12172	13 de junio de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	3.734.325	CASTRO CASTILLO JOSE FERNANDO	17136808	JOSE MOISES PAEZ PEÑA
47686	17 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.065.678	LUIS ALBERTO ESCOBAR PALOMINO	17151074	AGUSTIN JOSE IGNACIO VERGARA ANDRADE
12643	16 de abril de 2015	CONSORCIO FOPEP	7.430.117	NELSON ARTURO CUETO CASTILLO	17151074	AGUSTIN JOSE IGNACIO VERGARA ANDRADE
14564	1 de mayo de 2016	FOPEP	3.704.295	BOLIVAR CASTILLO LAUREANO JULIO	17161666	ALVARO ANTONIO GONZALEZ MORENO
38616	12 de junio de 2014	GOBERNACION DEL MAGDALENA	36.537.735	ARREGOCES VARGAS CLARA ISABEL	17164308	MANUEL SALVADOR MARTINEZ MARTINEZ
35275	1 de abril	FOPEP	26.712.687	MARTINEZ	17164308	MANUEL

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2015			PACHECO TERESA		SALVADOR MARTINEZ MARTINEZ
33553	14 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	36.535.435	CORZO NIEVES JAEL MARIA	17164308	MANUEL SALVADOR MARTINEZ MARTINEZ
43462	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	40.796.297	TORRES DE GONZALEZ NOLFA	17181543	ERNESTO MATTOS BAUTISTA
[redacted]1460	1 de abril de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	22.725.110	SIADO CANTILLO EMILCE ESTHER	17181543	ERNESTO MATTOS BAUTISTA
8707	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.631.254	PACHECO DE BRITO MARLENE ESTHER	17198816	GUILLERMO SOLER HUERTAS
4818	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.391.049	REYES DE ESCORCIA SOFIA ISABEL	17198816	GUILLERMO SOLER HUERTAS
48931	1 de noviembre de 2015	FOPEP	22.320.046	MOLINA PIÑEREZ GLADYS ESTHER	18461420	MARIO CASTAÑO HERRERA
[redacted]1662	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	26.725.421	CARO MADRID LEDIS	19052053	RAFAEL ANTONIO TARAZONA OREJARENA
34214	24 de julio de 2014	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.619.647	CASALINS MORA ROSA JOSEFA	19052054	SANTIAGO LUIS REITZ RAMELLI
13595	7 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	19060898	JOSE JARAMILLO LONDOÑO
34070	18 de noviembre de 2014	FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALENA	19060898	JOSE JARAMILLO LONDOÑO
10130	1 de mayo de 2016	UNIVERSIDAD DE LA GUAJIRA	40.912.245	SIERRA MEZA EUCADYS	19076784	FERNANDO ENRIQUE HEINCKE

178

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ELOISA		FORERO
10859	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.785.172	MORA PEINADO ZENEIDA	19078612	RAFAEL EDUARDO TRUJILLO BENAVIDES
9324	1 de marzo de 2016	FOPEP	33.170.238	GUEVARA ALVAREZ ANA ELVIRA	19078612	RAFAEL EDUARDO TRUJILLO BENAVIDES
48664	27 de junio de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	32.747.818	TORRES ROBLEDO FELIPA MERCEDES	19080176	JAIME GREGORIO CASTRO ISAZA
9317	1 de febrero de 2016	FOPEP	135.999	HUERTAS JACOME NABOR	19080176	JAIME GREGORIO CASTRO ISAZA
61759	1 de abril de 2016	FOPEP	32.862.360	VILLADIEGO CASTRO MAYO ISABEL	19082528	HECTOR MIGUEL SANCHEZ BERNAL
10601	1 de marzo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.063.079.682	CRUZ HERNANDEZ ESNAIDER DAVID	19082528	HECTOR MIGUEL SANCHEZ BERNAL
16027	27 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	78.730.373	LAFONT BERNAL ROBINSON DE JESUS	19082528	HECTOR MIGUEL SANCHEZ BERNAL
26179	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.454.848	ALVAREZ REDONDO NAYIBI DE JESUS	19084155	CESAR AUGUSTO GIRALDO LOPEZ
37617	1 de junio de 2015	FOPEP	6.815.934	SALCEDO VILLAMIL APOLINAR ANTONIO	19088466	MANUEL ANTONIO MORENO GRANADOS
34554	17 de marzo de 2014	FOPEP	8.669.223	JUAN ANTONIO PEREZ CACERES	19088466	MANUEL ANTONIO MORENO GRANADOS
4649	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	12.615.461	CARAZO TORREGROZA JORGE LUIS	19088466	MANUEL ANTONIO MORENO GRANADOS

179

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
13596	9 de julio de 2015	GOBERNACIÓN DE CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	19104509	VICTOR MANUEL PAEZ GUERRA
14589	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	3.327.412	PESTANA PERALBO ANTONIO LUIS	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
[redacted]738	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.443.743	LINARES VILLALBA YOMAIRA PATRICIA	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
16438	18 de diciembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.978.090	BUELVAS OQUENDO NATIVIDAD MARIA	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
16418	16 de diciembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.992.153	CORDERO HOYOS ALEYDA LUZ	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
45599	12 de marzo de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.049.487	MARIO BARBOZA GARCIA	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
[redacted]13137	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	22.536.839	CANTILLO MOSQUERA JANETH DEL CARMEN	19111138	CARLOS GUSTAVO ARRIETA PADILLA
42457	1 de agosto de 2015	FOPEP	32.814.953	PERNETT VILLALBA IVONNE JUDITH	19119337	ERNESTO SIERRA ARGUELLO
49706	1 de enero de 2016	FOPEP	32.617.521	ALTAMAR SARTA AMIRA DEL CARMEN	19122965	ISMAEL SILVA MASMELA
47017	1 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	21.734.988	MARIN GARCIA MARIA TRINIDAD	19126635	CAMPO ELIAS OCAMPO CASTILLO
31807	27 de enero	JUBILADOS DE	3.790.392	HERNADEZ	19128111	LUIS

190

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	LA EE.PP.DD		HERRERA MARCOS		EDUARDO MARTINEZ GUERRERO
44984	17 de octubre de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.316.299	MOLINARES DE MARTES ELIZABETH	19132207	ALVARO ORLANDO MONTES GUTIERREZ
11833	1 de abril de 2016	FOPEP	22.422.581	TAPIAS DE MARTINEZ MARIA RAFAELA	19135360	JOSE JOAQUIN ALGARRA CASTAÑEDA
[redacted]14203	15 de abril de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	17.039.362	ALBERTO ENRIQUE MARRUGO CANO	19145445	JORGE HUMBERTO BOTERO RAMIREZ
67985	1 de abril de 2016	UPC	5.116.983	AGUILAR MARTINEZ CESAR	19146270	CARLOS GUILLERMO RODRIGUEZ PEREZ
10814	1 de marzo de 2016	FOPEP	4.976.398	ROJAS MOZO ISRAEL	19146270	CARLOS GUILLERMO RODRIGUEZ PEREZ
34711	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	22.702.607	GALLARDO DE CASTILLO ANTIA ASTRID	19146770	DIEGO CRISTIAN MARTINEZ SANMARTIN
[redacted]9489	22 de enero de 2015	COLPENSIONES	26.942.188	CABAS PUMAJERO IMELDA ADELINA	19146770	DIEGO CRISTIAN MARTINEZ SANMARTIN
7118	1 de enero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.072.255.796	PERTUZ GONZALEZ YOGEI TATIANA	19146770	DIEGO CRISTIAN MARTINEZ SANMARTIN
28609	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	12.531.246	MORENO LARA ISMAEL ALFONSO	19148948	JORGE ENRIQUE CAMARGO GUTIERREZ
32709	15 de marzo de 2014	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES	884.297	ROCHA BARBOSA DIGNO MAURICIO	19155142	HUGO FERNANDO OTALORA LOPEZ
45723	23 de febrero de 2015	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.048.828	RODOLFO BERRIO ESCOBAR	19158093	ENRIQUE OSWALDO BERNAL GAITAN
16260	1 de marzo	UNIVERSIDAD	78.696.475	LEMOS	19166047	MARCEL

181

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	DE CORDOBA		LEMOS LUIS ARLEY		ARTURO SAFFON SALAZAR
28531	1 de febrero de 2016	FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	19167288	JUAN GRIMALDO GONZALEZ
9296	24 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	33.150.045	AGUSTINA ACOSTA CARABALLO	19183194	CELIO MARIANO MALAGON MORALES
17863	1 de junio de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.696.077	FERNANDEZ HERRERA CLAUDIO RODOLFO	19183194	CELIO MARIANO MALAGON MORALES
17977	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA - FERMUNICIPAL VALLEDUPAR	42.493.800	CORONELL CORONELL LAUDITH DEL SOCORRO	19183194	CELIO MARIANO MALAGON MORALES
8864	17 de enero de 2015	FOPEP	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	19200460	NELSON ORTIZ VALENCIA
15167	25 de marzo de 2014	FED DISTRITAL	36.532.452	YOMAIRA EDITH SILVA DE RIASCOS	19206102	JESUS IGNACIO GONZALEZ CLAVIJO
3120	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.704.295	BOLIVAR CASTILLO LAUREANO JULIO	19213445	MANUEL FERNAN CABALLERO PEDREROS
11100	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	42.491.865	GUTIERREZ HERNANDEZ LUDIS MARIA	19213445	MANUEL FERNAN CABALLERO PEDREROS
13149	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.577.474	BULA DE VARGAS MERY	19213445	MANUEL FERNAN CABALLERO PEDREROS
10887	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.758.396	VIZCAINO RODRIGUEZ ELDA MARIA	19213445	MANUEL FERNAN CABALLERO PEDREROS
10565	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	23.171.447	ARRIETA DE CENTENARO EUNICE ISABEL	19213445	MANUEL FERNAN CABALLERO PEDREROS

182

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
13217	1 de mayo de 2016	FOPEP	26.721.189	PINEDA PALOMINO JOSEFINA DEL CARMEN	19214208	PEDRO MIGUEL FRANCO ROJAS
46192	1 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	22.423.969	JUNCO DE LINERO MARIA GERONIMA	19219912	LUIS ANTONIO JOYA LOPEZ
29502	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	22.621.172	DE LA CRUZ DE LA ROSA EDITH MARIA	19220019	AUGUSTO GUTIERREZ ARIAS
28335	1 de octubre de 2014	COLPENSIONES	22.371.118	GAMERO DE PIMIENTA GENOVEVA	19220019	AUGUSTO GUTIERREZ ARIAS
23607	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	3.834.224	PEREZ CASAS MANUEL GUILLERMO	19220019	AUGUSTO GUTIERREZ ARIAS
12671	9 de abril de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.698.915	RIVERA CALDERON JAIME ALONSO	19233325	JOSE ORLANDO CUEVAS MARIN
13855	1 de mayo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.444.650	BARRAZA LORA ANGELICA MARIA	19235381	RODRIGO EFREN VASQUEZ ROMERO
23202	1 de junio de 2014	FOPEP	12.538.781	AVENDAÑO CANDIA ORLANDO LUIS	19257438	JOSE IGNACIO CORREA HERNANDEZ
36808	12 de junio de 2014	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNANDEZ ALEJANDRO SALVADOR	19257438	JOSE IGNACIO CORREA HERNANDEZ
36805	12 de junio de 2014	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNANDEZ ALEJANDRO SALVADOR	19257438	JOSE IGNACIO CORREA HERNANDEZ
10639	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	35.123.103	CARDOZO BERDUGO ADALGIZA	19275285	JOSE RAFAEL FORTOUL PAEZ

193

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ISABEL		
22220	15 de agosto de 2013	SECRETARIA DE EDUC MPC	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA	19283407	JAIME ENRIQUE URREGO
33394	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	9.281.717	PUELLO RINCON GUILLERMO	19302148	JAIRO HURTADO HOYOS
49655	1 de febrero de 2016	FOPEP	12.533.691	SANGREGORIO GUTIERREZ LUIGI	19302148	JAIRO HURTADO HOYOS
[redacted]915	25 de julio de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	19302148	JAIRO HURTADO HOYOS
9496	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	33.133.500	CASTRO RUIDIAZ ALEYDA DEL CARMEN	19302148	JAIRO HURTADO HOYOS
41463	9 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	33.172.059	BARRERA MENDOZA OLGA SOFIA	19306912	CESAR AUGUSTO RAMIREZ BERNAL
[redacted]41938	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	22.634.535	OTERO MARRIAGA CARMEN ALICIA	19318767	CARLOS HUMBERTO VELASQUEZ GONZALEZ
8878	30 de noviembre de 2012	SEGURO SOCIAL	42.490.693	CASTRO MACHUCA FELICIA DEL CARMEN	19324958	GUSTAVO ADOLFO MURILLO SALDAÑA
13669	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	32.702.124	VEGA ARTUZ FLAVIA MARINA	19327150	MARIO GERMAN CORTES AMEZQUITA
33687	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	7.591.784	JULIO GARCIA ANDRES JOSE	19343796	GABRIEL RICARDO CABRERA VILLAMIL
3517	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	3.479.964	ROLDAN MARTINEZ OVIDIO DE JESUS	19345257	CARLOS ALBERTO URREA ARISTIZABAL
24654	1 de marzo de 2016	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNAND	19345257	CARLOS ALBERTO

194

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				EZ ALEJANDRO SALVADOR		URREA ARISTIZABAL
22219	5 de julio de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	26.876.495	MARITZA ESTHER MIELES BALLESTEROS	19351592	ALBERTO YESID BARRERA GUARIN
22837	1 de agosto de 2014	FOPEP	57.080.008	ANAYA DE LEON CANDELARIA ROSA	19359843	CARLOS ARTURO ROCHA
[redacted]958	1 de agosto de 2014	FOPEP	5.068.814	TOVAR MESTRA RAFAEL CALIXTO	19359843	CARLOS ARTURO ROCHA
28841	28 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	19385522	JUAN AQUILINO PEREZ PEREZ
12075	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	18.913.461	PEREZ AVENDAÑO RUBEN DARIO	19389013	HERMAN AUGUSTO FREUND ACUÑA
26140	23 de noviembre de 2015	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	1.064.066.623	DURAN SANCHEZ ALVARO JOSE	19401834	VICTOR JULIO HERNANDEZ MUÑOZ
[redacted]11809	16 de marzo de 2015	ALCALDIA DISTRITAL DE CARTAGENA	33.144.642	VICTORIA EUGENIA DIAZ GRANADOS	19412861	LUIS ALBERTO JURADO BELTRAN
13231	16 de octubre de 2012	FOPEP	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	19414018	JUAN NELSON RODRIGUEZ RODRIGUEZ
43591	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	37.885.855	TRIANA NEIRA MARIA GRACIELA	19416168	RAMIRO MEJIA CORREA
15156	2 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.689.518	PRIOLO ROMERO EDGAR ENRIQUE	19416168	RAMIRO MEJIA CORREA
49035	30 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	3.691.017	CORONADO MARTINEZ FELIPE	19430998	CAMILO ALBERTO SEGURA AHUMADA

183

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ANTONIO		
13338	26 de marzo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.400.487	SARMIENTO PERALTA LINA CORINA	19430998	CAMILO ALBERTO SEGURA AHUMADA
51136	1 de enero de 2016	FOPEP	19.379.952	BURGOS ALVAREZ HERNAN KARIN	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
51701	1 de enero de 2016	FOPEP	22.753.648	BLANCH CALVO LEONOR MARIA	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
68077	1 de mayo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	12.575.911	GUTIERREZ RICAURTE ABIMAEL	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
9827	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	7.462.563	ACUÑA ORDOÑEZ RICARDO	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
10794	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	17.113.355	BERDUGO GILBERT RICARDO	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
10302	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.961.719	SOCARRAS DE COTES LOURDES JOSEFA	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
[redacted]243	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	22.633.720	ACUÑA ALTAMAR NEREIDA ESTHER	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
11038	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	49.734.073	MIELES MIELES LUZ MARY	19433949	MANUEL FERNANDO ROCA YAÑEZ
15250	26 de octubre de 2015	Universidad de Córdoba	9.093.131	MENDOZA MARTINEZ HAROLDO	19442821	RICARDO PEREZ BARRIGA
9700	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	18.966.366	MORALES COGOLLO ADELFO	19442821	RICARDO PEREZ BARRIGA
23604	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	33.140.430	DUEÑAS FONTALVO MELBA CLAUDINA	19448598	BERNARDO BENAVIDES WHITE
36103	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	22.685.270	SOLANO DE DE LA HOZ NETTILILIA	19457602	JORGE ALBERTO RENGIFO MONTOYA
19815	FEBRERO	FER	91.100.765	CALDERO	19457602	JORGE

186

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		MUNICIPAL		N CALDERON ALFONSO		ALBERTO RENGIFO MONTOYA
23324	1 de agosto de 2014	FIDUPREVISORA	26.876.486	PEÑALOZA YAGUNA MARIETH DE JESUS	19461135	MAURICIO MARQUEZ GONZALEZ
18104	1 de abril de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.750.923	BAQUERO NAVALES ROGELIO ALBERTO	19467050	WILLIAM ALBERTO MESA AMAYA
[redacted]2261	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	9.263.517	SANTOS ROJAS EMIRO ENRIQUE	19470606	JOSE ISIDORO SERRANO PEÑA
7062	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	40.795.146	BERMUDEZ BARROS AMELIS MARIA	19471032	EDUARDO MAURICIO BECERRA RIVERA
10976	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	5.012.698	TURIZO DIAZ JOSE DE LA CRUZ	19474671	VICTOR HUGO FRANCO TAMAYO
9795	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.387.808	RAMOS MERIÑO FRANCIA ELENA	19474671	VICTOR HUGO FRANCO TAMAYO
[redacted]7845	5 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	19478218	GUILLERMO SANCHEZ SABOGAL
47375	1 de febrero de 2016	FOPEP	12.526.028	GALVAN PADILLA ARGEMIRO	19480874	RAFAEL GOMEZ HERRERA
16266	1 de diciembre de 2013	FOPEP	42.470.063	BARAHONA CORDOBA LENIS	19499615	JUAN GUILLERMO VASQUEZ URIBE
50276	1 de enero de 2016	FOPEP	72.123.175	PABOLA SILVERA ERNESTO RAFAEL	20025247	GRACIELA TORRES DE TANGARIFE
9664	20 de febrero de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.067.617	JOSE DE LOS SANTOS POLO ARRIETA	20025247	GRACIELA TORRES DE TANGARIFE
27346	1 de marzo	GOBERNACION	847.675	MOLINARE	20205359	LUCILA

187

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	DEL ATLANTICO		S ROCHA MARCO TULIO		ELVIRA GONZALEZ VARGAS
8946	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.726.138	CERA JIMENEZ MARIA EREIDA	20215706	MARIA TERESA ALFARO DE VALENCIA
42723	26 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	20222190	JUDITH LAVERDE GONZALEZ
11938	1 de mayo de 2016	FOPEP	23.350.347	BARON MALDONADO ANEIDA	20243746	CLEMENTINA RODRIGUEZ AGUIRRE
21993	1 de marzo de 2014	FIDUPREVISORA	22.631.995	GARCIA PEÑA TERESA DEL CARMEN	20278104	LEONOR GOMEZ BOBADILLA
29171	6 de noviembre de 2013	COLPENSIONES	239.492	EFREN ALFONSO SUAREZ HERNANDEZ	20331360	SONIA CLOPATOFSKY DE CEDIEL
45351	25 de agosto de 2015	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	20331360	SONIA CLOPATOFSKY DE CEDIEL
14823	23 de enero de 2015	CONSORCIO FOPEP VALLEDUPAR	77.006.713	MARQUEZ DAZA MIGUEL JOSE	20465553	BEATRIZ SANCHEZ MONROY
14417	4 de agosto de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.252.017	BARRAZA MANOTAS ROSA PETRONA	20472382	XIMENA SANMIGUEL ROJAS
46044	30 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE MAGANGUE	33.199.720	COMAS CARDEÑO JULIA ISABEL	20610968	ELSIE AMINTA VENGOECHEA DE NAVAS
48181	2 de diciembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE MAGANGUE	33.202.994	TAPIAS VARGAS LUZ MILA DEL CARMEN	20610968	ELSIE AMINTA VENGOECHEA DE NAVAS
18376	31 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	20612758	CECILIA HOYOS DE HERRERA
10962	1 de febrero de	FIDUPREVISORA	32.716.255	MIRANDA LIÑAN LUZ	20953177	GLORIA IRMA MELO

189

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016			MERY		RODRIGUEZ
35040	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	64.515.942	ESCUDERO MUNZON ELIZABETH	21056131	LILIA LIZARDA LANCHEROS PAEZ
36600	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	36.536.145	VALLE HERNANDEZ CILIA MARIDEL	21056131	LILIA LIZARDA LANCHEROS PAEZ
35041	1 de marzo de 2015	ALCALDIA DE SINCELEJO	64.557.519	HERNANDEZ UPARELA MARIA ELENA	21056131	LILIA LIZARDA LANCHEROS PAEZ
45990	1 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	1.048.215.343	GUZMAN PEREZ MARIA ANGELICA	21065543	DORA ELVIRA DEL CARMEN SALIVE VIVES
15134	25 de septiembre de 2015	Universidad de Córdoba	34.959.277	PASTRANA RODRIGUEZ EVERTINA	21065651	MARIA ELSA MORENO CAJIAO
18216	1 de mayo de 2016	FOPEP	42.497.807	BALETA MARTINEZ MARENA	21068321	MARIA DEL CARMEN MEDINA DE URIBE
7765	1 de diciembre de 2015	FOPEP	12.530.054	CALANCHE FONTALVO CARMELO	21076904	CIELO MARLENY OSORIO ZAMORA
45525	20 de marzo de 2015	CONSORCIO FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	21108757	BLANCA CECILIA BUSTOS LEYTON
38837	1 de abril de 2015	FOPEP	872.928	OSPINO LASCARRO ALFREDO ANTONI	21303917	CECILIA GONZALEZ DE MARTINEZ
47019	1 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	11.785.909	CUESTA CASAS FRANCISCO ANTONIO	21320408	MARGARITA MARIA SALAZAR DE FERNANDEZ
11261	1 de febrero de 2016	FOPEP	7.456.651	CASTRO ALMANZA ANTONIO LUIS	21527915	NATALIA MESA MUÑOZ
9408	1 de febrero de 2016	FOPEP	920.656	LOPEZ CARDENAS VICTOR ADRIANO	22254819	FANNY HENAO DE LOWE

189

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
10324	1 de febrero de 2016	FOPEP	4.972.022	AREVALO SAGAUTT GENISBERTO	22254819	FANNY HENAO DE LOWE
11070	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	36.571.191	FERNANDEZ TORRES MABEL DEL ROSARIO	22254819	FANNY HENAO DE LOWE
10965	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	27.002.620	GUERRA BRITTO ISABEL DOLORES	22254819	FANNY HENAO DE LOWE
[redacted]387	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	23.160.906	CATAÑO ROBLES ELSY MARIA	22254819	FANNY HENAO DE LOWE
36623	17 de marzo de 2014	GOBERNACION DEL ATLANTICO	20.098.324	OLGA FLOREZ DE BORRERO	22377540	CARMEN ALICIA HERRERA DIAZ GRANADOS
37270	6 de agosto de 2017	CONSORCIO FOPEP	13.822.139	SANTANDER PEÑUELA MANUEL	22406906	ROSMARY SAAD DE PEREZ
36025	1 de marzo de 2015	FOPEP	8.245.108	GRISALES MONTOYA LUIS	22421128	MARTHA LUCIA GONZALEZ DE GUTIERREZ DE PIÑERES
59107	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA EDT	32.436.402	FRANCO RAMIREZ MARIA NURY	22423350	CONSUELO DEL CARMEN LOPEZ DURANGO
7354	1 de marzo de 2016	FOPEP	5.132.500	ZUÑIGA GALINDO ANIBAL VICENTE	22429916	MARIA DE LOS ANGELES MADERO BACA
9562	1 de marzo de 2016	FOPEP	33.124.372	PEREZ VALIENTE CECILIA	22429916	MARIA DE LOS ANGELES MADERO BACA
11924	14 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	1.082.044.138	PAYARES BOLAÑOS LUIS EDUARDO	22683468	ANGELA MATILDE BACCA DE MADERO
33554	14 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION	36.535.435	CORZO NIEVES JAEL	23689474	CLARA INES CASTELLANOS ROJAS

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO		MARIA		
16946	9 de julio de 2015	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	23749556	MARIA ESMERILDA ROJAS DE FRANCO
49688	1 de enero de 2016	FOPEP	39.007.970	BLANQUICET SILVA SARA ISABEL	23812085	LUCIA HIGUERA BECERRA
15865	23 de mayo de 2013	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	22.743.395	RIVALDO PATIÑO GEORGINA MARIA	24103686	ELOISA CASTELLANOS RODRIGUEZ
23753	8 de noviembre de 2013	GOBERNACIÓN DE CORDOBA	15.174.267	PABA CARRANZA WILLIAM ENRIQUE	24103686	ELOISA CASTELLANOS RODRIGUEZ
12043	1 de abril de 2016	UPC	7.591.430	GARCIA ROMERO TEOVALDO	24269907	MARIA ADIELA HERNANDEZ DE ROJAS
12747	1 de marzo de 2016	FOPEP	19.170.821	RODRIGUEZ MEDINA LUIS ROBERTO	24288184	MARIA ISABEL URIBE DE CONCHA
25648	1 de noviembre de 2014	FER SOLEDAD	72.233.363	ESCOLAR SANTAMARIA ROYNAN ENRIQUE	24297581	CARMEN GLORIA MUÑOZ DE ARCHILA
67355	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.754.062	BARRAZA SANTIAGO OCTAVIO RAFAEL	24434961	LUZ CLAUDIA OCAMPO ARIAS
28602	1 de febrero de 2016	CONSORCIO FOPEP	77.015.220	DAZA LOPEZ GUZMAN ESTEBAN	24479667	MARIA TERESA JARAMILLO JARAMILLO
32243	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	7.481.203	MELENDEZ HERNANDEZ ALVARO ENRIQUE	24563969	CAMILA CANO DE PATIÑO
24266	1 de julio de 2014	FOPEP	3.900.859	RODRIGUEZ GARCES RAFAEL EMILIO	24563969	CAMILA CANO DE PATIÑO
27332	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.691.017	CORONADO MARTINEZ	24564781	ELVIRA TORRES DE PEÑA

191

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				FELIPE ANTONIO		
24173	1 de julio de 2014	FIDUPREVISORA	3.902.494	RODRIGUEZ MONTES SALVADOR	24574354	CLAUDIA LUCIA OSPINA RIAÑO
14013	13 de octubre de 2015	CONSORCIO	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	24889876	GLORIA MEJIA DE ALVAREZ
11737	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	9.307.240	BADEL DIAZ BLAS JOSE	24939791	OLIVA URIBE AGUDELO
61607	1 de abril de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	17.002.054	ROYERO ORTEGA PEDRO MANUEL	25100365	LORENA PATRICIA LOPEZ VILLA
9347	1 de enero de 2016	FOPEP	3.787.943	VERGARA JARABA MIGUEL ANGEL	25101510	CLAUDIA ESMERALDA RENDON DUQUE
4627	1 de diciembre de 2015	FOPEP	17.801.518	NAVAS CURIEL LUIS MARIANO	26411840	BEATRIZ BONILLA DIAZ
38588	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.675.465	VELASQUEZ VELASQUEZ EDITH CECILIA	27069424	MARTHA LEONOR DEL SOCORRO BRAVO ROJAS
11928	24 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	5.077.712	PADILLA LORA MANUEL DE JESUS	27121719	DAYRA ATOCHA PRECIADO DE MUÑOZ
45724	27 de febrero de 2015	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.048.828	RODOLFO BERRIO ESCOBAR	27121719	DAYRA ATOCHA PRECIADO DE MUÑOZ
8385	17 de enero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.520.001	ARROYO BARROS INDIRA PATRICIA	27938290	GLORIA MARIA ARCINIEGAS DE NARVAEZ
36516	1 de enero de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VARELA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	28098436	LIGIA REYES ARDILA
7447	1 de	FIDUPREVISOR	36.532.911	MARTINEZ	28098436	LIGIA REYES

192

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	diciembre de 2015	A		LOPEZ SARA ELENA		ARDILA
1618	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	17.955.724	PARODI GARCIA VICENTE LEONARDO	28239181	MERCEDES QUIROZ QUIROZ
32290	4 de febrero de 2014	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNANDEZ ALEJANDRO SALVADOR	28684248	AIDA YINETH GUTIERREZ LOPEZ
41680	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	77.006.713	MARQUEZ DAZA MIGUEL JOSE	29022596	INES ROMERO QUINTERO
37021	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	27.001.283	PLATA DE GONZALEZ NOHEMY ESTHER	29032778	MARIA ROSAURA CRUZ
42232	1 de julio de 2015	FOPEP	4.976.744	GALVAN CARPIO LUIS ALFREDO	29032778	MARIA ROSAURA CRUZ
6935	1 de enero de 2016	FOPEP	30.648.614	RAMOS PADILLA BERENICE MARA	29273718	FANNY SALAZAR DE MEJIA
28458	24 de noviembre de 2014	FED GUAJIRA ALCALDIA	57.429.390	RODRIGUEZ VALLE MARTHA BEATRIZ	29281036	MIRYAM OSORIO TORRES
32041	11 de abril de 2014	FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALENA ESTHER	29360358	MARIA LUISA MENDOZA RESTREPO
10633	26 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	22.778.495	VILMA VILLAR DE LOPEZ	29597436	ROSA AMELIA ARISTIZABAL DE VALENCIA
18410	1 de mayo de 2016	FOPEP	40.791.859	MEDINA MEDINA MARIA TOMASA	29698555	CARMEN CILIA DIAZ DE GUZMAN
32351	24 de enero de 2014	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL	32.717.804	GUTIERREZ DE ILLUECA XIOMARA LORELEY	29698555	CARMEN CILIA DIAZ DE GUZMAN

193

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		ATLANTICO				
22430	27 de julio de 2013	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO	33.125.639	CONEO DE MAZA MARGARITA	29698555	CARMEN CILIA DIAZ DE GUZMAN
41361	1 de octubre de 2014	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	29698555	CARMEN CILIA DIAZ DE GUZMAN
8639	1 de febrero de 2016	FOPEP	12.529.380	QUINTERO ACOSTA CAMPO ELIAS	29704800	SONIA MILENA PAVA OSPINA
[redacted]9529	1 de abril de 2016	FONDO DE PENSIONADOS	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	29805497	LUZ MARY GONZALEZ PEREZ
10791	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	22.687.098	GUTIERREZ OLIVERO ALICIA ISABEL	30308768	MARIANA BUITRAGO SANINT
10860	1 de abril de 2016	FOPEP	1.678.040	LIZCANO NUÑEZ JULIO CESAR	30313471	MARIA SOLANY VALENCIA HINESTROZA
32633	1 de febrero de 2015	FOPEP	3.761.036	PADILLA ALBOR JOSE ANTONIO	30319979	MARTHA PATRICIA CARDENAS GIRALDO
[redacted]16231	29 de enero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA (MONTERIA)	6.868.474	PEREZ PASTRANA GUILLERMO JOSE	30334640	CLAUDIA ISABEL MONTOYA SALAZAR
9908	1 de enero de 2016	FOPEP	958.181	VILLA CONTRERA RAMON DE JESUS	30334640	CLAUDIA ISABEL MONTOYA SALAZAR
9906	1 de enero de 2016	FOPEP	9.260.498	PALENCIA VARGAS EUTIMIO	30403179	DIANA CONSTANZA RAMIREZ CAMARGO
4688	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	40.914.018	MONSALVE IGUARA LUZ DARIS	30701549	NIVIA MARIA CHAMORRO MORAN
47863	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	30713398	ZOILA DEL CARMEN ORTEGA MANTILLA
43558	1 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	7.592.269	PALACIO TORRES ALVARO JOSE	30713398	ZOILA DEL CARMEN ORTEGA MANTILLA

194

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
48662	25 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	32.747.818	FELIPA MERCEDES TORRES ROBLEDO	30713398	ZOILA DEL CARMEN ORTEGA MANTILLA
2397	4 de noviembre de 2010	FER DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	50.848.686	RUIZ ESPITIA ESTHER SOFIA	30713491	GLORIA SUSANA MONCAYO DE ZAMBRANO
12155	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	49.734.882	ARAGON DE LA HOZ LIDIES CAROLINA	31195548	FRANCY DEL PILAR PINILLA DE PEÑALOZA
51351	1 de junio de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	31210142	JUANA IVONNE ARAGON RUIZ
10632	30 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	22.778.495	VILMA VILLAR DE LOPEZ	31225347	LILIA ROMERO RODRIGUEZ
33816	19 de diciembre de 2014	UNIVERSIDAD DE LA GUAJIRA (RIOHACHA)	56.085.314	VASQUEZ SANCHEZ ELIS BEATRIZ	31227627	ESTHER ARROYAVE VICTORIA
36154	1 de junio de 2015	FOPEP	1.045.717.011	GONZALEZ AVILA ADELA PAOLA	31228975	LILIA INES URREA MARTINEZ
14197	30 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	900.535	MAZA ORTIZ ORLANDO	31237853	CONSUELO MARIA SARRIA DE GIL
15233	28 de septiembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.571.314	PUCHE ESCORCIA DIGNO	31238691	CLARA SERRA RIASCOS
16555	18 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL CESAR	49.734.850	VASQUEZ ARUJO ENEDIS DEL ROSARIO	31243789	YOLANDA SANCHEZ MARIN
3211	1 de diciembre de 2015	FOPEP	3.791.617	BABILONIA DE ARCO ERNESTO	31269533	LILIANA OSTERTAG GALVEZ
45611	31 de marzo de 2015	FONDO DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.056.195	MARTIN RAUL CAÑAS GALVAN	31282488	FRANCIA STELLA TAPIERO RAMIREZ
10014	4 de abril de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.072.718	CRUZ MANUEL BERMUDEZ	31282488	FRANCIA STELLA TAPIERO RAMIREZ

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				MERCADO		
15269	1 de noviembre de 2013	FIDUPREVISORA	9.266.356	PARRA CABEZA JUAN CARLOS	31466257	MARIA ANTONIA VELEZ POSSO
10638	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.046.665	GONZALEZ FLOREZ ZOILA DEL CARMEN	31522140	JOHANNA PEREZ VALLADARES
59317	1 de marzo de 2016	FERDEPARTAMENTO ATLANTICO	22.632.510	VIZCAINO ESCORCIA OMAIRA DEL CARMEN	31576629	OLGA LUCIA BUSTAMANTE ARISTIZABAL
26173	1 de julio de 2014	FIDUPREVISORA	36.570.983	ALVEAR DIAZ NAYIBIS CECILIA	31626898	MARTHA LUCIA OROZCO SANTACRUZ
11916	20 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	5.055.763	CARBONELL OROZCO ADALBERTO	31841651	STELLA MOLTA MARTINEZ
2805	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	33.172.059	BARRERA MENDOZA OLGA SOFIA	31843357	LILIAM MOLINA VEGA
48567	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	39.027.636	RAMIREZ ORTEGA SIXTA	31852094	MARIA DEL PILAR SANCHEZ ESCOBAR
14576	27 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	30.645.793	SEÑA MOREO MARIA DEL CARMEN	31899732	ADRIANA NISIMBLAT VACA
43466	1 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	42.494.305	CORDOBA DE LOPEZ CARMEN MERCEDES	31919475	ELIZABETH LILIAN RODRIGUEZ MONERY
18045	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	45.463.488	DE LUQUE PADILLA RUTH DEL CARMEN	31920728	MARIA DEL PILAR DUQUE PALACIOS
13865	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	8.677.966	CERA MARTINEZ RICARDO EDGARDO	31920728	MARIA DEL PILAR DUQUE PALACIOS
3315	1 de diciembre	FIDUPREVISORA	9.077.386	MARRUGO CASTRO	31955946	ANA MARIA HERRERA

196

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2015			ROLANDO		PUCCINI
48097	3 de diciembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE MAGANGUE	45.495.269	BUSTOS MENA LILIANA DEL SOCORRO	31958999	CLARA INES DIAZ MEJIA
32141	7 de marzo de 2014	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	31971198	MARTHA LUCIA RAMIREZ RIVERA
20964	23 de enero de 2015	FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	31983648	ADRIANA RODRIGUEZ ESTUPIÑAN
42226	1 de julio de 2015	FOPEP	34.980.975	ROQUEME MEJIA NIMIA SUSANA	31989189	NAYIBE ALVAREZ ECHEVERRI
11772	2 de noviembre de 2012	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	26.650.057	NURIS ESTHER LOPEZ DE LOPEZ	32411119	BLANCA CECILIA PEREZ TOBON
25450	18 de enero de 2016	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.065.678	ESCOBAR PALOMINO LUIS ALBERTO	32426968	GLORIA CECILIA CALLE DE NOREÑA
61741	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	72.344.831	POLO GUTIERREZ OSKAR JEANPIER	32501479	CLARA MARIA GIL ESCOBAR
7304	1 de enero de 2016	FOPEP	30.646.064	JATTIN VELLOJIN SANDRA EDITH	32532976	MARIA DEL CORRAL LONDOÑO
13506	1 de mayo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.341.058	REALES HORTAS MARIELA	32631102	ALIX MARGARITA CASTILLO PRICE
44944	27 de febrero de 2015	CONSORCIO FOPEP	77.015.220	GUZMAN ESTEBAN DAZA LOPEZ	32686924	SANDRA LUCIA ANGARITA ROJAS
42186	1 de junio de 2015	FOPEP	26.687.760	DIAZ FLOREZ CIELO ESTHER	32878788	ALEXANDRA MARIA PEREZ SAAD
31653	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	4.992.225	OCAMPO PEREZ HUGO ENRIQUE	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE GOMEZ
29540	1 de diciembre	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE

197

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2014			RODOLFO		GOMEZ
26748	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	2.931.344	SANCHEZ ROMERO JOSE ANTONIO	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE GOMEZ
30620	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.685.705	OROZCO DE LA HOZ BELIA	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE GOMEZ
46904	15 de enero de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE GOMEZ
[redacted]7124	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN (MONTERIA)	50.876.137	VELASQUEZ ZURITA DENNY ROSARIO	33131521	ROSA CECILIA GALOFRE GOMEZ
31856	23 de enero de 2016	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.050.742	ARIZA HERERRA JAIME	34044701	LUZ MARINA SALAZAR GOMEZ
27927	31 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.075.531	HERRERA ORTIZ JUAN EVANGELISTA	34058500	GLADYS CORTES BOTERO
18960	3 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.075.327	ESQUIVIA LOPEZ WALBERTO ANTONIO	34321307	DIANA LISETH GUTIERREZ ACHIPIZ
[redacted]4318	23 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	34525902	LUCIA DOLORES LEMOS BUSTAMANTE
45715	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	22.630.792	MERCADO TATIS MARINA ISABEL	34527982	PATRICIA EUGENIA ROJAS ASTORQUIZA
15611	26 de enero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	1.067.918.283	MELLADO ESTRELLA LUZ ELENA	34593294	MARITZA DEL CARMEN SILVA BETANCOURT
8879	14 de enero de 2016	CONSORCIO FOPEP	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	35334687	YANETH PINZON DE ORTIZ
47195	30 de abril de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	22.287.976	ARZUZA SANJUAN CARMEN ELENA	35420166	GRACE JOANA RAMIREZ RODRIGUEZ
13991	1 de mayo	FOPEP	57.461.200	DIAZ	35425775	YASMIN

198

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016			SALGADO ALCIRA		LILIANA RODRIGUEZ CASTELLANOS
62386	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	8.772.004	ARZUZA MOLINARES ENRIQUE DE JESUS	35456450	HERCILIA FLYE DE ALAJMO
8258	29 de enero de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	32.747.818	FELIPA MERCEDES TORRES ROBLEDO	35460569	GLORIA ESPERANZA ZULUAGA RAMIREZ
[redacted]7420	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	3.827.562	CUETO RODELO WILL FELIPE	35463036	ADRIANA ZUÑIGA GARCIA
26534	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	9.308.701	GOMEZ QUIROZ JAIME	35464200	MARY SIMPSON VARGAS
14104	16 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.697.487	LAFAURIE RODRIGUEZ LORENA MARLENE	35467678	MARGARITA MARIA GOMEZ ORDOÑEZ
25661	1 de octubre de 2014	FOPEP	26.743.719	ESLAIT ALVAREZ CECILIA DILMA	35477985	NOHORA MARGARITA MONTAÑO TORRES
[redacted]8973	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	9.084.157	SACO CORRALES RODOLFO	35477985	NOHORA MARGARITA MONTAÑO TORRES
42074	18 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	36.534.791	MIRANDA MONTES RUTH MARY	35486459	GLORIA MARIA MOYANO
15211	27 de marzo de 2013	HOSPITAL SAN ROQUE	26.733.672	ARIAS CADENA YESMINA ELENA	35497587	ROSANA BASTIDAS BURBANO
15291	19 de abril de 2013	HOSPITAL SAN ROQUE DEL COPEY	36.591.735	QUINTERO GARCIA RUDDIS DE JESUS	36067292	CAROLINA NAVARRO CESPEDES
44734	16 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BARRANQUILLA	32.711.830	PEREZ CARDENAS VIVIANA YOLANDA	36156807	BEATRIZ AYA DE PARRA

999

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
61505	1 de marzo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	32.687.140	MORA GARCIA LUISA MARIA	37825074	ROSA ANGELA BOHORQUEZ REBOLLO
43941	1 de agosto de 2015	FOPEP	14.937.713	RUIZ RAUL	37830895	MARIA TERESA GARCIA SANTAMARIA
24467	26 de septiembre de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	42.470.063	LENIS BARAHONA CORDOBA	37837212	ANA VICTORIA FORERO JAIMES
[redacted]0294	1 de abril de 2016	fiDUPREVISORA	57.446.187	MEZA RODRIGUEZ ALICIA MARIA	38218571	LUZ MYRIAM CELEMIN GARCIA
17657	1 de marzo de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	50.966.271	MESTRA PEREZ DORA LILIA	38240719	GLORIA MABEL RIOS BONILLA
15211	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	8.706.731	BUZON ARRIETA GABRIEL ANTONIO	38251557	LILIA ESPERANZA OSPINA SANCHEZ
35806	21 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	57.437.737	RADA JUVINAO LILIANA MERCEDES	38438357	NERY YOESLANY GOMEZ URREA
[redacted]36284	19 de diciembre de 2014	FOPEP	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	38559242	DIANA VANESSA ACEVEDO BRAVO
7676	1 de marzo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.063.079.682	CRUZ HERNANDEZ ESNAIDER DAVID	38857370	ELSA VICTORIA MENA CARDONA
34245	1 de abril de 2016	CONSORCIO FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	38863585	PATRICIA OCAMPO RODRIGUEZ
47418	1 de mayo de 2016	FOPEP	1.553.607	ESTRADA ROMAN PASCUAL	38866784	YOLANDA ERNESTINA JARAMILLO MARTINEZ
11395	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	22.685.270	SOLANO DE DE LA HOZ NETTILILIA	38942224	ALBA LUCIA ALZATE SALAZAR

200

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
10630	26 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.150.045	AGUSTINA ACOSTA CARABALLO	38957229	LYDA STELLA TEJADA MICOLTA
36118	3 de marzo de 2014	ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA	9.283.201	NELSON QUINTERO RINCON	38969556	BLANCA OLIVA SADOVNIK SANCHEZ
27247	4 de septiembre de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTA MARTA	36.532.452	YOMAIRA EDITH SILVA DE RIASCOS	38981051	SARA GHITIS MERA
[illegible]978	1 de marzo de 2016	UPC	77.019.804	CASSIANI SANTANA RALFIS RAFAEL	39205936	RUBIOLA INES IDARRAGA SANCHEZ
11677	1 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.318.591	SANJUANELO MEDINA MARIA DEL SOCORRO	39522857	MARTHA LUCIA MUÑOZ DE FLOREZ
4192	1 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.176.008	PERTUZ CAMPO GEOVANNY ENRIQUE	39631376	ROSA MARIA TORRES BARRERA
6934	1 de enero de 2016	FOPEP	3.952.500	SALGADO YEPES WENCESLAO	39652968	GLORIA PATRICIA ORREGO ZAPATA
11904	1 de marzo de 2016	FOPEP	22.620.330	FONSECA BOLIVAR YAMILE DEL SOCORRO	39686521	MARTHA JULIANA REGO RAHAL
46776	29 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	39686966	INGRID ELIZABETH MARIA CADAVID CLAUSSEN
41934	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	7.445.237	SIERRA RODRIGUEZ HUGO ORLANDO	39690569	CLAUDIA HERNANDEZ BABIC
22448	10 de julio de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO	45.530.541	SHIRLEY GUERRERO CARDENAS	39693763	CARMEN ALICIA NIÑO ANDRADE
9135	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	3.757.003	MUÑOz AHUMADA	39695339	ROSANNA SIERRA

201

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				MANUEL SALVADOR		BAENA
9703	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	3.705.161	DIAZ MOLINA FELIX ANTONIO	39695339	ROSANNA SIERRA BAENA
9714	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.721.986	RAMIREZ DE CERVANTES HILDA MARIA	39695339	ROSANNA SIERRA BAENA
8804	1 de enero de 2016	FOPEP	22.632.738	PEREZ ORTIZ PIEDAD	39695339	ROSANNA SIERRA BAENA
15709	1 de marzo de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.689.518	PRIOLO ROMERO EDGAR ENRIQUE	39695415	NURY ANGELICA PINTO CAJIAO
8088	1 de diciembre de 2015	FOPEP	5.553.771	MORALES BALLESTEROS RODOLFO URBANO	39695757	JOHANNA RAMIREZ MANTILLA
21243	31 de agosto de 2015	CONSORCIO FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALENA	39697969	GLORIA ISABEL CASTAÑEDA VELOZA
44040	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	26.756.413	PARODIS DE CAMPO ETELVINA	39707545	JOHANA SOPO ABDUL RAHIM
21065	8 de octubre de 2013	FOPEP	14.946.387	RAMON MARTINEZ JIMENEZ	39747501	LUZ DARY CASAS USECHE
42779	6 de noviembre de 2014	FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	39753817	HERLY GRACIELA MORA MORA
18573	15 de enero de 2015	COLPENSIONES	26.942.188	CABAS PUMAJERO IMELDA ADELINA	39777303	MARTHA ISABEL PEREZ BURBANO
10723	23 de febrero de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	22.767.301	JULIA TEREZA MANJARRES OLIVERA	39782960	CAROLINA GISELA RENTERIA MARTINEZ
18875	14 de agosto de	SECRETARIA DE	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ	39785448	MARTHA LUCIA PAVA

202

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2015	EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR		DIOSDADA DEL CARMEN		VELEZ
7437	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.675.465	VELASQUEZ VELASQUEZ EDITH CECILIA	39786903	CATALINA SALGUERO BERNAL
23594	1 de julio de 2017	FIDUPREVISORA	9.094.828	DURAN MOYA NORBERTO	40772783	NORMA CONSTANZA BONILLA CASTRO
[redacted]3874	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	7.410.501	OLIVARES CONSUEGRA ORLANDO	40840701	ADRIANA JOSEFINA MERCADO MEZA
6396	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	57.300.247	MEDINA SAMPER JUDITH	41307403	CONSTANZA ALEJANDRA RINCON GARZON
14505	23 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.457.812	ORTEGA SILVERA ZULLY LUCIA	41346101	GLORIA STELLA RAMOS MADERO
36429	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	57.411.624	CARO CAMPO YANET DE JESUS	41368332	LUCIA PINZON DE LEYVA
[redacted] 50698	1 de enero de 2016	FOPEP	23.196.450	MEZA AVENDAÑO AMPARO DEL ROSARIO	41368332	LUCIA PINZON DE LEYVA
11994	24 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	85.479.615	CANTILLO HERRERA WILBERTO	41407068	LIGIA SANTOFIMIO TORRES
14841	25 de junio de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	41419732	MYRIAM INES CASTELLANOS QUIROGA
13228	20 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.055.704	ADOLFO ENRIQUE PUELLO HUETO	41430589	ANA EDELMIRA CORREDOR FORERO
10656	13 de febrero de	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.090.363	JAIRO JOSE	41469176	GLORIA ESPERANZA

202

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2015			AREVALO REALES		SANCHEZ DE GALVIS
9657	16 de febrero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.084.037	GUSTAVO CABEZA CUADRO	41469176	GLORIA ESPERANZA SANCHEZ DE GALVIS
23848	25 de septiembre de 2013	EE.PP.DD	885.970	ARTURO RODRIGUEZ CARDALES	41475552	MARIA DEL CARMEN CLAVIJO VERGARA
42918	1 de agosto de 2015	FOPEP	22.577.004	BAUZA DONADO MARIA DE LOS ANGELES	41520870	CUPERTINA PINEDA GARCIA
36351	1 de febrero de 2015	FOPEP	7.423.077	DURAN RAMIREZ EDUARDO	41521264	MARIA CONSUELO NIÑO ALVAREZ
35731	18 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.638.572	PADILLA ESTRADA INGRIANA	41550068	GRACIELA ARCE DE RAMIREZ
15343	18 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.705.705	CARABALLO HERNANDEZ ELIECER ROBERTO	41552417	MARIA ELENA MUÑOZ DE CRUZ
12834	28 de mayo de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	73.131.194	GONZALEZ ARISMENDY SAMUEL JOAQUIN	41559516	AURA CECILIA PELAEZ CARMONA
29202	1 de noviembre de 2014	PREVISORA	30.069.531	NAVAS DE GARCIA ROSA	41564822	ANA BERTHA CHAPARRO DE HERNANDEZ
26145	11 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	41565750	YOLANDA RODRIGUEZ RODRIGUEZ
14581	1 de mayo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	8.731.559	ROMERO SARMIENTO ALEJANDRO BALDOMERO	41572358	HERCILIA EUGENIA MORALES DE PEÑA
41363	2 de octubre de	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO	41573352	GRACIELA MALAVER

204

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2014			ROBERTO		ESPINDOLA
15341	26 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.705.705	CARABALLO HERNANDEZ ELIECER ROBERTO	41574556	ANA ROSA CORTES RODRIGUEZ
28505	30 de junio de 2015	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.760.648	SANCHEZ VIUDA DE PAJARO LETICIA ESTHER	41576507	LUZ MARINA POLANCO PIÑEROS
[illegible]210	9 de octubre de 2013	FED DPTAL DEL MAGD	57.418.439	MARY CARMEN AREVALO FANDIÑO	41592256	CARMEN ARCELIA CIFUENTES DE AGUILERA
20416	29 de octubre de 2015	CONSORCIO FOPEP	12.721.454	BERMUDEZ CUELLO LUIS	41595995	GLORIA CECILIA ESTRADA PIEDRAHITA
22539	ILEGIBLE	COLPENSIONES	239.492	EFREN ALFONSO SUAREZ HERNANDEZ	41602433	DIANA CRISTINA ROZO TORRES
26384	9 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	41603566	ROSA HORTENCIA RUIZ MOLANO
17940	25 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.125.639	CONEO DE MAZA MARGARITA	41611820	LUZ STELLA RENDON VALENCIA
12602	4 de abril de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	73.072.718	CRUZ MANUEL BERMUDEZ MERCADO	41628288	FANNY ESPERANZA POVEDA BELLO
35037	1 de marzo de 2015	FOPEP	6.154.911	VALENCIA MIGUEL ANGEL .	41650126	MARIA TERESA MARGARITA CARDENAS SAENZ
62381	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	8.793.663	VEGA POLO ALDRIN ELIECER	41653626	DORA PATRICIA MEJIA GONZALEZ
10878	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	17.056.280	GIRALDO PIÑA GUSTAVO	41657553	MARTA INES MORALES SANCHEZ

205

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ALFONSO		
66201	1 de marzo de 2016	FER DEPARTAMENTO ATLANTICO	22.624.568	YARURO ALVAREZ YUDIS DEL PILAR	41661350	TEODOLINDA DEL SAGRARIO RODRIGUEZ BERNAL
10634	9 de mayo de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES	6.572.405	JUAN ANTONIO FLOREZ BRAVO	41663857	MARTHA ISABEL CASTELLANOS PUENTES
29963	20 de noviembre de 2013	GOBERNACIÓN DE CORDOBA	50.848.686	RUIZ ESPITIA ESTHER SOFIA	41665884	MARTHA ISABEL RODRIGUEZ DE GOMEZ
12639	24 de octubre de 2015	CONSORCIO FOPEP	33.124.372	PEREZ VALIENTE CECILIA	41675548	MARIA MARGARITA PATRICIA BARRETO CUERVO
49112	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA SA	36.532.911	MARTINEZ LOPEZ SARA ELENA	41689341	MARTHA LUCIA ORTIZ PENAGOS
47927	1 de diciembre de 2015	FOPEP	9.078.796	SANCHEZ CANO JOSE RAMON	41689341	MARTHA LUCIA ORTIZ PENAGOS
7110	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	11.064.156	MUENTES TUIRAN YAIR	41693797	GLADYS SALAZAR CACERES
33323	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	23.895.144	MERLANDO BUELVAS JOSEFA	41720293	LUZ ANGELA GOMEZ GONZALEZ
18874	14 de agosto de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ DIOSDADA DEL CARMEN	41728902	CARMEN LUCIA GOMEZ ALFONSO
12649	26 de marzo de 2015	GOBERNACION DEL MAGDALENA	1.082.939.185	TAITTE TORRES LESLIE PATRICIA	41737662	AMPARO ZULUAGA RODRIGUEZ
7030	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	42.494.073	MOLINA VILLERO BETTY LUZ	41739640	MARIA INES GUTIERREZ CORTES
33880	1 de marzo de 2015	FOPEP	8.691.015	MUGNO POSADA OSMAN DARIO	41743122	ALBA ROSA ROJAS SANABRIA
17887	1 de marzo	FOPEP	26.793.188	RUBIO	41754228	DIANA

206

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2014			OVIEDO BEATRIZ		MARITZA TRUJILLO GONGORA
67123	1 de abril de 2016	FERDEPARTAMENTO	8.639.549	POLO RADA LUIS JOSE	41787071	DORYS MEJIA FLOREZ
8840	1 de abril de 2016	FOPEP	12.611.522	SALCEDO ELIAS RAUL ALFONSO	41790603	YOLANDA RODRIGUEZ PORRAS
25700	1 de agosto de 2014	FOPEP	7.430.143	GUTIERREZ GUTIERREZ JULIO	41798231	CARMEN ROSA MARTIN PRIETO
14779	16 de mayo de 2013	CONCEJO MUNICIPAL DE BARANOA	72.022.449	DURAN LLANOS DUVAL JOSE	41888196	MIRIAM GABRIELA PARDO DE WERNERUS
6670	1 de diciembre de 2015	ALCALDIA DE SINCELEJO	64.557.519	HERNANDEZ UPARELA MARIA HELENA	41921054	MARTA LUCIA MUÑOZ QUINTERO
9904	1 de enero de 2016	FOPEP	22.862.131	PION DE TINOCO GLORIA ESTHER	41939684	PAULA ANDREA MONTOYA SALAZAR
15773	1 de mayo de 2016	FER DEPARTAMENTO DEL CESAR	77.006.713	MARQUEZ DAZA MIGUEL JOSE	41948785	PAULA MARCELA GONZALEZ RESTREPO
10289	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.667.787	ROA DE HERNANDEZ LEYLA ESTHER	42056481	MARTA ELENA BURITICA DIOSA
10570	1 de febrero de 2016	FOPEP	23.895.144	MERLANO BUELVAS JOSEFA	42081078	ELIZABETH GUZMAN LOPEZ
9847	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	22.378.852	ORTIZ DE MARTINEZ MIRIAM	42095364	JULIANA CONCHA URIBE
7306	1 de enero de 2016	FOPEP	2.754.416	PACHECO ORTEGA JASSON MANUEL	42095364	JULIANA CONCHA URIBE
7301	1 de enero de 2016	FOPEP	22.763.879	CORREA DE MEDRANO AVELINA	42095364	JULIANA CONCHA URIBE
9901	1 de enero de 2016	FOPEP	1.602.449	GUZMAN ALZATE	42108448	MARIA SIRLEY OSSA

207

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				HECTOR DARIO		VERGARA
25385	28 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	45.504.278	FRANCO GOMEZ EURIDES DE LA CRUZ	42110703	ADRIANA JIMENA GARCIA IDARRAGA
23299	1 de febrero de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	860.387	PACHECO MENDOZA BARTOLOME	42111674	PAULA CARMENZA MESA GIRALDO
29969	18 de febrero de 2015	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	42157981	DIANA LORENA OROZCO ARROYAVE
12607	1 de mayo de 2016	FOPEP	9.060.253	ACEVEDO CORONEL JORGE ENRIQUE	42201015	BEATRIZ EUGENIA VERGARA DE PEREZ
18593	5 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	42677812	MARTA ELENA JIMENEZ ARROYAVE
17640	31 de julio de 2015	CONSORCIO FOPEP	891.439	JOSE MATA POLO	42796959	ANA MARIA GONZALEZ VALENCIA
27826	1 de febrero de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.691.346	PERTUZ LARA CESAR ALBERTO	42823826	MARIA LUCIA OSPINA VILLA
62310	1 de mayo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SOPLAVIENTO	1.051.417.513	PARRA OSPINO DABYAN FERNANDO	42965828	GLORIA AMPARO HOYOS GOMEZ
7206	1 de marzo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	33.214.794	MACHADO JIMENEZ LENYZ	43058596	FRANCEDITH DEL SOCORRO BETANCUR ATEHORTUA
30547	1 de marzo de 2016	CONSORCIO FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	43058724	GLORIA ESPERANZA SOTOMAYOR ADRADA
25478	14 de enero de 2016	CONSORCIO FOPEP	9.046.493	PALLARES SARABIA SALOMON RODRIGO	43068976	LUZ DARY CASTAÑO RAMIREZ
10022	10 de abril de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	17.039.362	ALBERTO ENRRIQUE MARRUGO	43081082	CLARA CECILIA ESCOBAR

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				CANO		PEREZ
18388	1 de mayo de 2014	FOPEP	22.269.942	BUELVAS OROZCO GLADIS TERESA	43497078	CLAUDIA INES MARTINEZ GONZALEZ
17650	13 de agosto de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	73.071.444	GRANDETT FERNANDEZ JOSE ANGEL	43575413	BEATRIZ HELENA SEGOVIA FERNANDEZ
15278	3 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.888.536	OQUENDO NUÑEZ DARIO BENJAMIN	43592991	ANGELA MARIA FRANCO GOMEZ
46203	1 de mayo de 2016	CONSEJO MUNICIPAL DE PUERTO ESCONDIDO	78.692.611	NARVAEZ MERCADO JHONNY ALBERTO	43612831	NORA ELENA TORO CARDENAS
7680	1 de marzo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	15.033.386	SIERRA GASPAR ALIX MANUEL	43619717	MARIA NATHALIA TRUJILLO OCHOA
38880	1 de enero de 2015	FOPEP	7.429.084	VILLA LOZANO ARNULFO	43626746	ORIANA CUENCA HERNANDEZ
46552	1 de agosto de 2015	FOPEP	36.510.134	NAVARRO DE LINARES CARMEN CECILIA	43626746	ORIANA CUENCA HERNANDEZ
35805	11 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	57.437.737	RADA JUVINAO LILIANA MERCEDES	43635146	ADRIANA LOPEZ HENAO
24740	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.382.093	ESCOBAR BOHORQUEZ ESTHER	43635146	ADRIANA LOPEZ HENAO
38172	9 de julio de 2014	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	43635146	ADRIANA LOPEZ HENAO
27868	7 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.071.444	GRANDETT FERNANDEZ JOSE ANGEL	43760347	ASTRID BIBIANA SOTO RAMIREZ
22976	17 de noviembre de 2015	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN	43996510	BEATRIZ LLANO RIOS

209

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ALFONSO		
16350	3 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	73.075.327	ESQUIVIA LOPEZ WALBERTO ANTONIO	45487452	CAMILA EUGENIA VICTORIA ORJUELA URICOECHEA
22115	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	22.630.576	VIZCAINO NIEBLES ISABEL MARIA	45502049	VERNA CECILIA VEGA GALOFRE
7122	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN (MONTERIA)	50.876.331	CRUZ DE LA CRUZ LUCELYS DEL CARMEN	46371293	MONICA MARIA SOCHA QUITIAN
26447	10 de julio de 2013	FIDUPREVISORA	72.233.363	ROYNAN ENRIQUE ESCOLAR SANTAMARIA	46671165	ADRIANA JANETH REYES PICO
29651	19 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.568.038	MENDOZA LARA BLANCA IRENE	51564546	TERESITA BEATRIZ LATORRE BORRERO
31729	4 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	33.095.059	PABUENA TRUJILLO NYDIA	51571989	ESPERANZA GARCIA RAMIREZ
51563	1 de enero de 2016	FOPEP	22.629.720	CASTILLO DE SARMIENTO ANA ISABEL	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
49653	1 de enero de 2016	FOPEP	39.009.251	LARA MARTINEZ ANATOLIA	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
52209	1 de enero de 2016	FOPEP	7.401.745	ROMERO DE LA HOZ NELSON EDUARDO	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
11389	1 de abril de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	22.687.487	BELTRAN GOMEZ AYDA	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
10756	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	22.381.663	CASTILLO BARRAZA MIRIAM JOSEFINA	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
9001	1 de enero	FIDUPREVISOR	5.174.133	MUEGUES	51572589	MARTHA

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	A		USTARIZ JOSE EDUARDO		LUCIA MORENO ULLOA
4924	1 de enero de 2016	FOPEP	8.667.031	HERNANDEZ DE LA HOZ COSME	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
14535	9 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
[illegible]543	1 de febrero de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	84.072.128	LUCAS LUCAS SAUL ANTONIO	51572589	MARTHA LUCIA MORENO ULLOA
9035	29 de noviembre de 2012	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	25.759.820	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MAYDA AMELIA	51628417	CLAUDIA CRISTINA BORJA QUIROGA
15204	26 de marzo de 2013	E.S.E HOSPITAL SAN ROQUE	36.592.659	RICAURTE ESCORCIA SARA ESTHER	51628417	CLAUDIA CRISTINA BORJA QUIROGA
12378	27 de febrero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURA DEL MUNICIPIO DE RIOHACHA	57.429.390	RODRIGUEZ VALLE MARTHA BEATRIZ	51638826	OLGA MARIA MARGARITA ESTRADA FLOREZ
10677	10 de febrero de 2015	CONSORCIO FOPEP	32.647.490	VICENTA CASSIANI AMOR	51641931	HELDA COLMENARES AÑEZ
24270	1 de julio de 2014	FIDUPREVISORA	72.233.363	ESCOLAR SANTAMARIA ROYNAN ENRIQUE	51641931	HELDA COLMENARES AÑEZ
39147	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	22.430.021	MAYORAL DE ALDANA GLADYS CECILIA	51647247	CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA
51329	1 de junio de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.292.065	RODRIGUEZ BARRETO MARIA DE LOS REYES	51647247	CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA
14842	22 de junio de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	51647247	CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA

211

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
22978	13 de noviembre de 2015	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	51647247	CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA
46746	12 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	22.456.443	BORJA RIVALDO MARTHA	51647247	CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA
12230	1 de mayo de 2016	FOPEP	7.450.599	BERMUDEZ CHARRIS FRANCISCO DE JESÚS	51656548	MIREYA DE LOS ANGELES VARGAS CORREA
12424	1 de mayo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTMENTAL DEL ATLANTICO	72.000.517	RAMIREZ ACOSTA CARLOS ALBERTO	51656548	MIREYA DE LOS ANGELES VARGAS CORREA
15002	8 de abril de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSION DPTO	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	51664105	ESTHER CLEMENCIA NOVOA PINEDA
4665	18 de junio de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	49.734.850	VASQUEZ ARAUJO ENEDIS DEL ROSARIO	51664105	ESTHER CLEMENCIA NOVOA PINEDA
14771	15 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.674.082	PEÑA SALGADO PIERRE AUGUSTO	51665794	ELSY DEL MAR DUARTE ROMERO
27952	25 de septiembre de 2013	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	1.072.255.796	PERTUZ GONZALEZ YOGEI TATIANA	51675428	MARIA ELENA MERCEDES DIAZ BECERRA
30691	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	26.838.990	PINTO MOLINA ISMENIA ENILSE	51681168	CATALINA GALVIS RODRIGUEZ
8813	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	36.529.091	GARCIA DE NIGRINIS JUDITH HORTENCIA	51690080	SORAYA LUGO ROA
2415	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.707.572	NUÑEZ CABRERA LUIS CARLOS	51699593	YOLANDA VILLEGAS BARRAGAN
29580	1 de febrero de	GOBERNACION DEL	3.691.346	PERTUZ LARA	51726270	RUTH SALCEDO

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016	ATLANTICO		CESAR ALBERTO		PERDOMO
10262	1 de marzo de 2016	FOPEP	12.537.171	PACHECO HERNANDEZ JOSE ANTONIO	51729015	JACQUELINE DEL CARMEN PEDRAZA GARROTE
49258	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	22.384.472	MORALES DIAZ GRANADOS TEMILDA	51739687	MARIA MAGDALENA GARCIA LANDINEZ
41442	1 de junio de 2015	FERDISTRITO	32.776.452	HORTA GUETTE MAYLLIN	51739687	MARIA MAGDALENA GARCIA LANDINEZ
[redacted] 28691	24 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL BARRANQUILLA	8.778.414	CHARRIS CHIQUILLO FERNANDO ANDRES	51768294	MONICA PIESCHACON COVALEDA
13867	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	32.824.298	PRADO SANTIAGO MARTHA JANETT	51786907	CARMEN AMALIA CAMACHO SANABRIA
[redacted] 538	1 de octubre de 2014	FOPEP	36.520.281	OROZCO SALAS LEONILDE	51796862	ALBA PIEDAD SARMIENTO SANCHEZ
57324	1 de marzo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	33.172.059	OLGA SOFIA BARRERA MENDOZA	51796862	ALBA PIEDAD SARMIENTO SANCHEZ
11812	7 de febrero de 2013	COLPENSIONES	9.059.283	ROBERTO ARZUZA OTERO	51821086	DORA ALICIA MORA PEREZ
14580	17 de julio de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.064.888	JULIO RAFAEL LORDUY PORTO	51827636	MARIA MERCEDES CORDOBA RODRIGUEZ
18561	17 de julio de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.064.888	JULIO RAFAEL LORDUY PORTO	51827636	MARIA MERCEDES CORDOBA RODRIGUEZ
47987	1 de enero de 2016	SECRETARIA DE	45.513.920	CONEO CABRERA	51840053	ELSA ISABEL RAMIREZ

213

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		EDUCACION DISTRITAL DE CARTAGENA		ERIKA ROCIO		MAHECHA
46806	25 de agosto de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	51849379	ANDREA ELIZABETH MOLANO SALAS
58339	1 de noviembre de 2015	FONDO TERRITORIAL DE LA GUAJIRA	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	51856313	DERLY CLARA MORENO BECERRA
11986	19 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	85.480.180	DE LA HOZ ESQUEA JACOB	51896393	LUZ MIREYA AMEZQUITA CALLE
11263	1 de mayo de 2016	FOPEP	26.909.751	DE LA CRUZ GUTIERREZ RUBY CECILIA	51919537	CLAUDIA YANETH ARIAS CARDENAS
14577	1 de mayo de 2016	FOPEP	848.122	PADILLA GUTIERREZ BLAS JOSE	51919537	CLAUDIA YANETH ARIAS CARDENAS
12727	1 de mayo de 2016	FOPEP	12.614.780	FRANCO ALMARALES FREDYS FERNANDO	51919537	CLAUDIA YANETH ARIAS CARDENAS
[redacted]513	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	21.880.727	IBARRA ANDRADE ENNA YECID	51919537	CLAUDIA YANETH ARIAS CARDENAS
26212	2 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	51935131	LUZ ADRIANA PUERTO GOMEZ
38404	1 de abril de 2015	FOPEP	12.611.855	HERNANDEZ CAHUANA LUIS ALBERTO	51937558	CLAUDIA JANETH OSPINA ACOSTA
13078	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	6.808.399	TAMARA CASTILLO HUMBERTO ADOLFO	51939107	OLGA MARIA DEL PILAR VASQUEZ URIBE
14253	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	36.532.891	LINERO BRITTO LIBIA BEATRIZ	51939107	OLGA MARIA DEL PILAR VASQUEZ URIBE

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
23327	1 de junio de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	8.793.540	VICTOR MANUEL AHUMADA MOZO	51939393	SANDRA PATRICIA CITELLY PALACIOS
34912	1 de febrero de 2016	FONDO DE PENSIONADOS DE LA GUAJIRA	26.935.162	HERRERA VALDEZ SUSANA MERIDA	51940117	CLAUDIA ESTHER ROJAS MOCETON
32169	24 de febrero de 2014	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES	45.482.176	MARIA DEL PILAR CHICO SIMPSON	51950743	GLORIA INES JORDAN TRUJILLO
14235	12 de mayo de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.078.762	HORACIO LEON CASTILLO DUQUE	51958691	LEDIS MARIA AJIACO MARTINEZ
15212	19 de abril de 2013	HOSPITAL SAN ROQUE DEL COPEY	77.164.550	GARCIA CHAMORRO WILFRIDO RAFAEL	51958691	LEDIS MARIA AJIACO MARTINEZ
18639	3 de mayo de 2013	E.S.E HOSPITAL SAN ROQUE	49.686.433	DUQUE TIRADO LAURIS	51958691	LEDIS MARIA AJIACO MARTINEZ
19888	3 de mayo de 2013	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	51958691	LEDIS MARIA AJIACO MARTINEZ
44730	10 de agosto de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	78.730.373	LAFONT BERNAL ROBINSON DE JESUS	51958691	LEDIS MARIA AJIACO MARTINEZ
45920	1 de mayo de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE SALAMINA	5.095.247	PABON OROZCO RAMIRO ALFONSO	51963975	SANDRA PATRICIA CIFUENTES CELEITA
45934	1 de mayo de 2016	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL RIO SALAMINA	26.814.176	MOSQUERA GUTIERREZ ANGELICA DEL CARMEN	51963975	SANDRA PATRICIA CIFUENTES CELEITA
12641	1 de mayo de 2016	FOPEP	9.070.003	FLOREZ LOPEZ JOSE ESTEBAN	51963975	SANDRA PATRICIA CIFUENTES CELEITA

215

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
46223	1 de mayo de 2016	CONCEJO MUNICIPAL DE PUERTO ESCONDIDO	15.076.001	HERNANDEZ CORREA NESTOR EMILIO	51963975	SANDRA PATRICIA CIFUENTES CELEITA
35613	1 de febrero de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	51974356	DANNY ROCIO GAMBA VELANDIA
34305	1 de abril de 2015	FOPEP	26.662.217	ORTIZ DE FORERO JUDITH ESTHER	51979948	INGRID MARLENE GARZON CONTRERAS
10820	1 de abril de 2016	FOPEP	26.755.155	FONTALVO PALLARES CARMEN SOFIA	51979948	INGRID MARLENE GARZON CONTRERAS
39363	1 de mayo de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	51979948	INGRID MARLENE GARZON CONTRERAS
24468	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	49.738.263	MORALES MORALES MARELBIS	51996562	CILENIA ASTRID VELASCO CAMACHO
21824	1 de agosto de 2014	FIDUPREVISORA	22.424.594	CONSUEGRA PEREZ MARIA DEL SOCORRO	52025443	ALEXANDRA MADELENE MONTOYA AGUILLON
13267	1 de mayo de 2016	UNIVERSIDAD DE LA GUAJIRA	40.916.124	IBARRA IGUARAN TEOLINDA MARIA	52036204	LUZ DARY VILLAMIL VALBUENA
30453	1 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.289.249	CASTRO DE OROZCO PAULINA ESTHER	52046326	CARMEN ROSARIO TORRES MEJIA
13232	26 de mayo de 2014	FOPEP	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	52049067	ALBA GLADYS PEREZ RINCON
33572	17 de febrero de 2014	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.457.892	ELIZABETH MARIA HERNANDEZ GUZMAN	52057346	MARTHA ROCIO TORRES NARVAEZ
11165	29 de	GOBERNACIÓN	22.541.399	MANOTAS	52058008	CLARA

216

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	octubre de 2012	DEL ATLÁNTICO		FONTALVO LILIA ESTER		MONICA VITERI CAÑAS
6791	1 de enero de 2016	FOPEP	23.196.047	VERGARA DE MIRANDA ILIA MARINA	52070079	MARTHA LIDIA MORENO RODRIGUEZ
9806	1 de marzo de 2016	FOPEP	3.743.628	BLANCO CASTRO ALVARO JESUS	52073574	ZULMA CONSTANZA MORENO TORRES
[redacted]779	1 de enero de 2016	FOPEP	33.338.500	GAZABON DIAZ BELIA CECILIA	52083657	NUBIA ASENETH ROJAS USECHE
30623	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.360.261	ESMERAL DE GARCIA LILIA	52100281	IVONNE HERNANDEZ CHAPARRO
4107	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	26.869.776	CALDERON GUERRERO MARIA LETICIA	52149309	LILIANA PATRICIA CASADIEGO SALAMANCA
19475	12 de diciembre de 2015	GOBERNACIÓN DE MAGDALENA	1.082.939.185	TAITTE TORRES LESLIE PATRICIA	52153678	LUZ FRANCY MARTINEZ ROA
[redacted]5326	1 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	78.030.990	PEREZ GOMEZ ELKIN ENRIQUE	52165521	CLAUDIA MARCELA CUERVO GARZON
4648	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	17.804.099	GOMEZ BERMUDEZ HUMBERTO SANTIAGO	52165521	CLAUDIA MARCELA CUERVO GARZON
6772	1 de diciembre de 2015	FOPEP	23.028.900	BENITEZ RUIZ MAIDA LUZ	52165521	CLAUDIA MARCELA CUERVO GARZON
46211	1 de mayo de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	15.075.031	MEDINA BRAVO PEDRO LUIS	52186351	DIANA MARIA TORRES MONTAÑA
46221	1 de mayo de 2016	CONCEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	6.618.879	CASTILLA JAIME	52186351	DIANA MARIA TORRES MONTAÑA
46227	1 de mayo	CONCEJO	78.075.577	ESPITIA	52186351	DIANA MARIA

217

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO		CONDE EMIR BARTOLO		TORRES MONTAÑA
29732	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	22.356.536	HERNANDEZ MENDOZA ANA GABRIELA	52202143	CLAUDIA MILENA RODRIGUEZ ROMERO
47613	1 de octubre de 2015	FOPEP	41.374.289	SANCHEZ CARRASQUILLA JUDITH CECILIA	52203828	ASTRID CORTAZAR
26029	1 de febrero de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.251.965	PERTUZ DE D´ RUGGIERO GLADYS ELVIRA	52213360	ANA MARIA RAMIREZ MIRANDA
44347	15 de julio de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	52249045	CLAUDIA GIOVANNA CASTRO CORDOBA
35019	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	26.046.722	FIGUEROA RUIZ HORTENSIA ELENA	52257572	OLGA LUCIA SANCHEZ RODRIGUEZ
28688	23 de diciembre de 2014	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.364.248	MEZA DE MARTINEZ REBECA ESTHER	52287281	SANDRA PATRICIA ESLAVA GOMEZ
11817	5 de agosto de 2013	COLPENSIONES	9.059.283	ROBERTO ARZUZA OTERO	52310455	INGRITH ANDREA CORREA VARGAS
10539	17 de diciembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA	1.082.939.185	TAITTE TORRES LESLIE PATRICIA	52334822	MARIA TERESA OREJUELA PARRA
13304	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	22.400.487	SARMIENTO PERALTA LINA CORINA	52365824	MARIA DEL CARMEN SANTAMARIA GONZALEZ
6779	1 de enero de 2016	FOPEP	6.588.375	BRITO MEDARDO RAFAEL	52385496	LEYLA SOPO ABDUL RAHIM
32019	27 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	73.074.685	ORTEGA BOLIVAR OSCAR JAMIR	52385496	LEYLA SOPO ABDUL RAHIM

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
47579	1 de octubre de 2015	FOPEP	7.957.278	ALMEIDA HERNADEZ JAIME DE JESUS	52388439	DIANA INOCENCIA RIVEROS MUÑOZ
37608	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	6.809.078	SALCEDO VILLAMIL JAIME FEDERIC	52394618	DIANA MILENA MANTILLA MARTINEZ
10025	27 de julio de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	22.781.805	LUCILA CARRINGTON ROSADO	52444224	MYRIAM MERCEDES MORALES RIVEROS
2967	1 de marzo de 2016	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	52487635	CLAUDIA JULIANA ZAPATA MAYA
36474	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	36.552.809	CONSUEGRA VERDOOREN MARLEM CECILIA	52492021	MARIBEL VALBUENA MALDONADO
41632	20 de diciembre de 2014	CONSORCIO FOPEP	9.046.493	SALOMON RODRIGO PALLARES SARABIA	52537856	ADRIANA DEL PILAR PINZON BUITRAGO
18384	31 de agosto de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.291.083	RUIZ DE ARAUJO VERA	52619977	ALEXANDRA ORTIZ RUEDA
14379	29 de agosto de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	2.721.545	JIMENEZ PEREZ NELSON	52619977	ALEXANDRA ORTIZ RUEDA
10708	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	25.765.270	LOPEZ DURAN LEONOR	52644335	PATRICIA ELVIRA RIVERA CABRERA
33914	14 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL MUNICIPIO DE RIOHACHA	57.429.390	RODRIGUEZ VALLE MARTHA BEATRIZ	52692726	MARIA CAMILA LOZANO SALDARRIAGA
11039	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	42.499.848	ROMERO CAMPO NAZLY	52699011	DIANA PATRICIA PEÑA MORALES
42488	1 de marzo de 2016	FOPEP	25.765.270	LOPEZ DURAN LEONOR	52710110	CLAUDIA MARCELA MAYORGA LEMUS
18126	1 de abril	FOPEP	26.785.190	MARTINEZ	52803475	ANA MARIA

219

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016			ALCENDRA MARIA NINA		PEREZ TALERO
66859	1 de junio de 2016	CONSEJO MUNICIPAL PUERTO ESCONDIDO	6.876.612	DIAZ BANDA GUSTAVO JOSE	52814026	VIVIANA CALDERON RAMOS
41770	1 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	33.200.980	ALVARINO SABALLE NOHEMY	52868143	MARIA JULIANA RIVERA REYES
17350	1 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	7.882.099	ELLES MENDOZA AMAURY	52994609	MARCELA ORTIZ RUEDA
9357	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	36.526.979	EPALZA DE ORTEGA HELENA DEL CARMEN	52997876	MONICA DELGADO URIBE
38049	16 de septiembre de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.742.941	VILLARREAL RANGEL ROSANY XIMENA	53065762	MARIA ALEJANDRA OLAYA PAEZ
13841	18 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	13.804.182	DAVILA FONSECA LEOPOLDO	53178050	SORAYA YAMHURE JESURUN
6900	1 de noviembre de 2014	FOPEP	3.784.764	AGRESOTT CARDENAS JOSE VICENTE	53178642	DIANA JAZMIN GIRALDO HERNANDEZ
46582	4 de diciembre de 2015	CONSORCIO FOPEP	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	55115402	CONSTANZA CORRECHA CANACUE
16256	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA (MONTERIA)	6.154.225	NARVAEZ LOPEZ LACIDES ANTONIO	55145246	MARTHA CUENCA CORREDOR
7279	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	32.673.943	GARCIA MENDOZA GILMA CECILIA	55152647	DIGNA DORA SUAZA DEVIA
9226	9 de febrero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.084.037	GUSTAVO CABEZA CUADRO	59822989	MARIA CRISTINA CHAMORRO CILIMA
8814	1 de febrero de	FOPEP	26.665.969	MEDINA DE RICO	63282033	GLORIA ESPERANZA

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016			BEATRIZ		GOMEZ AYALA
14261	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	12.613.463	CEBALLOS RUIZ FERNANDO SEGUNDO	63282033	GLORIA ESPERANZA GOMEZ AYALA
4407	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	6.814.740	ZURIQUE MADRID MANUEL RAMON	63290157	ALIX SILVA BELTRAN
9799	1 de febrero de 2016	FOPEP	77.006.713	MARQUEZ DAZA MIGUEL JOSE	63290157	ALIX SILVA BELTRAN
9966	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.957.786	COTES GOMEZ MERCEDES	63304383	SANDRA TERESA DIAZ INFANTE
10100	10 de abril de 2015	FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	63306718	MARIA ESTHER PEÑALOZA LEAL
34801	20 de marzo de 2014	COLPENSIONES	22.417.492	ESTHER MARIA MARRIAGA DE IBAÑEZ	63320446	GRACIELA ANAYA MENDOZA
3398	1 de enero de 2016	FOPEP	9.082.168	ARCE MORALES ALFONSO ENRIQUE	63330718	WHULDY VIVIANA MANOSALVA DELGADO
8702	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.960.912	FREILE DE BAUTISTA AMIRA MERCEDES	63332039	SANDRA LILIANA MORENO PEREZ
50336	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	26.722.943	MORALES DE ABELLO MARY LUZ	63348685	MARTHA LUCIA MARTINEZ RAMIREZ
9421	14 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	63490985	CELIA INES SANCHEZ BEJARANO
14769	2 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	52.891.197	GUERRA GOMEZ BEATRIZ ELENA	64577671	ANA MARIA BARACHI ROSA
36056	1 de abril de 2015	FOPEP	22.103.247	HURTADO MARULAD	65729208	MARIA CLAUDIA

221

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				A LUZ ELENA		TENORIO VALLECILLA
33663	1 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.376.649	SARMIENTO GRAU MIRTA ISABEL	66703635	MARTHA LUCIA REBOLLEDO OSPINA
34878	1 de febrero de 2016	FONDO DE PENSIONES TERRITORIAL DE LA GUAJIRA	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	66703635	MARTHA LUCIA REBOLLEDO OSPINA
16529	26 de diciembre de 2012	COLPENSIONES	42.490.693	FELICIA DEL CARMEN CASTRO MACHUCA	66809784	MONICA ALICIA CEBALLOS PEREZ
3757	1 de enero de 2016	FOPEP	36.525.327	TORRES SUAREZ JOSEFINA ISABEL	66829495	ANA FERNANDA SOTO NEIRA
45959	1 de octubre de 2015	FOPEP	7.433.694	OSORIO ACOSTA ORLANDO RAFAEL	66837026	MARIA JIMENA CORREA TRIANA
13582	30 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	1.067.874.328	CABRALES BANQUET LUIS FERNANDO	66862736	MARGARITA ROSA JARAMILLO GARCIA
[redacted]2182	26 de febrero de 2014	ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA	73.092.104	CARLOS ARTURO MADERO BARRIOS	66996941	PATRICIA ANDREA SADOVNIK SADOVNIK
33873	1 de enero de 2016	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	1.094.245.811	PERTUZ MEDINA MASSIEL KARINA	67006746	ANDREA AMPUDIA VALLEJO
14932	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	39.033.679	MONTENEGRO MARMOL ABIGAIL ELINA	70048221	JUAN GUILLERMO VIECO TRUJILLO
6432	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	12.532.810	TORRES RODRIGUEZ EDGAR EMILIO	70072694	GILBERTO NICOLAS ARBELAEZ MONTOYA
26705	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	21.402.337	RODRIGUEZ ZAPATA BEATRIZ ELENA	70118971	MOSHE OVADIA
22670	1 de	FOPEP	828.691	MORENO	70118971	MOSHE

222

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	octubre de 2014			RUIZ JOSE MIGUEL		OVADIA
18358	31 de julio de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.071.444	JOSE ANGEL GRANDETT FERNANDEZ	70556696	ADOLFO VILLEGAS ZULUAGA
14604	12 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.962.707	OVIEDO MARTA ELENA	70561323	JAIME ERNESTO VELASQUEZ LUGARD
30177	1 de febrero de 2014	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	71575903	LUIS FERNANDO RAMIREZ ZULUAGA
4069	28 de agosto de 2015	FER CORDOBA	78.691.473	ALEAN BUSTAMENTE ANDY	71584158	OSCAR TRUJILLO JARAMILLO
21441	23 de mayo de 2013	COLPENSIONES	22.417.492	ESTHER MARIA MARRIAGA DE IBAÑEZ	71603877	JUAN DAVID MEJIA ARBELAEZ
10205	1 de febrero de 2016	FOPEP	26.652.787	NUÑEZ PASCUALES ETILVIA FIDELINA	71612081	RICARDO TREJOS SANCHEZ
32736	1 de noviembre de 2015	FOPEP	33.148.038	VEGA DE ARIZA LILA DEL CARMEN	71633212	HERNAN DE JESUS LOAIZA ACEVEDO
67255	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	36.570.983	ALVEAR DIAZ NAYIVIS CECILIA	71682447	ROGER AUGUSTO ARAQUE GONZALEZ
23327	1 de agosto de 2014	FIDUPREVISORA	49.742.699	GARCIA CALIZ ASTRID	71690977	JUAN CARLOS SILVA RINCON
47026	20 de agosto de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	22.453.341	MENDOZA ARELLANA NORIS	71708239	ALEJANDRO ALBERTO PARRA JARMILLO
22360	9 de octubre de 2013	CONSORCIO FOPEP	42.489.233	MARGARITA SOFIA WALKER JANICA	72144929	ROBERTO JOSE RUMIE MEJIA
45515	20 de febrero de 2015	FOPEP	8.669.223	PEREZ CACERES JUAN ANTONIO	72165113	JAVIER EDUARDO VILARIÑO AMALFI
11009	1 de febrero de	FIDUPREVISORA	77.009.892	GOMEZ MAZO	72203235	ALVARO MAURICIO

123

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016			ALBEIRO DE JESUS		PEREZ SAAD
2204	1 de diciembre de 2015	FOPEP	33.131.382	AGUALIMPIA ASPRILLA TRINIDAD	72212583	ALEJANDRO FRANCISCO CARBO JASSIR
9665	19 de febrero de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.067.617	JOSE DE LOS SANTOS POLO ARRIETA	72275077	GUILLERMO ALBERTO CUELLO GIESEKEN
[redacted]776	14 de marzo de 2015	COLPENSIONES	22.417.492	MARRIAGA DE IBAÑEZ ESTHER MARIA	72275077	GUILLERMO ALBERTO CUELLO GIESEKEN
12494	28 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DE LA GUAJIRA	84.032.826	SIERRA RAMOS CLEIDER MIGUEL	73072632	ALEX EDGARDO SANCHEZ BERMUDEZ
15311	16 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	25.778.947	LOPEZ PEREZ MARTHA ELISA	73088984	JESUS MIGUEL VERGARA GONZALEZ
18167	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	3.776.367	CALVO GARCIA JAIRO	73103262	MIGUEL ENRIQUE BETTIN OSORIO
[redacted]911	1 de abril de 2016	FOPEP	36.522.355	ANGULO DE GARCIA HIMERA ESTELA	73103262	MIGUEL ENRIQUE BETTIN OSORIO
19174	15 de mayo de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO	9.056.195	MARTIN RAUL CAÑAS GALVAN	73143154	JORGE ENRIQUE DIAZ ARRIETA
43516	25 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE BOLIVAR	33.285.696	RUEDA ARRIETA ASTRID MARINA	73144617	WALTER HERNAN BARRERA GONZALEZ
67020	1 de abril de 2016	FER DEPARTAMENTO ATLANTICO	32.631.686	BLANCO MENDOZA YURI ESTHER	73168670	HOLLMAN LADINO PAREDES
31654	1 de diciembre de 2014	FOPEP	26.940.268	CALDERON DE MEZA CELINA MARIA	73574626	ALFONSO CARLOS LLAMAS FOLIACO

224

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
13229	19 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.055.704	ADOLFO ENRIQUE PUELLO HUETO	74189830	LUIS FERNANDO BARRERA MALPICA
13223	7 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.063.339	JAIME CARMELO RUIZ NARANJO	74189830	LUIS FERNANDO BARRERA MALPICA
32189	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	7.439.788	MOLINA BEJARANO EUSEBIO	75098823	IGNACIO LONDOÑO VALLEJO
43391	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	49.759.298	DURAN ESCORCIA MARELVIS	76041301	VICTOR MANUEL LONGO SALAZAR
27478	1 de febrero de 2016	CONSORCIO FOPEP	77.015.220	DAZA LOPEZ GUZMAN ESTEBAN	76041301	VICTOR MANUEL LONGO SALAZAR
38775	8 de septiembre de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA	36.532.911	MARTINEZ LOPEZ SARA ELENA	76305425	JUAN BERNARDO CEBALLOS MUÑOZ
14903	15 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	33.136.895	PEÑAS GUERRA LYLA DEL CARMEN	76309916	JUAN CARLOS AGUDELO ORDOÑEZ
11431	1 de marzo de 2016	FOPEP	26.740.722	NORIEGA DE CABARCAS ALIDA CRISTINA	76318410	FREY JAVIER ANDRADE SARRIA
10499	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	41.437.201	TORRES BARRERA ALICIA	76318410	FREY JAVIER ANDRADE SARRIA
21160	1 de mayo de 2014	FOPEP	36.488.974	GRANADOS RODRIGUEZ MARIA JOSEFA	76330579	ALEJANDRO JOSE DIAZ SOLARTE
43694	17 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	15.245.704	SANCHEZ GAMEZ GUILLERM	76330579	ALEJANDRO JOSE DIAZ SOLARTE

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				O LEON		
10716	1 de mayo de 2016	FOPEP	354.299	GUERRA CORTEZ MARCELINO	77183641	JOSE MILLAN OÑATE GUTIERREZ
18374	26 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.114.177	PADILLA BATISTA ANA MODESTA	77194917	JAIRO JOSE DAZA PORTILLO
36699	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	1.043.020.820	HERRERA MERCADO DELMA SOFIA	79107096	MIGUEL ARNULFO PEREZ RODRIGUEZ
[redacted]3387	1 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.176.008	PERTUZ CAMPO GEOVANNY ENRIQUE	79107096	MIGUEL ARNULFO PEREZ RODRIGUEZ
45540	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	6.869.890	LARA LARA JAIRO RAFAEL	79140096	LUIS ANGEL GRANADOS RODRIGUEZ
16355	14 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.075.327	ESQUIVIA LOPEZ WALBERTO ANTONIO	79141359	JAIME CASTELLANOS ECHEVERRI
11592	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	5.122.230	HERRERA NAVARRO HUGO HUMBERTO	79147740	GUILLERMO ALFONSO RODRIGUEZ DONADO
[redacted]8956	1 de abril de 2016	UPC	77.010.873	COTES DE ARMAS ARAMANDO LUIS	79147740	GUILLERMO ALFONSO RODRIGUEZ DONADO
10295	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	36.522.276	TEJEDA LOPEZ MARIA ELSY ANTONIA	79147740	GUILLERMO ALFONSO RODRIGUEZ DONADO
45143	30 de enero de 2015	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNANDEZ ALEJANDRO SALVADOR	79147740	GUILLERMO ALFONSO RODRIGUEZ DONADO
60544	1 de marzo de 2016	FOPEP	72.133.870	HERNANDEZ PRIETO EDGAR ALONSO	79151420	DIEGO RENGIFO MONTOYA
13123	11 de noviembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	73.076.493	ESQUIVIA CORPAS MANUEL	79151420	DIEGO RENGIFO MONTOYA

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				JOAQUIN		
38853	1 de mayo de 2015	FOPEP	8.707.500	RUIZ ORTIZ OCTAVIO	79151420	DIEGO RENGIFO MONTOYA
43179	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	8.666.573	ORTEGA MENDOZA VICTOR JULIO	79153553	MAURICIO TELLO ORTIZ
42111	1 de octubre de 2015	FOPEP	1.746.436	GONZALEZ RODRIGUEZ JULIO RAFAEL	79155324	MAURICIO FORERO PRICE
41551	1 de julio de 2015	FOPEP	7.436.438	JARAMILLO POTE ROBERTO	79155324	MAURICIO FORERO PRICE
42311	1 de agosto de 2015	FIDUPREVISORA	26.995.419	CARRILLO PEREZ ROSALBA EXAEL	79155324	MAURICIO FORERO PRICE
33987	8 de mayo de 2014	CONSORCIO FOPEP	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	79155820	EDUARDO RAMIREZ
13152	13 de mayo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	33.140.880	DIOCELINA CUADRADO QUINTANA	79157935	FRANCISCO JOSE SILVA BARRIGA
33448	6 de abril de 2014	FOPEP	36.532.452	SILVA DE RIASCOS YOMAIRA EDITH	79160329	CARLOS AUGUSTO ROZO TORRES
16507	7 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.598.890	MUÑOZ PEREZ NAYADITH	79165931	JOSE LUIS MALAGON VILLAMIL
48680	16 de abril de 2015	CONSORCIO FOPEP	7.430.117	NELSON ARTURO CUETO CASTILLO	79231963	EDGAR JAVIER ARIAS RAMIREZ
27319	1 de febrero de 2016	CONSORCIO FOPEP	77.015.220	DAZA LOPEZ GUZMAN ESTEBAN	79238568	JOSE GUSTAVO CORTES GARCIA
46847	13 de agosto de	CONSORCIO FOPEP	42.470.063	BARAHONA	79240018	JUAN PABLO ACEVEDO

227

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2015			CORDOBA LENIS		PAREDES
30906	13 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	26.983.595	PINEDO RONDON YELMIS MARIA	79241980	JAIRO IVAN BETANCOURT RODRIGUEZ
36809	14 de mayo de 2014	COLPENSIONES	815.156	MARRIAGA HERNANDEZ ALEJANDRO SALVADOR	79243816	SERGIO ANDRES RIVERA REYES
[illegible]299	1 de diciembre de 2014	FOPEP	6.588.839	GARCIA RAMOS MIGUEL MARIANO	79258506	NESTOR GUZMAN AYALA
23287	10 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	79279906	JOAQUIN MONTES RODRIGUEZ
9348	14 de febrero de 2013	SECRETARIA DEL DEPARTAMENTO DE CORDOBA	78.691.473	ALEAN BUSTAMANTE ANDY RAFAEL	79280149	LUIS ANTONIO SANCHEZ
11608	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.374.714	MEZA ROJANO ELENA MERCEDES	79280149	LUIS ANTONIO SANCHEZ
4231	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.632.154	SUAREZ FIGUEROA MILAGRO DEL CARMEN	79280149	LUIS ANTONIO SANCHEZ
14124	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	4.977.464	LOPEZ ROMERO ORLANDO ANTONIO	79286824	JUAN CARLOS CORREA SENIOR
2073	1 de enero de 2015	FOPEP	6.715.024	TORRES CARMONA RAMIRO ANTONIO	79289020	LUIS FELIPE TRUJILLO CALDERON
8157	29 de diciembre de 2015	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	79289020	LUIS FELIPE TRUJILLO CALDERON
8765	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	15.247.391	CAJAR BARROS JORGE LUIS	79292024	OSCAR EDUARDO GUERRA ARDILA
3755	1 de	FOPEP	12.613.463	CEBALLOS	79292024	OSCAR

228

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	diciembre de 2015			RUIZ FERNANDO SEGUNDO		EDUARDO GUERRA ARDILA
7853	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	19.610.654	CANTILLO PERTUZ JORGE LUIS	79296660	FREDDY TARAZONA FRENCH
42989	1 de diciembre de 2015	FOPEP	28.912.315	GUZMNA GUARNIZO MARIA LUISA	79301016	HERNANDO CAMACHO CAMACHO
[redacted]4733	22 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	32.711.830	PEREZ CARDENAS VIVIANA YOLANDA	79308068	JULIO CESAR MUÑOZ GOMEZ
7338	1 de febrero de 2016	FOPEP	22.415.147	HERRERA DE BENITEZ BEATRIZ CECILIA	79311571	WILLIAMS ERNESTO CALDERON NIETO
25370	14 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	22.772.687	BORJA DE MARRUGO GLADYS	79343924	MARIO ROCHA AFANADOR
7091	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	77.009.966	GUERRA CELEDON KILSON	79363263	CARLOS HERNAN CACERES CARDENAS
[redacted]26522	1 de diciembre de 2014	FIDUPREVISORA	2.754.238	JARABA DORADO GUSTAVO ADOLFO	79366760	DARIO HIDALGO GUERRERO
15133	30 de septiembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.864.601	RAMOS PEREZ LUIS JERONIMO	79374069	ANTONIO GUTIERREZ MALAVER
14909	26 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	50.913.288	MARCHENA VELEZ TERESA MILENA	79385105	EFRAIN MONTENEGRO CASTRO
14573	1 de mayo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	32.650.288	ORTIZ JIMENEZ EDITH MARIETA	79393823	WILSON AUGUSTO TOVAR MARTINEZ
46987	27 de febrero de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	22.330.380	ELLES FONTALVO ANGELA	79404902	GERMAN ENRIQUE FARFAN FARFAN

229

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
14932	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	15.038.261	MONTALVO ROMERO FORTUNATO MANUEL	79410485	JORGE ENRIQUE LOPEZ VARGAS
25288	10 de febrero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.470.063	BARAHONA CORDOBA LENIS	79410485	JORGE ENRIQUE LOPEZ VARGAS
22350	1 de julio de 2014	FOPEP	12.589.975	MARBELLO HERNANDEZ RUFINO RAFAEL	79413049	JUAN CARLOS GALLEGO GARCIA
38774	2 de julio de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA	36.532.911	MARTINEZ LOPEZ SARA ELENA	79415196	LUIS ERNESTO RODRIGUEZ RAMIREZ
12130	1 de marzo de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	77.010.873	COTES DE ARMAS ARMANDO LUIS	79424475	JOSE RODRIGO NIÑO NIETO
11733	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	15.042.685	MERCADO NARVAEZ JORGE LUIS	79424475	JOSE RODRIGO NIÑO NIETO
28844	31 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	79425463	MAURICIO ZAMUDIO AMAYA
3210	1 de octubre de 2015	FOPEP	33.117.864	RODRIGUEZ BRETT AYDE	79425463	MAURICIO ZAMUDIO AMAYA
14672	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	26.995.345	DIAZ PEÑALVER YELITZA ANTONIA	79429283	HENRY ALIRIO RODRIGUEZ BARRERA
4659	18 de agosto de 2015	FER CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	79430484	GERMAN ROBERTO ALMEIDA ESTEVEZ
46740	18 de marzo de 2015	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR (VALLEDUPAR)	72.135.386	SIERRA LAFAURIE JOSE RAFAEL	79457482	HECTOR MARIO CUEVAS CRUZ
49858	1 de mayo de 2016	FOPEP	12.556.000	RAMIREZ SANCHEZ JOHNIS	79484866	JUAN CAMILO SIERRA OTERO

230

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				RAFAEL		
14627	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	32.619.536	CARDENAS JIMENEZ MARIA DEL PILAR	79484866	JUAN CAMILO SIERRA OTERO
14590	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA	22.634.865	NAVARRO MERCADO ERLENIS	79484866	JUAN CAMILO SIERRA OTERO
13799	1 de mayo de 2016	FOPEP	22.720.008	GERONIMO DE GONZALEZ GREGORIA	79484866	JUAN CAMILO SIERRA OTERO
11629	1 de mayo de 2016	FOPEP	22.286.022	MENCO DE VERGARA OLGA MARIA	79487381	OMAR AUGUSTO SILVA PINZON
11716	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	10.875.152	SUAREZ MERCADO ISMAEL	79499767	EDGAR FERNANDO TARAPUES CHARRY
38526	1 de abril de 2016	FONDO DE PENSIONES DE LA GUAJIRA	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	79500298	LUIS HERNAN CLEVES MOSOS
7072	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	5.007.410	REALES SOTO CECILIO ENRIQUE	79505698	FAUNIER DAVID TORO HEREDIA
19052	17 de julio de 2015	E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO FERNANDO TROCONIS	85.455.032	RODRIGUEZ GARCIA PRESY DE JESUS	79531943	JOSE DAVID MANTILLA PABON
37681	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	22.434.418	MARTINEZ VALDERRAMA MARIA LUISA	79542785	GABRIEL SANCHEZ MARTINEZ
37070	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	4.976.056	ARIZA SEGRERA RAFAEL ANTONIO	79542785	GABRIEL SANCHEZ MARTINEZ
15344	30 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	42.201.853	VIDES QUIROZ SARAY DEL CARMEN	79558280	JORGE ANDRES GARCIA LOPEZ
16414	26 de noviembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.856.529	PETRO ALMANZA JAIRO CESAR	79558280	JORGE ANDRES GARCIA LOPEZ
47891	27 de	GOBERNACIÓN	4.971.752	MONTALV	79569278	CARLOS

231

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	marzo de 2015	DEL MAGDALENA		O AGUDELO HELIODORO		ALFONSO NEIRA RESTREPO
18212	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	22.372.541	TORRES ESCOBAR LESVIA ISABEL	79571904	JORGE HUMBERTO BOTERO RESTREPO
44959	27 de junio de 2015	CONSORCIO FOPEP	42.493.163	MARTINEZ SUAREZ DIOSDADA DEL CARMEN	79579675	RODOLFO GONZALEZ ROMERO
[illegible]457	7 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	33.136.895	PEÑAS GUERRA LYLA DEL CARMEN	79594684	CHRISTIAN PEREZ RUIZ
41186	1 de junio de 2015	FOPEP	7.462.802	ROLONG ESCORCIA JOSE ANGEL	79594684	CHRISTIAN PEREZ RUIZ
8387	23 de abril de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.697.487	LAFAURIE RODRIGUEZ LORENA MARLENE	79600430	EDGAR ANDRES PINILLA INFANTE
47038	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	43.035.006	BENJUMEA ZULUAGA BLANCA NOHEMY	79622281	JAIME ANDRES ROMERO BELTRAN
12051	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	36.520.370	ZABARAIN DE LANAO EDME JULIA	79635522	CHRISTIAN ADOLFO BERNAL PULIDO
31636	1 de enero de 2015	UPC	77.011.109	VALERA MOJICA ARNALDO ENRIQUE	79635522	CHRISTIAN ADOLFO BERNAL PULIDO
29907	22 de octubre de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	8.753.327	JORGE ELIECER GOMEZ ALMANZA	79652713	JASSON FREDY SEGURA ZARATE
15279	27 de marzo de 2013	E.S.E HOSPITAL SAN ROQUE DE EL COPEY	12.640.634	GARAVITO PERTUZ RAMON SEGUNDO	79691405	ALEXANDER GONZALEZ TRUJILLO
17119	27 de marzo de 2013	E.S.E HOSPITAL SAN ROQUE	26.733.357	VILLAREAL HERNANDEZ IRIS	79691405	ALEXANDER GONZALEZ TRUJILLO

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				MARIA		
22061	23 de mayo de 2013	COLPENSIONES	22.417.492	ESTHER MARIA MARRIAGA DE IBAÑEZ	79691405	ALEXANDER GONZALEZ TRUJILLO
4758	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	2.812.917	EMILIANY GARCES ALBERTO	79723126	JAIRO ERNESTO FANDIÑO SIERRA
10812	1 de marzo de 2016	FOPEP	3.206.331	FONSECA SANCHEZ CARLOS	79723126	JAIRO ERNESTO FANDIÑO SIERRA
4666	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	5.170.671	MONTERO CHURIO VICTOR JOSE	79729249	GIOVANNY OSWALDO BAUTISTA MARULANDA
15129	24 de septiembre de 2015	Universidad de Córdoba	34.969.468	SAGRE NADER LIGIA MARIA	79782569	JAIME RODRIGO GUTIERREZ VELEZ
47289	1 de agosto de 2015	FOPEP	36.527.724	ROJANO DE MONTES DAISY CECILIA	79782591	ANDRES ORTIZ RUEDA
49721	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	22.387.353	SALGUERO DE ROA OFELIA	79788783	JAVIER FERNANDO MENDEZ SALAZAR
10095	29 de agosto de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.453.341	MENDOZA ARELLANA NORIS	79798619	ANDRES LANDINEZ MENDEZ
68011	1 de abril de 2016	ALCALDIA DE ZAMBRANO	73.377.532	OCHOA MUJICA ANILBAL EDUARDO	79905742	JEAN LEMOINE VILLAMIZAR
30642	1 de diciembre de 2014	FOPEP	22.347.012	GOMEZ JIMENEZ CLARA ROSA	79914184	MARIO ANDRES HERNANDEZ BABIC
12607	30 de julio de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	22.781.805	LUCILA CARRINGTON ROSADO	79914499	OSCAR MAURICIO LINARES VELANDIA
8297	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	26.941.058	BARRIOS DE GARCIA ELIZABETH CRITINA	79916078	YESITH ARAQUE VARGAS
29177	1 de	FIDUPREVISOR	30.029.449	SAURITH	79937503	CARLOS

233

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	diciembre de 2014	A		DE QUINTERO DILIA ESTHER		ANDRES GOMEZ HERMIDA
34090	1 de febrero de 2015	FOPEP	22.418.241	BORJA ACUÑA ONEIDA ISABEL	79937503	CARLOS ANDRES GOMEZ HERMIDA
14521	16 de julio de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.859.489	ESPINOSA JIMENEZ HUGO ALFONSO	79952000	LEONARDO GONZALEZ BELLO
[redacted]752	23 de febrero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.638.780	PARDO ALCALA MONICA DE JESUS	79952000	LEONARDO GONZALEZ BELLO
12884	21 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.621.442	DE LA HOZ GONZALEZ DALIS ESTHER	79952000	LEONARDO GONZALEZ BELLO
48663	25 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	32.747.818	FELIPA MERCEDES TORRES ROBLEDO	79960343	GREGORIO LIZARDO LADINO CAMACHO
[redacted]1354	1 de diciembre de 2014	FOPEP	4.997.471	GOMEZ OLIVEROS JOSE DOMINGO	79960343	GREGORIO LIZARDO LADINO CAMACHO
12931	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	57.400.083	MARTINEZ ALVARADO MERCEDES CECILIA	79983699	JUAN CAMILO MORENO BERNAL
33436	1 de enero de 2015	FOPEP	3.900.859	RODRIGUEZ GARCES RAFAEL EMILIO	80085067	DIEGO FELIPE VEGA RAMIREZ
11920	13 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	5.055.784	CAMARGO CANTILLO ANTONIO	80085067	DIEGO FELIPE VEGA RAMIREZ
11575	26 de febrero de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	80094067	GERARDO ANDRES PUENTES LEAL
48608	1 de noviembre de 2015	FOPEP	12.530.134	ORDOÑEZ VIVES ARMANDO JOSE	80101187	DAVID ALFONSO RESTREPO GONZALEZ

234

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
25383	11 de febrero de 2014	GOBERNACIÓN DE CORDOBA	78.691.473	ALEAN BUSTAMANTE ANDYS	80109999	FRANCISCO JAVIER CLARO DIAZ
46688	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	36.570.983	ALVEAR DIAZ NAYIVIS CECILIA	80111675	DANIEL ANDRES CASTAÑEDA CASTRO
10681	9 de mayo de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO	33.150.045	AGUSTINA ACOSTA CARABALLO	80135551	CARLOS JOSE ARIAS CAMACHO
45130	1 de mayo de 2016	CONSEJO MUNICIPAL DE PUERTO ESCONDIDO	15.073.575	FLOREZ LOPEZ ROBERTO MIGUEL	80195447	CAMILO RIZO PARRA
7875	6 de febrero de 2016	FOPEP	33.212.560	NAVARRO ZUÑIGA ELBA ESPERANZA	80244423	MANUEL IVAN BELTRAN BEJARANO
28840	28 de octubre de 2015	FIDUPREVISORA	26.950.434	BARRIGA ALMENAREZ SONIA MERCEDES	80408121	JORGE ARTURO PINILLA RUBIANO
14652	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	5.007.410	REALES SOTO CECILIO ENRIQUE	80411447	PABLO ANDRES PESANTEZ HOYOS
9776	10 de febrero de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.069.421	MANUEL RAMON DE AVILA PRIOLO	80414669	RICARDO HERNANDEZ BABIC
10758	20 de febrero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	1.043.870.140	TRUYOL RUA YEIMI DEL CARMEN	80420056	DIEGO MAURICIO RIVERA REYES
39004	12 de septiembre de 2014	FOPEP	9.046.493	SALOMON RODRIGO PALLARES SARABIA	80421712	CESAR ALFREDO MONTENEGRO GOMEZ
8907	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	39.026.572	AVENDAÑO CANTILLO NANCY	80422595	DIEGO MAURICIO PALENCIA GUERRERO

235

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				CECILIA		
14531	23 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	80425846	FELIPE ALFREDO SAMPER FERNANDEZ DE SOTO
33964	30 de septiembre de 2014	CONSORCIO FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	80425864	ENRIQUE CORAL PIESCHACON
4644	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	84.025.083	IBARRA CASTRO JUAN	80426694	JUAN CARLOS TORRES ABELLO
[redacted]658	1 de noviembre de 2015	FOPEP	26.962.346	DELUQUE BRITO LEDA RAQUEL	80426694	JUAN CARLOS TORRES ABELLO
44275	30 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	80432920	JUAN CARLOS CORREA GONZALEZ
4680	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	78.105.766	ALVAREZ CALDERA JORGE DAMIAN	80664051	NICOLAS GONZALEZ ESPINOSA
25595	1 de enero de 2016	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	80664051	NICOLAS GONZALEZ ESPINOSA
[redacted] 11753	10 de marzo de 2015	FOPEP	36.528.603	CANTILLO CUETO ERCILIA DE LA CRUZ	80795879	DIEGO FERNANDO URREA DIAZ
12894	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	36.541.751	ROCHA PUA ILBA ROSA	80795879	DIEGO FERNANDO URREA DIAZ
10818	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	57.430.196	YEPES VASQUEZ LILIANA DE JESUS	80817545	JORGE MAURICIO GUALDRON SANCHEZ
18879	1 de marzo de 2014	FOPEP	30.563.037	BUELVAS JARAVA LIGIA ISABEL	80821948	MANUEL FERNANDO JIMENEZ TORRES
21122	1 de marzo de 2014	FOPEP	26.935.552	PALLARES VARELA MARINA ESTHER	80821948	MANUEL FERNANDO JIMENEZ TORRES
51328	1 de julio	FIDUPREVISOR	26.950.434	BARRIGA	80926742	OSCAR

236

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2015	A		ALMENARES SONIA MERCEDES		ANDRES ARDILA
17639	31 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.125.639	MARGARITA CONEO DE MAZA	88217054	HENRY RAFAEL CORREA SCHOONEWOLFF
9463	1 de febrero de 2016	FOPEP	9.051.681	SILVA PARDO GILBERTO	88218393	CESAR ANDRES OSPINA ACERO
[redacted]450	15 de septiembre de 2014	CONSORCIO FOPEP	36.532.452	SILVA DE RIASCO YOMAIRA EDITH	88279659	EYMARD ALFONSO CABRALES DELGADO
46025	16 de febrero de 2015	GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO	7.431.807	HURTADO CELIN HUGO ANTONIO	91065092	EDGAR ANTONIO CORZO ORTEGA
41367	26 de enero de 2015	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	91065092	EDGAR ANTONIO CORZO ORTEGA
25853	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	22.692.384	SANDOVAL DONADO ISOLINA DEL CARMEN	91214304	NESTOR ANDRES RAMIREZ GARZON
[redacted]1773	2 de noviembre de 2012	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	26.650.057	NURIS ESTHER LOPEZ DE LOPEZ	91217954	ANTONIO ABRIL BERNAL
50773	1 de enero de 2016	FOPEP	22.841.002	PEREZ DE ROJANO OLGA ISABEL	91220765	JESUS ALBERTO PARRA BARRERA
30655	1 de enero de 2015	FOPEP	26.714.451	MOVIL DE AGUILA ELCY MERCEDES	91278467	ALVARO JAVIER FORERO VILLAMIZAR
9611	1 de febrero de 2016	FOPEP	26.664.720	GUTIERREZ RIVAS FANNY MARIA	91295217	LARRY ALBERTO PRENTT VILLAREAL
10609	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	23.212.437	BUELVAS PEREZ GREGORIA	91432985	ECCEHOMO CETINA RODRIGUEZ
10604	1 de	FIDUPREVISOR	15.038.321	CALIZ	91432985	ECCEHOMO

237

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	febrero de 2016	A		PATERNINA MARCIAL ENRIQUE		CETINA RODRIGUEZ
7533	1 de febrero de 2016	FOPEP	11.425.949	GUTIERREZ JORGE ENRIQUE	91432985	ECCEHOMO CETINA RODRIGUEZ
44284	25 de marzo de 2015	CONSORCIO FOPEP	9.046.493	PALLARES SARABIA SALOMON RODRIGO	92556023	CARLOS ALBERTO GANDARA FUENTES
7834	1 de febrero de 2016	FOPEP	4.973.150	RODRIGUEZ DIAZ ANDRES GUILLERMO	94311872	ANDRES FELIPE TEJADA LOPEZ
41653	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	49.745.064	RANGEL GALAN BETTY LUZ	94318576	PAUL ANDRES ESCOBAR ECHAVARRIA
32127	2 de abril de 2014	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DT DE CARTAGENA	3.794.779	JOSE PADILLA HERRERA	94414118	CARLOS ALBERTO SALAZAR AYERBE
19933	1 de febrero de 2014	FER MUNICIPAL	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	94414118	CARLOS ALBERTO SALAZAR AYERBE
26840	17 de marzo de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DPTAL	32.830.197	CARMEN CECILIA GARCIA TORRES	94429500	JUAN CARLOS DUSSAN RUIZ
11112	1 de junio de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN	50.710.893	CAMACHO ESTRADA CLARA JULIA	94460809	JAIME ANDRES RAMIREZ CASTRO
14586	28 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	14.999.815	PALOMO ZURIQUE JOSE HIPOLITO	94476993	JUAN ESTEBAN DURAN SANCLEMENTE
17959	1 de abril de 2016	FOPEP	26.785.190	MARTINEZ ALCENDRA MARIA NINA	94495231	JULIAN DARIO ZAPATA ESCOBAR
37452	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	26.257.203	SALAS PALACIOS MARY	94520466	RICARDO ORTIZ MONTES
27798	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	23.214.405	CONTRERAS DIAZ JUDITH	94521097	CARLOS FERNANDO MORALES

239

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				DEL CARMEN		QUINTERO
16028	22 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	78.730.373	LAFONT BERNAL ROBINSON DE JESUS	98380902	JOSE FERNANDO GUERRERO AGREDA
36435	1 de mayo de 2015	FOPEP	36.531.674	CANDELARIO MORO LIGIA ROSA	98542467	DIEGO ALONSO CAMPUZANO OROZCO
[illegible]973	1 de abril de 2016	FOPEP	22.415.885	DE LA ROSA DE PEDRAZA ANA LUZ MARINA	98568194	NICOLAS EDUARDO NOREÑA CALLE
55694	1 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.267.128	PARDO DE CORDEROS ROSALBA	98663197	CESAR AUGUSTO LOPERA MAYA
35268	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	22.252.040	ALVAREZ NIEBLES RITA MARIA	800034132	RUIZ ESCOBAR Y CIA S.A.S
42073	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	34.043.672	LENIS DE GIRALDO YOLANDO	800135524	PROMOTORA INTEGRAL DE SEGUROS PRINSE S.A CORREDORA DE SEGUROS
10564	1 de marzo de 2016	FOPEP	6.817.234	PERNA NAVARRO JOSE ESTEBAN	800160274	PUNTO DE SERVICIOS S.A
44615	1 de junio de 2016	FIDUPREVISORA	36.570.983	ALVEAR DIAZ NAYIVIS CECILIA	800196399	SERVICIOS INMOBILIARIOS ISLA LTDA
11892	1 de marzo de 2016	FOPEP	2.812.917	EMILIANY GARCES ALBERTO	800198998	MANUEL GONZALEZ MALAVER E HIJOS S EN C
11402	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.410.807	MARIN DE ROA GRACIELA	800198998	MANUEL GONZALEZ MALAVER E HIJOS S EN C
45429	28 de noviembre de 2014	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS	9.052.491	CAYETANO ALFONSO MACHUCA RADA	800256881	FUNDACION EDUCATIVA SANTA ISABEL DE HUNGRIA

239

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
		DEL DISTRITO DE CARTAGENA				
11846	1 de mayo de 2016	ALCALDIA DE BARRANQUILLA	22.668.233	CASTRO MALAGON BIBIANA MILENA	802007222	RAMIREZ BARRIOS S EN CS
8514	1 de enero de 2016	FOPEP	19.058.422	TRAVECERO BARROS ROBERTO ALEJANDRO	805006278	NAUTICENTER S.A.S
[redacted]625	1 de abril de 2015	FOPEP	36.531.955	LIZCANO BENAVIDES MAGALIS PAULINA	805007993	COLEGIO BRITANICO THE BRITISH SCHOOL LTDA
58994	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.321.819	ARELLANA DE RODRIGUEZ MARIA GLADYS	805025863	VARIEDADES Y FANTASIAS CAROL COMPAÑIA S.A.S
48332	8 de julio de 2015	CONSORCIO FOPEP	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	805028694	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL ACRU LTDA
18701	29 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.150.045	ACOSTA CARABALLO AGUSTINA	830016191	INVERSIONES LOS ALISOS TORRES TOBAR S EN C.S.
35988	1 de julio de 2015	FOPEP	5.554.226	LANDAZABAL ZARATE SAMUEL	830018727	INVERSIONES MARTINEZ SOLARTE & COMPAÑIA SOCIEDAD EN COMANDITA INVERMARSO & CIA S EN C
37115	23 de septiembre de 2014	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	3.638.161	DONALDO ENRIQUE TAMAYO RODRIGUEZ	830018727	INVERSIONES MARTINEZ SOLARTE & COMPAÑIA SOCIEDAD EN COMANDITA INVERMARSO & CIA S EN C
46979	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	32.449.974	VALENCIA RIVERA MARIA	830019403	ORGANIZACION MARTINEZ SOLARTE &

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ROSALBA		CIA S C A
52104	1 de enero de 2016	FOPEP	3.754.105	MERCADO MERCADO ANGEL	830019403	ORGANIZACION MARTINEZ SOLARTE & CIA S C A
18809	1 de diciembre de 2015	FOPEP	3.791.617	BABILONIA DE ARCO ERNESTO	830019403	ORGANIZACION MARTINEZ SOLARTE & CIA S C A
320	1 de enero de 2016	FOPEP	8.667.158	FABREGAS GERALDINO LUIS ROBERTO	830019403	ORGANIZACION MARTINEZ SOLARTE & CIA S C A
[redacted]225	5 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.877.554	CANTILLO SOLANO EDYS LUZ	830019403	ORGANIZACION MARTINEZ SOLARTE & CIA S C A
42332	1 de octubre de 2015	FOPEP	26.935.162	HERRERA VALDES SUSANA MERIDA	830028630	PANAIA S.A
36160	1 de abril de 2015	FOPEP	36.540.787	ARDILA GARCIA ANDREA	830115940	INVERSIONES RUAM S.A.S
14919	1 de septiembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.961.638	DIAZ BLANCO EDIS MARIA	830115940	INVERSIONES RUAM S.A.S
[redacted]9685	12 de junio de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	3.802.503	MARCOS DOMINGO ZAMBRANO LARA	830501894	EKS IMPORT & CIA S C A
22339	6 de junio de 2013	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA	33.150.045	AGUSTINA ACOSTA CARABALLO	830501894	EKS IMPORT & CIA S C A
20917	17 de mayo de 2013	COLPENSIONES	42.490.693	FELICIA DEL CARMEN CASTRO MACHUCA	830501894	EKS IMPORT & CIA S C A
23298	20 de marzo de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	860.387	PACHECO MENDOZA BARTOLOME	860015809	CONGREGACION DEL SAGRADO CORAZON
37565	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	26.271.890	CHAVERRA SANCHEZ	860039843	INVERSIONES LANDU SA

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ZUNILDA		
15356	21 de octubre de 2015	Universidad de Córdoba	8.304.043	DELGADO VILLARREAL ALBERTO	860050833	EL REMANSO SAS
32298	22 de noviembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	3.729.463	VILLANUEVA DE LA HOZ PEDRO MANUEL	860068501	BERNARDO UCROS UMAÑA Y CIA S.A.S.
16486	18 de noviembre de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	860068501	BERNARDO UCROS UMAÑA Y CIA S.A.S.
32297	5 de noviembre de 2013	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	3.729.463	PEDRO MANUEL VILLANUEVA DE LA HOZ	860068501	BERNARDO UCROS UMAÑA Y CIA S.A.S.
20970	18 de noviembre de 2013	FOPEP	42.489.233	WALKER JANICA MARGARITA SOFIA	860068501	BERNARDO UCROS UMAÑA Y CIA S.A.S.
33776	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	26.722.456	RAMIREZ SUAREZ CECILIA	860072484	POSTES METALICOS TEQUENDAMA SAS
5269	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	39.085.528	JARAMILLO ARIAS HELENA DEL SOC	860077013	ORDOÑEZ REYES S A S
12134	10 de marzo de 2015	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	15.245.704	SANCHEZ GAMEZ GUILLERMO LEON	860077013	ORDOÑEZ REYES S A S
35134	1 de junio de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.292.065	RODRIGUEZ BARRETO MARIA DE LOS REYES	860511617	LM INGENIEROS S.A.S
11603	27 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	22.631.606	FONTALVO DE CEPEDA RUTH MARIA	860518574	CONTROL SISTEMAS COMUNICACIONES CS C LTDA
21180	1 de mayo de 2014	FOPEP	26.732.723	CAAMAÑO RIOS EDITH	860518862	SEGURIDAD LAS AMERICAS LTDA

242

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
						SEGURIAMERICAS LTDA
10692	17 de marzo de 2014	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.078.322	AMAURY GABRIEL VEGA TAMARA	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
20042	1 de marzo de 2014	FOPEP	22.498.551	DE LA HOZ DE NUÑEZ GLADYS	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
20043	1 de marzo de 2014	FOPEP	3.707.572	NUÑEZ CABRERA LUIS CARLOS	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
18795	1 de mayo de 2014	FOPEP	33.121.781	CERRO SERPA YADIRA DEL CARMEN	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
31968	10 de marzo de 2014	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO	9.048.828	RODOLFO BERRIO ESCOVAR	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
30815	21 de agosto de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA ESTHER	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
35804	1 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	57.437.737	RADA JUVINAO LILIANA MERCEDES	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
30794	7 de febrero de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA ESTHER	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
35395	10 de abril de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	1.048.283.828	RINCON VILLAREAL DIEGO ARMANDO	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
32142	13 de marzo de 2014	COLPENSIONES	239.492	EFREN ALFONSO SUAREZ HERNANDEZ	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
33642	11 de marzo de	FOPEP	8.669.223	JUAN ANTONIO	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI

243

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2014			PEREZ CACERES		
28245	16 de enero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
20258	13 de enero de 2015	FOPEP	36.525.026	MARTINEZ MANJARRES NELLY BEATRIZ	890304049	ARQUIDIOCESIS DE CALI
[redacted]6527	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	92.498.997	RAMOS BERTEL ALFONSO EDUARDO	890801160	HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN
50493	6 de marzo de 2015	GOBERNACION DEL ATLANTICO	7.443.215	ANGULO POLO ELIECERJOSE	890904080	CONGREGACION DE LAS HERMANAS FRANCISCANAS MISIONERAS DE MARIA AUXILIADORA
[redacted]3811	24 de abril de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	890904080	CONGREGACION DE LAS HERMANAS FRANCISCANAS MISIONERAS DE MARIA AUXILIADORA
17937	23 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	3.813.727	PALLARES PINO JOSE DE LOS REYES	891300035	CASANGAL S.A.S.
39199	1 de mayo de 2015	FOPEP	1.751.741	PERTUZ BORNACELLY PEDRO MODESTO	900008099	PALEOFLORA LTDA
9406	1 de febrero de 2016	FOPEP	22.577.052	NIETO DE MENDEZ ZAIDA ROSA	900075561	NEUMOLOGIA Y CIRUGIA DE TORAX CLINITORAX LTDA
50781	1 de febrero de	FOPEP	22.990.166	MIRANDA BENAVIDE	900075561	NEUMOLOGIA Y CIRUGIA DE

244

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2016			S ANDREA		TORAX CLINITORAX LTDA
34303	1 de marzo de 2015	FOPEP	85.474.606	POMARES SIERRA JOSE	900110689	FUNDACION SOLIDARIA ARQUIDIOCESANA
29556	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	36.561.079	NORIEGA MARTINEZ PETRONA MERCEDES	900110689	FUNDACION SOLIDARIA ARQUIDIOCESANA
50264	1 de marzo de 2016	FERDEPARTAMENTO ATLANTICO	5.076.254	ANCHILA JIMENO ISAAC MODESTO	900110689	FUNDACION SOLIDARIA ARQUIDIOCESANA
37378	22 de julio de 2014	COLPENSIONES	9.059.283	ARZUZA OTERO ROBERTO	900110689	FUNDACION SOLIDARIA ARQUIDIOCESANA
42362	1 de noviembre de 2015	GOBERNACION DE LA GUAJIRA	84.032.826	SIERRA RAMOS CLEIDER MIGUEL	900110689	FUNDACION SOLIDARIA ARQUIDIOCESANA
25662	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	5.044.851	FLOREZ GARCIA JUAN MANUEL	900163171	NEGOSAN S.A
47416	10 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.063.339	RUIZ NARANJO JAIME CARMELO	900163171	NEGOSAN S.A
36634	1 de mayo de 2015	FOPEP	26.829.655	MACIA DE FONTALVO CARLOTA ELENTA	900178659	INVERSIONES INMOBILIARIAS J G SAS
16622	7 de julio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	8.638.952	MONTOYA PAREDES RAUL DOMINGO	900178659	INVERSIONES INMOBILIARIAS J G SAS
41870	9 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	34.977.556	NAVARRO DE MUÑOZ ELIZABETH	900254570	ARQUIMED COLOMBIA S.A.S
9623	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	1.747.229	PAEZ CASTRO	900264751	NOVA SCORPII

244

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ALONSO		INGENIERIA SAS
60306	1 de febrero de 2016	FOPEP	3.692.397	SALCEDO PAEZ JULIO	900408219	GRUPO GAITAN CUEVAS SAS
30906	1 de noviembre de 2014	FIDUPREVISORA	22.673.136	NIEBLES CANTILLO IVETH DEL ROSARIO	900423669	FAMILIA GUZMAN DIAZ S.A.S
31750	1 de enero de 2015	FIDUPREVISORA	42.490.787	CAMPILLO TRUJILLO YOLANDA	900423669	FAMILIA GUZMAN DIAZ S.A.S
27847	1 de octubre de 2014	FOPEP	1.083.452.868	SILVA POLO JHORCELY DAHANNA	900431269	CONSULTORIAS Y GESTION EMPRESARIAL SAS
36599	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.876.495	MIELES BALLESTEROS MARITZA ESTHER	900431269	CONSULTORIAS Y GESTION EMPRESARIAL SAS
14689	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	77.011.737	RUEDA VALERA JOSE RAMON	900431269	CONSULTORIAS Y GESTION EMPRESARIAL SAS
11199	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	70.251.617	VARGAS ALZATE JOSE RAUL	900431269	CONSULTORIAS Y GESTION EMPRESARIAL SAS
10065	1 de febrero de 2016	FOPEP	24.289.626	LOSADA DE BALLESTEROS BELARMINA	900434497	GIRALDO ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S
12222	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.852.266	MERIÑO DE MERIÑO TERESA DE JESUS	900434497	GIRALDO ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S
10233	1 de febrero de 2016	FOPEP	3.900.859	RODRIGUEZ GARCES RAFAEL EMILIO	900443180	GRUPO EMPRESARIAL ZAPATA MARTINEZ SAS
14927	3 de octubre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	32.813.926	DAVID RICARDO CARMEN VICTORIA	900465456	DUGOSA INVERSIONES SAS
11984	23 de febrero de	EMPORIOS ESP	85.478.921	OROZCO ARAUJO	900465456	DUGOSA INVERSIONES

246

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	2015			JOSE JOAQUIN		SAS
15228	19 de abril de 2013	HOSPITAL SAN ROQUE DEL COPEY	32.713.789	CASTILLO OVALLE LAYDELINA	900489917	LUAMA CONSULTING S.A.S.
5102	9 de mayo de 2012	GOBERNACIÓN DEL ATLANTICO	20.098.324	FLOREZ DE BORRERO OLGA	900510741	INVERSIONES R Y H S.A.S
20819	23 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	42.470.063	BARAHONA CORDOBA LENIS	900515398	INVERSIONES Y PROYECTOS UNIFUTUROS S.A.S
51555	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	22.371.878	ORTIZ DE JIMENEZ JULIA ESTHER	900537775	OBRAS Y NEGOCIOS TEQUENDAMA S.A.S
38594	1 de junio de 2015	FOPEP	17.014.669	PERALTA IGLESIAS ALFONSO ELOY	900537775	OBRAS Y NEGOCIOS TEQUENDAMA S.A.S
14830	27 de agosto de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	22.414.087	DIAZ MADERA MARIA DEL ROSARIO	900537775	OBRAS Y NEGOCIOS TEQUENDAMA S.A.S
14843	27 de junio de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	900537775	OBRAS Y NEGOCIOS TEQUENDAMA S.A.S
19916	17 de julio de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	900537775	OBRAS Y NEGOCIOS TEQUENDAMA S.A.S
16259	1 de enero de 2014	FIDUPREVISORA	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	900540432	ESTUDIOS E INVERSIONES CONFELCA S.A.S.
9898	12 de marzo de 2015	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.065.678	LUIS ALBERTO ESCOBAR PALOMINO	900541405	IGM S.A.S.
31692	30 de noviembre de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	3.790.392	HERNANDEZ HERRERA MARCOS	900585543	INVERSIONES ELUNEY SAS

247

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
19611	28 de mayo de 2013	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DEL DISTRITO	17.039.362	ALBERTO ENRIQUE MARRUGO CANO	900606042	BAREX CAPITAL ASSETS S.A.S
3408	1 de diciembre de 2015	FOPEP	6.615.484	GARCIA DAVID JORGE ELIECER	900682133	R AKERMAN ARQUITECTOS Y CIA S EN C
17417	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	33.121.227	PENICHE PARRA JULIA DE LA TRINIDAD	900710162	ODECOINT OPERADOR LOGISTICO SAS
42273	25 de noviembre de 2014	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	854.233	CERVANTES DOMENECH CESAR AUGUSTO	900739735	INVERSIONES PALMA GREG S.A.S.
39011	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	7.467.895	AMADOR BORJA JAIME ENRIQUE	900739735	INVERSIONES PALMA GREG S.A.S.
41188	1 de junio de 2015	FOPEP	7.440.944	PEÑA RACINES RAFAEL ENRIQUE	900739735	INVERSIONES PALMA GREG S.A.S.
29684	1 de octubre de 2014	FOPEP	1.559.667	COGOLLO DORIA MANUEL GERONIMO	900739735	INVERSIONES PALMA GREG S.A.S.
26692	1 de enero de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	3.691.346	PERTUZ LARA CESAR ALBERTO	900786524	OLBIOS SAS
36512	1 de abril de 2015	FOPEP	26.706.395	RODRIGUEZ BOLAÑO ELBA	900805052	TROPICAL CONFECCIONES SAS
3363	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	33.117.460	MIRANDA DE LLERENA MYRIAM MODESTA	900811339	SOLUCIONES G C S S.A.S
38113	1 de abril de 2015	FOPEP	22.395.358	RODRIGUEZ ROSALES LOURDES RAQUEL	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
37648	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	64.550.133	LOZANO COLON	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS

248

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				BLASINA JOSEFA		
37397	1 de mayo de 2015	FIDUPREVISORA	22.368.813	RIVERA AREVALO ROSARIO LIBRADA	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
46504	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	9.307.500	URANGO MEDINA ALVARO DEL CRIST	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
10885	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	5.130.162	MELO MONSALVO AUGUSTO PETRONIO	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
13045	22 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	33.172.059	BARRERA MENDOZA OLGA SOFIA	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
13365	20 de mayo de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	34.974.170	LOPEZ DE MORENO AMPARO ESTHER	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
12679	6 de abril de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	6.879.988	VARGAS MOLINA JULIO ENRIQUE	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
8635	27 de mayo de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL ATLANTICO	32.690.801	HERNANDEZ POLO VIOLA RUBI	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
10388	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	12.536.002	ANGULO NUÑEZ TEOBALDO ENRIQUE	900846913	INVERSIONES CAMSAV SAS
35357	19 de septiembre de 2014	GOBERNACION DEL ATLANTICO PENSIONADO	1.129.568.000	SARMIENTO ORTIZ MILAGRO DEL CARMEN	900859602	RENPLUS SAS
34215	10 de septiembre de 2014	GOBERNACION DEL ATLANTICO	22.619.647	CASALINS MORA ROSA JOSEFA	900859602	RENPLUS SAS
34711	19 de septiembre de 2014	FIDUPREVISORA	34.972.386	PAREJO HAMBURGER ESTHER	900859602	RENPLUS SAS

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				CECILIA		
38106	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	12.530.197	TORRES FERNANDEZ ABADIAS FRANCISCO	900859602	RENPLUS SAS
37618	1 de abril de 2015	FIDUPREVISORA	22.691.720	ROSENOW QUINTERO ANA MARGARITA	900859602	RENPLUS SAS
14926	1 de mayo de 2016	FOPEP	23.086.753	YEPEZ HERNANDEZ BERTA CECILIA	900859602	RENPLUS SAS
29532	1 de junio de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE SOPLAVIENTO BOLIVAR	1.051.417.513	PARRA OSPINO DABYAN FERNANDO	900859602	RENPLUS SAS
24339	17 de diciembre de 2013	GOBERNACION DE CORDOBA	15.174.267	PABA CARRANZA WILLIAM ENRIQUE	900859602	RENPLUS SAS
20418	28 de noviembre de 2015	CONSORCIO FOPEP	12.721.523	FERNANDEZ MENDOZA WILSON	900859602	RENPLUS SAS
12876	1 de mayo de 2016	FOPEP	1.686.561	PABON MOZO CLAUDIO ANTONIO	900859602	RENPLUS SAS
15306	1 de mayo de 2016	FOPEP	22.372.541	TORRES ESCOBAR LESVIA ISABEL	900859602	RENPLUS SAS
16504	1 de junio de 2016	ALCALDIA MUNICIPAL DE TUCHIN (MONTERIA)	11.078.659	ZABALA ZURITA JOSE MANUEL	900893157	PANAMERA CONSULTING SAS
65350	1 de febrero de 2016	FIDUPREVISORA	26.950.434	BARRIGA ALMENARES SONIA MERCEDES	900906590	ALUAD DEL VALLE SAS
41275	1 de mayo de 2015	FOPEP	22.454.329	GALLARDO DE VILORIA PIEDAD DE JESUS	900912018	CASAJESH S.A.S
10813	1 de mayo	FIDUPREVISOR	57.430.196	YEPES	900924003	CONSULTORE

250

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016	A		VAQUEZ LILIANA DE JESUS		S EN ESTRATEGIAS FINANCIERAS
12106	21 de enero de 2015	FOPEP	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	900967936	INVERSIONES Y SERVICIOS SALAZAR TORRES SAS
10797	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	8.669.248	ORTEGA BLANCO CALIXTO RAFAEL	1,006E+09	CARLOS ANDRES HERNANDEZ GIRALDO
1463	10 de julio de 2015	FER CORDOBA	33.172.059	BARRERA MENDOZA OLGA SOFIA	1,014E+09	JONATHAN FAVIAN BELTRAN DEVIA
42296	1 de julio de 2015	FOPEP	12.534.371	HERNANDEZ POMARES PEDRO MANUEL	1,015E+09	SHARIF ABDALA FIGUEROA
66121	1 de marzo de 2016	FOPEP	12.586.112	POLO EMILIANI ENRIQUE ALFONSO	1,015E+09	ALEX ZAMIR TORRES AVELLANEDA
11906	10 de febrero de 2015	EMPORIOS ESP	26.814.176	MOSQUERA GUTIERREZ ANGELICA DEL CARMEN	1,015E+09	LIZ STEFANY LOPEZ OSPINA
24050	1 de septiembre de 2014	FOPEP	26.857.711	CAÑAS CANTILLO JOSEFINA ESTHER	1,015E+09	MANUEL FERNANDO MAYORGA HERNANDEZ
14397	1 de mayo de 2016	FOPEP	3.834.935	TOVAR SALGADO PEDRO JOSE	1,015E+09	ANDRES FELIPE GUERRERO GONZALEZ
12681	1 de mayo de 2016	FOPEP	9.062.000	AYOS ELGUEDO GABRIEL	1,018E+09	ANGELICA MARIA ZUÑIGA REALPE
9170	1 de diciembre de 2015	FIDUPREVISORA	32.669.596	VASQUEZ DE HERRERA MARIA DE LOS SANTOS	1,018E+09	DANIEL ALBERTO CHAVEZ PEREZ
9384	1 de enero	FOPEP	36.531.900	ANAYA	1,018E+09	DANIEL

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
	de 2016			DIAZ YADIRA CECILIA		ALBERTO CHAVEZ PEREZ
36917	1 de marzo de 2016	FOPEP	5.122.645	RAMOS NUÑEZ ARMANDO AUGUSTO	1,018E+09	HELENA ISABEL CASASBUENAS CHAVES
11119	1 de marzo de 2016	FIDUPREVISORA	8.293.529	CHICA MUÑOZ MARIO DE JESUS	1,018E+09	HELENA ISABEL CASASBUENAS CHAVES
43290	17 de noviembre de 2014	FOPEP	32.647.490	VICENTA CASSIANI AMOR	1,019E+09	MARGARITA SOFIA ANGULO CORAL
25374	26 de septiembre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	900.535	MAZA ORTIZ ORLANDO	1,019E+09	CRISTINA GAMBOA PERALTA
9681	1 de enero de 2016	FOPEP	36.523.381	ALVARADO DE PACHECO MABEL ESTHER	1,019E+09	MARIA FERNANDA DIAZ GUERRERO
43360	1 de agosto de 2015	FER MUNICIPAL	26.876.495	MIELES BALLESTERO MARITZA ESTHER	1,02E+09	SAMUEL ALEJANDRO GONZALEZ SANCHEZ
42522	1 de septiembre de 2015	FOPEP	3.636.118	PACHECO DIN JERONIMO	1,02E+09	SAMUEL ALEJANDRO GONZALEZ SANCHEZ
38535	1 de junio de 2015	FIDUPREVISORA	12.541.502	SIERRA GOMEZ SALUSTIANO ANTONIO	1,021E+09	DIEGO FERNANDO CASALLAS CACERES
13225	1 de mayo de 2016	UNI GUAJIRA	10.234.384	ROSADO BOTELLO JOHNNY JOHANN	1,021E+09	SABINE KOEGLER HAUPT
30977	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	22.633.779	MENDOZA REYES LEDYS ESTHER	1,021E+09	SANDRA CORDOBA QUINTERO
59119	1 de noviembre de 2015	FIDUPREVISORA	7.457.842	BOTERO HEILBRON RAFAEL ALBERTO	1,021E+09	SANTIAGO GAMBOA PERALTA
42485	1 de abril de 2016	FIDUPREVISORA	30.646.541	VARGAS ANAYA	1,021E+09	ANGELICA VILLALBA

252

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				BARTOLA DEL CARMEN		MATAMOROS
16204	17 de diciembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	35.115.931	BALLESTAS GARCIA SILVIA MARIA	1,021E+09	MONICA LUCIA DUARTE BARON
27869	27 de octubre de 2015	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	73.071.444	GRANDETT FERNANDEZ JOSE ANGEL	1,021E+09	MONICA LUCIA DUARTE BARON
36582	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	32.454.476	ANGULO ESTRADA FATIMA DEL ROSARIO	1,021E+09	LUIS EDUARDO ANDRADE BOLIVAR
28532	1 de octubre de 2014	FIDUPREVISORA	36.530.336	RODRIGUEZ FONTANILLA ROSMIRA	1,021E+09	CARLOS ANDRES RAMIREZ HERRAN
40318	18 de julio de 2014	FED MAGDALENA	36.532.911	MARTINEZ LOPEZ SARA HELENA	1,021E+09	DANIEL FELIPE ERAZO MELO
22665	1 de julio de 2014	FOPEP	815.324	HENAO TORRES MANUEL ANTONIO	1,021E+09	PAULA QUINTERO ACEVEDO
8769	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	1.738.920	OSPINO MORENO ALVARO	1,021E+09	DANIELA ANTONIA FERNANDEZ SERRANO
25923	1 de enero de 2016	FOPEP	9.046.493	PALLARES SARABIA SALOMON RODRIGO	1,021E+09	DANIELA ANTONIA FERNANDEZ SERRANO
3155	1 de enero de 2016	FOPEP	7.928.017	FERNANDEZ CARMONA FREDY ALBERTO	1,021E+09	DANIELA ANTONIA FERNANDEZ SERRANO
34009	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	91.100.765	CALDERON CALDERON ALFONSO	1,021E+09	DANIELA ANTONIA FERNANDEZ SERRANO
36435	17 de junio de 2014	COLPENSIONES	42.490.693	CASTRO MACHUCA FELICIA DEL	1,032E+09	ESTEFANIA ALEJANDRA JESURUN RAMIREZ

253

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				CARMEN		
46808	20 de agosto de 2015	CONSORCIO FOPEP	49.685.334	SOLER LOPERENA MANUELA DEL SOCORRO	1,032E+09	ESTEFANIA ALEJANDRA JESURUN RAMIREZ
26386	18 de septiembre de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	1,032E+09	MARIA FERNANDA LOZANO GONZALEZ
36571	1 de febrero de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	19.117.007	VASQUEZ SIERRA RAMIRO	1,035E+09	JUAN PABLO MARTINEZ MEJIA
9404	1 de enero de 2016	FOPEP	39.001.847	LOPEZ RAMIREZ LEONILDE BEATRIZ	1,035E+09	JUANITA MARTINEZ MEJIA
39306	1 de julio de 2015	FOPEP	5.475.823	MEZA CHACON LUIS DOMINGO	1,038E+09	SANTIAGO YEPES LARGO
45612	31 de marzo de 2015	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO DE CARTAGENA	9.056.195	MARTIN RAUL CAÑAS GALVAN	1,038E+09	SANTIAGO YEPES LARGO
47884	16 de abril de 2015	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	12.535.187	ROBLES BARROS GUILLERMO LEON	1,038E+09	JUAN ALBERTO RESTREPO VASQUEZ
24181	16 de enero de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE VALLEDUPAR	49.728.857	VIDES CUADROS NELVIS NOLIMA	1,038E+09	JUAN ALBERTO RESTREPO VASQUEZ
10631	30 de enero de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.150.045	AGUSTINA ACOSTA CARABALLO	1,041E+09	MARLON FELIPE OROZCO MONTOYA
16420	15 de diciembre de 2015	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	10.779.327	BAQUERO OSTEN RAMIRO ALBERTO	1,041E+09	MARLON FELIPE OROZCO MONTOYA
				MEDINA		SILVANA

253

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				ELIZABETH ELENA		
13695	1 de abril de 2016	FOPEP	8.734.047	MONTENEGRO MONTAÑO ARMANDO LUIS	1,047E+09	GERONIMO COTES MARCHENA
3793	1 de septiembre de 2015	FIDUPREVISORA	36.563.151	OVALLE OTERO ANA MARIA DE JESUS	1,054E+09	JUAN MANUEL SANTANDER OSPINA
24287	25 de enero de 2016	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	9.090.363	AREVALO REALES JAIRO JOSE	1,054E+09	JUAN BERNARDO MEJIA LLANO
44334	27 de enero de 2015	FOPEP	9.046.493	SALOMON RODRIGO PALLARES SARABIA	1,071E+09	GABRIELA VILLEGAS ORTIZ
14680	1 de mayo de 2016	FIDUPREVISORA	26.917.507	BARON SUAREZ AURA ALICIA	1,076E+09	MARIA CAMILA SARMIENTO MUÑOZ
32195	19 de enero de 2016	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	32.454.476	ANGULO ESTRADA FATIMA DEL ROSARIO	1,088E+09	ANDREA ZAPATA ALVAREZ
27049	1 de marzo de 2015	FOPEP	7.460.353	JIMENEZ TORRES GUSTAVO DEL CRISTO	1,088E+09	MARIA LUISA MEJIA MOLINA
39190	1 de julio de 2015	FIDUPREVISORA	22.543.799	SILVERA FONTALVO EDILMA ESTHER	1,088E+09	MARIA LUISA MEJIA MOLINA
36487	9 de junio de 2015	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE CORDOBA	34.986.490	RODRIGUEZ RODRIGUEZ MARTHA LUCIA	1,088E+09	FEDERICO MEJIA MOLINA
50086	22 de abril de 2015	COLPENSIONES	8.730.113	ACOSTA HERRERA RODOLFO EMILIO	1,093E+09	NICOLAS GOMEZ MARTINEZ
19787	30 de septiembre de 2015	CONSORCIO FOPEP	22.349.897	INSIGNARES DE CASTILLA MAGDALE	1,093E+09	SANTIAGO CASTRO BAQUERO

255

No. Libranza	FECHA LIBRANZA	PAGADURIA S/N LIBRANZA	Cedula Deudor	Nombre Deudor	DocumentoCliente	Nombre Cliente
				NA ESTHER		
17638	31 de agosto de 2015	JUBILADOS DE LA EE.PP.DD	33.125.639	MARGARITA CONEO DE MAZA	1,099E+09	VALERIY DONDOKOVICH DUGAR ZHABON
27883	24 de octubre de 2013	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO	2.783.542	DIAZ PUPO CARLOS ENRIQUE	1,102E+09	JESUS DAVID VELASCO BOHORQUEZ
24558	26 de diciembre de 2015	COLPENSIONES	239.492	SUAREZ HERNANDEZ EFREN ALFONSO	1,11E+09	JUAN MARTIN CAMPO OSPINA
[redacted]689	1 de enero de 2016	FIDUPREVISORA	36.534.258	MENDOZA CAPELLA ISABEL MARIA	1,126E+09	GABRIEL VILLAR MARTINEZ
38384	1 de mayo de 2015	FOPEP	39.005.265	MORALES AGUILAR LUCY	1,127E+09	MATEO SERRANO MEDINA
11646	1 de marzo de 2016	FOPEP	8.753.715	PULECIO DONADO IVAN	1,127E+09	SALWA JALLER CHAGUI
67430	1 de abril de 2016	GOBERNACION DEL ATLANTICO	1.140.883.757	SAMPER BELTRAN SHEILA MELISSA	1,131E+09	LAURA MARIA RUEDA PEREZ
35206	1 de febrero de 2015	FIDUPREVISORA	12.539.845	RUA GONZALEZ OSWALDO ENRIQUE	1,144E+09	ANDRES FELIPE JARAMILLO DIAZ
13229	1 de octubre de 2013	FIDUPREVISORA	36.488.028	FERNANDEZ DE LOZADA GLADYS LEONOR	1,144E+09	ANDRES FELIPE JARAMILLO DIAZ
49652	1 de diciembre de 2015	FOPEP	5.019.240	ARIAS ACEVEDO VICTOR MARTIN	1,144E+09	ANDRES FELIPE JARAMILLO DIAZ
11601	1 de marzo de 2016	FOPEP	924.642	BRAVO CASTRO ADELFO	1,166E+09	MARTINA CAJIAO CAMAYO
20419	28 de noviembre de 2015	FOPEP	12.721.523	FERNANDEZ MENDOZA WILSON	9,805E+10	LUZ ANDREA VARGAS SILVA
40762	1 de marzo de 2015	FIDUPREVISORA	8.691.015	MUGNO POSADA OSMAN DARIO	9,908E+10	SIMON ARISTIZABAL ZULUAGA

256

➢ ***RELACION DE 208 LIBRANZAS NEGOCIADAS POR ELITE A LAS ORIGINADORAS EN LAS QUE EL NOMBRE DE LAS PAGADURIAS ERA INDETERMINADA***

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
1	4776	COOCREDIMED	7.429.366	ARROYO SERRANO CESAR AUGUSTO	CONTRALORIA DISTRITAL	48	$1.196.666	$57.439.968	01/08/2012	01/07/2015
2	7202	COOCREDIMED	1.044.421.386	CEDEÑO GOMEZ MAURO LEANDRO	FERDISTRITO	60	$356.266	$21.375.960	01/03/2013	01/02/2018
[redacted]	7206	COOCREDIMED	8.748.741	HERRERA CACERES FRAILE	FERDISTRITO	60	$389.666	$23.379.960	01/03/2013	01/02/2018
4	17016	COOCREDIMED	33.124.359	OROZCO GARI PHRIGIA ESTHER	GOBERNACION	60	$545.533	$32.731.980	01/04/2014	01/03/2019
5	18020	COOCREDIMED	72.162.298	PEREZ ALTAMAR CRISTIAN ALBERTO	CONTRALORIA DISTRITAL	36	$711.183	$25.602.588	30/10/2014	30/09/2017
6	19376	COOCREDIMED	3.697.336	ORTIZ CERA CARLOS EDUARDO	PENSIONADO ALCALDIA	36	$534.222	$19.231.992	31/03/2014	28/02/2017
7	20159	COOCREDIMED	8.663.848	ROJAS CARRANZA FERNANDO RAFAEL	ALCALDIA DISTRITAL	60	$501.000	$30.060.000	31/03/2014	28/02/2019
[redacted]	20272	COOCREDIMED	49.740.994	GARCIA MOLINA YANETH CECILIA	FER MUNICIPAL	60	$734.800	$44.088.000	30/04/2014	31/03/2019
9	20796	COOCREDIMED	91.422.335	RUIDIAZ RUIDIAZ RAFAEL	FERDEPARTAMENTO	60	$695.833	$41.749.980	30/05/2014	30/04/2019
10	20939	COOCREDIMED	73.149.467	OLIVELLA RODRIGUEZ JORGE ELIECER	PERSONERIA DISTRITAL	60	$311.733	$18.703.980	01/07/2014	01/06/2019
11	21136	COOCREDIMED	26.796.652	CASTRO GUEVARA ELIZABETH	GOBERNACION	60	$668.000	$40.080.000	01/04/2014	01/03/2019
12	21316	COOCREDIMED	72.291.918	REYES ALVAREZ ALBERTO MARIO	PERSONERIA DISTRITAL	60	$280.560	$16.833.600	01/04/2014	01/03/2019
13	21325	COOCREDIMED	72.197.350	CARDENAS SERRANO HERNANDO	ALCALDIA DISTRITAL	60	$668.000	$40.080.000	30/04/2014	31/03/2019

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
14	23896	COOCREDIMED	32.794.521	PEREIRA SANCHEZ YAJAIRA MARIA	PERSONERIA DISTRITAL	48	$622.267	$29.868.816	30/07/2014	30/06/2018
15	23957	COOCREDIMED	72.040.467	ALVAREZ ROMERO PABLO ESTEBAN	CONTRALORIA DISTRITAL	36	$333.889	$12.020.004	01/06/2014	01/05/2017
16	24237	COOCREDIMED	1.143.120.315	JIMENEZ RAMOS IVAN DE JESUS	PERSONERIA DISTRITAL	48	$176.508	$8.472.384	30/08/2014	30/07/2018
17	24665	COOCREDIMED	1.143.144.443	CERVANTES VILLADIEGO RAMON ENRIQUE	PERSONERIA DISTRITAL	60	$184.059	$11.043.540	01/02/2014	01/01/2019
18	24728	COOCREDIMED	22.502.225	FUENTES ORTIZ ZAIDA JUDITH	ALCALDIA DISTRITAL	24	$648.000	$15.552.000	30/08/2014	30/07/2016
19	24729	COOCREDIMED	8.644.039	MARCHENA CABARCAS ANGEL MARIA	ALCALDIA DISTRITAL	60	$501.000	$30.060.000	30/08/2014	30/07/2019
20	24752	COOCREDIMED	1.129.574.318	ARTUNDUAGA CORREA ELIETH PATRICIA	ALCALDIA DISTRITAL	24	$685.667	$16.456.008	30/08/2014	30/07/2016
21	24893	COOCREDIMED	64.572.945	CHIMA NOVOA BERCELIA INES	PERSONERIA DISTRITAL	24	$568.700	$13.648.800	30/09/2014	30/08/2016
22	24922	COOCREDIMED	32.834.713	PATIÑO MARQUEZ MILEYDIS JOHANNA	PERSONERIA DISTRITAL	24	$354.933	$8.518.392	30/08/2014	30/07/2016
23	24932	COOCREDIMED	78.698.689	CHIMA BERRIO ANIBAL CELEDONIO	PERSONERIA DISTRITAL	24	$508.200	$12.196.800	30/08/2014	30/07/2016
24	24937	COOCREDIMED	72.147.906	BRUGES HERNANDEZ RAFAEL ANTONIO	PERSONERIA DISTRITAL	24	$504.167	$12.100.008	30/08/2014	30/07/2016
25	24942	COOCREDIMED	32.878.138	LIZARAZO AMOROCHO SANDRA MILENA	PERSONERIA DISTRITAL	36	$634.389	$22.838.004	30/08/2014	30/07/2017
26	25389	COOCREDIMED	18.931.980	GOMEZ OSPINO JUAN	CONTRALORIA DISTRITAL	60	$723.667	$43.420.020	01/06/2014	01/05/2019

258

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
27	25916	COOCREDIMED	8.796.339	TAPIAS TORRES ABRAHAM JOSE	PERSONERIA DISTRITAL	60	$571.267	$34.276.020	30/09/2014	30/08/2019
28	25918	COOCREDIMED	32.886.069	CELEDON MARTINEZ ZULLY ESTHER	PERSONERIA DISTRITAL	48	$330.694	$15.873.312	30/05/2014	30/03/2018
29	25924	COOCREDIMED	72.291.083	PAEZ LOGREIRA CRISTIAN JOSUE	PERSONERIA DISTRITAL	24	$337.187	$8.092.488	30/09/2014	30/08/2016
30	25933	COOCREDIMED	32.611.380	ANGUILA JIMENEZ YASMIRY ISABEL	PERSONERIA DISTRITAL	24	$686.667	$16.480.008	30/09/2014	30/08/2016
31	25946	COOCREDIMED	72.218.490	OLIVO ESCOBAR EDILBERTO DE JESUS	PERSONERIA DISTRITAL	60	$196.400	$11.784.000	30/09/2014	30/08/2019
32	25949	COOCREDIMED	32.824.195	FERRER GUTIERREZ MARTA LUZ	PERSONERIA DISTRITAL	24	$726.000	$17.424.000	30/09/2014	30/08/2016
33	25994	COOCREDIMED	1.140.871.115	FIGUEROA MENDOZA DANITZA MARIA	PERSONERIA DISTRITAL	36	$544.239	$19.592.604	30/10/2014	30/09/2017
34	26392	COOCREDIMED	72.181.633	MILLAN ARELLANOS ELKIN RAFAEL	PERSONERIA DISTRITAL	24	$633.233	$15.197.592	30/09/2014	30/08/2015
35	26428	COOCREDIMED	72.242.761	ZAMORA BARRERA OSVALDO LUIS	PERSONERIA DISTRITAL	36	$343.906	$12.380.616	30/09/2014	30/08/2017
36	27334	COOCREDIMED	8.710.681	IBAÑEZ JIMENEZ LESIS ANTONIO	CONTRALORIA DISTRITAL	60	$612.333	$36.739.980	30/10/2014	30/09/2019
37	27418	COOCREDIMED	8.728.051	FERREIRA FONTAVO CRISTOBAL MANUEL	PERSONERIA DISTRITAL	36	$667.778	$24.040.008	30/10/2014	30/09/2017
38	28491	COOCREDIMED	1.042.416.994	SALAZAR TORRES MAIRA ALEJANDRA	CONTRALORIA DISTRITAL	60	$779.333	$46.759.980	30/12/2014	30/11/2019
39	29150	COOCREDIMED	72.287.516	MAZA HERRERA MAURICIO FABIAN	CONTRALORIA DISTRITAL	48	$610.300	$29.294.400	30/01/2015	30/12/2018
40	45920	COOCREDIMED	8.649.808	LECHUGA DE LA HOZ	CONTRALORIA	60	$779.333	$46.759.980	30/10/2015	30/09/2020

259

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				DIEGO ARMANDO	DISTRITAL					
41	45972	COOCREDIMED	19.583.484	DAVILA MORENO REYNALDO JOSE	CONTRALORIA DEPARTAMENTAL	12	$1.535.700	$18.428.400	30/10/2015	30/09/2016
42	53121	COOCREDIMED	72.177.573	OJITO PANTOJA WALTER ALFONSO	CONTRALORIA DISTRITAL	12	$917.000	$11.004.000	30/10/2015	30/09/2016
43	53185	COOCREDIMED	32.735.183	HERNANDEZ ALVARADO NORA ISABEL	CONTRALORIA DISTRITAL	12	$1.154.700	$13.856.400	30/10/2015	30/09/2016
44	53209	COOCREDIMED	22.539.304	ACUÑA ZAPATEIRO ERICA PATRICIA	CONTRALORIA DISTRITAL	12	$1.045.870	$12.550.440	30/10/2015	30/09/2016
45	53249	COOCREDIMED	32.891.696	BERNAL HIGUITA BERTILDA VANESSA	CONTRALORIA DISTRITAL	12	$1.458.000	$17.496.000	30/10/2015	30/09/2016
46	54485	COOCREDIMED	72.230.337	GERLEIN SUAREZ ROBERTO ENRIQUE	PERSONERIA DISTRITAL	36	$366.689	$13.200.804	30/11/2015	30/10/2018
47	2467	COOINVERCOR	15.209.139	BEDOYA MURILLO JAIRO ANTONIO	COOPERATIVA DE VIGILANCIA VALLEDUPAR	48	$330.000	$15.840.000	01/01/2013	01/12/2016
48	2906	COOINVERCOR	72.010.280	NIETO CASTILLO ARMANDO	SECRETARIA DEPARTAMENTAL EL ATLANTICO - FER DEPARTAMENTAL	64	$379.688	$24.300.032	01/06/2012	01/09/2017
49	3542	COOINVERCOR	8.670.628	ARIZA AVENDAÑO EDGAR	HOSPITAL DE FUNDACION	60	$103.333	$6.199.980	01/10/2012	01/09/2017
50	4126	COOINVERCOR	33.107.408	GARCIA LORA MARIA LUZ	INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTE Y	60	$289.583	$17.374.980	01/10/2014	01/09/2019

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
					RECREACION (IMDER)					
51	4526	COOINVERCOR	17.857.196	PUSHAINA PALACIO ROSENDO JUAQUIN	SONIA	46	$258.696	$11.900.016	01/12/2012	01/09/2016
52	5076	COOINVERCOR	77.166.018	ARIZA GOMEZ MARCO TULIO	SERVICIO ACUEDUCTO DEL RETEN	48	$335.000	$16.080.000	01/10/2012	01/09/2016
[redacted]	6582	COOINVERCOR	3.976.896	CAMACHO PEREZ EDDES FRANCISCO	HOSPITAL SANTA CATALINA	60	$310.000	$18.600.000	01/01/2013	01/12/2017
54	6628	COOINVERCOR	8.630.562	CASTRO GUTIERREZ LUIS ALEJANDRO	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	48	$240.083	$11.523.984	01/07/2012	01/06/2016
55	8694	COOINVERCOR	22.481.943	BROCHERO MARTINEZ CAROLINA ROSA	E.S.E SANTA LUCIA	48	$583.333	$27.999.984	01/09/2012	01/08/2016
[redacted]	8695	COOINVERCOR	40.919.159	TORRES EPIAYU BILMA ROSA	E.S.E HOSPITAL NUESTRO SEÑORA PERPETUO SOCORRO	48	$206.583	$9.915.984	01/10/2012	01/09/2016
57	8986	COOINVERCOR	12.620.834	CAMPO DITTA FARITH	FED DISTRITAL	60	$114.333	$6.859.980	01/02/2013	01/01/2018
58	9898	COOINVERCOR	85.450.874	HUERTAS CAMPO EDGARDO RAFAEL	HOGAR INFANTIL PEDRO LEON ACOSTA	51	$291.000	$14.841.000	01/01/2013	01/03/2017
59	10065	COOINVERCOR	8.698.934	GOMEZ RUIZ JAVIER FRANCISCO	DAMAB	60	$466.667	$28.000.020	01/10/2012	01/09/2017
60	10167	COOINVERCOR	23.190.173	NARVAEZ DE UTRIA NILKA	HOSPITAL VITOLIO	46	$453.913	$20.879.998	01/11/2012	01/08/2016

261

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				LOPEZ						
74	13865	COOINVERCOR	22.483.221	CASTRO BAYONA LUCIA TERESA	HOSPITAL DE SANTA LUCIA	48	$152.500	$7.320.000	01/02/2013	01/01/2017
75	13954	COOINVERCOR	7.470.753	ANGEL ALFREDO SANDOVAL FLOREZ	SORPEL	48	$508.333	$24.399.984	01/01/2013	01/12/2017
76	14423	COOINVERCOR	9.172.754	WILSON ERNESTO GARCIA PEÑALOZA	INDER SAN JACINTO	48	$335.000	$16.080.000	01/03/2013	01/02/2017
77	14978	COOINVERCOR	8.532.221	VILLALBA ARIZA LIBARDO ENRIQUE	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	60	$340.217	$20.413.020	01/04/2013	01/03/2018
78	14994	COOINVERCOR	17.808.751	GONZALEZ CARRILLO JOSE RAMON	FONDO DE PENSIONES TERRITORIAL	60	$311.467	$18.688.020	01/04/2013	01/03/2018
79	16205	COOINVERCOR	34.982.733	IBAÑEZ MONTERROSA NUBIA DEL CARMEN	FED DISTRITO	24	$208.333	$4.999.992	01/09/2014	01/08/2016
80	18865	COOINVERCOR	73.226.127	LUIS GABRIEL BARRIOS BARRIOS	INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACION	60	$775.000	$46.500.000	01/06/2013	01/05/2018
81	18880	COOINVERCOR	72.147.261	RODRIGUEZ VALENCIA CESAR AUGUSTO	INSTITUTO NACIONAL DE RECREACION Y DEPORTE	60	$217.000	$13.020.000	01/05/2013	01/04/2018
82	19767	COOINVERCOR	12.538.156	MENDEZ MENDOZA EFRAIN GUSTAVO	SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL	60	$357.333	$21.439.980	01/06/2013	01/05/2018
83	22605	COOINVERCOR	72.309.351	CARPINTERO TEJERA GUANERG	CUERPO DE BOMBE	36	$170.178	$6.126.408	01/09/2013	01/08/2016

262

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				ENEIDA	SARA CASTILLO					
61	10442	COOINVERCOR	7.482.068	MAYORAL ROMERO JHONNY	SORPEL	48	$508.333	$24.399.984	01/11/2012	01/10/2016
62	10443	COOINVERCOR	7.478.381	RODRIGUEZ ESPINOSA CARLOS ARTURO	SORPEL	48	$467.667	$22.448.016	01/11/2012	01/10/2016
63	10445	COOINVERCOR	8.675.196	SEGURA LOPEZ DAVID FERNANDO	SORPEL	48	$610.000	$29.280.000	01/11/2012	01/10/2016
64	10553	COOINVERCOR	36.549.942	YANES RIVAS DORIS ESTHER	FED DISTRITAL	60	$119.000	$7.140.000	30/11/2012	01/11/2017
65	10968	COOINVERCOR	12.536.579	JUAN PANNEFLEK CRESPO	FED DISTRITAL	60	$700.000	$42.000.000	01/11/2012	01/10/2017
66	11052	COOINVERCOR	73.105.354	CORONADO BASTIDAS YIMI DE JESUS	FED DISTRITO	48	$81.333	$3.903.984	01/11/2012	01/10/2017
67	11646	COOINVERCOR	19.595.460	SOCARRAS BARRO RICKY JOSE	TRANSITO DE FUNDACION	60	$294.433	$17.665.980	01/08/2014	01/07/2019
68	11822	COOINVERCOR	85.450.624	JOSE HILARIO LOPEZ DE LA CRUZ	FED	60	$436.400	$26.184.000	30/12/2012	30/11/2017
69	11831	COOINVERCOR	12.541.580	HERNANDO ANTONIO ROJAS PARDO	FED DISTRITAL	60	$466.700	$28.002.000	01/11/2012	01/10/2017
70	11833	COOINVERCOR	72.046.480	PEDRO ALONSO DURAN CHAPARRO	FED	60	$607.000	$36.420.000	01/11/2012	01/10/2017
71	11845	COOINVERCOR	36.552.083	ANA LUCIA VILLAMIL FERREIRA	FED DISTRITAL	60	$607.000	$36.420.000	01/11/2012	01/10/2017
72	11866	COOINVERCOR	85.446.588	PASO CASTILLO JOSE HUMBERTO	ALCALDIA DE MUNICIPAL	60	$397.333	$23.839.980	01/01/2013	01/12/2017
73	12087	COOINVERCOR	8.675.196	DAVID FERNANDO SEGURA	SORPEL	60	$672.000	$40.320.000	01/02/2013	01/01/2018

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				E ANTONIO	ROS VOLUNTARIOS					
84	23069	COOINVERCOR	19.344.364	DE ANDREIS MATOS SANTANDER ELIAS	INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTE DEL MAGDALENA	60	$216.766	$13.005.960	01/05/2014	01/04/2019
[redacted]	23733	COOINVERCOR	9.061.001	URQUIJO GARCIA FRANCISCO	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DISTRITO	60	$216.567	$12.994.020	01/09/2013	01/08/2018
86	23858	COOINVERCOR	45.495.225	BALLESTAS TUÑON MIRTA DE JESUS	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$354.667	$21.280.020	01/09/2013	01/08/2018
87	23890	COOINVERCOR	9.050.155	ALTAMIRANDA ARIZA REMBERTO	FONDO DE PENSIONES DEL DISTRITO	60	$191.333	$11.479.980	01/08/2013	01/07/2018
[redacted]	23898	COOINVERCOR	9.084.037	CABEZA CUADRO GUSTAVO	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DEL DISTRITO	60	$107.413	$6.444.780	01/08/2013	01/07/2018
89	24734	COOINVERCOR	1.044.425.864	AVILA NAVARRO EDILMER ESTID	CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS	60	$250.633	$15.037.980	01/09/2013	01/08/2018
90	25367	COOINVERCOR	57.424.390	ALTAMAR MARTNEZ LUDIS ESTER	SECRETARIA DE EDUCACION Y CULTURAL	60	$352.133	$21.127.980	01/09/2013	01/08/2018
91	25371	COOINVERCOR	17.950.007	SUAREZ CHINCHIA	SECRETARIA DE	60	$269.317	$16.159.020	01/09/2013	01/08/2018

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				SAUL	EDUCACION Y CULTURA MUNICIPAL					
92	25376	COOINVERCOR	78.016.363	BARLIZA GONZALEZ DARIO	FONDO PENSIONADOS TERRITORIAL DEL DPTO	60	$272.533	$16.351.980	01/09/2013	01/08/2018
[redacted]	25524	COOINVERCOR	8.485.350	ORTEGA ALTAHONA LUIS EDUARDO	JUNTA MUNICIPAL DE DEPORTE	60	$189.800	$11.388.000	01/08/2013	01/07/2018
94	26108	COOINVERCOR	15.239.965	LOPEZ SIERRA JAIME ENRIQUE	FED DISTRITAL	36	$76.267	$2.745.612	01/09/2013	01/08/2016
95	26419	COOINVERCOR	72.308.528	ALFREDO MANUEL VARGAS RUA	CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS	36	$196.555	$7.075.980	01/09/2013	01/08/2016
96	26422	COOINVERCOR	1.045.676.378	SOLIS CORRALES SERGIO DE JESUS	CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS	60	$221.017	$13.261.020	01/09/2013	01/08/2018
97	26438	COOINVERCOR	72.310.268	ALTHAONA CASTRO RAUL ENRIQUE	CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS	60	$202.583	$12.154.980	01/09/2013	01/08/2018
98	27558	COOINVERCOR	12.562.268	FLORENCIO SEGUNDO PORTO MEDINA	INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES	36	$439.648	$15.827.328	01/04/2014	01/03/2017
99	27561	COOINVERCOR	36.563.486	ILSY ESTHER PINEDA RODRIGUEZ	INDEPORTE SANTA MARTA	36	$670.650	$24.143.400	01/04/2014	01/03/2017
100	27564	COOINVERCOR	57.419.031	MARISOL JUDITH FANDIÑO PAREJO	INSTITUTO DEPARTAMENT	36	$827.135	$29.776.860	01/04/2014	01/03/2017

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
					AL DE DEPORTES					
101	27567	COOINVERCOR	36.528.596	LUCILA LOMBARDI NIEVES	INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES	36	$548.939	$19.761.804	01/04/2014	01/03/2017
102	27570	COOINVERCOR	12.532.086	VICTOR HUGO GUERRERO IGUARAN	INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES	36	$571.294	$20.566.584	01/04/2014	01/03/2017
103	28512	COOINVERCOR	26.962.111	ARISMENDY MEJIA MIRIAM LAUDITH	FONDO TERRITORIAL DE PENSIONADOS DPTO	60	$466.610	$27.999.000	01/01/2014	01/12/2018
104	28554	COOINVERCOR	73.078.807	BELTRAN VASQUEZ JAIME	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$191.667	$11.500.020	01/10/2014	01/09/2019
105	28692	COOINVERCOR	45.455.847	PADILLA MANJARRES DELSY DEL CARMEN	FED DISTRITO	36	$388.223	$13.976.028	01/12/2013	01/11/2016
106	32742	COOINVERCOR	3.884.537	BELEÑO VASQUEZ FERMIN	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$337.500	$20.250.000	01/10/2014	01/09/2019
107	32826	COOINVERCOR	898.764	ORTEGA ELLES ARMANDO IGNACIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$138.700	$8.322.000	01/05/2014	01/04/2019
108	32836	COOINVERCOR	9.056.899	TORDECILLA RAMOS DANIEL ENRIQUE	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$200.000	$12.000.000	01/10/2014	01/09/2019
109	32843	COOINVERCOR	3.796.848	MUÑOZ DOMINGUEZ LUIS MIGUEL	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$125.000	$7.500.000	01/10/2014	01/09/2019
110	33036	COOINVERCOR	85.126.465	ORTIZ SALAMANC	FED DISTRIT	60	$301.065	$18.063.900	01/02/2014	01/01/2019

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
				A JOSE ALFREDO	AL					
111	34544	COOINVERCOR	42.495.510	OVALLE MEJIA MARTHA STELLA	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	36	$207.156	$7.457.616	01/05/2014	01/04/2017
112	34944	COOINVERCOR	72.011.811	ESCOBAR NATERA FRANKLIN DE JESUS	HOGAR INFANTIL BARANOA (BARRANQUILLA)	36	$561.911	$20.228.796	01/07/2014	01/06/2017
113	35943	COOINVERCOR	9.085.521	CARDOZO RAMON JAIRO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$270.833	$16.249.980	01/11/2014	01/10/2019
114	37030	COOINVERCOR	36.555.636	SOLEDAD ISABEL OSPINO MARTINEZ	FED DISTRITAL	48	$260.838	$12.520.224	01/04/2014	01/03/2018
115	39165	COOINVERCOR	9.057.461	MUÑOZ BUELVAS JAIME	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$584.000	$35.040.000	01/08/2014	01/07/2019
116	39431	COOINVERCOR	72.013.371	RODRIGUEZ POLO HAMETH ENRIQUE	HOGAR INFANTIL BARANOA (BARRANQUILLA)	60	$139.583	$8.374.980	01/08/2014	01/07/2019
117	42016	COOINVERCOR	12.537.280	SANCHEZ RAMOS ANGEL JACINTO	INTRABAN INSTITUTO DE TRANSPORTE Y TRANSITO DEL BANCO	60	$250.000	$15.000.000	30/10/2014	30/09/2019
118	43732	COOINVERCOR	36.555.636	OSPINO MARTINEZ SOLEDAD ISABEL	FED DISTRITAL	60	$120.600	$7.236.000	01/11/2014	01/10/2019
119	3378	COOMUNCOL	45.478.684	CASTILLO RAMOS ORGENEDITH	INSTITUTO DISTRITAL DE DEPORT	60	$301.065	$18.063.900	01/05/2014	01/04/2019

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
					E Y RECREACION IDER					
120	3384	COOMUNCOL	45.475.941	SOSA LOPEZ ROSALBA	INSTITUTO DISTRITAL DE DEPORTE Y RECREACION IDER	60	$752.661	$45.159.660	01/05/2014	01/04/2019
121	3385	COOMUNCOL	45.475.941	SOSA LOPEZ ROSALBA	INSTITUTO DISTRITAL DE DEPORTE Y RECREACION	60	$218.750	$13.125.000	01/10/2014	01/09/2019
122	9882	COOMUNCOL	898.818	ROSINI DE AVILA LACIDES	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$622.250	$37.335.000	30/03/2015	28/02/2020
123	9883	COOMUNCOL	898.818	ROSINI DE AVILA LACIDES	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$269.900	$16.194.000	30/03/2015	28/02/2020
[redacted]4	9889	COOMUNCOL	17.039.362	MARRUGO CANO ALBERTO ENRIQUE	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$183.250	$6.597.000	01/08/2015	30/06/2018
125	9993	COOMUNCOL	9.049.487	BARBOZA GARCIA MARIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$642.400	$15.417.600	30/09/2015	30/08/2017
126	9994	COOMUNCOL	9.049.487	BARBOZA GARCIA MARIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$443.333	$10.639.992	30/10/2015	30/09/2017
127	18588	COOMUNCOL	45.504.278	FRANCO GOMEZ EURIDIS DE LA CRUZ	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$332.500	$11.970.000	30/11/2015	30/10/2018
128	25356	COOMUNCOL	45.446.191	MORALES DE LAS AGUAS LUCIA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$66.667	$4.000.020	30/10/2015	30/09/2020

268

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
129	25374	COOMUNCOL	900.535	MAZA ORTIZ ORLANDO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$73.333	$1.759.992	30/10/2015	30/09/2017
130	27838	COOMUNCOL	3.802.503	ZAMBRANO LARA MARCOS DOMINGO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$320.150	$19.209.000	30/01/2016	30/12/2020
131	27930	COOMUNCOL	9.075.531	HERRERA ORTIZ JUAN EVANGELISTA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$459.167	$16.530.012	30/11/2015	30/10/2018
132	36710	COOMUNCOL	23.138.110	AYOLA DE DIAZ DIGNA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$997.917	$59.875.020	30/04/2016	30/03/2021
133	36731	COOMUNCOL	9.050.742	ARIZA HERRERA JAIME	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$380.000	$13.680.000	30/03/2016	28/02/2019
134	39932	COOMUNCOL	9.084.037	CABEZA CUADRO GUSTAVO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$540.000	$32.400.000	30/04/2016	30/03/2021
135	39936	COOMUNCOL	9.066.229	SARMIENTO URUETA OSCAR ENRIQUE	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	48	$339.150	$16.279.200	30/04/2016	30/03/2020
136	42450	COOMUNCOL	9.057.461	MUÑOZ BUELVAS JAIME	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$270.050	$16.203.000	30/06/2016	30/05/2021
137	42498	COOMUNCOL	33.125.639	CONEO DE MAZA MARGARITA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$337.500	$20.250.000	30/05/2016	30/04/2021
138	44374	COOMUNCOL	5.818.969	CUADRADO DIAZ LAZARO ANTONIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$385.278	$13.870.008	30/05/2016	30/04/2019
139	44390	COOMUNCOL	9.061.502	OLASCUAGA NAVARRO AGUSTIN	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$300.833	$10.829.988	30/05/2016	30/04/2019

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
140	66756	COOMUNCOL	9.057.461	MUÑOZ BUELVAS JAIME	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$186.667	$4.480.008	30/07/2016	30/06/2018
141	1822	COOMUNDOCREDITO	15.045.737	ORDOSGOITIA AGUIRRE OSCAR AURELIO	S.G.P	72	$275.000	$19.800.000	30/09/2010	31/08/2016
142	12636	COOVENAL	22.778.495	VILLAR DE LOPEZ VILMA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$566.667	$13.600.008	30/08/2015	30/07/2017
143	16361	COOVENAL	900.535	MAZA ORTIZ ORLANDO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$493.050	$11.833.200	30/11/2015	30/10/2017
144	17350	COOVENAL	7.882.099	ELLES MENDOZA AMAURY	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$986.667	$23.680.008	30/09/2015	30/08/2017
145	17586	COOVENAL	888.161	AGUILAR MARCHENA SANTANDER	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	24	$436.667	$10.480.008	30/09/2015	30/08/2017
146	23741	COOVENAL	898.818	ROSINI DE AVILA LACIDES	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$897.917	$53.875.020	30/04/2016	01/10/2017
147	23742	COOVENAL	898.818	ROSINI DE AVILA LACIDES	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$806.250	$48.375.000	30/03/2016	28/02/2021
148	25462	COOVENAL	9.065.678	ESCOBAR PALOMINO LUIS ALBERTO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$997.917	$59.875.020	30/03/2016	28/02/2021
149	27170	COOVENAL	891.427	CAÑATE CASSIANI VALERIANO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$985.417	$59.125.020	30/04/2016	01/11/2016
150	33696	COOVENAL	33.150.045	ACOSTA CARABALLO AGUSTINA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$95.200	$5.712.000	30/05/2016	30/04/2021

270

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
151	33698	COOVENAL	33.150.045	ACOSTA CARABALLO AGUSTINA	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	36	$997.500	$35.910.000	30/06/2016	30/05/2019
152	34010	COOVENAL	1.572.205	AGAMEZ JULIO JULIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$900.000	$54.000.000	30/05/2016	30/04/2021
153	36273	COOVENAL	1.572.205	AGAMEZ JULIO JULIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$997.917	$59.875.020	30/06/2016	30/05/2021
154	36306	COOVENAL	9.053.740	LOPEZ DIAZ JOSE HILARIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$135.833	$8.149.980	30/07/2016	30/06/2021
155	36396	COOVENAL	9.049.487	BARBOSA GARCIA MARIO	JUBILADOS DE LA E.E.P.P.D.D	60	$172.100	$10.326.000	30/06/2016	28/02/2021
156	9069	CREDIMED DEL CARIBE SAS	32.820.198	ACOSTA NARANJO ILVA DOLORES	FERDISTRITO	60	$379.000	$22.740.000	30/05/2016	30/04/2021
157	86941	INVERCORD Y M SAS	50.952.475	ANDRADE DURANGO LILIANA PATRICJA	NOMINACENTAL	48	$238.525	$11.449.200	01/07/2012	01/06/2016
158	8799	INVERCORD Y M SAS	78.031.677	LOZANO MARTINEZ JAIME LUIS	SECRETARÍA EDUCACIÓN DE CÓRDOBA	48	$416.833	$20.007.984	01/12/2012	01/11/2016
159	8974	INVERCORD Y M SAS	6.622.543	PUENTE HIDALGO MANUEL ROSARIO	SECRETARIA DE EDUCACION D DTAL	60	$194.667	$11.680.020	01/12/2012	01/11/2017
160	9014	INVERCORD Y M SAS	77.033.039	SAENZ ARGUMEDO ROBERT RAMON	UNICOR SEDE BEROSTEGUI	48	$305.000	$14.640.000	01/10/2012	01/09/2016
161	9018	INVERCORD Y M SAS	50.870.401	CASTRO GAMEZ BEATRIZ YANETH	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	48	$203.333	$9.759.984	01/12/2012	01/11/2016

271

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
162	9214	INVERCORD Y M SAS	50.922.770	CONDE NEVI ROCIO	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	60	$108.933	$6.535.980	01/12/2012	01/11/2017
163	9238	INVERCORD Y M SAS	78.674.278	MARTINEZ MARTINEZ FERNAN EMIRO	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	60	$494.667	$29.680.020	01/12/2012	01/11/2017
164	17242	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	12.530.100	BRITO GARCIA LUIS FELIPE	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	48	$203.333	$9.759.984	01/11/2012	01/10/2016
165	17467	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	57.424.390	ALTAMAR MARTINEZ LUDIS ESTER	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	60	$340.667	$20.440.020	01/12/2012	01/11/2017
166	17517	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	40.917.919	SARMIENTO MELO EUCARIS ISABEL	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	48	$343.417	$16.484.016	01/12/2012	01/11/2016
167	17960	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	84.083.216	RIVERA PEREZ RIBERALDO RAFAEL	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	48	$254.167	$12.200.016	01/07/2012	01/06/2016
168	18004	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	17.971.747	VICIOSO GONZALEZ JOSE DOMINGO	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	48	$249.167	$11.960.016	01/10/2012	01/09/2016
169	18011	INVERSIONES ALEJANDR	17.800.941	GOMEZ DE ARMAS GILBERTO	SECRETARIA DE DESARR	60	$259.000	$15.540.000	01/05/2013	01/04/2018

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
		O JIMENEZ AJ SAS			OLLO SOCIAL Y EDUCACION					
170	18030	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	56.084.581	GAMEZ MARTINEZ MARIA ESTHER	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	48	$111.833	$5.367.984	01/07/2012	01/06/2016
[redacted]	18040	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	57.424.390	ALTAMAR MARTINEZ LUDIS ESTER	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	48	$111.833	$5.367.984	01/07/2012	01/06/2016
172	18052	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	40.932.212	ROSA DUARTE GONZALEZ	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	60	$46.667	$2.800.020	01/12/2012	01/12/2017
173	18068	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	40.924.742	RAMIREZ BARROS MARISELA JANETH	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	46	$64.674	$2.975.004	01/09/2012	01/06/2016
174	19035	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	6.881.370	VARGAS MARTINEZ JAIRO ANTONIO	NOMINA CENTRAL	48	$701.867	$33.689.616	01/07/2012	01/06/2016
175	19239	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	77.032.877	Morales Fuentes Carlos Alberto	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	46	$1.131.793	$52.062.478	30/10/2012	01/07/2016
176	19331	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	6.860.737	DIAZ ARRIETA ALVARO HERNANDO	NOMINA CENTRAL	48	$235.783	$11.317.584	01/07/2012	01/06/2016
177	19658	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	40.913.625	REDONDO BRITO AIDA LUZ	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL	48	$396.250	$19.020.000	01/12/2012	01/11/2016

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
					Y EDUCACION					
178	19967	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	43.511.637	PRDA RANGEL LIVIA SOFIA	SECRETARIA DE EDUCACIÓN	48	$254.167	$12.200.016	01/11/2012	01/10/2016
179	20093	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	9.082.194	MANGONES SOTO RAFAEL ENRIQUE	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	48	$274.157	$13.159.536	01/09/2012	01/08/2016
180	20138	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	78.697.524	TEHERAN PACHECO OSCAR MIGUEL	SECRETARIA DE EDUCACIÓN	60	$303.333	$18.199.980	01/11/2012	01/10/2017
181	20140	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	15.661.513	PALENCIA SUAREZ ALBERTO ENRIQUE	SECRETARIA DE EDUCACIÓN	48	$82.250	$3.948.000	01/12/2012	01/11/2016
182	20187	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	25.808.829	ALVAREZ RAMIREZ CARMEN LUCIA	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	60	$499.333	$29.959.980	01/11/2012	01/10/2017
183	20280	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	84.033.341	JAIME EDUARDO MEJIA PIMIENTA	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACION	48	$271.950	$13.053.600	01/11/2012	01/10/2016
184	20608	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	25.914.874	GONZALEZ MADRID BERNARDA DEL SOCORRO	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	60	$466.667	$28.000.020	01/11/2012	01/10/2017
185	20614	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	11.061.071	RUIZ POSADA HEBER FRANCISCO	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	48	$219.333	$10.527.984	01/11/2012	01/10/2016
186	20623	INVERSIONES	30.660.784	LOPEZ HERNAND	SECRETARIA DE	60	$219.333	$13.159.980	01/11/2012	01/10/2017

274

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
		ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS		EZ LORCY LUCIA	EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL					
187	20801	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	25.910.153	RAMOS DIAZ ELIZABETH	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	60	$373.333	$22.399.980	01/12/2012	01/11/2017
[redacted]	20818	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	15.050.991	CONTRERAS TAMARA ELISEO MANUEL	SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL	60	$478.333	$28.699.980	01/12/2012	01/11/2017
189	20820	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	25.807.785	ORTEGA CACERES MARTHA ELENA	SECRETARIA DE EDUCACIÓN	60	$373.333	$22.399.980	01/12/2012	01/11/2017
190	31547	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	34.970.985	SAFAR AMADOR ROSARIO DEL CARMEN	NOMINA DE GOBIERNO	24	$366.667	$8.800.008	30/03/2015	28/02/2017
191 [redacted]	31775	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	33.149.771	PEREZ DE CABALLERO GABRIELA	PENSIONADOS NOMINA DE GOBIERNO	24	$666.667	$16.000.008	30/03/2015	28/02/2017
192	36348	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	6.582.569	MONTES MESTRA PABLO AGUSTIN	PENSIONADOS NOMINA DE GOBIERNO	36	$272.500	$9.810.000	30/09/2015	30/08/2018
193	40086	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	6.857.071	MESTRA MARTINEZ CARLOS HUMBERTO	PENSIONADOS NOMINA DE GOBIERNO	24	$293.333	$7.039.992	30/08/2015	30/07/2017
194	41711	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ AJ SAS	57.419.031	FANDIÑO PAREJO MARISOL JUDITH	INDEPORTES MAGDALENA	60	$391.500	$23.490.000	30/10/2015	30/09/2020
195	43863	INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ	9.281.212	ESCOBAR SUAREZ JAIME MIGUEL	PENSIONADOS NOMINA DE	36	$868.194	$31.254.984	30/10/2015	30/09/2018

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
		AJSAS			GOBIERNO					
196	8743	SERVICOOP DE LA COSTA	22.628.393	MERCADO DE GALLARDO MARIA DEL CARMEN	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	64	$196.175	$12.555.200	01/06/2012	01/09/2017
197	9718	SERVICOOP DE LA COSTA	49.760.410	PIMIENTA SIERRA MAILEN	SECRETARIA DE EDUCACION DPTAL	60	$233.333	$13.999.980	01/01/2013	01/12/2018
198	10291	SERVICOOP DE LA COSTA	2.756.809	LAKA CASTAÑO LAGUNDIO RAMON	PENSIONADO NOMIMA EDUCACION NACIONAL	60	$86.009	$5.160.540	01/04/2013	01/03/2018
199	12746	SERVICOOP DE LA COSTA	25.913.911	ARIANNA PASTRANA RICARDO ESTELA	SECRETARIA DE EDUCACION DPTAL	48	$330.417	$15.860.016	01/11/2012	01/10/2016
200	14917	SERVICOOP DE LA COSTA	14.202.625	CAICEDO GONZALEZ JESUS	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	48	$311.863	$14.969.424	01/10/2012	01/09/2016
201	14932	SERVICOOP DE LA COSTA	6.618.875	PADILLA PACHECO ALVARO JOSE	SECRETARIA DE EDUCACION DPTAL	60	$48.667	$2.920.020	01/11/2012	01/10/2017
202	15017	SERVICOOP DE LA COSTA	7.468.418	GIOVANETTI CAUSIL CARLOS RAFAEL	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	60	$277.200	$16.632.000	01/11/2012	01/10/2017
203	15359	SERVICOOP DE LA COSTA	25.913.967	IBET DEL CARMEN VERTEL SERVERICHE	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	60	$233.333	$13.999.980	01/11/2012	01/10/2017
204	15650	SERVICOOP DE LA COSTA	32.607.067	PRIETO JIMENEZ ROSMERI	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE	60	$128.800	$7.728.000	01/12/2012	01/11/2017

ÍTEM	No. LIBRANZA	ORIGINADOR	IDENTIFICACIÓN DEUDOR	NOMBRE DEUDOR	PAGADURÍA	No. DE CUOTAS	VALOR CUOTA	VALOR NOMINAL	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
205	16170	SERVICOOP DE LA COSTA	50.926.352	ARVELAEZ GUERRERO SHIRLEY ETELVYNA	SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL	60	$97.333	$5.839.980	01/12/2012	01/11/2017
206	21115	SERVICOOP DE LA COSTA	6.864.022	DIAZ MONTALVO JORGE AMADOR	FED DISTRITO	60	$290.767	$17.446.020	01/05/2013	01/04/2018
207	29631	SERVICOOP DE LA COSTA	19.616.755	PERTUZ ACEVEDO JUAN CARLOS	SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	54	$142.913	$7.713.302	01/03/2013	01/08/2018
208	41964	SERVICOOP DE LA COSTA	7.377.960	CANTERO HOYOS LAZARO EFRAIN	FED DISTRITO	24	$463.333	$11.119.992	01/11/2014	01/10/2016

PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO
FISCAL 4 ESPECIALIZADO
GRUPO TAREAS ESPECIALES PARA CASOS LIBRANZAS
DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE INVESTIGACIONES FINANCIERAS
DELEGADA PARA LAS FINANZAS CRIMINALES.

276
Copia
277

GESTIÓN DE ACTUACIONES

LEY	DENUNCIA VIRTUAL	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ENTIDAD	UNIDAD RECEPTORA	AÑO	CONSECUTIVO
Ley 906 P. Ordinario	No	11	001	60	99087	2016	00006

QUERELLABLE — INDAGACION — INVESTIGACION — JUICIO — TERMINACION ANTICIPADA — EJECUCION DE PENAS

La ruptura se ejecuto con éxito. El caso generado es 110016000000201802723. Haga click aqui para ver el caso por noticia criminal. (noticiacriminalservlet?accion=obtenerNoticiaCriminal&casoNoticia=110016000000201802723) El caso ha sido asignado a su despacho. Usted debe enviar una copia de la carpeta a la autoridad competente y registrar la respectiva actuación. .

Gestión de Actuaciones
Fiscal y Juez (/webSpoa/registroActuacionesServlet?modulo=registroActuaciones.fiscalJuez.central&accion=iniciarGestionActuacionesFiscalJuez)
Policía Judicial (/webSpoa/registroActuacionesServlet?modulo=registroActuaciones.policiaJudicial.central&accion=iniciarGestionActuacionesPoliciaJudicial)

Principio de Oportunidad
Gestión (/webSpoa/registroActuacionesServlet?modulo=registroActuaciones.principioOportur

Resumen de las actuaciones registradas para el caso

Si encuentra actuaciones en estado NULA haga clic en la palabra para ver información sobre la actuación de NULIDAD

Fechas	Grupo Actuación
31/08/2016 14:39	PROGRAMA_METODOLOGICO
26/09/2016 13:22	ORDENES
29/09/2016 13:23	ANULACION
29/09/2016 15:40	A-PRELIMINAR
05/10/2016 10:00	ORDENES
10/10/2016 11:00	INVESTIGATIVAS
26/10/2016 14:37	A-PRELIMINAR
27/10/2016 14:00	ORDENES
03/11/2016 16:35	ORDENES
04/11/2016 00:00	ORDENES
13/12/2016 00:00	ORDENES
13/12/2016 11:15	CONEXIDAD
13/12/2016 11:17	CONEXIDAD
15/12/2016 07:00	ANULACION
15/12/2016 10:01	A-PRELIMINAR
26/12/2016 10:15	ORDENES
02/01/2017 08:57	INVESTIGATIVAS
06/01/2017 10:32	A-PRELIMINAR
11/01/2017 10:00	ORDENES
09/03/2017 09:30	ORDENES
30/05/2017 17:45	ORDENES
22/06/2017 10:54	ANULACION
22/06/2017 17:10	A-PRELIMINAR
23/06/2017 15:14	ORDENES
14/07/2017 10:12	INVESTIGATIVAS
21/07/2017 10:17	ORDENES
21/07/2017 17:42	A-PRELIMINAR
09/08/2017 07:00	ORDENES
09/08/2017 07:00	ORDENES
09/08/2017 10:20	A-PRELIMINAR
18/08/2017 17:05	A-PRELIMINAR
22/08/2017 10:35	INVESTIGATIVAS
29/08/2017 10:23	ORDENES
30/08/2017 10:32	INVESTIGATIVAS
31/08/2017 15:55	A-PRELIMINAR
01/09/2017 14:45	INVESTIGATIVAS
06/09/2017 11:55	A-PRELIMINAR
11/09/2017 10:53	ORDENES
13/09/2017 09:07	ORDENES
13/09/2017 15:46	A-PRELIMINAR
19/09/2017 10:27	CRIMINALISTICAS
20/09/2017 10:43	INVESTIGATIVAS
21/09/2017 10:41	ORDENES
22/09/2017 10:59	ORDENES
06/10/2017 10:05	A-PRELIMINAR
09/10/2017 10:39	INVESTIGATIVAS
13/10/2017 10:10	A-PRELIMINAR
17/10/2017 11:03	INVESTIGATIVAS
26/10/2017 10:45	A-PRELIMINAR
26/10/2017 10:45	A-PRELIMINAR
30/10/2017 11:00	A-PRELIMINAR
31/10/2017 11:06	INVESTIGATIVAS
01/11/2017 11:06	CRIMINALISTICAS
02/11/2017 16:40	ORDENES
09/11/2017 10:20	A-PRELIMINAR

278

CONSULTA GENERAL DE CASOS

Salvar consulta

Página: 1 de 1

Número Noticia	Denuncia Virtual	Ley De Aplicabilidad	Procedimiento Abreviado?	Seccional Fiscalia	Unidad Fiscalia	Despacho	Fecha Asignación	Fecha Fin Asignación	Estado Asignación	Delito	Etapa	Grado Delito	Caracterización	Modalidad	Modo	Prio
110016000000201802723	NO	Ley 906		DIRECCIÓN ESPECIALIZADA CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS	DECLA - BOGOTÁ	FISCALIA 37	20/11/2018		VIGENTE	CAPTACION MASIVA Y HABITUAL DE DINEROS ART. 316 C.P.	JUICIO	AGRAVADO				

Intervalo de registros:1 - 1

Total de registros:1

Regresar

279

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Calle 31 N° 6- 20, piso 2° Telefax: 2888697-3230102

SUBDIRECCION DE GESTION DOCUMENTAL
DEIF - No. 20186111272212
Fecha Radicado: 2018-12-03 10:34:14
Anexos: SIN ANEXOS.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Doctor
PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO
Fiscal 4 Especializado
Grupo Tareas Especiales para Casos Libranzas
Dirección Especializada de Investigaciones Financieras Delegada
Para las Finanzas Criminales – DEIF
Diagonal 22 B N. 52 – 01 Bloque F Piso 3
Ciudad.

Oficio:	2102
Proceso No.	11001-60-00000-2018-02723 (446– 7)
Imputado	JOSÉ ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA y otros
Delito	Concierto para delinquir, lavado de activos y otros

De manera atenta y de conformidad con lo ordenado por el señor Juez Séptimo Penal del Circuito Especializado de esta ciudad, mediante auto de la fecha, me permito informarle que se avocó el conocimiento de la actuación y se fijó fecha para el día **doce (12) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), a partir de las nueve de la mañana (09:00 am),** en la calle 31 Nº 6-20 piso 2, con el fin de llevar a cabo audiencia de formulación de acusación dentro del expediente de la referencia.

Respecto de lo anterior, le solicito comparecer en la fecha y hora indicadas, en su calidad de fiscal y **citar a las víctimas.**

Cordialmente,

KATTERINE VANEGAS ROMERO
Escribiente.

R/ Paula Chavarro.
12-12-2018

280

JUZGADO DE CONOCIMIENTO: SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA

ADICION ACUSACION DE LOS SEÑORES JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA, MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL, FRANCISCO JAVIER ODRIOZOLA JUAN, JOSE FELIPE SALGADO VASQUEZ y JORGE ENRIQUE NAVAS VENGOECHEA

Departamento Cundinamarca *Municipio* Bogotá *Fecha* 12/04/2019 *Hora*

1. Código único de la investigación:

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	2	0	1	8	0	2	7	2	3
Dpto.		Municipio		Entidad		Unidad Receptora						Año				Consecutivo				

2. Individualización de los acusados:

1. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO										
Tipo de documento:	*C.C.*	*X*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*	*80.420.259*
Expedido en	*Departamento:*	*Cundinamarca*						*Municipio:*		*Bogotá*
Primer Nombre	***JOSE***					*Segundo Nombre*		***ALEJANDRO***		
Primer Apellido	***NAVAS***					*Segundo Apellido*		***VENGOECHEA***		
Fecha de Nacimiento	*Día*	*14*	*Mes*	*02*	*Año*	*1970*	*Edad*	*48*	*Sexo*	*MASCULINO*
Lugar de Nacimiento										
País	*COLOMBIA*		*Departamento*		*CUNDINAMARCA*			*Municipio*		*BOGOTA*
Alias o apodo					*Profesión u ocupación*			*COMERCIANTE*		
Nombre de la madre	*ELSIE AMINTA*					*Apellidos*		*VENGOECHEA*		
Nombre del padre	*ENRIQUE (fallecido)*					*Apellidos*		*NAVAS*		
Rasgos Físicos										
Estatura	*1.80*	*Color de piel*			*Contextura*			*Limitaciones físicas*		
Otras características físicas,										
Lugar de residencia										
Dirección	*Calle 132 No. 20-31 Apto 301*					*Barrio*	*Calleja*		*Sector*	
Municipio	*Bogotá*		*Departamento*		*Cundinamarca*			*Teléfono*		*3176407010*

DATOS DE LA DEFENSA									
Tiene asignado defensor?	*NO*	*SI*	*Público*		*Privado*	*X*	*LT*		*TP No. 213.681*
Tipo de documento:	*C.C*	*x*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*	*No.*	*1.110.509.286*
Expedido en	*Departamento:*	*CUNDINAMARCA*					*Municipio:*		*BOGOTA*
Nombres:	*JUAN SEBASTIAN*					*Apellidos:*		*RONDON DUARTE*	
Lugar de notificación									

Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803	Barrio:	
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio :	BOGOTA
Teléfono:	PBX 6109525	Correo electrónico:	FAX 6210008

2. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro		No.	17.627.666	
Expedido en	Departamento:	CAQUETA						Municipio:	FLORENCIA		
Primer Nombre	**MARINO**					Segundo Nombre	**CONSTANTINO**				
Primer Apellido	**SALGADO**					Segundo Apellido	**CARVAJAL**				
Fecha de Nacimiento	Día	30	Mes	09	Año	1.955	Edad	63	Sexo	MASCULINO	
Lugar de Nacimiento											
País	COLOMBIA		Departamento	NORTE DE SANTANDER				Municipio	PAMPLONA		
Alias o apodo			Profesión u ocupación	COMERCIANTE							
Nombre de la madre	CIELO (fallecida)					Apellidos	CARVAJAL				
Nombre del padre	ATILANO (fallecido)					Apellidos	SALGADO				
Rasgos Físicos											
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas					
Otras características físicas,											

Lugar de residencia

Dirección	Carrera 18 C No. 112 -62 Apto 304	Barrio		Sector	
Municipio	Bogotá	Departamento	Cundinamarca	Teléfono	3016602949

DATOS DE LA DEFENSA

Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público :		Privado	X	LT		TP No. 213.681		
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	1.110.509.286	
Expedido en	Departamento:							Municipio:			
Nombres:	JUAN SEBASTIAN					Apellidos:	RONDON DUARTE				
Lugar de notificación											
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803					Barrio:					
Departamento:	CUNDINAMARCA					Municipio :	BOGOTA				
Teléfono:	PBX 6109525				Correo electrónico:		FAX 6210008				

3. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.		Pas.		c.e.	x	otro		No.	C.E. 436.469 PASAPORTE No. Y887993

Expedido en	Departamento:	ESPAÑA					Municipio:				
Primer Nombre	**FRANCISCO**					Segundo Nombre	**JAVIER**				
Primer Apellido	**ODRIOZOLA**					Segundo Apellido	**JUAN**				
Fecha de Nacimiento	Día	21	Mes	12	Año	1970	Edad	48	Sexo	MASCULINO	
Lugar de Nacimiento											
País	ESPAÑA		Departamento						Municipio	BILBAO	
Alias o apodo				Profesión u ocupación			COMERCIANTE				
Nombre de la madre							Apellidos				
Nombre del padre							Apellidos				
Rasgos Físicos											
Estatura		Color de piel		Contextura			Limitaciones físicas				
Otras características físicas,											
Lugar de residencia											
Dirección	AVENIDA DEL MEDITARRANEO No. 48 28007			Barrio	ADELFAS			Sector Distrito retiro			
Municipio	MADRID – ESPAÑA		Departamento				Teléfono				

DATOS DE LA DEFENSA											
Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 213.681		
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	1.110.509.286	
Expedido en	Departamento:						Municipio:				
Nombres:	JUAN SEBASTIAN					Apellidos:	RONDON DUARTE				
Lugar de notificación											
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803					Barrio:					
Departamento:	CUNDINAMARCA					Municipio:	BOGOTA				
Teléfono:	PBX 6109525			Correo electrónico:			FAX 6210008				

4. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO											
Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro		No.	79.444.835	
Expedido en	Departamento:						Municipio:				
Primer Nombre	**JORGE**					Segundo Nombre	**ENRIQUE**				
Primer Apellido	**NAVAS**					Segundo Apellido	**VENGOECHEA**				
Fecha de Nacimiento	Día	23	Mes	02	Año	1.968	Edad	50	Sexo	MASCULINO	
Lugar de Nacimiento											
País	COLOMBIA		Departamento			CUNDINAMARCA			Municipio	BOGOTA	
Alias o apodo				Profesión u ocupación							

283

Nombre de la madre	ELSIE	Apellidos	VENGOECHEA
Nombre del padre	ENRIQUE (fallecido)	Apellidos	NAVAS

Rasgos Físicos							
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas	

Otras características físicas,

Lugar de residencia

Dirección	CARRERA 50 No. 27-67	Barrio		Sector	
Municipio	SINCELEJO	Departamento	SUCRE	Teléfono	

DATOS DE LA DEFENSA

Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 49.479

Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No. 79.157.086

Expedido en	Departamento:		Municipio:
Nombres:	JAIME AUGUSTO	Apellidos:	LOMBANA

Lugar de notificación

Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803	Barrio:	
Departamento:	CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTA
Teléfono:	PBX 6109525	Correo electrónico:	FAX 6210008

5. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro		No. 1.032.432.797

Expedido en	Departamento: CUNDINAMARCA	Municipio:	BOGOTA
Primer Nombre	**JOSE**	Segundo Nombre	**FELIPE**
Primer Apellido	**SALGADO**	Segundo Apellido	**ALVAREZ**

Fecha de Nacimiento	Día	14	Mes	10	Año	1.989	Edad	39	Sexo MASCULINO

Lugar de Nacimiento

País	COLOMBIA	Departamento	CUNDINAMARCA	Municipio	BOGOTA
Alias o apodo		Profesión u ocupación	COMERCIANTE		

Nombre de la madre	ANA CRISTINA	Apellidos	ALVAREZ
Nombre del padre	MARINO CONSTANTINO	Apellidos	SALGADO

Rasgos Físicos							
Estatura		Color de piel		Contextura		Limitaciones físicas	

Otras características físicas,

Lugar de residencia

Dirección	AVENIDA CARRERA 45 No. 127-80 CASA 14	Barrio		Sector	
Municipio	BOGOTA	Departamento	COLOMBIA	Teléfono	300.8845406

DATOS DE LA DEFENSA										
Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No. 292.757	
Tipo de documento:	C.C.	x	Pas.		c.e.		otro		No.	1.065.658.967
Expedido en	Departamento:						Municipio:			
Nombres:	IVAN CAMILO				Apellidos:	JIMENEZ LAFAURIE				
Lugar de notificación										
Dirección:	CALLE 100 No. 8 A – 55 , WORLD TRADE CENTER – TORRE C, OFICINA 803				Barrio:					
Departamento:	CUNDINAMARCA				Municipio:	BOGOTA				
Teléfono:	PBX 6109525		Correo electrónico:		FAX 6210008					

6. IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO										
Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		c.e.		otro		No.	27.898.900
Expedido en	Departamento:	Norte de Santander					Municipio:	Villa del Rosario		
Primer Nombre	**Rosa**				Segundo Nombre	**Maria**				
Primer Apellido	**Baron**				Segundo Apellido	**Baez**				
Fecha de Nacimiento	Día	02	Mes	09	Año	1964	Edad	51	Sexo	Femenino
Lugar de Nacimiento										
País	Colombis		Departamento		Boyaca			Municipio	Panqueba	
Alias o apodo			Profesión u ocupación		COMERCIANTE – INGENIERA CIVIL					
Nombre de la madre	ANA MARIA				Apellidos	BAEZ DE BARON				
Nombre del padre	JOSE DEL CARMEN				Apellidos	BARON PAEZ				
Rasgos Físicos										
Estatura	1.60	Color de piel	Trigueña		Contextura	Mediana	Limitaciones físicas			
Otras características físicas,										
Lugar de residencia										
Dirección	DETENCIÓN EN: **Orden de captura vigente**				Barrio	Calle 30 No. 2-137, Conjunto Acuarela interior 29		Sector		
Municipio	Cucuta		Departamento		Norte de Santander			Teléfono	3204131619	

DATOS DE LA DEFENSA									
Tiene asignado defensor?	NO	SI	Público:		Privado	X	LT		TP No.

285

Tipo de documento:	*C.C.*	*x*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*
Expedido en	*Departamento:*						*Municipio:*		
Nombres:	*ALVARO FRANCISCO JOSE RICARDO FANDIÑO FUENTES (SUPLENTE)*				*Apellidos:*	*LUNA CONDE*			
Lugar de notificación									
Dirección:					*Barrio:*				
Departamento:	*CUNDINAMARCA*				*Municipio:*	*BOGOTA*			
Teléfono:				*Correo electrónico:*					

2.- IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO									
Tipo de documento:	*C.C.*	*X*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.* *13.170.033*
Expedido en	*Departamento:*	*NORTE SANTANDER*					*Municipio:*	*VILLA DEL ROSARIO*	
Primer Nombre	***ALFONSO***				*Segundo Nombre*				
Primer Apellido	***LLANOS***				*Segundo Apellido*	***RODRIGUEZ***			
Fecha de Nacimiento	*Día*	*24*	*Mes*	*07*	*Año*	*1962*	*Edad*	*53*	*Sexo* *MASCULINO*
Lugar de Nacimiento									
País	*COLOMBIA*		*Departamento*	*BOYACA*			*Municipio*	*SANTA ROSA DE VITERBO*	
Alias o apodo			*Profesión u ocupación*						
Nombre de la madre	*CARMEN MERCEDES*				*Apellidos*	*RODRIGUEZ*			
Nombre del padre	*LUIS ENRIQUE*				*Apellidos*	*LLANOS*			
Rasgos Físicos									
Estatura	*1.71*	*Color de piel*	*Trigueña*	*Contextura*	*Fornido*	*Limitaciones físicas*			
Otras características físicas,									
Lugar de residencia									
Dirección	*DETENCIÓN EN:* ***ORDEN DE CAPTURA VIGENTE***				*Barrio*	*Calle 30 No. 2-137, Conjunto Acuarela interior 29*		*Sector*	
Municipio			*Departamento*				*Teléfono*		

DATOS DE LA DEFENSA										
Tiene asignado defensor?	*NO*	*SI*	*Público:*		*Privado*	*X*	*LT*			
Tipo de documento:	*C.C.*	*x*	*Pas.*		*c.e.*		*otro*		*No.*	
Expedido en	*Departamento:*						*Municipio:*	*B/quilla*		

296

Nombres:	*ALVARO FRANCISCO JOSE RICARDO FANDIÑO FUENTES (SUPLENTE)*	*Apellidos:*	*LUNA CONDE*
Lugar de notificación			
Dirección:		*Barrio:*	
Departamento:	*CUNDINAMARCA*	*Municipio :*	*BOGOTA*
Teléfono:		*Correo electrónico:*	

BAJO EL ENTENDIMIENTO DE QUE LA ACUSACIÓN ES UN ACTO COMPLEJO, INTEGRADO POR EL ESCRITO DE ACUSACION Y LA FORMULACIÓN ORAL EN AUDIENCIA, SE PROCEDE A LA ADICIÓN EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS:

*1.- **ADICION** DE TESTIMONIOS A PRACTICAR EN EL JUICIO ORAL:*

*2.- **ADICION** DE INFORMES DE POLICIA JUDICIAL.*

*3.- **ADICIÓN** DE ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS, DOCUMENTOS E INFORMACIÓN LEGALMENTE OBTENIDA A INCORPORARSE EN EL JUICIO CON EL TESTIGO DE ACREDITACIÓN. (EN EL CASO DE INFORMACIÓN RECAUDADA POR FUNCIONARIOS DE POLICIA JUDICIAL, **SE INCORPORARA CON EL QUE LOS ALLEGÓ O CON CUALQUIER OTRO FUNCIONARIO ASIGNADO AL CASO, SEGÚN LO PREVIENE Y AUTORIZA EL ARTÍCULO 429 DE LA LEY 906 DE 2004, MODIFICADO POR LA LEY 1453 DE 2011).***

I. ADICIÓN DE TESTIMONIOS

*1. **PATRICIA DURANGO MEJIA, C.C. 39.540.020,** la cual se puede ubicar en el correo: patodurango@gmail.com*

*2.- **ENRIQUE RANGEL DURAN,** con C.C. 91.213.432, el cual se puede ubicar al celular 305-7368738 y al correo enrique.rangeld@gmail.com*

*3. **ALVARO JOSE BALCAZAR, C.C.** 19.360216, el cual se puede ubicar al celular **311-5615484.***

***4.- ALEXANDER TORRES CALDERON, C.C.** 19.383.264, POLFA, quien podrá ser ubicado por medio del Despacho 4 Especializado DEIF, a cargo del conocimiento del presente proceso.*

***5.- IVAN TORRES BARRERA,** C.C. 13.843.332, celular 310-2681810.*

*6.- **RAUL MERCADO URZOLA, C.C.** 91.239.093, celular 310-2965793*

*7.- **JORGE GONZALEZ OGLIASTRI, C.C. 91.293.429,** se localiza en el celular 300-2098596*

8.- CRISTIAN ARGUELLO

***9.- JOHANA ELVIRA CASTILLO GUTIERREZ,** C.C. 63.500.385, SE LOCALIZA AL CELULAR 3164669600*

***10.- MARTHA ISABEL FORERO JIMENEZ, C.C. 51.706.212,** se localiza en el celular 315-3565484.*

***11.- LUIS ENRIQUE CARDENAS, C.C. 79.906.342,** se localiza a través del correo* e-mail: *lecardenasa@yahoo.com*

287

12.- ROSA DEL PILAR GUEVARA CARRANZA, identificada con cédula de ciudadanía número 52.776.655 de Bogotá, e-mail: guevarar81@hotmail.com

13.- GIOVANNI ALFONSO GUACANEME LOPEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 79.734.190.

***14.- CLAUDIA PATRICIA AMARIS MENDOZA**, C.C. 51.647.247, la cual se puede ubicar a través de su apoderado Judicial, Dr. Jose Ignacio Arias, al celular 315577819.*

***15.- SANDRA PATRICIA CITELLY,** identificada con cédula de ciudadanía N. 51939393. 3118095076 Dirección Carrera 16ª N. 137-29 Apto 202 Bogotá.*

*16.- **JORGE MAURICIO VASQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N. 19322405 tel 3108038803 dirección Calle 116 N. 22-54 OF 101 Bogotá.*

TESTIMONIO DE PERITO.

*1.- **JOSE RAMIRO PARDO RODRIGUEZ - ADRIANA TORRES MUÑOZ, C.C. 39.703.949, Contadora Pública,** Gerente de proyectos de Auditoria – **Auditaxes Colombia SAS**, se ubica en la avenida calle 24 No. 95 A – 80 Of. 705, celular 313-. Presentó **informe de Auditoria - base pericial** – de Análisis de partidas específicas de libranzas en los estados financieros de los periodos 2014 y 2015 de ALIANZAS EFECTIVAS, en 35 folios, de fecha 31 de Julio de 2017 y sus papeles de trabajo. **Se adiciona y descubre: el informe base pericial que será incorporado en juicio con su declaración. Se localiza en el celular 3154422183***

INFORMES DE POLICIA JUDICIAL.

1. *Informe Investigador de campo No. **12-137076 de fecha 21/02/2018** inspección practicada BANCO CAJA SOCIAL Información relacionada COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN LIQUIDACIÓN COOVENAL, INVERSIONES ALEJANDRO JIMENEZ A.J., suscrito por*
2. *Informe investigador de campo **No. 12-113570** GRAFO SOCIETARIO DIANA PATRICIA NIÑO CHAPARRO Y ANA PATRICIA CHICUE SALGADO.*
3. *Informe investigador de campo **No. 12-144241**, el cual contiene ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN RELACIONADA CON LAS PAGADURÍAS DE COLPENSIONES Y DE FIDUPREVISORA, suscrito por MIGUEL FELIPE DIMATE ZAPATA*
4. *Informe Investigador de campo **No. 12-110378** fechado 29/08/2017 PLENA IDENTIDAD, suscrito por Cesar Augusto Florián Barriga.*
5. *Informe Investigador de campo **No. 9-86655 14-12-2016** PLENA IDENTIDAD suscrito por AFRANIO QUINTERO CUELLAR.*
6. *Informe Investigador de campo **No. 12-112495** PLENA IDENTIDAD, suscrito por MARTHA LUZ RUÍZ BRAUSIN, LAIDY ANDREA BARAJSA CARO y IVAN SANTIAGO ORJUELA VILLA*
7. *Informe Investigador de campo **No. 2-143900** MIGRACIÓN COLOMBIA, suscrito por CESAR AUGUSTO FLORIAN BARRIGA.*
8. *Informe Investigador de campo **No. 12-124566** INSPECCIÓN ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS (Obtención libranzas), suscrito por DIANA PATRICIA NIÑO CHAPARRO, CESAR AUGUSTO FLORÍAN BARRIGA y LEIDY ANDREA BARAJAS CARO.*
9. *Informe **No. 12-159482 8 de mayo de 2018**, el cual contiene Análisis trazabilidad de recursos que finalmente fueron utilizados para la adquisición de bienes, suscrito por JUAN FERNANDO ALDANA RODRIGUEZ.*
10. *Informe Investigador de campo **No. 12-137076 21 de febrero de 2018** el cual contiene inspección BANCO CAJA SOCIAL productos financieros de COOPERATIVA*

MULTIACTIVA DE VENDEDORES NACIONALES EN LIQUIDACIÓN – COVANAL y otros, suscribe CESAR AUGUSTO FLORÍAN BARRIGA.

11. *Informe Parcial* ***No. 12-137813 22 de febrero de 2018*** *examen forense dispositivo de almacenamiento digital Un disco duro marca TOSHIBA serial No. X3PHO3HGS TZ5, con capacitad de 2TB, en el cual se almacena la información extraída a la firma PLAZA RED Soluciones INTEGRALES SAS; Un disco duro marca TOSHIBA, serial No 470CTCP6TMAE, con capacidad de 2TB, en el cual se almacena la información extraída de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS., suscrito por JORGE BARRAGAN*
12. *Informe Parcial* ***No. 12-146965 23 de marzo de 2018****, examen forense dispositivo de almacenamiento digital Un disco duro marca TOSHIBA serial No. X3PHO3HGS TZ5, con capacitad de 2TB, en el cual se almacena la información extraída a la firma PLAZA RED Soluciones INTEGRALES SAS; Un disco duro marca TOSHIBA, serial No 470CTCP6TMAE, con capacidad de 2TB, en el cual se almacena la información extraída de la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS., suscrito por JORGE BARRAGAN*
13. *Informe Parcial* ***No. 113367 27 de septiembre de 2017****, análisis de documentos y medios magnéticos aportados por el Dr. Andrés Alfonso Parias Garzón., suscribe MARTHA LUZ RUÍZ BRAUSIN.*
14. *Informe No. 116033 24 de octubre de 2017, análisis de documentos y medios magnéticos aportados por el Dr. Andrés Alfonso Parias Garzón., suscribe MARTHA LUZ RUÍZ BRAUSIN*
15. *Informe N. 9- 106885 21 de julio de 2017 Diligencia investigativa de inspección, búsqueda selectiva en base de datos en las dependencias de pagadurías de las entidades del orden nacional, departamental o municipal, o de empresas privadas, suscrito por MARTHA LUZ RUÍZ BRAUSIN, LEIDY ANDREA BARAJAS CARO, e IVAN SANTIAGO ORJUELA VILLA*
16. *OFICIO LIQ 799 5 DE MAYO DE 2017, Dirigido al doctor OSCAR ROBERTO GRANADOS Asunto: colaboración - solicitud información pago de pagarés de libranza transadas con ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S EN LIQUIDACIÓN POR INTERVENCIÓN*
17. *Oficio LIQ-038-2019 fechado 13 de febrero de 2019, suscrito por la doctora MARIA MERCEDES PERRY FERREIRA Agente Liquidadora ELITE Asunto: comparativo valores reconocidos a los afectados en curso del proceso de LIQUIDACIÓN JUDICIAL POR INTERVENCIÓN de ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S, frente a la calificación de los pagarés libranza comercializados por dicha comercializadora con base en las respuestas emitidas por parte de las pagadurías.*
18. *Informe N. 135646-1 15 de marzo de 2018 el cual contiene búsqueda Selectiva en Base de Datos mediante inspección, obtener E.M.P. y E.F. de las entidades: FIDUPREVISORA S.A. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL CENTRAL – FOPEP*

II.- ADICION EMP – EV – INFORMACION LEGALMENTE OBENIDA

<u>INFORMACION LEGALMENTE OBTENIDA – PRUEBA DOCUMENTAL.</u>

1. *Oficio LIQ-038-2018, DE FECHA 13 DE FEBRERO DE 2019, de la Agente Liquidadora de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, Dra Maria Mercedes Perry (testigo de acreditación), en dos folios de ambas caras, dirigido a la Fiscalía 4 DEIF, que contiene reporte o informe consolidado sobre estado y vigencia de las libranzas que reposan en la liquidación y su cruce con las pagadurías. Documento que será autenticado e incorporado en juicio con la citada liquidadora o funcionario encargado.*

289

2. *Informe final (hallazgos Contables) –base pericial – en 36 folios, de Análisis de partidas específicas de libranzas en los estados financieros de los periodos 2014 y 2015 de* ***ALIANZAS EFECTIVAS****, en 35 folios, de fecha 31 de Julio de 2017 y sus papeles de trabajo, suscrito por* ***ADRIANA TORRES MUÑOZ, C.C. 39.703.949, Contadora Pública,*** *Gerente de proyectos de Auditoria –* ***Auditaxes Colombia SAS****, y por el señor* ***JOSE RAMIRO PARDO RODRIGUEZ****, socio director de la Sociedad AUDITAXES (24 No. 95 A – 80 Of. 705, celular 313).*
3. *Publicidad y divulgación de información sobre los productos ofrecidos por parte de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, que era remitida a inversionistas determinados y a posible clientes (propaganda dirigida a un grupo indeterminado de personas), material contenido en 10 folios (filminas). Esta documentación será autenticada e incorporada con la declaración del señor* ***Enrique Rangel Duran.*** *(testigo de acreditación)*
4. *Publicidad y divulgación de información sobre los productos ofrecidos por parte de ELITE INTERNATIONAL AMERICAS SAS, que era remitida a inversionistas determinados y a posible clientes (propaganda dirigida a un grupo indeterminado de personas), material contenido en 09 folios (filminas). Esta documentación será autenticada e incorporada con la declaración del señor* ***Patricia Durango Mejia.*** *(testigo de acreditación)*
5. *Oficio LIG-288-2019 del 27 de marzo de 2019, suscrito por la Agente Liquidadora de Elite Internacional Américas, Dra Maria Mercedes Perry, que contiene reporte de resultados de la revisión realizada al correo electrónico que tiene la entidad referenciada correspondiente a las peticiones, quejas y reclamos (PQR´S) enviados por parte de los clientes y/o usuarios de ELITE. Consta de 9 folios y 17 folios de anexos.*
6. *OFICIO LIQ 799 5 DE MAYO DE 2017, Dirigido al doctor OSCAR ROBERTO GRANADOS Asunto: colaboración - solicitud información pago de pagarés de libranza transadas con ELITE INTERNATIONAL AMÉRICAS S.A.S EN LIQUIDACIÓN POR INTERVENCIÓN*
7. *Correo electrónico fechado 22 de febrero de 2019, suscrito por patricia Durango (testigo de acreditación), mediante el cual anexa comunicado donde invitan a seguir invirtiendo en ELITE.*
8. *E mail 23 de marzo de 2019, 1 de abril de 2019 mediante el cual el señor Serafin Martinez Reyes (testigo de acreditación) allega varias ediciones de revistas de ELITE: Marzo de 2014, #1; edición 2015 y edición 2016.*
9. *Elementos materiales probatorios allegados por parte de la señora ANA MILENA AGUIRRE y DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA*

   Interrogatorio de fecha 30 de mayo de 2018 ANA MILENA AGUIRRE

   - *Carpeta denominada JOSE ALEJANDRO NAVAS Representante Legal (136 folios)*
   - *Carpeta denominada JORGE ENRIQUE NAVAS Vicepresidente Financiero (62 folios)*
   - *Carpeta denominada JOSE FELIPE DELGADO Director de Control Interno (15 folios)*
   - *Carpeta denominada MARINO SALGADO Director de Riesgo (83 folios)*
   - *Carpeta denominada MARTA ROZO Captación Elite (32 folios)*

   Interrogatorio 13 de junio de 2018 ANA MILENA AGUIRRE

   - *Carpeta denominada captación Elite (115 folios)*
   - *(dos) 2 folios E mail 22 de junio de 2015 De: Felipe Salgado Asunto: Información de Siniestros /E mail de Jazmin d.operaciones@coocredimed.com.co*

290

- *Un (1) folio copia del tablero donde Alejandro Navas diseño un modelo de negocio de tapar el descalce con las utilidades futuras*
- *Copia del WhatsApp Alejandro Navas (20 folios)*
- *Carpeta Captación vesting (16 folios)*
- *Carpeta Información entregada a la Doctora María Mercedes Perry Actas y correos electrónicos (53 folios)*
- *Carpeta Captación PLUS VALUES (10 folios)*
- *Carpeta denominada Radicado Supersociedades Contabilidad CREDIMED (342 folios)*

Interrogatorio 14 de junio de 2018 ANA MILENA AGUIRRE

- *Carpeta denominada Listados COOCREDIMED Colpensiones 2 (285 folios)*
- *Carpeta denominada "listados COOCREDIMED Colpensiones 1(314 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados CREDIMED Universidad POPULAR DEL CESAR (35 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados CREDIMED FOPEP" (85 folios)*
- *Carpeta denominada "Lisados CREDIMED Ministerio de Defensa" (156 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados CREDIMED Fiduprevisora" (194 folios)*
- *Carpeta denominada "Recibido Medido Cautelar" (132 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados COOCREDIMED FIDUPREVISORA" (206 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados COOCREDIMED" (121 folios)*
- *Carpeta denominada "Listados COOCREDIMED Ministerio de Defensa (214 folios)*
- *Carpeta denominada "Extractos CREDIMED BBVA-Banco de Occidente Abril 2017- Mayo 2018 (85 folios)*
- *AZ denominada "LISTADOSCOOCREDIMED PARTE 1" (284 folios)*
- *AZ denominada "LISTADOS COOCREDIMED PARTE 2"(352 folios)*
- *AZ denominada "LISTADOS CREDIMED PARTE 1" (305 folios)*
- *AZ denominada "LISTADOS CREDIMED PARTE 2 (352 folios)*

Interrogatorio 30 de mayo de 2018 DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA

- *AZ contiene actas de cruce y Neteo de Alejandro Jimenez, Corposer y otros documentos (346 folios)*
- *AZ denominada "ELITE requerimientos de cartera , correos donde involucran al cliente por que no cuentan con una disponibilidad de cartera propia para ofrecer a sus inversionistas"*
- *Carpeta que contiene ejemplos de trazabilidad (32 folios)*
- *En 37 folios solicitudes de libranza*
- *En cinco (5) folios correos electrónicos*
- *En 9 folios documentos relacionados con auditoría*

Interrogatorio 13 de junio de 2018 DELVIS SUGEY MEDINA HERRERA

- *AZ con 124 folios con ejemplos citados por la declarante de trazabilidad*
- *Carpeta con 105 folios, documentos varios sobre los testimonios dados, marcada " OFRECIMIENTO DE NEGOCIOS"*
- *Carpeta con 215 folios denominada VESTING GROUP COLOMBIA*

Interrogatorio 14 de junio de 2018 DELVIS SUGEY

- *En cuatro folio comunicación del 8 de noviembre de 2013 dirigida a Jose Alejandro Navas*

Interrogatorio 3 de julio de 2018 DELVIS SUGEY

- *5 AZ con 2250 folios que contienen copia de los acuerdos de pago y soportes de pago efectuados a diferentes clientes de varias de las comercializadoras*
- *1 AZ con 355 folios que contienen copia de los soportes de pago a clientes de Elite.*

5.- Relación de libranzas con información relevante sobre su operación. Se autenticará e incorporará, en el acto de juicio, con el testigo ***RAUL MERCADO*** *(testigo de acreditación)*

	DEUDOR										
LIBRANZA	CEDULA	NOMBRE	PAGADURIA	PLAZO	VR. COMPRA	FLUJO MES	VR. FLUJOS	ULT. PAGO	VR. FLUJOS PAGADOS	VR. FLUJOS POR PAGAR	SUSCRIPCI
41981	23137339	PEREZ VISCUBICHE NAYIBIS	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	21-oct-15
42210	23083366	PERTUZ DE SALAZAR HORACIA DE LA CANDELARIA	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	23-oct-15
43725	32673575	AYOS MONTES KETTIZ DE JESUDS	I.C.B.F.	60	8,410,481	227,083	13,624,980	30/06/2016	1,816,664	11,808,316	28-sep-15
44102	23137306	HENRRIQUEZ BISCUVICHE YENIS MARIA	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	22-oct-15
44105	23137785	ALVARADO SARMIENTO KETYS MARIA	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	22-oct-15
[redacted]	32746840	CARRERA LOURDES MARIA	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	16-oct-15
44997	32890143	HERNANDEZ IMITOLA YULIS ESTHER	I.C.B.F.	60	13,040,111	352,083	21,124,980	30/06/2016	2,816,664	18,308,316	13-oct-15

10. Documentos que hacen parte de las actuaciones allegadas al proceso, por ***CONEXIDAD****: 11001600005020162031l; 11001600005020162389l; 11001600005020181413 3;11001600005020180557 9;11001609904820160000 9;*

RADICADO	DENUNCIANTE	DENUNCIADO	CUADERNOS
110016000050201620311 Captación masiva y habitual, No devolución, falsedad, concierto para delinquir, estafa masa	JOSE LUIS GIRALDO P.	-JUAN FRANCISCO JAVIER ORDIOZOLA JUAN C.E N. 436.469 JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA CC N. 80.420.259 MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL CCN. 17.627.666 ANA CRISTINA ÁLVAREZ LEIVA CC N. 51.846.075 ROJAS MOCETON CLAUDIA ESTHER CC N. 51940117 NAVAS VENGOECHEA JORGE ENRIQUE CC N. 79444835 RODRIGUEZ GUTIERREZ LUIS GUILLERMO CC N. 94061453	1 cuaderno 184 folios
110016000050201623897 Concierto para delinquir Captación masiva y habitual de dineros Utilización indebida de fondos captados Estafa Falsedad en documento	MARTHA PATRICIA PULIDO LÓPEZ DIEGO FELIPE ALFONSO PULIDO HELENA ISABEL CASASBUENAS CHAVES INVERSIONES INMOBILIARIA DANISAN S.A ABOGADOS JURIS ALFONSO Y PULIDO S en C DIEGO FELIPE RENGIFO VELÁSQUEZ CARLOS ANDRÉS RENGIFO VELÁSQUEZ JENNY LUCIA LÓPEZ CARLOS ARTURO PEÑA ATARA	JOSE ALEJANDRO NAVAS VENGOECHEA CC N. 80.420.259 MARINO CONSTANTINO SALGADO CARVAJAL CCN. 17.627.666 JUAN FRANCISCO JAVIER ORDIOZOLA JUAN C.E N. 436.469 NAVAS VENGOECHEA JORGE ENRIQUE CC N. 79444835 SHIRLY ANDREA PULIDO PÉREZ CC N. 20.370.496 LUZ MIRIAN BUITRAGO ABELLA LUIS GUILLERMO RODRIGUEZ GUITERREZ C CN. 94.061.453 CLAUDIA ESTHER ROJAS MOCETÓN CC N. 51.940.117 ROBERTO JOSÉ HERRERA DÍAZ C CN. 7595997 ROBIN ELIECER GRANADILLO PADILLA CC N. 72.135.671 SIRLEY JULIO GUERRA CC N. 50919952 DELVIS MEDINA HERRERA CC N. 32.871.964 KATERINE VELEZ PUELLO C CN. 30.688.227 MILENA AGUIRRE MEJIA C CN. 22.491.624 JAIME MUÑOZ GALEANO CC N. 78.025.413 JUAN CARLOS ARIAS ESQUIVEL C.C N. 8771672 CLAUDIA MARCELA OSPINA BUELVAS CC N. 50900216	1 cuaderno con 266 folios
110016000050201805579	NIDIA PATRICIA NARVAEZ GÓMEZ	ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	1 cuaderno con 348 folios 2 cuaderno con 323 folios 3 cuaderno con 304 folios
110016099048201600009	JORGE ARTURO PINILLA RUBIANO (FABIO HUMAR JARAMILLO)	EN AVERIGUACIÓN. Hechos relacioandos con la empresa ELITE INTERNATIONAL AMERICAS S.A.S	1 cuaderno con 306 folios 2 CD´s 1 cuaderno con 48 folios

PEDRO DAVID BERDUGO SAUCEDO

FISCAL 4 ESPECIALIZADO - DEIF

Señor
H.M. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
Att. Dr. Carlos Augusto Zuluaga Ramírez.
E.S.D.

REF **RADICADO No. 11001310300720180053801**
CLASE DE PROCESO VERBAL DECLARATIVO
DEMANDANTE AS. INGENIERIA PUNTUAL S.A.S.
DEMANDADO INGENIERIA TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. INTRICON.
Asunto Sustentación Recurso de Apelación en contra de la sentencia de fecha 22 de julio de 2021.

En mi calidad de apoderada de la entidad demandante en el proceso de la referencia, me permito sustentar el recurso de apelación interpuesto de conformidad a lo ordenado por su despacho, así:

1.- El Aquo consideró que en este asunto se presentaba la figura de la confusión en razón a que el demandante era consorciado y acreedor a su vez.

La demandada y el demandado conformaron consorcio denominado consorcio 121 con el fin de suscribir un contrato con ECOPETROL, para atender obras requeridas por éste.

Dentro del acuerdo consorcial las partes acordaron que existiría solidaridad entre ellas para responder ante terceros, no obstante, lo anterior pactaron que AS INGENIERIA PUNTUAL S.A.S., realizaría la administración del contrato e INGENIERIA TRITURADOS Y CONCRETOS S.A., INTRICON, realizaría el manejo financiero y económico del contrato, tal como lo indicó la testigo Sandra Bolaños en el momento 25:46 del audio de la audiencia celebrada el 22 de julio de 2021, así mismo como se indicó en el punto 3 de los hechos de la demanda. Circunstancia que prueba que quien debía realizar los pagos a los terceros no era otro que la demandada, que no haberlo hecho le estaría generando que solamente esta sería la responsable ante las obligaciones de carácter dinerario.

AS INGENIERIA PUNTUAL S.A.S., siendo consorciado dentro de la ejecución de las obligaciones pactadas entre el consorcio 121 y Ecopetrol, se convirtió en proveedor de servicios y de materiales y equipos con el fin de cumplir el contrato suscrito con dicha entidad, por los cuales se acordó facturar tal como consta en las facturas que se aportaron como medio prueba y las cuales fueron recibidas por la entidad demandada, sin que las hubiere rechazado o devuelto a su creador.

Manifestó el Aquo, que las pretensiones de la demanda no estaban llamadas a prosperar en razón a que por ser la demandante consorciada del contrato consorcio 121, también era deudora, que por lo tanto se debía aplicar la figura de la confusión, que no era otra cosa que las calidades del acreedor y deudor se reunían en la misma persona.

En el acuerdo consorcial los consorciados decidieron también que el porcentaje de participación era del 50% dentro del mencionado consorcio y que iban a ser solidarios ante los terceros o subcontratistas si los hubiere. Significa lo anterior, que de las utilidades del consorcio las iban a repartir en un 50% para cada miembro consorcial.

Existen dos tipos de solidaridad, así:

ARTICULO 1570. <SOLIDARIDAD ACTIVA>. El deudor puede hacer el pago a cualquiera de los acreedores solidarios que elija, a menos que haya sido demandado por uno de ellos, pues entonces deberá hacer el pago al demandante.

La condonación de la deuda, la compensación, la novación que intervenga entre el deudor y uno cualquiera de los acreedores solidarios, extingue la deuda con respecto a los otros, de la misma manera que el pago lo haría; con tal que uno de estos no haya demandado ya al deudor.

ARTICULO 1571. <SOLIDARIDAD PASIVA>. El acreedor podrá dirigirse contra todos los deudores solidarios conjuntamente, o contra cualquiera de ellos a su arbitrio, sin que por éste pueda oponérsele el beneficio de división.

ARTICULO 1572. <DEMANDA CONTRA DEUDOR SOLIDARIO>. La demanda intentada por el acreedor contra algunos de los deudores solidarios, no extingue la obligación solidaria de ninguno de ellos, sino en la parte que hubiere sido satisfecha por el demandado.

No se puede olvidar que la solidaridad, se predica sobre el pago de obligaciones de carácter dinerario y significa que el acreedor puede escoger a cualquiera de los deudores solidarios para que se le haga el pago y el deudor puede realizar el pago

al acreedor. Si hubieren, varios acreedores el deudor que pague podrá repetir en contra del deudor que no haya realizado el pago.

En el caso que nos ocupa el acreedor hoy demandante AS INGENIERIA PUNTUAL, era acreedora de consorcio 121, por lo tanto, quienes conformaban éste eran los deudores de esta, pudiendo la acreedora presentar la demanda en contra de cualquiera de los deudores, en este caso decidió hacerlo en contra de la demandada, quien deberá hacer el pago y si posteriormente lo considera pertinente podrá recuperar lo pagado mediante acción judicial o en su defecto en la liquidación del acuerdo consorcial y compensar la obligación según sea el caso.

"ARTICULO 1727. Si hay confusión entre uno de varios deudores solidarios y el acreedor, podrá el primero repetir contra cada uno de sus codeudores por la parte o cuota que respectivamente les corresponda en la deuda. Si por el contrario, hay confusión entre uno de varios acreedores solidarios y el deudor, será obligado el primero a cada uno de sus coacreedores por la parte o cuota que respectivamente les corresponda en el crédito."

Por otra parte, el Aquo no tuvo en cuenta lo preceptuado en el artículo 1727 del C.C.C., que estable qué si hay confusión entre uno de varios acreedores solidarios, como en el caso que nos ocupa y el deudor, será obligado el acreedor a pagar la parte o cuota que le corresponda del crédito. Lo anterior significa que en este caso le correspondería pagar al acreedor (demandante) únicamente el 50% de la obligación, teniendo en cuenta el porcentaje de participación que pactaron los consorciados dentro del acuerdo consorcial, lo que quiere decir, que solo se podría declarar una confusión parcial, quedando pendiente el pago de la demandada en un 50% para completar el pago del 100% de la obligación.

2.- FALTA DE APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 372 NUMERAL 4 DEL C.G.P.

Los demandados no contestaron la demanda ni propusieron excepciones en la demanda, ni asistieron a la diligencia de que trata el artículo 372 y 373 del C.G.P., por lo tanto, el Aquo en sus consideraciones no tuvo en cuenta esta circunstancia y no dio aplicación a lo preceptuado en cuanto a que los hechos que fueran susceptibles de confesión se deberían presumir como ciertos.

En este caso en el numeral 3 de los hechos de la demanda se indicó:

"3.- Los consorciados **A.S. INGENIERIA PUNTUAL S.A.S.** e **INGENIERÍAS TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. SIGLA "INTRICON S.A.",** decidieron que el manejo

financiero y administrativo del CONSORCIO 121, estuviera en cabeza de **INGENIERÍAS TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. SIGLA "INTRICON S.A."**

Lo que significa que las obligaciones pactadas entre la demandante y la demandada eran claras al establecerse que quien tenía el manejo financiero y administrativo del CONSORCIO 121, estaba en cabeza de "**INGENIERIAS TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. SIGLA "INTRICON S.A.",** por lo que era la obligada a pagar a los acreedores, proveedores y terceros que prestarán sus servicios o suministraran los equipos y/o materiales requeridos para dar cumplimiento al contrato suscrito entre el CONSORCIO 121 y ECOPETROL.

El consorcio 121 suscribió los contratos A.S. TIBU 005/2015 y el A.S. 007/2015 con **A.S. INGENIERIA PUNTUAL S.A.S.,** para dar cumplimiento al contrato suscrito con **ECOPETROL.,** el cual fue cumplido íntegramente por **AS. INGENIERIA PUNTUAL S.A.S.** y fue incumplido por la demandada, quien por tener el manejo financiero y administrativo a su cargo debía haber hecho el pago al acreedor.

CONCEPTO A TENER EN CUENTA

Bogotá D. C., 12 de junio de 2007
CTCP Nº 074 / 2007

	REFERENCIA:	
	Fecha de la Consulta….:	20 de febrero de 2007
	Entidad de Origen……:	Presentación Directa
	Nº de Radicación CTCP...:	076
	Temas……..:	Servicios prestados por integrantes de consorcios o UT al propio consorcio o UT

En desarrollo de lo previsto en el Artículo 23 de la Resolución 002 de 2005 expedida por el Consejo Técnico de Contaduría Pública y cumplido el trámite previsto en esta disposición, respondemos su consulta de la referencia, en la cual se plantea:

1. *CONSULTA (textual):*

"En el punto 4.2 se lee "...Si los miembros prestan servicios al Consorcio o a la Unión Temporal diferentes a los establecidos en el respectivo contrato, estos deben ser facturados normalmente por el miembro respectivo y lógicamente estarán sujetos a la Retención en la Fuente que le corresponde.

Adicionalmente en el 4.3 se lee "... Según concepto DIAN 97596 del 2000 los miembros del Consorcio o unión temporal no deben facturar y cobrar el impuesto sobre las ventas por los valores que reciben exclusivamente por su participación en el contrato, sin embargo, si prestan servicios diferentes deben facturar y cobrar el IVA (si son responsables)."

Con base en lo anterior surgen algunas inquietudes. Veamos:

A) (sic: No se continúa la numeración) Cuando se constituye un Consorcio o una Unión Temporal, se establece claramente el objeto del contrato y las obras y servicios que el incluye y el porcentaje de participación de cada uno de los Unidos o los Consorciados, pero con muchísima frecuencia los trabajos realizados por cada uno de ellos no corresponden a su participación en ninguna de estas dos figuras, razón por la cual siempre hemos considerado que ese porcentaje de participación se refiere al momento de la distribución de las utilidades o perdidas que genere el objeto del contrato.

Con base en lo anterior surge la pregunta especifica respecto a si los unidos y los consorciados deben facturar cuando ejecuten o realicen una parte del contrato que le corresponde, así esa parte no corresponda a su porcentaje de participación.

Si la respuesta es que no se debe facturar al Consorcio o a la Unión Temporal por no ser trabajos o servicios diferentes al objeto del contrato mismo, ¿como debe tratarse contablemente los trabajos realizados para efectos de que se conviertan en costo o gasto para el Consorcio o Unión Temporal?. (¿Podrá ser una cuenta de cobro?), porque de no contabilizarse en la Unión Temporal o en el Consorcio, cuando estos facturen al contratante final, el ingreso se convertiría en una utilidad distribuible a prorrata de la participación, por cuanto no existiendo costos o gastos, esto sería una utilidad.

Si se decide que sí se debe facturar y el objeto del contrato es gravable, automáticamente quien facture (Unido o Consorciado) tendría que facturar el IVA y se le practicaría la Retención en la Fuente y cuando el Consorcio o la Unión

Temporal facture nuevamente al contratante, se cobraría un IVA y se le practicaría una Retención en la Fuente a la Unión o al Consorcio.

Por otro lado se puede dar el caso de que en una de estas dos figuras haya un solo miembro que realice el ciento por ciento de los trabajos y ya sea que facture o que se establezca otro procedimiento para incorporar a la contabilidad del Consorcio o la Unión Temporal (como puede ser una cuenta de cobro), el costo del trabajo realizado por solo uno de ellos, implicaría informar al otro Consorciado un porcentaje de los costos y gastos en los cuales no ha participado absolutamente para nada y luego habría de participar en un ingreso que no le corresponde por cuanto quien realizo el ciento por ciento del trabajo fue el otro Unido o Consorciado.

Por lo anterior nos ratificamos en considerar que el porcentaje de participación en la Unión Temporal o en el Consorcio es aplicable si sus miembros realizan a prorrata los trabajos o servicios a objetos del contrato realizados a prorrata de su participación o cuando se vallan (sic) a distribuir las utilidades o perdidas obtenidas."

2. *RESPUESTA:*

La misión del Consejo Técnico de la Contaduría Pública es la orientación técnico - científica de la profesión, a partir de la investigación científica y tecnológica en áreas relacionadas con la ciencia contable en general, sus principios y normas, mediante el ejercicio doctrinario y la emisión de directrices orientadoras del ejercicio profesional. Es por ello que cuando se contempla entre sus funciones servir como órgano consultor del Estado y de los particulares en aspectos técnico - científicos de la contaduría pública y del desarrollo del ejercicio profesional, tal competencia no puede extenderse al análisis de la normatividad aplicable a la contratación administrativa y a las figuras empleadas en ese ámbito para la vinculación de contratistas a las actividades del Estado, pues tales asuntos escapan a la órbita de conocimiento y competencia de este organismo de orientación técnico – contable.

Tampoco puede el Consejo Técnico, en ejercicio de su facultad de organismo consultor, presentar su posición frente a las diversas consecuencias que se susciten en materia tributaria del desarrollo de las actividades propias de la actividad

contractual del Estado realizada por particulares contratistas de él, pues pronunciamientos en tal sentido corresponden de manera privativa a las autoridades fiscales y particularmente a la DIAN.

No obstante lo anterior, como una guía para orientar el análisis propuesto en su consulta y como herramienta para entender la esencia los hechos económicos materia de consulta y su interpretación enderezada a la correcta consideración de sus efectos, primeramente contables, presentamos enseguida algunas consideraciones que pueden hacer posible al consultante extrapolar su entendimiento a los aspectos de su interés, sin perjuicio de la conveniencia de formular las consultas pertinentes a los organismos especializados que correspondan en atención a las aclaraciones que anteceden.

2.1 Definición de consorcio y unión temporal:

Si bien los consorcios y uniones temporales son figuras surgidas en el seno del derecho civil y comercial, su regulación normativa en Colombia es exclusiva del ámbito de la contratación administrativa. Es así como el Artículo 7° de la Ley 80 de 1993 que consagra el Estatuto General de Contratación Estatal, los define de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 7º — De los consorcios y uniones temporales. Para los efectos de esta ley se entiende por:

1. Consorcio: cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman.

2. Unión temporal: cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal.

PARÁGRAFO 1º - Los proponentes indicarán si su participación es a título de consorcio o unión temporal y, en este último caso, señalarán los términos y extensión de la participación en la propuesta y en su ejecución, los cuales no podrán ser modificados sin el consentimiento previo de la entidad estatal contratante.

Los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal y señalarán las reglas básicas que regulen las relaciones entre ellos y su responsabilidad.

PARÁGRAFO 2º - Derogado. L. 223/95, art. 285.

PARÁGRAFO 3º - En los casos en que se conformen sociedades bajo cualquiera de las modalidades previstas en la ley con el único objeto de presentar una propuesta, celebrar y ejecutar un contrato estatal, la responsabilidad y sus efectos se regirán por las disposiciones previstas en esta ley para los consorcios."

Con arreglo a las consideraciones que se infieren de la norma citada, tenemos que, tanto en la unión temporal como en el consorcio, dos o más personas, naturales o jurídicas, en forma conjunta presentan una misma propuesta, no solo para la adjudicación y celebración de un contrato, sino, principalmente, para su ejecución, razón por la cual responden solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del propio contrato.

Se diferencian estas dos figuras porque, en el caso de la unión temporal, las sanciones que pudieren deducirse por incumplimiento de la oferta o el contrato, se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros en la unión temporal, en tanto que en el consorcio, frente a un eventual incumplimiento, todos y cada uno de los miembros del consorcio responden solidariamente de la totalidad de las obligaciones asumidas por éste, sin importar su participación.

2.2. Etiología del convenio de consorcio o unión temporal:

Al momento de presentar la propuesta, los proponentes que decidan presentarse a la licitación o concurso en unión temporal o concurso, deberán suscribir un contrato mediante el cual se determinen de manera concreta las reglas que habrán de regir el consorcio o la unión temporal en materia de objeto del convenio, administración, responsabilidades, representación, formas y porcentajes de

participación de cada integrante, y demás estipulaciones necesarias para regular las relaciones entre los unidos o consorciados.

Como contrato que es, su cumplimiento es mandatario para quienes lo suscriben, lo cual, sin embargo, en el caso de los contratos administrativos, adquiere mayor efecto vinculante si tenemos en cuenta que este contrato que, para distinguirlo del contrato administrativo que se ejecutará, se ha dado en llamar *convenio de unión temporal o consorcio*, al formar parte de la propuesta, deviene igualmente parte del contrato administrativo que se suscriba, de suerte que el incumplimiento de este *convenio* en asuntos que afecten a la entidad contratante, tiene los efectos de incumplimiento del contrato adjudicado.

Esta palmaria relevancia se encuentra manifiesta en lo expresado en el Auto del 6 de mayo de 1999 por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Consejero Jesús María Carrillo Ballesteros, donde se advierte:

"Entiende la Sala que toda gestión administrativa que culmina con la suscripción del contrato estatal hace suponer que el contratista definió bajo qué forma hizo la propuesta, es decir, si actuó como persona natural, o jurídica, o bajo la forma de consorcio o unión temporal. Y debido a que el Consorcio carece de una reglamentación específica en la legislación mercantil, basta por lo pronto atender las pautas del art. 7 de la ley 80 de 1.993... Así las cosas, en su conjunto la prueba documental comprueba la existencia del consorcio Francisco de Paula López-Construcciones Solano - Hermes García, pues sin la existencia del consorcio, el contrato de obra pública SOP-130/93 tampoco existiría."

Puede advertirse entonces que, conforme a lo expuesto por el Consejo de Estado, incluso la existencia de contrato administrativo gira alrededor de la existencia probada del *convenio de consorcio o unión temporal*. Y es que no puede ser de otra forma, pues siendo este documento el que consagra las obligaciones y responsabilidades de los consorciados o unidos que, dicho sea de paso, sirvió de base para el escogimiento del contratista, debe mantener su vigencia y quienes lo suscribieron habrán de honrarlo, so pena de quedar incursos en causal de incumplimiento del contrato administrativo celebrado.

De este modo se evidencia la distinción que debe prevalecer en relación con el *convenio de unión temporal o consorcio*, regulador principalmente de relaciones internas entre unidos y consorciados, frente al contrato administrativo materia de

la licitación y eventual adjudicación, en el cual se regulan, en cambio, las obligaciones y condiciones asumidas por el contratista, en este caso unión temporal o consorcio; distinción que resultará imprescindible en la sindéresis que permita el correcto análisis de los hechos económicos que adelante analizaremos.

2.3. Efectos del convenio de consorcio o unión temporal:

Conforme a la Sentencia C-414 proferida el 22 de septiembre de 1994 por la Corte Constitucional con ponencia del magistrado Antonio Barrera Carbonell, tenemos:

"En estos eventos el Estatuto no se refiere a una persona y sin embargo permite que los consorcios y a las uniones temporales puedan contratar con el Estado, lo cual, en resumen significa que la ley les reconoce su capacidad jurídica a pesar de que no les exige como condición de su ejercicio, la de ser personas morales. El consorcio es una figura propia del derecho privado, utilizado ordinariamente como un instrumento de cooperación entre empresas, cuando requieren asumir una tarea económica particularmente importante, que les permita distribuirse de algún modo los riesgos que pueda implicar la actividad que se acomete, aunar recursos financieros y tecnológicos, y mejorar la disponibilidad de equipos, según el caso, pero conservando los consorciados su independencia jurídica." (Resaltados no presentes en el texto original)

Fluye de lo anterior que quienes conforman un consorcio o una unión temporal, lo hacen para aunar esfuerzos y recursos tendientes al éxito de la ejecución del contrato, de suerte que cada integrante aporte aquello que constituye su fortaleza y lo complemente con las fortalezas de los demás integrantes, con miras a alcanzar este fin.

Resulta, pues, aviesa la interpretación que se advierte en los términos de la consulta en el sentido de que al constituirse el consorcio o la unión temporal, *"se establece claramente el objeto del contrato y las obras y servicios que el incluye y el porcentaje de participación de cada uno de los unidos o los consorciados, pero con muchísima frecuencia los trabajos realizados por cada uno de ellos no corresponden a su participación en ninguna de estas dos figuras, razón por la cual siempre hemos considerado (afirma el consultante) que ese porcentaje de participación se refiere al momento de la distribución de las utilidades o perdidas que genere el objeto del contrato"*.

En efecto: si bien la responsabilidad de los consorciados o unidos frente a la entidad contratante es solidaria en cuanto al cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato administrativo, las estipulaciones que sobre ellos rigen para armonizar su relaciones y funciones en el interior del consorcio o la unión temporal, no pueden simplificarse a la mera determinación del porcentaje de distribución de las utilidades o pérdidas surgidas de la ejecución del contrato administrativo, ya que, por ejemplo, cuando se acuerda en el convenio de unión temporal o consorcio el valor y/o descripción del aporte que cada unido o consorciado destinará al proyecto, se han establecido obligaciones de dar o hacer que comprometen la responsabilidad del aportante y delimitan lo que éste está dispuesto y obligado a entregar al fondo común o a realizar en favor del consorcio o unión temporal.

Otro aspecto capital que debe considerarse en este punto lo expresa la Sentencia proferida el 7 de febrero de 2002 por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con ponencia del Consejero Alier Hernández Enríquez, documento en el cual se lee:

"Con fundamento en las precisiones y consideraciones precedentes se concluye que, en definitiva, el contrato estatal se celebra intuitu personae en cuanto el contratista es elegido en consideración a que sus condiciones objetivas (hábitos de cumplimiento, experiencia, organización, equipos, plazos y precios ofrecidos), son los más favorables para la administración y por lo tanto es su obligación asegurarse de que dichas condiciones se mantengan, para lo cual resulta válido, por ejemplo, condicionar la cesión del contrato a que el cedente, contratista originario, cuente con su previa autorización, por cuanto como bien se sabe, la cesión del contrato implica la sustitución en la persona del contratista, de forma tal que frente al contratista originario se extinguen las obligaciones y derechos derivados del contrato cedido en virtud del fenómeno de la novación, para ser trasferidas al cesionario quien en adelante ostentará la calidad de contratista y frente a quien la administración debe exigir las calidades técnicas, financieras y administrativas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento del objeto contractual"

Esta precisión permite inferir con claridad que el escogimiento del contratista surtido a través del proceso licitatorio, al estar inspirado en calidades y cualidades que el oferente ha consignado en su propuesta, incluidas las participaciones, responsabilidades y obligaciones que cada consorciado o unido asumirá una vez les sea adjudicado el contrato, de suerte que la pretensión de modificar tales condiciones unilateralmente por la vía de una cesión informal a través de la cual

se produzca la reasignación interna de responsabilidades pueden implicar el incumplimiento del contrato en la medida que tales decisiones no cuenten con la autorización previa y expresa emitida por la entidad contratante.

2.4. Análisis de los hechos económicos:

En este marco y contexto, establecidas las premisas que orientan el análisis propuesto en la consulta, debemos puntualizar que en la realidad económica de los consorcios y uniones temporales se presentan principalmente dos órbitas de desarrollo de las actividades:

La primera regulada por el contrato administrativo surgido del proceso licitatorio y cuyas cláusulas consagran las obligaciones que, en calidad de contratista, debe cumplir el consorcio o unión temporal y que constituyen el objeto de este contrato, por la manera en que los hechos económicos que surgen de esta relación contractual encuentran su esencia en las estipulaciones contractuales que señalan la forma y plazos en los cuales se efectuarán los pagos acordados por la prestación de los servicios o la entrega de los bienes objeto del contrato, requiriéndose, entonces, en el momento indicado, la elaboración de los correspondientes documentos que servirán de soporte a los registros contables a que haya lugar.

La segunda órbita corresponde a los hechos económicos que surjan entre los unidos o consorciados en el interior del consorcio o la unión temporal, entre los cuales, para el caso de marras, se destacan, de un lado los que corresponden a los aportes que cada consorciado o unido realiza a la organización para la ejecución del contrato administrativo del cual resultaron adjudicatarios; aportes que pueden ser en dinero, especie o servicios que, a no dudarlo, deben estar señalados en cuantía y condiciones en el c*onvenio de unión temporal o consorcio*, pues de esta manera se determinará su porcentaje de participación en las utilidades del proyecto.

Establecido en la forma descrita en el *convenio de unión temporal o consorcio* el monto y características de cada aporte, resulta posible que, en caso de resultar admitido por el contrato administrativo adjudicado, el consorcio o unión temporal opte por subcontratar servicios de los requeridos para el cumplimiento del objeto de dicho contrato administrativo, para lo cual el consorcio o unión temporal puede acudir a terceros o a sus propios integrantes, caso en el cual, sin embargo, éstos deben tratarse de igual forma que los terceros.

Ello debe ser así, por cuanto en el convenio de unión temporal o consorcio ya se ha establecido el monto y condiciones de los bienes o servicios que entrega como aporte al proyecto, de lo cual se infiere que cualquiera otro bien o servicio que el consorciado o unido entregue por encima del monto de su aporte, debe tratarse como la adquisición de un bien o servicio adquirido a un tercero.

No es diferente el caso en el cual el acuerdo consorcial o de unión temporal establezca porcentajes de responsabilidad en la realización de actividades o prestación de servicio, puesto que la realidad económica de esta situación no deja duda en el sentido de que, si se pactó un aporte de un porcentaje de tal o cual servicio o actividad, pero en realidad se presta por un asociado un porcentaje superior al prometido, el exceso debe tratarse como un servicio actividad realizado por un tercero, tanto desde le punto de vista jurídico como en sus efectos financieros, contable y fiscales.

No puede perderse de vista que cuando cada integrante del consorcio o unión temporal acuerda a través del *convenio* suscrito para crearlo, el monto y características de su aporte, ello va aunado a la determinación de su participación en las utilidades del proyecto, de forma tal que, al prestar servicios, realizar actividades o entregar bienes adicionales que superen lo acordado en dicho *convenio*, de seguro lo hace como un acto oneroso del cual espera la retribución que de tal conducta se deduce, incrementando sus ingresos al sustituir a un tercero que habría podido ser subcontratado por el consorcio o unión temporal

Es en este contexto que debe entenderse la afirmación señalada por el consultante y que aparece en el numeral 4.2 de la Orientación Profesional N° 4 expedida por este Consejo Técnico en el sentido de que *"...si los miembros prestan servicios al consorcio o a la unión temporal diferentes a los establecidos en el respectivo contrato, estos deben ser facturados normalmente por el miembro respectivo y lógicamente estarán sujetos a la retención en la fuente que le corresponde."*

En esta afirmación debe observarse que, cuando el Consejo hizo referencia al "*respectivo contrato*", desde luego lo hizo aludiendo al *convenio de unión temporal o consorcio* al cual nos hemos referido en este escrito y con el alcance de expresar que si los unidos o consorciados prestan servicios al consorcio o a la unión temporal diferentes o adicionales a los establecidos en el respectivo *convenio de consorcio o unión temporal*, estos deben ser facturados normalmente por el miembro respectivo y, lógicamente, estarán sujetos a la retención en la fuente que le corresponde

Igual situación se presenta en lo tocante a la mención transcrita por el consultante correspondiente al numeral 4.3 *ejusdem*, donde se lee que *"... según concepto DIAN 97596 del 2000 los miembros del consorcio o unión temporal no deben facturar y cobrar el impuesto sobre las ventas por los valores que reciben exclusivamente por su participación en el contrato, sin embargo, si prestan servicios diferentes deben facturar y cobrar el IVA (si son responsables)"*, dado que la expresión *"servicios diferentes",* en su contexto original, alude precisamente a aquellos servicios que un miembro del consorcio o unión temporal presta a la organización por encima o en exceso de lo que acordó aportar en el *convenio de consorcio o unión temporal*.

Así las cosas debemos puntualizar que, si bien las expresiones en comento, sacadas de su original contexto, requieren de la precisión del sentido que en ellas debe darse a las características y efectos de los acuerdos consagrados en el *convenio de unión temporal o consorcio* para determinar el monto y proporción de los aportes de los asociados, debe evitarse que tal circunstancia se constituya en pretexto de interpretación vacua de la realidad económica presente en las situación materia de consulta y por ende, constituirse en efugio respecto de las cargas fiscales que los integrantes de consorcios o uniones temporales que, en su propio beneficio, optan por adicionar a los ingresos que se espera recibir de la ejecución normal del proyecto, otros provenientes de la prestación de servicios o realización de actividades que superan el monto y proporción del aporte prometido originalmente por cada integrante.

Visto lo anterior, cabe preguntarse a quién se dirigen las facturas que se emitan por los unidos o consorciados por servicios o actividades adicionales a las constitutivas de sus aportes convenidos para el consorcio o unión temporal, punto sobre el cual es menester considerar que a estas organizaciones no se les ha conferido el privilegio de la personalidad jurídica y por ende no son sujetos de derechos u obligaciones, situación que impide que las facturas en comento se emitan a su cargo.

Por otra parte, debe recordarse que las actividades o servicios prestados por un unido o consorciado en exceso de lo que acordó aportar a la organización, se desarrollan para cubrir las obligaciones de otro miembro del consorcio o unión que se había comprometido a ellas en el *convenio*, pero que no se avino a realizar; de suerte que, en opinión del Consejo Técnico, la facturación de las actividades o servicios analizados, deberá dirigirse a los miembros del consorcio o unión temporal que las tenían conforme al *convenio* a su cargo, lo que pone de presente

la necesidad de realizar acuerdos consorciales o de unión temporal que regulen de manera adecuada y comprehensiva aspectos como el comentado.

En este orden de ideas, en los términos anteriores se absuelve la consulta presentada, indicando que, para hacerlo, este organismo se ciñó a la información presentada por el consultante, que su texto fue debatido y aprobado en sesión del 22 de mayo de 2007 y que los efectos de este escrito son los previstos por el artículo 25 del Código Contencioso Administrativo, su contenido no compromete la responsabilidad de este organismo, no es de obligatorio cumplimiento o ejecución, no constituye acto administrativo y contra él no procede recurso alguno.

Cordialmente,

MARÍA VICTORIA AGUDELO VARGAS
Presidente

MVAV/grb

C:\Documents and Settings\CONSEJO4\Mis documentos\~ G R B - CTCP\~ APROBADOS\2 0 0 7\C - 000 M H M (Mario Tabares) HAA Servicios prestados por consorciados al mismo consorcio).doc

Atentamente.

MARIA ZENAIDA MORA YATE
C.C. No. 39.697.495 Bogotá
T.P. No. 68.812 C.S.J.

CARRERA 8 A NO. 16 – 54 CASA 16
TELÉFONO 8787201
CELULAR 3174410983
CORREO ELECTRONICO MMABOGADOS46@OUTLOOK.COM
COTA CUNDINAMARCA
COLOMBIA

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Sala Civil.
Vía e-mail: secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co; secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Atención: H. Magistrado Carlos Augusto Zuluaga Ramírez.
Bogotá D.C.

DATOS DEL PROCESO

RADICACIÓN	11001-31-03-040-2018-00378-01
PROCESO	Declarativo. Verbal de mayor cuantía.
DEMANDANTE	INVERSIONES GUTIERREZ GARCÍA Y CIA S EN C
DEMANDADA	COMCEL S.A.
ASUNTO	ART. 14 DEL DECRETO LEY 806 DE 2020: Sustentación escrita del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia.

CAMILO ARGÁEZ CASALLAS, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 79.804.175 y con la tarjeta profesional de abogado número 218.319 del C. S. de la J., actuando en mi condición de apoderado judicial de INVERSIONES GUTIERREZ GARCÍA Y CIA S EN C ("LA DEMANDANTE") como miembro de la sociedad ZEAbogados Dos SAS, sociedad prestadora de servicios jurídicos a la cual se le confirió el poder especial por parte de la demandante, por medio del presente memorial S U S T E N T O el recurso de apelación que fue interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia:

DE LA PRESENTACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN

Para facilitar su consulta, este memorial incorpora "marcadores" que permiten acceder directamente a los diferentes títulos que lo componen:

- En el archivo PDF, al abrir el documento, se selecciona el menú Vista (View) / Mostrar (show) / Navigation Pane (Panel de Navegación) / Bookmarks (marcadores).

- En el archivo de Word, al abrir el documento, se selecciona el menú Vista (View) / Mostrar (show) / Navigation Pane (Panel de Navegación).

En ambos casos se despliega, al lado izquierdo de la pantalla, el índice del documento. Al seleccionar con el cursor algún título en particular, se accede directamente a la página a partir de la cual se desarrolla el respectivo contenido. De esta manera se puede navegar fácilmente por el documento.

GLOSARIO

A continuación, se señalan los abreviaturas que se emplearán en el presente memorial para simplificar su redacción:

CONCEPTO	ABREVIATURA
INVERSIONES GUTIERREZ GARCÍA Y CIA S EN C	LA DEMANDANTE
COMCEL S.A.	COMCEL
Contrato sub iúdice celebrado entre COMCEL y LA DEMANDANTE	CONTRATO
Dictamen pericial elaborado por Jega Accounting House Ltda	DICTAMEN

PREÁMBULO. INFORMACIÓN IMPORTANTE

Actualmente, ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá D.C. se tramitan en contra de COMCEL S.A. los siguientes veintiún (21) procesos declarativos (verbales de mayor cuantía), entre los cuales se halla el presente proceso:

DEMANDANTE	DEMANDANDO	JUZGADO	EXPEDIENTE 1100131030
Vergara de Vergara & Cía Ltda	COMCEL S.A.	24	2018-00479-01
Celldigital SAS		2	2018-00488-00
Celline SAS		17	2020-00004-00
Celucom Ltda		33	2018-00607-00
Inversiones & Compañía SAS		35	2020-00036-01
Raigoza y Villegas SAS		19	2019-00326-00
Salcedo Domínguez Comerciantes SAS		24	2019-00350-00
Comline SAS		37	2019-00330-00
Comunicaciones Móviles Cartagena SAS		37	2019-00158-01
Digimóvil SAS		23	2019-00576-00
Distritiek SAS		34	2019-00309-00
Inversiones Gutiérrez García & Cia S en C		40	2018-00378-00
Globalcom SAS		19	2018-00455-00
Konicell SAS		28	2019-00095-00
Multinegocios de Colombia Ltda		23	2018-00767-00
Panacell Comunicaciones SAS		23	2018-00542-00
Premium Phone Ltda		25	2020-00250-00
Procom SAS		35	2019-00063-00
Simóvil Comunicaciones SAS		30	2020-00144-00
Telincel Comunicaciones SAS		35	2019-00403-00
Unicell SAS		27	2018-00469-00

En el presente proceso de Inversiones Gutiérrez García & Cia S en C. Vs COMCEL, y en los procesos de Vergara de Vergara & Cía Ltda Vs COMCEL y Comunicaciones Móviles Cartagena SAS Vs COMCEL, ya se dictaron sentencias de primera instancia y, en este momento, se están tramitando ante el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, las respectivas apelaciones que tanto los demandantes como COMCEL presentaron:

- Las apelaciones del presente proceso de Inversiones Gutiérrez García & Cia S en C. Vs COMCEL, están a cargo del H. Magistrado Carlos Augusto Zuluaga Ramírez.

- Las apelaciones del proceso de Vergara de Vergara & Cía Ltda Vs COMCEL, están a cargo de la H. Magistrada Martha Patricia Guzmán Álvarez.

- Las apelaciones del proceso de Comunicaciones Móviles Cartagena SAS Vs COMCEL, están a cargo de la H. Magistrada Clara Inés Márquez Bulla.

Los veintiún (21) procesos referidos comparten las siguientes características:

a) Todos los demandantes hicieron parte de la red de agentes/distribuidores de COMCEL.

b) Son procesos en los cuales los contratos demandados corresponden con el modelo contractual que COMCEL extendió para ser suscrito por los miembros de su red de agentes/distribuidores, contratos que, además de compartir el mismo texto, COMCEL ejecutó de manera uniforme y estandarizada.

c) Son procesos en los cuales el suscrito actúa como apoderado de los agentes/distribuidores demandantes y en los que: (i) Las demandas comparten, literalmente, las mismas pretensiones. (ii) COMCEL propuso, sustancialmente, las mismas excepciones de mérito, todas las cuales se fundamentan en los esfuerzos que COMCEL misma, como parte dominante y como

predisponente de los contratos demandados, realizó para eludir la Agencia Comercial y sus consecuencias económicas. (iii) Las pretensiones de todos los demandantes se soportan, cualitativamente, en los mismos hechos. (iv) Los demandantes aportaron los mismos elementos probatorios, entre ellos dictámenes periciales realizados por el mismo perito y cuyos contenidos son cualitativamente idénticos; incluso, los interrogatorios y el grueso de los testimonios que se han practicado en estos procesos se han rendido por las mismas personas y en todos ellos se han repetido una y otra vez los mismos hechos. (v) La fundamentación jurídica es la misma.

d) En estos veintiún (21) procesos se debaten los mismos problemas jurídicos; los principales son:

- ¿Incorporaron los contratos demandados los elementos esenciales de la Agencia Comercial?
- Con la terminación de los contratos demandados, ¿nació y se hizo exigible la denominada Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CC?
- Los intereses moratorios que sobre la denominada Prestación Mercantil se reclaman, ¿se causan a partir de la terminación de los contratos demandados (Art. 1608 CC, Num. 1), o se causan a partir de la notificación a COMCEL de los respectivos autos admisorios de las demandas (Art. 1608 CC, Num. 3 y Art. 94 CGP)?
- ¿Terminaron los contratos demandados por justa causa provocada por COMCEL?

e) La justicia arbitral, desde el año 2006, ha tenido la oportunidad de estudiar pormenorizadamente estos mismos problemas jurídicos en por lo menos veintiséis (26) litis arbitrales, todas ellas convocadas en contra de COMCEL por otros ex miembros de su red de agentes/distribuidores.

En estos procesos arbitrales se discutió la naturaleza jurídica del modelo contractual que COMCEL extendió, modelo que es idéntico al texto de los contratos demandados en los veintiún (21) procesos ordinarios mencionados, incluido el sub iúdice, y, sin excepción, en todos estos procesos arbitrales se resolvió que dicho modelo correspondió, en cuanto a su naturaleza, a un típico y nominado contrato de Agencia Comercial.

En estos procesos arbitrales se condenó a COMCEL a pagar la denominada Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO, la cual nació y se hizo exigible al momento de la terminación de cada contrato arbitrado:

> ART. 1324 CCO: El contrato de agencia termina por las mismas causas del mandato, y a su terminación el agente tendrá derecho a que el empresario le pague una suma equivalente a la doceava parte del promedio de la comisión, regalía o utilidad recibida en los tres últimos años, por cada uno de vigencia del contrato, ...

Asimismo, en estos procesos arbitrales se condenó a COMCEL a pagar los intereses moratorios que, con fundamento en los Arts. 65 de la Ley 45 de 1990 y 1608 CC, se causaron sobre las referidas Prestaciones Mercantiles. Estos intereses moratorios, sin excepción, se calcularon, o a partir de la terminación de los contratos arbitrados (así sucedió en 14 casos), o a partir de la notificación a COMCEL de los respectivos autos admisorios de las demandas (así sucedió en los 12 casos restantes).

f) La justicia ordinaria, por su parte, también ha tenido la oportunidad de pronunciarse frente a la naturaleza jurídica del modelo que COMCEL extendió para su red de agentes/distribuidores. Las decisiones de la justicia ordinaria, concretamente las del Tribunal Superior de Bogotá, han sido, sin embargo, contradictorias:

- Casos en los que se resolvió que el contrato extendido por COMCEL fue un típico y nominado contrato de Agencia Comercial: (i) LIVE MOVIL S.A.S. Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 24 de Octubre de 2018 en el proceso 11001310301420110070501. (ii) EMLASA S.A. Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 24 de Agosto de 2018 en el proceso 11001310304220080028804. (iii) ORBITA COMUNICACIONES LTDA Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Cali, Sala Civil, dictada el

29 de abril de 2019 en el proceso 76001310300620130002502. (iv) COMUNIDAD CELULAR Vs COMCEL, Sentencia del Tribunal Superior de Manizales del 10 de agosto de 2020.

- Casos en los que se resolvió que los demandantes no demostraron que los contratos demandados reunían los elementos esenciales de un típico y nominado contrato de Agencia Comercial: (i) HUNZACEL LTDA. Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 27 de mayo de 2019 en el proceso 11001310302220100058801. (ii) COCELL CARIBE LTDA Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 5 de septiembre de 2019 en el proceso 11001310303620100008701. (iii) CONEXCEL S.A., EN REORGANIZACIÓN Vs COMCEL: Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 19 de febrero de 2020 en el proceso 11001310300320140060703. (iv) CELOCCIDENTE & CIA S.A. EN LIQUIDACIÓN vs COMCEL, Sentencia del Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil, dictada el 18 de agosto de 2020 en el proceso 11001310300420120007702.

g) ¿Por qué algunos contratos han sido llevados a la justicia arbitral, y otros a la justicia ordinaria?

El 18 de marzo de 2002, en el proceso arbitral de CELLULAR TRADING DE COLOMBIA LTDA Vs COMCEL S.A., se expidió un Laudo en el que se resolvió: "Segundo. Declarar, en consecuencia, que el contrato celebrado y ejecutado entre las sociedades CELL POINT S.A. y COMCEL S.A. es un contrato de agencia comercial. De esta forma se acoge la pretensión principal 1.1.1. de la demanda". La existencia de este proceso resultó probada con el informe anual de COMCEL del año 2002 que reposa en el expediente:

> Informe Anual de COMCEL 2002. Página 75. TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO CELLPOINT: El ex distribuidor CELLPOINT demandó a COMCEL en noviembre de 1999 para comenzar un proceso de arbitramento ante la Cámara de Comercio de Bogotá. COMCEL fue notificada de tal proceso en junio de 2000. Las pretensiones de CELLPOINT son que se declare que COMCEL incumplió el contrato de distribución y que la naturaleza del contrato no era de distribución sino de agencia comercial…

VER Prueba No. 2 de la demanda. Informe Anual de Comcel del año 2002.

Descontenta con el resultado de este laudo arbitral, COMCEL, a partir del mes de abril de 2002, excluyó de su modelo contractual la cláusula arbitral. Por este motivo, los contratos que COMCEL suscribió con anterioridad al mes de abril 2002 se han llevado ante la justicia arbitral y, los suscritos con posterioridad al mes de abril de 2002, se han llevado ante la Justicia Ordinaria.

Ver Prueba 8 aportada por LA DEMANDANTE. Modelos contractuales de COMCEL.

CONCLUSIONES: El modelo contractual que COMCEL confeccionó y extendió para ser suscrito por los miembros de su red de agentes/distribuidores:

- Corresponde con el CONTRATO sub iúdice y con los contratos que han sido demandados en la veintena de procesos declarativos que actualmente se tramitan ante la justicia ordinaria por el suscrito.

- Corresponde con los contratos que han sido arbitrados en por lo menos veintiséis (26) litigios que se surtieron entre 2006 y 2021 ante el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá. En estos veintiséis (26) laudos arbitrales se resolvió, de manera uniforme y reiterada, que los contratos que COMCEL confeccionó y extendió para ser suscritos por los miembros de su red de agentes/distribuidores, fueron típicos y nominados contratos de Agencia Comercial. COMCEL, en todos estos casos, fue condenada a pagarle a cada uno de los demandantes la denominada Prestación Mercantil junto con sus intereses moratorios.

- Corresponde con los contratos que han sido llevados en sede de apelación ante los Tribunales Superiores de Bogotá, Cali y Manizales, en por lo menos ocho (8) litigios con los siguientes resultados: En cuatro (4) casos, los Tribunales Superiores de Bogotá, Cali y Manizales resolvieron que la naturaleza del modelo contractual que COMCEL confeccionó y extendió fue

de Agencia Comercial y, en los cuatro (4) casos restantes, el Tribunal Superior de Bogotá resolvió que los respectivos demandantes no lograron demostrar que los contratos demandados reunían los elementos esenciales de la Agencia Comercial.

Como se señaló anteriormente, en relación con los veintiún (21) procesos declarativos que están en curso ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá, se han dictado hasta la fecha tres (3) sentencias de primera instancia, con los siguientes resultados:

- En los procesos de Inversiones Gutiérrez García Vs COMCEL (Juez 40 Civil del Circuito de Bogotá) y Comunicaciones Móviles Cartagena SAS Vs COMCEL (Juez 37 Civil del Circuito de Bogotá), los jueces declararon que los contratos demandados fueron típicos y nominados negocios de Agencia Comercial y condenaron a COMCEL a pagar las respectivas Prestaciones Mercantiles.

- En el proceso de Vergara de Vergara & Cía Ltda Vs COMCEL, y contra toda la evidencia probatoria, la Jueza 24 Civil del Circuito de Bogotá resolvió que el contrato demandado no fue de Agencia Comercial.

En los procesos de Inversiones Gutiérrez García Vs COMCEL (Juez 40 Civil del Circuito de Bogotá) y Comunicaciones Móviles Cartagena SAS Vs COMCEL (Juez 37 Civil del Circuito de Bogotá), **si bien se declaró que los contratos demandados fueron de Agencia Comercial, ambos jueces, en franco desconocimiento de lo establecido en los Arts. 65 de la Ley 45 de 1990 y 1608 CC, condenaron a COMCEL a pagar los intereses moratorios de la Prestación Mercantil a partir de la ejecutoria de la Sentencia, y no a partir de la terminación de los contratos demandados o, en subsidio, a partir de la notificación a COMCEL de los respectivos autos admisorios de las demandas, como en derecho corresponde.**

Porque la Prestación Mercantil que regula el Art. 1324 CCO es una "obligación mercantil" de "carácter dinerario", sobre ella se causan intereses moratorios a partir de la constitución en mora del deudor (COMCEL), esto con fundamento en el Art. 65 de la Ley 45 de 1990 que establece:

> Ley 45 de 1990. Artículo 65: Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella.

Para los jueces 37 y 40 Civiles del Circuito de Bogotá, COMCEL quedará constituida en mora de pagar la prestación mercantil a partir de la ejecutoria de la sentencia, **decisión que viola, abiertamente, lo establecido en el Art. 1608 CC, norma que regula la constitución en mora en materia de contratos y obligaciones**. La autonomía judicial de la que gozan los Jueces no puede pretermitir el marco del Art. 1608 CC: o los intereses moratorios de la Prestación Mercantil se calculan a partir de la fecha de terminación del contrato (Num. 1 del Art. 1608), o se calculan a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda (Num. 3 del Art. 1608 CC y Art. 94 CGP): La Ley no admite otra interpretación. Al respecto, en una controversia sustancialmente idéntica, el Tribunal Superior de Manizales sostuvo:

> TRIBUNAL SUPERIOR DE MANIZALES. Proceso ordinario de Comunidad Celular SA Vs COMCEL S.A.. Expediente: 17001-40-03-002-2017-00188-02: Sobre este particular asunto podemos comenzar diciendo que las providencias judiciales, según la naturaleza de lo pretendido, pueden ser clasificadas en tres grupos a saber: (i) las condenatorias, (ii) las declarativas o recognoscitivas y (iii) las constitutivas o modificativas. Las primeras, se encaminan a la declaración judicial de un derecho y a la condena del demandado a la satisfacción de la prestación debida, como consecuencia de aquel reconocimiento. (…) Cuando la sentencia es de aquellas condenatorias, la Honorable Corte Suprema de Justicia, haciendo referencia al momento desde el cual deben reconocerse intereses moratorios tiene sentado: "(…) El límite previsto para el reconocimiento de los réditos moratorios, surge de la conducta asumida por la accionada luego de ser noticiada de la existencia del pleito, puesto que en lugar de solucionar la obligación tan pronto tuvo conocimiento de él, optó por resistirlo, o como lo reiteró la Corte en fallo CSJ SC 7 de julio 2005, rad. 1998-00174-01, "si el demandado asume la posibilidad de afrontar el pleito, en lugar de pagar la obligación que se demanda, "en caso de acogerse la pretensión, los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, se retrotraen a la etapa de la litis contestatio, es decir, al estadio en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ella traduce (…)". Aterrizando la anterior jurisprudencia, que entre otras cosas ha sido acogida reiteradamente en pretéritas oportunidades por esta Sala de decisión, sin que se vislumbren elementos que ahora la hagan variar su criterio, dentro de los contornos de este conflicto, se tiene que la demandada debe reconocer intereses moratorios mercantiles (ambas partes son comerciantes) desde el

> momento en que fue notificada de la existencia de la controversia; esto es, 19 de diciembre de 2017, data en la cual fue constituida en mora según las luces del inciso 2° del artículo 94 del Código General del Proceso. (…) Consecuencialmente, habrá de confirmarse la decisión impugnada, modificándola en su numeral decimoquinto, en cuanto al reconocimiento de intereses moratorios y la exclusión de la corrección monetaria.

Controversias idénticas que se fundamentan en los mismos hechos, en las mismas pruebas y en los mismos argumentos jurídicos, no deberían producir decisiones contradictorias entre sí: A los veintiún (21) agentes/distribuidores que han demandado a COMCEL les asiste el derecho fundamental de la igualdad ante la Ley (Art. 13 C.P.): **Las mismas pretensiones, con los mismos fundamentos probatorios y con los mismos argumentos de hecho y de derecho, deben tener, a la luz del mismo ordenamiento jurídico, el mismo resultado.**

Porque en los veintiún (21) procesos declarativos que están en curso ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá, las partes apelarán en todo lo que les resulte desfavorable, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, como Juez de segunda instancia, tendrá competencia plena para pronunciarse sobre la totalidad de los problemas jurídicos envueltos en estas veintiún (21) litis.

Para salvaguardar el derecho fundamental a la igualdad que le asiste a LA DEMANDANTE y a los demás agentes/distribuidores que han demandado a COMCEL, **y ante la imposibilidad procesal de acumular las demandas o los procesos bajo un mismo expediente**, al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá le corresponde emprender un análisis profundo y detallado de los problemas jurídicos que subyacen por igual en los veintiún (21) litigios que actualmente se tramitan ante la Justicia Ordinaria, esto con el fin de resolverlos de manera uniforme como en derecho corresponde, de tal manera que en todos ellos se imparta la misma justicia. Cada uno de estos veintiún (21) litigios, ciertamente, versan sobre relaciones jurídico-negociales independientes, entabladas cada una entre COMCEL y el respectivo agente/distribuidor demandante. Pero si los contratos demandados en esos veintiún (21) litigios son idénticos en su texto y además en su forma de ejecución, su naturaleza jurídica es una y solamente una. En ese sentido, al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá le corresponde la tarea de analizar y definir cuál es la única y verdadera naturaleza jurídica de ese único modelo contractual confeccionado y extendido por COMCEL, más aún cuando en estos veintiún (21) procesos las pretensiones de los demandantes y los sustratos probatorios son cualitativamente idénticos.

Es evidente la complejidad y extensión del presente caso y de los litigios idénticos que están en curso. Asimismo, es incuestionable la prexistente e imperante carga y congestión judicial. Bajo estas dos premisas, el aforismo latino "**da mihi factum, dabo tibi ius**" (dame los hechos que yo te daré el derecho) adquiere especial relevancia, así: Porque el Tribunal Superior de Bogotá conoce a fondo el ordenamiento jurídico, el esfuerzo del suscrito se deberá centrar en la exposición detallada de los hechos relevantes y los medios probatorios que soportan su verosimilitud. La argumentación jurídica, en cambio, deberá enunciarse de manera breve y concreta, evitando extenderse en doctrinas y en largas citas jurisprudenciales, para no congestionar el tiempo de los H. Magistrados con cuestiones ya conocidas.

1. REPARO PRIMERO: RELATIVO AL CÁLCULO DE LA PRESTACIÓN MERCANTIL.

Se le solicita al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, declarar probada en todos sus literales la Pretensión Décima de la demanda reformada y, en consecuencia, modificar el numeral SEXTO de la parte resolutiva de la SENTENCIA de primera instancia así: CONDENAR a la entidad demandada a pagar a LA DEMANDANTE, por concepto de la PRESTACIÓN MERCANTIL que regula el Art. 1324 CCO, la suma de $3.291.788.061.

1.1. De lo que resultó probado y del yerro cometido en la SENTENCIA.

LA DEMANDANTE, en el hecho 61 de la demanda reformada, alegó:

LA DEMANDANTE, durante y con ocasión de la ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, fue remunerada por COMCEL. El sistema remuneratorio implementado por COMCEL tuvo los siguientes componentes: (i) Comisiones. **(ii) Los descuentos otorgados en el suministro de productos con destino a la activación de planes prepago (Kits Prepago y Sim Cards). (iii) Las notas crédito. (iv) Los descuentos/comisiones por recargas comercializadas.**"

COMCEL, al contestar la demanda y en relación con el referido hecho 61 sostuvo:

61) Es cierto.

Aclaro que el sistema remuneratorio no fue implementado por COMCEL sino que, por el contrario, correspondió a lo que libremente acordaron ambos contratantes al momento de celebrar el contrato de distribución.

Página 15 de la Contestación de COMCEL a la demanda reformada.

Asimismo, las partes, en la fijación de hechos que se realizó en la audiencia inicial (Num.7º del Art. 372 CGP), **precisaron que el hecho 61 de la demanda reformada se consideraba demostrado.**

En relación con este hecho, La DEMANDANTE, en los literales b) y d) de la Pretensión Décima de la demanda reformada, solicitó:

PRETENSIÓN DÉCIMA: Se solicita: (...) **b) Declarar** que para el cálculo de la Prestación Mercantil del inciso 1º del Artículo 1324 del CCO se deben promediar (i) las comisiones y utilidades que se causaron a favor de LA DEMANDANTE y que COMCEL efectivamente le pagó y (ii) las comisiones y utilidades que se causaron a favor de LA DEMANDANTE y que COMCEL, en incumplimiento de sus obligaciones contractuales o en franco abuso de su posición de dominio contractual y de sus derechos, no le liquidó ni tampoco le pagó a LA DEMANDANTE. **d) Declarar**, con fundamento en la exposición de motivos del Código de Comercio (Art. 27 CC), que los márgenes de utilidad (v. gr. los descuentos) que LA DEMANDANTE obtuvo con la promoción y explotación del negocio de COMCEL en planes prepago (v. gr. Kits Prepago, Sim Cards y Recargas), al ser éstos una de las formas de remuneración que el legislador expresamente concibió para la Agencia Comercial, son márgenes de utilidad que se deben incluir en la fórmula de cálculo de la Prestación Mercantil.

Respecto de las comisiones que COMCEL, en incumplimiento de sus obligaciones contractuales o en franco abuso de su posición de dominio contractual y de sus derechos, no le liquidó ni tampoco le pagó a LA DEMANDANTE, **en el proceso resultó probado que COMCEL, en efecto, no le pagó a LA DEMANDANTE**

las comisiones causadas durante las últimas semanas de ejecución del CONTRATO, comisiones que sumaron $225.365.775. Al respecto en la SENTENCIA se sostuvo:

> 14.6.- Por otra parte, se tiene que Inversiones Gutiérrez García y Cía. S. en C., pidió, por lucro cesante, que se condenara a Comcel S.A., a pagar $225´365.775 con ocasión a las comisiones causadas y no pagadas durante la última etapa de ejecución del contrato, las cuales la firma Jega Accounting House Ltda., discriminó así: $1´013.380 por comisión por plan CO-OP; $3´352.582 por liquidaciones prepago; $32´709.119 por liquidación postpago; $16´363.218 por residual postpago; $136´515.675 por comisión pro recaudo en CPS; $2´553.306 por bonificación postpago; $108.667 por bonificación prepago; $3´147.253 por servicio de facturación; $11.458 por visitas domiciliarias; $3´202.750 por incentivo de arriendos; $25´861.534 por reconocimiento logístico; y $526.833 por incentivos chip. (...) Nótese que la factura por comisiones No. G10-2113 fue la última que expidió la demandante por $1´013.522 con corte al 21 de diciembre de 2017, es decir, un día después del aviso de terminación endilgado. Luego resulta razonable, como mínimo, que entre el 22 de diciembre de la citada anualidad y el 4 de enero de 2018, último día de vigencia del contrato, se hayan causado comisiones a favor de la demandante, pues la ejecución del contrato siguió su curso normal por ese lapso. Al respecto, se relieva que el perito Jorge Arango adujo en su testimonio que pudo ser que las últimas facturas no hayan sido pagadas por Comcel S.A., punto que no tocó en su experticia, mientras que Oscar Rodríguez manifestó que no recordaba si Comcel S.A., quedó debiendo algún saldo a la activa, pruebas que fueron decretadas a favor de la demanda. De esta forma, como la carga de acreditar el pago o desvirtuar la deuda (así fuera en un menor valor), a voces del artículo 167 del C.G.P., descansaba en cabeza de la objetante, labor que no cumplió satisfactoriamente, dicha pretensión está llamada a prosperar.

Páginas 44 y 45 de la SENTENCIA

La Jueza de primera instancia, para el cálculo de la Prestación Mercantil, tuvo en cuenta las comisiones recibidas por LA DEMANDANTE y también las comisiones causadas y no pagadas por COMCEL en los términos a que se refiere el literal b) de la Pretensión Décima de la demanda reformada; sin embargo, la Jueza a quo, para dicho cálculo, no tuvo en cuenta los "márgenes de utilidad" (descuentos) a que se refiere el literal d) de la Pretensión Décima; al respecto, en la SENTENCIA se lee:

> Despejado el panorama, para el cálculo de la prestación mercantil en discusión ha de tenerse en cuenta lo siguiente:
>
> | | |
> |---|---|
> | Comisiones | $8.399´018.988 |
> | Notas crédito | $29´521.199 |
> | Comisiones no pagadas última etapa contractual | $225´365.775 |
> | **Total** | **$8.653´905.962** |
>
> Ahora, aplicando la fórmula aritmética utilizada por Jega Accounting House Ltda., la cual se ajusta a lo dispuesto en el artículo 1324 del C. Co.,70 se tiene que $8.653´905.962 ÷ 3 = $2.884´635,321 ÷ 12 = $240´386.277 x 13.1871 = $3.168´291.131, monto al que asciende el valor de la PRESTACIÓN MERCANTIL para la época en que finalizó del contrato. Valga decir que los anteriores valores y conceptos se encuentran debidamente soportados, sustentados y discriminados en el dictamen pericial de la parte demandante, tal como se observa de las facturas por pagos por comisiones correspondientes al periodo entre el 5 de enero de 2015 a 5 de enero de 2018, asientos, registros y papeles contables, y libro mayor y auxiliares,73 documentos que no fueron desconocidos, rechazados ni tachados de falsos, los que por reunir las características de los artículos 244 a 246, 260, 263 y 264 del Código General del Proceso constituyen plenas pruebas.

Página 41 de la SENTENCIA

A partir de esta motivación, en la SENTENCIA se resolvió:

PARTE RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA.

> SEXTO: CONDENAR a la entidad demandada a pagar a la demandante, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, las sumas correspondientes a $3.168´291.131, por valor de la PRESTACIÓN MERCANTIL para la época en que finalizó del contrato.

> OCTAVO: NEGAR las demás pretensiones principales como subsidiarias contenidas en la demanda, conforme las reflexiones expuestas en la parte considerativa de este fallo.

DEL YERRO COMETIDO EN LA SENTENCIA: El yerro cometido en la SENTENCIA consistió en no incorporar, en el cálculo de la Prestación Mercantil, los "márgenes de utilidad" (descuentos) que LA DEMANDANTE obtuvo en la comercialización de planes prepago de COMCEL (Kits Prepago, Sim Cards y Recargas). Al respecto, en las páginas 39 y 40 de la SENTENCIA se lee:

> El motivo para no tener en cuenta estas prestaciones se debe fundamentalmente a que el inciso 1º del artículo 1324 del C. Co., establece que para el cálculo de la anotada prestación ha de en cuenta el promedio de la "comisión, regalía o utilidad" recibida por el agente en los últimos 3 años, por cada vigencia del contrato, y frente a ello ninguna duda subsiste en cuanto a que en el contrato las partes convinieron como remuneración el pago de comisiones a favor del contratista por su labor, es decir, que la cesantía ha de calcularse por comisiones y no por utilidades ni regalías.

> Con esa explicación jurisprudencial, como los descuentos en mención son catalogados como utilidades y no como comisiones, no se pueden tener en cuenta para la finalidad propuesta, sin perjuicio de las comisiones que Comcel S.A., reconocía y pagaba a la demandada por la promoción y comercialización de esos encargos, las cuales sí se encuentran incluidas acertadamente en la citada experticia.

Página 41 de la SENTENCIA

A partir del yerro cometido en la SENTENCIA, la suma finalmente establecida en el numeral 6º de la Parte Resolutiva de la SENTENCIA resultó ligeramente inferior a la suma que en derecho corresponde: En efecto, la condena establecida en la SENTENCIA fue de $3.168.291.131 cuando la suma que se obtiene con la recta aplicación del inciso 1º del Art. 1324 CCO es de $3.291.788.061.

1.2. Sustentación del reparo.

El inciso 1º del Art. 1324 CCO reza:

> ARTÍCULO 1324 CCO: El contrato de agencia termina por las mismas causas del mandato, y a su terminación el agente tendrá derecho a que el empresario le pague una suma equivalente a la doceava parte del promedio de la comisión, regalía o utilidad recibida en los tres últimos años, por cada uno de vigencia del contrato, …

El legislador, dentro de los factores que estableció para el cálculo de la Prestación Mercantil, incorporó los conceptos "REGALÍA", "COMISIÓN" y "UTILIDAD", conceptos que tienen significados distintos: cada concepto constituye un mecanismo remuneratorio del agente comercial.

Porque estos mecanismos remuneratorios no son excluyentes entre sí, en un contrato de Agencia Comercial se puede emplear uno solo de estos mecanismos, o se pueden emplear varios o todos ellos simultáneamente; veamos:

1. COMISIÓN: Una comisión es un dinero que el agente comercial le factura al empresario agenciado por cada acto de promoción que ejecuta y/o de explotación que celebra. Para efectos del cálculo de la Prestación Mercantil, se deben tener en cuenta las COMISIONES que LA DEMANDANTE le facturó a COMCEL, v. gr. el importe bruto de los dineros que COMCEL le liquidó y le pagó a LA DEMANDANTE por concepto de comisiones. Al respecto, en la sentencia de noviembre 9 de 2017, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente: Luís Armando Tolosa Villabona, Expediente: 73001-31-03-004-2011-00081-01, la Corte Suprema de Justicia sostuvo:

   > Páginas 30 y ss: Esta forma de entenderla preceptiva se aviene al criterio utilizado en numerosos fallos de esta Corporación cuando alude a la remuneración como la "contraprestación" que recibe el agente de manos de la agenciada por el cumplimiento de las obligaciones a su cargo. La Sala ha acogido implícitamente el criterio de la comisión con ocasión de la liquidación de la PRESTACIÓN MERCANTIL, entendiendo allí el concepto de asignación bruta y no neta, es decir, el importe total de lo percibido por el "agente" como contraprestación, constatándose así una doctrina probable en los términos del artículo 4 de la Ley 169 de 1896, que aquí se reitera, entendida por esta Corporación en la mayoría de los casos como la "comisión", hipótesis todas ellas, donde se ha mensurado dicha prerrogativa económica sobre los ingresos totales recibidos por el "agente" fruto del anotado contrato.

En esta sentencia, y para corroborar que lo dicho en ella constituye doctrina probable, la Corte Suprema misma transcribió los apartes pertinentes de las sentencias de 22 de octubre de 2001 (exp. 5817), del 6 de julio de 2007 (exp. 7504) y del 13 de diciembre de 2007 (exp. 1998-00199-01), cúmulo de providencias que, tal y como la propia Corte sostuvo, constituyen doctrina probable en los términos del Art. 4º de la Ley 169 de 1896.

La Jueza de primera instancia, en materia de las comisiones, ajustó su decisión al Art. 1324 CCO y a la doctrina probable que lo explica.

2. UTILIDAD: La DEMANDANTE, en el literal d) de la pretensión 10ª de la demanda reformada, solicitó:

> PRETENSIÓN DÉCIMA: Se solicita: (…) d). Declarar, con fundamento en la exposición de motivos del Código de Comercio (Art. 27 CC), que los márgenes de utilidad (v. gr. los descuentos) que LA DEMANDANTE obtuvo con la promoción y explotación del negocio de COMCEL en planes prepago (v. gr. Kits Prepago, Sim Cards y Recargas), al ser éstos una de las formas de remuneración que el legislador expresamente concibió para la Agencia Comercial, son márgenes de utilidad que se deben incluir en la fórmula de cálculo de la Prestación Mercantil.

Esta pretensión, como se demuestra a continuación, resultó probada y así deberá declararse en la Sentencia de segunda instancia.

Ante la posibilidad de que el agente sea remunerado mediante una "utilidad", y frente a la ausencia de una definición legal en las normas regulatorias de la Agencia Comercial, surge la siguiente pregunta: ¿cómo puede ser el agente comercial remunerado mediante una "utilidad"? El problema de la interpretación que está inmerso en la pregunta se resuelve con fundamento en el artículo 27 del CC:

> ARTÍCULO 27 CC, inciso 2º: Pero bien se puede, para interpretar una expresión oscura de la ley, recurrir a su intención o espíritu, claramente manifestados en ella misma o en la historia fidedigna de su establecimiento.

Al consultar el espíritu e intención de la ley manifestados en la historia fidedigna del establecimiento del Código de Comercio, v. gr. manifestados en la Exposición de Motivos del Código de Comercio, se halla lo siguiente:

> Otra de las especies de mandato es el de agencia comercial. El agente obra en forma independiente, aunque de manera estable, por cuenta de su principal. (…) Su remuneración puede consistir en un porcentaje, **o en la diferencia de precios entre el fijado al agente por el principal y el que éste obtenga del comprador al colocar el artículo en el respectivo mercado**, o en otra forma cualquiera de retribución… (Exposición de Motivos del CCO, tomo 2, libros 3º, 4º y 5º).

La remuneración del agente comercial, entonces, puede provenir de la utilidad obtenida en la diferencia de precios entre el precio fijado al agente por el principal y el precio que éste obtenga del comprador al colocar el artículo en el respectivo mercado: Esta regla emana del imperio de la Ley y resulta, por ende, AXIOMÁTICA en nuestro ordenamiento jurídico.

En el presente proceso, resultó probado que LA DEMANDANTE obtuvo, por cada suministro de equipos terminales que COMCEL le hizo con destino a la venta de Planes Prepago de CONTADO (Kits Prepago de contado y Sim Cards), una utilidad en la diferencia en precios; se trató, precisamente, del mecanismo remuneratorio que el legislador expresamente previó en la Exposición de Motivos del Código de Comercio. Esta diferencia en precio, entonces, corresponde con la "utilidad" a que se refiere el Art. 1324 CCO, utilidad que debe ser tenida en cuenta al momento de calcular la Prestación Mercantil.

SE ABRE UN PARÉNTESIS: **Se aclara que este mecanismo remuneratorio únicamente operó respecto de los Planes Prepago que los clientes/suscriptores adquirían de CONTADO (Kits Prepago de Contado y Sim Cards).** En los demás casos (Planes Pospago de contado o financiados y Planes Prepago Financiados), la remuneración de LA DEMANDANTE, tanto por la activación del Plan como por la venta del equipo terminal al cliente/suscriptor, fue 100% por concepto de comisiones (en estos casos COMCEL el pagó a LA DEMANDANTE una comisión por activación/legalización del Plan y una comisión por venta del equipo terminal: en la venta de los equipos de contado para planes Pospago y los equipos financiados para planes Prepago -que son la mayoría de los casos-, LA DEMANDANTE, como resultó probado en el proceso, celebró con los clientes/suscriptores de COMCEL los contratos de compraventa de equipos terminales actuando en nombre y por cuenta de COMCEL).

Circular 2016-GSDI01-S032327-1 de febrero 5 de 2016.

Cuando los clientes de COMCEL adquirían el equipo terminal financiado, tanto para planes Pospago como para Planes Prepago, LA DEMANDANTE tenía la obligación de cumplir con las siguientes instrucciones:

Para Distribuidores Claro Móvil
De María del Pilar Suárez G.
Asunto **NUEVAS CONDICIONES DE VENTA Y REPOSICION A CUOTAS.**

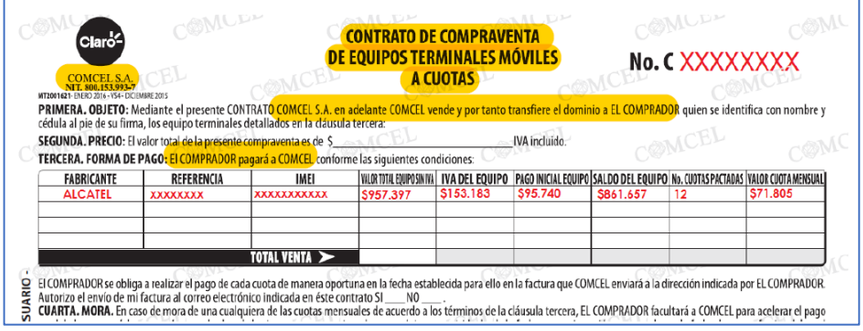
Informamos las nuevas condiciones de venta a cuotas vigentes a partir del próximo lunes 8 de febrero de 2016.

Cuando un cliente desee comprar un equipo a cuotas sea en línea nueva postpago, prepago o reposición, se debe hacer el pago de una cuota inicial que dependerá de las condiciones de crédito, plazo y equipo seleccionado.

DILIGENCIAMIENTO DEL CONTRATO

El valor de la cuota inicial pagada por el cliente, así como el IVA del equipo, saldo del equipo y el valor de la cuota, deberán quedar liquidados en el contrato de compra venta equipo a cuotas.

Continuando con el mismo ejemplo, quedaría el contrato diligenciado de la siguiente manera:



Claro
COMCEL S.A.
NIT. 800.153.993-7
MT20014421-1 ENERO 2016 - V54 - DICIEMBRE 2015

CONTRATO DE COMPRAVENTA DE EQUIPOS TERMINALES MÓVILES A CUOTAS

No. C XXXXXXXX

PRIMERA. OBJETO: Mediante el presente CONTRATO COMCEL S.A. en adelante COMCEL vende y por tanto transfiere el dominio a EL COMPRADOR quien se identifica con nombre y cédula al pie de su firma, los equipo terminales detallados en la cláusula tercera:

SEGUNDA. PRECIO: El valor total de la presente compraventa es de $_____IVA incluido.

TERCERA. FORMA DE PAGO: El COMPRADOR pagará a COMCEL conforme las siguientes condiciones:

FABRICANTE	REFERENCIA	IMEI	VALOR TOTAL EQUIPO SIN IVA	IVA DEL EQUIPO	PAGO INICIAL EQUIPO	SALDO DEL EQUIPO	No. CUOTAS PACTADAS	VALOR CUOTA MENSUAL
ALCATEL	xxxxxxxx	xxxxxxxxxxx	$957.397	$153.183	$95.740	$861.657	12	$71.805
		TOTAL VENTA ➤						

SUARIO -
El COMPRADOR se obliga a realizar el pago de cada cuota de manera oportuna en la fecha establecida para ello en la factura que COMCEL enviará a la dirección indicada por EL COMPRADOR.
Autorizo el envío de mi factura al correo electrónico indicada en éste contrato SI ____NO ____.
CUARTA. MORA. En caso de mora de una cualquiera de las cuotas mensuales de acuerdo a los términos de la cláusula tercera, EL COMPRADOR facultará a COMCEL para acelerar el pago

VER Prueba Circular 2016-GSDI01-S032327-1 de febrero 5 de 2016 exhibida por COMCEL.

Como se deduce del texto contractual incorporado en esta Circular, LA DEMANDANTE celebraba el contrato de venta actuando en nombre de COMCEL: Fue COMCEL la parte que quedó vinculada con los clientes/suscriptores, de tal manera que tales negocios se ejecutaron por cuenta de COMCEL. Esto explica por qué fue COMCEL, no LA DEMANDANTE, la parte que asumió el riesgo de cartera ante los clientes/suscriptores: Al respecto, y a título de ejemplo, se transcribe la Nota 13 de los Estados Financieros de COMCEL de 2015 y 2014, en la cual se desagregan los montos a los cuales ascienden las "Cuentas por Cobrar" que COMCEL tiene respecto de sus clientes:

13. DEUDORES COMERCIALES Y OTRAS CUENTAS POR COBRAR, NETO

Corriente	**2015**	**2014**
Suscriptores	$ 557,817,237	$ 562,396,138

(…)

No corriente		
Suscriptores equipos financiados	$ 567,151,383	$ 131,357,005

VER Prueba No. 2 aportada con la demanda. Ver Informe anual de COMCEL de 2015, página 78.

Circular 2017-GSDI01-S053886-2 de febrero 24 de 2017.

Para Distribuidores Claro Móvil
De María del Pilar Suárez G.
Asunto **PROHIBIDA VENTA DE EQUIPOS NO SUMINISTRADOS POR CLARO**



VER Prueba Circular 2017-GSDI01-S053886-2 de febrero 24 de 2017 exhibida por COMCEL.

Para comercializar los Servicios de Telefonía Móvil Celular de COMCEL, LA DEMANDANTE se obligó a comercializar, simultánea y necesariamente, el respectivo equipo terminal (teléfono celular y Sim Cards) suministrado por COMCEL. El CONTRATO, en su cláusula 1.14, definió "Producto de Abonado" así:

1.14. "Producto de Abonado" significa un equipo terminal o transceptor al cual se le asigne un número telefónico para operar en el Servicio bajo los términos del contrato celebrado con COMCEL.

LA DEMANDANTE comercializó los equipos terminales (teléfono celular y Sim Cards) atados siempre a los servicios de telefonía móvil celular de COMCEL. Al respecto, **COMCEL, al contestar la demanda, confesó que el siguiente hecho es cierto:**

Hecho 64. LA DEMANDANTE únicamente podía comercializar los equipos terminales y las Sim Cards atados al Servicio de Telefonía Móvil Celular (STMC) de COMCEL, es decir, debidamente activados en su red celular…

Ver Demanda reformada, Pág. 45.

64) Por contener varios hechos, los contesto separadamente, así:

a) Es cierto que la Demandante solamente podía comercializar los servicios, SIM cards y terminales móviles atados al servicio de telefonía móvil celular de COMCEL.

Ver Pág. 16 de la Contestación de COMCEL a la demanda reformada.

En el mismo sentido se pronunciaron los testimonios rendidos en el proceso, entre los cuales se cita la declaración de OLGA PATRICIA MARTÍNEZ, Coordinadora de Canales de Venta de COMCEL:

Testimonio de Olga Patricia Martínez. Coordinadora Canales de Venta de COMCEL.	
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA Y CIA S EN C] OK respecto de la modalidad de esa línea de negocio que tú denominan los pre pago los kits pre pago, yo te pregunto, ¿en ese kit pre pago Inversiones Gutiérrez se encontraba obligada a que cuando se vendía el kit pre pago el teléfono que se entregaba debía ir necesariamente con una línea telefónica de COMCEL?	[OLGA PATRICIA MARTÍNEZ] si señor esas son las condiciones comerciales del producto debe ir con una línea celular, debe generar una activación
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA Y CIA S EN C] ¿es decir que no el producto no se podía vender simplemente como un teléfono sin línea telefónica te pregunto?	[OLGA PATRICIA MARTÍNEZ] no señor nosotros no comercializamos teléfonos, simplemente es el servicio y el servicio de pre pago es un teléfono celular con una línea

VER Testimonio OLGA PATRICIA MARTÍNEZ

SE CIERRA EL PARÉNTESIS.

Por su pertinencia, se cita el siguiente antecedente arbitral:

> Laudo Arbitral de noviembre 20 de 2014. Tribunal de Arbitraje de SIMTEC S.A. Vs COMCEL S.A. Árbitros: Luís Helo Kattah, Fernando Santos Silva y Hernando Yepes Arcila. Secretario: Fernando Pabón Santander. Página 101: … Esto significa que la distribución de productos, entendida como la compra de productos para su reventa, no es ajena a las labores de promoción, ni a la agencia comercial. Tanto es así que al agente se le aplican, en lo pertinente, las normas que regulan el contrato de suministro, por expresa remisión del artículo 1330 del Código de Comercio. Por este aspecto, el Tribunal considera que la utilidad recibida por SIMTEC en virtud de la compra y venta de los equipos y productos, debe tenerse como ingreso para el cálculo de la PRESTACIÓN MERCANTIL, si se tiene en cuenta, además, que el inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio incluye expresamente la "utilidad" como parte de dicho ingreso y no hace la distinción que pretende la convocada.

COMCEL misma, en el lenguaje de las Cartas de Comisiones que le envió a su red de agentes/distribuidores, reconoció el carácter remuneratorio que tuvo dicha "utilidad":

Kit Amigo

A. PRECIOS Y REFERENCIAS KIT PREPAGO:

Precios de venta del Kit a Distribuidores y precio de venta al público dependiendo de la clase de equipo que se pretenda vender (Ver tabla anexa)

Equipos	Precio de Venta Publico	Precio de Venta Distribuidor
Nokia 5120 / 5125	$ 229.000 + IVA. Incluye $ 20.000 de carga.	$ 209.000 + IVA.
Motorola V2290	$ 199.000 + IVA. Incluye $ 20.000 de carga.	$ 179.000 + IVA.
Nokia 8260	$499.000 + IVA Incluye $60.000 de carga	$ 479.000 + IVA.

- En el momento de la venta del Kit al usuario final, el distribuidor tendrá derecho al pago de una comisión única y anticipada por valor de $20.000Estos $20.000 provienen de la diferencia entre el precio de venta de Comcel al Distribuidor y el precio de venta al Usuario final.

Como se mencionó anteriormente en el presente memorial, el 18 de marzo de 2002, en el laudo arbitral del proceso de CELLULAR TRADING DE COLOMBIA LTDA Vs COMCEL S.A. se resolvió: "Segundo. Declarar, en consecuencia, que el contrato celebrado y ejecutado entre las sociedades CELL POINT S.A. y COMCEL S.A. es un contrato de agencia comercial. De esta forma se acoge la pretensión principal 1.1.1. de la demanda". La existencia de este proceso resultó probada con el informe anual de COMCEL del año 2002 que reposa en el expediente; el laudo arbitral, por su parte, consta en los registros

públicos que al respecto tiene el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá:

VER Prueba documental No. 2 de la demanda. Informe Anual de Comcel del año 2002, Pág. 75.

A partir de este laudo arbitral, COMCEL, descontenta con el hecho de que su modelo contractual se calificara por primera vez como un típico contrato de Agencia Comercial, cambió el lenguaje de sus comunicaciones, esto con el fin de ocultar o eludir la Agencia Comercial que en realidad celebró con los miembros de su red de agentes/distribuidores; veamos:

COMCEL, en las "Cartas de Comisiones" que empezó a extender para para su red de agentes/distribuidores a partir del año 2003, sustituyó el texto: "En el momento de la venta del Kit al usuario final, el distribuidor tendrá derecho al pago de una comisión única y anticipada por valor de $20.000. Estos $20.000 provienen de la diferencia entre el precio de venta de Comcel al Distribuidor y el precio de venta al Usuario final", por los siguientes:

Cartas de comisiones 2003 – 2007: COMCEL, entre los años 2003 y 2007, utilizó la fórmula "Por la compraventa de Kits de contado por parte del DISTRIBUIDOR a COMCEL, COMCEL otorgará un descuento…":

II. PREPAGO

Kit de contado

Por la compraventa de Kits de contado por parte del Distribuidor a COMCEL, COMCEL otorgará un descuento sobre el precio de venta al público, conforme la siguiente tabla:

RANGO DE PRECIOS AL PUBLICO	Descuento sobre precio al público
Entre $0 y $199.999	$32.000
Entre $200.000 y $229.999	$37.000
Entre $230.000 y $379.999	$44.000
Desde $380.000	$50.000

VER Prueba No. 11 de la demanda. Cartas de Comisiones a LA DEMANDANTE. Carta de 2004 12 14.

Cartas de comisiones a partir de 2007: COMCEL, a partir del año 2007, empleó la fórmula "Kits Prepago de Contado. Por la compra de Kit destinados a la reventa":

1 PREPAGO
1.1 Kit Prepago de Contado
Por la compra de Kit destinados a la reventa, con pago de contado por parte del Distribuidor, COMCEL le otorgará un descuento sobre el precio de venta al público, conforme la siguiente tabla:

RANGO DE PRECIOS		TOTAL DESCUENTO AL DISTRIBUIDOR
DE	HASTA	
$ 0	$ 18.200	$ 0
$ 18.201	$ 51.948	$ 5.200
$ 51.949	$ 78.000	$ 9.100
$ 78.001	$ 91.000	$ 13.000
$ 91.001	$ 104.000	$ 17.342
$ 104.001	$ 130.000	$ 21.658
$ 130.001	$ 299.000	$ 30.342
$ 299.001	$ 442.000	$ 34.658
$ 442.001	$ 520.000	$ 39.000
$ 520.001	$ 702.000	$ 44.200
$ 702.001	Adelante	$ 47.658

VER Prueba No. 11 de la demanda. Cartas de Comisiones a LA DEMANDANTE. Carta de 2010 06 28.

A pesar del cambio de lenguaje, la realidad contractual no se modificó: LA DEMANDANTE continuó devengando una "utilidad" remuneratoria por cada Plan Prepago de Contado que fue comercializado ante el cliente final. En el testimonio del Gerente de Comisiones de COMCEL que fue rendido en el presente proceso, al respecto, se sostuvo:

Testimonio de Andrés Francisco Martínez. Gerente de Comisiones de COMCEL.	
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: Okey, nuevamente la pregunta y que pena ser reiterativo cuándo te referiste al cliente en el caso de los prepago de pregunto ¿eso son clientes de quién?	[ANDRES MARTÍNEZ]: clientes de Comcel.

[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: Okey, cuéntanos dentro de ese prepago que significa el kit prepago, ¿qué es un kit prepago?	[ANDRES MARTÍNEZ]: un kit prepago es cuando se vende un equipo junto con la sim card, para que funcionen en la modalidad de prepago que les explicaba ahorita, pero se vende las dos cosas.
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: Para que lo entienda su señoría, cuando tú dices la SIM CARD ¿estás queriendo decir el servicio, la línea?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: Si, una línea activa en la SIM CARD, una línea de COMCEL.
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: ok, por esa venta de ese KIT prepago ¿se le paga remuneraciones, se les pagaba remuneraciones a INVERSIONES GUTIÉRREZ por parte de COMCEL?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: Se le pagaba una bonificación que era que les explicaba anteriormente, que era que había momento, que era un valor absoluto que era como los Doce Mil Quinientos ($12.500), algo así, y que después paso a ser el 30% de las recargas, ahí adicionales pues tiene también un tema que no es comisión, si no es un descuento en venta del KIT.
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: ok, ¿ese descuento era un beneficio, una la remuneración que se le otorgaba al, a INVERSIONES GUTIÉRREZ por la venta del KIT prepago?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: Si, lo que pasa es que digamos que ahí el distribuidor compraba un equipo a Cincuenta Mil Pesos ($50.000) el precio al público era Setenta Mil ($70.000), entonces pues se ganaba automáticamente esos Veinte Mil ($20.000).
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: ¿Quién fijaba los precios de esos equipos?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: COMCEL.
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: Y el distribuidor intermediario agente debía ¿vender el equipo al precio que le indicaba COMCEL?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: Si, al precio de venta al público.

Esta utilidad, según se explicó en este testimonio, equivalió al descuento que COMCEL incorporó en cada factura que emitió por concepto de Kit Prepago de contado y Sim Cards. A continuación, con apoyo en la prueba documental obrante en el expediente, se explica el funcionamiento de este sistema remuneratorio:

- COMCEL, respecto de los "Kits Prepago de Contado", le facturó a LA DEMANDANTE cada equipo terminal a precio de cliente final, y sobre este precio le otorgó un descuento condicionado. A título de ejemplo se transcribe la Carta de Comisiones de mayo 12 de 2017:

A continuación presentamos el Plan de Anticipos[1], Bonificaciones y descuentos, que COMCEL aplica desde el **01 de Mayo de 2017**, sin perjuicio que COMCEL en cualquier tiempo, los ajuste o varíe:

1 PREPAGO
1.1 Kit Prepago de Contado
Por la compra de Kit destinados a la reventa, con pago de contado por parte del Distribuidor, COMCEL le otorgará un descuento sobre el precio de venta al público, conforme la siguiente tabla:

Precio Venta al público sin IVA		Descuento
De	Hasta	
$ 0	$ 18.200	$ 0
$ 18.201	$ 51.948	$ 5.200
$ 51.949	$ 78.000	$ 9.100
$ 78.001	$ 91.000	$ 13.000
$ 91.001	$ 104.000	$ 17.400
$ 104.001	$ 130.000	$ 21.700
$ 130.001	$ 180.000	$ 30.400
$ 180.001	$ 230.000	$ 31.000
$ 230.001	$ 299.000	$ 33.000
$ 299.001	$ 399.000	$ 40.000
$ 399.001	$ 499.000	$ 45.000
$ 499.001	$ 600.000	$ 50.000
$ 600.001	$ 1.500.000	$ 60.000
$ 1.500.001	en adelante	$ 80.000

Prueba No. 11 aportada con la demanda. Cartas de Comisiones de 2017 05 12

- LA DEMANDANTE tenía la obligación de comercializar el equipo ante el cliente final al precio que COMCEL estableció (precio de cliente final). Al respecto, en el CONTRATO se pactó tal obligación así:

7.4 EL DISTRIBUIDOR se obliga a aplicar las tarifas que unilateralmente y sin previo aviso le indique COMCEL por cualesquiera conceptos, tales como para el cargo fijo mensual, cargo mensual por servicios verticales, cargos mensuales de uso, valor del teléfono, equipos, repuestos, servicios y valor de activación y para los demás planes, productos y servicios, actuales o futuros, que conciernan a la distribución.

Prueba No. 7 aportada con la demanda. Contrato Sub lúdice

Así lo declaro el gerente de Comisiones de COMCEL, Andrés Francisco Martínez, quien declaró:

Testimonio de Andrés Francisco Martínez. Gerente de Comisiones de COMCEL.	
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: ¿Quién fijaba los precios de esos equipos?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: COMCEL.
[APODERADO INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA]: Y el distribuidor intermediario agente, eso no lo voy a decir yo acá, pero ese intermediario debía ¿vender el equipo al precio que le indicaba COMCEL?	[ANDRES FRANCISCO MARTINEZ]: Si, es el precio de venta al público.

VER Testimonio ANDRÉS FRANCISCO MARTÍNEZ

- El descuento que COMCEL le otorgó a LA DEMANDANTE quedó condicionado a la activación y uso del equipo por parte del cliente/suscriptor, cuestión que demuestra que la remuneración (comisión y descuento) de LA DEMANDANTE iba atada a la comercialización de los servicios de telefonía móvil celular de COMCEL, servicios que, técnica y operativamente, requieren que al cliente final se le entregue un equipo terminal (teléfono celular o Sim Card) debidamente activado en la red celular de COMCEL:

1 PREPAGO
1.1 Kit Prepago de Contado
Por la compra de Kit destinados a la reventa, con pago de contado por parte del Distribuidor, COMCEL le otorgará un descuento sobre el precio de venta al público, conforme la siguiente tabla:

(…)

Se pagará por una sola vez la suma de $10.417 por concepto de bonificación por legalización de Kit y un anticipo de $2.083 para un total a pagar al Distribuidor de $12.500, siempre y cuando se cumpla con las siguientes condiciones: (i) Se haya generado la primera llamada completada por parte del cliente final, dentro de los 30 días calendario siguientes a la activación del teléfono. (ii) Se haya Legalizado la venta, es decir que la documentación aportada por el Distribuidor, haya sido debidamente recepcionada, revisada y aprobada conforme al Contrato de Distribución, políticas y procedimientos de COMCEL y que la información haya sido ingresada a través de los sistemas de activación (Digitación de datos en el Sistema Poliedro) dentro de los tiempos establecidos de 96 horas para Distribuidores de ciudades principales, y 120 horas para Distribuidores regionales, lo anterior de acuerdo a los procedimientos de COMCEL que el Distribuidor conoce. (iii) La línea (MIN) haya generado 15 minutos entrantes o saliente (pueden ser realizados con la carga inicial) ó 15 Mensajes de Texto entrantes o saliente, en un mínimo de seis (6) días diferentes en un periodo de cuatro (4) meses. (iv) Las facturas que presente el Distribuidor discriminen el valor correspondiente a la bonificación y el valor correspondiente al anticipo, conforme a lo estipulado en el párrafo 3° de la cláusula del Contrato de Distribución denominada "Conciliación, Compensación, Deducción y Descuentos" y en el numeral 5 y/o 6

En el evento en que no se cumplan las condiciones de legalización de la venta indicadas en los numerales (i) al (iv) del párrafo anterior, el total de los valores que hayan sido cancelados al Distribuidor por dicha venta así como el anticipo y el descuento otorgado sobre el precio de venta al público del Kit, deberán ser reembolsados por el Distribuidor a COMCEL pudiendo COMCEL descontarlos de cualquier valor adeudado por COMCEL al Distribuidor.

Prueba No. 11 aportada con la demanda. Cartas de Comisiones de 2017 05 12

- El mecanismo como operó esta utilidad (descuento) fue así: (i) COMCEL le facturó a LA DEMANDANTE el valor del equipo terminal (teléfono celular o Sim Card) al precio al cual debía ofrecerlo al cliente final. (ii) Sobre ese precio, y en la misma factura, COMCEL le otorgó un descuento a LA DEMANDANTE. (iii) LA DEMANDANTE comercializó el equipo terminal (teléfono celular o Sim Card) al precio establecido por COMCEL y obtuvo una utilidad en la diferencia en precios: esta utilidad, nominalmente, equivalió al descuento otorgado.

CONCLUSIÓN: Los márgenes de utilidad (descuento) que LA DEMANDANTE obtuvo en la colocación de planes prepago (Kits Prepago de contado y Sim Cards), al haber sido márgenes remuneratorios de las actividades de promoción y explotación que LA DEMANDANTE ejecutó como agente comercial de COMCEL, corresponden con utilidades que deben ser promediadas para efectos del cálculo de la Prestación Mercantil del inciso 1º del Artículo 1324 CCO.

Esta CONCLUSIÓN, como se anticipó, tiene respaldo absoluto en lo alegado por LA DEMANDANTE en el hecho 61 de la demanda reformada, hecho que COMCEL, al contestar la demanda, confesó que es cierto:

> LA DEMANDANTE, durante y con ocasión de la ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, fue remunerada por COMCEL. El sistema remuneratorio implementado por COMCEL tuvo los siguientes componentes: (i) Comisiones. (ii) Los descuentos otorgados en el suministro de productos con destino a la activación de planes prepago (Kits Prepago y Sim Cards). (iii) Las notas crédito. (iv) Los descuentos/comisiones por recargas comercializadas."

En el DICTAMEN se estableció la utilidad -diferencia en precio- que LA DEMANDANTE recibió con la comercialización de Kits Prepago de contado durante los últimos tres años de ejecución del CONTRATO, así:

> A.2.b) Si este promedio se divide por 12 y posteriormente se multiplica 13,18 años de vigencia del CONTRATO SUB IÚDICE, ¿cuál es el monto de la prestación mercantil causada a partir de los ingresos así devengados por LA DEMANDANTE con la comercialización de los Kits Prepago? **RESPUESTA.** Para calcular la prestación mercantil se toma el total de los descuentos recibidos durante los tres últimos años de ejecución del contrato y se divide entre tres (3); este resultado se divide entre doce (12) y finalmente se multiplica por el número de años de duración del contrato (13,18). La duración del contrato se determinó con base en el contrato suscrito entre LA DEMANDANTE y COMCEL, con fecha de noviembre 4 de 2004 y la terminación del mismo, en enero 04 de 2018. Esta fechas aparecen documentadas en el Anexo electrónico No.7. Con fundamento en lo anterior, a continuación, se presenta el cálculo de la prestación mercantil:

Fórmula	Periodo	Valores
A =	Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	34.022.560
B =	Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	34.528.632
C =	Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	37.345.010
D= A+ B+C	**TOTAL DESCUENTOS ULTIMOS TRES AÑOS**	**105.896.202**
E= D/3	Promedio: $105.896.202 ÷ 3=	35.298.734
F= E/12	Doceava parte: $35.298.734 ÷ 12=	2.941.561
G =	Duración del contrato	13,18
H= G x F	Prestación Mercantil: $2.941.561 x 13,18 años =	**38.769.776**

> El monto de la prestación mercantil causada a partir de los Descuentos Kits Prepago devengados por LA DEMANDANTE por el Contrato de Voz, alcanza un valor de $38.769.776. En el Anexo electrónico No.10. se detallan las fórmulas, datos y resultados del cálculo.

VER Prueba: Págs. 14 y 15 del DICTAMEN.

RECARGAS: Todo lo dicho anteriormente aplica por igual respecto de la remuneración que LA DEMANDANTE recibió por la comercialización de las denominadas RECARGAS, v. gr., por la comercialización del "servicio de telefonía móvil celular" que los clientes/suscriptores de Planes Prepago debían, como su nombre lo indica, prepagarle a COMCEL para posteriormente consumir. En el presente proceso, resultó probado que COMCEL le reconoció a LA DEMANDANTE una utilidad del 8% de los dineros que los clientes de COMCEL pagaron por concepto de "Recargas de Tiempo al Aire" en Planes Prepago/Sim Cards. Al respecto, en las Cartas de Comisiones que obran como prueba documental en el expediente se lee:

> **1.7 Amigo SIM (Chip Estratégico)**
>
> **Condiciones a aplicar en el periodo comprendido del 1 de septiembre de 2014 hasta el 31 de marzo de 2015:**
>
> Para las activaciones de líneas prepago con Amigo Sim (Chip Estratégico) que se realicen en el periodo comprendido entre 1 de septiembre de 2014 y el 31 de marzo de 2015, el distribuidor tendrá derecho a recibir dentro de los seis meses siguientes a la activación de la línea una bonificación mensual del 8% del valor de las recargas realizadas dentro del respectivo mes. Esta bonificación se reconocerá, siempre y cuando la línea haya realizado al menos una llamada con costo.

VER Prueba No. 11 de la demanda. Carta de Comisiones de septiembre 1 de 2014

1.3 Amigo SIM (Chip Estratégico)

Para las activaciones de líneas prepago con Amigo Sim (Chip Estratégico) que se realicen en el periodo a partir del 17 de Junio de 2016, el distribuidor tendrá derecho a recibir dentro de los seis meses siguientes a la activación de la línea una bonificación mensual del 8% del valor de las recargas realizadas dentro del respectivo mes. Esta bonificación se reconocerá, siempre y cuando la línea haya realizado al menos una llamada con costo.

Así mismo, para el pago de la bonificación y el anticipo se requiere que el cliente este activo en COMCEL, que los documentos hayan sido debidamente revisados y aprobados conforme al Contrato de Distribución, políticas y procedimientos de COMCEL e ingresados a través de los sistemas de activación y de legalización (Digitación de datos en el Sistema Poliedro) dentro de los tiempos establecidos de 96 horas para Distribuidores de ciudades principales, y 120 horas para Distribuidores regionales y que las facturas que presente el Distribuidor discriminen el valor correspondiente a la bonificación y el valor correspondiente al anticipo, conforme a lo estipulado en el párrafo 3° de la cláusula del Contrato de Distribución denominada "Conciliación, Compensación, Deducción y Descuentos" y en el numeral 5 y/o 6 del Anexo A del mismo.

VER Prueba No. 11 de la demanda. Carta de Comisiones de julio 30 de 2016

1.3. Modificación del Num. 6º de la Parte Resolutiva de la SENTENCIA: Condena que debe ser impuesta a COMCEL a título de Prestación Mercantil.

Al incorporar en el cálculo de la Prestación Mercantil los factores de cálculo a que se refiere la Pretensión Décima de LA DEMANDANTE y el hecho 61 de la demanda reformada (hecho que COMCEL confesó como cierto y hecho que las partes fijaron en la audiencia inicial), y al emplear las mismas fuentes y el mismo lenguaje utilizado por la Jueza de primera instancia en la parte motiva de la SENTENCIA, se tiene:

Despejado el panorama, para el cálculo de la prestación mercantil en discusión ha de tenerse en cuenta lo siguiente:

Periodo	Cantidad facturas	Valores
Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	591	2.746.580.296
Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	492	2.832.308.409
Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	424	2.820.130.283
TOTAL COMISIONES ULTIMOS TRES AÑOS	1.507	8.399.018.988

(Pág. 10 del DICTAMEN)

Periodo	Cantidad facturas	Valores
Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	215	34.022.560
Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	286	34.528.632
Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	363	37.345.010
TOTAL DESCUENTOS ULTIMOS TRES AÑOS	864	105.896.202

(Pág. 13 del DICTAMEN)

Periodo	Cantidad facturas	Valores
Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	49	15.929.760
Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	66	4.473.780
Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	74	7.140.250
TOTAL DESCUENTOS ULTIMOS TRES AÑOS	189	27.543.790

(Pág. 16 del DICTAMEN)

Periodo	Cantidad documentos	Valores
Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	10	4.778.676
Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	22	8.509.545
Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	16	16.232.978
TOTAL NOTAS CREDITO ULTIMOS TRES AÑOS	48	29.521.199

(Pág. 19 del DICTAMEN)

Periodo	Cantidad Facturas	Valores
Entre el 5/1/2015 al 4/1/2016	2	11.360.000
Entre el 5/1/2016 al 4/1/2017	19	102.960.000
Entre el 5/1/2017 al 4/1/2018	20	84.720.000
TOTAL RECARGAS ULTIMOS TRES AÑOS	41	199.040.000

(Pág. 21 del DICTAMEN)

Comisiones no pagadas última etapa contractual……..$225´365.775

(Pág. 44 y ss de la SENTENCIA)

Al sumar los ingresos remuneratorios que LA DEMANDANTE obtuvo durante los últimos tres años de ejecución del CONTRATO, se obtiene la suma de $8.986.385.954.

Ahora, aplicando la fórmula aritmética utilizada por Jega Accounting House Ltda., la cual se ajusta a lo dispuesto en el artículo 1324 del C. Co., se tiene que $8.986.385.954 ÷ 3 = $2.995.461.985 ÷ 12 = $249.621.832 x 13.1871 = **$3.291.788.061**, monto al que asciende el valor de la PRESTACIÓN MERCANTIL para la época en que finalizó del contrato. Valga decir que los anteriores valores y conceptos se encuentran debidamente soportados, sustentados y discriminados en el dictamen pericial de la parte demandante, tal como se observa de las facturas asientos, registros y papeles contables, y libro mayor y auxiliares, documentos que no fueron desconocidos, rechazados ni tachados de falsos, los que por reunir las características de los artículos 244 a 246, 260, 263 y 264 del Código General del Proceso constituyen plenas pruebas.

CONCLUSIÓN FINAL: El H. Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, deberá modificar el numeral SEXTO de la parte resolutiva de la SENTENCIA, así:

CONDENAR a la entidad demandada a pagar a LA DEMANDANTE, por concepto de la PRESTACIÓN MERCANTIL que regula el Art. 1324 CCO, la suma de $3.291.788.061.

2. REPARO SEGUNDO: INTERESES MORATORIOS CAUSADOS SOBRE LA PRESTACIÓN MERCANTIL.

Se le solicita al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, declarar probada la pretensión Décima Tercera de la demanda reformada y, en consecuencia, CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir de la 05 DE ENERO DE 2018, momento en el cual venció el plazo legalmente estipulado que tenía COMCEL para cumplir con su obligación, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Petición subsidiaria: Si se rechaza la pretensión principal Décima Tercera que antecede, en subsidio se solicita: CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir del 1º de octubre de 2018, fecha en la cual se le notificó a COMCEL el auto admisorio de la presente demanda, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.1. De lo que resultó probado y del yerro cometido en la SENTENCIA.

En el proceso resultó probado (i) que el CONTRATO fue un típico y nominado contrato de Agencia Comercial y (ii) que COMCEL le debe pagar a LA DEMANDANTE la denominada Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO; al respecto, en la Parte Resolutiva de la SENTENCIA se estableció:

PARTE RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA.

QUINTO: DECLARAR que entre Comcel S.A. e Inversiones Gutiérrez García Y Cía. S. en C., se celebró y ejecutó un contrato de agencia comercial, documentado en el instrumento suscrito el 4 de noviembre de 2004, el cual perduró sin solución de continuidad desde el 4 de noviembre de 2004 hasta el 4 de enero de 2018.

SEXTO: CONDENAR a la entidad demandada a pagar a la demandante… las sumas correspondientes a… por valor de la PRESTACIÓN MERCANTIL para la época en que finalizó del contrato.

Porque la Prestación Mercantil es una obligación mercantil de carácter dinerario, sobre la misma se han venido causando intereses moratorios desde que COMCEL quedó constituida en mora; así lo ordena, inequívoca y expresamente, el Art. 65 de la Ley 45 de 1990:

ARTICULO 65 de la LEY 45 DE 1990: Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella.

COMCEL, con fundamento en el Art. 1608 CC, quedó constituida en mora, o a partir del 5 de marzo de 2018, es decir, a partir del día siguiente a la fecha en que se le venció el término legalmente establecido en el inciso 1º del Art. 1324 CCO para pagarla (si se aplica el Num. 1º del Art. 1608 CC), **o, subsidiariamente, a partir del momento en que se le notificó el auto admisorio de la demanda** (si se aplica el Num. 3º del Art. 1608 CC; en este caso, la notificación del auto admisorio de la demanda, en voces del Art. 94 CGP, hace las veces de requerimiento judicial para la constitución en mora)**:**

ARTICULO 1608 CC: El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. (...) 3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.

ARTICULO 94 CGP: INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. (Inciso 2º) La notificación del auto admisorio de la demanda... produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin... Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación.

DEL YERRO COMETIDO EN LA SENTENCIA: La Jueza de primera instancia pretermitió por completo la aplicación de los Arts. 65 de la Ley 45 de 1990, 1608 CC y 94 CGP. En efecto, la Jueza a quo estimó que los intereses moratorios sobre la Prestación Mercantil únicamente se causarían a partir de la ejecutoria de la SENTENCIA, y siempre y cuando COMCEL no pagará la Prestación Mercantil dentro del plazo que la Jueza, sin ningún fundamento legal, creó motu proprio:

17.- En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que se accederá al pago de las comisiones causadas y no pagadas durante el último periodo de la ejecución del contrato y a la cesantía comercial, ha de decirse que como dichos montos fueron reconocidos por virtud de este litigio solo se hacen exigibles a partir de la ejecutoria de esta decisión. Por ende, tales sumas deberán ser actualizadas desde la época de terminación del contrato hasta la fecha en que se profiere esta sentencia y si no se cancelan dentro de los diez (10) días siguientes a su ejecutoria, se generarán intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por tratarse de una actividad comercial.

Página 48 de la SENTENCIA

2.2. Sustentación del reparo.

LA DEMANDANTE, en la demanda reformada, elevó la siguiente pretensión:

DÉCIMA TERCERA: CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir de la 05 DE ENERO DE 2018, momento en el cual venció el plazo legalmente estipulado que tenía COMCEL para cumplir con su obligación, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

SUBSIDIARIA A LA PRETENSIÓN DÉCIMA TERCERA: Si se rechaza la pretensión principal DÉCIMA TERCERA que antecede, en subsidio se solicita: CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir de la fecha en la cual se le notificó a COMCEL el auto admisorio de la presente demanda, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.2.1. Art. 1617 CC. Cuando se reclaman intereses moratorios no es necesario probar perjuicios:

El Art. 1617 CC, en su numeral 2º, establece:

ARTICULO 1617 CC: Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes: (...) 2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

LA DEMANDANTE, en la Pretensión Décima Tercera de su demanda, únicamente pretende los intereses moratorios que se han venido causando sobre la Prestación Mercantil; por este motivo, el

solo retardo de COMCEL en el pago de la Prestación Mercantil legitima a LA DEMANDANTE a cobrar dichos intereses, sin que LA DEMANDANTE tenga necesidad de justificar perjuicios.

2.2.2. La Prestación Mercantil es una obligación mercantil de carácter dinerario:

La Prestación Mercantil es una obligación connatural al contrato de Agencia Comercial, contrato que corresponde con un típico negocio mercantil.

El Código de Comercio, en el inciso 1º de su Art. 1324, crea y regula la Prestación Mercantil, de tal manera que tal Prestación tiene por fuente una norma mercantil.

La Prestación Mercantil, es entonces, para todos los efectos legales, una obligación de carácter mercantil.

Asimismo, la Prestación Mercantil, además de ser mercantil, es una obligación de carácter dinerario: En efecto, al aplicar la fórmula matemática incorporada en el inciso 1º del Art. 1324 CCO, se obtiene, necesariamente, una SUMA LÍQUIDA DE DINERO.

CONCLUSIÓN: La Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO es una obligación mercantil de carácter dinerario.

2.2.3. Art. 65 de la Ley 45 de 1990. Los intereses moratorios sobre la Prestación Mercantil se han venido causando desde que COMCEL quedó constituida en mora de pagar la Prestación Mercantil y a partir de dicha constitución en mora:

El Art. 883 CCO, antes de que fuera derogado por el Art. 99 de la Ley 45 de 1990, establecía:

> ARTICULO 883 CCO: El deudor estará obligado a pagar los intereses legales comerciales en caso de mora y a partir de ésta, …

El Art. 65 de la Ley 45 de 1990, en los siguientes términos, sustituyó a la otrora regla del Art. 883 CCO, así:

> ARTICULO 65 de la LEY 45 DE 1990: Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella.

A falta de pacto expreso, la tasa del interés moratorio aplicable en el presente caso es la equivalente a una y media veces el bancario corriente:

> ARTICULO 884 CCO: (…); si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente, …

A propósito del Art. 65 de la Ley 45 de 1990, la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL, MAGISTRADO PONENTE: DR. JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ, BOGOTÁ, D.C., VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL UNO (2001), REFERENCIA: EXPEDIENTE NO. 5876: De conformidad con este artículo 65 -Ley 45 de 1990-, que de alguna manera sustituye el artículo 883 del Código de Comercio, la obligación de pagar intereses con ocasión de la mora, se predica no solamente con respecto a las obligaciones surgidas de los negocios y contratos mercantiles, como otrora se afirmaba, y como es la del caso, pues a propósito de la resolución del cargo

anterior quedó definido que se trata de una responsabilidad contractual, sino de todas las "obligaciones mercantiles de carácter dinerario", como lo expresa la propia norma citada, incluyendo, por supuesto, entonces, las obligaciones mercantiles de origen legal.

CONCLUSIÓN: (i) COMCEL, como resultó probado en el proceso, es deudora de la Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO. (ii) Como quedó establecido en el presente memorial, la Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO es una obligación mercantil de carácter dinerario. (iii) COMCEL, en consecuencia, está obligada a pagarle a LA DEMANDANTE intereses de mora sobre la Prestación Mercantil, intereses que se han venido causando desde que COMCEL quedó constituida en mora.

2.2.4. ¿Cuándo quedó COMCEL constituida en mora?

El Código de Comercio no regula, de manera especial, la constitución en mora del deudor mercantil. Por este motivo, y con fundamento en los Arts. 2º y 822 CCO, la norma que regula la constitución en mora del deudor en asuntos mercantiles, es la norma que se halla en el Art. 1608 CC:

> ARTICULO 2º CCO: En las cuestiones comerciales que no pudieren regularse conforme a la regla anterior, se aplicarán las disposiciones de la legislación civil.

> ARTICULO 822 CCO: Los principios que gobiernan… las obligaciones de derecho civil, sus efectos, interpretación, modo de extinguirse, anularse o rescindirse, serán aplicables a las obligaciones y negocios jurídicos mercantiles, a menos que la ley establezca otra cosa.

> ARTICULO 1608 CC: El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. (…) 3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.

En el presente caso, la constitución en mora de COMCEL depende de la regla que el operador jurídico seleccione como la regla que resulta aplicable a la Prestación Mercantil (inciso 1º del Art. 1324 CCO): Si se elige la regla del numeral 1º del Art. 1608 CC, COMCEL habría quedado constituida en mora a partir del día siguiente al de la terminación del CONTRATO. Si se elige la regla del numeral 3º del Art. 1608 CC, COMCEL habría quedado constituida en mora a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda; veamos:

a) Regla del numeral 1º del Art. 1608 CC: COMCEL quedó constituida en mora de pagar la Prestación Mercantil a partir del día siguiente al de la terminación del CONTRATO: La Prestación Mercantil del inciso 1º del Art. 1324 CCO es una obligación de fuente legal que nace y se hace exigible al momento de la terminación del contrato de Agencia Comercial. Su nacimiento y exigibilidad están determinados por el término que la Ley estipuló. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

> Sentencia de julio 2 de 2010. Sala de Casación Civil. Expediente 11001-3103-032-2001-00847-01. Páginas 35 y 36: "La prevista por el inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio, denominada en el lenguaje corriente, "cesantía comercial", prestación "por clientela", "retributiva", "suplementaria", "extraordinaria" o "diferida", ostenta rango contractual, dimana del contrato de agencia comercial, es exigible a su terminación por cualquier causa, sea por consenso, ya por decisión unilateral, justificada o injustificada de una o ambas partes, con prescindencia del hecho que la determina, al margen del incumplimiento, y aún sin éste. La fuente del derecho del agente y deber obligatorio correlativo del empresario, es el contrato de agencia comercial, a cuya "terminación el agente tendrá derecho" a su pago (artículo 1324 [inciso 1º], Código de Comercio), sin calificación ninguna de la causa, motivo o circunstancia de extinción del vínculo, ni condicionamiento adicional alguno."

Porque la Ley estableció la terminación del contrato de Agencia Comercial como el término en el que nace y se hace exigible la Prestación Mercantil, el empresario agenciado (COMCEL) que no le paga en ese momento la Prestación Mercantil al agente comercial (LA DEMANDANTE), queda legalmente constituido en mora, esto según la regla establecida en el numeral 1º del Art. 1608 CC. Al respecto, la justicia arbitral ha sostenido:

LAUDO ARBITRAL DE COMCELULARES F.M. Vs COMCEL DE DICIEMBRE 14 DE 2006
Además, como de acuerdo con el artículo 1324 del Código de Comercio dicha prestación debe pagarse a la terminación del contrato, considera el Tribunal que a partir de dicha fecha se deben causar intereses de mora a la tasa más alta autorizada, pues en dicho momento se configura la mora de conformidad con el numeral 1º del artículo 1608 del C. Civil. En efecto, el artículo 1608 del Código Civil dispone: "El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora." (...) Por su parte el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil establece en su segundo inciso: "La notificación del auto admisorio de la demanda en procesos contenciosos de conocimiento produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, si no se hubiere efectuado antes." De lo anterior se desprende que la constitución en mora por la notificación del auto admisorio de la demanda prevista por el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil sólo opera cuando no se aplican los numerales 1º y 2º del -Art. 1608- del Código Civil. Ahora bien, estos numerales prevén la constitución en mora bien sea cuando la obligación debe cumplirse en un término estipulado, o cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla. En estos casos la mora opera sin que sea necesario requerimiento alguno. Es por ello que el profesor Fernando Hinestrosa Forero expresa (Tratado de las Obligaciones, página 597): "Los ordenamientos franceses e italiano optaron por el sistema de la mora ex persona, de modo que para ellos la regla es la mora en virtud del requerimiento y el vencimiento del término la excepción. En lo que respecta a nuestro sistema, es menester tener presente que, cual ocurre en la mayoría, entre ellos en el common law (late performance) rige el principio romano de dies interpellatio pro homine, que agiliza y facilita el desarrollo de las relaciones crediticias y le imprime más precisión y seguridad al fenómeno mismo del incumplimiento por retardo. A este propósito ha de rechazarse la tendencia a considerar que el principio o regla general en el derecho nacional es el de la mora en virtud de requerimiento judicial. Para ello se retuerce el art. 1608 c.c., que, bien se advierte, comienza por regulas las hipótesis comunes, usuales: la inejecución dentro de un término estipulado (o legal) o del término natural, para a la postre (ord. 3) prevenir la excepción, lo inusitado, el remanente, que es marginal 'en los demás casos, cuando deudor ha sido requerido judicialmente por el deudor (sic)'. Ahora bien, como quiera que el numeral 1º del artículo 1608 expresa que el deudor está en mora cuando la obligación debe cumplirse en "un término estipulado", se ha sostenido que tal evento de constitución en mora sólo opera cuando se ha pactado un plazo. Sin embargo, como se puede observar en el texto transcrito del profesor Hinestrosa, tal regla puede operar no sólo cuando hay plazo convencional sino también cuando hay plazo legal. En efecto, si la regla del artículo se funda en el hecho de que el deudor sabe exactamente cuándo debe cumplir la obligación, igual efecto se produce tanto cuando el plazo es fijado por la ley, como cuando es fijado por el contrato.

VER Prueba No. 14 aportada con la demanda. Antecedentes arbitrales

b) Regla del numeral 3º del Art. 1608 CC: COMCEL quedó constituida en mora de pagar la Prestación Mercantil desde el momento en que se le notificó el Auto Admisorio de la demanda: El numeral 3º del Art. 1608 CC es la regla residual que se aplica para la constitución en mora de aquellos casos que no se enmarcan en las reglas de los numerales 1º y 2º del Art. 1608 CC.

La regla del numeral 3º del Art. 1608 CC exige el requerimiento judicial del deudor como mecanismo jurídico para la constitución en mora y, frente a este requerimiento, el Art. 94 CGP establece:

ARTICULO 94 CGP: INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. (Inciso 2º) La notificación del auto admisorio de la demanda... produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin... Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación.

Al amparo de la regla del Num. 3º del Art. 1608 CC, COMCEL, con fundamento en el inciso 2º del Art. 94 CGP, quedó constituida en mora a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda.

CONCLUSIONES:

- **Si el H. Tribunal Superior de Bogotá estimara que la constitución en mora de la Prestación Mercantil se rige por el numeral 1º del Art. 1608 CC, COMCEL, entonces, habría quedado constituida en mora el 5 DE ENERO DE 2018, fecha siguiente al día en que el CONTRATO terminó, v. gr. fecha en que empezó la mora de COMCEL para pagar dicha prestación. En este caso el Tribunal Superior de Bogotá deberá acceder a la condena solicitada en la Pretensión Décima Tercera de la demanda:**

> DÉCIMA TERCERA: CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir de la 05 DE ENERO DE 2018, momento en el cual venció el plazo legalmente estipulado que tenía COMCEL para cumplir con su obligación, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Únicamente a título informativo, a continuación se establecen los intereses moratorios que, al amparo del Num. 1º del Art. 1608 CC, hasta el 30 de junio de 2021 se han causado (al momento de la elaboración del presente memorial, este es el último mes de tasa moratoria certificada por la Superfinanciera):

PRESTACIÓN MERCANTIL: $3.291.788.061

Periodo		Interés Bancario Corriente	Interés Moratorio 1,5 Bancario Corriente	Interes Nominal Periódico	Capital	Intereses
Inicio	Final					
ENE. 5 a 31 2018		20.69%	31.04%	0.0741%	$3,291,788,061	$65,858,804
FEBRERO 2018		21.01%	31.52%	2.3095%	$3,291,788,061	$76,023,845
MARZO 2018		19.40%	29.10%	2.1513%	$3,291,788,061	$70,816,237
ABRIL 2018		20.48%	30.72%	2.2575%	$3,291,788,061	$74,312,115
MAYO 2018		20.44%	30.66%	2.2536%	$3,291,788,061	$74,183,736
JUNIO 2018		20.28%	30.42%	2.2379%	$3,291,788,061	$73,666,925
JULIO 2018		20.03%	30.05%	2.2137%	$3,291,788,061	$72,870,312
AGOSTO 2018		19.94%	29.91%	2.2045%	$3,291,788,061	$72,567,468
SEPTIEMBRE 2018		19.81%	29.72%	2.1921%	$3,291,788,061	$72,159,286
OCTUBRE 2018		19.63%	29.45%	2.1743%	$3,291,788,061	$71,573,348
NOVIEMBRE 2018		19.49%	29.24%	2.1605%	$3,291,788,061	$71,119,081
DICIEMBRE 2018		19.40%	29.10%	2.1513%	$3,291,788,061	$70,816,237
ENERO 2019		19.16%	28.74%	2.1275%	$3,291,788,061	$70,032,791
FEBRERO 2019		19.70%	29.55%	2.1809%	$3,291,788,061	$71,790,606
MARZO 2019		19.37%	29.06%	2.1487%	$3,291,788,061	$70,730,650
ABRIL 2019		19.32%	28.98%	2.2091%	$3,291,788,061	$72,718,890
MAYO 2019		19.34%	29.01%	2.1454%	$3,291,788,061	$70,622,021
JUNIO 2019		19.30%	28.95%	2.1414%	$3,291,788,061	$70,490,350
JULIO 2019		19.28%	28.92%	2.1394%	$3,291,788,061	$70,424,514
AGOSTO 2019		19.32%	28.98%	2.1434%	$3,291,788,061	$70,556,185

SEPTIEMBRE 2019	19.32%	28.98%	2.1434%	$3,291,788,061	$70,556,185
OCTUBRE 2019	19.10%	28.65%	2.1216%	$3,291,788,061	$69,838,576
NOVIEMBRE 2019	19.03%	28.55%	2.1150%	$3,291,788,061	$69,621,317
DICIEMBRE 2019	18.91%	28.37%	2.1030%	$3,291,788,061	$69,226,303
ENERO 2020	18.77%	28.16%	2.0891%	$3,291,788,061	$68,768,744
FEBRERO 2020	19.06%	28.59%	2.1176%	$3,291,788,061	$69,706,904
MARZO 2020	18.95%	28.43%	2.1070%	$3,291,788,061	$69,357,974
ABRIL 2020	18.69%	28.04%	2.0811%	$3,291,788,061	$68,505,401
MAYO 2020	18.19%	27.29%	2.0312%	$3,291,788,061	$66,862,799
JUNIO 2020	18.12%	27.18%	2.0238%	$3,291,788,061	$66,619,207
JULIO 2020	18.12%	27.18%	2.0238%	$3,291,788,061	$66,619,207
AGOSTO 2020	18.29%	27.44%	2.0412%	$3,291,788,061	$67,191,978
SEPTIEMBRE 2020	18.35%	27.53%	2.0472%	$3,291,788,061	$67,389,485
OCTUBRE 2020	18.09%	27.14%	2.0211%	$3,291,788,061	$66,530,329
NOVIEMBRE 2020	17.84%	26.76%	1.9957%	$3,291,788,061	$65,694,214
DICIEMBRE 2020	17.46%	26.19%	1.9574%	$3,291,788,061	$64,433,460
ENERO 2021	17.32%	25.98%	1.9432%	$3,291,788,061	$63,966,026
FEBRERO 2021	17.54%	26.31%	1.9655%	$3,291,788,061	$64,700,094
MARZO 2021	17.41%	26.12%	1.9527%	$3,291,788,061	$64,278,745
ABRIL 2021	17.31%	25.97%	1.9426%	$3,291,788,061	$63,946,275
MAYO 2021	17.22%	25.83%	1.9331%	$3,291,788,061	$63,633,555
JUNIO 2021	17.21%	25.82%	1.9320%	$3,291,788,061	$63,597,345
TOTAL A PAGAR					$2,904,377,524

- **Si el H. Tribunal Superior de Bogotá estimara que la constitución en mora de la Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO se rige por el numeral 3º del Art. 1608 CC, COMCEL, en este caso, habría quedado constituida en mora el 1 DE OCTUBRE DE 2018, fecha en que se notificó el Auto Admisorio de la Demanda dictado en el presente proceso. En este caso el Tribunal Superior de Bogotá deberá acceder a la condena solicitada en la Pretensión Décima Tercera subsidiaria de la demanda:**

> SUBSIDIARIA A LA PRETENSIÓN DÉCIMA TERCERA: Si se rechaza la pretensión principal DÉCIMA TERCERA que antecede, en subsidio se solicita: CONDENAR a COMCEL a pagar a favor de LA DEMANDANTE los intereses moratorios causados sobre la Prestación Mercantil, los cuales se calcularán a partir de la fecha en la cual se le notificó a COMCEL el auto admisorio de la presente demanda, aplicando para ello una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Únicamente a título informativo, a continuación se establecen los intereses moratorios que, al amparo del Num. 3º del Art. 1608 CC, hasta el 30 de junio de 2021 se han causado (al momento de la elaboración del presente memorial, este es el último mes de tasa moratoria certificada por la Superfinanciera)**:**

PRESTACIÓN MERCANTIL: $3.291.788.061

Periodo		Interés Bancario Corriente	Interés Moratorio 1,5 Bancario Corriente	Interes Nominal Periódico	Capital	Intereses
Inicio	Final					
OCTUBRE 2018		19.63%	29.45%	2.1743%	$3,291,788,061	$71,573,348
NOVIEMBRE 2018		19.49%	29.24%	2.1605%	$3,291,788,061	$71,119,081
DICIEMBRE 2018		19.40%	29.10%	2.1513%	$3,291,788,061	$70,816,237
ENERO 2019		19.16%	28.74%	2.1275%	$3,291,788,061	$70,032,791
FEBRERO 2019		19.70%	29.55%	2.1809%	$3,291,788,061	$71,790,606
MARZO 2019		19.37%	29.06%	2.1487%	$3,291,788,061	$70,730,650
ABRIL 2019		19.32%	28.98%	2.2091%	$3,291,788,061	$72,718,890
MAYO 2019		19.34%	29.01%	2.1454%	$3,291,788,061	$70,622,021

JUNIO 2019	19.30%	28.95%	2.1414%	$3,291,788,061	$70,490,350
JULIO 2019	19.28%	28.92%	2.1394%	$3,291,788,061	$70,424,514
AGOSTO 2019	19.32%	28.98%	2.1434%	$3,291,788,061	$70,556,185
SEPTIEMBRE 2019	19.32%	28.98%	2.1434%	$3,291,788,061	$70,556,185
OCTUBRE 2019	19.10%	28.65%	2.1216%	$3,291,788,061	$69,838,576
NOVIEMBRE 2019	19.03%	28.55%	2.1150%	$3,291,788,061	$69,621,317
DICIEMBRE 2019	18.91%	28.37%	2.1030%	$3,291,788,061	$69,226,303
ENERO 2020	18.77%	28.16%	2.0891%	$3,291,788,061	$68,768,744
FEBRERO 2020	19.06%	28.59%	2.1176%	$3,291,788,061	$69,706,904
MARZO 2020	18.95%	28.43%	2.1070%	$3,291,788,061	$69,357,974
ABRIL 2020	18.69%	28.04%	2.0811%	$3,291,788,061	$68,505,401
MAYO 2020	18.19%	27.29%	2.0312%	$3,291,788,061	$66,862,799
JUNIO 2020	18.12%	27.18%	2.0238%	$3,291,788,061	$66,619,207
JULIO 2020	18.12%	27.18%	2.0238%	$3,291,788,061	$66,619,207
AGOSTO 2020	18.29%	27.44%	2.0412%	$3,291,788,061	$67,191,978
SEPTIEMBRE 2020	18.35%	27.53%	2.0472%	$3,291,788,061	$67,389,485
OCTUBRE 2020	18.09%	27.14%	2.0211%	$3,291,788,061	$66,530,329
NOVIEMBRE 2020	17.84%	26.76%	1.9957%	$3,291,788,061	$65,694,214
DICIEMBRE 2020	17.46%	26.19%	1.9574%	$3,291,788,061	$64,433,460
ENERO 2021	17.32%	25.98%	1.9432%	$3,291,788,061	$63,966,026
FEBRERO 2021	17.54%	26.31%	1.9655%	$3,291,788,061	$64,700,094
MARZO 2021	17.41%	26.12%	1.9527%	$3,291,788,061	$64,278,745
ABRIL 2021	17.31%	25.97%	1.9426%	$3,291,788,061	$63,946,275
MAYO 2021	17.22%	25.83%	1.9331%	$3,291,788,061	$63,633,555
JUNIO 2021	17.21%	25.82%	1.9320%	$3,291,788,061	$63,597,345
TOTAL A PAGAR					$2,251,918,796

2.2.5. De la excepción de mérito propuesta por COMCEL frente a los intereses moratorios reclamados por LA DEMANDANTE:

COMCEL, al contestar la demanda reformada, propuso la siguiente excepción de mérito (ver Págs. 104 y ss del memorial de contestación):

> **T. IMPOSIBILIDAD DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS DESDE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE DISTRIBUCIÓN.**
>
> Esta excepción se fundamenta en los siguientes hechos:
>
> 1. Pretende IGG que, de darse el despacho favorable de sus pretensiones, se declare que COMCEL, se encuentra obligado al pago de intereses moratorios sobre el monto al que eventualmente se le condene, en relación a las indemnizaciones de que trata el artículo 1324 del Código de Comercio, que regula lo atinente a las prestaciones surgidas de la terminación del contrato de agencia comercial, desde el momento mismo en que se puso fin a la relación contractual que los vinculaba.
>
> 2. La anterior solicitud debe tenerse por improcedente en cuanto falta el requisito *sine qua non* para la exigibilidad de los intereses moratorios: la constitución en mora. Tal como lo han sostenido diversos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil,
>
> *"... resulta claro que la mora, si la obligación es dineraria supone, necesariamente, que se encuentre plenamente determinada, es decir que con certeza se halle establecido cuál es su monto, asunto éste sobre el cual, desde antiguo tiene dicho la corte que "la mora en el pago sólo llega a producirse cuando exista en firme una suma líquida" (Sentencia Casación 27 de agosto de 1930, G.J. T.XXXVIII, pág. 128)"*[20] (Subrayado por fuera del texto original).

Páginas 66 y 67 de la Contestación de COMCEL a la demanda reformada.

La Sentencia de la Corte Suprema de Justicia que fue invocada por COMCEL no resulta aplicable a la cuestión sub examine: La Prestación Mercantil que LA DEMANDANTE reclama corresponde con una SUMA LÍQUIDA DE DINERO que se establece a partir de la fórmula matemática del inciso 1º del Art. 1324 CCO.

Cosa distinta es que COMCEL, en ejercicio de sus propias razones y amparada en los intentos abusivos que ella misma extendió para eludir la Agencia Comercial y sus consecuencias económicas, decidió no pagarle a LA DEMANDANTE la suma líquida de dinero que se causó a título de Prestación Mercantil al momento de la terminación del CONTRATO.

COMCEL, con su negativa de cumplir con el pago de la Prestación Mercantil, obligó a LA DEMANDANTE a incoar el presente proceso. COMCEL, entonces, asumió el riesgo de la litis, es decir, el riesgo de que, en este caso, los efectos de la mora se retrotraigan a la etapa de la litis contestatio (Num. 3 del Art. 1608 CC) o a la etapa de terminación del CONTRATO (Num. 1 del Art. 1608 CC). Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en una sentencia que sí resulta pertinente, sostuvo:

> Sentencia del 7 de julio 2005, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Expediente rad. 1998-00174-01: "… "si el demandado asume la posibilidad de afrontar el pleito, en lugar de pagar la obligación que se demanda, "en caso de acogerse la pretensión, los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, se retrotraen a la etapa de la litis contestatio, es decir, al estadio en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ella traduce (…)".

Aunado a lo anterior, la excepción propuesta por COMCEL, por las siguientes razones complementarias, está llamada a fracasar:

- La Sentencia con la que se le pondrá fin al presente litigio, en cuanto a la naturaleza del CONTRATO, es DECLARATIVA: Las sentencias judiciales que se dictan en relación con la naturaleza de un contrato tienen siempre efectos DECLARATIVOS (ex tunc) y no CONSTITUTIVOS (ex nunc), pues en ellas simplemente se reconoce una situación jurídica anterior; así lo confirma la Corte Suprema de Justicia:

  > Sentencia de julio 30 de 2019, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Expediente SL3133-2019: "… en tanto, que las sentencias 'declarativas', como lo ha entendido la jurisprudencia, son las que reconocen un derecho o una situación jurídica que ya se tenía con antelación a la misma demanda, … por manera que, sus efectos devienen 'ex tunc', esto es, desde cuando aquella o aquel se generó. Tal el caso del estado jurídico de trabajador subordinado, por ser igualmente sabido que para estarse en presencia de un contrato de trabajo solamente se requiere que se junten los tres elementos esenciales que lo componen: prestación personal de servicios, subordinación jurídica y remuneración, de forma que, desde ese mismo momento dimanan, en virtud de la ley primeramente, y de la voluntad o la convención… los derechos y obligaciones que le son propios (CSJ SL3169-2014)."

  (i) Porque la naturaleza jurídica del CONTRATO fue de Agencia Comercial, situación que se declaró en la Sentencia de primera instancia con efectos declarativos ex tunc (desde siempre), (ii) porque la Prestación Mercantil pertenece al Contrato de Agencia Comercial por vía de un elemento de su naturaleza, (iii) porque la Prestación Mercantil se hizo exigible al momento de la terminación del CONTRATO y COMCEL se negó a pagarla, (iv) y porque COMCEL está obligada a pagar intereses moratorios en caso de mora y a partir de ella (Art. 65 de la Ley 45 de 1990), el H. Tribunal Superior de Bogotá deberá condenar a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE los intereses moratorios que sobre la Prestación Mercantil se han causado desde el momento en que COMCEL, con fundamento en el Art. 1608 CC, quedó constituida en mora (o desde el 5 de enero de 2018 -Num. 1 del Art. 1608-, o desde el 1 de octubre de 2018 -Num. 3 del Art. 1608 CC-).

- La Sentencia no es el acto jurídico a partir del cual COMCEL quedó constituida en mora de pagar la Prestación Mercantil: Por regla residual, el deudor de una obligación mercantil de carácter dinerario queda constituido en mora desde el momento en que se le notifica la demanda

(Art. 94 CGP). Esta regla residual se aplica en los casos en los que no opera directamente alguna de las reglas especiales de los numerales 1º y 2º del Art. 1608 CC:

> ARTICULO 1608 CC: El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. 2o.) Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla;

En el presente proceso, bien sea que se aplique la regla residual, o bien sea que opere alguna de las dos reglas especiales, la constitución en mora de COMCEL, en todos los casos, es un acto jurídico que se perfeccionó en un MOMENTO MUY ANTERIOR al momento en que se dictó la SENTENCIA y en el que se dictará la Sentencia de segunda instancia.

Por este motivo, sostener, directa o implícitamente, que los intereses moratorios sobre la Prestación Mercantil se causan a partir de la ejecutoria de la Sentencia, es desconocer, abiertamente, lo establecido en los Arts. 1608 CC, 94 CGP y 65 de la Ley 45 de 1990 para, en su lugar, crear la siguiente regla que resulta contraria a la Ley: En las obligaciones contractuales de carácter mercantil, el deudor que incumpla una obligación dineraria determinable, solamente quedará constituido en mora a partir de la ejecutoria de la sentencia que se dicte en su contra. Semejante regla, inadmisible por completo, constituiría un incentivo para que los deudores mercantiles incumplan sus obligaciones contractuales de carácter dinerario, pues les resultaría más ventajoso retardar siempre el pago de sus obligaciones para invertir el respectivo dinero en CDTs o en cualquier otro título de renta fija, pues al cabo de los años, cuando por fin se emita una sentencia en su contra, la rentabilidad así obtenida superaría con creces cualquier actualización monetaria.

- <u>COMCEL pretende aplicarle a una obligación mercantil de carácter dinerario, las reglas que en materia de intereses rige en los procesos de responsabilidad civil extracontractual:</u> Este enunciado se desarrolla con apoyo en las siguientes sentencias de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia:

Corte Constitucional. Sentencia T-901/02.
MORA EN OBLIGACIONES DINERARIAS. Momento en que se constituye: La mora, como título jurídico para hacer efectivo el cobro de perjuicios en obligaciones dinerarias, se constituye desde el momento en que la persona que tiene a su cargo tal tipo de obligación, incumple con el pago de la misma de acuerdo con el plazo estipulado. Se trata de un retardo sin reconvención. El perjuicio que se cobra es aquél que el legislador ha presumido; se trata de un perjuicio que al no poder ser dividido claramente entre lucro cesante y daño emergente se ha tasado acorde con la propiedad del dinero, la cual es producir más dinero. En esa medida, el sólo retardo en ese cumplimiento, es indicio claro de perjuicio, que por producirse en una obligación dineraria, genera intereses de mora. <u>Téngase en cuenta que frente a las obligaciones dinerarias, el momento de constitución en mora es claramente precisable si se tiene en cuenta que la mora se da cuando se incumple con la obligación de acuerdo con el plazo establecido. Lo anterior es fácilmente aplicable a obligaciones dinerarias derivadas de la responsabilidad civil contractual puesto que las partes pueden fijar una fecha cierta en la cual deba ser cumplida la obligación dineraria.</u>
MORA EN OBLIGACIONES DINERARIAS PROCEDENTES DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL. Momento en que se constituye: El concepto de constitución en mora en obligaciones dinerarias que tienen como fuente la responsabilidad civil extracontractual no es tan pacífico. En ocasiones se ha entendido la obligación de reparar desde el momento de la ocurrencia del daño pero también se ha llegado a estimar que la responsabilidad extracontractual tiene como título judicial el fallo ejecutoriado donde se condena en perjuicios; por tanto, el plazo para contabilizar el incumplimiento de la misma está establecido en la sentencia y desde allí se constituye la mora.

> <u>CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, EN SENTENCIA DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2012, EXPEDIENTE 00327, M. P.: RUTH MARINA DÍAZ RUEDA</u>: La Corte Suprema de Justicia se pronunció sobre la disimilitud de los intereses en materia mercantil y el civil: Sobre el tema de la causación de

réditos de la especie exigida, el artículo 65 de la Ley 45 de 1990, en lo pertinente reza: "En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella". Obsérvese, que el precepto alude al concepto de "obligaciones mercantiles", por las cuales se entiende aquellas que provienen de "actos o negocios comerciales", y también que tengan carácter "dinerario", es decir, que su objeto consiste en la entrega por el deudor a su acreedor de una suma de "dinero"; (…)

Sin embargo, en los eventos de responsabilidad civil extracontractual, modalidad a la que corresponde la invocada como fundamento de la súplica resarcitoria, aunque con carácter especial, es claro que solo a partir de la concreción o cuantificación de aquella, pueden generarse réditos, dado que es en ese momento que se establece el monto en una suma líquida y la oportunidad para hacer el pago.

2.2.6. Antecedentes Jurisprudenciales:

La justicia ordinaria, en un caso idéntico al sub examine y con fundamento en las siguientes razones, condenó a COMCEL a pagar los intereses moratorios que sobre la Prestación Mercantil se causaron desde que se le notificó a COMCEL el respectivo auto admisorio de la demanda, v. gr. desde que COMCEL quedó constituida en mora con fundamento en el numeral 3º del Art. 1608 CC y el inciso 2º del Art. 94 CGP:

TRIBUNAL SUPERIOR DE MANIZALES. Proceso ordinario de Comunidad Celular SA Vs COMCEL. Expediente: 17001-40-03-002-2017-00188-02: Sobre este particular asunto podemos comenzar diciendo que las providencias judiciales, según la naturaleza de lo pretendido, pueden ser clasificadas en tres grupos a saber: (i) las condenatorias, (ii) las declarativas o recognoscitivas y (iii) las constitutivas o modificativas. Las primeras, se encaminan a la declaración judicial de un derecho y a la condena del demandado a la satisfacción de la prestación debida, como consecuencia de aquel reconocimiento. (…) Cuando la sentencia es de aquellas condenatorias, la Honorable Corte Suprema de Justicia, haciendo referencia al momento desde el cual deben reconocerse intereses moratorios tiene sentado: "(…) El límite previsto para el reconocimiento de los réditos moratorios, surge de la conducta asumida por la accionada luego de ser noticiada de la existencia del pleito, puesto que en lugar de solucionar la obligación tan pronto tuvo conocimiento de él, optó por resistirlo, o como lo reiteró la Corte en fallo CSJ SC 7 de julio 2005, rad. 1998-00174-01, "si el demandado asume la posibilidad de afrontar el pleito, en lugar de pagar la obligación que se demanda, "en caso de acogerse la pretensión, los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, se retrotraen a la etapa de la litis contestatio, es decir, al estadio en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ella traduce (…)". Aterrizando la anterior jurisprudencia, que entre otras cosas ha sido acogida reiteradamente en pretéritas oportunidades por esta Sala de decisión, sin que se vislumbren elementos que ahora la hagan variar su criterio, dentro de los contornos de este conflicto, se tiene que la demandada debe reconocer intereses moratorios mercantiles (ambas partes son comerciantes) desde el momento en que fue notificada de la existencia de la controversia; esto es, 19 de diciembre de 2017, data en la cual fue constituida en mora según las luces del inciso 2° del artículo 94 del Código General del Proceso. (…) Consecuencialmente, habrá de confirmarse la decisión impugnada, modificándola en su numeral decimoquinto, en cuanto al reconocimiento de intereses moratorios y la exclusión de la corrección monetaria.

Asimismo, en las siguientes veintiséis (26) litis arbitrales convocadas en contra de COMCEL por ex miembros de su red de agentes/distribuidores, y en las que, sin excepción, se resolvió que el modelo contractual extendido por COMCEL, en cuanto a su naturaleza, fue un típico y nominado contrato de Agencia Comercial, se condenó a COMCEL a pagar las respectivas Prestaciones Mercantiles junto con los intereses moratorios que sobre ellas se causaron.

En catorce (14) laudos arbitrales los intereses moratorios se calcularon a partir de la fecha de terminación de los respectivos contratos y, en los doce (12) restantes, a partir de la fecha de la notificación a COMCEL de los respectivos autos admisorios de las demandas. En este punto no hay una posición pacífica: la mayoría de los Tribunales estimaron que COMCEL quedó constituida en mora de pagar la Prestación Mercantil a partir de la terminación del contrato (Art. 1608 CC, Num. 1), los demás consideraron que la constitución en mora se perfeccionó con la notificación del respectivo auto admisorio de la demanda (Art. 1608 CC, Num. 3 y Art. 94 CGP).

CONVOCANTE	FECHA DEL LAUDO	NATURALEZA DEL CONTRATO	PRESTACIÓN MERCANTIL	MORATORIOS PRESTACIÓN MERCANTIL
CONCELULAR S.A.	Dic. 1º de 2006	AGENCIA COMERCIAL	$2.406.304.074	Desde la terminación del contrato
COMCELULARES F.M. LTDA	Dic. 14 de 2006	AGENCIA COMERCIAL	$897.985.570	Desde la terminación del contrato
PUNTO CELULAR LTDA	Feb. 23 de 2007	AGENCIA COMERCIAL	$3.746.334.345	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
MOVITELL AMERICAS LTDA	Sep. 30 de 2008	AGENCIA COMERCIAL	$1.117.960.448	Desde la terminación del contrato
AUTOS DEL CAMINO LTDA	Dic. 16 de 2008	AGENCIA COMERCIAL	$1.706.540.192	Desde la terminación del contrato
COLCELL LTDA	Abr. 30 de 2009	AGENCIA COMERCIAL	$4.917.350.203	Desde la terminación del contrato
CONEXCEL S.A.	May. 9 de 2011	AGENCIA COMERCIAL	$24.354.003.685	Desde la terminación del contrato
ELECTROPHONE S.A.	Jun. 15 de 2011	AGENCIA COMERCIAL	$6.972.493.276	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
ANDINO CELULAR S.A.	Jul. 27 de 2011	AGENCIA COMERCIAL	$968.477.712	Desde la terminación del contrato
CTM S.A.	Ago. 18 de 2011	AGENCIA COMERCIAL	$14.044.452.618	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
K-CELULAR LTDA	Oct. 26 de 2011	AGENCIA COMERCIAL	$2.262.250.000	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
MUNDO CELULAR S.A.	Jun. 21 de 2012	AGENCIA COMERCIAL	$22.751.111.878	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
EVER GREEN S.A.	Nov. 2 de 2012	AGENCIA COMERCIAL	$1.291.780.000	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
LLAMA TELECOMUN. S.A.	May. 15 de 2013	AGENCIA COMERCIAL	$4.014.020.940	Desde la terminación del contrato
DISTRICEL S.A.S	May. 17 de 2013	AGENCIA COMERCIAL	$749.260.837	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
CELLULAR PHONE EXPRESS S.A.	Sep. 6 de 2013	AGENCIA COMERCIAL	$1.626.402.240	Desde la terminación del contrato
ALJURE TELECOMUN S.A.	Ene. 31 de 2014	AGENCIA COMERCIAL	$4.609.353.578	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
SIMTEC S.A.	Nov. 20 de 2014	AGENCIA COMERCIAL	$15.410.350.579	Desde la terminación del contrato
FASE COMUNICACIONES S.A.S.	Jul. 15 de 2015	AGENCIA COMERCIAL	$1.106.551.024	Desde la terminación del contrato
MELTEC S.A.	Feb. 4 de 2016	AGENCIA COMERCIAL	$15.044.582379	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
CELUTEC S.A.S.	Abr. 4 de 2019	AGENCIA COMERCIAL	$11.920.432.589	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
CELL NET DE OCCIDENTE S.A.	Feb. 3 de 2020	AGENCIA COMERCIAL	$10.865.348.921	Desde la terminación del contrato
CELCOM S.A.	Jun. 1º de 2020	AGENCIA COMERCIAL	$13.263.560.954	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda
MDC S.A.S	Jul. 2 de 2020	AGENCIA COMERCIAL	$4.490.555.825	Desde la terminación del contrato
CELULAR SUN S.A.	Dic. 4 de 2020	AGENCIA COMERCIAL	$16.015.708.746	Desde la terminación del contrato
BONNCEL SAS	Mar. 18 de 2021	AGENCIA COMERCIAL	$9.233.541.210	Desde la notificación del auto admisorio de la demanda

VER Prueba No. 14 de la demanda. Antecedentes Arbitrales. Los últimos 5 laudos están publicados por el CAC/CCB

3. REPARO TERCERO: COMISIÓN POR RESIDUAL. ELIMINACIÓN DE LOS TRES PRIMEROS MESES.

Se le solicita al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, declarar probada la pretensión Décima Séptima de la demanda reformada y, en consecuencia: (i) Declarar que COMCEL, de manera unilateral, estableció que la comisión por residual únicamente se empezaría a causar a partir del tercer mes de cada activación. (ii) Declarar que COMCEL, al haber excluido unilateralmente de su liquidación los tres primeros meses de causación, incumplió el CONTRATO SUB IÚDICE.

A partir de este incumplimiento imputable a COMCEL, se le solicita al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, condenar a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE la indemnización a que se refiere el literal c) de la Pretensión Vigésima Quinta, indemnización que, según resultó probado con el DICTAMEN (Págs. 31 y 32), asciende a la suma de $339.600.466.

3.1. Pretensión Décima Séptima: Incumplimiento contractual de COMCEL: Exclusión de los tres primeros meses del cálculo de la denominada comisión por residual.

LA DEMANDANTE, en la demanda reformada, elevó la siguiente pretensión:

PRETENSIÓN DÉCIMA SÉPTIMA: En cuanto a la comisión por residual, así denominada en el CONTRATO SUB IÚDICE, se solicita: a) Declarar que COMCEL, de manera unilateral, estableció que la comisión por residual únicamente se empezaría a causar a partir del tercer mes de cada activación. b) Declarar que la exclusión de los tres primeros meses de causación, no aparejaron una reducción en las obligaciones a cargo de LA DEMANDANTE, ni tampoco significaron una reducción correlativa de sus gastos operacionales. c) Declarar que COMCEL, al haber excluido unilateralmente de su liquidación los tres primeros meses de causación, incumplió el CONTRATO SUB IÚDICE.

En relación con esta pretensión, en el presente proceso resultó probado lo siguiente:

1. **En el Anexo A del CONTRATO se pactó, en los siguientes términos, la denominada comisión por residual:**

2. Con respecto a cada Abonado, COMCEL pagará al DISTRIBUIDOR una comisión denominada "Residual" la cuál será determinada de tiempo en tiempo por COMCEL e informada AL DISTRIBUIDOR, comisión que variará dependiendo si el distribuidor está calificado como centro de ventas o como centro de ventas y servicios. Dicha comisión tendrá en cuenta los ingresos que generen efectivamente comisión y que hubieren sido recibidos por COMCEL por el uso del Servicio por parte del Abonado correspondiente. Está comisión se causará y será pagadera siempre que el contrato de distribución esté vigente y continuará causándose si el DISTRIBUIDOR mantienen abierto al menos un punto de venta capaz de atender las necesidades de los abonados de la región que sirve. (...) Para los efectos del cálculo de las comisiones pagaderas al DISTRIBUIDOR los "ingresos que generen efectivamente comisión" significarán los ingresos que correspondan a COMCEL y realmente recaude e ingresen efectivamente a su patrimonio, de los siguientes cargos al Abonado: 2.1 Cargos mensuales de uso sobre llamadas locales, excluidas llamadas de larga distancia nacional e internacional. 2.2 Cargo Fijo Mensual 2.3 Cargo mensual por concepto de servicios suplementarios prestados directamente por COMCEL y

excluyendo los que no preste ésta o no le correspondan. La causación de comisiones, se hará dentro de los periodos mensuales que fije COMCEL, indicando el día de iniciación y de cierre de cada periodo.

CONTRATO SUB IÚDICE. Exhibido por COMCEL..

2. La comisión por residual, según el CONTRATO, se causaría: (i) Sobre los ingresos recibidos por COMCEL por el uso del Servicio por parte de los "Abonados" cuya vinculación contractual con COMCEL fue gestionada por LA DEMANDANTE, y (ii) mientras LA DEMANDANTE tuviera por lo menos un punto de venta abierto capaz de atender las necesidades de los abonados en la región que le fue prefijada por COMCEL.

   Los ingresos recibidos por COMCEL que se tenían en cuenta para calcular la comisión por residual, según lo pactado en el numeral 2º del Anexo A, eran: 2.1 Cargos mensuales de uso sobre llamadas locales, excluidas llamadas de larga distancia nacional e internacional. 2.2 Cargo Fijo Mensual 2.3 Cargo mensual por concepto de servicios suplementarios prestados directamente por COMCEL y excluyendo los que no preste ésta o no le correspondan.

3. COMCEL, durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, incumplió lo pactado en el Anexo A; veamos:

   a) En las Cartas de Comisiones que COMCEL le extendió a LA DEMANDANTE durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, COMCEL estableció que la comisión por residual únicamente se causaría sobre los consumos realizados por el abonado a partir del tercer mes de activado:

1.2 RESIDUAL
Las líneas activas en los planes mencionados, generarán un residual mensual al Distribuidor del 1.5% de los consumos realizados por el abonado a partir del tercer mes de activado (incluye GPRS, Datos, Mensajes, Roaming) y que efectivamente ingresen al patrimonio de COMCEL, según se establece en el Contrato de Distribución.

VER Prueba No. 11 de la demanda. Cartas de Comisiones a LA DEMANDANTE 2006.

2.4 Residual y Anticipo

Las líneas activas en los planes mencionados en Postpago, generarán un pago mensual de comisión por residual de 1.25% de los consumos realizados por el abonado a partir del tercer mes de activado (incluye GPRS, Datos, Mensajes, Roaming) y que efectivamente ingresen a COMCEL, según se establece en el Contrato de Distribución y

VER Prueba No. 11 de la demanda. Cartas de Comisiones a LA DEMANDANTE 2013 a 2017.

   b) **La regla que COMCEL aplicó durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, según la cual los tres primeros meses de consumo del cliente pospago no generarían una comisión por residual, constituye una violación del CONTRATO, v. gr. un incumplimiento contractual de COMCEL. En efecto, en el Anexo A, la comisión por residual se ha debido calcular a partir de todos los consumos que realice el cliente pospago; en el Anexo A no se estipuló la exclusión de los tres primeros meses que COMCEL, a la postre, aplicó motu proprio:**

2. Con respecto a cada Abonado, COMCEL pagará al DISTRIBUIDOR una comisión denominada "Residual"... Dicha comisión tendrá en cuenta los ingresos... que hubieren sido recibidos por COMCEL por el uso del Servicio por parte del Abonado correspondiente.

CONTRATO SUB IÚDICE. Exhibido por COMCEL..

4. <u>CONCLUSIÓN</u>: En el presente proceso resultó probada la Pretensión Décima Séptima, motivo por el cual el H. Tribunal deberá declarar que COMCEL, al haber excluido de su liquidación los tres primeros meses de causación de la comisión por residual, incumplió el CONTRATO.

3.2. Pretensión Vigésima Quinta, literal c). Indemnización relativa a la eliminación de los tres primeros meses de causación de las comisiones por residual.

LA DEMANDANTE, en la demanda reformada, elevó la siguiente pretensión:

> PRETENSIÓN VIGÉSIMA QUINTA: A partir de lo resuelto en la pretensión anterior, se solicita CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE las siguientes sumas dinerarias: (...) c) A título de lucro cesante consolidado, la suma que resulte probada y que corresponde con la comisión por residual que LA DEMANDANTE, durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, dejó de percibir como consecuencia directa... de la exclusión de los primeros tres meses de causación:

Según resultó probado con el DICTAMEN, el daño que LA DEMANDANTE sufrió y que es consecuencia directa y previsible del respectivo incumplimiento imputable a COMCEL, ascienden a la siguiente suma dineraria:

> C.2.COMISIÓN POR RESIDUAL: EXCLUSIÓN DE LOS TRES PRIMEROS MESES. C.2.a) Durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, si COMCEL le hubiera pagado a LA DEMANDANTE la comisión por residual causada durante los tres primeros meses desde la activación de los respectivos planes pospago, ¿cuál es la cuantía de la comisión por residual que LA DEMANDANTE dejó de percibir?
>
> **RESPUESTA.** (...) De acuerdo con los registros contables de LA DEMANDANTE (Anexo electrónico No. 26.), durante los últimos cinco años recibió la suma de $1.018.801.398. En el siguiente cuadro se muestran las sumas contables recibidas en cada periodo (...) Para establecer la cuantía de la comisión por residual que LA DEMANDANTE dejó de percibir, se calcula la diferencia entre el monto recibido según la contabilidad y el monto que habría recibido. Esta operación alcanza la suma de $339.600.466 ($1.358.401.864 - $1.018.801398). En el siguiente cuadro se muestran las diferencias en cada periodo:

PERIODO	MONTO QUE HABRÍA RECIBIDO (100%)	MONTO RECIBIDO SEGÚN CONTABILIDAD (75%)	DIFERENCIA (25%)
Enero 5 a Diciembre 31 de 2013	$ 272.396.023	$ 204.297.017	$ 68.099.006
Enero 1 a Diciembre 31 de 2014	$ 317.629.089	$ 238.221.817	$ 79.407.272
Enero 1 a Diciembre 31 de 2015	$ 247.333.360	$ 185.500.020	$ 61.833.340
Enero 1 a Diciembre 31 de 2016	$ 259.231.897	$ 194.423.923	$ 64.807.974
Enero 1 de 2017 a Enero 4 de 2018	$ 261.811.495	$ 196.358.621	$ 65.452.874
Total	**$ 1.358.401.864**	**$ 1.018.801.398**	**$ 339.600.466**

VER Prueba: Págs. 31 y 32, DICTAMEN.

Con la notificación del auto admisorio de la demanda, COMCEL quedó constituida en mora.

Cumplidos los requisitos de ley, COMCEL es civilmente responsable por el daño directo y previsible que LA DEMANDANTE sufrió como consecuencia del incumplimiento imputable a COMCEL; en consecuencia, el H. Tribunal Superior de Bogotá deberá:

> CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE la suma de $339.600.466.

3.3. La SENTENCIA se debe revocar parcialmente y en su lugar se debe declarar que COMCEL incumplió el CONTRATO al no pagar la comisión por residual que se causó durante los tres primeros meses contados desde la activación de cada plan pospago, y se debe condenar a COMCEL a pagar la indemnización que resultó probada en el proceso.

En la SENTENCIA, la Jueza a quo resolvió:

> OCTAVO: NEGAR las demás pretensiones principales como subsidiarias contenidas en la demanda, conforme las reflexiones expuestas en la parte considerativa de este fallo.

El numeral Octavo de la Parte Resolutiva de la SENTENCIA se deberá revocar parcialmente. Una vez revocado, se deberá,

> Declarar que COMCEL, de manera unilateral, estableció que la comisión por residual únicamente se empezaría a causar a partir del tercer mes de cada activación.

> Declarar que COMCEL, al haber excluido unilateralmente de su liquidación los tres primeros meses de causación, incumplió el CONTRATO SUB IÚDICE.

> CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE, por concepto de la indemnización a que se refiere el literal c) de la Pretensión Vigésima Quinta, la suma de $339.600.466.

4. REPARO CUARTO: TERMINACIÓN DEL CONTRATO POR JUSTA CAUSA IMPUTABLE A COMCEL.

Se le solicita al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, revocar parcialmente los numerales 2º y 8º de la parte resolutiva de la SENTENCIA y, en su lugar declarar que prosperan las pretensiones 23ª y 24ª de la demanda reformada de la DEMANDANTE.

Asimismo, se le solicita condenar a COMCEL a pagarle a la DEMANDANTE la indemnización especial del inciso 2º del Art. 1324 CCO, para lo cual solicito tener en cuenta el Dictamen Pericial aportado por la DEMANDANTE en el cual se establecieron una serie de criterios que permitirán tasar la indemnización especial del INC. 2 del ART. 1324 del C.CO en una cifra equivalente a todos los dineros sufragados por LA DEMANDANTE en labores de promoción y publicidad de los servicios de COMCEL, las cuales ascendieron a $627.629.758 (Página 29 del Dictamen Pericial).

4.1. De la terminación del CONTRATO por justa causa provocada por COMCEL.

En el presente proceso resultó probado que:

- COMCEL, motu proprio, y en franco incumplimiento del CONTRATO o en abuso de su posición de dominio contractual, eliminó la comisión por residual que se causó durante los tres primeros contados a partir de la activación de cada plan pospago que LA DEMANDANTE gestionó ante la clientela de COMCEL (Ver Reparo Tercero del presente memorial).

- COMCEL, incumplió el CONTRATO y no le pagó a LA DEMANDANTE las comisiones que se causaron durante las últimas semanas de ejecución del CONTRATO.

- COMCEL, en un ejercicio abusivo de su posición de dominio contractual, decidió, motu proprio, reducir sustancialmente la denominada comisión por transacción de recaudo, reducción que en efecto implementó a partir de enero de 2018.

Estos incumplimientos y estas conductas abusivas, tipificaron las justas causas de terminación del CONTRATO a que se refieren los literales 2 a y 2 b del Art. 1325 CCO.

4.1.1. Exclusión de los tres primeros meses de causación de la comisión por residual.

COMCEL excluyó los tres primeros meses de causación de la comisión por residual y eliminó la comisión por permanencia pospago (Ver Reparo Tercero del presente memorial). Este incumplimiento contractual le causó a LA DEMANDANTE el siguiente daño:

C.2.COMISIÓN POR RESIDUAL: EXCLUSIÓN DE LOS TRES PRIMEROS MESES. C.2.a) Durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, si COMCEL le hubiera pagado a LA DEMANDANTE la comisión por residual causada durante los tres primeros meses desde la activación de los respectivos planes pospago, ¿cuál es la cuantía de la comisión por residual que LA DEMANDANTE dejó de percibir? **RESPUESTA.** (…) De acuerdo con los registros contables de LA DEMANDANTE (Anexo electrónico No. 26.), durante los últimos cinco años recibió la suma de $1.018.801.398. En el siguiente cuadro se muestran las sumas contables recibidas en cada periodo (…) Para establecer la cuantía de la comisión por residual que LA DEMANDANTE dejó de percibir, se calcula la diferencia entre el monto recibido según la contabilidad y el monto que habría recibido. Esta operación alcanza la suma de $339.600.466 ($1.358.401.864 - $1.018.801398). En el siguiente cuadro se muestran las diferencias en cada periodo:

PERIODO	MONTO QUE HABRÍA RECIBIDO (100%)	MONTO RECIBIDO SEGÚN CONTABILIDAD (75%)	DIFERENCIA (25%)
Enero 5 a Diciembre 31 de 2013	$ 272.396.023	$ 204.297.017	$ 68.099.006
Enero 1 a Diciembre 31 de 2014	$ 317.629.089	$ 238.221.817	$ 79.407.272
Enero 1 a Diciembre 31 de 2015	$ 247.333.360	$ 185.500.020	$ 61.833.340
Enero 1 a Diciembre 31 de 2016	$ 259.231.897	$ 194.423.923	$ 64.807.974
Enero 1 de 2017 a Enero 4 de 2018	$ 261.811.495	$ 196.358.621	$ 65.452.874
Total	**$ 1.358.401.864**	**$ 1.018.801.398**	**$ 339.600.466**

VER Prueba: Págs. 31 y 32, DICTAMEN.

4.1.2. COMCEL no pagó las comisiones causadas durante la última etapa de ejecución del CONTRATO.

COMCEL, una vez recibió el preaviso de terminación del CONTRATO que LA DEMANDANTE radicó en sus oficinas, en lugar de solventar los abusos e incumplimientos que LA DEMANDANTE le reclamó (ver preaviso de terminación: prueba documental obrante en el expediente), decidió, en un acto soberbio y vengativo, no liquidar ni pagar las comisiones que se causaron a favor de LA DEMANDANTE durante las últimas semanas de ejecución del contrato. Este incumplimiento de COMCEL le causó un daño a LA DEMANDANTE por $225.365.775; al respecto, en la SENTENCIA se sostuvo:

> 14.6.- Por otra parte, se tiene que Inversiones Gutiérrez García y Cía. S. en C., pidió, por lucro cesante, que se condenara a Comcel S.A., a pagar $225´365.775 con ocasión a las comisiones causadas y no pagadas durante la última etapa de ejecución del contrato, las cuales la firma Jega Accounting House Ltda., discriminó así: $1´013.380 por comisión por plan CO-OP; $3´352.582 por liquidaciones prepago; $32´709.119 por liquidación postpago; $16´363.218 por residual postpago; $136´515.675 por comisión pro recaudo en CPS; $2´553.306 por bonificación postpago; $108.667 por bonificación prepago; $3´147.253 por servicio de facturación; $11.458 por visitas domiciliarias; $3´202.750 por incentivo de arriendos; $25´861.534 por reconocimiento logístico; y $526.833 por incentivos chip. (...) Nótese que la factura por comisiones No. G10-2113 fue la última que expidió la demandante por $1´013.522 con corte al 21 de diciembre de 2017, es decir, un día después del aviso de terminación endilgado. Luego resulta razonable, como mínimo, que entre el 22 de diciembre de la citada anualidad y el 4 de enero de 2018, último día de vigencia del contrato, se hayan causado comisiones a favor de la demandante, pues la ejecución del contrato siguió su curso normal por ese lapso. Al respecto, se relieva que el perito Jorge Arango adujo en su testimonio que pudo ser que las últimas facturas no hayan sido pagadas por Comcel S.A., punto que no tocó en su experticia, mientras que Oscar Rodríguez manifestó que no recordaba si Comcel S.A., quedó debiendo algún saldo a la activa, pruebas que fueron decretadas a favor de la demanda. De esta forma, como la carga de acreditar el pago o desvirtuar la deuda (así fuera en un menor valor), a voces del artículo 167 del C.G.P., descansaba en cabeza de la objetante, labor que no cumplió satisfactoriamente, dicha pretensión está llamada a prosperar.

Páginas 44 y 45 de la SENTENCIA

4.1.3. Reducción sustancial de la comisión por transacción de recaudo.

1. El 24 de octubre de 2006, COMCEL y LA DEMANDANTE celebraron una convención con la cual se modificó la cláusula 7.7. del CONTRATO. En esta convención (CPS 2006) se pactó:

> PRIMERO: Las partes acuerdan que la cláusula 7.7. del contrato de distribución deberá quedar así:
>
> 7.7.1. Objeto: EL DISTRIBUIDOR en virtud de la facultad conferida por CELCARIBE, <u>para actuar como Centros de Centros de Pago y Servicios</u>, recibirá de manos del suscriptor y/o usuario aquellos dineros que provengan por concepto de valores de consumo, y los cuales son propiedad de COMCEL...

Igualmente EL DISTRIBUIDOR está en la facultad de atender y solucionar los requerimientos de los usuarios y/o suscriptores, de acuerdo con los procedimientos establecidos a través de las herramientas tecnológicas proporcionadas por COMCEL.

7.7.1.17 EL DISTRIBUIDOR se obliga a seguir las instrucciones y cumplir los procedimientos que CELCARIBE le señale para efectos del cumplimiento de las obligaciones contenidas en la presente cláusula.

7.7.1.18. Las anteriores cláusulas nacen como consecuencia de haber sido EL DISTRIBUIDOR autorizado por parte de CELCARIBE, para actuar como Centros de Pago y Servicios.

VER Prueba No. 7 de la demanda. 2006, Otrosí CPS.

2. De la comisión por transacción de recaudo: En la convención CPS 2006 se pactó, de la siguiente manera, la comisión por transacción de recaudo que LA DEMANDANTE recibiría por cada operación de recaudo:

7.7.1.5 La forma de pago acordada entre las partes es la siguiente: COMCEL reconocerá AL DISTRIBUIDOR por cada una de las transacciones de recaudo realizadas la suma que de tiempo en tiempo determine COMCEL, informando de ello al Distribuidor por cualquier medio idóneo, pagaderos en pesos colombianos más el IVA que se encuentre vigente al momento de hacer la correspondiente facturación. COMCEL le comunicará periódicamente AL DISTRIBUIDOR las sumas por dicho concepto para que este emita la respectiva factura.

VER Prueba No. 7 de la demanda. 2006, Otrosí CPS.

Según resultó probado en el presente proceso, COMCEL entre el 5 de enero de 2013 y el 4 de enero de 2018, le pagó a LA DEMANDANTE $1.400 por cada transacción de recaudo:

C.3.b) Durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, y en relación con la comisión por transacción de recaudo, se pregunta: ¿Cuál fue el promedio de la comisión por transacción de recaudo que COMCEL le pagó LA DEMANDANTE?

RESPUESTA. De acuerdo con la información suministrada por LA DEMANDANTE, durante los últimos cinco años de ejecución del contrato, el promedio de la comisión por transacción de recaudo que COMCEL le pagó a LA DEMANDANTE, fue de $1.400 por transacción de recaudo ($7.143.655.280 ÷ 5.103.093). En el siguiente cuadro se muestra el resumen:

PERIODO	CANTIDAD DE TRANSACCIONES	VALOR FACTURADO
Enero 5 de 2013 a Diciembre 31 de 2013	826.274	1.183.128.720
Enero 1 de 2014 a Diciembre 31 de 2014	880.588	1.247.507.520
Enero 1 de 2015 a Diciembre 31 de 2015	1.035.804	1.429.014.000
Enero 1 de 2016 a Diciembre 31 de 2016	1.217.381	1.696.144.040
Enero 1 de 2017 a Enero 4 de 2018	1.143.046	1.587.861.000
Total	**5.103.093**	**7.143.655.280**
Valor Promedio		**1.400**

En el Anexo electrónico No.30., se aportan; libros auxiliares, archivos fuente, cálculos realizados y facturas de los pagos realizados por COMCEL a LA DEMANDANTE por concepto de comisión por transacción de recaudo.

VER Prueba: Pág. 37 del DICTAMEN.

3. Reducción de la comisión por transacción de recaudo: COMCEL, el 26 de diciembre de 2017 y a través de la siguiente circular, le informó a su red de agentes/distribuidores, LA DEMANDANTE incluida, las nuevas cuantías de la comisión por transacción de recaudo que empezarían a regir a partir del 1º de enero de 2018.

Para Distribuidores Claro Móvil
De María del Pilar Suárez G.
Asunto **NUEVA TARIFA CVS/CPS 2018 PARA AGENTES/DISTRIBUDIORES**

Para su información a partir del 1 de enero de 2018 las nuevas tarifas por transacción de recaudo son:

Trimestre	% Cumplimiento Ppto Vtas			
	0% 89,99%	90% 99,99%	100% 119,99%	>= a 120%
1er.Q	$ 1.200	$ 1.400	$ 1.450	$ 1.600
2do.Q	$ 950	$ 1.100	$ 1.150	$ 1.250
3er.Q en adelante	$ 700	$ 800	$ 850	$ 950

(...)

2017-GSDI01-S345350 1
26 DE DICIEMBRE DE 2017 INFORMACION CONFIDENCIAL

VER Prueba No. 24, 2017 12 26, CPS, Circular cambio tarifas

Como se puede apreciar, la comisión por transacción de recaudo, para el segundo cuatrimestre bajaría hasta $950 y para el tercer cuatrimestre bajaría hasta la mitad, es decir, a la suma de $700.

4. <u>De la afectación grave de los intereses de LA DEMANDANTE</u>: En relación con la denominada comisión por transacción de recaudo, en el proceso resultó probado:

✓ Que durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, LA DEMANDANTE realizó 5.103.093 transacción de recaudo:

4. Cantidad de transacciones de recaudo durante los últimos 5 años del contrato

De acuerdo con la información suministrada por **LA DEMANDANTE**, la cantidad de transacciones de recaudo durante los últimos 5 años del contrato fueron de **5.103.093**. En la siguiente tabla se muestra la cantidad por año:

PERIODO	CANTIDAD DE TRANSACCIONES
Enero 5 de 2013 a Diciembre 31 de 2013	826.274
Enero 1 de 2014 a Diciembre 31 de 2014	880.588
Enero 1 de 2015 a Diciembre 31 de 2015	1.035.804
Enero 1 de 2016 a Diciembre 31 de 2016	1.217.381
Enero 1 de 2017 a Enero 4 de 2018	1.143.046
Totales	**5.103.093**

VER Prueba: Pág. 40 del DICTAMEN.

✓ Que COMCEL, durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, le pagó a la DEMANDANTE la suma de $7.143.655.280 por comisión por transacción de recaudo; al respecto, en la página 41 del dictamen pericial aportado por la DEMANDANTE se lee:

PERIODO	VALOR PAGADO POR COMCEL
Fórmula =	A
Enero 5 2013 a Diciembre 31 2013	1.183.128.720
Enero 1 2014 a Diciembre 31 2014	1.247.507.520
Enero 1 2015 a Diciembre 31 2015	1.429.014.000
Enero 1 2016 a Diciembre 31 2016	1.696.144.040
Enero 1 2017 a Enero 4 de 2018	1.587.861.000
Totales	**7.143.655.280**

VER Prueba: Pág. 41 del DICTAMEN.

A partir del informe del perito se puede concluir que LA DEMANDANTE recibía, anualmente, un promedio de $1.428.731.056 por concepto de comisión por transacción de recaudo:

$7.143.655.280 / 5 = $1.428.731.056

Por otra parte, y según resultó probado en el proceso, LA DEMANDANTE, anualmente, recibía un promedio de $2.799.672.993 por concepto de comisiones:

El promedio se calcula dividiendo el total de comisiones entre tres (3), tal como se muestra en el siguiente cuadro:

TOTAL COMISIONES ULTIMOS TRES AÑOS	8.399.018.988
PROMEDIO: $8.399.018.988 ÷ 3 =	2.799.672.996

El promedio de las comisiones que LA DEMANDANTE recibió de COMCEL durante los tres últimos años de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, fue de $2.799.672.996.

VER Prueba: Pág. 11 del DICTAMEN.

La comisión por transacción de recaudo, entonces, representaba el 51% de las comisiones que COMCEL le pagaba a la DEMANDANTE:

($1.428.731.056 x 100%) / $2.799.672.996 = 51,03%

✓ COMCEL, según le informó a la DEMANDANTE el 26 de diciembre de 2017, redujo sustancial y unilateralmente la denominada comisión por transacción de recaudos. Al respecto, la DEMANDANTE, en el hecho 174 de la demanda reformada, alegó:

El 26 de diciembre de 2017, COMCEL, como efectivamente lo había anunciado, le envió a su red de agentes/distribuidores la circular 2017-GSDI01-S345350. A través de esta circular, COMCEL comunicó las nuevas tarifas que por concepto de comisión por transacción de recaudo empezarían a regir.

COMCEL, al contestar la demanda y en relación con el referido hecho confesó:

174) Es cierto.

Aclaro que esa circular fue enviada en ejercicio de la legítima facultad que le fue delegada por los contratantes a COMCEL en el Anexo A del contrato de distribución.

Pág. 31 de la contestación de COMCEL a la demanda reformada.

CONCLUSIÓN: Porque la comisión por transacción representaba más del 51% de las comisiones que LA DEMANDANTE recibía, su reducción sustancial rompió por completo el equilibrio económico del CONRATO.

4.2. Pretensión Vigésima Tercera: Terminación del CONTRATO por justa causa provocada por COMCEL.

PRETENSIÓN VIGÉSIMA TERCERA: Declarar que LA DEMANDANTE, mediante el PREAVISO DE TERMINACIÓN y con fundamento en el Artículo 1327 CCO y los numerales (2 a) y (2 b) del Artículo 1325 CCO,

le comunicó a COMCEL su decisión de dar por terminado el CONTRATO SUB IÚDICE, terminación que fue por justa causa provocada por COMCEL y que se perfeccionó el 4 DE ENERO DE 2018.

Las justas causas de terminación del contrato de Agencia Comercial por parte de LA DEMANDANTE están consagradas en el numeral 2º del ART. 1325 CCO, así:

ARTÍCULO 1325 CCO: Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de agencia comercial: (...) 2) Por parte del agente: a) El incumplimiento del empresario en sus obligaciones contractuales o legales; b) Cualquier acción u omisión del empresario que afecte gravemente los intereses del agente;.

En el presente proceso resultó probado lo siguiente:

- COMCEL, al excluir los tres primeros de causación de la comisión por residual, impidió que LA DEMANDANTE, durante los últimos cinco años de ejecución del CONTRATO, recibiera una suma cercana a los $339.600.466. Esta conducta imputable a COMCEL constituyó un incumplimiento contractual o, en cualquier caso, un abuso de su posición de dominio contractual:

PERIODO	MONTO QUE HABRÍA RECIBIDO (100%)	MONTO RECIBIDO SEGÚN CONTABILIDAD (75%)	DIFERENCIA (25%)
Enero 5 a Diciembre 31 de 2013	$ 272.396.023	$ 204.297.017	$ 68.099.006
Enero 1 a Diciembre 31 de 2014	$ 317.629.089	$ 238.221.817	$ 79.407.272
Enero 1 a Diciembre 31 de 2015	$ 247.333.360	$ 185.500.020	$ 61.833.340
Enero 1 a Diciembre 31 de 2016	$ 259.231.897	$ 194.423.923	$ 64.807.974
Enero 1 de 2017 a Enero 4 de 2018	$ 261.811.495	$ 196.358.621	$ 65.452.874
Total	**$ 1.358.401.864**	**$ 1.018.801.398**	**$ 339.600.466**

VER Prueba: Págs. 31 y 32, DICTAMEN.

- COMCEL decidió, en un acto soberbio y retaliativo, no liquidar ni pagar las comisiones que se causaron a favor de LA DEMANDANTE durante las últimas semanas de ejecución del contrato. Este incumplimiento de COMCEL le causó un daño a LA DEMANDANTE por $225.365.775

- COMCEL redujo prácticamente a la mitad la denominada comisión por transacción de recaudo. **Porque la comisión por transacción representaba más del 51% de las comisiones que LA DEMANDANTE recibía, su reducción sustancial rompió por completo el equilibrio económico del CONRATO**.

CONCLUSIÓN: Tal y como lo establece el ART. 1325 del CCO, el agente puede terminar unilateralmente el contrato de agencia comercial, (i) o en caso de incumplimientos del empresario agenciado (Numeral 2º, literal a), o (ii) en caso de que las decisiones tomadas por el empresario agenciado, sin ser incumplimientos contractuales, afecten gravemente sus intereses.

Pues bien, en el presente proceso está probado que COMCEL redujo unilateralmente las comisiones de LA DEMANDANTE y, entre otros cambios unilaterales, redujo **a la mitad** la denominada comisión por transacción de recaudo, la cual representaba más del 50% de todos los ingresos de LA DEMANDANTE.

Estos cambios unilaterales impuestos por COMCEL, al margen de si constituyeron o no incumplimiento del contrato o abusos del derecho, si afectaron gravemente los intereses de la DEMANDANTE, afectación que, en voces del literal b) del numeral 2º del Art. 1325 CCO, la legitimaron para dar por terminado el contrato de manera unilateral y por justa causa imputable a COMCEL

4.3. Pretensiones Vigésima Cuarta y Vigésima Quinta Literal a). Indemnización especial del Art. 1324 CCO.

PRETENSIÓN VIGÉSIMA CUARTA: Declarar, en consecuencia, que: a) COMCEL es responsable de pagarle a LA DEMANDANTE la indemnización especial que se regula a partir del inciso 2º del Artículo 1324 CCO.

PRETENSIÓN VIGÉSIMA QUINTA: A partir de lo resuelto en la pretensión anterior, se solicita CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE las siguientes sumas dinerarias: a) A título de la indemnización equitativa y especial que regula el inciso 2º del Artículo 1324 CCO, la suma dineraria que con apoyo en el arbitrio juris y el acervo probatorio, se determine como retribución de los esfuerzos que LA DEMANDANTE realizó para acreditar las marcas y los servicios a que se refiere EL CONTRATO SUB IÚDICE.

Frente a la indemnización especial que se regula a partir del inciso 2º del Artículo 1324 CCO, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido:

Sentencia de julio 2 de 2010. Sala de Casación Civil. Expediente 11001-3103-032-2001-00847-01. Páginas 31 y 32: "En efecto, la prestación remuneratoria prevista en el inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio, según se precisó, es pertinente en todo caso y por cualquier causa de terminación del contrato de agencia. En cambio, la prestación indemnizatoria contemplada por el inciso segundo del precepto, se origina sólo en la hipótesis de terminación unilateral e injustificada del contrato por el empresario, o con justa causa imputable a éste por el agente, y es una indemnización "equitativa" y "retributiva". (…) Justamente, la prestación indemnizatoria conforme al sentido genuino de su expresión, procura reparar un daño singular atribuible al agenciado, sin excluir otros perjuicios adicionales o suplementarios, considerando los esfuerzos para acreditar la marca, línea de productos o servicios, la extensión, importancia y volumen de los negocios desarrollados, en cuyo caso, como reza el precepto, además de esta prestación estará obligado al pago de la otra."

Sentencia de junio 22 de 2011. Sala de Casación Civil. Gaceta Judicial Número 11001-3103-010-2000-00155-01. Páginas 28 y 51: "Conforme a lo dicho, los motivos que antecedan la terminación del contrato de agencia, en nada afectan el pago de la cesantía comercial a favor del intermediario, pues ésta se fija de acuerdo a las ventas o la gestión de promoción y acreditación concreta del producto para uno o varios proyectos de venta en particular, efectuadas durante el lapso determinado en la norma; pero no sucede lo mismo con la ruptura anticipada o terminación abrupta del convenio, a instancia de una de las partes y sin razones valederas para ello, pues, si a dicha decisión le precede una causa injusta, se abona el camino para la prestación prevista en el inciso 2º del artículo 1324 del Código de Comercio, esa sí una verdadera indemnización pues resulta de imputar la causa de la ruptura al abuso de una de las partes. Por lo demás, el empresario podría pedir una indemnización, jamás cesantía, mientras que el Agente puede pedir ambas."

A partir de los incisos 2º y 3º del Art. 1324 CCO y de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, se pueden extraer las siguientes reglas: La indemnización especial del Art. 1324 CCO se causa en cualquiera de las siguientes tres hipótesis: (i) Cuando el empresario agenciado (COMCEL) revoque o de por terminado unilateralmente el contrato, sin justa causa comprobada. (ii) Cuando el agente comercial (LA DEMANDANTE) de por terminado el contrato por justa causa I M P U T A B L E al empresario agenciado. (iii) Cuando el agente comercial de por terminado el contrato por justa causa P R O V O C A D A por el empresario agenciado (Art. 1327 CCO). (iv) El agente comercial (LA DEMANDANTE) puede reclamar la indemnización especial del Art. 1324 CCO juntamente con la Prestación Mercantil y con los demás perjuicios complementarios (daños emergentes y lucros cesantes).

La indemnización especial del Art. 1324 CCO es una indemnización "equitativa" con la cual se le retribuyen al agente comercial los esfuerzos que realizó para acreditar la marca, la línea de productos o los servicios objeto del contrato. Para establecer el quantum de la indemnización especial del Art. 1324 CCO, la norma, originalmente, delegaba en un perito su tasación; veamos:

> ARTICULO 1324 CCO: (INCISO 2º y ss) Además de la prestación indicada en el inciso anterior, cuando el empresario revoque o dé por terminado unilateralmente el contrato, sin justa causa comprobada, deberá pagar al agente una indemnización equitativa, fijada por peritos, como retribución a sus esfuerzos para acreditar la marca, la línea de productos o los servicios objeto del contrato. La misma regla se aplicará cuando el agente termine el contrato por justa causa imputable al empresario. Para la fijación del valor de la indemnización se tendrá en cuenta la extensión, importancia y volumen de los negocios que el agente adelantó en desarrollo del contrato. Si es el agente el que da lugar a la terminación unilateral del contrato por justa causa comprobada, no tendrá derecho a indemnización o pago alguno por este concepto.

Sin embargo, la H. Corte Constitucional, en la Sentencia C-990 de 2006, declaró inexequible el respectivo aparte:

> El Legislador reguló el tema de la terminación del contrato de agencia y sus efectos en dicha hipótesis de controversia y de actuación ante la jurisdicción de manera tal que asignó a los peritos una función que ellos de acuerdo con la Constitución (art 116 C.P.) no pueden cumplir. Con lo que desplazó además la función del juez y limitó su labor a un simple role de verificación de lo ya decidido por los peritos. En efecto en el segundo inciso del artículo 1324 el Legislador señaló imperativamente que la indemnización equitativa debida en esas circunstancias será "fijada por peritos". Empero es claro que al aludirse a una indemnización y además a una indemnización equitativa el Legislador no podía atribuir a los peritos la posibilidad de fijar dicha indemnización pues como se señaló en los apartes preliminares de esta sentencia los peritos en ningún caso pueden ser investidos de la función de administrar justicia. Es que en el presente caso se trata, como lo afirma el actor, de la determinación de una indemnización como consecuencia de la verificación de un daño o perjuicio antijurídico, así como de la existencia o no de justa causa comprobada para la terminación del contrato, por lo que la posibilidad de establecer el derecho a dicha indemnización y además su carácter equitativo son aspectos que solo quien está investido de la potestad de administrar justicia puede hacer. Si a ello se suma que el Legislador en este caso señaló que debería tratarse de una indemnización equitativa, es claro que introdujo un elemento que como la equidad está por fuera de las reglas de valoración puramente objetiva y que solo corresponde establecer a los jueces.

En el caso sub iúdice, el DICTAMEN aportado por LA DEMANDANTE se ajustó a los dictados de la H. Corte Constitucional en tanto el perito se abstuvo de cuantificar la indemnización especial del Art. 1324 CCO reclamada por la convocante. En el DICTAMEN, sin embargo, el perito constató los criterios que la propia norma extendió para que sea el H. Tribunal Superior de Bogotá quien, administrando justicia, determine el quantum equitativo. Estos criterios se hallan el inciso 3º del Art. 1324 CCO, así:

> ARTICULO 1324 CCO: (Inciso 3º) Para la fijación del valor de la indemnización se tendrá en cuenta la extensión, importancia y volumen de los negocios que el agente adelantó en desarrollo del contrato.

Con el DICTAMEN, en efecto, resultaron probados los siguientes hechos, los cuales dan cuenta de la extensión, importancia y volumen de los negocios que LA DEMANDANTE adelantó en desarrollo del CONTRATO:

B. INDEMNIZACIÓN ESPECIAL DEL INCISO 2º DEL ART. 1324 CCO. Con el fin de otorgarle elementos objetivos de juicio que le permitan al Juez del contrato establecer la indemnización especial y en equidad que se regula a partir del inciso 2º del artículo 1324 CCO, se pregunta:
B.1. EXTENSIÓN, IMPORTANCIA Y VOLUMEN DE LOS NEGOCIOS QUE LA DEMANDANTE ADELANTÓ EN DESARROLLO DEL CONTRATO.
B.1.a) Volumen de los negocios: Para el periodo comprendido entre el 1º de enero de 2010 y la fecha de terminación del CONTRATO SUB IÚDICE, se pregunta:
B.1.a.(i) ¿Cuántos Kits Prepago legalizó LA DEMANDANTE? **RESPUESTA**. De acuerdo con la información suministrada por LA DEMANDANTE, entre enero 1 de 2010 y enero 4 de 2018 (terminación del contrato), se legalizaron 63.245 kit prepago. (…) En el Anexo electrónico No.19., se presenta el detalle de las activaciones de kit prepago para cada uno de los periodos.

B.1.a.(ii) ¿Cuántos Planes Pospago activó LA DEMANDANTE? **RESPUESTA**. Con fundamento en la información suministrada por LA DEMANDANTE, se observaron 52.108 planes pospagos activados entre enero 1 de 2010 y enero 4 de 2018 (terminación del contrato). (…) En el Anexo electrónico No.20, se presenta el detalle de las activaciones de kit prepago para cada uno de los periodos.

B.1.a.(iii) ¿Cuántos Planes Welcome Back legalizó LA DEMANDANTE? Según la información entregada por LA DEMANDANTE, los planes welcome back legalizados entre enero 1 de 2010 y enero 4 de 2018 (terminación del contrato) fueron de 116.856. (…) En el Anexo electrónico No.21, se presenta el detalle de los planes Welcome Back legalizados para cada uno de los periodos.

B.1.b. ¿En qué puntos (locales comerciales) comercializó LA DEMANDANTE los servicios de telefonía móvil celular de COMCEL? Se le solicita al perito indicar la ciudad y dirección de estos. **RESPUESTA**. De acuerdo con los certificados de registro mercantil, desde el año 2004 al 2017, los municipios en donde LA DEMANDANTE comercializó los servicios de telefonía móvil celular de COMCEL, son los siguientes:

Sede	Dirección	Razón Social	Fecha de Matrícula
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil	3/11/04
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil II	12/07/05
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil IV	12/09/05
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil III	12/09/07
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil V	12/02/08
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil VI	27/04/10
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Contacto Móvil	14/02/12
Bogotá D.C.	Cra. 13 N° 93-85 OF 307	Generación Móvil VII	11/11/15
Villavicencio	Cra. 20 e N° 35-11 Av Catama	Generación Móvil Meta 1	20/11/15
Villavicencio	Cra. 18 N° 14a-80	Generación Móvil Meta 2	7/04/17

En el Anexo electrónico No. 22., se adjuntan los certificados de matrícula mercantil escaneados.

VER Prueba: PágS. 25 y ss, DICTAMEN.

Según resultó probado con el DICTAMEN, LA DEMANDANTE, entre enero 1 de 2010 y enero 4 de 2018, gestionó la activación de 232.209 líneas celulares y realizó 5.103.093 operaciones de recaudo en sus CPS (ver Pág. 37 del DICTAMEN).

Dentro de estos lindes, nada resulta ser más equitativo que restituirle a LA DEMANDANTE el dinero que de su propio patrimonio ella misma invirtió en actividades mercadotécnicas con las cuales se promovieron los Servicios de Telefonía Móvil Celular de COMCEL. Estos dineros así invertidos representan el principal esfuerzo que LA DEMANDANTE realizó para acreditar los servicios de COMCEL, esfuerzo que además es susceptible de ser cuantificado:

> ARTICULO 1324 CCO: (Inciso 2º) (…) una indemnización equitativa, …, como retribución a sus esfuerzos para acreditar la marca, la línea de productos o los servicios objeto del contrato.

Según resultó probado con el DICTAMEN, LA DEMANDANTE, de su propio patrimonio, invirtió $617.629.758 en actividades mercadotécnicas que COMCEL verificó y aprobó, actividades con las cuales se acreditaron los Servicios de Telefonía Móvil Celular de COMCEL:

B.2.-COMISIONES POR PLANCOOP. Según el Anexo C de la relación jurídica patrimonial sub iúdice, COMCEL le pagó a LA DEMANDANTE el 50% de los gastos incurridos en actividades de promoción efectivamente realizadas. A propósito de esta disposición contractual, se pregunta. B.2.a) A partir del año 2010 de ejecución del CONTRATO SUB IÚDICE, ¿cuánto dinero le pagó COMCEL a LA DEMANDANTE a título de comisión por PlanCoop? **RESPUESTA**. De acuerdo con las evaluaciones efectuadas a los registros contables suministrados por LA DEMANDANTE, los ingresos a título de comisión por Plan Coop, alcanzaron un monto de $308.814.879 entre los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 (…) En el Anexo electrónico No. 22., se aportan las 215 facturas y los libros de contabilidad de LA DEMANDANTE que soportan las cifras anteriores.

B.2.b) ¿Cuánto dinero de su propio patrimonio invirtió LA DEMANDANTE en actividades de promoción de las marcas, productos y servicios de COMCEL que fueron verificadas y aceptadas por esta última? **RESPUESTA.** Siguiendo la metodología propuesta, sí COMCEL le pagó a LA DEMANDANTE la suma de $308.814.879 por concepto de comisión Plan Coop, **es porque LA DEMANDANTE, de su propio patrimonio, invirtió, como mínimo, la suma de $617.629.758** ($308.814.879 x 2) en campañas publicitarias y de promoción que se ejecutaron según los procedimientos de aprobación establecidos por COMCEL.

VER Prueba: Págs 27 y ss, DICTAMEN.

Teniendo en cuenta (i) que el CONTRATO terminó por justa causa provocada por COMCEL, (ii) que con su terminación LA DEMANDANTE perdió su fuente de ingresos operacionales, (iii) que con su terminación LA DEMANDANTE clausuró la empresa que organizó exclusivamente para ejecutarlo y (iv) que COMCEL continúa lucrándose de los ingresos provenientes de los clientes que LA DEMANDANTE vinculó a los Servicios de Telefonía Móvil Celular de Comcel, nada resulta más equitativo que COMCEL le restituya a LA DEMANDANTE, a título de la indemnización especial del inciso 2º del Art. 1324 CCO, los $617.629.758 con los cuales se retribuyen los esfuerzos de LA DEMANDANTE hizo para acreditar los servicios objeto del CONTRATO.

Con la notificación del auto admisorio de la demanda, COMCEL quedó constituida en mora.

Cumplidos los requisitos de ley, COMCEL es civilmente responsable por la indemnización especial y en equidad que según el inciso 2º y ss del Art. 1324 CCO aquella le debe pagar a LA DEMANDANTE; en consecuencia, el H. Tribunal Superior de Bogotá deberá:

CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE la suma de $617.629.758

4.4. La SENTENCIA se debe revocar parcialmente y en su lugar se debe declarar que el CONTRATO terminó por justa causa provocada por COMCEL y se debe condenar a COMCEL a pagar la indemnización especial que regulan los incisos 2º y ss del Art. 1324 CCO.

En la SENTENCIA, la Jueza a quo resolvió:

> OCTAVO: NEGAR las demás pretensiones principales como subsidiarias contenidas en la demanda, conforme las reflexiones expuestas en la parte considerativa de este fallo.

El numeral Octavo de la Parte Resolutiva de la SENTENCIA se deberá revocar parcialmente. Una vez revocado, se deberá,

> Declarar que el CONTRATO SUB IÚDICE terminó el 4 de enero de 2018 por justa causa provocada por COMCEL.

> Declarar, con fundamento en el Art. 1327 CCO, que COMCEL es responsable de pagarle a LA DEMANDANTE la indemnización especial que se regula a partir del inciso 2º del Artículo 1324 CCO.

> CONDENAR a COMCEL a pagarle a LA DEMANDANTE, por concepto de la indemnización especial que regulan los incisos 2º y ss del Art. 1324 CCO, la suma de $617.629.758.

5. COROLARIO

En general, con el objeto de definir los problemas jurídicos fundamentales del presente proceso, ese Honorable Tribunal, deberá analizar y tener en cuenta **el siguiente hecho probado:**

COMCEL, como predisponente del modelo contractual al que se adhirieron los miembros de su red de agentes/distribuidores, v. gr. como predisponente del CONTRATO, realizó ingentes esfuerzos para eludir las consecuencias económicas que son connaturales al contrato de Agencia Comercial, entre ellas la Prestación Mercantil que regula el inciso 1º del Art. 1324 CCO. Estos esfuerzos fueron concebidos y ejecutados mediante sofisticadas construcciones jurídicas que tienen apariencia de validez y que tienen el potencial de inducir a error a los Jueces de la República.

Entre los ingentes esfuerzos qué COMCEL acometió para eludir las consecuencias económicas del contrato de Agencia Comercial se relacionan los siguientes: COMCEL tituló y denominó el CONTRATO como un atípico y genérico negocio de distribución, y extendió cláusulas en las que excluyó a la Agencia Comercial como calificación del negocio (cláusula 4), como si la denominación elusiva y abusiva del predisponente del contrato pudiera definir, por el solo acto de nominación, la naturaleza del contrato realmente celebrado; COMCEL extendió cláusulas de renuncia y de exclusión de su responsabilidad (cláusula 17.4); COMCEL extendió cláusulas en las que creó créditos a su favor que se causarían sí y solo sí tuviera que pagarle a LA DEMANDANTE la denominada Prestación Mercantil (inciso 2º de la cláusula 15, Num. 5º del Anexo C); COMCEL intentó asignarle efectos de "Transacción" a las Actas de Conciliación de Cuentas que las partes, con fundamento en el inciso 2º de la cláusula 30 del CONTRATO, suscribieron periódicamente durante la vigencia del CONTRATO; COMCEL extendió cláusulas que simulan el "pago anticipado" de toda prestación, bonificación y/o indemnización (cláusula 30, inciso 3º).

Estos esfuerzos elusivos se reflejan en las excepciones de mérito que COMCEL propuso en el presente proceso, de tal manera que, al revelarlos y derrotarlos, como aconteció en el presente proceso, se resuelve el principal problema jurídico de la presente litis y se concluye con nitidez que el CONTRATO fue un típico y nominado negocio de Agencia Comercial, cuestión que, precisamente, se halla inmersa en las pretensiones fundamentales que LA DEMANDANTE. Una vez se ha establecido que la naturaleza del CONTRATO fue de Agencia Comercial, se pueden abordar y definir los restantes temas litigiosos, entre ellos los que subyacen a cada uno de los reparos que se sustentan en el presente memorial.

.F I N D E L M E M O R I A L.

Respetuosamente,



CAMILO ARGÁEZ
T.P. 218.319 del C. S. de la J.

Señores Magistrados del
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil
Magistrada Ponente: Dr. CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ
E. S. D.

Proceso	:	Verbal
Demandante	:	INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA Y CIA S. en C.
Demandado	:	COMCEL S.A.
Radicación	:	2018-00378-01
Asunto	:	SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

Yo, LUIS FERNANDO SALAZAR LÓPEZ, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado reconocido de COMCEL S.A., en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito y de conformidad con lo dispuesto en el auto de 6 de septiembre de 2021, que fuera notificado en el estado de 7 de septiembre siguiente, procedo a continuación, a SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN que interpuse en contra de la sentencia de 13 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá, de acuerdo con los REPAROS CONCRETOS que también formulé en forma oportuna, en contra de la misma, de la siguiente manera:

I. DEL RECURSO DE APELACION QUE FUERA CONCEDIDO:

Como apoderado de, COMCEL interpuse oportunamente, en forma oral, en el curso de la audiencia de instrucción y juzgamiento que fuera celebrada el día 13 de octubre de 2020, en el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá, en forma virtual a través de la plataforma TEAMS, el recurso de apelación que legalmente procedía en contra de la mencionada sentencia.

El mencionado recurso de apelación fue concedido por el Juzgado A-quo en el efecto suspensivo, para ser surtido ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, tal como consta en la grabación de la audiencia que también obra en el expediente.

II. DE LOS REPAROS CONCRETOS CONTRA LA SENTENCIA APELADA:

Tal y como consta en el escrito que presenté el día 23 de noviembre de 2020, en forma oportuna y ante el Juzgado A-quo, como lo dispone la ley, formulé los siguientes reparos

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

concretos en contra de la sentencia pronunciada por dicho juzgado el día 13 de octubre de 2021, así:

1. La juez A-quo, estimó en la sentencia que el presente litigio versaba en la declaratoria de existencia de un supuesto contrato de agencia comercial que se celebró entre los contratantes entre el 4 de noviembre de 2004 y el 4 de enero de 2018, desconociendo claramente que dicho contrato no era un contrato de agencia comercial sino uno de distribución, avalando así la concurrencia simultánea de una relación mercantil distinta de la que realmente quisieron y que vinculó a los contratante al momento de celebrar el contrato, pues si los contratantes se vincularon a través de aquella figura, no es entendible que, simultáneamente, los contratantes se hubiesen vinculado en una relación mercantil de agencia comercial, la cual, en ejercicio de su libertad contractual, habían excluido expresamente en el texto contractual.

2. En ese sentido, la juez A-quo cometió un grave error de juzgamiento al apartarse y desconocer flagrantemente la expresa intención de los contratantes, al haber considerado sin fundamento legal o contractual alguno, que el contrato que se celebró y ejecutó entre ellas era un contrato de agencia comercial y no el de distribución que ellas celebraron y ejecutaron, error este que la condujo a dejar de aplicar los artículos 4º del Código de Comercio y 1618 del Código Civil, que establecen que las estipulaciones de los contratos válidamente celebrados preferirán a las normas supletivas y a las costumbres mercantiles; y que, conocida claramente la intención de los contratantes, deberá estarse más a ella que a lo literal de las palabras.

3. Fue así como la juez A-quo ignoró, tal como lo demuestran los diferentes elementos probatorios que fueron incorporados al expediente, que el contrato que realmente se celebró y ejecutó entre los contratantes fue un contrato de distribución y no uno de agencia comercial, figura esta que ambas partes contratantes expresamente excluyeron, de común acuerdo y de manera explicita, clara y precisa, en varias estipulaciones contractuales que fueron ignoradas y preteridas por en la sentencia.

4. Es que si la intención expresa de los contratantes era la de excluir expresamente que la relación comercial que las vincularía no podía ser considerada como una de agencia comercial, el juzgado A-quo no podía, de manera alguna, -como lo hizo en la sentencia que recurro- llegar a concluir que dicha relación comercial sería una de agencia comercial de

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

hecho, alterando así su expresa voluntad de no vincularse en ningún contrato que pudiese llegar a ser considerado como de agencia comercial.

5. En la sentencia recurrida la juez A-quo también concluyó, sin fundamento legal o contractual que respalde esa conclusión, que el contrato que se celebró entre los contratantes, fue un contrato de adhesión, que no lo fue, según lo acreditan los diferentes elementos probatorios que se incorporaron al expediente, especialmente si se analiza el interrogatorio de parte que rindió al representante legal abogado de la demandante, que confesó que su representada sí recibió el proyecto de contrato que COMCEL le propuso para su revisión y estudio; y que, luego de haberlo revisado, analizado y estudiado, no solicitó a COMCEL ninguna explicación sobre el texto propuesto o sobre el alcance de las diversas cláusulas contenidas en él, o sobre las supuestas ambigüedades que existían en ellas, lo que descarta, per-se, que el mismo hubiese sido un contrato de adhesión, lo que también impedía que las supuestas estipulaciones contractuales que se consideraron como ambiguas se pudiesen interpretar en contra de COMCEL.

6. En ese sentido indicó la juez A-quo en la sentencia que "… *Sea preciso indicar que, con tales particularidades, claramente la demandante se adhirió al clausulado del contrato proforma, pues no se observa que haya participado en su elaboración, ni que haya cuestionado o reclamado por el alcance de las mismas porque no tuvo la oportunidad para hacerlo, sin que sirva de excusa que bien pudo abstenerse de celebrar el contrato, pues su consentimiento pudo obedecer a la necesidad de contratar por parecerle un negocio atractivo y rentable, pero ello no significa ni da pie para que se someta a determinadas condiciones excesivas en perjuicio de sus intereses, que en principio no lo parecían"*, lo cual igualmente descarta que COMCEL hubiese obrado en ejercicio de ninguna posición de dominio contractual para imponer u obligar a la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA a celebrar un contrato que, lejos de lo que concluyó la juez, le resultaba muy atractivo y rentable.

7. Ahora bien, si el contrato no contenía cláusulas ambiguas y si el juzgado A-quo, estimó en la sentencia que el contrato celebrado entre los contratantes también se podía interpretar acudiendo a las reglas hermenéuticas previstas en el artículo 1622 del Código Civil, para descubrir el contenido y alcance de las estipulaciones contractuales, "…*es decir, la real voluntad de los contratantes y los fines buscados por ellos al ajustar el negocio"* la juez A-quo ha debido ponderar mas cuidadosamente el acervo probatorio a su disposición, que demostraba y acreditaba que durante el término de ejecución contractual, entre el 4 de

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

noviembre de 2004 y el 4 de enero de 2018, la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA jamás le reveló o manifestó a COMCEL que estaba ejecutando un contrato distinto del de distribución que celebró y ejecutó durante dicho periodo; ni durante dicho período le reclamó su calidad de agente comercial ni solicitó el pago de las prestaciones propias de dicha figura contractual, dándole a entender así su conformidad con su calidad de distribuidor y no de agente comercial, generando así una confianza legítima que el propio juzgado desconoció.

8. En ese sentido, y por la aplicación practica que ambas partes hicieron del contrato de distribución, la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA dio a entender a COMCEL que venía actuando como un distribuidor y no como un agente comercial, como equivocadamente lo concluyó la juez A-quo en la sentencia que recurro, quebrantando así la confianza legítima que se había creado en favor de COMCEL.

9. La Juez A-quo cometió así otro grave error de juzgamiento al considerar y al analizar la jurisprudencia que consideró en su estudio que si bien los contratos de distribución y agencia comercial son similares y contienen algunos elementos esenciales comunes, son distintos y diferentes, ello la llevó a concluir que "… *si bien puede pensarse que concurren algunos de los elementos propios del contrato de distribución, corretaje o suministro, por citar algunos, es evidente que también se acreditó tanto el encargo por cuenta ajena y la labor promocional y explotación de los negocios del empresario, que no están presentes en aquellos, lo cual lleva a la conclusión que la agencia comercial se impone por encima de aquellos"*

10. Erró así gravemente la juez A-quo a llegar a semejante conclusión pues es evidente que en el expediente no obra ninguna prueba que acredite o siquiera demuestre la existencia de ninguno de los elementos esenciales del contrato de agencia comercial, confundiendo así la prestación del servicio por parte de COMCEL, con las actividades de venta del distribuidor y no tuvo en cuenta ninguno de los riesgos del negocio que la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA asumió conforme al texto contractual, que descartaban sus labores de promoción por cuenta de COMCEL, hecho que por si solo justificaba la negación de las pretensiones relacionadas con el reconocimiento de un contrato de agencia comercial de hecho que las partes jamás celebraron ni ejecutaron.

11. Tampoco profundizó la juez A-quo, el elemento de independencia, propio del contrato de agencia comercial, dado que para el desarrollo del objeto contractual el distribuidor

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA siempre obraba absolutamente limitado y sometido a las directrices que le fueron impartidas por COMCEL, quien por demás, le enseñaba al disutribuidor qué hacer y cómo hacerlo en sus labores de distribución, desdeñando así la juez A-quo el texto contractual que le imponía al distribuidor INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA obrar por su propia cuenta y sus propios miembros y elementos en la ejecución del contrato de distribución.

12. Es que, señores Magistrados, en el expediente no obra una sola prueba que demuestre la existencia de los elementos esenciales propios del contrato de agencia comercial, figura contractual esta que, repito, fue expresamente excluida por ambos contratantes.

13. En efecto, si bien ambos contratos contienen elementos comunes tales como la independencia del contratista, que no es exclusiva del contrato de agencia comercial; la fijación de metas, precios o zonas exclusivas de distribución; y la promoción y explotación de una marca comercial, en ningún caso por la concurrencia de esos elementos el contrato puede "mutar" o convertirse en otro distinto del que realmente convinieron y celebraron los contratantes.

14. En ese sentido cabría preguntarse ¿podrían coexistir simultáneamente el contrato atípico de distribución que realmente celebraron y ejecutaron los contratantes con el supuesto contrato de agencia comercial de hecho que la juez A-quo encontró demostrado contra toda evidencia?

15. Es que la cláusula tercera del contrato descartaba precisamente la existencia del elemento "obrar por cuenta ajena" pues, según esta estipulación, la propia demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA manifestó que actuaba y obraba en su propio beneficio, lo que aunado a la estipulación contenida en la cláusula cuarta que expresamente excluía la figura contractual de la agencia comercial, era claro que ambas partes excluyeron que se pudiera considerar la existencia de una relación contractual que revistiera esa naturaleza.

16. Otro aspecto importante que ignoró la juez A-quo, fue la prevalencia del texto escrito pues, el contrato que las partes celebraron y ejecutaron, constituye una veradera ley para ambos contratantes y su texto corresponde al fiel reflejo de su voluntad, a menos que se acredite o demuestre una voluntad contaria a la que ellos plasmaron por escrito pues, como lo han reconocido de antaño la jurisprudencia y la doctrina, no basta con que la demandante

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

venga ahora a afirmar que convino una cosa pero que en realidad deseaba otra cosa distinta; y, menos si ninguna de las partes alegó durante la ejecución del contrato que su querer era distinto al que expresó por escrito pues ante esa voluntad clara y expresa no puede coexistir, como lo supuso la juez, un pacto implícito que desvirtuara el contrato que ellas realmente celebraron y ejecutaron.

17. Es que el texto contractuaL que acordaron COMCEL e INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA es un contrato de distribución que refleja claramente la real voluntad de los contratantes pero por el solo hecho de que COMCEL le hubiese pagado comisiones a la demandante o que ella actuara en obedecimiento a las instrucciones y directrices de COMCEL, no puede legar a deducirse, como lo hizo la juez A-quo, la existencia de un supuesto contrato de agencia comercial de hecho que remplace lo que pactaron los contratantes quienes, además, de manera inequívoca, excluyeron que el mismo pudiese llegar a ser considerado como uno de agencia comercial, así como que INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA actuaba por cuenta de COMCEL, lo que constituye un grave error de juzgamiento.

18. Es que si los propios contrantes acordaron expresamente excluir en el texto contractual la denominación de la agencia comercial a la relación jurídica que celebraron y que iban a ejecutar; y si de manera reiterada y clara precisaron tal exclusión en el texto contractual que acordaron, cualquier consideración enfocada a desconocer lo pactado partiendo de una incertidumbre que no existe entre lo que se quiso decir y lo que quedó plasmado en el contrato no es de recibo.

19. En ese sentido, según el propio texto contractual producto de la negociacion que acordaron las partes , dicha estipulación no puede ser desconocida pues, repito, la voluntad recíproca de ambos contratantes fue la de establecer una relación comercial de distribución que seguramente pudo contener algunos de los elementos de la agencia comercial pero que, no por ese solo hecho, puede llegar a ser convertida o considerada como tal pues las partes la habian excluido expresamente.

20. De acuerdo con los postulados de la buena fe contractual, de la autonomía de los contratantes y de la relatividad de los contratos, ellos estan obligados a sujetarse estrictamente a lo que acordaron en la forma y términos del contrato que suscribieron y a ninguno de ellos le es permitido cambiar, con posterioridad a la celebracion del contrato, ninguna las condiciones del contrato inicial para obtener así, de manera indebida, unos beneficios que no le corresponden.

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

21. Confundió también la juez A-quo -en la sentencia- una supuesta posición de dominio de mercado, para aplicar a la solución del caso sometido a su consideracion, de manera indebida e infundada, un supuesto abuso de posición de dominio en el contrato, desconociendo que, siempre, en la celebración y la ejecución del contrato de distribución se preservó el principio de igualdad de los contratantes y que COMCEL no obró en ejercicio de ninguna posición de dominio contractual que se hubiese demostrado con plenas pruebas pues, repito, en el expediente no obra ningún elemento probatorio que así lo demuestre y acredite. Es que las decisiones judiciales se deben soportar en plenas pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso y no en meras suposiciones o divagaciones como respecto de este extremo de la litis hizo la juez A-quo.

22. Es que para demostrar una relación contractual desventajosa la parte demandante ha debido desplegar una actividad probatoria mas contundente mas allá de lo que se afirmó en la demanda reformada, lo que la obligaba a demostrar una situación de desventaja o injusta para dicha parte, o de ventaja indebida para COMCEL, lo que tampoco se acreditó en el proceso pues no se aportó ninguna prueba que así lo demuestre pues ninguna de las pruebas allegadas por dicha parte se enfiló a demostrar la presunta posición dominante que se endilgó a COMCEL, fallando así la demandante en su papel de acreditar los supuesto de hecho de su demanda.

23. Tampoco se logró demostrar en el proceso, que INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA se encontraba en una situación de indefensión o de inferioridad u otra situación leonina o desventajosa que solo le permitiría adherir a las condiciones propuestas por COMCEL pues esta ultima sociedad solo le interesaba una colaboración armónica con sus distribuidores.

24. De igual manera, la juez A-quo supuso en la sentencia que en el contrato existían expresiones o estipulaciones que se "… *tornan abusivas o ineficaces"*, sin ninguna prueba que respalde esa conclusión, con tanta mayor razón si, como se dijo anteriormente, se acreditó que el móvil que indujo a la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA para la celebración de un contrato fue que el negocio propuesto le resultaba atractivo y rentable, el cual se encontraba plasmado en el texto que le propuso COMCEL que claramente analizó, estudió y evaluó sin haberle solicitado ninguna explicación sobre el alcance de sus estipulaciones a COMCEL, lo que le imponía el deber de demostrar el carácter abusivo de sus estipulaciones, carga probatoria esta que evidentemente se

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

incumplió por la propia demandante pues en el expediente no obra ninguna prueba que así lo acredite y demuestre.

25. En lo que concierne a la nulidad de las clausulas que, en sentir de la demandante excluyeron el contrato de agencia comercial por supuestamente violar preceptos de orden público económico, la aplicación del contrato realidad, la declaratoria del carácter antinómico de las definiciones convencionales, la invalidez e ineficacia de las mismas, correspondía a la parte demandante precisar las razones de la nulidad afirmada, de la ineficacia, invalidez y antinomia de lo pactado, lo cual tampoco fue demostrado en el proceso.

26. Ahora bien, al suponer la existencia de un supuesto contrato de agencia comercial, la juez A-quo procedió a determinar la procedencia y cuantía de la prestación mercantil regulada en el inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio, para lo cual acudió a la prueba pericial aportada por la demandante INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, que fuera elaborado por la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, la cual no podía valorar por corresponder a una prueba obtenida con violación al derecho fundamental al debido proceso de COMCEL, que devenía en nula de pleno derecho..

27. En efecto, en la prueba pericial aportada por INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, se evidencia un defecto procedimental en concordancia con un defecto fáctico, por cuanto se valoró por la juez A-quo un dictamen indebidamente rituado, en la medida en que aun cuando fue rendido por una institución, dicho ente legal no acreditó su propia existencia y representación ni, menos, su objeto social, hechos estos que se soporta, según lo dispuesto por el artículo 117 del Código de Comercio, a través del Certificado de Existencia y Representación legal.

28. Fue así como en el presente proceso, INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA adujo como prueba de parte el que denominó como “DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA CONTABLE, FINANCIERA Y DE TASACIÓN DE PERJUICIOS”, que elaborado por la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LTDA, que fuera contratada por INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA para dar respuesta al cuestionario que dicha sociedad le formuló.

29. COMCEL, a su turno, y en ejercicio de su derecho de contradicción solicitó oportunamente la citación de la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, para interrogarla sobre su idoneidad y sobre el contenido del dictamen que emitió a solicitud de INVERSIONES

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

GUTIERREZ GARCIA. En el curso de la audiencia de contradicción que se surtió, el suscrito apoderado tuvo la oportunidad de interrogar al señor EDUARDO JIMENEZ quien dijo ser el representante legal de la mencionada sociedad, y quien no acreditó la calidad en que obraba ni la existencia y representación legal de la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, ni su objeto social.

30. Por expreso mandato constitucional, es nula de pleno derecho toda prueba que haya sido obtenida ilícitamente y con violación del debido proceso. Es principio fundamental del derecho procesal que todas las normas que lo integran y que se encuentran contenidas en el Código General del Proceso, por su naturaleza, son de orden público y de riguroso cumplimiento que no podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios judiciales o por los particulares sin autorización expresa de la ley. De igual forma, y para garantizar el derecho fundamental al debido proceso en materia probatoria, se estableció por el legislador que toda decisión judicial deberá fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso y fue así como, para garantizar ese derecho fundamental, se estableció en el CGP que el dictamen pericial es un medio de prueba para la formación del convencimiento del juez quien deberá practicar la prueba preservando siempre los principios y garantías constitucionales.

31. Respecto del dictamen pericial de parte, el legislador también previó que dicha prueba resulta procedente para verificar hechos que interesen al proceso cuando requieran de especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos, estableciendo taxativamente todos y cada uno de los requisitos y condiciones que se deben cumplir para la incorporación y valoración de una prueba de esa naturaleza. Dispuso también el legislador que la parte que pretenda hacer valer un dictamen pericial deberá aportarlo en la oportunidad para pedir las pruebas, el cual PUEDE SER EMITIDO POR INSTITUCIÓN O PROFESIONAL ESPECIALIZADO, DISTINGUIENDO ASÍ ENTRE UN DICTAMEN PERICIAL PERSONAL Y UN DICTAMEN PERICIAL INSTITUCIONAL.

32. Desde luego que el dictamen institucional es aquel que debe ser emitido por una institución, entendida esta última como una persona jurídica, entidad o dependencia de carácter oficial o particular, que se ocupe habitualmente del ejercicio de este tipo de actividades y que posea especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos que le permitan emitirlo con fundamentos y autoridad. En tratándose de personas jurídicas, estas deberán reunir la totalidad de los requisitos y condiciones establecidos en la ley; y los dictámenes que emitan, deberán contener la totalidad de las declaraciones e

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

informaciones exigidas taxativamente por la ley, especialmente la información acerca de la precisa identidad de la persona jurídica que emite el dictamen, acompañando la prueba de su existencia y representación legal. Nuestro ordenamiento jurídico es muy preciso en el sentido de disponer que la existencia y representación legal de una sociedad y las cláusulas del contrato social se probarán con LA CERTIFICACIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DEL DOMICILIO PRINCIPAL, EN LA CUAL CONSTARÁN LAS ESCRITURAS DE SU CONSTITUCIÓN Y SUS REFORMAS, ASÍ COMO LOS NOMBRES DE SUS REPRESENTANTES LEGALES Y DE LAS FACULTADES CONFERIDAS A CADA UNO DE ELLOS Y DE LAS LIMITACIONES ACORDADAS A DICHAS FACULTADES. En materia procesal el CGP, también dispone que la existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado SIEMPRE SE DEBERÁ ACREDITAR CON EL APORTE DE LA RESPECTIVA PRUEBA EXPEDIDA POR LA CÁMARA DE COMERCIO DE SU DOMICILIO PRINCIPAL.

33. Por tanto, en el caso de los dictámenes periciales de parte que sean emitidos por una institución o persona jurídica, la identidad del perito que lo emite se deberá demostrar, con la prueba de su existencia y representación legal, expedida por la cámara de comercio de su domicilio principal, en la cual consten las facultades y limitaciones de su representante legal, para que se cumpla así con las declaraciones e informaciones a que se refiere el artículo 226 del CGP

34. Para esas declaraciones e informaciones a que se refiere el artículo 226 del CGP no basta con que el supuesto representante legal de la entidad se identifique con su documento de identidad, para que se tenga comprobada la entidad de quien emitió el dictamen pues, en este caso concreto, el dictamen fue emitido por la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, cuya existencia y representación legal no solo no fue declarada ni informada al Tribunal en el dictamen pericial sino que, tampoco, se acreditó con la presentación del correspondiente certificado expedido por la cámara de comercio de su domicilio principal. Por tanto, y por tratarse de un dictamen institucional, emitido por una persona jurídica, el Tribunal no podía tener por satisfecho el requisito respecto de la entidad que emitió el dictamen pericial con el solo dicho del señor EDUARDO JIMENEZ pues la ley es muy clara en disponer que la existencia y representación legal de las sociedades comerciales solo se puede tener demostrada con el certificado que expida la cámara de comercio de su domicilio social.

35. Es que, señores Magistrados, el dictamen pericial no fue emitido por la persona natural que compareció a la audiencia de contradicción, el señor EDUARDO JIMENEZ, sino que, por

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

el contrario, aparece emitido, presentado y suscrito por la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA. En esas condiciones, no podía la juez A-quo confundir a un socio de la sociedad con la sociedad misma pues, ello, contraviene la ley que dispone claramente que "LA SOCIEDAD UNA VEZ CONSTITUÍDA LEGALMENTE CONSTITUYE UNA PERSONA JURÍDICA DISTINTA DE LOS SOCIOS INDIVIDUALMENTE CONSIDERADOS" Pero más grave resulta que al no haberse demostrado en la forma prevista por la ley el objeto social de la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, tampoco se demostró que dicha sociedad tuviese los especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos que requiere la prueba y que la habilitaban para emitir el dictamen pericial que emitió.

36. Tampoco podía la juez A-quo darle eficacia y validez a dicha prueba pericial por no haberse incorporado al proceso en forma regular y por no haberse cumplido con los requisitos previstos en el artículo 226 del CGP al no haberse acreditado en la forma prevista por la ley la existencia, representación legal y objeto social de la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, lo que constituye una grave violación al derecho fundamental al debido proceso de COMCEL. Esas irregularidades procesales en la incorporación de la prueba, que fueron alegadas oportunamente ante la juez A-quo por el suscrito apoderado, en el alegato de conclusión, impedían su valoración como medio de prueba eficaz pues, violan gravemente el derecho fundamental al debido proceso de COMCEL. En ese sentido la prueba pericial de parte aducida por INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA que fue emitida por la sociedad JEGA ACCOUNTING HOUSE LIMITADA, deviene en una prueba irregular, defectuosa e incompleta por la inobservancia de las formalidades previstas en la ley para su incorporación al proceso, lo que constituye una grave violación del derecho fundamental al debido proceso de COMCEL. En otras palabras, dicha prueba es una prueba defectuosa e irregular que resulta nula de pleno derecho por haber sido obtenida con una clara y abierta violación del derecho fundamental al debido proceso de COMCEL.

37. No obstante la irregular apreciación del dictamen pericial, para el cálculo de cesantía mercantil el juzgado cometió otros grave error de juzgamiento, pues si la prestación fue calculada solo sobre las comisiones, hay que tener presente que el perito incluyó como comisiones algunos rubros que no son tales, como los recaudos y las bonificaciones de prepago y hasta los reembolsos del denominado PLAN COOP, que no corresponden en la realidad a comisiones, sin olvidar que en la audiencia de contradicción del dictamen se dijo por el perito que en dicho cálculo que solo se incluian los conceptos como comisiones solo por la cuenta contable a la que se llevaron.

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

38. Por último, el juzgado cometió otro grave error de juzgamiento al no reconocer los pagos anticipados que COMCEL efectuó a INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, que han debido ser reconocidos como tales pues, así lo habían acordado expresamente los contratantes en varias estipulaciones del contrato de distribución, especialmente en el inciso tercero de la cláusula 30 del contrato de distribución, el cual constituía una verdadera ley para ambos contratantes.

    Para rechazarlos el juzgado A-quo afirmo escuetamente que

    "… si la intención del clausulado no era ver la relación comercial de las partes como una agencia comercial, es apenas lógico que esos anticipos no se insertaron en la convención para cubrir la indemnización de esta índole. Entonces, lo que aprecia el despacho es que Comcel S.A., pretende que se le dé a la estipulación censurada la interpretación que más le convenga.

    Al ser notoria la ambigüedad que se examina, no queda más remedio que aplicar lo dispuesto en el inciso 2o del artículo 1624 del Código Civil que a su tenor enseña que "las cláusulas ambiguas que hayan sido extendidas o dictadas por una de las partes, sea acreedora o deudora", como aconteció en este caso ya que el texto del contrato es una proforma elaborada por Comcel S.A., a la que se adhirió la demandante, "se interpretarán contra ella, siempre que la ambigüedad provenga de la falta de una explicación que haya debido darse por ella", explicación que se echa de menos en este asunto.

    Es cierto que la jurisprudencia civil ha sostenido la posibilidad que en vigencia del contrato de agencia mercantil se pacte el pago anticipado de la cesantía comercial, pero esta regla general no se opone a las particularidades del caso, pues ante la ambigüedad, confusión, incoherencia e incompatibilidad de la cláusula impugnada se pierde su eficacia por abusiva, toda vez que, para el Despacho, claramente se evidencia una intención por parte del predisponente en desconocer o truncar el derecho de que trata el inciso 1o del artículo 1324 del C. de Co."

39. De esta manera, el juzgado le dio el alcance de claúsula ambigua a una estipulación que no lo es y que no podía ser considerada como tal porque, como ya lo dije, INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA tuvo oportunidad de analizarla, estudiarla y respecto de la misma no

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

solicitó a COMCEL ninguna explicación, lo que descarta que pueda ser interpretada en su contra.

40. Ademas, confundió la juez A-quo, las nociones de el pago anticipado con la de un anticipo, que son notoriamente diferentes y bien distintas, lo que igualmente denota un grave error de juzgamiento pues se desconoce la clara voluntad de los contratantes plasmada endicha cláusula, en el sentido de haber reconocido, ambos contratante, que dichos pagos anticipados se aplicarían a toda prestación, indemnización o bonificación que por cualquier causa o concepto sea exigible o deba pagarse en virtiud de la ejecución y de la terminación del contrato, cualquiera que sea su naturaleza.

III. DE LA SUSTENTACIÓN DE LOS REPAROS DE COMCEL CONTRA LA SENTENCIA RECURRIDA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, y según se dispuso en el auto de 6 de septiembre de 2021, proferido por el Magistrado ponente, procedo a continuación a sustentar el recurso de apelación, ratificándome para ello de manera expresa e inequívoca en todos y cada uno de los reparos que anteriormente mencioné, de la siguiente manera:

De los anteriores reparos y de un análisis meticuloso de los diferentes elementos probatorios allegados oportunamente al proceso, la sala podrá verificar que se encuentran plenamente demostrados los siguientes hechos:

1. Que el texto contractual que COMCEL le propuso a INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, fue fruto de su libre consentimiento en uso de su autonomía contractual y que el proyecto de contrato que le fue remitido a INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, sí fue estudiado y analizado por ella, respecto del cual dicha sociedad no le formuló a COMCEL ninguna observación ni le pidió ninguna explicación respecto del contenido de sus cláusulas, lo que descartaba su carácter de ser un contrato de adhesión, e impedía la aplicación del artículo 1624 del Código Civil para su interpretación.

2. Que respecto de la naturaleza del negocio jurídico objeto del presente proceso, se demostró que la única relación comercial que se celebró, ejecutó y vinculó a los contratantes corresponde a un real y verdadero contrato de distribución, como lo plasmaron claramente los contratantes en el texto contractual, y no a uno de agencia

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

comercial pues, desde un principio los contratantes optaron por adelantarse a cualquier interpretación que pudiera efectuarse posteriormente sobre su naturaleza, al haber excluido de manera expresa, clara y precisa, que la misma pudiese llegar a ser considerada como una de agencia mercantil, debiendo primar así la voluntad de los contratantes.

3. Que de acuerdo con la real intención negocial plasmada en el contrato, lo que pactaron los contratante no fue un contrato de agencia mercantil como lo estimó la juez A-quo, pues en la comercialización de kits pre-pago, INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA no actuaba por cuenta de COMCEL, sino a su propio nombre pues adquiría las mercancías, de acuerdo con su capacidad patrimonial, y los enajenaba a los usuarios finales en una típica relación de compra para reventa, lo que descarta ese elementoe sencial de la figura de agencia comercial.

4. Que todos los riesgos por la afectación patrimonial en la venta de los kits en el plan postpago a causa de fraudes, en el contrato de distribución se pactó claramente que tales riesgos los asumía exclusivamente INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, quien, además, proporcionaba los recursos y lineamientos para publicitar sus productos y era quien asumía las consecuencias del fraude en la venta de equipos.

5. Que entre los contratantes no se configuró ningún contrato de agencia comercial, por cuanto no se acreditó la independencia de INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA en la publicidad, pues dicha sociedad dependía totalmente de las directrices y recursos de COMCEL, cuyo patrimonio no se veía afectado en la comercialización de productos y servicios, faltando así la demostración de este otro elemento esencial de dicho contrato.

6. Que INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA siempre actuó por cuenta propia y no en representación de COMCEL, lo que también descarta la supuesta agencia comercial que encontró demostrada la juyez A-quo.

7. Que INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA no podía desconocer el contenido del contrato de distribucion al haber mantenido una pasmosa actitud silente al momento de suscribirlo y renovarlo sucesivamente durante los años en que se llevó a cabo su ejecución, sin advertir a COMCEL que estaba ejecutando otro contrato distinto al que celebró, lo cual resulta lesivo del principio de la buena fe contractual, conforme al cual las personas deben celebrar sus negocios, cumplir sus obligaciones y, en general, emplear con los demás, una conducta leal.

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

8. Que resulta ajeno a la conducta de un comerciante profesional, como es INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, en el ámbito que se desempeña, sostener que COMCEL le impuso suscribir un contrato de distribución, cuando en realidad era uno de agencia comercial, el cual, por cierto, ejecutó como de distribución de manera pasiva y silente, sin manifestar disconformidad alguna sobre su naturaleza o sobre a forma en que lo ejecutó.

9. Que en relación con las que se denominaron en la demanda como "cláusulas abusivas", la juez A-quo no advirtió que no fue demostrado el ejercicio de ninguna posición dominante por parte de COMCEL que se hubiese fundado en la imposición de este tipo de cláusulas y, menos, por el hecho de haberse pactado entre los contratantes que el negocio que celebraron no era uno de agencia comercial sino uno de distribución, pues el hecho de haber pactado la forma en que se debía interpretar el contrato, en manera alguna, implica ninguna lesividad para INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA.

10. Que no pueden considerarse abusivas las estipulaciones contractuales alegadas por INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, por cuanto las normas de agencia comercial no son de orden público y son de libre disposición patrimonial, sin que se haya demostrado que se vulneró el libre consentimiento de lNVERSIONES GUTIERREZ GARCIA.

11. Que tampoco se probó el hecho de que INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA se hubiese encontrado en una posición de inferioridad con relación a COMCEL, que le impidiera discutir el clausulado del contrato o que hubiera sido objeto de error, fuerza o dolo.

12. Que del contenido de la cláusula quinta del contrato de distribución, relativa a la vigencia inicial de un año, habiéndose renovado de allí en adelante por periodos mensuales, dicha cláusula no puede ser considerada como una cláusula leonina, por cuanto de ella no se deduce ninguna ventaja excesiva, ni un contenido que privilegie a COMCEL, máxime cuando INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA también estaba facultada y plenamente autorizada contractualmente para dar por terminada la relación en esos mismos términos.

13. Que en relación con las denominadas actas de conciliación, transacción y compensación de cuentas, es claro que ambas partes acordaron transigir en ellas, en forma definitiva, la totalidad de las diferencias sobre prestaciones, comisiones y bonificaciones que se hubieren causado durante la ejecución del contrato de distribución celebrado entre ellas,

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

en virtud de las sumas que fueron recibidas por INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, razón por la cual renunciaron recìprocamente a ejercitar cualquier acción judicial.

14. Que, igualmente, en tales actas, las partes se hicieron concesiones recíprocas y llegaron a un acuerdo sobre las cuentas en común y precaviendo así un litigio eventual entre ellas, lo cual les permite el artículo 2469 del Código Civil.

15. Que no se demostró que tales actas sean ineficaces, o hubiesen sido suscritas por incapaces, incumplan alguna disposición legal, tengan objeto o causa ilícita, o estuvieran motivados por condicionamientos subjetivos que de alguna manera comprometieron la autonomía de la voluntad y la libertad de disposición de quienes los suscribieron, tales como error, fuerza, dolo, etc.

16. Que para el cálculo de la supuesta prestación mercantil que surgiría si el contrato fuese de agencia comercial que, repito, no lo es, la juez A-quo dio validez a una prueba pericial obtenida con una clara y abierta violación al debido proceso, sin considerar que, por ese solo hecho, esa prueba pericial era nula de pleno derecho como lo establecen los artículos 14 y 164 del CGP.

17. Que, de igual forma, en el cálculo de dicha prestación el perito incluyó como incluyó como comisiones algunos rubros que no son tales, como los recaudos y las bonificaciones de prepago y hasta los reembolsos del denominado PLAN COOP, que no corresponden en la realidad a comisiones, sin olvidar que en la audiencia de contradicción del dictamen se dijo por el perito que en dicho cálculo que solo se incluian los conceptos como comisiones solo por la cuenta contable a la que se llevaron.

18. El juzgado A-quo cometió otro grave error de juzgamiento al no reconocer la validez de los diversos pagos anticipados que COMCEL efectuó a INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA, durante la ejecución contractual, los cuales han debido ser reconocidos pues, así lo habían acordado expresamente los contratantes en varias estipulaciones del contrato de distribución, especialmente en el inciso tercero de la cláusula 30 del contrato de distribución, el cual constituía una verdadera ley para ambos contratante y que fue totalmente ignorada.

19. Confundió así, la juez A-quo, las nociones de el pago anticipado con la de un anticipo, que son notoriamente diferentes y bien distintas, lo que igualmente denota un grave error de

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

juzgamiento pues la sentencia acusada se aparta de la clara voluntad de los contratantes plasmada endicha cláusula, en el sentido de haber reconocido, ambos contratante, que dichos pagos anticipados se aplicarían a toda prestación, indemnización o bonificación que por cualquier causa o concepto sea exigible o deba pagarse en virtiud de la ejecución y de la terminación del contrato, cualquiera que sea su naturaleza.

20. Finalmente, no consideró la juez A-quo en la sentencia recurrida que conforme a lo previsto en la cláusula séptima del contrato de distribución, INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA no podía ejercer ningún derecho de retención, tal como lo confesó su apoderado al contestar la demanda y lo ratificó su representante legal al absolver el interrogatorio de parte que rindió, que si lo ejerció de manera indebida y contra todo derecho, incumpliendo así con las obligaciones a su cargo.

IV. PRECEDENTES JUDICIALES HORIZONTALES APLICABLES AL PRESENTE RECURSO:

La Sala de Decisión deberá considerar en la sentencia que dina el presente recurso, los siguientes precedentes judiciales que han sido pronunciados por propio Tribunal Superior de Bogotá, y que han reconocido -de manera riterada en casos similares en los cuales ha sido demandada COMCEL- que las relaciones contractuales que los rigieron, no corresponden a ningún contrato de agencia comercial sino a un verdadero contrato de distribución:

1) La sentencia proferida el día 27 de mayo de 2019, con ponencia de la Magistrada MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO en el proceso de HUNZACEL LIMITADA, contra COMCEL S.A., radicado: 11001310302220100058801.

2) La sentencia proferida el día 5 de septiembre de 2019, con ponencia del Magistrado JULIAN SOSA ROMERO, en el proceso de COCELL CARIBE LIMITADA, contra COMCEL S.A., radicado: 11001310303620100008701.

3) La sentencia proferida el día 19 de febrero de 2020, con ponencia del Magistrado MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA, en el proceso de CONEXCEL S.A., EN REORGANIZACIÓN y APONTE VILLAMIL ZULUAGA y CIA S.A.S, contra COMCEL S.A., radicado: 11001310300320140060703.

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

4) La sentencia proferida el día 18 de agosto de 2020, con ponencia del Magistrado RICARDO ACOSTA BUITRAGO, en el proceso de CELOCCIDENTE & CIA S.A. EN LIQUIDACIÓN, contra COMCEL S.A., radicado: 11001310300420120007702.

5) La sentencia proferida el día 23 de julio de 2021, con ponencia del magistrado JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA en el proceso de CELCOSTA LIMITADA contra COMCEL S.A., radicado: 11001310301120130003600

6) La sentencia proferida el día 23 de julio de 2021, con ponencia del magistrado JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA en el proceso de VERGARA DE VERGARA & CIA LIMITADA contra COMCEL S.A., radicado: 11001310301120180004790O

7) La sentencia proferida el día 31 de AGOSTO de 2021, con ponencia de la magistrada CLARA INES MARQUEZ BULLA, en el proceso de COMUNICACIONES MOVILES DE CARTAGENA SAS contra COMCEL S.A., radicado: 11001310301120100158O1

No es cierto, por tanto, como lo afirma ligeramente el apoderado de INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA en su escrito de sustentacion del recurso de apelación que también interpuso en contra de la misma sentencia, que los precedentes correspondientes a los procesos mencionados en los numerales 6) y 7) anteriores no hayan sido fallados pues, las mencionadas sentencias, desmienten su afirmación.

Otra cosa es que los apoderados que actúan en esos procesos y que son los mismos que actuan en este proceso, hayan interpuesto en su contra el recurso extraordinario de casación ignorando que, como se sabe y enseña el artículo 371 del CGP, dicho recurso no se concede en el efecto suspensivo ni impide el cumplimiento de la sentencia.

V. ALCANCE DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Con el presente recurso de apelación pretendo que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, REVOQUE INTEGRAMENTE la sentencia recurrida para que, en su lugar, se denieguen la totalidad de las pretensiones de la demanda y se condene ejemplarmente a INVERSIONES GUTIERREZ GARCIA al pago de los gastos y costas del presente proceso.

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia

VI. OPORTUNIDAD:

El presente escrito de sustentación del recurso de apelación lo presento de manera oportuna si se considera que el auto que ordenó correr traslado sucesivo a los apelantes para ello, fue notificado el día 7 de septiembre de 2021 y el término correspondiente a COMCEL, para sustentarlo como recurrente, vence el día 14 de septiembre de 2021.

De los señores Magistrados,

Atentamente,



Luis Fernando Salazar López
T.P. # 12.386 del CSJ

Dirección Avenida 9 # 103A – 36, Oficinas 601C y 602A
Teléfono PBX (571) 619 9699 E-mail info@syrabogados.com
Bogotá, D.C. - Colombia