



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**

**Radicación No. 020-2017-00756-01**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: **MIGUEL ANGEL CASTELLANOS**  
DEMANDADO: **SONIA YANETH OLIVEROS TINJACA**  
**JOSE JOAQUIN ANGEL CASTELLANOS**

**AUTO**

El apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra el proveído dictado por esta Corporación el 30 de agosto de 2021, con fundamento en lo establecido en el numeral 6 del artículo 65 del C.P.T y S.S., y a través del cual se negó un incidente de nulidad, insistiendo para ello que al momento de emitir la decisión no fueron valoradas la totalidad de pruebas decretadas y practicadas en primera instancia, en especial el expediente de tutela elaborado por el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas Laborales.

Así las cosas, tenemos que el recurso presentado será denegado por improcedente, en la medida que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 320 del C.G.P, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que revoque o reforme la decisión.

A su vez que el literal B) del artículo 15 del C.P.T y S.S., enuncia: *“Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen: 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las sentencias proferidas en*

*primera instancia.*” Entre tanto el artículo 65 del mismo estatuto procesal, determina: “*son apelables los siguientes autos proferidos en **primera instancia:** (...) 6. El que decida sobre nulidades procesales*”

Por lo anterior, es claro que esta Sala Especializada, conoce de los recursos de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, al ser el superior de los jueces que emiten las providencias susceptibles del mencionado recurso.

A lo que se debe adicionar que si bien el superior funcional de esta Corporación, lo es, la Sala de Casación Laboral, esta entidad entre sus atribuciones, tiene la de conocer el recurso extraordinario de casación, mas no el de apelación.

Los argumentos expuestos resultan suficientes, para negar por improcedente, tal como ya se precisó el recurso de apelación contra la providencia dictada por esta Sala de Decisión, el 30 de agosto de 2021, que negó la nulidad presentada.

Finalmente, se dejará sin valor y efecto el auto de fecha 27 de octubre de 2021, a través del cual se concedió el recurso extraordinario de casación, ya que el mismo no fue interpuesto.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL.**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación presentado por el apoderado del demandante, contra la providencia dictada por esta Sala de Decisión, el 30 de agosto de 2021, que negó la nulidad presentada, según se expuso.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de fecha 27 de octubre de 2021, mediante el cual se concedió el recurso extraordinario de casación.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del expediente al Juzgado de origen, una vez ejecutoriada la presente providencia, y si no existen actuaciones por resolver.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
(Rad. 11001310502020170075601)



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
(Rad. 11001310502020170075601)



**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
(Rad. 11001310502020170075601)