



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

SANDRA PAOLA BUSTOS MAHECHA VS CONVIDA  
RADICADO: 026-2020-00381-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **PROTECCIÓN S.A.** contra **RAFAEL MALDONADO MALDONADO**

**EXP. 11001 31 05 015 2021 00176 01**

Bogotá D.C., tres (03) de marzo de dos mil veintidós (2022).

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto n.º 806 de 2020, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y DAVID A. J. CORREA STEER, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 6 de agosto de 2021 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y dictar el siguiente,

## **AUTO**

### **I. ANTECEDENTES RELEVANTES**

Pretendió la ejecutante que se liberara mandamiento de pago en favor de ella, en el que se ordenara al pago al ejecutado de los siguientes conceptos: *i)* \$58.659.794, por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador de los aportes en pensión

obligatoria; **ii)** \$205.104.800 por concepto de intereses moratorios causados y no pagados hasta el 14 de diciembre de 2020, **iii)** y los intereses moratorios que se generen hasta que se expida el título ejecutivo, y se efectuó en pago deprecado en su totalidad.

Como fundamento relevante de lo anterior, sostuvo que los trabajadores del señor Rafael Maldonado Maldonado, se afiliaron a Protección S.A., en virtud de lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, y en los artículos 15 y 17 del Decreto 2373 de 2010; que el ejecutado tiene la obligación legal de efectuar las cotizaciones obligatorias por concepto de pensión, cuando estos sean nacionales o extranjeros residentes en Colombia, y vinculadas mediante un contrato de trabajo, y que este incumplió con las autoliquidaciones y el pago de los aportes mensuales correspondientes a la cotización por pensión obligatoria de sus trabajadores, deuda esta que asciende a la suma de \$263.674.594.

Sostuvo, que el ejecutado no contestó de forma positiva los requerimientos previos efectuados por Protección S.A., para solucionar en forma definitiva el pago de los valores adeudados por concepto de los aportes a la Seguridad Social en materia de Pensión Obligatoria, o el pago extemporáneo de los aportes; que no ha cumplido con la obligación contenida en el artículo 32 del Decreto 692 de 2011, modificado por el artículo 2.º del Decreto 1161 de 1991, que establece que los empleadores deben informar a las administradoras de pensiones las novedades que se hayan producido en sus plantas de personal, como desvinculaciones o retiros de los trabajadores, para evitar el cobro coactivo de las cotizaciones imputables a los afiliados, y que de acuerdo con el artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994, elaboró una liquidación respecto de lo adeudado por el ejecutado, que conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, presta mérito ejecutivo (Archivo n.º 1).

## II. AUTO APELADO

adeudado por el ejecutado, que conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, presta mérito ejecutivo (Archivo n.º 1).

## **II. AUTO APELADO**

El 6 de agosto de 2021, el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., negó el mandamiento de pago solicitado por Protección S.A., contra Rafael Maldonado Maldonado.

Estimó, que los documentos aportados como título ejecutivo por parte de Protección S.A., esto es, el archivo denominado escrito demanda, consistente en el título ejecutivo n.º 11209 - 21, y el requerimiento efectuado por la A.F.P. al ejecutado el 17 de diciembre de 2020, no daban cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

Dijo, que la ejecutante no aportó el listado de deuda con corte al periodo de cotización de octubre de 2020, que relacionara los afiliados y periodos en mora, y que el estado de deuda aportado no contenía sello de copia cotejada de la empresa de correo certificado, que diera cuenta de que dicho anexo si fue remitido, y no únicamente el escrito principal.

Concluyó, que era de vital importancia que se pusiera en conocimiento de la parte ejecutada la totalidad del saldo en mora que presentaba por el no pago de aportes a pensión de trabajadores de manera detallada, y que como ello no aconteció en el presente caso, no se había constituido un título ejecutivo complejo (Archivo n.º 4).

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la parte ejecutante, solicitó que se revocara el

auto impugnado para que en su lugar se libere el mandamiento de pago solicitado.

Alegó, que el *a quo* había desconocido lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, y en el artículo 5.º del Decreto 2633 de 1994.

Dijo, que el artículo 5.º del Decreto 2633 de 1994, únicamente indica que la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado prestará mérito ejecutivo, previo requerimiento, sin imponer exigencias adicionales como las señaladas por el *a quo*, así como que la finalidad de la norma respecto al requerimiento, es que el deudor sea informado de la obligación con antelación a que se realice la liquidación que presta mérito ejecutivo, como en efecto sucedió en el presente caso, y se puede evidenciar en la guía de entrega realizada por la empresa de mensajería COMPUTEC.

Señaló, que el requerimiento fue recibido por el ejecutado en la dirección "Carrera 8C # 186 - 56", tal y como lo certificó la empresa de correos, y que en dicha comunicación se indica claramente los periodos de cotización adeudados como los afiliados detallados en los valores relacionados en el estado de cuenta, así como que la persona que recibió el requerimiento, en ningún momento hizo manifestación alguna de que en la dirección de entrega no residiera el deudor, ni tampoco se negó a recibir la misma.

Arguyó, que del documento allegado como título ejecutivo complejo, conformado por el requerimiento previo, con el anexo y detalle de la deuda y la liquidación que presta mérito ejecutivo, contiene una obligación clara, expresa y exigible de pagar una suma en su favor, pues cumple con los requisitos establecidos en el artículo

100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Finalmente, indicó que el requisito de que se alleguen copias debidamente cotejadas por la empresa de servicio postal, no ha sido exigido por la ley ni la jurisprudencia laboral, en donde se ha manifestado que no es necesario que dichos documentos se encuentren en original o en copia autenticada, pues solo basta el requerimiento que indica la ley para enterar al deudor de la existencia de la deuda.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme con lo dispuesto por el numeral 8.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es procedente el recurso de apelación respecto del auto que decide sobre el mandamiento de pago, por lo que la Sala resolverá la alzada teniendo en cuenta el principio de consonancia previsto en el artículo 66A del mencionado Estatuto Procesal Laboral, para lo cual verificará el cumplimiento del requisito de exigibilidad frente al título ejecutivo, y como consecuencia de ello, la procedencia del mandamiento de pago.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los requisitos para que proceda la reclamación judicial de una obligación por la vía ejecutiva. Así, para que se pueda reclamar por esta vía el cumplimiento de una obligación, se deben reunir los siguientes presupuestos:

- 1. Que conste en documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una sentencia judicial o arbitral en firme, los cuales deben constituir plena prueba contra el deudor.*

*2. Que la obligación sea clara, es decir, que en el título aparezcan todos sus elementos definidos, sin que admita reparo alguno de ambigüedad, oscuridad o confusión.*

*3. Que la obligación sea expresa, que se traduce en que se encuentre plenamente delimitada sin que admita censura sobre en qué consiste o sobre qué recae la obligación.*

*4. Que la obligación sea exigible, valga decir, que no admita interpretación de cuándo ocurre o debe darse cumplimiento a la obligación, al punto que si se encuentra sometida a plazo o condición, resulten estos verificables.*

Lo anterior es así, porque para ordenar el pago solicitado, no basta el documento que contiene palmariamente la obligación, sino todos aquellos que lo complementan y dan fe de su exigibilidad; de lo contrario, se desnaturalizaría el trámite de la vía ejecutiva, para convertirlo en una controversia dirimible por otra vía judicial. De esta unidad jurídica, es de donde se extrae la fuerza ejecutiva que se puede ver reflejada en dos o más documentos, que la doctrina ha denominado «*título ejecutivo complejo*», como en este caso lo constituyen la liquidación de cotizaciones adeudadas y el detalle de esa deuda.

No obstante, conforme con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y su Decreto reglamentario 2633 de 1994, la liquidación por la cual la administradora de pensiones determina el valor adeudado por el incumplimiento de las obligaciones del empleador, presta mérito ejecutivo; es decir, que frente a la obligación de los empleadores con el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, la liquidación de la administradora, constituye el primer requisito del título ejecutivo, señalado con antelación.

Ahora bien, encuentra la Sala que el título que se presenta para cobro visible (Archivo n.º 1, pág. 60), contiene efectivamente una obligación clara y expresa, pues contiene los nombres del acreedor y deudor debidamente identificados, el monto adeudado y la fecha de creación del título (17 de marzo de 2021), elementos que no dan lugar a ambigüedades, como tampoco existe duda alguna sobre el concepto o razón de ser de la obligación.

En cuanto a la exigibilidad del título, se tiene que el artículo 5.º del Decreto 2633 de 1994, compilado en el artículo 2.2.3.3.8 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, dispone que *«(...) Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993».*

De la página 61 a la página 65, del archivo n.º 1 del expediente virtual, reposa copia del requerimiento efectuado a la demandada mediante escrito del 17 de diciembre de 2020, en el cual se observa la colilla emanada de la empresa de mensajería con la indicación de haber sido entregado el 30 de diciembre de 2020, como consta en la guía n.º 00441405003551.

Es decir, que transcurridos quince días a partir de la fecha de entrega sin que la deudora se hubiese pronunciado, bien podía PROTECCIÓN S.A. proceder a efectuar la liquidación de la deuda, lo cual efectivamente realizó el 17 de marzo de 2021, cumpliéndose así con cada una de las condiciones previstas en la norma analizada para que sea procedente dar paso a la orden de cobro formulada por el ente de seguridad social.

De otra parte, se tiene que el plazo para realizar cada una de las cotizaciones adeudadas y relacionadas en el detalle de deudas por no pago, se encuentra establecido en los Decretos 1406 de 1999 y 1670 de 2007, como se indicó en la liquidación de cotizaciones obligatorias en mora, ambos compilados en el Decreto 780 de 2016.

Así las cosas, en los anteriores términos, se encuentra que no existe duda o confusión respecto de la fecha de cumplimiento de la obligación, por lo que, acreditada la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, por lo que en principio no serían acertadas las razones del juez de instancia para haber negado el mandamiento de pago, respecto al argumento de que no existe constancia del cotejo del requerimiento y del detalle de deudas por no pago para que el deudor tenga claro el valor adeudado con discriminación de los conceptos cobrados.

Empero, encuentra esta Sala que si le asiste razón al *a quo* sobre el hecho de que no hay certeza sobre si la parte ejecutada conoce la totalidad del saldo que adeuda por el no pago de aportes a pensión a los trabajadores, por cuanto no existe soporte alguno que evidencie que el título ejecutivo fue remitido a la dirección del ejecutado.

Lo anterior, porque pese a que el recurrente enlistó como prueba el certificado de existencia y representación del ejecutado, documento que resulta idóneo para verificar la dirección que este tiene registrada como dirección de notificaciones, el mismo, no fue aportado con la demanda, y en segundo lugar, debido a que de la guía de entrega n.º 00441405003551, únicamente se puede verificar que el requerimiento efectuado al ejecutado mediante escrito del 17 de diciembre de 2020, fue entregado el día 30 de diciembre de 2020, más no a que dirección, o si esta corresponde a la dirección que alega el recurrente, esto es, “Carrera 8C # 186 - 56” de la ciudad de Bogotá

D.C, en tanto que dicho dato es ilegible. En ese orden de ideas, se procederá a **confirmar** la decisión apelada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

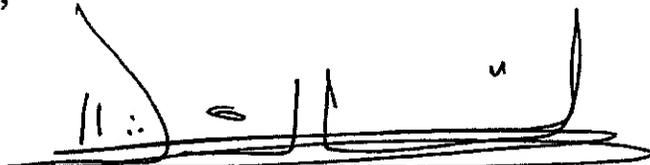
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 6 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de esta ciudad, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER**



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://ethcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtJJuWly8CdIsHAFCmd7DJ4BedQ5ockjLY7ZiENidwABBw?e=dluSZr](https://ethcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtJJuWly8CdIsHAFCmd7DJ4BedQ5ockjLY7ZiENidwABBw?e=dluSZr)





República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **SALUD TOTAL E.P.S.** contra **C Y J CONSTRUCTORA S.A.S.**

**EXP. 11001 31 05 016 2021 00286 01.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

En la fecha arriba señalada y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto n.º 806 de 2020, se reunió la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO, MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA y DAVID A. J. CORREA STEER, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el ejecutante contra el auto proferido el 30 de agosto de 2021, por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y dictar el siguiente,

**AUTO****I. ANTECEDENTES RELEVANTES**

Pretendió la parte actora, que se libre mandamiento de pago por \$27.630.970, correspondientes a los aportes a salud dejados de pagar por la sociedad demandada, en su calidad de empleador, durante los años 2017, 2018, 2019 y 2020, de los trabajadores y períodos relacionados en la liquidación de aportes de salud, título ejecutivo base de ésta acción; así mismo, se libre mandamiento de pago por los intereses moratorios causados desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de aportar hasta la fecha de pago efectivo; por las sumas que se generen por concepto de aportes de salud que se causen con posterioridad a la presentación de ésta demanda, y que no sean pagados por la demandada en el término legalmente establecido; y por los intereses moratorios que se causen en virtud de la cesación de pago de aportes mencionados en la premisa anterior.

Adicionalmente, solicitó que los títulos judiciales objetos del proceso sean emitidos exclusivamente a nombre de SALUD TOTAL E.P.S. DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.; que se decrete el pago de honorarios por parte del deudor a la firma de abogados Vinnurétti & Aragón Abogados S.A.S. por el monto de 20% del total de la deuda, incluyendo los intereses de mora.

Como fundamento fáctico relevante de sus pretensiones, indicó, que los trabajadores del empleador, relacionados en el título ejecutivo base de la presente acción, se encuentran vinculados a SALUD TOTAL E.P.S.; que el empleador incumplió la obligación consagrada en el Artículo 22 de la Ley 100 de 1993, y demás normas concordantes, al dejar de efectuar el pago de su aporte y del aporte

de sus trabajadores afiliados a ésta E.P.S., en los periodos discriminados en el título ejecutivo base de la presente acción.

Adujo, que mediante escrito fechado el 10 de enero de 2020, adelantó las gestiones de cobro pre jurídicas requiriendo al empleador por el pago de \$27.630.970 correspondientes a 141 afiliados a quienes se les dejó de pagar los aportes de salud en el periodo de febrero de 2017 a febrero de 2020; que 15 días después del recibo de tal comunicación, expidió la liquidación y/o estado de cuenta de la obligación con corte al 18 de febrero de 2020, el cual presta mérito ejecutivo de conformidad con el Artículo 24 de la Ley 100 de 1993, por lo que se da cumplimiento a lo establecido en el Artículo 2.º del Decreto 2633 de 1994 (Exp. dig., Archivo n.º 1, págs. 1-8).

## **II. PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante auto del 30 de agosto de 2021, negó el mandamiento de pago solicitado.

Consideró, que de conformidad con los documentos aportados con la demanda, no concuerdan los valores por los cuales fue requerido el empleador en mora con los reportados en la liquidación de aportes adeudados por la sociedad demandada, lo que haría incurrir en duda al empleador moroso sobre la suma a pagar por la deuda que se le imputa, razón por la cual, no se logra constituir el título ejecutivo complejo que demuestre una obligación clara, expresa y exigible, requisito este que resulta indispensable para constituir en mora al deudor (Exp. dig., Archivo n.º 4).

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

La ejecutante interpuso recurso de apelación, para lo cual argumentó que la diferencia advertida por el Juzgador de primera

instancia no obedece a que se hayan incluido nuevos períodos de salud, sino que por el contrario, como consecuencia del no pago de los mismos por el demandado, la deuda se ha ido incrementando de manera diaria, en atención a los intereses de mora, que se generan diariamente.

Señaló, que los intereses moratorios son liquidados automáticamente por la 'PILA', según la fecha en que se elabore la respectiva plantilla, teniendo en cuenta que si no se paga el mismo día, es preciso generar nuevamente la planilla para que se actualice el cálculo de los intereses.

Finalmente, indicó que el título ejecutivo base para la presentación de la demanda, sí reúne los requisitos establecidos por la ley para ser ejecutado (Exp. dig., Archivo n.º 6).

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme con lo dispuesto por el numeral 8.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es procedente el recurso de apelación, respecto del auto que decida sobre el mandamiento de pago, por lo que la Sala resolverá la alzada, teniendo en cuenta el principio de consonancia previsto en el artículo 66A del mencionado Estatuto Procesal Laboral, con el fin de verificar si en el presente caso se agotó en debida forma el requerimiento en mora al deudor, para poder ejercer la acción ejecutiva.

Dentro de las obligaciones especiales que los artículos 156, 177 y 178 de la Ley 100 de 1993. impone a las entidades promotoras de salud – E.P.S., está la de recaudar las cotizaciones a salud, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía, para organizar y garantizar, de manera directa e indirecta, la prestación del plan de

salud a sus afiliados, ya sea a través del proceso ejecutivo laboral cuando se trate de una sociedad privada, en los términos del artículo 24 ibídem, o a través de la jurisdicción coactiva cuando se trate de entidades de naturaleza pública.

El artículo 38 del Decreto 326 de 1996, subrogado por el 27 del Decreto 1818 de 1996, establece que tanto el formulario de autoliquidación de aportes con que se debe efectuar el pago, como el comprobante para el pago, o la cuenta de cobro que envíe cualquiera de las entidades administradoras del sistema a los aportantes, presta mérito ejecutivo para los efectos legales, salvo en el monto que se hubiere reclamado hasta tanto se resuelva lo pertinente sobre dicha reclamación; y el artículo 79 del Decreto 806 de 1998, actualmente compilado en el art. 2.2.1.1.3.5 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, señala que la liquidación de la deuda que efectúe la E.P.S., presta mérito ejecutivo.

Si bien, no existe disposición legal que expresamente asigne el deber a las E.P.S. de requerir al empleador moroso para obtener el pago de las cotizaciones a salud, como exigencia previa para instaurar la respectiva acción de cobro, como sí la hay para las administradoras de fondos de pensiones y de riesgos laborales, la Sala considera que es viable aplicar por analogía el procedimiento extrajudicial previsto en el artículo 5.º del Decreto 2633 de 1994, hoy compilado en el art. 2.2.3.3.8 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que dispone una vez vencidos los plazos señalados para realizar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral, deben requerir al empleador mediante una comunicación, para que dentro de los 15 días siguientes hagan el correspondiente pronunciamiento de la deuda.

Con base en lo anterior, en el presente caso, la E.P.S. ejecutante no efectuó el requerimiento previo al empleador de una forma adecuada, por las siguientes razones:

a. El documento denominado “cobro prejurídico aportes en mora al Sistema General de Seguridad Social en Salud (\$19.718.354)” (Exp. dig., Archivo n.º 1, pág. 65-66), no tiene una constancia efectiva de entrega por parte de CYJ CONSTRUCTORA S.A.S., en la medida en que si bien, en la parte inferior derecha del documento, se observa un nombre con letra manuscrita (María Camila Ocampo), no se indicó cuál es el vínculo que esta persona tiene con la sociedad ejecutada, ni cuál es su número de cédula o código interno de identificación, pues los números que se impusieron debajo de ese nombre, corresponden al N.I.T. de la ejecutada, como da cuenta el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Medellín (f.º 50 a 54).

b. Adicional a lo anterior, ni en el citado “cobro prejurídico”, ni en el documento referenciado como “Derecho de petición - Aportes en mora”, se estableció de manera detallada, ni el número o nombre de trabajadores por los cuales se hace el requerimiento, ni los valores o períodos que aparentemente están en mora, pues, simplemente se indica que la E.P.S. ejecutante cuenta con un título ejecutivo en firme soportado en el estado de cuenta **anexo** donde consta que el aportante CYJ CONSTRUCTORA S.A.S. adeuda al S.G.S.S. un valor de \$17.151.700 por concepto de aportes y de \$2.566.654 por concepto de intereses de mora, para un total de \$19.718.354, más los nuevos aportes e intereses de mora que se llegasen a causar hasta el día que se realice el pago de los mismos; sin embargo, tal estado de cuenta donde se supone se encuentra el detalle de la deuda no se anexó a la presente demanda, por lo que no se tiene certeza de su contenido, ni de su efectiva entrega a la sociedad ejecutada. Siendo

lo anterior, el contenido mínimo razonable que debería tener una comunicación de esta estirpe, de acuerdo con lo establecido en el n.º 5 del cap. III del Anexo Técnico de la Resolución n.º 2082 de 2016, expedida por la U.G.P.P., por medio de la cual se establecen los estándares de procesos de cobro que deben adoptar las Administradoras de la Protección Social en el cumplimiento de las acciones de seguimiento y cobro a los aportantes morosos obligados.

c. El ‘acta de visita a aportantes’ visible a en la página 69 del Archivo n.º1 del expediente digital, no aporta mayor información en relación con el tipo de requerimiento que presuntamente se le hizo a la ejecutada, dado que se trata de un formato sin fecha y con múltiples espacios en blanco, que solo cuenta, nuevamente, con el nombre de “María Camila Ocampo” y el N.I.T. de la demandada, impuesto en letra manuscrita, y con las firmas de la Gerente de Cuenta de Salud Total Olga Robledo, y dos funcionarios más de la E.P.S. demandante, y simplemente en la casilla de las observaciones para uso exclusivo de Salud Total, se indicó que «*Se le hace entrega del estado de cuenta, dice que ellos saben que deben, pero tiene congeladas las cuentas*», pero esa anotación se encuentra debajo de la firma de María Camila Ocampo, y por lo tanto, no implica aceptación alguna por parte de la presunta funcionaria de la ejecutada.

Conforme a lo anterior, de ninguna manera se puede entender surtido el requerimiento previo, porque lo que se busca con el mismo es que el deudor conozca la información cierta, suficiente, concreta, actualizada y de fácil comprensión sobre el crédito perseguido, y se pronuncie al respecto con todas las garantías fundamentales de contradicción y defensa (rendir explicaciones pertinentes, entre ellas, la de reportar las novedades definitivas o transitorias que sean del caso, o participar en la depuración de la información registrada, o

efectuar el pago, etc.), antes de que el ente de seguridad social surta el trámite previsto en el citado artículo 2.2.3.3.8; así mismo, la prueba del envío o de la entrega debe ser de tal contundencia que permita constatar que dicho trámite se surtió de manera efectiva ante quien se pretende ejecutar, y no con persona natural o jurídica distinta a esta.

Finalmente, tampoco se puede perder de vista que aun cuando la sociedad ejecutante para fijar la competencia, refirió que de acuerdo con el artículo 28 del Código General del Proceso, se estableció que Bogotá sería en donde se efectuaría el pago de la obligación, no puede ser ello jurídicamente viable, porque la competencia territorial en este caso, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 5.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se rige por el domicilio de la ejecutada, «en la medida que las partes son personas jurídicas entre las que, por su naturaleza, no puede existir vínculo laboral alguno» (CSJ providencia AL6059-2015), y aquí, según el certificado de existencia y representación legal ya reseñado, el domicilio de la ejecutada queda en la ciudad de Medellín, en la que además, se ubica la sucursal a la que fueron afiliados algunos de los trabajadores por los cuales se instauró esta acción de cobro, conforme se anotó en el estado de cuenta mencionado (Exp. dig., Archivo n.º 1, págs 55-64), y en ese sentido, el Juzgador de primera instancia debió efectuar un completo y juicioso control de legalidad al tenor de lo dispuesto en el inciso 2.º del artículo 90 del Código General del Proceso, antes de establecer si era procedente o no librar mandamiento de pago, en aras de garantizar a las partes los derechos fundamentales al debido proceso, defensa, contradicción y al acceso a la administración de justicia.

Conforme con lo expuesto, se confirmará la decisión apelada, en estricto apego del Artículo 328 del Código General del Proceso, sin

que ello implique el desconocimiento del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del Artículo 24 de la Ley 100 de 1993, similares a estas y aquí reseñado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

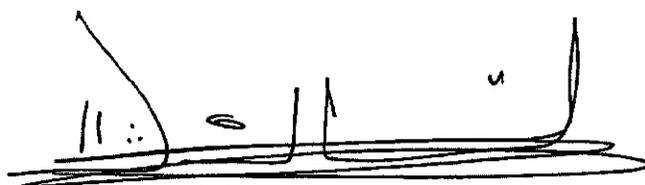
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 30 de agosto de 2021, por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., pero por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER**



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ZENÓN CALDERÓN BARRETO CONTRA  
BAVARIA S.A. Rad. 2008 – 00780 01 Juz. 14.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

El Juzgado 14 Laboral del Circuito en auto del 01 de febrero del año en curso, remitió el proceso de la referencia a este Tribunal para que se fijen las agencias en derecho correspondientes a esta instancia, por lo que procede La Sala a fijar el valor de las mismas, pues ni en la sentencia proferida por la Sala Laboral de Descongestión el 29 de octubre de 2010, ni en el auto de obedécese y cúmplase fueron tasadas.

**CONSIDERACIONES**

En el asunto ZENÓN CALDERÓN BARRETO demandó a BAVARIA para que se declarara que su despido fue injusto y como consecuencia le fuera reconocida una pensión convencional al haber prestado sus servicios por más de 20 años, pretensión que no salió adelante en ninguna de las instancias, como tampoco en el recurso extraordinario de casación, Así las cosas y conforme lo previsto en el Artículo 287 del C.G.P.<sup>1</sup>, procede la Sala a fijar las costas, para lo cual se tendrá en cuenta lo dispuesto en el Artículo 392 del C.P.C.<sup>2</sup> numerales 2 y 3

---

<sup>1</sup> *ADICIÓN.* Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

<sup>2</sup> *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a la condena. En la misma providencia se fijará el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en la respectiva liquidación.*

(norma modificada por la Ley 1395 de 2010 vigente para la época) y el Acuerdo No. 1887 de 2003 emanado del Consejo Superior de la Judicatura<sup>3</sup>. En consecuencia, se fija como agencias en derecho a cargo del demandante la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2010 (\$550.000).

### **DECISION**

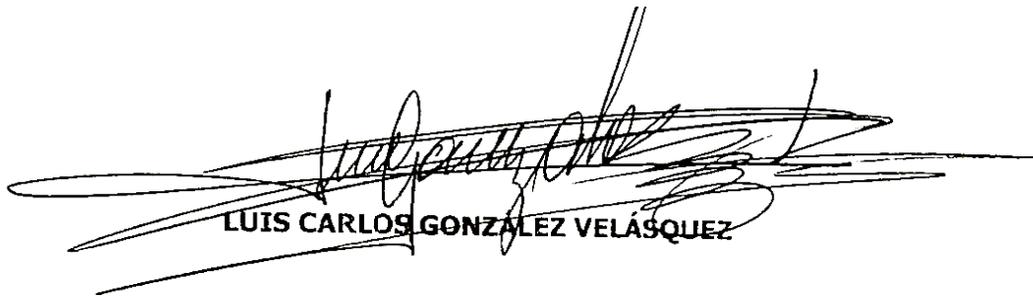
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Fijar como agencias en derecho a cargo de la parte demandante la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2010 (\$550.000).

**SEGUNDO:** Una vez en firme la presente decisión, remítase el expediente al despacho de origen para lo de su cargo.

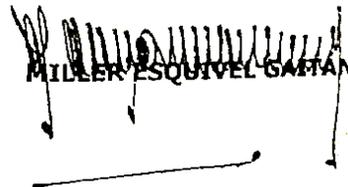
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**



**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

---

**3. En la sentencia de segundo grado que confirme en todas sus partes la del inferior, se condenará al recurrente en las costas de la segunda instancia.**

<sup>3</sup> 2.1.2. A favor del empleador:

(...)

Segunda instancia.

Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

#### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

### **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÁNGELA MARÍA RAMÍREZ RANGEL CONTRA TEMPORAL QUALITY S.A.S. y PEZKO DC FINE FOOD S.A.S. Rad. 2016 – 00242 Juz. 38.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de marzo de Dos mil Veintidós (2022)

Procede la Sala a resolver la solicitud de corrección aritmética de la sentencia proferida por esta Colegiatura el 31 de agosto de 2020 (fls. 190 a 196), a petición del apoderado de la actora, fundamentada en que se incurrió en un error en cuanto su poderdante no puede ser condenada en costas al actuar bajo a la figura de amparo de pobreza, por lo que una condena de esa naturaleza resulta improcedente (fls. 199 a 200).

#### **ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 31 de agosto de 2020 se confirmó en su integridad la decisión proferida por el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá el 25 de febrero de 2019, en la cual absolvió de todas las pretensiones a las demandadas, y del numeral segundo de la providencia emitida por esta Corporación, se advierte:

*“**COSTAS:** Las de primera instancia se confirman, las de alzada están a cargo de la parte demandante. Se fija la suma de Doscientos Mil Pesos (\$200.000) como agencias en derecho.”*

Fundamenta el apoderado su solicitud en razón a que RAMÍREZ RANGEL le fue reconocido mediante auto del 22 de julio de 2016, amparo de pobreza por encontrarse en una difícil situación económica, lo cual impedía sufragar los gastos que genera un proceso de estas características.

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.”*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Una vez precisada la norma que regula la corrección de errores aritméticos y otros, procede La Sala a verificar si cuenta con vocación de prosperidad la petición elevada por la actora, es así como en el proceso se observa que el Juez de primer grado de acuerdo a la solicitud presentada por la demandante en su escrito de demanda, concedió el amparo de pobreza contemplado en el artículo 151 del CGP (fl. 67), de acuerdo a ello, no existe duda en cuanto a que la demandante actuó bajo dicho amparo de manera que, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 154 ibídem, no podía ser condenada al pago de costas tal y como lo sustenta en su petición, pues la norma citada reza:

**"ARTÍCULO 154. EFECTOS.** *El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.*

(..)

*El amparado gozará de los beneficios que este artículo consagra, desde la presentación de la solicitud".*

Así las cosas, habrá de corregirse la sentencia proferida el 31 de agosto de 2020, en lo que respecta a la condena en costas a cargo de la promotora del litigio, y lo relacionado a la confirmación de las de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal **SEGUNDO** de la sentencia proferida por esta Colegiatura el 31 de agosto de 2020, el cual quedará así:

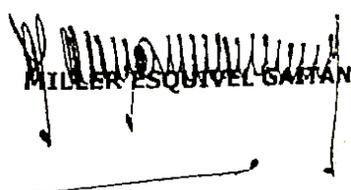
**"SEGUNDO. – COSTAS:** *Sin costas en ambas instancias."*

**SEGUNDO:** Remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LAURA MARÍA HERNÁNDEZ GARCÍA  
CONTRA ALMACENES ÉXITO S.A. Rad. 2018 – 00039 Juz. 28.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede la Sala a resolver la **solicitud de aclaración de la sentencia** emitida por esta Colegiatura el 30 de noviembre de 2021 (Fls. 200 a 205), a petición del apoderado de la demandada, fundamentada en que se incurrió en error respecto al nombre de su representada, el cual refiere que es ALMACENES ÉXITO S.A. y no GRUPO ÉXITO S.A. (fl. 208).

**ANTECEDENTES**

El proceso fue admitido contra ALMACENES ÉXITO S.A. (fl. 53), cuando se contestó la demanda se hizo a nombre de la sociedad ALMACENES ÉXITO S.A. (fls 94 a 99) y en esa oportunidad el certificado de existencia y representación legal que se aportó (Fls. 127 a 161) también corresponde a ALMACENES ÉXITO S.A., por ende no hay duda de que ésta es la empresa que integra el extremo pasivo de la litis. Ahora, cuando se dictó la sentencia de primera instancia, del audio que reposa a folio 184 se tiene que las ordenes impartidas por la juez fueron las siguientes:

**"PRIMERO: DECLARAR** probados los medios exceptivos formulados por la demandada que denominó cobro de lo no debido, inexistencia de las obligaciones que se pretenden deducir en juicio a cargo de la demanda y pago.

**SEGUNDO: ABSOLVER** a la demandada ALMACENES ÉXITO de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la señora LAURA MARÍA HERNANDEZ, todo conforme las consideraciones dadas en antelación.

**TERCERO:** las costas de esta instancia están a cargo de la parte actora, se señala como agencias en derecho la suma de \$300.000 a cargo de ésta y a favor de la parte demandada. (...)"

Y en la decisión emitida en esta instancia se resolvió:

**"PRIMERO. – CONFIRMAR** la sentencia proferida el 19 de noviembre de 2020 por la juez 28 laboral del circuito de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. – COSTAS** las de primera de **CONFIRMAN**. Las de la alzada estarán a cargo de la parte **demandante**, fíjese como agencias en derecho la suma de quinientos mil pesos (\$500.000).

Conforme lo anterior, es ALMACENES ÉXITO S.A. la llamada a juicio en este proceso y es sobre ella quien recaen las decisiones proferidas tanto en primera como en segunda instancia. En ese orden, el lapsus que se cometió tanto en el acta de la sentencia de primera instancia como en el encabezado de la sentencia proferida por este Tribunal se ACLARA conforme al artículo 286 del CGP, pues en efecto se incurrió en un error al precisar que la demandada se llama GRUPO ÉXITO.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral

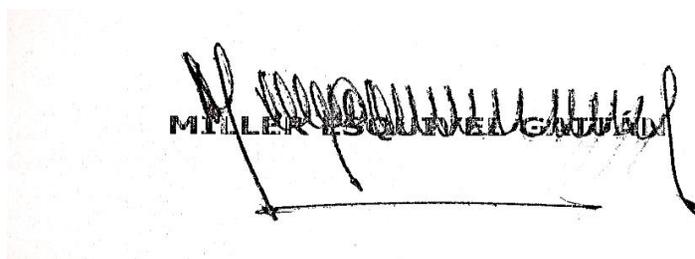
### RESUELVE

**PRIMERO: ACLARAR** que para todos los efectos de éste proceso, la demandada es ALMACENES ÉXITO SA, en virtud a las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ MAIRA ISAZIGA OSPINA CONTRA COLPENSIONES y AFP PROTECCION S.A. Rad. 2018 – 00585 01 Juz. 10.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede la Sala a resolver la solicitud de corrección de la sentencia emitida por esta Colegiatura el 09 de diciembre de 2021 (Fls. 229 a 234), a petición del apoderado de la demandante, fundamentada en que se incurrió en error respecto al nombre de su representada, el cual refiere que es LUZ MAIRA ISAZIGA OSPINA y no LUZ MARIA ISAZIGA OSPINA (fl. 237).

**ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 09 de diciembre de 2021, se confirmó en su integridad la providencia emitida por el Juzgado Décimo (10) Laboral del Circuito de Bogotá el 09 de junio de 2021 en la que declaró la ineficacia de la afiliación de la actora al RAIS, condenó a COLPENSIONES a recibir y restablecer sin solución de continuidad la afiliación en el RPM de Isaziga Ospina, ordenó el traslado de todos los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante desde PROTECCION hacia COLPENSIONES incluyendo lo correspondiente a gastos de administración debidamente indexados, así como ordenó a COLPENSIONES a recibir dichos aportes y actualizar inmediatamente la historia laboral de la actora para efectos de la pensión, declaró no probadas las excepciones y condenó en costas a las demandadas.

**CONSIDERACIONES**

Una vez revisado el proceso, del CD que reposa a folio 99 donde reposa la cedula de ciudadanía de la actora, se advierte que el nombre de la demandante es LUZ MAIRA ISAZIGA OSPINA y así fue admitida la demanda (Fls. 87), en la sentencia de primera instancia también registra el mismo nombre, no obstante, por un lapsus en esta instancia al momento de analizar el recurso de apelación se enuncio en la considerativa a LUZ MARÍA ISAZIGA OSPINA, por lo que atendiendo la literalidad del artículo 286 del CGP, que dispone:

**“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

La Sala no accede a la petición en análisis, pues la parte resolutive de la decisión (Fl. 234), no cita el nombre de la demandante, allí solo se confirmó en su integridad el fallo de primera instancia y se fijaron costas a cargo de la apelante (PROTECCIÓN), el error en el nombre del extremo activo en la considerativa no influye en la decisión final, además como ya se indicó en el fallo de primera instancia se encuentra enunciado el nombre de la actora correctamente y es ese el pronunciamiento exigible ante las demandadas. Por estas razones no se accede a la solicitud.

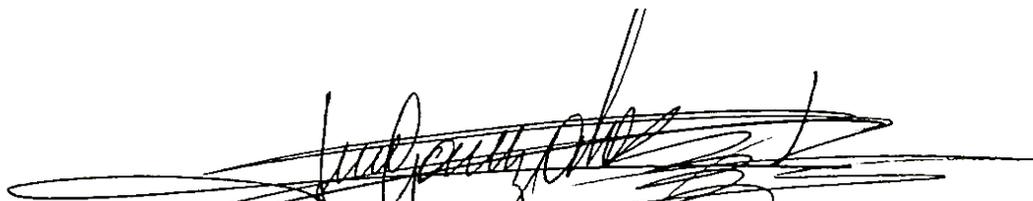
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral

### RESUELVE

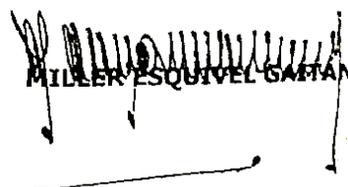
**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** de corrección elevada por la apoderada de LUZ MAIRA ISAZIGA OSPINA respecto de la sentencia de fecha 09 de diciembre de 2021, en virtud a las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

Proceso ordinario laboral No. 2018 – 00585 01 Juz. 10 de LUZ MAIRA ISAZIGA OSPINA contra COLPENSIONES y AFP PROTECCION S.A.

**H. MAGISTRADO MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001-31-05-028-2018-00459-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sala de descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 31 de julio de 2019.

Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



**IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Inclúyase la suma de Seiscientos mil por \$600.000=, en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de PORVENIR S.A., COLPENSIONES.
- 3) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
MAGISTRADO PONENTE**

**H. MAGISTRADO MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 035-2016-00726-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 27 de febrero de 2018.

Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



**IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
MAGISTRADO PONENTE**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2021 00093 01**

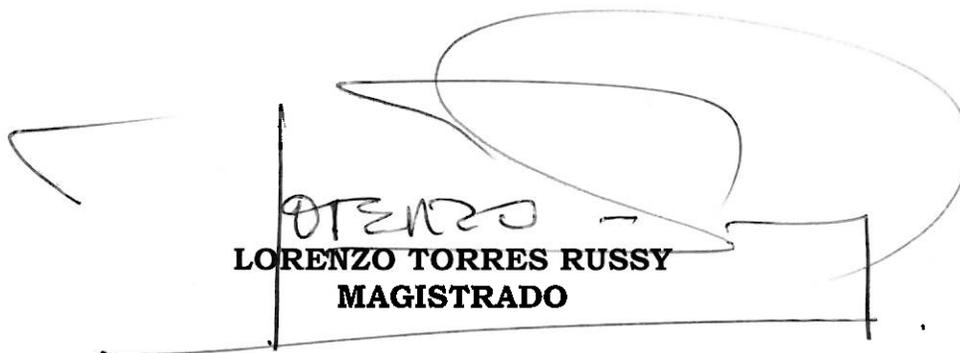
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MIGUEL ANGEL IBARRA  
TRUJILLO contra GUADALUPE MEJIA DUQUE.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2021 00151 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS FERNANDO LEON  
OTERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 026 2020 00441 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR HECTOR DE JESUS  
BABATIVA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  

---

Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 041 2021 00041 01**

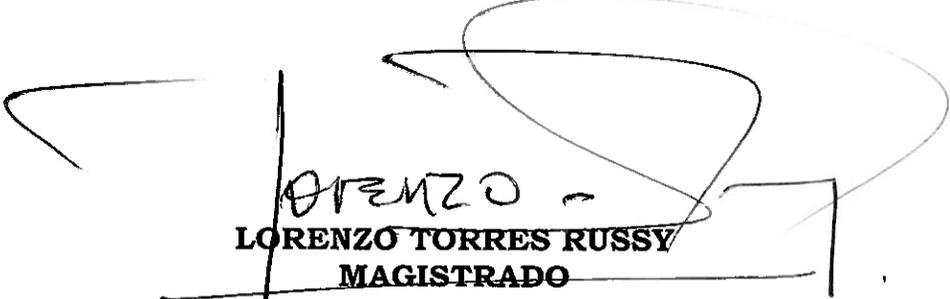
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EDGAR HUMBERTO VIRVIESCAS SANCHEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2019 00728 01**

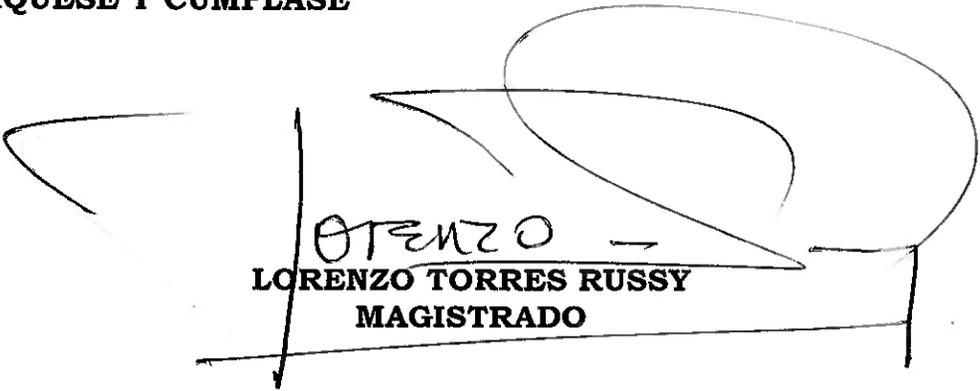
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS ALFONSO ALVAREZ  
RODRIGUEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2020 00397 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARLOS EDUARDO GIL  
LOPEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 033 2020 00409 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BLANCA FABIOLA PINEDA  
BEJARANO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 012 2021 00022 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARCELA DEL PILAR  
TORRENTE JARAMILLO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 027 2019 00206 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR VICTORIA EUGENIA GRANDA QUIJANO** contra **BANCO POPULAR S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2019 00634 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JUAN DE DIOS FUENTES  
BARBOSA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2019 00867 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GUILLERMO MORENO  
ACOSTA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2029 00636 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BLANCA SOFIA HUERTAS**  
contra **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE EMPAQUES BATES S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 038 2020 00070 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR FERNANDO SUQUILA  
CANCHON contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 008 2019 00702 01**

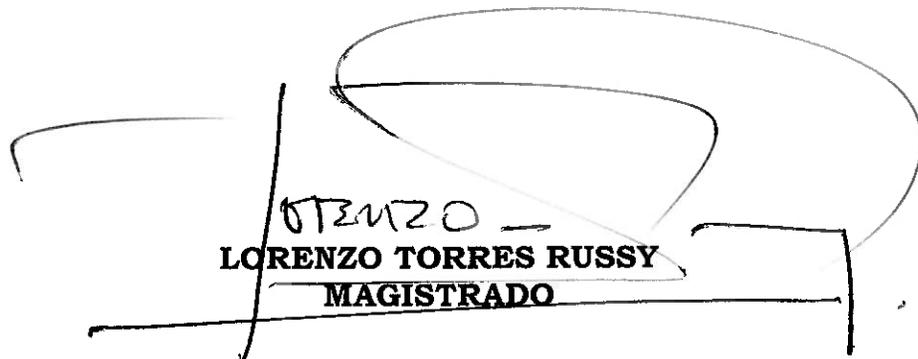
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARMEN ZORAIDA FLOREZ  
RICO contra UGPP.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 008 2019 00788 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OLGA LILIANA POVEDA  
RINCON contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 023 2020 00376 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR OLGA INES SALINAS  
GUERRERO contra ARCHIVO GENERAL DE LA NACION JORGE  
PALACIOS PRECIADO AGN.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2019 00842 01**

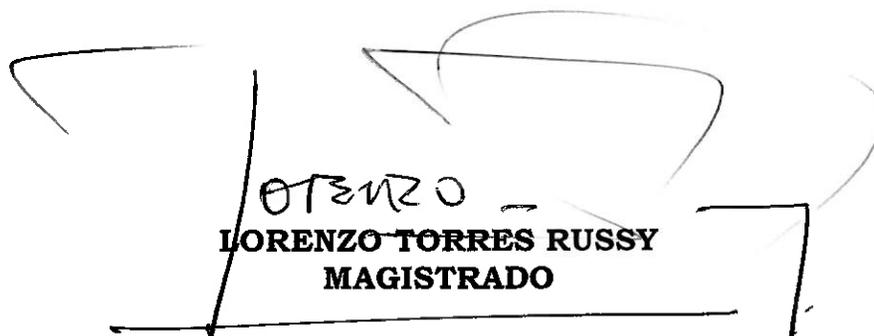
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA AMPARO MARCHAN  
PLAZAS contra CASA REAL ADMINISTRACION Y SERVICIOS LTDA.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 023 2021 00347 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARCELA CORDOBA  
ANGARITA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 021 2021 00180 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA BEATRIZ PARDO REY  
contra ADMINISTRADORA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2021 00324 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAIME ANDRES LANCHEROS  
ROBAYO contra ALLIED AVIATION COLOMBIA SAS.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2021 00151 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS FERNANDO LEON  
OTERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 020 2012 00391 02**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR MARTHA ISABEL CASTRO  
GOMEZ contra CAROLINA MONROY VALBUENA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 008 2020 00152 01**

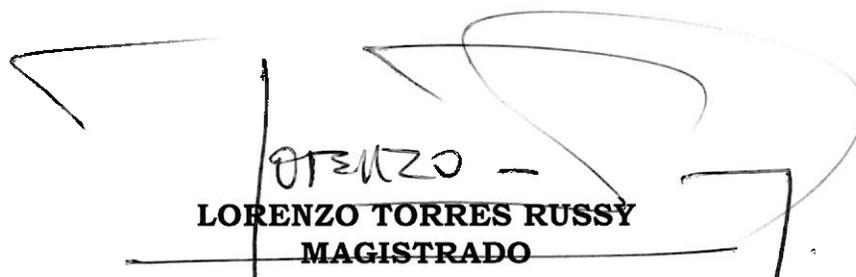
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR DOLLY FAYZULY GARZON  
BOHORQUEZ contra HEON HEALTHON ON LINE S.A Y OTRO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 019 2012 00394 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GINA PAOLA OLEA PAEZ**  
contra **ECOPETROL.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 009 2019 00627 01**

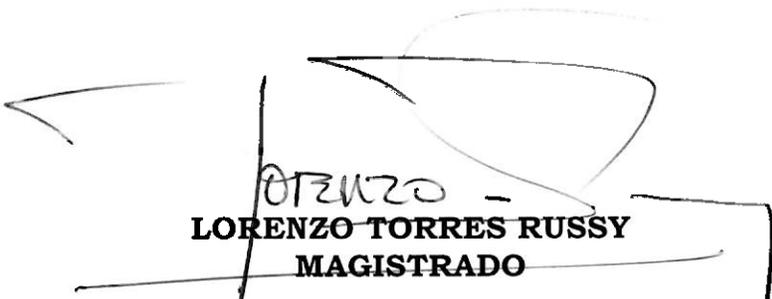
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CARMEN ROSA GONZALEZ MAYORGA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta a favor Colpensiones frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2019 00644 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAFAEL RAMON ESPINOSA MURCIA contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta a favor Colpensiones frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 002 2018 00448 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JORGE ALIRIO SANCHEZ  
NIETO contra RS METROLOGIA S.A.S.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET S.LABORAL

52766 198822 PM1243

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 39 2020 00196 01  
**RI:** S-3210-22  
**De:** MARÍA CONSTANZA BERNAL GALVIS.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



SECRETARÍA GENERAL  
DE ADMINISTRACIÓN  
Y FINANZAS

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 23 2021 00497 01  
**Ri:** S-3209-22  
**De:** WILMA AFIFFE BUITRAGO QUINTERO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SEDET S.LABORAL

57765 19APR22 AM2:54L

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 03 2020 00071 01  
**RI:** S-3208-22  
**De:** MARIO HENAO QUEVEDO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET LABORAL

57765 19APR22 PM12:41

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 34 2016 00653 01  
**RI:** S-3206-22  
**De:** JUAN LÓPEZ CARVAJAL.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET 6. LABORAL  
67764 16APR22 PM12:41

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 33 2018 00590 01  
**RI:** S-3205-22  
**De:** JHON ALBEIRO BARRANTES LOZANO.  
**Contra:** IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA  
DISCAPACITADOS S.A.S Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSD SECRET S.LABORAL  
57764 19APR22 PM12:41

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

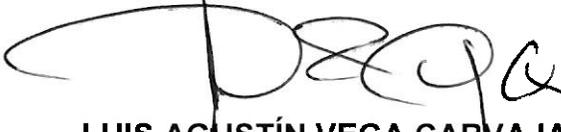
**Rad:** Ordinario 24 2019 00616 01  
**RI:** S-3204-22  
**De:** NERIS DEL SOCORRO PÉREZ LÓPEZ.  
**Contra:** DORA CÁRDENAS FUENTES Y OTRA.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 20 2020 00045 01  
**RI:** S-3200-22  
**De:** LUIS ENRIQUE FERNÁNDEZ GONZÁLEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 21 2020 00220 01  
**RI:** S-3196-22  
**De:** YAMILE ANTOLINES MARTÍNEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 22 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TGB SECRET S. LABORAL

57762 19APR22 PML241

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 21 2020 00261 01  
**RI:** S-3195-22  
**De:** OLGA LUCIA SALAMANCA GAMBOA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 22 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET S.LABORAL

57762 1999R22 PH1241

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

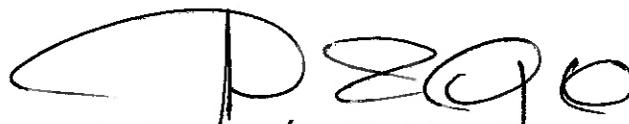
**Rad:** Ordinario 21 2020 00295 01  
**RI:** S-3194-22  
**De:** MARIA INES ARIAS FRANCO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 22 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 29 2020 00387 01  
**RI:** S-3192-22  
**De:** GUSTAVO MORA GUEVARA.  
**Contra:** NACIÓN MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 22 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET S.LABORAL

57761 19APR22 PM12:41

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 06 2020 00250 01  
**Ri:** S-3191-22  
**De:** PEDRO ANTONIO ROBAYO LANCHEROS.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 22 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TSJ SECRET S.LABORAL

57760 19APR22 PML2=41

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 20 2020 00052 01  
**RI:** S-3185-22  
**De:** NUBIA LILIANA TENJO FORERO.  
**Contra:** SODEXO S.A.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TSJ SECRET S. LABORAL

57769 19APR 22 PM12:41

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 38 2020 00207 01  
**RI:** S-3180-22  
**De:** ELIZABETH JUYO FUYO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET SAL LABORAL

57759 19APR22 PM12:40

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 23 2020 00358 01  
 RI: S-3179-22  
 De: COSMETIC FASHION CORPORATION S.A.  
 Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
 COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2019 00128 01  
**RI:** S-3178-22  
**De:** CESAR ALBERTO GONZÁLEZ CABEZAS.  
**Contra:** JSB INGENIERÍA LTDA.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSD SECRET S.LABORAL  
57759 100PR22 PML240

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 38 2020 00001 01  
**RI:** S-3177-22  
**De:** MARÍA DORIS FUENTES GÓMEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSJ SECRET S.LABORAL

57758 19APR22 PM12:48

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 34 2019 00378 01  
**Rl:** S-3176-22  
**De:** ARIS JOSEFA RUIZ MEDINA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRET 5. LABORAL

57757 19APR22 PM12:40

Rad: Ordinario 15 2016 00044 01  
 RI: S-3175-22  
 De: DORA ALCIRA PEÑUELA PEÑA.  
 Contra: SERVICIOS COMERCIALES ANDINOS LTDA Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TSB SECRET S.LABORAL

57757 19APR22 PM12:40

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 18 2018 00510 02  
**RI:** S-3174-22  
**De:** ELCIDA MARÍA ECHAVEZ CARRASCAL.  
**Contra:** FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 24 2019 00845 01  
 RI: S-3173-22  
 De: MARTHA LUCIA CEVALLOS LUGO.  
 Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
 COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSJ - SECRET. S. LABORAL

57756 19APR22 PM12:40

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRETARÍA LABORAL  
67756 1968/22 PM12/40

**Rad:** Ordinario 34 2019 00212 01  
**RI:** S-3172-22  
**De:** BLANCA CECILIA PARRA GONZÁLEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 34 2019 00456 01  
**RI:** S-3171-22  
**De:** RAFAEL ANTONIO DEHAQUIZ MEJIA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRET S.LABORAL

57755 19APR22 PM12:48

Rad: Ordinario 06 2019 00970 01  
RI: S-3170-22  
De: CESAR AUGUSTO MARTÍNEZ GONZÁLEZ.  
Contra: UGPP.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 15 de febrero de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 38 2016 00196 01  
RI: S-3157-21  
De: LADY YADIRA BELTRÁN OLARTE.  
Contra: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSB SECRET S.LABORAL  
57754 19APR22 PM12:40

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 22 2015 00251 01  
RI: S-3150-21  
De: ÁLVARO ALFONSO PARRA MIRANDA.  
Contra: GASEOSAS LUX.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 11 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSE SECRET S.L.LABORAL  
57754 19APR22 PM12:40

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 30 2019 00492 01  
 RI: S-3148-21  
 De: GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS.  
 Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
 COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 18 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSB SECRET 6.LABORAL

57753 19041922 P.12:40

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 35 2020 00475 01  
**RI:** S-3129-21  
**De:** NANCY STELLA LEÓN GUERRERO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSB SECRET S.LABORAL

57753 19APR 22 PM 2:40

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 23 2016 00623 01  
**RI:** S-3108-21  
**De:** CARLOS ALBERTO ESCOBAR GARCÉS.  
**Contra:** JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

TSD SECRET 5 LABORAL

57752 19APR 22 PM12:39

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 02 2018 00072 01  
**RI:** S-3052-21  
**De:** MARÍA CLEMENCIA BUITRAGO VALENCIA  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRET 5.LABORAL

57751 19APR22 PM12:38

Rad: Ordinario 07 2019 00739 01  
 RI: S-3037-21  
 De: ALFONSO CUESTA COPAJITA.  
 Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
 COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSD SECRET S. LABORAL  
57761 19APR22 PM12:27

**Rad:** Ordinario 02 2018 00730 01  
**RI:** S-2918-21  
**De:** ALICIA STELLA DAZA PEREZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRET 5 LABORAL

57760 19APR22 PM12:37

Rad: Ordinario 20 2019 00686 01  
 RI: S-2804-21  
 De: AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A  
 Contra: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR –  
 COMPENSAR EPS.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

TSB SECRET S.LABORAL

57750 19APR22 PM12:07

Rad: Ordinario 35 2019 00166 01  
Rl: S-2620-20  
De: JOHANNA ANDREA SALAZAR BORJA.  
Contra: CLÍNICA COLSANITAS S.A.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de marzo de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

TSB SECRET 8. LABORAL  
57749 19APR22 PM12:37

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 07 2018 00499 01  
RI: S-2593-20  
De: VILMA INES ROJAS DE RODRIGUEZ.  
Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de abril de 2022, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE JUNIO DEL AÑO 2022**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado Ponente**

**Proceso: 110013105021202000020 01**

Bogotá D.C., a los veinte (20) días del mes de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Sería del caso que el Despacho procediera a realizar el estudio del recurso de apelación presentado por la apoderada del demandante contra la providencia del 07 de julio de 2020, y notificada por estado No. 059 del 08 de julio de la misma anualidad, mediante el cual el a quo declaró su incompetencia y ordenó la remisión de las diligencias al Ministerio de Trabajo para lo pertinente, si no fuera porque:

El tema a dilucidar dentro de la presente acción consiste en la determinación de la competencia para conocer de la multa de que trata el artículo 14 de la Ley 1010 de 2006, por cuanto los hechos denunciados ante el Ministerio del Trabajo no son constitutivos de acoso laboral.

Sin embargo, debe establecerse que la Sala no dará trámite al recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, dado que el auto que declaro la falta de competencia no es susceptible de recursos, por lo que el Despacho lo denegará y ordenará la remisión del expediente al Ministerio del Trabajo tal como se ordenó en proveído proferido por el a quo.

Lo anterior, en razón a que el artículo 139 del CGP, al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., señala en su inciso 1º, que *“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente dentro de la misma jurisdicción (...) **Estas decisiones no admiten recurso.**”* -Negrilla fuera de texto.

En este sentido se ha pronunciado, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en auto de fecha 27 de Julio de 2012, dentro del proceso radicado bajo el No. 002-2011-00887-01, siguiendo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en proveído de fecha 21 de Mayo de 2010, radicado No. 41509, siendo Magistrado Ponente el Doctor GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA quien sobre el particular asentó:

*“La Corte se vale de esta oportunidad, en ejercicio de su magisterio pedagógico, para advertir que lo que, inexorablemente, sigue a la declaración de incompetencia de un juez es el envío del expediente al que estime competente.*

*A su turno, quien recibe el legajo puede declararse incompetente, y, como consecuencia de ello, recabar de la autoridad judicial, con vocación legítima, la solución del conflicto de competencia, a la que enviará la actuación.*

*Las decisiones de incompetencia de uno y otro juez no son susceptibles de apelación. Así lo enseña el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al rito laboral y de la seguridad social, merced al mandato contenido en el artículo 145 del estatuto de la materia.*

*El legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque, de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo; o, como sucedió en el presente caso, anticipándose al surgimiento mismo de la colisión, sentar su posición jurídica al respecto.*

*En plena consonancia con esta filosofía, el artículo 99-8 del Código de Procedimiento Civil enseña que el auto, en cuya virtud el juez declara probada la excepción de falta de competencia y ordena la remisión del expediente al que considere competente, no es apelable”.*

En virtud de lo anterior, deberá dejarse sin valor y efecto el Auto de fecha 28 de enero de 2021, por medio del cual se admitió el recurso de apelación incoado, y Auto del 29 de marzo de 2022, a través del cual se corrió traslado a la parte recurrente por el término de cinco días para que presentara alegatos de conclusión, y en su lugar, se declarará improcedente el recurso de apelación por las razones anteriormente expuestas.

Por lo expuesto, el Despacho dispone:

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** los autos de fecha 28 de enero de 2021 y 29 de marzo de 2022, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO:** Dar cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Bogotá en auto del 07 de julio de 2020, esto es, remitiendo el expediente al Ministerio del Trabajo para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El magistrado,



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), notificado en edicto de fecha seis (6) de octubre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,MM

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

En el presente caso, el fallo de primera instancia, negó las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



En consecuencia, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante recae sobre las pretensiones que no fueron otorgadas en las instancias, entre otras, la reliquidación pensional y el pago de las diferencias pensionales que se ocasionen, entre el valor de la mesada reconocida y la reclamada, que por su naturaleza presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, teniendo en cuenta que el demandante señala que la pensión inicialmente reconocida para el año 2004 (\$4.530.023-fl.5) fue liquidada con una tasa de remplazo del 75%, cuando debió tomarse el 100%.

Luego, para los efectos en estudio, se tomará a futuro la diferencia faltante de un 25% adicional, equivalente a \$1.510.007.67, sin indexar o actualizar, por 14 mesadas al año, acogiendo la tabla de mortalidad rentistas hombres<sup>2</sup>, de acuerdo a los siguientes cálculos:

Fecha de nacimiento (fl.14)	17 de enero de 1959
Edad fecha de fallo	61
Valor de la diferencia por mesada	\$ 1.510.007,67
Mesadas año	14
Índice	22.1
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 467.196.373</b>

Así las cosas, se tiene un estimado por las incidencias futuras pensionales en cuantía de **\$467.196.373**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas. En consecuencia se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante**.

<sup>2</sup> SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA. RESOLUCION No 1555 de 2010



226

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

  
MILLER ESQUIVEL CÁRDENAS  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

ALBERSON

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, esto es las siguientes sumas de dinero:

<b>Pretensiones</b>	<b>Valor</b>
Indemnización por retiro sin justa causa de una trabajadora enferma	\$ 4.687.452,00
Indemnización por retiro sin justa causa	\$ 9.374.904,00
A título de reparación por daño moral	\$ 20.702.913,00
<b>Total</b>	<b>\$ 34.765.269,00</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que pudo haber recibido el demandante por tales conceptos asciende a la suma de **\$ 34.765.269,00** suma que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró probadas las excepciones propuestas por la demandada tales como la excepción de inexistencia de las obligaciones demandadas, cobro de lo no debido y falta de título y causa del demandante; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

<b>Pretensiones</b>	<b>Valor</b>
Pensión de jubilación vitalicia	\$ 449.169.884,35
Indemnización por despido sin justa causa	\$ 53.143.793,00
Cesantias 2011	\$ 2.997.498,00
Intereses Cesantias 2011	\$ 331.523,00
Prima de servicios 2011	\$ 1.372.348,00
Vacaciones 2011	\$ 1.498.749,00
Indemnización Moratoria Art 65 CST	\$ 78.000.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 586.513.795,35</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada por moratoria asciende a la suma de \$ **586.513.795,35** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
Magistrado

LPJR

267.

Radicacion 11001310502820160043002

Pretensiones

1. Pension de jubilacion vitalicia

Fecha inicial	Fecha final	Incrementos	Valor que debieron reconocerle	Número de mesadas	Retroactivo anual	I.P.C. Inicial	I.P.C. Final	Resultado	Indexacion anual
03/12/2011	31/12/2011	3,73%	\$ 2.437.000,00	1	\$ 2.437.000,00	73,45	105,91	1,44	\$ 3.513.991,42
01/01/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 2.496.462,80	13	\$ 32.454.016,40	76,19	105,91	1,39	\$ 45.113.595,97
01/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 2.544.894,18	13	\$ 33.083.624,32	78,05	105,91	1,36	\$ 44.892.846,27
01/01/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 2.638.037,31	13	\$ 34.294.484,97	79,56	105,91	1,33	\$ 45.652.701,14
01/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 2.816.632,43	13	\$ 36.616.221,60	82,47	105,91	1,28	\$ 47.023.451,31
01/01/2016	31/12/2016	5,75%	\$ 2.978.588,80	13	\$ 38.721.654,34	88,05	105,91	1,20	\$ 46.575.927,44
01/01/2017	31/12/2017	4,09%	\$ 3.100.413,08	13	\$ 40.305.370,01	93,11	105,91	1,14	\$ 45.846.222,07
01/01/2018	31/12/2018	3,18%	\$ 3.199.006,21	13	\$ 41.587.080,77	96,92	105,91	1,09	\$ 45.444.570,00
01/01/2019	31/12/2019	3,80%	\$ 3.320.568,45	13	\$ 43.167.389,84	100,00	105,91	1,06	\$ 45.718.582,58
01/01/2020	31/12/2020	1,83%	\$ 3.381.334,85	13	\$ 43.957.353,07	103,80	105,91	1,02	\$ 44.850.898,50
01/01/2021	29/10/2021	1,61%	\$ 3.435.774,34	10	\$ 34.357.743,43	105,36	105,91	1,01	\$ 34.537.097,63
<b>Total mesadas</b>					<b>\$ 244.355.069,64</b>				<b>\$ 449.169.884,35</b>

Pretensiones	Valor
Pension de jubilacion vitalicia	\$ 449.169.884,35
Indemnización por despido sin justa causa	\$ 53.143.793,00
Cesantias 2011	\$ 2.997.498,00
Intereses Cesantias 2011	\$ 331.523,00
Prima de servicios 2011	\$ 1.372.348,00
Vacaciones 2011	\$ 1.498.749,00
Indemnizacion Moratoria Art 65 CST	\$ 78.000.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 586.513.795,35</b>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE JORGE AUGUSTO GUTIERREZ BUSTAMANTE  
CONTRA ISMOCOL S.A. Y OTROS.**

**RAD: 2021-00139-01 (Juzgado 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que rechaza la demanda, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE LUIS ORLANDO BAQUERO RINCON CONTRA HUGO HERNANDO RAMIREZ BOHORQUEZ.**

**RAD: 2019-00512-01 (Juzgado 15)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MILENA KATHERINE MARTINEZ PUERTO CONTRA  
SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE.**

**RAD: 2019-00662-01 (Juzgado 16)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que niega falta de jurisdicción y competencia, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE FANNY STELLA CASTILLO DE CAPERA CONTRA DRUMMOND COLOMBIA.**

**RAD: 2019-00806-01 (Juzgado 21)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del **auto** que niega excepción previa de falta de integración de litisconsorcio, proferido en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE BERNARDO DE JESÚS GUEVARA PALACIO CONTRA UGPP.**

**RAD: 2018-00668-01 (Juzgado 27)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE ESTELA MARINA EGUIS RUIZ CONTRA COLPENSIONES Y OTROS.**

**RAD: 2020-00143-01 (Juzgado 29)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE EDGAR ENRIQUE TOVAR RUBIO CONTRA BAVARIA S.A. Y OTROS.**

**RAD: 2016-00346-02 (Juzgado 35)**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 11001310500320190001901** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **20 de mayo de 2020**.

**Bogotá D.C., 19 de abril de 2022**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

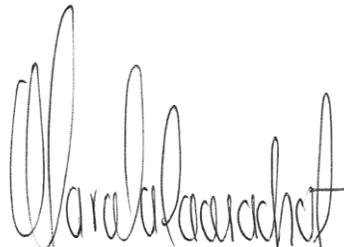
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105023201300173 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **14 de julio de 2016**.

**Bogotá D.C., 19 de abril de 2022**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

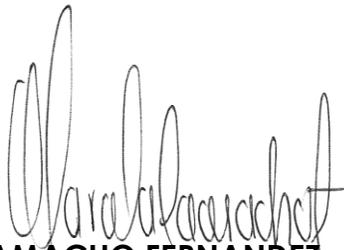
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105012201800236 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **20 de mayo de 2020**.

**Bogotá D.C., 19 de abril de 2022**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

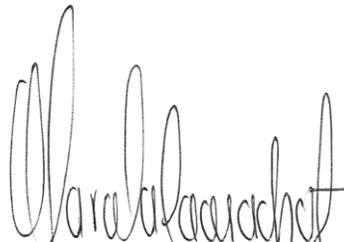
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105006201300537 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **01 de julio de 2015**.

**Bogotá D.C., 19 de abril de 2022**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2)** Inclúyase la suma de UN SMLMV (\$1.000.000) en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de la Demandada, las cuales serán liquidadas en primera instancia de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del C.G.P.
- 3)** En firme este proveído, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105031201400228 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, donde **DECLARA DESIERTO** el recurso extraordinario de casación **interpuesto** contra la sentencia proferida por la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **31 de octubre de 2018**.

**Bogotá D.C., 19 de abril de 2022**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 008 2018 00472 01 Proceso Ordinario de Julio Roberto Moscoso Montes contra Empresa EB Software Ltda (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>1</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>2</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado **No 067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>2</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 032 2019 00535 01 Proceso Ordinario de Bella Esperanza Bermudez Barón contra Aguas de Bogotá S.A. ESP (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>3</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>4</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>3</sup> Providencia notificada en Estado **No 067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>4</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 035 2017 00079 03 Proceso Ejecutivo de Claudia Lucía Quimbayo Morales contra Akar Colombia SAS (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>5</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>6</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>5</sup> Providencia notificada en Estado **No 067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>6</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 001 2002 00402 05 Proceso Ejecutivo de Matea del Carmen Fonseca Ochoa contra Departamento de Cundinmarca (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>7</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto. Se advierte a las partes que la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>7</sup> Providencia notificada en Estado No **067** del **21 de abril de 2022**.

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 008 2017 00660 01 Proceso Ejecutivo de Edilberto Beltrán Rodríguez contra Colpensiones (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>8</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto. Se advierte a las partes que la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>8</sup> Providencia notificada en Estado No **067** del **21 de abril de 2022**.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 034 2019 00769 01 Proceso Ejecutivo de Asociación Líderes en Acción contra Jorge Luis Flórez Wilches (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>9</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>10</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>9</sup> Providencia notificada en Estado **No 067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>10</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 030 2020 00126 01 Proceso Ordinario de Yerlis Paola Arteaga Perriñán contra Inversiones Sonoma S.A.S. en Reorganización (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>11</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>12</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>11</sup> Providencia notificada en Estado No **067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>12</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11001 3105 007 2020 00058 01 Proceso Ordinario de Saúl Ángel Buitrago Calderón contra Transmasivo S.A. (Apelación)**

Bogotá D.C; veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)<sup>13</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>14</sup>; se advierte a las partes que surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>13</sup> Providencia notificada en Estado No **067** del **21 de abril de 2022**.

<sup>14</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

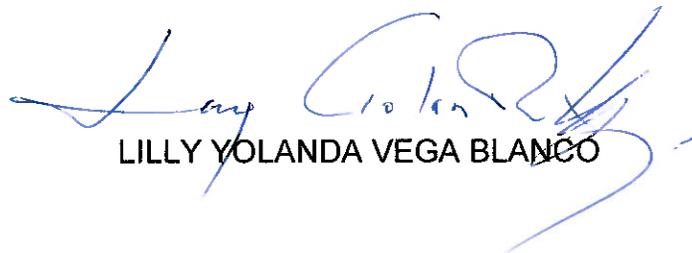
**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE PABLO ENRIQUE GARCÍA ESPINEL CONTRA VERTICAL DE AVIACIÓN S.A.S.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las partes.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', is written over the printed name.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ELIZABETH VANEGAS DE ROMERO, JAIRO ENRIQUE ROMERO VANEGAS Y, WILSON YESID ROMERO VANEGAS CONTRA JORGE IGNACIO RIVERA SUÁREZ.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por los convocantes a juicio.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LILIAN DE LA TORRE BALLESTEROS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. VINCULADA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

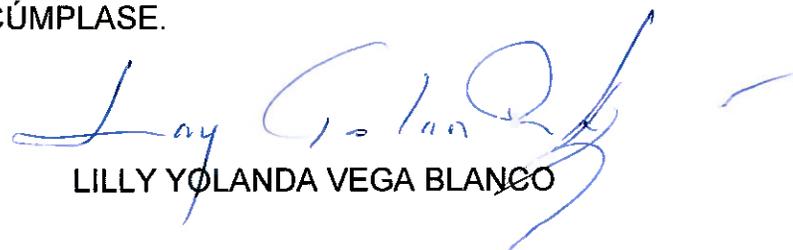
Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A., OLD MUTUAL S.A. y, COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE RUTH PATRICIA RODRÍGUEZ ECHEVERRÍA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y, COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CÉSAR ROBERTO LÓPEZ CORTÉS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las enjuiciadas.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁLVARO ENRIQUE CETINA PAPAGAYO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA PATRICIA PERDOMO MOSQUERA CONTRA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP. INTERVINIENTE *AD EXCLUDENDUM* CARMEN CECILIA VÁSQUEZ SARMIENTO. INTERVENCIÓN PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por Sandra Patricia Perdomo Mosquera y, Carmen Cecilia Vásquez Sarmiento.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE BETSAVE  
LIZCANO ZUÑIGA Y, GUSTAVO VILLAMIZAR GÓMEZ CONTRA  
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE  
SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de los demandantes.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ AMPARO QUINTANA DÍAZ CONTRA VIGÍAS DE COLOMBIA SRL LIMITADA Y, COMPAÑÍA DE VIGILANCIA PRIVADA SERSECOL LTDA.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Luz Amparo Quintana Díaz.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA SOLEDAD PARRA ESCOBAR CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

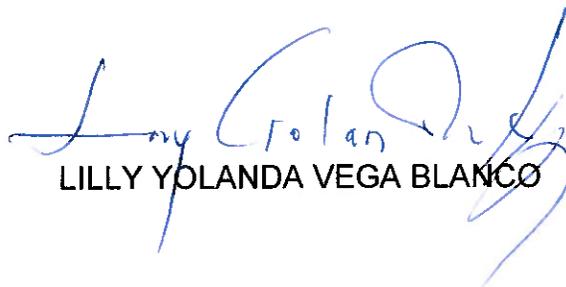
Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE OSCAR JAVIER SIERRA TORRES CONTRA ECOPEPETROL S.A. E, INDUSTRIAS, INVERSIONES Y SERVICIOS DELRIO S.A.S.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Oscar Javier Sierra Torres.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a horizontal line extending to the right.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

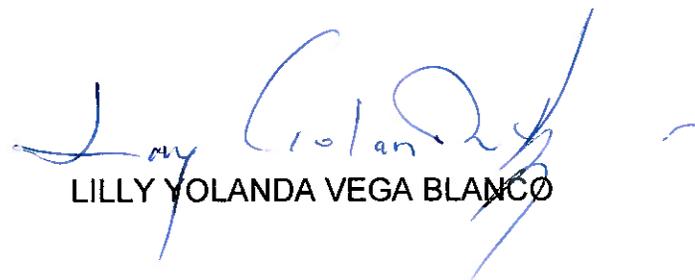
**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LEONARDO  
MOLINA ACERO CONTRA BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el Banco Agrario de Colombia S.A.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', is written over the typed name.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE RAÚL ERNESTO RODRÍGUEZ ROCHA CONTRA BUZÓN DIGITAL LIMITADA.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la convocada a juicio.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE YOLANDA ARIAS WILCHES CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las convocadas a juicio.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE GLORIA JIMÉNEZ LADINO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A. Y, OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOHN HAROLD GÓMEZ VARGAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las demandadas.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ MARINA RIVERA SANDOVAL CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las partes.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE YULDER PALACIO RODRÍGUEZ CONTRA ERGO INGENIERÍA S.A.S., CONCA Y S.A. Y, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Yulder Palacio Rodríguez.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JUAN CARLOS CANAL ALBÁN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

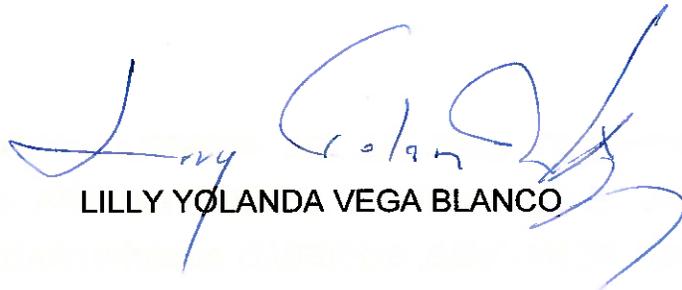
Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y, COLPENSIONES.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR **MARTHA LUCIA SABOGAL GUZMAN** CONTRA **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. Y OTRO**

---

MAGISTRADO SUSTANCIADOR DR. **EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril del año dos mil veintidós (2022).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por los **LITIS CONSORTES NECESARIOS POR PASIVA, MARIA LUCILA RODRIGUEZ RAMIREZ y HERNANDO SÁNCHEZ LEGUIZAMÓN** contra el auto proferido el 2 de marzo de 2022.

Conforme a los parámetros fijados por el Gobierno Nacional en el Decreto No. 806 de 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, así como las directrices del H. Consejo Superior de la Judicatura en los Acuerdos PCSJA20-11546 de 25 de abril, PCSJA20-11549 de 7 de mayo, PCSJA20-11556 de 22 de mayo y PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020; se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, contados desde la ejecutoria del presente proveído, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales**.

Para que tenga lugar la **DECISIÓN** bajo los postulados del artículo 82 del CPT y el

---

<sup>1</sup> «Artículo 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito»

EXPEDIENTE No. 017 2019 00834 01

artículo 15 del Decreto No. 806 de 4 de junio de 2020, se señala la hora de las cuatro y treinta de la tarde (04:30 p.m.) del día **veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**, la cual se proferirá de manera **ESCRITURAL**.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 del Decreto 806 de 2020, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado