



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS ALFREDO BARON CORREDOR**

Bogotá D.C., primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo expuesto en la providencia del 12 de agosto de 2021, visible a folio 3 del cuaderno 2, en donde se solicita la aclaración del proveído calendado veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante el cual se resolvió el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada PORVENIR S.A., procede la Sala a decidir sobre la petición, así:

Como sustento de la solicitud aduce:

*"...se observa que el mismo contiene varias incongruencias, nótese que al iniciar el estudio del mencionado proveído se manifiesta que el recurso fue interpuesto por 'el apoderado de la parte demandada Rosmira Sánchez Nieto y Karen Juliana Rincón Sánchez', cuando en realidad estos sujetos procesales son demandantes; lo mismo sucede cuando previo a emitir la parte resolutive, el tribunal señala que 'de lo expuesto se sigue, conceder el recurso interpuesto por la parte accionante'..."*

Para resolver se tendrá en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 285 del Código General del Proceso regula lo relacionado con la aclaración de autos, en los siguientes términos:

**ART. 285 C.G.P.:** *"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia."*

La jurisprudencia en torno al alcance de tal normatividad ha reiterado que:

*"...Para precaver la inseguridad y caos en las decisiones que asumen el carácter de sentencias, se ha establecido como principio general en la ley de enjuiciamiento civil, que tales actos procesales son intangibles o inmutables por el mismo juzgador que los dictó, como quiera que no los puede reformar y menos revocarlos; sólo eventualmente y ante circunstancias preestablecidas o regladas específicamente por el ordenamiento procedimental, puede aclarar, corregir, o adicionar su respectivo fallo. "(CSJ, Sent. Jun. 24/92. M.P. Alberto Ospina Botero).*

En el caso que nos ocupa, y revisado lo indicado lo indicado en la providencia del 12 de agosto de 2021 (fl.3 c.2), es de indicar que en el proveído de fecha 24 de noviembre de 2020, se presentó un *lapsus calami*, en lo tocante a la parte a la cual se le concede el recurso de casación, formulado por la parte demandada **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, conforme se advierte del escrito a folio 170 del cuaderno principal.

## **DECISIÓN**

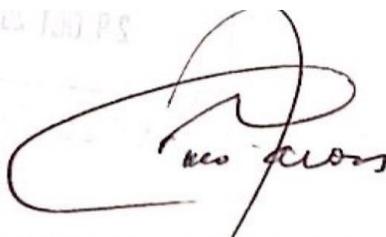
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

## RESUELVE

**PRIMERO: ACLARAR** el proveído de fecha veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020) en el sentido de indicar que el recurso de casación fue formulado por la entidad demandada Porvenir, en consecuencia, se concede el recurso extraordinario de casación formulado por la parte demandada **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

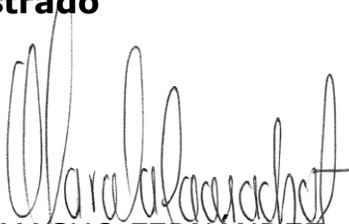
**SEGUNDO:** En firme este proveído continúese con el trámite pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR

**Magistrado**



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

**Magistrado**

Proyectó: Claudia Pardo V.

H. MAGISTRADO **DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **016-2015-00563-01**, informando que la Corte Suprema de Justicia solicito la aclaración del auto calendarado veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022).

**CLAUDIA ROCÍO IVONE PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado

H. MAGISTRADO : EDUARDO VARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 0502520160051301** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 27 de mayo de 2019.

Bogotá D.C., 04 de abril de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 04 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**EDUARDO VARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado Ponente

6000

51

H. MAGISTRADO : EDUARDO VARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 0503720170000501** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 24 de octubre de 2018.

Bogotá D.C., 04 de abril de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

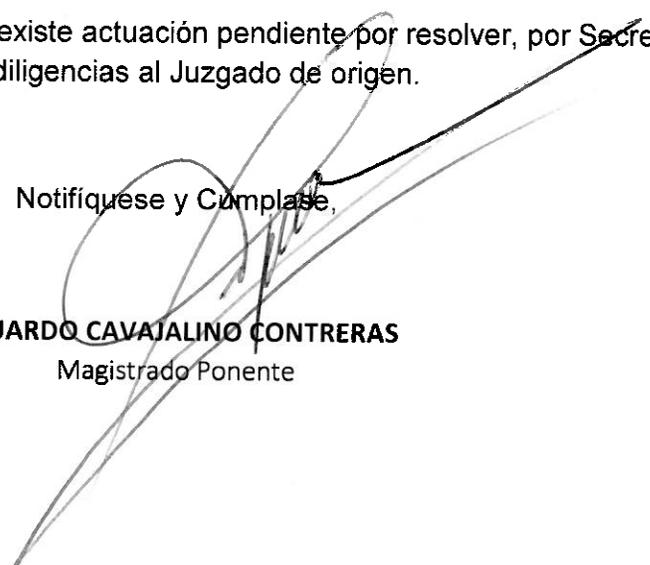
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 04 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**EDUARDO CAVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado Ponente

H. MAGISTRADO EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05037201800105-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 11 de abril de 2019.

Bogotá D.C., marzo 14 de 2022

CARMEN CECILIA ESTUPIÑAN ROZO  
AUXILIAR DE S.G. 03

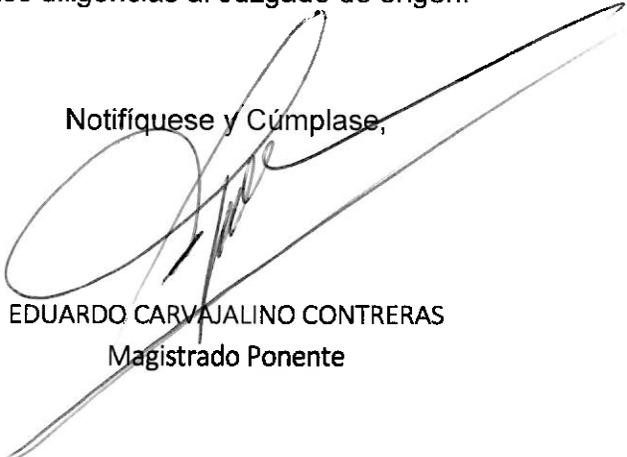
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., marzo 14 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS  
Magistrado Ponente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
JORGE ALBERTO CRUZ VALDEZ VS COLPENSIONES Y OTROS  
RADICADO: 023-2021-00365-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
NUBIA BECERRA IMITOLA VS COLPENSIONES Y OTROS  
RADICADO: 022-2020-00496-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
MARIA HILDA VARGAS MURCIA VS COLPENSIONES Y OTROS  
RADICADO: 032-2020-00197-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
COLFONDOS S.A. VS CTA COOPERATIVA PROTEGER Y ADMINISTRAR EN LIQUIDACION  
RADICADO: 040-2021-00238-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
ALICIA MARIA QUINTERO TRUJILLO VS COLPENSIONES Y OTRO  
RADICADO: 031-2019-00519-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
MYRIAM ELENE MUÑOZ USCATEGUI VS COLPENSIONES  
RADICADO: 034-2019-00435-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
JUANITA CADAVID PEREZ VS FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y OTROS  
RADICADO: 01-2019-01243-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
JAZMIN LINARES LOPEZ VS FLOR ALICIA HERNANDEZ ROA  
RADICADO: 015-2019-00852-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
BERTHA ESPERANZA ROJAS GUERRERO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y OTROS  
RADICADO: 038-2020-00200-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
RAUL RODRIGUEZ RODRIGUEZ VS JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y OTRO  
RADICADO: 012-2018-00077-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador  
MARIO ANDRÉS CASTELLANOS PALLARES VS TECNOEVOLUCION DIALOGO SOFTWARE SAS  
RADICADO: 037-2020-00525-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado Sustanciador  
**MIRYAM RUTH CÓRTEZ DE CASALLAS VS COLPENSIONES Y OTROS**  
RADICADO: 011-2019-00395-01

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**  
**YEISSON JULIAN MAYORDOMO AREVALO VS BANCO POPULAR SA Y OTROS**  
**RADICADO: 001-2019-01077-01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.
- SEXTO:** Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictara providencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICADO: 08-2020-00209-01  
IRMA ROCIO GALVEZ MELO VS COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Con fundamento en el numeral 3° del artículo 141 del Código General del Proceso y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 140 del mismo estatuto procesal, me declaro impedido para conocer del presente asunto, lo anterior en razón a que la abogada Dra. ANA LUCIA NIÑO GUERRERO, quien funge como procuradora judicial de la parte demandante, es mi cónyuge.

De acuerdo con lo anterior se dispone la remisión del expediente a la Secretaría para que sea repartido al Magistrado de la Sala que sigue en turno, Doctor DAVID A. J. CORREA STEER, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **RICARDO GONZÁLEZ MORENO** contra **ECOPETROL S.A.**

**EXP. 11001 31 05 038 2021 00457 01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

Verificadas las actuaciones que anteceden y revisado atentamente el hipervínculo del expediente digital compartido por correo electrónico<sup>(1)</sup>, se observa que el proceso de la referencia no ha debido ser repartido a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en la medida en que no existe ningún recurso de apelación impetrado ni pendiente de resolver dentro del mismo.

Lo anterior además fue constado vía correo electrónico por el personal del juzgado de origen, el día 8 de abril de 2022, quienes indicaron que la remisión de la carpeta digital del proceso de la referencia, se efectuó por un error totalmente involuntario, como quiera que debió remitirse el expediente correspondiente al proceso n.º 11001 31 05 038 2021 00475 00, aunado a que en la Consulta de Procesos Nacional Unificada de la página web de la Rama Judicial, se verifica que la última actuación surtida por la *a quo* el 7 de abril de 2022, fue la siguiente «SE ACLARA QUE EL ENVÍO AL TRIBUNAL EFECTUADO NO CORRESPONDE A ESTE PROCESO NJTS».

---

<sup>1</sup> Hipervínculo de consulta expediente digitalizado:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtsBEbGC5-JAgy7mcrNPelMB05aXXjPv1WAoxlqzE\\_IFlw?e=zYOnor](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtsBEbGC5-JAgy7mcrNPelMB05aXXjPv1WAoxlqzE_IFlw?e=zYOnor)

En consecuencia, al no existir actuaciones por efectuar en las presentes diligencias, **por Secretaría** efectúese la **devolución inmediata** y en su totalidad del expediente digital, previas las desanotaciones del caso en el Sistema de Gestión e Información Judicial Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HUGO EDILMAN PARRA**  
contra **DEKA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.S.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 041 2021 00211 01**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **EDINSON ALBERTO PEDREROS BUITRAGO** contra **FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA PARA EL BIENESTAR SOCIAL S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 028 2009 00245 09**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **28 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FERNANDO MARÍN VALENCIA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A..**

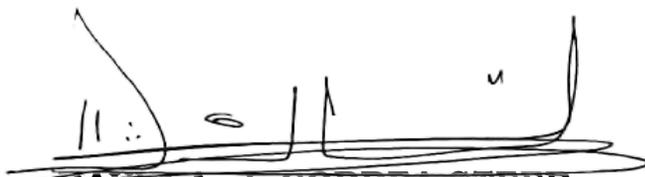
**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 015 2020 00389 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JUAN ALBERTO JIMENEZ VIANA** contra **CAFAM**.

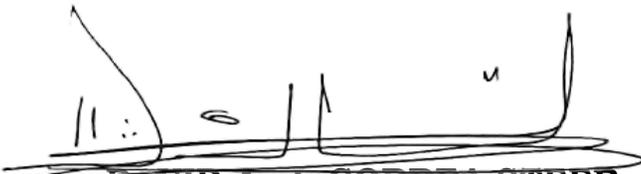
**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 029 2019 00727 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAVIER EDUARDO ORTIZ TORRES** contra **JAVIER EDUARDO ORTIZ TORRES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 035 2019 00527 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JOSÉ LIBORIO TAMAYO CIPAGAUTA** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 022 2017 00764 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAIME CÉSAR BELTRÁN ACOSTA** contra **PERSONAL Y SERVICIOS OPORTUNOS S.A.S., CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP** y **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 011 2015 00009 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GERMÁN LÓPEZ VARÓN** contra **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 004 2020 00034 01.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **27 DE ABRIL DE 2022**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.**

**PROCESO ORDINARIO NO. 2019 00804 01 DE MARIELA RIAÑO BAYONA  
CONTRA AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA y  
LÍNEAS AÉREAS COSTARRICENSES S.A. EN LIQUIDACIÓN. JUZGADO 7º.**

En Bogotá D.C., a los treinta y un (31) días del mes de marzo de dos mil veintidós (2022), siendo las tres de la tarde (03:00 p.m.), el Magistrado ponente en asocio de los restantes Magistrados con quienes integra la Sala de decisión declaró abierta la presente audiencia pública.

El Tribunal conforme a los términos acordados por la Sala de Decisión que da cuenta la presente acta, procede a dictar el siguiente:

**AUTO**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante MARIELA RIAÑO BAYONA contra la providencia dictada el 22 de octubre de 2021 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito, en virtud de la cual resolvió declarar no probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones, declaró probada la excepción previa de cosa juzgada propuesta por AVIANCA S.A. y declaró terminado el proceso.

**ANTECEDENTES**

1.- Con la demanda debidamente subsanada (Nral. 02 expediente digital) se pretende la declaratoria de un vínculo laboral entre la demandante y las empresas demandadas y como consecuencia de ello se condene a AVIANCA al pago de la indemnización por

despido sin justa causa, salarios y prestaciones sociales desde el 16 de diciembre de 2016 indexados e intereses comerciales y moratorios.

2.- El Juzgado 7º Laboral del Circuito de Bogotá, admitió la demanda mediante auto del 26 de noviembre de 2020.

3.- En la contestación de la demanda por parte de AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A. se propusieron como previas las excepciones de cosa juzgada e indebida acumulación de pretensiones por cuanto considera que los derechos reclamados ya fueron transados de mutuo acuerdo entre las partes el 16 de diciembre de 2016 y que existe incompatibilidad de las pretensiones relacionadas con el pago de la indemnización por despido sin justa causa y el pago de salarios y prestaciones sociales desde el 16 de diciembre de 2016 a la fecha.

4.- Mediante auto proferido en audiencia del 22 de octubre de 2021 el Juzgado 7º Laboral del Circuito decidió declarar no probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones, declaró probada la excepción previa de cosa juzgada propuesta por AVIANCA S.A. y terminado el proceso. Condenó en costas a la demandante.

### **RECURSO DE ALZADA**

El apoderado de la parte demandante argumentó como fundamento de su apelación que se deben revisar las pretensiones de la demanda en razón al despido injustificado unilateral realizado por la empresa.

#### **Alegatos ante este Tribunal (Artículo 15 Decreto 806 del 4 de junio de 2020)**

**Parte Demandante:** Indicó que la intención de la demandada fue despedir a la trabajadora de manera unilateral, por ende, la culminación de la relación laboral mediante transacción es ilegal, y en consecuencia, no se debe tener en cuenta dicho acuerdo y no es posible declarar probada la excepción.

**Parte demandada.**

**AVIANCA:** Solicitó que se confirme la decisión porque el acuerdo transaccional goza de plena validez y allí se zanjaron todas las diferencias económicas entre las partes.

**AVIANCA COSTA RICA:** Pidió que se confirme el auto apelado por cuanto existe una transacción firmada por las partes, además existe identidad de objeto, por lo que la decisión de declarar probada la excepción de cosa juzgada está ajustada a derecho.

**CONSIDERACIONES**

Conoce la Sala del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante señora MARIELA MARIÑO BAYONA de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 del C.S. del T., numeral 3º, que dispone que es apelable el auto que decide sobre excepciones previas.

Respecto de la excepción previa denominada cosa juzgada propuesta por AVIANCA manifestó el A-quo que efectivamente se aportó al proceso el contrato de transacción suscrito por las partes, el cual hace tránsito a cosa juzgada toda vez que dentro del cuerpo del contrato se transaron todas las situaciones o controversias motivadas en la relación laboral vigente entre ellas y en general sobre cualquier derecho existente y derivado de la relación laboral, por lo que declaró probada la excepción propuesta pues consideró que las diferencias que pudieran existir fueron zanjadas con el acuerdo conciliatorio. Señaló que la terminación del contrato se dio por mutuo acuerdo conforme al mencionado pacto y por lo tanto cualquier fuero especial no tenía cabida en este litigio. Condenó en costas a la parte actora

Como el argumento de la apelación es que se deben revisar las pretensiones de la demanda en razón al despido injustificado unilateral realizado por la empresa, una vez efectuado lo anterior, se observa que con la demanda se pretendió la declaratoria de la existencia del contrato de trabajo entre la demandante y las demandadas LÍNEAS AÉREAS COSTARRICENSES S.A. y AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. (Avianca); así mismo se declare que la trabajadora fue despedida de manera unilateral y sin justa causa sin que la empresa Aerovías del Continente Americano S.A. (Avianca) le liquidara la indemnización por justa causa ni tuviera en cuenta para

la liquidación el bono del contrato de trabajo ni su situación pensional al momento del despido. Como consecuencia de estas declaraciones pretende se condene a AVIANCA a la cancelación de la indemnización por despido sin justa causa, así como prestaciones sociales, aportes a seguridad social y demás emolumentos a que hubiere lugar.

El artículo 2469 del Código Civil que señala: "*La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.*" Lo anterior, por cuanto las partes puede negociar total o parcialmente los intereses que se discuten y llegar a un acuerdo que ponga fin a la controversia existente o que pueda llegar a existir, por lo que se entiende que la transacción alegada consiste en un acuerdo entre las partes, mediante la cual transigieron sus diferencias para llegar a un acuerdo aceptable para las dos, lo que implica que las partes cedieron en sus intereses a fin de superar las discrepancias existentes, en este caso, las diferencias que pudieran existir en relación con la vinculación laboral, por lo que lo pactado las obliga una vez suscrito el contrato de transacción respecto de los aspectos que fueron objeto del acuerdo.

Cuando se firma un contrato de transacción, como se indicó anteriormente, hace tránsito a cosa juzgada, aunque cualquiera de las partes puede solicitar la nulidad cuando no se ha hecho en arreglo a la ley, razón por la que se pasan a revisar las pretensiones de la demanda, y una vez efectuado lo anterior, se puede concluir que no se solicitó por la parte demandante la nulidad del acuerdo transaccional o la declaratoria de la existencia de un vicio del consentimiento o que no se efectuó conforme a la ley, pues la parte actora en las pretensiones de la demanda nada manifestó respecto a la nulidad de la transacción y por el contrario se limitó a solicitar la condena al pago de la indemnización por terminación unilateral del contrato de trabajo.

Ahora, revisado el acuerdo transaccional se puede establecer que las partes **dieron por terminado el contrato de trabajo de común acuerdo el 16 de diciembre de 2016** y se pactó por **concepto de terminación del contrato, indemnizaciones, bonificaciones por retiro y demás la suma de \$115.030.780 y por concepto de la cláusula 5ª del contrato una suma de \$70.601.378**, por lo que debe decirse que la transacción surtió efectos de cosa juzgada, pues la demandante no solicitó su nulidad y en su lugar se acreditó que el

Ordinario No. 2019 00804 01. Juzg. 7o.  
De: AVIANCA Y LINEAS AÉREAS COSTARRICENSES S.A. EN LIQUIDCIÓN  
Vs: MARIELA MARIÑO BAYONA

contrato de trabajo existente entre las partes se dio por terminado de mutuo acuerdo.

En razón a lo expuesto, habrá de confirmarse la decisión de primera instancia. Costas a cargo de la parte actora. Se fija como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000)

## DECISION

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral,

## RESUELVE

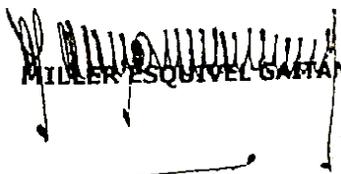
**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 22 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** - Costas en esta instancia a cargo de la recurrente demandante. Se fija como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000)

**Notifíquese y Cúmplase**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELÁSQUEZ

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.**

**PROCESO ORDINARIO No. 2019 00736 01 DE OLGA LUCÍA CLAVIJO FLOREZ CONTRA COLPENSIONES Y LA AFP PORVENIR S.A. JUZGADO 11º.**

En Bogotá D.C., a los treinta y un (31) días del mes de marzo de dos mil veintidós (2022), siendo las tres de la tarde (03:00 p.m.), el Magistrado ponente en asocio de los restantes Magistrados con quienes integra la Sala de decisión declaró abierta la presente audiencia pública.

El Tribunal conforme a los términos acordados por la Sala de Decisión que da cuenta la presente acta, profiere el siguiente:

**AUTO**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, contra el auto proferido por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá el 9 de diciembre de 2021, en virtud de la cual resolvió DECLARAR no probada la excepción propuesta por la parte demandada COLPENSIONES de falta de agotamiento de la vía administrativa.

**ANTECEDENTES**

1.- Con la demanda se pretende la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen que efectuó la demandante el 5 de junio de 1997 del ISS a la AFP PORVENIR S.A y como consecuencia se ordene el traslado de los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante a COLPENSIONES, se le reciba sin solución de continuidad y se actualice la historia laboral.

2.- En la contestación de la demanda COLPENSIONES propuso como excepción previa la de falta de competencia – reclamación administrativa con fundamento en que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Código Procesal del Trabajo cuando se pretende demandar a una entidad de derecho público se debe presentar reclamación directa a la administración y el agotamiento de la reclamación es factor de competencia para el Juez Laboral. Señaló que en el presente proceso la demandante nunca presentó solicitud ante su representada de la nulidad e ineficacia del traslado por lo que el proceso se debe dar por terminado y archivar las diligencias, para lo que citó una providencia proferida por el Tribunal Superior en un caso similar al aquí planteado.

3.- En la audiencia del 9 de diciembre de 2021 el A-quo señaló que conforme al citado artículo y revisado el expediente a folio 38 obra respuesta dada el 22 de agosto de 2019 dirigida a la demandante donde le informó que su solicitud no era aceptada por cuanto se encontraba a menos de 10 años de la edad para pensionarse,

con lo que consideró acreditado dicho requisito y en consecuencia declaró no probada la excepción previa propuesta por COLPENSIONES.

### **RECURSO DE ALZADA**

La apoderada de la parte demandada argumentó que no se da el agotamiento de la reclamación administrativa toda vez que lo que presentó la demandante fue un formulario de afiliación con radicado del 22 de agosto de 2019 donde solamente se manifestó su deseo de afiliarse al régimen de prima media y COLPENSIONES le dio respuesta en cuanto a que no era procedente su afiliación puesto que se encontraba a menos de 10 años de cumplir los requisitos para pensionarse. Por ello considera que COLPENSIONES no tenía conocimiento de lo verdaderamente pretendido por la demandante, como era la ineficacia del traslado, tal y como lo ha manifestado el Tribunal Superior en otra oportunidad.

### **Alegatos ante este Tribunal (Artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020)**

**Parte demandante:** Guardó silencio en la etapa procesal correspondiente.

**Parte demandada:** Indica que la demandante solo suscribió un formulario en que solicita la afiliación a COLPENSIONES, por ende, la entidad pública no puede entrar a decidir respecto de una ineficacia de traslado solo con la presentación de dicho formulario, por lo que pidió se declare probada la excepción.

### **CONSIDERACIONES**

Conoce la Sala del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 del C. P. del T., numeral 3º, que dispone que es apelable el auto que decide sobre excepciones previas.

Las pretensiones de la demanda que obran a folio 2 se encuentran encaminadas a declarar la nulidad del traslado de régimen que realizó la demandante el 5 de junio de 1997 del ISS a PORVENIR S.A.S y solicita se ordene a COLPENSIONES y a PORVENIR S.A. a realizar las gestiones administrativas encaminadas a anular el traslado de régimen; se ordene a la AFP PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los dineros que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante y a COLPENSIONES a recibir sin solución de continuidad a la demandante, a corregir y actualizar la historia laboral de la actora.

El artículo 6º del Código General del Proceso señala que las acciones contra la Nación, las entidades territoriales o cualquier otra entidad de la administración pública solo se pueden iniciar cuando el interesado haya agotado la respectiva reclamación administrativa ante la entidad, lo cual tiene como finalidad que la entidad tenga la oportunidad de evaluar las pretensiones y si encuentra justa la reclamación, reconozca los derechos pretendidos y se evite de este modo una actuación judicial.

Como la reclamación consiste en el simple reclamo escrito sobre lo que se pretende, se pasa a revisar si la reclamación presentada por la actora cumple con este requisito. A folio 38 obra "Formulario de Afiliación al Sistema General de Pensiones" radicado el 22 de agosto de 2019 el cual solo contiene los datos personales de la solicitante y de su empleador; sin embargo observa la Sala que en el encabezado de la respuesta dada por COLPENSIONES en la misma fecha (fl. 39) cita en la referencia además del radicado, nombre y número de cédula de la reclamante el "**tipo de**

**trámite**" en el que indica **"AFILIACIONES – traslado de régimen"** de donde se concluye que no obstante que la recurrente argumenta que no tuvo conocimiento de lo realmente pretendido por la actora, lo cierto es que a la solicitud que presentaba la actora de afiliación al sistema, COLPENSIONES le dio el trámite de **"traslado de régimen"** y le indicó como motivo del rechazo que "no es procedente dar trámite a su solicitud por cuanto la información consultada indica que se encuentra a 10 años o menos del requisito de tiempo para pensionarse", es decir, que tenía conocimiento que lo pretendido por la demandante era el traslado del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida.

Así las cosas, le asiste razón al A-quo en cuanto consideró acreditado el requisito de agotamiento de la reclamación administrativa pues es claro que COLPENSIONES dio trámite de "traslado de régimen" a la solicitud de la actora que es precisamente lo pretendido en el proceso y en consecuencia se deberá confirmar la providencia recurrida.

**Costas.** - Se condena en costas de esta instancia a COLPENSIONES. Se fija como agencias en derecho la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$500.000).

### DECISION

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE

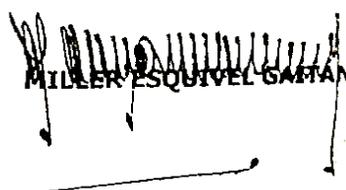
**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 9 de diciembre de 2021 proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** - Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES. Fíjense como agencias en derecho la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$500.000).

**Notifíquese y Cúmplase**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.**

**PROCESO ORDINARIO NO. 2018 00620 01 DE JOSÉ EFRAÍN CARRANZA MORENO CONTRA CONSIS INTERNATIONAL SAS, CONSIS INTERNATIONAL L.C y SEGUROS ALFA S.A.**

En Bogotá D.C., a los treinta y un (31) días del mes de marzo de dos mil veintidós (2022), siendo las tres de la tarde (03:00 p.m.), el Magistrado ponente en asocio de los restantes Magistrados con quienes integra la Sala de decisión declaró abierta la presente audiencia pública.

El Tribunal conforme a los términos acordados por la Sala de Decisión que da cuenta la presente acta, procede a dictar el siguiente:

**AUTO**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada CONSIS INTERNATIONAL S.A.S. contra la providencia de fecha 23 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito, conforme al cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de la recurrente CONSIS INTERNATIONAL S.A.S.

**ANTECEDENTES**

1. El demandante JOSÉ EFRAÍN CARRANZA a través de apoderado judicial presentó demanda ordinaria en contra de CONSIS INTERNATIONAL S.A.S., CONSIS INTERNATIONAL L.C. y SEGUROS ALFA S.A. el 20 de septiembre de 2020 conforme al acta de reparto. (fl. 254)

2. El Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, mediante providencia de fecha 25 de octubre de 2019, admitió la demanda y ordenó la notificación personal a las demandadas CONSIG INTERNATIONAL S.A.S., CONSIG INTERNATIONAL L.C. Y SEGUROS ALFA S.A. "como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S. y ordenó dar aplicación a los artículos 291 y 292 del C.G.P., conforme al artículo 29 inciso final del C.P.T. y S.S.
3. El 14 de noviembre de 2019 se notificó personalmente a la demandada CONSIG INTERNATIONAL S.A.S. a través de su representante legal (fl. 285) quien presentó poder el 28 de noviembre de 2019 como se observa a folios (286 y 287) y contestó la demanda el 18 de agosto de 2020 (Nral.1)
4. Previamente y mediante auto del 23 de julio de 2020 el juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, había dispuesto tener por no contestada la demanda por parte de COSIS INTERNATIONAL S.A.S. por no haber presentado contestación. (Nral. 02)
5. El apoderado de CONSIG INERNATIONAL S.A.S. interpuso recurso de apelación contra el auto del 23 de julio de 2020 (Nral 03) que tuvo por no contestada la demanda, lo que fue concedido por el A-quo mediante proveído de fecha 25 de enero de 2022.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de CONSIG INTERNATIONAL S.A.S. interpuso el recurso de apelación para que se tenga por contestada la demanda con fundamento en los siguientes argumentos:

Indicó que el juzgado le reconoce personería para actuar y seguidamente tiene por no contestada la demanda, pero que el artículo 74 del C. P. del. T. y la S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, frente al término para contestar la demanda establece: "Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados."

Señala que en el procedimiento laboral, cuando la parte demandada está conformada por varios demandados, independientemente de que sean personas naturales o jurídicas, se debe dar aplicación al término común para contestar la demanda, que

comienza a contarse para todas a partir de la última notificación que se surta a los demandados, lo que significa que cuando la parte pasiva está conformada por una pluralidad de demandados, el término para contestar la demanda empezará a correr una vez esté notificado el último demandado, por un término común de diez (10) días para todos los que integran la parte pasiva, por lo que el término para contestar la demanda ni siquiera había empezado a correr, pues no se había notificado a las otras demandadas.

### **Alegatos ante este Tribunal (Artículo 15 Decreto 806 del 4 de junio de 2020)**

**Parte demandante:** Solicita se confirme el auto porque el termino es individual para cada demandado una vez sea notificado de la demanda y no un término común para todos los demandados.

**Parte demandada:** Pide se revoque el numeral segundo del auto por cuanto el termino de contestación de la demanda es común para todos los demandados una vez se notifique al último de ellos, por ende, la contestación fue presentada en término.

## **CONSIDERACIONES**

Como quiera que el auto que dé por no contestada la demanda es apelable conforme al numeral 1º del artículo 65 del C. P. del T. se precisa que el análisis del recurso se realiza en consonancia con los argumentos expresados en la apelación interpuesta contra el auto del 23 de julio de 2021 que tuvo por no contestada la demanda por parte de CONSIG INTERNACIONAL S.A.S.

En efecto el artículo 74 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, dispone que "Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados." Por su parte el artículo 118 del Código General del Proceso, señala respecto a los términos que "Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas."

Sobre el particular se pronunció la Sala de Casación Laboral en aclaración de sentencia proferida dentro del radicado 25425 del 21 de febrero de 2016, citada por el recurrente, donde indicó lo siguiente:

“No obstante, en aras a aclarar la situación es preciso poner de presente que en palabras del artículo 74 del CPT el traslado de la demanda a los accionados se hará “por un término común” de diez ( 10) días, lo que quiere decir que el término del traslado sólo empieza a correr una vez se hace la notificación a todos los demandados, y como en el presente caso la notificación al codemandado Porvenir S.A. se hizo el 14 de febrero de 2003 ( folio 44 ), la contestación de la demanda efectuada por el Municipio de Puerto Triunfo no se realizó de manera extemporánea si se tiene en cuenta que fue presentada el 14 de noviembre del 2002 ...”

Así las cosas de conformidad con lo anteriormente expuesto, el término para contestar la demanda en el caso en estudio, empezaba a correr a partir de la fecha en que se efectuó la última notificación a las demandadas y revisado el expediente se observa que la última notificación a la parte pasiva se efectuó el 19 de octubre de 2020, fecha en que se notificó a la demandada SEGUROS ALFA S.A. y en consecuencia la contestación de la demanda presentada por CONSIS INTERNATIONAL S.A.S. el 18 de agosto de 2020 se presentó antes de que se efectuara la última notificación a las demandadas y en consecuencia no se encontraba vencido el término para contestarla.

Conforme a lo expuesto, resulta preciso **REVOCAR PARCIALMENTE** la providencia de primera instancia de fecha 23 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito, para en su lugar dejar sin valor ni efecto el inciso segundo del auto recurrido, conforme al cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de la recurrente CONSIS INTERNATIONAL S.A.S. y en su lugar se proceda por el juzgado de primera instancia a revisar si la contestación de la demanda presentada en términos por CONSIS INTERNATIONAL S.A.S. cumple con los requisitos del artículo 31 del C.P. del T. y S.S.

Sin costas en esta instancia.

## **D E C I S I O N**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala tercera de Decisión Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO:** REVOCAR PARCIALMENTE la providencia objeto de apelación de fecha 23 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar dejar sin valor ni efecto el inciso segundo del auto recurrido, conforme al cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de la recurrente CONSIS INTERNATIONAL S.A.S. y se proceda por el juzgado de primera instancia a revisar si la contestación de la demanda presentada en términos cumple con los requisitos del artículo 31 del C.P. del T. y S.S., de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** DEVOLVER las diligencias al Juzgado de Origen, para que continúe con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

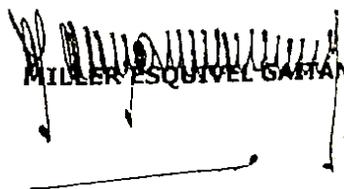
## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ



JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA

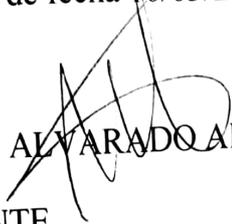


MILLER ESQUIVEL GAITÁN

Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

MAGISTRADO DR. LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

RDO: No.110013105005201300267. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASÓ el recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 10/03/2016, sin costas.

  
ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE



Rama Judicial  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,  
D.C.  
SALA LABORAL

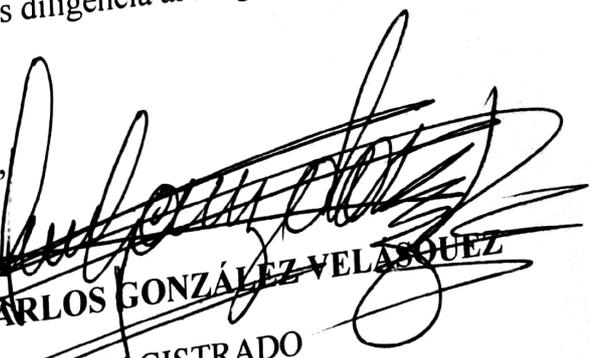
Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
MAGISTRADO

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

**MAGISTRADO DR. LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.110013105039201600273, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral donde NO CASÓ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 29/05/2018, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

---

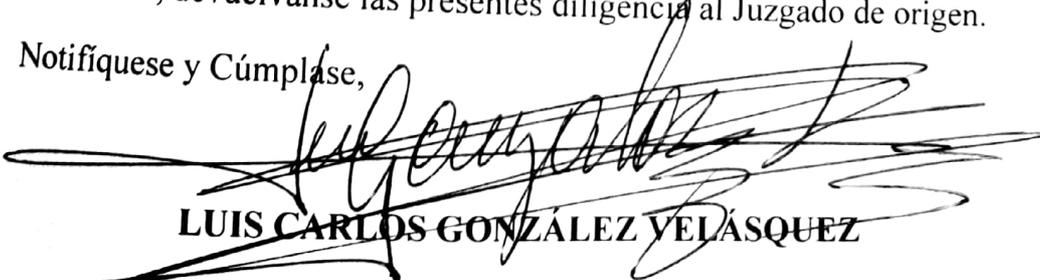
Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELÁSQUEZ**

**MAGISTRADO**

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

MAGISTRADO DR. LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Me permito pasar a su despacho, el expediente No.110013105029201700604, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral donde NO CASÒ la sentencia proferida por esta Sala de fecha 6/08/2019, sin costas.

  
ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE**  
**BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

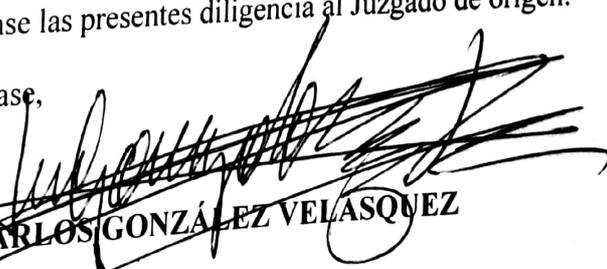
Bogotá D.C., 5 de abril de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencia al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

MAGISTRADO



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 01-2019-01085-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** ERKI FERNANDO CASAS HERNANDEZ.

**DEMANDADA:** AUTOMOTORA NACIONAL -AUTONAL.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 02-2015-00828-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JAIRO ALONSO MONTES LOPEZ.

**DEMANDADA:** CHIA SEGURIDAD LTDA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 02-2017-00645-03:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MARY JULIETTE MOSQUERA PEREA.  
**DEMANDADA:** ERNESTO ORJUELA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 03-2019-00696-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** BELISMAR BALLEEN PINZON.

**DEMANDADA:** AXIOMA GESTIÓN EMPRESARIAL.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 03-2019-00770-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** ALAIN MARK CORTESI BRUNNER.

**DEMANDADA:** FARMA DE COLOMBIA S.A.S.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 04-2017-00141-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: ELECTRICARIBE S.A..**

**DEMANDADA: COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 04-2019-00133-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** ADALBERTO DIAZ DIAZ.

**DEMANDADA:** VIGILANCIA Y SEGURIDAD VISE LTDA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 04-2021-00123-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** PIEDAD ELISA RIVERA SERNA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 05-2016-00639-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** ARACELI CUBIDES DE GONZALEZ.

**DEMANDADA:** INDEPENDENCE DRILLING S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 05-2019-00327-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** GLORIA PATRICIA GOMEZ SALAS.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 05-2019-00351-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** LUIS GUILLERMO LAGOS LAGOS.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 05-2019-00465-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: JOSE MANUEL JIMENEZ GOMEZ.**

**DEMANDADA: COLPOENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 05-2020-00412-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** FRANCISO DE PAULA TORO.

**DEMANDADA:** GRUPO DE ENERGIA DE BOGOTA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 06-2017-00779-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JUAN GUILLERMO RODRIGUEZ JOYA.  
**DEMANDADA:** FARMATODO COLOMBIA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 06-2018-00114-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** OMAR ORLANDO PARRA SEGURA.

**DEMANDADA:** SOLUCIONES Y ASESORIAS EN RIESGOS PROFESIONALES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1º y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 06-2020-00059-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** CONSUELO AYALA GUZMAN.  
**DEMANDADA:** UGPP.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 07-2016-00664-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** LILY FRANCY POPAEZ GONZALEZ.

**DEMANDADA:** PROVENIR S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 07-2019-00141-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** YAQUELINE VIVAS MECHE.

**DEMANDADA:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 07-2019-00487-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** DORA GOMEZ DE ARIZA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 07-2019-00626-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** HENRY ALBERTO CHAPARRO.  
**DEMANDADA:** ALMACENES ÉXITO S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2019-00406-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** LUCIA RODEROS BARRIGA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2019-00507-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** SILVIO ALBERTO DIAZ HOYOS.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2019-00727-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL CARMEN TORRES.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2019-00817-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JENCY DURYERKY DUARTE MANRIQUE.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2020-00025-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**  
**DEMANDANTE:** FABIOLA TELLEZ ALVAREZ.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 08-2021-00030-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JOSE MANUEL NIÑO PULIDO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 09-2019-00314-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** YUSMIDIA SOLANO SUAREZ.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**RAD. No. 09-2019-00861-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** LUIS FELIPE PINEDA.

**DEMANDADA:** FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 09-2020-00097-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: LEONOR FORERO.**

**DEMANDADA: COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 10-2017-00782-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** FLOR ANGELA RIAÑO ZUBIETA.

**DEMANDADA:** BANCO POPULAR S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 10-2018-00622-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** SONIA ELIZABETH MONROY URIBE.  
**DEMANDADA:** AGRUPACION RESIDENCIAL SANTAFE DEL TINTAL.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2015-00280-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: JUDITH RODRIGUEZ SANCHEZ.**

**DEMANDADA: AFP PORVENIR S.A..**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2015-00886-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** NIDIA MARGARITA MORENO.  
**DEMANDADA:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2016-00338-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** DIEGO GARCIA MARTINEZ.

**DEMANDADA:** PUBLICIDAD TORO MORA S.A.S. Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2016-00602-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ROSA DERLY VASQUEZ DE GOMEZ.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2017-00211-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: ELCY BARRETO MURILLO.**

**DEMANDADA: CARMEN HELENA MONTALVO.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2018-00028-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MERY SANABRIA CAMACHO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 11-2018-00679-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** MARIA GARCES VARGAS.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 12-2019-00148-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** MSRIA NERY BEJARANO.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 13-2017-00311-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** FLOR MARINA GROSSO QUINTERO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 14-2018-00454-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** MAYERLY GUTIERREZ AREVALO.

**DEMANDADA:** JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 14-2019-00052-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** LUZ MABEL BARRERA CELEMIN.

**DEMANDADA:** UGPP.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 14-2019-00306-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ORLANDO HERNANDEZ ROJAS.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 14-2019-00820-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JUAN CALIXTO RODRIGUEZ.

**DEMANDADA:** UGPP.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 15-2017-00599-03:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** DIEGO MAURICIO OLIVERA RODRIGUEZ.  
**DEMANDADA:** VINNURETTI ABOGADOS S.A.S..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 15-2019-00355-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA ORTEGA GONZALEZ.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 15-2020-00188-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** NINA ALBA RAMIREZ RAMIREZ.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 16-2017-00800-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** EDITH YAMILE RINCON PARRA.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 17-2017-00634-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** HUMBERTO HERNANDEZ LENIS.

**DEMANDADA:** BANCO ITAU.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 17-2019-00113-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**  
**DEMANDANTE:** FABIOLA CORTES CARDONA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 17-2019-00240-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** NICOLETTA MARIA NOVAK.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 17-2019-00266-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA SEGURA DE ORTIZ.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 17-2019-00659-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFREDO BARRANTES.  
**DEMANDADA:** FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1º y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 18-2016-00327-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ANA CAROLINA SANABRIA OCAMPO.  
**DEMANDADA:** OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 18-2018-00658-01:** PROCESO ACOSO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** RUBEN DARIO QUESADA SANTAMARIA.  
**DEMANDADA:** CONSORCIO CONSTRUCTOR POB Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 18-2019-00420-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** DIANA ROCIO MAHECHA PARRA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 18-2019-00426-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** CESAR AUGUSTO GUEVARA.

**DEMANDADA:** EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 19-2017-00191-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: JAIME CASTRO FONTALVO.**

**DEMANDADA: ECOPETROL.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 19-2017-00543-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** EDNA MARGARITA CASTELLANOS.

**DEMANDADA:** PARMALAT COLOMBIA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 20-2015-00581-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** OSCAR ORLANDO ROA PELAEZ.

**DEMANDADA:** JORGE ENRIQUE GIL PACHON.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 20-2018-00647-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** WILLIAM SANABRIA MORENO.  
**DEMANDADA:** IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 20-2019-00466-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** CINDY JULLIETH PIRAGUA NIÑO.  
**DEMANDADA:** ANYUL VELASCO ORTEGA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 20-2020-00040-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JEFERSON ALFREDO MARTINEZ.

**DEMANDADA:** NEUS GROUP S.A.S. Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 21-2019-00201-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JANNETH NEIRA CONTRERAS.

**DEMANDADA:** AVIANCA S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 21-2020-00409-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** CLAUDIO BENITO RUEDA ROJAS.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 22-2016-00581-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** MARIA ALEJANDRA ORJUELA.

**DEMANDADA:** HORIZONTAL DE AVIACION.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 22-2017-00353-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** TERESA GIRALDO MONTES.  
**DEMANDADA:** PAR CAPRECOM.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 22-2018-00554-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JULIO CESAR REYES ESCOBAR.  
**DEMANDADA:** PROTECCIÓN S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 23-2020-00380-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** HILDA INES OSPINA GUERRERO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 24-2015-00032-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** HERIBERTO MONCALEANO CHARRY.  
**DEMANDADA:** PERSONAL Y SERVICIOS OPORTUNOS SAS Y OTROS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 24-2016-00644-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** PABLO ANDRES SANDOVAL ECHEVERRI.  
**DEMANDADA:** FUNDACIÓN APOYARTE.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 24-2019-00404-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MYRIAM RIVERA MENDOZA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 25-2019-00008-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JOSE JORGE NOVA SIERRA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2016-00105-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** LUIS ALEJANDRO RODRIGUEZ.

**DEMANDADA:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2019-00160-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MAURICIO GOMEZ MONTGOMERY.  
**DEMANDADA:** AVIANCA Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2019-00234-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** SUSANA NAVARRO DE ACOSTA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2020-00190-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** EUNICE MAHECHA GOMEZ.

**DEMANDADA:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 26-2020-00209-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** LUIS FRANCISCO ACEVEDO SUAREZ.  
**DEMANDADA:** RIESGOS LABORALES COLMENA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 27-2013-00343-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** ALEX RAFAEL VILLAREAL.

**DEMANDADA:** GERENCIA DE CONTRATOS Y CONCESIONES SA Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 27-2017-00657-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** MARCO ANTONIO HERMOSA AMAYA.

**DEMANDADA:** SLS ENERGY S.A.S..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 27-2019-00103-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** GLORIA ENOE GUARÍN DE CALDERON.

**DEMANDADA:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, el auto apelado se profirió en un proceso ejecutivo iniciado a continuación de un proceso ordinario laboral, cuya apelación de sentencia la resolvió la doctora MARLENY RUEDA OLARTE, correspondiendo a dicha magistrada resolver de fondo el recurso de apelación de auto bajo estudio, lo cual concuerda con la información registrada en el sistema de consulta de procesos de la RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO.

Así las cosas, a pesar de que el proceso se asignó a la doctora MARLENY RUEDA OLARTE, por error involuntario de Secretaria de la Sala Laboral, también fue asignado al suscrito magistrado, motivo por el cual se deja sin valor ni efecto el auto proferido el 08 de febrero de 2022, notificado por estado del 09 de febrero de 2022, y se ordenarán las desanotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el auto proferido el 08 de febrero de 2022, conforme la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, Secretaría de Sala proceda a efectuar las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 27-2019-00604-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JORGE ORLANDO PATIÑO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2015-00550-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** OMAR MESA HOLGUIN.

**DEMANDADA:** FIDUPREVISORA S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2016-00037-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** DORIS ADRIANA RODRIGUEZ.  
**DEMANDADA:** PROYECTAR VALORES COMISIONISTA DE BOLSA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2018-00569-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** ABDON BARACALDO CARDENAS.

**DEMANDADA:** AGUAS DE BOGOTA S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2019-00013-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MARIA ADELA RINCON ORTIZ.  
**DEMANDADA:** PROTECCIÓN S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2019-00035-02: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** BLANCA CECILIA GARCIA.

**DEMANDADA:** IATAI ANDINA S.A.S..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 28-2019-00153-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** LAURA MARIA RODRIGUEZ.

**DEMANDADA:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2019-00365-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA YANETH MERCHAN PORRAS.  
**DEMANDADA:** BANCOLOMBIA S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2019-00500-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** FABIOLA VANEGAS ESPITIA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2020-00069-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** IVAN BERMUDEZ VARON.  
**DEMANDADA:** SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2020-00174-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** OCTAVIO GOMEZ MAYA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2020-00242-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JAIRO RAFAEL MARTINEZ CAMACHO.  
**DEMANDADA:** CARBONES DEL CERREJON LIMITED.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (05) días para que presenten sus alegatos por escrito al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Ríos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 29-2020-00371-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JUAN GUILLERMO MORA SALCEDO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 30-2018-00408-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA PATRICIA SIERRA MELO.  
**DEMANDADA:** SALUD TOTAL EPS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 30-2018-00417-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO CARDENAS NAVA.

**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 30-2019-00621-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** FLOR MARIA RIVERA DE BERNAL.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 30-2020-00059-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ELVIA LUCIA AVELLA DE RINCON.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 30-2020-00378-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** EDUARDO HUMBERTO GOMEZ.  
**DEMANDADA:** OPAIN S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 31-2018-00345-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** ELIZABETH SIMANCA FLORIAN.

**DEMANDADA:** POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 31-2021-00007-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** ESTEFANI ZARATE VARGAS.

**DEMANDADA:** CENTRO INTERACTIVO DE CRM.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2013-00593-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** EDWIN GIOVANNY RODRIGUEZ.

**DEMANDADA:** UNION TEMPORAL PERFORACIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2016-00255-02: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** JOSE PARMENIO VELANDIA BARRERA.

**DEMANDADA:** SIEMENS Y OTRO.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2019-00014-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** FELIPE GUZMAN LOZANO.  
**DEMANDADA:** ITAU CORPBANCA COLOMBIA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2019-00616-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** ANDRES MAURICIO BALEN.

**DEMANDADA:** COLMEDICA PREPAGADA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2019-00746-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JOSE HERNANDO CORREA.  
**DEMANDADA:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2020-00118-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** ANA CLAUDIA RINCON OSPINA.

**DEMANDADA:** CHOCOBAND PRODUCTOS ALIMENTICIOS.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 32-2020-00357-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MARIA LUISA SANCHEZ HEREDIA.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 33-2019-00249-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ORLANDO MARTINEZ BAQUERO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 33-2019-00317-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: ARLEY SINISTERRA CUELLAR.**

**DEMANDADA: ARPRO ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A..**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2014-00126-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: WILLIAM CESAR DELGADO.**

**DEMANDADA: JOSE ANGEL DIAZ LOZANO.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2018-00147-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MANUEL MARIA GUERRERO.  
**DEMANDADA:** DRUMMOND LTDA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2019-00026-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** UCELLY QUINTERO MARQUEZ.  
**DEMANDADA:** SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2019-00358-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MARCO AURELIO MEDINA MARTINEZ.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO/ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 36-2019-00570-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** ARNULFO VALDERRAMA GALINDO.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 37-2018-00596-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** RAUL ROMAN FRANCO SILVA.  
**DEMANDADA:** VIAS AEREAS NACIONALES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 37-2019-00171-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** FABIO GUARNIZO CUELLAR.

**DEMANDADA:** FUNDACION UNIVERSITARIA AUTONOMA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 38-2019-00581-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** JOSE EDUARDO ALFONSO LANCHEROS.  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 38-2019-00609-01:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.  
**DEMANDANTE:** MANUEL ALFREDO MORENO BUITRAGO.  
**DEMANDADA:** PRODUCTOS ROCHE S.A..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 38-2019-00856-01: PROCESO ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE:** KAREN MILENA RUBIANO.

**DEMANDADA:** EPS IMPORTACIONES S.A.S..

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**RAD. No. 39-2017-00584-02:** PROCESO ORDINARIO LABORAL.

**DEMANDANTE:** JULIO CESAR DIAZ VARGAS.

**DEMANDADA:** MILTON EDUARDO RIVERA RINCON.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el presente proveído, atendiendo los artículos 1° y 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado al(los) apelante(s) por el término de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a los no apelantes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); para agilizar el trámite, señalar el número completo del proceso (o al menos el juzgado de origen) e indicar que el proceso se encuentra al Despacho del Dr. Hugo Rios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.**

**CALIFICACIÓN INTEGRAL DE SERVICIOS – APELACIÓN-  
INTERPUESTO POR NOHORA BEATRIZ GIRALDO MONSALVE  
CONTRA EL JUZGADO SEXTO (6) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Llega el expediente al Tribunal procedente del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá, para estudiar el recurso de apelación propuesto por NOHORA BEATRIZ GIRALDO MONSALVE, escribiente en propiedad de esa sede judicial, contra la calificación integral de servicios efectuada por la titular del despacho.

Revisado el expediente se advierte que el reparto se efectuó equivocadamente en la secretaría de la Sala Laboral, pues tal diligencia debió efectuarse en la Secretaría General -donde se llevan los controles de abono pertinentes- y no en la Secretaría de la Sala Especializada, por ser un asunto de competencia de la Sala Plena del Tribunal, según lo dispone el Acuerdo de Sala Plena No. 027 del 28 de agosto de 2017: *“lo concerniente a los recursos de reposición o apelación que se presenten contra la calificación integral de servicios es competencia de la Sala Plena, conforme a las previsiones del Acuerdo que regula esa materia”* (ver acta individual de reparto, secuencia 774, folio 62)

En consecuencia, se dispone la remisión del expediente a la Secretaría General del Tribunal a efectos de que allí se proceda a efectuar el adecuado reparto del expediente.

## RESUELVE

1. Por secretaría, **REMÍTASE** de manera inmediata el expediente a la Secretaría General de esta Corporación, con el fin de que se efectúe allí el reparto del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a horizontal line, positioned above the printed name and title.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105016201900558-01
Demandante:	HÉCTOR AUGUSTO CASTAÑO ARISTIZABAL
Demandado :	ECOPETROL S.A.

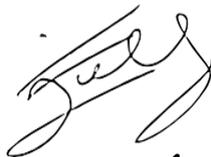
Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandada, en contra del auto del 22 de noviembre de 2021, emitido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105037202000584-01
Demandante:	MARÍA LUCELY BEDOYA
Demandado :	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y PROTECCIÓN S.A

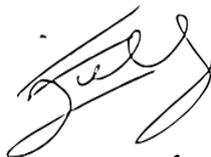
Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas, en contra de la sentencia del 2 de diciembre de 2021, emitido por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL
Radicación No.	110013105024202000402-02
Demandante:	SERVICIO AEREO A TERRITORIOS NACIONALES S.A SATENA
Demandado :	DIEGO GUILLERMO MEJÍA RUIZ

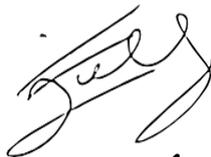
Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia del 4 de marzo de 2022, emitido por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105026201900339-01  
Demandante: SEBASTIÁN SANTAMARÍA  
CAMARGO  
Demandado : LA BÍFERA S.A.

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por La parte demandante, en contra de la sentencia del 23 de marzo de 2021, emitido por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105023202100109-01  
Demandante: VÍCTOR JULIO ARÉVALO  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES –COLPENSIONES-  
Y JUAN MANUEL RODRÍGUEZ  
GARZÓN

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por las partes demandada y demandante, en contra de la sentencia del 23 de marzo de 2022, emitido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN AUTO
Radicación No.	110013105023202100431-01
Demandante:	VÍCTOR MANUEL PINILLA PINILLA
Demandado :	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y OTROS

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por la parte demandada-SKANDIA, en contra del auto 3 de marzo de 2022, emitido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO LABORAL -  
APELACIÓN AUTO  
Radicación No. 110013105029201700169-02  
Demandante: ÁLVARO FERNÁNDEZ GARZÓN  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES -COLPENSIONES-  
y PORVENIR S.A.

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte actora, en contra del auto 23 de febrero de 2022, emitido por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105016201900853-01  
Demandante: NIBIA HERRERA DE BUENDÍA  
Demandado : BANCO POPULAR S.A.

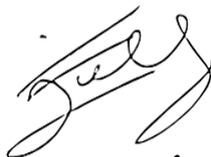
Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes, en contra de la sentencia proferida el 3 de febrero de 2022, emitido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

<b>Magistrado Ponente :</b>	<b>JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN SENTENCIA
Radicación No.	110013105037201900669-01
Demandante:	LUIS FRANCISCO MESA SERRANO
Demandado :	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- Y PORVENIR S.A.

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas, en contra la sentencia proferida el 5 de octubre de 2021, emitido por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105007201900571-01  
Demandante: NOHORA JANTEH MESA BECERRA  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES –COLPENSIONES-  
Y PORVENIR S.A.  
ADMINISTRADORA DE FONDOS  
DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por los apoderados de las partes demandadas, en contra la sentencia proferida el 29 de marzo de 2022, emitido por el Juzgado 7ª Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente :** **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Clase de Proceso ORDINARIO LABORAL –  
APELACIÓN SENTENCIA  
Radicación No. 110013105026201900711-01  
Demandante: LUIS GERARDO GOMEZ  
MANTAÑEZ  
Demandado : ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES –COLPENSIONES-  
Y PORVENIR S.A.  
ADMINISTRADORA DE FONDOS  
DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.

Bogotá, D.C., a los diecinueve (19) días de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2007, artículo 13, admítase el recurso de apelación incoado por el apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A, en contra la sentencia proferida el 1º de julio de 2021, emitido por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en el proceso de la referencia.

En firme el auto, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 20 de abril de 2022 Por ESTADO N° 066 de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARÍA ADELAIDA RUÍZ V.</b> <b>SECRETARIA</b>

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-022-2009-00966 -01  
Demandante: **PEDRO ANTONIO BEJARANO URREA.**  
Demandado: **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

<b>Magistrada</b>	<b>ALEJANDRA</b>	<b>MARÍA</b>	<b>HENAO</b>
<b>Ponente:</b>	<b>PALACIO.</b>		
Clase de Proceso	ORDINARIO- Consulta		
Radicación No.	110013105022200900966-01		
Demandante:	<b>PEDRO</b>	<b>ANTONIO</b>	<b>BEJARANO</b>
	<b>URREA.</b>		
Demandado:	<b>INSTITUTO</b>	<b>DE</b>	<b>SEGUROS</b>
	<b>SOCIALES.</b>		

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

El 11 de marzo de 2021 arribó por reparto, el proceso con radicado **110013105022201900966-01**, con el fin de que fuera conocido en grado jurisdiccional de consulta la sentencia que fuere dictada el 10 de diciembre de 2008 (fls. 47 y 48).

Al respecto, conviene traer a colación pasajes de la sentencia de tutela del 4 de diciembre 2013, Rad 51237, dictada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la que se fijó el criterio en cuanto a que las sentencias adversas contra el Instituto del Seguro Social hoy Colpensiones, que se profieran en vigencia de la L.1149/2007, tienen que ser consultadas, En este proveído se dijo:

*“En primer lugar, es importante resaltar que en este caso el grado jurisdiccional de consulta operó por ministerio de la ley. Por tanto, la sentencia no cobra ejecutoria hasta tanto se surta el mismo, pues conforme lo dispone el artículo 69 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, solo “serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren desfavorables a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la*

*Nación sea garante” (negritas fuera de texto), siendo esta última hipótesis la aplicable al caso en estudio. En efecto, se advierte que la sentencia se dictó el 13 de marzo de 2013 cuando ya había entrado en vigencia la disposición citada y por tratarse Colpensiones de una entidad descentralizada respecto de la cual la Nación es garante, como se colige del siguiente análisis normativo:*

*La Ley 100 de 1993 instituyó en materia pensional dos regímenes coexistentes pero excluyentes: el de prima media con prestación definida y el de ahorro individual con solidaridad. Frente al primero, que es el que aquí interesa en la medida en que se encuentra administrado por una entidad descentralizada del orden nacional, el artículo 32 ibídem contempló en el literal c) que “El Estado garantiza el pago de los beneficios a que se hacen acreedores los afiliados”; por su parte, el 138 siguiente estableció: “Garantía estatal en el régimen de prima media con prestación definida. El Estado responderá por obligaciones del ISS para con sus afiliados al régimen de prima media con prestación definida cuando los ingresos y las reservas de dicha entidad se agotasen, siempre que se hubieren cobrado las cotizaciones en los términos de esta ley”, aspecto que está desarrollado en el texto íntegro del Decreto 1071 de 1995, en el que se explica la trascendencia de la garantía estatal y se acota que “se entenderá que la Nación asume tales obligaciones, cuando la sumatoria de las reservas registradas en los estados financieros de pensiones para vejez, invalidez y sobrevivencia no permitan atender en condiciones normales el pago de una cualquiera de dichas obligaciones pensionales, todo ello sin perjuicio de manejar por parte de la entidad, contabilidades separadas de conformidad con las instrucciones que sobre el particular imparta la superintendencia Bancaria, en desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia”. Estas disposiciones fueron estudiadas por el Consejo de Estado, en providencia de 11 de julio de 1996, expediente 3904, en la que se consideró que:*

*Del texto de los artículos 1 y 2 del Dcto. 1071 /95 se infiere que el Estado se compromete a responder por las obligaciones a cargo del Instituto de Seguros Sociales a favor de los afiliados al régimen de Prima Media con Prestación Definida, cuando dicho Instituto no disponga de medios suficientes para ello, es decir, cuando la sumatoria de las reservas registradas en los estados financieros de pensiones no permitan atender en condiciones normales el pago de una cualquiera de dichas obligaciones. El régimen solidario de Prima Media con Prestación Definida está referido a que sus afiliados obtengan una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas; y a que el Estado garantice el pago de los beneficios a que se hacen acreedores sus afiliados. De conformidad con el artículo 138 de la Ley 100 /93 el Estado garantiza que va a responder por las obligaciones que tiene el Instituto de Seguros Sociales para con sus afiliados al Régimen de Prima Media con indemnizaciones previamente definidas. Confrontando el texto del artículo 137 de la Ley 100 /93 con el del artículo 138 ibídem, infiere la Sala, que este último se refiere al pago de pensiones e indemnizaciones “previamente definidas”, esto es, que no se han causado aún, pero cuando se*

*causen ya se sabe cuál es su monto, en tanto que aquél prevé la situación de pensiones ya reconocidas, esto es, que ya se han causado. En parte alguna de los artículos acusados se observa que la garantía estatal de asumir el pago de las obligaciones del Instituto de Seguros Sociales por concepto de Prima Media con Prestación Definida implique “tomar de las reservas o de sus rendimientos parte de lo que es inflación”, como lo sostiene el actor. Las normas reglamentarias acusadas no hacen más que reiterar la garantía que ofrece el Estado en el artículo 138 de la citada Ley 100 /93, de responder por las obligaciones del Instituto de Seguros Sociales para con sus afiliados al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en el evento de que los ingresos y reservas de dicha entidad se agotaren, razón por la cual habrán de denegarse las pretensiones de la demanda, como en efecto se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia”.*

**Con lo anterior surge inequívoco que, en efecto, el Estado es el convocado a garantizar dichas obligaciones, e incluso el artículo 137 del mismo Estatuto de la Seguridad Social refiere que asume el pago de las prestaciones del ISS y de la Caja Nacional de Previsión y de otras cajas o fondos del sector público, sustituidos por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional, con la salvedad de que se “agotasen las reservas constituidas para el efecto y solo por el monto de dicho faltante”.**

*Por su parte, el artículo 7° del Decreto 692 de 1994 indica que “en el régimen solidario de prima media con prestación definida, el Estado garantiza el pago de los beneficios a que se hacen acreedores los afiliados, en el evento en que los ingresos y las reservas del Instituto de Seguros Sociales (...); y lo propio debe decirse de los artículos del 5° y 6° del Decreto 832 de 1996.*

*De otro lado, el literal n) de la disposición 2ª de la Ley 797 de 2003 clarifica que “el Estado es responsable de la dirección, coordinación y control del Sistema General de Pensiones y garante de los recursos pensionales aportados por los afiliados, en los términos de esta ley y controlará su destinación exclusiva, custodia y administración”. Así mismo, el Acto Legislativo 01 de 2005 “Por el cual se adiciona el artículo 48 de la Constitución Política”, estableció que “El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo.”*

**De lo expuesto es evidente que las diversas normas plantean que en el marco del régimen de prima media la Nación si garantiza el pago de las pensiones, de forma que es admisible considerar que se surta la consulta, en la medida en que en últimas lo que se protege con dicho grado jurisdiccional es el interés público, que está implícito en las eventuales condenas por las que el Estado respondería.**

*Por demás no pasa por alto esta Sala que incluso en el Decreto 4970 de 2011, por medio del cual se liquida el Presupuesto General de la Nación para la vigencia 2012, está previsto el rubro del pago pensional, en diversos artículos, entre ellos el 59; de manera que es evidente que el aval del que tratan tales disposiciones no es simplemente una condición futura, **y por ello cabe la consulta en los términos del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.***

*(...) **En este orden de ideas, se reitera una vez más que están dados los presupuestos del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 para que en este caso específico proceda el grado jurisdiccional de consulta.***» (Resalta la Sala)

De manera que el grado jurisdiccional de consulta debe operar por ministerio de la ley, la sentencia no cobra ejecutoria hasta tanto se surta dicho grado, y debe haber sido dictada en vigencia de la Ley 1149 de 2007.

En el *sub examine*, encontramos que el artículo 17 de la Ley 1149 de 2007, dispuso frente a la vigencia de dicha normatividad:

**“ARTÍCULO 17. VIGENCIA Y DEROGATORIA.** La presente ley entrará en vigencia con su promulgación y, su aplicación **se efectuará de manera gradual** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 <sic, debe entenderse 15> de la presente ley; deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, especialmente el artículo 38, el numeral 1 del literal c) del artículo 41 modificado por el artículo 20 de la Ley 712 del 2001 y los artículos 81 y 85, modificado por el artículo 42 de la Ley 712 de 2001, del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social”.

De esta manera, la suscrita se remite al Acuerdo No. PSAA11-8172 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el que se dispuso en su artículo 1°:

**“ARTÍCULO PRIMERO. Entrada en operación.** Establecer que a partir del **primero (1°) de julio de dos mil once (2011)**, en el Distrito Judicial de Bogotá se dará aplicación a la Ley 1149 de 2007”.

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-022-2009-00966 -01

Demandante: **PEDRO ANTONIO BEJARANO URREA.**

Demandado: **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.**

Así las cosas, y dado que la sentencia dentro del proceso ordinario se dictó el 10 de diciembre de 2008, esto es, con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1149 de 2007, se INADMITIRÁ el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Magistrada,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - INADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta dentro del proceso en referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - En firme la presente providencia, remítase de forma inmediata y perentoria el expediente al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105008202000188-01.  
Demandante: **SILVIA PATRICIA CALDERON NAVARRO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105007201900660-01.  
Demandante: **CLAUDIA ESTHER PÉREZ DUARTE.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105012201900191-02.  
Demandante: **GUILLERMO OLARTE ÓTALORA.**  
Demandado: **UGPP.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la UGPP.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto.  
Radicación No. 110013105031202000036-01.  
Demandante: **MARLENY OLIVERA OLAYA.**  
Demandado: **ERNESTO HUERTAS ESCALLÓN Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 9° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto.  
Radicación No. 110013105028201500257-03.  
Demandante: **ANA MARIA BECERRA GOMEZ Y OTRO.**  
Demandado: **EAGLE TRANSPORT SAS Y OTRAS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 7° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105038201900023-01.  
Demandante: **ROSIBEL NIÑO DELGADILLO.**  
Demandado: **OMAR RUBIANO AMADOR.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105026202000093-01.  
Demandante: **MARY LUZ TORRES VALERA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105013201800342-01.  
Demandante: **ELSA MARINA FAJARDO GONZALEZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105002201900810-01.  
Demandante: **NELLY BELEN PEÑARANDA BAUTISTA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105009202000403-01.  
Demandante: **EDUARDO HERNANDEZ DURAN.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105009201700481-01.  
Demandante: **SAMIRA DE LA NATIVIDAD ROA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105022201900591-01.  
Demandante: **DIEGO TOMAS PEÑA ESCOBEDO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105017201400249-01.  
Demandante: **JUAN DIEGO GARCIA CORTES Y OTRO.**  
Demandado: **POLLOS PLG S.A.S – EN LIQUIDACION.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de los demandantes, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105002201900647-01.  
Demandante: **JOSÉ DEL CARMEN MORENO ALDANA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto.

Radicación No. 110013105025201900087-01.

Demandante: **YINI PAOLA CARDENAS RODRIGUEZ.**

Demandado: **UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 5° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105007202000449-01.

Demandante: **JOSE GABRIEL CÉSPEDES RAMIREZ.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto.  
Radicación No. 110013105021201900596-01.  
Demandante: **JOSE FERMIN SALAMANCA CANO.**  
Demandado: **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A E.S.P.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105032201900604-01  
Demandante:                  **NANCY PÉREZ GONZÁLEZ**  
Demandado:                    **LEAL DACCARETT SAS**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105027201900739-01

Demandante: **JUDITH ASTRID VARGAS CÁCERES**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105012201900758-01.  
Demandante: **LEONARDO OSPINA RINCÓN.**  
Demandado: **CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA  
AERONÁUTICA COLOMBIA S.A.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105026202000295-00

Demandante: **BÁRBARA DEL CARMEN PINTO MORENO**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso EJECUTIVO– Apelación auto.  
Radicación No. 110013105006201800108-02  
Demandante: **CAROLIE LEANOR DAWKINS ROBINSON.**  
Demandado: **UGPP**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 9° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:**      **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso              ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No.                110013105006201900399-01.  
Demandante:                    **EUDOCIA AYALA**  
Demandado:                      **UGPP**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105007202000423-01.  
Demandante: **LUZ MARINA RODRIGUEZ NIETO**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105029201700640-01

Demandante: **AURA MARIA BARRERA DE GARCIA.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105040202100179-01

Demandante: **RENE QUITIAN HERNÁNDEZ**

Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105023202000135-00

Demandante: **IRENE RAMIREZ SERNA**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105023202000422-01  
Demandante: **DORIAN ALONSO SANCHEZ RODRIGUEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto.  
Radicación No. 110013105014201900701-01.  
Demandante: **SANDRA LILIANA HERNANDEZ DIAZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto

Radicación No. 110013105037201800447-01

Demandante: **SALUD TOTAL EPS.**

Demandado: **ADRES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105018201500468 -02  
Demandante: **WILLIAM MANUEL GARCÍA VANOY**  
Demandado: **CICSA COLOMBIA Y OTROS**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105001201700311-02

Demandante: **WILLIAM TOSH**

Demandado: **SUMMUM ENERGY S.A.S**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105013202000416-01  
Demandante: **CHRISTIAN IVAN CHAMPUTIZ CERON**  
Demandado: **AVIANCA S.A. Y OTROS**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105026201800027-01  
Demandante: **EPS SANITAS S.A**  
Demandado: **LA NACION- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y ADRES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 2° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto.

Radicación No. 110013105014202000105-01

Demandante: **JOSE DE JESUS RAMIREZ DIAZ.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105015201800728-01  
Demandante: **LUCILA MENDEZ MENDEZ.**  
Demandado: **AFP COLFONDOS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105036201800307-01  
Demandante: **VICTOR MANUEL MARTINEZ GIRALDO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105004202000107-01  
Demandante: **JOSE LEOPOLDO GONZALEZ ESPINOZA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105001201901073-01  
Demandante: **MARTHA LUCIA AVILA VERA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105001201900026-01

Demandante: **MARTHA JOSEFA GARCIA ROJAS.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105020202000311-01

Demandante: **CARLOS EMILIO MORENO CASTRO.**

Demandado: **UGPP.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de UGPP.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105018201800054-02  
Demandante: **LUIS GILBERTO HORTUA VALBUENA.**  
Demandado: **COLOMBIANA DE SISTEMAS ELECTROMECHANICOS-COLSE LTDA.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación concedidos por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105022202100412-01

Demandante: **GLORIA ESTELLA OSPINA RONDON.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105004201900707-01

Demandante: **ANA LUCIA RODRIGUEZ RODRIGUEZ.**

Demandado: **FONDO NACIONAL DE DESARROLLO-FONADE.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105010201900763-01

Demandante: **HECTOR JULIO ALVARADO LUNA.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Maria Henao Palacio'.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105023202100205-01

Demandante: **JOSE ISAAC FORERO CAICEDO.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.

Radicación No. 110013105032202100157-01.

Demandante: **MARIA CLAUDIA LANDAZÁBAL PATARROYO.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105032202100127-01  
Demandante: **MARIA CONSUELO BEJARANO PRIETO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.

Radicación No. 110013105023202100179-01

Demandante: **ALVARO JOSE PEREZ PARODI.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105012201900739-01

Demandante: **ELKIN MEYER SILIO.**

Demandado: **FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL MÉDICO ESPECIALIZADO GALENUS.**

Bogotá, D.C., Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación concedido por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra Henao Palacio', written over a light blue circular stamp.

**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
**Magistrada**

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801  
Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**  
Demandado: **UGPP**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
Magistrada ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Discutido y Aprobado según Acta No 003.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, integrada por los magistrados MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA, DAVID A.J. CORREA STEER y ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO (ponente), a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la U.G.P.P. contra el auto proferido por el Juzgado Primero Transitorio Laboral del Circuito de Bogotá el 28 de junio de 2021, dentro del proceso ordinario laboral que **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA** promoviese contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**PROVIDENCIA.**

**I. ANTECEDENTES**

Pretende el actor, se declare que es beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 1998-1999 suscrita el 15 de abril de 1998 entre la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero "Sintracreditario". Como consecuencia de ello, depreca se reconozca y pague la pensión de jubilación convencional, actualizando el último salario promedio devengado, causado entre la fecha de terminación del contrato y la fecha de exigibilidad del derecho, reconocer dicha prestación desde el 21 de noviembre de 2013 en cuantía del 75% del promedio del salario devengado en el último año de servicios

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801

Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**

Demandado: **UGPP**

debidamente actualizado, la indexación de las mesadas y las mesadas adicionales de junio y diciembre debidamente indexadas.

Como fundamento relevante de sus pretensiones la activa argumenta: **1)** Se vinculó con la Caja de Crédito, Agrario, Industrial y Minero mediante contrato de trabajo escrito a término indefinido desde el 01 de febrero de 1979 hasta el 27 de junio de 1999, fecha esta en la que se dio por terminado el contrato de forma unilateral por el empleador, debido a su disolución y liquidación; **2)** Laboró un total de 20 años, 4 meses y 27 días, siendo su último cargo el de Director II Grado 09 y con un salario promedio de \$1.331.830; **3)** Durante toda su vinculación estuvo afiliado al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero "Sintracreditario"; **4)** Es beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 1998-1999, celebrada el 15 de abril de 1998 entre la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero "Sintracreditario"; **5)** Nació el 21 de noviembre de 1958, cumpliendo 55 años el mismo día y mes del año 2013; **6)** Elevó solicitud de pensión de jubilación convencional ante la UGPP, entidad que negó su petición a través de la Resolución RDP 028919.

## **II. ACTUACIÓN PROCESAL Y PROVIDENCIA RECURRIDA.**

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, llevada a cabo el 28 de junio de 2021, al surtirse la etapa de saneamiento del litigio, la juzgadora de primera instancia indicó que dentro del proceso no se advertía ninguna irregularidad, ni causal de nulidad, hechos o circunstancias que pudieran llevar a una sentencia inhibitoria, disponiendo la continuación del proceso.

En tal estado, el apoderado de la demandada UGPP solicitó la vinculación de Colpensiones al proceso en calidad de litisconsorte necesario, bajo el argumento que esa entidad ya le reconoció el derecho pensional por vejez al actor mediante Resolución GNR 231023 del 23/09/2015, teniendo en cuenta el tiempo laborado y que se alega en este proceso para el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, por lo que hace necesario determinar si existe compatibilidad o compartibilidad prestacional y también debe validarse con Colpensiones los modelos con los cuales hizo el reconocimiento

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801  
Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**  
Demandado: **UGPP**

prestacional, cuáles fueron los requisitos que tuvo en cuenta, cuáles fueron los tiempos que tuvo en cuenta para efectos de ello y cuál es la naturaleza jurídica de la prestación que le fue reconocida al demandante.

Indicó que se encuentra en trámite el proceso No 11001310503820160056600 el cual se tramita ante el Juzgado 38 del Circuito de Bogotá, trámite sobre el cual se tiene conocimiento que es un proceso de reliquidación prestacional.

Tal petición fue **negada** mediante auto proferido en la citada audiencia. Indicó la *a quo* que, en el presente asunto, en caso de que se profiera una condena, quien debe cumplirla es la entidad aquí demandada, sin que se haga necesaria la intervención de Colpensiones, máxime cuando la figura del litisconsorcio necesario se contempla para que al proceso se vincule a una parte o entidad, cuando el proceso no pueda decidirse de fondo sin su concurrencia, pues es necesaria su actuación dentro del proceso, pero, para el caso concreto, reiteró, en caso de que se emita una posible condena, la concurrencia o no de Colpensiones en nada influye en la decisión que aquí se adopte.

Adicionalmente, la Juez de primer grado ordenó oficiar a Colpensiones a efectos de que allegue al proceso la Resolución mediante la cual le fue reconocida al actor la pensión de vejez, como quiera que puede hablarse de compatibilidad o compartibilidad pensional.

Contra tal determinación, el apoderado de la pasiva interpuso **recurso de reposición y en subsidio apelación**. Argumentó que, si bien es cierto los trámites deben ser adoptados netamente por la U.G.P.P., se debe tener en cuenta la literalidad del escrito de la demanda, ya que el mismo hace referencia sobre un reconocimiento total frente a los tiempos presuntamente laborados por el demandante con la entidad y sobre ello es que se hace indispensable, en su criterio, que Colpensiones debe actuar, toda vez que, en principio se habla de términos como compatibilidad prestacional, y para efectos de establecer esa compartibilidad deben entrar las instituciones aquí en litis para efectos de determinar la característica o naturaleza de las cotizaciones y cuál es la naturaleza efectiva del demandante frente a una presunta relación laboral, a efectos de establecer cuáles serían los vínculos o momentos a reconocer por parte de esa administradora.

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801  
Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**  
Demandado: **UGPP**

Señaló que, por la literalidad del escrito de la demanda, se entiende que en la misma no se está solicitando ninguna compatibilidad ni compartibilidad y mucho menos se hace alguna manifestación sobre alguna incompatibilidad y en caso de que se llegare a condenar a la U.G.P.P se presentaría un reconocimiento total de unos tiempos realmente laborados, a los cuales no podría después hacer manifestaciones de una compatibilidad o compartibilidad porque se estaría soslayando el principio de ejecutoriedad de las providencias judiciales, el derecho a la defensa e incluso el derecho a la seguridad social del demandante y más aún se estaría en presencia de “presuntos punibles penales” como el enriquecimiento sin justa causa, por cuanto se estaría obteniendo una doble prestación por un mismo hecho causante y por unas mismas circunstancias generadoras.

Indicó que en el Juzgado 38 Laboral del Circuito se adelanta un proceso en el que solicita una reliquidación pensional.

Expuso que en este caso se está ante una compartibilidad pensional, por lo que se hace necesario determinar cuál sería el trámite y el porcentaje que corresponde frente a la prestación que se está solicitando en este proceso.

Solicitó se efectúen las investigaciones disciplinarias o se impongan las sanciones pertinentes a los apoderados del demandante, ya que no puede hacer manifestación de que no tienen conocimiento, siendo un deber del abogado tener pleno conocimiento de las documentales, con lo que se observa una falta de lealtad procesal entre las partes.

El juzgado de conocimiento **negó el recurso de reposición** elevado por el apoderado de la UGPP, señalando que simplemente se requieren de unas pruebas para determinar sobre la compartibilidad o compatibilidad de las pensiones ya que, en caso de que se presenten estas posibles figuras jurídicas se ordenaría a la UGPP a reconocer el mayor valor o la prestación en un 100% si esta resulta compatible y no compartida, o en el caso de que resulte compartida reconozca el mayor valor si a ello hubiere lugar, con lo que no se requiere la intervención de Colpensiones para decidir de fondo el presente asunto y procedió a **conceder el recurso de apelación.**

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801  
Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**  
Demandado: **UGPP**

### **III. ACTUACIÓN PROCESAL EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Esta Corporación, mediante el auto de fecha 11 de agosto de 2021, admitió el recurso de apelación. Luego se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el que fue utilizado por el apoderado de la demandada, para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar si es acertada la decisión de la *a quo* de negar el llamamiento de Colpensiones como litisconsorte necesario dentro del presente asunto.

#### **DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**

Para resolver el problema jurídico, es necesario remitirnos al artículo 61 del C.G.P., aplicable en materia laboral por analogía, donde establece lo siguiente:

**“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)”

Al punto, es de recordar que la vinculación al proceso de una persona o entidad bajo la modalidad del litisconsorcio necesario, no está condicionada por la pluralidad de sujetos que persiguen

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801

Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**

Demandado: **UGPP**

un fin similar o por el de aquellas que tuvieron algún tipo de relación o vinculación, sino porque la cuestión a decidir, verse sobre relaciones, situaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o mandato legal no se sea posible resolver de fondo sin su intervención y deba resolverse de manera uniforme, en cuanto es sujeto de esa relación o porque intervino en esa situación o acto.

Además, recuérdese que quien se pregona como litisconsorcio necesario, obliga al fallador a cuestionarse, sí es factible adoptar una decisión de fondo sin su comparecencia. Si la respuesta es positiva se abre paso a su vinculación dado que la sentencia no puede ser proferida, de no ser así, no se abre paso.

Frente al particular, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 112-2020 Rad. 66341, se pronunció en los siguientes términos:

“Incluso, esta Corporación también se ha pronunciado en torno a que, en los eventos en que varias entidades públicas deban concurrir con cuotas partes para la financiación de una pensión, no resulta forzosa la intervención de todas al proceso, al no estructurarse para el caso un litisconsorcio necesario.

Al respecto CSJ SL, 16 feb. 205, rad. 22993, reiterada en CSJ SL, 28 sep. 205, rad. 24912, expresó:

*A ese propósito cabe recordar que si bien en alguna oportunidad la jurisprudencia laboral acogió la tesis del litisconsorcio necesario en los eventos en que varias entidades debían concurrir con cuotas partes a una pensión, posteriormente abandonó ese criterio, adoptando uno diferente.*

(...)

*Siguiendo esas pautas, que la Sala ahora reitera, es claro que en el presente caso no se configura un litisconsorcio necesario en la forma como se encuentra regulado por los artículos 51 y 83 del C. de P.C. aplicables a lo laboral en los términos prescritos en el artículo 145 del C.P. del T. y de la S.A., puesto que en realidad no es necesaria ni obligatoria la comparecencia de todos los vinculados al pago de la pensión de jubilación del actor para decidir el pleito de mérito. Aun cuando no puede desconocerse que entre el trabajador y las entidades concurrentes al pago*

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801

Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**

Demandado: **UGPP**

*de la pensión y entre éstas entre sí existe cierta relación sustancial o material por cuanto el reconocimiento de la pensión o de su reajuste implica para los responsables de las cuotas partes una afectación patrimonial en tanto deben asumir el pago de una porción de la prestación, esa circunstancia no alcanza a configurar un litisconsorcio pasivo necesario, pues la regulación legal en sentido contrario es categórica, sin que sobre ese asunto puedan abrigarse dudas de alguna índole. Es decir, el legislador, dentro de su órbita de configuración, de manera explícita descartó que la relación sustancial contenida en la concurrencia de varias entidades en el pago de una pensión, se trasladara al ámbito procesal mediante la exigencia de un litisconsorcio necesario, regulación en la que con toda seguridad prevaleció la intención de hacer expedito y célere el proceso de reconocimiento, directo o judicial, de las pensiones de jubilación en las hipótesis en que varias entidades deben confluir en su pago.”*

Y en la sentencia SL 1082 de 2018 Rad. 53918, dicha Corporación expresó:

“De otra parte, si lo que en realidad se pretende es la compartibilidad entre la pensión a la que fue condenada el empleador y la prestación de vejez que eventualmente llegue a reconocer el ISS, súplica que podría ordenarse pese a que dicho instituto no fue parte dentro del proceso como quiera que dicho fenómeno opera por mandato legal (...)”

#### **V. DEL CASO EN CONCRETO.**

En el asunto de la referencia se tiene que:

- i)** A través de esta acción, pretende el demandante el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional, establecida en la Convención Colectiva de Trabajo 1998-1999 suscrita entre la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero “Sintracreditario”, al ser beneficiario de esta por haber prestado servicios a la primera desde el 01 de febrero de 1979 hasta el 27 de junio de 1999 y haber sido afiliado a la mentada organización sindical (fl. 12 Archivo 01);
- ii)** Previo requerimiento realizado por el juzgado de conocimiento, Colpensiones allegó la Resolución GNR

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801

Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**

Demandado: **UGPP**

291023 del 23 de septiembre de 2015, por la cual se reliquidó la pensión **de vejez** del señor Egidio de Jesús Roa Aldana (Archivo 15), la cual le fue notificada el 29 de septiembre de 2015 (fl. 6 Archivo 15);

Pues bien, en el presente asunto se reclama se declare que el señor Roa Aldana es beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 1998-1999 suscrita entre la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero "Sintracreditario", al haber laborado para la primera y haber sido afiliado a la secunday como consecuencia de ello, depreca el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional, establecida en dicha convención colectiva de trabajo, no obstante, al momento del saneamiento del litigio, solicitó la demandada UGPP se integre a Colpensiones en calidad de litisconsorte necesario, como quiera que esa administradora reconoció pensión de vejez al demandante, razón por la cual, las resultas del proceso, eventualmente le vincularían.

En ese orden de ideas, observa esta Colegiatura que el argumento del recurrente no está llamado a prosperar, por cuanto lo reclamado en el escrito genitor de la presente acción es el reconocimiento de una pensión de jubilación convencional y en ese orden de ideas Colpensiones no hace parte de la relación sustancial sometida a controversia en este momento y por ende, se puede decidir de fondo sin su presencia en el proceso.

En gracia de discusión de presentarse la situación de una pensión compartida, como lo ha expuesto nuestra jurisprudencia de cierre, ni aún en esos eventos resulta forzosa la integración al proceso de la entidad que en la actualidad paga la pensión, como lo pretende hacer ver la parte apelante, por la potísima razón de que para el caso no se estructura un litisconsorcio necesario, al poder resolverse la controversia sin la comparecencia de Colpensiones, entidad que en todo caso, como ya se vio, aportó al proceso la prueba que el A Quo consideró pertinente para resolver de fondo el litigio.

Aunado a ello, el recurrente parte de hechos eventuales e hipotéticos de una posible compatibilidad o compartibilidad pensional, que, de llegar esta última a materializarse, la autoridad convocada se subrogará en el mayor valor si lo hubiera, entre la pensión reconocida por Colpensiones y la reconocida en el proceso, tal y como acertadamente lo expuso la juez de primer

Código Único de Identificación: 11001310501820190074801

Demandante: **EGIDIO DE JESÚS ROA ALDANA**

Demandado: **UGPP**

grado, siendo este un trámite interno entre estas entidades de cruce y convalidación de información para efectos de realizar la presunta compatibilidad denunciada.

Por tanto, se considera acertada la decisión de la *A Quo*, por lo que, se **CONFIRMARÁ** la providencia apelada.

#### **VI. COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

#### **VII. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** - **CONFIRMAR** la providencia apelada, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.** - Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

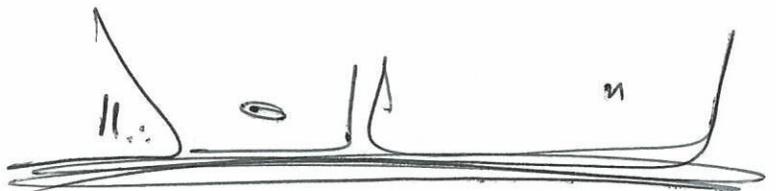
Los Magistrados,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**



**DAVID A.J. CORREA STEER**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada ponente.

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Discutido y Aprobado según Acta No 003.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, integrada por los magistrados MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA, DAVID A.J. CORREA STEER y ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO (ponente), a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá el 18 de febrero de 2022, dentro del proceso especial de fuero sindical que el **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** promoviese contra **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

**I. ANTECEDENTES**

En lo que aquí concierne con la demanda se pretende se conceda permiso a la parte actora para lograr el levantamiento del fuero sindical de que goza Luz Andrea Gómez Durán, pues esta incurrió en una justa causa de despido.

Como fundamento de sus pretensiones la demandante narró que: **1)** La demandada ingresó a trabajar mediante contrato de trabajo a término indefinido el 01 de febrero de 2007; **2)** La

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-041-2021-00280 -01

Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

demandada es miembro de la junta directiva de la organización sindical ASOTRAFIN; **3)** La demandada desempeña el cargo de Subgerente Personal Bank I; **4)** En investigación efectuada el 30 de abril de 2021 se logró determinar que la demandada efectuó una serie de maniobras que le permitieron abrir irregularmente diez pólizas de cuatro clientes, Carlos Eduardo Rangel, Patricia Elena Quessep Feria, Juan Carlos López Trujillo y Rafael Antonio Sánchez Paris; **6)** El 13 de mayo de 2021 la Gerencia de Relaciones Laborales le comunicó a la demandada que había sido vinculada a una investigación disciplinaria por cuenta de la tramitación irregular de las diez pólizas a los clientes descritos; se le cita a la demandada a audiencia de descargos para el 18 de mayo de 2021, y se le comunica la situación a la organización sindical ASOTRAFIN; **7)** La conducta de la demandada representa una falta ética “conflicto de interés” por utilizar su cargo para “obtención de ventajas y beneficios indebidos para sí...”, aunado a que generó una pérdida económica de \$18'000.000, que afecta el buen nombre de la corporación financiera, y quedó expuesta a sanciones de la Superintendencia Financiera; **8)** El 19 de mayo de 2021, la demandada presentó sus descargos por escrito, en donde aceptó que suscribió las diez pólizas irregulares; **9)** La demandada cuenta con más de 20 capacitaciones; y **10)** El 01 de julio de 2021 se tomó la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo de la demandada, condicionado a la resolución exitosa del proceso de fuero sindical, procediéndose a echar mano de la facultad del artículo 140 del C.S.T., esto es, pago de salario sin prestación del servicio.

## **II. ACTUACIÓN PROCESAL EN PRIMERA INSTANCIA.**

**LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN** contestó la demanda en las audiencias del 08 y 12 de octubre de 2021, y 18 de febrero de 2022. Propuso como **excepción previa la de prescripción**, la que sustentó con fundamento en que se tuvo conocimiento de las presuntas faltas de la trabajadora el 23 de abril de 2021; y que por lo anterior se debió presentar demanda a más tardar el 23 de junio de 2021.

Al respecto, el **juzgado de conocimiento** mediante auto del 18 de febrero de 2022 declaró no probada la excepción previa, señalando que la prescripción sólo se cuenta desde la fecha que se tuvo conocimiento de los hechos que generan la justa causa o desde el momento en que se agotó el procedimiento convencional o reglamentario; que el 30 de abril de 2021, la Gerencia de Prevención de Fraudes profirió informe, señalando los hallazgos encontrados, y que daban lugar al despido; que lo anterior, se comunicó a la trabajadora el 14 de mayo de 2021, terminándose el 01 de julio de 2021 el contrato de trabajo –circunstancia que además acaeció porque la demandada se encontraba de vacaciones-; y que por lo anterior, se tenía hasta el 01 de septiembre de 2021 para presentar demanda, lo que ocurrió el 30 de agosto de 2021.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN.**

La **demandada** dijo que la empresa tuvo conocimiento de las faltas desde el 23 de abril de 2021; que no existe ningún procedimiento convencional ni reglamentario para ejercer el derecho de defensa en la empresa; que se debió presentar la demanda a más tardar el 23 de junio de 2021; y que lo anterior, se encuentra conforme con la jurisprudencia de la Corte Constitucional.

### **IV. ACTUACIÓN PROCESAL EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Allegadas las diligencias a esta Corporación, mediante el auto de fecha 28 de febrero de 2022, se admitió el recurso de apelación. Luego se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, el que fue utilizado por el apoderado de la parte demandante para reafirmar sus argumentos.

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., la

competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso. Por ello se le veda a la Sala adentrarse en puntos que están al margen de la discusión, o que no fueron aducidos al sustentar el recurso.

## V. CONSIDERACIONES

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar probada la excepción de prescripción.

### **PRESCRIPCIÓN EN EL PROCESO DE FUERO SINDICAL.**

El **fuero sindical** es una garantía constitucional consagrada en el artículo 39 Superior y desarrollada en los artículos 405 y 406 del C.S.T. que busca impedir que, mediante el despido, el traslado o el desmejoramiento de las condiciones de trabajo, el empleador pueda perturbar indebidamente la acción legítima que la Constitución Política de Colombia reconoce a los sindicatos.

En cuanto a las **acciones que derivan del fuero sindical**, los artículos 113 y 118 del C.P.T. y de la S.S. consagran las acciones que pueden instaurar empleadores y trabajadores relacionados con la protección constitucional y legal del fuero sindical. Dicen las normas referidas:

**“ARTÍCULO 113**, modificado por el artículo 44 de la Ley 712 de 2001. **“DEMANDA DEL EMPLEADOR.** La demanda del empleador tendiente a obtener permiso para despedir a un trabajador amparado por fuero sindical, para desmejorarlo en sus condiciones de trabajo, o para trasladarlo a otro establecimiento de la misma empresa o a un municipio distinto, deberá expresar la justa causa invocada.

Con la certificación de inscripción en el registro sindical o la comunicación al empleador de la inscripción se presume la existencia del fuero sindical.”

**“ARTÍCULO 118**, modificado por el artículo 48 de la Ley 712 de 2001. **“DEMANDA DEL TRABAJADOR.** La demanda del trabajador amparado por el fuero sindical, que hubiere sido

Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

despedido o desmejorado en sus condiciones de trabajo o trasladado sin justa causa previamente calificada por el juez laboral, se tramitará conforme al procedimiento señalado en los artículos 113 y siguientes.

Con la certificación de inscripción en el registro sindical o la comunicación al empleador de la elección, se presume la existencia del fuero del demandante.”

Como se ve, existen dos acciones para garantizar a los trabajadores el fuero sindical: la de levantamiento del fuero sindical y la acción de reintegro, reinstalación o restitución. Cada una se resuelve mediante un procedimiento especial. El primero, a cargo del patrono interesado en obtener del juez laboral el permiso que le permitirá despedir, trasladar o desmejorar las condiciones del trabajador aforado, y el segundo, es cuando el trabajador promueve la acción contra el patrono que actuó sin cumplir el anterior requisito.

Así las cosas, se puede determinar que primero, el objeto de la solicitud judicial previa al despido, traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, es la verificación de la ocurrencia real de la causa alegada y la valoración de su legalidad e ilegalidad. Y segundo, el objeto de la acción de reintegro, reinstalación o restitución es analizar si el demandado estaba obligado a solicitar el permiso judicial, y si dicho requisito efectivamente se cumplió.

Determinado lo anterior, como estamos en presencia de una demanda presentada por el empleador con la pretensión de que se levante el fuero, y que la controversia gira en torno a la prescripción, se hace necesario traer a colación lo establecido en el artículo 118 A del C.P.T. y de la S.S.:

**“ARTÍCULO 118 A. PRESCRIPCIÓN.** Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos (2) meses. Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora. **Para el empleador desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente,** según el caso.

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-041-2021-00280 -01  
Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

Durante el trámite de la reclamación administrativa de los empleados públicos y trabajadores oficiales, se suspende el término prescriptivo.

Culminado este trámite, o presentada la reclamación escrita en el caso de los trabajadores particulares, comenzará a contarse nuevamente el término, de dos (2) meses”.

De la disposición normativa transcrita, resulta claro que, en lo que aquí concierne, el empleador que pretenda iniciar la demanda tendiente a obtener el permiso para despedir a un trabajador que goza de fuero sindical, debe acudir a este proceso especial, dentro del término de dos meses, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que invoca como justa causa. Al efectuar el estudio de constitucionalidad del inciso segundo del artículo 118 del Código Procesal del Trabajo respecto al término de prescripción de la mencionada acción, la H. Corte Constitucional en sentencia C-381 de 2000 adoctrinó:

“En atención a estas consideraciones, ¿cuál debería ser entonces el término con el que cuenta el empleador para solicitar el levantamiento del fuero de un trabajador, si adicionalmente a los antecedentes anteriores pusiéramos de presente que es precisamente con la Constitución del 91 que se exalta a un nivel constitucional la protección al fuero sindical y las garantías de los trabajadores aforados? La Corte necesariamente debe concluir, que el término aquel que resulte acorde a la naturaleza de la acción del levantamiento del fuero, a sus presupuestos y a sus objetivos. En ese sentido podría concluirse que lo pertinente para el caso, sería establecer una **igualdad automática con la norma que establece la prescripción en materia de reintegro del trabajador aforado, en atención a los criterios de igualdad formal. Sin embargo, debe recordar la Corte que los criterios de igualdad exigen adicionalmente una reflexión material sobre la aplicabilidad y naturaleza de cada acción, y que en este caso, se deben valorar adicionalmente las razones por las cuales el legislador no colocó un término de prescripción en la norma, evidentemente en atención a la protección que estaba asegurando.** En ese orden de ideas, considera la Corte que tomando en consideración los anteriores presupuestos, e incluso a los Convenios Internacionales como el 98 de la OIT sobre la aplicación de los principios del derecho de sindicación, lo pertinente es entender la norma en el sentido en que adquiere una real valoración del fuero sindical y una igualdad material respecto al ejercicio en uno u otro caso de la acción garantista de la figura.

Por ende, y en aras de la naturaleza de la norma en mención, considera esta Corporación que **el empleador cuando decida interponer la acción de levantamiento del fuero sindical, deberá hacerlo inmediatamente al conocimiento de la ocurrencia de una causa justa para la autorización de**

Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

**despido, traslado o desmejora del trabajador.** Esto surge necesariamente del sentido normativo que se desprende del artículo 39 de la Carta, del artículo 25 de la misma y del Convenio 98 de la O.I.T., que garantizan una protección real y efectiva al fuero sindical, teniendo en cuenta que el fundamento mismo para el ejercicio del mencionado levantamiento, es necesariamente la existencia y conocimiento por parte del empleador de una justa causa que justifique las pretensiones de levantar el fuero al trabajador. Si esa justa causa no se extiende en el tiempo y se esgrime en momentos diversos a los que dieron origen a la eventual posibilidad de levantamiento del fuero, lo que en realidad ocurre es que el fundamento mismo o la causal que autorizaba legítimamente el levantamiento, desaparece y en consecuencia se controvierte la razón misma de su consagración.

Por todo lo anterior, la Corte, en atención a la prontitud con la que deben ser resueltas las controversias arriba enunciadas y a la naturaleza del levantamiento y la razón de ser de su garantía, declarará la constitucionalidad del inciso segundo del artículo 118 del Código Procesal del Trabajo respecto al término de prescripción de la mencionada acción, y la constitucionalidad condicionada del artículo 113 del Código Procesal del Trabajo, pues precisará que, en desarrollo del principio de igualdad material (CP art. 13 inciso 2°), y de la protección definida que al fuero sindical establece la Constitución, **el término que el empleador tiene para interponer la acción de levantamiento de fuero es concomitante con el conocimiento de la ocurrencia de una causa justa para solicitar la autorización de despido, traslado o desmejoramiento del trabajador aforado, desvirtuando así la aplicación de otras interpretaciones diversas a la que precisamente se desprende de una lectura simple del artículo en mención”.**

En todo caso, debe tenerse en cuenta que de antaño ha adoctrinado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencias del 30 de julio de 1993, Rad. 5889, y del 04 de julio de 2007, Rad. 28682, que si bien debe existir inmediatez entre la comisión de la falta y el despido, esta regla no es óbice para que el empleador pueda tomarse el tiempo que considere, para constatar el nivel de gravedad o la responsabilidad del trabajador en el hecho a constituir una justa causa de despido. En la sentencia con radicado 28682, puntualizó:

“(…) En efecto, es de esperar que un empleador prudente se cerciore suficientemente acerca de la forma como ocurrieron los hechos constitutivos de la violación del contrato, y asimismo sobre otras circunstancias que puedan tener influencia en la grave decisión que habrá de privar del empleo al trabajador, sin olvidar que, además, el empresario puede estar obligado por convención o reglamento a cumplir ciertos trámites previos al

despido, o que desee simplemente acatar las pautas que sobre la materia señala la Recomendación 166 de la Organización Internacional del Trabajo.

Lo que la jurisprudencia de la Corte ha precisado como voluntad del legislador es que entre la falta y la sanción debe existir una secuencia tal que para el afectado y para la comunidad laboral en la cual desarrolla su actividad no quede ninguna duda acerca de que la terminación unilateral del contrato se originó en una determinada conducta del trabajador, impidiendo así que el empleador pueda invocar incumplimientos perdonados o infracciones ya olvidadas como causales de un despido que, en verdad tiene motivación distinta, pero esto no significa, que el empresario esté obligado a precipitar decisiones que, tomadas apresuradamente, en muchos casos redundarían en perjuicio de los intereses de los propios trabajadores”.

### **DEL CASO EN CONCRETO.**

De lo probado en el proceso:

- i)** El 30 de abril de 2021, la Gerencia en Prevención de Fraudes e Investigación del Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. presentó informe, señalando que Luz Andrea Gómez Durán incurrió en irregularidades frente a 21 pólizas sin el consentimiento de los clientes; recomendando a la Gerencia de Relaciones Laborales y SST que se adelantarán las acciones disciplinarias y administrativas de rigor (01.1PRUEBAS).
- ii)** El 13 de mayo de 2021, la demandada fue citada a descargos (01.1PRUEBAS).
- iii)** El 18 de mayo de 2021, se remitieron a la accionada los descargos correspondientes, los que fueron rendidos el 19 de mayo de 2021 (01.1PRUEBAS).
- iv)** El 01 de julio de 2021, a la demandada se le terminó el contrato de trabajo (01.1PRUEBAS).
- v)** El 31 de agosto de 2021, el demandante presentó demanda contra Luz Andrea Gómez Durán (03 ACTA DE REPARTO.pdf)

Sentado lo anterior, observa la Sala que no existe discusión en el extremo final para contabilizar la prescripción, esto es, el

Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

31 de agosto de 2021, fecha de presentación de la demanda; por lo que, la controversia gira entorno a si se debe considerar la fecha que tuvo en cuenta el Juez de Primera Instancia que fue la del 01 de julio de 2021, fecha en que se efectuó el despido de la trabajadora, o alguna fecha anterior.

Al respecto, debe resaltar la Sala que conforme al precedente jurisprudencial narrado, especialmente la sentencia C-381 de 2000, únicamente es dable contabilizar la prescripción desde el momento en que el empleador tuvo conocimiento de la falta, lo que en los términos de las sentencias del 30 de julio de 1993, Rad. 5889, y del 04 de julio de 2007, Rad. 28682, lo sería desde el momento en que un empleador prudente se cerciora suficientemente acerca de la forma cómo ocurrieron los hechos constitutivos de la violación del contrato.

Conforme lo hasta aquí expuesto , la Sala encuentra que con el informe del **30 de abril de 2021**, la Gerencia en Prevención de Fraudes e Investigación del Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. descubrió que Luz Andrea Gómez Durán incurrió en irregularidades en el manejo de 21 pólizas en las que no hubo consentimiento de los clientes, por lo que se recomendó a la Gerencia de Relaciones Laborales y SST que se adelantaran las acciones disciplinarias y administrativas de rigor; que el empleador en atención a lo dispuesto por la Gerencia en Prevención de Fraudes e Investigación, llamó en descargos a Luz Andrea Gómez Durán el **13 de mayo de 2021**, remitiéndole cuestionario el 18 del mismo mes y año; y que el **19 de mayo de 2021**, la demandada rindió descargos.

Así las cosas, para la Sala resulta diáfano que el empleador tenía clara la gravedad de las faltas desde el día en que la Gerencia de Relaciones Laborales y SST le presentó el informe, es decir a partir de dicha fecha tuvo conocimiento total de las irregularidades; luego entonces, , en principio era a partir del **30 de abril de 2021**, que comenzaba a correr el término extintivo para incoar la acción; sin embargo y atendiendo los parámetros

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-041-2021-00280 -01  
Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

esbozados por la jurisprudencia del órgano de cierre de esta jurisdicción, la regla de la inmediatez no es óbice para que el empleador pueda tomarse el tiempo que considere, en aras a constatar el nivel de gravedad o la responsabilidad del trabajador en el hecho a constituir una justa causa de despido, y por ello, armonizando las jurisprudencias a que se ha hecho referencia, la Sala estima que el tiempo razonable en el que el empleador pudo ilustrarse fundadamente de la comisión y gravedad de la conducta, lo fue en aquella fecha en que la trabajadora rindió descargos, esto es el **19 de mayo de 2021**, por lo que consecuentemente el término de prescripción comenzó a contar desde dicha fecha, lo que de suyo trae que el término para incoar la acción lo era **hasta el 19 julio de 2021**; no obstante, y como quedó visto se accionó el 31 de agosto de 2021, luego la acción, sin duda se encuentra prescrita.

Finalmente, debe señalar que no resulta posible tener en cuenta como fecha para el inicio del término prescriptivo el 01 de julio de 2021, pues para esta fecha aunado a que el empleador ya tenía conocimiento de las irregularidades en que incurrió la accionada, la sentencia C-381 de 2000 es clara en señalar que la prescripción que corre a partir desde la terminación del vínculo laboral es la acción a cargo del trabajador, y que en razón a la aplicabilidad y naturaleza de cada acción, la diferenciación que se efectuaba es en atención a la protección que se está asegurando.

Igualmente, se esclarece que no está acreditado un trámite adicional establecido convencional o reglamentariamente, pues no se allega reglamento interno de trabajo y la Convención Colectiva 2019-2021, no establece el agotamiento de un procedimiento para despedir. En sentencia **SL496-2021**, se señaló:

“Pues bien, sea lo primero señalar que es un tema pacífico la regla que tiene la Corporación en relación con que el despido no tiene carácter sancionatorio, de tal manera que, para adoptar una decisión de tal índole, el empleador no está obligado por ley

Demandante: **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Demandado: **LUZ ANDREA GÓMEZ DURÁN.**

a seguir un procedimiento de orden disciplinario, salvo convenio en contrario, y que, en los casos de la causal 3ª del literal a) del artículo 62 del CST, debe oír previamente al trabajador para que ejerza su derecho de defensa. Ver en este sentido, entre otras, las sentencias CSJ SL1524 -2014, CSJ SL 3691-2016 CSJ SL 1981-2019, reiterada en CSJ SL 2351-2020.

En relación con lo anterior, la Corporación ha sido enfática en sostener que el despido no es una sanción disciplinaria y, por consiguiente, para su imposición no hay obligación de seguir el trámite que se utiliza para la aplicación de la misma, salvo que las partes lo hayan pactado expresamente como, por ejemplo, en el contrato de trabajo, convención colectiva, o pacto colectivo. (CSJ SL 2351-2020)".

Así las cosas, se **REVOCARÁ** la decisión del juez de primera grado, para en su lugar **DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN PREVIA DE PRESCRIPCIÓN**, y en consecuencia de ordenará la terminación del proceso; decisión que es acorde con la sentencia de tutela del 23 de abril de 2020, Rad. 59276., en la que se consideró en una providencia con iguales características que la providencia estaba arraigada en argumentos que consultaron reglas mínimas de razonabilidad jurídica.

#### **VII. COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

#### **VIII. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

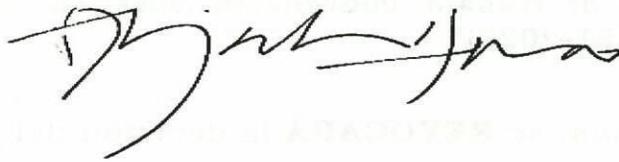
#### **R E S U E L V E.**

**PRIMERO.** - **REVOCAR** la providencia del 18 de febrero de 2022. En su lugar, se **DECLARA PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, y en consecuencia se ordena la terminación del presente proceso.

**SEGUNDO.** - Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**DAVID A.J. CORREA STEER**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., dos (2) de febrero dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la **parte demandada SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A. antes AIG SEGUROS COLOMBIA S.A.** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de julio de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a las demandadas de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada **SBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A. antes AIG SEGUROS COLOMBIA S.A.** recae sobre las condenas que le fueron impuestas con las resultas del proceso, esto es el pago veinticinco millones (\$25.000.000) millones de pesos por concepto de condenas solidarias impuestas al Edificio Lily's Ph por concepto del riesgo contratistas y/o subcontratistas independientes que hace parte del amparo opcional de responsabilidad civil extracontractual, suma que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de casación impetrado por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

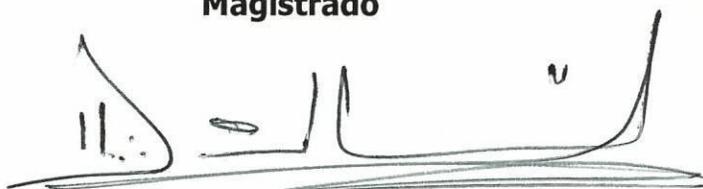
**Notifíquese y Cúmplase,**



**ALEJANDRA MARIA HENAO PALACIO**  
Magistrada



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado



**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado

LPJR



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

DEMANDANTE: JHON FREDY GALINDO MUÑOZ Y OTROS

DEMANDADO: NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO Y OTROS

RADICADO: 11001 31 05 002 2010 00665 01

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Fecha: Bogotá D.C, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

La Sala de decisión Laboral profiere el siguiente:

### **AUTO**

El apoderado de la parte demandada Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales: Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil liquidado solicita se corrija la sentencia proferida por la Sala de Descongestión del Tribunal Superior de Bogotá el 30 de mayo de 2013, con fundamento, en síntesis, en que respecto de la demandante Luz Eyder Vargas Duque en la parte resolutive del fallo de segunda instancia se dispuso condenar a la demandada a pagar la suma de \$8´486.996,54, mientras que en la parte considerativa se determinó que dicha condena ascendía a \$6´720.608,81.

Lo anterior con sustento en el análisis realizado por el juez de segunda instancia, al igual que los actos administrativos obrantes en el expediente.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver pertinente resulta anotar que el artículo 286 del Código General del Proceso aplicable por analogía al procedimiento laboral, en virtud del artículo 145 del CPT y de la SS, establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

De tal manera que la única posibilidad de corrección de una sentencia sin atender término alguno, mediadas siempre por la imposibilidad de reforma o revocación unilateral, deben concretarse en verdaderos errores aritméticos o de cambio de palabras que deben ser examinados siempre de manera rígida, ya que, de otra forma, la excepción de corrección de una sentencia por motivos excepcionalísimos, se convertiría en la regla general de reforma de decisiones en cualquier tiempo y por cualquier motivo, situación a todas luces contraría al principio de seguridad jurídica.

En ese orden, los errores aritméticos o de cambio de palabras no pueden ser identificados en forma ligera con verdaderas consideraciones de fondo de la respectiva providencia, que al ser reformadas o revocadas por el mismo juez o Corporación que la dicta, implicarían la expedición de una nueva sentencia en contravía del principio de seguridad jurídica.

Sobre el particular, se resalta que la facultad que se le confiere al juez, para que se *aclare o corrija la providencia*, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues, esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotando de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia decisión, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

Pues bien, en el presente asunto es de anotar que el día 30 de mayo de 2013 fue emitida por la Sala de Descongestión del Tribunal Superior de Bogotá sentencia en la cual se plasmó lo siguiente:

*“Respecto de la demandante LUZ EIDER VARGAS DUQUE, encuentra la Sala que a folio 183 del cuaderno de anexos milita copia de la certificación expedida por la Fundación San Juan de Dios, documental que informa que a la actora se le adeuda la suma de \$11.933.989.81 por concepto de salarios, cesantías y sus correspondientes intereses, situación que corrobora la deuda que se reclama y viabiliza la condena, valor del cual se deberá descontar la suma de \$5.213.381.00 por concepto de sueldos, los cuales fueron reconocidos y pagados mediante Resolución No. 692 del 4 de abril de 2007 (folios 1228 a 1130), quedando pendiente por pagar la suma de \$6.720.608.81 por concepto de acreencias laborales causadas durante la vigencia del nexo laboral, suma que deberán pagar las demandadas.” (f.º 38 cuaderno del tribunal)*

No obstante, lo anterior, en la parte resolutive de la decisión se erró al anotar el valor total por concepto de acreencias, como quiera que se indicó la suma de \$8.486.996.54, cuando lo correcto es, tal y como lo señala el apoderado de la encartada en la solicitud, la suma de \$6.720.608.81, valor que en efecto se corrobora con las instrumentales que corren a los folios 183 del cuaderno “anexos” y 1128 a 1132 del cuaderno 3.

En esa dirección y al haberse presentado un error aritmético que influye en la parte resolutive de la decisión de 30 de mayo de 2013, tiene vocación de prosperidad la solicitud de corrección aritmética incoada por el apoderado de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales; Hospital San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil liquidado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la petición de corrección aritmética de la sentencia de fecha 30 de mayo de 2013, en el numeral PRIMERO de la parte resolutive en el inciso que se refiere a la señora LUZ EIDER VARGAS DUQUE, el cual quedará así:

“La suma de \$6.720.608.81 por concepto de acreencias laborales a favor de la señora **LUZ EIDER VARGAS DUQUE**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia”

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente a la Secretaría para que continúe el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**LUCERO SANTAMARÍA GRIMALDO**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**PROCESO SUMARIO**

**DEMANDANTE:** HERNAN JAVIER VILLEGAS SERNA

**DEMANDADO:** COOMEVA EPS

**RADICACIÓN:** 11001 22 05 000 2022 00642 01

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Fecha: Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Sería del caso entrar a resolver la impugnación presentada por la EPS demandada contra la sentencia proferida el 19 de agosto de 2021 por la Superintendencia Nacional de Salud, que accedió a las pretensiones de la demanda, de no ser porque se observa que esta Corporación no es la competente para conocer del mismo.

Lo anterior, tiene sustento en lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 que enseña: *“Funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación. Son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, las siguientes:*

*(...)1. Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan. En caso que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, conforme a la normativa vigente será el Tribunal Superior del Distrito Judicial –Sala Laboral– del domicilio del apelante. (...).*

En el párrafo 1 del artículo 6 de la Ley 1949 de 2019 que reza:

*“PARÁGRAFO 1o. Las providencias emitidas dentro del proceso jurisdiccional se notificarán por el medio más ágil y efectivo. La sentencia podrá ser apelada dentro de los 3 días siguientes a su notificación. En caso de ser concedido el recurso, el expediente deberá ser remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Laboral del domicilio del apelante.”*

Conforme con lo anterior, la providencia apelada señala en el numeral CUARTO: *“ADVERTIR que la presente Sentencia puede ser impugnada para que de ella conozca en segunda instancia, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL – SALA LABORAL – CORRESPONDIENTE AL DOMICILIO DEL APELANTE; ...”*

No obstante, al momento de conceder la impugnación incoada por COOMEVA EPS, la Superintendencia dispuso la remisión al Tribunal Superior de Bogotá- Sala Laboral -

reparto-, sin tener en cuenta que el domicilio de la impugnante, EPS COOMEVA, según el Certificado de Existencia y representación que obra a folio 101 a 123 del expediente es Cali – Valle y no Bogotá. Por ende, este Tribunal no es competente para desatar la impugnación al tener en cuenta el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013.

En ese orden de ideas, se dispone que por secretaría se remitan de manera inmediata las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, por ser esa Corporación la competente de resolver la impugnación presentada por EPS COOMEVA - demandada y apelante dentro de la presente acción jurisdiccional.

Todo lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 y el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su aparte pertinente señala:

*(...) Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.(...).*

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REMITIR por competencia las presentes diligencias al Tribunal Superior de Cali – Sala laboral, por las razones expuestas; trámite que se realizara por Secretaría.

**SEGUNDO:** Comunicar a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión, por Secretaría.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**LUCERO SANTAMARÍA GRIMALDO**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado