

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

**DEMANDA ORDINARIA LABORAL CON RADICADO N.º 11001310502220160056900, DE ISABEL CRISTINA FRANCO IDARRAGO, PAULA ANDREA BUITRAGO FERNANDEZ y CLAUDIA TERESA CAMPOS MANTHA CONTRA OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A. Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO.**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Juez: Claudia Constanza Quintana Celis  
Secretaria: Nini Johanna Villa Huergo

Intervinientes Parte Demandante: Isabel Cristiana Franco Idarrago  
Paula Andrea Buitrago Fernández  
Claudia Teresa Campos Mantha  
Apoderado Parte Demandante Cesar Fabián Fernández

Parte Demandada Optimizar Servicios Temporales S.A.  
Apoderada y Representante Carmen Libia Rincón García

Parte Demandada Fondo Nacional del Ahorro  
Apoderada Parte Demandada Paola Olarte Rivera

Parte Demandada Liberty Seguros  
Apoderado Parte Demandada German Cajamarca

Parte Demandada Confianza Seguros  
Apoderado Parte Demandada Diana García

**OBJETO DE LA AUDIENCIA:** Evacuar las etapas previstas en el artículo 80 del CPT y SS.

**1. PRACTICA DE PRUEBAS:**

Se recepcionan los interrogatorios de parte a las señoras:

- Claudia Teresa Campos
- Cristina Isabel Franco
- Paula Andrea Buitrago

- Carmen Libia Rincón García, como representante legal de Optimizar Servicios Temporales S.A.

Se recepcionan los testimonios de:

- Cristell Andrea Molano
- Astrid Paola Alcalá Gracia
- Jhon Alejandro Figueroa

El despacho declara precluida la oportunidad para escuchar las declaraciones de los señores Maritza Rodríguez, Analberto Campos y Leonardo Ahumada.

El Apoderado parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, contra la providencia que declaró precluida la oportunidad procesal; y en su lugar solicita se programe nueva fecha para recepcionar los testimonios.

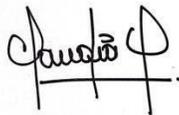
El Despacho considera que los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante no son suficientes y por lo tanto **NO REPONE** su decisión.

Frente al recurso de apelación, ya que no se está negando el decreto ni la práctica de la prueba como lo indica el artículo 65 CPTSS; y de acuerdo con el artículo 52 del CPTSS el Despacho tiene facultad para limitar la recepción de los testimonios **NIEGA** el recurso de apelación. Decisión notificada en estrados.

El Apoderado de la parte actora, nuevamente interpone recurso de reposición contra el auto que negó el recurso de apelación y en subsidio el recurso de queja para revocar el auto que negó el recurso de apelación.

Mediante auto, el Despacho considera que no son suficientes los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante, en cuanto a la concesión del recurso de apelación, por tanto, se **ORDENA** la remisión de la totalidad del expediente digital al Honorable Tribunal de Bogotá – Sala Laboral para que estudie el **RECURSO DE QUEJA**, propuesto por el apoderado de la parte actora.

La decisión se notifica en estrados.



**CLAUDIA CONSTANZA QUINTANA CELIS**

Juez



**NINI JOHANNA VILLA HUERGO**

Secretaria

mimg