

**SALVAMENTO DE VOTO DEL H. MAGISTRADO EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS – ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** 29 2017 00043 01

**DEMANDANTE:** MELSIN ESTELA CAVADIA PÉREZ Y OTROS

**DEMANDADA:** CAFESALUD EPS.

**APELACIÓN SENTENCIA**

---

Con el respeto que profeso por el pensamiento de los dignatarios de la Sala y sus decisiones, me permito manifestar que **salvo mi voto** por cuanto considero que los interrogatorios de parte rendidos por los demandantes, no tienen la virtud de brindar certeza sobre la concurrencia de un vicio en el consentimiento, a efectos de restar eficacia a la renuncia que cada accionante presentó ante la parte encartada, toda vez que la decisión no es clara en establecer una circunstancia fundamental, cual es la presencia de cada demandante en el preciso momento en que cada uno suscribió el documento.

Así, nótese que, en la decisión final, no se aprecia si los presuntos ofrecimientos dados por la parte pasiva a cada convocante, tuvieron lugar en reuniones grupales o si ello ocurrió ante a cada cual por separado, es decir, no es claro bajo qué circunstancias fue que procedieron a firmar sus cartas de renuncia; es por ello que, he decidido apartarme de la decisión final adoptada.

En esos términos salvo mi voto, a los veintitrés (23) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

**Magistrado.-**

**SALVAMENTO DE VOTO DEL H. MAGISTRADO EDUARDO  
CARVAJALINO CONTRERAS – ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** 14 2019 00604 02

**DEMANDANTE:** JOSÉ GÓMEZ GALVIS

**DEMANDADA:** COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR  
DE COLOMBIA S.A.

**APELACIÓN SENTENCIA**

---

Con el respeto que profeso por el pensamiento de los dignatarios de la Sala y sus decisiones, me permito manifestar que **salvo mi voto** por cuanto considero que, en los juicios del trabajo y de la seguridad social, no tiene aplicación la figura de suspensión del proceso, conforme a los principios de oralidad y celeridad que inspiran esta clase de trámites, siendo lo procedente para el caso analizado echar mano de la figura de la acumulación de procesos prevista en el CGP.

En esos términos salvo mi voto, a los veintitrés (23) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
**Magistrado.-**

**SALVAMENTO DE VOTO DEL H. MAGISTRADO EDUARDO  
CARVAJALINO CONTRERAS – ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** 29 2020 00376 01

**DEMANDANTE:** RICARDO ALFREDO FERNÁNDEZ OCHOA

**DEMANDADA:** BRINKS DE COLOMBIA S.A.

**APELACIÓN SENTENCIA**

---

Con el respeto que profeso por el pensamiento de los dignatarios de la Sala y sus decisiones, me permito manifestar que **salvo mi voto** por cuanto considero que en el *sub judice* no se analizó si se acreditó por la parte demandante, a quien le incumbía la carga probatoria, que la empresa demandada y la organización sindical procedieran conforme a los lineamientos del Código Sustantivo del Trabajo, instalando y agotando las etapas del conflicto tales como arreglo directo, pre huelga o Tribunal de Arbitramento dentro de los precisos términos regulados en la norma advertida, motivo que me conduce a separarme de la decisión adoptada.

No puede olvidarse, que el fuero circunstancial es una protección de que gozan los trabajadores a no ser despedidos sin justa causa, mientras se esté en las etapas y tiempos del conflicto colectivo establecidos por el legislador; de manera que, considero era necesario verificar el debido agotamiento de las mismas en el presente caso.

En esos términos salvo mi voto, a los veintitrés (23) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

**Magistrado.-**

**SALVAMENTO DE VOTO DEL H. MAGISTRADO EDUARDO  
CARVAJALINO CONTRERAS – ORDINARIO**

**EXPEDIENTE:** 21 2020 00486 01

**DEMANDANTE:** YONY ALEXANDER VARGAS CAJAMARCA

**DEMANDADA:** BRINKS DE COLOMBIA S.A.

**APELACIÓN SENTENCIA**

---

Con el respeto que profeso por el pensamiento de los dignatarios de la Sala y sus decisiones, me permito manifestar que **salvo mi voto** por cuanto considero que en el *sub judice* no se analizó si se acreditó por la parte demandante, a quien le incumbía la carga probatoria, que la empresa demandada y la organización sindical procedieran conforme a los lineamientos del Código Sustantivo del Trabajo, instalando y agotando las etapas del conflicto tales como arreglo directo, pre huelga o Tribunal de Arbitramento dentro de los precisos términos regulados en la norma advertida, motivo que me conduce a separarme de la decisión adoptada.

No puede olvidarse, que el fuero circunstancial es una protección de que gozan los trabajadores a no ser despedidos sin justa causa, mientras se esté en las etapas y tiempos del conflicto colectivo establecidos por el legislador; de manera que, considero era necesario verificar el debido agotamiento de las mismas en el presente caso.

En esos términos salvo mi voto, a los veintitrés (23) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022).



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**

**Magistrado.-**