

RV: PORVENIR / RECURSO QUEJA / 11001310502420190046301

Ever David Lopez Valle <elopezva@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 23/09/2022 16:19

Para: Acenelia Alvarado Arenas <aalvaraa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**EVER D. LOPEZ V.**

**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial \_\_\_\_\_  
República de Colombia

De: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 21 de septiembre de 2022 12:41

Para: Ever David Lopez Valle <elopezva@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: PORVENIR / RECURSO QUEJA / 11001310502420190046301

**Cordial saludo,**

**Remito para el trámite pertinente.**

**NELSON E. LABRADOR P.**

**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial \_\_\_\_\_  
República de Colombia

De: Nedy Dallos <ndallos@godoycordoba.com>

Enviado: miércoles, 21 de septiembre de 2022 12:01 p. m.

Para: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; wilson.rojas10@hotmail.com <wilson.rojas10@hotmail.com>

Asunto: PORVENIR / RECURSO QUEJA / 11001310502420190046301

Honorables Magistrados,

SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BOGOTA D.C.

M.P. JOSE WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**REFERENCIA.** Proceso Ordinario Laboral de **GUILLERMO PEREZ ECHEVERRY** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y otros.

**RADICACIÓN.** 11001310502420190046301.

**ASUNTO.** Interposición recurso de reposición y en subsidio queja contra auto que deniega casación.

**NEDY JOHANA DALLOS PICO**, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de abogada inscrita en el certificado de existencia y representación de **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica que actúa como apoderada especial de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** según poder que obra en el expediente del proceso de la referencia, atentamente manifiesto a ustedes, que interpongo, dentro del término legal, **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA** en contra del auto emitido del 19 de septiembre de 2022, mediante el cual se negó el recurso de extraordinario de casación, para que en su lugar se disponga conceder el mismo.

En esta oportunidad en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, y en el numeral 14 del art. 78 del CGP se remite el presente numeral con copia a COLPENSIONES ([notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)), y a la parte demandante

26/9/22, 17:40

Correo: Acenelia Alvarado Arenas - Outlook

([Wilson.rojas10@hotmail.com](mailto:Wilson.rojas10@hotmail.com)).

De Los Honorables Magistrados,



**NEDY JOHANA DALLOS PICO.**  
C.C. 1.019.135.990 de Bogotá D.C.  
T.P. 373.640 del C.S de la J.  
[ndallos@godoycordoba.com](mailto:ndallos@godoycordoba.com)  
**Bogotá** · Calle 84A No. 10 – 33, piso 11  
PBX: (57-1) 317 4628  
**Celular: (311) 387 3700**  
[www.godoycordoba.com](http://www.godoycordoba.com)  
Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín

Honorables Magistrados,  
SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BOGOTA D.C.  
M.P. JOSE WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**REFERENCIA.** Proceso Ordinario Laboral de **GUILLERMO PEREZ ECHEVERRY** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y otros.

**RADICACIÓN.** 11001310502420190046301.

**ASUNTO.** Interposición recurso de reposición y en subsidio queja contra auto que deniega casación.

**NEDY JOHANA DALLOS PICO**, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de abogada inscrita en el certificado de existencia y representación de **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica que actúa como apoderada especial de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** según poder que obra en el expediente del proceso de la referencia, atentamente manifiesto a ustedes, que interpongo, dentro del término legal, **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA** en contra del auto emitido del 19 de septiembre de 2022, mediante el cual se negó el recurso de extraordinario de casación, para que en su lugar se disponga conceder el mismo. Lo anterior, con fundamento en las siguientes consideraciones:

1. Sea lo primero indicar que el recurso de queja se interpone en atención a lo señalado en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica consagrada en el artículo 145 del Código Sustantivo del Trabajo, en el que se indica que el recurso de queja procede contra el auto que deniegue el de casación previo a la reposición de este.
2. El Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante sentencia del 09 de noviembre de 2020 resolvió declarar la ineficacia de la afiliación que hizo el señor **GUILLERMO PÉREZ ECHEVERRY** a Porvenir y ordenar a trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de su afiliación como cotizaciones, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, esto es, con los rendimientos que hubieran causado los aportes que hizo el demandante en su CAI sin hacer deducción alguna, es decir, debe trasladar lo relativo a los gastos de administración (...).

3. Teniendo en cuenta la parte resolutive y motiva de la sentencia, esta parte demandada presentó recurso de apelación.
4. El Honorable Tribunal Superior de Bogotá emitió sentencia de fecha 31 de mayo de 2022 de noviembre de 2021, la cual, notificada mediante edicto del 15 de junio de 2022, CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia.
5. Ante la anterior decisión mi representada interpuso recurso de casación el pasado 08 de julio de 2022.
6. El auto que se impugna con este escrito decidió negar el recurso extraordinario de casación en el entendido que *"tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son del demandante."*
7. Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que se le hayan impuesto en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a **PORVENIR S.A.** a hacer entrega a COLPENSIONES de la totalidad de los aportes de la demandante con sus frutos, rendimientos, bonos, sin descontar valor alguno por concepto de gastos de administración en los términos sentados por la Jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.
8. . El monto de la condena a la devolución de estos fondos cumple con el requisito de cuantía para casación de conformidad con la siguiente tabla:

Concepto	Monto	Total.
<b>Gastos de administración:</b>	\$ 7.939.880.138 COP	\$ 7.939.880.138 COP

9. Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*"...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en*

Bogotá D.C., Colombia | Calle 84 A # 10-33, Piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

www.godoycordoba.com

Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín

*consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual”.*

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).*

De acuerdo con lo anterior, **PORVENIR S.A.** tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el a quo al ordenar la devolución de los valores recibidos en el RAIS durante la vinculación de la demandante en dicho régimen, no hizo otra cosa que ordenar el traslado del monto total de las cotizaciones (sin que se puedan efectuar descuentos sobre este capital) de la afiliada, dineros que, junto con los rendimientos financieros son de la demandante y no hacen parte del patrimonio de las administradoras de fondos de pensiones.

De igual forma, téngase *lo dispuesto en Auto AL3958-2021, la Sala de Casación Laboral, en asunto similar, señaló: “(...) los agravios que pudo recibir la parte impugnante*

Bogotá D.C., Colombia | Calle 84 A # 10-33, Piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

www.godoycordoba.com

Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín

*correspondieron a los gastos de administración, comisiones, sumas destinadas a financiarla garantía de pensión mínima, seguros previsionales y al hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del actor, en tanto dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicio que no se evidencia en la sentencia de segunda instancia objeto de recurso, en la medida que no se demostró a efectos de calcular el interés económico para recurrir en casación, pues como bien lo tiene adoctrinada esta Corporación, la suma gravámenes debe ser determinada, o al menos, determinable en dinero, (...). Ahora bien conforme a lo dispuesto en el mencionado auto, Porvenir S.A., en el recurso extraordinario de casación, cuantificó el interés económico para recurrir en casación, como también se indicó anteriormente.*

En este sentido, es preciso recordar que las sumas correspondientes a los gastos de administración, como se ha reiterado a lo largo del proceso, tienen una destinación específica por mandato legal, la cual fue cumplida plenamente por mi representada, de tal suerte que esas sumas ya fueron debidamente invertidas en la forma exigida por la ley y no se encuentran ya en poder de la demandada, pues fueron destinadas a cubrir todos los gastos que implicaron la correcta administración de los recursos aportados a la cuenta individual del demandante, principalmente el manejo de las inversiones tendientes a obtener el incremento o rentabilidad de esos recursos, y cuyos rendimientos fueron reconocidos al accionante, por lo que al imponer dicha condena a mi representada, implica que debe retornar esta suma a costa de su propio patrimonio, lo que claramente acredita un interés económico para recurrir en casación.

Por las razones expuestas, se solicita al Honorable Tribunal:

1. Reponer el auto emitido el 19 de Septiembre de 2022, para en su lugar conceder el recurso de casación.
2. En caso de confirmarse el auto del 19 de Septiembre de 2022, conceder el recurso de queja ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para que se declare mal denegado el recurso extraordinario de casación y en consecuencia se ordene la remisión a esta Corporación para el trámite correspondiente.

#### **NOTIFICACIONES:**

Las notificaciones las recibiré en la Calle 84 A No. 10-33, piso 11 de la ciudad de Bogotá, y en los correos electrónicos [notificaciones@godoycordoba.com](mailto:notificaciones@godoycordoba.com) y [ndallos@godoycordoba.com](mailto:ndallos@godoycordoba.com).

**Bogotá D.C., Colombia** | Calle 84 A # 10-33, Piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

[www.godoycordoba.com](http://www.godoycordoba.com)

Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín

**TRASLADO A LAS DEMÁS PARTES:**

En esta oportunidad en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, y en el numeral 14 del art. 78 del CGP se remite el presente numeral con copia a COLPENSIONES ([notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)), y a la parte demandante ([Wilson.rojas10@hotmail.com](mailto:Wilson.rojas10@hotmail.com)).

De Ustedes Honorables Magistrados,



**NEDY JOHANA DALLOS PICO**

C.C. 1.019.135.990 de Bogotá D.C.

T.P 373.640 del C. S de la J.

Correo electrónico: [ndallos@godoycordoba.com](mailto:ndallos@godoycordoba.com)