

RV: RECURSO DE REPOSICION Y/O QUEJA Radicación: No 1100131050252017-00151-01  
RAMIRO MELO BARRETO contra ASESORES EN DERECHOS S.A.S. Y OTROS

Gissell Alejandra Diaz Granados <gdiazgran@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 05/09/2023 15:14

Para: Daniela Sadia Carreño Restan <dcarrenr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (134 KB)

recurso de reposicion y en subsidio queja RAMIRO MELO BARRETO.pdf;

***Cordial saludo,***

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

**GISELL ALEJANDRA DÍAZ**  
**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial  
República de Colombia

---

**De:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Seccional Bogota <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 5 de septiembre de 2023 14:54

**Para:** Gissell Alejandra Diaz Granados <gdiazgran@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: RECURSO DE REPOSICION Y/O QUEJA Radicación: No 1100131050252017-00151-01 RAMIRO MELO BARRETO contra ASESORES EN DERECHOS S.A.S. Y OTROS

***Cordial saludo,***

***Remito para el trámite pertinente.***

**NELSON E. LABRADOR P.**

**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial  
República de Colombia

**De:** ORLANDO NEUSA FORERO <orlandoneusa23@gmail.com>

**Enviado:** martes, 5 de septiembre de 2023 2:31 p. m.

**Para:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Seccional Bogota <secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICION Y/O QUEJA Radicación: No 1100131050252017-00151-01 RAMIRO MELO BARRETO contra ASESORES EN DERECHOS S.A.S. Y OTROS

Doctora:

**ANGELA LUCIA MURILLO VARON  
MAGISTRADA PONENTE  
SALA LABORAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
E. S. D.**

**Ref. Juicio ordinario promovido por RAMIRO MELO BARRETO contra ASESORES EN DERECHOS S.A.S. Y OTROS.**

**Radicación: No 1100131050252017-00151-01**

Respetada Doctora:

ORLANDO NEUSA FORERO, en mi condición de apoderado de la parte actora adjunto recurso de reposición y/o queja contra el auto que negó el recurso de casación.

Atentamente

ORLANDO NEUSA FORERO

ABOGADO CONSULTOR

CALLE 19 N° 9 01 PISO 4 EDIFICIO PRODECO

TELÉFONO 312 588 0176

**AVISO LEGAL:** La información contenida en este correo electrónico y sus archivos adjuntos, son propiedad de **ORLANDO NEUSA FORERO Y ABOGADOS ASOCIADOS**. Este mensaje es confidencial y puede contener información privilegiada, la cual no puede ser usada ni divulgada a personas distintas de su destinatario y queda prohibida su reproducción total o parcial Si usted no es uno de los destinatarios del correo y lo ha recibido por error por favor elimínelo e informe inmediatamente al remitente. Está prohibida la retención, agravación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito. Por favor no imprima este mensaje si realmente no lo necesita.

ORLANDO NEUSA FORERO  
ABOGADO CONSULTOR

---

Doctora:

**ANGELA LUCIA MURILLO VARON**  
**MAGISTRADA PONENTE**  
**SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
E. S. D.

**Ref. Juicio ordinario promovido por RAMIRO MELO BARRETO**  
**contra ASESORES EN DERECHOS S.A.S. Y OTROS.**  
**Radicación: No 1100131050252017-00151-01**

Respetada Doctora:

ORLANDO NEUSA FORERO, por medio del presente escrito, en mi condición de apoderado del demandante, comedidamente manifiesto a los Señores Magistrados que interpongo recurso de reposición y en subsidio se expidan las copias para el recurso de queja contra el auto de fecha 1 de septiembre de 2023 notificado en estado 155 del día 4 del mismo mes y año que negó el recurso de casación contra la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, de fecha el 30 de junio de 2023, notificada por estado del día 13 de julio del mismo año.

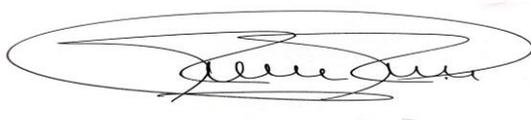
Pues es claro que el interés jurídico para recurrir en casación, se supera ampliamente en la medida que se trata del pago de un cálculo actuarial y posteriormente el pago de la reliquidación de pensión del actor que conllevan necesariamente al pago de unos intereses moratorios con DTF pensional y que si bien es cierto y conforme a las liquidaciones efectuadas por esta corporación, la diferencia entre estas liquidaciones con relación al demandante no supera los 120 salarios mínimos legales, no se estudió el monto de los intereses moratorios que se generan sobre la reliquidación de la pensión que fue negada desde la fecha de causación y el eventual retroactivo al que tiene derecho el demandante y que también es objeto de reparo frente al fallo proferido por el Honorable Tribunal y para lo cual Colpensiones al reliquidar la pensión, como ya se dijo se generan dichos intereses moratorios a los que tiene derecho el actor y que así fuera con un salario mínimo dicho monto supera ampliamente el valor para casación y según la Corte Constitucional en la Sentencia SU065/18, indicó que en todos los casos en que los fondos de pensiones que no paguen a tiempo la prestación se genera automáticamente intereses moratorios, esto en concordancia con la sentencia C- 601 de 2000 en la cual se dejó como jurisprudencia que las entidades de seguridad social *“están obligadas a indemnizar a los pensionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales atrasadas.”*

Además, solicito muy comedidamente tener en cuenta el auto proferido por la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral de fecha 4 de julio de 2018, que indico *“este tipo de pretensiones comportan prestaciones periódicas con incidencia hacia futuro teniendo en cuenta que son temas pensionales se concederá el recurso”* Proceso 2002-0046 del juzgado 5.

Entonces tenemos que la diferencia en el cálculo actuarial por la disparidad salarial de los factores no reconocidos para su elaboración nos da un monto de \$124'000.000, más los intereses moratorios por la diferencia entre la mesada que recibe actualmente el actor y la que eventualmente le corresponda, pues esta parte está pidiendo los intereses moratorios que superan ampliamente el monto para casación.

Por lo anteriormente expuesto, comedidamente solicito a la Honorable Sala reponer el auto de fecha 1 de septiembre de 2023 notificado en estado 155 del día 4 del mismo mes y año o en se ordene las copias para que se surta el recurso de queja ante la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De los Señores Magistrados,



**ORLANDO NEUSA FORERO.**  
C.C. 19.381.615 de Bogotá  
T.P. N° 198.646 Consejo Superior de la Judicatura.