

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MABEL TULIA PANQUEVA PRECIADO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A. (RAD. 28 2022 00156 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES** y el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

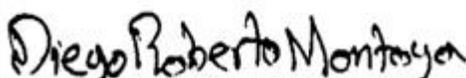
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 28 2022 00156 01

Demandante: MABEL TULIA PANQUEVA PRECIADO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GONZALO LEAL CHAVARRO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (RAD. 36 2023 00094 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **SKANDIA S.A.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

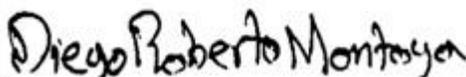
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 36 2023 00094 01

Demandante: GONZALO LEAL CHAVARRO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARCIANO ALIRIO  
VALDERRAMA PEDRAZA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES (RAD. 38 2019 00673 02)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte demandante.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

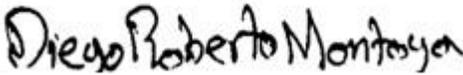
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 38 2019 00673 02

Demandante: MARCIANO ALIRIO VALDERRAMA PEDRAZA

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR SAMUEL JAIMES CARREÑO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y COMO LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (RAD. 07 2021 00234 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.** y el grado jurisdiccional de consulta favor de **COLPENSIONES.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

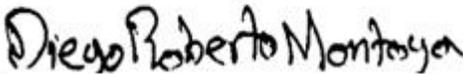
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 07 2021 00234 01

Demandante: SAMUEL JAIMES CARREÑO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EDGAR GARCIA  
ACOSTA CONTRA ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A. (RAD. 07 2023  
00300 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

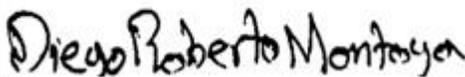
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 07 2023 00300 01

Demandante: EDGAR GARCIA ACOSTA

Demandada: ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE ALBERTO BOHORQUEZ CASTRO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. (RAD. 21 2023 00163 01)**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **COLPENSIONES** y el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

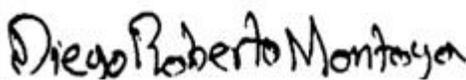
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 21 2023 00163 01

Demandante: JORGE ALBERTO BOHORQUEZ CASTRO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE EMELINA CLAVIJO EN CONTRA  
DE COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Que, en virtud, a la apertura de vigilancia judicial y dando cumplimiento a los requerimientos efectuados por el Consejo Superior de la Judicatura – Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, actuación administrativa No. CSJBTAJVJ23-4321 del 17 de noviembre de 2023, para que se pueda dar con la ubicación y paradero del proceso con radicado 11001310503620130029901 de Emelina Clavijo contra Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, se **reiterara nuevamente al Consejo Superior de la Judicatura Seccional Bogotá – Sala Disciplinaria**, petición en la que se **indique si tiene en su poder el proceso de la referencia o en su defecto envíe el oficio mediante el cual se remitió a esta Corporación.**

Aunado, se solicitará información a la **demandada COLPENSIONES**, para que **indique las direcciones físicas y/o electrónicas, número de contacto con las que cuente en sus bases de datos, respecto de la demandante Emelina Clavijo y al Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá, para que informe si el expediente fue devuelto al juzgado de origen.**

Una vez se tenga la información requerida, en caso de que no se logre la ubicación del proceso y su regreso a esta Corporación, se procederá a dar trámite a lo establecido en el artículo 126 del C.G.P., señalando fecha correspondiente para su reconstrucción.

**Por secretaría, procédase de forma inmediata a realizar los oficios correspondientes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. González'.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado Ponente

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
<b>Secretaría</b>
Bogotá D.C. 21 DE NOVIEMBRE DE 2023 Por ESTADO N° <u>201</u> de la fecha fue notificado el auto anterior.
<b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b>



*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05 021 2022 00170 01. Proceso Ordinario de Rebeca del Pilar Castillo Navarra contra Porvenir S.A. (Apelación auto).**

En Bogotá D. C., en la fecha previamente señalada para llevar a cabo la presente audiencia dentro del proceso de la referencia, la Magistrada Ponente en asocio de los magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, en virtud de lo establecido en el numeral 3° del artículo 42 del CPL, modificado por el artículo 3° de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con las facultades otorgadas por el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

**PROVIDENCIA**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. contra la providencia proferida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de esta ciudad, el 20 de abril de 2023 mediante la cual negó el llamamiento en garantía de la sociedad Mapfre Colombia Vida Seguros.

**ANTECEDENTES:**

Para efectos del recurso, es del caso señalar que la demandante pretende en esencia se declare la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual



Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-021-2022-00170 01. Proceso Ordinario de Rebeca del Pilar Castillo contra Colpensiones y otros (Apelación auto).

con solidaridad y que como consecuencia de ello se ordene su traslado al régimen de prima media con solidaridad administrado por Colpensiones, junto con todos sus aportes, rendimientos, frutos e intereses.

Admitida la demanda y corrido el traslado de rigor, la demandada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. contestó la demanda y en escritos separado llamó en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

### **ACTUACIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante providencia del 20 de abril de 2023 la servidora judicial de primer grado negó el llamamiento en garantía solicitado por la demandada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. respecto de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.; al considerar en esencia que era improcedente, en la medida que los asegurados con las pólizas seguros previsionales es amparar a los afiliados del fondo de pensiones obligatorias.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo mediante providencia del 8 de mayo de 2023.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Solicita la recurrente se revoque la decisión adoptada por la servidora judicial de primer grado, y en su lugar se admita el llamamiento en garantía, para lo cual aduce en esencia que el llamamiento en garantía cumple con los requisitos legales establecidos en el artículo 64 del C.G.P. y que a través del mismo se pretende que la llamada en garantía devuelva las cuotas correspondientes al pago de seguros previsionales en caso de una eventual condena en su contra.



De otra parte, indicó que el Despacho Judicial de primer grado no se pronunció únicamente en relación con la procedencia del llamamiento en garantía, sino que además resolvió de fondo si la llamada en garantía debía o no responder ante una eventual condena en el proceso, situación que a su juicio debió ser resulta al momento de proferir sentencia.

### **CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En los términos del recurso de apelación y en virtud del principio de consonancia establecido en el artículo 66A del C.P.T. y la S.S<sup>1</sup>., el estudio de la Sala se contrae a dilucidar si resulta procedente el llamamiento en garantía que efectúa Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. respecto de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

Con tal propósito corresponde tener en cuenta que el llamamiento en garantía es una figura procesal, que se fundamenta en la existencia de un derecho de carácter legal o contractual, que vincula a llamante y llamado, y permite al primero vincular al segundo para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización de perjuicios que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial que tuviere que realizar producto de la sentencia que se profiera en el proceso. Por lo tanto, se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al citado con la parte principal que lo cita y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

Ahora bien, con ocasión a la expedición del Código General del Proceso, a juicio de la Sala la vinculación de quien se llama en garantía varió sustancialmente, al establecer en su artículo 64:



*“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación” (Resalta la Sala)*

Del tenor literal de la norma en cita, dimana con meridiana claridad que contrario a lo que consideró la servidora judicial de primer grado, al momento de elevar la solicitud del llamamiento en garantía no es necesario acreditar el vínculo legal o contractual que existe con la llamada; pues con ocasión a la expedición del Código General del Proceso, para que el llamado en garantía sea vinculado al proceso al llamante le basta afirmar la existencia de un derecho de carácter legal o contractual que le permite exigirle una indemnización de perjuicios o el reembolso de lo que tuviere que pagar con ocasión a la sentencia.

Lo anterior no implica la definición anticipada de la responsabilidad de la llamada, pues la determinación de la relación sustancial alegada y en virtud de la cual se le exige a la llamada la indemnización de perjuicios que llegare a sufrir la llamante o el reembolso total o parcial que ésta tuviere que realizar producto de la sentencia que se profiera en el proceso, se define es al momento de proferir sentencia.

En las condiciones analizadas no resta a la Sala más que revocar la determinación recurrida, para en su lugar ordenar al despacho judicial de primer grado proceda a dar trámite al llamamiento en garantía de Colpensiones, verificando para el efecto el cumplimiento de los requisitos que establece el artículo 65 del C.G.P..



Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-021-2022-00170 01. Proceso Ordinario de Rebeca del Pilar Castillo contra Colpensiones y otros (Apelación auto).

Hasta aquí el análisis de la Sala. Ante la prosperidad del recurso no se impondrá condena en costas en la alzada.

## DECISIÓN

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,

## RESUELVE

**REVOCAR** la providencia proferida el 20 de abril de 2023 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá, en cuanto negó el llamamiento en garantía que efectuó Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A; para en su lugar, **ORDENAR** al Despacho Judicial de primer grado que de trámite al mismo en la forma indicada en la parte motiva de la presente decisión. Sin costas en la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
Magistrada

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado



*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-025-2022-00037-01 Proceso Ordinario de Adriana Cifuentes Vidal contra Frigocarnes La 19 S.A.S. (Auto de Segunda Instancia).**

En Bogotá D. C., la Magistrada Ponente en asocio de los Magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, procede a dictar de plano la siguiente providencia:

**PROVIDENCIA:**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la pasiva contra el auto proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de esta ciudad el 20 de abril de 2023, en el cual se dio por no contestada la demanda.

**ANTECEDENTES:**

El juzgado de conocimiento mediante el auto citado, dispuso entre otros dar por no contestada la demanda por parte de la encartada Frigocarnes La 19 S.A.S.



Inconforme con la decisión, el apoderado de la demandada interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación, siendo desatado de forma desfavorable el primero de los mencionados y concediendo el de apelación en el efecto suspensivo<sup>1</sup>.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Sostiene el impugnante que el oficio enviado por la parte actora el 14 de febrero de 2023, se limitó a dar traslado a la subsanación de la demanda, más no, a los anexos de la misma, sin tenerse en cuenta que la demanda solo fue admitida hasta el 23 de febrero de la misma anualidad, sin efectuarse trámite de notificación posterior a dicha data, siendo imposible notificar a la encartada, sin que la demanda hubiere sido admitida por el Juzgado. Así mismo, refirió que para dar celeridad procesal, solicitó el 7 de abril de 2023 acceso al expediente y notificar personalmente la demanda, ello por cuanto se debe materializar la defensa técnica, conocer el expediente de forma íntegra y agotando el procedimiento respectivo, a fin de evitar futuras nulidades.

Conforme con lo anterior, solicitó a esta Corporación la revocatoria de la providencia que tuvo por no contestada la demanda, para en su lugar se proceda a su admisión.

### **CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA**

El auto recurrido mediante el cual se dio por no contestada la demanda se encuentra entre los expresamente enlistados como susceptibles de recurso de apelación, tal como lo consagra el numeral 1° del artículo 29 de la Ley

<sup>1</sup> Cf. Expediente Digital – Auto de fecha 3 de mayo de 2023.



712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, y en razón a este presupuesto procesal se entrará al estudio de la alzada.

Lo primero que se debe considerar para desatar la alzada, es que en el caso bajo examen se discute el tema de la extemporaneidad de la contestación de la acción por parte de la enjuiciada, bajo el sustento que la demanda fue comunicada de forma previa a la admisión de la misma por parte del Juzgado de conocimiento.

Para desarrollar el objeto del litigio, se debe traer a estudio lo normado en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, que dispone:

*“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*



*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro. (...)”.*

Atendiendo la norma en mención, se advierte que la misma establece la posibilidad de efectuar el trámite de notificación de las demandas mediante mensajes de datos a la dirección electrónica que suministre el interesado, incluyendo los anexos respectivos, no obstante, la mencionada disposición no se puede entender de forma individual, sino en consonancia con el artículo 6° del mismo compendio normativo<sup>2</sup>, especialmente los referidos

---

<sup>2</sup> **ARTICULO 6o. DEMANDA.** *La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.*

*Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*



en los incisos 5° y 6°, en los que se indica que para que el juzgado de conocimiento admita el proceso, se hace necesario la remisión de forma previa de la demanda a la encartada, so pena de su inadmisión, no obstante, una vez admitida la misma, debe remitirse la copia del auto admisorio, en caso de que se haya remitido la totalidad de la demanda y sus anexos.

De acuerdo con lo anterior, aduce la encartada que el aquo tuvo por no contestada la demanda con el envío de la demanda efectuada el 14 de febrero de 2023, no obstante, admitió la misma mediante proveído del 20 de abril de la misma anualidad, sin que se hubiere remitido documento alguno con posterioridad a la primera de las fechas mencionadas, resaltando, que incluso con dicha remisión no se aportó los anexos de la demanda.

Al respecto, debe advertirse que contrario a la afirmación efectuada por el apoderado de la encartada, la parte actora remitió vía correo electrónico el 7 de marzo de 2023, copia de la demanda, sus anexos, el auto inadmisorio de la demanda, su respectiva subsanación y el auto admisorio, tal y como se puede constatar del expediente digital en el archivo denominado como “10ConstanciaNotificacion .pdf”, quedando sin sustento el dicho de la pasiva.

Aunado a lo anterior, se evidencia que el envío de los mensajes de datos se remitieron al correo [frigocarnes19@gmail.com](mailto:frigocarnes19@gmail.com), que es el mismo que se registra en el certificado de existencia y representación legal que emite la Cámara y Comercio de Bogotá, por lo que al remitirse la documentación referida con anterioridad a la dirección electrónica de notificación



registrada, se genera certeza respecto de la recepción de los mismos, así como que el trámite de notificación se efectuó en debida forma; fundamentos por los que se confirmará la decisión de primer grado.

Hasta aquí el estudio del Tribunal. Sin costas en esta instancia.

### **DECISIÓN:**

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **RESUELVE: CONFIRMAR** el auto proferido el 20 de abril de 2023 por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión. **SIN COSTAS** en esta instancia. **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado



**República de Colombia**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

<b>Ref: Radicación N° 11-001-31-05 029 2022 00278 01 Proceso Ordinario Laboral de Mildred Giovanna Becerra Llamosa contra Corporación Infancia y Desarrollo (Apelación auto).</b>
---

En Bogotá D. C., una vez corrido el traslado de rigor, la Magistrada Ponente en asocio de los Magistrados que conforman la Sala de Decisión, en virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

**PROVIDENCIA:**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el 14 de octubre de 2022 por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, a través del cual rechazó la demanda.

**ACTUACIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante auto del 20 de septiembre de 2022, la *aquo* inadmitió la demanda con el propósito de que la parte activa procediera a su subsanación y mediante providencia del 14 de octubre de la misma anualidad dispuso su rechazo, al no haberse allegado escrito de subsanación.



Inconforme con la decisión adoptada, el apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, el último de los cuales fue concedido en el efecto suspensivo mediante providencia del 13 de diciembre de 2022.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Aduce el recurrente en esencia que el 23 de septiembre de 2023 encontrándose en término para subsanar la demanda presentó la correspondiente subsanación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 y 14 de la Ley 712 de 2001

### **CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA**

Comienza la Sala por indicar que el auto que rechaza la demanda, se encuentra entre los expresamente enlistados como susceptibles del recurso de apelación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, y en razón de este presupuesto procesal se entrará al estudio de la alzada.

Ahora bien, en los términos del artículo 66A del C.P.T. el análisis de la Sala se circunscribirá a los motivos de inconformidad expuestos por el recurrente, a saber, si la parte actora presentó el escrito de subsanación de la demanda oportunamente.

Con tal propósito corresponde a la Sala señalar que de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, mediante el cual se modificó el artículo 28 del C.P.T. y S.S., el término para subsanar las deficiencias



señaladas antes de admitir la demanda es de cinco días; de manera que, como en el caso objeto de estudio la providencia mediante la que se inadmitió la demanda se notificó el 21 de septiembre de 2022, la parte actora tenía hasta el 28 de septiembre de la misma anualidad para subsanar la demanda, teniendo en cuenta que los días 24 y 25 del referido mes no eran hábiles.

Ahora, si bien el apoderado de la parte actora junto con el escrito del recurso acompaña copia del correo remitido el 23 de septiembre de 2022 con el asunto “*SUBSANACIÓN DEMANDA RAD...*”<sup>1</sup> lo cierto es, que no es posible determinar si el mismo fue dirigido a la dirección de correo electrónico asignada al despacho judicial de primer grado pues en el aparte correspondiente tan solo se registra “*jlato29, cid*” y en el siguiente folio se acompaña correo electrónico de la misma fecha pero con diferente hora dirigido a las direcciones de correo electrónico “*track j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co* y *j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.cotrackapp.io*”.

Ahora, si bien por requerimiento del Juzgado de primer grado, reenvió el correo de subsanación, en la cadena de correos remitido no es posible establecer que se hubiere efectivamente dirigido a la dirección de correo electrónico asignada al Despacho Judicial de primer grado.

En las condiciones analizadas, no resta a la Sala más que confirmar la determinación acogida por la servidora judicial de primer grado, al no ser posible establecer la remisión del escrito de subsanación de la demanda dentro del término previsto para el efecto.

Hasta aquí el análisis de la Sala, sin costas en la alzada.

---

<sup>1</sup> Cfr fl 10 archivo 06



### DECISIÓN:

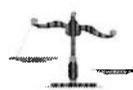
En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **CONFIRMA** el auto impugnado que rechazó la demanda. Sin costas en la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
Magistrada

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado



*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**ACTA DE SALA**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-032-2022-00007-01. Proceso Ordinario de Claudia Jazmín Moreno Campos contra Industrias Medical S.A.S. (Apelación auto).**

En Bogotá D. C., día y hora previamente señalados para llevar a cabo la presente audiencia dentro del proceso de la referencia, la Magistrada Ponente en asocio de los magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, de acuerdo con las facultades otorgadas por el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir **AUTO**, resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, en contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de esta ciudad, el 24 de abril de 2023, mediante el que se resolvió sobre la solicitud de decreto de pruebas.

**ANTECEDENTES**

Solicita el demandante previa declaración de la existencia de un contrato de trabajo por el período comprendido entre el 5 de mayo de 2020 y el 2 de agosto de 2021 y que como consecuencia de lo anterior, se condene al pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, trabajo suplementario de horas extras, domingos y festivos, junto con la sanción por el no pago de cesantías causados en vigencia de la relación laboral, así como el pago del salario de los meses de julio y agosto de 2021, la indemnización



moratoria establecida en el artículo 65 del C.S.T. la sanción por la no consignación de las cesantías en un fondo, la indemnización por despido indirecto y las cotizaciones en el Fondo de Pensiones Porvenir, al igual, que el pago de los daños y perjuicios producidos por el despido sin justa causa, los rendimientos financieros producto de la retención de salarios y los descuentos ilegales efectuados por el empleador.

Mediante auto del 24 de abril de 2023, el juez de primera instancia, negó la solicitud de pruebas sobrevinientes elevadas el mismo día de la audiencia, referente a escucharse la declaración del señor Rafael Mauricio Nemoga, como quiera que la oportunidad correspondiente para tal fin era la demanda, e incluso, hasta con la presentación de la reforma de la demanda, no obstante, no se realizó de tal forma y ni siquiera, dentro de los hechos de la demanda se refirió el nombre de tal deponente, para establecer la necesidad de su declaración.

Inconforme con la anterior determinación, el apoderado del extremo activo interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. El recurso de reposición fue negado, manteniendo las mismas consideraciones; concediendo finalmente el de apelación en el efecto devolutivo.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, el apoderado de la impugnante sostiene que con la pérdida de su teléfono móvil era imposible contactar a dicho testigo, pues el mismo había cambiado de domicilio y solo hasta el día antes de la audiencia, la demandante pudo recuperar cierta información, dentro de la que se incluyen los datos del contador de la empresa, quien debe acreditar los extremos de la relación laboral y por tanto su comparecencia es importante, en la medida que con su testimonio se puede acreditar el litigio, llegando a la verdad sustancial y procesal, más aún,



cuando debe entenderse que de forma anterior era imposible su localización, fundamentos por los que se debe revocar la decisión de primer grado.

## CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA

Comienza la Sala por indicar que el auto que niegue el decreto o la práctica de una prueba, se encuentra entre los expresamente enlistados como susceptibles del recurso de apelación, al tenor de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, y en razón de este presupuesto procesal se entrará al estudio de la alzada.

En virtud del recurso de apelación interpuesto, corresponde a la Sala determinar si resulta o no procedente el decreto de la prueba de la prueba testimonial solicitada en la audiencia consagrada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., referente al señor Rafael Mauricio Nemoga.

De acuerdo con lo anterior, se advierte que el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. establece la oportunidad para la presentación de los medios de pruebas, pues regula la forma y requisitos de la demanda, así:

*“ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. <Ver Notas del Editor> <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La demanda deberá contener:*

...

*9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*

*(...)”.*



Así las cosas, se advierte que con la demanda la parte actora debe individualizar y concretar los medios de prueba, aportándolos junto con el escrito primigenio, así como las pruebas documentales y anticipadas que se encuentren en su poder, e incluso, los medios de prueba pueden ser aportados de forma posterior, mediante la reforma de la demanda, para lo cual se debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., no obstante, se ha permitido aportar medios de prueba con posterioridad a dicha etapa, cuando los mismos sean sobrevinientes al escrito de demanda o reforma.

En ese orden de ideas, se advierte que en efecto el apoderado de la parte actora en la audiencia que se celebró el 24 de abril de 2023, en la que se llevaría a cabo las etapas consagradas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., solicitó en la etapa pertinente, se decrete el testimonio del señor Rafael Mauricio Nemoga, sin embargo, debe indicarse tal como lo refirió el fallador de primer grado, el conocimiento de la información que tuviere el testigo no era posterior a la radicación del escrito de demanda, por lo que se puede concluir que la solicitud es extemporánea, pues pudo ser solicitado con el escrito genitor.

Aunado a lo anterior, también debe señalarse, que la solicitud que realiza el profesional del derecho no encuentra sustento alguno en un medio de prueba si quiera sumario, que acredite en primer término, la pérdida del mencionado móvil y en segundo lugar, que era en el mismo donde se encontraba la información del testigo señor Rafael Mauricio Nemoga, para de esta forma, poder decretar su declaración.

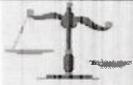
No obstante lo anterior, conviene a la Sala recordar, lo que tanto la doctrina como la jurisprudencia han enseñado de tiempos inveterados sobre el concepto de medio de prueba, así como los requisitos de viabilidad para el decreto y práctica del mismo.



En tal sentido, corresponde memorar que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones, aseveraciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico, las pautas necesarias para tomar una decisión, para lo cual, los litigantes, acorde con lo previsto en el artículo 60 del estatuto procesal del trabajo y la seguridad social, deben allegar oportunamente las pruebas que se pretenden hacer valer dentro del proceso, a lo que debe agregarse, que las mismas deben estar acordes con el asunto objeto del mismo, debiendo cumplir con ciertos requisitos de conducencia, pertinencia y eficacia, tal como lo dispone expresamente el inciso 1° del artículo 53 de la legislación procesal laboral, que fue modificado por el artículo 8° de la Ley 1149 de 2007, que reza que: *“El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito...”*

En ese orden de ideas, como es suficientemente conocido dentro de los principios del derecho probatorio, para que el juez de conocimiento pueda entrar a valerse de determinado medio de prueba, requiere de una valoración de su aptitud jurídica, comenzando por la conducencia, que no es otra cosa, que el medio probatorio utilizado para pretender con él la demostración de un hecho, se encuentre autorizado por la ley para ese efecto, pues como lo dice la doctrina, se trata de *“...una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de que, con la comparación que se haga se pueda saber si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de este medio probatorio”*; en tanto que la pertinencia, se refiere a que el medio probatorio guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar.

Finalmente, la utilidad de la prueba tiene que ver, como lo dice la doctrina, con el servicio que presta, es decir, si es necesario o por lo menos conveniente para ayudar a obtener la convicción del juez respecto de los hechos debatidos, de suerte que si el medio de prueba no presta ese servicio, sencillamente se considera que aquél es inútil.



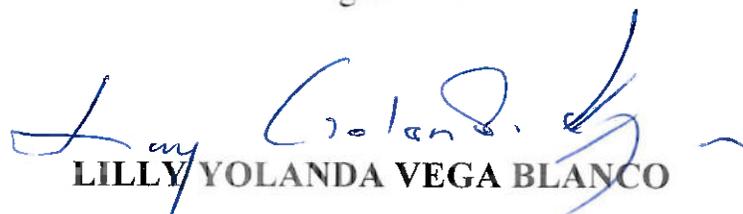
Teniendo en cuenta lo anterior, debe reafirmarse la tesis adoptada por el fallador de primer grado, en lo concerniente a la utilidad de la prueba, en el entendido que si bien se aduce por el extremo activo que la declaración del señor Rafael Mauricio Nemoga es indispensable para las pretensiones del litigio, también lo es, que tal relevancia no se le otorgó al mismo dentro del escrito de demanda, pues ninguno de los supuestos fácticos se refiere a tal deponente, con lo que se pudiera concluir, que en efecto es indispensable su comparecencia al proceso para adelantar las etapas respectivas.

Hasta aquí el estudio del Tribunal. No se impondrán costas en la alzada.

### DECISIÓN:

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **RESUELVE: CONFIRMAR** la providencia proferida por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha 24 de abril de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión. Sin Costas en la alzada. **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
Magistrada

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado



**República de Colombia**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref: Radicación N° 11-001-31-05 036 2021 00584 01 Proceso Ordinario Laboral de Olga Lucía Jaramillo Cabo contra Colpensiones y otras (Apelación auto).**

En Bogotá D. C., una vez corrido el traslado de rigor, la Magistrada Ponente en asocio de los Magistrados que conforman la Sala de Decisión, en virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

**PROVIDENCIA:**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la demandada Colpensiones contra el auto proferido el 23 de febrero de 2023 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá, a través del cual tuvo por no contestada la demanda por parte de la recurrente.

**ACTUACIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante auto del 23 de febrero de 2023, la *aquo*, entre otras determinaciones, tuvo por no contestada la demanda por parte de



Colpensiones, al considerar que dentro del término de traslado guardó silencio.

Inconforme con la decisión adoptada, la apoderada de la demandada Colpensiones interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, el último de los cuales fue concedido mediante providencia del 23 de febrero de 2023.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Solicita la recurrente se revoque o modifique la providencia recurrida, para que en su lugar se otorgue el término común de traslado en los términos del artículo 74 del C.P.T. y S.S., en consideración a que en la providencia recurrida se ordenó la notificación de la AFP Protección.

Aduce con tal propósito que en términos del artículo 74 del C.P.T. y S.S. en consonancia con el artículo 118 del C.G.P., cuando los términos son comunes a varias partes, comienzan a correr a partir del día siguiente a la notificación de todas, de manera que en el asunto el término de traslado se comienza a contabilizar a partir del momento en que se notifique la AFP Protección S.A.

### **CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En virtud del recurso de apelación interpuesto, corresponde a la Sala determinar si resulta o no procedente dar por contestada la demanda por parte de la entidad demandada.

Con tal propósito corresponde poner de presente que se encuentra establecido dentro del asunto que mediante providencia del 31 de mayo de



2022 se admitió la demanda entre otras en contra de Colpensiones, entidad cuya notificación se efectuó por parte del Juzgado de conocimiento mediante correo electrónico remitido el 3 de junio de 2022, y que, en providencia del 27 de octubre de la misma anualidad, se dispuso tener por no contestada la demanda por parte de Colpensiones al haber guardado silencio, y en la misma providencia requirió a la parte actora para que notificara a la demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

Al respecto corresponde a la Sala remitirse a lo que para el efecto establece el artículo 74 del C.P.T. y S.S., precepto que luego de la modificación introducida por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, prevé:

*“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.” <<Resalta la Sala>>*

De una interpretación gramatical<sup>1</sup> del precepto en cita, se infiere que el término de traslado para la contestación de la demanda, tanto para los demandados como para el Ministerio Público, es de 10 días para cada uno de estos, más no, como lo plantea la recurrente, que deba contabilizarse de manera conjunta.

Ahora, la Sala no desconoce el contenido del inciso tercero del artículo 118 del C.G.P., precepto conforme con el cual *“Si el término fuere común a varias partes, comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación de todas.”*; sin embargo, considera que ante la claridad de la expresión

<sup>1</sup> Artículo 27 del C.C. *“Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.”*



contenida en el artículo 74 del C.P.T. y S.S., no resulta procedente acudir a aquella <<art 118 CGP>>, pues para ello corresponde dar alcance al principio de aplicación analógica, y el artículo 145 del C.P.T. y S.S. de la misma obra, ello es procedente “*A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo...*”.

En gracia de discusión considera la Sala que al dar alcance a lo establecido en el inciso 3° del artículo 118 del C.G.P. para interpretar la expresión “*término común*” establecida en el artículo 74 del C.P.T. y S.S., aparejaría establecer un desequilibrio entre quienes integran el extremo pasivo de la relación procesal, al establecer términos diferenciados para contestar la demanda, lo que de por sí contraría el mandato contenido en los artículos 4° del C.G.P. y 48 del C.P.T. y S.S., que el imponen al servidor judicial adoptar las medidas necesarias para garantizar “*el equilibrio*” e “*igualdad real*” entre las partes.

Aunado a lo anterior no puede pasar la Sala desapercibido el hecho de que en el propio correo electrónico en que se notificó a la entidad, expresamente se le advirtió que “*A partir del día siguiente a la notificación, empezará a correr el término de traslado de diez (10) días hábiles, señalado en el artículo 74 del C.P.T. y S.S., para que conteste la demanda*”<sup>2</sup>

Los argumentos expuestos, a juicio de la Sala resultan suficientes para confirmar la determinación adoptada por la servidora judicial de primer grado, pues dimana con meridiana claridad y no es objeto de discusión, que la demandada Colpensiones dentro de los 10 días siguientes a su notificación no contestó la demanda.

Hasta aquí el análisis de la Sala, sin condena en costas en esta instancia.

<sup>2</sup> Cfr. Archivo “05NotificacionColpensiones”



## DECISIÓN:

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,

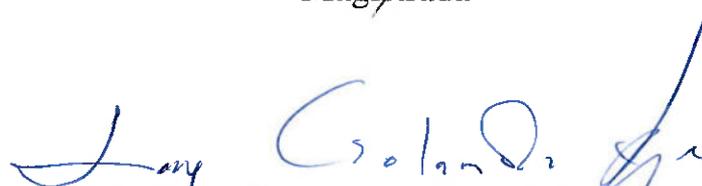
## RESUELVE

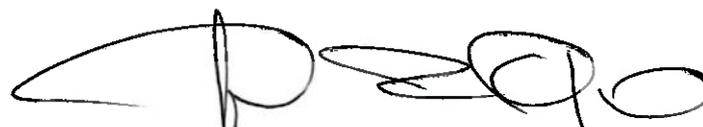
**PRIMERO.- CONFIRMAR** la providencia proferida el 23 de febrero de 2023 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá.

**SEGUNDO.- COSTAS.** Sin lugar a su imposición en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**República de Colombia**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05 000 2023 00347 01. Proceso Sumario de Fredy Francisco Velandia Rincón contra UT Servisalud San José . (Recurso de Queja – Auto Interlocutorio).**

Resuelve la Sala el recurso de queja interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido, la Superintendencia Nacional de Salud el 18 de agosto de 2022, mediante el cual negó el recurso de apelación contra la sentencia proferida el 7 de julio de 2022.

**ANTECEDENTES:**

Para lo que interesa al asunto, conviene señalar que mediante estado del 8 de julio de 2022 se notificó la sentencia proferida por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud.

Frente a tal determinación, el abogado Fabio Iván Andrés Serna Martínez, presentó recurso de apelación; el cual no fue concedido mediante auto A2022-00223 del 18 de agosto de 2022, al considerar en esencia que el referido profesional del derecho carecía de poder para representar a la sociedad accionada, pues el poder allegado no se encontraba determinado e identificado el asunto al que se encontraba dirigido y que adicionalmente



no se había allegado el correspondiente certificado de existencia y representación legal, para verificar si quien confiere el poder ostentaba la condición de representante legal de la demandada.

Inconforme con la anterior decisión, la abogada Jennifer Eliana Raigoza Murillo presentó recurso de reposición y en subsidio queja, con el propósito de que se conceda el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia.

La servidora judicial de primer grado media auto del 19 de enero de 2023 negó el recurso de reposición y concedió el recurso de queja interpuesto en forma subsidiaria.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce la apoderada de la demandada que, luego de citar apartes del artículo 6° de la Ley 1949 de 2019 y del artículo 42 del Código General del Proceso, señaló que la Superintendente Delgada para la función jurisdiccional, como Juez de la república, tiene la obligación y el deber de velar porque no se presente inconvenientes dentro del proceso, de manera que se garantice el principio de igualdad entre las partes actuantes al interior del proceso.

Refiere que se denegó la impugnación con argumentos meramente procesales respecto a la manera en que se presenta y se soporta el poder del abogado, dejando de lado los principios y la supremacía del derecho sustancial sobre el formal.



Agrega que los argumentos con los que se deniega el recurso no son sólidos, pues si le asistía alguna duda acerca de la facultad de quien otorgaba el poder debió requerir a su representada, para que subsanara la falta de presentación del certificado de existencia y representación legal, y que de haber interpretado los soportes probatorios allegados fácilmente habría podido identificar la actuación para la cual fue conferido el poder, con mayor razón cuando de conformidad con las Leyes aplicables, el proceso jurisdiccional que se adelanta ante la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, es meramente informal.

A lo anterior agrega que no es el primer trámite de esta naturaleza en el que ha sido parte su representada y que desde el año 2017 sus apoderados han actuado con el mismo poder y se les ha reconocido personería, por lo que a su juicio se desconoce el principio de igualdad.

### **CONSIDERACIONES DE INSTANCIA**

De acuerdo con los motivos de inconformidad expuestos, corresponde a la Sala determinar si resulta procedente la concesión del recurso de apelación contra la sentencia proferida por la servidora judicial de primer grado, para lo cual corresponde tener en cuenta, que no fue objeto de discusión, de un lado, que la decisión apelada es susceptible del recurso de apelación y que el escrito correspondiente fue radicado en forma oportuna.

En tal sentido, corresponde a la Sala determinar si el profesional del derecho que presentó el recurso en representación de la accionada se encontraba facultada para ello, y de no ser así, si contaba con la posibilidad de subsanar tal deficiencia en forma posterior.



Al respecto considera la Sala oportuno remitirse al tenor literal del artículo 74 del C.G.P., el que en lo que interesa al asunto establece:

*“Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.*

*(...)*

*Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.*

*Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.”*

De acuerdo con el precepto en cita, si bien existe la posibilidad de conferir poder general para toda clase de procesos el mismo debe otorgarse mediante escritura pública; y en el evento en el que se confiera poder especial el mismo debe determinar e identificar los asuntos para los que se conceda.

Dando alcance a las anteriores premisas al caso que ocupa la atención de la Sala, ningún reparo merece la determinación acogida por la servidora judicial de primer grado, al señalar que el poder allegado por el abogado Fabio Iván Andrés Serna Martínez, no cumple con los requisitos previstos en el artículo 74 del C.G.P.; pues no solo no se acreditó que quien lo confería para ese momento era el representante legal de la accionada, sino



que tampoco se determinó el asunto para el cual se confería pues en este de forma genérica se indicó *“para recibir notificaciones, conteste, impugne, concilie, desista, renuncie, consulte el proceso, absuelva interrogatorios, solicite pruebas y demás que sean inherentes al mandato legal, incluidas las mencionadas en el artículo 77 de la Ley 1564 de 2012...dentro de los trámite judiciales ante la Rama Judicial y/o jurisdiccionales ante la Superintendencia Nacional de Salud que se relacionen con la entidad que represento”*.

Ahora bien, plantea la recurrente que se debe dar primacía al principio de primacía del derecho sustancial sobre las formas y que la servidora judicial de primer grado debió efectuar el requerimiento correspondiente; al respecto advierte la Sala que, si bien el Legislador previó que el trámite de los procesos sumarios es informal, ello no permite que se desatiendan disposiciones de orden público y por ende obligatorio cumplimiento, conforme lo previó expresamente el propio Código General del Proceso en su artículo 13.

En tal sentido resulta imperioso que el abogado Serna Martínez, acreditara que se encontraba facultado para presentar el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida dentro del asunto de la referencia; pues al crisol de lo dispuesto en el artículo 57 del C.G.P., el único supuesto al amparo del cual el Legislador permitió que un tercero intervenga sin poder dentro de un proceso judicial, es bajo la figura del agente oficioso, cuyos supuestos no se acreditan en el asunto.

En las condiciones analizadas no resta a la Sala más que declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto a favor de la demandada por el abogado Fabio Iván Andrés Serna Martínez; no sin antes precisar que no puede pretender la recurrente que en aplicación del derecho a la igualdad



se desconozca normatividad, que como se señaló es de obligatorio cumplimiento.

### DECISIÓN:

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **RESUELVE: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 7 de julio de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
Magistrada

  
LUÍS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado



**República de Colombia**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref: Radicación N° 11-001-31-05 014 2019 00017 01 Proceso Ordinario de Alirio Moreno Díaz contra Federación Nacional de Cafeteros y otras (Apelación auto).**

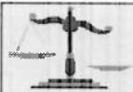
En Bogotá D. C., la Magistrada Ponente en asocio de los magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, de acuerdo con las facultades otorgadas por el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

**PROVIDENCIA**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la providencia proferida por el Juzgado 40 Laboral del Circuito de Bogotá, en la audiencia celebrada el 15 de marzo de 2023, a través del cual negó el decreto de la prueba de inspección judicial y exhibición de documentos.

**ANTECEDENTES**

El señor Alirio Moreno Díaz a través de apoderado promovió proceso ordinario en contra de Fiduciaria la Previsora S.A. en condición de vocera del y administradora del Patrimonio Autónomo Panflota, la Nación –Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Colpensiones, la Federación Nacional de



Cafeteros como administradora del Fondo Nacional del Café y Asesores en Derecho SAS como mandataria con representación del Patrimonio Autónomo Panflota.

En lo que interesa al trámite del recurso de apelación en providencia proferida en audiencia que tuvo lugar el 15 de marzo de 2023, el Juez de primera instancia en la etapa correspondiente al decreto de pruebas, negó la inspección judicial y la exhibición de documentos solicitada por la parte actora.

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación en contra de la anterior determinación, el cual fue concedido en el efecto devolutivo dentro de la misma audiencia.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el recurrente que la inspección judicial procede cuando la parte oculta deliberadamente los documentos, como sucede en el presente caso, pues considera que no puede ser posible que una hoja de vida del tamaño del demandante, quien trabajó por más de 13 años, no tenga siquiera el contrato de trabajo, sino un cálculo actuarial en el cual indican el tiempo laborado.

Afirma que la apoderada de la Fiduprevisora está induciendo a error e incurre presuntamente en un fraude procesal, en tanto las demandadas vienen ocultando deliberadamente documentación, pues es claro, conforme lo establece el Gerente de Recursos Humanos que la Fiduciaria sí tiene las copias de las nóminas de las hojas de vida, pero las tiene ocultas en las instalaciones de la Federación Nacional de Cafeteros, o sino de qué forma le paga a los pensionados; de manera que si no se aporta la referida documental debe darse aplicación al artículo 267 y deben darse por ciertos los hechos de la demanda. |



Agrega que la intención de las demandadas es ocultar el salario de su mandante para que no se pueda realizar el cálculo con el salario que devengaba, de manera que la hoja de vida se requiere para establecer los salarios mes a mes de su mandante y poder reliquidar su pensión, induciendo a los jueces a error.

Y sostiene que en su defecto se debe decretar la reconstrucción de la hoja de vida de su mandante.

### CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA

En virtud del recurso de apelación interpuesto, corresponde a la Sala determinar si resulta o no procedente el decreto de la prueba de la inspección judicial y la exhibición de documentos solicitada por la parte actora.

Con tal propósito considera la Sala oportuno tener en cuenta que entre los medios de prueba que la parte actora solicitó en el escrito de demanda<sup>1</sup> se encuentra la inspección judicial y la exhibición de documentos.

Ahora bien; en lo que respecta al decreto de la inspección judicial, es del caso tener en cuenta que en los términos del artículo 236 del CGP la inspección judicial tiene por propósito “*la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso...*” y consiste en el examen directo por parte del servidor judicial de “*...personas, lugares cosas o documentos.*”, a efectos de que perciba determinada situación o realidad.

---

<sup>1</sup> Cfr fl 149 a 177 Archivo “04ExpedienteFísico...”



En materia laboral el artículo 56 del C.P.T. y S.S., faculta al juez para que practique este medio de prueba cuando se presentan graves y fundados motivos o para aclarar hechos dudosos del proceso; pero además prevé la norma, que tal diligencia se puede practicar, siempre y cuando pueda cumplirse sin grave daño para las partes o los terceros, y sin obligarlos a violar secretos profesionales, comerciales o artísticos.

En ese orden de ideas, este medio de prueba no es un imperativo para el juzgador, ya que en materia laboral, si bien es cierto, aquella es una de las varias pruebas admisibles en el proceso, de conformidad con el artículo 51 del C.P.T. y S.S. y de la cual, una vez decretada y practicada por el juez, puede servirle de sustento al momento de definir la controversia, dada la libre formación del convencimiento prevista en el artículo 61 del mismo conjunto normativo, no es menos cierto que se trata de un mecanismo de convicción que simplemente entra a suplir algunas deficiencias probatorias, no tanto por el incumplimiento de la carga procesal de las partes de acreditar los hechos que respaldan sus pretensiones o excepciones, sino por el contrario, de su misma actividad, generando en la contienda judicial una serie de vacíos que impiden una decisión concreta del operador judicial.

Por tanto, el juzgador, en el instante procesal en el que se encuentra decretando los medios de prueba, si encuentra que se presentan los graves y fundados motivos o emergen con claridad los hechos dudosos, puede en ese momento decretar el medio de convicción, como también es perfectamente válido que condicione su decreto para una etapa posterior, luego de haber practicado los demás medios informativos, precisamente, para establecer si existe necesidad de acudir a tal diligencia.

La inspección judicial tiene como objetivo esencial darle claridad al juzgador sobre los hechos debatidos, resolver sus dudas, fijar su posición frente a una cuestión fáctica imprecisa que sólo a través de la visita al lugar



de los hechos se puede establecer; de suerte que este medio de convicción no es de propiedad o atribución de alguna de las partes sino un mecanismo de persuasión y ayuda para el juez en su tarea de resolver adecuadamente el litigio cuando los demás medios de prueba resulten insuficientes por su contenido o por la cantidad.

De allí que la doctrina considere que tiene un carácter discrecional, en tanto su decreto y práctica es potestativa del servidor judicial, y subsidiaria<sup>2</sup>, en tanto, es procedente si la verificación del hecho no puede hacerse por otro medio de prueba.

En las condiciones analizadas, no resulta procedente imponer al servidor judicial de primer grado, el decreto y práctica de la prueba de inspección judicial, con mayor cuando éste adoptó medidas diferentes para obtener los documentos sobres los que se solicitó la práctica de la inspección judicial y la solicitud en todo caso no cumple con los presupuestos establecidos en el inciso primero del artículo 237 del C.G.P., a saber, la indicación clara y precisa de los hechos que se pretende probar.

Ahora; en punto a la práctica de la exhibición de documentos, que en esencia consiste en una herramienta para obtener acceso a determinada documental, de manera que el medio de prueba lo constituyen los documentos; conclusión a la que por demás se arriba de la lectura del artículo 165 del C.G.P.

El artículo 266 del C.G.P. prevé: “[q]uien pida le expedición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos.”. De manera que en concordancia con el

---

<sup>2</sup> Marco Antonio Álvarez Gómez; “Ensayos sobre el Código General del Proceso” Volumen III; Edit. Temis. 2017. Pág. 353.



artículo 265 de la misma obra, entre los presupuestos exigidos para el trámite de la exhibición de documentos se requiere además de elevar la solicitud en la oportunidad para pedir pruebas, que se indiquen los hechos que se pretende probar y que se determinen o individualicen los documentos que se pretende sean tenidos en cuenta.

Bajo la anterior orientación, para el caso que ocupa la atención de la Sala, no resulta procedente decretar la exhibición de documentos solicitada, pues no solo no se indican los hechos que se pretenden probar, sino que adicional a ello la propia parte actora reconoce que la documental puede encontrarse en poder de un tercero como lo es la sociedad Airo Mountain SAS, entidad a la que el servidor judicial de primer grado dispuso oficiar con el propósito de obtener los documentos sobre los que recae la solicitud de exhibición.

Los argumentos expuestos a juicio de la Sala resultan suficientes para confirmar la determinación acogida por el servidor judicial de primer grado, pero por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

Hasta aquí el análisis de la Sala, costas en esta instancia a cargo del recurrente para su tasación inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$80.000,00.

### **DECISIÓN:**

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,

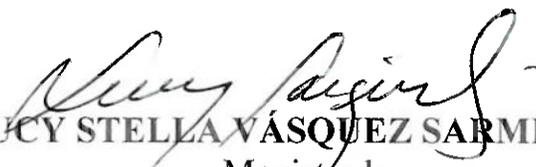


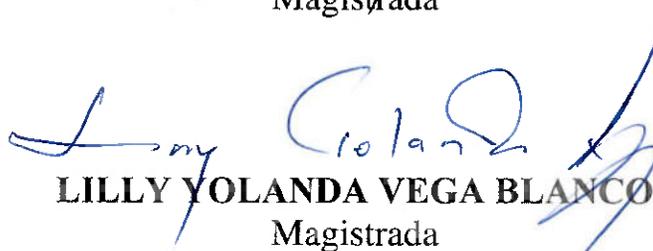
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la providencia recurrida, pero por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO.- COSTAS** a cargo del demandante, para su tasación inclúyase como agencias en derecho la suma de \$80.000,00.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado



*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-021-2018-00673-01 Proceso Ejecutivo Laboral de Rudecindo Acosta Ortiz contra Colpensiones y Otro (Auto de segunda instancia).**

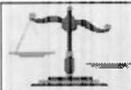
En Bogotá D. C., en la fecha previamente señalada para llevar a cabo la presente audiencia dentro del proceso de la referencia, la Magistrada Ponente en asocio de los magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, de acuerdo con las facultades otorgadas por el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

**PROVIDENCIA:**

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del ejecutante contra la providencia proferida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de esta ciudad, el 10 de mayo de 2023, mediante el cual resolvió la excepción de mérito propuesta en contra del mandamiento de pago ejecutivo.

**ANTECEDENTES:**

A través del proceso ejecutivo laboral, el ejecutante reclama el pago de las sentencias proferidas en las sentencias de primera y segunda instancia, así como las costas que se llegaren a causar en la ejecución.



Librado el mandamiento de pago mediante auto del 26 de junio de 2019<sup>1</sup>, se solicitó a Protección S.A. efectuar el traslado de los aportes pensionales de la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos a Colpensiones; así como, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a favor del actor a partir del 1° de febrero de 2012, por 13 mensualidades al año, en cuantía inicial por la suma de \$3.983.095, no obstante, declaró probada la excepción de prescripción respecto de las mesadas causadas con anterioridad al 25 de junio de 2012, junto con los intereses moratorios causados a partir del 26 de octubre de 2015, respecto del retroactivo pensional causado y no pagado a partir del 25 de junio de 2012 y hasta cuando se haga efectivo el pago.

Que mediante auto del 11 de marzo de 2022, se adicionó el mandamiento de pago, en el sentido de ordenar el pago de las costas de primera instancia por la suma de \$24.929.338.

Notificada la ejecutada<sup>2</sup>, dio respuesta en oposición a las pretensiones en donde propuso las excepciones de pago de la obligación, compensación, prescripción, falta de reclamación administrativa, buena fe, inembargabilidad, no procedencia al pago de costas en instituciones administradoras de seguridad social del orden público y la innominada.

La juez de conocimiento, mediante providencia del 10 de mayo de 2023 declaró probada la excepción de pago de la obligación propuesta por la ejecutada; y, como consecuencia de ello dispuso la terminación del proceso y el archivo de las diligencias. Determinación a la que arribó al considerar en esencia que lo reprochado por el extremo ejecutante era lo concerniente a los intereses moratorios, no obstante, una vez revisada la liquidación aportada al plenario por la misma parte, se advertía una inadecuada liquidación de tales

<sup>1</sup> Cfr. Expediente Digital.

<sup>2</sup> Cfr. Expediente Digital.



emolumentos, pues se dividió la tasa mensual, situación que no era procedente, por lo que declaró probado el medio exceptivo.

Inconforme con la decisión, el apoderado del ejecutante interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Aduce el recurrente que no está de acuerdo con la decisión adoptada por la falladora de primer grado, pues una vez efectuadas las operaciones aritméticas de rigor, se encontraron diferencias en los intereses moratorios causados desde el 25 de junio de 2012 y el 25 de octubre de 2015, ya que la suma que debió ser reconocida era la de \$234.758.231, por lo que se genera una diferencia a favor de la parte ejecutante por el monto de \$32.373.236,20, respecto de la reconocida por Colpensiones en el acto administrativo, por lo que se acoge a la liquidación allegada por el extremo procesal el 4 de diciembre de 2018 y en el año 2020. No obstante, adujo que está conforme con la decisión de la declaratoria de pago de las costas, ya que, si bien la ejecutada en primera oportunidad hizo consignación por una suma menor, de forma posterior, realizó el depósito judicial por el monto correspondiente, fundamentos por los cuales se debe revocar la decisión de primer grado y en su lugar, concluir que Colpensiones le adeuda al señor Acosta Ortiz la suma de \$32.373.236,20.

### **CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA:**

Comienza la Sala por advertir que, de acuerdo con los argumentos expuestos por el recurrente, el análisis en esta instancia se circunscribe a determinar si resulta procedente declarar probada la excepción de pago propuesta por la ejecutada.



De acuerdo con lo anterior, como quiera que en el presente caso se ejecuta el cumplimiento de las decisiones judiciales emitidas en primera y segunda instancia, se hace necesario traer a estudio lo normado en el artículo 442 del C.G.P., aplicable por remisión normativa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., que dispone:

*“2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.”.*

Así las cosas, en el caso que nos ocupa, solamente se pueden proponer las excepciones de mérito denominadas como pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción siempre que se basen en hechos posteriores a la providencia, nulidad y pérdida de la cosa debida.

En ese orden de ideas, se advierte que en las sentencias proferidas se condenó al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 1º de febrero de 2012, por trece mensualidades al año, en cuantía inicial por la suma de \$3.983.095, declarando probado el medio exceptivo respecto de las mesadas causadas y no reclamadas a partir del 25 de junio de 2012, junto con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados a partir del 26 de octubre de 2015, sobre el retroactivo causado y no pagado desde el 25 de junio de 2012 y hasta cuando se efectúe el pago correspondiente.

De acuerdo con lo anterior, el fallador de primer grado, libró mandamiento de pago por los conceptos referidos en las decisiones de primera y segunda



instancia, así como por las costas y agencias en derecho del proceso ordinario, posponiendo las de la ejecución al momento procesal oportuno.

Así las cosas, como la parte ejecutante solamente reprocha lo atinente con los intereses moratorios, por cuanto en su concepto se adeuda la suma de \$32.373.236,20, se hace necesario traer a estudio el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que establece:

*“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”.*

Atendiendo la norma en mención, se evidencia que los intereses de mora son procedentes en los casos de mora en el pago de las mesadas pensionales, debiéndose reconocer tal concepto a la tasa máxima de interés moratorio vigente al momento en que se realice el pago.

Así las cosas, se advierte que la parte ejecutante no reprocha el monto concerniente a las mesadas pensionales adeudadas, ni el cálculo del retroactivo pensional estimado por la falladora de primer grado, de lo que se advierte que entre la liquidación presentada por la parte actora y la efectuada por la aquo, se advierte una diferencia por la suma de \$4.115.889, lo que ya de por sí, debe generar una diferencia respecto de los intereses moratorios.

No obstante lo anterior, también se advierte otro yerro cometido por el extremo ejecutante en su liquidación, en el entendido que en primer lugar, divide el monto de la tasa máxima de interés legal de forma mensual, obteniendo una tasa del 2.47% y en segundo lugar, por cuanto se aplica dicho porcentaje a un



cálculo que se realiza en días, situación que de forma indudable genera un aumento en el monto del cálculo de los intereses de mora.

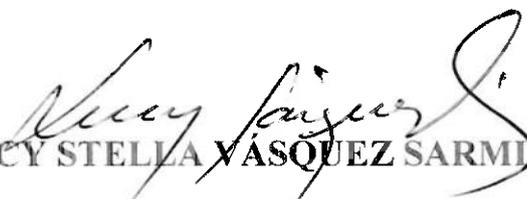
Así las cosas, revisada la liquidación efectuada por la falladora de primer grado, se advierte que la misma se encuentra debidamente realizada, en el entendido que el cálculo efectuada por la misma se realizó de forma mensual, tal y como la norma lo impone, fundamentos por los cuales se confirmará la decisión de primer grado.

Finalmente, no hay lugar a efectuar pronunciamiento alguno referente a la declaratoria de pago de las costas y agencias en derecho, así como a la entrega de los depósitos judiciales, como quiera que la parte interesada no efectuó reproche o recurso alguno contra la decisión adoptada.

Hasta aquí el análisis de la Sala. Sin costas en esta instancia.

#### **DECISIÓN:**

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **RESUELVE: CONFIRMAR** la providencia proferida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá el 10 de mayo de 2023, de acuerdo con las razones expuestas. Sin costas en las instancias. **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada



  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

Magistrada

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GUILLERMO ANTONIO PEREZ  
ROSERO contra COLPENSIONES Y OTROS. Rad. 2022 - 00279 01. Juz.36**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

El apoderado de la parte demandada presenta ante la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal renuncia de poder. Al respecto, debe indicarse que el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso dispone:

*"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."*

Por lo anterior y como quiera que se allegó la comunicación de que trata la norma en cita, **SE ACEPTA** la renuncia presentada por el Dr. **JUAN CARLOS GONZÁLEZ CANDIA** en los términos del artículo antes citado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

**H. MAGISTRADO LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 023 2019 00212 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde **NO CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de junio de 2021.

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2023.

**MARGARETT PAOLA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**  
Oficinista

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

**H. MAGISTRADO LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 038 2017 00552 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde **NO CASA** la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de junio de 2020.

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2023.

**MARGARETT PAOLA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**  
**Oficinista**

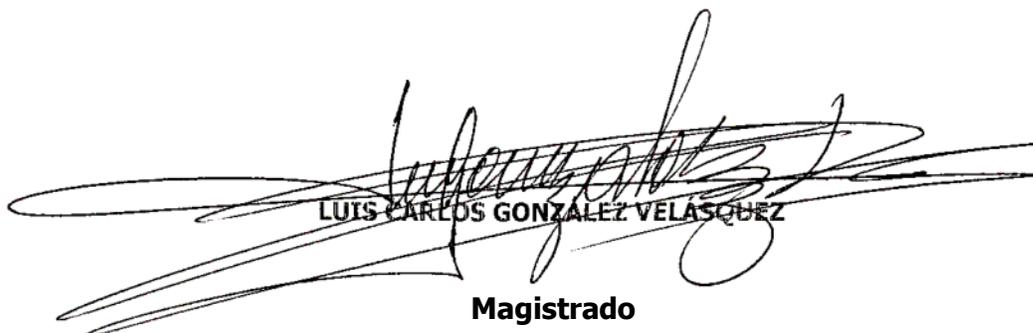
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



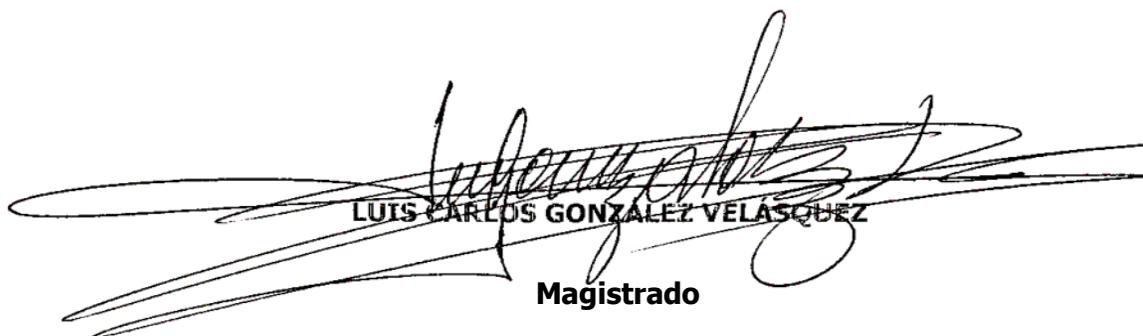
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 12 2018 00112 01  
DE EPS SANITAS  
CONTRA LA ADRES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



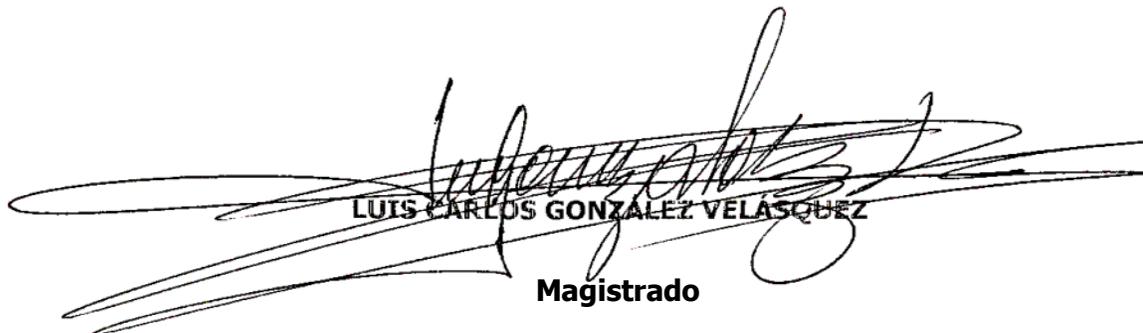
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, covering the text below it.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 23 2012 00028 01  
DE CIRO ALFONSO ARGUELLO NIÑO  
CONTRA KAIKA S.A.S.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



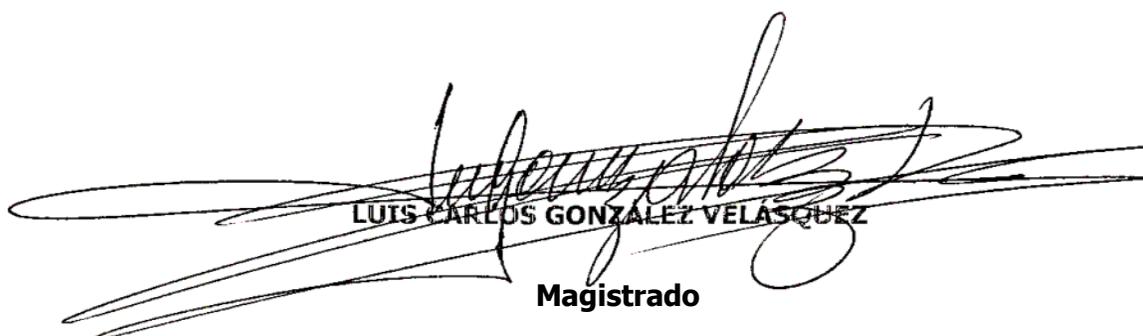
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 35 2019 00244 02  
DE LUIS CARLOS CARRILLO GARZON  
CONTRA INVERSIONES MIAS SAS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



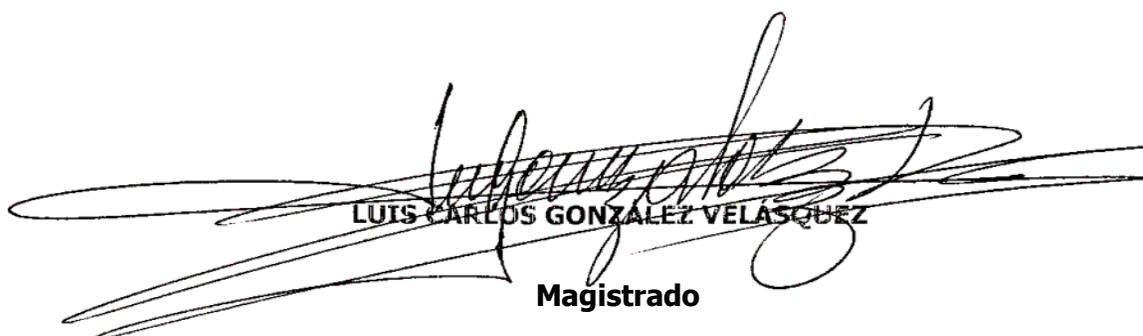
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 06 2016 00103 03  
DE HERIBERTO RODRIGUEZ VILLANUEVA  
CONTRAFIDUPREVISORA - FLOTA MERCANTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 35 2021 00170 01  
DE YEIMY DUDFAY NUÑEZ GALINDO  
CONTRA GIOVANNI ANDRES HERRERA GUASCA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



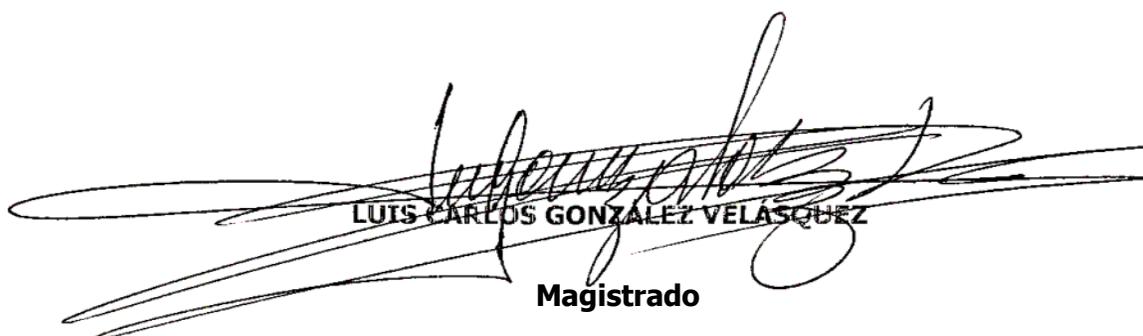
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 41 2021 00442 01  
DE LUIS CARLOS PIÑERES AGUDELO  
CONTRA CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



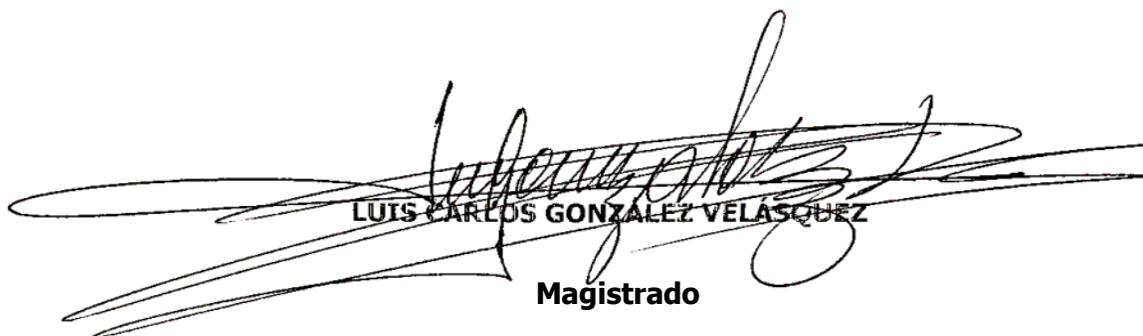
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 21 2020 00463 01  
DE MARCO TULIO SOTO OCAMPO  
CONTRA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



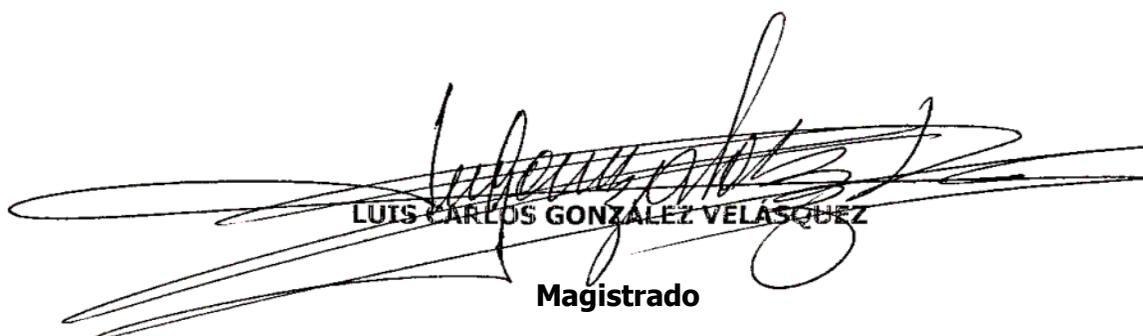
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 30 2019 00444 01  
DE JAIRO ALBERTO CARRERO  
CONTRA COLPENSIONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 32 2018 00513 02  
DE JOSE ARTURO GOMEZ HERRERA  
CONTRA VANSOLIX SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 30 2021 00163 01  
DE JENIFFER VANESSA JIMENEZ PINTO Y OTRO  
CONTRA AFP PORVENIR SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



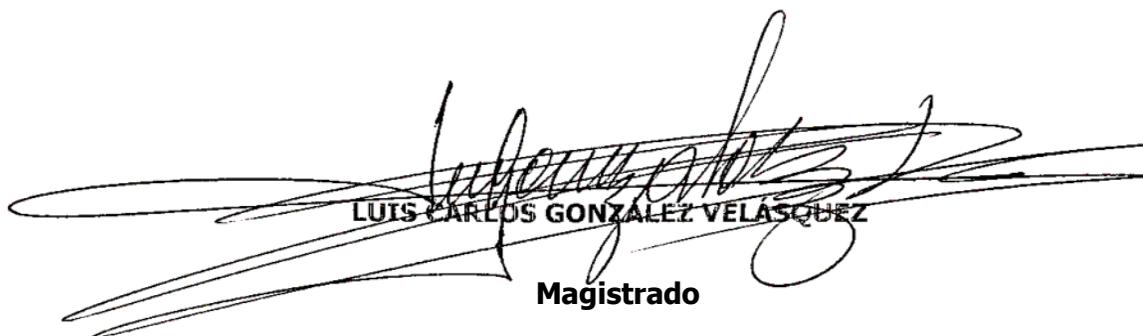
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 36 2018 00620 01  
DE JOSE EFRAIN CARRNZA MORENO  
CONTRA SEGUROS ALFA SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



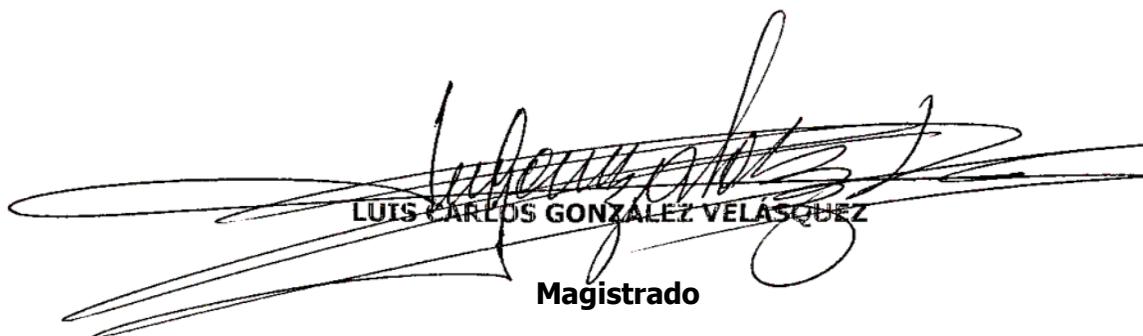
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 04 2020 00479 01  
DE JESSICA LUCIA ESCOBEDO BUITRAGO  
CONTRA COLPENSIONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 16 2021 00343 01  
LUIS FERNANDO ORTIZ CALDERON  
CONTRA MORELCO Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the printed name and title of the magistrate.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 20 2022 00017 01  
DE LUIS CARLOS DOMINGUEZ PRADA  
CONTRA RAMIRO FORERO ORTEGA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



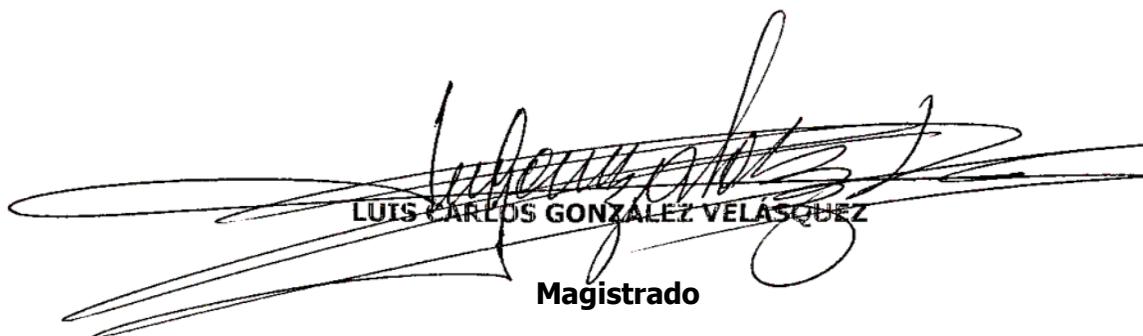
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 01 2020 00129 01  
DE CESAR AUGUSTO MENDEZ TELLEZ  
CONTRACOLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



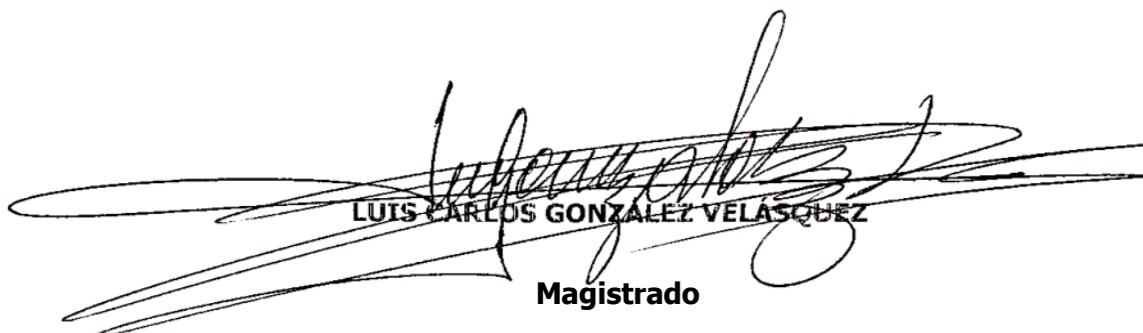
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 01 2022 00241 01  
DE ALEXANDER RODRIGUEZ MALAVER  
CONTRA TITO FABIO BUSTOS MORALES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 09 2006 01086 02  
DE ACDAC  
CONTRA AVIANCA SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



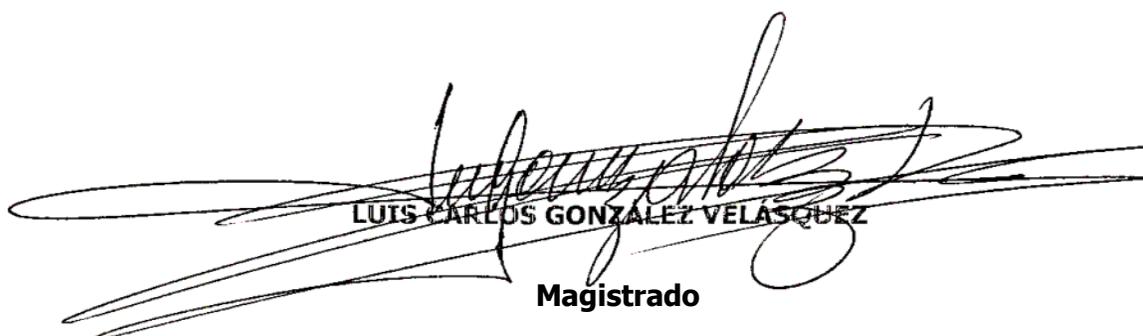
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 13 2020 00458 01  
DE COLFONDOS  
CONTRA ASOCIACION PAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA COMUNIDAD CASA VECINAL BARRIO ACACIA  
SUR.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 20 2015 00859 02  
DE JOSE ALBERTO RUIZ  
CONTRA COLOMBIA DE SERVICIO D & V LTDA Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



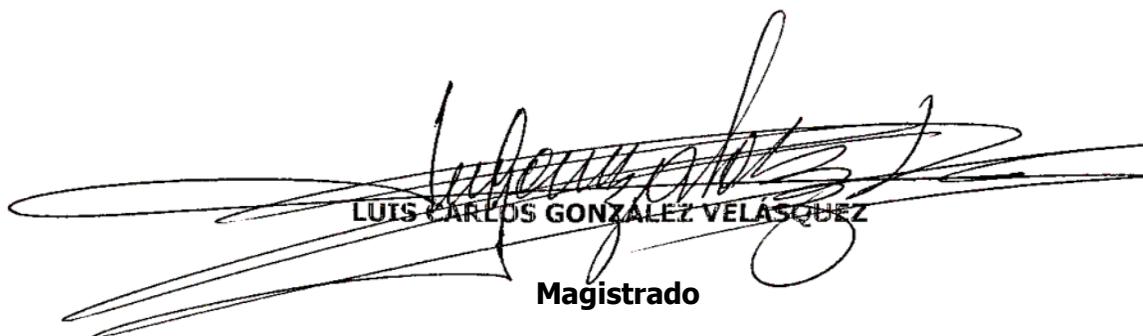
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 22 2021 00612 01  
DE FRANCIA YEZMIN RAMIREZ MELENDEZ Y OTROS  
CONTRA NUTRI MACK SAS Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



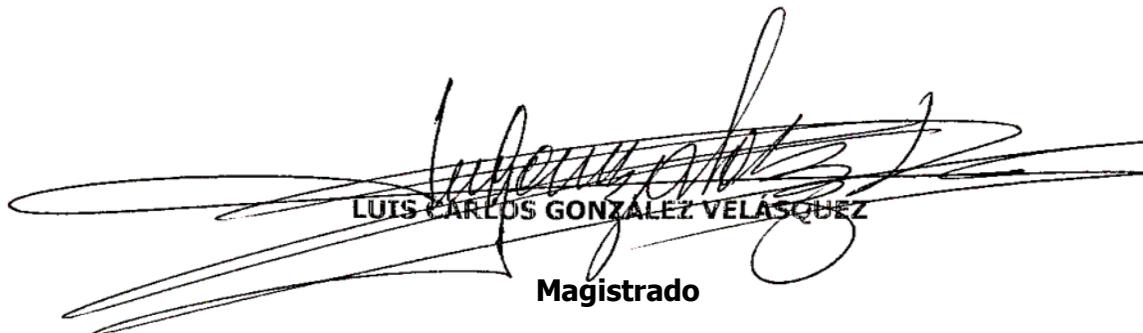
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 39 2016 00273 02  
DE OSCAR MARINO ENRIQUE HIDALGO  
CONTRA UGPP

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



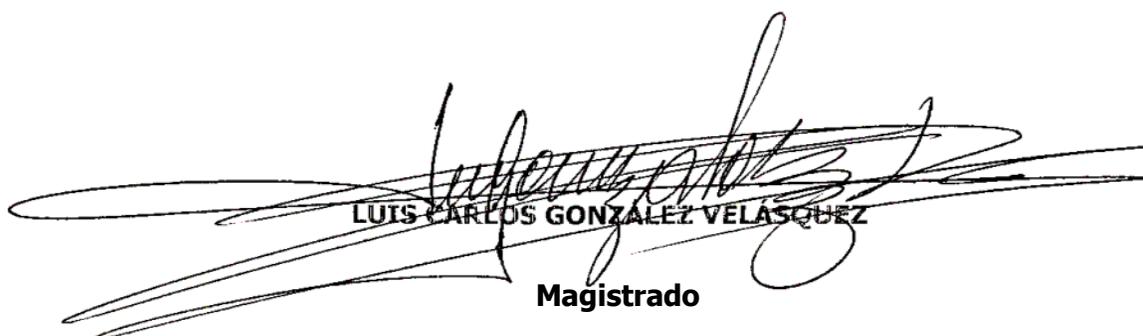
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 05 2021 00094 01  
DE REYNALDO DUSSAN CALDERON  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



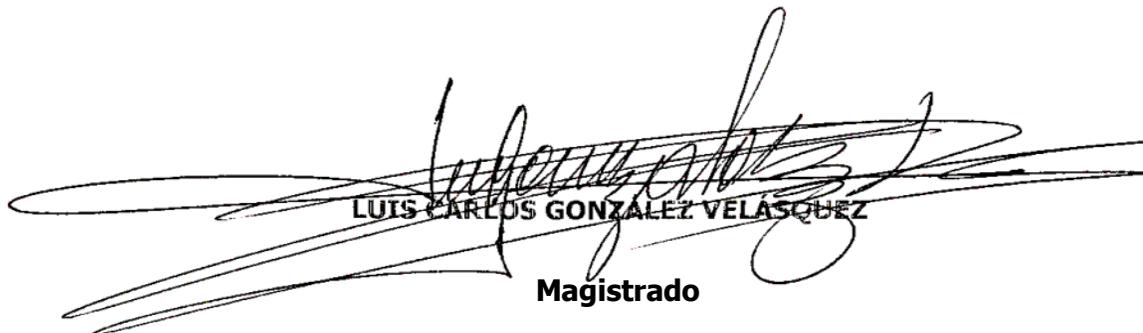
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 12 2003 01009 04  
DE LAUREANO BAUTISTA BAUTISTA  
CONTRA EDUARDO NAPOLEON CARDENAS BUSTAMANTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



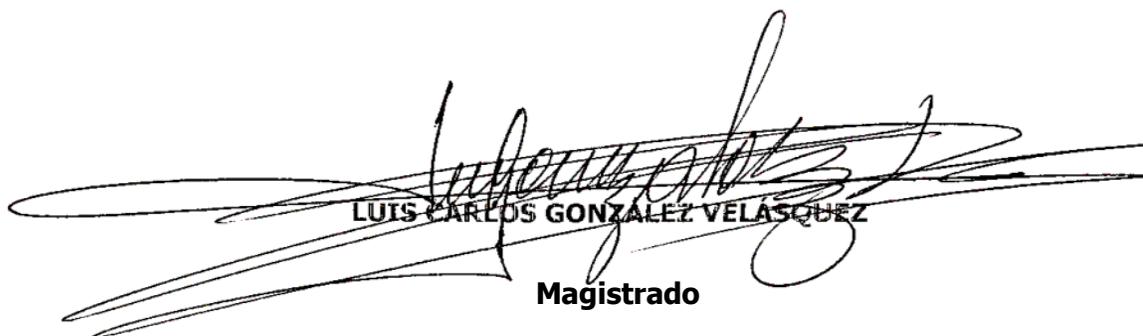
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 22 2022 00202 01  
DE COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS SAS  
CONTRA ORLANDO ALVARADO PUENTES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



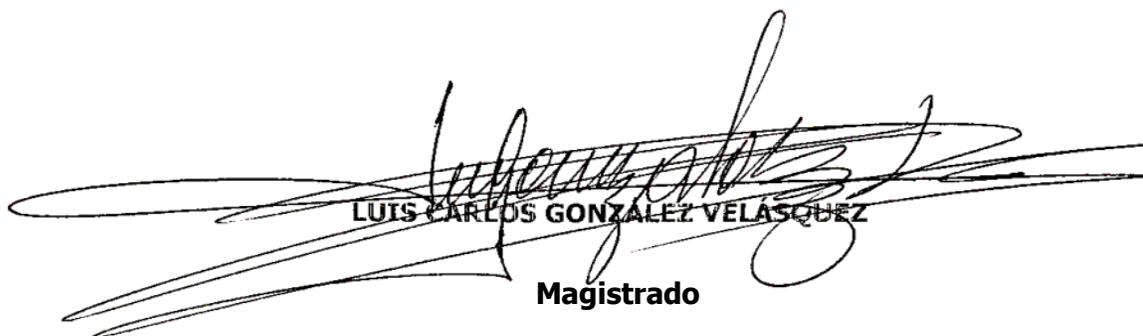
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the printed name and title of the magistrate.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 01 2020 00130 01  
DE RAFAEL ANTONIO SARMIENTO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



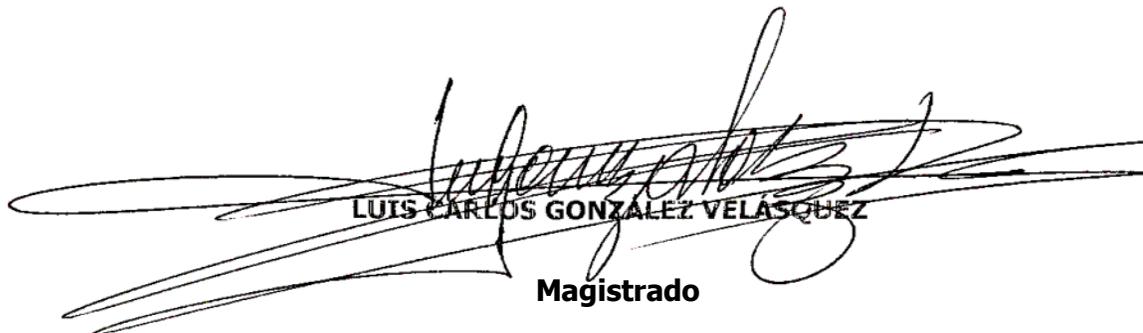
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 16 2017 00727 01  
DE MIGUEL ANGEL ROZO HERRERA  
CONTRA GLADYS AMINTA ACOSTA TRIANA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



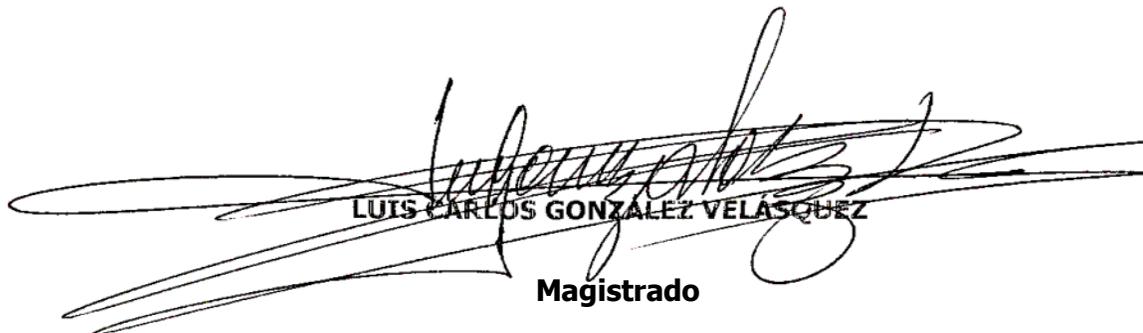
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 33 2019 00057 02  
DE MARIA ISABEL MEDINA DE BEDOUT  
CONTRA AFP PORVENIR Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 33 2019 00032 02  
DE LIBARDO MENESES QUIÑONES  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



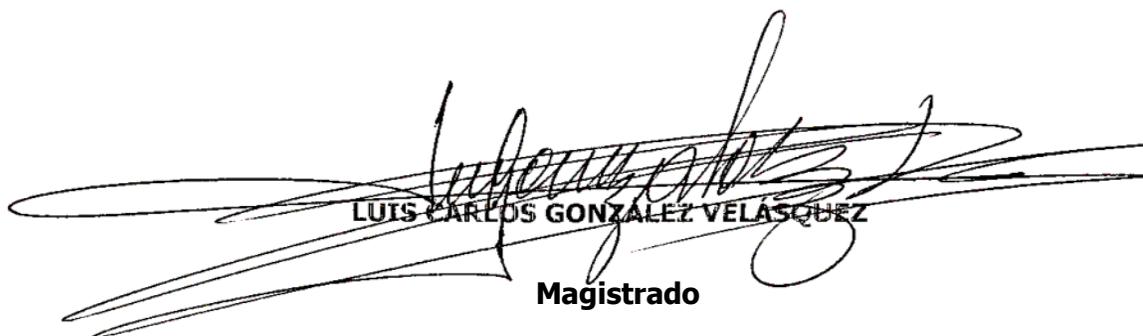
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 01 2019 00677 01  
DE JUAN PEDRO MORA ECHAVARRIA  
CONTRA JHON URIBE E HIJOS SAS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



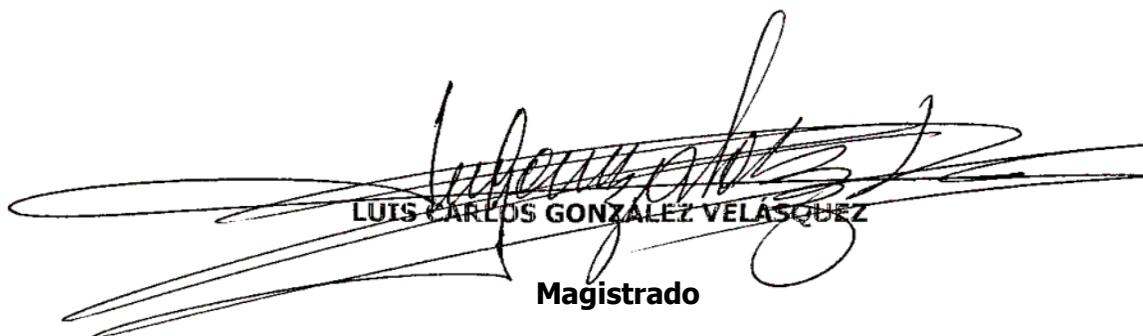
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 35 2017 00713 01  
DE CARMENZA VALENZUELA MENDEZ  
CONTRA COLPENSIONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



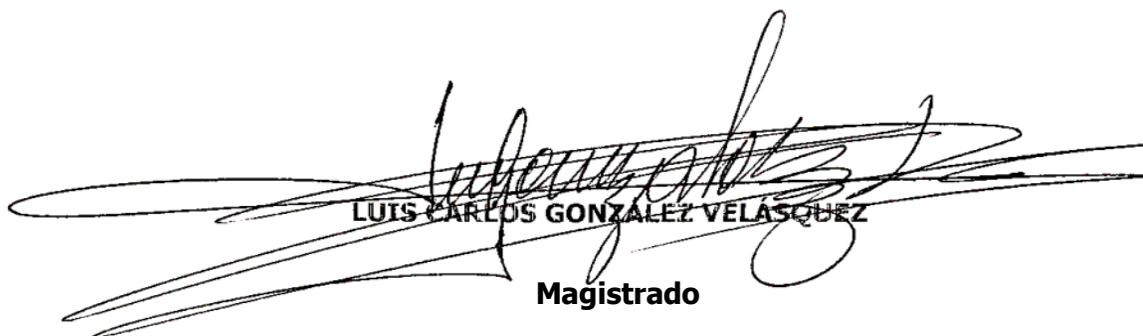
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 32 2022 00270 01  
DE NELSON YARURO BLANCO  
CONTRA PROYECTOS DE COLOMBIA PRODECOL SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 08 2021 00436 01  
DE SABARAIN SALAZAR  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



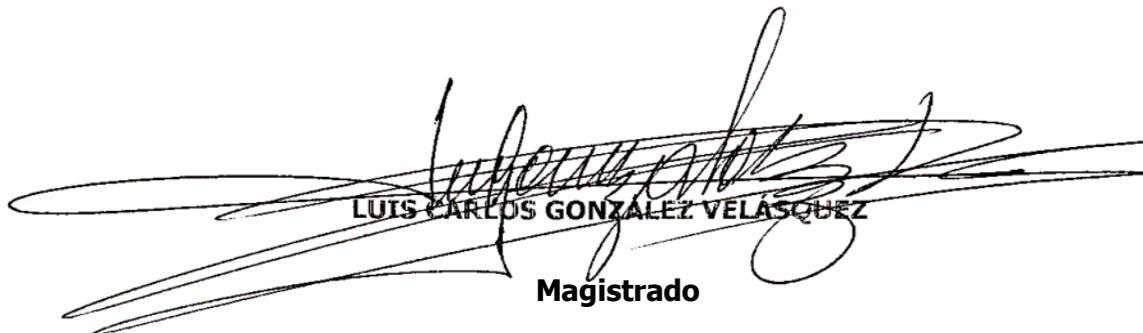
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 09 2021 00569 01  
DE DANIEL SEBASTIAN MARIN FLOREZ  
CONTRA AFP PROTECCION SA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 27 2021 00172 01  
DE HUBEIMAR GOMEZ SOTO  
CONTRA ADRES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



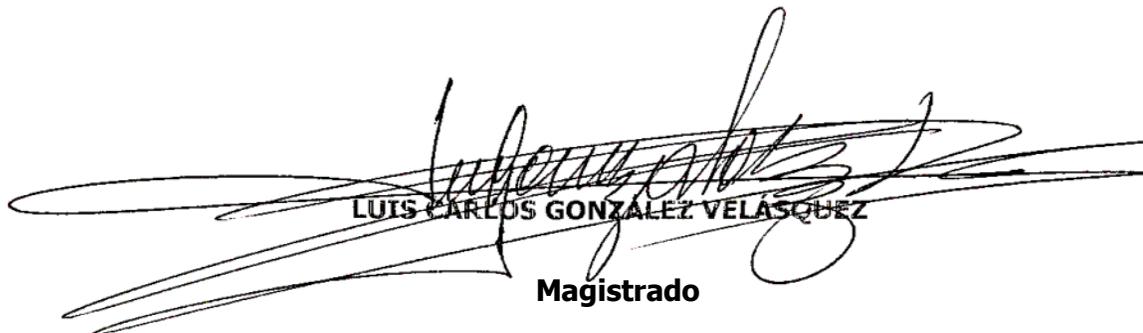
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 36 2021 00460 01  
DE LOURDES MARGARITA MOLINA NAVARRO  
CONTRA COLPENSIONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



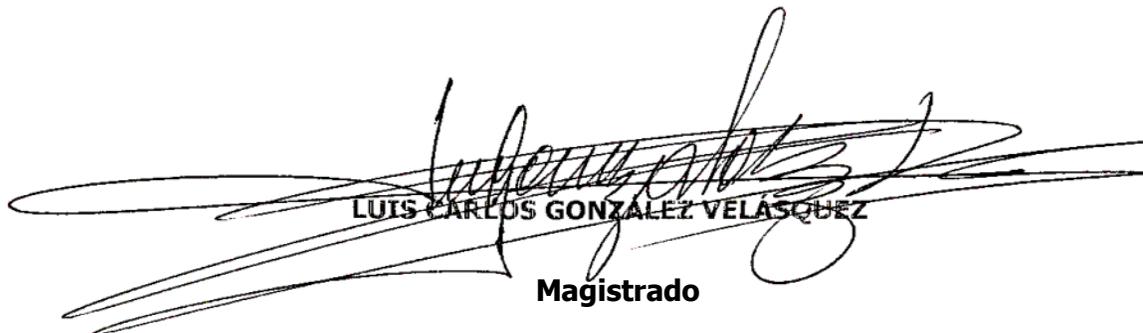
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 14 2018 00572 01  
DE EDGAR ARMANDO GUILLEN GARZON  
CONTRA ASOCIACIÓN DE SERVICIOS A PENSIONADOS ASERPEN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



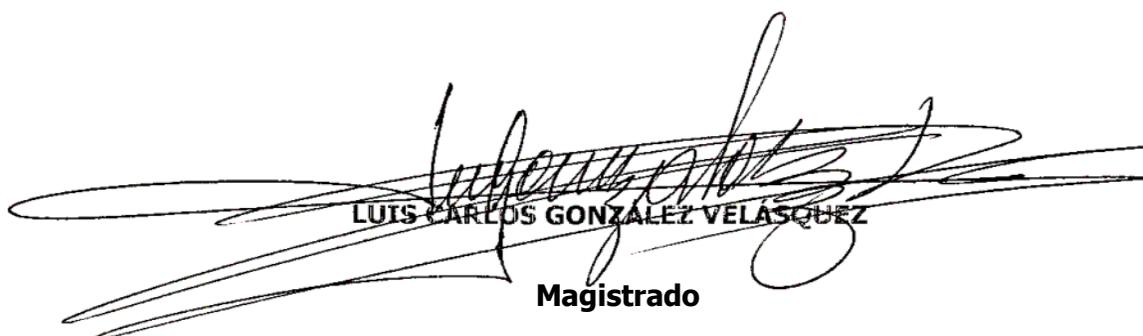
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD. 06 2021 00312 01  
DE EDGAR ARMANDO GUILLEN GARZON  
CONTRA ASOCIACIÓN DE SERVICIOS A PENSIONADOS ASERPEN

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 05 2020 00052 01  
DE FLOR ALBA MARTINEZ OLAYA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, covering the text below it.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 02 2018 00392 01  
DE DIODORO MERCHAN RUIZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



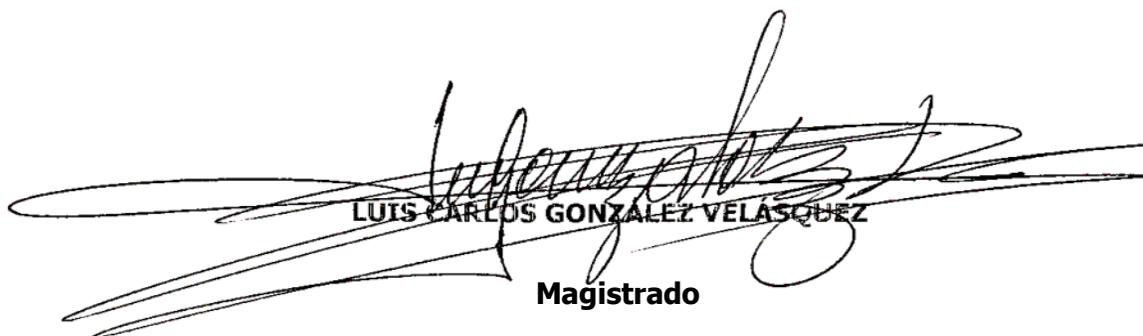
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 07 2021 00424 01  
DE PEDRO KURE KATTAH  
CONTRA JARDINES DEL APOGEO SAS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 02 2021 00358 01  
DE LUISA ESPERANZA CADENA DIAZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



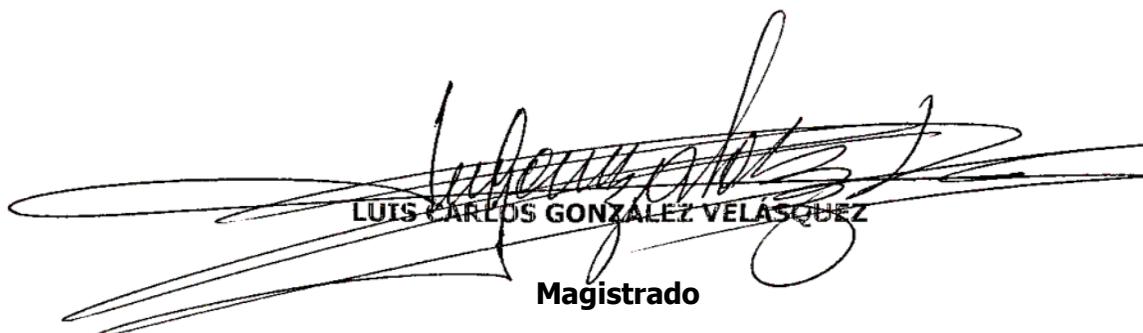
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 25 2021 00194 01  
DE YERALDIN DAYANA GARCIA OJEDA  
CONTRA FONDO NACIONAL DE AHORRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



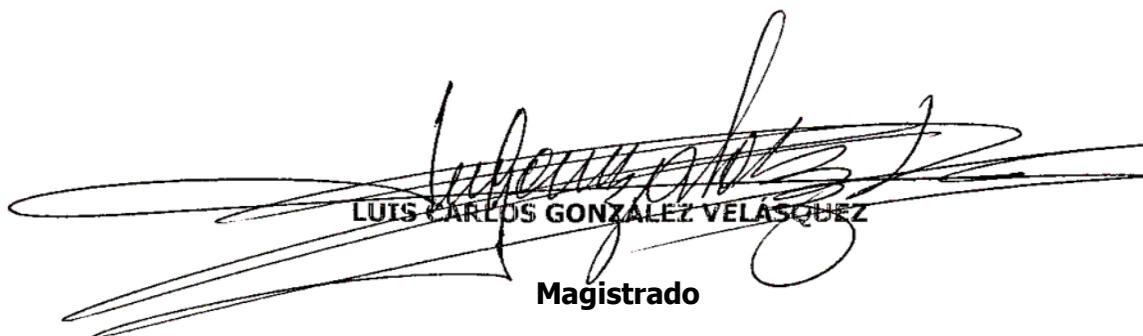
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, is written over the printed name and title.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**

RAD. 04 2022 00423 01  
DE MIGUEL ALEXANDER BELTRAN CHITIVA  
CONTRA ASIMEC INGENIERIAS SAS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



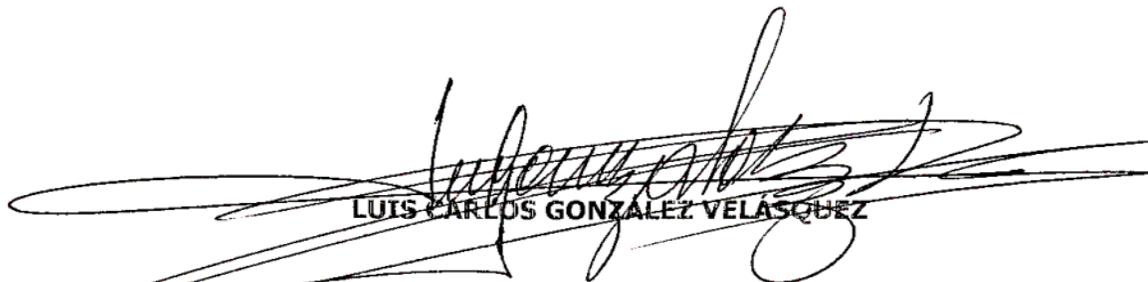
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
**Magistrado**

RAD 2021 00095 01 JUZ 39  
DE LUZ MARINA SANCHEZ CARDENAS  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, covering the text below it.

**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**

**Magistrado**

RAD 2021 00125 01 JUZ 07

DE JOSE JOAQUIN MENDEZ SALAZAR

CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2021 00136 01 JUZ 16  
DE MIGUEL HUGO CAMARGO MARTINEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2020 00444 01 JUZ 07

DE CAMILO HUMBERTO MEDINA VILLEGAS

CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2021 00118 01 JUZ 41

DE MONICA ELIZABETH NIÑO MONTAÑO

CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2021 00219 01 JUZ 36  
DE HUMBERTO ESPITIA HERNANDEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



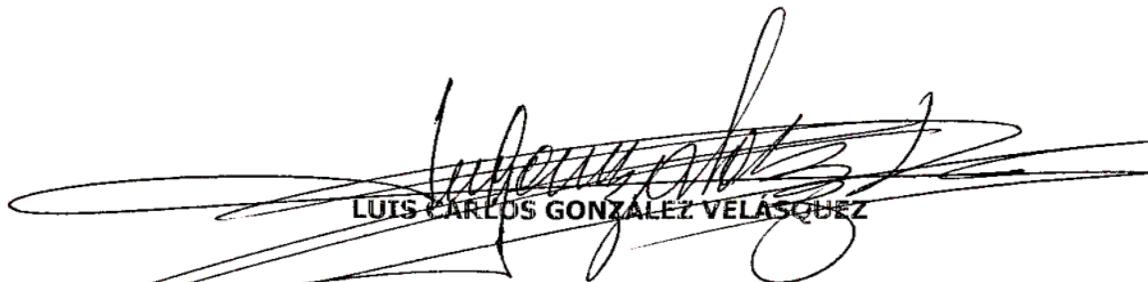
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2020 00196 02 JUZ 5  
DE JORGE ENRIQUE MORENO PEDRAZA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
**Magistrado**

RAD 2021 00318 01 JUZ 41

DE JOSE ANTONIO GONZALEZ CONTRERAS

CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Se programa la hora de las tres (03:00 p.m.) de la tarde del día treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), para proferir la decisión que corresponda, la cual será emitida por escrito y será publicada en su integridad en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

RAD 2021 00503 01 JUZ 27

DE YANIRA ALEJANDRA SANCHEZ MENDEZ

CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE IVAN DARIO URREA OSPINA contra CENTRO DE INVESTIGACION, DOCENCIA Y CONSULTORIA ADMINISTRATIVA - CIDCA Y OTRO. Rad. 2018 - 00215 01. Juz.28**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

El apoderado de la parte demandada presenta ante la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal renuncia de poder. Al respecto, debe indicarse que el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso dispone:

*"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."*

Por lo anterior y como quiera que se allegó la comunicación de que trata la norma en cita, **SE ACEPTA** la renuncia presentada por el Dra. **LINA PAOLA VALDÉS SUÁREZ** en los términos del artículo antes citado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARIA ELIZABETH GALVIS ARDILA  
contra COLFONDOS. Rad. 2018 - 00523 01. Juz.07**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

El apoderado de la parte demandada presenta ante la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal renuncia de poder. Al respecto, debe indicarse que el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso dispone:

*"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."*

Por lo anterior y como quiera que se allegó la comunicación de que trata la norma en cita, **SE ACEPTA** la renuncia presentada por el Dr. **FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS** en los términos del artículo antes citado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento Cundinamarca  
TRIBUNAL SUPERIOR  
Distrito Judicial de Bogotá  
SALA LABORAL

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE OMAR ENRIQUE PEÑA DE LA OSSA  
contra CHM MINERA SAS. Rad. 2021 - 00491 01. Juz.32**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

El apoderado de la parte demandada presenta ante la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal renuncia de poder. Al respecto, debe indicarse que el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso dispone:

*"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."*

Por lo anterior y como quiera que se allegó la comunicación de que trata la norma en cita, **SE ACEPTA** la renuncia presentada por el Dra. **JULIA KALI RAMIREZ PERTUZ** en los términos del artículo antes citado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes.  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado