



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
 Sala Segunda de Decisión Laboral

Bogotá, diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2024)

<b>DEMANDANTE:</b>	Leticia Zuluaga Henao
<b>DEMANDADO:</b>	Positiva Compañía de Seguros SA, (litisconsorcios necesarios) Belisario Velásquez & Asociados SAS y Consorcio CODESS – Compensar Salud Ocupacional, (llamada en garantía) Aseguradora Solidaria de Colombia
<b>TIPO DE PROCESO</b>	Ordinario laboral
<b>DECISIÓN:</b>	Inadmite recurso de apelación
<b>RADICADO Y LINK:</b>	11001-31-05-015-2019-00850-01 <a href="https://www.corteconstitucional.gov.co/decision/11001310501520190085001">11001310501520190085001</a>

## I. AUTO

Sería el caso resolver sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte litisconsorte necesario Consorcio CODES - Compensar Salud Ocupacional, contra el auto proferido el 3 de octubre de 2023, por el Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá DC, mediante el cual, el a quo se pronunció sobre la excepción previa de prescripción; no obstante, al verificar la decisión recurrida se advierte que el juez de primer grado no efectuó un análisis de fondo, y menos definió si los derechos reclamados se vieron o no afectados por ese fenómeno jurídico, al considerar que existe discusión acerca de la fecha de exigibilidad de la pretensión, lo cual lo llevó a no decidir sobre la excepción, y diferir su estudio para el momento de la sentencia que ponga fin a esa instancia.

En ese orden, acorde con lo dispuesto en el artículo 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, tal decisión no es objeto de apelación, pues dispone la norma que son apelables los autos proferidos en primera instancia, entre ellos, el numeral 3° prevé: “El que decida sobre excepciones previas”, supuesto que no se enmarca en este caso, sin que exista norma adicional en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social o en el Código General del Proceso que así lo consagre, por lo que se concluye que el auto impugnado no es susceptible del recurso de apelación.

Conforme con lo anterior, en concordancia con lo establecido en el inciso 4° del artículo 325 y el inciso 2° del artículo 326 del CGP, aplicables por remisión analógica contenida en el artículo 145 del CPTSS, habrá de declararse inadmisibile el recurso y se devolverá el expediente al juez de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

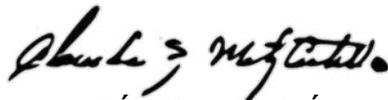
### **Resuelve**

**Primero: Declarar inadmisibile** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido el 3 de octubre de 2023, por el Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá DC, en el proceso de la referencia, de conformidad a lo expuesto en las consideraciones anteriores.

**Segundo:** En firme esta providencia, por secretaría, devuélvase oportunamente el expediente al Juzgado de origen, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**Magistrada Ponente**

Enlace expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmOcrGiw3s5Hn42E\\_2hWK6sBArs09BQIaQigBAdfDpoyg?e=0520sx](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmOcrGiw3s5Hn42E_2hWK6sBArs09BQIaQigBAdfDpoyg?e=0520sx)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 43 2023 00328 01  
Demandante:                         ADRIANA MARIA PARDO JARAMILLO  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTRO  
**Magistrado Ponente:             DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C, veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 02 2019 00731 01  
Demandante:                        JAVIER ARMANDO MATEUS SÁNCHEZ  
Demandado:                         PERMODA LTDA  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandante, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                      1100131050 15 2022 00352 01  
Demandante:                              MARTHA IRENE CHAPARRO RODRIGUEZ  
Demandado:                                COLPENSIONES Y OTRO  
**Magistrado Ponente:**                **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C, veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 21 2023 00183 01  
Demandante:                        MARYBEL ACEVEDO FANDIÑO  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTRO  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C, veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala de Decisión Laboral

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 36 2019 00770 01  
Demandante:                        GEHOVELL ADRIANA MARENTES MONCADA  
Demandado:                         AVIANCA S.A.  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandante, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 38 2021 00190 01  
Demandante:                        CONSUELO MELO RORIGUEZ  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTROS  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C, veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  

---

**Sala de Decisión Laboral**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 39 2019 00319 02  
Demandante:                        MARIA CECILIA BELTRAN  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTRO  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C, veintidós (22) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de enero de dos mil  
veinticuatro (2024).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **DIEGO ANDRÉS GARZÓN VARGAS**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto de fecha dos (02) de octubre de la misma anualidad dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la sociedad **FORTOX S.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el diez (10) de octubre de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en el fallo de segunda instancia que confirmó la sentencia absolutoria del *a quo*.

Algunas pretensiones consisten en, se condene al demandado al pago de salarios correspondientes al tiempo que le faltaba para cumplir el plazo estipulado en el contrato comprendido entre el 02 de agosto de 2019 al 02 de agosto de 2020, prestaciones sociales por el mismo lapso, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa, indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, sumas indexadas. De acuerdo con lo anterior, se obtienen los siguientes valores<sup>3</sup>:

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
<i>Extremos Laborales</i>	<i>Desde :</i>	<i>2-ago</i>	<i>2019</i>
	<i>Hasta:</i>	<i>2-ago</i>	<i>2020</i>
<i>Último Salario Devengado</i>		\$	<i>4.476.632,00</i>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

<b>Tabla Salarial</b>			
<b>Año</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Meses</b>	<b>Subtotal salarios</b>
2019	\$ 4.476.632,00	4,97	\$ 22.233.938,93
2020	\$ 4.476.632,00	7,07	\$ 31.634.866,13
<b>Total salarios</b>			<b>\$ 53.868.805,07</b>

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.019	\$ 1.852.828,24	\$ 92.023,80	\$ 1.852.828,24	\$ 926.414,12
2.020	\$ 2.636.238,84	\$ 186.294,21	\$ 2.636.238,84	\$ 1.318.119,42
<b>Totales</b>	<b>\$ 4.489.067,09</b>	<b>\$ 278.318,01</b>	<b>\$ 4.489.067,09</b>	<b>\$ 2.244.533,54</b>

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción Moratoria Diaria</b>	<b>Total Sanción</b>
3/08/2020	2/08/2022	720	\$ 149.221,07	\$ 107.439.168,00

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
03/08/22	29/09/23	419	42,05%	0,0976%	\$ 9.256.452,19	\$ 3.783.432,43
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 3.783.432,43</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Salarios	\$ 53.868.805,07
Auxilio Cesantías	\$ 4.489.067,09
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 278.318,01
Prima de Servicios	\$ 4.489.067,09
Vacaciones	\$ 2.244.533,54
Sanción moratoria art. 65 CST	\$ 107.439.168,00
Interés de mora	\$ 3.783.432,43
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 176.592.391,23</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 176'592.391,23 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

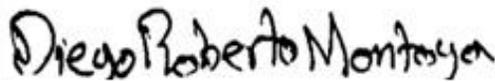
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

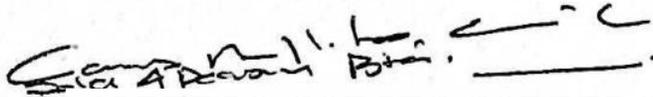
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **DIEGO ANDRÉS GARZÓN VARGAS**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**



**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

MAGISTRADO DR. **DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante **DIEGO ANDRÉS GARZÓN VARGAS**, allegó vía correo electrónico memorial fechado diez (10) de octubre de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto de fecha dos (02) de octubre de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de enero de dos mil  
veinticuatro (2024).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ANA LUCIA NIETO CRUZ**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de octubre de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y **COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el tres (03) de octubre de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión condenatoria del *a quo*.

Algunas condenas revocadas consisten en, se declare la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS que efectuó la demandante; se condene a la AFP Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de afiliación de la actora y se condene a Colpensiones a recibir de la AFP Porvenir los valores reintegrados con motivo de la declaratoria de la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

En ese sentido, el interés jurídico para recurrir de la activa está determinado por las diferencias entre la mesada pensional de la actora en el RAIS y la que le hubiere

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

correspondido en el RPM. Al cuantificar el perjuicio obtenemos<sup>3</sup>:

<b>Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral</b>								
<b>AÑO</b>	<b>Nº. Días</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor de indexación</b>	<b>Sueldo promedio mensual</b>	<b>Salario actualizado</b>	<b>Salario anual</b>	
2012	180	76,190	111,41	1,462	\$ 1.428.166,67	\$ 2.088.358,69	\$ 12.530.152,12	
2013	360	78,050	111,41	1,427	\$ 2.508.594,33	\$ 3.580.813,51	\$ 42.969.762,15	
2014	360	79,560	111,41	1,400	\$ 2.307.083,33	\$ 3.230.670,62	\$ 38.768.047,39	
2015	360	82,470	111,41	1,351	\$ 2.803.125,00	\$ 3.786.784,97	\$ 45.441.419,61	
2016	360	88,050	111,41	1,265	\$ 3.418.677,08	\$ 4.325.665,12	\$ 51.907.981,45	
2017	360	93,110	111,41	1,197	\$ 3.730.102,92	\$ 4.463.223,78	\$ 53.558.685,33	
2018	360	96,920	111,41	1,150	\$ 3.869.534,58	\$ 4.448.048,37	\$ 53.376.580,43	
2019	360	100,000	111,41	1,114	\$ 3.801.658,75	\$ 4.235.428,01	\$ 50.825.136,16	
2020	360	103,800	111,41	1,073	\$ 4.267.078,33	\$ 4.579.915,19	\$ 54.958.982,33	
2021	360	105,480	111,41	1,056	\$ 4.370.323,67	\$ 4.616.019,72	\$ 55.392.236,60	
2022	180	111,410	111,41	1,000	\$ 4.659.628,17	\$ 4.659.628,17	\$ 27.957.769,00	
<b>Total días</b>	<b>3600</b>	<b>Total devengado actualizado a:</b>				<b>2022</b>	<b>\$</b>	<b>487.686.752,56</b>
<b>Total semanas</b>	<b>514,29</b>	<b>Ingreso Base Liquidación</b>						<b>\$ 4.064.056,27</b>
<b>Total Años</b>	<b>10,00</b>	<b>Porcentaje aplicado</b>						<b>64,97%</b>
		<b>Primera mesada</b>						<b>\$ 2.640.334,93</b>
		<b>Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año</b>				<b>2022</b>		<b>\$ 1.000.000,00</b>

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>RPM</b>	<b>RAIS</b>	<b>Diferencias</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/07/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.640.335,00	\$ 1.000.000,00	\$ 1.640.335,00	7,00	\$ 11.482.345,0
01/01/23	29/09/23	13,12%	\$ 2.986.747,00	\$ 1.160.000,00	\$ 1.826.747,00	8,97	\$ 16.379.831,4
<b>Total retroactivo</b>							<b>\$ 27.862.176,43</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	11/06/58
Fecha Sentencia	29/09/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	65
Expectativa de Vida	22,7
Numero de Mesadas Futuras	295,1
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 539.073.039,7</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 27.862.176,4
Incidencia futura	\$ 539.073.039,7
<b>Total</b>	<b>\$ 566.935.216,1</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma de pretensiones asciende a \$ 566.935.216,1 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

## **DECISIÓN**

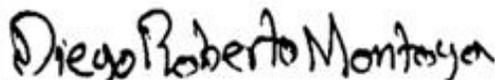
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

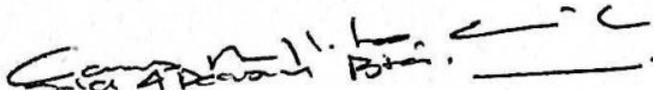
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **ANA LUCIA NIETO CRUZ**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, previa digitalización del expediente por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**



**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

MAGISTRADO DR. **DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **ANA LUCIA NIETO CRUZ**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el tres (03) de octubre de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de octubre de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de enero de dos mil  
veinticuatro (2024).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **CARLOS GUILLERMO CASTRO URUEÑA**<sup>1</sup> contra la sentencia proferida el 30 de agosto de 2023 y notificada por edicto de fecha treinta y uno (31) de agosto de la misma anualidad dado su resultado en el proceso ordinario laboral promovido en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 30 de agosto de 2023, la Sala de Decisión resolvió el recurso de apelación presentado por la parte demandada y el grado jurisdiccional de consulta en su favor, contra sentencia del 07 de julio de 2023 proferida por el Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Bogotá, en esta instancia se decidió:

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el dos (02) de octubre de 2023.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** parcialmente la sentencia de primera instancia en su ordinal PRIMERO para fijar como valor de la mesada para el año 2022, la suma de \$17.509.154,91, de conformidad con las motivaciones precedentes.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de determinar cómo retroactivo por las diferencias de mesadas pensionales del 1º de julio de 2022 al 30 de julio de 2023 la suma de \$31.029.569,88, precisándose que el mismo se seguirá causando hasta la fecha de inclusión en nómina de la mesada reliquidada, el cual, deberá indexarse a la fecha de pago, de conformidad con lo motivado en precedencia.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia de primera instancia.

**CUARTO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.”.

La referida sentencia fue notificada por edicto el día treinta y uno (31) de agosto de 2023 y publicada en el micrositio de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá<sup>2</sup>. Mediante memorial allegado vía correo electrónico el veintinueve (29) de septiembre de 2023, la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación.

## **II. CONSIDERACIONES**

Al respecto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de manera reiterada ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que se acrediten los siguientes presupuestos: *(i)* se instaure contra sentencias que se profieran en procesos ordinarios; ***(ii)* se interponga en término legal** y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar esté debidamente representado por apoderado; y *(iii)* se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En relación al segundo presupuesto fáctico, surge imperante señalar que de acuerdo a las estipulaciones

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-laboral/149>

contenidas en el artículo 88 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el Decreto Ley 528 de 1964, artículo 62, indica que en materia civil, penal y laboral el recurso de casación puede interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En este orden, se reitera que la Sala profirió sentencia el 30 de agosto de 2023, misma que fue notificada por edicto fijado y publicado el día treinta y uno (31) de agosto de la misma anualidad en el micrositio de este Tribunal, como se advierte en la página *11Edicto.pdf* del expediente digital de la segunda instancia y en el sistema de consulta de procesos Siglo XXI.

Así las cosas, el término de 15 días para interponer el recurso extraordinario de casación en el presente proceso, una vez superada la suspensión de términos judiciales que inicio el 14 de septiembre de 2023 y culminó el 20 de septiembre de la misma anualidad, medida que fue adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PSCJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y Acuerdo PSCJA23-12809/C3 del 20 de septiembre de 2023, vencía el 28 de septiembre de 2023, no obstante, el recurso extraordinario fue allegado vía correo electrónico el veintinueve (29) de septiembre de 2023, es decir, un (1) día después del término legal, conforme da cuenta el informe secretarial que antecede y lo ratifica el archivo *12CorreoCasacion.pdf* del cuaderno digital de segunda instancia. En consecuencia, se rechazará por extemporáneo

el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

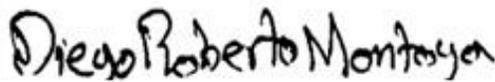
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

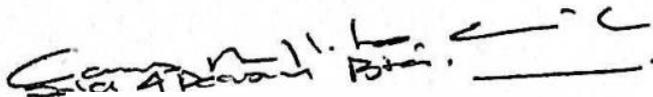
**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante **CARLOS GUILLERMO CASTRO URUEÑA**, contra la sentencia proferida en esta instancia el treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

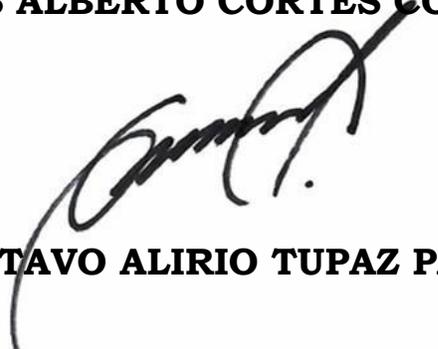
Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**



**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

MAGISTRADO DR. **DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante allegó de manera extemporánea memorial fechado el veintinueve (29) de septiembre de 2023, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 30 de agosto de 2023 y notificada por edicto de fecha treinta y uno (31) de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de enero de dos mil  
veinticuatro (2024).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **REPRESENTACIONES CONTINENTAL S.A.S.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de octubre de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA MARÍA REYES VANEGAS** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el seis (06) de octubre de 2023.

salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión absolutoria del *a quo*.

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente se encuentran el reintegro de la trabajadora al mismo cargo que desempeñaba al momento de la desvinculación o uno de igual categoría acorde a su estado actual de salud, en consecuencia, se condenó a la demandada al pago de salarios, prestaciones sociales, y aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, dejadas de percibir entre el 04 de febrero de 2019 y hasta el momento del reintegro efectivo al cargo y la indemnización consagrada en el 26 de la Ley 361 de 1997, al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
<i>Extremos Laborales</i>	<i>Desde :</i>	<i>4-feb</i>	<i>2019</i>
	<i>Hasta:</i>	<i>29-sep</i>	<i>2023</i>
<i>Último Salario Devengado</i>			<i>\$ 1.160.000,00</i>

<b>Tabla Salarial</b>			
<b>Año</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Meses</b>	<b>Subtotal salarios</b>
2019	\$ 1.023.000,00	10,90	\$ 11.150.700,00
2020	\$ 1.023.000,00	12,00	\$ 12.276.000,00
2021	\$ 1.023.000,00	12,00	\$ 12.276.000,00

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

2022	\$ 1.023.000,00	12,00	\$ 12.276.000,00
2023	\$ 1.160.000,00	8,97	\$ 10.401.333,33
<b>Total salarios</b>			<b>\$ 58.380.033,33</b>

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.019	\$ 929.225,00	\$ 101.285,53	\$ 929.225,00	\$ 464.612,50
2.020	\$ 1.023.000,00	\$ 122.760,00	\$ 1.023.000,00	\$ 511.500,00
2.021	\$ 1.023.000,00	\$ 122.760,00	\$ 1.023.000,00	\$ 511.500,00
2.022	\$ 1.023.000,00	\$ 122.760,00	\$ 1.023.000,00	\$ 511.500,00
2.023	\$ 866.777,78	\$ 77.721,07	\$ 866.777,78	\$ 433.388,89
<b>Totales</b>	<b>\$ 4.865.002,78</b>	<b>\$ 547.286,60</b>	<b>\$ 4.865.002,78</b>	<b>\$ 2.432.501,39</b>

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Meses</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2019	10,90	16,00%	\$ 1.023.000	\$ 1.784.112,00
2020	12,00	16,00%	\$ 1.023.000	\$ 1.964.160,00
2021	12,00	16,00%	\$ 1.023.000	\$ 1.964.160,00
2022	12,00	16,00%	\$ 1.023.000	\$ 1.964.160,00
2023	8,97	16,00%	\$ 1.160.000	\$ 1.664.213,33
<b>Total aporte</b>				<b>\$ 9.340.805,33</b>

<b>Tabla Aportes a Salud</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Mese</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2019	10,90	12,50%	\$ 1.023.000	\$ 1.393.837,50
2020	12,00	12,50%	\$ 1.023.000	\$ 1.534.500,00
2021	12,00	12,50%	\$ 1.023.000	\$ 1.534.500,00
2022	12,00	12,50%	\$ 1.023.000	\$ 1.534.500,00
2023	8,97	12,50%	\$ 1.160.000	\$ 1.300.166,67
<b>Total aporte</b>				<b>\$ 7.297.504,17</b>

<b>Tabla Aportes a ARL</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Mese</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2019	10,90	0,52%	\$ 1.023.000	\$ 58.206,65
2020	12,00	0,52%	\$ 1.023.000	\$ 64.080,72
2021	12,00	0,52%	\$ 1.023.000	\$ 64.080,72
2022	12,00	0,52%	\$ 1.023.000	\$ 64.080,72
2023	8,97	0,52%	\$ 1.160.000	\$ 54.294,96
<b>Total aporte</b>				<b>\$ 304.743,77</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Salarios	\$ 58.380.033,33
Auxilio Cesantías	\$ 4.865.002,78
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 547.286,60
Prima de Servicios	\$ 4.865.002,78
Vacaciones	\$ 2.432.501,39
Aportes seguridad social	\$ 16.943.053,27
Sancion ley 361 de 1997 art. 26 (180 días de salario)	\$ 6.960.000,00
Reintegro <sup>4</sup>	\$ 68.657.325,49
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 163.650.205,64</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$ 163'650.205,64 valor

<sup>4</sup> La cuantía del interés para recurrir en casación tratándose del reintegro, se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan, otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador o ya la empresa la demandada. Esto por cuanto se ha considerado que el reintegro, como obligación de hacer, tiene una autonomía propia e independiente de la obligación de dar (**pago de salarios y prestaciones causadas**), por lo que su valor se ha considerado como el equivalente al monto de los segundos. Magistrado Ponente LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS. Radicación No. 40.832.

superior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

### **DECISIÓN**

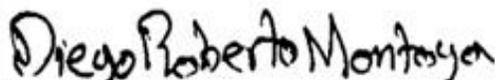
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

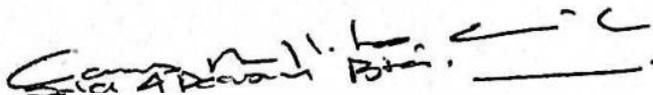
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **REPRESENTACIONES CONTINENTAL S.A.S.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**



**CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

MAGISTRADO DR. **DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de la parte demandada **REPRESENTACIONES CONTINENTAL S.A.S.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado seis (06) de octubre de 2023, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 29 de septiembre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de octubre de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-002-2022-00142 -0  
Demandante: **MASIVO CAPITAL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**  
Demandado: **DANNY MAURICIO MEDINA LEÓN.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado ponente.

Bogotá, D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Discutido y Aprobado según Acta No 001.

**1. ASUNTO**

Se decide el **RECURSO DE APELACIÓN** que **DANNY MAURICIO MEDINA LEÓN** interpuso contra la providencia que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá profirió el 1° de diciembre de 2023, dentro del proceso especial de fuero sindical que **MASIVO CAPITAL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** adelanta contra el recurrente.

**2. ANTECEDENTES**

**2.1 Pretensiones.**

Pretendió el demandante la autorización para efectuar el despido del demandado en virtud del fuero sindical del que goza.

**2.2. Actuación procesal.**

El 27 de octubre de 2023, el demandado impetró nulidad, señalando que el juzgado de primera instancia perdió competencia, como quiera que, había transcurrido el término de un año sin que se hubiere proferido sentencia, de conformidad con el artículo 121 del C.G.P. (archivo 15).

### **2.3. Providencia Recurrída.**

En la audiencia del 1° de diciembre de 2023, el juzgado de conocimiento señaló que, si bien ha transcurrido más de un año desde la notificación de la demanda sin que se haya emitido sentencia, según postura de la Corte Suprema de Justicia, el artículo 121 del C.G.P. no resulta aplicable a la materia laboral, por demás que, deben verificarse las circunstancias de cada caso y las razones del retardo (archivo 21).

### **2.4. Argumentos de la Recurrente.**

**DANNY MAURICIO MEDINA LEÓN** señaló que se está frente a un proceso especial, por lo que no se encuentra cobijado por el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; que es tan así que dicha normatividad no consagra la contestación de la demanda en audiencia, por lo que, no es plausible que se haga una comparación normativa con el proceso ordinario laboral; que en igual sentido, el artículo 90 (sic) que establece cuando no se ha podido contestar la demanda, se debe contar 30 días desde que se admitió la demanda y luego el año, de modo que, el 19 de mayo de 2022, empezó a contar el término para proferir sentencia; que conforme criterio de la Corte Constitucional es aplicable el artículo 121 del C.G.P., más aún si se tiene en cuenta que se está frente a un proceso especial y diferente; y que aquí no se podrían contar los términos del artículo 77 (sic), pues desde que salió el auto mediante el cual se fijó la audiencia pasó un año y yo contesté la demanda en la última audiencia que propuse la nulidad (archivo 21).

### **2.5. Del Reposición.**

La A Quo no repuso su decisión, con base en argumentos similares expuestos al decidir la nulidad impetrada y concedió el recurso de apelación.

### **2.6. Actuación Procesal En Segunda Instancia.**

Ingresadas las diligencias al despacho, se observa que no existe nulidad que invalide lo actuado y, se advierte que en virtud de lo previsto en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S., la competencia del Tribunal se limita al estudio exclusivo de las materias objeto del recurso.

### **3. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR**

Sentado lo anterior y conforme a los reparos expuestos en la apelación la Sala encuentra como **problema jurídico** por resolver el siguiente:

¿Perdió competencia y, por ende, son nulas las actuaciones que desplegó el juzgado de conocimiento, en virtud de que se sobrepasó el término de un año que establece el artículo 121 del C.G.P. para dictar sentencia?

#### **Tesis**

Confirmar la decisión de primer grado.

Veamos las razones que llevan a la Sala a consentir en ello.

#### **3.1. De la Pérdida de Competencia Establecida en el Artículo 121 del Código General del Proceso y su Aplicación en el Procedimiento Laboral.**

A efectos de materializar el acceso a la pronta administración de justicia, el Código General del Proceso, en su artículo 121, estableció el término de duración de los procesos. Al punto, dicha norma señala:

**“Artículo 121. Duración del proceso.** Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.

(...) Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.

Será nula la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia. (...)"

En cuanto a la aplicación de esta norma CSJ SL1163 de 2022, expuso:

“Sobre la referida acusación, haciendo la salvedad de que sí es posible acusar la infracción directa por la vía indirecta (CSJ SL 1039-2020), la Sala considera que el Tribunal no incurrió en la infracción directa de los arts. 117 y 121 del CGP, comoquiera que estas disposiciones no son aplicables al procedimiento laboral, toda vez que no se dan los supuestos del art. 145 del CPTSS para acudir por analogía a la aplicación de tales preceptos, ya que el Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social tiene su propia regulación para garantizar a toda persona su derecho «...a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter» (nl. 1° del artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos).

Sin el ánimo de ser exhaustivos en relacionar todos los mecanismos adecuados que prevé el procedimiento del trabajo y seguridad social para brindar las debidas garantías judiciales a las partes, a manera de ejemplo, se rememora que el art. 48 del CPTSS prevé que el juez asumirá la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. Igualmente, los arts. 30 y 71 ibidem prevé lo que debe hacer el juzgador en caso de que una o ambas partes sean contumaces. Además, está previsto que las actuaciones procesales y la práctica de pruebas en las instancias se llevarán a cabo oralmente, en audiencia pública, so pena de nulidad, art. 42, ibidem.

**En fin, el procedimiento del trabajo y seguridad social tiene sus propios mecanismos adecuados para ofrecer a las partes las garantías judiciales debidas, por lo que no se debe acudir a los arts. 117 y 121 del CGP, puesto que no hay un vacío legal que deba suplirse con estas disposiciones, en tanto que el art. 145 del CPTSS solo autoriza acudir al Código General del Proceso a falta de disposiciones en la especialidad.** Inclusive, el mismo art. 1 del CGP reconoce que ese código regula la actividad procesal «en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios» y que se puede aplicar a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, «en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes».

Además, la Sala considera que el legislador, en ejercicio de su libertad de configuración legislativa, puede adoptar distintas medidas que sean adecuadas para brindar a toda persona las garantías judiciales debidas, atendiendo la especialidad de los derechos sustanciales que van a ser objeto de adjudicación por parte de los jueces, por lo que no necesariamente debe hacerlo de igual forma en todos los casos.

En ese orden, si dentro del proceso laboral y de seguridad social no existe una regla similar al art. 121 del CGP, ello no significa necesariamente que hay una laguna normativa que deba suplir el juez, puesto que el legislador tiene adoptados otros mecanismos que sirven para la misma finalidad, según la especialidad del derecho, como son los previstos en el procedimiento laboral y de la seguridad social.

**La pérdida de competencia del juzgador por no dictar la sentencia dentro de un plazo razonable que prevé el art. 121 del CGP no es la única forma de hacer efectivos los principios de celeridad y la garantía del plazo razonable,** inclusive, puede llegar a ser contraproducente, como lo previó la misma Corte Constitucional en la Sentencia C-443-2019, cuando analizó el alcance del artículo 121 del CGP y declaró inexecutable la expresión «de pleno derecho» contenida en el inciso sexto de dicho artículo y la exequibilidad condicionada del resto de este inciso, en el entendido de que «...la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso».

**Resta decir que la Sala no desconoce la sentencia del Corte Constitucional T-334-2020 donde adoctrinó que el art. 121 del CGP sí es aplicable al procedimiento laboral y de seguridad social, sin embargo, por las razones antes expuestas, no comparte esa postura, y la misma solo produce efectos inter partes.**

Así las cosas, no pudo incurrir el sentenciador de segundo grado en infracción directa de los arts. 117 y 121 del CGP, puesto que esos preceptos no aplican al proceso del trabajo y de la seguridad social. Vale recordar que para la prosperidad de una acusación por infracción directa de la ley, es indispensable que la norma acusada sea la que regule la controversia, pues de lo contrario, el cargo está condenado al fracaso, CSJ SL1269-2017.” (Negrilla fuera de texto)

Posición que también ha sido expuesta en sentencias como la CSJ SL4250-2022, CSJ SL3127-2022 y CSJ SL2408- 2022, entre otras y al resolver acciones de tutela como CSJ STL9414-2022 y CSJ STL9925-2023.

### **3.2. Caso concreto.**

En el presente asunto se avizora que se admitió la demanda el 19 de abril de 2022, se notificó al demandado y a la organización sindical SINTRAMACOL el 25 de abril de 2022 (archivos 3 a 5) y, que al momento que se presentó la nulidad, esto es, en la audiencia del 01 de diciembre de 2023, había transcurrido más del año que señala el artículo 121 del C.G.P., por lo que, en principio podría predicarse la pérdida de competencia del juez de conocimiento para seguir conociendo del presente asunto.

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-002-2022-00142 -0  
Demandante: **MASIVO CAPITAL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**  
Demandado: **DANNY MAURICIO MEDINA LEÓN.**

Sin embargo, esta Sala de Decisión comparte la postura expuesta por el máximo órgano de cierre de la jurisdicción laboral, respecto de la no aplicabilidad del artículo 121 del C.G.P. al procedimiento laboral, tal y como fue expuesto por CSJ SL1163-2022, al considerar que, si bien el Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, no cuenta con una norma específica que regule el término que tiene el operador judicial para proferir sentencia, no es menos cierto que cuenta con sus propios mecanismos, los cuales resultan ser más adecuados a esta tipo de procedimientos, para ofrecer a las partes las garantías debidas, y especialmente lograr que sean efectivos los principios de celeridad y plazo razonable, no siendo imperativo acudir en tal sentido, a lo dispuesto en el artículo 121 del CGP.

En este punto, se esclarece que las decisiones aludidas, no sólo se encuentran encaminadas a sentar una postura frente al proceso especial laboral, pues nótese como en ellas, se hace referencia a los procedimientos del trabajo y de la seguridad social, como lo es el trámite especial de fuero sindical. En todo caso, nuestra normatividad procesal laboral contiene la forma como se debe correr traslado y realizar las audiencias, tal y como se avizora en el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., norma que no dispone la pérdida de competencia solicitada.

Así las cosas y, en aplicación del precedente aludido la Sala y en virtud de lo dispuesto en la normatividad especial labora, no se considera que el artículo 121 del C.G.P. resulta aplicable en materia laboral, por lo que, en ese sentido se considera acertada la decisión de la A Quo; pese a ello, se considera menester INSTAR al juzgado de conocimiento para que despliegue todas las actuaciones necesarias para que se imprima al presente asunto, - en observancia de las formas propias del juicio-, la celeridad a que haya lugar, y haga uso de los mecanismos necesarios para lograr una pronta y cumplida administración de justicia.

Por lo brevemente expuesto, se CONFIRMARÁ la providencia apelada.

Sin costas en esta instancia.

Código Único de Identificación: 11 001 31 05-002-2022-00142 -0  
Demandante: **MASIVO CAPITAL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**  
Demandado: **DANNY MAURICIO MEDINA LEÓN.**

#### 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** - **CONFIRMAR** la providencia dictada el 01 de diciembre de 2023 proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO.** - Sin costas en esta instancia.

Esta providencia se notificará por ESTADO VIRTUAL elaborado por la Secretaría de esta Sala.

Los Magistrados,



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

*Carlos Alberto Cortés Corredor*  
**CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR**



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA DE DECISIÓN LABORAL

**Magistrados Ponentes: Martha Ruth Ospina Gaitán**

**Expediente No. 11001 31 05 014 2017 00641 01**

Nubia Helena Sánchez García y en representación de S.V.C.S. y S.C.S. vs. Ingecon S.A.

Bogotá D. C., doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Resuelve la Sala la solicitud de aclaración, corrección aritmética o adición presentada por el apoderado de la demandada **Ingecon S.A.**, de la sentencia de segunda instancia proferida el 18 de octubre de 2023, mediante la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra el fallo de primer grado emitido el 26 de agosto de 2020 del Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Previa deliberación de los Magistrados y conforme los términos acordados en la Sala de Decisión, se profiere el siguiente

### **Auto**

### **Antecedentes**

1. Mediante sentencia de primera instancia del 26 de agosto de 2020, la jueza a quo resolvió: *“PRIMERO: absolver a la demandada Ingecon S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la señora Nubia Elena Sánchez García, esposa del causante Jorge Enrique Cortés Muñoz, quien demanda en representación también de sus menores hijas SV (Sic) y S.C.S., conforme a lo dispuesto en la parte motiva de este proveído. SEGUNDO: abstenerse del análisis puntual de las excepciones propuestas por la parte demandada, dado el resultado absolutorio del litigio. TERCERO: condenar en costas a la parte demandante en oportunidad serán tasadas. CUARTO: en evento de no ser apelada esta decisión se ordena que se surta el grado jurisdiccional de consulta”.*

2. El fallo de primer grado fue apelado por la parte actora.

3. Este Tribunal, en cumplimiento del Acuerdo PCSJA22-11978 del 29 de julio de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, profirió sentencia de segunda instancia el 18 de octubre de 2023, mediante la cual se resolvió:

*“Primero: Revocar la sentencia apelada, conforme la parte considerativa de esta providencia.*



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

**Segundo: Declarar** que entre el causante Jorge Enrique Cortes Muñoz (q.e.p.d.), quien en vida se identificó con la CC 1.076.621.633 y la demandada **Ingecon S.A.**, identificada con Nit 822000138-1, existió un contrato de trabajo a término indefinido, entre el 1º y 10 de abril de 2017, con una remuneración mensual de 1 smlmv, el que finalizó por el fallecimiento del trabajador debido a un accidente de trabajo, conforme lo señalado en la parte motiva de esta sentencia.

**Tercero: Condenar** a la demandada **Ingecon S.A.** a pagar a favor de las demandantes **Nubia Helena Sánchez García**, identificada con CC 1.072.650.224, quien actúa en nombre propio y en representación de sus menores hijas **S.V.C.S.** y **S.C.S.**, las siguientes sumas y conceptos: **a)** \$172.134 por salarios insolutos; **b)** \$15.961 por cesantías; **c)** \$3.724 por intereses a las cesantías; **d)** \$15.961 por prima de servicios, **e)** \$7.172 por compensación de vacaciones, siendo ésta última la única condena que deberá ser indexada, tomando como IPC inicial el de septiembre de 2016 y como IPC final el de mes en que sea cancelada.

**Cuarto: Condenar** a la demandada **Ingecon S.A.** a pagar a favor de las demandantes **Nubia Helena Sánchez García**, en nombre propio y en representación de sus menores hijas **S.V.C.S.** y **S.C.S.**, la indemnización moratoria del artículo 65 CST, en cuantía equivalente a la suma diaria de \$24.591, por cada día de mora desde el 11 de abril de 2017 y hasta que cancele los salarios y prestaciones sociales adeudadas señaladas del literal a) hasta el d) del numeral tercero de esta providencia.

**Quinto: Condenar** a la demandada **Ingecon S.A.** a pagar el cálculo actuarial por el periodo del 4 al 10 de abril de 2017, liquidado con un IBC de 1 smlmv y, para lograr una mejor ejecución en la presente causa, se precisará que su pago deberá hacerse dentro de los 30 días calendario siguientes a la solicitud que eleve la demandada a la última administradora de pensiones donde hubiera estado **afiliado el causante** dentro de los 5 días hábiles siguientes a su ejecutoria y en caso de que la empleadora no lo haga, la parte demandante podrá elevar la solicitud de elaboración del cálculo dentro de los 5 días hábiles siguientes, en las dos eventualidades deberá la demandada pagar el cálculo en mención dentro de los 30 días siguientes a su elaboración.

**Sexto: Declarar** que la demandada **Ingecon S.A.** incurrió en culpa patronal con ocasión del accidente mortal de trabajo de su trabajador Jorge Enrique Cortes Muñoz (q.e.p.d.). En consecuencia, Condenar a la demandada a pagar las siguientes sumas: **a)** \$73.329.064, a favor de las demandantes Nubia Helena Sánchez García, en nombre propio y en representación de sus menores hijas S.V.C.S. y S.C.S., por concepto de lucro cesante consolidado hasta el 31 de agosto de 2023; **b)** la suma de \$20.784.567 a favor de la menor S.V.C.S. por concepto de lucro cesante futuro; **c)** la suma de \$24.770.768 a favor de la menor S.C.S. por concepto de lucro cesante futuro; **d)** la suma de \$73.703.566 a favor de Nubia Helena Sánchez García por lucro cesante futuro; **e)** La suma de 50 smlv para la cónyuge y 50 smlmv para cada una de las menores hijas del fallecido, por concepto de perjuicios morales

**Séptimo: Costas** de ambas instancias a cargo de la parte demandada. Inclúyase como agencias en derecho de esta instancia la suma de 2 smlmv.

**Octavo: Devolver** el expediente a la Secretaría Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para su notificación y demás actuaciones subsiguientes conforme lo establece el parágrafo del artículo 2º del Acuerdo PCSJA22-11978 del 29 de julio de 2022. Secretaría proceda de conformidad." (negrilla del texto).

#### 4. El apoderado de la demandada **Ingecon S.A.** presentó memorial solicitando:

"la **ACLARACIÓN** a la providencia proferida por su despacho, basado en las siguientes consideraciones (...)

1. Dentro de la sentencia a la cual se hace alusión y más precisamente en las páginas 31 y 32 de la misma providencia, se efectúan por su parte todos los cálculos correspondientes al **LUCRO CESANTE** sobre el valor del salario devengado por el trabajador al momento de su infortunado deceso, esto la suma de **SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (COP737.717.00)** y en la parte resolutive de la misma decisión, es decir en la página 35, ordinal **Sexto**, literal e) se fijan las cantidades de **50 smlv** para la cónyuge y **50 smlv** cada una de las menores hijas del fallecido, por concepto de perjuicios



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

*morales sin fijar al monto del salario a tener en cuenta al momento de efectuar tal liquidación. Claridad exigida para poder efectuar las reclamaciones que en lo sucesivo, permitan las leyes colombianas se puedan efectuar al respecto” (negrilla del texto).*

### Consideraciones

El capítulo III del CGP, aplicable por reenvío del artículo 145 CPTSS, consagra los remedios de la sentencia, en los eventos que sea necesaria su aclaración, corrección y/o adición.

El artículo 285 ib., señala que la sentencia no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció, sin embargo, es posible su aclaración cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda en su parte resolutive o que influyan en ella, la que procede de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria del proveído.

En cuanto a la petición formulada por la parte demandada, no queda a duda que la presentó oportunamente, si se tiene en cuenta que la sentencia de segunda instancia se profirió el 18 de octubre de 2023, fue notificada en edicto del 23 de octubre de 2023 (pdf 7) y el memorial se allegó ese mismo día, es decir, dentro del término de ejecutoria (pdf 8 y 9).

Elucidado lo anterior, se procede al estudio de la petición de aclaración, así:

Como quedó reseñado en los antecedentes, el apoderado de la demandada lo que pretende es que se indique el salario a tener en cuenta para efectos de calcular el monto de las condenas de los perjuicios morales a favor de la cónyuge e hijas del trabajador fallecido.

En cuanto a ese tema, la sentencia de segunda instancia indica que la condena de los perjuicios morales lo será en la cifra de “50 smlv para la cónyuge y 50 smlmv para cada una de las menores hijas del fallecido”, tal y como se aprecia en la página 33 de la providencia y en el respectivo literal e) del numeral sexto de la parte resolutive de la misma.

Es un hecho notorio que el término smlmv corresponde a las siglas de salario mínimo legal mensual vigente y de ello se entiende que como el monto de la indemnización de



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

los perjuicios morales se impuso en salarios mínimos vigentes, deberá ser cancelada en la suma que equivalga al número de salarios ordenados, de acuerdo con el valor del salario mínimo que rija al momento en que se efectúe el pago.

Sin perjuicio de lo anterior, para precaver cualquier controversia entre las partes, esta Sala considera viable aclarar el literal e) del numeral sexto de la parte resolutive del fallo de segunda instancia, para efectos de señalar que el monto de los smlmv decretados será el vigente al momento del pago.

En mérito de lo considerado, se

### Resuelve

**Primero: Aclarar** el literal e) del numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, en el sentido de indicar que la condena allí impuesta por perjuicios morales, en smlmv, deberá ser tasada conforme el valor del salario mínimo que rija al momento de su pago.

**Segundo: Devolver** el expediente digitalizado al juzgado de origen, una vez quede en firme esta providencia y sin necesidad de orden adicional a través del uso de los medios tecnológicos respectivos. Secretaria proceda de conformidad.

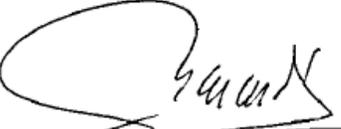
**Notifíquese y cúmplase,**

  
**MARTHA RUTH OSPINA GAITÁN**

Magistrada



**EDUIN DE LA ROSA QUESSEP**  
Magistrado



**JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**  
Magistrado  
(con salvamento de voto)



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2021 00570 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ NIDIA DEL PERPETUO  
SOCORRO** contra **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE  
CALDAS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2023 00043 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ IMELDA VILLAMIL  
RODRIGUEZ contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2022 00396 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BELIZA JUDITH GOMEZ  
RODRIGUEZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 006 2019 00618 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ANA MARLEN GONZALEZ Y  
OTRO** contra **FONDO DE EPENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 037 2022 00039 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BANCO DE LA REPUBLICA**  
contra **SALUD TOTAL EPS S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 006 2020 00548 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MERCEDES YARA CORTES**  
contra **UGPP**.

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2022 00001 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GUSTAVO RAFAEL LEMAITRE  
NOERO contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 014 2019 00656 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR WILLMER ARNULFO  
VELANDIA CASTAÑEDA contra SERVIOLA SAS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos en contra de la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 036 2021 00599 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LINO DE JESUS CABELLERO  
CARBONO** contra **UGPP**.

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 034 2021 00290 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS AUGUSTO PEÑA  
PEDRAZA contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 018 2021 00473 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO MARTHA LUCIA JARAMILLO DE  
SANCHEZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 019 2019 00708 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RAMIRO DE JESUS SUAREZ  
FERNANDEZ contra TALENTUM TEMPORAL SAS Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 003 2020 00215 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR GERMAN HERNANDEZ  
CORTES** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 003 2020 00218 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ELIZABETH PEREORA  
VILLAMIL** contra **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 010 2019 00271 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EDGAR ENRIQUE CAMACHO MORENO** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 033 2021 00027 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CLAUDIA RUBI FIERRO** contra  
**COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2022 00517 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ROSE MARIE ALDANA  
BOUTIN contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 035 2022 00148 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR DARIO VIDALES OLAYA**  
contra **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA SA ESP.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 001 2020 00462 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CLAUDIA ELENA GARCIA  
CARDONA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 016 2021 00205 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS EDUARDO PRIETO  
AMEZQUITA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 038 2022 00351 01**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR PORVENIR S.A** contra  
**PROMESA SA.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 038 2021 00517 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUIS EDILBERTO ROA  
MENDOZA** contra **INVERSIONES CASABRAVA S.A.S Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 002 2019 00204 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EDISON RANGEL RANGEL  
contra ECOPETROL S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 033 2017 00281 02**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR DORIS MARTIN MARTINEZ**  
contra **COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 012 2022 00204 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR CLARA MARIA SANCHEZ  
SANCHEZ** contra **COLPENSIONES**.

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 004 2022 00186 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JOSE SAID DONCEL URUEÑA  
contra COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 037 2022 00063 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIA TERESA CALDERON  
CIFUENTES contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 024 2022 00065 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ MYRIAM PARDO LADINO  
contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 036 2022 00706 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR YEISON IVAN BARON  
REATIGA contra ALQUILERES Y SERVICIOS S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 012 2022 00449 01**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR RODOLFO ANTONIO LOPEZ  
RUEDA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 032 2022 00269 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR BAUDILIO RUGE VARGAS**  
contra **EXPRESS DEL FUTURO S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 009 2020 00121 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ MERY ALZATE GIRALDO**  
contra **EFP PROTECCION SA Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2022 00091 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAIME ALBERTO GUERRA  
PAEZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 017 2020 00022 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR AYDEE GALLO DE VARGAS  
contra COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 001 2021 00155 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LIGIA FERNANDA VILLOTA  
ROJAS** contra **COLPENSIONES**.

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 012 2019 00536 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR RENE JAVIER RODRIGUEZ  
LOZADA** contra **VILLA HERNANDEZ Y CIA S.A.S.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 038 2022 00324 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SONIA CRISTINA PARRADO  
LOZANO** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 007 2021 00347 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LUISA MARINA SAAVEDRA CAMPO  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO .**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 026 2015 00286 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO ROBERTO CARDENAS GARZON  
contra JG CONSTRUCTORES SAS Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 012 2022 00290 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO ANGELA MARIA CASTILLO SALAS  
contra SERVIOLA S.A.S.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 038 2022 00329 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO MARIA REBECCA AMAYA  
RAMIREZ contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 017 2021 00375 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO ANA MATILDE GUERRERO DIAZ  
contra COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 028 2016 00595 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO JOSE MIGUEL SANTOS VIERA  
contra COLOMBIA S.A.S.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 020 2022 00486 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO MARTHA MARIA VICTORIA  
RAMIREZ SUAREZ contra COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 024 2021 00208 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO DOLLY VALENTINA MONTUFAR  
CORREA contra GM IZUZU CAMIONES ANDINOS DE COLOMBIA  
LIMITADA.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 001 2020 00448 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO ANGELA YAMILE OSORIO SOCHA  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 027 2020 00166 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LEONARDO GAITAN CABRERA  
contra AZTECA INTERNACION SAS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 003 2022 00243 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LEONOR STELLA PERILLA  
FORERO** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 001 2020 00166 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO JAIRO ORLANDO GARCIA  
AGUIRRE contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 036 2023 00056 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LUZ STELLA CARVAJAL VANEGAS  
contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 037 2022 00235 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO CARLOS EDUARDO CASTILLO  
RINCON contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 010 2021 00249 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO CARLOS ALFREDO MAHECHA  
GONZALEZ** contra **COLPENSIONES**.

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 011 2020 00324 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO WILLIAM BALLEEN NUÑEZ** contra  
**COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 031 2018 00282 02**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LUIS IGNACIO JIMENEZ JAIMES**  
contra **ORGANISMO NACIONAL DE ACREDITACION DE COLOMBIA.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 002 2021 00152 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LUZ ADRIANA PRADA OSPINA  
contra HECTOR MAURICIO BUITRAGO VARGAS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 011 2020 00058 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO WILSON EDUARDO WILCHES  
VASQUEZ contra VC CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 004 2021 00528 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO CINDY JULIETH OLARTE RINCON  
contra CORPORACION CLUB LOS LAGARTOS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 040 2021 00286 02**

**PROCESO ORDINARIO LUIS ERNESTO LA ROTTA** contra  
**COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 009 2019 00512 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO MARIA DEL ROSARIO MICAN  
AGUIRRE contra COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 018 2020 00437 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO EDGAR ALBERTO MEDINA  
CUADROS** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta frente a la providencia proferida en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO PONENTE**

**EXPEDIENTE 11001 3105 039 2022 00327 01**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO LEONIDAS LARA PEÑA** contra  
**DIGICOM SYSTEM CORPORATION S.A.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMITESE** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido en primera instancia.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el termino de **CINCO (5)** días a cada una, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**