



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MIGUEL ÁNGEL CERÓN MOLINA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2022-00399-01 (Juzgado 16)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE LUZ HELENA CEBALLOS HURTADO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2020-00545-01 (Juzgado 1)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MARCO ANTONIO RUÍZ GUALDRÓN CONTRA  
ECOPETROL S.A.**

**RAD: 2021-00552-01 (Juzgado 10)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del auto que declaró la excepción previa de cosa juzgada.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**Correr traslado** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

La providencia de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **estados**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), ESTADOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE MARÍA PIEDAD SARMIENTO LEÓN CONTRA AFP  
PORVENIR S.A.**

**RAD: 2022-00281-01 (Juzgado 30)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE ÁNGELA ORTIZ VILLOTA CONTRA ARQUYSERCO S.A.S.**

**RAD: 2021-00349-01 (Juzgado 37)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE JAIME ALEXANDER MUÑOZ SANABRIA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2020-00283-01 (Juzgado 2)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 66 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE EMPERATRIZ LÓPEZ QUINTERO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2020-00422-01 (Juzgado 18)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE LUIS ÁLVARO NIETO BOLÍVAR CONTRA LUZ DIVINA BARRERA NIEVA Y OTROS**

**RAD: 2018-00329-01 (Juzgado 27)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto respecto del auto que resolvió nulidad procesal.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**Correr traslado** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

La providencia de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **estados**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), ESTADOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE ANA ROSELIA ARDILA RUÍZ CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 2021-00483-01 (Juzgado 10)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE CARLOS MERCHÁN RICO CONTRA CONSORCIO EXPRESS S.A.S.**

**RAD: 2021-00522-01 (Juzgado 16)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en el artículo 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE GLENIS EDITH FONTALVO OSPINO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2023-00201-01 (Juzgado 20)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO LABORAL DE REINEL DE JESÚS GRAJALES VANEGAS CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2023-00151-01 (Juzgado 20)**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo previsto en los artículos 66 y 69 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación y consulta, respecto de la **sentencia** proferida en primera instancia.

Igualmente, conforme al artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 "*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y se dictan otras disposiciones*", y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1º del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1º de julio del 2020, se decide:

**CORRER TRASLADO** por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) apelante(s) para alegar por escrito. Una vez finalizado éste término, se le corre traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) demás parte(s), para el mismo fin.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) , Tribunales Superiores, Bogotá, [SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ](#), EDICTOS)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ELIZABETH VEGA  
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES-, SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. (RAD.  
11 2020 00131 01).**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud impetrada por la apoderada de la codemandada **COLFONDOS S.A.** -archivo 05 de la carpeta de segunda instancia-, y por ser procedente la misma, se dispone **ADICIONAR** el auto anterior en cuanto a que, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por **COLFONDOS S.A.**, razón por la cual, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a ésta demandada para alegar por escrito por el término de cinco (5) días..

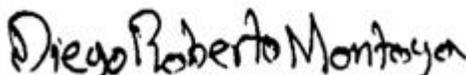
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N°: 11 2020 00131 01

Demandante: ELIZABETH VEGA

Demandada: COLPENSIONES y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FREDY ORLANDO TUNJANO  
INFANTE CONTA INDUSTRIA COLOMBIANA DE ASFALTOS S.A.S. –  
INCOASFALTOS S.A.S.**

---

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. ELCY JIMENA VALENCIA  
CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia proferida el 1º de diciembre de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

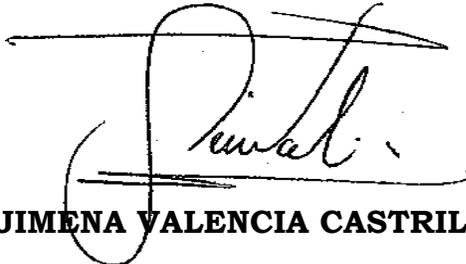
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 031 2021 00189 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ANGÉLICA MARÍA CARRILLO BERRIO** CONTRA **OFFICE JET COMUNICACIONES REDES Y ENERGÍA S.A.S.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia proferida el 2 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

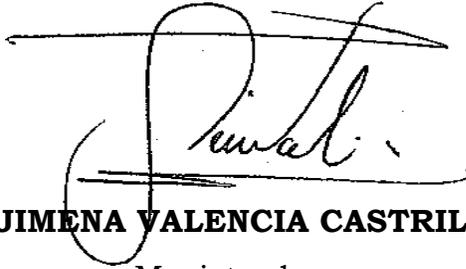
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 036 2020 00441 01

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JOSÉ LUIS RONCANCIO RODRÍGUEZ** CONTRA **LA UGPP Y OTRO.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra la sentencia proferida el 19 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

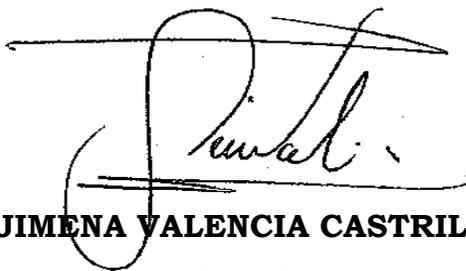
1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 039 2017 00744 01

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ERICK PEDREROS SÁCHICA**  
CONTRA **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del **DEMANDANTE** frente a la sentencia proferida el 21 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

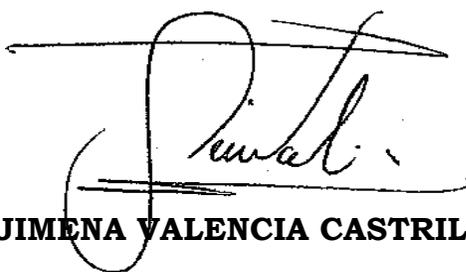
1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 039 2020 00205 01

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **HUGO VARGAS ARIAS** CONTRA **LA NACIÓN-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la **DEMANDADA** frente a la sentencia proferida el 12 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

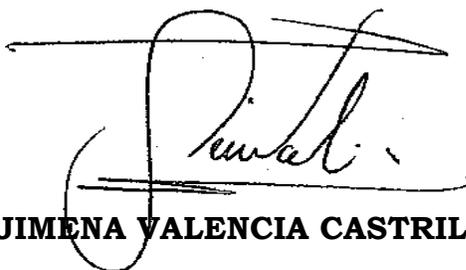
1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 004 2021 00377 01

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **MARTHA ISABEL VÉLEZ** CONTRA  
**LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**Y OTROS.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDADA PORVENIR S.A.**, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** contra la sentencia proferida el 12 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

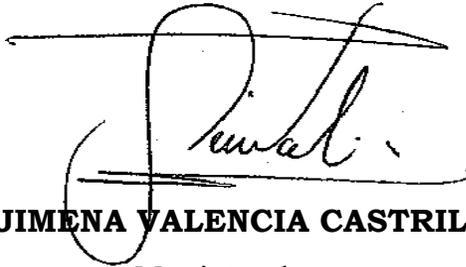
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 004 2022 00381 01

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ÁLVARO VÍCTOR BENAVIDES  
CUJAR** CONTRA **INGENIEROS CIVILES ASOIADOS MÉXICO S.A.S.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA  
CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el auto proferido el 23 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

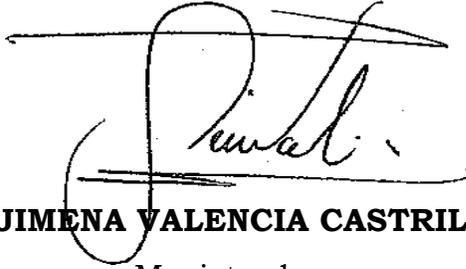
1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 008 2022 00541 01

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **LOUIS MAURICIO LONGAS GÓMEZ**  
CONTRA **COMUNICACIÓN CELULAR S.A.-COMCEL S.A.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación formulado por la parte demandada contra el auto proferido el 13 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

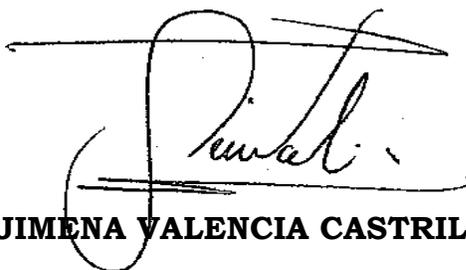
1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 009 2020 00095 01

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ANDRÉS JIMÉNEZ ORJUELA**  
CONTRA **COMBUSTIBLES DE COLOMBIA CCL LTDA.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia proferida el 15 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

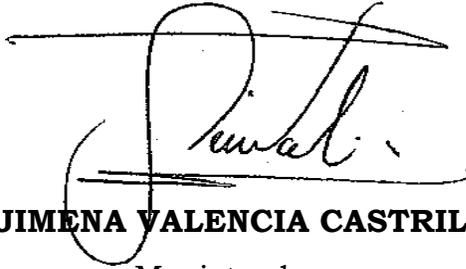
Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 015 2022 00152 01

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **NELSON ANDRÉS ROJAS MAZORCA**  
CONTRA **COORDINADORA MERCANTIL.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDADA COORDINADORA MERCANTIL**, contra la sentencia proferida el 1º de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

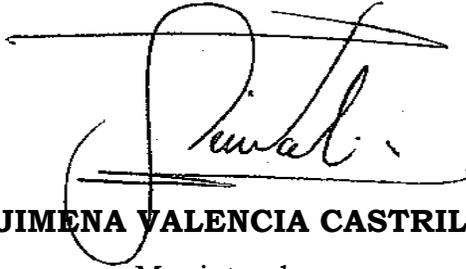
Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 018 2021 00128 01

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **CANDIDO GERARDO SARMIENTO VELÁSQUEZ** CONTRA **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDADA COLPENSIONES**, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de dicha entidad contra la sentencia proferida el 21 de febrero de 2024.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de cinco (5) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

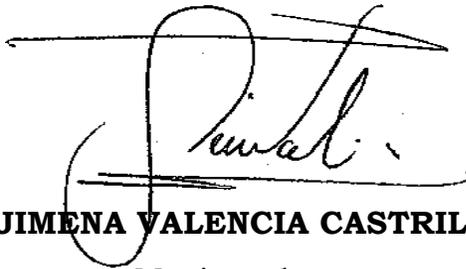
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 030 2022 00081 01

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105039202200182 -01  
Demandante: **ARBEY SÁNCHEZ OVIEDO.**  
Demandado: **COLPENSIONES y OTROS.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a vertical line that extends from the signature down to the name below.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Auto  
Radicación No. 110013105010202000119-01  
Demandante: **ALESSANDRO BORTOLUZZI.**  
Demandado: **SCHULUMBERGER SURENCO S.A.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de sentencia.  
Radicación No. 110013105015202200500 - 01  
Demandante: **ELDA CECILIA ROMERO CORTES.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta  
Radicación No. 110013105026201600680-01  
Demandante: **GETULIO JESÚS VERDUGO NUÑEZ.**  
Demandado: **SIVIC LTDA.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105029202300108-01  
Demandante: **JUAN FRANCISCO ABELLA ABONDANO.**  
Demandado: **COLPENSIONES y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105001201700735-02.  
Demandante: **ALBERTO DE JESÚS GIL CASTAÑO.**  
Demandado: **TRANSPORTADORA DEL META S.A.S.**  
**TRANSMETA S.A.S.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

República de Colombia



Rama Judicial

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105038202200405-01.  
Demandante: **JAIME ROJAS.**  
Demandado: **SOLARTE NACIONAL DE CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105016202200270-01.  
Demandante: **VICTORIA EUGENIA MEJÍA RAMÍREZ.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105014201900424-01.  
Demandante: **DIANA CRISTINA CASTAÑEDA MORALES.**  
Demandado: **INSTITUTO COLOMBIANO DE  
APRENDIZAJE - INCAP Y SERVICIO  
NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a white background.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105038202100321-01  
Demandante: **ADRIANA HELENA CORTÉS TORRES.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Auto.  
Radicación No. 110013105022202200523-01.  
Demandante: **ADRIANA SANTAMARÍA COGOLLOS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 2 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105018202200158-01  
Demandante: **CIRO ALBERTO SIERRA GONZÁLEZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105028202000519-01  
Demandante: **FRANCISCO ANDRÉS GÓMEZ MOLANO.**  
Demandado: **OUTSOURCING SERVICIOS**  
**INFORMÁTICOS S.A.S. BIC**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 110013105001201900769-02  
Demandante: **MARTHA ELENA ACOSTA GIL.**  
Demandado: **ADIMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de sentencia.  
Radicación No. 110013105004202200342 – 01  
Demandante: **DIANA MAYERLY PEÑA BERMUDEZ.**  
Demandado: **CLINICA VETERINARIA VISION DE COLOMBIA S.A.S**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de sentencia y consulta.  
Radicación No. 110013105022202200116-02  
Demandante: **JORGE ALBERTO CARDOZA LOZANO.**  
Demandado: **COLPENSIONES y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105008202200220-01  
Demandante: **MARGARITA OLARTE CASTAÑEDA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Auto.  
Radicación No. 110013105012202100117-02  
Demandante: **MYRIAM CONSUELO LÓPEZ SALAMANCA.**  
Demandado: **ECOPETROL S.A.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105024202000438-01

Demandante: **JOSÉ MANUEL BUSTOS PÉREZ**

Demandado: **COLFONDOS S.A.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105003202100517-01  
Demandante: **CARLOS RODRÍGUEZ CORREA.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105033202100125-01  
Demandante: **LINDSAY VIVIANA SÁNCHEZ ARANZALEZ.**  
Demandado: **INDEPENDIENTE DRILLING S.A.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL  
ORALIDAD**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de sentencia.  
Radicación No. 110013105038202100538-01  
Demandante: **BERNARDO BAPTISTE GONZÁLEZ**  
Demandada: **LUZ MILENA DÍAZ DEL VALLE**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL  
ORALIDAD**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación de auto.  
Radicación No. 110013105038201900365-01  
Demandante: **PORVENIR S.A.**  
Demandado: **ADRIANA AMELIA ANA TRUJILLO  
TEALDO**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 9 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL  
ORALIDAD**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de sentencia y consulta.  
Radicación No. 110013105037202000499-02  
Demandante: **MARTHA LUCIA HURTADO BEDOYA**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 110013105040202100198-01  
Demandante: **NESTOR ALEXANDER ULLOA SALGADO.**  
Demandado: **IGLESIA CRISTIANA CARISMATICA  
TARBERNACULO DE FE.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a vertical line that extends from the signature down to the typed name below.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación de Auto.  
Radicación No. 110013105008202000031-01  
Demandante: **ANCIZAR RODRIGUEZ GARCIA Y OTRO.**  
Demandado: **ANA MARIA ISAZA BARRERA.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 8° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 110013105005202000102-01  
Demandante: **EFRAIN RAMON JAIMES DIAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Auto.  
Radicación No. 110013105027201500633-03  
Demandante: **HORACIO QUIROGA BAREÑO.**  
Demandado: **LA NACIÓN MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 11 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO - Apelación de Sentencia y consulta.

Radicación No. 110013105037202200174-01

Demandante: **MARCELA ALEXANDRA HERNÁNDEZ BECERRA.**

Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105037202200176-01  
Demandante: **LIDA MAGNOLIA VELANDIA NUÑEZ.**  
Demandado: **BANCOLOMBIA S.A**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta, por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105037202200186-01

Demandante: **ADRIANA SOTO QUEMBRA.**

Demandado: **RAPPI S.A.S.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.

Radicación No. 110013105030202200046-01

Demandante: **JOSE RUSBELT NARVAEZ.**

Demandado: **VICTOR MANUEL GONZALEZ.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 110013105036201900859-03  
Demandante: **CARLOS ARGEMIRO ROJAS CARDOZO.**  
Demandado: **CHEVRON PETROLEUM COMPANY Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 110013105012201800028-02  
Demandante: **MARTHA CECILIA ALDANA MONTERO.**  
Demandado: **RIESGOS LABORALES COLMENA.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia y  
Consulta.  
Radicación No. 110013105014202100318-01  
Demandante: **SANDRA MARCELA BENITEZ SANTOS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105015202300115-01.  
Demandante: **LILIBETH DEL AMPARO DONADO TEJADA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de sentencia y consulta.  
Radicación No. 110013105026202300077-01  
Demandante: **MARIO HERNÁN TORRES**  
Demandada: **UGPP**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de **UGPP** por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a vertical line that extends from the signature down to the typed name below.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA</b>
Clase de Proceso	ORDINARIO – Apelación de auto.
Radicación No.	110013105013202100279-01
Demandante:	<b>JOSÉ ROBERTO GOMEZ DUQUE</b>
Demandado:	<b>COLMEDICA Y OTRO</b>

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 65 en su numeral 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación de auto por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de sentencia y consulta.  
Radicación No. 110013105034202200279-01  
Demandante: **MARTHA LUCIA ARDILA ARDILA**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 11001310504202200347 – 01  
Demandante: **CARLOS IVAN LETRADO RAMIREZ.**  
Demandado: **GRAN TIERRA ENERGY Y COLOMBIA  
LTDA Y OTRO.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.

Radicación No. 110013105034201900121 – 01

Demandante: **LUIS JOSE VARGAS RIVERA.**

Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 11001310511201900440 – 01  
Demandante: **TAMARA EUGENIA NARANJO LASSO.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia.  
Radicación No. 11001310517202000294 – 02  
Demandante: **CLARA INES PINZON GAITAN.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Auto.  
Radicación No. 110013105047202300219 - 01  
Demandante: **JORGE ELIECER CRUZ CARRILLO.**  
Demandado: **UGPP.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia y consulta.  
Radicación No. 110013105017202000458-01  
Demandante: **CLAUDIA MARINA PATRICIA CACERES RODRIGUEZ.**  
Demandado: **ADIMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105028202200229 – 01  
Demandante: **LIGIA INES GONZALEZ CHACON.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Auto.  
Radicación No. 110013105008202200120-01  
Demandante: **JORGE ALFONSO RODRÍGUEZ APONTE**  
Demandado: **APPLUS NORCONTROL COLOMBIA LTDA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación Auto.  
Radicación No. 110013105012202200486-01  
Demandante: **MARIA CRISTINA RAMIREZ ALARCON.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 9° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105024202100528-01  
Demandante: **DIANA CAROLINA VILLA.**  
Demandado: **FUNFACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DE COLOMBIA FUAC.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITEN los recursos de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Auto.  
Radicación No. 110013105012201900592-01  
Demandante: **BLANCA MERY SANCHEZ MORENO.**  
Demandado: **PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá, D.C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 6° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Finalmente, se advierte que de conformidad con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, se dictará la sentencia exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EDUARDO  
SANCHEZ MOLINA CONTRA LUPATECH OFS SAS**

**RADICADO: 11001 3105 006 2019 00367 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora obrante a fl. 351 del expediente, se advierte que se solicita que se decrete la nulidad de lo actuado a partir del fallo de segunda instancia y en esa medida se vuelva a expedir el edicto haciendo la publicación de la sentencia, ya que ello le ha causado la imposibilidad de proponer los recursos ordinarios o extraordinarios. Así menciona que aunque en este asunto en la página de la rama judicial quedó registrado el 28 de abril que se había emitido fallo de segunda instancia y el 5 de mayo se registró que se había publicado edicto no se

publicó la sentencia y que ello era conocido por la secretaria del tribunal ya que se había interpuesto acción de tutela<sup>1</sup> al evidenciarse tal situación.

Para resolver, debe tenerse en cuenta que de acuerdo con lo establecido en el artículo 134 del C.G.P. *“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.”* acto seguido, el artículo 135 ibidem, contempla los requisitos para alegar la nulidad, señalando que *“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer,* aspectos que se cumplen en este asunto.

Precisado lo anterior y toda vez que la solicitud de nulidad presentada tiene que ver con la notificación de la providencia, conviene recordar que en el caso bajo análisis se emitió sentencia el 28 de abril de 2023, en la que se resolvió recurso de apelación de auto y recurso de apelación de sentencia, es decir, se resolvieron en una misma providencia dos asuntos que contemplan trámites de notificación distintos, pues la resolución de autos se notifica por estado mientras que la resolución de sentencias se notifica por edicto.

Verificado el trámite de notificación adelantado, se advierte que aunque se efectuó la publicación de la providencia en

---

<sup>1</sup> Obra en el expediente sentencia STL9814-2023, en la que se resolvió declarar improcedente la acción por cuanto se debió acudir a los jueces naturales para que conocieran y dirimieran el asunto y porque no se probó un perjuicio irremediable.

estado electrónico No. 76 del 5 de mayo de 2023 y también se expidió el edicto en la misma fecha, no se cargó la providencia para su consulta en tal micrositio, puesto que ello solo se efectuó por la secretaría hasta el 23 de agosto de 2023, en consecuencia y dado que la forma contemplada para la notificación de las sentencias se pretermitió, en aras de garantizar el debido proceso y derecho de defensa de las partes, se procederá a declarar la nulidad de todas las actuaciones surtidas con posterioridad a la sentencia emitida el 28 de abril de 2023.

En consecuencia y con la finalidad de corregir el defecto evidenciado en los términos dispuestos en el inciso 2 del numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., se ordena que por secretaria se efectúe nuevo trámite de notificación de la sentencia aludida atendiendo lo aquí dispuesto.

## **DECISIÓN**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de todas las actuaciones surtidas con posterioridad a la sentencia emitida el 28 de abril de 2023.

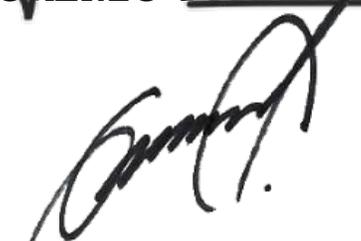
**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaria de la sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, se efectúe nuevo trámite de notificación de la sentencia emitida el 28 de abril de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

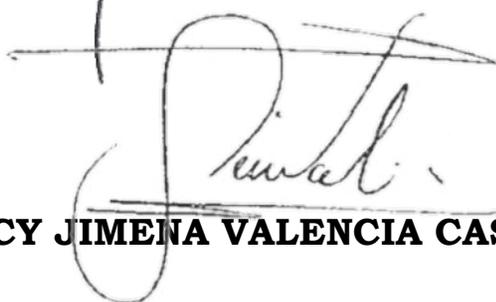
Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JHON  
ALEXANDER GONZALES GARCÍA CONTRA AEROVIAS DEL  
CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA S.A. y  
COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA**

**RADICADO: 11001 3105 009 2018 00317 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**SENTENCIA COMPLEMENTARIA**

Atendiendo la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, se advierte que se pretende la aclaración y/o adición de la decisión, por cuanto no se efectuó un pronunciamiento respecto de la indexación y/o intereses moratorios reclamados; así mismo, indicó que aunque las sumas objeto de sentencia relativas al reintegro del trabajador

a su puesto de labor, habían sido liquidadas por el despacho a fecha 31 de octubre de 2023, no se emitió pronunciamiento respecto de las obligaciones con posterioridad a la emisión del fallo .

Para resolver, debe tenerse en cuenta que el artículo 285 del C.G.P., prevé el trámite relacionado con la aclaración de providencias al indicar en lo pertinente que de oficio o a solicitud de parte, podrán aclararse en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella.

A su turno, el artículo 287 del C.G.P., prevé el trámite relacionado con la adición de providencias, contemplando que cuando en ésta se omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte.

De conformidad con las normas citadas y toda vez que la solicitud se presentó dentro del término de ejecutoria, se procede a dar trámite a la misma, debiéndose en este punto precisar que en efecto lo relacionado con la indexación de las condenas e intereses moratorios no fue objeto de resolución en la sentencia a pesar de haberse pretendido, por lo que en los términos del artículo 278 del C.G.P., se procedera a dictar sentencia complementaria.

Bajo los anteriores presupuestos y considerando la naturaleza de los derechos que resultaron ordenados en la sentencia emitida<sup>1</sup>, se condenará a la indexación de tales sumas desde su causación hasta la fecha en que se verifique el pago, como quiera que es evidente la pérdida del poder adquisitivo del dinero que se genera con el transcurso del tiempo, tal y como se ha señalado por nuestro órgano de cierre, entre otras, en la sentencia SL9316-2016, en donde señaló “(...) *la indexación es la simple actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo, dada la generalizada condición inflacionaria de la economía nacional.*”

De otra parte, en lo que tiene que ver con que en la sentencia se liquidaron las condenas relativas al reintegro del trabajador a su puesto de labor hasta el 31 de octubre de 2023 y no se emitió pronunciamiento respecto de las obligaciones con posterioridad a la emisión del fallo, debe tenerse presente que en la decisión judicial se dispuso la ineficacia de la terminación del contrato y se ordenó el reintegro del trabajador, efectuándose la liquidación de los derechos hasta la fecha de emisión de la decisión, lo cual no es óbice para considerar la inexistencia de pronunciamiento respecto de las obligaciones con posterioridad a la decisión, pues es claro y así se ha reiterado por nuestro órgano de cierre en diversos pronunciamientos que la orden de reintegro mediante sentencia judicial lleva la no solución de continuidad, por lo que el contrato continua vigente y el trabajador tiene derecho

---

<sup>1</sup> Salarios, prestaciones sociales, vacaciones, sanción por pago irregular de cesantías, descuentos por aportes sociales e indemnización ley 361 de 1997.

al pago y reconocimiento de todos los derechos que surgen de la relación de trabajo mientras esté vigente, entendiéndose así que se genera el pago de todos los derechos laborales causados hasta que se produzca el reintegro efectivo por el empleador.

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia emitida el 31 de octubre de 2023 por esta Sala de Decisión, en el entendido de CONDENAR a AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA S.A a pagar al demandante señor JHON ALEXANDER GONZALEZ GARNICA, los conceptos ordenados debidamente indexados.

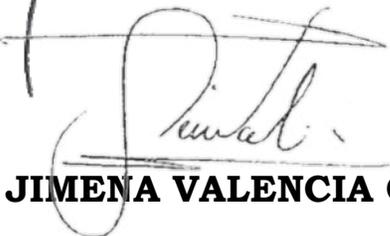
**SEGUNDO:** Continuar con el trámite del proceso.

Esta decisión se notificará por edicto.

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

  
**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR SALUD TOTAL  
EPS S.A. CONTRA LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y  
PROTECCIÓN SOCIAL, CONSORCIO FIDUFOSYGA,  
CONSORCIO SAYP 2011, UNION TEMPORAL NUEVO  
FOSYGA, COMISION DE REGULACIÓN EN SALUD (CRES)  
Y ADRES.**

**RADICADO: 11001 3105 032 2015 00187 02**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo lo manifestado por el memorialista en el escrito obrante en el proceso, se reconoce al doctor Paolo Andrei Awazacko Martínez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.015.417.753 y tarjeta profesional No. 265.396 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la ADRES en los términos y para los fines señalados en el poder conferido.

De igual forma, se observa que se allegó escrito en el que se solicitó corregir la decisión emitida el 29 de enero de 2021, en donde se dispuso modificar el numeral 2° y 3° de la sentencia de primera instancia, bajo el entendido que la condena a la ADRES correspondía a \$27.494.129, por concepto de 209 recobros, sin embargo, al realizar las validaciones respectivas evidenció que respecto de los 171 recobros detallados en la sentencia con la glosa “*los valores objeto de recobro ya han sido pagados por el Fosyga*” y cuyo pago se ordenó por valor de \$21.244.426, realmente ascendían a \$20.094.426.

Para resolver, se tiene que el artículo 286 del C.G.P., contempla el trámite relacionado con la corrección de errores aritméticos y de otro tipo como por omisión, cambio de palabras o alteración de estas, señalando que la providencia en que se haya incurrido en error podrá ser corregida en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte y siempre y cuando los errores estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella.

Verificada la sentencia, se advierte que al efectuar la sumatoria de cada uno de los 171 recobros cuestionados, en efecto se presentó un error al calcular los mismos, pues realizadas las operaciones aritméticas se encontró que estos ascendían a **\$19.768.506,00**, debiéndose en este punto indicar que aunque en la sentencia se indicó “*(...) habrá lugar a acceder a las suplicas de las demanda, respecto de aquellos recobros, en los que la entidad demandada, adujo “los valores*

*objeto de recobro ya hayan (sic) sido pagados por el Fosyga”, pues con esta objeción, entiende la Sala que dichos medicamentos o servicios fueron prestados por la EPS, y que los mismos ascendieron a los valores descritos por la accionante, tan es así que la entidad reconoce que el Fosyga procedió a su pago, pero sin que dentro del plenario exista prueba alguna de esta actuación, es decir, ante la omisión de la entidad en demostrar durante el presente trámite, que procedió a cancelar dichos procedimientos, hay lugar a proferir condena (...)”, lo cierto es que al haberse pormenorizado el valor de cada recobro, tales valores eran la materia objeto de reconocimiento, razones por las que se procederá a corregir la decisión en el entendido que el valor de los 171 recobros asciende a **\$19.768.506,00**, y por tanto el valor a reconocer por procesos no contemplados en el POS, ascendía a **\$26.018.209.***

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 1° de la sentencia emitida el 1° de enero de 2021, por esta Sala de Decisión, en el entendido que el valor a pagar a la EPS SALUD TOTAL S.A., por concepto de los 209 recobros, corresponde a la suma de \$26.018.209.

**SEGUNDO:** Continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFQUESE Y CUMPLASE.**

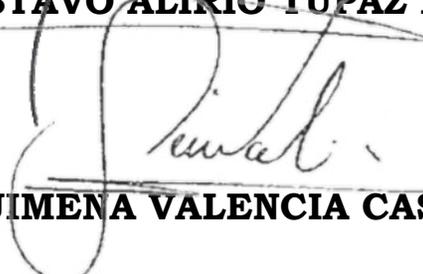
Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MANUEL ALBERTO CAICEDO FAJARDO CONTRA AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA y CLAVE INTEGRAL CTA.**

**RADICADO: 11001 3105 038 2020 00007 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo la solicitud presentada por el apoderado de Avianca S.A., se advierte que se pretende corrección de la decisión<sup>1</sup>, por cuanto si bien se habían liquidado las prestaciones sociales y vacaciones en la forma detallada en la parte motiva de la decisión, al momento de emitir la resolutive se tomó como valor de las cesantías el valor totalizado de las prestaciones sociales y luego lo sumó a los intereses, primas

---

<sup>1</sup> Sentencia emitida el 30 de junio de 2022.

y vacaciones, generando error en el fallo de segunda instancia y en el auto que niega el recurso de apelación (SIC).

Para resolver, se tiene que el artículo 286 del C.G.P., contempla el trámite relacionado con la corrección de errores aritméticos y de otro tipo como por omisión, cambio de palabras o alteración de estas, señalando que la providencia en que se haya incurrido en error podrá ser corregida en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte y siempre y cuando los errores estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella.

Verificada la sentencia, se advierte que en efecto se presentó un error involuntario al momento de establecer en la parte resolutive el valor de la condena por concepto de cesantías, siendo que se determinó que estas ascendían a \$9.043.989 (valor total de prestaciones sociales y vacaciones) cuando en realidad ascendían a \$7.319.532, tal y como se determinó en la parte motiva de la decisión, razón por la cual se corrige el numeral 4° de la sentencia en el entendido que el valor de las cesantías ascendía a **\$7.319.532.**

En ese orden, se precisa que si bien tal suma debió ser la considerada para analizar el recurso de casación interpuesto *-en cuanto al valor de las cesantías-*, resulta evidente que tal corrección no incide en la negativa de la concesión del recurso de casación, no hay lugar a efectuar enmienda alguna.

**DECISIÓN:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 4° de la sentencia emitida el 30 de junio de 2022 por esta Sala de Decisión, en el entendido que el valor de las cesantías ascendía a **\$7.319.532.**

**SEGUNDO:** Continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFQUESE Y CUMPLASE.**

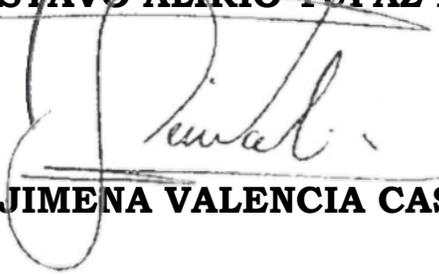
Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**

**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR LUZ ADRIANA PRADA OSPINA CONTRA HECTOR MAURICIO BUITRAGO VARGAS EN CALIDAD DE PROPIETARIO DE MAZORCAS M.B.**

**RADICADO: 11001 3105 002 2021 00152 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### **AUTO**

Procede el despacho a resolver la solicitud presentada el 30 de enero de 2024, por el apoderado del demandado, relacionada con el desistimiento del recurso de apelación formulado contra el auto emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 12 de septiembre de 2023, en donde se declaró no probada la excepción previa propuesta.

En consideración a lo antes señalado y como quiera que el poder conferido por el demandado señor Héctor Mauricio

Buitrago Vargas a su apoderado doctor Luis Ernesto Mendoza Rincón, contiene la facultad expresa de DESISTIR, atendiendo lo señalado en el artículo 316 del C.G.P., se **acepta el desistimiento** presentado sin condena en costas<sup>1</sup>.

Por secretaría de la Sala, devuélvase el expediente al Juzgado de Origen, para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSI**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

---

<sup>1</sup> En consideración a que no se presentaron alegatos por la contraparte.



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR FERNANDO PEÑUELA BARBOSA CONTRA PROTECCIÓN S.A., JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA Y JUNTA NACIONAL DE CALIFIFACION DE INVALIDEZ.**

**RADICADO: 11001 3105 033 2017 00007 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte actora contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia realizada el 18 de octubre de 2022, ante la negativa efectuada por el juzgado a la

solicitud de revaloración del demandante a efectos que el perito incluyera en el dictamen patologías acaecidas en diciembre de 2019.

En esta instancia se allegaron alegatos por los apoderados de la parte actora y de Protección S.A., en los cuales reiteraron los argumentos expuestos en el trámite de instancia.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, se tiene que el señor Fernando Peñuela Barbosa promovió proceso ordinario laboral contra Protección S.A., la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca y la Junta Nacional de Calificación de invalidez, a efectos de obtener la nulidad de los dictámenes emitidos por Suramericana Compañía de Seguros de Vida el 10 de julio de 2015, la JRCI de Bogotá y Cundinamarca el 10 de diciembre de 2015 y la JNCI el 15 de junio de 2016, para que en su lugar y con base en la nueva calificación que se realice de las secuelas padecidas con ocasión del accidente ocurrido el 28 de abril de 2014, se ordene el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a su favor junto con los intereses de mora.

De igual forma, debe indicarse que dentro de las pruebas solicitadas por la parte actora se pidió la práctica de un nuevo dictamen pericial para que se determinara la PCL presentada por el señor Peñuela, advirtiéndose que ante tal solicitud en la oportunidad procesal pertinente se decretó nueva valoración al actor que sería efectuada por la Sociedad Colombiana de

Médicos de Trabajo respecto de: i) porcentaje de PCL y ii) fecha de estructuración de la enfermedad de origen común, señalando que para tal fin se debían adjuntar los documentos que sirvieron de fundamento para las calificaciones y con la precisión el dictamen se debería realizar con fundamento en el manual único vigente, ordenando así que se realizara dos dictámenes uno con fundamento en el Decreto 917 de 1999 y otro con fundamento en lo previsto en el Decreto 1507 de 2014.

En audiencia adelantada el 18 de octubre de 2022, se convocó a rendir informe a la doctora Patricia Castillo Valencia, como ponente del dictamen emitido por la Sociedad Colombiana de Medicina de Trabajo; acto seguido, se solicitó por la apoderada de la parte actora que se adicionara el dictamen emitido a efectos que se incluyera el accidente ocurrido el 17 de noviembre de 2019, esto es, con posterioridad al dictamen emitido, ante tal solicitud no se accedió por el juzgado aludiendo que se trataba de una nueva patología no reclamada, que acarreaba una nueva problemática jurídica que debería ser objeto de reclamación ante el sistema y dado que no era factible modificar la materia de la prueba no podía acceder a lo peticionado.

Ante la anterior decisión, se presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación por la apoderada del actor, señalado que en este asunto debía tenerse en cuenta la integralidad del derecho a la seguridad y salud en el trabajo y la posibilidad de una prestación sin que pudieran desconocerse las condiciones actuales en que se encontraba el demandante, presentándose una situación extraordinaria que estaba por

fuera de los términos procesales y que pudiera generar la protección de la dignidad humana y en aras de encontrar la verdad real de la decisión.

Corrido el traslado a los demandados, estos se opusieron a la ampliación solicitada puesto que desde la fijación del litigio quedó claro lo que se debía verificar, especialmente cuándo se trataba de la nulidad de dictámenes.

El juzgado al resolver el recurso, señaló que no repondría la decisión por cuanto si bien el artículo 48 del CPT y SS, buscaba la garantía de derechos fundamentales y la rapidez en la resolución judicial, esa garantía no podía acarrear la vulneración de derechos de las partes como sucedería en el evento en que se accediera a lo reclamado en tanto que se analizaría otro evento ocurrido al demandante, que no fue analizado en su momento por las entidades que emitieron concepto, además de no ser factible modificar la Litis. Subsiguientemente, señaló concedía el recurso de apelación por estar enmarcado en el artículo 65 del CP.T. y S.S.

## **II. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene que el auto que niegue el decreto o la práctica de una prueba es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cuanto al punto de discusión, resulta relevante recordar que de acuerdo con lo señalado en los artículos 25 y 26 del CPT y SS, la demanda deberá contener, entre otros, lo que se pretende, los hechos y omisiones que fundamentan las pretensiones y la petición de pruebas, debiendo acompañarse la demanda con las pruebas documentales con las que se cuente y las que se pretende sean practicadas.

Verificado el escrito de demanda se advierte que dentro de las pruebas solicitadas en la misma, se incluyó la práctica de un dictamen pericial el cual fue decretado y practicado conforme a los lineamientos indicados por el despacho oportunamente en el decreto de prueba; de manera que la solicitud de ampliación del dictamen respecto a un accidente ajeno a la prueba cuya nulidad se pretende y ocurrido con posterioridad, resulta improcedente, en la medida en que lo solicitado se traduce en cambiar las materias del litigio; de modo que no podría considerarse que el reparo presentado recaerá respecto de la negativa del decreto o de la práctica de la prueba ni de la ampliación de la ya practicada que agoto su objeto en la forma solicitada y decretada en la demanda.

Tampoco, se observa que tal reclamación este edificada en hechos sobrevivientes al asunto objeto de análisis, nótese que lo que se pretende en el presente proceso es la nulidad de los dictámenes emitidos por las distintas entidades del SGSS, los cuales en su momento no contemplaron el accidente que ahora se pretende sea considerado por cuanto su ocurrencia fue posterior, con lo que se desbordaría no solo la fijación del litigio efectuada, sino que se desconocería el principio de congruencia que deben garantizar los jueces en sus las decisiones judiciales

y también se efectuaría una modificación del petitum que no es permitida al juez, vulnerado así el debido proceso y los derechos de defensa de las demandadas.

Por las anteriores razones, se dejará sin efecto el auto que admitió el recurso de apelación por no tratarse de un auto que deniega una prueba y en su lugar se dispondrá la inadmisibilidad del mismo.

Sin costas en esta instancia.

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO:** DEJAR SIN EFECTO el auto que admitió el recurso de apelación formulado por la parte actora contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito, en audiencia realizada el 18 de octubre de 2022, para en su lugar DECLARAR INADMISIBLE el mismo.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

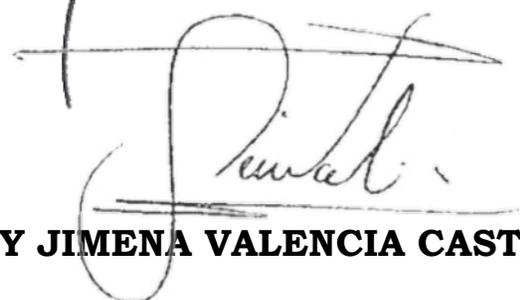
**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR EDUARDO DE JESUS AVILA MONROY CONTRA ECOPETROL S.A.**

**RADICADO: 11001 3105 004 2021 00317 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de Ecopetrol S.A. contra el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia realizada el 1° de noviembre de 2022, ante la negativa del juzgado en disponer la vinculación al proceso de Colpensiones como litisconsorte necesario.

El recurso de apelación tiene por objeto que se revoque la decisión adoptada y en su lugar se acceda a la vinculación al proceso de Colpensiones como litisconsorte necesario.

En esta instancia se allegaron alegatos por los apoderados de las partes en los cuales reiteraron los argumentos expuestos en el trámite de instancia.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, se tiene que el señor Eduardo de Jesús Ávila Monroy, promovió proceso ordinario laboral contra Ecopetrol S.A., a efectos de que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre las partes, así como obtener el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación contemplada en el artículo 260 del C.S.T., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 807 de 1994.

En audiencia adelantada el 1° de noviembre de 2022, el apoderado de Ecopetrol S.A., solicitó la vinculación al proceso de Colpensiones en condición de litisconsorte necesario como quiera que el demandante se encontraba afiliado a tal administradora partir del 1° de agosto de 2010 y por ello era necesaria su vinculación al proceso en los términos contemplados en el artículo 61 del C.S.T., ya que tal entidad tendría que responder eventualmente por el bono pensional o los aportes hechos a la misma.

En el traslado efectuado de tal solicitud, se indicó por el apoderado de la parte actora que debía abstenerse de integrar el litisconsorcio reclamado ya que había fenecido la etapa procesal pertinente para ello.

Al resolver la petición, se indicó por el juzgado que atendiendo lo expuesto en el artículo 61 del CGP y luego de analizado el petitum de la demanda, se advertía que la pensión reclamada era con cargo al propio patrimonio de Ecopetrol S.A. y dado que las cotizaciones que se hicieran al fondo pensional pertenecían al SGSS, por lo que no podrían ser objeto de disposición ni por el trabajador ni por el empleador, ya que en algún momento ayudarían a financiar la pensión legal del trabajador, no resultaba necesaria la vinculación al proceso de Colpensiones.

Ante la anterior decisión, se presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación por el apoderado de Ecopetrol S.A., quien refirió que en este asunto debía revocarse la decisión por cuanto: i) en el evento en que se llegara a condenar a Ecopetrol, el dinero que Ecopetrol cotizó como empleador desde el 1° de agosto de 2010, debía serle devuelto; ii) los aportes efectuados por Ecopetrol S.A., corresponden a dineros públicos y en el caso que se condenara a Ecopetrol tales dineros debían ser devueltos y no quedar a la deriva; iii) que no podrían otorgarse 2 pensiones, puesto que si se pensiona por el artículo 260 no podría aspirar a la pensión del sistema general pensiones; iv) que el actor para poder acogerse al retiro voluntario debió cumplir varios requisitos, entre ellos afiliarse al sistema general de pensiones; v) que se trataba de dineros

públicos que debían ser protegidos por las ramas del poder público y por eso era necesaria la intervención y vi) que estaba probado que al actor desde el 1° de agosto de 2010, se le habían pagado todas las cotizaciones conforme al acta de transacción y ello se estaba desconociendo por el demandante.

En el traslado efectuado al apoderado del demandante, este indicó que debía tenerse en cuenta que la pensión de jubilación que se reclamaba era con cargo a los recursos y patrimonio propio de Ecopetrol y que en el evento en que hubiese una controversia entre Ecopetrol y Colpensiones esta debería ventilarse un proceso distinto.

El juzgado manifestó que no repondría la decisión reiterando que la pensión que se discutía era de jubilación a cargo del empleador, por lo que no consideraba necesario vincular a un fondo de pensiones toda vez que los dineros que habían sido depositados como cotizaciones correspondían al SGSS y que en el evento en que existiera alguna discrepancia en punto a esos dineros, se trataría de una controversia que se podía debatir en otra instancia judicial o administrativa entre Ecopetrol y Colpensiones, acto seguido, concedió el recurso de apelación.

## **II. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene que el auto que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros, es recurrible de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó

el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 61 del CGP, que contempla el litisconsorcio necesario en los siguientes términos:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”*

De la norma transcrita se desprende que la vinculación al proceso de una persona bajo la modalidad del litisconsorcio necesario, no está condicionada por la pluralidad de sujetos que persigan un fin similar o por el de aquellas que tuvieron algún tipo de relación o vinculación, sino porque la cuestión a decidir, verse sobre relaciones, situaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o mandato legal, no sea posible resolver de fondo sin su intervención, en cuanto es sujeto de esa relación o porque intervino en esa situación o acto.

En el presente asunto, se advierte que lo pretendido es el reconocimiento de una pensión a cargo de Ecopetrol S.A. de acuerdo con lo establecido en el art 260 del CST, pretensión que puede ser resuelta sin la comparecencia de la administradora pensional “Colpensiones” y todas las disquisiciones al respecto, como quiera que se reclama la prestación mencionada solo a cargo de la demandada y los hechos en que se fundamenta la solicitud y recurso son

suposiciones o conjeturas basadas en unas cotizaciones, relación sustancial que en todo caso sería entre la parte actora y tal administradora y que podrá ser resuelta cuando así lo decidan éstas, sin que tampoco bajo la figura del litisconsorcio cuasi necesario, se puedan a llegar a extender los efectos de la posible sentencia por una prestación que se dice a cargo de Ecopetrol S.A., puesto que ello será lo que se decidirá luego de adelantar este proceso.

Así las cosas y toda vez que en este caso únicamente se reclama la pensión contemplada en el artículo 260 del C.S.T., bajo el argumento de ser una prestación a cargo del empleador, se tiene que el hecho que se realicen cotizaciones a Colpensiones como asegura el recurrente corresponden a un asunto ajeno a este debate sin que exista relación contractual ni titularidad que conlleve a la configuración de un litisconsorcio, razones suficientes para concluir que para la definición de la pretensión relacionada con el reconocimiento de la pensión no es necesaria su intervención.

En ese orden de ideas, se tiene que en este caso no se dan los presupuestos del citado artículo 61 del C.G.P., teniendo en cuenta que la naturaleza del asunto permite la definición del mismo mediante sentencia de fondo, sin necesidad de vincular a la aludida entidad, razones por las cuales se procederá a confirmar la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de Ecopetrol S.A.

**DECISIÓN:**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la providencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia adelantada el 1° de noviembre de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

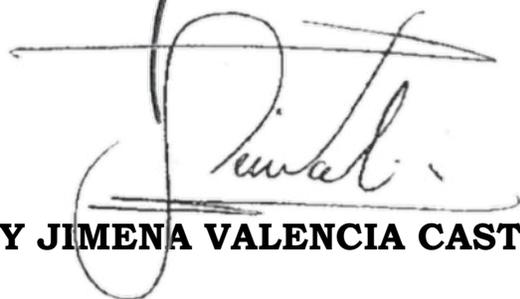
**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada Ecopetrol S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

  
**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**AUTO**

El magistrado sustanciador fija en esta instancia las agencias en derecho por valor de \$400.000, inclúyanse en la liquidación de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P.

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR VICTORIA ANDREA SARAY RODRIGUEZ CONTRA FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL ISS HOY LIQUIDADADO.**

**RADICADO: 11001 3105 006 2016 00120 03**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de Fiduagraria S.A. como vocera del PAR del ISS hoy Liquidado contra la providencia emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito

de Bogotá D.C., el 10 de febrero de 2022, en donde se impartió aprobación a la liquidación de costas por valor de \$2.800.000.

El recurso de apelación tiene por objeto la modificación en la liquidación de costas en tanto considera que la misma es muy elevada además que no se efectuó conforme a los criterios del Acuerdo PSA 16554 de agosto de 2016.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, debe indicarse que la parte actora promovió proceso ordinario laboral en contra de Fiduagraria S.A. como vocera del PAR del ISS, a efectos que se declarara la existencia de un contrato de trabajo con el ISS durante el periodo comprendido entre el 2 de septiembre de 2010 hasta el 31 de marzo de 2013, en consecuencia, se condenara al pago de salarios, prestaciones sociales, aportes al SGSS, derechos convencionales, así como el pago de la indemnización moratoria por no consignación de cesantías y por no pago de salarios y prestaciones sociales a la terminación del contrato y a la indemnización por despido injusto.

Tramitado el proceso, se advierte que en sentencia expedida el 13 de diciembre de 2019, se condenó al PAR ISS en liquidación a pagar en favor de la demandante la suma de \$6.749.674, por concepto de prestaciones sociales y vacaciones, también se condenó al pago de la indemnización por despido injusto por valor de \$4.514.890 y a pagar un monto diario de \$32.900, una vez cumplido el termino legal de

90 días conforme a lo establecido en el art. 1° del Decreto 797 de 1949, a partir del 1° de marzo de 2013 y hasta cuando se produjera el pago y al pago de costas incluyendo agencias en derecho por valor \$2.800.000, la anterior decisión fue objeto de recurso de apelación por las partes, determinándose respecto a estos dos últimos conceptos en sentencia emitida por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, el 25 de noviembre de 2020, la revocatoria y absolución de la indemnización por despido injusto y la modificación de la condena relativa a la indemnización moratoria en cuanto esta procedía hasta el 31 de marzo de 2015.

Mediante auto del 10 de febrero de 2022, notificado por estado el día 11 del mismo mes y año, se le impartió aprobación a la siguiente liquidación de costas:

*“a. APROBAR la liquidación de costas que antecede en la suma de DOS MILLONES OCHOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.800.000 m/cte), como agencias en derecho a cargo de la demandada PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES I.S.S. LIQUIDADO administrado por FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO – FIDUAGRARIA S.A. y a favor de la demandante VICTORIA ANDREA SARAY RODRIGUEZ.”*

Ante la anterior decisión, el apoderado de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación por cuanto la suma determinada por el despacho era elevada y si se remitía al expediente se evidenciaba que la gestión realizada por el profesional que representó a la demandante era mínima adicionalmente destacó que la liquidación debió efectuarse bajo los criterios del Acuerdo PSA 16554 de agosto de 2016 y que no se tuvieron en cuenta los criterios fijados en los artículos 365 y 366 del CGP, dado que no estaba demostrado en el transcurso del proceso el valor de los gastos económicos en que incurrió el actor para adelantar el proceso

y además no se tuvo en cuenta el estado en que se encontraba la entidad accionada.

Posteriormente, en providencia del 23 de mayo de 2022, el juzgado no repuso la decisión, señalando que el auto se encontraba ajustado a derecho, toda vez que las costas de primera instancia fueron liquidadas dentro de los parámetros establecidos en el acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y de conformidad con los factores indicados en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P., puesto que considerando la sola condena impuesta por concepto de indemnización moratoria se tenía que el valor determinado en la suma de \$2.800.000, se ajustaba al mínimo permitido, acto seguido, se concedió el recurso de apelación.

## II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, debe precisarse que el auto que decida sobre la objeción a la liquidación de las costas en tratándose de las agencias en derecho, es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 11° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver, conviene recordar que el artículo 10 del C.G.P. aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. Y S.S, establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 10. GRATUIDAD. El servicio de justicia que presta el Estado será gratuito, sin perjuicio del arancel judicial y de las costas procesales.”*** Subrayas y negrita fuera de texto.

A su turno, el artículo 365 del CGP, contempla que en la condena en costas en procesos y actuaciones en los que haya controversia, se seguirá la siguiente regla **“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.”**

Finalmente, el artículo 366 Ibidem, regula lo relacionado con la liquidación de costas en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.*** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

(...)

4. **Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.** Subrayas y negrita fuera de texto.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

(...)”.

En ese orden de ideas y de conformidad con la normatividad antes citada, se tiene que la fijación de costas incluidas las agencias en derecho obedecen a aspectos objetivos y atienden a lineamientos legales, así pues, se tiene que el acuerdo No PSAA16-10554 de 2016, contempla las

tarifas de agencias en derecho vigentes, estableciendo en el numeral 1° del artículo 5, los porcentajes y/o salario base para los *procesos declarativos en general*, así:

#### 1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.	a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.
En primera instancia.	a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
En segunda instancia.	Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Como se observa y pese a que el aquo efectuó la tasación con fundamento en el acuerdo 1887 de 2003, se tiene que en todo caso la tasación realizada por el juzgado se enmarca dentro de los montos establecidos en el acuerdo vigente y aplicable al asunto *-PSAA16-10554 de 2016 -* y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada, razones por las cuales se procederá a confirmar la decisión del a quo.

Sin costas en esta instancia

#### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá D.C., de fecha

10 de febrero de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

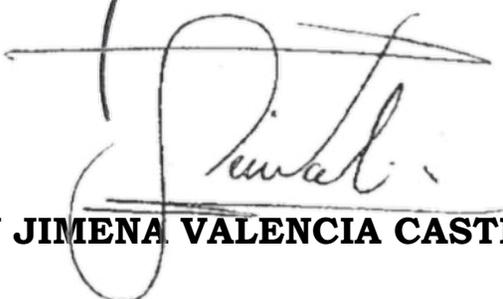
**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

  
**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR EUTIMIO ENOR  
MOSQUERA SERNA CONTRA GRUPO VILMAR S.A.S. Y  
SACYR CONCESIONES COLOMBIA S.A.S.**

**RADICADO: 11001 3105 023 2021 00485 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de Sacyr Concesiones Colombia S.A.S. contra el auto proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia realizada el 8 de noviembre de 2022, ante la negativa del

juzgado en disponer la vinculación al proceso del consorcio PACU y sus integrantes como litisconsorte necesario.

El recurso de apelación tiene por objeto que se revoque la decisión adoptada y en su lugar se acceda a la vinculación al proceso del consorcio aludido con sus integrantes.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, se tiene que el señor Eutimio Enor Mosquera Serna, promovió proceso ordinario laboral contra el Grupo Vilmar S.A.S. y Sacyr Concesiones Colombia S.A.S., a efectos que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre las partes durante el periodo comprendido entre el 7 de enero de 2021 y el 24 de marzo de 2021, en donde el Grupo Vilmar fue el empleador directo y la empresa Sacyr Concesiones Colombia S.A.S la beneficiaria de la obra, a efectos que condenara a los demandados al pago de prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones moratorias, indemnización por despido, aportes al SGSS en pensiones, perjuicios por no entrega de dotación, indexación y costas.

Sacyr Concesiones Colombia S.A.S., en la contestación de la demanda formuló dentro de las excepciones previas la falta de integración de litisconsorcio sustentada en que a pesar de que la parte actora estaba obligada a vincular al proceso todas aquellas partes que con el fallo pudieran verse afectadas no se

presentó demanda en contra del consorcio PACU<sup>1</sup> encargado de la obra a la que se hace referencia en la demanda ni todas las empresas que lo integran.

Al resolver la excepción, el juzgado señaló que atendiendo lo expuesto en el artículo 61 del C.G.P., encontraba que las pretensiones podían resolverse sin la comparecencia del grupo PACU y sus diferentes miembros ello por cuanto en la demanda se pretendía la existencia de un contrato de trabajo con el grupo Vilmar SAS y que la demandada Sacyr Concesiones Colombia fue beneficiaria del servicio, derivado de ello es que se solicitan las condenas por concepto de prestaciones sociales, aportes al SGSS e indemnizaciones, sustentadas en que suscribió contrato por obra o labor con el grupo Vilmar para prestar servicios a favor de Sacyr Concesiones SAS en la obra “corredor vial Cúcuta Pamplona” pero en la demanda no se hace referencia alguna al consorcio ni a ninguna de las empresas que lo integran, por lo que con las convocadas al proceso era posible definir las pretensiones y determinar la responsabilidad de las vinculadas a juicio.

Ante la anterior decisión, el apoderado de Sacyr Concesiones Colombia SAS, presentó recurso de apelación considerando que el juzgado no analizó en forma adecuada las pretensiones de la demanda y los hechos expuestos en la misma, ya que a pesar que no se habló de las razones sociales Sacyr Concesiones, Sacyr construcción y Consorcio PACU, si

NOMBRE	PARTICIPACIÓN
SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA	25%
SACYR CONSTRUCCIÓN SUCURSAL	44%
SACYR CHILE SUCURSAL	16%
CAVOSA SUCURSAL	15%

<sup>1</sup> Conformado así:

se hace referencia continua respecto a que el demandante desarrollo sus actividades para el proyecto corredor vial Cúcuta Pamplona, proyecto cuya ejecución pertenece única y exclusivamente al consorcio PACU, el cual se encuentra integrado entre otros por Sacyr construcción Colombia, esto es, por personas jurídicas diferentes a su representada de modo que en su sentir si deberían comparecer al proceso por tener relación directa con la ejecución de tales obras.

## II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que el auto que decida sobre excepciones previas es recurrible de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 61 del CGP, que contempla el litisconsorcio necesario en los siguientes términos:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”*

De la norma transcrita, se desprende que la vinculación al proceso de una persona bajo la modalidad del litisconsorcio necesario, no está condicionada por la pluralidad de sujetos que persigan un fin similar o por el de aquellas que tuvieron

algún tipo de relación o vinculación, sino porque la cuestión a decidir, verse sobre relaciones, situaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o mandato legal, no sea posible resolver de fondo sin su intervención, en cuanto es sujeto de esa relación o porque intervino en esa situación o acto.

Frente al tema, nuestro órgano de cierre en providencia AL2715-2023, señaló *“En suma, conforme con la norma procesal (...) para que opere la integración oficiosa del contradictorio o la citación forzosa es preciso que no sea posible decidir de mérito sobre la relación jurídica material y única objeto de la decisión judicial sin la comparecencia al proceso de todos los sujetos, bien obrando como demandante – formularse por todas-, o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran - dirigirse contra todos-”* a renglón seguido explicó *“(...) no hay lugar a conformar un litisconsorcio necesario por pasiva al no requerir la intervención de otros sujetos procesales adicionales en el mismo proceso; además, es posible decidir la cuestión litigiosa, sin necesidad de su comparecencia.”*

En el presente asunto, se advierte que lo pretendido es que se declare la existencia de un contrato de trabajo, en donde el Grupo Vilmar fue el empleador directo y la empresa Sacyr Concesiones Colombia S.A.S la beneficiaria de la obra, sin que se haga mención al consorcio PACU o alguna de las empresas que conforman el mismo, por lo que la naturaleza del asunto permite la definición del mismo mediante sentencia de fondo, sin necesidad de vincular al consorcio o empresas que lo integran, especialmente porque no se advierte que exista un tipo de relación o vinculación entre Sacyr Concesiones

Colombia y el consorcio Pacu o alguna de las empresas que lo integran, nótese que ni siquiera se hace alusión a que la empresa demandada haga parte del referido consorcio, resultando evidente que hasta ahora se va analizar la posible responsabilidad de Sacyr Concesiones Colombia respecto al asunto objeto de litigio.

Ahora bien, se observa que la necesidad de la integración del litisconsorcio la fundamenta el recurrente en que en los hechos de la demanda se alude que la prestación de los servicios se efectuó en el proyecto corredor vial Cúcuta Pamplona, proyecto que refiere esta a cargo del consorcio PACU, el cual está integrado por personas jurídicas distintas a su representada, siendo precisamente la prestación personal del servicio desplegada por el demandante y las circunstancias que rodearon la misma uno de los asuntos que se deberá analizar en el juicio, por lo que los hechos en que cimienta la solicitud y recurso estarían basadas en suposiciones o conjeturas.

En este punto, debe recordarse que si lo que se pretende es evidenciar que carece de legitimidad en la causa, se tiene que para poder determinar si le asiste razón o no, es necesario el desarrollo probatorio y el trámite del proceso, en atención a las facultades especiales con las que cuenta el juez laboral y además porque tal presupuesto no está contemplado para tramitarse como excepción previa ni en el C.G.P. ni el C.P.T. y S.S.

Bajo las anteriores consideraciones se procederá a confirmar la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de Sacyr Concesiones Colombia S.A.S.

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia adelantada el 8 de noviembre de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada Sacyr Concesiones Colombia S.A.S.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

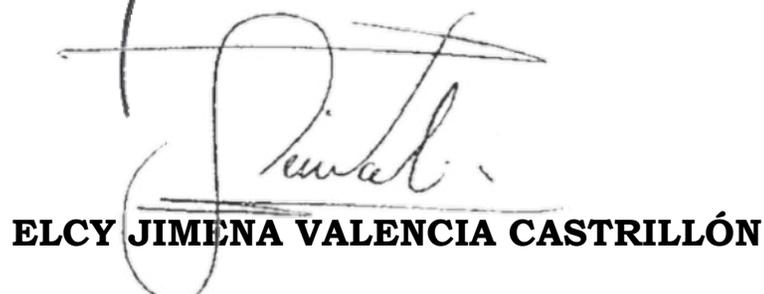
Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**AUTO**

El magistrado sustanciador fija en esta instancia las agencias en derecho por valor de \$200.000, inclúyanse en la liquidación de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P.



LORENZO TORRES RUSSY



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR OSCAR ALBERTO VALENCIA ARANGO CONTRA INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A., VINCULADOS SEGUROS DEL ESTADO S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A.**

**RADICADO: 11001 3105 011 2017 00746 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de Indega S.A. contra el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia realizada el 27 de septiembre de

2022, al no haber declarado probada la excepción previa de falta de integración de litisconsorcio necesario.

El recurso de apelación tiene por objeto que se revoque la decisión adoptada y en su lugar se acceda a la vinculación al proceso de Contactamos servicios Outsourcing S.A.S.

En esta instancia se allegaron alegatos por el apoderado de Indega S.A., en los cuales reiteraron los argumentos expuestos en el trámite de instancia.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, se tiene que el señor Oscar Alberto Valencia Arango, promovió proceso ordinario laboral contra Indega S.A. a efectos que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre las partes a partir del 13 de julio de 2012, por intermedio de contactamos servicios Ltda., por lo que tenía derecho a recibir las prerrogativas consagradas en la CCT o en el Pacto Colectivo, en consecuencia, se condenara a Indega S.A., a pagar la diferencia salarial y a reliquidar sus prestaciones sociales y aportes al SGSS.

Indega S.A., en su contestación de demanda, propuso la excepción previa de no comprender la demanda a todos litisconsortes necesarios fundamentada en que en el texto de la demanda el actor aludió que su relación laboral se efectuó con contactamos outsourcing S.A.S., por lo que tal empresa debería ser vinculada al proceso para que exponga lo que conste y asuma la responsabilidad que le corresponda.

Al resolver la excepción, el juzgado señaló que atendiendo lo expuesto en el artículo 61 del C.G.P., encontraba que las pretensiones podían resolverse sin la comparecencia de Contactamos Servicios Outsourcing S.A.S., siendo que lo pretendido en las pretensiones de la demanda era la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo bajo los postulados del contrato realidad directamente con Indega S.A. y ser beneficiario de ciertos emolumentos de carácter convencional situación que excluía dilucidar la relación que el actor hubiera podido tener con Contactamos Servicios Outsourcing y mucho menos una solicitud de solidaridad o su condición de simple intermediaria como para entender que su comparecencia era necesaria en este asunto.

Ante tal decisión, el apoderado de Indega presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación a efectos que se revocara la decisión, argumentando que en este caso los medios de prueba conducían a considerar que el actor y la empresa Contactamos Servicios Outsourcing sostuvieron un vínculo laboral, además que ello fue aducido en la demanda, por lo que una vez se efectuara la vinculación al proceso de tal compañía se podría determinar quién era realmente la encargada de ejercer actos de subordinación y además porque con tal empresa se suscribió un contrato por medio del cual Contactamos Servicios Outsourcing S.A.S., se encargó de la prestación de servicios logísticos y operativos que no se ejecutaban por Indega S.A., por lo que en ese escenario era muy importante contar con la vinculación de Contactamos para que expusiera al despacho como se ejecutó ese vínculo y aportar los

documentos pertinentes que certificaran esa situación y así llegar a la verdad real en este asunto.

En el traslado efectuado a la parte actora, la apoderada afirmó estar de acuerdo con la decisión del despacho teniendo en cuenta que los hechos y fundamentos en los cuales se cimentó la demanda estaban encaminados directamente contra Indega y no contra Contactamos.

El juzgado no repuso la decisión señalando que mantendría incólume la decisión por cuanto los planteamientos expuestos no contenían fundamentos distintos a los planteados desde la contestación, acto seguido, concedió el recurso de apelación.

## **II. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene que el auto que decida sobre excepciones previas es recurrible de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 61 del CGP, que contempla el litisconsorcio necesario en los siguientes términos:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”*

De la norma transcrita, se desprende que la vinculación al proceso de una persona bajo la modalidad del litisconsorcio necesario, no está condicionada por la pluralidad de sujetos que persigan un fin similar o por el de aquellas que tuvieron algún tipo de relación o vinculación, sino porque la cuestión a decidir, verse sobre relaciones, situaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o mandato legal, no sea posible resolver de fondo sin su intervención, en cuanto es sujeto de esa relación o porque intervino en esa situación o acto.

Frente al tema, nuestro órgano de cierre en providencia AL2715-2023, señaló *“En suma, conforme con la norma procesal (...) para que opere la integración oficiosa del contradictorio o la citación forzosa es preciso que no sea posible decidir de mérito sobre la relación jurídica material y única objeto de la decisión judicial sin la comparecencia al proceso de todos los sujetos, bien obrando como demandante – formularse por todas-, o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran - dirigirse contra todos-”* a renglón seguido explicó *“(...) no hay lugar a conformar un litisconsorcio necesario por pasiva al no requerir la intervención de otros sujetos procesales adicionales en el mismo proceso; además, es posible decidir la cuestión litigiosa, sin necesidad de su comparecencia.”*

En el presente asunto, se advierte que lo pretendido es que se declare la existencia de un contrato de trabajo, en donde Indega S.A., fungió como empleador directo del actor en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formas, por lo que la naturaleza del asunto permite la definición del mismo mediante sentencia de fondo, sin

necesidad de vincular a la empresa Contactamos Servicios Outsourcing S.A., especialmente porque no se advierte que se solicite alguna pretensión que la vincule como por ejemplo, lo sería una relacionada con la solidaridad

Ahora bien, se observa que la necesidad de la integración del litisconsorcio la fundamenta el recurrente en que la vinculación al proceso de tal empresa permitiría establecer el negocio comercial sostenido entre su representada y Contactamos Servicios Outsourcing, así como evidenciar que la empresa desplegaba los actos de subordinación respecto al actor, sin embargo, todo ello es objeto de la carga probatoria que deben desplegar las partes en contienda en juicios sobre contrato realidad, sin que por ello, sea necesario integrar a la litis a la empresa aludida, especialmente porque este no es uno de los presupuestos contemplados en el artículo 61 del C.G.P., para la configuración del litisconsorcio.

Bajo las anteriores consideraciones, se procederá a confirmar la decisión del a quo.

Costas en esta instancia a cargo de Indega S.A.S.

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia adelantada el 27 de septiembre de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

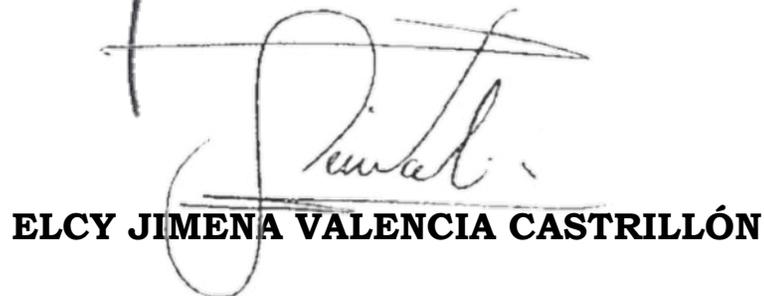
**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada Sacyr Concesiones Colombia S.A.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

  
**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**AUTO**

El magistrado sustanciador fija en esta instancia las agencias en derecho por valor de \$200.000, inclúyanse en la liquidación de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P.

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**CONFLICTO DE COMPETENCIA NEGATIVO SUSCITADO ENTRE EL JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. Y EL JUZGADO CUARENTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR MARIO BAUTISTA PARRA, NIDIA ESTER ESPITIA CAVADIA Y CESAR AUGUSTO ACOSTA TIRANO CONTRA AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICASO S.A. - AVIANCA S.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA Y SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS SAI S.A.S.**

**RADICADO: 11001 2205 000 2024 00151 01**

Bogotá D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el conflicto negativo de competencia propuesto por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá D.C. frente al Juzgado

Cuarenta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante auto del 24 de enero de 2024.

## I. ANTECEDENTES

Por reparto<sup>1</sup>, el proceso correspondió al Juzgado Sexto Laboral del Circuito, quien mediante providencia del 24 de abril de 2023, dispuso la remisión del proceso al Juzgado Cuarenta y Cinco Laboral del Circuito, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1.4 del artículo 1 del Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Realizada la remisión del expediente al Juzgado Cuarenta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el mencionado despacho mediante auto del 5 de diciembre de 2023 dispuso no admitir el conocimiento del proceso por cuanto el mismo no cumplía con los criterios establecidos en el acuerdo citado, dado que el proceso se encontraba en una etapa posterior a la establecida, siendo que ya se había adelantado la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S. y la causal de devolución no podía ser subsanada, razones por las que ordenó su devolución al juzgado de origen.

Por su parte, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en providencia del 24 de enero de 2024, señaló que el Acuerdo CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, reguló la implementación del acuerdo PCSJA22-122028 del 19 de diciembre de 2022, mediante el cual se crearon cargos

---

<sup>1</sup> Acta del 24 de enero de 2020.

permanentes en la jurisdicción ordinaria en el territorio nacional para el mejoramiento de la prestación del servicio de justicia de la rama judicial, puntualizando que en el Acuerdo CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, dispuso en su parte considerativa que los juzgados 42, 43, 44, 45, 46 y 47 debían recibir 589 procesos que tuvieran contestación de la demanda incluida la calificación conforme al artículo 31 del CPT y S.S., y estén para la celebración de la primera audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de que trata el artículo 77 del CPT sin limitar o establecer exegéticamente que la realización de alguna de tales etapas limitaría o impediría la remisión del proceso, por lo que el hecho de que en el proceso se hubiere surtido la etapa de conciliación y excepciones previas no permitía entender que el proceso quedó excluido, razones por las cuales propuso conflicto negativo de competencia.

Por las razones anteriores concluyó, que el competente era el juez remitente y suscitó la colisión de competencia negativa, ordenando enviar la actuación a esta Corporación para que se resolviera el conflicto.

## **II. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo previsto en el numeral 5° del literal b) del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, dirimir el conflicto de competencia que se presente entre dos juzgados del mismo

distrito judicial.

Para resolver, debe tenerse en cuenta que mediante Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, se ordenó la redistribución de procesos a los 6 Juzgados Laborales de Bogotá, creados por el literal e del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022.

En los artículos 64 y 65 del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, se puntualizó que el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, efectuaría la redistribución de procesos de modo tal que se garantice el equilibrio de las cargas laborales entre los despachos judiciales existentes y los creados Juzgados.

Asimismo, se tiene que analizado el contenido del Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, se observa que en sus artículos 1 y 2, se estipuló lo siguiente:

**“ARTÍCULO 1°.-** Cada uno de los Juzgados 042, 043, 044, 045, 046 y 047 Laborales del Circuito, recibirán de los Juzgados existentes, 589 procesos que tengan contestación de la demanda (incluida su calificación conforme al artículo 31 del CPL y SS) y estén para la celebración de la primera audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; conforme a la siguiente distribución:

(...)

1.4 El Juzgado 45 Laboral del Circuito de Bogotá, recibirá 589 procesos, que deberán ser entregados por los siguientes juzgados Laborales, así:

Juzgado de Origen	Procesos a Entregar
Juzgado 008 Laboral de Bogotá	15
Juzgado 035 Laboral de Bogotá	97
Juzgado 025 Laboral de Bogotá	97
Juzgado 006 Laboral de Bogotá	97
Juzgado 017 Laboral de Bogotá	82
Juzgado 024 Laboral de Bogotá	82
Juzgado 030 Laboral de Bogotá	82
Juzgado 026 Laboral de Bogotá	37

(...)”

**ARTICULO 2º.** *Adicionalmente, cada uno de los Juzgados 042, 043, 044, 045, 046 y 047 Laborales del Circuito, recibirán, a partir de la posesión de los funcionarios judiciales (previa certificación de disponibilidad de infraestructura física y tecnológica expedida por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá), reparto de 589 nuevos procesos de la especialidad laboral. Una vez los despachos 042, 043, 044, 045, 046 y 047, cuenten en su inventario con 589 procesos, se reanudará el reparto para todos los Juzgados Laborales del Circuito.*

(...)"

De conformidad con las normas citadas, la redistribución de los procesos se planteo de forma tal que los nuevos juzgados recibirían procesos de los juzgados existentes que tuviesen contestación de la demanda y se hubiere hecho la calificación conforme al artículo 31 del C.P.T y S.S., es decir, que estuvieran listos para la realización de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S., de suerte que una vez se contara en el inventario con 589 procesos por cada uno de los nuevos juzgados se reanudaría el reparto para todos los Juzgados Laborales del Circuito.

En consecuencia, se observa que, si se determinó por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C., un parámetro restrictivo para que los juzgados laborales existentes remitieran los procesos a los nuevos juzgados permanentes, sin que en este caso particular se cumpliera el mismo dado que se habían adelantado ya algunas etapas de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y S.S.

Por lo anterior, se tiene que el Juzgado Sexto Laboral del Circuito es el competente para conocer del presente asunto y a quien se le devolverán las diligencias para que les dé el trámite que corresponda de acuerdo con la ley.

**DECISIÓN:**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto de competencia suscitado entre el **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. Y EL JUZGADO CUARENTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, en el sentido de atribuirle la competencia a la primera autoridad judicial mencionada, para adelantar el trámite del proceso promovido por **MARIO BAUTISTA PARRA Y OTROS CONTRA AVIANCA S.A. Y OTROS.**

**SEGUNDO:** Remitir inmediatamente la actuación al **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, para lo de su cargo.

**TERCERO: Informar** lo resuelto al **JUZGADO CUARENTA Y CINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**CUARTO:** Por Secretaría, procédase de conformidad con lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLON**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR JUAN RAMON ERASO PAZ CONTRA HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA Y HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL CASA MATRIZ.**

**RADICADO: 11001 3105 011 2017 00173 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de las demandadas contra el auto proferido por el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia realizada el 1° de noviembre de 2022, al no haber declarado probadas las

excepciones previas de falta de falta de jurisdicción y competencia y no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios.

El recurso de apelación tiene por objeto que se revoque la decisión adoptada y en su lugar se declaren probadas las excepciones reclamadas.

En esta instancia se allegaron alegatos por los apoderados de las partes en los cuales reiteraron los argumentos expuestos en el trámite de instancia.

## **I. ANTECEDENTES**

Para lo que interesa al recurso de apelación, en síntesis, se tiene que el señor Juan Eraso Paz, promovió proceso ordinario laboral contra Halliburton Latín América SRL Sucursal Colombia, a efectos que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre las partes durante el periodo comprendido entre el 21 de mayo de 1985 y el 12 de marzo de 2015 sin solución de continuidad, en consecuencia, se condenara al pago del reajuste o diferencia no pagada del factor prestacional por toda la relación laboral considerando el verdadero salario que recibió incluyendo auxilios, bonificaciones y cualquier otro concepto salarial recibido, así como la diferencia en el pago de la indemnización por despido injusto, al pago de los aportes al SGSS no efectuados por el periodo comprendido entre el 1° de marzo de 1966 y el 30 de agosto de 2006, a la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del C.S.T. Subsidiariamente, reclama el pago de los

mismos derechos pero respecto de los contratos de trabajo que sean declarados.

Las demandadas Halliburton Latin America SRL Sucursal Colombia y Casa Matriz, en sus escritos de contestación de la demanda, propusieron las excepciones previas de: i) falta de jurisdicción y competencia, ya que el actor reclamaba derechos que derivaba de una relación laboral sostenida con Professional Resources Limited, que ejecutó en Venezuela y México, donde prestó sus servicios entre marzo de 1996 y agosto de 2006 y por tanto la subordinación no emanó de Halliburton Latín América, razón por la cual atendiendo a lo expuesto en el artículo 2 del C.S.T, al haberse suscrito y ejecutado el contrato por fuera del territorio nacional desbordaba el ámbito de jurisdicción y competencia de los jueces de la república y ii) no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios, siendo que el actor reclama el reconocimiento y pago de derechos derivados de una relación laboral sostenida con Professional Resources Limited, la cual era diferente e independiente de la accionada por lo que era necesaria su intervención en los términos del artículo 61 del C.G.P.

Al resolver la excepción, el juzgado señaló en cuanto a la excepción de falta de jurisdicción que el ultimo lugar donde se prestó el servicio por el demandante fue en Bogotá y que además una de las personas jurídicas que se demandaba era la empresa Halliburton Latin América Sucursal Colombia con su domicilio principal en Bogotá por lo que el juzgado era competente para conocer del asunto, de otra parte, en lo relacionado con la necesidad de vincular a la empresa

Professional Resources Limited, no podía perderse de vista que la demandada únicamente se dirigía contra las personas jurídicas demandadas siendo que en este asunto las pretensiones principales y subsidiarias de ninguna manera pretendían vincular al proceso a la empresa aludida por lo que no se configuraban los presupuestos del artículo 61 del CGP, precisando que si se llegare a acreditar que en algún periodo se prestaron los servicios a otra persona jurídica ello tendría incidencia en las pretensiones de la demanda pero en modo alguno acarrearía que se tuviera que vincular y resaltó que tampoco se usaron otros mecanismos o figuras que podrían darse como denuncia en el pleito o llamamiento en garantía.

Ante tal decisión, el apoderado de las demandadas presentó recurso de apelación a efectos que revocara la decisión por cuanto respecto a la integración del litisconsorcio existían elementos suficientes para demostrar la existencia de una relación indiferente a la forma discutida por la parte actora siendo que en los mismos hechos de la demanda el actor señaló que se suscribieron contratos a través de Professional Resources Limited, sociedad que era ajena a su representada y por ende era importante su integración al proceso.

En lo que tenía que ver con la excepción de falta de jurisdicción y competencia, señaló que debía acudirse a lo expuesto en la contestación en donde se establecía que las sociedades con las que suscribió contrato el actor en el exterior eran ajenas a su representada siendo que existían documentos que lo soportaban y para ello también bastaba ver el certificado de existencia y representación legal de Halliburton resultando

entonces claro que deberían retirarse las pretensiones que vinculaban a la referida empresa de la demanda, por ser esta ajena a su representada.

Acto seguido, se concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

## II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se tiene que el auto que decida sobre excepciones previas es recurrible de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que reformó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para resolver lo relacionado con la excepción de falta de jurisdicción y competencia, debe tenerse en cuenta que conforme lo establece el numeral 1° del artículo 2 del C.P.T. y S.S., la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de *“Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo”*, siendo el objeto principal de este juicio determinar si existió una relación laboral entre el actor y la empresa Halliburton Latín América Sucursal Colombia sin solución de continuidad en los extremos temporales referidos por el actor y en consecuencia se condene a ambas demandadas, esto es, tanto a la Sucursal Colombia como a la Casa Matriz al pago de los reajustes o diferencias y demás derechos reclamados, advirtiendo que en los supuestos facticos (ver subsanación de la demanda), se menciona que por orden de la casa matriz fue

trasladado a prestar servicios en otros países, puntualizando que la empresa Professional Resources Limited (filial perteneciente al grupo de compañías Halliburton), era la que informaban al actor a cerca de los traslados.

En ese orden de ideas y contrario a lo sostenido por el recurrente, aunque en la demanda se alude la prestación de servicios en el exterior, se observa que se argumenta que ello se da en virtud de una relación laboral surgida en el territorio nacional, en consecuencia, es evidente que para resolver la controversia resulta aplicable el C.S.T. conforme se colige de lo expuesto en el artículo 2<sup>1</sup> del mencionado código y por tanto no resulta procedente la excepción invocada.

En lo que atañe, a la integración de litisconsorcio necesario, conviene recordar que el artículo 61 del C.G.P., contempla el mismo en los siguientes términos:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”*

De la norma transcrita, se desprende que la vinculación al proceso de una persona bajo la modalidad del litisconsorcio necesario, no está condicionada por la pluralidad de sujetos que persigan un fin similar o por el de aquellas que tuvieron algún tipo de relación o vinculación, sino porque la cuestión a

---

<sup>1</sup> ARTICULO 2. APLICACIÓN TERRITORIAL. El presente Código rige en todo el territorio de la República para todos sus habitantes, sin consideración a su nacionalidad.

decidir, verse sobre relaciones, situaciones o actos jurídicos que por su naturaleza o mandato legal, no sea posible resolver de fondo sin su intervención, en cuanto es sujeto de esa relación o porque intervino en esa situación o acto.

Frente al tema, nuestro órgano de cierre en providencia AL2715-2023, señaló *“En suma, conforme con la norma procesal (...) para que opere la integración oficiosa del contradictorio o la citación forzosa es preciso que no sea posible decidir de mérito sobre la relación jurídica material y única objeto de la decisión judicial sin la comparecencia al proceso de todos los sujetos, bien obrando como demandante – formularse por todas-, o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran - dirigirse contra todos-”* a renglón seguido explicó *“(...) no hay lugar a conformar un litisconsorcio necesario por pasiva al no requerir la intervención de otros sujetos procesales adicionales en el mismo proceso; además, es posible decidir la cuestión litigiosa, sin necesidad de su comparecencia.”*

En esa medida, se reitera que como lo pretendido es que se declare la existencia de un contrato de trabajo respecto de Halliburton Latin America sucursal Colombia y se condene al pago de las acreencias reclamadas a ambas demandadas, resulta claro que la naturaleza del asunto permite la definición del mismo mediante sentencia de fondo, sin necesidad de vincular a la empresa Professional Resources Limited, especialmente porque no se advierte que se solicite alguna pretensión que la vincule por el contrario se aduce que tal empresa es una filial perteneciente al grupo de compañías Halliburton.

Ahora bien, se observa que la necesidad de la integración del litisconsorcio la fundamenta el recurrente en que la vinculación al proceso de tal empresa permitiría establecer que se trata de una persona jurídica independiente de su representada, tal aspecto es un asunto que debe ser objeto de la carga probatoria que deben desplegar las partes en contienda, sin que por ello sea necesario integrar a la litis a la empresa aludida, especialmente porque este no es uno de los presupuestos contemplados en el artículo 61 del C.G.P., para la configuración del litisconsorcio.

Bajo las anteriores consideraciones, se procederá a confirmar la decisión del a quo.

Costas en esta instancia a cargo de las demandadas Halliburton Latin America SRL Sucursal Colombia y Halliburton Latin America SRL Casa Matriz.

### **DECISIÓN:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia emitida por el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia adelantada el 1° de noviembre de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de las demandadas Halliburton Latin America SRL Sucursal Colombia y Halliburton Latin America SRL Casa Matriz.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

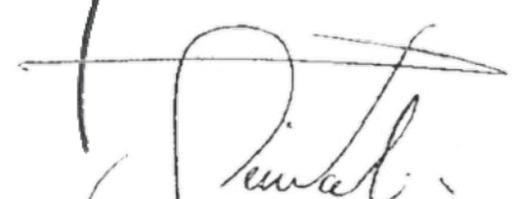
Los Magistrados,



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**AUTO**

El magistrado sustanciador fija en esta instancia las agencias en derecho por valor de \$200.000, inclúyanse en la liquidación de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P.



**LORENZO TORRES RUSSY**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR EPS SANITAS S.A. CONTRA LA NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CONSORCIO SAYP 2011 Y UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA.**

**RADICADO: 11001 3105 021 2014 00816 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo la solicitud presentada por el apoderado de la parte ejecutante, se procede a revisar la misma, advirtiendo que se presentó recurso de reposición contra la decisión<sup>1</sup>, en lo relacionado con la condena en costas, fundamentando en que para el momento en que se presentó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación que fue resuelto por el Tribunal no existía un tema pacífico ya que se habían proferido distintos pronunciamientos frente a controversias

---

<sup>1</sup> Emitida el 31 de octubre de 2023.

relacionadas con la prestación de servicios de seguridad social, inclusive a pesar de haber existido conflicto de competencia previo, razón por la cual solicita se revoque la condena efectuada en costas.

Para resolver, debe tenerse en cuenta que aunque el recurso de reposición se propuso dentro del término legal, lo cierto es que, aunque el artículo 63 del C.P.T. y S.S. prevé que *“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios (...)”*, no puede perderse de vista que el párrafo del artículo 15 ibidem, contempla *“(...) Corresponde a la sala de decisión dictar las sentencias, los autos interlocutorios que decidan los recursos de apelación y de queja y los que resuelvan los conflictos de competencia. Contra estos autos no procede recurso alguno. El Magistrado ponente dictará los autos de sustanciación.”*

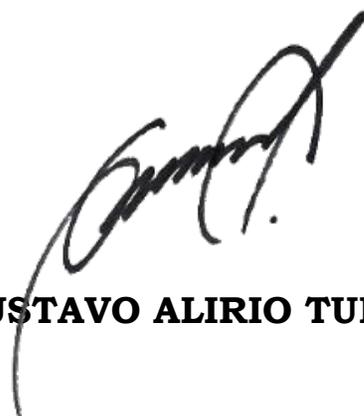
En esa medida y dado que la condena en costas resulta en este caso de la resolución del recurso de apelación formulado contra la sentencia de primera instancia, se **DECLARA IMPROCEDENTE** el recurso de reposición presentado.

En consecuencia, se ordena continuar con el trámite del proceso.

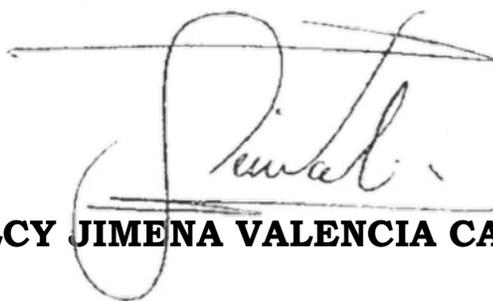
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ESPECIAL FUERO SINDICAL PROMOVIDO POR  
MARÍA FERNANDA ROJAS RUIZ CONTRA ITAÚ  
CORPBANCA COLOMBIA S.A. VINCULADO SINDICATO  
NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS - SINAEB**

**RADICADO: 11001 3105 004 2023 00156 01**

Bogotá D. C., Veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, se observa que se reclama la nulidad de la sentencia, fundamentada en que la competencia de los jueces laborales en los procesos de fuero sindical que son adelantados por trabajadores solo está prevista para que se revise si el empleador solicitó o no el permiso previo, precisando que las sanciones en estos casos estarían reglamentadas en los artículos 408 y 411 del C.S.T., por lo

que no se estaría autorizado a imponer sanciones distintas a las que aparecieran en el ordenamiento jurídico.

Igualmente, se aprecia que se edificó la solicitud, con base en lo expuesto en los artículos 29 y 228 de la Constitución Política, en los tratados internacionales ratificados por Colombia, en lo referente al derecho de asociación sindical y en especial al fuero sindical, al numeral 1° del artículo 133 del C.G.P. y el desconocimiento sin motivación de la sentencia de T- 029 de 2004.

Para resolver, debe tenerse en cuenta que de acuerdo con lo establecido en el artículo 134 del C.G.P. *“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.”* acto seguido, el artículo 135 ibidem, contempla los requisitos para alegar la nulidad, señalando que *“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.”*

De igual forma, debe tenerse presente que si bien el artículo 133 del C.G.P. contempla en forma taxativa las causales de nulidad que pueden invocarse, lo cierto es que también se ha permitido que se invoque como causal de nulidad la violación del derecho al debido proceso dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política, tal y como se ha señalado por nuestro órgano de cierre en providencias como la AL2717-2023.

De lo expuesto por la incidentante en el escrito allegado, se desprende que lo que discute es que se debió aplicar lo establecido en el artículo 408 del C.S.T.<sup>1</sup>, con independencia al concepto que se tuviera sobre el fuero sindical, la elección del trabajador en la junta directiva y las circunstancias en que pudo haber sido elegido el trabajador aforado, sin que fuera dable que dentro de este proceso se alegaran aspectos de un proceso ordinario laboral.

Sobre el particular, lo primero que debe recordarse es que de lo establecido en el artículo 405 del C.S.T., que contempla la garantía de fuero sindical, se desprende que lo primero que debe analizarse es si en el caso bajo análisis se encuentra ante un trabajador aforado, pues de lo contrario no se activan las prerrogativas que allí se contemplan, aspecto éste que fue el que se desarrolló en la sentencia objeto de reparo, en donde se evidenció que la configuración de la justa causa aducida por la demandada provenía de hechos previos a la designación de la actora en la junta directiva de SINAEB y se concluyó *“(…) que la intencionalidad de la señora María Fernanda Rojas Ruiz, con la afiliación a SINAEB, fue obtener la protección de fuero sindical para evitar ser despedida, aspecto que desborda las finalidades para las cuales fue concebido el derecho de asociación sindical y por tanto acarrea un abuso del derecho.”*

---

<sup>1</sup> **ARTICULO 408. CONTENIDO DE LA SENTENCIA.** <Artículo modificado por el artículo 7o. del Decreto 204 de 1957. El nuevo texto es el siguiente:> El Juez negará el permiso que hubiere solicitado el empleador para despedir a un trabajador amparado por el fuero sindical, o para desmejorarlo, o para trasladarlo, si no comprobare la existencia de una justa causa.

Si en el caso de que trata el inciso primero del artículo 118 del Código Procesal del Trabajo se comprobare que el trabajador fue despedido sin sujeción a las normas que regulan el fuero sindical, se ordenará su reintegro y se condenará al empleador a pagarle, a título de indemnización, los salarios dejados de percibir por causa del despido.

Igualmente, en los casos a que se refiere el inciso tercero del mismo artículo, se ordenará la restitución del trabajador al lugar donde antes prestaba sus servicios o a sus anteriores condiciones de trabajo, y se condenará al empleador a pagarle las correspondientes indemnizaciones.”

Asimismo, no puede pasarse desapercibido que en la misma sentencia objeto de reparo se trajo a colación lo expuesto por la C.S.J., S.C.L., en sentencia SL415-2021, en donde se memoró la sentencia con Rad. 46175 de 2011, en que se señaló que *“(...) corresponde al juez del trabajo revisar en cada caso particular si los titulares de los derechos están efectuando un ejercicio indebido para lograr beneficios ajenos a los fines mismos que estos pretenden, pues, se reitera, solo las particularidades sustanciales permitirán determinar si hay o no abuso del derecho en un caso particular”*, estando entonces facultado el juez del trabajo para realizar un análisis sobre el particular cuando así lo evidencie.

En razón a lo anterior, no se accederá a la nulidad propuesta como quiera que la situación expuesta no coincide con ninguna de las causales previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso, ni tampoco se presenta la violación al debido proceso, por el contrario, se observa que se dio cabal cumplimiento al trámite del proceso sindical.

En consecuencia, se ordena continuar con el trámite del proceso.

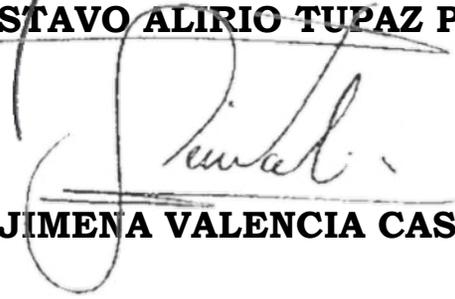
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

Los Magistrados,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 23-2022-00173-01**

**Demandante:** MARÍA DEL PILAR QUIÑONEZ

**Demandada:** COLFONDOS S.A.

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2021-00308-01**

**Demandante:** SANDRA LILIANA RUBIO CONTRERAS

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el grado jurisdiccional de consulta** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 37-2021-00166-01**

**Demandante:** GUSTAVO ALFONSO MEDINA RIVEROS

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 38-2021-00372-01**

**Demandante:** CLAUDIA CONCEPCIÓN INSIGNARES VEGA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 02-2020-00443-01**

**Demandante:** LUZ ELENA TORRES PARRA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 03-2020-00319-01**

**Demandante:** BIBIANA DEL CARMEN AVILA GARCÍA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 16-2020-00337-01**

**Demandante:** RAÚL MORALES MORALES

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **22 de marzo del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA