

RV: ALLIANZ / RECURSO DE REPOSICIÓN / 11001310502720220032401

Gissell Alejandra Diaz Granados <gdiazgran@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 29/01/2024 10:10

Para:Ivan Dario Leguizamon Arias <ileguizama@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (333 KB)

GCL 26 01 2024 BCAJ (REPOSICIÓN).pdf;

**Cordial saludo,**

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

**GISELL ALEJANDRA DÍAZ**  
**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial  
República de Colombia

---

**De:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** lunes, 29 de enero de 2024 9:37

**Para:** Gissell Alejandra Diaz Granados <gdiazgran@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: ALLIANZ / RECURSO DE REPOSICIÓN / 11001310502720220032401

**Cordial saludo,**

**Remito para el trámite pertinente.**

**NELSON E. LABRADOR P.**

**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**



Rama Judicial  
República de Colombia

---

**De:** Brandon Archila Jaimes <barchila@godoycordoba.com>

**Enviado:** viernes, 26 de enero de 2024 4:08 p. m.

**Para:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** sjorganizacionjuridica@gmail.com <sjorganizacionjuridica@gmail.com>

**Asunto:** ALLIANZ / RECURSO DE REPOSICIÓN / 11001310502720220032401

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL**

**Atn. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

E. S. D.

**REFERENCIA.** Proceso Ordinario Laboral de **MARIA ANDREA DE HOYOS JIMENEZ** contra **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**RADICACIÓN.** 11001310502720220032401  
**ASUNTO.** Recurso de reposición

**BRANDON CAMILO ARCHILA JAIMES**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi condición de apoderado de la compañía demandada **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, respetuosamente interpongo recurso de reposición contra el auto dictado el 22 de enero de 2024 y notificado en estados del día 24 del mismo mes y año.

En copia se encuentra el apoderado de la ejecutante.

Cordialmente,



**Brandon Camilo Archila Jaimes**

T.P. 361.004 del C.S de la J.

[barchila@godoycordoba.com](mailto:barchila@godoycordoba.com)

**Bogotá** · Calle 84A No. 10 – 33, piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

Celular: (310) 584-8907

[www.godoycordoba.com](http://www.godoycordoba.com)

Bogotá | Barranquilla | Cali | Medellín



**Littler**

Godoy Cordoba Abogados forma parte de la práctica de derecho internacional Littler Global, que opera en todo el mundo a través de una serie de entidades jurídicas independientes. Para obtener más información, visite: [www.Littler.com](http://www.Littler.com)

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL**

**Atn. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

E. S. D.

**REFERENCIA.** Proceso Ordinario Laboral de **MARIA ANDREA DE HOYOS JIMENEZ** contra **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**

**RADICACIÓN.** 110013105027**20220032401**

**ASUNTO.** Recurso de reposición

**BRANDON CAMILO ARCHILA JAIMES**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi condición de apoderado de la compañía demandada **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, respetuosamente interpongo recurso de reposición contra el auto dictado el 22 de enero de 2024 y notificado en estados del día 24 del mismo mes y año.

El auto en mención es susceptible del recurso en los términos del artículo 63 del CPTYSS, pero, más importante aún, es el medio idóneo para que la Sala revise los errores que se endilgan a su decisión. Son dos y los desarrollo brevemente a continuación.

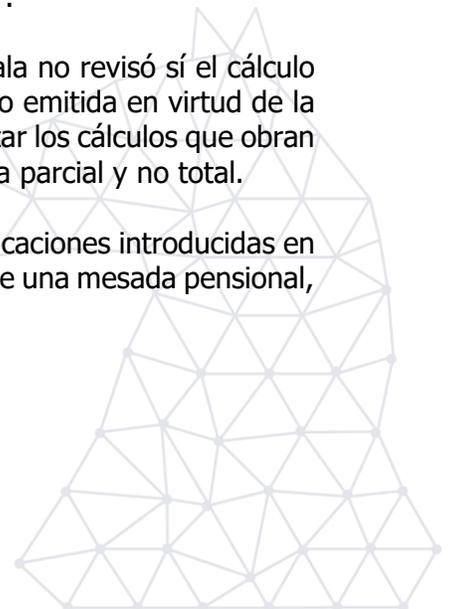
**1. En el expediente si obran las pruebas que demuestran el error aritmético de la a quo**

A juicio de los señores magistrados, "*...la parte ejecutada ALLIANZ SEGUROS S.A., a quien correspondía la carga de la prueba, de acuerdo con lo precentuado en el art. 167 C.G.P., no demostró, de forma clara y fehaciente, dentro del proceso, el pago total de la obligación, objeto de ejecución...*", lo cual considero equivocado por obrar en el plenario los elementos probatorios que acreditan que la aseguradora a satisfecho a cabalidad lo que se le impuso pagar. Esos elementos son dos: **(i)** la sentencia ordinaria que funge como título base de la ejecución y **(ii)** las constancias de pago por valor de \$791.148.727.

Lo que ocurre es que, contrario a lo que perseguía la alzada, la Sala no revisó sí el cálculo que hizo la juez de primer término concuerda con la orden de pago emitida en virtud de la condena ejecutoriada en el proceso ordinario, limitándose a constatar los cálculos que obran hizo la primera falladora para declarar que el pago efectuado lo era parcial y no total.

El primer medio demostrativo, la sentencia ordinaria, con las modificaciones introducidas en casación, es diáfana en que mi mandante debía pagar a la ejecutante una mesada pensional, así:

- a. A partir del 20 de julio de 2011.



- b. En el mismo monto que la aseguradora venía reconociendo la prestación a JULIO ALEJANDRO DIAZ DE HOYOS o, lo que es lo mismo, en el monto que le correspondía a la entidad según el acto de conmutación.
- c. Actualizándose la prestación, año tras año, con los aumentos legales.
- d. Siguiendo de cualquier modo para determinar la obligación aquellas consideraciones contenidas en el fallo ejecutoriado.

Así pues, lo que **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** debía pagar era la suma que venía recibiendo JULIO ALEJANDRO DIAZ DE HOYOS, que equivalía a \$1.862.069 para la fecha de la conmutación (1 de julio de 2007), y a \$2.229.862 para el 20 de julio de 2011, fecha en que la mesada habría de transmitirse a su madre, o lo que es lo mismo, la señora **MARIA ANDREA DE HOYOS JIMENEZ.**

Contrariando esa orden, la juez de primera instancia calculó la mesada desde enero de 1995 y con base en la obligación adquirida por ARCHIPIELAGO'S POWER AND LIGHT CO. S.A. EPS EN LIQUIDACIÓN, con lo cual ignoró que **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** había sido condenada a pagar en los términos de la conmutación pensional y no del reconocimiento inicial que se hizo a JULIO ALEJANDRO DIAZ DE HOYOS. **En otras palabras:** si algún error hubo en la liquidación de la pensión de sobrevivientes, anterior a la conmutación, de ello no era responsable mi representada, quien fue condenada a responder frente a la suma que venía reconociendo en función de la conmutación.

Sin ofrecer razón alguna, la Sala también liquidó la mesada que habría de reconocerse tomando para ello el mes de enero de 1995 como fecha inicial, ignorando, reitero, que la conmutación solo se dio en mayo de 2007, fecha en la cual se comprometió la aseguradora que represento al pago de una mesada de \$1.862.069, que con los ajustes legales llegaba a \$2.229.862 para el 20 de julio de 2011.

Si se hubiera analizado bien la orden de pago (sentencia ordinaria con las modificaciones de casación) se habría procedido a un cálculo diferente, máxime si, ni la sentencia ordinaria ni el mandamiento de pago fijaron un guarismo expreso y claro.

Es así como mi mandante, obligada al pago en los términos de la conmutación, reliquidó la mesada pensional de la siguiente manera:

Desde	IPC	Salario mínimo (\$)	Proporción de salarios mínimos	Valor de la mesada (\$)
Año donde se encuentra el valor				2007
Valor de la mesada				1.862.069
<b>2008</b>	<b>7,67%</b>	<b>461.500</b>	4,6	1.968.021
<b>2009</b>	<b>2,00%</b>	<b>496.900</b>	4,3	2.118.968
<b>2010</b>	<b>3,17%</b>	<b>515.000</b>	4,3	2.161.347
<b>2011</b>	<b>3,73%</b>	<b>535.600</b>	4,3	<b>2.229.862</b>

Si la Sala hubiera entendido que la mesada que debía reconocerse equivalía a **\$2.229.862**, pues a ello obligaba el acto de conmutación y no a un monto mayor, habría calculado de forma distinta el retroactivo y los intereses, encontrando que los **\$791.148.727** pagados por mi mandante satisfacen a cabalidad lo debido.

Pido a los señores magistrados un análisis cabal de la sentencia dictada en el trámite ordinario y los términos en que se impuso la condena para evitar que la ejecutada pague más allá de lo que le fue impuesto por la Sala de Casación Laboral.

## **2. Aunque se citan las disposiciones especiales se aplican las generales en punto de la caución.**

La Sala supo citar en sus consideraciones los artículos 101 y 104 del CPTYSS, normas especiales que gobiernan las medidas cautelares y su levantamiento en el proceso laboral, empero, terminó aplicando para el efecto el artículo 602 del CGP, norma general que no tiene cabida en el caso por no existir un vacío legislativo en la materia.

Prescribe el artículo 101 CPT Y SS:

***"Artículo 101. Demanda ejecutiva y medidas preventivas. Solicitado el cumplimiento por el interesado, y previa denuncia de bienes hecha bajo juramento, el Juez decretará inmediatamente el embargo y secuestro de los bienes muebles o el mero embargo de inmuebles del deudor, que sean suficientes para asegurar el pago de lo debido y de las costas de la ejecución".***

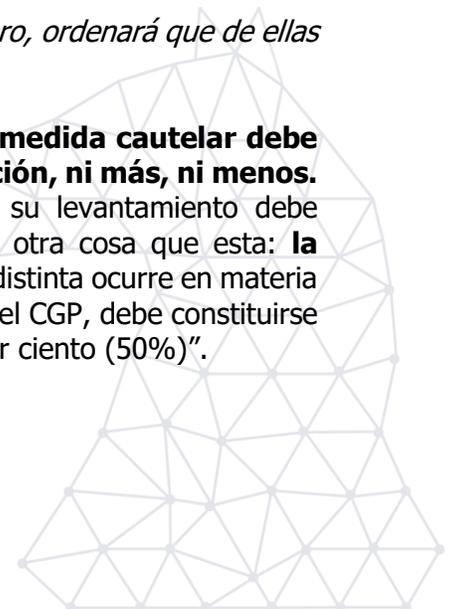
Más adelante señala el canon 104 de la codificación:

***"Artículo 104. Desembargo y levantamiento del secuestro. Remate. Si el deudor pagare inmediatamente o diere caución real que garantice el pago en forma satisfactoria para el Juez, se decretará sin más trámite el desembargo y el levantamiento del secuestro.***

*Si no se efectuare pago ni se prestare caución, el Juez ordenará el remate de bienes señalando día y hora para que el acto se verifique.*

*Si no fuere el caso de remate, por tratarse de sumas de dinero, ordenará que de ellas se pague al acreedor".*

Nótese que las normas adjetivas especiales son claras en que **la medida cautelar debe satisfacer solo el pago de lo debido y las costas de la ejecución, ni más, ni menos.** Del mismo modo, prescriben que el pago de la caución para su levantamiento debe garantizar el pago de forma satisfactoria, lo cual no puede ser otra cosa que esta: **la caución debe ser tan idónea como la medida cautelar.** Cosa distinta ocurre en materia civil y general, donde la caución, en los términos del artículo 602 del CGP, debe constituirse "por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)".



Si las disposiciones especiales son claras en que la caución para levantar la medida cautelar debe garantizar el pago de la suma debida y el valor de las costas de la ejecución, ¿por qué aplicar la disposición general que exige el pago de esas mismas sumas aumentadas en un 50%? La Sala no ofrece razones para ello en el auto que se recurre y ello obliga a impetrar el recurso para que adecúe su decisión a las normas que están llamadas a gobernar el caso.

Por todo lo anterior, respetuosamente solicito a la Sala:

1. **REPONER** el auto dictado el 22 de enero de 2024 y notificado en estados del día 24 del mismo mes y año, mediante el cual modificó el auto que ordenó seguir adelante la ejecución y aumentó el monto de la caución.
2. **REVOCAR** el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.
3. **DECLARAR** la terminación del proceso por el pago total de la obligación.

**SUBSIDIARIAMENTE** y en caso de no revocar la orden de seguir adelante con la ejecución, **REVOCAR** la relativa al pago de un mayor valor por concepto de caución.

De los Honorables Magistrados,



**BRANDON CAMILO ARCHILA JAIMES**  
C.C. 1.098.817.164 de Bucaramanga.  
T.P. 361.004 del C. S. de la J.

