



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARTHA LUCIA CONDE MARTÍNEZ contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 02 2018 00438 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA TERESA RODRÍGUEZ OLACHEA contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 30 2018 00590 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUZ MYRIAM ALVARADO SOLANO contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 37 2018 00613 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por OMAIRA MOSQUERA MOSQUERA contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 29 2019 00295 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ELIZABETH MARÍA WEFFER MARTÍNEZ contra COLPENSIONES y LA AFP PROTECCION. Rad. 37 2019 00055 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SEGUNDO MISAEL BLANCO contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 20 2018 00708 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por YANETH GARZÓN AVILÉS contra COLPENSIONES y LA AFP PORVENIR. Rad. 37 2019 00253 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA CLEMENCIA URQUIJO ESTRADA contra COLPENSIONES y OTRAS. Rad. 17 2018 00103 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por YENY ELENA MARTÍNEZ SANTODOMINGO contra COLPENSIONES y OTRAS. Rad. 24 2017 00750 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA CONSUELO ÁLVAREZ ÁLVAREZ contra COLPENSIONES y OTRAS. Rad. 07 2017 00478 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUIS ALEJANDRO GÓMEZ CASTILLO contra COLPENSIONES y AFP PORVENIR. Rad. 04 2019 00145 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CIELO GONZÁLEZ VILLA contra COLPENSIONES y AFP PORVENIR. Rad. 29 2019 00424 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE  
**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LUZ MARIA MONTES DURAN contra COLPENSIONES y OTRAS. Rad. 21 2018 00389 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CLAUDIA MARÍA LÓPEZ JIMÉNEZ contra COLPENSIONES y OTRA. Rad. 22 2018 00524 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por BETTY SULAY MORENO HERRERA contra COLPENSIONES y OTRA. Rad. 37 2018 00600 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE  
**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por PATRICIA ELENA VERA PÁEZ contra COLPENSIONES y OTRAS. Rad. 29 2018 00525 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE  
**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

***ACLARACIÓN DE VOTO PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA FERNANDA MARCELA JARAMILLO LÓPEZ contra COLPENSIONES y OTRA. Rad. 38 2018 00467 01.***

H. MAGISTRADO PONENTE

**Dr. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Ciudad

Nos permitimos de manera respetuosa, exponer las razones por las cuales aclaramos nuestro voto respecto de la decisión proferida dentro del proceso de la referencia el 3 de julio del 2020, en los siguientes términos:

Resulta preciso acotar que la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en reiterada jurisprudencia ha dejado sentada su postura en cuanto a que, cuando se alega la nulidad y/o ineficacia del traslado del régimen pensional, la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento del deber de información corresponde al Fondo de Pensiones, independientemente de las particularidades del caso o si se es o no beneficiario del régimen de transición, hechos estos últimos que resultarían irrelevantes para la aplicación del precedente antes referido. Así ha sido expuesto en la sentencia SL1688-2019, Radicación No. 68838 del 8 de mayo de 2019 y se estableció como postura vinculante, entre otras, en la sentencia de tutela STL3199-2020, Radicación No. 58288 del 18 de marzo de 2020. Por manera, que impele recoger cualquier criterio de la Sala mayoritaria en estricto acatamiento de este postulado jurisprudencial.

En estos términos dejamos presentada nuestra aclaración de voto.

Respetuosamente,

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado