



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

DAVID A. J CORREA STEER
Magistrado Ponente

**CONFLICTO DE COMPETENCIA – PROCESO ORDINARIO
LABORAL** promovido por **FRANCISCO JAVIER BERNAL VILLEGAS**
en contra de la **UNIVERSIDAD DE LA SABANA.**

EXP. 11001 22 05 000 2020 00505 01

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto n.º 806 de 2020, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN, HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA y DAVID A. J. CORREA STEER, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Tercero Laboral del Circuito y el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos de esta ciudad, para conocer del presente proceso ordinario laboral, y dictar el siguiente,

AUTO

I. ANTECEDENTES

El demandante, presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia, con el fin de se declare que la demandada omitió realizar el pago de aportes al sistema general de pensiones, en el período comprendido entre el 1.º de octubre de 1991 y el 28 de febrero de

1992; en consecuencia, sea condenada a trasladar a Colpensiones, el valor correspondiente al título pensional para efectos de validar el tiempo de servicio desempeñado en el mencionado período.

Reformó la demanda, para adicionar un hecho y una pretensión, relacionada con que se condene a la demandada a realizar los aportes de I.V.M. por los períodos comprendidos entre el 1.º de marzo de 1992 y el 31 de julio de 1993, sobre el salario realmente devengado.

II. TRÁMITE

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá D.C., quien le asignó el radicado n.º2019-00021 y mediante auto del 8 de febrero de 2019, se abstuvo de asumir la competencia del presente proceso, dado que encontró que las pretensiones incoadas no superarían los \$15.624.840, que es el monto que debería pagarse por 4 meses, en el año 2010, así que dispuso el envío del expediente a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Labores de la misma ciudad.

Por un nuevo reparto, la demanda fue asignada al Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., quien bajo el radicado n.º2019-00372, dictó un proveído del 12 de junio de 2019, mediante el cual admitió la demanda, y le impartió el trámite destinado a los procesos de única instancia, para lo cual ordenó integrar como litis consorcio necesario a Colpensiones; así mismo, admitió la reforma dentro de audiencia celebrada el 26 de agosto de 2020, diligencia en la que las demandadas contestaron demanda y reforma, así:

Colpensiones, señaló que no se opone ni se allana a las pretensiones de la demanda y su reforma, porque lo que se debe

verificar es la existencia de la relación laboral entre el demandante y la Universidad demandada, caso en el que acaeció una omisión de afiliación, respecto del primigenio período alegado; aunado a que el cálculo actuarial se efectúa a petición de parte, con la advertencia de que el demandante goza de una pensión de vejez que le fue reconocida mediante Resolución n.º GNR270755 de 2014, en cuantía inicial de \$3.296.370 a partir del 1.º de agosto de 2014, a razón de 1102.74 semanas registradas en su historia laboral. Propuso como excepción previa la de falta de competencia en única instancia por estimar la cuantía de la demanda en una suma superior a los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y las de mérito denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del derecho y de la obligación, buena fe y prescripción.

La Universidad de La Sabana, se opuso a lo pretendido en la demanda dado que dentro de sus archivos no obra documento alguno relacionado con el demandante, por lo que no se tiene certeza de que haya estado vinculado laboralmente con dicha institución, de lo único que se tiene certeza, es que la relación laboral surgió entre el demandante y la Escuela de Dirección y Negocios – INALDE (Universidad de La Sabana), entre el 1.º de octubre de 1991, data cuando se efectuó la respectiva afiliación, y el 31 de julio de 1993, no obstante, la institución continuó haciéndole aportes al sistema de seguridad social hasta el 18 de febrero de 1994, por lo que las cotizaciones pretendidas estarían cubiertas con este período adicional.

Se opuso a la pretensión adicionada en la reforma, pues si bien para esa época el período comprendido entre el 1.º de marzo de 1992 y el 31 de julio de 1993, el demandante devengaba un salario de más de \$2.000.000, lo cierto es que se debe tener en cuenta que las cotizaciones al I.S.S. con anterioridad a la Ley 100 de 1993, estaba

reglamentadas por la Ley 90 de 1943 derogada por el Decreto 433 de 1971, que en su capítulo 4.º, establece el régimen de los recursos financieros a efectos de cubrir las prestaciones económicas de los riesgos de I.V.M., así que se debe tener en cuenta los acuerdos proferidos por el I.S.S. en los cuales se establece las categorías de cotización correspondientes mínimas y máximas, así como el salario base con el cual el empleador debe realizar la cotización respectiva, con la proporción que le correspondería al trabajador, en ese entendido, no se debe tener en cuenta el salario que devengaba el demandante para el momento de la cotización, sino los mencionados acuerdos que establecía el I.S.S. para el tema de la clasificación y pago de los aportes para ese período de tiempo.

Excepcionó, la inexistencia de las obligaciones reclamadas, cobro de lo no debido, compensación, pago, prescripción, buena fe, imposibilidad de afiliación y aportes retroactivos al sistema, y no afectación del derecho pensional del demandante.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, guardó silencio.

Luego de escuchadas las contestaciones, la Jueza Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, al resolver la excepción previa propuesta por Colpensiones, la declaró probada, en razón del factor objetivo (cuantía), por lo que ordenó remitir las diligencias a esta Corporación, con el fin de dirimir el conflicto negativo de competencia; lo anterior, con el argumento que al liquidar las pretensiones incoadas en el libelo, junto con las nuevas, obtiene una suma de \$46.855.468 que supera con creces su competencia funcional, en caso de que las mismas prosperen.

herramienta con la que cuenta Colpensiones en su página web oficial para este tipo de asuntos (https://www.colpensiones.gov.co/empleador/Publicaciones/Aportes/calculo_actuarial_empleador_privado), al ingresar los datos personales del demandante que obran dentro del expediente virtual allegado a esta Corporación; no obstante, al haberse reformado la demanda con el fin de cobrarle a la demandada los aportes para el riesgo de I.V.M. por los períodos comprendidos entre el 1.º de marzo de 1992 y el 31 de julio de 1993, sobre el salario realmente devengado por el ex trabajador, usando el mismo simulador de Colpensiones que arroja la estimación del valor de la respectiva reserva, calculada sobre el presunto salario sobre el cual se alega una supuesta cotización deficitaria dentro del mencionado lapso y proyectada a la fecha de la presente providencia e incluso a la data en la que se admitió la reforma, se obtiene un valor que supera con creces los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, sobre los cuales sería competente la Jueza 12 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

Aunado a lo anterior, no se puede pasar por alto que cuando la sentencia emitida dentro de un proceso de única instancia sobrepasa los 20 salarios mínimos legales vigentes mensuales, se activa el recurso de apelación contra esa providencia (CSJ SL, 18 oct. 2000 rad. 14381, SL, 21 mar. 2012 rad. 37307, STL3623-2013 y STL7970-2015).

Así las cosas, como el presente asunto no podría ser resuelto por un juez con categoría de municipal en un proceso de única instancia, considera la Sala procedente intervenir como superior jerárquico de los despachos judiciales aquí involucrados, al configurarse una excepción a la regla general de improcedencia de un conflicto de competencia en estos términos consistente en la violación grave y protuberante de las normas de competencia funcional preestablecidas, para ordenar remitir el expediente al Juzgado 3.º Laboral del Circuito de esta ciudad, para que

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero precisar que, si bien esta Sala de Decisión es del criterio según el cual conforme al artículo 139 del Código General del Proceso no es viable que entre un juzgado de circuito y un juzgado municipal, de la misma especialidad, pertenecientes a un mismo circuito y distrito judicial, se suscite un conflicto negativo de competencia, dada la superioridad jerárquica del primero respecto del segundo en la estructura de la Rama Judicial del Poder Público, también ha considerado que, en aquellos casos en los que se advierta una protuberante alteración de las normas generales de competencia funcional, reguladas por el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en forma especial, es procedente intervenir, como superior de los despachos que susciten una controversia de esta naturaleza, en aras de garantizar la correcta aplicación del artículo 48 del estatuto procesal laboral, y evitar así la vulneración de los derechos fundamentales de las partes (inciso 3.º del artículo 139 del Código General del Proceso - CSJ STL3515-2015 y AL2581-2018).

Ello, en el entendido de que los procesos ordinarios que se sigan contra entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral no son de resorte exclusivo del juez del circuito, en una interpretación amplia del artículo 11 del estatuto procesal laboral, teniendo en cuenta la trascendencia del asunto a resolver (CSJ SL, 15 ene. 2013 rad. 41327, STL12840-2016).

De manera que, si bien inicialmente se pretendió el pago de los aportes al sistema general de pensiones, causados en un período omiso de afiliación por parte del empleador del demandante, comprendido entre el 1.º de octubre de 1991 y el 28 de febrero de 1992, lo que en principio se encontraría dentro de la cuantía establecida en el inciso 3.º del artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, si se usa la

asuma conocimiento del mismo.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR en forma inmediata el presente proceso al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para que asuma conocimiento del mismo conforme se expuso.

SEGUNDO: COMUNICAR esta decisión al Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales Tercero Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y a las partes procesales, por el medio más expedido y eficaz.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,



DAVID A. J. CORREA STEER



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
-SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR DAVID A. J. CORREA STEER

30 SEP 2020

Bogotá D.C., 30 SET () de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte demandante, dentro del término legalmente establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020).

Así mismo, a folio 1826 allega memorial en donde manifiesta que **DESISTE** del recuro impetrado.

A efectos de resolver la Sala procede a dictar el siguiente,

AUTO

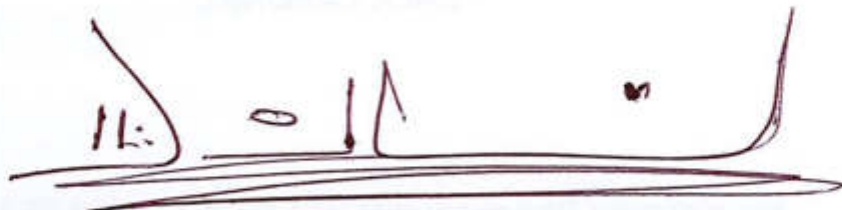
De conformidad con lo preceptuado por el artículo 316 del Código General del Proceso, **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso extraordinario de casación, interpuesto por la parte accionante por tener facultad para ello¹.

En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

¹ Folio 5 del expediente poder otorgado por el Accionante Irwin Hincapié Ferreira, al Doctor Carlos Enrique Burgos Aruachán, con la facultad entre otras de desistir.

EXPEDIENTE No 004201800069 01
DTE: IRWIN HINCAPIE FERREIRA
DDO: DRUMMOND LTDA

A stylized handwritten signature in dark ink, featuring a large 'D' and 'C' followed by 'A. J. CORREA STEER'.

DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Ángela Lucía Murillo Varón'.

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Hernán Mauricio Oliveros Motta'.

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la **parte demandante** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el cinco (5) de febrero de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condeno a la demandada a reliquidar las cesantías, intereses de cesantías, prima de servicios, vacaciones, a la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías, a los intereses moratorios desde el 13 de septiembre en adelante hasta cuando se realice el pago, al pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones por el periodo comprendido entre el 13 de septiembre de 2004 y el 12 de septiembre de 2014, asimismo, declaró probada la excepción de prescripción con anterioridad al 12 de septiembre de 2011; decisión que fue apelada por las partes y revocada en segunda instancia por esta corporación.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

Extremos de la relación Laboral	Inicio
	13 /09/2004

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

	Final
	12/09/2014
Ultimo Salario Devengado	\$ 1.742.237
Pretensiones	
Indemnización Moratoria Art 65. Cst	\$ 107.534.220,00

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada por moratoria asciende a la suma de **\$107.534.220,00** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, las demás pretensiones no se liquidan en razón a que no se hace necesario.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

DAVID A. J CORREA STEER
Magistrado Ponente

PROCESO EJECUTIVO LABORAL promovido por **JOSÉ GUILLERMO BULLA OVALLE** en contra de **BANCO DE BOGOTÁ, COLOMBIANA DE TABACO S.A.S.** hoy **PHILIP MORRIS** y **COLPENSIONES.**

EXP. 11001 31 05 006 2019 00943 01

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto n.º 806 de 2020, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN, HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA y DAVID A. J. CORREA STEER, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el ejecutante, contra el auto proferido el 16 de diciembre de 2019, por el Juzgado 6.º Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y dictar el siguiente,

AUTO

I. ANTECEDENTES

El ejecutante, promovió acción ejecutiva a continuación del proceso ordinario con rad. 2019-00266 en contra de las 3 demandadas, con el fin de obtener el pago de la sentencia proferida por la *a quo* el 31 de mayo de 2018, confirmada por esta Colegiatura el 19 de septiembre siguiente (f.º 306 cuad. ord, f.º 2 cuad. ejec.).

II. PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 6.º Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en auto del 16 de diciembre de 2019, negó el mandamiento de pago en contra de las 3 demandadas, tras considerar que el juez del proceso ejecutivo carece de competencia para incorporar documentos que constituyan un título ejecutivo, de cuya existencia pende la procedibilidad del proceso ejecutivo; de manera que, sostuvo que en el presente proceso, no existe certeza de la exigencia de la obligación, ya que en este caso está contenida en varios documentos, configurándose un título ejecutivo complejo, dado que el cálculo actuarial por el tiempo en el que el ejecutante no estuvo afiliado al sistema, no solo consta en la sentencia de primera instancia emitida el 31 de mayo de 2018, sino en la liquidación que realice la entidad administradora del sistema de seguridad social integral respecto de los aportes adeudados por el Banco de Bogotá y Coltabaco S.A.S., con observancia del Decreto 1887 de 1994, documento último que no fue aportado (f.º 8-13 cuad. ejec.).

III. RECURSO DE APELACIÓN

El **ejecutante**, sustentó que no se tuvieron en cuenta los artículos 306 y 402 del Código General del Proceso, ni que la sentencia de condena es el título ejecutivo por excelencia, y precisa

la existencia de una obligación cierta, clara y exigible, por lo que ha debido ordenarse a Colpensiones, realizar con destino al proceso y a las demandadas Coltabaco S.A.S. y Banco de Bogotá, el cálculo actuarial ordenado en la parte resolutive de la sentencia, y realizado lo anterior, ordenar a Colpensiones, realizar un nuevo estudio pensional (f.º 14 cuad. ejec.)

IV. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto por los numerales 7.º y 8.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, procede el recurso de apelación, respecto del auto que decide sobre el mandamiento de pago, por lo que la Sala resolverá la alzada al tenor del artículo 66A *idem*, con el fin de verificar la viabilidad de acceder a librar mandamiento de pago.

Lo primero que se debe advertir, es que la responsabilidad en el cobro de los aportes pensionales dejados de pagar al sistema por falta de afiliación esté radicada en cabeza de los fondos administradores, pues la «falta de afiliación» y la «mora» en el pago de aportes, que comportan la responsabilidad del empleador, conducen a consecuencias diferentes, dado que en el primer evento, caso de la ejecutante, no es posible imputarle negligencia o descuido a la entidad de seguridad social, por la ausencia de afiliación; de manera que, es el empleador el que debe asumir el pago de las prestaciones del sistema, financiándolas a través de las entidades del subsistema general de pensiones –para contrarrestar los efectos de la falta de afiliación que afectan la configuración del derecho pensional de los afiliados-, con el consecuente traslado del cálculo actuarial, con base en el artículo 9.º de la Ley 797 de 2003, y los Decretos 1887 de 1994 y 3798 de 2003, a entera satisfacción de la entidad que recibe, porque no se desliga

de sus obligaciones frente al sistema de seguridad social (CSJ SL14388- 2015, SL2412-2016).

Mientras que, cuando existe mora del empleador, se parte de la base de que cumplió con el deber de afiliar al trabajador, solo que no demostró haber efectuado el pago de aportes en algunos períodos, lo que se traduce en el deber de la entidad de seguridad social de contabilizarlos al momento del reconocimiento de la pensión, si no acredita haber gestionado el cobro de las cotizaciones en mora, por virtud de lo dispuesto en los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 2.º y 13 del Decreto 1156 de 1994 (CSJ SL12453-2015), porque el afiliado no debe soportar las secuelas de tal incumplimiento; pero bajo esta hipótesis, no es jurídicamente posible la elaboración y el consecuente pago del cálculo actuarial, porque es una figura que responde a reglas matemáticas y supuestos normativos totalmente diferentes, a cuando se efectúa el pago de una cotización por la mora del empleador, sin que tales escenarios puedan llegar a confundirse (CSJ AL3957-2017).

Aclarado lo anterior, y teniéndose en cuenta la tesis de universalidad del derecho irrenunciable a la seguridad social, y la protección que se debe propender respecto de tal derecho frente a los trabajadores, esta Sala de decisión, sostiene que el primero y principal interesado en el recaudo del cálculo actuarial ordenado mediante sentencia judicial a cargo del Banco de Bogotá y de Colombiana de Tabaco S.A.S., aquí ejecutados, en calidad de sus antiguos empleadores, es el demandante, comoquiera que de ello pende su futura situación pensional (CSJ STL3290-2019), máxime cuando la entidad de seguridad social (Colpensiones) no fue vinculada a la litis, ni se le dio una orden expresa a los ejecutados de cómo solicitar la expedición del cálculo actuarial, para así pagarlo.

En consecuencia, para ordenar el pago solicitado, no bastan los documentos que contienen palmariamente la obligación a cargo de los ejecutados, como lo es la providencia dictada por esta Colegiatura del 19 de septiembre de 2018, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia proferida por la *a quo* el 31 de mayo de 2018, salvo lo atinente a la condena en costas a cargo de las demandadas Banco de Bogotá y Coltabaco S.A.S., hoy Philip Morris, dado que no se impuso esta obligación en ambas instancias, sino todos aquellos que lo complementan y dan fe de su claridad y exigibilidad.

De lo contrario, se desnaturalizaría el trámite de la vía ejecutiva, para convertirlo en una controversia dirimible por otra vía judicial. De esta unidad jurídica, es de donde se extrae la fuerza ejecutiva que se puede ver reflejada en dos o más documentos, que la doctrina ha denominado «*título ejecutivo complejo*».

Así las cosas, en el presente caso no aparece constituido el título ejecutivo complejo, pues para librar orden de pago por el cálculo actuarial reclamado a cargo de los demandados, es menester la previa liquidación del mismo por parte del fondo de pensiones al que se encuentra actualmente afiliado el trabajador hoy ejecutante, de modo que, ante la falta de certeza en el valor de la obligación, habrá de confirmarse el auto apelado dada la inexistencia de título respecto de los aportes pensionales causados a cargo de los mencionados empleadores desde el 17 de abril de 1956 hasta el 12 de mayo de 1956, y entre el 14 de mayo de 1956 y el 31 de marzo del 1957, respectivamente, por falta de afiliación.

Ello, sin perjuicio de que el demandante efectúe de manera directa todos los trámites ante la administradora de pensiones, con el fin de que expida el cálculo o reserva actuarial respectivo para que, una vez determinado el monto de la obligación por la entidad

competente, el mismo sea incluido dentro del mandamiento de pago, a fin de lograr por parte de los empleadores ejecutados, el correspondiente desembolso en su favor, y con destino al fondo escogido por el ejecutante, dado que tal actuación, no constituye un impedimento para que paralelamente se ejecute la sentencia, y se concrete el valor del cálculo actuarial.

Sin costas en esta instancia, por cuanto no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, acorde con lo aquí considerado.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,



DAVID A. J. CORREA STEER



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.
SALA LABORAL

Magistrado Sustanciador: MILLER ESQUIVEL GAITÁN

AUDIENCIA PÚBLICA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JORGE ELIECER GARZÓN FORERO CONTRA EL FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP

En Bogotá, D.C., a los treinta (30) días de septiembre de dos mil veinte (2020), siendo las tres de la tarde (3:00 p.m.) día y hora previamente señalados por auto anterior para llevar a cabo la presente audiencia dentro del proceso de la referencia, el Magistrado Sustanciador la declaró abierta.

Acto seguido, el Tribunal procedió a dictar el siguiente,

A U T O

Conoce el Tribunal del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la providencia proferida el 6 de marzo de 2020, por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso de la referencia, mediante la cual declaró probada la excepción previa de cosa juzgada.

ANTECEDENTES

Jorge Eliecer Garzón Forero, por medio de apoderado judicial, demandó al Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones - Foncep, para que se condene a la reliquidación y pago de la pensión vitalicia de jubilación en

los términos de los artículos 7 y 9 de la ley 71 de 1988, en concordancia con los artículos 1 y 8 del Decreto 2709 de 1994 y el artículo 1° del Decreto 1158 de 1994, teniendo en cuenta para la liquidación el promedio de los factores devengados en el último año de servicios indexado entre la fecha de retiro del servicio y el reconocimiento prestacional; al pago de las diferencias debidamente indexadas, junto con los reajustes anuales legales y las mesadas adicionales; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo probado ultra y extra petita y por las costas del proceso, incluyendo las agencias en derecho.

Como fundamento de las pretensiones relató que: nació el 2 de abril de 1946; laboró para la Empresa de Servicios Públicos EDIS desde el 10 de febrero de 1969 hasta el 19 de diciembre de 1988, es decir, durante 19 años, 10 meses y 12 días, tiempo por el cual efectuó cotizaciones a la Caja de Previsión Social de Bogotá; así mismo laboró para entidades del sector privado y realizó aportes al ISS, acreditando un total de tiempo de servicio efectivo de 20 años, 2 meses y 10 días. Señala que a través de la resolución No. 2803 del 22 de diciembre de 2006 se le reconoció su pensión de jubilación, confirmada en la No. 0843 del 30 de mayo de 2007; que a través de sentencia del 12 de agosto de 2010 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección A, declaró la nulidad parcial de los citados actos administrativos; y es claro que no se tuvo en cuenta la totalidad de los factores base liquidación pensional, que dicha decisión no fue acatada por la entidad demandada con el argumento de que la liquidación se realizó en legal forma; que el 10 de julio de 2018, presentó reclamación administrativa y en resolución SPE-DGP No. 0507 del 22 de abril del mismo año la entidad respondió negativamente.

Al contestar la demanda, el Foncep propuso la excepción previa de cosa juzgada al darse los presupuestos necesarios para declararla teniendo en cuenta que previo a este proceso el demandante presentó acción de nulidad y restablecimiento del derecho en el que igualmente pidió la reliquidación de la pensión de jubilación por aportes bajo los postulados de la Ley 71 de 1998, lo cual fue objeto de pronunciamiento por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en decisión del 12 de agosto de 2010.

El a quo, por auto que es materia de alzada, declaró probada la excepción previa de cosa juzgada, al considerar que en proceso anterior se debatió el reconocimiento y pago de la reliquidación de la prestación económica, por lo que se configura la identidad de partes, de objeto y causa, ordenado la terminación del proceso.

RECURSO DE APELACIÓN

La parte actora interpuso recurso de apelación, ya que no debe declararse probada la excepción de cosa juzgada dispuesta por el a quo, en razón a que considera que no es claro el medio exceptivo propuesto por la demandada y a la fecha no se ha dado cumplimiento a la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, persistiendo a la fecha la situación de no reliquidación de la pensión de jubilación, por lo que no puede darse los efectos de cosa juzgada.

C O N S I D E R A C I O N E S

EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA

La cosa juzgada según Ugo Rocco, se entiende como " la fuerza o la eficacia obligatoria inherente a la materia de la decisión judicial contenida en la sentencia" (Tratado de Derecho Procesal Civil t.II, Buenos Aires, Edit. Depalma, 1969, pág. 314) o como dice Jaime Guasp, "la cosa juzgada en sentido amplio es, pues, la fuerza que el derecho atribuye normalmente a los resultados procesales. Esta fuerza se traduce en un necesario respeto y subordinación a lo dicho y hecho en el proceso. El proceso en virtud de la figura de la cosa juzgada, se hace inatacable y cosa juzgada no quiere decir, en sustancia, sino inatacabilidad de lo que en el proceso se ha conseguido" (Derecho Procesal Civil, 3a. edic., Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1968, pág. 548).

En la doctrina se habla de cosa juzgada material y cosa juzgada formal. La formal implica que es posible en un nuevo proceso plantear la cuestión debatida, y la material es un pronunciamiento definitivo sobre las

pretensiones de la demanda, por lo cual no es posible iniciar un nuevo proceso sobre el mismo objeto y en éste último sentido da seguridad y estabilidad a las decisiones judiciales, ya que impide un nuevo planteamiento del asunto para obtener una nueva declaración de certeza. En otros términos, no se puede intentar un nuevo proceso si existe uno anterior en el que se ha pronunciado una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada. La inmutabilidad de la sentencia implica una prohibición a los jueces para resolver sobre lo ya resuelto.

Tradicionalmente la doctrina ha hablado de los límites de la cosa juzgada, en el sentido de que para que ésta se dé se requiere de tres identidades, a saber: identidad de objeto, identidad de causa e identidad de partes, constituyendo las dos primeras lo que se ha denominado límites objetivos de la cosa juzgada y la última, límites subjetivos.

*El requisito de **identidad de sujetos o partes** hace relación a que la cosa juzgada debe tener efectos relativos, es decir, limitados a las partes y excluyendo a los terceros. **La identidad de objeto**, hace relación al bien o cosa corporal o incorporeal, ya sea de género o especie o estado de hecho, o como lo dice Hernando Devis Echandia "el objeto del proceso lo constituye el derecho reconocido con una cosa o varias cosas determinadas o la relación jurídica declarada, según el caso" (Compendio de Derecho procesal, T.1., pág. 408), por lo que en la demanda es la pretensión. Y **la identidad de causa** (causa petendi) hace relación con la razón de la pretensión que se ejerce en el proceso, o sea, el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio o razón que invoca el demandante al formular la pretensión de la demanda. Devis Echandia afirma "que es la razón de hecho que se enuncia en la demanda como fundamento de la pretensión" (opus cit. t.I, pág. 411).*

Los anteriores predicamentos nos sirven de parámetros para ver si lo pretendido en el presente proceso ya fue materia de decisión en el proceso anterior. Al romper, se divisa con las documentales incorporadas a folios 65 a 86 del instructivo, que no le asiste razón al apelante en el sentido de que no se cumple uno de los presupuestos de la cosa juzgada, teniendo en cuenta que en

el proceso que cursó entre las misma partes ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección A, bajo el radicado 2007-00415, al igual que lo pretendido en este proceso se pidió como consecuencia de la declaratoria de nulidad y restablecimiento de derecho interpuesta contra las resoluciones No. 2803 del 22 de diciembre de 2006 y No. 0843 del 30 de mayo de 2007; se reclamó la reliquidación de la pensión del demandante en los términos de la Ley 71 de 1988 y demás normas concordantes, en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; indexando el ingreso base de liquidación tomado de los devengado y cotizado en último año de servicios, así como el pago de las diferencias producto de la reliquidación debidamente indexadas, junto con el valor de las mesadas adicionales (fl 69); pedimentos que se soportaron en los mismo fundamentos fácticos propuestos en esta demanda, (fl 70), luego, las pretensiones aquí formuladas ya fueron objeto de pronunciamiento por la jurisdicción contencioso administrativa en sentencia del 12 de agosto de 2010 ; razón por la cual sin que haya lugar a más elucubraciones, considera la Sala de Decisión que se dan los presupuestos anteriormente señalados para declarar probada la excepción de cosa juzgada, por lo que se confirmará la decisión del a quo. No sin antes advertir, que el hecho de que, como lo señala el apoderado de la parte demandante, no se haya dado cumplimiento a la sentencia de marras, no hace que ésta pierda los efectos de cosa juzgada, además que no es esta la vía para buscar su ejecución.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala Tercera de Decisión de la Sala Laboral,

R E S U E L V E

Primero.- Confirmar la providencia apelada.

Segundo.- Costas de la instancia a cargo de la parte demandante. Inclúyase en la liquidación respectiva la suma de \$200.000.00 por concepto de agencias en derecho.

Notifíquese a las partes en legal forma.

MILLER ESQUIVEL GAPPAN
Magistrado

LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La apoderada de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente".

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante,

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, que fueron objeto de impugnación.

En el examine, el fallo de primera instancia ordenó a la accionada COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la prestación reconocida a partir del 1 de julio de 2016 en cuantía de 1 salario mínimo legal mensual vigente, así como también a pagar los intereses moratorios previstos en el art. 141 de la Ley 100 de 1993, decisión que fue modificada por esta Corporación en cuanto condenó a pagar el retroactivo a partir del 1 de julio de 2016 y la fecha en que se produzca la inclusión en nómina, por 14 mesadas anuales.

Así mismo, autorizó descontar del retroactivo pensional la suma de \$14.960.647,00, la cual fue cancelada a la actora como indemnización sustitutiva, mediante resolución GNR 24705 del 20 de enero de 2017. De igual forma revocó los intereses moratorios, y autorizó a la accionada a descontar la suma correspondiente a los aportes para salud.

Dentro de las pretensiones apeladas, se encuentra, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir de la fecha en que se cumplieron los requisitos para acceder a dicha prestación, es decir a partir del 3 de abril de 2004, por 14 mesadas anuales, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la señora OFELIA NUMPAQUE CARDENAL.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro². Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

² Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2004	6.49%	358.000,00	9	3.222.000,00
2005	5.50%	381.500,00	14	5.341.000,00
2006	4.85%	408.000,00	14	5.712.000,00
2007	4.48%	433.700,00	14	6.071.800,00
2008	5.69%	461.500,00	14	6.461.000,00
2009	7.67%	496.900,00	14	6.956.600,00
2010	2.00%	515.000,00	14	7.210.000,00
2011	3.17%	535.600,00	14	7.498.400,00
2012	3.73%	566.700,00	14	7.933.800,00
2013	4.02%	589.500,00	14	8.253.000,00
2014	4.50%	616.000,00	14	8.624.000,00
2015	3.66%	644.350,00	14	9.020.900,00
2016	6.77%	689.454,00	14	9.652.356,00
2017	7.17%	737.717,00	14	10.328.038,00
2018	4.09%	781.242,00	14	10.937.388,00
2019	6.00%	828.116,00	14	11.593.624,00
2020	3.80%	877.802,00	2	1.755.604,00
VALOR TOTAL				\$126.571.510,00
Fecha de fallo Tribunal				20/02/2020
Fecha de Nacimiento				3/04/1949
Edad en la fecha fallo Tribunal				71
Expectativa de vida				16,6
No. de Mesadas futuras				215,8
Incidencia futura \$877.802,00 X 215,8				
TOTAL				\$316.001.181,60

De lo expuesto se sigue, conceder el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el quantum obtenido **\$316.001.181,60** supera los ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para conceder el recurso, que para esta anualidad ascienden a **\$105.336.240**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: Luz Adriana S.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., **30 SEP 2020**) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

WILSON, JAMES H. JR.



UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

WASHINGTON, D. C. 20530

RECEIVED 10 10 1968

TO: DIRECTOR, FBI (100-371000) FROM: SAC, NEW YORK (100-371000) (P)
SUBJECT: [Illegible] (P)
[Illegible text follows]

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000

100-371000-1000



instancia (12 de febrero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.803**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra la reliquidación de la mesada pensional otorgada por Colpensiones mediante Resolución SUB 237681 del 8 de septiembre del 2018, y modificada por Resolución SUB 260506 del 2 de octubre de 2018, teniendo como salario base para ello, el que el demandante devengaba al momento de recibir su mesada es decir la suma de \$3.527.250, con una tasa de reemplazo del 90%, a favor dela señora MARIA DEL SOCORRO MUÑOZ CASTRO.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA.15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.²

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$ 392.349.886** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

² Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl 62-63.



DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -
MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA STEER
RADICADO: 110013105013201912101
DEMANDANTE : MARIA MUÑOZ
DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Calcular el retroactivo de las diferencias pensionales e interes moratorio según instrucciones del despacho.

Mesada Pensional		
Ingreso Base Liquidación		\$ 3.527.250,00
Porcentaje aplicado		90%
Primera mesada		\$ 3.174.525,00
Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año	2018	\$ 781.242,00

Tabla Retroactivo Pensional							
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Valor mesada calculada	Mesada otorgada	Diferencia	Nº. Mesadas	Subtotal
01/09/18	30/09/18	4,09%	\$ 3.174.525,00			1,00	\$ 3.174.525,00
02/10/18	31/12/18	4,09%	\$ 3.174.525,00	\$ 2.221.000,00	\$ 953.525,00	3,97	\$ 3.782.315,83
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 3.275.474,90	\$ 2.291.627,80	\$ 983.847,10	13,00	\$ 12.790.012,24
01/01/20	12/02/20	3,80%	\$ 3.399.942,94	\$ 2.378.709,66	\$ 1.021.233,28	1,40	\$ 1.429.726,60
Total retroactivo							\$ 21.176.579,67

Tabla Liquidación de Intereses Moratorios con					Fecha de Corte		12/02/2020
Mesada Causada	Fecha Inicial	Fecha Final	Número de días en mora	Interés moratorio anual	Tasa de interés de mora diario	Capital	Subtotal Interés
sep-18	01/10/18	12/02/20	500	26,59%	0,0646%	\$ 3.174.525,00	\$ 1.025.674,00
oct-18	01/11/18	12/02/20	469	26,59%	0,0646%	\$ 953.525,00	\$ 288.978,00
nov-18	01/12/18	12/02/20	439	26,59%	0,0646%	\$ 953.525,00	\$ 270.494,00
dic-18	01/01/19	12/02/20	408	26,59%	0,0646%	\$ 1.907.050,00	\$ 502.786,00
ene-19	01/02/19	12/02/20	377	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 239.679,00
feb-19	01/03/19	12/02/20	349	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 221.878,00
mar-19	01/04/19	12/02/20	318	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 202.169,00
abr-19	01/05/19	12/02/20	288	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 183.097,00
may-19	01/06/19	12/02/20	257	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 163.388,00
jun-19	01/07/19	12/02/20	227	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 144.316,00
jul-19	01/08/19	12/02/20	196	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 124.608,00
ago-19	01/09/19	12/02/20	165	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 104.899,00
sep-19	01/10/19	12/02/20	135	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 85.827,00
oct-19	01/11/19	12/02/20	104	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 66.118,00
nov-19	01/12/19	12/02/20	74	26,59%	0,0646%	\$ 983.847,10	\$ 47.046,00
dic-19	01/01/20	12/02/20	43	26,59%	0,0646%	\$ 1.967.694,19	\$ 54.675,00
ene-20	01/02/20	12/02/20	12	26,59%	0,0646%	\$ 1.021.233,28	\$ 7.919,00
feb-20	01/03/20	12/02/20	-17	26,59%	0,0646%	\$ 408.493,31	\$ 0,00
Total intereses moratorios							\$ 3.733.551,00

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	19/10/60
Fecha Sentencia	12/02/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	60
Expectativa de Vida	25,7
Numero de Mesadas Futuras	359,8
Valor Incidencia Futura	\$ 367.439.735,8

Tabla Liquidación	
Retroactivo pensional	\$ 21.176.580
Intereses moratorios	\$ 3.733.551
Incidenia futura	\$ 367.439.736
Total	\$ 392.349.866

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

REPORT ON THE PROGRESS OF THE WORK DURING THE YEAR 1900

The following table shows the progress of the work during the year 1900, and the results of the same.

The work was carried out in accordance with the programme of work approved by the Council of the Society at its meeting on the 15th of January 1900.

RESULTS OF THE WORK DURING THE YEAR 1900							
NAME OF THE WORKER	NAME OF THE WORK	DATE OF THE WORK	PLACE OF THE WORK	AMOUNT OF THE WORK	VALUE OF THE WORK	PERCENTAGE OF THE WORK	REMARKS
JOHN SMITH	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JAMES BROWN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM GREEN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD WHITE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS BLACK	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES GRAY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY KING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED HILL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE WATSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK DAVIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN MILLER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM WALKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM WARD	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD COOPER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS REED	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES BAKER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY PERKINS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED ROBERTS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE STEVENSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK TAYLOR	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN ANDERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM HARRIS	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
EDWARD FOSTER	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
THOMAS PETERSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
CHARLES GIBSON	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
HENRY MORGAN	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
ALFRED BELL	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
GEORGE COLE	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
FRANK HUGHES	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
JOHN FLEMING	WORKING ON THE	1900	AT THE	100	100	100	
WILLIAM KELLY	WORKING ON THE	1900	AT THE	10			



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105015201746201

DEMANDANTE : MARIA ALVARADO

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Regimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2006							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
14/08/06	31/08/06	17	3.715.000,00	123.833,33	\$ 2.105.166,67		
01/09/06	30/09/06	30	3.715.000,00	123.833,33	\$ 3.715.000,00		
01/10/06	31/10/06	30	3.715.000,00	123.833,33	\$ 3.715.000,00		
01/11/06	30/11/06	30	3.715.000,00	123.833,33	\$ 3.715.000,00		
01/12/06	31/12/06	30	3.715.000,00	123.833,33	\$ 3.715.000,00		
Total días		137			\$ 16.965.166,67	\$ 123.833,33	\$ 3.715.000,00
Año 2007							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/07	31/01/07	30	3.867.000,00	128.900,00	\$ 3.867.000,00		
01/02/07	28/02/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/03/07	31/03/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/04/07	30/04/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/05/07	31/05/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/06/07	30/06/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/07/07	31/07/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/08/07	30/08/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/09/07	30/09/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/10/07	31/10/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/11/07	30/11/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
01/12/07	31/12/07	30	3.947.000,00	131.566,67	\$ 3.947.000,00		
Total días		360			\$ 47.284.000,00	\$ 131.344,44	\$ 3.940.333,33
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	4.124.000,00	137.466,67	\$ 4.124.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	4.200.000,00	140.000,00	\$ 4.200.000,00		
Total días		360			\$ 50.324.000,00	\$ 139.788,89	\$ 4.193.666,67
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	4.457.000,00	148.566,67	\$ 4.457.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		

Handwritten title and header information

DATE	DESCRIPTION	AMOUNT	CHECK NO.	DEPOSITED
1/1/20	...	...	...	...
1/2/20	...	...	...	...
1/3/20	...	...	...	...
1/4/20	...	...	...	...
1/5/20	...	...	...	...
1/6/20	...	...	...	...
1/7/20	...	...	...	...
1/8/20	...	...	...	...
1/9/20	...	...	...	...
1/10/20	...	...	...	...
1/11/20	...	...	...	...
1/12/20	...	...	...	...
1/13/20	...	...	...	...
1/14/20	...	...	...	...
1/15/20	...	...	...	...
1/16/20	...	...	...	...
1/17/20	...	...	...	...
1/18/20	...	...	...	...
1/19/20	...	...	...	...
1/20/20	...	...	...	...
1/21/20	...	...	...	...
1/22/20	...	...	...	...
1/23/20	...	...	...	...
1/24/20	...	...	...	...
1/25/20	...	...	...	...
1/26/20	...	...	...	...
1/27/20	...	...	...	...
1/28/20	...	...	...	...
1/29/20	...	...	...	...
1/30/20	...	...	...	...
1/31/20	...	...	...	...

DATE	DESCRIPTION	AMOUNT	CHECK NO.	DEPOSITED
2/1/20	...	...	...	...
2/2/20	...	...	...	...
2/3/20	...	...	...	...
2/4/20	...	...	...	...
2/5/20	...	...	...	...
2/6/20	...	...	...	...
2/7/20	...	...	...	...
2/8/20	...	...	...	...
2/9/20	...	...	...	...
2/10/20	...	...	...	...
2/11/20	...	...	...	...
2/12/20	...	...	...	...
2/13/20	...	...	...	...
2/14/20	...	...	...	...
2/15/20	...	...	...	...
2/16/20	...	...	...	...
2/17/20	...	...	...	...
2/18/20	...	...	...	...
2/19/20	...	...	...	...
2/20/20	...	...	...	...
2/21/20	...	...	...	...
2/22/20	...	...	...	...
2/23/20	...	...	...	...
2/24/20	...	...	...	...
2/25/20	...	...	...	...
2/26/20	...	...	...	...
2/27/20	...	...	...	...
2/28/20	...	...	...	...
2/29/20	...	...	...	...
2/30/20	...	...	...	...
2/31/20	...	...	...	...

DATE	DESCRIPTION	AMOUNT	CHECK NO.	DEPOSITED
3/1/20	...	...	...	...
3/2/20	...	...	...	...
3/3/20	...	...	...	...
3/4/20	...	...	...	...
3/5/20	...	...	...	...
3/6/20	...	...	...	...
3/7/20	...	...	...	...
3/8/20	...	...	...	...
3/9/20	...	...	...	...
3/10/20	...	...	...	...
3/11/20	...	...	...	...
3/12/20	...	...	...	...
3/13/20	...	...	...	...
3/14/20	...	...	...	...
3/15/20	...	...	...	...
3/16/20	...	...	...	...
3/17/20	...	...	...	...
3/18/20	...	...	...	...
3/19/20	...	...	...	...
3/20/20	...	...	...	...
3/21/20	...	...	...	...
3/22/20	...	...	...	...
3/23/20	...	...	...	...
3/24/20	...	...	...	...
3/25/20	...	...	...	...
3/26/20	...	...	...	...
3/27/20	...	...	...	...
3/28/20	...	...	...	...
3/29/20	...	...	...	...
3/30/20	...	...	...	...
3/31/20	...	...	...	...



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

182

01/12/09	31/12/09	30	4.522.000,00	150.733,33	\$ 4.522.000,00		
Total días		360			\$ 54.199.000,00	\$ 150.552,78	\$ 4.516.583,33
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	4.626.000,00	154.200,00	\$ 4.626.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	4.686.000,00	156.200,00	\$ 4.686.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	10.000.000,00	333.333,33	\$ 10.000.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	3.333.333,00	111.111,10	\$ 3.333.333,00		
Total días		360			\$ 102.645.333,0	\$ 285.125,93	\$ 8.553.777,75
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/07/11	31/07/11	30	1.800.000,00	60.000,00	\$ 1.800.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	1.800.000,00	60.000,00	\$ 1.800.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	1.800.000,00	60.000,00	\$ 1.800.000,00		
Total días		90			\$ 5.400.000,00	\$ 60.000,00	\$ 1.800.000,00
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	1.800.000,00	60.000,00	\$ 1.800.000,00		
01/02/12	29/02/12	1	60.000,00	2.000,00	\$ 2.000,00		
01/07/12	31/07/12	12	2.000.000,00	66.666,67	\$ 800.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	7.000.000,00	233.333,33	\$ 7.000.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	5.000.000,00	166.666,67	\$ 5.000.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	5.000.000,00	166.666,67	\$ 5.000.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	5.000.000,00	166.666,67	\$ 5.000.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	8.100.000,00	270.000,00	\$ 8.100.000,00		
Total días		193			\$ 32.702.000,00	\$ 169.440,41	\$ 5.083.212,44
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	2.667.000,00	88.900,00	\$ 2.667.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	5.444.000,00	181.466,67	\$ 5.444.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	5.522.000,00	184.066,67	\$ 5.522.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	5.222.000,00	174.066,67	\$ 5.222.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	5.222.000,00	174.066,67	\$ 5.222.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	7.137.000,00	237.900,00	\$ 7.137.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	6.014.000,00	200.466,67	\$ 6.014.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	5.222.000,00	174.066,67	\$ 5.222.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	5.222.000,00	174.066,67	\$ 5.222.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	5.222.000,00	174.066,67	\$ 5.222.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	16.422.000,00	547.400,00	\$ 16.422.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	19.834.000,00	661.133,33	\$ 19.834.000,00		
Total días		360			\$ 89.150.000,00	\$ 247.638,89	\$ 7.429.166,67
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	7.411.000,00	247.033,33	\$ 7.411.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	4.800.000,00	160.000,00	\$ 4.800.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	4.800.000,00	160.000,00	\$ 4.800.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	5.326.000,00	177.533,33	\$ 5.326.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	10.126.000,00	337.533,33	\$ 10.126.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	7.835.000,00	261.166,67	\$ 7.835.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	5.529.000,00	184.300,00	\$ 5.529.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	2.560.000,00	85.333,33	\$ 2.560.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	4.800.000,00	160.000,00	\$ 4.800.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	9.467.000,00	315.566,67	\$ 9.467.000,00		



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

193

01/11/14	30/11/14	30	9.467.000,00	315.566,67	\$ 9.467.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	3.200.000,00	106.666,67	\$ 3.200.000,00		
Total días		360			\$ 75.321.000,00	\$ 209.225,00	\$ 6.276.750,00

Año 2015

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	616.000,00	20.533,33	\$ 616.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	644.350,00	21.478,33	\$ 644.350,00		
01/03/15	31/03/15	30	644.350,00	21.478,33	\$ 644.350,00		
01/04/15	30/04/15	30	644.350,00	21.478,33	\$ 644.350,00		
01/05/15	31/05/15	30	644.350,00	21.478,33	\$ 644.350,00		
01/06/15	30/06/15	30	644.350,00	21.478,33	\$ 644.350,00		
01/07/15	31/07/15	30	10.900.000,00	363.333,33	\$ 10.900.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	7.700.000,00	256.666,67	\$ 7.700.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	10.900.000,00	363.333,33	\$ 10.900.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	7.700.000,00	256.666,67	\$ 7.700.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	7.700.000,00	256.666,67	\$ 7.700.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	7.700.000,00	256.666,67	\$ 7.700.000,00		
Total días		360			\$ 56.437.750,00	\$ 156.771,53	\$ 4.703.145,83

Año 2016

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	7.700.000,00	256.666,67	\$ 7.700.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	8.534.000,00	284.466,67	\$ 8.534.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
Total días		360			\$ 98.444.000,00	\$ 273.455,56	\$ 8.203.666,67

Año 2017

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	8.221.000,00	274.033,33	\$ 8.221.000,00		
01/02/17	28/02/17	30	8.994.000,00	299.800,00	\$ 8.994.000,00		
01/03/17	31/03/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/04/17	30/04/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/05/17	31/05/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/06/17	30/06/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/07/17	31/07/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/08/17	31/08/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/09/17	30/09/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
01/10/17	31/10/17	30	8.694.000,00	289.800,00	\$ 8.694.000,00		
Total días		300			\$ 86.767.000,00	\$ 289.223,33	\$ 8.676.700,00

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2006	137	58.700	100,00	1,704	\$ 3.715.000	\$ 6.328.790	\$ 28.901.476
2007	360	61.330	100,00	1.631	\$ 3.940.333	\$ 6.424.806	\$ 77.097.668
2008	360	64.820	100,00	1.543	\$ 4.193.667	\$ 6.469.711	\$ 77.636.532
2009	360	69.800	100,00	1.433	\$ 4.516.583	\$ 6.470.750	\$ 77.648.997
2010	360	71.200	100,00	1.404	\$ 8.553.778	\$ 12.013.733	\$ 144.164.794
2011	90	73.450	100,00	1.361	\$ 1.800.000	\$ 2.450.647	\$ 7.351.940
2012	193	76.190	100,00	1.313	\$ 5.083.212	\$ 6.671.758	\$ 42.921.643
2013	360	78.050	100,00	1.281	\$ 7.429.167	\$ 9.518.471	\$ 114.221.653
2014	360	79.560	100,00	1.257	\$ 6.276.750	\$ 7.889.329	\$ 94.671.946
2015	360	82.470	100,00	1.213	\$ 4.703.146	\$ 5.702.857	\$ 68.434.279
2016	360	88.050	100,00	1.136	\$ 8.203.667	\$ 9.317.055	\$ 111.804.656
2017	300	93.110	100,00	1,074	\$ 8.676.700	\$ 9.318.763	\$ 93.187.628
Total días		3600			Total devengado actualizado a: 2017		\$ 938.043.212,35
Total semanas		514,29			Ingreso Base Liquidación		\$ 7.817.026,77



Total Años	10,00	Porcentaje aplicado	60%
		Primera mesada	\$ 4.705.997,05
		Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2017	\$ 737.717,00

calculo de monto mensual de pension en RAIS

VP saldo de la cuenta de ahorro individual
N tiempo de disfrute proyectado

Bono - saldo a 1-11-2017

\$ 28.935.000
\$ 28.935.000

Semanas cotizadas 1340

nacio el 23-01-1965; expectativa de
vida probable Res. 0110/14

N 28,3

Monto pension RAIS a 2017 =
SMMLV a 2017

\$ 737.717,00
\$ 737.717,00

GPM

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS 1 SMMLV	Diferencia
01/11/17	31/12/17	5,75%	\$ 4.705.997,05	\$ 737.717,00	\$ 3.968.280,05
01/11/18	31/12/18	4,09%	\$ 4.898.472,33	\$ 781.242,00	\$ 4.117.230,33
01/11/19	31/12/19	3,18%	\$ 5.054.243,75	\$ 828.116,00	\$ 4.226.127,75

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	23/01/65
Fecha de disfrute de las mesadas proyectadas	24/01/22
Edad a la Fecha de la Sentencia	57
Expectativa de Vida	28,3
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	367,9
Valor Incidencia Futura	\$ 1.554.792.400,98

Tabla Liquidación	
Incendencia futura	\$ 1.554.792.401
Total	\$ 1.554.792.401

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso,
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación

lunes, 14 de septiembre de 2020

Recibe:

1. Title	2. Author	3. Date
4. Subject	5. Institution	6. Location

THE EFFECTS OF STRESS ON THE PERFORMANCE OF HUMAN SUBJECTS

RESEARCH REPORT
ON THE EFFECTS OF STRESS ON THE
PERFORMANCE OF HUMAN SUBJECTS

STRESS
PERFORMANCE

1. Introduction

2. Methods

3. Results

4. Discussion

STRESS	PERFORMANCE	STRESS	PERFORMANCE	STRESS	PERFORMANCE
1.0	1.0	2.0	2.0	3.0	3.0
4.0	4.0	5.0	5.0	6.0	6.0
7.0	7.0	8.0	8.0	9.0	9.0

STRESS	PERFORMANCE	STRESS	PERFORMANCE
1.0	1.0	2.0	2.0
3.0	3.0	4.0	4.0
5.0	5.0	6.0	6.0
7.0	7.0	8.0	8.0
9.0	9.0	10.0	10.0

1.0	1.0	2.0	2.0
3.0	3.0	4.0	4.0
5.0	5.0	6.0	6.0
7.0	7.0	8.0	8.0
9.0	9.0	10.0	10.0



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

ASUNTO POR RESOLVER

Corresponde a la Sala resolver la viabilidad del recurso extraordinario de **casación** interpuesto dentro del término legal establecido, por el apoderado de la **demandante**, contra el fallo proferido en esta instancia, el día **tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019)**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme con lo establecido en el Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"*, que a la fecha del fallo de segunda instancia (**03 de julio de 2019**), ascendía a la suma de **\$99.373.920** toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116.-**

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieren sido

1954

1954

THE VITAL RECORDS OF THE DISTRICT OF COLUMBIA



SALE AGENT

Washington Bureau of David A. L. Corbin, Inc.

Volume 1, 1954 (1954) of the series of the District of Columbia

AGENCY FOR RECORDS

The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia.

COMMISSIONER

The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia.

The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia. The records of the District of Columbia are the property of the District of Columbia and are to be preserved for the use of the District of Columbia.



acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieren sido interpuestos.¹

Así las cosas, el interés jurídico de la **demandante** para recurrir en casación, se determina por el monto de las pretensiones que fueron negadas en el fallo de segunda instancia luego de **revocar** el fallo proferido por el A-quo.

Dentro de dichos pedimentos se encuentra la declaratoria de la nulidad o invalidez de la afiliación de la demandante MARÍA BIBIANA ALVARADO FANDIÑO ante COLFONDOS, ordenando al fondo al cual se encuentra afiliada actualmente, trasladar los aportes que obran en la cuenta de ahorro individual de la accionante, a COLPENSIONES.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre éstas, siendo este el perjuicio ocasionado a la accionante, para lo cual el expediente fue remitido al grupo liquidador creado por el Acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, quien luego de efectuar las operaciones pertinentes, determinó que dicha diferencia asciende a **\$4.226.127.75** (fl. 184 del plenario).

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida del demandante, [quien nació el 23-01-1965, es de 28.3 años, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 367.9 mesadas futuras, que multiplicadas por la diferencia pensional obtenemos **\$1.554.792.401.-**

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Guarismo que supera ampliamente los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Por lo tanto, es procedente conceder el recurso interpuesto por la parte **demandante**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación formulado por el apoderado de la **demandante MARÍA BIBIANA ALVARADO FANDIÑO**.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso.

Notifíquese y Cúmplase.



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

YOLANDA D.

PD

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

La apoderada de la **parte demandante** en audiencia interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el doce (12) de febrero de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condeno a la demandada a reintegrar a la demandante al puesto de trabajo que desempeñaba al momento del despido o a uno de superior jerarquía, teniendo en cuenta las recomendaciones médicas y el estado de salud de la demandante.

Por parte, condenó a la demandada a pagar a la demandante todos los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir desde el 16 de junio de 2016 hasta cuando se realice el reintegro, teniendo como último salario básico la suma de \$1.000.000 de pesos, asimismo, a pagar la indemnización de 180 días de salario de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 dada la trasgresión al principio de la estabilidad laboral reforzada; decisión que fue apelada por la parte demandada y revocada por esta Corporación en segunda instancia.

Así las cosas, respecto del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante resulta pertinente indicar que realizada la

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011-4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

correspondiente liquidación de las pretensiones se encuentra que dentro de las mismas está el reintegro de la accionante al cargo que desempeñaba al momento de ser despedida, las prestaciones sociales dejadas de percibir, como cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios y la indemnización moratoria.

Ahora bien, tal como lo ha establecido la H. Corte Suprema de Justicia que en tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que origina propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo².

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

En Resumen	
Salarios dejados de percibir por el Dte	\$ 49.500.000,00
Cesantías	\$ 3.655.555,56
Intereses Cesantías	\$ 438.666,67
Prima de servicios	\$ 3.655.555,56
Vacaciones	\$ 1.827.777,78
Indemnización Moratoria Art. 65 CST	\$ 24.000.000,00
Reintegro	\$ 118.155.111,11
Total	\$ 142.155.111,11

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 142.155.111,11** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Ahora, respecto al memorial obrante a 183, se observa que el recurso de casación fue interpuesto en audiencia, mas no concedido en la misma, tal como puede verificarse en la parte final del audio que contiene la decisión proferida

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

² Sentencia del 21 de mayo de 2003 , Radicación No. 20010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.

The first of these is the fact that the earth is not a uniform body. It is composed of different materials, and these materials are distributed in different ways. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere. The second is the fact that the earth is not a static body. It is constantly changing, and these changes are taking place at different rates in different parts of the world. This is the case with the climate, the land, and the sea.

The third is the fact that the earth is not a simple body. It is a complex system, and these systems are interacting with each other. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere. The fourth is the fact that the earth is not a uniform body. It is composed of different materials, and these materials are distributed in different ways. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere.

The fifth is the fact that the earth is not a static body. It is constantly changing, and these changes are taking place at different rates in different parts of the world. This is the case with the climate, the land, and the sea.

The sixth is the fact that the earth is not a simple body. It is a complex system, and these systems are interacting with each other. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere.

The seventh is the fact that the earth is not a uniform body. It is composed of different materials, and these materials are distributed in different ways. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere. The eighth is the fact that the earth is not a static body. It is constantly changing, and these changes are taking place at different rates in different parts of the world. This is the case with the climate, the land, and the sea.

The ninth is the fact that the earth is not a simple body. It is a complex system, and these systems are interacting with each other. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere.

The tenth is the fact that the earth is not a uniform body. It is composed of different materials, and these materials are distributed in different ways. This is the case with the atmosphere, the hydrosphere, and the lithosphere.

The eleventh is the fact that the earth is not a static body. It is constantly changing, and these changes are taking place at different rates in different parts of the world. This is the case with the climate, the land, and the sea.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

10

1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

$$f(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^2} dt$$

It is shown that the function $f(x)$ is increasing and concave down on the interval $(-\infty, \infty)$.

2. The second part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $g(x)$ defined by the equation



3. The third part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $h(x)$ defined by the equation



4. The fourth part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $k(x)$ defined by the equation

Radicacion 11001310501620160048101

Salario	
Devengado	\$ 1.000.000,00

Pretensiones no concedidas

	Días del año no laborados	Salarios dejados de percibir por el Dte	Cesantias	Intereses Cesantias	Prima de servicios	Vacaciones	Indemnizacion moratoria Art. 65 CST
2016	194	\$ 6.500.000,00	\$ 538.888,89	\$ 64.666,67	\$ 538.888,89	\$ 269.444,44	\$ 24.000.000,00
2017	360	\$ 12.000.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 120.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 500.000,00	
2018	360	\$ 12.000.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 120.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 500.000,00	
2019	360	\$ 12.000.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 120.000,00	\$ 1.000.000,00	\$ 500.000,00	
2020	42	\$ 7.000.000,00	\$ 116.666,67	\$ 14.000,00	\$ 116.666,67	\$ 58.333,33	
Total		\$ 49.500.000,00	\$ 3.655.555,56	\$ 438.666,67	\$ 3.655.555,56	\$ 1.827.777,78	\$ 24.000.000,00

En Resumen	
Salarios dejados de percibir por el Dte	\$ 49.500.000,00
Cesantias	\$ 3.655.555,56
Intereses Cesantias	\$ 438.666,67
Prima de servicios	\$ 3.655.555,56
Vacaciones	\$ 1.827.777,78
Indemnizacion Moratoria Art. 65 CST	\$ 24.000.000,00
Rreintegro	\$ 118.155.111,11
Total	\$ 142.155.111,11



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

MAGISTRADO PONENTE: **DR DAVID A. J. CORREA STEER**

EXPEDIENTE No. 11001 31 05 018 2017 00276 01

DEMANDANTE Martha González

DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Otro

Bogotá D.C, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte demandante, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida en esta instancia, el día seis (06) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

Por medio de auto de fecha 30 de junio del año dos mil veinte (2020), se concede el recurso extraordinario de casación, el cual fue notificado en Estado No. 78 de 01 de julio del presente año.

A folio 137 allega memorial en donde manifiesta que DESISTE del recurso impetrado.

A efectos de resolver la Sala procede a dictar el siguiente,

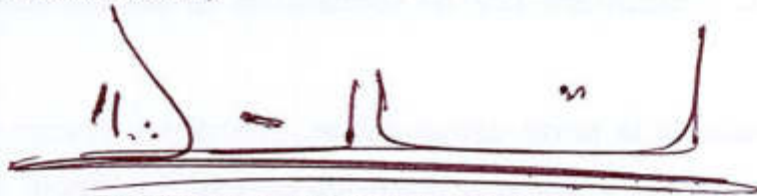
AUTO

El apoderado de la parte Demandante, a través de memorial electrónico enviado a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en fecha 14 de julio del presente año, visto a folio 137, desiste del recurso extraordinario de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el día 06 de noviembre de 2020, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, se dispone:

PRIMERO: ADMITASE, por ser procedente, el DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado de la parte Demandante, contra la sentencia proferida el 06 de noviembre de 2019, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, por ajustarse a los parámetros establecidos en el artículo 316 del C.G.P., aplicable por analogía según el artículo 145 del C.P.T.S.S.

SEGUNDO: Cumplido lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A.J. CORREA STEER

Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada



HERNÁN MARURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado

DANIELA C.R.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el seis (06) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (06 de noviembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**,

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas, teniendo en cuenta que la decisión del el *a-quó*, fue condenatoria y revocada por esta Corporación, dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de "nulidad" de traslado del señor CORNELIO ERNESTO BILBAO CORTES, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a AFP PORVENIR S.A, a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora del RPM.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado al accionante, se ponderaron al año 2017, a folio 30 a 34 del expediente reposa documental de la cual se puede colegir el valor de la mesada pensional para cada régimen, arrojando una diferencia de **\$2.464.909,13**.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.²

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$578.173.363** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

²Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación ff 166 a 169.



En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105020201839501

DEMANDANTE: CORNELIO BILBAO

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2007							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/11/07	30/11/07	30	2.375.000,00	79.166,67	\$ 2.375.000,00		
01/12/07	31/12/07	30	1.817.000,00	60.566,67	\$ 1.817.000,00		
Total días		60			\$ 4.192.000,00	\$ 69.866,67	\$ 2.096.000,00
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	1.120.000,00	37.333,33	\$ 1.120.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	3.610.000,00	120.333,33	\$ 3.610.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	1.162.000,00	38.733,33	\$ 1.162.000,00		
Total días		360			\$ 38.382.000,00	\$ 106.616,67	\$ 3.198.500,00
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	1.328.000,00	44.266,67	\$ 1.328.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	2.551.000,00	85.033,33	\$ 2.551.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	3.928.000,00	130.933,33	\$ 3.928.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	2.530.000,00	84.333,33	\$ 2.530.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	2.530.000,00	84.333,33	\$ 2.530.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	2.530.000,00	84.333,33	\$ 2.530.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	2.952.000,00	98.400,00	\$ 2.952.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	2.530.000,00	84.333,33	\$ 2.530.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	3.844.000,00	128.133,33	\$ 3.844.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	3.844.000,00	128.133,33	\$ 3.844.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	3.844.000,00	128.133,33	\$ 3.844.000,00		
01/12/09	31/12/09	30	2.579.000,00	85.966,67	\$ 2.579.000,00		
Total días		360			\$ 34.990.000,00	\$ 97.194,44	\$ 2.915.833,33
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	2.743.000,00	91.433,33	\$ 2.743.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	3.959.000,00	131.966,67	\$ 3.959.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	2.656.000,00	88.533,33	\$ 2.656.000,00		
Total días		360			\$ 44.989.000,00	\$ 124.969,44	\$ 3.749.083,33



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

167

Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	2.606.000,00	86.866,67	\$ 2.606.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	4.037.000,00	134.566,67	\$ 4.037.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	4.037.000,00	134.566,67	\$ 4.037.000,00		
01/04/11	30/04/11	30	4.308.000,00	143.600,00	\$ 4.308.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/10/11	31/10/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/11/11	30/11/11	30	4.105.000,00	136.833,33	\$ 4.105.000,00		
01/12/11	31/12/11	30	2.763.000,00	92.100,00	\$ 2.763.000,00		
Total días		360			\$ 46.486.000,00	\$ 129.127,78	\$ 3.873.833,33
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	2.881.000,00	96.033,33	\$ 2.881.000,00		
01/02/12	29/02/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/03/12	31/03/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/07/12	31/07/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	5.294.000,00	176.466,67	\$ 5.294.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	4.274.000,00	142.466,67	\$ 4.274.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	2.974.000,00	99.133,33	\$ 2.974.000,00		
Total días		360			\$ 49.615.000,00	\$ 137.819,44	\$ 4.134.583,33
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	3.111.000,00	103.700,00	\$ 3.111.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	4.566.000,00	152.200,00	\$ 4.566.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	4.353.000,00	145.100,00	\$ 4.353.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	5.373.000,00	179.100,00	\$ 5.373.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	4.833.000,00	161.100,00	\$ 4.833.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	4.619.000,00	153.966,67	\$ 4.619.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	8.658.000,00	288.600,00	\$ 8.658.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
Total días		360			\$ 57.723.000,00	\$ 160.341,67	\$ 4.810.250,00
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	4.504.000,00	150.133,33	\$ 4.504.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	4.646.000,00	154.866,67	\$ 4.646.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	4.575.000,00	152.500,00	\$ 4.575.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	4.575.000,00	152.500,00	\$ 4.575.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	6.343.000,00	211.433,33	\$ 6.343.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	4.575.000,00	152.500,00	\$ 4.575.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	4.029.000,00	134.300,00	\$ 4.029.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	4.029.000,00	134.300,00	\$ 4.029.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	4.071.000,00	135.700,00	\$ 4.071.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	4.071.000,00	135.700,00	\$ 4.071.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	7.797.000,00	259.900,00	\$ 7.797.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	10.117.000,00	337.233,33	\$ 10.117.000,00		
Total días		360			\$ 63.332.000,00	\$ 175.922,22	\$ 5.277.666,67
Año 2015							



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

168

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	7.202.000,00	240.066,67	\$ 7.202.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	8.200.000,00	273.333,33	\$ 8.200.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	8.200.000,00	273.333,33	\$ 8.200.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	8.200.000,00	273.333,33	\$ 8.200.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	8.696.000,00	289.866,67	\$ 8.696.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	8.285.000,00	276.166,67	\$ 8.285.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	7.287.000,00	242.900,00	\$ 7.287.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	8.285.000,00	276.166,67	\$ 8.285.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	8.285.000,00	276.166,67	\$ 8.285.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	8.989.000,00	299.633,33	\$ 8.989.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	8.285.000,00	276.166,67	\$ 8.285.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	8.285.000,00	276.166,67	\$ 8.285.000,00		
Total días		360			\$ 98.199.000,00	\$ 272.775,00	\$ 8.183.250,00

Año 2016

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	7.444.000,00	248.133,33	\$ 7.444.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	7.686.000,00	256.200,00	\$ 7.686.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	6.192.000,00	206.400,00	\$ 6.192.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	6.192.000,00	206.400,00	\$ 6.192.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	6.192.000,00	206.400,00	\$ 6.192.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	8.689.000,00	289.633,33	\$ 8.689.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	5.848.000,00	194.933,33	\$ 5.848.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	7.269.000,00	242.300,00	\$ 7.269.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	7.848.000,00	261.600,00	\$ 7.848.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	7.558.000,00	251.933,33	\$ 7.558.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	7.413.000,00	247.100,00	\$ 7.413.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	4.800.000,00	160.000,00	\$ 4.800.000,00		
Total días		360			\$ 83.131.000,00	\$ 230.919,44	\$ 6.927.583,33

Año 2017

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	5.076.000,00	169.200,00	\$ 5.076.000,00		
01/02/17	28/02/17	30	5.850.000,00	195.000,00	\$ 5.850.000,00		
01/03/17	31/03/17	30	6.315.360,00	210.512,00	\$ 6.315.360,00		
01/04/17	30/04/17	30	6.160.440,00	205.348,00	\$ 6.160.440,00		
01/05/17	31/05/17	30	6.315.360,00	210.512,00	\$ 6.315.360,00		
01/06/17	30/06/17	30	5.540.760,00	184.692,00	\$ 5.540.760,00		
01/07/17	31/07/17	30	5.076.000,00	169.200,00	\$ 5.076.000,00		
01/08/17	31/08/17	30	4.780.534,00	159.351,13	\$ 4.780.534,00		
01/09/17	30/09/17	30	4.928.267,00	164.275,57	\$ 4.928.267,00		
01/10/17	31/10/17	30	737.717,00	24.590,57	\$ 737.717,00		
Total días		300			\$ 50.780.438,00	\$ 169.268,13	\$ 5.078.043,80

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de Indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2007	60	87,869	133,40	1,518	\$ 2.096.000	\$ 3.182.078	\$ 6.364.157
2008	360	92,872	133,40	1,436	\$ 3.198.500	\$ 4.594.258	\$ 55.131.091
2009	360	100,000	133,40	1,334	\$ 2.915.833	\$ 3.889.715	\$ 46.676.580
2010	360	102,002	133,40	1,308	\$ 3.749.083	\$ 4.903.118	\$ 58.837.411
2011	360	105,237	133,40	1,268	\$ 3.873.833	\$ 4.910.544	\$ 58.926.523
2012	360	109,157	133,40	1,222	\$ 4.134.583	\$ 5.052.818	\$ 60.633.815
2013	360	111,816	133,40	1,193	\$ 4.810.250	\$ 5.738.782	\$ 68.865.382
2014	360	113,983	133,40	1,170	\$ 5.277.667	\$ 6.176.731	\$ 74.120.774
2015	360	118,152	133,40	1,129	\$ 8.183.250	\$ 9.239.343	\$ 110.872.113
2016	360	126,149	133,40	1,057	\$ 6.927.583	\$ 7.325.740	\$ 87.908.875
2017	300	133,400	133,40	1,000	\$ 5.078.044	\$ 5.078.044	\$ 50.780.438
Total días		3600	Total devengado actualizado a:				2017 \$ 679.117.157,74
Total semanas		514,29	Ingreso Base Liquidación				\$ 5.659.309,65
Total Años		10,00	Porcentaje aplicado				69,2%
			Primera mesada				\$ 3.914.222,38
			Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2017				\$ 737.717,00



calculo de monto mensual de pension en RAIS

VP saldo de la cuenta de ahorro individual
N tiempo de disfrute proyectado

VP a saldo cta CAI

\$ 216.254.237

Bono - saldo a

\$ 131.931.350

\$ 348.185.587

Semanas cotizadas

1579

nacio el 05-10-1958; expectativa de
vida probable Res. 0110/14

N

19,8

Monto pension RAIS a 2017 =
SMMLV a 2017

\$ 1.449.313,26

\$ 737.717,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media

Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 3.914.222,38	\$ 1.449.313,26	\$ 2.464.909,13
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 4.074.314,08	\$ 1.508.590,17	\$ 2.565.723,91
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 4.203.877,27	\$ 1.556.563,33	\$ 2.647.313,93

INCIDENCIA FUTURA

Fecha de Nacimiento	05/10/58
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	06/11/19
Edad a la Fecha de la Sentencia	61
Expectativa de Vida	16,8
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	218,4
Valor Incidencia Futura	\$ 578.173.362,88

Tabla Liquidación

Incidencia futura	\$ 578.173.363
Total	\$ 578.173.363

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación

jueves. 17 de septiembre de 2020

Recibe:



República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL

SALA LABORAL

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-020-2018-00152-01 Proceso: Ejecutivo Laboral de Orlando Sinai Varcla Liévano contra Colpensiones (Auto de segunda instancia).

En Bogotá D. C., en la fecha previamente señalada para llevar a cabo la presente audiencia dentro del proceso de la referencia, la Magistrada Ponente en asocio de los magistrados que conforman la Sala Séptima de Decisión, de acuerdo con las facultades otorgadas por el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 procede en forma escrita a proferir la siguiente,

PROVIDENCIA:

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del ejecutante contra el auto proferido por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de esta ciudad, el 9 de abril de 2019, mediante el cual resolvió las excepciones de mérito propuestas por la parte pasiva.

ANTECEDENTES:

A través del proceso ejecutivo laboral, el ejecutante reclama el cumplimiento de las sentencias proferidas en el proceso ordinario, en el que se condenó a la ahora ejecutada al reconocimiento y pago de la suma de \$75'879.463,63

correspondiente al valor del retroactivo pensional de las mesadas pensionales causadas entre el 1° de febrero y el 31 de diciembre de 2014, así de los intereses de mora a partir del 9 de julio de 2014, sobre las mesadas causadas y no pagadas entre el 1° de febrero y el 31 de diciembre de la misma anualidad.

Librado el mandamiento de pago mediante auto del 16 de marzo de 2018¹, y notificada la entidad ejecutada², dio respuesta a la acción ejecutiva en oposición a las pretensiones, adujo en su defensa que el título ejecutivo presentado carece de la concurrencia de las características que debe tener de acuerdo con el artículo 442 del C.G.P., en tanto de acuerdo con el artículo 192 del C.P.A.C.A. la obligación no es actualmente exigible, pues de acuerdo con su naturaleza jurídica de la entidad, cuenta con 10 meses para el cumplimiento de la misma.

En punto al pago de las costas del proceso agregó que la Gerencia Nacional de Reconocimiento de la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones no es la competente para asumir su reconocimiento, sino que lo es la Gerencia Nacional de Defensa Judicial de Colpensiones

El juez de conocimiento, mediante auto del 9 de abril de 2019, declaró no probadas las excepciones de falta de requisitos del título ejecutivo y la inobservancia del artículo 192 del C.P.A.C.A., cuyo existencia interpretó del escrito que presentó la ejecutada; sin embargo, declaró el pago total de la obligación y como consecuencia de ello dispuso la terminación del proceso, conclusión a la que arribó al considerar que de acuerdo con la Resolución SUB131990 del 18 de mayo 2018, se encuentra cubiertas las sumas cuyo pago se ordenó.

¹ Cfr. fl 164.

² Cfr fl 167

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación, que

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El recurrente solicita se revoque la decisión acogida por el servidor judicial de primer grado, y se continúe la ejecución la suma insoluta; pues a su juicio si bien la ejecutada pagó las sumas relacionadas en el acto administrativo referido por el servidor judicial de primer grado, el mismo no cubre la totalidad de la obligación, la que afirma corresponde a la suma de \$153'087.494,82 tal como se indicó la liquidación del crédito que nunca se objetó, lo que afirma arroja una diferencia de \$11'438.581,82 más la condena en costas.

CONSIDERACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA:

En virtud de los argumentos expuestos en el recurso de apelación, corresponde a la Sala determinar si hay lugar a declarar o no probada la excepción de pago declarada en forma oficiosa por el servidor judicial de primer grado, o si como lo afirma el recurrente existe una saldo a favor de representa y corresponde ordenar continuar adelante la ejecución respecto de las sumas insatisfechas.

Con tal propósito corresponde tener en cuenta que mediante providencia del 22 de marzo de 2018 se libró mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada por la suma de \$75'879.463,63 correspondiente al valor del retroactivo causado entre el 1° de febrero de y el 31 de diciembre de 2014, por los intereses de mora causados a partir del 9 de julio de 2014 y hasta que se efectúe su pago de las mesadas causadas entre el 1° de febrero y el 31 de diciembre de 2014, y por la suma de \$1'562.484,00 correspondientes a las costas del proceso ordinario.

Ahora, de acuerdo con la documental visible a folios 186 a 192, se advierte que la demandada mediante Resolución SUB 131990 del 19 de mayo de 2018 reconoció a favor del ahora ejecutante la suma de \$141'648.913,00 luego de efectuar el descuentos al sistema de seguridad social en salud y al fondo de solidaridad pensional en la suma de \$9'106.400,00; monto que por demás no desconoce haber recibido la parte actora.

En ese orden al realizar las operaciones aritméticas de rigor con el apoyo del grupo liquidador de la Rama Judicial, se pudo establecer que el monto a reconocer por concepto de intereses moratorios en la forma indicada en mandamiento de pago hasta el 1º de julio de 2018, ascendía a la suma de \$71'449.713,00, monto incluso inferior al que reconoció tanto la entidad accionada en el acto administrativo referido como el servidor judicial de primer grado, debido a que uno y otro tuvieron en cuenta para el efecto el valor de la mesada pensional reconocida para el año 2015, esto es la suma de \$6'554.721, y no la que se determinó en el proceso ordinario para el año 2014 luego de deflactar la anterior, esto es la suma de \$6'323.288,00.

En consecuencia el valor total que adeudaba la demandada para la fecha en que efectuó el pago correspondiente ascendía a la suma de \$148'891.660,00 incluidas las costas del proceso ordinario, y como se advirtió en el acto administrativo referido reconoció \$150'755.313,00 incluyendo los descuentos legales, lo que en consecuencia permite establecer que la obligación a cargo de la ahora ejecutada fue cubierta en exceso.

Las razones expuestas considera la Sala resultan suficientes para confirmar la determinación que acogió el servidor judicial de primer grado al declarar en probada la excepción de pago y dar por terminado el proceso, ordenando la

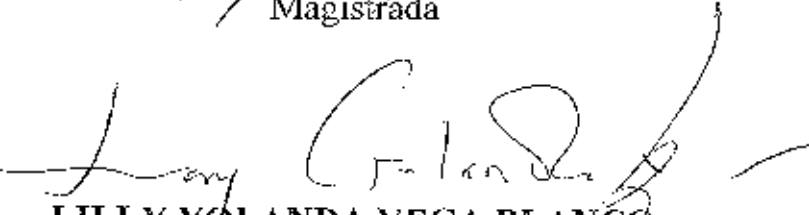
devolución a la ejecutada del título judicial constituido. Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN:

En razón y mérito de lo expuesto, la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., **RESUELVE: CONFIRMAR** el auto de primera instancia, pero por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia. Costas, sin lugar a su imposición en esta instancia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.


LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO
Magistrada


LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrada


LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

DAVID A. J CORREA STEER
Magistrado Ponente

PROCESO EJECUTIVO LABORAL promovido por **MARÍA ANGÉLICA TORRES ROJAS** en contra de la **FUNDACIÓN CLÍNICA DE MATERNIDAD DAVID RESTREPO**.

EXP. 11001 31 05 020 2019 00210 01

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

En la fecha señalada, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto n.º 806 de 2020, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá DC, integrada por los Magistrados ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN, HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA y DAVID A. J. CORREA STEER, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la ejecutante, contra el auto proferido dentro de audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020, por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y dictar el siguiente,

AUTO

I. ANTECEDENTES

La ejecutante, promovió acción ejecutiva a continuación del proceso ordinario con rad. 2010 00541 en contra de la demandada, con el fin de obtener el pago de la sentencia proferida por esta

Colegiatura el 31 de julio de 2013, que revocó la de primera instancia del 15 de febrero de la misma anualidad.

II. TRÁMITE

En auto del 18 de marzo de 2019, se libró el mandamiento de pago en contra de la demandada, con el fin de que proceda a pagar en forma indexada, las sumas de \$12.864.812 por concepto de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, y \$6.351.360 por salarios insolutos, más las costas del proceso ejecutivo.

Una vez notificado el mandamiento de pago, la ejecutada excepcionó pago y prescripción, bajo el argumento de haber pagado la obligación mediante título de depósito judicial n.º 400100004552789 consignado en el Banco Agrario el 9 de mayo de 2014 y que, además, la acción ejecutiva se inició después de transcurridos 5 años, luego de haber sido proferida la sentencia de segunda instancia, por lo que solicitó la terminación del proceso y se condene en costas a la parte ejecutante.

Al correrse el traslado de rigor el 8 de agosto de 2019, la parte ejecutante interpuso recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, con el argumento de que la ejecutada no interpuso en forma oportuna la excepciones de mérito, en la medida en que no se allegó poder para proponerlas, sin que se hubieran podido presentar en causa propia; no obstante, el proveído se mantuvo incólume, mediante auto del 1.º de noviembre siguiente.

III. PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en auto

proferido dentro de audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020, declaró probada la excepción de pago, y por tanto, terminado el proceso, sin lugar a condenar en costas a las partes, ordenó la entrega del título de depósito judicial referido y el archivo de las diligencias.

Para lo que interesa a la alzada, motivó la decisión en que, el pago de la obligación se encuentra acreditado con la consignación del depósito judicial, que se confirmó incluso con el extracto del Banco Agrario emitido a favor del juzgado, el cual se encuentra pendiente por cobrar, y fue constituido el 9 de marzo de 2014 por \$19.216.172, por lo que efectuadas las operaciones aritméticas del caso, teniendo en cuenta la comunicación mediante la cual se dio a conocer la existencia de dicha consignación, se concluye que la obligación se encuentra totalmente satisfecha por la ejecutada, en los términos aducidos en el título ejecutivo.

IV. RECURSO DE APELACIÓN

La **ejecutante** apeló con el argumento de que el Tribunal decretó dentro del proceso ordinario, el pago de la suma de \$12.864.812 y \$6.351.360, pero en el numeral tercero del fallo de segunda instancia, dice que deben ser indexadas desde el momento en el que se causó el despido de la demandante, hasta cuando se haga efectivamente su pago, así mismo, se ordenó en el mandamiento de pago ejecutivo; sin embargo, no existe ninguna consignación relacionada con la indexación de las mencionadas sumas de dinero.

V. CONSIDERACIONES

Conforme con lo dispuesto por el numeral 9.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por

el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, procede el recurso de apelación, respecto del auto que resuelve las excepciones en el proceso ejecutivo, por lo que la Sala resolverá la alzada al tenor del artículo 66A *ídem*, con el fin de verificar la viabilidad de continuar el proceso, exclusivamente respecto del pago de la indexación de la obligación.

En el presente caso, en principio, le asistiría la razón a la parte ejecutante, de no ser porque es necesario dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 3.º del artículo 282 del Código General del Proceso, como a continuación se explica:

El título base de recaudo, lo contiene la sentencia proferida por esta Colegiatura el 31 de julio de 2013, que revocó la de primera instancia del 15 de febrero de la misma anualidad. En la providencia de alzada se condenó a la hoy ejecutada al pago de \$12.864.812 por concepto de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, \$6.351.360 por salarios insolutos, junto con la debida indexación *«teniendo en cuenta el IPC causado entre la fecha de terminación del contrato de trabajo y la fecha en que se haga efectivo su correspondiente pago, de acuerdo con la certificación que expida el DANE, ...»*, más las costas de primera instancia a su cargo, y la absolvió de las demás pretensiones incoadas en su contra.

Como se advirtió en los antecedentes de la presente providencia, en auto del 18 de marzo de 2019, el *a quo* libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, para que pague en favor de la apelante, los siguientes conceptos *«en forma indexada»*: \$12.864.812 a título de indemnización por despido injustificado, \$6.351.360 por salarios insolutos, y las costas del proceso ejecutivo. De manera que, no se encuentra en duda la obligación atinente a la indexación de las sumas, en la medida en que ese aspecto, no fue controvertido por la ejecutada.

Lo anterior, se afirma porque la excepción de pago la basó en que el 9 de mayo de 2014, consignó en el Banco Agrario el título de depósito judicial n.º 400100004552789, del cual aportó copia por \$19.216.172, el cual fue confirmado por el *a quo* con la impresión que arroja la consulta realizada ante el Banco Agrario, sin que obre constancia de haber sido entregado a la ejecutante (hojas 77 y 88 expediente digitalizado).

Así que, efectuando una simple sumatoria de los montos debidos por concepto de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo y por salarios insolutos, no cabe duda de que los \$19.216.172, que consignó la ejecutada a órdenes del Juzgado, no contiene el mínimo ápice de actualización, en los términos ordenados en la sentencia título base de recaudo; lo que daría paso a declarar no probada la excepción de pago únicamente respecto de la indexación sobre las mencionadas condenas impuestas en el título base de recaudo.

Sin embargo, no se puede pasar por alto, que el inciso 3.º del artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable en material laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que si se llegare a considerar que el juez de primera instancia se equivocó al encontrar probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, *«el superior (...) resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.»*

Es así, como al haberse propuesto la excepción de prescripción, debe proceder la Sala a su estudio, para lo cual se encuentra que en este aspecto sí le asiste la razón a la ejecutada, en la medida en que el título base de recaudo como se dijo, se profirió el 31 de julio de 2013, empero, la solicitud de ejecución a continuación del proceso

ordinario con rad. 2010-00541 fue presentada el 30 de julio de 2018, como da cuenta el acta de reparto visible en el f.º 38 del expediente virtual, es decir, casi dos años después de haber fenecido el término trienal de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, norma especial que gobierna lo atinente a la prescripción, incluso en tratándose de procesos ejecutivos laborales (CSJ SL, 30 oct. 2012 rad. 39631, STL3128-2013, STL9110-2014, STL3542 y STL2005 ambas de 2015, STL16117-2018, entre otras), sin que se observe escrito alguno con el que la ejecutante haya intentado interrumpir el fenómeno extintivo.

En consecuencia, se modificará el auto apelado, en el sentido de declarar probada la excepción de pago respecto de las sumas a las que fue condenada la aquí ejecutada por concepto de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo y salarios insolutos, y declarar probada la excepción de prescripción frente a la indexación de dichos montos, lo que a su vez conlleva la terminación del proceso, confirmándose en este aspecto la decisión en pugna. Sin costas en la alzada, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el auto apelado, en el sentido de declarar probada la excepción de pago respecto de las sumas a las que fue condenada la aquí ejecutada por concepto de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo y salarios insolutos, y declarar probada la excepción de prescripción frente a la indexación de dichos montos, acorde con lo aquí considerado.

SEGUNDO: En lo demás, queda incólume la decisión apelada.

TERCERO: Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,



DAVID A. J. CORREA STEER



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA





-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

La apoderada de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020),¹ el cual fue notificado por edicto el tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.²

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: **“sólo serán susceptibles del recurso de casación**

¹ Fallo de segunda instancia, folio 237 a 243 del expediente.

² Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.

los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente”, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (30 de julio de 2020), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$877.803, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$105.336.360

Así, el interés jurídico de la parte demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A-quo*.³

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado del señor **MARCO TULIO GUAJE GONZALEZ**, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenando a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías, a trasladar todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

A efectos de fijar la cuantía para recurrir en casación, se calcularon las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo⁴.

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$385.092.191,87** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

³ Fallo de primera instancia, folio 222 del expediente.

⁴ Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 450

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

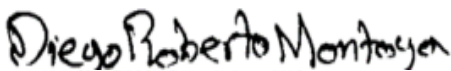
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

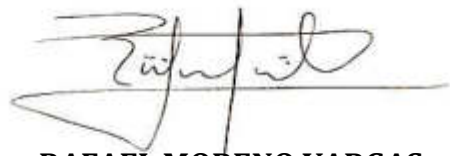
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

H. MAGISTRADO **DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **023-2018-00240-01**, informando que la apoderada de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., primero (01) de octubre de dos mil veinte (2020).

Original firmado

CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA

Escribiente Nominado



-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: Dr. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020),¹ dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.²

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: **"sólo serán susceptibles del recurso**

¹ Fallo de segunda instancia, folio 343 del expediente.

² Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.

de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente”, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (26 de febrero de 2020), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$877.803, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$105.336.360.

Así, el interés jurídico de la demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A-quo*.³

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora **MARÍA CRISTINA ROA ANGULO**, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenando a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., a trasladar todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

A efectos de fijar la cuantía para recurrir en casación, se calcularon las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo⁴.

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$3.961.624.940** guarismo que **supera**

³ Fallo de primera instancia, folio 335 expediente.

⁴ Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 348 y ss.

los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -			
MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA			
RADICADO: 110013105024201747801			
DEMANDANTE : MARIA ROA			
DEMANDADO: COLPENSIONES			
FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Regimen de Prima Media, calcular incidencia futura.			

Promedio Salarial Anual							
Año 2007							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/10/07	31/10/07	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/11/07	30/11/07	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/12/07	31/12/07	30	6.617.000,00	220.566,67	\$ 6.617.000,00		
Total días		90			\$ 19.799.000,00	\$ 219.988,89	\$ 6.599.666,67
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	7.085.000,00	236.166,67	\$ 7.085.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	6.591.000,00	219.700,00	\$ 6.591.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	7.777.000,00	259.233,33	\$ 7.777.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	11.537.000,00	384.566,67	\$ 11.537.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	8.655.000,00	288.500,00	\$ 8.655.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
Total días		360			\$ 88.967.000,00	\$ 247.130,56	\$ 7.413.916,67
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	8.558.000,00	285.266,67	\$ 8.558.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	6.986.000,00	232.866,67	\$ 6.986.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	12.422.000,00	414.066,67	\$ 12.422.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	9.963.000,00	332.100,00	\$ 9.963.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	7.153.000,00	238.433,33	\$ 7.153.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	7.153.000,00	238.433,33	\$ 7.153.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	7.153.000,00	238.433,33	\$ 7.153.000,00		
01/12/09	31/12/09	30	12.422.000,00	414.066,67	\$ 12.422.000,00		
Total días		360			\$ 99.754.000,00	\$ 277.094,44	\$ 8.312.833,33
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	7.153.000,00	238.433,33	\$ 7.153.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	7.153.000,00	238.433,33	\$ 7.153.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	6.088.000,00	202.933,33	\$ 6.088.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	6.867.000,00	228.900,00	\$ 6.867.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	12.875.000,00	429.166,67	\$ 12.875.000,00		
Total días		360			\$ 130.261.000,0	\$ 361.836,11	\$ 10.855.083,33



Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/04/11	30/04/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/10/11	31/10/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/11/11	30/11/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
01/12/11	31/12/11	30	13.390.000,00	446.333,33	\$ 13.390.000,00		
Total días		360			\$ 160.680.000,0	\$ 446.333,33	\$ 13.390.000,00
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/02/12	29/02/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/03/12	31/03/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/07/12	31/07/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	14.167.000,00	472.233,33	\$ 14.167.000,00		
Total días		360			\$ 170.004.000,0	\$ 472.233,33	\$ 14.167.000,00
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
Total días		360			\$ 176.844.000,00	\$ 491.233,33	\$ 14.737.000,00
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	15.400.000,00	513.333,33	\$ 15.400.000,00		
Total días		360			\$ 184.800.000,00	\$ 513.333,33	\$ 15.400.000,00
Año 2015							



Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	16.108.000,00	536.933,33	\$ 16.108.000,00		
Total días		360			\$ 193.296.000,00	\$ 536.933,33	\$ 16.108.000,00

Año 2016

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	16.658.000,00	555.266,67	\$ 16.658.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	17.236.000,00	574.533,33	\$ 17.236.000,00		
Total días		360			\$ 206.254.000,0	\$ 572.927,78	\$ 17.187.833,33

Año 2017

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	17.491.000,00	583.033,33	\$ 17.491.000,00		
01/02/17	28/02/17	30	17.500.000,00	583.333,33	\$ 17.500.000,00		
01/03/17	31/03/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/04/17	30/04/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/05/17	31/05/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/06/17	30/06/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/07/17	31/07/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/08/17	31/08/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
01/09/17	30/09/17	30	18.442.925,00	614.764,17	\$ 18.442.925,00		
Total días		270			\$ 164.091.475,0	\$ 607.746,20	\$ 18.232.386,11

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2007	90	61,330	103,84	1,693	\$ 6.599.667	\$ 11.174.130	\$ 33.522.390
2008	360	64,820	103,84	1,602	\$ 7.413.917	\$ 11.876.907	\$ 142.522.883
2009	360	69,800	103,84	1,488	\$ 8.312.833	\$ 12.366.828	\$ 148.401.939
2010	360	71,200	103,84	1,458	\$ 10.855.083	\$ 15.831.346	\$ 189.976.155
2011	360	73,450	103,84	1,414	\$ 13.390.000	\$ 18.930.124	\$ 227.161.487
2012	360	76,190	103,84	1,363	\$ 14.167.000	\$ 19.308.325	\$ 231.699.900
2013	360	78,050	103,84	1,330	\$ 14.737.000	\$ 19.606.535	\$ 235.278.424
2014	360	79,560	103,84	1,305	\$ 15.400.000	\$ 20.099.749	\$ 241.196.983
2015	360	82,470	103,84	1,259	\$ 16.108.000	\$ 20.281.978	\$ 243.383.735
2016	360	88,050	103,84	1,179	\$ 17.187.833	\$ 20.270.126	\$ 243.241.515
2017	270	93,110	103,84	1,115	\$ 18.232.386	\$ 20.333.487	\$ 183.001.383
Total días		3600	Total devengado actualizado a:			2020	\$ 2.119.386.793
Total semanas		514,29	Ingreso Base Liquidación				\$ 17.661.556,61
Total Años		10,00	Porcentaje aplicado			65,9%	
			Primera mesada				\$ 11.646.014,31
			Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2020				\$ 877.803,00



Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
29/04/10	31/12/20	0.00%	\$ 11.646.014,31	\$ 877.803.00	\$ 10.768.211,3

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	28/04/63
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	26/02/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	57
Expectativa de Vida	28,3
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	367,9
Valor Incidencia Futura	\$ 3.961.624.939,96

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	\$ 3.961.624.940
Total	\$ 3.961.624.940

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso,
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación martes, 15 de septiembre de 2020

Recibe: _____



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DR DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., 5 de octubre de 2020.

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha siete (07) de julio de dos mil veinte (2020), por la apoderada de la parte demandada.

La recurrente argumenta en su escrito que¹: “En el presente proceso y en lo que respecta a la parte que represento, esa sala de decisión laboral revoco el numeral segundo de la sentencia de primera instancia que había sido absolutoria para mi representada para en su lugar condenar a CRISTALERIA PELDAR S.A. al pago del mayor valor de la cotización de 6 puntos adicionales a partir del mes de junio de 1994 y hasta el 27 de julio de 2003 y en 10 puntos adicionales a partir del 28 de julio de 2003 hasta el 09 de enero del 2008, junto con los intereses de mora por el pago extemporáneo.

No reparó la Sala en que, respecto del interés jurídico económico para recurrir, la Corte Suprema de Justicia ha dicho que hay que tener en cuenta la proyección futura.

En este sentido se debe anotar que las cotizaciones son un elemento integrante de la pensión, luego en este caso, respecto de la condena que fue impuesta a CRISTALERIA PELDAR S.A. debe aplicársele las mismas reglas

¹ Recurso de Reposición folio 652 -653.



en cuenta a los temas relacionados con la proyección futura de las pensiones.

Por otra parte y aunque mi representada no conoce la liquidación que sirvió de sustento para la negativa frente al recurso extraordinario de casación que se formuló, por el cálculo que arrojó se estima que en ella no se tuvo en cuenta que los intereses de mora a que fue condenada la empresa tenía que calcularse desde el año 2008 hasta la fecha.

De haber considerado estos elementos, se hubiere determinado que la cuantía de la condena que fue impuesta a CRISTALERIA PELDAR S.A, si alcanza el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.

Con base en lo anterior, insisto en la solicitud de reposición inicialmente formulada y en subsidio, la expedición de copias de la providencia recurrida y de las piezas pertinentes del proceso a fin de surtir el recurso de queja..."

CONSIDERACIONES

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes².

El artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que. "solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "interés jurídico para recurrir", que de forma clara la H. corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como

² Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489



el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

Por lo anterior, encuentra la Sala que no son de recibo los argumentos manifestados por la recurrente, por cuanto el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada CRISTALERIA PELDAR S.A. es el pago del mayor valor de las cotizaciones realizadas por concepto de la actividad de alto riesgo, esto es en 6 puntos adicionales a partir de junio de 1994 hasta el 27 de julio de 2003 y en 10 puntos adicionales a partir del 28 de julio de 2003 hasta el 08 de enero de 2008, junto con los intereses de mora correspondientes, la cual se realizó de manera correcta bajo los parámetros indicados en la sentencia de segunda instancia, pues se trata de los aportes adicionales al sistema de seguridad social en pensiones y no al pago o al reconocimiento de una pensión, a la cual si se le debe realizar incidencia futura, ya que esta si se trata de una obligación de tracto sucesivo, situación diferente al caso que nos ocupa.

Así mismo habrá que decirse, que con relación a la liquidación de los intereses moratorios, estos se ponderaron desde el año 1994 hasta la fecha de fallo de segunda instancia (11 de septiembre de 2019), extremo más beneficioso al que ella alude en su escrito.

Bajo este entendimiento, la Sala encuentra ajustada a derecho la decisión de negar el recurso extraordinario de casación a la parte accionada y por lo anterior, se sostiene en la decisión tomada en auto de fecha siete (7) de julio de dos mil veinte (2020), de **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por las razones aquí expuestas.



En consecuencia, se concederá el recurso de Queja según lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala Séptima de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER, el auto de fecha siete (7) de julio de dos mil veinte (2020), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Como quiera que el recurso de queja resulta procedente en los términos de los artículos 352 y 353 del C.G.P, se concede dicho recurso. Por Secretaría de la Sala, expídanse las copias solicitadas a costa de la interesado y con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior.

TERCERO: En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase.

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., **30 SEP** de septiembre de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (27 de noviembre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las

condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos¹.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad del traslado de la señora MARTHA ISLENA RODRÍGUEZ LÓPEZ, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a devolver todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, y gastos de administración, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$1.981.499,72** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$828.116,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$1.153.383,72**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 27 de enero de 1960, y que para el año 2019, contaba con 59 años de vida], es de 26 años y 6 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 345,8 mesadas futuras, que ascienden a **\$398.840.090²**.

¹ AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

² Folios 201 a 204

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

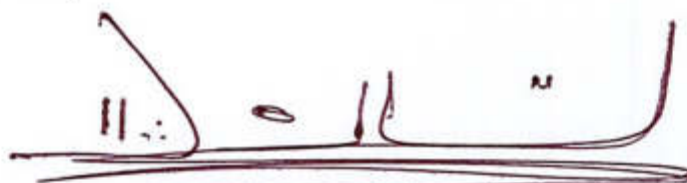
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrada



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 1100131050252015101901

DEMANDANTE : MARTHA RODRIGUEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Regimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2006							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/09/06	30/09/06	30	1.310.000,00	43.666,67	\$ 1.310.000,00		
01/10/06	31/10/06	30	1.769.000,00	58.966,67	\$ 1.769.000,00		
01/11/06	30/11/06	30	1.310.000,00	43.666,67	\$ 1.310.000,00		
01/12/06	31/12/06	30	1.310.000,00	43.666,67	\$ 1.310.000,00		
Total días		120			\$ 5.699.000,00	\$ 47.491,67	\$ 1.424.750,00
Año 2007							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/07	31/01/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/02/07	28/02/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/03/07	31/03/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/04/07	30/04/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/05/07	31/05/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/06/07	30/06/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/07/07	31/07/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/08/07	30/08/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/09/07	30/09/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/10/07	31/10/07	30	1.883.000,00	62.766,67	\$ 1.883.000,00		
01/11/07	30/11/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
01/12/07	31/12/07	30	1.395.000,00	46.500,00	\$ 1.395.000,00		
Total días		360			\$ 17.228.000,00	\$ 47.855,56	\$ 1.435.666,67
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	1.479.000,00	49.300,00	\$ 1.479.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	1.508.000,00	50.266,67	\$ 1.508.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	1.508.000,00	50.266,67	\$ 1.508.000,00		
Total días		360			\$ 18.350.000,00	\$ 50.972,22	\$ 1.529.166,67
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	1.630.000,00	54.333,33	\$ 1.630.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	1.629.000,00	54.300,00	\$ 1.629.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	1.629.000,00	54.300,00	\$ 1.629.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	2.200.000,00	73.333,33	\$ 2.200.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	1.629.000,00	54.300,00	\$ 1.629.000,00		
01/12/09	31/12/09	30	1.629.000,00	54.300,00	\$ 1.629.000,00		



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

203

Total días		360			\$ 20.126.000,00	\$ 55.905,56	\$ 1.677.166,67
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	2.266.000,00	75.533,33	\$ 2.266.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	1.679.000,00	55.966,67	\$ 1.679.000,00		
Total días		360			\$ 20.735.000,00	\$ 57.597,22	\$ 1.727.916,67
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/04/11	30/04/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/10/11	31/10/11	30	2.358.000,00	78.600,00	\$ 2.358.000,00		
01/11/11	30/11/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
01/12/11	31/12/11	30	1.747.000,00	58.233,33	\$ 1.747.000,00		
Total días		360			\$ 21.575.000,00	\$ 59.930,56	\$ 1.797.916,67
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/02/12	29/02/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/03/12	31/03/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/07/12	31/07/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	2.488.000,00	82.933,33	\$ 2.488.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	1.843.000,00	61.433,33	\$ 1.843.000,00		
Total días		360			\$ 22.761.000,00	\$ 63.225,00	\$ 1.896.750,00
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	1.916.000,00	63.866,67	\$ 1.916.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	1.916.000,00	63.866,67	\$ 1.916.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	1.916.000,00	63.866,67	\$ 1.916.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	1.916.000,00	63.866,67	\$ 1.916.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	1.915.000,00	63.833,33	\$ 1.915.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	1.915.000,00	63.833,33	\$ 1.915.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	1.915.000,00	63.833,33	\$ 1.915.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	1.915.000,00	63.833,33	\$ 1.915.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	1.915.000,00	63.833,33	\$ 1.915.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	2.619.000,00	87.300,00	\$ 2.619.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	1.952.000,00	65.066,67	\$ 1.952.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	1.952.000,00	65.066,67	\$ 1.952.000,00		
Total días		360			\$ 23.762.000,00	\$ 66.005,56	\$ 1.980.166,67
Año 2014							



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

20

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	1.999.000,00	66.633,33	\$ 1.999.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	2.731.000,00	91.033,33	\$ 2.731.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	2.023.000,00	67.433,33	\$ 2.023.000,00		
Total días		360			\$ 24.960.000,00	\$ 69.333,33	\$ 2.080.000,00

Año 2015

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	2.872.000,00	95.733,33	\$ 2.872.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	2.127.000,00	70.900,00	\$ 2.127.000,00		
Total días		360			\$ 26.269.000,00	\$ 72.969,44	\$ 2.189.083,33

Año 2016

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	2.303.000,00	76.766,67	\$ 2.303.000,00		
Total días		240			\$ 18.424.000,00	\$ 76.766,67	\$ 2.303.000,00

Cálculo Ultimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2006	120	58,700	100,00	1,704	\$ 1.424.750	\$ 2.427.172	\$ 9.708.688
2007	360	61,330	100,00	1,631	\$ 1.435.667	\$ 2.340.888	\$ 28.090.657
2008	360	64,820	100,00	1,543	\$ 1.529.167	\$ 2.359.097	\$ 28.309.164
2009	360	69,800	100,00	1,433	\$ 1.677.167	\$ 2.402.818	\$ 28.833.811
2010	360	71,200	100,00	1,404	\$ 1.727.917	\$ 2.426.849	\$ 29.122.191
2011	360	73,450	100,00	1,361	\$ 1.797.917	\$ 2.447.810	\$ 29.373.724
2012	360	76,190	100,00	1,313	\$ 1.896.750	\$ 2.489.500	\$ 29.873.999
2013	360	78,050	100,00	1,281	\$ 1.980.167	\$ 2.537.049	\$ 30.444.587
2014	360	79,560	100,00	1,257	\$ 2.080.000	\$ 2.614.379	\$ 31.372.549
2015	360	82,470	100,00	1,213	\$ 2.189.083	\$ 2.654.400	\$ 31.852.795
2016	240	88,050	100,00	1,136	\$ 2.303.000	\$ 2.615.559	\$ 20.924.475
Total días		3600	Total devengado actualizado a:			2017	\$ 297.906.639,43
Total semanas		514,29	Ingreso Base Liquidación				\$ 2.482.555,33
Total Años		10,00	Porcentaje aplicado			74%	
			Primera mesada				\$ 1.844.970,74
			Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2017				\$ 737.717,00

Semanas cotizadas

1672



204

nació el 27-01-1960; expectativa de vida probable Res. 0110/14 N 26,6

Monto pension RAIS a 2017 =	GPM
SMMLV a 2017	\$ 737.717,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS 1 SMMLV	Diferencia
28/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.844.970,74	\$ 737.717,00	\$ 1.107.253,74
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.920.430,04	\$ 781.242,00	\$ 1.139.188,04
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.981.499,72	\$ 828.116,00	\$ 1.153.383,72

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	27/01/60
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	27/11/19
Edad a la Fecha de la Sentencia	59
Expectativa de Vida	26,6
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	345,8
Valor Incidencia Futura	\$ 398.840.090,15

Tabla Liquidación	
Incendencia futura	\$ 398.840.090
Total	\$ 398.840.090

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso,
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación miércoles, 23 de septiembre de 2020 Recibe: _____

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

*PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MISAEI MENDOZA HERNÁNDEZ CONTRA
FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS Y OTROS*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Los apoderados de las partes Federación Nacional de Cafeteros y demandante interpusieron recursos extraordinarios de casación dentro del término establecido, contra el fallo proferido en esta instancia el trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera:

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "interés jurídico para recurrir", que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado" Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que el demandante laboró para la Flota Mercante Gran Colombiana desde el 12 de septiembre de 1977 y el 20 de octubre de 1981 y del 10 al 16 de noviembre de 1981 devengando como último salario la suma de US 31.797 dólares, como consecuencia de ello declaró que la Federación Nacional de Cafeteros administrada por el Fondo Nacional del Café debe responder por el valor del cálculo actuarial que elabore Colpensiones a nombre del demandante de conformidad con lo establecido en el artículo 148 de la ley 222 de 1994 hoy artículo 61 de la ley 1116 de 2006; decisión que fue apelada por las partes y modificada parcialmente por esta Corporación en segunda instancia.

PARTE DEMANDADA:

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada Federación Nacional de Cafeteros, debemos decir que este recae sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, tales como el cálculo actuarial comprendido entre el 12 de septiembre de 1977 al 20 de octubre de 1981 y del 10 al 16 de noviembre de 1981 atendiendo al salario devengado por el demandante en cada periodo de cotización, al tipo de cambio oficial del dólar americano al peso colombiano vigente a la fecha de causación de cada periodo calculado y los topes definidos legalmente en cuanto a los ingresos base de cotización.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo².

*Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene la suma de **\$446.997.006,00** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.*

PARTE DEMANDANTE:

²Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-1343

Por otra parte, en lo que respecta al recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante el interés para recurrir es sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas, es decir el 25% del cálculo actuarial que según el demandante es factor de deducción por la parte demandada.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo³.

*Teniendo en cuenta la liquidación del cálculo de lo que pudo haber recibido el accionante por tales conceptos asciende a la suma de **\$ 148.999.002,00** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.*

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Tercera Decisión de la Sala Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: *Conceder los recursos extraordinarios de casación impetrados por la Federación Nacional de Cafeteros y Misael Mendoza Hernández, demandante.*

SEGUNDO: *En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.*

Notifíquese y Cúmplase,

MILLER ESQUIVEL GAITAN
Magistrado

³Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 1344.



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ
Magistrado



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

Proyectó: Claudia Pardo V.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

La apoderada de la **parte demandante** interpuso, en audiencia interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado efectuado por la demandante a Porvenir S.A. y la condenó a transferir a Colpensiones la totalidad de los aportes realizados por la demandante, junto con los rendimientos causados, sin que haya lugar a descontar cuota de administración y condenó a Colpensiones a aceptar dicho traslado; decisión que apelada por el apoderado de Porvenir S.A. y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011-4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	08/01/61
Fecha de cálculo de las mesadas proyectadas	27/11/19
Edad a la Fecha de la Sentencia	58
Expectativa de Vida	27,4
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	356,2
Valor Incidencia Futura	\$ 1.405.319.592,52

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 1.405.319.592,52** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

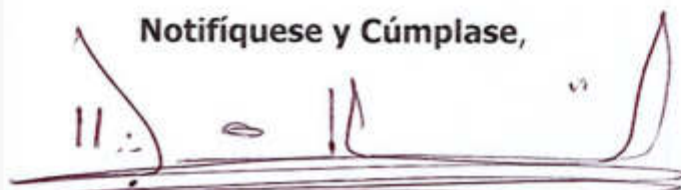
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105026201771401

DEMANDANTE: MARTHA SANCHEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Regimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2006							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/09/06	30/09/06	30	3.014.000,00	100.466,67	\$ 3.014.000,00		
01/10/06	31/10/06	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/11/06	30/11/06	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/12/06	31/12/06	30	7.270.000,00	242.333,33	\$ 7.270.000,00		
Total días		120			\$ 17.300.000,00	\$ 144.166,67	\$ 4.325.000,00
Año 2007							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/07	31/01/07	30	3.702.000,00	123.400,00	\$ 3.702.000,00		
01/02/07	28/02/07	30	3.902.000,00	130.066,67	\$ 3.902.000,00		
01/03/07	31/03/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/04/07	30/04/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/05/07	31/05/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/06/07	30/06/07	30	7.400.000,00	246.666,67	\$ 7.400.000,00		
01/07/07	31/07/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/08/07	30/08/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/09/07	30/09/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/10/07	31/10/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/11/07	30/11/07	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/12/07	31/12/07	30	7.688.000,00	256.266,67	\$ 7.688.000,00		
Total días		360			\$ 52.292.000,00	\$ 145.255,56	\$ 4.357.666,67
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	3.884.000,00	129.466,67	\$ 3.884.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	4.156.000,00	138.533,33	\$ 4.156.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	7.844.000,00	261.466,67	\$ 7.844.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	3.922.000,00	130.733,33	\$ 3.922.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	7.888.000,00	262.933,33	\$ 7.888.000,00		
Total días		360			\$ 55.148.000,00	\$ 153.188,89	\$ 4.595.666,67
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	4.358.000,00	145.266,67	\$ 4.358.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	4.560.000,00	152.000,00	\$ 4.560.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	8.448.000,00	281.600,00	\$ 8.448.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	4.224.000,00	140.800,00	\$ 4.224.000,00		



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

26

01/12/09	31/12/09	30	8.518.000,00	283.933,33	\$ 8.518.000,00		
Total días		360			\$ 59.676.000,00	\$ 165.766,67	\$ 4.973.000,00
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	4.670.000,00	155.666,67	\$ 4.670.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	4.578.000,00	152.600,00	\$ 4.578.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	8.784.000,00	292.800,00	\$ 8.784.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	4.392.000,00	146.400,00	\$ 4.392.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	8.882.000,00	296.066,67	\$ 8.882.000,00		
Total días		360			\$ 62.050.000,00	\$ 172.361,11	\$ 5.170.833,33
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	6.364.000,00	212.133,33	\$ 6.364.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	4.694.000,00	156.466,67	\$ 4.694.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	4.536.000,00	151.200,00	\$ 4.536.000,00		
01/04/11	30/04/11	30	4.536.000,00	151.200,00	\$ 4.536.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	4.536.000,00	151.200,00	\$ 4.536.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	9.072.000,00	302.400,00	\$ 9.072.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	4.536.000,00	151.200,00	\$ 4.536.000,00		
Total días		210			\$ 38.274.000,00	\$ 182.257,14	\$ 5.467.714,29
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/08/12	31/08/12	30	2.743.000,00	91.433,33	\$ 2.743.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	2.743.000,00	91.433,33	\$ 2.743.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	2.743.000,00	91.433,33	\$ 2.743.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	2.743.000,00	91.433,33	\$ 2.743.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	5.772.250,00	192.408,33	\$ 5.772.250,00		
Total días		150			\$ 16.744.250,00	\$ 111.628,33	\$ 3.348.850,00
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	6.127.000,00	204.233,33	\$ 6.127.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	3.023.000,00	100.766,67	\$ 3.023.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	2.875.000,00	95.833,33	\$ 2.875.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	2.875.000,00	95.833,33	\$ 2.875.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	2.875.000,00	95.833,33	\$ 2.875.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	6.090.000,00	203.000,00	\$ 6.090.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	3.045.000,00	101.500,00	\$ 3.045.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	3.045.000,00	101.500,00	\$ 3.045.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	3.045.000,00	101.500,00	\$ 3.045.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	3.045.000,00	101.500,00	\$ 3.045.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	3.045.000,00	101.500,00	\$ 3.045.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	9.004.375,00	300.145,83	\$ 9.004.375,00		
Total días		360			\$ 48.094.375,00	\$ 133.595,49	\$ 4.007.864,58
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	7.282.000,00	242.733,33	\$ 7.282.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	3.304.000,00	110.133,33	\$ 3.304.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	6.334.000,00	211.133,33	\$ 6.334.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

72x

01/09/14	30/09/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	3.167.000,00	105.566,67	\$ 3.167.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	9.730.875,00	324.362,50	\$ 9.730.875,00		
Total días		360			\$ 51.986.875,00	\$ 144.407,99	\$ 4.332.239,58

Año 2015

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	8.021.000,00	267.366,67	\$ 8.021.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	3.435.000,00	114.500,00	\$ 3.435.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	6.588.000,00	219.600,00	\$ 6.588.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	3.294.000,00	109.800,00	\$ 3.294.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	10.912.875,00	363.762,50	\$ 10.912.875,00		
Total días		360			\$ 55.308.875,00	\$ 153.635,76	\$ 4.609.072,92

Año 2016

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	7.472.000,00	249.066,67	\$ 7.472.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	3.746.000,00	124.866,67	\$ 3.746.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	7.016.000,00	233.866,67	\$ 7.016.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	3.508.000,00	116.933,33	\$ 3.508.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	10.912.875,00	363.762,50	\$ 10.912.875,00		
Total días		360			\$ 57.210.875,00	\$ 158.919,10	\$ 4.767.572,92

Año 2017

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	8.879.000,00	295.966,67	\$ 8.879.000,00		
01/02/17	28/02/17	30	3.943.000,00	131.433,33	\$ 3.943.000,00		
01/03/17	31/03/17	30	3.713.000,00	123.766,67	\$ 3.713.000,00		
01/04/17	30/04/17	30	3.713.000,00	123.766,67	\$ 3.713.000,00		
01/05/17	31/05/17	30	3.713.000,00	123.766,67	\$ 3.713.000,00		
01/06/17	30/06/17	30	7.426.000,00	247.533,33	\$ 7.426.000,00		
01/07/17	31/07/17	30	3.713.000,00	123.766,67	\$ 3.713.000,00		
01/08/17	31/08/17	30	3.713.000,00	123.766,67	\$ 3.713.000,00		
Total días		240			\$ 38.813.000,00	\$ 161.720,83	\$ 4.851.625,00

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2006	120	58,700	96,92	1,651	\$ 4.325.000	\$ 7.141.039	\$ 28.564.157
2007	360	61,330	96,92	1,580	\$ 4.357.667	\$ 6.886.435	\$ 82.637.219
2008	360	64,820	96,92	1,495	\$ 4.595.667	\$ 6.871.521	\$ 82.458.256
2009	360	69,800	96,92	1,389	\$ 4.973.000	\$ 6.905.203	\$ 82.862.434
2010	360	71,200	96,92	1,361	\$ 5.170.833	\$ 7.038.724	\$ 84.464.691
2011	210	73,450	96,92	1,320	\$ 5.467.714	\$ 7.214.852	\$ 50.503.963
2012	150	76,190	96,92	1,272	\$ 3.348.850	\$ 4.260.015	\$ 21.300.075
2013	360	78,050	96,92	1,242	\$ 4.007.865	\$ 4.976.838	\$ 59.722.061
2014	360	79,560	96,92	1,218	\$ 4.332.240	\$ 5.277.535	\$ 63.330.416
2015	360	82,470	96,92	1,175	\$ 4.609.073	\$ 5.416.653	\$ 64.999.832
2016	360	88,050	96,92	1,101	\$ 4.767.573	\$ 5.247.850	\$ 62.974.197



2017	240	93,110	96.92	1,041	\$ 4.851.625	\$ 5.050.150	\$ 40.401.202
Total días	3600	Total devengado actualizado a:					2018
Total semanas	514,29	Ingreso Base Liquidación					\$ 724.218.503,23
Total Años	10,00	Porcentaje aplicado					\$ 6.035.154,19
		Primera mesada					78%
		Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2018					\$ 4.715.716,30
							\$ 781.242,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
09/01/18	31/12/18	4.09%	\$ 4.715.716.30	\$ 892.000.00	\$ 3.823.716.30
01/01/19	31/12/19	3.18%	\$ 4.865.676.08	\$ 920.365.60	\$ 3.945.310.48

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	08/01/61
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	27/11/19
Edad a la Fecha de la Sentencia	58
Expectativa de Vida	27.4
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	356,2
Valor Incidencia Futura	\$ 1.405.319.592,52

Tabla Liquidación	
Incendencia futura	\$ 1.405.319.593
Total	\$ 1.405.319.593

Fuente	Tabla del IPC - DANE, folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación miércoles, 02 de septiembre de 2020

Recibe: _____



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., **30 SEP 2020** () de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintitrés (23) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (23 de octubre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora MIREYA CECILIA ORDOÑEZ ROJAS, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a PORVENIR S.A. a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación, se determinará, si este cumple con los requisitos establecidos en el régimen de transición, se liquidara a partir de la fecha del cumplimiento de la edad (55 años), esto es el 11 de junio de 2011, claramente se refiere que tenía para ese momento un expectativa de vida de 30 años y 1 meses, según la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia financiera, se calculara la incidencia futura por la vida probable de la demandante con un salario mínimo legal mensual vigente².

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	INCREMENTO	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2011	4,00%	\$ 535.600,00	6	\$ 3.213.600,00
2012	5,80%	\$ 566.700,00	14	\$ 7.933.800,00
2013	4,02%	\$ 589.500,00	14	\$ 8.253.000,00
2014	4,50%	\$ 616.000,00	14	\$ 8.624.000,00
2015	4,60%	\$ 644.350,00	14	\$ 9.020.900,00
2016	7,00%	\$ 689.454,00	14	\$ 9.652.356,00
2017	7,00%	\$ 737.715,78	14	\$ 10.328.020,92
2018	5,90%	\$ 781.242,00	14	\$ 10.937.388,00
2019	6,00%	\$ 828.116,00	10	\$ 8.281.160,00
VALOR TOTAL				\$ 76.244.224,92

² Auto del 15 de julio de 2020, Radicación n. 85012, Magistrado Ponente Gerardo Botero Zuluaga.



Fecha de fallo Tribunal	23/10/2019	
fecha de Nacimiento	11/06/1956	
Edad en la fecha fallo Tribunal	63	
Expectativa de vida	23,1	\$ 267.812.714,40
No. de Mesadas futuras	323,4	
Incidencia futura \$828.116.00X323,4		
VALOR TOTAL		\$ 344.056.939,32

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$344.056.939,32** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

Notifíquese y Cúmplase

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condeno a la demandada a reliquidar la primera mesada pensional del actor en cuantía inicial de \$1.630.200 que corresponde al tope de 20 SMLMV para el año 1993 a las luces del artículo 53 de la ley 100 de 1993, por lo que condeno a la demandada al pago de las diferencias entre lo ya pagado y lo que realmente corresponde a partir del 12 de mayo de 2014 y hasta la fecha en la que sea reajustada la pensión de jubilación de conformidad con el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

Por otra parte, declaró probada la excepción de prescripción respecto de las diferencias pensionales causadas entre el primero de enero de 2003 y el 11 de mayo de 2014; decisión que apelada por las partes y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, esto es:

Concepto	Valor
Reliquidación pensional causada desde el 11 de mayo de 2014 hasta la fecha del fallo de segunda instancia (Cuadro anexo)	\$ 159.416.272,69

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 159.416.272,69** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosigase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

17

Reliquidacion de Pension- 11001310502820170036702

Fecha inicial	Fecha final	Incremento	Valor que debio reconocerle	Lo que le reconocieron	Diferencia Mensual	Número de mesadas	Diferencia Anual
01/01/2003	31/12/2003	6,49%	\$ 4.961.233,93	\$ 3.720.925,44	\$ 1.240.308,48	13	\$ 16.124.010,26
01/01/2004	31/12/2004	5,50%	\$ 5.234.101,79	\$ 3.925.576,34	\$ 1.308.525,45	13	\$ 17.010.830,82
01/01/2005	31/12/2005	4,85%	\$ 5.487.955,73	\$ 4.115.966,80	\$ 1.371.988,93	13	\$ 17.835.856,12
01/01/2006	31/12/2006	4,48%	\$ 5.733.816,15	\$ 4.300.362,11	\$ 1.433.454,04	13	\$ 18.634.902,47
01/01/2007	31/12/2007	5,69%	\$ 6.060.070,28	\$ 4.545.052,71	\$ 1.515.017,57	13	\$ 19.695.228,42
01/01/2008	31/12/2008	7,67%	\$ 6.524.877,68	\$ 4.893.658,26	\$ 1.631.219,42	13	\$ 21.205.852,44
01/01/2009	31/12/2009	2,00%	\$ 6.655.375,23	\$ 4.991.531,42	\$ 1.663.843,81	13	\$ 21.629.969,49
01/01/2010	31/12/2010	3,17%	\$ 6.866.350,62	\$ 5.149.762,97	\$ 1.716.587,66	13	\$ 22.315.639,53
01/01/2011	31/12/2011	3,73%	\$ 7.122.465,50	\$ 5.341.849,13	\$ 1.780.616,38	13	\$ 23.148.012,88
01/01/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 7.296.253,66	\$ 5.472.190,25	\$ 1.824.063,42	13	\$ 23.712.824,40
01/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 7.437.800,98	\$ 5.578.350,74	\$ 1.859.450,25	13	\$ 24.172.853,19
11/05/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 7.710.024,50	\$ 5.782.518,37	\$ 1.927.506,12	8	\$ 15.420.048,99
01/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 8.231.993,16	\$ 6.173.994,87	\$ 2.057.998,29	13	\$ 26.753.977,76
01/01/2016	31/12/2016	5,75%	\$ 8.705.332,76	\$ 6.528.999,57	\$ 2.176.333,19	13	\$ 28.292.331,48
01/01/2017	31/12/2017	4,09%	\$ 9.061.380,87	\$ 6.796.035,65	\$ 2.265.345,22	13	\$ 29.449.487,83
01/01/2018	31/12/2018	3,18%	\$ 9.349.532,78	\$ 7.012.149,59	\$ 2.337.383,20	13	\$ 30.385.981,55
01/01/2019	11/12/2019	3,80%	\$ 9.704.815,03	\$ 7.278.611,27	\$ 2.426.203,76	12	\$ 29.114.445,09
							\$ 159.416.272,69

Condenas Impuestas	
Reliquidacion	\$ 159.416.272,69

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró ineficaz el traslado del régimen efectuado por la demandante a Protección S.A. y como consecuencia de ello condenó a Protección S.A. a trasladar todos los aportes que la demandante tenga en la cuenta de ahorro individual, esto es, todos los valores que hubiese recibido con motivo de la afiliación tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, comisiones cobradas con sus frutos e intereses.

En igual sentido ordenó a Colpensiones a aceptar el traslado de la demandante al régimen de prima media con prestación definida y absolvió a Protección S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra; decisión que apelada por el apoderado de la parte demandada Protección S.A. y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011-4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	25/09/64
Fecha de disfrute de las mesadas proyectadas	26/09/21
Edad a la Fecha de la Sentencia	57
Expectativa de Vida	28,3
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	367,9
Valor Incidencia Futura	\$ 2.056.998.040,79

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 2.056.998.040,79** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

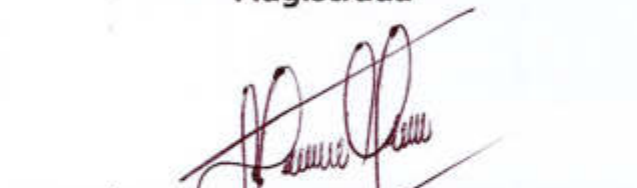
Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105028201827901

DEMANDANTE: LILIA VELASCO

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/12/08	31/12/08	30	8.341.000.00	278.033.33	\$ 8.341.000.00		
Total días		30			\$ 8.341.000.00	\$ 278.033.33	\$ 8.341.000.00
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/02/09	28/02/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/03/09	31/03/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/04/09	30/04/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/05/09	31/05/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/06/09	30/06/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/07/09	31/07/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/08/09	31/08/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/09/09	30/09/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/10/09	31/10/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/11/09	30/11/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
01/12/09	31/12/09	30	9.018.000.00	300.600.00	\$ 9.018.000.00		
Total días		360			\$ 108.216.000.0	\$ 300.600.00	\$ 9.018.000.00
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/02/10	28/02/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/03/10	31/03/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/04/10	30/04/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/05/10	31/05/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/06/10	30/06/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/07/10	31/07/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/08/10	31/08/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/09/10	30/09/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/10/10	31/10/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/11/10	30/11/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/12/10	31/12/10	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
Total días		360			\$ 112.632.000.0	\$ 312.866.67	\$ 9.386.000.00
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	9.386.000.00	312.866.67	\$ 9.386.000.00		
01/02/11	28/02/11	30	10.512.000.00	350.400.00	\$ 10.512.000.00		
01/03/11	31/03/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/04/11	30/04/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/05/11	31/05/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/06/11	30/06/11	30	13.390.000.00	446.333.33	\$ 13.390.000.00		
01/07/11	31/07/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/08/11	31/08/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/09/11	30/09/11	30	13.390.000.00	446.333.33	\$ 13.390.000.00		
01/10/11	31/10/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/11/11	30/11/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
01/12/11	31/12/11	30	9.949.000.00	331.633.33	\$ 9.949.000.00		
Total días		360			\$ 126.270.000.0	\$ 350.750.00	\$ 10.522.500.00
Año 2012							



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

20

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/02/12	29/02/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/03/12	31/03/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	14.166.625,00	472.220,83	\$ 14.166.625,00		
01/07/12	31/07/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	12.375.375,00	412.512,50	\$ 12.375.375,00		
01/11/12	30/11/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
Total días		360			\$ 133.302.000,0	\$ 370.283,33	\$ 11.108.500,00
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	10.676.000,00	355.866,67	\$ 10.676.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	14.737.000,00	491.233,33	\$ 14.737.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	12.222.625,00	407.420,83	\$ 12.222.625,00		
01/12/13	31/12/13	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
Total días		360			\$ 138.543.625,00	\$ 384.843,40	\$ 11.545.302,08
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	11.212.000,00	373.733,33	\$ 11.212.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	14.787.375,00	492.912,50	\$ 14.787.375,00		
01/03/14	31/03/14	30	11.908.000,00	396.933,33	\$ 11.908.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	13.546.000,00	451.533,33	\$ 13.546.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	12.524.000,00	417.466,67	\$ 12.524.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	16.016.000,00	533.866,67	\$ 16.016.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	1.964.750,00	65.491,67	\$ 1.964.750,00		
01/08/14	31/08/14	30	1.453.750,00	48.458,33	\$ 1.453.750,00		
01/09/14	30/09/14	30	12.542.000,00	418.066,67	\$ 12.542.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	12.524.000,00	417.466,67	\$ 12.524.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	12.524.000,00	417.466,67	\$ 12.524.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	12.524.000,00	417.466,67	\$ 12.524.000,00		
Total días		360			\$ 133.525.875,00	\$ 370.905,21	\$ 11.127.156,25
Año 2015							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	13.339.000,00	444.633,33	\$ 13.339.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	14.025.000,00	467.500,00	\$ 14.025.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	13.339.000,00	444.633,33	\$ 13.339.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	13.387.000,00	446.233,33	\$ 13.387.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	13.339.000,00	444.633,33	\$ 13.339.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	17.548.000,00	584.933,33	\$ 17.548.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	17.548.000,00	584.933,33	\$ 17.548.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	14.677.000,00	489.233,33	\$ 14.677.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	13.706.000,00	456.866,67	\$ 13.706.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	13.623.000,00	454.100,00	\$ 13.623.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	13.339.000,00	444.633,33	\$ 13.339.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	13.339.000,00	444.633,33	\$ 13.339.000,00		
Total días		360			\$ 171.209.000,00	\$ 475.580,56	\$ 14.267.416,67
Año 2016							



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

202

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	14.272.000,00	475.733,33	\$ 14.272.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	14.816.000,00	493.866,67	\$ 14.816.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	14.271.455,00	475.715,17	\$ 14.271.455,00		
01/04/16	30/04/16	30	14.375.000,00	479.166,67	\$ 14.375.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	14.271.455,00	475.715,17	\$ 14.271.455,00		
01/06/16	30/06/16	30	17.925.455,00	597.515,17	\$ 17.925.455,00		
01/07/16	31/07/16	30	14.271.455,00	475.715,17	\$ 14.271.455,00		
01/08/16	31/08/16	30	14.578.000,00	485.933,33	\$ 14.578.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	14.333.000,00	477.766,67	\$ 14.333.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	14.496.000,00	483.200,00	\$ 14.496.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	14.271.455,00	475.715,17	\$ 14.271.455,00		
01/12/16	31/12/16	30	14.271.455,00	475.715,17	\$ 14.271.455,00		
Total días		360			\$ 176.152.730,0	\$ 489.313,14	\$ 14.679.394,17
Año 2017							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	19.180.925,00	639.364,17	\$ 19.180.925,00		
01/02/17	28/02/17	30	1.068.480,00	35.616,00	\$ 1.068.480,00		
01/03/17	31/03/17	30	1.361.880,00	45.396,00	\$ 1.361.880,00		
01/04/17	30/04/17	30	977.760,00	32.592,00	\$ 977.760,00		
01/05/17	31/05/17	30	1.631.365,00	54.378,83	\$ 1.631.365,00		
01/06/17	30/06/17	30	1.959.940,00	65.331,33	\$ 1.959.940,00		
01/07/17	31/07/17	30	5.297.600,00	176.586,67	\$ 5.297.600,00		
01/08/17	31/08/17	30	5.008.225,00	166.940,83	\$ 5.008.225,00		
01/09/17	30/09/17	30	5.678.422,00	189.280,73	\$ 5.678.422,00		
01/10/17	31/10/17	30	4.845.980,00	161.532,67	\$ 4.845.980,00		
01/11/17	30/11/17	30	5.386.646,00	179.554,87	\$ 5.386.646,00		
01/12/17	31/12/17	30	6.223.827,00	207.460,90	\$ 6.223.827,00		
Total días		360			\$ 58.621.050,00	\$ 162.836,25	\$ 4.885.087,50
Año 2018							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/18	31/01/18	30	5.446.341,00	181.544,70	\$ 5.446.341,00		
01/02/18	28/02/18	30	4.990.550,00	166.351,67	\$ 4.990.550,00		
01/03/18	31/03/18	30	6.423.450,00	214.115,00	\$ 6.423.450,00		
01/04/18	30/04/18	30	8.036.538,00	267.884,60	\$ 8.036.538,00		
01/05/18	31/05/18	30	5.729.075,00	190.969,17	\$ 5.729.075,00		
01/06/18	30/06/18	30	5.729.075,00	190.969,17	\$ 5.729.075,00		
01/07/18	31/07/18	30	8.022.250,00	267.408,33	\$ 8.022.250,00		
01/08/18	31/08/18	30	5.896.369,00	196.545,63	\$ 5.896.369,00		
01/09/18	30/09/18	30	5.040.250,00	168.008,33	\$ 5.040.250,00		
01/10/18	31/10/18	30	1.350.008,00	45.000,27	\$ 1.350.008,00		
01/11/18	30/11/18	30	781.250,00	26.041,67	\$ 781.250,00		
Total días		330			\$ 57.445.156,00	\$ 174.076,23	\$ 5.222.286,91

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral							
AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2008	30	64,820	96,92	1,495	\$ 8.341.000	\$ 12.471.609	\$ 12.471.609
2009	360	69,800	96,92	1,389	\$ 9.018.000	\$ 12.521.842	\$ 150.262.102
2010	360	71,200	96,92	1,361	\$ 9.386.000	\$ 12.776.561	\$ 153.318.728
2011	360	73,450	96,92	1,320	\$ 10.522.500	\$ 13.884.829	\$ 166.617.950
2012	360	76,190	96,92	1,272	\$ 11.108.500	\$ 14.130.933	\$ 169.571.201
2013	360	78,050	96,92	1,242	\$ 11.545.302	\$ 14.336.588	\$ 172.039.054
2014	360	79,560	96,92	1,218	\$ 11.127.156	\$ 13.555.103	\$ 162.661.234
2015	360	82,470	96,92	1,175	\$ 14.267.417	\$ 16.767.285	\$ 201.207.424
2016	360	88,050	96,92	1,101	\$ 14.679.394	\$ 16.158.170	\$ 193.898.042
2017	360	93,110	96,92	1,041	\$ 4.885.088	\$ 5.084.982	\$ 61.019.785
2018	330	96,920	96,92	1,000	\$ 5.222.287	\$ 5.222.287	\$ 57.445.156
Total días	3600				Total devengado actualizado a: 2018		\$ 1.500.512.286
Total semanas	514,29				Ingreso Base Liquidación		\$ 12.504.269,05
Total Años	10,00				Porcentaje aplicado		65%
					Primera mesada		\$ 8.127.422,99



203

Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año	2018	\$ 781.242,00
--	------	---------------

calculo de monto mensual de pension en RAIS

VP saldo de la cuenta de ahorro individual
N tiempo de disfrute proyectado

VP a 1-11-2018 saldo cta
CAI \$ 440.018.609

Bono - saldo a 2018 \$ 169.291.000
\$ 609.309.609

Semanas cotizadas 1570

nacio el 25-09-1964; expectativa de
vida probable Res. 0110/14 N 28,3

Monto pension RAIS a 2018 = \$ 2.536.235,06
SMMLV a 2015 \$ 781.242,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
26-9-2021	31/12/21	0.00%	\$ 8.127.422,99	\$ 2.536.235,06	\$ 5.591.187,93

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	25/09/64
Fecha de disfrute de las mesadas proyectadas	26/09/21
Edad a la Fecha de la Sentencia	57
Expectativa de Vida	28,3
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	367,9
Valor Incidencia Futura	\$ 2.056.998.040,79

Tabla Liquidación	
Incendencia futura	\$ 2.056.998.041
Total	\$ 2.056.998.041

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación miércoles, 02 de septiembre de 2020

Recibe: _____

República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
SALA LABORAL

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Ref: Radicación N° 11-001-31-05-029-2013-00650-02. Proceso Ordinario de Cesar Augusto Baracallo Vélez y Otros contra Acciones y Valores S.A.

Al acometer el estudio del expediente, advierte la suscrita Ponente, que el archivo magnético de la audiencia celebrada el 18 de octubre de 2017, en la que se profirió sentencia no es audible aproximadamente partir del minuto 39:40; razón por la que se dispone que por Secretaría se remitan las presente diligencias al juzgado de origen a efectos de que se corrija el defecto advertido, adoptando las medidas que considere pertinentes. Lo anterior, por cuanto una vez establecida comunicación telefónica con la Secretaria del Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, la misma informó que al parecer presenta el mismo error de audio, que se pone de presente en esta providencia.

CÚMPLASE


LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO
Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 003-2019-00275-01

Demandante: MARIA OLGA ISAZA MERCHAN
Demandada (o): ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES, AFP PORVENIR
S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL.

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

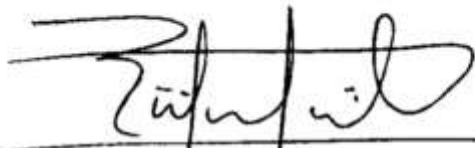
AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 14 de julio de 2020, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRALADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una**, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 003-2019-00354-01

Demandante: RUBIELA ZAMBRANO ORDOÑEZ

Demandada (o): DIGITAL WARE S.A.

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

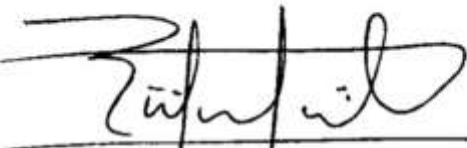
AUTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 09 de septiembre de 2020.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una**, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la decisión escrita que corresponda dentro del presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., 30 SEP 2020 () de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (30 de octubre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas, teniendo en cuenta que la decisión del el *a-quo*, fue absoluta y confirmada por esta Corporación, dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de "nulidad" de traslado del señor BRAYAN ANDRÉS MALDONADO PERDOMO, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a AFP PORVENIR S.A, a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora del RPM.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado al accionante, se ponderaron al año 2018, a folio 26 a 28 del expediente reposa documental de la cual se puede colegir el valor de la mesada pensional para cada régimen, arrojando una diferencia de \$3.515.133,21.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.²

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$933.567.777** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

²Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación flt 137 a 139



En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105031201816901

DEMANDANTE: HERNANDO RODRIGUEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/08	31/01/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/02/08	29/02/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/03/08	31/03/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/04/08	30/04/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/05/08	31/05/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/06/08	30/06/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	2.097.000,00	69.900,00	\$ 2.097.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
Total días		360			\$ 42.797.000,00	\$ 118.880,56	\$ 3.566.416,67
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	3.700.000,00	123.333,33	\$ 3.700.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	4.442.000,00	148.066,67	\$ 4.442.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
01/12/09	31/12/09	30	4.061.000,00	135.366,67	\$ 4.061.000,00		
Total días		360			\$ 48.752.000,00	\$ 135.422,22	\$ 4.062.666,67
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	4.507.000,00	150.233,33	\$ 4.507.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	4.263.000,00	142.100,00	\$ 4.263.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	6.104.000,00	203.466,67	\$ 6.104.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	4.855.000,00	161.833,33	\$ 4.855.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	4.162.000,00	138.733,33	\$ 4.162.000,00		
Total días		360			\$ 53.025.000,00	\$ 147.291,67	\$ 4.418.750,00
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	5.912.000,00	197.066,67	\$ 5.912.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	6.541.000,00	218.033,33	\$ 6.541.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	6.502.000,00	216.733,33	\$ 6.502.000,00		

Table 1: Summary of Data									
Category	Sub-Category	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8
Group A	Sub A	Item A1	Item A2	Item A3	Item A4	Item A5	Item A6	Item A7	Item A8
		Item A1	Item A2	Item A3	Item A4	Item A5	Item A6	Item A7	Item A8
	Sub B	Item B1	Item B2	Item B3	Item B4	Item B5	Item B6	Item B7	Item B8
		Item B1	Item B2	Item B3	Item B4	Item B5	Item B6	Item B7	Item B8
Group B	Sub C	Item C1	Item C2	Item C3	Item C4	Item C5	Item C6	Item C7	Item C8
		Item C1	Item C2	Item C3	Item C4	Item C5	Item C6	Item C7	Item C8
	Sub D	Item D1	Item D2	Item D3	Item D4	Item D5	Item D6	Item D7	Item D8
		Item D1	Item D2	Item D3	Item D4	Item D5	Item D6	Item D7	Item D8



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

01/04/11	30/04/11	30	6.502.000,00	216.733,33	\$ 6.502.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	4.874.000,00	162.466,67	\$ 4.874.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	4.874.000,00	162.466,67	\$ 4.874.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	6.806.000,00	226.866,67	\$ 6.806.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	6.806.000,00	226.866,67	\$ 6.806.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	6.806.000,00	226.866,67	\$ 6.806.000,00		
01/10/11	31/10/11	30	7.289.000,00	242.966,67	\$ 7.289.000,00		
01/11/11	30/11/11	30	5.518.000,00	183.933,33	\$ 5.518.000,00		
01/12/11	31/12/11	30	4.874.000,00	162.466,67	\$ 4.874.000,00		
Total días		360			\$ 73.304.000,00	\$ 203.622,22	\$ 6.108.666,67
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.157.000,00		
01/02/12	29/02/12	31	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.328.900,00		
01/03/12	31/03/12	30	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.157.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.157.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.157.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	5.157.000,00	171.900,00	\$ 5.157.000,00		
01/07/12	31/07/12	30	6.221.000,00	207.366,67	\$ 6.221.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	6.846.000,00	228.200,00	\$ 6.846.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	6.846.000,00	228.200,00	\$ 6.846.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	6.846.000,00	228.200,00	\$ 6.846.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	6.846.000,00	228.200,00	\$ 6.846.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	6.846.000,00	228.200,00	\$ 6.846.000,00		
Total días		361			\$ 71.564.900,00	\$ 198.240,72	\$ 5.947.221,61
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	7.082.000,00	236.066,67	\$ 7.082.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	7.113.826,00	237.127,53	\$ 7.113.826,00		
01/03/13	31/03/13	30	7.123.678,00	237.455,93	\$ 7.123.678,00		
01/04/13	30/04/13	30	7.132.948,00	237.764,93	\$ 7.132.948,00		
01/05/13	31/05/13	30	7.142.235,00	238.074,50	\$ 7.142.235,00		
01/06/13	30/06/13	30	7.150.087,00	238.336,23	\$ 7.150.087,00		
01/07/13	31/07/13	30	7.082.000,00	236.066,67	\$ 7.082.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	7.082.000,00	236.066,67	\$ 7.082.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	7.082.000,00	236.066,67	\$ 7.082.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	7.082.000,00	236.066,67	\$ 7.082.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	7.195.000,00	239.833,33	\$ 7.195.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	7.224.000,00	240.800,00	\$ 7.224.000,00		
Total días		360			\$ 85.491.774,00	\$ 237.477,15	\$ 7.124.314,50
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/03/14	31/03/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/04/14	30/04/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	8.165.000,00	272.166,67	\$ 8.165.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	7.290.000,00	243.000,00	\$ 7.290.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	6.642.000,00	221.400,00	\$ 6.642.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	7.562.000,00	252.066,67	\$ 7.562.000,00		
Total días		360			\$ 87.979.000,00	\$ 244.386,11	\$ 7.331.583,33
Año 2015							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		
01/02/15	28/02/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		
01/03/15	31/03/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		
01/04/15	30/04/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		
01/05/15	31/05/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		



01/06/15	30/06/15	30	7.913.875,00	263.795,83	\$ 7.913.875,00		
01/07/15	31/07/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	7.914.000,00	263.800,00	\$ 7.914.000,00		
Total días		360			\$ 94.967.250,00	\$ 263.797,92	\$ 7.913.937,50
Año 2016							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	8.529.000,00	284.300,00	\$ 8.529.000,00		
Total días		360			\$ 102.348.000,00	\$ 284.300,00	\$ 8.529.000,00
Año 2017							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	9.105.250,00	303.508,33	\$ 9.105.250,00		
01/02/17	28/02/17	30	9.105.875,00	303.529,17	\$ 9.105.875,00		
01/03/17	31/03/17	30	8.498.166,00	283.272,20	\$ 8.498.166,00		
01/04/17	30/04/17	30	8.801.875,00	293.395,83	\$ 8.801.875,00		
01/05/17	31/05/17	30	9.105.584,00	303.519,47	\$ 9.105.584,00		
01/06/17	30/06/17	30	9.105.065,00	303.502,17	\$ 9.105.065,00		
01/07/17	31/07/17	30	9.105.065,00	303.502,17	\$ 9.105.065,00		
01/08/17	31/08/17	30	10.114.210,00	337.140,33	\$ 10.114.210,00		
01/09/17	30/09/17	30	9.712.069,00	323.735,63	\$ 9.712.069,00		
01/10/17	31/10/17	30	10.015.572,00	333.852,40	\$ 10.015.572,00		
01/11/17	30/11/17	30	9.560.320,00	318.677,33	\$ 9.560.320,00		
01/12/17	31/12/17	30	10.751.564,00	358.385,47	\$ 10.751.564,00		
Total días		360			\$ 112.980.615,00	\$ 313.835,04	\$ 9.415.051,25

Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral							
AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2008	360	64,820	96,92	1,495	\$ 3.566.417	\$ 5.332.569	\$ 63.990.824
2009	360	69,800	96,92	1,389	\$ 4.062.667	\$ 5.641.170	\$ 67.694.038
2010	360	71,200	96,92	1,361	\$ 4.418.750	\$ 6.014.961	\$ 72.179.537
2011	360	73,450	96,92	1,320	\$ 6.108.667	\$ 8.060.612	\$ 96.727.348
2012	361	76,190	96,92	1,272	\$ 5.947.222	\$ 7.565.359	\$ 91.036.489
2013	360	78,050	96,92	1,242	\$ 7.124.315	\$ 8.846.746	\$ 106.160.956
2014	360	79,560	96,92	1,218	\$ 7.331.583	\$ 8.931.336	\$ 107.176.027
2015	360	82,470	96,92	1,175	\$ 7.913.938	\$ 9.300.580	\$ 111.606.959
2016	360	88,050	96,92	1,101	\$ 8.529.000	\$ 9.388.196	\$ 112.658.355
2017	360	93,110	96,92	1,041	\$ 9.415.051	\$ 9.800.309	\$ 117.603.708
Total días	3601	Total devengado actualizado a:				2018	\$ 946.834.240,75
Total semanas	514,43	Ingreso Base Liquidación					\$ 7.888.094,20
Total Años	10,00	Porcentaje aplicado					64,95%
		Primera mesada					\$ 5.123.440,87
		Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año				2018	\$ 781.242,00

calculo de monto mensual de pension en RAIS





VP saldo de la cuenta de ahorro individual
N tiempo de disfrute proyectado

VP a saldo cta CAI 2018	\$ 186.881.538
Bono - saldo a 2018	\$ 199.501.148
	\$ 386.382.686

Semanas cotizadas 1498

nació el 02-01-1957; expectativa de vida probable Res. 0110/14 N 19.8

Monto pension RAIS a 2018 =	\$ 1.608.307,66
SMMLV a 2018	\$ 781.242,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
03/01/18	31/12/18	4.09%	\$ 5.123.440.87	\$ 1.608.307,66	\$ 3.515.133,21
01/01/19	31/12/19	3.18%	\$ 5.286.366.29	\$ 1.659.451,85	\$ 3.626.914,44

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	02/01/57
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	30/10/19
Edad a la Fecha de la Sentencia	62
Expectativa de Vida	19.8
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	257.4
Valor Incidencia Futura	\$ 933.567.777,35

Tabla Liquidación	
Incendencia futura	\$ 933.567.777
Total	\$ 933.567.777

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso,
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación jueves, 17 de septiembre de 2020 Recibe: _____





-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: Dr. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019),¹ dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.²

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: **"sólo serán susceptibles del recurso**

¹ Fallo de segunda instancia, folio 228 del expediente.

² Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.

de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente”, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (17 de julio de 2019), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$828.116, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$99.373.920.

Así, el interés jurídico de la demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la sentencia proferida por el *A-quo*.³

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora **LAURA VICTORIA D'ANETA JIMENEZ**, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenando a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías demandada, a trasladar todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

A efectos de fijar la cuantía para recurrir en casación, se calcularon las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo⁴.

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$1.532.870.512,00** guarismo que

³ Fallo de primera instancia, folio 218 expediente.

⁴Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 235

supera los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 11001310500520150078901

DEMANDANTE: LAURA JIMENEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Promedio Salarial Anual							
Año 2008							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/06/08	30/06/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/07/08	31/07/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/08/08	31/08/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/09/08	30/09/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/10/08	31/10/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/11/08	30/11/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/12/08	31/12/08	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
Total días		210			\$ 37.261.000,00	\$ 177.433,33	\$ 5.323.000,00
Año 2009							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/09	31/01/09	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/02/09	28/02/09	30	5.323.000,00	177.433,33	\$ 5.323.000,00		
01/03/09	31/03/09	30	6.015.000,00	200.500,00	\$ 6.015.000,00		
01/04/09	30/04/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/05/09	31/05/09	30	6.340.000,00	211.333,33	\$ 6.340.000,00		
01/06/09	30/06/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/07/09	31/07/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/08/09	31/08/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/09/09	30/09/09	30	5.681.000,00	189.366,67	\$ 5.681.000,00		
01/10/09	31/10/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/11/09	30/11/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/12/09	31/12/09	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
Total días		360			\$ 68.365.000,00	\$ 189.902,78	\$ 5.697.083,33
Año 2010							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/10	31/01/10	30	5.669.000,00	188.966,67	\$ 5.669.000,00		
01/02/10	28/02/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/03/10	31/03/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/04/10	30/04/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/05/10	31/05/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/06/10	30/06/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/07/10	31/07/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/08/10	31/08/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/09/10	30/09/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/10/10	31/10/10	30	6.086.000,00	202.866,67	\$ 6.086.000,00		
01/11/10	30/11/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
01/12/10	31/12/10	30	5.953.000,00	198.433,33	\$ 5.953.000,00		
Total días		360			\$ 71.285.000,00	\$ 198.013,89	\$ 5.940.416,67
Año 2011							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/11	31/01/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/02/11	28/02/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/03/11	31/03/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/04/11	30/04/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/05/11	31/05/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/06/11	30/06/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/07/11	31/07/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/08/11	31/08/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/09/11	30/09/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá – Cundinamarca

236

01/10/11	31/10/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/11/11	30/11/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/12/11	31/12/11	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
Total días		360			\$ 85.680.000,00	\$ 238.000,00	\$ 7.140.000,00
Año 2012							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/12	31/01/12	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/02/12	29/02/12	30	7.140.000,00	238.000,00	\$ 7.140.000,00		
01/03/12	31/03/12	30	13.198.000,00	439.933,33	\$ 13.198.000,00		
01/04/12	30/04/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/05/12	31/05/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/06/12	30/06/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/07/12	31/07/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/08/12	31/08/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/09/12	30/09/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/10/12	31/10/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/11/12	30/11/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/12/12	31/12/12	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
Total días		360			\$ 97.237.000,00	\$ 270.102,78	\$ 8.103.083,33
Año 2013							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/13	31/01/13	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/02/13	28/02/13	30	7.751.000,00	258.366,67	\$ 7.751.000,00		
01/03/13	31/03/13	30	11.331.000,00	377.700,00	\$ 11.331.000,00		
01/04/13	30/04/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/05/13	31/05/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/06/13	30/06/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/07/13	31/07/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/08/13	31/08/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/09/13	30/09/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/10/13	31/10/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/11/13	30/11/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/12/13	31/12/13	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
Total días		360			\$ 102.172.000,00	\$ 283.811,11	\$ 8.514.333,33
Año 2014							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/14	31/01/14	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/02/14	28/02/14	30	8.371.000,00	279.033,33	\$ 8.371.000,00		
01/05/14	31/05/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/06/14	30/06/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/07/14	31/07/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/08/14	31/08/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/09/14	30/09/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/10/14	31/10/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/11/14	30/11/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/12/14	31/12/14	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
Total días		300			\$ 90.406.000,00	\$ 301.353,33	\$ 9.040.600,00
Año 2015							
Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/15	31/01/15	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/02/15	28/02/15	30	9.208.000,00	306.933,33	\$ 9.208.000,00		
01/03/15	31/03/15	30	12.853.000,00	428.433,33	\$ 12.853.000,00		
01/04/15	30/04/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/05/15	31/05/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/06/15	30/06/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/07/15	31/07/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/08/15	31/08/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/09/15	30/09/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/10/15	31/10/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/11/15	30/11/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/12/15	31/12/15	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
Total días		360			\$ 120.774.000,00	\$ 335.483,33	\$ 10.064.500,00
Año 2016							



Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/16	31/01/16	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/02/16	28/02/16	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/03/16	31/03/16	30	9.945.000,00	331.500,00	\$ 9.945.000,00		
01/04/16	30/04/16	30	17.225.000,00	574.166,67	\$ 17.225.000,00		
01/05/16	31/05/16	30	11.312.000,00	377.066,67	\$ 11.312.000,00		
01/06/16	30/06/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/07/16	31/07/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/08/16	31/08/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/09/16	30/09/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/10/16	31/10/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/11/16	30/11/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/12/16	31/12/16	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
Total días		360			\$ 131.186.000,0	\$ 364.405,56	\$ 10.932.166,67

Año 2017

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/17	31/01/17	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/02/17	28/02/17	30	10.402.000,00	346.733,33	\$ 10.402.000,00		
01/03/17	31/03/17	30	17.919.969,00	597.332,30	\$ 17.919.969,00		
01/04/17	30/04/17	30	11.078.320,00	369.277,33	\$ 11.078.320,00		
01/05/17	31/05/17	30	11.078.320,00	369.277,33	\$ 11.078.320,00		
01/06/17	30/06/17	30	11.078.320,00	369.277,33	\$ 11.078.320,00		
01/07/17	31/07/17	30	12.806.538,00	426.884,60	\$ 12.806.538,00		
01/08/17	31/08/17	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/09/17	30/09/17	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/10/17	31/10/17	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/11/17	30/11/17	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/12/17	31/12/17	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
Total días		360			\$ 150.127.552,0	\$ 417.020,98	\$ 12.510.629,33

Año 2018

Fecha Inicial	Fecha Final	Número días	Salario mensual	Salario diario	Salario anual	Salario promedio diario	Salario promedio mensual
01/01/18	31/01/18	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/02/18	28/02/18	30	13.072.417,00	435.747,23	\$ 13.072.417,00		
01/03/18	31/03/18	30	13.092.794,00	436.426,47	\$ 13.092.794,00		
01/04/18	30/04/18	30	13.333.866,00	444.462,20	\$ 13.333.866,00		
01/05/18	31/05/18	30	13.333.866,00	444.462,20	\$ 13.333.866,00		
01/06/18	30/06/18	30	13.333.866,00	444.462,20	\$ 13.333.866,00		
01/07/18	31/07/18	30	13.333.866,00	444.462,20	\$ 13.333.866,00		
Total días		210			\$ 92.573.092,00	\$ 440.824,25	\$ 13.224.727,43

Cálculo Ultimos Diez Años de Vida Laboral

AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2008	210	64,820	96,92	1,495	\$ 5.323.000	\$ 7.959.043	\$ 55.713.300
2009	360	69,800	96,92	1,389	\$ 5.697.083	\$ 7.910.621	\$ 94.927.447
2010	360	71,200	96,92	1,361	\$ 5.940.417	\$ 8.086.309	\$ 97.035.705
2011	360	73,450	96,92	1,320	\$ 7.140.000	\$ 9.421.495	\$ 113.057.939
2012	360	76,190	96,92	1,272	\$ 8.103.083	\$ 10.307.794	\$ 123.693.530
2013	360	78,050	96,92	1,242	\$ 8.514.333	\$ 10.572.828	\$ 126.873.930
2014	300	79,560	96,92	1,218	\$ 9.040.600	\$ 11.013.260	\$ 110.132.598
2015	360	82,470	96,92	1,175	\$ 10.064.500	\$ 11.827.954	\$ 141.935.444
2016	360	88,050	96,92	1,101	\$ 10.932.167	\$ 12.033.454	\$ 144.401.444
2017	360	93,110	96,92	1,041	\$ 12.510.629	\$ 13.022.556	\$ 156.270.673
2018	210	96,920	96,92	1,000	\$ 13.224.727	\$ 13.224.727	\$ 92.573.092
Total días		3600			Total devengado actualizado a: 2018		\$ 1.256.615.102
Total semanas		514,29			Ingreso Base Liquidación		\$ 10.471.792,52
Total Años		10,00			Porcentaje aplicado		59%
					Primera mesada		\$ 6.157.202,90
					Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2018		\$ 781.242,00

Semanas cotizadas a 31-7-2018

1178,14



nació el 12-8-1960; expectativa de vida probable Res. 0110/14 N 25,7

SMMLV a 2015 \$ 781.242,00

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
31/07/18	31/12/18	0,00%	\$ 6.763.259,00	\$ 2.175.200,00	\$ 4.588.059,00

Debe seguir cotizando durante 121,86 semanas con una fidelidad del 100% hasta completar las 1300 semanas requeridas en el Regimen de Prima Media.

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	12/08/60
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	17-72019
Edad a la Fecha de la Pension	60
Expectativa de Vida	25,7
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	334,1
Valor Incidencia Futura	\$ 1.532.870.511,90

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	\$ 1.532.870.512
Total	\$ 1.532.870.512

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso,
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación jueves, 24 de septiembre de 2020 Recibe: _____



-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-
- SALA LABORAL-

Magistrado Ponente: Dr. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del extremo actor, es de indicarse que la parte recurrente allegó memorial contentivo del recurso extraordinario de casación por correo electrónico el 1 de julio de 2020, teniendo como último día hábil el 03 de julio de esta anualidad, atendiendo que el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional como consecuencia de la pandemia del COVID 19, desde el 16 de marzo al 30 de junio del año en curso, los cuales fueron levantados a través del Acuerdo PCSJA20-11567 a partir del día 1 de julio de 2020.

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020),¹ dado el resultado desfavorable a sus intereses.

¹ Fallo de segunda instancia, folio 119-120 del expediente.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

Proyectó: Claudia Pardo V.



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -			
MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA			
RADICADO: 110013105031201917401			
DEMANDANTE : LUIS ROJAS			
DEMANDADO: COLPENSIONES			
FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
OBJETO DE LIQUIDACIÓN: realizar liquidación según instrucciones del despacho.			

Tabla Retroactivo Pensional					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Valor mesada calculada	N°. Mesadas	Subtotal
02/12/11	31/12/11	3,17%	\$ 535.600,00	0,97	\$ 517.746,7
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 566.700,00	14,00	\$ 7.933.800,0
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 589.500,00	14,00	\$ 8.253.000,0
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 616.000,00	14,00	\$ 8.624.000,0
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 644.350,00	14,00	\$ 9.020.900,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 689.454,00	14,00	\$ 9.652.356,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 737.717,00	14,00	\$ 10.328.038,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	14,00	\$ 10.937.388,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	14,00	\$ 11.593.624,0
01/01/20	26/02/20	3,80%	\$ 877.803,00	1,87	\$ 1.638.565,6
Total retroactivo				\$ 78.499.418,27	

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	02/12/51
Fecha Sentencia	26/02/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	69
Expectativa de Vida	14,7
Numero de Mesadas Futuras	205,8
Valor Incidencia Futura	\$ 180.651.857,4

Tabla Liquidación	
Retroactivo pensional	\$ 78.499.418,3
Incidencia futura	\$ 180.651.857,4
Total	\$ 259.151.275,7

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación martes, 15 de septiembre de 2020 Recibe: _____



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DAVID. A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., **30 SEP 2020** () de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA QUENIAS QUENIAS.



instancia (19 de febrero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas, teniendo en cuenta que la decisión del el *a-quo*, fue condenatoria y revocada por esta Corporación, dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de "nulidad" de traslado de la señora LUZ STELLA ANGULO RÍOS, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a AFP PORVENIR S.A, a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora del RPM.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la accionante, se ponderaron al año 2017, a folio 64-66 del expediente reposa documental de la cual se puede colegir el valor de la mesada pensional para cada régimen, arrojando una diferencia de \$1.887.644,00.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.²

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$615.684.181** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

²Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl 233.



En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DRA. LUZ PATRICIA QUINTERO

RADICADO: 110013105035201767701

DEMANDANTE : LUZ ANGULO RIOS

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Régimen prima media	RAIS	Diferencia
01/01/17	31/12/17	5.75%	\$ 2.625.361.00	\$ 737.717.00	\$ 1.887.644.00
01/01/18	31/12/18	4.09%	\$ 2.732.738.26	\$ 781.242.00	\$ 1.951.496.26
01/01/19	31/12/19	3.18%	\$ 2.819.639.34	\$ 828.116.00	\$ 1.991.523.34
01/01/20	31/12/20	3.84%	\$ 2.927.913.49	\$ 877.803.00	\$ 2.050.110.49

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	23/12/57
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	19/02/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	63
Expectativa de Vida	23.1
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	300.3
Valor Incidencia Futura	\$ 615.648.180,88

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	\$ 615.648.181
Total	\$ 615.648.181

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso, 64 A 66
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación martes, 25 de agosto de 2020

Recibe: _____

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (22 de enero de 2020), ascendía a la suma de **\$105.336.240**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad asciende a **\$877.802**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las

267

condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos¹.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad del traslado de la señora MARIA EUGENIA RICAURTE HERNÁNDEZ del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la AFP PROTECCIÓN, OLD MUTUAL y PORVENIR SA, a transferir todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$3.767.519,36** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$1.816.600,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$1.950.919,36**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 18 de marzo de 1963, y que para el año 2020, cuenta con 57 años de vida], es de 28 años y 3 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 367,9 mesadas futuras, que ascienden a **\$717.743.233,36²**.

¹ AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

² Folio 265

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -

MAGISTRADO: DR. DAVID A J CORREA

RADICADO: 110013105035201829201

DEMANDANTE : MARIA RICAURTE

DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Regimen de Prima Media, calcular incidencia futura.

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Regimen prima media	RAIS	Diferencia
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 3.379.509.00	\$ 0.00	\$ 0.00
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 3.517.730.92	\$ 0.00	\$ 0.00
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 3.629.594.76	\$ 0.00	\$ 0.00
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 3.767.519.36	\$ 1.816.600.00	\$ 1.950.919.36

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	18/03/63
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	22/01/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	57
Expectativa de Vida	28,3
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	367,9
Valor Incidencia Futura	\$ 717.743.233,36

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	\$ 717.743.233
Total	\$ 717.743.233

Fuente	Tabla del IPC - DANE., folios del proceso.
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación lunes, 07 de septiembre de 2020 Recibe: _____

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., 05 OCT 2020

El apoderado de la parte demandada interpuso en término, recurso de reposición y en subsidio queja¹ contra el auto proferido por esta Corporación el siete (7) de julio de dos mil veinte (2020), mediante el cual se concedió el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por cuanto la liquidación de las pretensiones superaba los 120 salarios mínimos exigidos.

El impugnante, solicita que se niegue la concesión del recurso de casación interpuesto por a parte demandante en razón a que el cálculo realizado por concepto de sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990 se le dio un efecto indefinido, pues considera que dicha obligación cesa al momento de la terminación del contrato, momento en el cual finiquita la obligación de consignar las cesantías en un fondo destinado para ello y nace la obligación de entregárselas al trabajador casando de esta manera otro tipo de sanción que no fue objeto de pedimento en la demanda .

Acto seguido la Sala procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo manifestado por el recurrente, su inconformidad radica básicamente, en la manera en la que fue liquidada la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías establecida en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, pues considera que esta fue liquidada de manera indefinida, y que cuando se da por terminada la relación laboral, se crea otro tipo de sanción la cual no fue alegada con la demanda.

Al respecto, el artículo 99 de la ley 50 de 1990 establece: "... 3ª. El valor liquidado por concepto de cesantía se consignará antes del 15 de febrero del año siguiente, en cuenta individual a nombre del trabajador en el fondo de cesantía que el mismo elija. El empleador que incumpla el plazo señalado deberá pagar un día de salario por cada retardo"... , lo anterior, fue solicitado en el acápite de pretensiones condenatorias numeral 3, razón la cual fue liquidada de dicha manera.

Por otra parte, en lo que respecta a que dicha pretensión fue liquidada de manera indefinida, se observa que no es cierto, pues tal pretensión fue liquidada año a año por 360 días de mora en cada uno de ellos, tal como puede verse en el cuadro anexo visible a folio 526 razón la cual dicho recurso no se encuentra llamado a prosperar.

Tal como se indico en el auto que precede, el interés jurídico para recurrir en casación por parte del demandante, se determina con la liquidación de las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, razón por la cual se mantendrá incólume la decisión proferida el siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

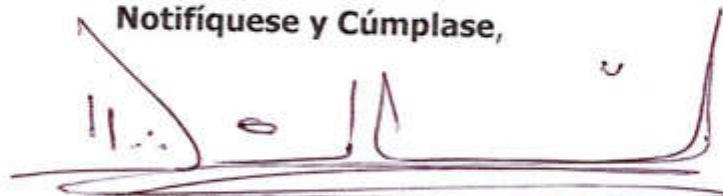
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.,
Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del siete (7) de julio de dos mil veinte (2020), por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: Por Secretaría, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



DAVID A.J. CORREA STEER
Magistrado



ANGELA LUCIA MURILLO VARON
Magistrada



HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

LPIR

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Los apoderados de las **partes demandada Federación Nacional de Cafeteros y demandante** interpusieron recursos extraordinarios de casación dentro del término establecido, contra el fallo proferido en ésta instancia el catorce (14) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera:

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condenó a la demandada Federación Nacional de Cafeteros como administradora del Fondo Nacional del Café a pagar al demandante el retroactivo pensional reconocido en la resolución No. 85 de 2015 por valor de \$63.917.356,55 más la correspondiente indexación y absolvió a las demás demandadas de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por las partes y modificada parcialmente por esta Corporación en segunda instancia.

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada Federación Nacional de Cafeteros, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, es decir el respectivo retroactivo pensional debidamente indexado.

Así, para calcular el interés jurídico para recurrir por parte de la demandada se observa lo siguiente:

Condenas Impuestas	Valor
Retroactivo pensional caudado desde el 2010 hasta el 2015	\$ 63.917.356,55
Indexación	\$ 17.740.612,24
Total Valor Indexado	\$ 81.657.968,79

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 81.657.968,79** valor que supera NO los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Por otra parte, en lo que respecta al recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas, la diferencia del retroactivo pensional reconocido y los intereses moratorios, es decir:

Concepto	Valor
Retroactivo pensional que estima el demandante debió calcularse desde el 2010 hasta el 2015	\$ 268.422.578,46
Intereses Moratorios	\$ 70.865.089,17
Descuento de los valores reconocidos con la sentencia de segunda instancia	-\$ 63.917.356,55
Total	\$ 275.370.311,08

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que pudo haber recibido el accionante por tales conceptos asciende a la suma de **\$ 275.370.311,08** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

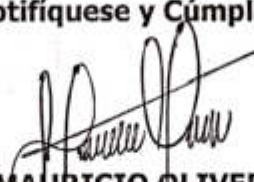
RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

TERCERO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
MAGISTRADO


DAVID A.J. CORREA STEER
MAGISTRADO


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
MAGISTRADO

Mesadas adeudadas con retroactivo												
Fecha inicial	Fecha final	Incrementos	Valor reconocido	Valor que estima el demandante debieron reconocerle	Diferencia entre la mesada reconocida y la que estima el Dte debieron reconocerle	Número de mesadas	Retroactivo anual	I.P.C. Inicial	I.P.C. Final	Resultado	Indexacion anual	
01/10/2010	31/12/2010	3,17%	\$ 2.798.248,00	\$ 4.298.874,80	\$ 1.500.626,80	3	\$ 4.501.880,39	71,20	105,36	1,48	\$ 6.661.771,32	
01/01/2011	31/12/2011	3,73%	\$ 2.902.622,65	\$ 4.459.222,83	\$ 1.556.600,18	13	\$ 20.235.802,30	73,45	105,36	1,43	\$ 29.027.149,50	
01/01/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 2.973.446,64	\$ 4.568.027,86	\$ 1.594.581,22	13	\$ 20.729.555,88	76,19	105,36	1,38	\$ 28.666.045,51	
01/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 3.031.131,51	\$ 4.656.647,61	\$ 1.625.516,10	13	\$ 21.131.709,26	78,05	105,36	1,35	\$ 28.525.776,91	
01/01/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 3.142.070,92	\$ 4.827.080,91	\$ 1.685.009,99	13	\$ 21.905.129,82	79,56	105,36	1,32	\$ 29.008.603,30	
01/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 3.354.789,12	\$ 5.153.874,29	\$ 1.799.085,16	13	\$ 23.388.107,11	82,47	105,36	1,28	\$ 29.879.604,29	
Total mesadas							\$ 111.892.184,78				\$ 268.422.578,46	

Escaneado con CamScanner

01/12/2010	17/04/2015	1.598	\$ 3.399.995,75	29,52%	0,07%	\$ 3.851.714,21
01/01/2011	17/04/2015	1.567	\$ 1.729.199,01	29,52%	0,07%	\$ 1.920.935,93
01/02/2011	17/04/2015	1.536	\$ 1.694.990,22	29,52%	0,07%	\$ 1.845.683,88
01/03/2011	17/04/2015	1.508	\$ 1.664.091,96	29,52%	0,07%	\$ 1.779.006,65
01/04/2011	17/04/2015	1.477	\$ 1.629.883,18	29,52%	0,07%	\$ 1.706.616,26
01/05/2011	17/04/2015	1.447	\$ 1.596.777,90	29,52%	0,07%	\$ 1.637.992,66
01/06/2011	17/04/2015	1.416	\$ 1.529.463,83	29,52%	0,07%	\$ 3.137.121,87
01/07/2011	17/04/2015	1.386	\$ 1.529.463,83	29,52%	0,07%	\$ 1.502.800,56
01/08/2011	17/04/2015	1.355	\$ 1.495.255,05	29,52%	0,07%	\$ 1.436.327,51
01/09/2011	17/04/2015	1.324	\$ 1.461.046,26	29,52%	0,07%	\$ 1.371.358,04
01/10/2011	17/04/2015	1.294	\$ 1.427.940,98	29,52%	0,07%	\$ 1.309.915,98
01/11/2011	17/04/2015	1.263	\$ 1.393.732,19	29,52%	0,07%	\$ 1.247.905,18
01/12/2011	17/04/2015	1.233	\$ 1.360.626,92	29,52%	0,07%	\$ 1.189.326,35
01/01/2012	17/04/2015	1.202	\$ 1.358.782,73	29,52%	0,07%	\$ 1.157.852,91
01/02/2012	17/04/2015	1.171	\$ 1.323.739,25	29,52%	0,07%	\$ 1.098.900,19
01/03/2012	17/04/2015	1.142	\$ 1.290.956,64	29,52%	0,07%	\$ 1.045.145,28
01/04/2012	17/04/2015	1.111	\$ 1.255.913,16	29,52%	0,07%	\$ 989.173,73
01/05/2012	17/04/2015	1.081	\$ 1.222.000,11	29,52%	0,07%	\$ 936.474,26
01/06/2012	17/04/2015	1.050	\$ 2.373.913,26	29,52%	0,07%	\$ 1.767.067,14
01/07/2012	17/04/2015	1.020	\$ 1.153.043,58	29,52%	0,07%	\$ 833.767,19
01/08/2012	17/04/2015	989	\$ 1.118.000,10	29,52%	0,07%	\$ 783.857,36
01/09/2012	17/04/2015	958	\$ 1.082.956,62	29,52%	0,07%	\$ 735.487,80
01/10/2012	17/04/2015	928	\$ 1.049.043,57	29,52%	0,07%	\$ 690.145,10
01/11/2012	17/04/2015	897	\$ 1.014.000,09	29,52%	0,07%	\$ 644.806,41
01/12/2012	17/04/2015	867	\$ 1.960.174,09	29,52%	0,07%	\$ 1.204.793,59
01/01/2013	17/04/2015	836	\$ 963.377,41	29,52%	0,07%	\$ 570.954,69
01/02/2013	17/04/2015	805	\$ 927.654,08	29,52%	0,07%	\$ 529.396,23
01/03/2013	17/04/2015	777	\$ 895.387,86	29,52%	0,07%	\$ 493.209,15
01/04/2013	17/04/2015	746	\$ 859.664,53	29,52%	0,07%	\$ 454.639,06
01/05/2013	17/04/2015	716	\$ 825.093,57	29,52%	0,07%	\$ 418.808,16
01/06/2013	17/04/2015	685	\$ 1.578.740,49	29,52%	0,07%	\$ 766.655,45
01/07/2013	17/04/2015	655	\$ 754.799,29	29,52%	0,07%	\$ 350.486,82
01/08/2013	17/04/2015	624	\$ 719.075,96	29,52%	0,07%	\$ 318.096,04
01/09/2013	17/04/2015	593	\$ 683.352,64	29,52%	0,07%	\$ 287.275,42

01/10/2013	17/04/2015	563	\$ 648.781,68	29,52%	0,07%	\$ 258.944,01
01/11/2013	17/04/2015	532	\$ 613.058,35	29,52%	0,07%	\$ 231.213,05
01/12/2013	17/04/2015	502	\$ 1.156.974,78	29,52%	0,07%	\$ 411.743,28
01/01/2014	17/04/2015	471	\$ 562.629,23	29,52%	0,07%	\$ 187.863,37
01/02/2014	17/04/2015	440	\$ 525.598,43	29,52%	0,07%	\$ 163.947,82
01/03/2014	17/04/2015	412	\$ 492.151,26	29,52%	0,07%	\$ 143.745,65
01/04/2014	17/04/2015	381	\$ 455.120,46	29,52%	0,07%	\$ 122.927,84
01/05/2014	17/04/2015	351	\$ 419.284,20	29,52%	0,07%	\$ 104.331,28
01/06/2014	17/04/2015	320	\$ 764.506,81	29,52%	0,07%	\$ 173.432,40
01/07/2014	17/04/2015	290	\$ 346.417,15	29,52%	0,07%	\$ 71.219,07
01/08/2014	17/04/2015	259	\$ 309.386,35	29,52%	0,07%	\$ 56.806,73
01/09/2014	17/04/2015	228	\$ 272.355,55	29,52%	0,07%	\$ 44.022,02
01/10/2014	17/04/2015	198	\$ 236.519,29	29,52%	0,07%	\$ 33.199,43
01/11/2014	17/04/2015	167	\$ 199.488,50	29,52%	0,07%	\$ 23.617,46
01/12/2014	17/04/2015	137	\$ 327.304,48	29,52%	0,07%	\$ 31.788,60
01/01/2015	17/04/2015	106	\$ 135.193,71	29,52%	0,07%	\$ 10.159,24
01/02/2015	17/04/2015	75	\$ 95.655,93	29,52%	0,07%	\$ 5.085,95
01/03/2015	17/04/2015	47	\$ 59.944,38	29,52%	0,07%	\$ 1.997,31
01/04/2015	17/04/2015	16	\$ 20.406,60	29,52%	0,07%	\$ 231,47
Total Intereses						\$ 70.865.089,17

En Resumen		
Mesadas causadas		\$ 268.422.578,46
Intereses Moratorios		\$ 70.865.089,17
Valores Reconocidos con la sentencia de segunda instancia		
Total		-\$ 63.917.356,55
		\$ 275.370.311,08

Condenas Impuestas	
--------------------	--

Retroactivo pensional	\$ 63.917.356,55
Indexacion	\$ 17.740.612,24
Total Valor Indexado	\$ 81.657.968,79

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la **parte demandante** interpuso en audiencia, recurso extraordinario de casación dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el veinticuatro (24) de enero de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró la nulidad de la afiliación realizada por la demandante y condenó a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus respectivos rendimientos; decisión que fue remitida en grado jurisdiccional de consulta y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	17/03/60
Fecha de calculo de las mesadas proyectadas	24/01/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	60
Expectativa de Vida	25,7
Numero de Mesadas Futuras (13 mesadas)	334,1
Valor Incidencia Futura	\$ 2.000.758.852,30

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 2.000.758.852,30** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
MAGISTRADO


DAVID A.J. CORREA STEER
MAGISTRADO


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
MAGISTRADO



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral
Bogotá - Cundinamarca

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL -			
MAGISTRADO: DR. HERNAN MAURICIO OLIVEROS			
RADICADO: 110013105004201844001			
DEMANDANTE: ELDA CORREA			
DEMANDADO: COLPENSIONES			
FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Determinar la diferencia entre las mesadas pensionales proyectadas para el sistema RAIS y Régimen de Prima Media, calcular incidencia futura.			

Tabla Diferencia Pensional RAIS VS Prima Media					
Fecha inicial	Fecha final	Incremento %	Régimen prima media	RAIS	Diferencia
18/03/19	31/12/19	0,00%	\$ 9.572.284,00	\$ 3.583.781,00	\$ 5.988.503,00

INCIDENCIA FUTURA	
Fecha de Nacimiento	17/03/60
Fecha de cálculo de las mesadas proyectadas	24/01/20
Edad a la Fecha de la Sentencia	60
Expectativa de Vida	25,7
Número de Mesadas Futuras (13 mesadas)	334,1
Valor Incidencia Futura	\$ 2.000.758.852,30

Tabla Liquidación	
Incidencia futura	\$ 2.000.758.852
Total	\$ 2.000.758.852

Fuente	Tabla del IPC - DANE, folios del proceso, 35 y 36
Observaciones	Se realiza la liquidación de acuerdo a las instrucciones del despacho.

Fecha liquidación lunes, 14 de septiembre de 2020 Recibe: _____



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado ponente

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO -
APELACIÓN AUTO
RADICACIÓN: 110013105 004 2018 00610 02
DEMANDANTE: HORACIO ÁNGEL GÓMEZ CORTES
DEMANDADO: FIDUAGRARIA S.A. Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

PROVIDENCIA

Decide la Sala el recurso de apelación presentado por las partes contra el auto que declaró probada parcialmente la excepción de pago de 5 de diciembre de 2019.

I. ANTECEDENTES

La accionante promovió demanda ordinaria laboral en contra del Banco Cafetero S.A. en liquidación con el fin que se reliquidara la primea mesada pensional de la pensión reconocida en 1994. El Juzgado 2° Laboral del Circuito de Descongestión de Bogotá de mediante sentencia de 26 de junio de 2009 condenó al Banco Cafetero S.A. en liquidación a reajustar la pensión reconocida al demandante a partir de septiembre de 1993, junto con los reajustes legales y convencionales, más los intereses moratorios y las costas (f.º 501-532 C. 1), decisión que fue revocada parcialmente por esta Corporación, mediante sentencia de 16 de septiembre de 2011, en la que absolvió al banco de los intereses moratorios, condenó al demandado en reconvención a devolver un retroactivo y declaró probada parcialmente la excepción de prescripción (f.º 10- 34 C.T2). Sentencia que fue recurrida en casación por las partes. No

obstante, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, resolvió en sentencia SL 613 de 2018 no casar la sentencia (f.º 134-159 C corte).

El 5 de julio de 2018 (f.º 597-598), la parte activa solicitó la ejecución de las condenas; mediante auto del 8 de noviembre de 2018 se libró mandamiento de pago en contra de la Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del patrimonio autónomo del Banco Cafetero S.A (f.º 604-605).

Fiduagraria S.A., radicó escrito de excepciones el 8 de febrero de 2019 con el que pone de presente al juzgado el pago de la condena al 31 de diciembre de 2018 (\$329.957.712,52) y las costas (\$3.124.968) (f.º 629-631 y 639 - 641). Previa solicitud de la parte actora, el juzgado el 12 de marzo de 2019 adicionó el mandamiento de pago, para lo cual incluyó como extremo pasivo a Fiduprevisora S.A. y concedió el recurso de apelación que frente al mandamiento de pago interpuso el ejecutante (f.º 655).

Ahora bien, la Fiduciaria la Previsora - Fiduprevisora S.A. en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Banco Cafetero S.A. en liquidación radicó escrito de contestación el 9 de abril de 2019 en el que informó que en virtud del contrato de fiducia mercantil No. 3 - 1 19293 debe atender las reclamaciones prejudiciales, judiciales y extrajudiciales que se presenten con posterioridad a la terminación de la existencia legal de fideicomitente (Banco Cafetero) lo que no ocurría en el presente asunto, por tanto, solicitó ser desvinculada del trámite. Además, propuso la excepción de falta de reclamación administrativa, pago (en virtud del que realizó la Fiduagraria SA), y solicitó la terminación del proceso (f.º 666-676). Posteriormente, a través de auto de 21 de junio de 2019, se ordenó la entrega de los depósitos judiciales por valor de \$333.082.680,52.

II. DE LA DECISIÓN APELADA

El juzgado en audiencia del 5 de diciembre de 2019 declaró probada parcialmente la excepción de pago propuesta por las ejecutadas, ordenó

seguir adelante la ejecución respecto de las demás diferencias pensionales y condenó en costas a las ejecutadas en la suma de \$500.000.

III. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme, las partes recurrieron la decisión. El **demandante**, manifestó que el juez no tuvo en cuenta la liquidación del crédito presentada el 3 de septiembre de 2019, en la que se indicaba que al 31 de agosto de 2019 se le adeudaba al actor la suma de \$47.429.973.

Por su parte, la **Fiduagraria S.A.** indicó que su obligación se extiende hasta el pago de la condena de los procesos que estaban en curso antes de la liquidación, luego, es la Fiduprevisora S.A. la llamada a responder por el mayor valor que surja a partir del 1º de enero de 2019, por tanto, al haber cancelado la condena, debe declararse probada la excepción de pago propuesta.

De otro lado, la **Fiduprevisora S.A.** manifestó que en virtud del contrato de fiducia mercantil, responde por las obligaciones que surgieron después de la liquidación del Banco Cafetero en Liquidación, por lo cual, pidió ser absuelta de las obligaciones ejecutadas.

Para resolver lo pertinente, los Magistrados, previa deliberación, exponen las siguientes:

IV. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, procede el recurso de apelación, respecto del auto que resuelve las excepciones en el proceso ejecutivo, de manera que tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la recurrente.

1. Del recurso de apelación del demandante

El recurrente en la alzada manifiesta que al parecer el juez no tuvo en cuenta la liquidación del crédito presentada el 3 de septiembre de 2019, en la que se indicaba que al 31 de agosto de 2019 se le adeudaba al actor la suma de \$47.429.973.

Sin embargo, para la Sala lo señalado no sustenta en debida forma la apelación conforme lo establece el artículo 322 del Código General del Proceso, pues no precisa de manera clara y específica las razones por las cuales la liquidación elaborada por el grupo liquidador y que sirvió de base a la decisión adoptada por el *a quo* adolece de algún error o incurrió en algún yerro. No basta a la parte manifestar únicamente que "*de pronto*" la liquidación que aportó no fue tenida en cuenta, pues su deber es exponer de manera concreta el reparo frente a la decisión.

Ahora, si en gracia de la discusión se pasara por alto lo anterior, basta con indicar que contrario a lo señalado en el recurso, la juez de conocimiento sí analizó la liquidación aportada por la parte el 3 de septiembre de 2019 (fl. 696 a 705), y fue precisamente en su análisis que se percató que en ella, se presentaba una falencia similar a la liquidación que aportó la Fiduagraria S.A., tanto así, que dijo que para los años 2008 y 2009 se señaló la misma mesada pensional en la casilla del ISS.

Por consiguiente, no le asiste razón a la parte y el recurso no sale adelante.

2. Del recurso de alzada de Fiduagraria S.A. y Fiduprevisora S.A.

Al interponer el recurso de apelación, la Fiduagraria S.A. indica que conforme el contrato de fiducia mercantil, su obligación se extiende hasta el pago de la condena de los procesos que estaban en curso antes de la liquidación, luego, es la Fiduprevisora S.A. la llamada a responder por el mayor valor que surja a partir del 1º de enero de 2019, por tanto, al haber cancelado la condena, debe ser declarada probada totalmente la excepción de pago propuesta. Por su parte, la Fiduprevisora S.A. manifiesta que en virtud del contrato de fiducia mercantil, el cual aduce obra en el plenario,

debe responder por las obligaciones que surgieron después de la liquidación del Banco Cafetero en Liquidación, razón por la cual debe ser absuelta de las obligaciones ejecutadas.

Frente a los motivos de apelación, se advierte que las empresas profesionales de fiducias recurrentes, sustentan su reproche en los contratos de fiducia mercantil para salvar la responsabilidad en parte del pago de los rubros ejecutados, pues consideran que en esos documentos se establece claramente la responsabilidad y límite de cada una de ellas; no obstante, revisado el plenario no se verifican estos elementos probatorios, pues pese a que en diversos momentos del trámite procesal han allegado memoriales en los que insisten la una y la otra en que no tienen a cargo el pago de las obligaciones, lo cierto es que no es posible verificar su dicho, dado que se insiste los referidos documentos no se encuentran aportados, situación que impide determinar si en la actualidad a Fidagraria S.A. ya cesó su responsabilidad, o si como se aduce, la Fiduprevisora, no está obligada a asumir en alguna etapa del proceso a las obligaciones. Por tanto, ante la orfandad probatoria, no es posible acceder de manera favorable al reproche de ninguna de las accionadas.

Bajo ese horizonte, la Sala confirmará el auto apelado.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de 5 de diciembre de 2019 proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: Sin costas.

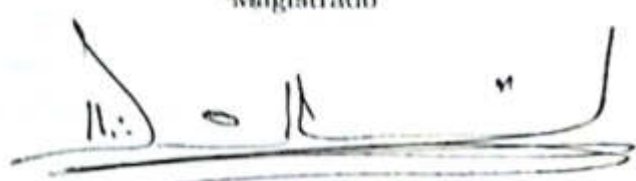
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Intervinieron los Magistrados,



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado



DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

M.P. Doctor RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la parte **demandante** manifiesta que **DESISTE** del recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación, el **30 de junio de 2020**.

Así las cosas, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 316 del Código General del Proceso, **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso impetrado por la profesional del derecho, por tener facultad para ello según el poder obrante a folio 29 del plenario.

Sin condena en costas conforme lo previsto en el Artículo 316 numeral 2 del C.G.P.

En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

YOLANDA D.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
-SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social “sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, y que fueron objeto de impugnación.

Conforme las anteriores consideraciones, se encuentra el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria (art. 65 C.S.T), despido sin justa causa (art. 64 C.S.T) y bonificación por cumplimiento de metas solamente por el periodo de junio y julio de 2014, por cuanto el *Ad quem* le liquidó los meses de agosto y septiembre, a favor del señor LUIS ALBERTO CAMACHO ARIAS.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente².

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$35.991.041,85** cifra que **no supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para esta anualidad ascienden a **\$ 105.336.240**.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: “el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. **Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir** por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación **es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada**. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación.” Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

²Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fl 133

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá
D.C.

RESUELVE

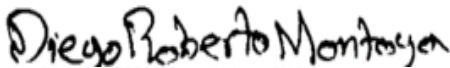
PRIMERO.- NEGAR el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO.- En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

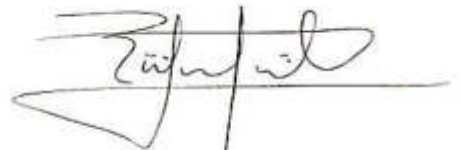
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

EXPEDIENTE No 006201800055 01
DTE: LUIS ALBERTO CAMACHO ARIAS
DDO: OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES S.A.S COOBUS
S.A.S

H. MAGISTRADO **DR DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **006201800055 01** informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra providencia de segunda instancia dictada por esta Corporación el diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

Original firmado

LUZ ADRIANA SANABRIA VERA

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: DR HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (13 de febrero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda

¹ AG1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO



vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de modificar el numeral primero de la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentran el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a favor del señor NELSON FERNANDO RUIZ VARGAS, a partir del 22 de septiembre de 2016, se cuantificara con un salario mínimo legal mensual vigente únicamente para determinar el interés juicio para recurrir en casación.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

AÑO	INCREMENTO	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2016	7,00%	\$ 689.454,00	4	\$ 2.757.816,00
2017	7,00%	\$ 737.715,78	13	\$ 9.590.305,14
2018	5,90%	\$ 781.242,00	13	\$ 10.156.146,00
2019	6,00%	\$ 828.116,00	13	\$ 10.765.508,00
2020	6,00%	\$ 877.803,00	2	\$ 1.755.606,00
VALOR TOTAL				\$ 35.025.381,14
Fecha de fallo Tribunal			13/02/2020	\$ 235.075.643,40
fecha de Nacimiento			20/11/1953	
Edad en la fecha fallo Tribunal			66	
Expectativa de vida			20,6	
Nº. de Mesadas futuras			267,8	
Incidencia futura \$877.803,00X267,8				
VALOR TOTAL				\$ 270.101.024,24

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores lo que se debe cancelar, asciende a la suma de **\$270.101.024,24** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.



En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE:

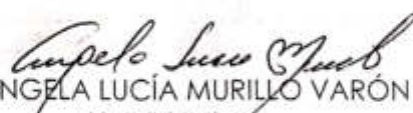
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

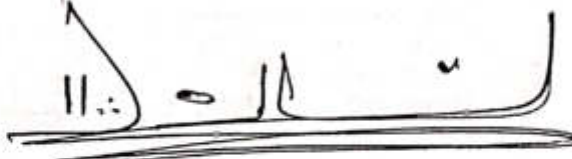
Notifíquese y Cúmplase,



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

Proyecto: YCMR,

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Tiene adocinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes¹.

Quiere decir lo anterior, que el interés jurídico de la parte actora se traduce al monto de las súplicas no acogidas en las instancias procesales correspondientes y que fueron objeto de impugnación.

Dentro de las pretensiones apeladas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir del 20 de abril de 2014, por 14

¹ Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

EXPEDIENTE No 009201800237 01
DTE: MARIA ALCIRA LEÓN DE RAMÍREZ
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

mensualidades anuales, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la señora MARÍA ALCIRA LEÓN DE RAMÍREZ.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro². Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2014	4,50%	616.000,00	9	5.544.000,00
2015	3,66%	644.350,00	14	9.020.900,00
2016	6,77%	689.454,00	14	9.652.356,00
2017	7,17%	737.717,00	14	10.328.038,00
2018	4,09%	781.242,00	14	10.937.388,00
2019	6,00%	828.116,00	14	11.593.624,00
2020	3,80%	877.802,00	2	1.755.604,00
VALOR				\$58.831.910,00
Fecha de fallo Tribunal				20/02/2020
Fecha de Nacimiento				14/12/1946
Edad en la fecha fallo Tribunal				74
Expectativa de vida				14,4
No. de Mesadas futuras				201,6
Incidencia futura \$828.116 X 300,3				
TOTAL				\$235.796.793,20

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$235.796.793,20** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales

² Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

vigentes para **conceder** el recurso extraordinario de casación a la parte accionante, que para esta anualidad, ascienden a **\$105.336.240.**

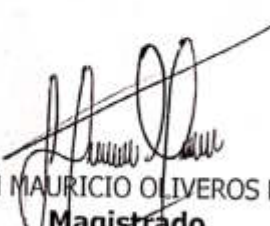
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quarta de Decisión Laboral

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado ponente

**INCIDENTE DE RECUSACIÓN INSTAURADO POR PORVENIR S.A. CONTRA
LA JUEZA NOVENA (9) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 143 del Código General del Proceso, procede la Sala a decidir de plano sobre la recusación presentada por María Angélica Aguirre Aponte en representación de Porvenir S.A. contra la Doctora Nancy Botero Álvarez, quien para la época en que se propuso, fungía como Jueza Noveno Laboral del Circuito de Bogotá.

I. FUNDAMENTOS DE LA RECUSACIÓN

La representante legal judicial de la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., formuló recusación contra la Juez Novena (9a) Laboral del Circuito de Bogotá, con fundamento en el numeral 14 del artículo 141 del Código General del Proceso. En tal sentido, le solicitó se declare impedida para conocer del proceso de la referencia.

Para fundamentar su petición, argumentó que la funcionaria judicial promovió el 16 de octubre de 2018, demanda ordinaria laboral en contra de esa sociedad, con la que persigue la ineficacia o nulidad del traslado del régimen pensional; proceso que fue asignado al Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Bogotá, con radicado n.º 2018-00682 y, que actualmente, se encuentra en la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá a la espera de que se decida el recurso de apelación. Para el efecto, aportó copia de la referida demanda y copia de la consulta de procesos de la página de la rama judicial.

II. DECISION DEL JUEZ RECUSADO

Mediante decisión del 3 de julio de 2020, la jueza rechazó de plano la recusación por falta de legitimación en la causa, como quiera que, quien la propuso no ha intervenido en el proceso, al no habersele reconocido como apoderada ni sustituido poder, tampoco obra revocatoria de quien delegó facultades para actuar como representante a la Doctora Zulma Gómez.

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero recordar que el propósito del instituto de impedimentos y recusaciones es el de asegurar la independencia e imparcialidad del juez, quien deberá separarse del proceso del cual conoce cuando se configure alguna de las causales taxativamente señaladas en la ley.

Ahora bien, el artículo 142 del Código General del Proceso, establece que:

ARTÍCULO 142. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA DE LA RECUSACIÓN. *Podrá formularse la recusación en cualquier momento del proceso, de la ejecución de la sentencia, de la complementación de la condena en concreto o de la actuación para practicar pruebas o medidas cautelares extraprocesales.*

No podrá recusar quien sin formular la recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano.

No habrá lugar a recusación cuando la causal se origine por cambio de apoderado de una de las partes, a menos que la formule la parte contraria. En este caso, si la recusación prospera, en la misma providencia se impondrá a quien hizo la designación y al designado, solidariamente, multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales.

No serán recusables ni podrán declararse impedidos los magistrados o jueces a quienes corresponde conocer de la recusación, ni los que deben dirimir los conflictos de competencia, ni los funcionarios comisionados.

Cuando la recusación se base en causal diferente a las previstas en este capítulo, el juez debe rechazarla de plano mediante auto que no admite recurso.

Deviene entonces, que el impedimento corresponde a la iniciativa del funcionario judicial, cuando concurra en él alguna de las causales de inhibición que la ley contempla y, en el evento de no hacerlo, surge legitimación a las partes para provocar su separación del proceso mediante la recusación. Así lo ha señalado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, al indicar que:

*111*El impedimento es la manifestación expresada en forma espontánea e inequívoca del Juez o Magistrado de separarse del conocimiento de un asunto que le haya sido repartido, por considerar que se da una o algunas de las causales señaladas en la ley impeditivas. La recusación es la manifestación clara e inequívoca de una de las partes ante el silencio del funcionario frente a la causal impeditiva que en su sentir se da en el proceso, para separarlo de su conocimiento.¹ (Resaltado fuera del texto original.*

Ahora bien, el Código General del Proceso, en su sección segunda, título único, capítulo I, artículo 53, establece como parte a *"las personas naturales o jurídicas"* y en el artículo 54, señala quiénes pueden comparecer al proceso, así:

*"Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. **Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes** o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales.*

(...)

***Las personas jurídicas** y los patrimonios autónomos **comparecerán al proceso por medio de sus representantes**, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera.*

*Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. **Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos.***
(...)"

Por tanto, en los asuntos en que se recuse a un funcionario judicial -juez-, habrá que analizarse la legitimación *ad procesum* del peticionario, esto es, la aptitud que tiene para comparecer en una actuación judicial.

Al descender al presente asunto, se advierte que quien acude al acto de notificación personal del trámite ordinario en el despacho judicial de

¹ CSJ SP 7948, 6 nov. 1992, reiterada en el APL 2931 de 2017 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

conocimiento (f.º 65) y ejerce la defensa de la sociedad con la contestación de la demanda (f.º 88-94), es la Dra. Zonia Bibiana Gómez Misse, representante legal judicial de Porvenir S.A.,; no obstante, ese hecho no impide que la Dra. María Angélica Aguirre Aponte presente la recusación, dado que también ostenta la misma calidad de la primera profesional del derecho, conforme se verifica del certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia aportado (f.º 122-123), por tanto, se encuentra legitimada -en los términos de la norma citada-, para elevar la petición tendiente a que la jueza se aparte del conocimiento del proceso ordinario adelantado por Gloria Suárez contra Porvenir S.A. y otros.

Superado lo anterior, la Sala procede analizar la procedencia de la recusación. Para ello, se verifica que a partir de los documentos aportados la funcionaria judicial radica la demanda ordinaria laboral contra Porvenir S.A. y otros, el 17 de octubre de 2018, en la que solicita la *"nulidad del traslado de régimen"* (f.º 128 reverso y 137), la cual fue admitida el 10 de diciembre de la misma anualidad, y que a partir del 21 de febrero de 2019 se encontraba en término para que la pasiva en aquel trámite contestara; así mismo, del expediente se avizora que Porvenir S.A. se notifica de la existencia de la presente demanda promovida por Gloria Suárez el 8 de marzo de 2019 (f.º 65) y la contesta el día 14 del mismo mes (f.º 88-94), sin que en esa gestión se haya formulado recusación, pese a que para dicha calenda el hecho que la motiva ya existía, situación que inexorablemente conduce a su rechazo de plano.

Con todo, es menester anotar, que esta Colegiatura en virtud de las facultades otorgadas en el inciso 3º del artículo 143 del Código General del Proceso, ofició a la Secretaría General de esta Corporación, para que se sirviera informar si la Doctora Nancy Botero Álvarez, funge en la actualidad como Jueza Noveno Laboral del Circuito de Bogotá. Fue así, que vía correo electrónico se informa *"(...) la Dra BOTERO ÁLVAREZ, ya no se desempeña como Juez Noveno Laboral del Circuito de Bogotá. Actualmente se encuentra o funge como Juez la Dra. ANGELA CRISTINA DUSSÁN CÁSERES identificada con la C.C. 1.010.193.108, para el que fue designada en provisionalidad mediante Resolución 207 del ocho de julio de 2020 por la Sala de Gobierno de la Corporación a partir del 9 de julio de 2020, por el término de la licencia de la titular Dra. ANGELA ROCIO FARFAN MOLINA"*

En ese contexto, deviene entonces que la recusación carece igualmente de objeto. Por lo que se confirma la decisión adoptada por el Juzgado Novena (9) Laboral del Circuito de Bogotá, pero por las razones expuestas.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión proferida por el Juzgado Noveno (9º) Laboral del Circuito de Bogotá el 3 de julio de 2020, mediante la cual se rechaza de plano la recusación, conforme las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: REMÍTASE el expediente al Juzgado Noveno (9º) Laboral del Circuito de Bogotá para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Intervinieron los Magistrados,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS

Dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

PROCESO ESPECIAL DE ACOSO LABORAL de YUDI MARCELA GONZALEZ GONZALEZ contra BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A. Y OTROS. RAD. 11001 31 05 037 2018 00348 01.

En la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto, la Sala de Decisión Laboral previa la deliberación correspondiente al proyecto sometido a su consideración por el Magistrado Sustanciador, procede a dictar la siguiente

DECISION

En los términos y para los fines previstos en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, procede la Sala de Decisión a resolver el recurso de apelación presentado por los apoderados de los demandados, contra la decisión proferida por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá el 7 de septiembre de 2020.

ANTECEDENTES

La señora YUDI MARCELA GONZALEZ GONZÁLEZ, actuando por conducto de apoderado judicial, pretende que se declare que AUGUSTO GOMEZ, JOSE MOSQUERA, NATALIA ACOSTA Y JORGE BORRERO incurrieron en conductas de acoso laboral, persecución laboral, entorpecimiento laboral e inequidad laboral; que no se le garantizó el debido proceso y que la conducta fue tolerada, incentivada y permitida por el empleador, la entidad BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A y sus trabajadores. Aunado a lo anterior, peticiona se declare que la terminación del contrato de trabajo de manera unilateral carece de todo efecto y por lo tanto se declare que continúa la relación laboral. Que, como consecuencia de lo anterior, se imponga la multa de que trata el numeral 3 del artículo 10 de la Ley 1010 de 2006 a la demandada COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. Que se condene al banco demandado al pago del tratamiento de las secuelas ocasionadas por el acoso laboral, ordenando el pago del tratamiento psicológico a la actora; que se sancionen a los demandados AUGUSTO GÓMEZ, JOSÉ MOSQUERA, NATALIA ACOSTA y JORGE BORRERO con falta gravísima y por lo tanto se ordene la terminación de contrato con justa causa, conforme al artículo 11 numeral 1 de la Ley 1010 de 2006; Se ordene el reintegro de la demandante a un cargo similar en otra área del banco; a las costas del proceso y a lo extra y ultra petita.

Como fundamento de sus pretensiones en síntesis manifestó que, ingresó a laborar a la entidad financiera el 17 de marzo de 2016, en el área de gerencia de crédito a personas naturales, mediante un contrato a término indefinido con horario de 7 a.m. a 4 p.m. con pago de horas extras, nocturnas o cualquier otra remuneración legal adicional. El 31 de diciembre de 2016, la accionante se dirigió al supermercado

PRICESMART, donde le ofrecieron la tarjeta que dicho almacén tiene con COLPATRIA SCOTIABANK, esta entidad mediante su funcionaria y el jefe de la aquí accionante, consultaron sin autorización alguna sus datos laborales, posterior a ello le indicaron que esa petición tendría repercusiones en su trabajo.

En el mes de abril de 2017 se le ordenó a la demandante realizar un cambio de área a la gerencia de portafolio, asegurándole que mantendrían todas y cada una de las condiciones iniciales de vinculación del contrato de trabajo; sin embargo, las funciones eran diferentes, adicionalmente no se le brindó capacitaciones, y tenía el doble de tareas asignadas, sumado a esto el computador asignado no le permitía desarrollar sus labores, teniendo que realizar su trabajo fuera del horario laboral en casa, además, se le prohibió la posibilidad de realizar estudios, incluso en los cursos de convenios con otras entidades argumentando que debía estar disponible debido a las necesidades del área, su horario se vio modificado ingresando a las 8:00 am a 5:00 pm; adicionalmente el señor AUGUSTO GÓMEZ se refería a la accionante con términos irrespetuosos y ofensivos que ocasionaron episodios de depresión, y le exigía responder mensajes y correos electrónicos en vacaciones o tiempo fuera del horario laboral así como en las incapacidades médicas.

Los días 2 y 3 de Agosto de 2017 la demandante tuvo una incapacidad debido a una caída lo que ocasionó un esguince en la mano izquierda, no obstante AUGUSTO GÓMEZ, su jefe directo, le dio la orden de ir a trabajar independientemente de la incapacidad indicándole que mostrara compromiso con el área. La actora solicitó el cambio de área en múltiples ocasiones y de manera verbal, el banco siempre se justificó en no tener la potestad para cambiar a sus trabajadores. Aunado a lo anterior, la parte actora manifiesta que en ocasiones conforme a la carga laboral la accionante llegaba 1 hora más temprano de su horario de trabajo y por indicaciones del señor GÓMEZ y MOSQUERA salía 3 o 4 horas más tarde trabajando incluso más de 12 horas al día.

De igual manera, refirió que la señora YURI MARCELA MUÑOZ GONZÁLEZ, compañera del área de la señora GONZALEZ, en la actividad de Halloween aplicó maquillaje a la actora sin las indicaciones respectivas en el rostro, ocasionándole quemaduras a ella y otras 4 personas, la actividad fue realizada entre las 3 y las 5 de la tarde, siendo autorizada por COLPATRÍA, no obstante la médico de la entidad se negó a hacer el reporte a la ARL, por su parte el médico de la EPS indicó que tenía quemaduras de 1 y 2 grado en su rostro.

Por último, indica que, el día 29 de noviembre de 2017 el señor JORGE BORRERO, le entregó la carta de despido sin justa causa, la accionante manifestó su deseo de asesorarse de un abogado, pero no se le permitió, adicional a esto la certificación que otorgó el BANCO COLPATRÍA en el momento del despido indica que el cargo que ejerció fue el de *analista estrategia autos e hipotecario bco*, área en la cual nunca laboró. Como indemnización se le concedió un monto de un mes y veinte días de salario, realizando un descuento del 20% del valor total de la indemnización por retención en la fuente, pese a que su salario era de dos millones seiscientos dos mil quinientos pesos desconociendo el Decreto 400 de 1987 (fls.501 a 528).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El demandado **JORGE HERNAN BORRERO VARGAS**, contestó la demanda solicitando se absuelva de todas y cada una de las pretensiones formuladas al ser infundadas, toda vez que son situaciones acaecidas en virtud de una relación laboral entre la señora GONZALEZ y un tercero el BANCO COLPATRIA, jamás se puso en su conocimiento las situaciones supuestamente presentadas con Augusto Gómez, Natalia Acosta y José Mosquera, aclaró que las conductas enunciadas en el escrito de la demanda no encajan en las constitutivas de acoso laboral, y explicó que la entidad financiera siempre propende por entregar a sus trabajadores las herramientas necesarias para desarrollar sus actividades laborales, agregó que la actividad de Halloween fue una actividad ajena a la entidad financiera, auto gestionada por un grupo de trabajadores. En cuanto a la decisión de terminar el contrato de trabajo de la demandante manifestó que se trató de una decisión que tomó el BANCO COLPATRIA, razón por la cual no requería ejercer su derecho a la defensa, así mismo, no existe prueba de los supuestos malos tratos. Propuso como excepciones previas las de «habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde» y «caducidad», y de fondo, «inexistencia de las conductas constitutivas de acoso laboral», «inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido», «temeridad de la queja por acoso laboral», «caducidad», «prescripción», y «buena fe» (fls.531 a 562).

El demandado **JOSE MANUEL MOSQUERA GONZALEZ**, contestó la demanda solicitando se absuelva de todas y cada una de las pretensiones formuladas al ser infundadas, por cuanto las situaciones acaecidas son en virtud de una relación laboral entre la señora GONZALEZ y un tercero el BANCO COLPATRIA, aclaró que durante la relación laboral de la accionante la entidad financiera siempre cumplió en debida forma con las obligaciones frente a sus trabajadores, agregó que la accionante nunca puso en su conocimiento las situaciones presentadas con AUGUSTO GOMEZ, NATALIA ACOSTA Y JORGE BORRERO, no obstante aclaró que las conductas enunciadas en el escrito de la demanda no encajan en las constitutivas de acoso laboral, informó que las condiciones laborales eran las mismas, que su cambio fue con ocasión a la distribución de cupos de cada estrategia, sin que ello pudiera entenderse como una modificación unilateral, ni desmejoramiento en las condiciones laborales pactadas en el contrato de trabajo, así que no se le debía realizar capacitación alguna, toda vez que seguía desarrollando el mismo cargo de analista, agregó que no estuvo sujeta a ningún tipo de sobre carga laboral además explicó que la demandante nunca presentó queja por los supuestos malos tratos, por lo que para este eran totalmente desconocidas, así mismo no existe prueba de los supuestos malos tratos, por tal motivo su despido no es ineficaz, en lo que respecta a la actividad de Halloween indicó que fue una actividad ajena a la entidad financiera auto gestionada por un grupo de trabajadores, manifestó que tampoco existe prueba de los tratamientos médicos o la afectación psicológica. Propuso como excepciones previas las de «habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde» y «caducidad», y de fondo, «inexistencia de las conductas constitutivas de acoso laboral», «inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido», «temeridad de la queja por acoso laboral», «caducidad», «prescripción», y «buena fe» (fls.563 a 606).

La demandada **ASTRID NATALIA ACOSTA AMAYA**, contestó la demanda solicitando se absuelva de todas y cada una de las pretensiones formuladas al ser infundadas, toda vez que acaecieron en virtud de una relación laboral existente

entre la accionante y un tercero, el BANCO COLPATRIA, agregando que no llevó a cabo o fue testigo de conductas constitutivas de “bullyin” ni acoso laboral hacia la accionante, así mismo comentó que las funciones desempeñadas por la señora GONZALEZ eran iguales pero en diferentes áreas, sin que ello configurara desmejoramiento las condiciones laborales pactadas, y enfatiza que la demandante no tuvo sobre carga laboral, pues se le asignaban funciones de acuerdo a su capacidad, preparación y necesidad de la operación del área; así mismo, afirma que se le brindó las herramientas y el espacio que se ajustara a sus necesidades. Frente a las quemaduras en el rostro manifestó que no son de origen laboral, al no tratarse de una actividad organizada por la entidad financiera, así que no le asiste obligación alguna de realizar el reporte a la ARL, por lo anterior sostuvo que no fue sujeto de ninguna conducta de acoso laboral, toda vez que no existe prueba dentro del expediente que demuestre de manera sumaria la existencia de las conductas enunciadas por la accionante, así como de la existencia de los tratamientos médicos o la afectación psicológica, en cuanto a las incapacidades, expuso que no tenía conocimientos de estas, toda vez que la accionante no presentó incapacidades y laboró de manera normal. Propuso como excepciones previas las de «habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde» y «caducidad», y de fondo, «inexistencia de las conductas constitutivas de acoso laboral», «inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido», «temeridad de la queja por acoso laboral», «caducidad», «prescripción», y «buena fe» (fls.607 a 643).

El demandado **EDGAR AUGUSTO GOMEZ PAIPA**, contestó la demanda solicitando se absuelva de todas y cada una de las pretensiones formuladas al ser infundadas, toda vez que son situaciones que acaecieron en virtud de una relación laboral entre la señora GONZALEZ y un tercero, el BANCO COLPATRIA, informó que las condiciones laborales eran las mismas, que su cambio fue con ocasión a la distribución de cupos de cada estrategia, sin que ello pudiera entenderse como una modificación unilateral, ni desmejoramiento en las condiciones laborales pactadas en el contrato de trabajo, por lo que no se le realizó capacitaciones, toda vez que desarrollaba el mismo cargo de analista, agregó que la demandante nunca estuvo sujeta a ningún tipo de sobrecarga laboral, y que nunca presentó queja o manifestó su inconformidad, como tampoco elevó queja ante el comité de convivencia. Expuso que la señora GONZALEZ no allegó pruebas de los supuestos malos tratos, explicó que se preocupó por entregar a la accionante herramientas optimas de trabajo, para el desarrollo de las funciones de su cargo, puntualizó que la jornada laboral era de 8am a 5pm, indicó que en situaciones excepcionales se le pudo solicitar información en incapacidad o tiempo de vacaciones por tratarse de información que únicamente manejaba la demandante que en ningún caso implicó la prestación efectiva de servicio. En cuanto a las quemaduras en el rostro argumentó que no fue una actividad preparada por BANCO COLPATRIA, sino una actividad organizada de manera libre, voluntaria y auto gestionada por un grupo de trabajadores, indicó que no existe prueba en el expediente que acredite tratamientos médicos o psicológicos o que den cuenta que la actora fue víctima del presunto acoso laboral. Propuso como excepciones previas las de «habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde» y «caducidad», y de fondo, «inexistencia de las conductas constitutivas de acoso laboral», «inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido», «temeridad de la queja por acoso laboral», «caducidad», «prescripción», y «buena fe» (fls.645 a 691).

La demandada **BANCO COLPATRIA MULTIBANCA**, contestó la demanda solicitando se absuelva de todas y cada una de las pretensiones formuladas al ser infundadas, toda vez que en el transcurso de la relación laboral la demandante jamás presentó queja de acoso laboral, en todo caso consideró que las conductas enunciadas no encajan en las constitutivas de acoso laboral, explicó que la accionante fue contratada para desempeñarse como analista, dicho cargo debía ser ejecutado en el área que se requería, sin que ello pudiera entenderse como una modificación unilateral en las condiciones laborales, así las cosas no debía realizar capacitaciones al tratarse de las mismas funciones, resaltando que la demandante no estuvo sujeta a ningún tipo de sobre carga laboral, además no existe prueba o queja o alguna de manifestación de inconformidad frente a dicha situación, como tampoco lo hizo ante el comité de convivencia; puntualizó que la entidad bancaria siempre entregó a sus trabajadores herramientas de trabajo óptimas para el desarrollo de las funciones de su cargo, advirtió que el horario laboral de la señora GONZALEZ fue de 8 am a 5 pm, y que las horas extra debían ser autorizadas y aprobadas por el BANCO COLPATRIA para que le fueran debidamente reconocidas, indicó que se pudo haber solicitado información en época de vacaciones o incapacidad medica pero en situaciones excepcionales obedeciendo a circunstancias de extrema urgencia. En cuanto a la actividad donde resultó con quemaduras en el rostro, informó que no fue preparada por la entidad bancaria. Afirmó que el BANCO COLPATRIA reconocía un beneficio extralegal excepcional de manera unilateral a los trabajadores que se quedaban hasta altas horas de la noche, no obstante se reconocían a los trabajadores previamente aprobados y reportados, y no existe soporte que la demandante hubiera prestado sus servicios en jornada extra. Recalcó que no existe prueba en el expediente que acredite tratamientos médicos o psicológicos o que den cuenta que la actora fue víctima del presunto acoso laboral. Propuso como excepciones previas las de «habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde» y «caducidad», y de fondo, «inexistencia de las conductas constitutivas de acoso laboral», «inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido», «temeridad de la queja por acoso laboral», «caducidad», «prescripción», «buena fe» y «compensación» (fls.693 a 758).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá mediante decisión proferida el día 7 de septiembre de 2020, declara probada parcialmente la excepción previa de trámite indebido de una de las pretensiones, y declaro no probada la excepción de caducidad.

Para arribar a la anterior decisión, en síntesis, manifestó que, respecto de la excepción previa de habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, indicó que las pretensiones elevadas en la reforma de la demanda pueden ser solicitadas y tramitadas a través de este proceso especial, excepto la establecida en el numeral 5 condenatoria relacionada con el reintegro, dado que el numeral 1 del artículo 11 de la ley 1010 de 2006, las contempla como una garantía contra actitudes retaliatorias para las personas que han formulado peticiones, quejas y denuncias de acoso laboral, y en vista que en el presente no se ha determinado si la demandante presentó queja o no ante la demandada, pues ello se decidirá en la sentencia, con lo cual el reintegro en este caso no puede operar como garantía, y debe ser excluida para todos los efectos legales.

En cuanto a la excepción previa de caducidad, consideró que el artículo 18 de la ley 1010 de 2006 establece que *“Las acciones derivadas del acoso laboral caducarán seis (6) meses después de la fecha en que hayan ocurrido las conductas a que hace referencia esta ley”*, y si bien las demandadas alegan que los hechos de acoso se presentaron con anterioridad a los meses de junio de 2017 y que en consecuencia la fecha de presentación de la demanda no resulta la adecuada para contabilizar la prescripción, sin embargo, es claro que desde que se presentó la demanda se acreditó por la parte actora que efectivamente se radicó derecho de petición ante la entidad demandada el cual fue contestado por la demandada el 27 de diciembre del año 2017, y pese a que la respuesta fue de manera desfavorable, se tiene que se presentó en término la demanda.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de parte demandada **BANCO COLPATRIA**, apeló la anterior decisión al considerar que se debe analizar la petición inicial, y determinar si esta coincide con lo que se está solicitando en la demanda, por cuanto las peticiones condenatorias relacionadas con la imposición de multa, el pago del tratamiento de las secuelas y el tratamiento psicológico de la actora, a las costas del proceso y a lo ultra y extra petita, no fueron peticionadas en el escrito con el cual se pretende interrumpir la caducidad de la acción, por lo que no se pudo entender que dicho término se interrumpiera, por lo tanto solicita declarar probada la excepción de caducidad de las pretensiones condenatorias citadas.

En cuanto a la excepción de no darle el trámite correspondiente a las pretensiones de la demanda, solicita que se excluyan las pretensiones condenatorias relacionadas con el tratamiento de las secuelas del acoso laboral y del tratamiento psicológico, por cuanto la ley 1010 de 2006 en el artículo 10 establece de forma expresa cuales pueden ser las pretensiones de un proceso especial de acoso laboral, y en el numeral 4 establece que la obligación de pagar es a las EPS y a las ARL los gastos de los tratamientos, y en la demanda lo que solicita es que esa suma se pague por el empleador a la demandante.

A su turno, la apoderada judicial de los demás demandados, solicitan declarar probada la excepción de caducidad de cada uno de sus representados, pues la parte actora y el A quo incurrieron en error al equiparar la prescripción y la caducidad, toda vez que la caducidad será de 6 meses después de la fecha en que hayan ocurrido las conductas a que hace referencia esta ley, y no se hace referencia a que exista la posibilidad de interrumpir ésta, pues el reclamo escrito interrumpe la prescripción más no la caducidad, en cuanto la última conducta irregular alegada por la accionante fue el 29 de noviembre del 2017 a la terminación del contrato laboral, entonces contaba hasta el 28 de mayo del año 2018 para interponer la demanda. Aunado a lo anterior, indicó que la reclamación escrita se presentó al banco Colpatria nunca a sus representados, motivo por el cual solicita se declare probada la caducidad.

PROBLEMA JURÍDICO

Reunidos los presupuestos procesales y no encontrando causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde a ésta Corporación determinar si las decisiones

adoptadas por el A quo de declarar parcialmente probada la excepción previa de trámite indebido de una de las pretensiones negándola respecto de las condenas relacionadas con la imposición de multa, el pago del tratamiento de las secuelas y el tratamiento psicológico de la actora, por estar a cargo de las EPS y ARL y no del empleador, se encuentra ajustada a derecho. Luego, si la negativa de declarar probada la excepción de caducidad, de un lado porque estas últimas pretensiones no estaban comprendidas dentro de la reclamación previa hecha por la demandante y de otro, porque en este tipo de juicio no se interrumpe la caducidad de la acción por una reclamación previa. Por último si a la fecha de la presentación de la demanda la acción estaba prescrita al presentarse un día después de los seis (6) meses de que trata la norma.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 65 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, el proveído impugnado es susceptible del recurso de apelación, en virtud del cual le corresponde a esta Sala de Decisión estudiar sobre la decisión adoptada por el A quo sobre las excepciones previas elevadas por la parte demandada.

A fin de resolver el problema jurídico planteado, la Sala de Decisión por cuestión metodológica resolverá en primer lugar el recurso de alzada sobre la excepción previa de trámite indebido sobre las pretensiones condenatorias establecidas en la demanda y en la reforma, y a continuación la de caducidad; aclarado lo anterior, se debe indicar que la acción de acoso laboral establecida en numeral 1 de la ley 1010 de 2006 tiene por objeto *“definir, prevenir, corregir y sancionar las diversas formas de agresión, maltrato, vejámenes, trato desconsiderado y ofensivo y en general todo ultraje a la dignidad humana que se ejercen sobre quienes realizan sus actividades económicas en el contexto de una relación laboral privada o pública”*, lo que permite inferir que dicha norma busca regular y armonizar las relaciones entre los trabajadores y empleadores dentro de la empresa, y en el caso de encontrarse demostrada alguna de las causales establecidas en el artículo 7 ibídem, da lugar a la aplicación de las sanciones consagradas en el artículo 10 de la norma en comento, las cuales no pueden constituirse en una camisa de fuerza o en un límite restrictivo que releven al A quo del análisis de las demás pretensiones invocadas en la demanda y que emanen de un acto de acoso laboral, postura que ha sido aceptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia quien en sentencia SL 17063 de 2017, radicado 45992, consideró lo siguiente:

«De lo anterior surge patente que el procedimiento especial que determinó la ley lo fue para emitir decisión pronta sobre las sanciones del pluricitado artículo 10, pero no para extraer del conocimiento de los jueces ordinarios otras consecuencias que pueden derivar de la demostración del acoso o persecución laboral como los perjuicios morales, la reinstalación, los daños materiales y las demás anexidades jurídicas que la compleja construcción del concepto lleva implícita y que impone a la Corte, como máxima instancia en materia

del trabajo y de la seguridad social su intervención» (Las negrillas y subrayas, fuera del texto original).

Lo anterior, permitiría concluir como lo sugiere el recurrente que en el presente asunto no es dable el estudio de las pretensiones condenatorias relacionadas con el eventual pago del tratamiento de las secuelas del acoso laboral y del tratamiento psicológico de la actora a cargo del empleador, formuladas en la demanda y en su reforma, pero a su vez y como lo afirmó el A quo, se debe indicar que si bien la parte demandante solicita el pago directo de los tratamientos citados, la procedencia de estos en este tipo de juicios deben ser analizados por el A quo al momento de emitir la sentencia que resuelva el asunto objeto del debate dado que las mismas se fundan en la eventual existencia de conductas de acoso laboral por parte de sus compañeros de trabajo y la presunta aquiescencia de su ex empleador frente a las mismas por lo que será en sentencia y a la luz de la legislación vigente relacionada con las consecuencias derivadas de la norma especial 1010 si hay lugar a su aplicación en concordancia con las normas del CST, dado que el Juez está en la obligación de interpretar la demanda, deber que se encuentra expresamente consignado en el numeral 5 del art. 42 del CGP, el cual proclama que el juez deberá *«interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto»*, por lo que en caso de llegarse al extremo formalismo y tecnicismo jurídico, se pueden sacrificar los derechos sustanciales en litigio, y en especial, el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, así pues, falencias como las que aquí se enrostran pueden ser saneadas por el Juez en el marco de su potestad interpretativa de la demanda, sin que ello implique una tergiversación o modificación de lo pretendido; así lo ha entendido, por ejemplo, el máximo órgano de cierre de la especialidad civil, al destacar el papel del Juez, en la interpretación de la demanda, así:

«...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante...¹».

Aunado a lo anterior, se debe recordar que el máximo órgano de cierre de la especialidad laboral, también lo ha destacado en entre otras, en la sentencia SL 19488 del 22 de noviembre de 2017, radicado 63964, al considerar que la jurisprudencia laboral ha sido pacífica en reconocer que ante una demanda que no ofrezca la precisión y claridad debidas, bien sea por la confusa exposición de hechos o sus fundamentos de derecho, es obligación del juez interpretarla para desentrañar el verdadero alcance e intención del demandante, para lo cual debe tener presente tanto el *petitum* como la causa *petendi*, ya que ambos forman un todo jurídico, por cuanto la labor interpretativa no puede ser ni mecánica ni ilimitada, y que siempre deberá dirigirse a consolidar su naturaleza y los fines que se buscan con la demanda, *«sobre todo en casos donde se presenta de manera oscura e imprecisa, haciendo que surja lo racional y lógico de la pretensión querida por el demandante»*.

¹ Sentencia del 31 de octubre de 2001, radicado 5906

Por otro lado, en cuanto a la falta de reclamación expresa de la actora a los codemandadas sobre las pretensiones condenatorias relacionadas con el pago del tratamiento de las secuelas del acoso laboral y del tratamiento psicológico, previo a la presentación de la litis, la Sala de Decisión debe recordar que el citado reclamo no se constituye en un requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción ordinaria laboral en este particular caso, pues ello solo es necesario agotarlo cuando se pretende demandar a la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, como lo exige el artículo 6 del CPT y de la SS, y dado que la parte pasiva está constituida por una persona jurídica de derecho privado, Scotiabank Bank Colpatria S.A. (fls.191 a 200) y sendas personas naturales, no hay lugar a ello.

Ahora bien, respecto de la excepción previa de caducidad invocada por la parte demandada, la Corporación debe indicar que si bien el artículo 18 de la ley 1010 de 2006 establece de manera perentoria que las acciones derivadas del acoso laboral caducarán seis (6) meses después de la fecha en que hayan ocurrido las conductas a que hace referencia esta ley, la Corporación considera que esta no se ha presentado dado que, de una parte, la demandante presentó reclamo escrito sobre las conductas que en su criterio incurrió la demandada y sus compañeros de trabajo el día el 27 de diciembre de 2017 por lo que es obvio que el término de caducidad no podía vencer sino pasados por los menos seis (6) meses después de esta calenda, pues debía esperar las resultas de su denuncia para poder viabilizar la opción que en su libre albedrío habría de adoptar una vez conocida la respuesta. Por otra parte, es claro que los recurrentes, personas naturales, insisten en el recurso de alzada que el último acto constitutivo de acoso laboral se presentó el 29 de noviembre de 2017, lo que conlleva a definir que el término para presentar la demanda fenecería el mismo día del mes de mayo de 2018, y no el 28 de mayo de 2018 que se pretende por estos como soporte del medio exceptivo, ello en atención lo normado en el artículo 118 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, el cual consagra que cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año, y en atención a que la demanda se radicó el 29 de mayo de 2018 como se desprende del acta individual de reparto obrante a folio 86 del expediente, es claro que no acaeció la caducidad alegada.

En tal sentido, se confirmarán las decisiones del 7 de septiembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

Respecto a condena en costas en esta instancia, a ello hay lugar por lo que se imponen a cada uno de los recurrentes, conforme lo establece el artículo 365 del CGP.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto y con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR las decisiones proferidas el 7 de septiembre de 2020 por el juzgado treinta y siete (37) laboral del circuito de Bogotá, conforme la parte considerativa de la sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a cada uno de los recurrentes, conforme lo establece el artículo 365 del CGP.

CUARTO: Surtido el trámite en esta instancia en oportunidad devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

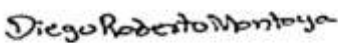
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

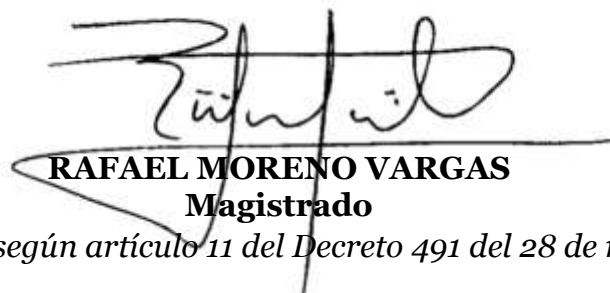


DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

AUTO

AGENCIAS EN DERECHO: Se fija como valor por concepto de agencias en derecho la suma de \$877.802, a cargo de cada uno de los apelantes, la cual deberá ser incluida en la liquidación de costas, al tenor de lo consagrado en el artículo 366 del C.G.P.



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: DR HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (20 de febrero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

¹ AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CECILIA DÍAZ VÉLEZ.



EXPD. No. 11 2017 00302 01
Ord. Jorge Ignacio Núñez Contreras Vs
Nación Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional por despido injusto, a favor del señor JORGE IGNACIO NUÑEZ CONTRERAS, a partir del 31 de julio de 2010.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR
2010	2,00%	\$ 1.501.509,00	6	\$ 9.009.054,00
2011	3,17%	\$ 1.549.106,84	13	\$ 20.138.388,86
2012	3,73%	\$ 1.606.888,52	13	\$ 20.889.550,76
2013	4,02%	\$ 1.671.485,44	13	\$ 21.729.310,70
2014	4,50%	\$ 1.746.702,28	13	\$ 22.707.129,69
2015	3,66%	\$ 1.810.631,59	13	\$ 23.538.210,63
2016	6,77%	\$ 1.933.211,35	13	\$ 25.131.747,49
2018	4,09%	\$ 2.012.279,69	13	\$ 26.159.635,96
2019	3,18%	\$ 2.076.270,18	13	\$ 26.991.512,39
2020	3,80%	\$ 2.155.168,45	2	\$ 4.310.336,90
VALOR TOTAL				\$ 200.604.877,39

Guarismo éste, que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,



RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase.



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

Proyecto: VCMR



Rama Judicial del Poder Público
Tribunal Superior de
Bogotá D.C.

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, SALA LABORAL
MAGISTRADO: DR. HERNAN MAURICIO OLIVEROS
RADICACIÓN: T100131050
DEMANDANTE: VICTOR MORENO
DEMANDADO: COLPENSIONES

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
-----------------	---------------	---------------	----------

OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Realizar el cálculo actuarial sobre aportes dejados de pagar al I.S.S. durante el periodo comprendido entre el 15-03-1999 A 01-01-2008.

Cálculo actuarial desde el 15-03-1999 A 01-01-2008			
Nombre	VICTOR MORENO		
Fecha de nacimiento	2/10/1968		
Salario base	461.500,00		
Fecha inicial	15/03/1999		
Fecha final	1/01/2008		
Fecha de pensión	3/10/2030		
Salarios medios nacionales Marzo	\$ 2.945.911,00	Edad	39,28
Salarios medios nacionales a 60 años	\$ 2.568.691,00	n	22,7570
Fac 1	230,292048	f	8,9022
Fac 2	0,576020		
Fac 3	0,192746		
Salario referencia	\$ 461.500,00		
Pensión de referencia	\$ 392.275,00		
Auxilio funerario	\$ 2.307.500,00		
Valor de la Reserva Actuarial	\$ 17.668.000,00		

Actualización de la reserva actuarial (Art. 8 inciso 2 del Decreto 1887 de 1994)						
Fecha Inicial	Fecha Final	IPC Inicial	IPC Final	Factor de indexación	Capital	Valor Actualizado
1/01/2008	13/02/2020	65,5100	103,8400	1,5851	\$ 17.668.000,00	\$ 28.005.547,00
Indexación Reserva Actuarial a 2020				\$ 10.337.547,00		

Cálculo de rendimiento del título pensional al						
Fecha Inicial	Fecha Final	Número de días en mora por periodo	DTF	Tasa de rendimiento del Cálculo Actuarial %	Capital	Subtotal
2/01/2008	31/12/2008	364	5,60	8,80%	\$ 17.668.000,00	\$1.561.218,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 18.229.218,00	\$2.096.004,00
1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 21.325.223,00	\$1.079.056,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 22.404.279,00	\$1.403.650,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,64%	\$ 23.807.928,00	\$1.628.915,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 25.436.844,00	\$1.402.394,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 26.839.228,00	\$1.341.478,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,86	6,77%	\$ 28.180.706,00	\$1.907.777,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 30.088.483,00	\$3.000.754,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,82%	\$ 33.089.237,00	\$2.952.387,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 36.041.624,00	\$2.599.574,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,76%	\$ 38.641.199,00	\$2.424.890,00
1/01/2020	13/02/2020	43	3,84	6,96%	\$ 41.066.058,00	\$336.487,00
Total rendimiento título pensional				\$ 23.734.575,00		

Totales Liquidación	
Reserva actuarial periodo	\$ 17.668.000,00
Actualización reserva actuarial	\$ 10.337.547,00
Rendimiento Título Pensional	\$ 23.734.575,00
Total liquidación	\$ 51.740.122,00

Fuente	Decreto 1887 de 1994, Decreto 2778 de 1994 y fallos del proceso.
Observaciones	Esta liquidación se encuentra sujeta a modificaciones a solicitud del despacho.

Fecha liquidación: viernes, 18 de septiembre de 2020

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La **parte demandada EDIFICIO BANCO GANADERO**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada¹ y, tratándose de la parte demandada su interés está dado por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente².

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el fallo proferido por el *A quo*.

¹ Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

² Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

Tales condenas se concretan al reconocimiento y pago de los aportes pensionales dejados de cancelar por el periodo comprendido entre el 15 de marzo de 1999 a 1 de enero de 2008, a favor del señor VICTOR JULIO MORENO ROJAS, previo calculo actuarial.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 - 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente³.

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$51.740.122,00** guarismo que **no supera** los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandada EDIFICIO BANCO GANADERO**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada **EDIFICIO BANCO GANADERO**.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

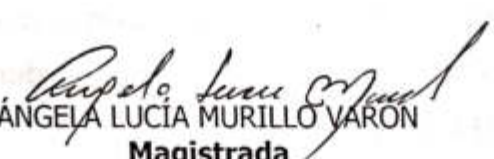
³Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena # 301



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: Luz Adriana S.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTA D.C.
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL PROMOVIDO POR CAPITAL & BUSINESS
S.A.S EN LIQUIDACIÓN CONTRA PEDRO NEL GÓMEZ ALFONSO
(RADICADO. 14 2019 00114 01)**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

A U T O

El presente proceso fue arribado a esta Corporación a propósito de que se resuelva el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada (folios 604 y 605) contra el auto proferido por la Juez Catorce (14) Laboral del Circuito de Bogotá el 18 de febrero de 2020 (folio 603), por medio del cual, en los términos del artículo 440 del C.G.P., se tuvo por cumplida la obligación objeto de ejecución e impuso costas a cargo de la pasiva.

Al sustentar su recurso, sostuvo, ese extremo procesal aun sin haber sido notificado de la demanda ejecutiva procedió a cumplir con la obligación objeto de mandamiento, por lo que *“no resulta lógico ni jurídico que sin existir oposición ni discusión alguna en el proceso”* se impongan costas a su cargo. Considera *“...el juzgado, acudiendo a una nueva y curiosa forma de oferta de pago otorga tres (3) días al ejecutado para pedir que se le exonere de las agencias fijadas, exigiendo “la prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de que solicitara adelantar la ejecución y el acreedor no se allanó a recibirle.””,* ya que en su sentir, a quien debe exigirse tal demostración era al deudor, esto es, que sea este quien acredite que se negó o allanó al pago.

En ese mismo sentido, cuestiona cuál es la prueba legítima para probar materialmente que el deudor estuvo dispuesto a pagar pues desde su punto de vista este es un rasgo del ánimo o intención, que en el caso, dice, deriva con

nitidez del ánimo de pagar antes de ser notificado, por lo que no debió imponerse “ninguna sanción monetaria”.

Advierte, aún cuando existiera el requerimiento de pago previo, lo cierto es que las costas en los términos del artículo 365 del C.G.P. no se han podido causar.

A efectos de resolver lo pertinente, conviene precisar que antes de entrar en vigencia la reforma al Código de Procedimiento Laboral, Ley 712 de 2001, para la viabilidad del recurso de apelación era necesario analizar, de conformidad con el artículo 65 del C.P.L., si el auto atacado en primera instancia era interlocutorio, o de sustanciación.

Para dicho análisis el juez de primer grado debía tener en cuenta que el auto de sustanciación, es todo aquel que se limita a ordenar un trámite de los consagrados por la ley para la procedibilidad del proceso, en términos generales puede decirse que es aquel que le da impulso al proceso, mientras que el auto interlocutorio, es aquel que sin resolver el objeto del litigio, si decide cuestiones importantes, incluso de tanta trascendencia dentro del proceso que pueden ponerle fin o causarle agravio a una de las partes.

Con la reforma de la norma procesal laboral, se producen notables cambios en materia del recurso de apelación, variando con ello el análisis previo que debía hacer el juez de conocimiento para la concesión del recurso, de esta manera se taxaron en el artículo 29 de la ya referida Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del C.P.T. y S.S., los autos sobre los cuales era procedente conceder la apelación.

Así las cosas, analizadas las diligencias, se advierte, el auto por medio del cual se **condena** en costas al demandado, no se encuentra enlistado de manera taxativa dentro de los relacionados en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 65 del C.P.T. y la S.S., así como tampoco, se prevé la procedencia de este medio de impugnación frente a la providencia reseñada en los artículos 365 del C.G.P.¹ relativo a la condena en costas, ni en el artículo 321² del mismo

¹ “**ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

estatuto procesal, que enumera las providencias apelables, respecto de la providencia reseñada.

Entonces, bajo la postura asumida, se sigue de manera obligada la inadmisión del recurso.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

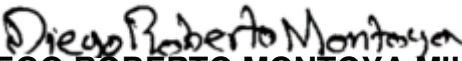
PRIMERO: INADMITIR por las razones expuestas por la Sala el recurso de apelación interpuesto contra el auto dictado por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 18 de febrero de 2020 (folio 603).

-
- 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*
- Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*
- 2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.*
- 3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.*
- 4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.*
- 5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.*
- 6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.*
- 7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.*
- 8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.*
- 9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción.”*
- ² **ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*
- También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*
- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
 - 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
 - 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
 - 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
 - 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
 - 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
 - 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
 - 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
 - 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
 - 10. Los demás expresamente señalados en este código.”*

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

TERCERO: SIN COSTAS.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN


RAFAEL MORENO VARGAS


DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-
-SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR DAVID A. J. CORREA STEER

Bogotá D.C. **30 SEP 2020** de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente".

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, y que fueron objeto de impugnación.

Conforme las anteriores consideraciones, se encuentra la reliquidación y pago de las prestaciones sociales e indemnización por no consignación de las cesantías a un fondo (art. 99 Ley 50/90), por el periodo comprendido entre el 21 de enero de 1998 a 26 de mayo de 2017, teniendo en cuenta como factor salarial el incentivo de productividad pagado para los años 2009 a 2017, a favor del señor JULIAN EDUARDO ROMERO OCHOA.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente².

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$499.097.040,80** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para esta anualidad ascienden a **\$ 105.336.240**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral, M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

² Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fls 235 a 240

The fourth part of the document provides a summary of the key points discussed in the previous sections. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the role of internal controls in maintaining the integrity of the financial system. The document concludes by stating that these practices are essential for the long-term success and sustainability of any organization.

It is the policy of the organization to maintain accurate and complete records of all financial transactions. This policy is designed to ensure the integrity of the financial system and to provide a reliable basis for the preparation of financial statements. The following procedures are to be followed in the implementation of this policy:

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO.- En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado

Let $f(x) = x^2 - 4x + 4$ and $g(x) = x^2 - 2x + 1$.

Problem 1

Find the minimum value of the function $f(x) = x^2 - 4x + 4$ for $x \in \mathbb{R}$.
 Solution: The function $f(x)$ is a parabola opening upwards. The minimum value occurs at the vertex, which is at $x = 2$. Substituting $x = 2$ into $f(x)$, we get $f(2) = 2^2 - 4(2) + 4 = 0$. Therefore, the minimum value of $f(x)$ is 0.

Find the maximum value of the function $g(x) = x^2 - 2x + 1$ for $x \in \mathbb{R}$.
 Solution: The function $g(x)$ is a parabola opening upwards. The minimum value occurs at the vertex, which is at $x = 1$. Substituting $x = 1$ into $g(x)$, we get $g(1) = 1^2 - 2(1) + 1 = 0$. Therefore, the minimum value of $g(x)$ is 0.

Let $f(x) = x^2 - 4x + 4$ and $g(x) = x^2 - 2x + 1$.



Figure 1: Graph of the functions $f(x) = x^2 - 4x + 4$ and $g(x) = x^2 - 2x + 1$.

Figure 1



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Laboral
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Bogotá – Cundinamarca

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

MAGISTRADO: DR. DAVID A. J. CORREA

RADICACIÓN: 110013105015201861201

DEMANDANTE: JULIAN ROMERO

DEMANDADO: FUNDACION UNIVERSITARIA JORGE TADEO LOZANO

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN
OBJETO DE LIQUIDACIÓN: Realizar el cálculo de la liquidación de prestaciones sociales según instrucciones del despacho.			

Tabla Datos Generales de la Liquidación			
Extremos Laborales	Desde:	21-ene	1998
	Hasta:	26-may	2017
Último Salario Devengado			

Tabla Salarial			
Año	Basico Mensual	Incentivo productividad	Total salario
1998	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
1999	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2000	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2001	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2002	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2003	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2004	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2005	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2006	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2007	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2008	\$ 2.127.902,00	\$ -	2.127.902,00
2009	\$ 2.127.902,00	\$ 480.000,0	2.607.902,00
2010	\$ 2.127.902,00	\$ 647.100,0	2.775.002,00
2011	\$ 2.127.902,00	\$ 367.000,0	2.494.902,00
2012	\$ 2.127.902,00	\$ 242.722,0	2.370.624,00
2013	\$ 2.127.902,00	\$ 780.000,0	2.907.902,00
2014	\$ 2.127.902,00	\$ 156.800,0	2.284.702,00
2015	\$ 2.127.902,00	\$ 201.877,0	2.329.779,00
2016	\$ 2.127.902,00	\$ 201.877,0	2.329.779,00
2017	\$ 2.127.902,00	\$ 201.877,0	2.329.779,00

Liquidación de Prestaciones Sociales Año 1998					
Periodo de liquidación		Desde	21/01/1998	Hasta	31/12/1998
		Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
		Auxilio transporte:	\$	-	
		Factor Variable	\$	-	
		Salario diario:	\$	70.930,07	
		Días trabajados:		340	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.009.685,22		
		360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 227.764,33		
		360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.009.685,22		
		360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.004.842,61		
		720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 1999					
Periodo de liquidación		Desde	1/01/1999	Hasta	31/12/1999
		Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
		Auxilio transporte:	\$	-	
		Factor Variable	\$	-	
		Salario diario:	\$	70.930,07	
		Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.127.902,00		
		360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 255.348,24		
		360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.127.902,00		
		360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.063.951,00		
		720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2000					
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2000	Hasta	30/12/2000
		Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
		Auxilio transporte:	\$	-	
		Factor Variable	\$	-	
		Salario diario:	\$	70.930,07	
		Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.127.902,00		
		360			



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Laboral
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Bogotá – Cundinamarca

Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			
	360			\$ 255.348,24
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2001				
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2001	Hasta 31/12/2001
	Salario fijo mensual:		\$	2.127.902,00
	Auxilio transporte:		\$	-
	Factor Variable		\$	-
	Salario diario:		\$	70.930,07
	Días trabajados:			360
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados			\$ 2.127.902,00
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			\$ 255.348,24
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2002				
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2002	Hasta 31/12/2002
	Salario fijo mensual:		\$	2.127.902,00
	Auxilio transporte:		\$	-
	Factor Variable		\$	-
	Salario diario:		\$	70.930,07
	Días trabajados:			360
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados			\$ 2.127.902,00
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			\$ 255.348,24
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2003				
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2003	Hasta 31/12/2003
	Salario fijo mensual:		\$	2.127.902,00
	Auxilio transporte:		\$	-
	Factor Variable		\$	-
	Salario diario:		\$	70.930,07
	Días trabajados:			360
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados			\$ 2.127.902,00
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			\$ 255.348,24
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2004				
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2004	Hasta 31/12/2004
	Salario fijo mensual:		\$	2.127.902,00
	Auxilio transporte:		\$	-
	Factor Variable		\$	-
	Salario diario:		\$	70.930,07
	Días trabajados:			360
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados			\$ 2.127.902,00
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			\$ 255.348,24
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2005				
Periodo de liquidación		Desde	1/01/2005	Hasta 31/12/2005
	Salario fijo mensual:		\$	2.127.902,00
	Auxilio transporte:		\$	-
	Factor Variable		\$	-
	Salario diario:		\$	70.930,07
	Días trabajados:			360
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados			\$ 2.127.902,00
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			\$ 255.348,24
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			\$ 2.127.902,00
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados			\$ 1.063.951,00
	720			

TABLE 1
Summary of the results of the
analysis of the data

TABLE 1
Summary of the results of the
analysis of the data

Variable	Unit	Mean	Standard Deviation	Minimum	Maximum
Age	Years	35.2	12.5	18	65
Gender	Male/Female	50.0/50.0			
Education	Years	12.5	2.5	8	16
Income	Dollars	25000	15000	10000	50000
Marital Status	Married/Single	60.0/40.0			
Occupation	Various				
Health Status	Good/Poor	70.0/30.0			
Exercise Frequency	Times/Week	3.5	1.5	1	7
Dietary Habits	Vegetarian/Non-vegetarian	30.0/70.0			
Stress Level	Low/High	40.0/60.0			
Sleep Duration	Hours	7.5	1.5	5	9
Alcohol Consumption	Drinks/Week	2.5	1.5	0	5
Tobacco Use	Smokes/Day	1.5	1.5	0	3
Family Size	Members	3.5	1.5	1	6
Religious Beliefs	Various				
Political Views	Various				
Travel Frequency	Times/Year	2.5	1.5	0	5
Pet Ownership	Yes/No	60.0/40.0			
Gardening	Hours/Week	2.5	1.5	0	5
Volunteering	Hours/Week	1.5	1.5	0	3
Reading Habits	Books/Year	5.0	2.5	0	10
Music Listening	Hours/Week	3.5	1.5	0	7
Video Gaming	Hours/Week	2.5	1.5	0	5
Social Media Use	Hours/Day	1.5	1.5	0	3
Commuting Time	Minutes	30	15	10	60
Public Transportation Use	Times/Week	2.5	1.5	0	5
Car Ownership	Yes/No	80.0/20.0			
Home Ownership	Yes/No	70.0/30.0			
Insurance Coverage	Yes/No	90.0/10.0			
Emergency Fund	Months	3.5	1.5	1	6
Retirement Savings	Percentage	10.0	5.0	0	20
Charitable Giving	Percentage	5.0	2.5	0	10
Gift Giving	Percentage	30.0	10.0	0	50
Travel Budget	Percentage	15.0	5.0	0	30
Food Budget	Percentage	10.0	5.0	0	20
Entertainment Budget	Percentage	5.0	2.5	0	10
Utilities Budget	Percentage	5.0	2.5	0	10
Transportation Budget	Percentage	5.0	2.5	0	10
Healthcare Budget	Percentage	5.0	2.5	0	10
Education Budget	Percentage	5.0	2.5	0	10
Debt Repayment	Percentage	5.0	2.5	0	10
Investment Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Real Estate Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Stock Market Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Bond Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Commodity Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Cryptocurrency Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Art Collection Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Antique Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Collectible Returns	Percentage	5.0	2.5	0	10
Real Estate Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Stock Market Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Bond Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Commodity Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Cryptocurrency Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Art Collection Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Antique Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Collectible Appreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Real Estate Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Stock Market Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Bond Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Commodity Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Cryptocurrency Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Art Collection Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Antique Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10
Collectible Depreciation	Percentage	5.0	2.5	0	10



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Laboral
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Bogotá – Cundinamarca

720		1.000.000,00		
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2006				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2006	Hasta	31/12/2006
	Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	
	Factor Variable	\$	-	
	Salario diario:	\$	70.930,07	
	Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.127.902,00	
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 255.348,24	
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.127.902,00	
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.063.951,00	
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2007				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2007	Hasta	31/12/2007
	Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	
	Factor Variable	\$	-	
	Salario diario:	\$	70.930,07	
	Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.127.902,00	
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 255.348,24	
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.127.902,00	
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.063.951,00	
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2008				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2008	Hasta	31/12/2008
	Salario fijo mensual:	\$	2.127.902,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	
	Factor Variable	\$	-	
	Salario diario:	\$	70.930,07	
	Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.127.902,00	
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 255.348,24	
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.127.902,00	
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.063.951,00	
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2009				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2009	Hasta	31/12/2009
	Salario fijo mensual:	\$	2.607.902,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	
	Factor Variable	\$	-	
	Salario diario:	\$	86.930,07	
	Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.607.902,00	
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 312.948,24	
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.607.902,00	
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.303.951,00	
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2010				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2010	Hasta	31/12/2010
	Salario fijo mensual:	\$	2.775.002,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	
	Factor Variable	\$	-	
	Salario diario:	\$	92.500,07	
	Días trabajados:		360	
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados		\$ 2.775.002,00	
	360			
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%		\$ 333.000,24	
	360			
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre		\$ 2.775.002,00	
	360			
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados		\$ 1.387.501,00	
	720			
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2011				
Periodo de liquidación	Desde	1/01/2011	Hasta	31/12/2011
	Salario fijo mensual:	\$	2.494.902,00	
	Auxilio transporte:	\$	-	



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Laboral
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Bogotá – Cundinamarca

Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%	
	360	\$ 279.573,48
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre	
	360	\$ 2.329.779,00
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados	
	720	\$ 1.164.889,50
Liquidación de Prestaciones Sociales Año 2017		
Período de liquidación	Desde	1/01/2017
	Hasta	26/05/2017
	Salario fijo mensual:	\$ 2.329.779,00
	Auxilio transporte:	\$ -
	Factor Variable	\$ -
	Salario diario:	\$ 77.659,30
	Días trabajados:	146
Cesantías	Salario mensual (*) x Días trabajados	
	360	\$ 944.854,82
Intereses sobre cesantías	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%	
	360	\$ 45.982,93
Prima de servicios	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre	
	360	\$ 944.854,82
Vacaciones	Salario mensual x Días trabajados	
	720	\$ 472.427,41

Tabla Liquidación Prestaciones Sociales				
Año	Cesantías	Intereses sobre	Prima de servicios	Vacaciones
1.998	\$ 2.009.685,22	\$ 227.764,33	\$ 2.009.685,22	\$ 1.004.842,61
1.999	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.000	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.001	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.002	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.003	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.004	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.005	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.006	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.007	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.008	\$ 2.127.902,00	\$ 255.348,24	\$ 2.127.902,00	\$ 1.063.951,00
2.009	\$ 2.607.902,00	\$ 312.948,24	\$ 2.607.902,00	\$ 1.303.951,00
2.010	\$ 2.775.002,00	\$ 333.000,24	\$ 2.775.002,00	\$ 1.387.501,00
2.011	\$ 2.494.902,00	\$ 299.388,24	\$ 2.494.902,00	\$ 1.247.451,00
2.012	\$ 2.370.624,00	\$ 284.474,88	\$ 2.370.624,00	\$ 1.185.312,00
2.013	\$ 2.907.902,00	\$ 348.948,24	\$ 2.907.902,00	\$ 1.453.951,00
2.014	\$ 2.284.702,00	\$ 274.164,24	\$ 2.284.702,00	\$ 1.142.351,00
2.015	\$ 2.329.779,00	\$ 279.573,48	\$ 2.329.779,00	\$ 1.164.889,50
2.016	\$ 2.329.779,00	\$ 279.573,48	\$ 2.329.779,00	\$ 1.164.889,50
2.017	\$ 944.854,82	\$ 45.982,93	\$ 944.854,82	\$ 472.427,41
Totales	\$ 44.334.152	\$ 5.239.301	\$ 44.334.152	\$ 22.167.076

Tabla Sanción por no Consignación de Cesantías Art. 99 Ley 50 de 1990					
Año	Periodo		No. Días de Sanción	Sanción	Total
1998	16/02/1999	15/02/2000	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
1999	16/02/2000	15/02/2001	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2000	16/02/2001	15/02/2002	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2001	16/02/2002	15/02/2003	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2002	16/02/2003	15/02/2004	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2003	16/02/2004	15/02/2005	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2004	16/02/2005	15/02/2006	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2005	16/02/2006	15/02/2007	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2006	16/02/2007	15/02/2008	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2007	16/02/2008	15/02/2009	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2008	16/02/2009	15/02/2010	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2009	16/02/2010	15/02/2011	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2010	16/02/2011	15/02/2012	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2011	16/02/2012	15/02/2013	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2012	16/02/2013	15/02/2014	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2013	16/02/2014	15/02/2015	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2014	16/02/2015	15/02/2016	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2015	16/02/2016	15/02/2017	360	\$ 70.930,07	\$ 25.534.824,00
2016	16/02/2017	26/05/2017	101	\$ 70.930,07	\$ 7.163.936,73
Total Indemnización por no pago cesantías					\$ 383.022.360,00

Tabla Liquidación Crédito



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Laboral
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Bogotá – Cundinamarca

Auxilio Cesantías	\$ 44.334.152,04
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 5.239.300,70
Prima de Servicios	\$ 44.334.152,04
Vacaciones	\$ 22.167.076,02
Indemnización por no consignación Cesantías - Art. 99 Ley 50 de 1990	\$ 383.022.360,00
Total Liquidación	\$ 499.097.040,80

Fuente	
Observaciones	1. 2. La Presente liquidación se encuentra sujeta a modificaciones a solicitud del despacho

Fecha liquidación: viernes, 25 de septiembre de 2020

1. Name of the person or institution to whom the material is being loaned	
2. Address of the person or institution to whom the material is being loaned	
3. Date of the loan	
4. Name of the person or institution from whom the material is being loaned	
5. Address of the person or institution from whom the material is being loaned	
6. Date of the loan	
7. Name of the person or institution to whom the material is being loaned	
8. Address of the person or institution to whom the material is being loaned	
9. Date of the loan	
10. Name of the person or institution from whom the material is being loaned	
11. Address of the person or institution from whom the material is being loaned	
12. Date of the loan	

1. Name of the person or institution to whom the material is being loaned	
2. Address of the person or institution to whom the material is being loaned	
3. Date of the loan	
4. Name of the person or institution from whom the material is being loaned	
5. Address of the person or institution from whom the material is being loaned	
6. Date of the loan	
7. Name of the person or institution to whom the material is being loaned	
8. Address of the person or institution to whom the material is being loaned	
9. Date of the loan	
10. Name of the person or institution from whom the material is being loaned	
11. Address of the person or institution from whom the material is being loaned	
12. Date of the loan	

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN

**PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR MARIA ANGELICA CRUZ BERNATE
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,
COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD. 15 2019 00151 01)**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

A U T O

Mediante escrito visible a folios 150 a 152, el apoderado de PORVENIR S.A. solicita la adición de la sentencia proferida por esta Corporación el 31 de agosto de 2020 (folios 143 a 148), solicitando a esta Sala, pronunciamiento sobre los siguientes aspectos:

“1.Cuál es la prueba idónea para acreditar el deber de información, en la medida que el Tribunal en su análisis en conjunto y crítico de las pruebas, le restó valor probatoria a: 1) al formulario de afiliación suscrito por la actora, documento que se presume auténtico en los términos del artículo 244 del CGP; 2) al interrogatorio de parte rendido por la demandante; 3) a la publicación realizada por mi representada en el diario El tiempo en enero de 2004 sobre el derecho de retracto y las consecuencias de su silencio conforme lo establece el artículo 2º del Decreto 3800 de 2003, y dejó de apreciar: 1) la historia del laboral y relación de aportes de la actora en mi representada, pruebas que demuestran “la voluntad inequívoca” del afiliado de permanecer en el régimen de ahorro individual.

2. Precisar cuál es el presupuesto jurídico para declarar la “ineficacia del traslado”, esto es, si se trata del artículo 1740 del C.C., o el 271 de la Ley 100 de 1993 o el 897 del Código de Comercio.

3. En el evento que sea el artículo 1740 del C.C., aclarar cuál es la consideración fáctica alegada y acreditada en el proceso para no declarar la nulidad del traslado, sino la ineficacia del mismo.

*4. Ahora, si el fundamento legal de la decisión fue el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, aclarar cuál fue el supuesto fáctico probado para indicar que mi representada incurrió en las conductas que allí se mencionan; de igual forma, cuál es el análisis realizado para imponer unas consecuencias jurídicas diferentes, pues en forma clara y sin lugar a interpretaciones distintas a su tenor literal, como quiera que no se trata de una ley **oscura**, menciona que, cuando cualquier persona natural o jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se hará acreedor a una multa ADMINISTRATIVA, impuesta por el Ministerio de*

Trabajo, ya que, si bien esta norma especial, menciona que quedará sin efecto la afiliación, no es en los términos del artículo 1746 del C.C., como quiera este compendio normativo como se indicó, en forma expresa, señala cuáles son los presupuestos legales para declarar la nulidad de los actos o los contratos –artículo 1740 y ss-, se itera, esto en virtud del principio general del derecho denominado inescindibilidad de las normas.

5. De tratarse del artículo 897 del Código de Comercio, cuál es el análisis jurídico que se realizó, para resolver un asunto específico del sistema de seguridad social, con las normas propias de los comerciales y de los asuntos mercantiles, según lo indica el artículo 1º del Decreto 410 de 1971.

6. Realizar pronunciamiento sobre la excepción de prescripción propuesta respecto de los gastos de administración, teniendo en cuenta que, la sentencia indicó que el traslado de régimen, está ligado al derecho imprescriptible a la seguridad social, sin mencionar por qué aquellos tienen también naturaleza imprescriptible, toda vez que, el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, indica que del monto de cotización tanto en el régimen de prima media como en el de ahorro individual, se destina el 3% para financiar los gastos de administración, lo que supone que no están destinados a incrementar el monto pensional, máxime que como lo afirmó la misma sentencia de segunda instancia al transcribir apartes de la providencia SL1688- 2019 del 08 de mayo de 2019, no prescriben los hechos o estados jurídicos. “pero sí los derechos y obligaciones que dimanen de esta declaración”.

CONSIDERACIONES

Preliminarmente, se advierte, en la sentencia dictada el pasado 31 de agosto de 2020 (folios 143 a 148) dictada por esta Sala de Decisión, existe una imprecisión en cuanto a la entidad que incoó el recurso de apelación, toda vez que por error involuntario, se indicó en la página primera (1) y vuelto, de la parte inicial de la sentencia en la que se sintetiza el recurso que era “COLPENSIONES”, cuando el correcto es PORVENIR, sociedad que fue la única que presentó recurso de apelación el cual fue objeto de estudio y decisión por la Sala.

En consecuencia y de conformidad con el artículo 286 del C.G.P., disposición aplicable por analogía al proceso laboral de conformidad con el art. 145 del C.P.L., se procederá a enmendar el error que existió por omisión o cambio de palabras, precisando la recurrente en alzada fue **PORVENIR S.A.**

Precisado ello, para resolver inicialmente debe anotarse, en cuanto a la adición de providencias se refiere, nuestra norma procesal civil aplicable al procedimiento laboral en virtud del principio de integración contemplado en el art. 145 del C.P.C., en su artículo 287 del C.G.P., preceptúa:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

(...).”

Lo anterior significa que una providencia, bien se trate de un auto de una sentencia, solamente puede ser objeto de adición cuando *“omita la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis”*.

En este orden de ideas, se observa que en el presente asunto los cuestionamientos del peticionario no están dirigidos a obtener una adición por la omisión en la resolución de uno de los extremos de la Litis, sino a controvertir mediante interrogantes la decisión allí plasmada, sin que ello sea procedente, por lo que la solicitud elevada deberá ser denegada, advirtiendo, el fallo dictado por esta Corporación lo fue en consonancia con el objeto del litigio y el recurso de apelación presentado por la demandada, en los puntos concretos objeto de censura y el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, advirtiendo las razones fácticas, jurídicas y probatorias que apoyaban la determinación de la Sala.

Ahora, particularmente frente al punto 6 de la solicitud realizada por Porvenir que versa sobre la prescripción respecto de los gastos de administración, debe enfatizar la Sala, tal asunto fue un aspecto no apelado por ese extremo pasivo, habiéndose analizado el fenómeno prescriptivo únicamente de cara a la excepción que fuera propuesta oportunamente por COLPENSIONES en virtud del grado jurisdiccional de consulta que se surtió a su favor. En ese sentido, como tal punto no fue planteado en la alzada, no podía el Tribunal a *motu proprio* resolver sobre tal cuestión resultando improcedente la adición en este aspecto, sin que sobre precisar al solicitante de la adición, que la excepción de prescripción propuesta por Colpensiones ameritó que la Sala examinara dicho medio exceptivo para contrastar los efectos del paso del tiempo frente a la oportunidad del actor de

solicitar la ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales ante esta jurisdicción.

Valga anotar también, la forma en que se concretaron los puntos respecto de los que se pide adición por parte de PORVENIR en el escrito objeto de pronunciamiento, tampoco dan lugar a la aclaración de la providencia, pues ello solamente procede cuando la decisión contenga frases o conceptos que “*ofrezcan verdadero motivo de duda*”.

Sobre el tema se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, entre muchas otras en providencia del 28 de julio de 2010, M.P. William Namen Vargas, expediente 11001-22-03-000-2010-00545-01, en la cual dijo:

“Más exactamente, para aclarar una sentencia es menester un yerro, incoherencia, inconsistencia, asimetría, anfibología, o ambigüedad, sea en su parte resolutive, ora en la motiva con incidencia en la decisión adoptada, en particular, tratándose “de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo” (cas. civ. sentencia de 24 de junio de 1992, XLIX, 47), constitutiva de una seria incertidumbre en torno a su sentido genuino, prístino o diáfano, en cuyo caso, no sólo es deseable sino exigible la aclaración..

Empero, la aclaración excluye la posibilidad de revocar, reformar o variar la decisión, por estar vedada al mismo juez la modificación, reforma o revocación de su propia providencia. Tampoco, sirve al propósito de un análisis nuevo de la cuestión, no es otra instancia o recurso, ni autoriza a los sujetos y autoridades procesales para reabrir el debate o buscar reformar el fallo, y estricto sensu debe versar sobre verdaderos motivos de duda.

Igualmente en la citada sentencia del 24 de junio de 1992 se dejó sentado que:

“Al precisar la doctrina y la jurisprudencia los alcances del remedio de la aclaración de los fallos, ha insistido reiteradamente que los conceptos o frases que le abren paso a dicho correctivo “no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador; sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo” (subrayas fuera del texto).

En este orden de ideas, se observa que en autos, los cuestionamientos de la peticionaria no están dirigidos a controvertir la claridad de las expresiones relacionadas con la parte resolutive de la decisión adoptada por esta Corporación, o que influyan en ella, que puedan dar lugar a emitir un pronunciamiento adicional sobre la materia objeto de controversia.

En mérito de lo anterior la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.,

R E S U E L V E

PRIMERO: ENMENDAR el error que existió por omisión o cambio de palabras en la sentencia proferida el 31 de agosto de 2020, precisando la recurrente en alzada fue **PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: NO ACCEDER a la solicitud de adición de la sentencia fechada 24 de septiembre de 2020 formulada por PORVENIR, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN


RAFAEL MORENO VARGAS


DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SALA LABORAL -

Magistrado Ponente: DR. HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de los **demandantes RAFAEL NOLASCO PALACIO ORTIZ, HECTOR MANUEL PADILLA, JOSÉ ANTONIO OVIEDO GUZMAN, LACIDES OROZCO DE LA ROSA y RICARDO MOLANO**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación¹ contra el fallo proferido por esta Corporación el veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020),² dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.³

Por su parte, y de conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en la cual preceptúa que: **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía**

¹ Recurso de casación a folio 251 del expediente, en audiencia.

² Fallo de segunda instancia, folio 250 del expediente.

³ Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.

exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente", y que a la fecha del fallo de segunda instancia (20 de febrero de 2020), asciende a la suma de \$105.336.360, se tiene que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$877.803.

Así, el interés jurídico de los demandantes para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la sentencia proferida por el a-quo.⁴

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la indexación de la pensión plena de jubilación, a partir de la fecha en la que empezó el goce de dicho derecho pensional, para cada uno de los demandantes, así como de las diferencias que resulten de la aplicación de la indexación hasta la inclusión en nómina.

Ahora bien, teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido, que cada sujeto activo conserva su propia individualidad, por lo que para efectos de la concesión o no del recurso de casación, tratándose del interés jurídico para recurrir de los demandantes, se debe tomar en cuenta de manera singular las pretensiones de cada uno, pues aunque estas se conceden o se niegan en una misma sentencia no se pierden sus efectos individuales y autónomos para lograr o no el recurso de casación⁵; por tanto, al cuantificar las pretensiones de cada uno de los demandantes obtenemos:

DEMANDANTE	VALOR
RAFAEL NOLASCO PALACIO ORTIZ	\$23.131.761,80
HECTOR MANUEL PADILLA	\$9.587.329,10
JOSÉ ANTONIO OVIEDO GUZMAN	\$13.667.565,91
LACIDES OROZCO DE LA ROSA	\$16.371.563,84
RICARDO MOLANO	\$12.602.887,30

⁴ Fallo de primera instancia, folios 168 del expediente.

⁵ Auto del 2 de julio de 2003, Rad. 21866.

Como consecuencia de lo anterior, por **no reunir** los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso interpuesto por el apoderado de los demandantes **RAFAEL NOLASCO PALACIO ORTIZ, HECTOR MANUEL PADILLA, JOSÉ ANTONIO OVIEDO GUZMAN, LACIDES OROZCO DE LA ROSA y RICARDO MOLANO**, dado que el *quantum* obtenido individualmente, **no supera** el monto de ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos para concederlo.

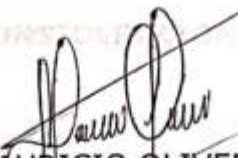
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

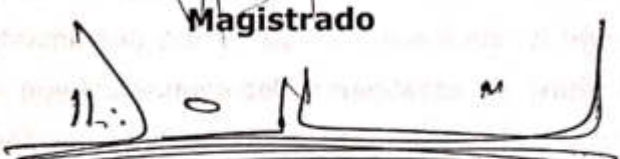
RESUELVE

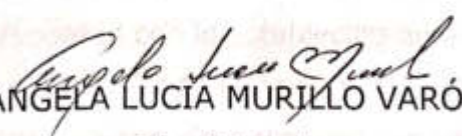
PRIMERO: NEGAR el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de los demandantes.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado


ANGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: Claudia Pardo V.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente".

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante,

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. [...] puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, [...] El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, que fueron objeto de impugnación.

En el examine, el fallo de primera instancia absolvió a la accionada BANCO DE LA REPÚBLICA, decisión confirmada por esta Corporación.

Dentro de las pretensiones apeladas, se encuentra, el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, por haber cumplido más de 30 años de servicios al Banco de la República, sin importar la edad, aplicando una tasa de reemplazo del 100% del último salario promedio mensual devengado², a favor del señor ARNOLDO ELIAS TRIANA TOVAR, con efectividad a partir del 27 de agosto de 2017.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro³. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2017	5,75%	3.463.432,00	5	17.317.160,00
2018	4,09%	3.605.086,37	13	46.866.122,79
2019	3,18%	3.719.728,12	13	48.356.465,50
2020	3,80%	3.861.077,78	2	7.722.155,57
				\$120.261.903,86
Fecha de fallo Tribunal			13/02/2020	\$1.199.636.867,40
Fecha de Nacimiento			18/08/1962	
Edad en la fecha fallo Tribunal			57	
Expectativa de vida			23,9	
No. de Mesadas futuras			310,7	

² Folio 9

³ Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

EXPEDIENTE No 017201800028 01
DTE: ARNOLDO ELIAS TRIANA TOVAR
DDO: BANCO DE LA REPUBLICA

Incidencia futura \$3.861.077,78 X 310,7	
TOTAL	\$1.319.898.771,26

De lo expuesto se sigue, conceder el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el quantum obtenido **\$1.319.898.771,26 supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para conceder el recurso, que para esta anualidad ascienden a **\$105.336.240.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Proyectó: Luz Adriana S.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO - APELACIÓN AUTO
RADICACIÓN: 110013105 020 2019 00288 01
DEMANDANTE: LEONARDOGÓMEZ WILCHES.
DEMANDADO: CONJUNTO RESIDENCIAL TRIFAMILIAR
PLAZUELAS DEL TERUEL P. H.

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

PROVIDENCIA

Decide la Sala el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el auto de 20 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá, que negó la nulidad propuesta.

I. ANTECEDENTES

El accionante inició proceso ordinario laboral contra el Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas Del Teruel P. H., representada legalmente por Luz Mery Gamba o por quien haga sus veces, para que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido desde el 15 de diciembre de 2013 al 16 de enero de 2018, el cual fue terminado sin justa causa. En consecuencia, se condene a la accionada a pagar las cesantías, los intereses a las cesantías, la prima de servicios, las vacaciones y auxilio de transporte causados durante la vigencia del contrato de trabajo. Así mismo, se disponga el pago de los aportes a seguridad social en pensión y salud; 12 horas extras diurnas y 12 horas extras nocturnas semanales durante la vigencia del contrato; la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías a un fondo establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, la indemnización por despido injusto del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, la indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indemnización por perjuicios morales y materiales, ultra y extra petita

Mediante auto de 10 de mayo de 2018, el juzgado de conocimiento admitió la demanda en contra del Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas de Teruel P.H.; que, para notificarse de la demanda, el día 8 de julio de 2019 acudió al despacho judicial el Dr. Jorge Andrés Torres Toro en calidad de *"apoderado especial"* del *"Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas de Teruel P.H."*, conforme el acta de notificación que obra en el plenario.

Posteriormente, el 18 de julio de 2019, la Dra. Angie Bolívar actuando en nombre y representación de la señora Luz Mery Gama Pineda *"representante legal"* del conjunto accionado, radicó escrito de contestación de la demanda, documento en el que propuso la excepción de fondo de *"inexistencia de la parte demandada"* bajo el argumento que la señora Gama Pineda no es la representante legal del conjunto convocado al juicio, pues esa función cesó el 7 de junio de 2019, fecha en la que la Alcaldía Local de Suba no renovó la personería jurídica del Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas del Teruel PH.

Llegado el 20 de noviembre de 2019, se dio inicio a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio consagrada en el artículo 77 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, diligencia a la cual compareció la señora Luz Mery Gama y su apoderada.

Una vez surtidas las dos primeras etapas, el juez consideró que no existía causal de nulidad que invalidara lo actuado, no obstante, quien asistió como extremo pasivo manifestó que, si bien compareció al proceso, lo hizo porque cuando *"fue notificada"* ejercía funciones de representante legal del conjunto demandado y para evitar la imposición de alguna sanción por no comparecer a la audiencia; por consiguiente, presentó incidente de nulidad.

II. DEL INCIDENTE DE NULIDAD PROPUESTO

La pasiva insistió en la existencia de la nulidad consagrada en el numeral 4° del artículo 133 del Código General del Proceso, para ello, dijo que Luz Mery Gama solo tuvo representación legal de la persona Jurídica demandada hasta el 7 de junio de 2019.

Manifestó, que el conjunto encartado presenta una serie de inconvenientes que son precisamente la razón por la cual la administración no le concedió la renovación de la representación legal a la Sra. Gama, razón por la que presenta la nulidad por indebida representación de ésta, y al no poder ejercer ningún acto jurídico el conjunto, mucho menos la Sra. Luz Mery Gama.

III. DE LA DECISIÓN DEL JUEZ DE CONOCIMIENTO

El *a quo*, negó la nulidad propuesta bajo el argumento que al inicio de la presentación del incidente, la parte dijo que la representante legal fue notificada cuando ejercía las funciones propiamente de ese cargo, por lo que estimó, que si fue notificada cuando era la representante, quería decir que estaba en nombre y representación de la persona jurídica accionada, por lo que no existía una indebida representación conforme al poder conferido y la certificación.

Precisó que, si bien no se ha renovado la certificación correspondiente ante la Alcaldía Local de Suba, eso no implica que la persona que fue notificada debidamente (demandada) salga del ordenamiento jurídico.

IV. RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme, quien propuso el incidente de nulidad recurrió la decisión, reiterando que la Sra. Luz Mery Gama dejó de tener cualquier vínculo con el conjunto residencial accionado, pues su función como representante legal se extendía solo hasta el 7 de junio de 2019, fecha en la que la Alcaldía Local de Suba no renovó la personería jurídica del conjunto. Insistió que la Sra. Gama no es quien debe comparecer al proceso como representante de la enjuiciada, pues en estos momentos ella no lo es.

De otro lado, hizo mención a la incapacidad jurídica del conjunto demandado al no contar con autorización para ejercer funciones administrativas por parte de la Alcaldía Local de Suba, razón por la cual tampoco la Sra. Gama puede hacer alguna actuación en nombre y representación del conjunto, de conformidad con el artículo 505 del Código Civil, situación que aduce, fue advertida por el apoderado de la contraparte

quien incluso pretendía el aplazamiento de la audiencia. Expuso que debe exhortarse a la parte demandante a fin de que identifique realmente quién es la persona que ejerce la representación legal del conjunto y determinar incluso si goza en estos momentos de personería jurídica.

Por tanto, solicitó se revoque la decisión del juez de primera instancia y, en consecuencia, se declare la nulidad de todo lo actuado.

IV. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en los numerales 5° y 6° del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, procede el recurso de apelación respecto del auto que deniegue el trámite de un incidente de nulidad procesal o el que lo decida, de manera que tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la recurrente.

Se advierte que el incidente de nulidad se invoca bajo la causal enlistada en el numeral 4° del artículo 133 del Código General del Proceso, al no contar la señora Luz Mery Gama con facultades para representar los derechos del conjunto accionado, pues su designación en dicha calidad se extendió solo hasta el 7 de junio de 2019.

La causal de nulidad consagrada en el numeral 4° del artículo 133 del Código General del Proceso, señala que el proceso es nulo, en todo o en parte, *"Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder"*. Ahora bien, el Código General del Proceso, en su sección segunda, título único, capítulo I, artículo 53, establece como parte a *"las personas naturales o jurídicas"* y en el artículo 54, señala quiénes pueden comparecer al proceso, así:

"Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales."

(...)

Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a

través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera.

(...)"

A efectos de resolver el asunto puesto a consideración, también es necesario remitirnos a la Ley 675 de 2001 que regula el régimen de propiedad horizontal, la cual dispone en su artículo 4° que para que un edificio o conjunto se someta a dicho régimen debe elevarse esa circunstancia a escritura pública registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y, conforme el artículo 32 de la misma norma, *"una vez constituida legalmente, da origen a una persona jurídica conformada por los propietarios de los bienes de dominio particular"*.

Conforme a lo anterior y en virtud del artículo 8 ibídem, es necesario que se realice el trámite de la certificación sobre la existencia y representación legal de la persona jurídica, lo cual se efectúa ante el Alcalde Municipal o Distrital del lugar de ubicación del edificio o conjunto, o ante la persona o entidad en quien este delegue esta facultad. Para efectuar dicha inscripción, la norma establece unos requisitos, en los siguientes términos: *"se realizará mediante la presentación ante el funcionario o entidad competente de la escritura registrada de constitución del régimen de propiedad horizontal y los documentos que acrediten los nombramientos y aceptaciones de quienes ejerzan la representación legal y del revisor fiscal. (...)"*, nombramiento que valga anotar, corresponde a la Asamblea General de Propietarios y se hace para *"periodos determinados"*, según lo establece el numeral 1° del artículo 38 de la Ley 675 de 2001.

De lo anterior se infiere, que la inscripción de la representación legal está sujeta no solo al nombramiento que para el efecto realice la asamblea general de propietarios, sino también a la aceptación que frente al mismo emita quien la ejercerá.

Claro lo anterior, se observa que, en el asunto examinado, la demanda se instauró en contra del Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas del Teruel y, en dichos términos, fue admitida mediante auto del 10 de mayo de 2019 (f.° 34). A efectos de su notificación, se advierte que la señora Luz Mery Gama Pineda confirió poder a Angie Natalia Bolívar Correa y Jorge Andrés Torres Toro, como principal y sustituto respectivamente, documento que fue

autenticado ante la Notaría 59 del Círculo de Bogotá el 4 de julio de 2019 (f.º 35). Examinado el mandato, se verifica que el mismo fue otorgado por la señora Gama Pineda *"para que en nuestro nombre y representación, ejerzan la defensa técnica del proceso de la referencia que cursa ante su despacho judicial"*, sin indicarse, que lo hacía en alguna calidad especial.

En virtud de lo anterior, el Dr. Jorge Andrés Torres Toro acudió a la sede judicial el 8 de julio de 2019, y se notificó del auto admisorio proferido dentro del presente trámite, en su calidad de *"apoderado especial de Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas del Teruel"*, según el acta de notificación personal (f.º 36). Posteriormente, la Dra. Angie Bolívar procede a contestar la demanda, en la que se pone de presente que la señora Luz Mery Gama no es la representante legal del conjunto accionado, pues su designación lo fue hasta el 7 de junio de 2019.

Además, la Sala observa que a folio 14 reposa la certificación del 12 de octubre de 2018 expedida por el Alcalde Local de Suba, en la que hace constar, que mediante acta del Consejo de Administración del conjunto accionado, de fecha 8 de junio de 2018, se eligió a *"LUZ MERY GAMA PINEDA con CÉDULA DE CIUDADANIA 51721499, quien actuará como administrador durante el periodo del 08 de Junio de 2018 al 07 de Junio de 2019"*.

Así las cosas, para esta Colegiatura los datos allí consignados resultan de gran importancia, pues lo que se advierte es que la señora Gama Pineda fue elegida como administradora o representante legal del Conjunto Residencial Trifamiliar Plazuelas del Teruel PH para un periodo específico, que se limitó al 7 de junio de 2019. Es decir, que cuando ésta confirió el poder (04 de julio de 2019), y cuando el apoderado sustituto el Dr. Torres Toro procedió a notificarse de la presente demanda (08 de julio de 2019) en su supuesta condición de apoderado del conjunto - como quedó señalado en el acta de notificación -, la señora Luz Mery no ostentaba la calidad de representante legal del conjunto accionado, es decir que no tenía disposición del derecho, pues la voluntad del consejo de administración fue que ésta ejerciera la representación de la propiedad horizontal solo hasta un periodo determinado, que lo fue el 7 de junio de 2019.

Es por ello que, resulta equivocado afirmar y dar por sentado como lo hizo el *a quo*, - solo porque así se manifestó por la recurrente al promover la nulidad -, que la

notificación del conjunto residencial se materializó con quien ostentaba la calidad de representante legal, pese a que ello como se dijo, no es así, pues lo fue a través de un profesional del derecho que ni siquiera se encontraba facultado por la persona que representaba los intereses de la parte demandada. Además, no puede entenderse, que al no haberse renovado la representación legal por la autoridad local competente, ello implicaba que la administradora que venía fungiendo como tal, continuaba representando a la propiedad horizontal, pues como se dijo inicialmente, los nombramientos para tal fin se hacen por periodos específicos o determinados.

Lo anterior, permite inferir que el juzgado al momento de la suscripción del acta de notificación no verificó en armonía con el poder y la certificación expedida por la Alcaldía Local de Suba, que quien otorga el mandato no lo hizo en calidad de representante del conjunto, pero, si en gracia de discusión se concluyera que sí, lo cierto es que tampoco se percató que la mandante no gozaba de la capacidad para hacerlo. Es necesario anotar, que lo anterior no implica que la personería jurídica del conjunto se extinga, pues para que ello opere deben necesariamente converger las situaciones o causales establecidas en el artículo 9° de la Ley 675 de 2001, lo que aquí no acontece.

Y si bien, la señora Luz Mery Gama contestó la demanda y asistió a la audiencia celebrada el 20 de noviembre de 2019, lo cierto es que desde la contestación de la demanda pone de presente esa situación, la cual debió corregirse por el despacho judicial.

Esto implica, sin más, que la aspiración de la recurrente de que se declare la nulidad resulta fundada, pero no de todo lo actuado como se solicitó, sino, a partir del acto de notificación que se realizó el 8 de julio de 2019.

Con todo, es oportuno poner de relieve que, si a la sra Luz Mery la Asamblea General de Propietarios la llega a nombrar con posterioridad nuevamente como representante legal o administradora, se activa para ella la capacidad para comparecer al proceso.

En consecuencia, esta Corporación **revoca** el auto proferido el 20 de noviembre de 2019, para en su lugar, declarar la nulidad del acto de notificación del 8 de julio de 2019 y las actuaciones posteriores, al encontrarse

acreditada la causal de nulidad alegada por la recurrente y sustentada en el numeral 4° del artículo 133 del Código General del Proceso.

Sin costas en esta instancia ante su no causación.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de esta ciudad, el 20 de noviembre de 2019, para en su lugar, **DECLARAR** la nulidad del acto de notificación del 8 de julio de 2019 y las actuaciones posteriores, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Intervinieron los Magistrados,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

996

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso en audiencia, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintiocho (28) de mayo de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la parte actora y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la UGPP y la Sociedad de Desarrollo Agropecuario S.A. Consorcio de Remanentes Telecom, el cual actúa como administrador del Patrimonio Autónomo de remanentes de Telecom y Teleasociadas en Liquidación; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada por esta Corporación en segunda instancia.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, es decir el reconocimiento y pago de una pensión convencional.

Así, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

Concepto	Valor
Mesadas causadas desde el 27 de septiembre de 2005 debidamente indexadas	\$ 277.965.042,59
Total	\$ 277.965.042,59

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el perjuicio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Rancaban o 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado" Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

997

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de \$ 277.965.042,59, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosigase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
MAGISTRADO


DAVID A.J. CORREA STEER
MAGISTRADO

(Impeñada)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
MAGISTRADO

1



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado ponente

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO -
APELACION AUTO
RADICACIÓN: 110013105 025 2015 00891 01
DEMANDANTE: MARÍA INÉS VALERO DE BARRETO
DEMANDADO: FIDUAGRARIA S.A. Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

PROVIDENCIA

Decide la Sala el recurso de apelación presentado por Fiduagraria S.A. contra el auto que decretó la medida cautelar d embargo de cuentas bancarias de 18 de septiembre de 2019.

I. ANTECEDENTES

La accionante promovió demanda ordinaria laboral en contra del Banco Cafetero S.A. en liquidación con el fin que se reliquidara la primea mesada pensional de la pensión de sobreviviente que le fue reconocida en el año 2007. El juzgado de conocimiento mediante sentencia de 22 de noviembre de 2011 condenó al Banco Cafetero S.A. en liquidación a reajustar la pensión sanción reconocida al causante y que fue sustituida a la demandante a partir de 14 de octubre de 2007, junto con los reajustes legales y mesadas adicionales, la indexación de las diferencias que se causaran, más las costas (f.º 175-176), decisión que fue confirmada por esta Corporación mediante sentencia del 16 de septiembre de 2013 (f.º 192 a 197).

El 24 de agosto de 2015 (f.º 228 a 230), la parte activa solicitó la ejecución de las condenas; mediante auto del 9 de diciembre de 2015 se

libró mandamiento de pago en contra de la Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del patrimonio autónomo de del extinto Banco Cafetero S.A. y decretó el embargo de las cuentas que dicha entidad tuviera en esa calidad (f.º 236-237).

Fiduagraria S.A., radicó memorial el 8 de junio de 2016 con el que pone de presente al juzgado el pago de la condena al 20 de mayo de 2016 (\$283.694.838,65) y las costas (\$11.200.000) (f.º 268). Mediante auto del 10 de junio de 2016 se ordenó seguir adelante con la ejecución (f.º 277), en auto del 8 de julio de 2016 se aprobó el crédito en la suma de \$289.840.030,95 (f.º 287-288).

Ahora bien, la Fiduciaria la Previsora - Fiduprevisora S.A. en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Banco Cafetero S.A. en liquidación radicó memorial el 14 de julio de 2016, allí, informó que en virtud del contrato de fiducia mercantil No. 3 - 1 19293 no es la llamada a responder por dineros dejados de pagar o que se pretendan con posterioridad al proceso ordinario, como tampoco por intereses moratorios pero, precisó, que en virtud del referido contrato mercantil, le corresponde pagar las diferencias pensionales a partir de mayo de 2016, fecha en que la Fiduagraria efectuó el pago de las condenas (f.º 290-298), memorial al que el juzgado mediante auto del 11 de agosto de 2016 (f.º 314-315) se abstuvo de darle trámite bajo el argumento que *"nunca se manifestó por parte del despacho y/o llamó a la entidad FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., en ninguna calidad, por la razón potísima que no tiene nada que ver en el actual asunto, pues no es parte en el proceso demandatorio y por ende no se ha vinculado en las presentes diligencias"*.

Posteriormente, a través de auto de 27 de octubre de 2016, se aprobó la actualización del crédito en la suma de \$36.297.901,75 (f.º 327). El 6 de agosto de 2018 se presenta una nueva actualización del crédito en la suma de \$102.770.231 (f.º 415-416), la cual fue objetada con memorial del 14 de agosto de 2018 por la Fiduagraria S.A., escrito en el que informa al juzgado que en virtud del contrato de fiducia mercantil celebrado entre

el liquidador de la extinta entidad (Banco Cafetero) y la Fiduprevisora S.A., esta última es quien debe pagar y conmutar la pensión reconocida a la demandante a partir del 1º de mayo de 2016 en su condición de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de **Remanentes** del Banco Cafetero S.A. en liquidación, por lo que la Fidagraria S.A. se encontraba a paz y salvo por todo concepto; por ello solicitó su desvinculación del presente trámite (f.º 418 a 423). En auto de 13 de septiembre de 2018, se aprobó la actualización del crédito presentada por la ejecutante (f.º 445-446).

El 2 de octubre de 2018, la ejecutada Fidagraria SA solicitó al despacho judicial la vinculación de Fiduprevisora S.A., en atención a que es quien debe pagar los valores que se adeudan a la demandante desde el 1º de mayo de 2016 (f.º 450). Por su parte, la Fiduprevisora S.A. el 2 de noviembre de 2018, informó al juzgado que procedería a realizar depósito judicial por el retroactivo comprendido entre el 1º de mayo de 2016 al 31 de octubre de 2018, solicitó no ser vinculada y que se requiera a la parte ejecutante para que allegue los documentos necesarios para la inclusión en nómina (f.º 453-454). Igualmente, el 28 de febrero de 2019, la Fiduprevisora S.A. informa el pago del retroactivo causado del 1º de noviembre de 2018 al 31 de enero de 2019 (f.º 513).

En auto del 22 de febrero de 2019, el juzgado aprobó la actualización del crédito en la suma de \$29.133.732,66 (f.º 516-517). La Fiduprevisora S.A. informó el 15 de mayo de 2019, que depositó el retroactivo del noviembre y diciembre de 2018 y enero de 2019 (\$10.406.237) y que procedió a ingresar en nómina a la demandante, cancelándole la suma de \$7.927.295 por mesadas de febrero, marzo y abril de 2019; solicitó la terminación del proceso y el archivo de las diligencias (f.º 527). Nuevamente en auto del 3 de septiembre de 2019 se aprobó la actualización del crédito en la suma de \$16.126.434,66 (f.º 538).

II. DE LA DECISIÓN APELADA

El juzgado previa solicitud de la parte ejecutante, mediante auto del 18 de septiembre de 2019 decretó el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la ejecutada Fiduagraria S.A. con Nit 800.159.998-0 en distintas entidades bancarias (f.º 540-541).

III. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la medida de embargo decretada, Fiduagraria S.A. recurrió el auto, en síntesis, reiteró que en virtud del contrato OP-0020-2007 se constituyó el Patrimonio Autónomo Banco Cafetero en liquidación, del cual es vocera y administrador, sin que ello implique que la entidad sea sucesora, cesionaria o subrogataria del extinto Banco Cafetero, que por tanto, las medidas decretadas son improcedentes, pues los bienes de la entidad fiduciaria objeto de la fiducia no forman parte de la garantía general de los acreedores del fiduciario. Asimismo, insistió en la vinculación al presente trámite de la Fiduprevisora SA, al ser la vocera y administradora del patrimonio autónomo de remanentes del Banco Cafetero en liquidación.

Para resolver lo pertinente, los Magistrados, previa deliberación, exponen las siguientes:

IV. CONSIDERACIONES

Conforme a lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, procede el recurso de apelación, respecto del auto que decide sobre medidas cautelares, de manera que tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la recurrente.

Frente al primer argumento de apelación, se advierte que el mismo se dirige al hecho de que el juez de conocimiento haya decretado una medida de embargo sobre los bienes de la Fiduagraria S.A., lo cual

desconoce que en virtud del contrato de fiducia mercantil OP 0020.2007 no puede ser sucesor procesal, ni asumir los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que tenía el extinto Banco Cafetero en liquidación como sujeto procesal, por tanto, los bienes fideicomitidos se encuentran separados de los bienes propios de la sociedad fiduciaria.

Así las cosas, corresponde a la Sala determinar si los dineros o bienes de propiedad de la Fiduciaria apelante como persona jurídica autónoma, pueden ser utilizados como garantía en el pago del crédito al que fue condenado el Patrimonio Autónomo de Remanentes Banco Cafetero en liquidación.

A efectos de responder este primer interrogante, necesario es traer a colación el artículo 1233 del Código de Comercio, el cual contempla la separación de bienes fideicomitidos con respecto al resto del patrimonio del fiduciario, al puntualizar que *"Para todos los efectos legales, los bienes fideicomitidos deberán mantenerse separados del resto del activo del fiduciario y de los que correspondan a otros negocios fiduciarios, y forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo"*.

La anterior intelección se acompasa con el entendimiento dado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al señalar en sentencia SC5438-2014, que:

4. En síntesis el negocio de fiducia mercantil, una vez perfeccionado por quienes concurren a su formación, comporta las siguientes situaciones: i) el contrato, en esencia, a instancia de quien realiza el encargo, traslada al fiduciario el cumplimiento de un preciso objetivo y, para ello, transmite la propiedad de uno o varios bienes; ii) por esa razón, una vez realizada la traslación del dominio, surgen dos patrimonios. El propio de la sociedad fiduciaria y el que nace como consecuencia del fideicomiso, conformado, itérase, por los bienes que el fiduciante radica en cabeza de la fiduciaria; iii) por disposición legal, la fiduciaria no puede confundir los dos patrimonios, uno y otro deben permanecer separados (art. 1233 C. de Co.); los bienes fideicomitidos conforman lo que la ley llama un 'patrimonio autónomo' y, por ende, esa masa de activos y pasivos, resulta ser independiente de la universalidad que

conforman los de la empresa profesional de fiducia; y, iv) a partir del perfeccionamiento de la convención y la formación de esa heredad, la sociedad fiduciaria, asume la representación o vocería de la misma.

Plasmado lo anterior, palpable resulta que en el desarrollo de la dinámica propia de la actividad fiduciaria, la empresa que cumple tales funciones tiene un patrimonio propio diferente al autónomo constituido en virtud del contrato fiduciario. El mismo puede resultar comprometido en ejercicio de su objeto social; por ejemplo, como consecuencia de sus propias obligaciones, *vr. gr.*, reclamos de sus empleados, etc; también, cuando desborda los contratos celebrados y genera daños a los constituyentes, debiendo responder por ese derecho de crédito que nace en favor de los perjudicados; igualmente, cuando dilapida o deja deteriorar o perder los bienes recibidos. De otra parte, el patrimonio autónomo puede resultar comprometido cuando ejecuta actos concernientes con el cumplimiento del objetivo de la fiducia, que variarán dependiendo la clase o naturaleza de la fiducia constituida: de garantía, de construcción, inmobiliaria, etc. (negrillas fuera de texto original).

Al amparo de lo expuesto, es dable afirmar que el ejecutante no puede perseguir los bienes de la Fiduciaria, dado que no forman parte del negocio de fiducia mercantil de administración y fuente de pagos celebrado, tal como se pasa explicar a continuación. Veamos.

En efecto, mediante Decreto 610 del 7 de marzo de 2005 se ordenó "la disolución y liquidación del Banco Cafetero S. A.", en tal virtud, el 7 de noviembre de 2007 se suscribe entre el Banco Cafetero en liquidación, el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras y Fiduagraria S.A. el contrato de fiducia mercantil para la administración y pago de contingencias pasivas y cobro de contingencias activas No. OP 0020-2007; acuerdo mercantil que tuvo por objeto según se lee en la cláusula segunda folio 549 reverso, lo siguiente:

"Constitución de un patrimonio autónomo para el pago de las condenas, honorarios y gastos derivados de las CONTINGENCIAS PASIVAS, el cobro de las CONTINGENCIAS ACTIVAS y la realización del seguimiento de la actividad de los apoderados judiciales en los PROCESOS JUDICIALES de conformidad con los términos del presente documento y las instrucciones dadas por el FIDEICOMITENTE"

Seguido, en la cláusula tercera (f.º 549 reverso), se señala que la Fiduciaria deberá mantener separados los bienes que conforman su activo de los que pertenecen a otros negocios fiduciarios. Disposición que se complementa con lo consagrado en el párrafo primero del numeral 25 del artículo cuarto (f.º 552) que señala: *"Teniendo en cuenta que es responsabilidad exclusiva del BANCO constituir las reservas adecuadas para atender el pago de las condenas, honorarios de abogados y de gastos judiciales asociados a los PROCESOS JUDICIALES, ni la FIDUCIARIA ni el FONDO entrarán a asumir bajo ninguna circunstancia, responsabilidad alguna por la cuantía de dicha reserva, ni financiación con recursos propios o de otros fideicomisos para atender los pagos que se requieran ante el agotamiento de los recursos fideicomitidos destinados para tal fin"*.

Y el párrafo segundo indica *"Ni la FIDUCIARIA, ni el FONDO, ni el fideicomiso, ni los órganos de administración del Fideicomiso, ostentan la calidad de cesionarias o subrogatarios de las obligaciones a cargo del BANCO"*. Igualmente, el párrafo primero de la cláusula octava señala que *"Ni la FIDUCIARIA ni el FONDO tienen la calidad de cesionarios o subrogatarios de las obligaciones del FIDEICOMITENTE y, simplemente actúan en calidad de administradores de los recursos y activos fideicomitidos"*.

En ese contexto, es claro que la Fiduciaria S.A. es una persona jurídica distinta del extinto Banco Cafetero SA en liquidación, por lo que no es procedente en los términos del contrato de fiducia, decretar medidas de embargo sobre cuentas bancarias en una calidad distinta de vocera y administradora del patrimonio autónomo del banco.

Ahora, el descender al presente asunto, se advierte que el juzgado de conocimiento mediante auto del 18 de septiembre de 2019 decretó el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea Fiduciaria S.A. con Nit. 800.159.998-0 - Nit que corresponde a la identificación de la Fiduciaria S.A., pero no en su condición de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Banco Cafetero S.A. en liquidación - en el Banco de la República, Banco Popular y

Banco BBVA (f.º 540-541), es decir, que la orden se emitió en contra de los bienes de la Fiduagraria S.A. pero no en su condición de vocera y administradora del patrimonio autónomo del Banco Cafetero S.A. en liquidación, como debió ser en virtud del contrato de fiducia mercantil, sino, como afectada directa de la medida.

Por consiguiente, al no ser la Fiduagraria S.A. cesionaria ni subrogataria de las obligaciones a cargo del extinto Bancafe conforme se consignó en el contrato de fiducia mercantil n.º OP 0020-2007, no es posible decretar la medida cautelar respecto de los bienes que conforman la empresa profesional de fiducia. Así las cosas, le asiste razón al recurrente, en el entendido, que es el Patrimonio Autónomo el encargado de pagar las condenas impuestas, y no la fiduciaria como tal, con sus propios recursos, toda vez que ésta última solamente actúa como vocera y administradora de aquel, por lo tanto, se modifica la decisión de primera instancia en este sentido, para en su lugar, ordenar decretar la medida cautelar implorada siempre y cuando las cuentas objeto de embargo se alimenten de los recursos que componen el Patrimonio Autónomo del Banco Cafetero S.A. en liquidación administrado por Fiduagraria S.A., dado que como se dijo, esta última actúa como simple vocera y administradora del patrimonio autónomo.

Finalmente, en cuanto a la solicitud de vincular al trámite a la Fiduprevisora S.A., la misma no se analizará, como quiera que en la decisión cuestionada eso no fue materia de estudio, debiendo ser el juzgado de conocimiento quien en primera medida resuelva las peticiones de las partes.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto de 18 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, decretar la medida cautelar implorada siempre y cuando las cuentas objeto de embargo se alimenten de los recursos que componen el Patrimonio Autónomo del Banco Cafetero S.A. en liquidación administrado por Fiduagraria S.A., de conformidad a las consideraciones esbozadas.

SEGUNDO: Sin costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Intervinieron los Magistrados,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el catorce (14) de enero de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la parte actora; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada por esta Corporación en segunda instancia.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

CONCEPTO	VALOR
Mesadas causadas desde el 23 de marzo de 2012 hasta la fecha del fallo de segunda instancia con retroactivo e indexación	\$ 647.547.769,66
Total	\$ 647.547.769,66

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 647.547.769,66**, más los intereses moratorios, los cuales no se hace necesario liquidar, en razón a que dicha suma supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.,
Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte
demandante.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
MAGISTRADO



DAVID A.J. CORREA STEER
MAGISTRADO



ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
MAGISTRADO

Radicacion 11001310502820170008101

Mesadas adeudadas con retroactivo										
Fecha inicial	Fecha final	Incremento	Valor que le deben de reconocer	Número de mesadas	Retroactivo anual	I.P.C. Inicial	I.P.C. Final	Resultado	Indexacion anual	
26/03/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 4.611.725,00	8	\$ 36.893.800,00	76,19	105,36	1,38	\$ 51.018.910,20	
01/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 4.701.192,47	13	\$ 61.115.502,05	78,05	105,36	1,35	\$ 82.500.055,03	
01/01/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 4.873.256,11	13	\$ 63.352.329,42	79,56	105,36	1,32	\$ 83.896.448,31	
01/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 5.203.175,55	13	\$ 67.641.282,12	82,47	105,36	1,28	\$ 86.415.490,29	
01/01/2016	31/12/2016	5,75%	\$ 5.502.358,14	13	\$ 71.530.655,84	88,05	105,36	1,20	\$ 85.593.070,98	
01/01/2017	31/12/2017	4,09%	\$ 5.727.404,59	13	\$ 74.456.259,67	93,11	105,36	1,13	\$ 84.252.083,76	
01/01/2018	31/12/2018	3,18%	\$ 5.909.536,06	13	\$ 76.823.968,72	96,92	105,36	1,09	\$ 83.513.963,53	
01/01/2019	25/09/2019	3,80%	\$ 6.134.098,43	13	\$ 79.743.279,54	100,00	105,36	1,05	\$ 84.017.519,32	
01/01/2020	14/01/2020	1,83%	\$ 6.246.352,43	1	\$ 6.246.352,43	103,80	105,36	1,02	\$ 6.340.228,24	
Total mesadas					\$ 537.803.429,79				\$ 647.547.769,66	

En Resumen	
Mesadas causadas	\$ 647.547.769,66
Total	\$ 647.547.769,66



32201800710 01

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JULIANA EUGENIA SIERRA SOTO**
CONTRA **PROTECCIÓN S.A.**

MAGISTRADO SUSTANCIADOR **DR. EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS.**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre del año dos mil veinte (2020).

El suscrito Magistrado sustanciador se permite aclarar el auto calendado 21 de septiembre del año que avanza, acorde con los lineamientos del inciso segundo del artículo 285 del Código General del Proceso, en el sentido de establecer que también se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor del **EDUARDO NAVARRO PARADA** y **DORA TERAN DE NAVARRO** contra la sentencia que puso fin a la primera instancia, bajos los apremios del art. 69 del CPL.

En lo demás queda incólume, al haber otorgado el proveído que precede el termino para alegatos de segunda instancia a todos los extremos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS

Magistrado.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de los **demandantes** interpuso, recurso extraordinario de casación dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el veinticuatro (24) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado desfavorable.

Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada¹, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

Así las cosas, el interés jurídico de los accionantes para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que les fueron negadas con las resultas del proceso.

Dentro de las pretensiones se encuentra que se reanude el reconocimiento de los beneficios por extensión a los demandantes y a sus correspondientes núcleos familiares, como son el auxilio de escolaridad, el plan complementario de salud, primas, auxilios y becas, beneficios que fueron suspendidos desde el 21 de febrero de 2003, valores debidamente indexados, intereses moratorios de dichas sumas de dinero, asimismo, el pago de perjuicios materiales y morales sufrido por cada uno de los demandantes los cuales estiman en 1000 gramos oro para cada uno de ellos.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de los demandantes, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no les fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

¹ Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

Demandante	Perjuicios Materiales (1000 gramos oro \$208.929 por gramo)
Otilio Santander Siossi Hipuana	\$ 208.929.000,00
Camilo Urreana Gauriyu	\$ 208.929.000,00
Maria Angela Urian	\$ 208.929.000,00
Lucila Cotes Epinayu	\$ 208.929.000,00
Enrique Ipuana	\$ 208.929.000,00
Gustavo Rafael Hoyos Martinez	\$ 208.929.000,00
Emiliano Urian	\$ 208.929.000,00
Camachi Epiayu Apushana	\$ 208.929.000,00
Moscote Guarariyu	\$ 208.929.000,00
Moscote Guarariyu	\$ 208.929.000,00

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele a los demandantes de manera individual, en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 208.929.000,00**, suma supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER los recursos extraordinarios de casación interpuesto los demandantes Otilio Santander Siossi Hipuana, Camilo Urreana Gauriyu, Maria Angela Urian, Lucila Cotes Epinayu, Enrique Ipuana, Gustavo Rafael Hoyos Martínez, Emiliano Urian, Camachi Epiayu Apushana, Moscote Guarariyu y Moscote Guarariyu.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, prosigase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
MAGISTRADO


DAVID A.J. CORREA STEER
MAGISTRADO


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
MAGISTRADA



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO
RADICACIÓN: 110013105 035 2018 00483 **01 y 02**
DEMANDANTE: MARTHA LUCIA MEJÍA ROBLES.
DEMANDADO: ITAU CORBANCA COLOMBIA S.A.

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

AUTO

Decide la Sala el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra el auto que negó el decreto de una prueba trasladada.

I. ANTECEDENTES

La accionante promovió demanda ordinaria laboral en contra de Itau Corbanca Colombia S.A. para que se declare la ilegalidad del despido acaecido el 13 de abril de 2016, dado gozaba de la estabilidad por su condición de pre pensionada al faltarle menos de 3 años para cumplir la edad de pensión. En consecuencia, se ordene su reintegro sin solución de continuidad, con el pago de salarios y aportes a la seguridad social desde la fecha del despido.

Mediante auto de 29 de octubre de 2018, el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá admitió la demanda (f.º 102), el 19 de febrero de 2019 se notificó la accionada (f.º 123), quien procedió a contestarla dentro del término de ley (f.º 124-135).

Al efectuar su derecho de defensa, la encartada solicitó en el acápite de pruebas el decreto de prueba trasladada de: escrito de demanda y sus anexos; y la contestación de la AFP Colfondos con las pruebas aportadas

dentro del proceso de *"nulidad de traslado de régimen"* que inició la demandante, bajo el argumento que era de vital importancia contar con información relacionada con la condición de afiliada de la actora al RAIS, así como el capital actualmente acumulado en su cuenta de ahorro individual.

II. DECISIÓN DEL JUEZ DE CONOCIMIENTO

A través de auto de 15 de agosto de 2019 (f.º 261-262), el juez de conocimiento negó el decreto de la prueba trasladada por no ser conducente ni pertinente para el desarrollo del proceso, en atención a que no estaba en debate la afiliación de la demandante al RPM al RAIS.

III. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la parte demanda interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, para ello, sostuvo que el tema de la nulidad del traslado de régimen tenía incidencia directa, pues la jurisprudencia ha establecido que importante para el estudio de la calidad de pre-pensionada, si la afiliación corresponde al RAIS o al RPM. Sostuvo que la prueba solicitada permite verificar cuál era el estatus de la demandante y el número de semanas cotizadas para la fecha en que le terminó el contrato, y conocer si es beneficiaria o no del fuero de pre-pensionada. Solicitó que, en caso de prosperar el recurso, se ordene la prueba ante esta Corporación, donde actualmente cursa el proceso de *"nulidad de traslado de régimen"* objeto de la prueba.

Para resolver lo pertinente, los Magistrados, previa deliberación, exponen las siguientes:

IV. CONSIDERACIONES

Lo primero que ha de precisarse, es que el auto que niega el decreto de una prueba es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Ahora, de conformidad con el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, en materia laboral son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley. En ese sentido, se advierte en el artículo 174 del Código General del Proceso, aplicable a este rito procesal en virtud del artículo 145 del Estatuto procesal laboral que las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella.

Además, resulta necesario tener presente, que si bien en uso de las facultades otorgadas a las partes, éstas pueden al momento de ejercer su derecho de defensa y contradicción solicitar los medios de prueba que consideren, no puede perderse de vista que los mismos deben ser pertinentes, conducentes y útiles para resolver la controversia puesta a consideración de la autoridad judicial, pues de lo contrario es posible su rechazo, conforme lo establece el artículo 53 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al descender al asunto de marras, una vez examinado el expediente se advierte que la demandante pretende se declare la ilegalidad de su despido al gozar de estabilidad laboral por su condición de pre-pensionada, lo cual estima la demandada es posible desvirtuar con la prueba trasladada del proceso ordinario de ineficacia de traslado de régimen que paralelamente cursa en otro despacho judicial, más exactamente, con el escrito de demanda, su contestación y las pruebas aportadas con cada uno.

Ahora bien, para resolver el recurso, la Sala contrasta el objeto de la presente demanda con la solicitud de la prueba denegada por el *A quo*, de lo cual se advierte su improcedencia, pues en la acción adelantada por la demandante a efectos de que se declare la ineficacia de traslado de régimen, el estudio se estructura sobre aspectos que en nada interesan al presente litigio, pues allá la decisión no está basada ni en la edad ni en el

número semanas cotizadas por los afiliados o pensionados. Ahora, tal y como lo sostuvo el juzgado, los requisitos para que una persona sea considerada pre-pensionada puede ser demostrados con pruebas diferentes a las aludidas por la recurrente, de las cuales no hizo uso la parte.

Con todo, es menester precisar, que el tema de la afiliación de la demandante si bien ya fue definido en primera instancia conforme se acredita con el acta de audiencia vista a folio 254 del plenario, la decisión no se encuentra ejecutoriada, de suerte que no sería factible su decreto.

Por lo expuesto, la Sala **CONFIRMA el auto** del 15 de agosto de 2019, que negó el decreto de la prueba trasladada. Sin costas en el presente estudio ante su no causación.

SENTENCIA

Decide la Sala el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el fallo emitido por el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, el 15 de agosto de 2019.

I. ANTECEDENTES

La accionante promovió demanda laboral para que se declare la ilegalidad del despido en razón a la condición de pre-pensionada, por consiguiente, se ordene el reintegro sin solución de continuidad, con el consecuente pago de los salarios dejados de percibir desde el 13 de abril de 2016, así como los aportes al sistema general de seguridad social integral desde la misma fecha (f.º 91).

En respaldo de sus pretensiones, narró que se vinculó laboralmente con la demandada el 18 de diciembre de 2006 mediante un contrato de trabajo, que el último cargo desempeñado fue el de "jefe", y devengaba la suma de \$11.922.332. Relató que se caracterizó por buen desempeño laboral y comportamiento ético e integral, no solo frente a la empresa sino

con sus compañeros de trabajo. Contó que el 12 de abril de 2016, fue llamada a una reunión, en la que le informaron que por decisión del Departamento de Recursos Humanos su contrato había sido cancelado de manera inmediata, decisión que fue tomada sin consideración a que le faltaban menos de tres años para pensionarse. Ante lo sucedido, cuenta que promovió acción de tutela la cual fue declarada improcedente en primera instancia, y confirmada en segundo grado. Sostuvo que su despido, le ocasionó un perjuicio grave que afectó el acceso al sistema de salud, y los aportes al sistema de pensiones, pues ha tenido que cotizar sobre la base de un salario mínimo. Considera, que el despido le ocasionó un daño patrimonial tras la pérdida de una ganancia legítima como lo era su salario (f.º 89 - 99).

Al dar respuesta a la demanda, la convocada a juicio se opuso a todas las pretensiones de la demanda. En cuanto a los hechos, aceptó los relativos a la vinculación y extremo laboral inicial; el último salario; la reunión a la que la citaron y el despido; el pago de la liquidación final; la interposición de la acción de tutela. Frente a los demás, adujo no ser ciertos o no constarle. En su defensa propuso las excepciones de cobro de lo no debido por inexistencia de la causa y de la obligación; inexistencia de estabilidad laboral reforzada; buena fe; prescripción y compensación (f.º 124-135).

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., mediante fallo de 15 de agosto de 2019, absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la demandante por la suma de \$50.000.

Como sustento de su decisión, manifestó que estaba acreditada la relación laboral mediante contrato de trabajo, así como su terminación a través de la comunicación que en tal sentido le entregó la demandada a la trabajadora.

Señaló que conforme las sentencias T-229 de 2017 y SU 003 del 2018, acreditan la condición de pre-pensionados las personas vinculadas al sector público o privado, que estén próximas dentro de los 3 años siguientes para cumplir los requisitos necesarios para obtener la pensión de vejez, es decir, edad y número de semanas o tiempo de servicio requerido si es el RPM o capital necesario si es en el RAIS. Frente a la edad dijo que la misma no se acreditó en el plenario, pues no se aportó copia de la cédula de ciudadanía o del registro civil de nacimiento que diera cuenta de ella. En lo que respecta a la acreditación de semanas o capital, precisó que tampoco se acreditó, toda vez que la demandante no aportó la historia laboral del fondo de pensiones al que se encontraba afiliada. En esa medida, no encontró probado ninguno de los requisitos establecidos para tal fin.

III. RECURSOS DE APELACIÓN

Inconforme, la demandante interpuso recurso de apelación, bajo el argumento, que encontraría la oportunidad procesal para aportar las pruebas que acreditaban los requisitos exigidos. Dijo que en sede de primera instancia quedó acreditado que para el momento del despido la demandante contaba con 54 años, es decir, que le faltaban 3 años para cumplir la edad legal de pensión. Señaló que la sentencia SU 003 de 2018 abordó la situación de un funcionario del sector público de libre nombramiento y remoción, por lo cual no le era aplicable a la demandante. Finalmente, refirió que al haberse declarado la nulidad de traslado de régimen de la demandante, para el estudio pensional se tendrán en cuenta la edad y las semanas de cotización, y se calculará su IBL con lo cotizado en los últimos 10 años, viéndose afectado el mismo con la decisión de la demandada.

Para resolver lo pertinente, los Magistrados previa deliberación, exponen las siguientes:

IV. CONSIDERACIONES

Esta Colegiatura procede a desatar la alzada, según lo previsto en el artículo 66A del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.

Frente al primero de los argumentos esbozados por la recurrente, relativo a que encontraría la oportunidad procesal para aportar las pruebas que acreditaran su condición de prepensionada, precisa la Sala que ello no es de recibo, pues debe recordársele a la parte que conforme lo establece el artículo 60 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez al proferir su decisión debe analizar los medios de convicción allegados en tiempo. Por tanto, para el estudio y valoración de elementos de prueba, los mismos deben ser aportadas por las partes dentro de las oportunidades legales o, etapas procesales correspondientes, lo que para la activa sería la demanda inicial o su reforma, o, de ser el caso, cuando se han solicitado y decretado en primera instancia, conforme lo consagra el artículo 83 de la misma obra procesal.

De ahí que, al verificar la Sala que con la demanda no se aportaron ni solicitaron los documentos echados de menos por el *A quo*, no es viable que la apoderada judicial pretenda incorporarlos en esta instancia.

De otro lado, tampoco le asiste razón cuando afirma que en sede de primera instancia queda acreditado que para el momento del despido, la demandante contaba con 54 años de edad, pues, precisamente la ausencia de prueba que acreditara esa circunstancia fue uno de los argumentos del juez de conocimiento para absolver a la pasiva de las pretensiones de la demanda.

Igualmente, se advierte que la recurrente se duele del hecho que para determinar los requisitos de la garantía del prepensionado y resolver el presente asunto, el juzgado estudió y aplicó los presupuestos fijados en la sentencia SU 003 de 2018, decisión que asegura, no le es aplicable a la

demandante, pues en aquel asunto se abordó la situación de un funcionario del sector público de libre nombramiento y remoción.

Para desatar la anterior inconformidad, se indica, que en la sentencia de unificación cuestionada, la Corte Constitucional señala las reglas y subreglas aplicables tanto personas vinculadas al sector público o privado, al puntualizar que *"Así las cosas, en principio, acreditan la condición de "prepensionables" las personas vinculadas laboralmente al sector público o privado, que están próximas (dentro de los 3 años siguientes) a acreditar los dos requisitos necesarios para obtener la pensión de vejez (la edad y el número de semanas -o tiempo de servicio- requerido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida o el capital necesario en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad) y consolidar así su derecho a la pensión"*. Es decir, que contrario a lo argüido por la recurrente, los requisitos o presupuestos allí fijados no solo son aplicables al sector público sino, en igual sentido, al sector privado. Por tanto, el estudio que se aborda por el sentenciador de primer grado resulta acertado.

Finalmente, refiere la apelante, que al haberse declarado la nulidad del traslado de régimen de la demandante en el proceso que cursa en otro juzgado, necesariamente en el estudio pensional, el cálculo de su IBL se realizaría con lo cotizado en los últimos 10 años, el cual se ve afectado ante la decisión de la demandada de finalizar el contrato de trabajo de la demandante.

Frente al particular, para Sala no constituye un argumento que ataque en sí el fallo de primera instancia, pues no hace relación a las consideraciones que para el efecto esbozó la primera instancia para absolver a la convocada al juicio. Ahora, si se pasara por alto ello, basta con indicar que revisados los elementos de juicio que componen el libelo, no se advierte que la promotora del juicio haya aportado prueba que acredite no solo su edad, sino también el número de semanas (RPM) o el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual (RAIS), carga de la prueba que recaía en cabeza de la demandante a la luz de lo consagrado en el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable a los juicios del

trabajo por remisión del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.

Bajo ese horizonte, resulta acertada la decisión adoptada por el juez de conocimiento, razón por la cual la Sala confirmará la sentencia apelada.

Sin costas ante su no causación.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 15 de agosto de 2019, por el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.

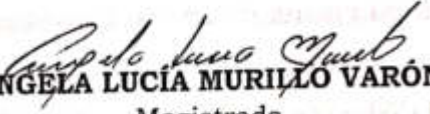
Intervinieron los Magistrados,


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
-SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019), por el apoderado de la parte demandada.

El recurrente argumenta en su escrito que "... interpone RECURSO DE REPOSICIÓN contra el auto de fecha 11 de diciembre de 2019, notificado por estado del día 13 del mismo mes y año, con base en los siguientes argumentos:

El apoderado del señor CESARA ALFONSO RÍOS PINZÓN interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia de segunda instancia proferida el 29 de mayo de 2019, mediante el cual se confirmó la absolución de mi representada de todas y cada una de las prestaciones incoadas en su contra.

El Honorable Tribunal concedió el recurso extraordinario de casación y sustenta su decisión señalando que, determinar si se cumple con la cuantía a que hace alusión del artículo 86 del C.P.T y de la S.S., el interés jurídico del citado recurso, para el caso de la parte actora "se encuentran determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo".

Por lo anterior, realizada el Despacho las siguientes operaciones aritméticas, de conformidad con las pretensiones de la demanda:

(...)



No obstante, yerra el Honorable Tribunal en la cuantificación de las pretensiones de la parte actora, referente a la sanción moratoria de que trata el artículo 65 CST., ello en atención a que dicha norma señala:

"Si a la terminación del contrato, el (empleador) no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo.

(...)

Por lo anterior, y en consecuencia a que, el Tribunal toma como salario diario la suma de \$68.376,37, la cual es superior al salario mínimo, la sanción moratoria de que trata la norma precedente para el presente caso, deberá limitarse a las 24 meses y a partir del mes 25 correrá únicamente intereses moratorios, como a continuación se realiza:

(...)

En atención a que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019 ascendía a la suma de \$828.116, el interés para la procedencia del recurso extraordinario de casación debe ser superior a \$99.373.920, cuantía la cual **NO CUMPLE** el señor CESAR ALFONSO RÍOS PINZÓN.

Por lo anterior, es claro que, contrario a lo señalado por el Honorable Tribunal, la parte actora **NO** cuenta con el interés jurídico para recurrir en casación, pues se cumple con la cuantía exigida por la ley.



Conforme a lo antes expuesto, de manera respetuosa solicito **REPONER** el auto de fecha 11 de diciembre de 2019, a través del cual se concedió el recurso extraordinario de casación por el apoderado del señor **CESAR ALFONSO RÍOS PINZÓN**, y en su lugar **NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora¹..."

CONSIDERACIONES

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes².

Sería del caso entrar a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto del 11 de diciembre de 2019, que concedió el recurso extraordinario de casación a la parte demandante si no fuera porque la Sala observa su improcedencia como se entrará a analizar.

Sea lo primero señalar, que nuestra norma Procesal Laboral no consagra la reposición contra autos dictados por las Salas de Decisión, es por eso que en virtud del principio de la integración contemplado en el artículo 145 del C.P.C., el artículo 318 del Código General del Proceso establece que:

"...Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

¹ Folio 1040 a 1042 Recurso de reposición.

² Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

LAPD No. 36 2017 00143 01
Ord. Cesar Alfonso Rios Pinzon La Caja de Compensación Familiar Cafam

De lo anterior se colige que el auto recurrido de fecha 11 de diciembre de 2019, tiene la connotación de ser una providencia de Sala, por lo tanto, resulta claro, que contra la providencia que concede el recurso extraordinario de casación, no procede recurso alguno.

Por lo primeramente expuesto, se sostiene la Sala en los argumentos esgrimidos en auto de fecha once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en cuanto concedió el recurso de casación a la parte demandante, por tanto, la Sala se abstendrá de decidir de fondo el recurso de reposición.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición, interpuesto por la parte accionada, contra el auto de fecha once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) por las razones anteriormente expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme este proveído, continúese con el trámite pertinente.



NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado

ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

Proyecto: TCMR



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: DR HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintiocho (28) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.¹

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (28 de enero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda

¹ AL1514-2016 Resolución n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CECILIA DUEÑOS QUEROLO.



vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra la reliquidación de las prestaciones sociales, vacaciones y salarios teniendo en cuenta el salario real devengado en la suma de 1.800.000, y no de 1.600.000, durante la vigencia laboral, y la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST, por el no pago oportuno de las prestaciones sociales a favor de JHON HENRY LOZANO.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

INDEMNIZACION MORATORIA				
Fecha Inicial	Fecha Final	No. Días	Sanción Moratoria Diaria	Total Sanción
09/09/2015	28/01/2020	1.579	\$ 60.000,00	\$ 94.740.000,00
cesantías				\$ 600.000,00
intereses a las cesantías				\$ 1.800.000,00
prima de servicios				\$ 600.000,00
vacaciones				\$ 300.000,00
diferencia salarial				\$ 7.400.000,00
VALOR TOTAL				\$ 105.440.000,00

Guarismo éste, que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

761
EVPD No. 39 2016 00241 01
Ord. Jhon Henry Lozano Vs Cooperativa
Integral de Transportadores Península

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,
D.C., Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE:

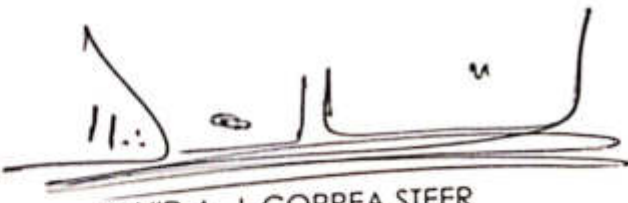
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por
el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de
Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del
recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase.


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

Proyecto: CLAUDIA Pardo



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 34-2016-00343-01
MARCELO RODRÍGUEZ GIRALDO VS MORELCO SAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 39-2018-653-01
FEDERICO NIETO VS CAJA COOPERATIVA CREDICOOP

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado en contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccoltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHAVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 18-2014-00172-01
WILMER ANTONIO VILORIA PÁEZ VS ASFALTOS LA HERRERA SAS Y OTROS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 14-2014-00603-02
JOSÉ EULOGIO CANO BERMÚDEZ VS PACIFIC STRATUSENERGY COLOMBIA OTROS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secdtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 34-2019-00167-01
KELLY YOJANNA CELIS CORDOBA VS COMCEL SA

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 13-2019-00301-01
LUIS ALIRIO CORREDOR VS JHON ALEJANDRIO DEVIA

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secdtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 24-2018-00667-01
RODRIGO MARIN VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia y Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHAVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 18-2018-00049-01
YOLANDA CAMELO CORONADO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccoltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 14-2018-00291-01
MARIA EVELIA SANCHEZ VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veintidisco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secadtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 34-2018-00122-01

PAULINO MOYANOMAHECHA VS FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE
COLOMBIA

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 32-2019-00103-01
NESTOR RAUL GUERRERO FORERO VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secdtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 32-2018-00735-01

VILMA ELENA RAIRAN GONZÁLEZ VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccs@tribsupbto@vendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 12-2018-00364-01
MARIA FANNY PEÑALOZA VILLALVA VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 30-2019-00293-01
LUIS ASTEMIO MOSQUERA RAMIREZ VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y 55, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 04-2018-00027-01
LIGIA RIVERA DE GIRALDO VS COLPENSIONES

B Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y 55, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHAVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 18-2019-00021-01
JOSE IRENARCO JAS RONCANCIO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de la parte demandante.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DIAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 24-2019-00028-01
RAFAEL PARRA PARRA VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de la parte demandante.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccoltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 13-2019-00516-01
ANCIZAR LAMPREA ESCAMILLA VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de la parte demandada.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secdtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 03-2019-00088-01
FABIOLA SAENZ BLANCO VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 12-2018-00651-01
MARÍA ÁNGELA CHAMORRO TOQUICA VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y 55, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secaltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 04-2019-00426-01
GERMÁN BOTERO ARBOLEDA VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccaltribsupbta@rendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 04-2019-00217-01
NILO AUGUSTO SERRATO VARGAS VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 03-2019-00564-01
MARIO VERGARA CORRADINE VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHAVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 08-2019-00345-01
MARIA EUGENIA LOPEZ CORTES VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccoltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHAVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 04-2019-00108-01

ANA BEATRIZ QUIROGA HERNANDEZ VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccsribsupbta@cendol.ramajudicial.gov.co, Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 04-2019-00414-01
CLARA CECILIA PEÑA BARRERA VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccs@tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 08-2018-00267-01

CLAUDIA PATRICIA CALDAS CAMELO VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccstribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 08-2018-00007-01

LUZ MARINA LIZARAZO FORERO VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: secutribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2016-00746-02
NUBIA ROSA ROSERO VS FONDO NACIONAL DEL AHORRO Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y 55, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- SEGUNDO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaria de esta Sala: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaria a disposición de las partes.
- TERCERO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- CUARTO:** Prevengase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaria de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 15-2014-00416-02
COOMEVA EPS VS ADRES Y OTRAS

Bogotá D.C., septiembre veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

AUTO

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

RESUELVE:

- PRIMERO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- SEGUNDO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: seccs@tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- TERCERO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir la decisión escrita de segunda instancia.
- CUARTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LADY GERALDINE RIVERA RIOS
CONTRA VIP SERVICE GROUP LTDA**

RAD: 25-2016-00059-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JUAN DE JESÚS CALA VERA Y OTROS
CONTRA MOTA ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.**

RAD: 05-2017-00751-02

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE EDUARDO ECHEVERRY GUZMÁN
CONTRA AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

RAD: 29-2017-00227-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE HECTOR EDUARDO CASTIBLANCO
OYOLA CONTRA ECOPETROL S.A.**

RAD: 05-2017-00751-02

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL LEONEL RUBEN GUALSAQUI SANTILLAN
CONTRA LUÍS ANDRÉS PABÓN GARCÍA**

RAD: 15-2019-00063-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PABLO ELIAS ORTÍZ Y OTROS
CONTRA ARL POSITIVA**

RAD: 32-2017-00200-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SANDRA JANNETHE BORDA
RODRÍGUEZ CONTRA VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA CISE LTDA**

RAD: 37-2019-00064-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUÍS CARLOS CAMELO CAMACHO
CONTRA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ S.A.
E.S.P.**

RAD: 32-2018-00506-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CIELO ESTERLING LOSADA CONTRA
CAPITAL SALUD EPS SAS Y OTRO**

RAD: 14-2018-00021-02

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTÍN CAMILO FERREIRA
CAMARGO CONTRA BANCOLOMBIA S.A.**

RAD: 04-2019-00423-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE STEVEN GIL MANRIQUE CONTRA
OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A.**

RAD: 12-2017-00032-03

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE HECTOR CANTOR QUIROGA CONTRA
COLPENSIONES**

RAD: 32-2019-00235-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GERLY CELIS MORENO CONTRA
COLPENSIONES**

RAD: 15-2019-00074-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DORIS ELENA TARCHOPULOS
SIERRA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 10-2018-00081-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA MONROY GARCÍA CONTRA
COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 08-2018-00504-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA TERESA RESTREPO
TIBABUZO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 32-2019-00265-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CAMPO ELIAS GONZALEZ NHORA
CONTRA COLPENSIONES**

RAD: 04-2019-00787-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite la apelación interpuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLADYS MARINA PARRA
LEGUIZAMON CONTRA COLPENSIONES**

RAD: 03-2019-00410-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BESFANIA VIVAS HURTADO CONTRA
COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 08-2019-00034-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SANDRA LUCIA MOGOLLON ARAQUE
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 03-2018-00604-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ MARGARITA CARDENAS
GONZALEZ CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 32-2018-00714-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE URBANO CHAPARRO CAICEDO
CONTRA COLPENSIONES**

RAD: 08-2019-00348-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ERNESTO MUÑOZ CAMACHO
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 09-2015-01116-03

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ROSALBA FRIAS NAVARRO CONTRA
COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 11-2018-00683-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MIRIAM ROSALBA PEÑA SUÁREZ
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 26-2019-00743-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALBA LUCIA CASTRO PERDOMO
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 03-2019-00528-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CLARA ROCIO HENAO ZARATE
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 04-2018-00802-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ MARINA ZAMORA GÓMEZ
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 04-2019-00554-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MIGUEL MARTINEZ AVILA CONTRA
COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 19-2018-00047-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA CONSUELO GÓMEZ VERGARA
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 30-2019-00385-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA CONSTANZA GARCÍA
CAMARGO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 24-2017-00515-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JEANNETTE NAVARRO DE PEDRAZA
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 13-2019-00020-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PABLO JOSÉ SOLER CARO CONTRA
COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 16-2018-00229-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RODOLFO JOSE BEHAINE LLORENTE
CONTRA COLPENSIONES**

RAD: 25-2017-00235-02

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a COLPENSIONES entidad descentralizada en la que la Nación es garante, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JORGE ENRIQUE TRIANA OLIVEROS
CONTRA UGPP**

RAD: 18-2018-00611-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 10 de la Ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 66 del C. P. del T. y de la S.S. se admite el recurso de apelación presentado, y por ser la sentencia de primera instancia adversa a la UGPP, se admite el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Por la Secretaría Laboral del Tribunal, comuníquese al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL MARÍA CAROLINA SALCEDO ROJAS
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

RAD: 29-2019-00701-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandado.

Por la Secretaría, comuníquese la decisión al Ministerio del Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANATOLIO MARTÍN GONZÁLEZ
CONTRA COLPENSIONES**

RAD: 21-2019-00455-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLORIA AMPARO VALENCIA
HENAOCNTRA COLPENSIONES**

RAD: 27-2018-00601-01

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se admite el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Magistrada



DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado Ponente

PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por **LUZ MINELLY AGUILAR MUNERA** contra **PROYECTAR SAS, ANGÉLICA LEONOR CERPA BERNAL y GILBERTO RODRÍGUEZ DAZA.**

EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2016 00429 01

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester admitir el recurso de apelación interpuesto, correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación formulado contra el auto proferido por el juzgado de origen.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada dicha decisión, en forma inmediata **CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: Por Secretaría regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **27 DE OCTUBRE DE 2020.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el
ESTADO N° 0 de Fecha 6 de octubre de 2020**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SALA LABORAL -**

Magistrada Ponente: DRA. ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandada CHEVRON PETROLEUM COMPANY** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación¹ contra el fallo proferido por esta Corporación el veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

En reiterada Jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen y que hubiesen sido impuestas en la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.²

¹ Recurso de casación, folios 103 del expediente.

² Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

EXPEDIENTE No 037-2019-00054-01
DTE: WILLIAM VEGA MORENO
DDOS: CHEVRON PETROLEUM COMPANY

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, que a la fecha del fallo de segunda instancia (26 de febrero de 2020), asciende a la suma de \$105.336.360, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$877.803.

Así, el interés jurídico de la parte demandada para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago como obligación de hacer, a realizar el calculo actuarial con destino a COLPENSIONES en favor del demandante por el periodo laborado entre el 15 de marzo de 1982 hasta el 22 de noviembre de 1991.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 - 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo³.

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$280.113.057,00** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

EXPEDIENTE No. 037-2019-00054-01
DTE: WILLIAM VEGA MORENO
DDOS: CHEVRON PETROLEUM COMPANY

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandada CHEVRON PETROLEUM COMPANY**

En Mérito de lo expuesto, el Tribunal superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada**.

SEGUNDO: en firma el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER

Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-
- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiuno (21) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes¹.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el *A quo*.

¹ Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

Conforme las anteriores consideraciones, se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo 049/90 y su Decreto Reglamentario 758/90, a partir del 24 de octubre de 2014, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la señora MARIA NIRZA FIGUEROA SANABRIA.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2014	4,50%	616.000,00	3	1.848.000,00
2015	3,66%	644.350,00	14	9.020.900,00
2016	6,77%	689.454,00	14	9.652.356,00
2017	7,17%	737.717,00	14	10.328.038,00
2018	4,09%	781.242,00	14	10.937.388,00
2019	6,00%	828.116,00	14	11.593.624,00
2020	3,62%	877.802,00	1	877.802,00
		VALOR		\$54.258.108,00
Fecha de fallo Tribunal				21/01/2020
Fecha de Nacimiento				1/08/1950
Edad en la fecha fallo Tribunal				70
Expectativa de vida				17,4
No. de Mesadas futuras				226,2
Incidencia futura \$877.802 X 226,2				
VALOR TOTAL				\$252.816.920,40

De lo expuesto se sigue, conceder el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el quantum obtenido **\$252.816.920,40 supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para conceder el recurso, que para esta anualidad ascienden a **\$105.336.240.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

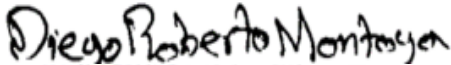
PRIMERO.- CONCEDER el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el proveído de fecha veintiuno (21) de enero de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado



RAFAEL MORENO VARGAS
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

H. MAGISTRADO **DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **034201700666 01**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintiuno (21) de enero de dos mil veinte (2020).

Con relación a la solicitud de copias visible a folios 174 a 175, éstas ya fueron entregadas personalmente al apoderado de la parte actora.

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

Original firmado

LUZ ADRIANA SANABRIA VERA

Escribiente Nominado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOS ARTURO LÓPEZ FRANCO CONTRA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ASESORES EN DERECHO S.A.S. EN REPRESENTACIÓN DE LA FLOTA MERCANTE S.A., FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. Y LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS ERNESTO LEAL GÓMEZ CONTRA SELCOMP INGENIERÍA S.A.S.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE DIANA MARÍA OLAYA SANDOVAL CONTRA ADECCO SERVICIOS COLOMBIA S.A. Y, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FLOR ELBA SANDOVAL LEÓN CONTRA FIDUAGRARIA S.A. ADMINISTRADORA Y VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS – PAR ISS Y, LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

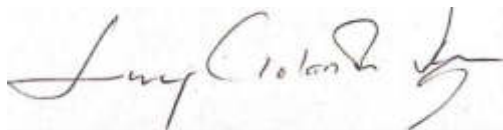
TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE INGRID
MAYERLY GÓMEZ PALACIOS CONTRA FIDUAGRARIA S.A.
ADMINISTRADORA Y VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE
REMANENTES ISS – PAR ISS.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de
octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo
de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ECOPETROL S.A. CONTRA ZULLY ROMERO PICÓN.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written in a cursive style.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SERGIO ALFONSO LEAL PINILLA CONTRA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

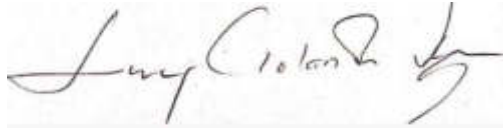
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ ADRIANA
ÁLVAREZ GONZÁLEZ CONTRA EPS –S CONVIDA.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE DANILZA LUNA GUERRA CONTRA FIDUAGRARIA S.A. ADMINISTRADORA Y VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS – PAR ISS Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

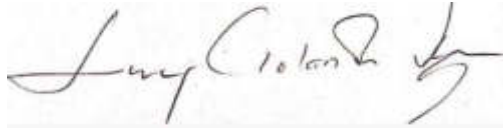
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA ESPERANZA ORTIZ PÉREZ CONTRA C.I ADM COLOMBIA LTDA.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE RUBIELA
MENESES FIGUEROA CONTRA SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -
SENA.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de
octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo
de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FREDY ANDRÉS HERRERA QUINTERO CONTRA ECOPETROL S.A.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA PILAR MORENO CABEZAS CONTRA CHILCO DISTRIBUIDORA DE GAS Y ENERGÍA S.A.S. ESP.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ANA IDALY MARROQUIN CONTRA TERESA PÉREZ MARTÍNEZ.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TECI ANA PAVLOVA NEGRÓN RIVERA CONTRA FIDUPREVISORA S.A. ADMINISTRADORA Y VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

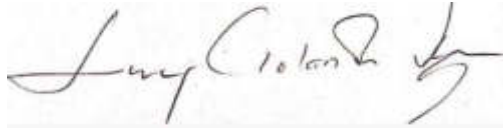
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE BANCO DE LA REPÚBLICA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y LA NUEVA EPS S.A. VINCULADA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FLOR MARÍA ALFONSO CASTAÑEDA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ABRAHAM ANTONIO PALACIO DE LA HOZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

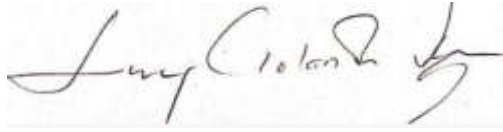
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARTHA LEONOR MÉNDEZ DE LOTA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARTHA ISABEL LASPRILLA SALINAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., Y JUNA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOS ALFONSO MARTÍNEZ ESPITIA CONTRA AUTOMOTORES COMERCIALES AUTOCOM S.A.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS
RODRIGO RAMOS BETANCOURT CONTRA AVIANCA S.A.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JULIA INÉS PINEDA COLORADO CONTRA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOINER
DAVILA CAMELO CONTRA COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE YULIETTE ACOSTA CAMELO CONTRA EQUIPOS E INGENIERÍA S.A. Y EQUIPOS E INGENIEROS S.A. CON DEMANDA DE RECONVENCIÓN.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

TERCERO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ANA ZAELE GONZÁLEZ CONTRA EDIFICIO COMERCIAL REGO PROPIEDAD HORIZONTAL.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

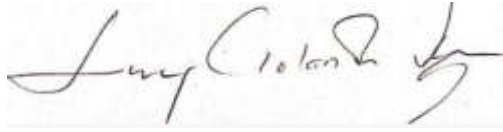
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JUAN FRANCISCO FORERO ROVIRA CONTRA HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JUAN CARLOS VARGAS WILCHES CONTRA INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS FERNANDO MARTÍNEZ MONDRAGÓN CONTRA LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

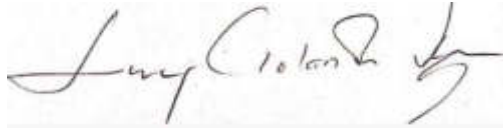
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE RAFAEL HUMBERTO PEÑA PIAMONTE CONTRA GILMA LEONOR PEÑA REYES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE NUBIA YANETH SALAZAR ROJAS CONTRA ALMACENES ÉXITO S.A.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ADET DE LOS SANTOS GARAY TORRES CONTRA COOPERATIVA SERVIACTIVA.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaría de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', with a stylized flourish at the end.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALVER
AKENSIS GONZÁLEZ AGUILAR CONTRA ALCATEL LUCENT DE COLOMBIA
S.A.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de
octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo
de la Secretaria de la Sala Especializada

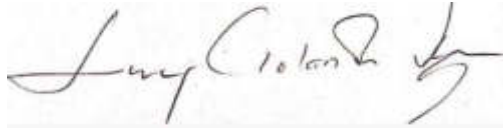
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JULIO CASTAÑEDA Y OTROS CONTRA LA NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA EUGENIA ALVARADO PRECIADO CONTRA ANA VETULIA GONZÁLEZ DE SOLORZANO Y OTROS.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

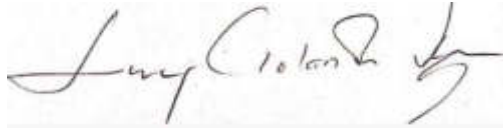
República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA AVELINA CHAVES MARTÍNEZ CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JORGE ENRIQUE GAMBOA CABALLERO CONTRA ECOPETROL S.A.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JEFRY CARRASCAL ZUÑIGA Y OTRA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JUSTO
ELISEO PAÉZ ALBARRAN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,
se **DISPONE**:

PRIMERO.- CORRER traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 07 a 14 de octubre de 2020.

SEGUNDO.- CORRER traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene
presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles
siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de octubre de 2020.

TERCERO.- SEÑALAR la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta (30) de
octubre de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

CUARTO.- Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo
de la Secretaria de la Sala Especializada

República de Colombia



*Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral*

secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo
des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco'.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE: HUGO LEON GONZALEZ

DEMANDADA: BAVARIA S.A -

RADICACIÓN: 11001 31 05 033 2016 00766 02

Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Ingresan las presentes diligencias al Despacho, para resolver el recurso de reposición y en subsidio solicitud aclaración interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido por la sala el 31 de agosto de 2020.

La sala profiere el siguiente:

AUTO

El artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, contempla la procedencia del recurso de reposición, de la siguiente manera: (...) *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)*

Bajo ese panorama, lo primero que advierte la Sala es que el recurso de marras fue interpuesto de manera extemporánea, si se tiene en cuenta que la decisión proferida el 31 de agosto de 2020, fue notificada en el estado del 4 de septiembre, de suerte que el memorialista contaba hasta el 8 de ese mismo mes y año para interponer el recurso, situación que solo acaeció hasta el 9 de septiembre de 2020, por lo que de entrada se advierte la improsperidad de la solicitud elevada por el apoderado.

De otro lado, conviene traer a colación el artículo 332 del Código de General del Proceso que dispone el trámite de la súplica así: (...) *Interpuesto el recurso se correrá traslado a la parte contraria por tres (3) días en la forma señalada en*

el artículo 110. Vencido el traslado, el secretario pasará el expediente al despacho del magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien actuará como ponente para resolver.

Le corresponderá a los demás magistrados que integran la sala decidir el recurso de súplica. Contra lo decidido no procede recurso. (...)

En ese orden de ideas, y en gracia de discusión, al revisarse el auto de fecha 31 de agosto de 2020 se observa que a través de este se decidió un recurso de súplica, de tal manera que respecto de dicha decisión no procede recurso alguno de conformidad con la norma antes mencionada y en esa medida se colige que no sería aplicable para este caso el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que consagra el recurso de reposición, pese a que la providencia emitida por el Tribunal es un auto interlocutorio; por cuanto se insiste que contra dicha decisión no procede recurso alguno.

Finalmente, respecto de la solicitud de aclaración, es de anotar que la misma tampoco cumple los presupuestos establecidos en el artículo 285 del Código de General del Proceso, de manera que le memorialista deberá estarse a lo dispuesto en el auto calendado el 11 de agosto de 2020, por medio del cual se negó la solicitud de pruebas.

En conclusión, se rechaza el recurso interpuesto y la aclaración dada su improcedencia.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar por improcedentes el recurso de **reposición** y la solicitud de **aclaración** presentados contra el auto de **31 de agosto de 2020**, por las razones expuestas,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DRA ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Expediente No. 11001 31 05 005 2019 00040 01

Demandante: Clara Inés Pinzón Nossa

Demandado: Instituto de Desarrollo Urbano - IDU

Bogotá D.C., Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte Demandante, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida en esta instancia el diez (10) de junio de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A folio 118 allega memorial en donde manifiesta que DESISTE del recurso impetrado y solicita copia simple.

A efectos de resolver la Sala procede a dictar el siguiente,

AUTO

El apoderado de la parte Demandante, a través de memorial electrónico¹ enviado a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en fecha 26 de junio del presente año, visto a folio 118, desiste del recurso extraordinario de casación, interpuesto contra

¹ Folio XXXXXXX

la sentencia proferida el 10 de junio de 2020, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, se dispone:

PRIMERO: ADMITASE, por ser procedente, el DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado de la parte Demandante, contra la sentencia proferida el 10 de junio de 2020, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, por ajustarse a los parámetros establecidos en el artículo 316 del C.G.P., aplicable por analogía según el artículo 145 del C.P.T.S.S.

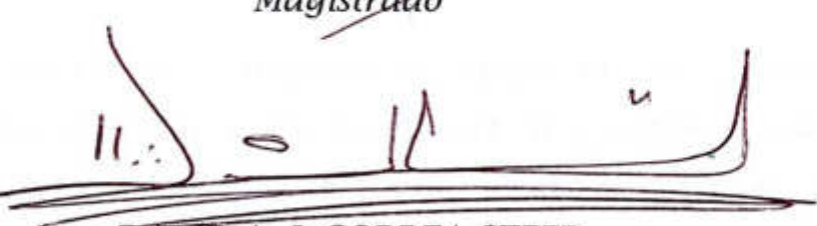
SEGUNDO: Cumplido lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen.

TERCERO: por secretaría expídanse a costas del peticionario las copias al tenor de lo dispuesto en el artículo 114 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

Magistrado Ponente: DRA ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Expediente No. 11001 31 05 033 2015 00373 01

Demandante: Yuli Paola Verano Pineda

Demandado: Mariano Antonio Alvear Sofan y otros

Bogotá D.C., Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la parte Demandante, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida en esta instancia el diez (10) de julio de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A folio 493 allega memorial en donde manifiesta que DESISTE del recurso impetrado.

A folio 491, copia correo en el que solicita constancia de ejecutoria.

A efectos de resolver la Sala procede a dictar el siguiente,

AUTO

La apoderada de la parte Demandante, a través de memorial electrónico¹ enviado a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en fecha 08 de septiembre del presente año, visto a

¹ Folio XXXXXXX

folio 493, desiste del recurso extraordinario de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, se dispone:

PRIMERO: ADMITASE, por ser procedente, el DESISTIMIENTO del recurso extraordinario de casación, interpuesto por la apoderada de la parte Demandante, contra la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, por ajustarse a los parámetros establecidos en el artículo 316 del C.G.P., aplicable por analogía según el artículo 145 del C.P.T.S.S.

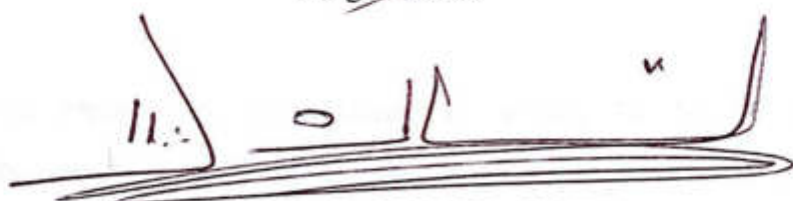
SEGUNDO: Cumplido lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen.

TERCERO: por secretaría expídanse a costas del peticionario las copias al tenor de lo dispuesto en el artículo 114 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado


DAVID A. J. CORREA STEER
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO ESPECIAL DE FUERO
SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR - DE VIDRIERÍA FENICIA
S.A.S. CONTRA TOMÁS VELANDIA BLANCO.**

Bogotá D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

El Tribunal de conformidad con lo acordado en Sala de Decisión, contenido en el acta de la fecha, resuelve de plano y emite la siguiente,

PROVIDENCIA

Al conocer la apelación interpuesta por el convocado a juicio, revisa la Corporación el auto de fecha 19 de agosto de 2020 proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá, que rechazó la demanda de reconvención por improcedente¹.

¹ Audio Audiencia mit. 1:24:00



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

EXTD. No. 017 2019 260 01
Fuero Sindical de Vidriera Fenicia S.A.S. Vs Tomás Velandía Blanco

RECURSO DE APELACIÓN

La censura adujo que si bien en las normas procesales laborales no se previó la demanda de reconvencción, no se puede entender que fue decisión del legislador omitir esta oportunidad de defensa, pues, bajo ese entendimiento quedarían por fuera lo que no esté contenido en los artículos 113 y 144 del CPTSS – que regulan el proceso especial de fuero sindical –, perdiendo importancia la analogía establecida en el artículo 145 *ibídem*, que permite la búsqueda en la regulación general, cuando la especial previó un determinado instituto procesal².

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La Sala se remite a lo dispuesto por los artículos 371³ y 148⁴ del CGP, sobre reconvencción y acumulación de procesos y demandas.

Ahora, con arreglo a los artículos 113 y siguientes del CPTSS, el legislador reguló el proceso especial de fuero sindical en lo referente a la demanda del empleador para obtener permiso para despedir a un trabajador amparado por garantía foral, cambio en sus condiciones de trabajo o traslado a otro establecimiento en la misma empresa o

² Audio Audiencia min. 1:30:32.

³ "Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial. Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvencción al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia".

⁴ "De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos: (...) b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos."

Tribunal Superior Bogotá
Sala LaboralEXPD. No. 017 2019 260 01
Fuero Sindical de Vidriera Fenicia S.A.S. Vs Tomás Velandia Blanco

municipio distinto, así como la del trabajador aforado para solicitar su reintegro, el restablecimiento de sus condiciones de trabajo o la reinstalación a su sitio de labores, cuando el empleador no hubiere obtenido el correspondiente permiso del juez de trabajo.

En el *examine*, Vidriería Fenicia S.A.S. demandó el levantamiento de la garantía foral de Tomás Velandia Blanco y, la autorización para despedirlo, atendiendo su condición de segundo suplente de la junta directiva de SINTRAVIDRICOL, al considerar que se encuentra incurso en justas causas de terminación del contrato de trabajo⁵, pues, en reunión de 16 de febrero de 2019, como Inspector de Calidad en la Línea A2, no indicó las razones por las que la información sobre los rechazos de producción no correspondía a la contenida en el sistema de información de producción (SIP), omitiendo su obligación de registrar de forma verídica los defectos detectados con el fin de adoptar las decisiones necesarias para mejorar la producción, además, respondió en tono inapropiado e irrespetuoso.

Al contestar en audiencia el *libelo incoatorio*, Velandia Blanco presentó demanda de reconversión solicitando como trabajador aforado, el restablecimiento de sus condiciones de trabajo desmejoradas por Vidriería Fenicia S.A.S. desde 27 de febrero de 2019, sin autorización del juez de trabajo, al aplicarle la situación prevista en el artículo 140 del CST, pago de salario sin prestación de servicio, circunstancia que redujo sus ingresos, pues, eran variables atendiendo los recargos generados por los turnos rotativos que realizaba, impactando sus

⁵ Artículos 7, literal a), numerales 2°, 4°, 6°, 9°, 10°, 11°, 56 y 58 del CST y 13 del Decreto 2331 de 1965.



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

EXPD. No. 017 2019 260 01
Fuero Sindical de Vidriera Fenicia S.A.S. Vs Tomás Velandia Blanco

prestaciones, aportes a seguridad social y, demás derechos legales y extralegales⁶.

Cumple precisar, que en el asunto procedería la demanda de reconvención, porque, las pretensiones corresponden a un proceso especial de fuero sindical, aplicando analógicamente el artículo 371 del CGP en armonía con lo dispuesto por el artículo 145 del CPTSS.

Con todo, las pretensiones de Velandia Blanco en su demanda de reconvención son las que propuso en el proceso de fuero sindical que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soacha bajo el radicado 2019 - 176⁷, respecto del que solicitó al operador judicial de primer grado su acumulación⁸, negada con auto de 30 de enero de 2020⁹, decisión contra la que interpuso recursos de reposición y apelación¹⁰, resuelto el primero con proveído de 21 de febrero siguiente, que confirmó la determinación y, negó la alzada¹¹.

En este sentido, atendiendo que la demanda de reconvención y la acumulación de procesos exigen iguales requisitos, no puede el actor pretender provocar una determinación diferente del *a quo*, frente a un aspecto sobre el que ya se pronunció, decisión que adquirió firmeza, por ende, se confirmará la decisión de primera instancia, pero, por las razones expuestas. Sin costas en la instancia.

⁶ Audio Audiencia min. 46:35

⁷ Folios 140 a 143.

⁸ Folios 141.

⁹ Folios 145 a 156.

¹⁰ Folios 150 a 151.

¹¹ Folios 153 a 154.



Tribunal Superior Bogotá
Sala Laboral

EXRD. No. 017 2019 260 01
Fuero Sindical de Vidriera Fenicia S.A.S. Vs. Tomás Velando Blanco

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto apelado, con arreglo a lo expresado
en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


LILLY YOLANDA VEGA BLANCO


LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL


LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.**

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad: Ordinario 23 2018 00615 02
RI: A-619-20
De: LIDIA ALVAREZ MURCIA.
Contra: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR
FAMILIAR - ICBF

En Bogotá D.C., estando dentro de la hora señalada en auto anterior **4:30 p.m.**, hoy **30 de septiembre del año 2020**, la **Sala Séptima de Decisión, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá**, Magistrado Ponente LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL, procede a resolver el **recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandada**, contra el auto de fecha **04 de marzo de 2020**, proferido por el **Juez 23 Laboral del Circuito de Bogotá**, dentro del proceso de la referencia.

Acto seguido y previa deliberación, procede la Sala a dictar la siguiente **PROVIDENCIA**, no sin antes hacer una breve reseña del caso.

ANTECEDENTES

La señora **LIDIA ALVAREZ MURCIA**, actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda contra el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, para que mediante los trámites de un proceso ordinario laboral; y, en sentencia definitiva, se profieran las declaraciones y condenas obrantes en el libelo demandatorio, relacionadas con la declaratoria de un contrato de trabajo. (Fol. 144 a 167).

La demanda fue admitida por el a-quo, mediante providencia del 11 de diciembre de 2018, tal como consta a folio 170 del plenario.

Surtido el trámite procesal pertinente, la demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la misma, proponiendo como excepciones previas, las de **FALTA DE JURISDICCIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**. (fol. 174 a 203).

DECISIÓN IMPUGNADA

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., celebrada el día 04 de marzo de 2020, el a-quo, declaró no probadas las excepciones previas propuestas por la demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, denominadas **FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS E INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, aplazando, en la misma providencia, la decisión de fondo de las excepciones de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y PRESCRIPCIÓN**, para

proferirla en la sentencia; al estimar que, respecto de estas excepciones de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA Y PRESCRIPCIÓN**, era necesario adelantar el debate probatorio, para establecer si efectivamente, la convocada a juicio ostenta la calidad de empleadora, en virtud de la relación jurídica invocada por la demandante, y, si recaen obligaciones o no en cabeza de esta, calificándolas de fondo, para ser resueltas en la sentencia; frente a la excepción de **FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA**, preciso que, con la solicitud de fecha 28 de junio de 2016, en la cual se evidencia que los derechos reclamados ante la entidad, son los mismos que se pretenden con la demanda; con relación a la excepción de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS E INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**, advirtió que, los hechos de la misma son claros y se formularon de manera individualizada, al igual que las pretensiones, siendo estas, claras y precisas, amén de no excluirse entre sí, y, las pruebas relacionadas en la misma, fueron aportadas al proceso; finalmente, sobre la excepción de **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, decidió que, las pretensiones de la demanda, pueden definirse sin la comparecencia al proceso de la asociación de padres usuarios de hogares de bienestar del niño feliz y el fondo de solidaridad pensional, toda vez que, el vínculo laboral, lo alega respecto de la aquí demandada I.C.B.F.; y, de acceder a las pretensiones, las obligaciones recaerían únicamente en cabeza de esta demandada.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme el apoderado de la parte demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, con la decisión de instancia, solicito se revoque la misma, y, en su lugar, se declaren probadas las excepciones previas propuestas denominadas **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS E INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, al considerar

que, las pretensiones solicitadas, corresponden a una vinculación que tuvo la demandante, con la Asociación de Padres Usuarios de Hogares del Bienestar el Niño Feliz, con la que el I.C.B.F. suscribió contratos de aporte, lo cual obedecería a que la misma deba ser convocada dentro del presente litigio, al igual que el fondo de solidaridad pensional; que se aduce en el escrito de demanda, que dicha vinculación finalizó en junio del año 2006, por lo que se evidencia un desgaste para la administración de justicia y para las entidades; respecto a las pretensiones analizadas en el libelo demandatorio, no corresponden, ni guardan consonancia, con lo solicitado ante el I.C.B.F., el 28 de junio del 2016; y, que en el libelo incoatorio, se enrostraron defectos, los cuales no fueron evidenciados por el despacho, observándose que los hechos y pretensiones, no son claros y no se presentan de manera individualizada.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, las partes, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, presentaron por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones.

PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, se centra en establecer; si se configuran las excepciones previas propuestas por la demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, denominadas **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS E INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, en los términos y condiciones alegadas en el libelo contestatorio de la demanda; lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** la providencia impugnada.

PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El **artículo 61 del C.G.P.**, establece que, *"cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado..."*

El **artículo 100 del C.G.P.**, aplicable por analogía según el artículo 145 del C.P.T.S.S., en sus numerales 5º y 9º, establece como excepciones previas las de: "Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones."; y "No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios."

El **artículo 6 del C.P.T.S.S.**, señala que *"las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta..."*

Los **artículos 25 y 25 A del C.P.T.S.S.**, establecen los requisitos formales de la demanda.

Por su parte **el artículo 26 del C.P.T.S.S.**, señala que la demanda debe ir acompañada de: "...5. *La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa...*"

El artículo 28 del C.P.T.S.S., según el cual, si el Juez observare que la demanda, no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del citado código, la devolverá al demandante, para que la subsane, concediéndole el término de 5 días para tal efecto.

El artículo 32 del C.P.T.S.S., respecto del trámite de las excepciones previas, establece que el juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., permitiendo decidir cómo previas únicamente las excepciones de mérito de prescripción y cosa juzgada.

CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa, del análisis de los escritos de demanda y contestación, como de la prueba documental allegada, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, fácil resulta concluir a la Sala, que la decisión del Juez de primera instancia, habrá de **CONFIRMARSE**, por compartir la Sala, los argumentos sobre los cuales apoya su decisión; al resultar acertada la decisión del a-quo, al aplazar la decisión de fondo, de las excepciones de **PRESCRIPCIÓN Y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, para decidir las en la sentencia, conforme a lo preceptuado en el artículo 32 del C.P.T.S.S., según el cual, solo se pueden decidir cómo previas, las excepciones de cosa juzgada y prescripción, esta última, en el evento en que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, circunstancia que no se predica en el caso de marras, si se tiene en cuenta que, la accionada, no acepto los extremos de la relación laboral, base de las pretensiones, como la naturaleza de la misma, tal como se deduce de la respuesta de los hechos 30 y 31 de la demanda, lo que inhibe al Juez de instancia, decidir cómo previa la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, tal como

lo considero el a-quo; y, de otra parte, el artículo 32 C.S.T., no contempla la posibilidad que el Juez laboral, pueda decidir cómo previa, la excepción de mérito de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, ya que, se incurriría en una abierta violación a las normas propias del procedimiento laboral, por cuanto, dicha excepción reviste la naturaleza de una excepción de mérito o de fondo, la cual deberá decidirse en la sentencia, tal como lo dispone el artículo 32 del C.P.T.S.S., no siendo posible aplicar, al caso de marras, por remisión normativa, lo preceptuado en el artículo 6º de la Ley 1395 de 2010, para definir como previa la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto así no lo contempla expresamente el artículo 32 del C.P.T.S.S.; manteniendo incólume lo decidido por el a-quo.

De otra parte, tampoco son de recibo para la Sala, los fundamentos sobre los cuales, basa la impugnación la parte demandada; ya que, salta a la vista, que la reclamación administrativa presentada ante la demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**, del 28 de junio de 2016, obrante a folios 3 a 19 del plenario, cumple con las exigencias del artículo 6 del C.P.T.S.S., según el cual, se entiende agotado dicho requisito con el simple reclamo escrito que haga el trabajador, sobre el derecho que pretende, como en el caso que nos ocupa; tampoco está llamada a prosperar la excepción de **INEPTITUD DE LA DEMANDA, POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**, pues, basta con hacer un cotejo entre el escrito demandatorio, visto a folios 144 a 167 del expediente, y los artículos 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S., para establecer, con meridiana claridad, que la demanda cumple a cabalidad con los requisitos formales exigidos por dichas normas, al punto que, el Juez procedió a su admisión, según providencia del 11 de diciembre de 2018, como consta a folio 170 del plenario; amen de no ser, las pretensiones formuladas, excluyentes entre sí, pudiéndose tramitar por la misma cuerda procesal, y el juez laboral, es el competente para conocer y decidir sobre las mismas; ahora bien, respecto de la excepción de **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO**, se tiene que, en el presente caso, no se

RAD: 023 2018 00615 02
Ordinario.
Rt: A-619-2018.
DE: LIDA ALVAREZ MURCIA.
VS: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF

configuran los presupuestos del artículo 61 del C.G.P., que obligue al Juez, vincular a la Asociación de Padres Usuarios de Hogares del Bienestar el Niño Feliz y al Fondo de Solidaridad Pensional, en la medida en que, no fueron demandados y la no comparecencia de éstas, no inhiben al Juez de Instancia, para decidir de fondo la presente acción; aunado a que, las pretensiones de la demanda, fueron formuladas directamente contra la demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**; en ese orden de ideas, no encuentra la Sala, reproche alguno a la decisión del a-quo, razón por la cual se confirmara, en todas sus partes, la providencia impugnada, por encontrarla ajustada a derecho.

En los anteriores términos queda resuelto el recurso de apelación presentado por la parte demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**.

COSTAS

Sin costas en esta instancia.

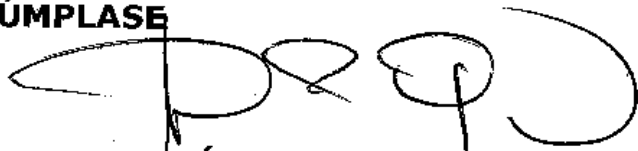
En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes, el auto de fecha **04 de marzo de 2020**, proferido por el Juez 23 Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Magistrado


LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO
Magistrada


LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrada

64114 200728 AM 9:49

159-GRM L88087

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.**

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad: Ordinario 28 2019 00314 01
RI: A-617-20
De: MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ FAJARDO
Contra: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A como
administradora y vocera del PAR CAPRECOM
LIQUIDADO.

En Bogotá D.C., estando dentro de la hora señalada en auto anterior 4:30 p.m., hoy 30 de septiembre del año 2020, la Sala Séptima de Decisión, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Magistrado Ponente LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto de fecha 28 de febrero de 2020, proferido por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Acto seguido y previa deliberación, procede la Sala a dictar la siguiente **PROVIDENCIA**, no sin antes hacer una breve reseña del caso.

ANTECEDENTES

El señor **MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ FAJARDO**, actuando a través de apoderado judicial, instauro demanda contra la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. como administradora y vocera del PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, para que a través de los trámites de un proceso ordinario laboral, se ordene a la accionada, el reconocimiento y pago de todas las acreencias laborales convencionales, a que tiene derecho, en calidad de trabajador oficial. (Fol. 3 a 17).

La demanda, correspondió por reparto al Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, el cual mediante providencia del 14 de junio de 2019, procedió a admitirla, por cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 25 y s.s. del C.P.T.S.S.

Surtido el trámite procesal pertinente, la demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. como administradora y vocera del PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la misma, proponiendo como excepción previa, la de **FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**, bajo el argumento que, las Resoluciones AL-02193 de 02 de mayo de 2016 y AL-05450 del 01 de julio de 2016, cumplieron todo su trámite legal, conforme a lo preceptuado en el artículo 88 del C.P.A.C.A., resultando incompetente la jurisdicción ordinaria laboral (fol. 182 a 196).

DECISIÓN IMPUGNADA

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., celebrada el día 28 de febrero de 2020, el a-quo, declaró no probada la excepción previa propuesta por la demandada, denominada **FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**, bajo el argumento que, de la lectura del libelo demandatorio, se collige que, lo reclamado es el reconocimiento y pago de los beneficios convencionales del aquí demandante, en calidad

de trabajador oficial, del extinto caprecom, presupuestos que se enmarcan en lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 2º del C.P.T.S.S. .

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme el apoderado de la parte demandante, con la decisión de instancia, interpone el recurso de apelación, para que se REVOQUE, y, en su lugar, se ordene el envió del presente proceso, a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por ser la competente, y, se absuelva de la condena en costas.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, las partes, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, presentaron por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones.

PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, se centra en establecer, si es la justicia ordinaria laboral, la competente, para conocer y decidir el objeto del presente litigio: lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** la providencia impugnada.

PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El artículo 2º del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 2º de la ley 712 de 2001, establece que, la jurisdicción ordinaria, en la especialidad del trabajo y de la seguridad social, tiene competencia para dirimir, entre

otros asuntos, los conflictos jurídicos que se susciten directa o indirectamente de la ejecución del contrato de trabajo, sea del sector público o privado.

El artículo 5º del decreto ley 3135 de 1968, establece que, las personas que laboran en las empresas industriales y comerciales del estado, por regla general, son trabajadores oficiales, por lo tanto, la normatividad aplicable frente a las relaciones laborales contractuales, será la establecida en la ley 6ª de 1945 y el Decreto 2127 del mismo año.

De otra parte, el artículo 1º de la Ley 314 de 1996, define la naturaleza jurídica de Caprecom, como la de una empresa industrial y comercial del Estado, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa.

El numeral 1º del artículo 100 del C.G.P., consagra como excepción previa, la de falta de jurisdicción o competencia.

En el caso que nos ocupa, analizadas las presentes diligencias, así como el sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, considera la Sala, que la decisión de la Juez de Primera Instancia, habrá de **CONFIRMARSE**; comoquiera que, a todas luces es la Juez competente, para conocer y decidir de la presente acción judicial, como quiera que, el demandante, hace derivar las prestaciones sociales convencionales, objeto de la presente acción, del contrato de trabajo que suscribió con la extinta Caprecom, tal como se afirma en el libelo incoatorio, obrante a folios 3 a 17 del plenario; habilitando a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, para tramitar y decidir el objeto de debate, puesto a su consideración, recuérdese como, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en sentencia del 1º de Julio de 1975, sostuvo que, basta con la afirmación que haga el demandante, en el libelo demandatorio, respecto de la existencia del contrato de trabajo, base de sus pretensiones, para que recaiga en cabeza del Juez Laboral la competencia para conocer y decidir de la respectiva acción; resultando acertada la decisión del a-quo, al declarar no probada la excepción de

FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA; razones suficientes, para mantener incólume la decisión del a-quo, por encontrarse ajustada a derecho.

En los anteriores términos queda resuelto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

COSTAS

Sin costas en esta instancia.

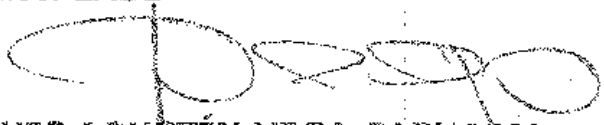
En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha 28 de febrero de 2020, proferido por la **JUEZ 28 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado


LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO
Magistrada


LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrada

RAD: 013 2016 00419 01
Ordinario.
R: A-621-20.1 m
DE: BERLIS JULIANA GONZALEZ MARTINEZ
VS: SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN Y OTRAS

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad: Ordinario 13 2016 00419 01
RI: A-621-20
De: BERLIS JULIANA GONZALEZ MARTINEZ
Contra: SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN y
OTROS.

En Bogotá D.C., estando dentro de la hora señalada en auto anterior 4:30 p.m., hoy 30 de septiembre del año 2020, la Sala Séptima de Decisión, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Magistrado Ponente LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada de la demandada CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN, contra el auto de fecha 20 de febrero de 2020, proferido por el Juez 13 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Acto seguido y previa deliberación, procede la Sala a dictar la siguiente **PROVIDENCIA**, no sin antes hacer una breve reseña del caso.

-492-

ANTECEDENTES

La señora **BERLIS JULIANA GONZALEZ MARTINEZ**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda laboral, contra **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y OTROS**, para que mediante los trámites de un proceso ordinario laboral; y, en sentencia definitiva, se profieran las declaraciones y condenas relacionadas en el libelo demandatorio, previa declaratoria de un contrato de trabajo, base de las mismas. (Fol. 147 a 177).

La demanda, por reparto correspondió al Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá, el cual mediante providencia del 11 de agosto de 2016, procedió a admitirla y a ordenar su notificación, tal como consta a folios 179 y 180 del plenario.

En diligencia del 16 de noviembre de 2016, le fue notificado personalmente, a **CAFESALUD EPS S.A.**, el auto admisorio de la demanda del 11 de agosto de 2016, a través de su apoderado, doctor **ANDRES JIMENEZ SALAZAR**, haciéndole entrega del respectivo traslado, tal como consta a folio 211 del plenario.

Surtido el trámite legal pertinente, mediante escrito presentado el 28 de noviembre de 2016, la demandada **CAFESALUD EPS S.A.**, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la misma, proponiendo como excepciones **INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS, PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO**, entre otras. (Fol. 212 a 224).

Mediante providencia de 30 de agosto de 2019, el a-quo, inadmitió la contestación de la demandada a **CAFESALUD EPS S.A.**, por no contar el doctor **ANDRES JIMENEZ SALAZAR**, con poder expreso que lo acredite para actuar como apoderado judicial de la demandada **CAFESALUD**, concediéndole el termino de 5 días para que lo allegue, subsanando la falencia en los términos del parágrafo tercero del artículo 31 del C.P.T.S.S., tal como obra a folios 381 y 382 del plenario.

493

Teniendo en cuenta que, la demandada **CAFESALUD EPS S.A.**, no presento escrito subsanatorio, allegando el respectivo poder, el Juez de instancia, mediante auto de fecha 27 de septiembre de 2019, tuvo por no contestada la demanda, providencia contra la cual no se interpuso recurso alguno. (Fol. 386).

El doctor **DANIEL LEONARDO SANDOVAL PLAZAS**, mediante escrito de 09 de octubre de 2019, allego poder otorgado por el **LIQUIDADOR de CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, con el fin de asumir la defensa de esta demandada, reconociéndole personería para actuar el Juzgado, mediante providencia del 31 de octubre de 2019, citando a las partes, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., el día 20 de febrero de 2020. (Fol. 415).

DECISIÓN IMPUGNADA

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., la apoderada de la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, propone la nulidad de todo lo actuado, a partir del auto de 30 de agosto de 2019, comoquiera que, el Juzgado, no notifico el auto admisorio de la demanda, del 11 de agosto de 2016, al liquidador; procediendo el Juez, a denegar, la solicitud de nulidad presentada por la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, al considerar que, en primer término, la Resolución N° 007172 de 22 de julio de 2019, por medio de la cual se ordeno la intervención forzosa, para la liquidación de **CAFESALUD EPS**, fue posterior a la fecha, en que se surtió la notificación personal del auto admisorio de la demandada a la demandada, a través del doctor **ANDRES JIMENEZ SALAZAR**, tal como consta en la diligencia visible a folio 211 del expediente, encontrándose en firme el auto por medio del cual se le dio por no contestada la demanda; por lo que, no se le puede dar efectos retroactivos a la resolución; en segundo término, se evidencia que, el apoderado judicial de la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, compareció al proceso el 09 de octubre de 2019, sin haber solicitado nulidad alguna, ni hacer la advertencia de notificar al liquidador,

A 18/11

y, conforme a la norma, cuando se evidencie irregularidad, se debe actuar inmediatamente, así las cosas el apoderado saneo el proceso; aunado a que, el apoderado de la parte demandante en oposición a la nulidad propuesta, allegó al plenario, Resoluciones proferidas por el liquidador de CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN, bajo radicado N° A-000104 y A-001825 de 15 de octubre y 05 de diciembre de 2019, mediante las cuales, negaron la solicitud elevada por demandante; razones suficientes, para demostrar que, la entidad si tenía conocimiento de la existencia de este proceso.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme la apoderada de la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, con la decisión de instancia, interpone el recurso de apelación, a fin de que se revoque la misma, y, en su lugar, se declare la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso, a partir del auto del 27 de septiembre 2019, mediante el cual, el Juzgado, dio por no contestada la demanda; de conformidad con la Resolución N° 007172, artículo tercero, literal D, que señala, *"la advertencia que en adelante no se podrá iniciar ni continuar proceso o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al liquidador so pena de nulidad"*; toda vez que, el liquidador CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN, en cabeza del doctor FELIPE NEGRET, no conocía el presente proceso y es por esta razón que, no se subsano la respectiva contestación de la demanda.

ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el Informe secretarial que antecede, la parte demandada CAFESALUD EN LIQUIDACIÓN y la demandante, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, presentaron por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones; guardando silencio los demás sujetos procesales.

495

PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, se centra en establecer; si no se configuró la causal de nulidad, que alega la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**, tal como lo considero y decidió el Juez de instancia; lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** el auto impugnado.

PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El artículo 133 del C.G.P., establece taxativamente, las causales de nulidad, entre ellas, *"cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"*.

El artículo 134 del C.G.P., que establece que, las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las Instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella.

Por su parte el artículo 135 del C.G.P., indica que no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien no la alegó como excepción previa, habiendo tenido oportunidad para hacerlo.

496

CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa, revisadas las presentes diligencias, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, emerge con suficiente claridad para la Sala, que la decisión del Juez de Instancia, habrá de **CONFIRMARSE**; comoquiera que, se encuentra debidamente trabada la relación jurídica procesal, con la demandada CAFESALUD EPS S.A EN LIQUIDACIÓN, tal como se colige de la diligencia de notificación personal, surtida a la demandada CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN, a través de su apoderado ANDRES JIMENEZ SALAZAR, quien exhibió poder para tal efecto, como se hace constar a folio 211 del expediente, habiéndosele concedido el término legal para contestar la demanda, la cual se le tuvo por no contestada la demanda, mediante providencia del 27 de septiembre de 2019, sin que, haya interpuesto recurso alguno contra dicha providencia, quedando en firme la misma; aunado a que, el liquidador fue notificado por conducta concluyente, como se colige del poder que otorgo al doctor DANIEL LEONARDO SANDOVAL PLAZAS, el 04 de septiembre de 2019, según documental visible a folios 387 a 414 del expediente, habiéndosele reconocido personería para actuar, en nombre y representación de CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN, mediante providencia del 31 de octubre de 2019, sin que haya manifestado inconformidad alguna, respecto del trámite adelantado con anterioridad a esta providencia; así las cosas, se tiene que la demandada, conocía plenamente de la existencia del proceso, a través de su liquidador, no configurándose ninguna de las causales de nulidad, establecidas taxativamente en el artículo 133 del C.G.P., que invalide, lo actuado a esta altura del proceso, ya que, el Juez de Instancia, respeto con suficiente celo, el derecho de defensa y contradicción de la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**; razones más que suficientes, para mantener incólume la decisión del a-quo, por encontrarse ajustada a derecho.

En los anteriores términos queda resuelto el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada **CAFESALUD EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN**.

-49

COSTAS

Sin costas en esta instancia.

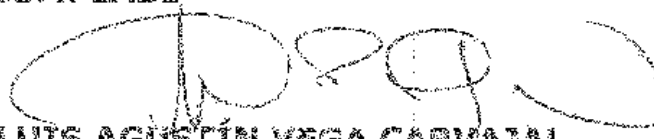
En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha **20 de febrero de 2020**, proferido por el Juez 13 Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

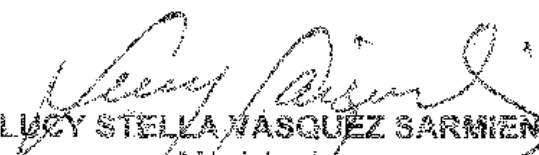
SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Magistrado



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO
Magistrada



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO
Magistrada

H. MAGISTRADO DR. DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131-05-013-2014-00674-01** informándole que el apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, contra la providencia de fecha 18 de septiembre de 2020, notificada en el estado No. 133 de fecha 21 de septiembre 2020.

El día 29 de septiembre de 2020, se fijó en lista por el término de un (01) día, y se corrió traslado a las partes por el termino de tres días hábiles conforme lo establecen los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso y en concordancia con el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).



MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

M.P. Doctor DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte **demandante** *Antonio Roberto Rosales Jiménez* manifiesta que interpone recurso de reposición en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 18 de septiembre de 2020, notificado en el estado No. 133 de fecha 21 de septiembre 2020, en lo que atañe a la fijación del monto de las costas procesales y agencias en derecho.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conforme con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso que por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social se hiciere, *“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior...”*

Así mismo, el numeral 5 del referido artículo establece que su liquidación solamente puede controvertirse a través de los recursos de reposición y apelación contra el auto que la apruebe. *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas...”*

Así las cosas y como quiera que la providencia objeto de controversia no liquidó ni aprobó costas procesales por ser una actuación que corresponde al Juez de primera instancia, no se repondrá el auto de fecha 18 de septiembre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.



En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 012 2018 00520 01
DEMANDANTE: MARÍA CLAUDIA PIMIENTO SANTOS
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 009 2018 00078 01
DEMANDANTE: PILAR ACEVEDO OLAYA
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 033 2016 00461 01
DEMANDANTE: TATIANA DUARTE QUINTERO
DEMANDADO: CORPORACIÓN CLUB EL NOGAL

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 032 2018 00572 01
DEMANDANTE: FLORENTINO MALAVER RODRÍGUEZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 029 2019 00227 01
DEMANDANTE: OLGA MARÍA DOMÍNGUEZ SALCEDO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quilata de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 005 2018 00247 01
DEMANDANTE: CAMILO SOTO MONTOYA
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaria, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 020 2019 00084 01
DEMANDANTE: LUIS CARLOS ÁVILA RUÍZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 030 2018 00657 01
DEMANDANTE: JORGE ALBERTO MARTÍNEZ DÍAZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrada



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 016 2018 00253 01
DEMANDANTE: MARTHA LUCIA GONZALEZ PIÑEROS
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS

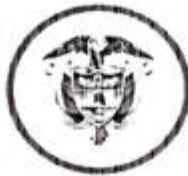
Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaria, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 011 2018 00322 01
DEMANDANTE: AURORA AGUDELO ASCENCIO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS

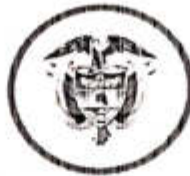
Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Quinta de Decisión Laboral

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 11001 31 05 020 2017 00795 01
DEMANDANTE: GLADYS RODRÍGUEZ PARRA
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., 01 de octubre de dos mil veinte (2.020).

AUTO

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor DAVID S. J. CORREA STEER.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARTHA XIOMARA AGUIRRE DE REAL CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, se reconoce a la Doctora Laura Rocío Martínez Lizarazo, identificada con la C.C. N° 33'368.799 y T.P. N° 280.323 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos el mandato otorgado.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HERNANDO RODRÍGUEZ HINCAPIÉ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ROBERTO
MACARENO MÉNDEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, se reconoce a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JHON JAIRO OROZCO RAMÍREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes, identificada con la C.C. N° 37'627.008 y T.P. N° 221.228 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ITALO FRANCISCO DE NUBILA LIZCANO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA PATRICIA ÁLVAREZ LÓPEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, entiéndase por reasumido el poder conferido a la Doctora Tatiana Alexandra Lozano Arias, en condición de apoderado principal de la convocante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOSÉ ANTONIO TINJACA PRIMICIERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Laura Elizabeth Gutiérrez Ortiz, identificada con la C.C. N° 31'486.436 y T.P. N° 303.924 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

De otra parte, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Álvaro José escobar Lozada, en condición de apoderado principal de la convocante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOS EDUARDO COTES GUTIÉRREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Laura Elizabeth Gutiérrez Ortiz, identificada con la C.C. N° 31'486.436 y T.P. N° 303.924 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

De otra parte, entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Álvaro José escobar Lozada, en condición de apoderado principal de la convocante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE DORIS YOLANDA RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Laura Elizabeth Gutiérrez Ortiz, identificada con la C.C. N° 31'486.436 y T.P. N° 303.924 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALIX YOLANDA REYES VÁSQUEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Asimismo, se reconoce al Doctor Fredy Quintero López, identificado con la C.C. N° 79'581.111 y T.P. N° 278.643 del C. S. de la J., como apoderado de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 0275 de 25 de febrero de 2020.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JULIETA MORA
RUSSI CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes, identificada con la C.C. N° 37'627.008 y T.P. N° 221.228 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Asimismo, se reconoce a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE GERMÁN NAVA
GUTIÉRREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Sasha Renata Saleh Mora, identificada con la C.C. N° 53'106.477 y T.P. N° 192.270 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Asimismo, se reconoce a la Doctora Yesenia Tabares Correa, identificada con la C.C. N° 1.037'608.320 y T.P. N° 242.706 del C. S. de la J., como apoderada de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 1289 de 15 de agosto de 2019.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA ADELAIDA RUIZ VILLORIA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Nicolás Ramírez Muñoz, identificado con la C.C. N° 65'701.747 y T.P. N° 302.039 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Asimismo, se reconoce a la Doctora Yesenia Tabares Correa, identificada con la C.C. N° 1.037'608.320 y T.P. N° 242.706 del C. S. de la J., como apoderada de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 1289 de 15 de agosto de 2019.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ELSA VICTORIA
MENA CARDONA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jacqueline Rodríguez Rojas, identificada con la C.C. N° 52'230.797 y T.P. N° 305.950 del C. S. de la J., como apoderada principal de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ENRIQUE JOSÉ ROMERO GUZMÁN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Asimismo, se reconoce al Doctor Fredy Quintero López, identificado con la C.C. N° 79'581.111 y T.P. N° 278.643 del C. S. de la J., como apoderado de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 0275 de 25 de febrero de 2020.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

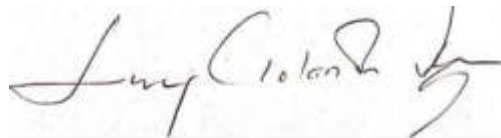
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE NANCY MONCADA GARCÍA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Yesenia Tabares Correa, identificada con la C.C. N° 1.037'608.320 y T.P. N° 242.706 del C. S. de la J., como apoderada de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 1289 de 15 de agosto de 2019.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS CARLOS
RESTREPO ISAZA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
– COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CONCEPCIÓN
LUGO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA EDITH LÓPEZ DE ROMERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MAURICIO FRUCHTNIS FORERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Jackeline Gil Puerto, identificada con la C.C. N° 51'930.470 y T.P. N° 293.987 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE AMPARO
GÓMEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes, identificada con la C.C. N° 37'627.008 y T.P. N° 221.228 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIO GUERRERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Reconocer al Doctor Henry Darío Machado Gualdron, identificado con la C.C. N° 77'091.125 y T.P. N° 248.528 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS FERNANDO MARTÍNEZ PÉREZ
CONTRA FIDUAGRARIA S.A.**

RAD: 2019-00283-01 (Juzgado 31)

Bogotá D.C., dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, y teniendo en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio del 2020 levantó la suspensión de términos judiciales a partir del 1° de julio del 2020, se decide:

Correr traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la(s) parte(s) para alegar por escrito.

Se informa que los escritos de alegatos serán recibidos **únicamente** en el correo electrónico **secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**, en el cual se les acusara recibido.

El fallo de segunda instancia será proferido por **escrito** y será notificado por **edicto**, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: www.ramajudicial.gov.co, Tribunales Superiores, Bogotá, SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, EDICTOS)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada