

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 014 2017 00129 01 Proceso ordinario de Diego Sandoval González contra Telmex Colombia S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2015 00800 01 Proceso ordinario de Eunice Peralta Páez contra Continautos S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 030 2016 00719 01 Proceso ordinario de Claudia Marcela Guevara Molano contra Albenture Colombia S.A.S. y Otro (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 014 2015 00456 01 Proceso ordinario de Nidia Soto Laguna contra Mejía Asociados a su Servicio Ltda en Liquidación y Otro (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 025 2015 00084 01 Proceso ordinario de Germán Alfonso Monroy Alarcón contra Closter Pharma S.A.S. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 024 2016 00632 01 Proceso ordinario de Jairo Hernando Durán Díaz contra la Univeridad Distrital Francisco José de Caldas (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2014 00428 01 Proceso ordinario de Yeimy Lorena Alfonso Algarra contra Argoji E.U. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2016 00282 01 Proceso ordinario de Crisanto López Ramírez contra Termotécnica Coindustrial S.A. y Otro (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2018 00211 01 Proceso ordinario de Clara Leonor Gutiérrez García contra Bel Star S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2015 00389 01 Proceso ordinario de Camilo Alfonso Gutiérrez Navarrete contra Colombo Hispana y Arenas Impresores Cohisa Ltda. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 013 2017 00590 02 Proceso ordinario de Guillermo Saboya Díaz contra Horizontal de Aviación S.A.S (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 021 2017 00007 01 Proceso ordinario de Yesica Julieth Bernal Urueña contra Jazzplat Colombia S.A.S. (Consulta sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 024 2017 00007 01 Proceso ordinario de Juan Carlos Blanco Romero contra Transportes Sarvi Ltda. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En consideración a que el asunto de la referencia no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás Magistrados que integran la Sala, para proferir por escrito la decisión que en derecho corresponda se dispone señalar el próximo veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 036 2019 00814 01 Proceso Ejecutivo de AFP Colfondos S.A. contra Servicio de Vigilancia Técnico (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>1</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>2</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado **No 26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>2</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 009 2002 00390 03 Proceso Ejecutivo de Hernando Díaz Mejía contra Banco de Bogotá S.A. (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>3</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>4</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>3</sup> Providencia notificada en Estado **No 26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>4</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 029 2015 00367 02 Proceso Ejecutivo de Elsa Ofelia González Castro contra Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>5</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>6</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>5</sup> Providencia notificada en Estado **No 26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>6</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 022 2017 00636 01 Proceso Ejecutivo de Porvenir S.A. contra Seguridad las Américas Ltda. (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>7</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>8</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>7</sup> Providencia notificada en Estado **No 26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>8</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 010 2018 00626 02 Proceso Ejecutivo de Marco Antonio Caceres Porras contra UGPP (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>9</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>10</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>9</sup> Providencia notificada en Estado **No 26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>10</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 008 2012 00616 01 Proceso ordinario de EPS Sanitas S.A. contra Fidufosyga (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>11</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>12</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>11</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>12</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 021 2017 00675 01 Proceso Ejecutivo de Ruth Liria Caro Urrego contra Fiduagraria S.A.- PAR ISS (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>13</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>14</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>13</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>14</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 018 2007 00101 02 Proceso ordinario de Jesús María Palma Bastidas contra Ecopetrol S.A. (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>15</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>16</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>15</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>16</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 001 2019 00317 02 Proceso ordinario de Elizabeth Montiel de la Cruz contra PAR ISS (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>17</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>18</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>17</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>18</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 034 2016 00313 01 Proceso ordinario de EPS Sanitas S.A. contra Minsalud y otros (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>19</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>20</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>19</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>20</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 026 2016 00003 01 Proceso ordinario de Luis Alberto Mora Cubillos contra Colpensiones (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>21</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>22</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>21</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>22</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 003 2015 00938 01 Proceso Ejecutivo de Gustavo Castillo Carranza contra Colpensiones (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>23</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>24</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>23</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>24</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 005 2015 0040 01 Proceso ordinario de ESE Hospital San Vicene de Paul contra Nación Ministerio de Salud y Protección Social (Apelación)**

Bogotá D.C; quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)<sup>25</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 65 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>26</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>25</sup> Providencia notificada en Estado No **26** del **16 de febrero de 2021**.

<sup>26</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado Ponente**

**A03-0007-2021**

**Radicado N° 15-2019-00760-01**

Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 353 CGP, aplicable a la especialidad laboral y de la seguridad social por el artículo 145 CPTSS, procede la Sala Quinta de Decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, a resolver el recurso de queja interpuesto por la organización sindical **SINTRABRINKS** en contra del auto dictado en oralidad el 28 de febrero de 2020, por el Juzgado Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., que negó el recurso de apelación contra el auto que difirió el estudio de la excepción previa de prescripción como excepción de fondo.

**I. CUESTIÓN PRELIMINAR**

La Sala se permite aclarar que sí bien el recurso de queja se interpuso en audiencia celebrada el 28 de febrero de 2020, solo hasta el 28 de enero de 2021, el expediente fue asignado al suscrito magistrado ponente y hasta el 04 de febrero de 2021 venció el termino de traslado del artículo 353 CGP.

**II. ANTECEDENTES**

- **SOBRE EL AUTO RECURRIDO.**

**BRINKS DE COLOMBIA S.A.** el 14 de noviembre de 2019, interpuso demanda especial laboral de fuero sindical (permiso para despedir) en contra de **RIGOBERTO VEGA BELLO**, la cual se admitió mediante auto del 15 de noviembre de 2019, siendo notificado el demandado y el presidente de la organización sindical **SINTRABRINKS** el 19 de diciembre de 2019, fijándose fecha y hora para adelantar la audiencia del artículo 114 CPTSS por auto del 14 de febrero de 2020.

Así las cosas, el 28 de febrero de 2020, se dio apertura a la audiencia del artículo 114 CPTSS, siendo contestada en forma oral la demanda, oportunidad en la cual **SINTRABRINKS**, en su calidad de parte procesal, interpuso la excepción previa de prescripción. El Juez de primera instancia resolvió diferir el estudio de dicho medio exceptivo al momento de dictar sentencia, por cuanto señaló que existe controversia sobre el momento en que empezó el término prescriptivo del artículo 118-A CPTSS.

El apoderado de la organización sindical interpuso recurso de apelación contra el anterior auto, solicitando al Superior declarar probada la excepción previa de prescripción. Afirmó que conforme la demanda y la carta de terminación del contrato, la sociedad asegura que no debe agotar ningún procedimiento y por ello no es lógico considerar que existe controversia sobre el momento en que inició el término prescriptivo, que es la fecha de la presunta conducta que se alegó como justa causa, siendo radicada la demanda luego de 2 meses<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Considerando el artículo 65 CPTSS y que se resolvió de manera negativa la excepción previa propuesta, interpongo recurso de apelación contra dicha decisión, porque en primer lugar para resolver la excepción como previa se debe leer el texto de la demanda y la terminación del contrato de mandato, que permite deducir claramente la fecha que tiene la empresa para efectos del conocimiento que tuvo de la misma, recuerdo que el artículo 118-A es claro en indicar que la fecha que se tiene en cuenta es la del conocimiento del hecho, si bien es cierto que la norma hace referencia a un eventual proceso disciplinario, no es coherente pensar que se deba terminar el mismo porque reitero la empresa señala en su demanda que no debe agotarlo y en términos de la misma demanda, nos dice que se consolidó la causa de terminación del contrato cuando se produce la ultima conducta el 14 de agosto de 2019, por ello antes del 14 de octubre de 2019 debía presentarse la demanda, por ende, no hay ninguna discusión sobre el particular respetando profundamente la posición del operador jurídico, pero me aparto de esa decisión y por ello solicité al H. Tribunal Superior revocar dicha decisión y acoger la excepción previa propuesta al no haber duda que se cumplen los presupuestos del artículo 32 CPTSS.

El Juez rechazó el recurso de apelación, considerando que era improcedente por cuanto el artículo 65 CPTSS, solo permite apelar el auto que decide sobre una excepción previa, lo cual no se hizo por cuanto solo pospuso su resolución.

- **RECURSO DE QUEJA.**

Procedió el apoderado de la organización sindical a interponer recurso de reposición y en subsidio de queja contra el auto que rechazó el recurso de apelación, por cuanto indicó que el hecho de cambiar la denominación no implica desconocer que el Juez sí resolvió sobre la excepción previa y por ende si es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup>.

Decidió el Juez de primera instancia no reponer el auto, por cuanto señaló que no se resolvió sobre la excepción, posponiéndose su resolución conforme el artículo 32 CPTSS al existir discusión sobre si para contabilizar el término prescriptivo se debe o no considerar el trámite que efectuó la demandante, asunto que para ser resuelto requiere la practica de pruebas, por lo cual declaró bien denegado el recurso de apelación.

- **ALEGACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA.**

Durante el término de traslado del artículo 353 CGP, aplicable a nuestra especialidad en virtud del artículo 145 CPTSS, las partes se abstuvieron de realizar pronunciamiento alguno.

### **III. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Verificados los presupuestos procesales y la ausencia de causales de nulidad para declarar, la Sala conforme lo dispone los artículos 353 CGP y el artículo 68 CPTSS, procede a estudiar los aspectos planteados en el recurso de queja.

---

<sup>2</sup> Con todo respeto interpongo recurso de reposición porque si se decidió la excepción previa, porque el hecho de cambiar la denominación no significa que no se haya resuelto, indudablemente fue resuelta, por ende debió haberse concedido el recurso de apelación conforme el artículo 65 CPTSS. En subsidio solicito copias para surtir el recurso de queja en los términos del CPTSS en armonía con el CGP. Muchas gracias.

#### IV. PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si el auto por el cual el *a quo* difirió el estudio de la excepción de prescripción como de fondo es objeto de apelación, conforme lo establece el régimen procesal vigente.

#### V. CONSIDERACIONES

En el presente asunto no hay controversia de los siguientes presupuestos fácticos: *i)* entre la demandante **BRINKS DE COLOMBIA S.A.** y el demandado **RIGOBERTO VEGA BELLO** existe contrato de trabajo a término indefinido; *ii)* el demandado hace parte de la Junta Directiva Sección Bogotá de la organización sindical **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE BRINKS DE COLOMBIA – SINTRABRINKS**; *iii)* por escrito fechado el 07 de octubre de 2019, la demandante informó al demandado su decisión de terminar el contrato de trabajo con justa causa; *iv)* el 14 de noviembre de 2019 la demandante radicó demanda especial laboral de fuero sindical permiso para despedir.

- **Sobre la excepción previa de prescripción.**

El artículo 32 CPTSS estableció la posibilidad de interponer la excepción de prescripción como previa, cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

La H. Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011 concluyó la exequibilidad de la precitada norma, señalando el amplio margen del legislados para determinar la posibilidad de declarar probada la prescripción como excepción previa en procura de la celeridad del proceso y una pronta y cumplida justicia, a la vez que se permite al demandante contraprobar la decisión que se adopte con los medios ordinarios de control.

Por su parte, la H. Sala de Casación Laboral de la CSJ ha destacado el carácter mixto de la excepción de prescripción, siendo posible su uso como medio exceptivo previo y de fondo, por cuanto la

misma permite el control de la existencia y validez formal del proceso o repeler las pretensiones y derechos reclamados por el demandante, pudiendo el Juez Laboral tomar una decisión definitiva que resuelva la prescripción como excepción previa siempre y cuando se cumplan las condiciones de no existir discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión para dotar de plena certeza sobre la extinción del derecho reclamado, de lo contrario, la resolución de la excepción de prescripción debe esperar a la sentencia, tal y como se indicó en las sentencias SL Rad. 26939 del 25 de julio de 2006, SL3693 de 2017 y SL3384 de 2020.

### **CASO CONCRETO**

En el presente asunto, el Juez de primera instancia rechazó el recurso de apelación contra el auto que difirió el estudio de la excepción previa de prescripción al momento de dictar sentencia, por cuanto consideró que era improcedente conforme el artículo 65 CPTSS.

El apoderado de la organización sindical **SINTRABRINKS** interpuso recurso de queja, pues consideró que si procede el recurso de apelación por cuanto el Juez de primera instancia sí resolvió la excepción previa sin que cambiar la denominación implique desconocer lo anterior.

Pasa la Sala a resolver el recurso de queja, siendo relevante señalar que conforme con los antecedentes normativos expuestos, el artículo 32 CPTSS, permite interponer como previa la excepción de prescripción, siempre y cuando no exista discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión para dotar de plena certeza la decisión de declarar la extinción del derecho reclamado, tal y como indicó la H. CSJ en las sentencias SL Rad. 26939 del 25 de julio de 2006, SL3693 de 2017 y SL3384 de 2020.

En el presente asunto, ante la falta de certeza sobre el momento a partir del cual debe contabilizarse el término de prescripción del que

trata el artículo 118-A CPTSS, el *a quo* se limitó a diferir su pronunciamiento de fondo, sobre la configuración de la excepción de prescripción, para la sentencia, conforme lo autoriza el artículo 32 del CPTSS y lo señalan las sentencias SL Rad. 26939 del 25 de julio de 2006, SL3693 de 2017 y SL3384 de 2020.

Ahora bien, el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, establece que procede el recurso de apelación contra el auto que decide sobre excepciones previas. En el presente caso, no hubo un pronunciamiento en primera instancia sobre el acaecimiento del fenómeno prescriptivo, sencillamente se aplazó su resolución para la sentencia, con lo cual dicha la decisión objeto de reproche no se enmarca dentro del supuesto de hecho que active el recurso de alzada.

Por las anteriores razones, se declarará bien denegado el recurso de apelación contra el auto del 28 de febrero de 2020, que pospuso el estudio de la excepción previa de prescripción al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SALA LABORAL, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

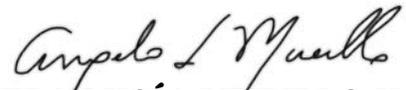
### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** bien denegado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la organización sindical **SINTRABRINKS** contra el auto del 28 de febrero de 2020, conforme la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en el recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada.**  
salvamento de voto

  
**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado.**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTHA LUCIA MANCERA VILLAMIL  
CONTRA COLPENSIONES Y PORVENIR**

**RAD 007 2019 00370 01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **demandada COLPENSIONES y PORVENIR** contra la **sentencia** proferida el **16 de octubre de 2020** por el Juzgado **07** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por las partes **demandadas** apelantes, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLORIA PATRICIA TOVAR MALDONADO  
CONTRA COLPENSIONES y PORVENIR**

**RAD 03-2018-00699-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**  
fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RAFAEL BARRIOS RODRIGUEZ CONTRA COLPENSIONES**

**RAD 04-2019-00909-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE JUAN JOSE COTES TRILLA CONTRA COLPENSIONES**

**RAD 023 2011 00810 02**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **ejecutante** contra el **auto** proferido el **13 de marzo de 2020** por el Juzgado **23** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA MARÍA PATRICIA CABANZO  
VILLAMIZAR CONTRA COLFONDOS y COLPENSIONES**

**RAD 024-2019-00419-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**  
fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS NARCISO HERNANDEZ CASTIBLANCO CONTRA ETB EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A E.S.P y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**

**RAD 027 2018 00026 01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** contra la **sentencia** proferida el **1 de diciembre de 2020** por el Juzgado **27** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RUBIELA OSORIO RAIAN CONTRA  
PORVENIR y COLPENSIONES**

**RAD 029-2019-00063-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**  
fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS FELIPE VEGA WILCHES CONTRA SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGIA Y REANIMACION SCARE y FUNDACIÓN INTERAMERICANA TÉCNICA FIT**

**RAD 029 2019 00223 01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **demandante** contra el **auto** proferida el **30 de noviembre de 2020** por el Juzgado **29** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de común **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA BELEN PEÑALOZA ROJAS CONTRA COLPENSIONES**

**RAD 030-2019-00735-01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FLOR YANED MURCIA BARON CONTRA  
NACION MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**

**RAD 038 2019 00034 01**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **demandada NACION MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL** contra la **sentencia** proferida el **12 de noviembre de 2020** por el Juzgado **38** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **NACION MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Señálese el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-004-2016-00333-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde INADMITE RECURSO la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 24 DE OCTUBRE DE 2018.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

425

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-028-2015-00902-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 28 DE MARZO DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

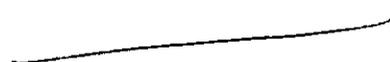
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-015-2010-00829-02 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral DES. TRIBUNAL, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 DE ENERO DE 2014.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

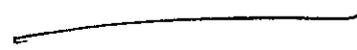
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-021-2015-00233-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

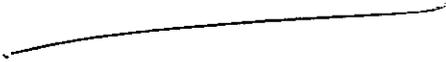
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

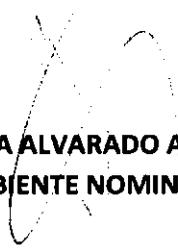
**Magistrado(a) Ponente**

130

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-021-2013-00643-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 15 DE ABRIL DE 2015.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-033-2016-00057-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 14 DE FEBRERO DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

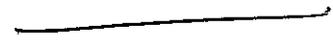
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-013-2016-00158-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral , donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 1 DE NOVIEMBRE DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

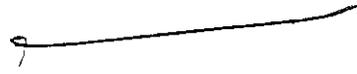
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-012-2015-00901-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 18 DE ABRIL DE 2018.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE/NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

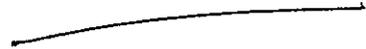
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-009-2015-00932-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 11 DE ABRIL DE 2018.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

---

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-011-2010-00608-02 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 DE ENERO DE 2013.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

---

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-007-2014-00759-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Saia de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 2 DE DICIEMBRE DE 2015.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-003-2013-00349-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 25 DE AGOSTO DE 2015.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

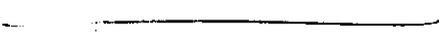
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-006-2012-00075-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 21 DE MAYO DE 2013.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

~~ACNELIA ALVARADO ARENAS~~  
~~ESCRIBIENTE NOMINADO~~

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-027-2015-00448-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 4 DE OCTUBRE DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-008-2016-00412-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral , donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 21 DE JUNIO DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-036-2014-00174-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 9 DE FEBRERO DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

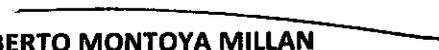
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

163

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-011-2013-00358-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 15 DE JULIO DE 2015.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACNELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-036-2015-00399-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 25 DE OCTUBRE DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

~~ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO~~

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-012-2013-00672-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 24 DE FEBRERO DE 2015.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-007-2015-01034-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 28 DE FEBRERO DE 2017.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-006-2015-00394-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 19 DE JULIO DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

181

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-014-2014-00526-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 6 DE DICIEMBRE DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_

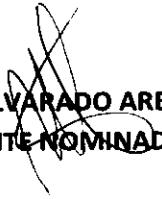
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-001-2008-00798-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala LaboralDES. TRIBUNAL, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 DE JULIO DE 2013.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

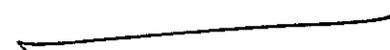
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-008-2012-00202-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 23 DE ABRIL DE 2013.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

98

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-013-2015-00902-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 22 DE NOVIEMBRE DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-029-2011-00755-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 20 DE AGOSTO DE 2013.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

  
**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

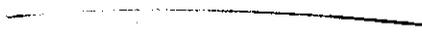
**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001-31-05-022-2013-00037-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 9 DE AGOSTO DE 2016.

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

**ACENELIA ALVARADO ARENAS**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 9 DE FEBRERO DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

\_\_\_\_\_  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**Magistrado(a) Ponente**



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: **RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Clase de Proceso: **ORDINARIO – Apelación Sentencia**  
Radicación No.: **110013105006201800583-01**  
Demandante: **HERNANDO GARCÍA PAPAGAYO**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

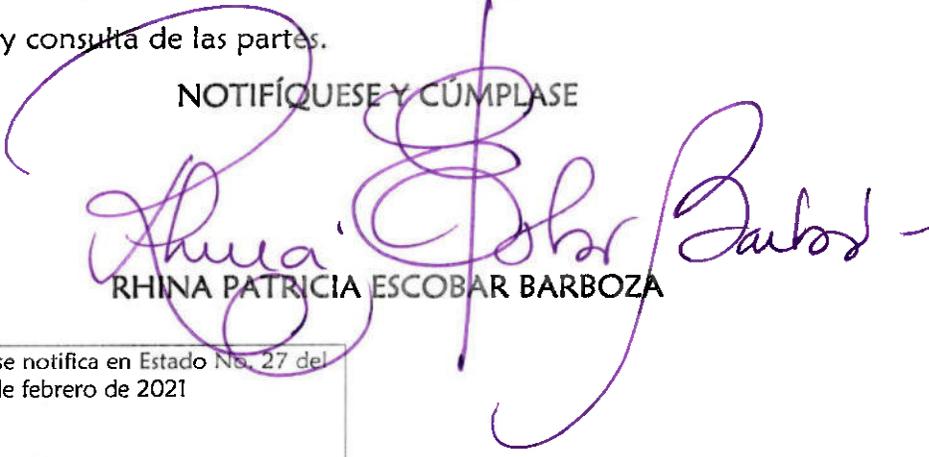
**AUTO**

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: **RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Clase de Proceso: **ORDINARIO – Apelación Sentencia**  
Radicación No.: **110013105024201800578-01**  
Demandante: **JORGE ORLANDO CAÑON CASTRO**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105032201900050-01  
Demandante: NORA RUTH DURÁN DELGADO  
Demandado: COLPENSIONES

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

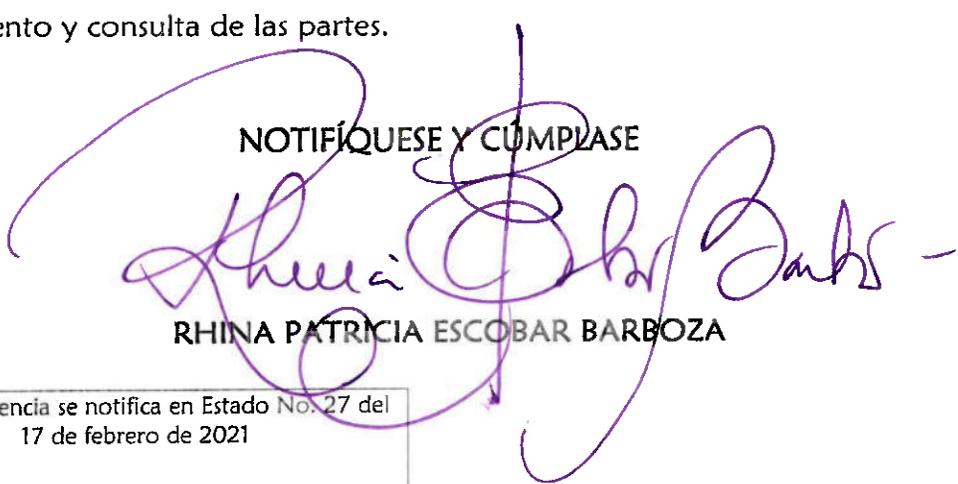
AUTO

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: **RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Clase de Proceso: **ORDINARIO – Apelación Sentencia**  
Radicación No.: **110013105005201800269-01**  
Demandante: **JESÚS DARÍO URREGO OLARTE**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105031201600442-01  
Demandante: ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE YARUMAL.  
Demandado: COLPENSIONES

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

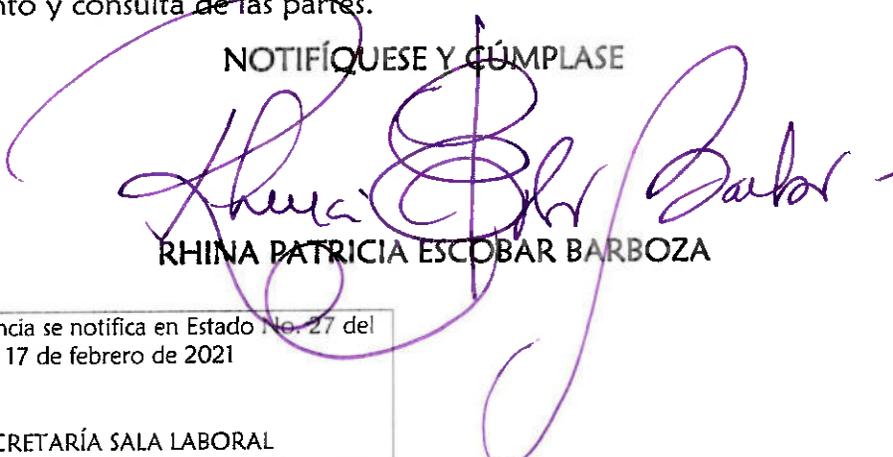
AUTO

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: **RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Clase de Proceso: **ORDINARIO – Apelación Sentencia**  
Radicación No.: **110013105027201400638-03**  
Demandante: **EDIHD MILENA YANG RODRÍGUEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

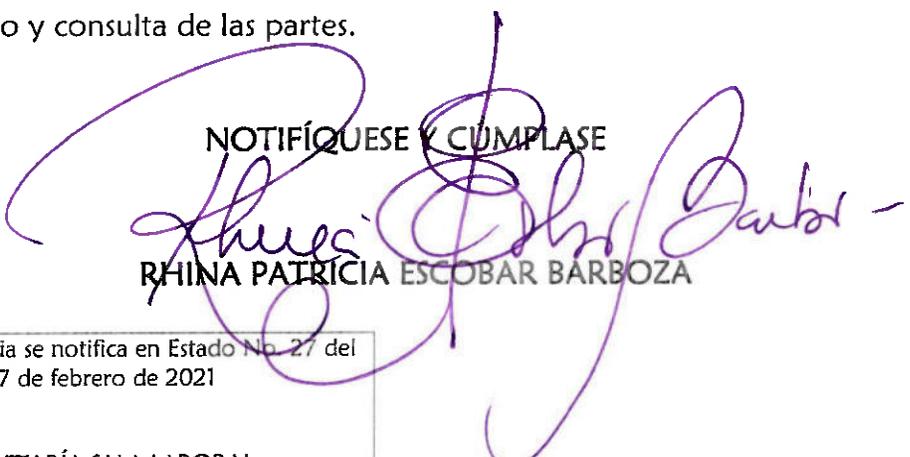
AUTO

Ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, fíjese como fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ



TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA LABORAL

Magistrada Sustanciadora: RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No.: 110013105018201800271-01  
Demandante: MOISÉS SANDOVAL BERNAL  
Demandado: AFP PORVENIR Y OTRO.

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

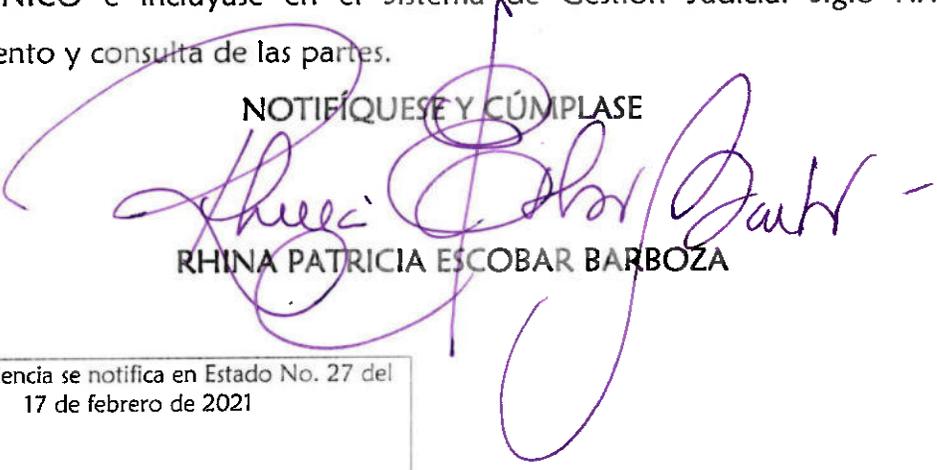
AUTO

Cómo quiera y no fue posible adoptar una decisión en el presente asunto, fijese como nueva fecha para decidir las presentes diligencias y por escrito, el día diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Prevéngase a las partes que, conforme las disposiciones contenidas en el artículo 15 del Decreto 806 del año 2020, la sentencia será notificada por EDICTO VIRTUAL, el cual será fijado en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría, NOTIFICAR la presente providencia mediante ESTADO ELECTRÓNICO e inclúyase en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA

Esta providencia se notifica en Estado No. 27 del  
17 de febrero de 2021

SECRETARÍA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados de las **partes demandada y demandante** interpusieron recursos extraordinarios de casación dentro del término establecido, contra el fallo proferido en ésta instancia el seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera:**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido el cual tuvo vigencia entre el 7 de abril de 1986 y el 31 de marzo de 2014, que la demandante es beneficiaria de las convenciones colectivas suscritas entre Avianca S.A. Sintrava y Acav, asimismo declaró como factor salarial los viáticos correspondientes a los años 2011, 2012, 2013 y 2014 y condenó a la demandada a pagar \$35.790.835 por concepto de reajuste de prestaciones sociales ordenando descontar el valor de lo ya cancelado por dichos conceptos e indexado al momento de su pago

En igual sentido, condenó a la demandada a reajustar las cotizaciones al sistema de seguridad social teniendo en cuenta para el 2011 \$6.213.917, para el 2012 \$5.340.845, para el 2013 \$4.457.885 y para el 2014 \$5.949.839 y declaró probada la excepción de prescripción sobre los reajustes salariales causados con anterioridad al 31 de marzo de 2011; decisión que fue apelada por las partes y modificada por esta Corporación en segunda instancia.

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia.

Así, para calcular el interés jurídico para recurrir por parte de la demandada se observa lo siguiente:

<b>Condenas Impuestas</b>		
Viáticos por costo de alojamiento		
	2011	\$ 744.488,00
	2012	\$ 972.179,00
	2013	\$ 1.015.332,00
	2014	\$ 259.889,00
Reajuste de prestaciones sociales		\$ 2.872.213,66
Reajuste de aportes a seguridad social que le corresponde al empleador		\$ 45.709.928,83
<b>Total</b>		<b>\$ 51.574.030,49</b>

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 51.574.030,49** valor no que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Por otra parte, en lo que respecta al recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas, es decir:

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 168.248.000,00
Actualización reserva actuarial	\$ 51.349.290,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 219.597.290,00</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que pudo haber recibido el accionante por tales conceptos asciende a la suma de **\$ 219.597.290,00** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

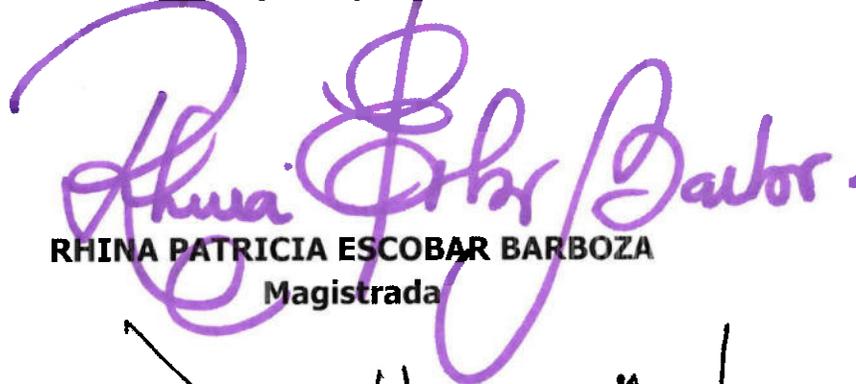
### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO: CONCEDER** los recursos extraordinarios de casación impetrados por la parte demandante.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA  
Magistrada



**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado

## Radicacion 11001310502820140064001

Condenas Impuestas	
Viaticos por costo de alojamiento	
2011	\$ 744.488,00
2012	\$ 972.179,00
2013	\$ 1.015.332,00
2014	\$ 259.889,00
Reajute de prestaciones sociales	\$ 2.872.213,66
Reajuste de aportes a seguridad social que le corresponde al empleador	\$ 45.709.928,83
	\$ 51.574.030,49



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. SALA LABORAL**  
**MAGISTRADO: DRA. RHINA PATRICIA ESCOBAR**  
**RADICACION: 110013105028201454001**  
**DEMANDANTE: ADALGUZA BOHORQUEZ**  
**DEMANDADO: AVIANCA**

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACION

**OBJETO DE LIQUIDACION:** Realizar el cálculo actuarial sobre aportes dejados de pagar al I S. S durante el periodo comprendido entre el 21-06-1983 A 31-03-2014

**Cálculo actuarial desde el 21-06-1983 A 31-03-2014**

ALGUZA BOHORQUEZ			
Nombre	ALGUZA BOHORQUEZ		
Fecha de nacimiento	01/08/1957		
Salario base	919.960.00		
Fecha inicial	21/06/1983		
Fecha final	31/03/2014		
Fecha de pensión	04/08/2014	Edad	56.70
Salarios medios nacionales Marzo	\$ 2.773.365.00		
Salarios medios nacionales a 60 años	\$ 2.764.790.00	n	0.3477
Fac 1	220.477.770	t	30.7789
Fac 2	0.519.147		
Fac 3	0.980.001		
Salario referencia	\$ 904.765.35		
Pensión de referencia	\$ 769.050.50		
Auxilio funerario	\$ 3.080.000.00		
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 168.248.000,00</b>		

**Actualización de la reserva actuarial (Art. 6 inciso 2 del Decreto 1887 de 1994)**

Fecha Inicial	Fecha Final	IPC Inicial	IPC Final	Factor de indexación	Capital	Valor Actualizado
31/03/2014	06/08/2020	79.1600	103.8400	1.3052	\$ 168.248.000,00	\$ 219.537.290,00
<b>Indexación Reserva Actuarial a 2020</b>				<b>\$ 51.349.290,00</b>		

**Totales Liquidación**

Reserva actuarial periodo	\$ 168.248.000,00
Actualización reserva actuarial	\$ 51.349.290,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 219.597.290,00</b>

Fuente	
Observaciones	Esta liquidación se encuentra sujeta a modificación a solicitud del despacho

Fecha liquidación: miércoles 27 de enero de 2021



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Sala Laboral**  
**Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial**  
**Bogotá – Cundinamarca**

43

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA LABORAL**

**MAGISTRADO: DRA. RHINA PATRICIA ESCOBAR**

**RADICACION: 110013105028201464001**

**DEMANDANTE: ADALGUIZA BOHORQUEZ**

**DEMANDADO:**

FECHA SENTENCIA	1a. INSTANCIA	2a. INSTANCIA	CASACIÓN

**OBJETO DE LIQUIDACIÓN:** Realizar el cálculo de la liquidación de aportes a pension según instrucciones del despacho.

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
Extremos Laborales	Desde:	01-ene	2011
	Hasta:	31-mar	2014
Último Salario Devengado			

<b>Tabla Salarial</b>		
Año	Salario Mensual	Aux.
2011	\$ 6.213.917,00	\$ -
2012	\$ 5.340.845,00	\$ -
2013	\$ 4.457.885,00	\$ -
2014	\$ 5.949.839,00	\$ -

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
Año	No. Mese	% Aporte	Salario	Total
2011	12	16,00%	\$ 6.213.917	\$ 11.930.720,64
2012	12	16,00%	\$ 5.340.845	\$ 10.254.422,40
2013	12	16,00%	\$ 4.457.885	\$ 8.559.139,20
2014	3	16,00%	\$ 5.949.839	\$ 2.855.922,72
<b>Total aportes a pension</b>				<b>\$ 33.600.204,96</b>

<b>Tabla Aportes a Salud</b>				
Año	No. Mese	% Aporte	Salario	Total
2011	12	12,50%	\$ 6.213.917	\$ 9.320.875,50
2012	12	12,50%	\$ 5.340.845	\$ 8.011.267,50
2013	12	12,50%	\$ 4.457.885	\$ 6.686.827,50
2014	3	12,50%	\$ 5.949.839	\$ 2.231.189,63
<b>Total aportes a salud</b>				<b>\$ 26.250.160,13</b>

<b>Tabla Aportes a ARL</b>				
Año	No. Mese	% Aporte	Salario	Total
2011	12	0,52%	\$ 6.213.917	\$ 389.239,76
2012	12	0,52%	\$ 5.340.845	\$ 334.550,53
2013	12	0,52%	\$ 4.457.885	\$ 279.241,92
2014	3	0,52%	\$ 5.949.839	\$ 93.174,48
<b>Total aportes a ARL</b>				<b>\$ 1.096.206,69</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Aportes a pension	\$ 33.600.204,96
Aportes a salud	\$ 26.250.160,13
Aportes ARL	\$ 1.096.206,69
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 60.946.571,77</b>

<b>Fuente</b>	
<b>Observaciones</b>	1 2 La Presente liquidación se encuentra sujeta a modificaciones a solicitud del despacho



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JULIA EDITH FAJARDO GONZÁLEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las demandadas Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE WILMA AMPARO USECHE BONILLA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.**

Bogotá D.C., (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se se admite el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARTHA JEANETH SÁNCHEZ GARCÍA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ADELA BELTRÁN SUÁREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ STELLA  
DÍAZ CONTRA AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A.**

Bogotá D.C., (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se se admite el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CLARA INÉS SÁNCHEZ ARCINIEGAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITEN los recursos de apelación interpuestos por las demandadas Colpensiones, Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y, Old Mutual Pensiones y Cesantías S.A.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, respecto de las condenas que no fueron objeto de reproche..

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FABIO  
VELASCO BARRETO CONTRA GENERAL MOTORS – COLMOTORES S.A.**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Para que tenga lugar la audiencia virtual de alegaciones y juzgamiento de que trata el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con el artículo 15 numeral 1 inciso 2 del Decreto 806 de 2020, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.) del día veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Cabe precisar, que se les remitirá a las partes el enlace correspondiente para que se conecten a la diligencia programada.

NOTIFÍQUESE

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**A U T O**

**Rad:** Ordinario 22 2016 00422 01  
**RI:** A-643-20  
**De:** ARISTOBULO VELASCO LOPEZ.  
**Contra:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
REHABILITACION Y MANTENIMIENTO VIAL y  
OTRO.

---

En Bogotá D.C., a los doce (12) días, del mes de febrero, del año dos mil veintiuno (2021)

Procede la Sala, a resolver el recurso de **apelación interpuesto por la apoderada del Litis Consorte Necesario FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP**, contra el auto de fecha **13 de marzo de 2020**, proferido por la **Juez 22 Laboral del Circuito de Bogotá**, mediante el cual, declaro no probada, la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, propuesta por el FONCEP.

**A N T E C E D E N T E S**

El señor **ARISTOBULO VELASCO LOPEZ**, actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**

**REHABILITACION Y MANTENIMIENTO VIAL**, para que mediante los trámites de un proceso ordinario laboral; y, en sentencia definitiva, se profieran las declaraciones y condenas obrantes en el libelo demandatorio, relacionadas con el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre, así como el pago de los reajustes legales e intereses moratorios. (Fol. 15 a 27).

La demanda fue repartida, a la Juez 22 laboral del circuito de Bogotá, el 10 de agosto de 2016, según acta de reparto del mismo día mes y año, vista a folio 28 del expediente; quien mediante providencia del 1º de noviembre de 2016, procedió a admitirla, tal como consta a folio 30 del plenario.

Surtido el trámite procesal pertinente, la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACION VIAL**, contesto la demanda, oportunamente, convocando como Litis Consorte Necesario al FONCEP.

El a-quo, mediante providencia del 03 de octubre de 2018, ordeno integrar el contradictorio con el FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP.

Surtido el trámite procesal pertinente, el **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP**, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la misma, proponiendo como excepción previa, la de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, bajo el argumento que, quién efectuó el reconocimiento de la pensión convencional fue la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL, por lo que, al no encontrarse dicha entidad liquidada, debe ser la misma, quien deba continuar con el reconocimiento de los valores por concepto de pensión de jubilación convencional, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo 2º del artículo 2º del Decreto 339 del 2006; razón por la cual, debe ser desvinculada de la presente acción. (fol. 69 a 72).

**DECISIÓN IMPUGNADA**

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., celebrada el día 13 de marzo de 2020, el a-quo, considero y decidí, como previa, la excepción de

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, propuesta por el Litis Consorcio Necesario FONCEP, declarándola no probada, al considerar que, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006, mediante el cual se dispuso la creación y las obligaciones asignadas al **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP**, tales como, reconocer y pagar las cesantías de los servidores públicos del Distrito Capital, pagar las obligaciones pensionales legales y convencionales de los organismos del sector central y las entidades descentralizadas a cargo del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá y reconocer y pagar las obligaciones pensionales que reconozca a cargo de la entidad de nivel central y las entidades descentralizadas que correspondan de acuerdo con los mecanismos legales establecidos; resultando claro que sí bien, en el presente caso, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE MANTENIMIENTO VIAL, no es un ente liquidado como lo advierte el proponente de la excepción, lo cierto es que, su función se limita a efectuar el reconocimiento pensional, más no a disponer de sus recursos para pagar la pensión reconocida, toda vez que, dicha obligación ha sido atribuida de manera exclusiva al FONCEP; condenando en costas al proponente de la excepción.

## RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme la apoderada del Litis Consorte Necesario **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP**, con la decisión de instancia, interpone recurso de apelación, solicitando se revoque la misma, y, en su lugar, se declare probada la excepción previa propuesta denominada FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, al considerar que, es deber del juez calificar la demanda, para verificar si existe relación formal entre el demandado y la persona a quien se le concede la acción judicial; siendo pertinente indicar que el demandante, laboró para la Secretaría de Obras Públicas, dentro del período comprendido entre el 30 de agosto del 1974 hasta el 28 de agosto 1995; razón por la cual, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial, reconoció la pensión de jubilación convencional del accionante; siendo la Unidad, la legitimada en reconocer y pagar las mesadas adicionales al demandante; sin ser esta Unidad, una entidad liquidada, como lo indica el Acuerdo 257 del 2006.

-93-

## ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, la parte demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACION Y MANTENIMIENTO VIAL y el Litis Consorte Necesario FONCEP, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, presentaron por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones; guardando silencio la parte demandante.

### PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación, interpuesto por el Litis Consorte Necesario FONCEP, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, en esta Instancia, se centra en establecer; si la Juez de Primera Instancia, erro al considerar y decidir como previa la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, propuesta por el **FONCEP**, y, si dicha actuación se encuentra viciada de nulidad.

### PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El **artículo 29 de la Constitución Política de Colombia**, que trata del debido proceso en las actuaciones judiciales y administrativas.

El **artículo 100 del C.G.P.**, aplicable por remisión normativa, en materia laboral, conforme a lo dispuesto en el artículo 145 del C.P.T.S.S., señala que, el demandado dentro del término de traslado de la demanda, podrá proponer las excepciones previas, que estén taxativamente en la norma.

El **artículo 32 del C.P.T.S.S.**, respecto del trámite de las excepciones previas, establece que el juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., permitiendo decidir cómo previas únicamente las excepciones de mérito de prescripción y cosa juzgada.

A renglón seguido señala la norma que, las demás excepciones de mérito se decidirán en la sentencia.

## CONSIDERACIONES

Seria del caso, entrar a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada del Litis Consorte Necesario **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP**, contra la providencia proferida el 13 de marzo de 2020, por la Juez 22 Laboral del Circuito de Bogotá, si no advirtiera este Despacho, que la actuación que ejecuto el a-quo, al considerar y decidir, cómo previa, la excepción de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., se encuentra viciada de nulidad, al obrar en contravía de lo dispuesto en el artículo 32 del C.P.T.S.S., dado que, por revestir, la excepción de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, la naturaleza de una excepción de fondo, esta solo podía considerarse y decidirse en la sentencia, tal como lo dispone el inciso segundo, del citado artículo 32 del C.P.T.S.S., sin que el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, contemple la posibilidad de decidir dicha excepción como previa, como a errada conclusión arribo el a-quo, obrando en abierta violación de las normas propias del procedimiento ordinario laboral, configurándose una nulidad de carácter constitucional, conforme a lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, por violación al debido proceso; no siendo posible aplicar, al caso de marras, por remisión normativa, lo preceptuado en el artículo 6º de la Ley 1395 de 2010, para definir como previa la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto así no lo contempla expresamente el artículo 32 del C.P.T.S.S., que corresponde al trámite especial de decisión de excepciones previas, aplicable a la jurisdicción ordinaria laboral; en ese orden de ideas, dado que, los actos ilegales no atan al Juez ni a las partes, se dejara sin valor y efecto el auto de fecha 13 de marzo de 2020, por medio del cual, se decidió como previa la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, ordenando al a-quo, aplazar tal decisión, para el momento de proferir la sentencia correspondiente.

De acuerdo con lo anteriormente decidido, la Sala, se abstiene de considerar el recurso de alzada, interpuesto por la apoderada del Litis Consorte Necesario

**FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES –  
FONCEP.**

**COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO**, el auto de fecha 13 de marzo de 2020, por medio del cual, la Juez de Primera Instancia, decidió como previa la excepción de **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, por estar viciada de nulidad la actuación del a-quo; debiendo aplazar su decisión, para el momento de dictar la sentencia; tal como se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

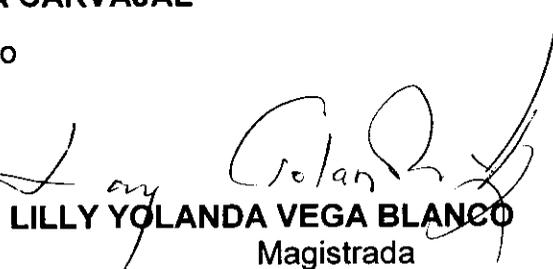


**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Magistrado



**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**A U T O**

**Rad:** Ordinario 23 2019 00203 01  
**RI:** A-644-20  
**De:** DIDIMO VILLAMIZAR BARRETO.  
**Contra:** SCHULUMBERGER SURENCO S.A.

---

En Bogotá D.C., a los doce (12) días, del mes de febrero, del año dos mil veintiuno (2021)

Procede la Sala, a resolver el recurso de **apelación interpuesto por la apoderada del demandante**, contra el auto de fecha **23 de julio de 2020**, proferido por el **Juez 23 Laboral del Circuito de Bogotá**, mediante el cual, declaro probada, la excepción previa de cosa juzgada, propuesta por SCHULUMBERGER SURENCO S.A.

**A N T E C E D E N T E S**

El señor **DIDIMO VILLAMIZAR BARRETO**, actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda contra **SCHULUMBERGER SURENCO S.A.**, para que mediante los trámites de un proceso ordinario, se profirieran las declaraciones y condenas

contenidas en el libelo demandatorio, tendientes a solicitar reliquidación salarial y prestacional, como el pago de la indemnización moratoria, en virtud del contrato de trabajo celebrado entre las partes (Folios 2 a 9).

La demanda fue repartida, al Juez 23 laboral del circuito de Bogotá, el 13 de marzo de 2019, según acta de reparto del mismo día mes y año, vista a folio 81 del expediente.

El a-quo, admitió la demanda, mediante providencia del 23 de abril de 2019, tal como consta a folio 82 del plenario.

Surtido el trámite procesal pertinente, la demandada **SCHULUMBERGER SURENCO S.A.**, contestó la demanda, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la misma, proponiendo como excepción previa, la de **COSA JUZGADA**, bajo el argumento que, entre las partes se suscribió un acuerdo transaccional, mediante el cual, se transo cualquier clase de prestación o reclamación económica, quedando plasmada la manifestación libre y voluntaria de cada una de las partes, de dar por terminado por mutuo acuerdo, el contrato de trabajo que existió entre las partes; y, declarándola a paz y salvo por cualquier concepto. (Fol. 106 a 124).

## **DECISIÓN IMPUGNADA**

Dentro de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., celebrada el día 23 de julio de 2020, el a-quo declaró probada la excepción previa de **COSA JUZGADA**, propuesta por la demandada, ordenando el archivo de las diligencias, al considerar que, el objeto del litigio, ya fue objeto de resolución entre las partes, mediante la transacción suscrita el día 03 de febrero de 2016, vista a folios 135 a 137 del expediente.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme la apoderada de la parte demandante, con la decisión de instancia, al declarar probada la excepción de cosa juzgada, interpone el recurso de apelación, a fin de que se revoque el auto de fecha 23 de julio de 2020; y, en consecuencia se continúe con el trámite pertinente, bajo el argumento que, la bonificación que recibía

el demandante, superaba ampliamente el salario que devengaba, causándole una afectación directa en su derecho pensional.

## ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, las partes, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, presentaron por escrito, vía correo electrónico, sus alegaciones.

## PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada, tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, estima la Sala, que el problema jurídico a resolver, en esta Instancia, se centra en establecer, si se configuró la excepción de cosa juzgada, propuesta por la demandada, en los términos y condiciones en que lo consideró y decidió el Juez de Instancia, lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** el auto impugnado.

## PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

El **artículo 15 del C.S.T.**, establece que es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

El **artículo 32 del C.P.T.S.S.**, respecto del trámite de las excepciones previas, establece que, el juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S., también señala la norma, que podrá proponerse cómo excepción previa la de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y el juez podrá decidir también, en esta etapa, sobre la excepción de cosa juzgada.

A renglón seguido señala la norma, que las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia.

**El artículo 303 del C.G.P.** respecto de la Cosa juzgada, establece que, la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

**El artículo 1502 del C.C.**, establece los requisitos para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad.

**El artículo 2469 del C.C.** que define la transacción, como un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

## CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa, analizadas las presentes diligencias, como el objeto del litigio, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, desde ya, advierte la Sala, que la decisión del Juez de Primera Instancia, habrá de **CONFIRMARSE**, al declarar probada la excepción previa de Cosa Juzgada, dando por terminado el proceso, por configurarse los presupuestos del artículo 303 del C.G.P.; pues, basta con hacer un cotejado entre el escrito demandatorio y el acuerdo transaccional, suscrito entre las partes, visto a folios 135 a 137 del expediente, para establecer que, se encuentran plenamente acreditados los elementos esenciales, configurativos de la excepción de cosa juzgada, al existir identidad de partes, causa y objeto, entre el acuerdo transaccional y la demanda incoada, amen que, los derechos objeto de la transacción, no revisten la naturaleza de derechos ciertos e indiscutibles; nótese como, del texto del acuerdo transaccional, suscrito entre las partes, emerge con suficiente claridad, que la suma transaccional determinada por las partes, en cuantía de \$75.034.044=, y, pagada al demandante DIDIMO VILLAMIZAR, tuvo por objeto, transar cualquier diferencia que existiera o llegara a existir, por concepto de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones de cualquier índole, derivadas del contrato de trabajo que vinculo a las partes, tal como se colige de los numerales 4º y 7º del acuerdo transaccional celebrado entre las partes; luego, cualquier reclamación posterior, carece de sustento factico y jurídico; aunado a que, el objeto de la transacción, tuvo como finalidad la de precaver cualquier litigio eventual sobre los mismos derechos, como en el caso que nos ocupa, declarando el demandante, a la accionada, a paz y salvo

por todo concepto de orden laboral que pudiera desprenderse de la relación de trabajo que existió entre las partes, especialmente por concepto de primas extralegales, indemnización por terminación del contrato, indemnización moratoria, salarios, comisiones, viáticos y demás derechos relacionados en el numeral 7° del acuerdo transaccional; sumado a que, no advierte esta Sala, que dentro del libelo demandatorio, de forma expresa, exista pretensión alguna, tendiente a declarar la nulidad del acto transaccional, por vicios en el consentimiento del actor, de tal manera que inhiba al Juez de Instancia, considerar dicha excepción, como previa, dentro de la oportunidad procesal en que la decidió; en ese orden de ideas, no encuentra la Sala, reproche alguno a la decisión del Juez de Instancia, razón por la cual, se **CONFIRMARÁ** el auto impugnado.

### **COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto impugnado, de fecha 23 de julio de 2020, proferido por el **Juez 23 Laboral del Circuito de Bogotá**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**A U T O**

**Rad:** Ordinario 26 2019 00633 01  
**RI:** A-640-20  
**De:** PILAR DEL ROCIO CORREDOR CACERES.  
**Contra:** SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS  
DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS  
S.A y OTRO.

---

En Bogotá, D.C., a los doce (12) días, del mes de febrero de dos mil veintiuno  
(2021)

Procede la Sala, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto de fecha **28 de enero de 2020**, proferido por la Juez 26 Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual rechazó la demanda presentada, por no haber allegado la reclamación administrativa ante **COLPENSIONES**.

**A N T E C E D E N T E S**

**PILAR DEL ROCIO CORREDOR CACERES**, por intermedio de apoderada judicial, presentó demanda ordinaria laboral, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR**

**S.A.**, para que a través de los tramites del proceso ordinario laboral, y, en sentencia definitiva, se declare la nulidad o ineficacia del traslado del Régimen de prima media con prestación definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por el incumplimiento del deber legal de información al afiliado, llamando al proceso, como Litis Consorte Cuasi necesario, a COLPENSIONES. (Fol. 3 a 32).

La demanda fue repartida, a la Juez 26 laboral del circuito de Bogotá, el 20 de septiembre de 2019, según acta de reparto del mismo día mes y año, vista a folio 73 del expediente.

Mediante providencia del 15 de noviembre de 2019, la Juez de Instancia, devolvió o inadmitió la demanda, para que la parte actora, allegara la prueba de la reclamación administrativa elevada ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, respecto de todas las pretensiones incoadas, lo anterior so pena de rechazo. (Fol. 74).

La parte demandante, en cumplimiento del auto anterior, procedió a allegar escrito, tal como consta a folios 75 a 76 del plenario, indicando que, en el presente proceso, los únicos demandados son los Fondos de Pensiones y Cesantías COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A, solicitando dentro del libelo demandatorio, que se tuviera como Litis consorte cuasi necesario a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; razón por la cual, no se debe cumplir con lo establecido en el artículo 6º del C.P.T.S.S.; sin cumplir la orden impartida por el a-quo.

## **DECISIÓN IMPUGNADA**

Mediante auto de fecha **28 de enero de 2020**, el a-quo, **RECHAZÓ** la demanda presentada, por considerar que, la parte accionante, no había dado cumplimiento a lo dispuesto en auto de 15 de noviembre de 2019, al no allegar la prueba de la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, requisito de procedibilidad, señalado en el artículo 6º del C.P.T.S.S., por considerarla necesaria, dado que, Colpensiones, se vería afectada frente a una eventual condena, con todas las consecuencias jurídicas y económicas que la misma implica, toda vez que, el objeto de la presente acción, es declarar la nulidad de la afiliación efectuada por la demandante a la AFP PORVENIR S.A; aunado a que, la vinculación de

Colpensiones, como Litis Consorte Cuasi necesario, vulneraría el debido proceso de la entidad. (Fol. 78).

## RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme la parte demandante, con la decisión de instancia, interpone el recurso de apelación, a fin de que se revoque el auto impugnado; y, en su lugar, se proceda a admitir la demanda impetrada, toda vez que, al no ser COLPENSIONES, demandada en el presente proceso, no es necesario agotar la reclamación administrativa, ante dicha entidad.

## ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, las partes, dentro del término establecido en el Decreto 806 de 2020, no presentaron por escrito sus alegaciones; guardando silencio.

## PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con la situación fáctica planteada tanto en la providencia impugnada, como en el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, considera la Sala, que el problema jurídico a resolver, en esta Instancia, se centra en establecer, si resulta acertada la decisión del a-quo, al RECHAZAR, la demanda, por la no presentación, por parte de la demandante, de la prueba de la reclamación administrativa ante Colpensiones; lo anterior con miras a **CONFIRMAR** o **REVOCAR** el auto impugnado.

## PREMISA NORMATIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, la Sala, privilegia como preceptos normativos los siguientes:

*El artículo 6 del C.P.T.S.S., advierte que, "las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o*

*trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.”*

Por su parte, **el artículo 26 del C.P.T.S.S.**, señala que, la demanda debe ir acompañada de: “...5. *La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa...*”

## CONSIDERACIONES

En el caso que nos ocupa, analizadas las presentes diligencias, como el objeto del litigio, así como del sentido y alcance del cuadro normativo citado en precedencia, desde ya, advierte la Sala, que la decisión de la Juez de Primera Instancia, habrá de **CONFIRMARSE**, ya que, contrario a lo alegado por la parte actora, si le asistía a la demandante, la carga de aportar al proceso, como anexo necesario a la demanda, la prueba de la reclamación administrativa ante COLPENSIONES, tal como lo echo de menos el a-quo, por ser Colpensiones, un sujeto procesal convocado a conformar el extremo pasivo de la presente acción; habida consideración que, lo que se pretende a través de la presente acción, es que se declare la nulidad o ineficacia del traslado del Régimen de prima media con prestación definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, razón por la cual, la vinculación de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, como Litis consorte Cuasi necesario, vulneraría el derecho al debido proceso, debiendo ser parte demandada en la presente acción; surgiendo por antonomasia la obligación en cabeza de la parte actora, de allegar la prueba de la reclamación administrativa ante Colpensiones, de acuerdo a lo preceptuado, tanto en el artículo 6º, como en el numeral 5º del artículo 26 del C.P.T.S.S., obligación con la que no cumplió la actora, a pesar de habersele requerido por el a-quo, mediante providencia del 15 de noviembre de 2019, para que allegara dicho anexo, desobedeciendo la orden impartida por la Juez de Instancia, a través de su conducta omisiva; por lo que en el sentir de la Sala, no erró la Juez de Instancia, al rechazar la demanda, por no haber allegado la parte actora, con la misma, la reclamación administrativa, tal como lo dispone el numeral 5º del artículo 26 del C.P.T.S.S.; en ese orden de ideas, habrá de **CONFIRMARSE** la providencia impugnada, por encontrarla ajustada a derecho.

En los anteriores términos, queda resuelto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

## **COSTAS**

Sin costas en esta instancia.

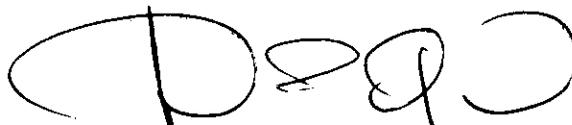
En mérito de lo expuesto, la **SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto impugnado, de fecha **28 de enero de 2020**, proferido por la **Juez 26 Laboral del Circuito de Bogotá**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Ponente**

**Radicación 15-2013-00900-01**

Bogotá D.C., febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

**DEMANDANTE: MARÍA DE JESÚS HERRERA PEDRAZA**

**DEMANDADO : ISS EN LIQUIDACIÓN**

**ASUNTO : INCIDENTE DE NULIDAD**

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, procede de plano a resolver el incidente de nulidad propuesto por la apoderada de la parte demandada la FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO – FIDUAGRARIA SA como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora MARÍA DE JESÚS HERRERA.

**ANTECEDENTES**

La señora MARÍA DE JESÚS HERRERA PEDRAZA, instauró demanda ordinaria laboral contra en su momento EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – ISS EN LIQUIDACIÓN, con el fin de que se declarara la existencia entre las partes de un contrato de trabajo vigente entre el 29 de septiembre de 2000 y el 30 de agosto de 2008, data en la que fue despedida de forma unilateral y sin justa causa. Que como consecuencia de lo anterior, se disponga su reintegro al cargo que venía desempeñando, al momento del despido de conformidad con lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo, así como el pago de los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales dejadas

de percibir desde el despido hasta su reintegro, al pago de los aportes a Seguridad Social pagados por cancelados por la actora de su patrimonio, y a la nivelación salarial de la demandante respecto de las Profesionales Universitaria vinculadas al ISS mediante contrato de trabajo, junto con sus reajustes legales.

Mediante auto del 30 de junio de 2015 se dispuso tener como sucesora procesal del INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO SA - FIDUAGRARIA SA como administradora y vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN – PAR ISS.

Tramitada la instancian, el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ en sentencia del 8 de julio de 2016, declaró la existencia entre la demandante MARÍA DE JESÚS HERRERA PEDRAZA y la demandada INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN, de un contrato de trabajo por el periodo comprendido entre el 29 de septiembre de 2000 al 18 de septiembre de 2008. Así mismo, condenó a la demandada a pagar las siguientes sumas: \$1.075.678 indexada desde la terminación del contrato hasta que se efectúe su pago por concepto de vacaciones, \$1.817.423 por prima de vacaciones, así como por la suma de \$1.161.403 por prima de servicios convencional, \$927.050 por prima de navidad, \$927.050 por auxilio de cesantías del año 2008 y \$111.246 por intereses a las cesantías, todas éstas causadas en el año 2008.

Igualmente, condenó a la demandada a pagar a la demandante la suma diaria de de \$35.000 desde el 18 de diciembre de 2008 hasta el 31 de marzo de 2015 por concepto de indemnización moratoria y la absolvió de las restantes pretensiones incoadas en su contra. Finalmente, declaró probada parcialmente la excepción de prescripción de las prestaciones o los derechos causados con anterioridad al 28 de junio de 2008, a excepción de lo relacionado con las vacaciones y prima de vacaciones respecto de las cuales se declarará probada esta excepción con anterioridad al 28 de junio de 2007, y no probada las demás excepciones propuestas.

Providencia que fue parcialmente revocada por esta corporación en decisión del 11 de julio de 2017, en sus numerales segundo literal C, cuarto y quinto, para en

su lugar declarar no probada la excepción de prescripción sobre el auxilio de cesantías, condenar a la demandada al pago de la suma de \$9.997.800 por concepto de indemnización por terminación unilateral y sin justa causa del contrato de trabajo y absolver a la demandada del pago de la prima de servicios convencionales.

Por otra parte, dispuso modificar la decisión de primera instancia, en el sentido de condenar a la demandada al pago de \$6.567.840,33 por concepto de auxilio de cesantías, \$12.792,50 por intereses a las cesantías, \$443.541,67 por vacaciones, \$1.666.666,67 por concepto de prima de vacaciones y \$175.000 por concepto de prima de navidad. Así mismo, modificó el numeral tercero, en el sentido de condenar al pago de la sanción moratoria prevista en el artículo 1º del Decreto 797 de 1949, la suma diaria de \$35.000 desde el 28 de enero de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2015, data en que fue liquidado definitivamente el ISS y confirmó en lo restante la sentencia objeto de alzada.

### **SOLICITUD DE NULIDAD**

La apoderada de la demandada FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO – FIDUAGRARIA SA como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO, formuló incidente de nulidad de todo lo actuado con posterioridad al fallo emitido el 11 de julio de 2017, de conformidad en lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 133 de CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, señaló que si bien no había asistido a la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, esto no era óbice para que se vulnerara el derecho a la defensa de la entidad, en tanto se le cercenaba la posibilidad de interponer el recurso extraordinario de Casación dentro del termino previsto en la Ley.

Lo anterior, en atención a una vez señalada la fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de juzgamiento, había intentado acceder al contenido de la misma a través de la Secretaria del Tribunal, lo que no había sido posible, dado que en la página la de la Rama Judicial parecía registrada la audiencia como 11 de julio de

2017 Fallo, sin ninguna observación en el acápite de actuaciones del proceso y el 12 de julio de 2017, se indicaba AL DESPACHO LPJR, por lo que no había sido posible acceder al contenido de la sentencia, tal y como se desprendía de la impresión de la página de la Rama Judicial que se anexaba.

Afirma, que con posterioridad al 26 de julio de 2017, apareció un registro con fecha anterior al 12 de julio del mismo año, en el que se registraba el contenido de la sentencia, no obstante, conforme el sello de recibido plasmado en el Acta No. 180 del 11 de julio de 2017, ésta fue recibida en secretaría sólo hasta el 26 de julio de 2017.

Por otra parte, señala que cuando acudió a la Secretaría de la Sala para solicitar el préstamo de la sentencia y/o expediente, observó que el 3 de agosto del mismo año, esto es, un día después del vencimiento de los 15 días para interponer el recurso extraordinario, el proceso había sido devuelto de manera inmediata al despacho de origen, registrándose como recibido en el despacho el 4 de agosto de 2017, por lo cual a la data de presentación del memorial el 10 de agosto de la misma anualidad no había sido posible revisar el proceso.

Considera que lo descrito, constituye una vulneración a sus derechos al debido proceso y de defensa y contradicción, como quiera que las anotaciones efectuadas en la página de la Rama Judicial eran inconsistentes y permitía evidenciar que sólo hasta el 26 de julio de 2017 el proceso se encontró en Secretaría, por lo que no había tenido acceso al mismo afectando el principio de publicidad de las actuaciones judiciales, pues si bien el fallo había sido notificado en estrados, lo cierto era que las normas laborales permitían la interposición del recursos del recurso extraordinario de casación dentro de la audiencia prevista en el artículo 82 del CPT y SS o dentro de los 15 días siguientes a su notificación, por lo que debía tenerse en cuenta que sólo tuvo acceso al proceso a partir del 26 de julio de la misma anualidad para efectos de la admisión de recurso de casación.

En consecuencia, solicita se declarara la nulidad de todo lo actuado a partir del 12 de julio de 2017 inclusive, y se tenga como presentado en término el recurso extraordinario de casación anexo al escrito.

## CONSIDERACIONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS:

Previo a resolver de fondo la nulidad planteada, la sala resuelve NEGAR la solicitud de pruebas efectuada por la demandada, referidas a que se solicite Oficina de Informática o al Consejo Superior de la Judicatura, y a la administradora de la página de la Rama Judicial, certificar si se efectuaron modificaciones y/o registros correspondientes al proceso 110013105015201300900-01.

Lo anterior, por considerar que con la documental allegada en la solicitud y la obrante en el expediente, resulta suficiente para esclarecer los hechos plantados.

### DE LA NULIDAD PROPUESTA

El numeral 6º del artículo 133 del C.G.P, erige como motivo de nulidad del proceso *“Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.”*

Por su parte el artículo 134 de la misma disposición, frente a la oportunidad para proponer la nulidad y su trámite, dispone:

**ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.** *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

*El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

*La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.*

Ahora bien, la apoderada judicial de la incidentante afirma que se presenta una vulneración a los derechos de defensa y contradicción de su representada, al configurarse la nulidad procesal prevista en el artículo 6 del estatuto procesal

general, con ocasión a las presuntas inconsistencias presentadas en los registros efectuados en la página de la Rama Judicial dentro del proceso, que le impidieron tener acceso a la sentencia emitida en segunda instancia y al expediente, con el fin de interponer el recurso extraordinario de casación.

Como quiera que la nulidad planteada, se sustenta en aspectos relacionados con la notificación de las decisiones tomadas en segunda instancia y su registro en el Sistema de Información con el que cuenta la Rama Judicial Siglo XXI, resulta necesario realizar ciertos aspectos:

### **1. De las Notificaciones en materia laboral:**

Sobre el particular, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, consagra en su artículo 41 que las notificaciones en materia laboral se realizarán, en los siguientes términos:

**ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

A. Personalmente.

1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.
2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y
3. La primera que se haga a terceros.

B. En estrados, oralmente, las de las providencias que se dicten en las audiencias públicas. Se entenderán surtidos los efectos de estas notificaciones desde su pronunciamiento.

C. Por estados:

1. <Numeral derogado por el artículo 17 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición.>
2. Las de los autos que se dicten fuera de audiencia.

Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.

D. Por edicto:

1. La de la sentencia que resuelve el recurso de casación.
2. La de la sentencia que decide el recurso de anulación.
3. La de la sentencia de segunda instancia dictada en los procesos de fuero sindical.

4. La de la sentencia que resuelve el recurso de revisión.

E. Por conducta concluyente.

De conformidad con la norma citada y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 295 del CGP, se notificarán por anotación en Estado los autos que se dicten fuera de audiencia y la de éstos y las sentencias que no deban hacerse de otra manera, *fijándose en éste la providencia al día siguiente del pronunciamiento del auto respectivo y por el término de un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.*

Igualmente, el artículo 82 del CPT y SS, establece que la sentencia que resuelve el recurso de apelación o la consulta de la decisión de primer grado, se notificará de forma oral "en Estrados" conforme lo dispuesto en el literal B del artículo 41 del mismo código, entendiéndose surtidos los efectos de la notificación desde su pronunciamiento, se encuentren o no presentes las partes.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia decisión AI-2670-2020:

*"(...) De la norma reproducida en precedencia, debe entenderse que este tipo de notificación queda surtida con el mero pronunciamiento de la respectiva decisión o providencia, pudiendo estar o no presentes las partes, en virtud de que la condición que se impone es que aquellos actos se profieran en audiencia pública. Así lo ha adoctrinado la Sala, en providencia CSJ AL, 9 dic. 2008, rad. 36855, y reiterado entre otras en las providencias CSJ AL 724-2017; CSJ AL3089-2014; CSJ AL 17, abr. 2013 rad. 59720; manifestó que:*

*El Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social prevé que se notificarán en estrados y oralmente las providencias que se dicten en audiencia pública y que por tanto se entenderán surtidos los efectos de esta notificación desde su pronunciamiento (art. 20), de manera que no existe ninguna otra formalidad para que se cumpla el cometido de su publicidad.*

*Es por ello que la información suministrada a través de los listados que fijen las Secretarías de los Tribunales, distintos de los estados ordenados legalmente, no tienen la condición de notificación y solamente constituyen una colaboración para las partes y sus apoderados."*

Por su parte, el artículo 88 de la norma procesal laboral, modificado por el artículo 62 del Decreto 528 de 1964, establece que el recurso extraordinario de casación podrá interponerse dentro de los 15 días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

## **2. Del Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI:**

De forma reiterada nuestro órgano de cierre, en autos como le AL-2670-2020 ha señalado que el Sistema De Gestión Judicial Siglo XXI, no es un medio idóneo

para la notificación de providencias judiciales, pues éstos se encuentran previstos en el artículo 41 del CPT y SS, sino que constituye una herramienta auxiliar para dar publicidad a las decisiones y facilitar su consulta, pero no supe el deber procesal de las partes y sus apoderados de agotar todos los medios para realizar un adecuado seguimiento a las actuaciones surtidas:

*"(...)*

*En ese sentido, se ha insistido que el referido sistema, constituye una herramienta auxiliar de la administración de justicia, cuyo objetivo se concreta en darle publicidad a las decisiones judiciales y facilitar a las partes la consulta del estado de las actuaciones, lo que no significa que puede suplir los medios idóneos previstos por la ley para la notificación de las mismas, de tal manera que al hacer uso de dicha herramienta, las partes y sus apoderados tiene el deber procesal de agotar toda la información con que cuentan en la búsqueda del respectivo proceso, y de esta manera lograr el seguimiento adecuado de las diferentes actuaciones surtidas, en aras de garantizar un efectivo control."*

Adicional a lo anterior, en decisión AL-4972-2018, reiteró que la información contenida en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, no sustituye o reemplaza las formas de notificación previstas en el artículo 41 del CPT y SS, que constituyen el mecanismo idóneo que desarrolla el principio de publicidad que permite garantizar los derechos de contradicción y defensa de las partes

*"(..)Lo anterior no obsta para reiterar, como en reiteradas ocasiones esta Sala lo ha sostenido, que el Sistema de Gestión Judicial es simplemente una herramienta de consulta que facilita a las partes la publicidad de las decisiones judiciales que se toman en el curso del proceso, sin que deba entenderse que dicho mecanismo supe el ordenamiento jurídico, pues son las notificaciones judiciales las que constituyen el mecanismo idóneo que desarrolla el principio de publicidad del proceso y aseguran la preservación de los derechos de contradicción y defensa que les asiste a quienes actúan como partes en aquellos. Ver AL 2106-2020."*

### **3. Caso objeto de Estudio.**

En el caso particular, esta corporación mediante auto notificado en estado 0001813 del 6 de julio de 2017, señaló la hora de las 08:30 am del día 11 de julio de la misma anualidad para llevar acabo audiencia de juzgamiento y recibir la alegaciones a las que hubiera lugar, con el fin de resolver los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la sentencia proferida el 8 de junio de 2016 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá.

Adelantada la audiencia respectiva el 11 de julio de 2017, a ésta asistió únicamente el apoderado de la parte demandante, emitiéndose la correspondiente

decisión de segunda instancia, que se notificó oralmente en estrados, conforme lo establecido en el literal B del artículo 41 del CPT y SS, por lo que el término para interponer el recurso extraordinario de casación empezó a correr a partir del día hábil siguiente, esto es, desde el 12 de julio y finalizó el 2 de agosto de 2017 inclusive.

Se observa además, que el expediente fue entregado a la Secretaría de la Sala, con la respectiva acta de audiencia el 26 de julio de 2017, siendo remitido al juzgado de origen el 3 de agosto del mismo año y recibido por éste al día siguiente, 4 de agosto de 2017, en atención a que contra la decisión de segunda instancia no se interpuso recursos extraordinario de casación.

No obstante, el 10 de agosto de dicha anualidad, la apoderada de la demandada radicó ante la Secretaría de la Sala la solicitud de nulidad de la actuación, afirmando que debido a las inconsistencias presentadas en el Registro de actuaciones del Sistema de Gestión Judicial SIGLO XXI y a que el proceso se entregó en secretaría sólo hasta el 26 de julio de 2017, no pudo tener acceso a la providencia y al expediente para interponer el recurso extraordinario de Casación, documento que fue además radicado el 14 de agosto del mismo año ante el juzgado de primera instancia, a efectos de que se remitiera el proceso al Superior.

Revisado lo expuesto, considera la Sala que no se configura la causal de nulidad propuesta por la demandada, como quiera que no se omitió o pretermitió la oportunidad para que la actora interpusiera el recurso extraordinario de casación, pues como se advierte, tanto el auto que fijó fecha y hora para proferir en audiencia la decisión de segunda instancia, así como la notificación de la sentencia emitida, se notificaron en debida forma conforme lo dispuesto en el artículo 41 del CPT y SS, sin que la parte demandante compareciera a la diligencia respectiva.

Que contrario a lo afirmado por la apoderada de la incidentante, el eventual hecho de que no se relacionara en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, el sentido de la decisión de la decisión de segunda instancia, no era óbice para la interposición dentro del término previsto en la ley del recurso extraordinario de casación, pues como se indicó esta herramienta auxiliar no sustituye los medios de notificación establecidos en el estatuto procesal laboral, ni constituía el único

medio a través del cual podía conocer la decisión emitida por la corporación el 11 de julio de 2017, pues si bien el expediente respectivo se entregó en la Secretaría de la Sala el 26 de julio de dicho año junto con el acta de la diligencia, no se acredita que la actora efectuara alguna solicitud a la Secretaría o al despacho para que le entregara en medio magnético copia de la decisión, ni se informa que un requerimiento como el precisado, fuera desatendido de forma arbitraria por esta corporación, esto, en ejercicio del deber procesal de las partes y sus apoderados de agotar los medios a su alcance para realizar un adecuado seguimiento de las actuaciones.

En gracia de discusión, aun cuando se aceptara que tales circunstancias impidieron el acceso de la demandada al expediente y la sentencia de segunda instancia, lo cierto es que no se configura la nulidad aludida, pues el proceso se entregó en Secretaría de la Sala encontrándose vigente el término para interponer el recurso extraordinario, presentándose la accionada en las instalaciones de esta corporación pasados 5 días del vencimiento del término para interponer la casación y cuando ya el expediente había sido remitido al juez de primera instancia.

Finalmente, huelga precisar que no se evidencia la transgresión a los principios de publicidad, debido proceso y contradicción y defensa, pues revisada el reporte allegado del Sistema de Gestión, allegado con el incidente de nulidad, se advierte que la información brindada a la recurrente a través de dicho medio, es plenamente coincidente con lo obrante en el expediente.

En consecuencia se rechazará la nulidad planteada, por la parte demandada la apoderada judicial de la FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO – FIDUAGRARIA SA como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO.

Por otra parte, atendiendo a la petición efectuada por la parte demandante mediante correo electrónico remitido por la Secretaría de la Sala el 11 de diciembre de 2020, se dispone por intermedio de dicha dependencia expedir las copias solicitadas.

En mérito de lo expuesto el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** el incidente de nulidad propuesto por la apoderada de la parte demandada FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO – FIDUAGRARIA SA como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. EXPEDIR** las copias solicitadas por el apoderado judicial de la demandante.

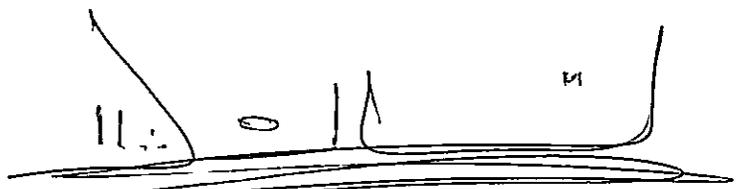
**TERCERO. REMÍTANSE** las diligencias al juzgado de origen, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Ponente**



**DAVID A. J. CORREA STEER**



**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**