

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 029 2018 00618 01-Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: OMAR CONTRERAS SÁNCHEZ. DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**  
**Diciembre 11 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

3. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 28 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
  
4. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 031 2019 00386 01-Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: MARTHA DEICY AMBROSIO NIETO. DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**

**Diciembre 11 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 28 de agosto de 2020, en la que se revocaba la decisión de primera instancia para en su lugar declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 017 2018 00594 01 Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: JOHN EDGAR SILVA DDA: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 30 de julio de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 036 2018 00039 01- Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: MARÍA LUISA POSADA DURÁN DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**  
**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 29 de septiembre de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 023 2018 00528 01- Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: JOSÉ LEONARDO CASTRO SALGADO DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**  
**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 28 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 012 2018 00628 01- Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: MARÍA MERCEDES CHACÓN AGUILAR DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**  
**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 21 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
  
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 033 2018 00239 01- Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: GLORIA INÉS GAVIRIA ARROYAVE DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**

**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 28 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 005 2018 00011 01- Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: LUZ DARY CASAS USECHE DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo Noviembre**  
**30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 28 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 032 2019 00010 01- Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: GERARDO BAUTISTA ARDILA DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**

**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 21 de agosto de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**  
**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 008 2018 00354 01- Proceso: Ordinario Laboral**  
**DTE: MARÍA DEL ROSARIO DE LA TORRE SENDOYA DDO: COLPENSIONES Y**  
**OTROS. Fallo Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 22 de septiembre de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*

  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 013 2018 00682 01- Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: NANCY BOTERO ÁLVAREZ DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 22 de septiembre de 2020, en la que se revocaba la decisión de primera instancia para en su lugar declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 002 2018 00400 01- Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: LILIANA MURILLO RUBIANO DDO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 22 de septiembre de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

**Sala Segunda de Decisión Laboral**

**Ref.: Expediente Rad- 11001 3105 030 2018 00169 01- Proceso: Ordinario Laboral**

**DTE: RAFAEL ORLANDO CASTELLANOS PRIETO: COLPENSIONES Y OTROS. Fallo**

**Noviembre 30 de 2020.**

Con el debido respeto por mis compañeros de Sala, me permito aclarar mi voto en el presente asunto, por los siguientes motivos:

1. El proceso de la referencia me fue inicialmente asignado para su conocimiento, no obstante la ponencia presentada el 22 de septiembre de 2020, en la que se confirmaba la decisión de primera instancia de declarar la nulidad o ineficacia de traslado de la parte demandante del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, no fue aceptada por los restantes Magistrados que integraban la Sala de decisión, razón por la cual fue remitida al Magistrado que seguía en turno.
2. No obstante, en atención al cambio del criterio que venía exponiendo el actual Magistrado Ponente, en los asuntos referentes a la nulidad o ineficacia de traslado entre regímenes pensionales y, como quiera que en la presente providencia se enuncian los mismos fundamentos jurisprudenciales y normativos reiterados en el precedente del órgano de cierre, que sustentaban el proyecto presentado anteriormente por el suscrito, se acogerá íntegramente la decisión contenida en la presente sentencia.

En los anteriores términos aclaro mi voto en este caso.

*Fecha ut supra,*



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**