



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO SUMARIO adelantado por GARCÍA MOBILIARIO S.A.S.  
contra CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN Y MEDIMÁS E.P.S.  
RAD. 11001 22 05 000 2021 00625 01.**

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede la Sala Cuarta de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada CAFESALUD E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN contra la sentencia del quince (15) de octubre de 2019 dictada por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia de Salud.

**ANTECEDENTES**

La sociedad GARCÍA MOBILIARIO S.A.S., pretendió se ordene a CAFESALUD E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, a reconocer y pagar licencia de maternidad de la señora ALEJANDRA AZUCENA PACHECO VALENCIA, en la suma de CUATRO MILLONES SESENTA MIL CUATROCIENTOS SESENYA Y SEIS PESOS (\$4.060.466).

Sustentó su petición, en síntesis, indicando que la señora ALEJANDRA AZUCENA PACHECO VALENCIA, se encontraba afiliada como cotizante activa a CAFESALUD E.P.S., en calidad de trabajadora dependiente de GARCÍA MOBILIARIO S.A.S., desde el inicio de la relación laboral, efectuando de manera ininterrumpida cada una de las cotizaciones mientras estuvo vigente el contrato de trabajo. Que el 22 de septiembre de 2016, finalizó el estado de gestación de la señora PACHECO VALENCIA, e inició licencia de maternidad por el término de 98 días.

Señaló que de acuerdo con su obligación de realizar el recobro de la licencia de maternidad a la E.P.S. de la afiliada, radicó los respectivos formularios para el

reembolso de la licencia, pero que estos fueron negados por CAFESALUD E.P.S. (fls. 2-3).

### **CONTESTACION DE LA DEMANDA**

La demandada **CAFESALUD E.P.S.**, se opuso a todas y cada una de las pretensiones al contestar la demanda, manifestando que se presenta un hecho superado por cuanto ya canceló a la señora ALEJANDRA AZUCENA PACHECO VALENCIA, la suma de CUATRO MILLONES SESENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$4.060.466), por concepto de licencia de maternidad. Propuso como excepción la de «carencia de objeto por hecho superado», (CD a folios 30).

**MEDIMAS E.P.S.**, guardó silencio en relación con los hechos y peticiones de la parte demandante.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El quince (15) de octubre de 2019, la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, accedió a las pretensiones invocadas por la parte demandante, condenando a la demandada CAFESALUD E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, al pago de CUATRO MILLONES SESENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$4.060.466), con las actualizaciones monetarias correspondientes, en favor de la sociedad GARCÍA MOBILIARIO S.A.S.

Para arribar a la anterior conclusión, el A quo explicó que desconoce por qué el demandado efectuó el pago de la licencia de maternidad de manera directa a la usuaria del sistema de salud, ya que la misma debía ser reembolsada a la parte demandante toda vez que fue esta quien efectuó los pagos a la señora ALEJANDRA AZUCENA PACHECO VALENCIA, lo cual se demostró con los comprobantes de nómina allegados al proceso. Adujo que no puede establecerse con certeza si se está frente a un doble pago, y que de existir un error en el pago de la obligación por parte de CAFESALUD E.P.S., tal situación es ajena a la competencia de ese despacho; por lo anterior, y teniendo en cuenta que lo que debía ser probado era el pago de la licencia de maternidad en favor de quien ostentaba el derecho a recibirlo, y como quiera que la demandada no cumplió con su deber procesal referente a la carga de la prueba, decidió acceder a las pretensiones y ordenar el pago por parte de CAFESALUD E.P.S., como quiera que esta reconoció la obligación en favor del demandante (fls.31-32).

## RECURSO DE APELACIÓN

La demandada CAFESALUD E.P.S., presentó escrito de recurso de apelación, en el que para no ser infiel a su contenido literal, expuso:

### *“II. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN*

#### *1. INTERVENCIÓN FORSOZA PARA LIQUIDAR CAFESALUD EPS:*

*Tal como se indica en el acápite anterior, en la sentencia objeto de impugnación, el pago de esta deberá hacerse dentro de los 5 días siguientes a la ejecutoria de la misma, empero este plazo no puede ser cumplido pues mediante Resolución 007172 del 22 de julio de 2019 se ordenó la liquidación de CAFESALUD EPS S.A. proceso que inició el día cinco (5) de agosto de 2019, teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo estipulado en el Decreto 2555 de 2010 (régimen jurídico aplicable al presente proceso) fueron publicados dos avisos emplazatorios en medios de comunicación de amplia circulación, los días 13 y 28 de agosto de 2019, a fin de que todas las personas naturales o jurídicas de carácter público o privado, que se consideraran con derecho a formular reclamaciones de cualquier índole contra la entidad, realizaran la radicación de sus créditos, con prueba siquiera sumaria de los mismos, de manera oportuna entre el 29 de agosto y el 30 de septiembre de 2019 y de manera extemporánea con posterioridad a este término.*

*Por lo anterior CAFESALUD EPS en Liquidación estableció una serie de formatos y un instructivo de ordenación documental los cuales fueron publicados en la página oficial de CAFESALUD en Liquidación para que a través de estos fueran presentadas o remitidas por correo certificado las reclamaciones correspondientes.*

*Así las cosas y en caso de que la Sentencia sea conformada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Laboral, se solicita muy respetuosamente se le ordene al demandante que teniendo en cuenta que el proceso liquidatorio es un procedimiento reglado, especial y preferente, el cual debe velar por la protección del principio de igualdad que debe prevalecer entre los acreedores, deberá visitar la página de la liquidación en el siguiente link <https://www.cafesalud.com.co/Formularioinscripcion>, para que a través de los formatos ahí establecidos se haga parte del proceso liquidatorio y su crédito pueda ser sometido a estudio en igualdad de condiciones de los demás acreedores. Una vez identificado el concepto al que se adecua a la reclamación se deberá descargar y diligenciar el formulario escogido para la acreencia, y este podrá allegarse en medio*

*digital (cd, dvd, etc) o de manera física o con prueba siquiera sumaria del crédito que se reclama a la calle 37 #20-27 Barrio la soledad en la ciudad de Bogotá.*

*Finalmente, frente al pago de la acreencia se hará de conformidad con lo establecido en el Decreto 2555 de 2010, artículos 20 y 70 de la Ley 1116 de 2006 y el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.” (fls. 188-190).*

### **CONSIDERACIONES**

Sería lo procedente resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada contra la sentencia proferida en primera instancia en el proceso de la referencia, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda y en consecuencia se ordenó a la demandada CAFESALUD E.P.S. a cancelar la suma de CUATRO MILLONES SESENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$4.060.466), por concepto de licencia de maternidad de la señora ALEJANDRA AZUCENA PACHECO VALENCIA, con las actualizaciones monetarias correspondientes, en favor de la sociedad GARCÍA MOBILIARIO S.A.S., de no ser porque al revisar la actuación, se observa que el recurrente no atacó los fundamentos fácticos ni jurídico-probatorios en los que se basó el juzgador de primera instancia para proferir su decisión.

Lo anterior por cuanto la parte demandada al sustentar el recurso de alzada, se centró en indicar que para proceder con el pago de la prestación, la parte demandante deberá seguir unos procedimientos con ocasión del proceso liquidatorio que atraviesa CAFESALUD E.P.S., señalando así una serie de pasos a seguir y formularios a diligenciar en la página oficial de la accionada.

Referente a la carga de sustentar la oposición que le asiste al recurrente, resulta pertinente traer a colación lo dicho por la H. Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral, No. SL2010-2019 del 5 de junio de 2019, a saber:

*“(…) antes y después de la entrada en vigencia de la Ley 1149 de 2007, de acuerdo con lo previsto en el artículo 66 del CPTSS, en concordancia con el 57 de la Ley 2 de 1984, el recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia debe ser adecuadamente sustentado (CSJ SL9512-2017). Es decir, sobre el recurrente pesa la carga de exponer y clarificar los motivos de su inconformidad, además de «...sustentar en forma más o menos detallada las razones con las que procura se le conceda su aspiración...» (CSJ SL7220-2016), sin necesidad, eso sí, de acudir a fórmulas*

*sacramentales, de manera que un recurso ordinario se convierta en extraordinario (CSJ SL, 10 ago. 2010, rad. 34215, CSJ SL13179-2015, CSJ SL818- 2018, entre otras). Esa carga de sustentación, vale la pena resaltarlo, debe respetar un marco de coherencia general, trazado por el objeto del proceso previamente delineado en la instancia, y un marco de coherencia especial, definido por las decisiones y motivaciones de la decisión que se impugna. Es decir que, por regla, como lo reclama la censura, a pesar de que el recurso de apelación no es un medio de impugnación técnico, que deba seguir formas rigurosas, al hacer uso del mismo el recurrente tiene que ser fiel con el marco del proceso y de la decisión a la que se refiere, aclarando cuáles son los puntos materia de su inconformidad y las razones que tiene para ello. Ha dicho la Corte en este punto que «...la sustentación no es una formalidad sino una exigencia de racionalidad de la demanda de justicia, de fijar los puntos que distancian al recurrente de la decisión del juez y las razones por las cuales esa decisión debe ser revocada.» (CSJ SL, 26 jun. 2006, rad. 26936).” (Subrayas de la Sala).*

Asimismo, deviene oportuno citar lo considerado en sentencia con radicado No. 43442 del 13 de marzo de 2012, que de forma diáfana explicó:

*(...) es de destacar y precisar que la sustentación, para que pueda considerarse tal, y en conformidad con lo reglado por el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, debe identificar los argumentos que conforman las columnas sobre las que el a quo apoya su decisión y, proceder, a confrontar, concretamente, aquellas de las cuales discrepe, pues erigir la apelación sobre aspectos que no fueron soporte de la providencia implicará la deserción del recurso vertical (...).” (Subrayas de la Sala).*

En este orden de ideas, se establece que el recurrente en ningún momento contravirtió los fundamentos o lineamientos en que se basó el juzgador de primera instancia para proferir sentencia, omisión que va en contravía del procedimiento previsto para el trámite del recurso de apelación e incluso, dan a entender que acepta sin cuestionar la condena.

Los anteriores planteamientos permiten establecer, sin lugar a dudas, que la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, mal hizo en conceder el recurso interpuesto por carecer de la respectiva sustentación, por

lo tanto hay lugar a declararlo desierto. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

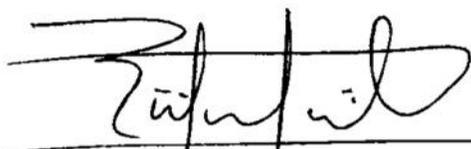
En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO** por el apoderado judicial de la demandada CAFESALUD E.P.S., contra la sentencia proferida por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, de fecha quince (15) de octubre de 2019.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

**H. MAGISTRADO (A) ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 031 2017 00300 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde se **ACEPTÓ** el desistimiento del recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 11 de octubre de 2017.

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_2021

  
**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 18 junio de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 015 2015 00278 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 13 de septiembre de 2016.

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 2021

  
**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 18 junio de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 039 2017 00610 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 14 de agosto de 2019.

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 2021

  
**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 18 junio de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 026 2013 00578 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 14 de febrero de 2017.

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 2021

  
**DANIELA CARREÑO RESTÁN**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 18 junio de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**Magistrado(a) Ponente**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 008-2018-00298-01

**Demandante: LUIS ROBERTO SOTO RODRIGUEZ**

**Demandada: EUCLIDES MACHADO TELLEZ, CATALINA PULIDO RODRIGUEZ y ARL POSITIVA**

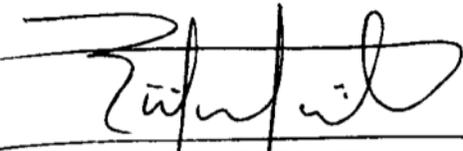
Veintiuno (21) de junio dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de los accionados EUCLIDES MACHADO TELLEZ y CATALINA PULIDO RODRIGUEZ, contra la sentencia emitida el 04 de junio de 2021.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **024-2019-00007-01**

**Demandante: ABEL SILVA MARTINEZZ**

**Demandada: LA NACION-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL**

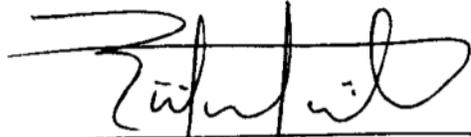
Veintiuno (21) de junio dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, contra la sentencia emitida el 19 de mayo de 2021. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de LA NACION-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D.C. – SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)

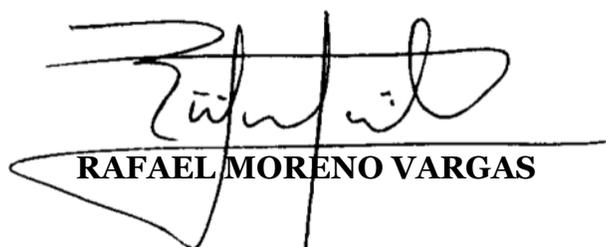
**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ALFREDO CUEVAS  
MEDINA contra COLPENSIONES Y OTRO Rad 110013105-016-2019-  
00322-01.**

**AUTO**

En virtud a los memoriales previamente allegados al Despacho, a través del correo electrónico [des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), se dispone:

RECONOCER personería adjetiva a la Doctora ALIDA DEL PILAR MATEUS CIFUENTES, identificada con C.C. 37.627.008 y T.P No. 221.228 del C. S de la J., para obrar como apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, conforme a las facultades allí conferidas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**RAFAEL MORENO VARGAS**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 021-2019-00829-01

**Demandante: RICARDO ANTONIO CAICEDO BUSTOS**

**Demandada: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES Y AFP PORVENIR  
S.A.**

Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

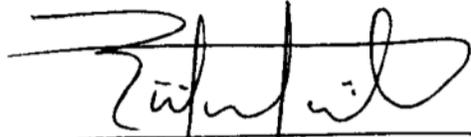
**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte demandada, contra la sentencia emitida el 14 de mayo de 2021. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se preferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 026-2019-00580-01

**Demandante:** LUZ MARINA FLOREZ LA ROTTA

**Demandada:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES Y AFPS  
OLDMUTUAL, COLFONDOS Y PROTECCION

Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

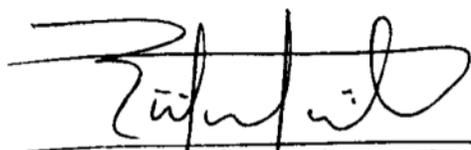
**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por la apoderada judicial de la demandante y la apoderada de la accionada AFP OLD MUTUAL, contra la sentencia emitida el 08 de abril de 2021. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, término que empieza a correr de manera conjunta para las partes, a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 027-2017-00282-01

**Demandante:** MARTHA RUTH GRISALES JIMENEZ

**Demandada:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES Y AFP PORVENIR  
S.A.

Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

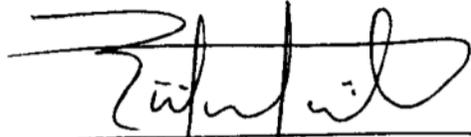
**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de la parte demandada, contra la sentencia emitida el 03 de mayo de 2021. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se preferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 022-2019-00488-01

**Demandante: ADRIANA PERDOMO GUEVARA**

**Demandada: PAR CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN**

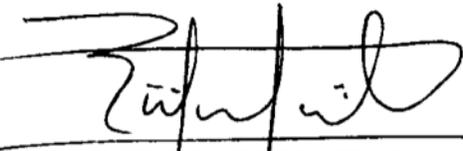
Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación presentado por la parte accionada, contra la sentencia emitida el 04 de mayo de 2021. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de PAR CAPRECOM (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 010-2016-00001-01

**Demandante: MANUEL ESTEBAN TAFUR JIMENEZ**

**Demandada: COLPENSIONES Y FERTILIZANTES  
COLOMBIANOS S.A.**

Veintiuno (21) de junio dos mil veintiuno (2021).

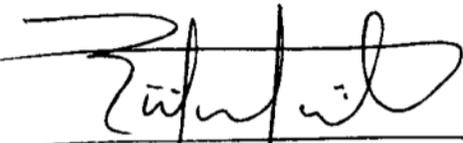
**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta en favor de la accionada COLPENSIONES, respecto de la sentencia proferida el 03 de mayo de 2021.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, término que empieza a correr de manera conjunta para las partes, a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 027-2019-00458-01

**Demandante: DELIO PUENTES MEDINA**

**Demandada: COLPENSIONES**

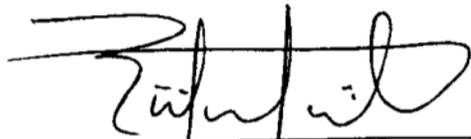
Veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación presentado por la parte actora, contra la sentencia emitida el 08 de junio de 2021.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la parte demandante y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandante, empieza a correr el traslado para la parte demandada. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- **008-2018-00588-02**

**Demandante: GILMA AURORA CIRO BUSTAMANTE**

**Demandada: ECOPETROL Y CARMEN DEL SOCORRO MANTILLA**

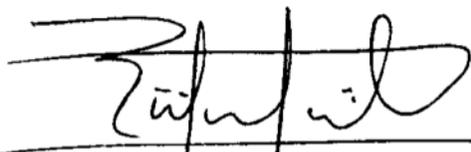
Veintiuno (21) de junio dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITEN** los recursos de apelación presentados por los apoderados de las partes, contra la sentencia emitida el 27 de mayo de 2021.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, término que empieza a correr de manera conjunta para las partes, a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 08-2013-00350-01**  
**Ricardo Lagos vs Temporales Uno A Bogotá SAS**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado**  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 33-2017-00391-01  
José Dumar Avendaño vs Iglesias Cristiana Pentecostes**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 27-2017-00687-01  
Alfonso Correa Moncada vs Grupo de Energía de Bogotá**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 19-2016-00077-01  
Sandra Patricia Barreo López vs Clínica Asistencia Odontológica Salud Oral 24  
Horas EU**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 20-2017-00823-01  
Ivon Lorena Santos vs Global Life Ambulancias**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 35-2018-00561-01  
Leonilda Pisco Villamil vs Edificio Galex PH**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 17-2016-00606-01  
José Luis González Días vs EICSA S – Sucursal Colombia**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 26-2018-00162-01  
Leydi Marcela Castro León vs Colsubsidio**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 04-2014-00536-01  
Myriam Saturia Buitrago Pacheco vs Edificio Antonio Nariño PH**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 35-2017-00380-01  
Julio Cesar Medina Arias vs SEGPRI SECURITY LTDA**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 38-2018-00143-01  
Jorge David Lozano Quintero vs Industrias SMC SAS**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 08-2018-00544-01  
Luis Agustín González vs Francisco Cortes Pérez**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 32-2014-00231-02  
William Roy Villanueva vs SYBOLT de Colombia SAS**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 13-2020-00310-01  
Dayana Andrea Hernández Rojas vs Teleperformance Colombia SAS**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 07-2019-00025-01  
Fiduciaria la Previsora vs Fondo Pasivo Social de los Ferrocarriles Nacionales**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 32-2019-00021-01  
Maria Olga Campuzano Granados vs Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 32-2018-00584-01  
Myriam Marlen Torres D Achiardi vs Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2019-00443-01  
Fernando Arias Gaviria vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 16-2018-00461-01  
Sandra Patricia Castro Bueno vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 12-2018-00705  
Mario Alfredo Galvis Mantilla vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2019-00668-01  
Claudia Lucila Mesa Chamorro vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 04-2019-00905-01  
Maria del Pilar Rueda Veloza vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 29-2019-00772-01  
Rosa Delia Millan Rincón vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 23-2020-00065-01  
Nelcy del Carmen Beltrán Ramos vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 09-2017-00679-01  
Gloria Esperanza Quintana Castillo vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2020-00040-01  
Natalio Antonio Niño Acero vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 12-2019-00177-01  
Ruby Esther Cujar Solano vs Colpensiones y otro**

Bogotá D.C., junio veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR la hora de las 3:30 de la tarde del día treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Original firmado  
MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintiuno (21) de mayo de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Pensión de sobrevivientes causadas desde el 18 de diciembre de 2016 hasta la fecha del fallo de 2da instancia	\$ 42.030.402,57
Incidencia Futura	\$ 216.290.659,20
<b>Total</b>	<b>\$ 258.321.061,77</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele a la demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$ 258.321.061,77** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

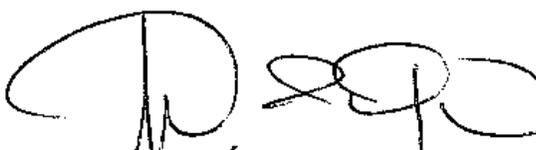
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO**  
Magistrado

NO FIRMA POR AUSENCIA  
JUSTIFICADA.  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

Radicacion 11001310503720170040601

Mesadas adeudadas con retroactivo								
Fecha inicial	Fecha final	Valor reconocido	Número de mesadas	Retroactivo anual	I.P.C. Inicial	I.P.C. Final	Resultado	Indexacion anual
18/12/2016	31/12/2016	\$ 689.455,00	1	\$ 689.455,00	88,05	105,53	1,20	\$ 826.328,07
01/01/2017	31/12/2017	\$ 737.717,00	14	\$ 10.328.038,00	93,11	105,53	1,13	\$ 11.705.701,32
01/01/2018	31/12/2018	\$ 781.242,00	14	\$ 10.937.388,00	96,92	105,53	1,09	\$ 11.909.023,48
01/01/2019	31/12/2019	\$ 828.116,00	14	\$ 11.593.624,00	100,00	105,53	1,06	\$ 12.234.751,41
01/01/2020	21/05/2020	\$ 877.803,00	6	\$ 5.266.818,00	103,80	105,53	1,02	\$ 5.354.598,30
<b>Total mesadas</b>				<b>\$ 38.815.323,00</b>				<b>\$ 42.030.402,57</b>

Incidencia Futura	
F. Naclmento Dte	29/12/1955
Edad F. Fallo 2da Instancia	65
Expectavida de Vida R. 1555	17,6
Exp. En mesadas	246,4
<b>Total en mesadas</b>	<b>\$ 216.290.659,20</b>

En Resumen		
Mesadas causadas		\$ 42.030.402,57
Incidencia Futura		\$ 216.290.659,20
<b>Total</b>		<b>\$ 258.321.061,77</b>

v



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente:** DRA LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO

Bogotá D.C.      16 JUN 2021

El apoderado de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (31) de julio de dos mil veinte (2020), notificado por edicto de fecha diez (10) de septiembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (31 de julio de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la adición de la decisión proferida por el a-quo.

En el caso bajo estudio tenemos que, *"se declaró la ineficacia del traslado de la demandante RUTH MARLEN RIVERA PEÑA, del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A y en consecuencia condenar a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación.*

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*"...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.*

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:



(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.



Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, no procede el recurso de casación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A.

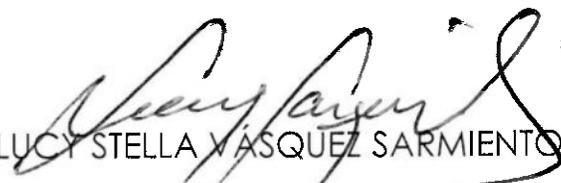
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO. – NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**

Proyecto: YCMR



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

### ASUNTO POR RESOLVER

Atendiendo lo obrante a folio 190<sup>1</sup>, se entrará a reconocer personería para actuar en nombre y representación legal de la parte accionada Administradora de fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A a la Doctora YESENIA TABARES CORREA, a quien le fue otorgado poder especial mediante escritura pública No. 1289 del 15 de agosto de 2019<sup>2</sup>.

La parte demandada Fondo de Pensiones PORVENIR S.A<sup>3</sup>, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

---

<sup>1</sup> vuelta

<sup>2</sup> Folios 193 a 201

<sup>3</sup> Folio 202



## CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandante, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas<sup>4</sup>.

En el caso bajo estudio tenemos que, se condenó al Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., a “trasladar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones la totalidad de los valores que hubiese con motivo de la afiliación del demandante JORGE HENÁN MORENO OCAMPO, como cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, comisiones cobradas con sus frutos e intereses legales y bonos pensionales que se encuentran a nombre del actor, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia”.

Adicionalmente el Ad quem, autorizó a Colpensiones, para que obtenga por las vías judiciales pertinentes, el valor de los perjuicios que pueda sufrir en el momento que asuma la obligación pensional de la demandante.

---

<sup>4</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

En el sublite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A, trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual.

Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar.2012, rad.53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a*



todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, los efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A, no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia..."

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la AFP Porvenir S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.



## RESUELVE

**PRIMERO.- RECONOCER** personería a la Doctora YESENIA TABARES CORREA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.037.608.320 y T.P No. 242.706 del C. S de la J, para que actúe en nombre y representación legal de accionada Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:- NO CONNCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la apoderada de la parte accionada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**TERCERO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
**Magistrada**

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
**Magistrada**

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
**Magistrado**

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA**

### **-SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente: Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Bogotá, D.C., Diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandada WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH<sup>1</sup>** interpuso, dentro del término legalmente establecido, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), notificada en estrados, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>,

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le

---

<sup>1</sup> Folio 120

<sup>2</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489.

fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar el fallo proferido por el *A-quo*, más lo apelado.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de los aportes pensionales dejados de cancelar por el periodo comprendido entre el 26 de enero de 1981 a 28 de octubre de 1987, teniendo en cuenta el salario promedio<sup>3</sup> apelado por la accionada y el porcentaje del 75% a cargo del empleador, a favor del señor JORGE ELIECER DE SALESHERNÁNDEZ, previo cálculo actuarial.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>4</sup>.

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$137.829.252,75** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2020, ascendían a **\$105.336.360,00**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandada WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por el apoderado de la parte accionada, **WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

<sup>3</sup> Folio 86

<sup>4</sup> Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena f 122.

**SEGUNDO.**-En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
**Magistrado**

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
**Magistrada**

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente: DRA LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la **parte demandante**<sup>1</sup> dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el *A quo*, más lo apelado y, que en este caso se concretan al reconocimiento y pago del retroactivo pensional por el periodo comprendido entre el 01 de mayo de 2011 a 28 de febrero de 2012,

---

<sup>1</sup> Folio 155 a 157

<sup>2</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

junto con los intereses moratorios, siendo este el único perjuicio del actor GERMAN HUMBERTO SICARD ZERDA, toda vez que a partir del 1 de marzo de 2012, se encuentra disfrutando de su pensión de vejez otorgada por el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – ISS, mediante Resolución No. 103960<sup>3</sup> del 15 de marzo de 2012 y liquidada en cuantía inicial de \$5.508.660,00.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>4</sup>.

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el *quantum* obtenido **\$186.784.971,8 supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, para concederlo, que para el año 2020 correspondían a **\$105.336.360<sup>5</sup>**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

## RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte actora, contra la sentencia proferida el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

<sup>3</sup> Folios 23 a 24

<sup>4</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fl. 159.

<sup>5</sup> Salario Mínimo año 2020 \$877.803

**SEGUNDO-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
**Magistrada**



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

Proceso Ordinario Laboral 11001310 50 23201400636 02  
Demandante: FAMISANAR EPS  
Demandado: LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y OTRO  
Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

### **AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por ambas partes en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Así mismo, como el ADRESS funge como sucesor procesal de FOSYGA se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del mismo, de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**República de Colombia**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 11-001-31-05-009-2018-00630-01. Proceso Ordinario de María Bernarda Cárcamo contra Colpensiones y otros.**

De acuerdo con lo que al efecto establece el artículo 143 del Código General del Proceso en su inciso 3°, sería del caso entrar a resolver la recusación presentada por la apoderada de la AFP Porvenir S.A. en contra de la Juez Novena Laboral del Circuito de Bogotá de no ser porque la persona cuyo conocimiento se pretendía apartar del presente asunto ya no es la titular del Despacho Judicial de primer grado.

En efecto, al respecto se considera oportuno señalar en primer lugar, que las causales de recusación han sido establecidas por el legislador procesal civil con el fin de materializar el principio de igualdad de las partes, en cuanto la imparcialidad de los jueces es un requisito que propende por el respeto de ese derecho de los litigantes, de ahí que los operadores judiciales deben dirigir el proceso sin que compartan los intereses de las partes en litigio, o algún sentimiento con aquellos que tenga la virtud de afectar la decisión del asunto que se le ha confiado con plena sujeción a la Constitución y a la Ley.

De igual manera cabe indicar, que la jurisprudencia ha indicado desde antaño, que la operancia de las causales de impedimento o recusación no son automáticas, sino taxativas y restringidas; al punto que para su procedencia debe analizarse si aquél interés que se alega para que el Juez o Magistrado se



aparte del conocimiento del asunto, puede razonadamente poner en juego su imparcialidad frente al caso sometido a su consideración.

Acorde con lo anterior, corresponde a la Sala destacar que la recusación que formuló la apoderada de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. se dirige en contra de la Dra. Nancy Botero Álvarez en condición Juez Novena Laboral del Circuito de Bogotá, y se sustenta en la causal 14 del artículo 141 del C.G.P., esto es, *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, pleito pendiente en que se controvierta la misma cuestión jurídica que él debe fallar.”*, dado que la titular del despacho Judicial de primer grado había iniciado en contra de su representada proceso ordinario laboral en la que también solicita la ineficacia o nulidad de régimen pensional.

Pese a lo anterior, corresponde a la Sala advertir que la Dra. Nancy Botero Álvarez ya no es la titular del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá, puesto que 07 de julio de 2020 la Sala Especializada Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, nombró en este despacho judicial como juez a la Dra. Ángela Dussan; lo que de contera implica que las razones en la cuales se edificaba la recusación propuesta han desaparecido, e impone que la misma se declare infundada, motivo por el que ordenará la remisión del expediente al juzgado de primer grado, para que continúe su conocimiento.

## DECISIÓN

En razón y mérito de lo expuesto, LA SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, DECLARA **INFUNDADA** la recusación propuesta en contra de la Juez Novena Laboral del Circuito de Bogotá.

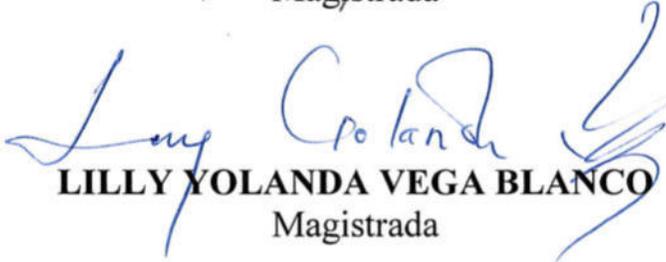


En consecuencia, REMÍTASE el expediente al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá, a efecto de continuar el trámite del proceso ordinario laboral.

COMUNÍQUESE a las partes la presente decisión, por el medio más expedito y eficaz.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado