



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE DIANA ALEXANDRA SANDOVAL CRISTANCHO, SANDRA LILIANA SILVA PÁEZ y JULIÁN CAMILO CORREA CONTRA INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, GRANDI LAVORI FINCOSIT SPA – SUCURSAL COLOMBIA - EN LIQUIDACIÓN, GRUPO FRANCO OBRAS Y PROYECTOS S.L. SUCURSAL EN COLOMBIA, H & H ARQUITECTURA S.A., CONSTRUCTORA INCA S.A.S, SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A. ASEGURADORA DE CRÉDITO Y DEL COMERCIO EXTERIOR Y, SEGUROS COLPATRIA S.A.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

El IDU interpuso recurso de reposición contra el auto que obedeció y cumplió lo resuelto por el superior, además, ordenó la devolución de las diligencias al juzgado de origen, aduciendo que se encuentra pendiente por tramitar el recurso extraordinario de casación concedido a favor de las demandadas, por ende, considera que se debe disponer



su remisión a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para que trámite la impugnación extraordinaria<sup>1</sup>.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La Sala se remite a los términos del artículo 64 del CPTSS sobre no recurribilidad de los autos de sustanciación<sup>2</sup>.

Pues bien, atendiendo el precepto en cita, en el *examine* surge evidente la inviabilidad del recurso de reposición, en tanto, la providencia de 14 de septiembre de 2021 que obedeció y cumplió lo resuelto por el superior, además, ordenó la devolución de las diligencias al juzgado de origen, es un auto de trámite contra el que no procede recurso alguno, por lo que, se rechaza el recurso interpuesto.

Sin embargo, revisadas las diligencias, se advierte que con auto de 19 de julio de 2019, adicionado el 10 de diciembre siguiente, la Sala concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, SEGUREXPO de Colombia S.A. y AXA Colpatria S.A. respecto de los actores Sandra Liliana Silva Páez y Julián Camilo Correa contra la sentencia de 23 de agosto de 2018, asimismo, se negó la impugnación extraordinaria respecto a la demandante Diana Alexandra Sandoval Cristancho<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 1192.

<sup>2</sup> "ARTICULO 64. NO RECURRIBILIDAD DE LOS AUTOS DE SUSTANCIACION. Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso".

<sup>3</sup> Folios 1150 a 1156 y 1163 a 1168.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 018 2011 00978 02  
Sandra Liliana Silva Páez y otros vs. IDU y otros

SEGUREXPO de Colombia S.A. y AXA Colpatria S.A. interpusieron recurso de reposición y, en subsidio queja contra la decisión que negó el recurso extraordinario de casación respecto de Diana Alexandra Sandoval Cristancho; con providencia de 10 de diciembre de 2019, esta Sala no repuso su determinación, ordenando a la Secretaría de la Sala Especializada la expedición de las copias necesarias para tramitar el recurso de queja<sup>4</sup>.

Con providencia de 14 de octubre de 2020, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia declaró bien denegada la impugnación extraordinaria respecto a la demandante Diana Alexandra Sandoval Cristancho y, ordenó la devolución a éste Tribunal<sup>5</sup>.

Siendo ello así, se encuentran pendientes por tramitar los recursos extraordinarios de casación concedidos respecto de los actores Sandra Liliana Silva Páez y Julián Camilo Correa, en este sentido, se deja sin valor y efecto el numeral segundo del auto de 14 de septiembre de 2021, para en su lugar, ORDENAR la remisión del expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

<sup>4</sup> Folios 1163 a 1168.

<sup>5</sup> Folios 5 a 13, cuaderno Corte.

**H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 009 2015 00164 01**, regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 24 de octubre de 2018.

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA**  
**CITADOR GRADO IV**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 023 2015 00521 01**, regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 01 de febrero de 2017.

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA  
CITADOR GRADO IV**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrado(a) Ponente

**H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 006 2013 00191 01**, regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 18 de mayo de 2016.

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA**  
**CITADOR GRADO IV**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 010 2013 00877 01**, regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 10 de junio de 2015.

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**NELSON ENRIQUE LABRADOR PEÑA**  
**CITADOR GRADO IV**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
**Magistrado(a) Ponente**



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE PABLO EMILIO GONZÁLEZ PEÑA CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL Y, MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Mediante providencia de 14 de julio de 2021, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia declaró la nulidad de lo actuado a partir del auto de 13 de julio de 2016, por medio del que se admitió el recurso extraordinario de casación, pues, advierte que éste Tribunal no resolvió el grado de jurisdiccional de consulta en favor de la unidad accionada<sup>1</sup>.

Atendiendo lo anterior, se **DISPONE**:

---

<sup>1</sup> Folios 97 a 101, cuaderno Corte.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 023 2014 00434 01  
Pablo Emilio González Peña V's. Min. de Agricultura y Desarrollo Rural

**PRIMERO.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

**SEGUNDO.-** En los términos del artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se señala el día treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), como fecha para proferir sentencia complementaria, decisión que se emitirá por escrito, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior de  
Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL JAIME ENRIQUE PIÑEROS TEQUIA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2021

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se **ADMITE la presente Apelación de Sentencia** por las demandadas PORVENIR y COLPENSIONES.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** conforme lo establece el artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden crónologico de llegada, por lo que una vez le **corresponda su turno**, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra que parece decir "Luis Alfredo Barón Corredor".

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
MAGISTRADO

C.1/ Fls. 127 CD. 2

notificado en estado del 11 de noviembre de 2021

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior de  
Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS CARLOS ORTEGA VÁSQUEZ CONTRA SONIA MILENA MESÍAS ZARAMA**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2021

Sería el momento de admitir la apelación con relación a la sentencia emitida dentro del proceso de la referencia, no obstante en el presente asunto, no se allegó la audiencia de que trata el artículo 80 CPTSS junto con la sentencia y apelación presentada (fl. 80) y que impide continuar con el trámite correspondiente.

Por lo anterior, se **ORDENA** que inmediatamente la Secretaria de la Sala Laboral de este Tribunal, **DEVUELVA** el presente proceso al Juzgado de origen, para que en el término de la distancia, corrija dicha falencia, **conminando al Juzgado que verifique previa remisión, se encuentren la totalidad de las audiencias que se adelantaron en el presente asunto, ya que esto genera reprocesos para esta instancia, verificar si se allegó o no en su totalidad el número de diligencias realizadas.**

Una vez se cuente con lo requerido, vuelvan inmediatamente las diligencias al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del magistrado ponente. En el fondo, se puede ver una marca de agua o un sello con el texto "MAG. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR".

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
MAGISTRADO

C.1/ fls. 82 CD. 2

notificado en estado del 11 de noviembre de 2021

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior de  
Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL MARYORY RAMÍREZ OSPINA CONTRA  
COLPENSIONES**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2021

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se **ADMITE la presente Apelación de Sentencia** por la demandada COLPENSIONES.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** conforme lo establece el artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacuan por orden crónologico de llegada, por lo que una vez le **corresponda su turno**, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser "Luis Alfredo Barón Corredor".

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
MAGISTRADO

C.1/ Fls. 47 CD. 2

notificado en estado del 10 de noviembre de 2021

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior de  
Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL GUILLERMO ANDRÉS OCHOA  
OLIVARI CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2021

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se **ADMITE la presente Apelación de Sentencia** por las demandadas COLFONDOS S.A. y OLD MUTUAL.

Así mismo, es necesario señalar que el presente proceso se conocerá también en grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** conforme lo establece el artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la ley 1149 de 2007, por ser garante la Nación.

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacúan por orden crónológico de llegada, por lo que una vez le **corresponda su turno**, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del magistrado ponente, Luis Alfredo Barón Corredor. La firma es fluida y estilizada.

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
MAGISTRADO

C.1/ Fls. 187 CD. 3

notificado en estado del 10 de noviembre de 2021

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial  
Tribunal Superior de  
Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSÉ HERMES CORCHUELO  
BERMUDEZ CONTRA FABEGA SAS**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2021

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 69 modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 y el Acuerdo PSSA 11-8172 de junio 9 de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, por tratarse de un proceso que inició con posterioridad al 1° de julio de 2011, y cuyo trámite corresponde al consagrado en la ley 1149 de 2007, se **ADMITE la presente CONSULTA.**

Igualmente, se advierte a las partes que los procesos que ingresan al Despacho por reparto se evacúan por orden crónológico de llegada, por lo que una vez le **corresponda su turno**, se señalará fecha para proferir la decisión que en derecho corresponda y en el mismo auto de señalamiento, se correrá traslado para alegar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del magistrado Luis Alfredo Barón Corredor. La firma es fluida y difícil de leer por completo, pero se reconocen los nombres "LUIS ALFREDO" y "CORREDOR".

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
MAGISTRADO

C.1 Fls. 205 CD. 1

notificado en estado del 11 de noviembre de 2021.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá D. C.**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUÍS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE WILSON ANTONIO LUQUE MANJARRES  
contra UGPP**

Bogotá D. C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que la prueba anexa a los alegatos de conclusión allegados por la parte actora, es de vital importancia para resolver la alzada, es por lo que de conformidad con el artículo 83 del CPL, la misma se decreta de oficio y se publica con el presente auto.

Por lo anterior, se le corre traslado a la UGPP para que en el término de tres (3) días hábiles, se pronuncie al respecto, para lo cual deberá remitir su escrito al correo electrónico **secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**, únicamente en el horario de lunes a viernes de 8 am a 5 pm. Memorial que se allegue fuera del día y hora estipulada se entenderá recibido el día hábil siguiente.

Del mismo modo, en el asunto del correo habrá de indicar el número del proceso junto con el nombre del Magistrado y en su contenido, ha de señalarse que parte es la que lo presenta, al igual que el archivo que se adjunte preferiblemente en formato PDF o en su defecto en word, también debe estar titulado con el número del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Una firma manuscrita en tinta negra que parece decir "Luis Alfredo Barón Corredor". Encima de la firma hay un sello de fecha que dice "NOV 11 2021".

**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR  
Magistrado**

**H. MAGISTRADOS  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL  
Mag. Pte.: Dr. LUIS ALFREDO BARON CORREDOR  
E. S. D.**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL  
EXPEDIENTE: 2015-01019-03**

**ACTOR: WILSON ANTONIO DE LUQUE MANJARRES  
DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP**

El suscrito, en mi calidad de apoderado de la parte actora en el asunto de la referencia, con todo respeto a Ud. Manifiesto que, presento a su digna consideración mi alegato de conclusión en los siguientes términos

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante sentencia proferida el 22 de Junio de 2020, condenó a la UGPP a reconocer y pagar a mi representado la Pensión Restringida de Jubilación, decisión que fue apelada por la demandada, para su estudio en segunda instancia.

Que son claros y precisos los derechos que le asisten a mi representado, para que así como lo estableció y decidió el A quo, se le reconozca su Pensión Restringida de Jubilación, derechos que me permito ratificar por medio del presente escrito por cuanto está plenamente demostrado que el Demandante WILSON ANTONIO DE LUQUE MANJARRES, laboró por más de 16 años al servicio de la Caja de Crédito Agrario, desde el 27 de Octubre de 1975, hasta el 15 de Noviembre de 1991, fecha de su retiro definitivo del servicio, en vigencia de la Convención Colectiva de Trabajo para 1991, artículo 412 y del artículo 47.1.5 del Reglamento Administrativo de Personal de la Caja Agraria.

Igualmente que se acogió al plan de retiro voluntario ofrecido a sus trabajadores por la Caja de Crédito Agrario, según Acta de Conciliación, que como dato informativo me permito aportar al presente escrito.

Así mismo una vez cumplidos los 60 años de edad (Sep.28/13), el día 06 de Febrero de 2014 formuló petición a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP, para que le reconociera su pensión de jubilación y ésta, le negó el reconocimiento de dicha pensión, entre otros con el siguiente argumento:

Que la ley 100 de 1993 establece:

"ARTICULO 289 VIGENCIA Y DEROGATORIAS. La presente Ley rige a partir de la fecha de su publicación salvaguarda los derechos adquiridos y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias." Y luego dice:

"Que para acceder al derecho a la pensión proporcional por retiro voluntario contenida en las normas citadas requiere que el ex trabajador haya cumplido con el requisito de edad antes del 01 de 1994 condición que no se cumple en el presente caso."

Que precisamente en el tema que nos ocupa en guarda de los derechos adquiridos, se le deben aplicar las normas al momento del retiro voluntario del servicio, por haber cumplido más de 16 años de vinculación a la Caja Agraria.

**Que la Ley 771 de 1961. Que Reforma la Ley 77 de 1959, respecto de las pensiones por retiro voluntario del trabajador después de haber cumplido 15 años de servicio, reglamenta:**

**Artículo 8o.\_**

(...) "Si el retiro se produjere por despido sin justa causa después de quince (15) años de dichos servicios, la pensión principiará a pagarse cuando el trabajador despedido cumpla los cincuenta (50) años de edad o desde la fecha del despido, si ya los hubiere cumplido. Si después del mismo tiempo el trabajador se retira voluntariamente, tendrá derecho a la pensión pero solo cuando cumpla sesenta (60) años de edad.

**De igual forma lo hace el Decreto 1848 de 1969**

**Artículo 74º.-** *Pensión en caso de despido injusto.*

(...) "3. Si el trabajador oficial se retirare voluntariamente después de quince (15) años de los supradichos servicios, tendrá derecho a la pensión cuando cumpla sesenta (60) años de edad.

4. La cuantía de la pensión de jubilación, en todos los casos citados en los incisos anteriores, será directamente proporcional al tiempo de servicios, con relación a la que habría correspondido al trabajador oficial en el evento de reunir los requisitos exigidos para gozar de la pensión plena y se liquidará con base en el promedio de los salarios devengados en el último año de servicios.

Que la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral No. 38885 del 10 de Agosto de 2010 Mag. Pte. Luis Javier Osorio López. Demanda interpuesta por La Caja Agraria contra la Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral del 29 de Agosto de 2008, que confirmó la sentencia del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá del 5 de junio de 2008, mediante la cual condenó a la Caja Agraria a pagar la Pensión proporcional de jubilación por retiro voluntario al demandante Cesáreo Gálvez Perdomo y en su parte resolutoria manifestó

(...) "En mérito de lo expuesto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, CASA PARCIALMENTE la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 29 de agosto de 2008, en el proceso ordinario adelantado por CESÁREO GÁLVEZ PERDOMO contra la CAJA DE CRÉDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO -EN LIQUIDACIÓN-, en cuanto en ella se determinó como último salario promedio devengado por el actor la suma de \$214.599,54. En lo demás NO SE CASA."

Que en sentencia del 18 de Mayo de 2016, el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral confirmo la sentencia de primera instancia del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá del 22 de Julio de 2015 en un caso similar al presente, y condenó a la UGPP, a reconocer la Pensión Restringida de Jubilación al funcionario de la Caja Agraria señor Luis Enrique Vásquez Escorcia, la que en cumplimiento de la sentencia, fue reconocida por la UGPP mediante resolución No. RDP 010460 del 15 de Marzo de 2017.

Que en el caso que nos ocupa, de conformidad con las normas en cita, para el reconocimiento de su pensión no se deben tener en cuenta las semanas cotizadas al Seguro Social hoy COLPENSIONES, como trabajador independiente y como trabajador de Empresas Privadas.

Con los argumentos expuestos, que tienen fundamento legal solicito al Honorable Tribunal Superior confirmar la decisión del A quo y ordenar a la UGPP, su inmediato cumplimiento

Atentamente,



CARLOS EDMUNDO MORA ARCOS  
C.C. No. 5.332.188 de Sandoná (Nar.)  
T.P. No. 186.752 del C.S.J.



Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

DIRECCION REGIONAL DE TRABAJO

ACTA NUMERO

CONVINO : ESCRITO

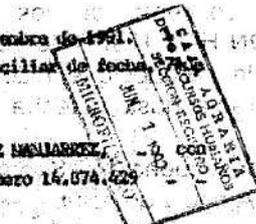
AUDIENCIA ESPECIAL DE CONCILIACION

En la ciudad de Riohacha - Guajira, a los catorce (14) días del mes de noviembre de 1991, siendo las 10:00 P.M. compareció al despacho del doctor OSCAR GOMEZ NOBORN, Inspector de la Dirección Regional del Trabajo, y Seguridad Social de la Guajira, La doctora FRANCIA HELENA REBANCOR SALGADO, mayor de edad con vecindad en Riohacha - Guajira, con cédula de ciudadanía número 30.290.093 expedida en Manizales (Caldas), con Tarjeta Profesional número 56.212 expedida por el Ministerio de Justicia, quien obra en nombre y representación de LA CAJA DE CREDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MUNEJO, que en adelante se denominará LA CAJA AGRIARIA, Establecimiento Bancario del orden Nacional, de carácter oficial, según Poder Especial otorgado por el doctor SALUSTO PEREZ VALLENDEREN, en su calidad de representante legal de dicha Entidad, tal como aparece en la siguiente documentación que se presenta ante el despacho :

- 1.- Poder Especial
- 2.- Certificado de la Superintendencia Bancaria sobre existencia y representación legal de la CAJA AGRIARIA.
- 3.- Certificado del Secretario General, de fecha 16 de septiembre de 1991.
- 4.- Autorización de la Gerencia de Recursos Humanos para Conciliar de fecha 7 de noviembre de 1991.

Igualmente se hizo presente el señor WILSON ANTONIO DELIARRE MALABREY, vecindad en Fonseca - Guajira, con cédula de ciudadanía número 14.674.423 expedida en Buga - Valle quien obra en su propio nombre.

Los comparecientes solicitaron se les oiga en Audiencia Especial de Conciliación con el fin de acordar la terminación del contrato de trabajo que los ha vinculado, así como otras estipulaciones concernientes a dicho acuerdo.





Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

- 2 -

207

El señor Inspector accediendo a tal solicitud, se constituyó en Audiencia Especial de Conciliación y la declaró abierta en asocio de su secretaria.

AUTO

Téngase a la Doctora FRANCIA HELENA BETANCUR SALGADO, como apoderada especial de la CAJA AGRARIA, en los términos y para los efectos del poder que le ha sido conferido.

Alléguese a los autos el poder y los demás documentos presentados.

Notificado a las partes en ESTRADOS.

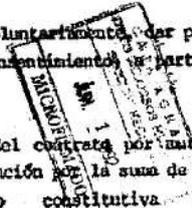
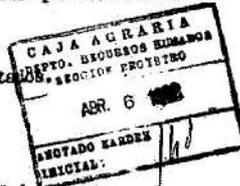
A continuación los comparecientes manifiestan de común acuerdo:

PRIMERO: Que el señor WILSON ANTONIO DELUQUE MARIARREZ ha mantenido vinculación laboral con la CAJA AGRARIA, mediante contrato escrito de trabajo a término indefinido, desde el día veintisiete (27) de octubre de 1975.

SEGUNDO: Que los comparecientes han resuelto, libre y voluntariamente, dar por terminado el mencionado contrato de trabajo por mutuo consentimiento, a partir del día dieciséis (16) de noviembre de 1991.

TERCERO: Que como consecuencia de dicha terminación del contrato por mutuo consentimiento, la CAJA AGRARIA le reconocerá una bonificación por la suma de OCHO MILLONES SETENTA MIL DOCE PESOS (\$8.070.012.), no constitutiva de retribución de servicios y sin el carácter de salario, pero con la naturaleza de ingreso laboral para efectos tributarios, según lo prescrito en la Ley sobre la materia.

Efectuada la retención por IGERE resulta un neto de OCHO MILLONES SETENTA MIL DOCE PESOS (\$8.070.012.) que se paga en esta diligencia mediante Cheque de Gerencia Número 00075875.



55X

55X



Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

208

CUARTO : En cuanto a las prestaciones sociales y salarios que, según la ley y la Convención Colectiva vigente, se hubieren causado a favor del trabajador con motivo de la vigencia del contrato y de su terminación por mutuo consentimiento, se liquidarán y pagarán en los términos de dichas disposiciones.

QUINTO : Que, de común acuerdo, solicitan al Señor Inspector, impartir su aprobación al arreglo conciliatorio anteriormente planteado y hacer sobre el mismo las declaraciones legales consecuenciales.

AUTO

Como el anterior arreglo conciliatorio no vulnera derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, la Inspección, le imparte su aprobación, no sin antes advertir a las partes que ésta hace Tránsito a Cosa Juzgada de conformidad con lo preceptuado por los Artículos 20 y 78 del Código de Procedimiento Laboral.

Declarase surtida la Audiencia.

Notificado a las partes en ESTRADOS.

SECRETARIA  
DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
SECCION REGISTRADO  
14. 1 1982  
MICROFILMADO

SECRETARIA  
DE INDUSTRIA Y COMERCIO



Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

- 4 -

209

Para constancia se suscribe la presente Acta por los que ello intervinieron.

EL INSPECTOR

*[Signature]*  
C.C. 17.804.818

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL  
DIRECCION GENERAL DE LA CAJAJINA  
INSPECCION DE MAQUINA  
INSPECTOR

LOS CONCILIADES

*[Signature]* *[Signature]*  
30.290.093. 1117 14874429/Buy (V)

SECRETARIA

*[Signature]*  
C.C. 40.923.339

Ministerio de Trabajo y Seguridad Social  
Dirección de Trabajo  
SECRETARIA  
Mahecha 8 Quilimo

UJA AGRARIA  
DPTO RECURSOS HUMANOS  
SECCION METRISTICA  
MAY 1 1981  
HISTORIAL 1117

EX-11

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera:**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre el señor Pedro Luis Hincapié Rodríguez y Trapeze S.A.S. existió un contrato de trabajo a término indefinido a partir del 26 de mayo de 2016 hasta el 15 de julio de 2017, ocupando el cargo de aparejador con un salario mensual de \$1.377.000 y como consecuencia de ello declaró que el accidente de trabajo ocurrido el 15 de julio de 2017 en el cual perdió la vida el trabajador en mención.

Por otra parte, condenó a la demandada Trapeze S.A.S. y solidariamente a Tecnitanques Ingenieros S.A. a pagar \$382.764.549 y 30 SMLV a la señora Luz Mary Rodríguez en calidad de madre del causante por concepto de perjuicios morales y materiales respectivamente, asimismo 30 SMLMV a favor del señor Álvaro Hincapié Vallejo, 20 SMLMV a cada uno de los hermanos Line Gisela Hincapié Rodríguez, Lilibeth Hincapié Rodríguez, Joiner Andrés Hincapié Rodríguez por perjuicios morales; decisión que fue apelada por la parte demandada y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, dando como resultado lo siguiente:

<b>Condenas Impuestas</b>	<b>Valor</b>
Luz Mary Rodríguez Andrade en condición de madre de Pedro Luis Hincapié Rodríguez	\$ 382.764.549,00
30 SMLMV A la madre por perjuicios morales	\$ 27.255.780,00
30 SMLMV A Álvaro Hincapié Vallejo padre del causante	\$ 27.255.780,00
20 SMLMV A Line Gisela Hincapié Rodríguez	\$ 18.170.520,00
20 SMLMV A Lilibeth Hincapié Rodríguez	\$ 18.170.520,00
20 SMLMV A Jhoiner Andrés Hincapié Rodríguez	\$ 18.170.520,00
<b>Total Condenas</b>	<b>\$ 491.787.669,00</b>

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 491.787.669,00** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

A folio 1212 obra renuncia de poder presentada por el doctor German Marín Barajas apoderado de la parte demandada y a folio 1213 obra poder conferido al Doctor Oscar Andrés Valderrama Gómez para actuar como apoderado de los demandados.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Admítase la renuncia de poder presentada por el doctor **GERMAN MARIN BARAJAS** de conformidad con el artículo 76 del CGP.

**TERCERO:** Reconózcase personería al doctor **OSCAR ANDRES VALDERRAMA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.110.502.963 y tarjeta profesional número 286.744 del C. S de la J, para representar judicialmente a la

**parte demandada TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S. TRAPEZE S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder obrante a folios 1213 y siguientes.

**CUARTO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior.

Por lo anterior se procederá al estudio del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, quien interpuso recurso de reposición y en subsidio queja<sup>1</sup> contra el auto proferido por esta Corporación el diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020), mediante el cual se negó el recurso de casación interpuesto por la misma parte, por cuanto considera que le asiste interés económico para recurrir y manifiesta las siguientes razones:

*"1. No es cierto que las administradoras de fondos de pensiones sean unos meros tenedores o depositarios de los aportes que hace un afiliado -como la demandante- en el RAIS.*

*2. Las administradoras tienen deberes para con el afiliado, como los de: i) velar por el recaudo de los aportes en forma cumplida y completa; ii) proteger al afiliado el valor constante de la moneda que se traduce en garantizarle una rentabilidad mínima; iii) descontarle la prima de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia; iv) responder ante el afiliado y/o beneficiarios por la prestación correspondiente de invalidez o sobrevivencia; v) mantener una solidez financiera en la administración del Fondo de Pensiones, que se traduce precisamente en la conservación y aumento de los afiliados, puesto que lo contrario, como sería la deserción del RAIS con argumentos alejados de las disposiciones jurídicas que reglamentan el sistema general de pensiones, conlleva una pérdida de la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones."<sup>2</sup>*

Por lo que considera que la administradora de pensiones no se estaría apropiando de los dineros de la afiliada, sino que tiene el deber de conservarlos y acrecentarlos, y que a pesar de que la demandante estuvo vinculada a ese fondo por un lapso de 15 a 20 años o más en este momento manifieste haber sido engañada y no informada de la manera en la que en el RAIS sería liquidada su pensión, por lo que estima que con dicho traslado se le está causando un menoscabo a la administradora que hace parte del mismo y que durante el tiempo de vinculación de la misma garantizó los riesgos inherentes a la persona, en el caso de ser declarada invalida o de fallecer, o de concederles derechos a sus beneficiarios con una pensión de sobrevivientes, por lo que el fondo conserva el capital necesario para la financiación de tales eventualidades.

Asimismo, considera que a las partes se les debe dar un trato igualitario, y que si el fondo privado no tiene interés económico para recurrir en casación, la parte demandante cuando la decisión es contraria tampoco debería de tener derecho, debido a que si a la administradora no se le causa ningún perjuicio a la parte demandante tampoco *"ante una misma situación de hecho, cabe una misma razón de derecho"<sup>3</sup>.*

---

<sup>1</sup> FI 232

<sup>2</sup> FI 232

<sup>3</sup> FI 232

Estima que las razones por las cuales se negó el traslado se encuentran protegidas por las normas vigentes, y que por esta razón no es dable por parte de la demandante manifestar criterios "*ajenos a la libre selección de traslado sustentados en la ausencia de asesoría para el traslado*"<sup>4</sup> los cuales fueron acogido por el Aquo y confirmados por el Ad quem por lo que considera que los fondos privados si se les causa un perjuicio económico y tienen interés económico para recurrir.

El impugnante, solicita que la H. Corte Suprema de Justicia resuelva el recurso de queja en el sentido de conceder y admitir el recurso extraordinario de casación.

Acto seguido la Sala procede a decidir previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

De acuerdo con lo manifestado por el recurrente, su inconformidad radica básicamente, en que la decisión de segunda instancia confirmo la decisión de primera instancia y como consecuencia de ello declaró la ineficacia del traslado realizado por la demandante al régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad y como consecuencia de ello condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones los valores existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante incluyendo cotizaciones y rendimientos, sin que le fuera posible descontar suma alguna por mesadas, gastos de administración o cualquier otra, así como condenó a Porvenir S.A. a devolver a la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Publico los dineros correspondientes al Bono Pensional Tipo Modalidad 2 expedido a la demandante de manera indexada y que adicionalmente, no se encuentra de acuerdo con las razones expuestas por esta corporación para negar el recurso de casación, dado que considera que no se le está dando un trato igualitario a las partes.

Y que como consecuencia de lo anterior argumenta que la AFP no es una mera administradora de los dineros de los afiliados, sino que también tiene otras obligaciones respecto al afiliado.

Al respecto, encuentra la Sala que en la decisión se mantienen los fundamentos facticos y jurídicos que condujeron a la corporación a negar el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada, consignados en la parte motiva del proveído cuya reposición se solicita, pues el precedente jurisprudencial dictado por la H. Corte Suprema ha reiterado las razones por las cuales el mismo se torna improcedente

De lo expuesto se sigue, que no resulta viable acceder al pedimento de reponer la decisión inicialmente acogida, en consecuencia, no se repone el auto de fecha diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020).

Ahora respecto al recurso de queja interpuesto y como quiera que se encuentra llamado a prosperar se **CONCEDE** el mismo de conformidad con los articulo 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>4</sup> FI 233

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020), por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de queja interpuesto por la parte demandada de conformidad con los articulo 352 y 353 del C.G.P.

**TERCERO:** Por Secretaría de la Sala, remítanse las actuaciones pertinentes de manera digital, con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior, asimismo, déjese el expediente en gaveta hasta que se surta el trámite ante el superior.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **EPS SANITAS** contra **ADRES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 022 2018 00263 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **LUZ MARDY VARGAS, LILI JHOJANA CONDE, YEISON CAMILO LUCUMI GONZÁLEZ, GUILLERMO EDUARDO DEVIA MEDINA, JHONATAN RICARDO MONTEALEGRE ÁLVAREZ Y SANDRA LILIANA LUGO VILLANUEVA** contra **CENCOSUD DE COLOMBIA S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2020 00097 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JUAN CARLOS CORONEL MUÑOZ** contra **TUBODRILLING INSPECTION COMPANY S..A.S..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 017 2018 00684 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **PEDRO ENRIQUE SIERRA CÁERDENAS** contra **EMPRESA DE TRANSPORTE MEGAVANS S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 001 2020 00501 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CRISTIAN YESID LÓPEZ BERNAL, JAVIER HUMBERTO BUITRAGO GAMBA Y LUIS FERNANDO GARCÍA GARCÍA** contra **SERVICOPAVA C.T.A., AVIANCA S.A. Y SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS SAI S.A.S.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 016 2019 00871 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **MAGDA BIBIANA BECERRA LEÓN** contra **GRUPO EMPRESARIAL KAMANI S.A.S.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2020 00030 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **LIBARDO CAJAMARCA CASTRO Y RAFAEL EMILIO LEYVA PAEZ** contra **BEATRIZ EUFEMIA PALMA VDA DE PERDOMO**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 021 2020 00479 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **PROTECCIÓN S.A.** contra **VFC INONVERSIONES S.A.S.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 016 2019 00838 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL** promovido por **RAFAEL ALFREDO CÁRDENAS** contra **JHON FEDERMAN BAQUERO MUÑOZ**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 006 2021 00527 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido por el juzgado de origen.

De otro lado, conforme con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriada dicha decisión, se ordena en forma inmediata **CORRER TRASLADO** a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito y así resolver la apelación formulada contra la providencia impugnada; mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

**Por Secretaría** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos el traslado respectivo, con el objeto de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el día **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **TEODOSITA DE LAS MERCEDES MARTÍNEZ RODELO** contra **U.G.P.P. y GLADYS ESTHER CABRERA PÉREZ.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 036 2017 00374 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, es de anotar que **no se admitirán** por parte del recurrente, argumentaciones adicionales que no expuso dentro de la audiencia de que trata el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, al tenor de lo dispuesto en el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Con el fin de proferir la decisión de segunda instancia, se programa la fecha por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARÍA ELISA MORALES AGUILAR** contra **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 017 2018 00505 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **DORIS CRISTINA DÍAZ VARGAS** contra **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 010 2019 00233 02.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **SANDRA DEL SOCORRO RUÍZ CEBALLOS** contra **COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 034 2018 00479 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GLORIA ESPERANZA RODRIGUEZ LOPEZ** contra **PORVENIR S.A., PROTECCION S.A, y COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2019 00476 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **RUBY STELLA CORTÉS BETANCOURTH** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS SA y PORVENIR SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 013 2019 00073 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JUAN GREGORIO ELJACH PACHECO** contra **COLPENSIONES, PORVENIR SA, FONPRECON y PROTECCIÓN SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 002 2019 00112 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ESMERALDA RAMOS BUITRAGO** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS SA, SKANDIA SA y PORVENIR SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 020 2019 00788 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **TATIANA MARGARITA MARTÍNEZ BARROS** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 019 2017 00646 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **BENJAMÍN DÍAZ JULIO** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 033 2018 00389 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CLAUDIA LILIANA BUITRAGO MARTÍNEZ, ALEJANDRA CABEZAS PINEDA y ROLANDO ALFONSO OCHOA MORENO** contra **FONDO NACIONAL DEL AHORRO y OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 014 2016 00348 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **INÉS JANNET CARDOZO RADA y HERNÁN LOZANO MOSCOSO** contra **CONDOR S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES - EN LIQUIDACIÓN REPRESENTADA POR FIDUAGRARIA SA ADMONDOR PAR y CONTINGENCIAS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 025 2016 00099 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **RODOLFO CASTAÑEDA GODOY** contra **EMGESA SA ESP.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 035 2019 00711 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARÍA CONSTANZA FORERO SÁNCHEZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR SA, AXA COLPATRIA y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 022 2013 00565 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CARLOS ARIEL AGUALIMPIA MOSQUERA** contra **JAVIER GARCÍA INGENIEROS SAS** y **JAVIER ENRIQUE GARCÍA ROMERO**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 023 2019 00822 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **DANILO ANDRÉS MALDONADO GONZÁLEZ** contra **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 029 2019 00287 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GUSTAVO ENRIQUE PARRA TORRES** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 029 2019 00648 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **AYDA IVONNE PULIDO RUIZ** contra **OCUPAR TEMPORALES S.A y RESUELVE TU DEUDA COLOMBIA SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 023 2019 00831 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **LUZ HERMINDA GONZÁLEZ DE GIL** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 032 2018 00377 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **30 DE NOVIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JOSÉ GUILLERMO ÁLVAREZ ESCOBAR** contra **PROTECCION S.A. y COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 019 2019 00216 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARILIO DE JESÚS COLLAZOS ROJAS** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 001 Tr (008 2019 00814) 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GUILLERMO RODRIGO HUERTAS PATIÑO** contra **PORVENIR S.A y COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 024 2019 00097 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **BIVIANA ORTIZ RANGEL** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 017 2019 00601 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GERMÁN OTERO MARRUCO** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 029 2020 00225 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARTHA ALICIA TAVERA GÓMEZ** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 035 2020 00382 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **CARLOS ALBERTO BENAVIDES SUNESCUN** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA y FONCEP.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 002 2018 00331 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GERMÁN AUGUSTO CAMELO LUENGAS** contra **COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 005 2019 00738 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARIO GERNÁN MORENO MARTINEZ** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES Y UGPP.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 019 2019 00197 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JULIA HELENA TAMAYO RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 009 2019 00320 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JESÚS ENRIQUE BERNAL GONZÁLEZ** contra **COLFONDOS S.A y COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 009 2019 00522 01.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **OCTAVIO BONILLA SÁNCHEZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 015 2018 00532 02.**

Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se programa la fecha con el fin de proferir la decisión de segunda instancia por escrito conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, para el **7 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ESPECIAL SUMARIO promovido por ANA PATRICIA OLIVOS TRUJILLO contra CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN. Rad. 110012205-000-2021-01563-01.**

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede la Sala Cuarta de Decisión a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del veintiuno (21) de febrero de 2020 dictada por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación.

**ANTECEDENTES**

La señora **ANA PATRICIA OLIVOS TRUJILLO** presentó demanda, donde pretende que se ordene a la E.P.S. CRUZ BLANCA, cancelar los valores económicos indexados, por los perjuicios que se derivaron con ocasión de la negligencia al negarse a atender con inmediatez la solicitud de tratamiento de oncólogo ginecólogo, valores de consulta, exámenes médicos, medicamentos, gastos de transporte, entre otros. Que se condene a la demandada, a pagar la suma de DOCE MILLONES (\$12.000.000), en razón a lo invertido en medicamentos y tratamientos que no fueron atendidos a tiempo y que eran extremadamente necesarios, además de todo lo que se logre establecer en el presente litigio como indemnizaciones por perjuicios físicos, morales, materiales, daño emergente y lucro cesante, ocasionados por las irregularidades en la prestación del servicio.

La parte actora sustentó su petición, en síntesis, indicando que, desde el mes de octubre de 2015, se sintió indispuesta, con dolor pélvico, inflamación abdominal, náuseas, dolor de cabeza, cólicos y hemorragias menstruales, razón por la que solicitó cita de médico general, donde fue atendida por el Doctor JOSE CARLOS SAENZ PULPO, quien le ordenó ecografía pélvica y examen de tiroides. Añadió que el 16 de febrero de 2017, al realizarse la ecografía ordenada, se reflejó formación de quistes gigantes en los dos ovarios, miomas y útero grande, ante lo cual el médico le informó que debía acudir con urgencia a un especialista. Adujo que le fue agendada cita para el 22 de febrero de 2017, donde fue atendida inicialmente por médico general, el cual al observar los resultados de la ecografía la remitió a ginecólogo, con quien tuvo cita el 4

de marzo del mismo año, y quien le informó que el antígeno se encontraba muy elevado y que la situación era delicada, ordenando trasladarse de manera inmediata al Centro de Investigación Oncológica Clínica San Diego. Que una vez tuvo la autorización, estuvo llamando una y otra vez, en la mañana y en la tarde por periodo de tres días sin recibir contestación, razón por la que se dirigió a las instalaciones de la Clínica San Diego, donde le informaron que las citas solo podían ser solicitadas por teléfono. Que la angustia fue apoderándose de su familia ya que los resultados de los exámenes evidenciaban cáncer; y que a raíz de la inoperancia de la CRUZ BLANCA y la CLÍNICA SAN DIEGO, decidió asistir a consulta particular con un profesional en medicina ginecológica y oncológica, profesional que le explicó que su situación era compleja, y que requería intervención quirúrgica urgente. Que fue intervenida el 15 de marzo a las 4:00 p.m., asumiendo la totalidad de los gastos, como gastos médicos, cirujano, medicamentos y exámenes médicos (fls. 01-08).

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **CRUZ BLANCA E.P.S. S.A. EN LIQUIDACIÓN**, contestó la litis oponiéndose a las pretensiones de la actora, manifestando que, revisadas las bases de datos, no encontró ninguna solicitud de reembolso presentada por la demandante, más que un derecho de petición el cual respondió dentro de la oportunidad pertinente. Agregó que nunca fue negligente y prestó los servicios que la accionante requería. Propuso las excepciones de «falta de prueba de la negación de la atención en salud», «falta de prueba de los valores reclamados por la demandante», «obligatoriedad del pago de cuotas moderadoras por parte de los usuarios del sistema de los servicios de salud», «incumplimiento de los requisitos contemplados en la ley para obtener el reembolso», «conducta legítima por parte de Cruz Blanca EPS» y la «genérica».

Por su parte, la **CLINICA PALERMO** allegó lo requerido, informando que la señora ANA PATRICIA OLIVOS TRUJILLO, ingresó el 15 de marzo de 2016 como paciente particular, programada para procedimiento quirúrgico de histerectomía abdominal total con resección de tumor ovario bilateral por laparotomía, cirugía que fue efectuada por el Doctor Henry Rodríguez Hernández en conjunto con el Doctor Gilberto Martínez Morales, aclarando que este último no presta los servicios a la Clínica Palermo, sino que es un médico adscrito particular. Indicó que la accionante, solicitó previamente presupuesto como paciente particular para el pago del procedimiento, dentro de los cuales no están incluidos los honorarios del médico que realiza el procedimiento, los cuales debían ser cancelados directamente al profesional. Señaló que el procedimiento, tuvo un costo de TRES MILLONES OCHOCIENTOS

VEINTIOCHO MIL CIENTO UN PESOS (\$3.828.101), el cual fue cancelado por el señor Juan de la Rubia (fls. 79-80).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El veintiuno (21) de febrero de 2020, la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, accedió parcialmente a la pretensión de la litis, ordenando a CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, reconocer y pagar a favor de la parte actora la suma de SIETE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS (\$7.644.804), conforme las reglas establecidas en el Decreto 663 de 1999 y el Decreto 0555 de 2010.

Para arribar a la anterior conclusión, el A quo consideró que, atendiendo los principios que enmarcan el procedimiento judicial y en pro de establecer la existencia de una urgencia, negativa injustificada o negligencia demostrada en la atención u otra que permitiese inferir la procedencia o no del reembolso deprecado por la demandante, solicitó al galeno HERNANDO QUEVEDO, asignado a la Superintendencia Delegada examinar la documental médica, el cual concluyó que la Señora Ana Patricia Olivos Trujillo, tuvo la calidad de beneficiaria afiliada a CRUZ BLANCA EPS, hasta febrero de 2016, y como cotizante hasta diciembre de 2017, la cual fue diagnosticada con “tumor de ovario bilateral de comportamiento incierto”, el 22 de febrero de 2017; que el 4 de marzo de 2016 el doctor David Fernando González Peña, gineco-obstetra, la remitió a cita prioritaria por oncología ginecológica; que el 08 de marzo de 2016 el galeno Gilberto Martínez Morales, ginecólogo oncólogo, medico particular, programó a la demandante para procedimiento quirúrgico de histerectomía abdominal total + resección de quistes de ovario. Así entonces, advirtió que, desde el 22 de febrero de 2017, la demandada tuvo conocimiento del diagnóstico de cáncer de la demandante, y que la misma no aportó elementos de prueba que condujeran a demostrar la diligencia que tuvo en garantizar la atención prioritaria de la usuaria respecto a lo ordenado por el Doctor David Fernando González Peña, médico obstetra en uno de los prestadores de servicios de salud con quien la demandada tenía convenio.

Agregó que cuando una persona es diagnosticada con cáncer, esto no da espera y lo apenas obvio es la exigencia a las EPS, de realizar el máximo esfuerzo y a fin de lograr una intervención inmediata y que evitar desenlaces irreparables en la vida y la salud de los pacientes, en tal sentido, adujo que la EPS CRUZ BLANCA, no garantizó la atención médica oportuna en la remisión de la paciente a una entidad del nivel de complejidad requerido, ya que se limitó a realizar autorizaciones sin asegurarse de la efectiva prestación del servicio, lo que trajo como consecuencia la afectación de los

derechos fundamentales de la accionante, por lo cual resultó procedente el reembolso deprecado (fls. 131-139).

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La parte demandada CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, apeló la sentencia, señalando la inexistencia de la obligación a su cargo, pues adujo que la solicitud de reembolso no fue presentada en el término establecido por la legislación colombiana y que por esta razón no procede el pago de la obligación. Igualmente, manifestó que no hubo negligencia en la prestación del servicio a la señora Ana Patricia Olivos Trujillo que la condujera a tomar servicios particulares e incurrir en gastos que no estaba obligada a soportar, ya que la intervención quirúrgica se encontraba aprobada por la E.P.S., por lo tanto, no podría endilgar responsabilidad por perjuicios económicos que la paciente quiso asumir de manera caprichosa. Por todo lo anterior, solicitó revocar la sentencia teniendo en cuenta que no existen pruebas de los perjuicios económicos por la presunta negligencia de CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN (fls. 144-149).

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Reunidos los presupuestos procesales, corresponde a esta Sala de Decisión establecer si es procedente ordenar a CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, realizar el reembolso de la suma de SIETE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS (\$7.644.804), por los gastos médicos en que incurrió la demandante y ordenados en la sentencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que, la Sala Laboral de esta Corporación tiene competencia para dirimir el fondo del presente asunto, pues en virtud del artículo 116 constitucional, la Superintendencia Nacional de Salud fue investida de funciones jurisdiccionales por el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificada por la Ley 1949 de 2019, (artículo 6) disponiéndose para estos efectos, el procedimiento establecido en el artículo 148 de la Ley 446 de 1998, modificado por el artículo 52 de la Ley 510 de 1999, tal y como fue decidido por la Corte Constitucional en sentencia C 119 de 2008.

Así mismo, considera la Sala de Decisión que si bien el presente proceso es de carácter sumario y cuya competencia ha sido otorgada a la Superintendencia de Salud por disposición de la Ley 112 de 2007, estas condiciones especiales no son óbice para desconocer la aplicación de las normas procesales establecidas en el CGP y aplicables al caso, por cuanto recordemos que el artículo 13 de la norma en comento ha

establecido que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento; y a su turno el artículo 117 *ibídem* consagra que los términos son perentorios e improrrogables.

Pues bien, descendiendo al caso bajo estudio considera la Corporación que en ejercicio del control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, sería del caso resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, si no es porque esta Sala de Decisión se percató de la incursión en este trámite judicial de una causal de nulidad insaneable que impide asumir el conocimiento de la causa como lo es la omisión en las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, establecida en el numeral 5 del artículo 133 del CGP, dado que el A quo omitió decretar y practicar en debida forma la prueba documental denominada “*INFORME TÉCNICO*” obrante a folio 97 del líbello, informe que sirvió de fundamento para proferir la sentencia de primer grado, aunado al hecho que de la misma no se le corrió traslado a la parte pasiva.

Como primer reparo, la colegiatura encuentra que, si bien el A quo cuenta con la facultad para decretar y practicar pruebas de oficio que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, tal y como lo establece el artículo 54 del CPT y de la SS, en armonía con el artículo 170 del CGP, dicha facultad debe estar sometida a las reglas procesales establecidas en las normas adjetivas citadas, y garantizando así los derechos fundamentales de las partes, empero, estas circunstancias fueron omitidas por la juzgadora de primer grado debido a que no se observa al interior del proceso decisión por medio de la cual se ordene el decreto y práctica del documento denominado “*INFORME TÉCNICO*”, el cual estuvo a cargo del profesional universitario Hernando Quevedo, y solo se observa la incorporación física del mismo al expediente sin trámite alguno en su incorporación al plenario (fl.97).

En segundo lugar, la Corporación considera que existe un yerro en el decreto y en la práctica e incorporación de los documentos “*INFORME TÉCNICO*”, en atención a que de la actuación no se observa que haya sido puesta en conocimiento de las partes y no se recorrió el traslado de esta para su eventual contradicción, tal y como lo establece artículo 170 del CGP, hecho que a todas luces es violatorio del derecho fundamental al debido proceso (artículo 29 CN), lo que constituye que la misma resulte ser nula de pleno derecho como lo establece el artículo 164 *ibídem*.

Como tercer reparo, la Sala de Decisión considera que, a pesar de la existencia de sendos yerros procesales el A quo procede a dictar sentencia el veintiuno (21) de febrero de 2020, fundándola en unos documentos que no pueden ser valorados como

prueba, dadas las circunstancias anotadas, lo cual se constituye en una nulidad insaneable en los términos de los artículos 133 (numeral 5) y 136 (numeral 4) del CGP, las cuales prescriben en lo pertinente:

*“Artículo 133. Causales de nulidad*

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria. (...)*”

*“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad*

*La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: (...)*

*4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad **y no se violó el derecho de defensa.**”* Negrilla fuera del texto original.

Así las cosas, resulta evidente que las decisiones adoptadas a partir del veintiuno (21) de febrero de 2020 (fl.131-139), inclusive, se encuentran afectadas de nulidad insaneable en atención a que se omitió en el trámite del proceso la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas, dado que esta circunstancia violó el derecho al debido proceso y a la defensa de la parte pasiva CRUZ BLANCA E.P.S. EN LIQUIDACIÓN, razón que a su turno no permite que la misma sea saneable, ello conforme lo establece el artículo 132 CGP, en armonía con lo establecido en el numeral 5 del artículo 133 y en el numeral 4 del artículo 136 ibídem, aplicables en materia laboral por expresa remisión del artículo 145 del CPT y de la SS, por lo que en su lugar se ordenará a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, si lo considera pertinente, proceda mediante auto a decretar y practicar las pruebas de oficio que a su juicio sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento de practicarse, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate probatorio, escuchar los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

Por último, no sobra precisar que son múltiples los procesos que han llegado a esta colegiatura con el defecto anotado, por lo que se insta a la A quo para que adecue el trámite de este particular tipo de juicios a las reglas procesales que garantizan y salvaguardan el debido proceso y del cual el juez laboral es su garante, al tenor del artículo 48 del CPT y SS<sup>1</sup>.

Así se decidirá, sin costas en esta instancia por considerar que no se causaron.

---

<sup>1</sup> El juez director del proceso. “El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite”.

## DECISIÓN

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

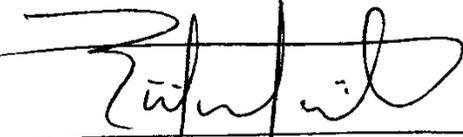
**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación a partir del veintiuno (21) de febrero de 2020 (fl.59), inclusive, para en su lugar, si lo considera pertinente, proceda mediante auto a decretar y practicar las pruebas de oficio que a su juicio sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento de practicarse, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate probatorio, escuchar los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de origen para los fines pertinentes.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Se remite notificación virtual sin la firma original en virtud del estado de emergencia sanitaria y lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11521 del 19 de marzo del 2020.*



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

(COMISIÓN DE SERVICIOS)

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado ponente

**AUDIENCIA PÚBLICA DE JUZGAMIENTO  
Expediente 11001310503120190034301**

Bogotá, D.C., a los diez (10) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Se adelantará la fecha señalada en auto inmediatamente anterior para llevar a cabo la actuación que defina la instancia, para lo cual se fija el día nueve (9) de diciembre del año 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Magistrado

<p><b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL.</b></p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. 11 DE NOVIEMBRE DE 2021</p> <p>Por ESTADO N° <u>  202  </u> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p>
<p><b>MARIA ADELAIDA RUÍZ V. SECRETARIA</b></p>



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CÉSAR FERNANDO VALERO SEPÚLVEDA CONTRA DATAPOINT DE COLOMBIA S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN, EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. ESP Y, LA NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE.**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

La parte demandante solicitó adición y aclaración de la sentencia proferida, ya que, tanto en el *libelo* incoatorio como en el desarrollo del proceso afirmó que el 24 de noviembre de 2013 se presentó a trabajar normalmente al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, pero, le dieron por terminado el contrato de trabajo sin justificación, sin permitirle ingresar a su sitio habitual de trabajo, adeudándole los emolumentos laborales peticionados, por ello, los días el 11 y 19 de septiembre de 2015, presentó a la ETB y al ministerio en cita sendas reclamaciones administrativas, respectivamente, en las que indicó que su despido era injustificado, como lo encontró probado el juez de primera instancia; adicionalmente, las enjuiciadas no probaron que fue



él quien se retiró voluntariamente, ni allegaron carta de renuncia, en este orden, la carga de la prueba del despido injusto correspondía a los empleadores, en tanto, el afectado no puede aportar más pruebas que su dicho, asimismo, se debe tener en cuenta que el deponente Fulton de Jesús manifestó que el vínculo feneció, porque DATAPOINT no pudo sostener los pagos, pero, no narró que el trabajador hubiese renunciado, ahora, la orden de exámenes de egreso fue elaborada por DATAPOINT y, tampoco demuestra su renuncia, por ello, se debe aclarar y adicionar este punto, ya que, las consideraciones se quedan cortas dejando vacíos para revocar la indemnización por despido. En cuanto a la sanción por no consignación de cesantías la discusión es meramente aritmética, pues, el *ad quem* realizó un análisis confuso donde se indicó que la liquidación efectuada por el juez fue de \$26'541.666.00, sin embargo, conforme al audio al *a quo* le dio \$29'531.626.00 (sic), por ende, se debe aclarar el valor confirmado<sup>1</sup>.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La Sala se remite a los términos contenidos en los artículos 285<sup>2</sup> y 287<sup>3</sup> del CGP, sobre aclaración y adición de la sentencia, respectivamente.

Atendiendo los preceptos en cita, en el *examine*, surge inviable la aclaración y adición peticionadas, pues, la decisión que resolvió la

---

<sup>1</sup> Folios 149 a 150.

<sup>2</sup> Aclaración. Con arreglo al artículo 285 del CGP, la sentencia no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció, sin embargo, podrán ser aclarados, de oficio o a solicitud de parte los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

<sup>3</sup> Adición. En los términos del artículo 287 *ibidem*, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la *litis* o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 022 2015 00928 01  
Ord. César Valero Sepúlveda Vs. Datapoint de Colombia S.A.S. y otros

apelación y, el grado jurisdiccional de consulta a favor del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, no contiene conceptos o frases que ofrezcan duda, en tanto, la declaración de falta de acreditación del despido, carga que correspondía al actor, se fundamentó en la jurisprudencia pacífica y reiterada sobre el tema y, en el análisis de las pruebas aportadas al expediente; tampoco se omitió pronunciamiento referente a la terminación del contrato. Lo que se advierte en el asunto, es que el convocante a juicio pretende que se modifique el fallo proferido para tener por acreditado su despido, sin embargo, cumple precisar, que la sentencia no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció.

Ahora, respecto a la solicitud de aclaración de la condena de sanción por no consignación de las cesantías, revisados el audio y el acta de la sentencia de primera instancia, en la parte considerativa el *a quo* indicó que dicha condena ascendía a \$29'541.666.00, empero, en la parte resolutive refirió \$26'541.666.00, situación que no fue objeto de reproche por Valero Sepúlveda, pues, el estudio de esta condena se efectuó en desarrollo del grado jurisdiccional de consulta a favor del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, determinando que se confirmaba la condena impuesta por \$26'541.666.00. En este orden, se negará la aclaración solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE**



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 022 2015 00928 01  
Ord. César Valero Sepúlveda Vs. Datapoint de Colombia S.A.S. y otros

**PRIMERO.- NEGAR** la solicitud de aclaración y adición de la sentencia proferida, con arreglo a lo expresado en precedencia.

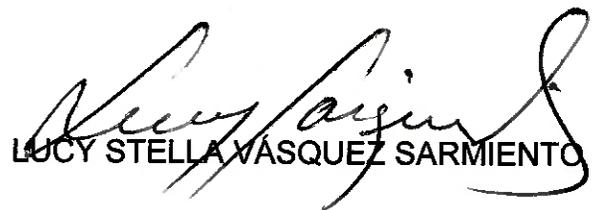
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 017 2017 00204 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 14 de agosto de 2018.

Bogotá D.C., 29 de julio de 2021

**MANUEL ALEJANDRO CAÑON SILVA  
CITADOR IV**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., 30 de Julio 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente**

111

*[Handwritten signature]*

00000 AUG 21 AM 9:11

TOP SECRET S LARVAL

TO: [Illegible]  
FROM: [Illegible]  
SUBJECT: [Illegible]

*[Faint handwritten notes]*

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

11510  
[Illegible text]

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**



**MAGISTRADO PONENTE: DR. LORENZO TORRES RUSSY**

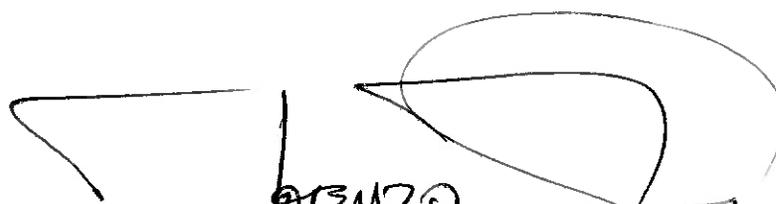
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JESUS ANGARITA NAVARRO  
contra FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES  
NACIONALES.**

**EXPEDIENTE N° 110013105 020-2019-00632-01**

Bogotá D. C., nueve (9°) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, **SEÑÁLESE** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**



**MAGISTRADO PONENTE: DR. LORENZO TORRES RUSSY**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR ALVARO ENRIQUE LINARES GARZON contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**EXPEDIENTE N° 110013105 006-2018-00784-01**

Bogotá D. C., nueve (9°) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, **SEÑÁLESE** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORENZO -', is written over a rectangular stamp. The stamp contains the text 'LORENZO TORRES RUSSY' and 'Magistrado' below it.

**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**



**MAGISTRADO PONENTE: DR. LORENZO TORRES RUSSY**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR TRIGINIA ACEVEDO CRUZ  
contra ROBERTO ANGEL SILVA Y OTROS**

**EXPEDIENTE N° 110013105 015-2019-00194-01**

Bogotá D. C., nueve (9°) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, **SEÑÁLESE** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
LORENZO TORRES RUSSY  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.  
SALA LABORAL**



**MAGISTRADO PONENTE: DR. LORENZO TORRES RUSSY**

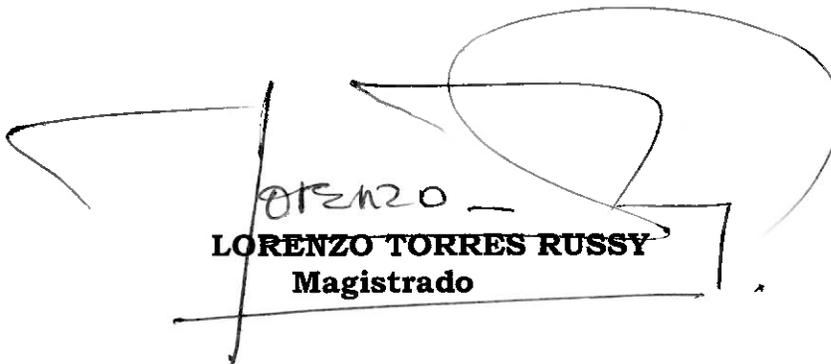
**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JOSE VICENTE FORERO LINARES contra EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA ESP.**

**EXPEDIENTE N° 110013105 002-2018-00559-01**

Bogotá D. C., nueve (9°) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, una vez vencido el término de traslado para que las partes presentaran sus alegaciones, **SEÑÁLESE** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, para proferir por escrito la decisión de segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado