



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA TERCERA LABORAL

Ordinario Laboral 1100131050 34 2018 00088 01
Demandante: JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ HERNÁNDEZ
Demandado: COLPENSIONES
Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO

Bogotá D.C., doce (12) de julio de dos mil veintitrés (2023).

I.- ANTECEDENTES:

SENTENCIA:

Procede la Sala a dar cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por la Corte Constitucional el 30 de noviembre de 2022 bajo la radicación T-436 de 2022, a razón de la acción constitucional de tutela que instaurara el señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ HERNÁNDEZ y que conociera la Corte Constitucional en sede de revisión, sentencia que por demás fue notificada vía correo electrónico en el mes de mayo del año en curso y que dejó sin efectos la decisión proferida por este Tribunal el 4 de febrero de 2020.

Pertinente también resulta poner de presente que la decisión aquí adoptada para el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ HERNÁNDEZ se produce con ocasión de una decisión de tutela proferida por la Corte Constitucional, sin que tal situación sea la postura que el suscrito ponente haya adoptado en el caso de la condición más beneficiosa en pensiones de invalidez, puesto que el criterio que hasta la actualidad se ha venido adoptando es el trazado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el cual señala que la configuración de esta figura de rango constitucional



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

se analiza sin una búsqueda histórica de leyes en el tiempo, sino que a falta de normatividad expresa, el principio de la condición más beneficiosa emerge como un puente de amparo construido temporalmente para que transiten, entre la anterior y la nueva ley, aquellas personas que, tienen una situación jurídica concreta, con el único objetivo de que, en la medida que lo recorren, paulatinamente vayan construyendo los niveles de cotización que la normativa actual exige.

I-. ANTECEDENTES:

1.1 DE LA DEMANDA:

El señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ HERNÁNDEZ promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, a fin de declararse que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde el 27 de junio de 2016, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta la figura de la condición más beneficiosa.

Como consecuencia de lo anterior, se condene a la encartada a reconocer y pagar la pensión de invalidez, junto con el respectivo retroactivo y mesadas adicionales desde el 27 de junio de 2016, intereses moratorios en los términos de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación, y lo que resulte probado en uso de las facultades *ultra y extra petita*.

1.2 SUPUESTO FÁCTICO:

Como fundamento de sus pretensiones, refirió que, durante su vida laboral estuvo afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida por intermedio del ISS, cotizando para los riesgos de invalidez, vejez y muerte un total de 503.43 semanas, así como que al 1º de abril de 1994 ostentaba más de 300 semanas al sistema pensional.



Que mediante dictamen No. 2016141980 del 11 de marzo de 2016, COLPENSIONES le determinó una pérdida de capacidad laboral del 73.76% y una fecha de estructuración del 27 de junio de 2016 de origen común, sin que al 7 de octubre de 2017 estuviese recibiendo pago de incapacidades según se acreditó de la certificación expedida por SANITAS EPS.

Adujo que, con ocasión de lo anterior, el 25 de octubre de 2017 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, lo que conllevó a que dicho reconocimiento fuese negado mediante las Resoluciones SUB 256847 del 15 de noviembre de 2017 y DIR 25591 del 11 de diciembre de 2017, bajo el entendido que no había reunido 50 semanas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de la estructuración de su pérdida de capacidad laboral.

1.3 CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

COLPENSIONES contestó la demanda con oposición a las pretensiones formuladas en su contra, argumentando para lo pertinente que el actor fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 73.76% y una fecha de estructuración de su enfermedad el 27 de junio de 2016 de origen común; circunstancia por la cual, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993, determinó que serían considerados inválidos las personas que hubieren sido declaradas con una pérdida de capacidad laboral superior al 50%.

Que no obstante lo anterior, del análisis de la prestación a la luz de lo preceptuado en la Ley 860 de 2003, modificatoria del artículo 39 de la Ley 100 de 1993, el actor no acredita la densidad de semanas mínimas al momento a la fecha de estructuración, esto es, al 27 de junio de 2016.

Formuló como medios exceptivos los denominados inexistencia del derecho y de la obligación, inexistencia del cobro de intereses moratorios e indexación, cobro de lo no debido, buena fe, prescripción y la innominada o genérica.



II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Treinta y Cuatro Laboral del Circuito de Bogotá en sentencia proferida 13 de mayo de 2019 absolvió a la demandada de las pretensiones formuladas en su contra.

Para arribar a dicha conclusión, la *a-quo* indicó que, la norma aplicable al presente caso, es la Ley 860 de 2003, pues la estructuración de la invalidez se produjo durante su vigencia, sin que hubiera demostrado que cotizó 50 semanas dentro de los últimos 3 años. Manifestó que según los preceptos emanados por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no es factible estudiar la prestación conforme lo dispone el Acuerdo 049 de 1990, pues el principio de la condición más beneficiosa permite su aplicación sobre la norma anterior, que en este caso sería la Ley 100 de 1993, presupuestos que tampoco se encuentran satisfechos, como quiera que al aplicar el principio de la condición más beneficiosa, no se acreditó con un número superior a las 26 semanas cotizadas en el último año inmediatamente anterior a la fecha ya señalada, conforme a lo estipulado en los artículos 38 y 39 de la Ley 100 de 1993.

III. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA POR ESTE TRIBUNAL:

Luego de que el demandante interpusiera recurso de apelación en contra de la decisión primigenia insistiendo su derecho pensional por invalidez a la luz del Acuerdo 049 de 1990 y según lo adocinado por la Corte Constitucional, este Tribunal en sentencia proferida el 4 de febrero de 2020 confirmó la de primer grado.

Lo anterior, inicialmente bajo el entendido que el demandante fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 76.73% de origen común y una fecha de estructuración del 27 de junio de 2016, de allí que el derecho prestacional perseguido debía definirse bajo la égida de la Ley 860 de 2003, al ser dicha



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

prerrogativa la vigente al momento de la estructuración de invalidez del actor, la cual dispone acreditar 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de la estructuración de la invalidez, requisito que no fue ostentado por el señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ en la medida que la última cotización realizada fue en el mes de marzo de 1995.

Por tal razón, se analizó el asunto a la luz de la condición más beneficiosa teniendo en cuenta los preceptos del artículo 53 constitucional y 21 del C.S.T., concluyéndose que teniendo en cuenta la doctrina emanada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este Tribunal se acogía a tal postura donde se determinó que no se podría hacer un barrido normativo, sino que en tratándose que la estructuración de la pérdida de capacidad laboral sucedió en la anualidad 2016, es decir, bajo los preceptos del artículo 1º de la Ley 860 de 2003, al aplicar la condición más beneficiosa la norma a tener en cuenta sería la Ley 100 de 1993, sin que se acogiera la postura consignada por la Corte Constitucional.

En tal sentido, se determinó que el actor tampoco había acreditado el derecho prestacional de conformidad con lo estatuido en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, ya que no había cotizado 26 semanas al momento de producirse el estado de invalidez o, que habiendo dejado de cotizar, hubiera efectuado aportes durante por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento de la configuración del estado de invalidez.

IV. SENTENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL

La Corte Constitucional en sentencia T-436 de 2022, a razón de una acción de tutela que presentara el señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ HERNÁNDEZ, el alto Tribunal dispuso en sus numerales sexto y séptimo lo siguiente:



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

*“**SEXTO.**- Dentro del proceso T-8.630.206, **REVOCAR** la sentencia del 2 de diciembre de 2021 proferida por la Sala de Casación Penal de la CSJ, que confirmó la sentencia del 23 de septiembre de 2021, proferida por la Sala de Casación Laboral de la CSJ, mediante la cual se negó la acción de tutela. En su lugar, **CONCEDER** el amparo de los derechos fundamentales a la seguridad social y al mínimo vital del señor José Aristóbulo López Fernández.*

*“Así mismo, **DEJAR SIN EFECTOS** la sentencia del 4 de febrero de 2020, proferida en segunda instancia por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso laboral ordinario promovido por el señor José Aristóbulo López Fernández en contra de COLPENSIONES. En su lugar, ordenar devolver el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que, dentro de los tres meses siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre las reclamaciones adicionales que se derivan del reconocimiento de la pensión de invalidez al señor López Fernández, -tales como retroactivos, intereses e indexaciones.*

*“**SÉPTIMO. - ORDENAR** a COLPENSIONES que, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión, reconozca la pensión de invalidez al señor José Aristóbulo López Fernández (identificado con cédula de ciudadanía 79.277.478), y, en consecuencia, lo incluya en su respectiva nómina y realice el pago de las mesadas pensionales de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.”*

Tal orden la precedió el Tribunal Constitucional argumentado que en lo que respecta a la condición más beneficiosa, la fecha de estructuración de la invalidez se le debe dar primacía a la realidad sobre las formas y tener como fecha de estructuración el momento en el que la persona efectivamente dejó de trabajar por cuenta de su situación de salud. En esa medida, cuando se trata de una persona con una enfermedad degenerativa, crónica o congénita, las administradoras de pensiones no pueden limitarse a hacer el conteo mecánico de las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha que defina el dictamen, sino que deben hacer un análisis especial caso a caso en el que, además de valorar el dictamen, tengan en cuenta otros factores, tales como las condiciones específicas del solicitante, la patología y su historia laboral. Exigir una valoración integral de todos los aspectos clínicos y laborales que rodean al calificado, al momento de establecer la fecha de estructuración de la invalidez y de hacer el conteo para verificar la densidad de semanas, es



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

razonable debido al impacto que tal decisión tiene sobre el derecho a la seguridad social.

Enseguida, relató que el desarrollo jurisprudencial en torno a la aplicación de la condición más beneficiosa para el reconocimiento de la pensión de invalidez ha sido necesario porque, a diferencia de lo que ha ocurrido con la pensión de vejez, el legislador no previó regímenes de transición en relación con dicha prestación y cambió los requisitos para el reconocimiento de la misma al aumentar la densidad de semanas exigidas, considerándose necesario aplicar el principio de condición más beneficiosa para que los cambios normativos no afecten de manera desproporcionada a quienes tienen una expectativa de adquirir un derecho y para garantizar el derecho a la seguridad social, el deber de protección de personas en circunstancias de debilidad manifiesta y los principios constitucionales de confianza legítima e igualdad, consignando además que en las sentencias SU-442 de 2016 y SU-556 de 2019, se concluyó que en ciertas circunstancias, se podría dar aplicación ultractiva a los requisitos del Acuerdo 049 de 1990 para el reconocimiento de la pensión de invalidez.

Asimismo, determinó que en virtud de la sentencia SU-556 de 2019, por regla general, con ocasión del principio de condición más beneficiosa, es posible aplicar las condiciones definidas en el régimen inmediatamente anterior, es decir, el de la Ley 100 de 1993, a una persona cuya invalidez se estructuró en vigencia de la Ley 860 de 2003, siempre que concurren las siguientes condiciones: (i) que la persona estuviera cotizando en el momento del cambio normativo; (ii) que haya cotizado 26 semanas antes del 26 de diciembre de 2003; (iii) que la invalidez se haya producido entre el 26 de diciembre de 2003 y el 26 de diciembre de 2006; (iv) que la persona estuviera cotizando al momento de la invalidez; y (iv) cotizó 26 semanas en cualquier tiempo, antes de su invalidez.

También de forma excepcional, en los casos en los que los accionantes se encuentren en graves condiciones de vulnerabilidad, el principio de condición más beneficiosa permite que se aplique el requisito de densidad de semanas del



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

Acuerdo 049 de 1990 para el reconocimiento de la pensión de invalidez a una persona cuya invalidez sobrevino en vigencia de la Ley 860 de 2003, cuando la persona haya cotizado la densidad de semanas prevista en el Acuerdo 049 de 1990 antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

Frente al caso del aquí demandante, señaló que contaba con 59 años de edad, quien solicitó el 25 de octubre de 2017 a COLPENSIONES el reconocimiento de su pensión de invalidez, entidad que mediante resoluciones SUB 256847 del 15 de noviembre de 2017 y DIR 225912 del 11 de diciembre de 2017, le negó el reconocimiento de la prestación por no acreditar la densidad de semanas exigidas por la Ley 860 de 2003 ni las de la Ley 100 de 1993, aspectos todos que se acompañan a la línea doctrinaria trazada en la sentencia SU-556 de 2019 para la aplicación de la condición más beneficiosa para analizarse el derecho pensional según los preceptos del Acuerdo 049 de 1990.

Con ocasión de lo anterior, concluyó la Corte que el accionante se encuentra en graves condiciones de vulnerabilidad por cuanto padece de insuficiencia renal y diabetes mellitus, ambas catalogadas como enfermedades crónicas y catastróficas, lo que conllevó a que le fuese imputado un pie; no tiene ingresos, ostenta un puntaje SISBÉN de 28.14 nivel 1 y depende económicamente de su esposa, la cual recibe un ingreso de un salario mínimo¹¹⁷ y debe mantener, también, a una hija menor de edad. Igualmente, señaló que dado que trabajaba de forma informal como conductor de taxi, dejó de cotizar regularmente para pensión en 1996, pues sus ingresos no le permitían cotizar a seguridad social y sostener a su familia, lo cual es una explicación razonable de por qué no se encontraba cotizando cuando sobrevino la invalidez, así como que se evidencia que el accionante fue diligente en el reclamo de su pensión, pues hizo la solicitud, presentó los recursos de ley cuando fue informado de la decisión de negar la pensión, interpuso una demanda ordinaria laboral para reclamar el reconocimiento por la vía judicial y agotó el proceso ordinario laboral en sus dos instancias, estando incurso en una situación de grave vulnerabilidad.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

También determinó la necesidad de dejar sin efectos la sentencia proferida por esta Corporación el 4 de febrero de 2020, por lo que dispuso que COLPENSIONES debía reconocer la pensión de invalidez del señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ a partir del 17 de noviembre de 2020, calenda última que corresponde a la presentación de la acción constitucional de tutela.

A su vez, argumentó que, de acuerdo con la jurisprudencia vigente fijada en la mentada sentencia SU-556 de 2019, dado que la condición relevante para efectos del reconocimiento de la prestación en virtud de la condición más beneficiosa es la situación actual de vulnerabilidad del actor, la decisión de tutela goza de un efecto declarativo del derecho, situación por la que ordenó el pago de la pensión de invalidez a favor del actor a partir del 17 de noviembre de 2020, disponiendo que las demás reclamaciones tales como retroactivos, intereses e indexación, debieran ser resueltas por este Tribunal.

CONSIDERACIONES:

a. Problema jurídico:

Encontrándose reunidos los presupuestos procesales y sin encontrar causal de nulidad que invalide lo actuado, en atención de la sentencia T-436 de 2022 proferida por la Corte Constitucional, la Sala deberá resolver los siguientes problemas jurídicos:

- (i) Determinar el monto de la pensión de invalidez del demandante señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ al 17 de noviembre de 2020.
- (ii) Una vez determinado lo anterior, deberá auscultarse si resulta procedente el pago de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1003 o, en su defecto, la indexación sobre las sumas adeudadas.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

- (iii) Finalmente, deberá determinarse el real valor del retroactivo pensional adeudado por COLPENSIONES.

b. Del caso en concreto:

Previo a resolver los problemas jurídicos planteados, pertinente resulta poner de presente que no fue objeto de discusión que al aquí demandante le fue determinada por parte de COLPENSIONES una pérdida de capacidad laboral de origen común en porcentaje del 76.73%, y fecha de estructuración del 27 de junio de 2016, situación que se advierte del Dictamen No. 2017232762CC del 25 de agosto de 2017 (Fls. 103 a 108 – PDF 03 DEMANDA Y ANEXOS).

Tampoco el hecho que el señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ cotizó al extinto ISS un total de 506.29 semanas, aportes que se llevaron a cabo por el periodo comprendido entre el 4 de febrero de 1983 y el 31 de marzo de 1995 como da cuenta la correspondiente historia laboral (PDF GRP-SCH-HL-66554443332211_1334-20181018093849 - CARPETA 09 ANEXOS CD FOLIO 134).

c. Del monto de la mesada pensional a partir 17 de noviembre de 2020 conforme los parámetros ordenados por la Corte Constitucional en la sentencia T-436 de 2022:

Como ya se precisó, la pensión de invalidez a favor del demandante la ordenó la Corte Constitucional a partir del 17 de noviembre de 2020.

En tal sentido, para calcular el monto a cancelar como primera mesada pensional, el artículo 40 de la Ley 100 de 1993 dispone:

“ARTÍCULO 40. MONTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. *El monto mensual de la pensión de invalidez será equivalente a:*



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

- a. *El 45% del ingreso base de liquidación, más el 1.5% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral sea igual o superior al 50% e inferior al 66%.*
- b. *El 54% del ingreso base de liquidación, más el 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras ochocientas (800) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral es igual o superior al 66%.*

La pensión por invalidez no podrá ser superior al 75% del ingreso base de liquidación.

En ningún caso la pensión de invalidez podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual.

La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.”

Bajo este escenario, palmario resulta que el actor al haber acreditado un total de 506.29 semanas por el periodo comprendido entre el 4 de febrero de 1983 y el 31 de marzo de 1995, teniendo una pérdida de capacidad laboral del 76.73%, el precepto a aplicar es el contenido en el literal b) del artículo 40 de la Ley 100 de 1993, tópico que conlleva a que la mesada pensional al 17 de noviembre de 2020 deba ser reconocida sobre un S.M.L.M.V., en la medida la tasa de reemplazo a aplicar sería del 54%, sin que los IBC cotizados arrojen al aplicársele el porcentaje referida un monto superior al salario mínimo.

| Promedio Salarial Anual | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Año 1983 | | | | | | | |
| <i>Fecha Inicial</i> | <i>Fecha Final</i> | <i>Número días</i> | <i>Salario mensual</i> | <i>Salario diario</i> | <i>Salario anual</i> | <i>Salario promedio diario</i> | <i>Salario promedio mensual</i> |
| 04/02/83 | 28/02/83 | 25 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 7.900,00 | | |
| 01/03/83 | 31/03/83 | 31 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.796,00 | | |
| 01/04/83 | 30/04/83 | 30 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.480,00 | | |
| 01/05/83 | 31/05/83 | 31 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.796,00 | | |
| 01/06/83 | 30/06/83 | 30 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.480,00 | | |
| 01/07/83 | 31/07/83 | 31 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.796,00 | | |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
 Sala de Decisión Laboral

| | | | | | | | |
|----------------------|--------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 01/08/83 | 31/08/83 | 31 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.796,00 | | |
| 01/09/83 | 30/09/83 | 30 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.480,00 | | |
| 01/10/83 | 31/10/83 | 31 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.796,00 | | |
| 01/11/83 | 30/11/83 | 30 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 9.480,00 | | |
| 01/12/83 | 16/12/83 | 16 | 9.480,00 | 316,00 | \$ 5.056,00 | | |
| Total días | | 316 | | | \$ 99.856,00 | \$ 316,00 | \$ 9.480,00 |
| Año 1984 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/84 | 31/01/84 | 31 | 11.850,00 | 395,00 | \$ 12.245,00 | | |
| 01/02/84 | 29/02/84 | 29 | 11.850,00 | 395,00 | \$ 11.455,00 | | |
| 01/03/84 | 31/03/84 | 31 | 11.850,00 | 395,00 | \$ 12.245,00 | | |
| 01/04/84 | 30/04/84 | 30 | 11.850,00 | 395,00 | \$ 11.850,00 | | |
| 01/05/84 | 28/05/84 | 28 | 11.850,00 | 395,00 | \$ 11.060,00 | | |
| Total días | | 149 | | | \$ 58.855,00 | \$ 395,00 | \$ 11.850,00 |
| Año 1985 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 06/09/85 | 30/09/85 | 25 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 12.175,00 | | |
| 01/10/85 | 12/10/85 | 12 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 5.844,00 | | |
| 01/11/85 | 30/11/85 | 30 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 14.610,00 | | |
| 01/12/85 | 31/12/85 | 31 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 15.097,00 | | |
| Total días | | 98 | | | \$ 47.726,00 | \$ 487,00 | \$ 14.610,00 |
| Año 1986 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/86 | 31/01/86 | 31 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 15.097,00 | | |
| 01/02/86 | 28/02/86 | 28 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 13.636,00 | | |
| 01/03/86 | 01/03/86 | 1 | 14.610,00 | 487,00 | \$ 487,00 | | |
| 04/08/86 | 31/08/86 | 28 | 17.790,00 | 593,00 | \$ 16.604,00 | | |
| 01/09/86 | 30/09/86 | 30 | 17.790,00 | 593,00 | \$ 17.790,00 | | |
| 01/10/86 | 31/10/86 | 31 | 17.790,00 | 593,00 | \$ 18.383,00 | | |
| 01/11/86 | 30/11/86 | 30 | 17.790,00 | 593,00 | \$ 17.790,00 | | |
| 01/12/86 | 24/12/86 | 24 | 17.790,00 | 593,00 | \$ 14.232,00 | | |
| Total días | | 203 | | | \$ 114.019,00 | \$ 561,67 | \$ 16.850,10 |
| Año 1987 | | | | | | | |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
 Sala de Decisión Laboral

| <i>Fecha Inicial</i> | <i>Fecha Final</i> | <i>Número días</i> | <i>Salario mensual</i> | <i>Salario diario</i> | <i>Salario anual</i> | <i>Salario promedio diario</i> | <i>Salario promedio mensual</i> |
|----------------------|--------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 27/01/87 | 31/01/87 | 5 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 3.570,00 | | |
| 01/02/87 | 28/02/87 | 28 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 19.992,00 | | |
| 01/03/87 | 31/03/87 | 31 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 22.134,00 | | |
| 01/04/87 | 30/04/87 | 30 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 21.420,00 | | |
| 01/05/87 | 31/05/87 | 31 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 22.134,00 | | |
| 01/06/87 | 30/06/87 | 30 | 21.420,00 | 714,00 | \$ 21.420,00 | | |
| 01/07/87 | 31/07/87 | 31 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 31.155,00 | | |
| 01/08/87 | 31/08/87 | 31 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 31.155,00 | | |
| 01/09/87 | 30/09/87 | 30 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 30.150,00 | | |
| 01/10/87 | 31/10/87 | 31 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 31.155,00 | | |
| 01/11/87 | 30/11/87 | 30 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 30.150,00 | | |
| 01/12/87 | 22/12/87 | 22 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 22.110,00 | | |
| <i>Total días</i> | | 330 | | | \$ 286.545,00 | \$ 868,32 | \$ 26.049,55 |
| Año 1988 | | | | | | | |
| <i>Fecha Inicial</i> | <i>Fecha Final</i> | <i>Número días</i> | <i>Salario mensual</i> | <i>Salario diario</i> | <i>Salario anual</i> | <i>Salario promedio diario</i> | <i>Salario promedio mensual</i> |
| 21/01/88 | 31/01/88 | 11 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 9.361,00 | | |
| 01/02/88 | 29/02/88 | 29 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 24.679,00 | | |
| 01/03/88 | 31/03/88 | 31 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 26.381,00 | | |
| 01/04/88 | 30/04/88 | 30 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 25.530,00 | | |
| 01/05/88 | 31/05/88 | 31 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 26.381,00 | | |
| 01/06/88 | 30/06/88 | 30 | 25.530,00 | 851,00 | \$ 25.530,00 | | |
| 01/07/88 | 31/07/88 | 31 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 40.620,33 | | |
| 01/08/88 | 31/08/88 | 31 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 40.620,33 | | |
| 01/09/88 | 30/09/88 | 30 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 39.310,00 | | |
| 01/10/88 | 31/10/88 | 31 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 40.620,33 | | |
| 01/11/88 | 30/11/88 | 30 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 39.310,00 | | |
| 01/12/88 | 22/12/88 | 22 | 39.310,00 | 1.310,33 | \$ 28.827,33 | | |
| <i>Total días</i> | | 337 | | | \$ 367.170,33 | \$ 1.089,53 | \$ 32.685,79 |
| Año 1989 | | | | | | | |
| <i>Fecha Inicial</i> | <i>Fecha Final</i> | <i>Número días</i> | <i>Salario mensual</i> | <i>Salario diario</i> | <i>Salario anual</i> | <i>Salario promedio diario</i> | <i>Salario promedio mensual</i> |
| 19/01/89 | 31/01/89 | 13 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 13.065,00 | | |
| 01/02/89 | 28/02/89 | 28 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 28.140,00 | | |
| 01/03/89 | 31/03/89 | 31 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 31.155,00 | | |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
 Sala de Decisión Laboral

| 01/04/89 | 30/04/89 | 30 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 30.150,00 | | |
|---------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|---------------|-------------------------|--------------------------|
| 01/05/89 | 31/05/89 | 31 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 31.155,00 | | |
| 01/06/89 | 30/06/89 | 30 | 30.150,00 | 1.005,00 | \$ 30.150,00 | | |
| 01/07/89 | 31/07/89 | 31 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 42.408,00 | | |
| 01/08/89 | 31/08/89 | 31 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 42.408,00 | | |
| 01/09/89 | 30/09/89 | 30 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 41.040,00 | | |
| 01/10/89 | 31/10/89 | 31 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 42.408,00 | | |
| 01/11/89 | 30/11/89 | 30 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 41.040,00 | | |
| 01/12/89 | 31/12/89 | 31 | 41.040,00 | 1.368,00 | \$ 42.408,00 | | |
| Total días | | 347 | | | \$ 415.527,00 | \$ 1.197,48 | \$ 35.924,52 |
| Año 1990 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/90 | 31/01/90 | 31 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 56.451,00 | | |
| 01/02/90 | 28/02/90 | 28 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 50.988,00 | | |
| 01/03/90 | 31/03/90 | 31 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 56.451,00 | | |
| 01/04/90 | 30/04/90 | 30 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 54.630,00 | | |
| 01/05/90 | 31/05/90 | 31 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 56.451,00 | | |
| 01/06/90 | 30/06/90 | 30 | 54.630,00 | 1.821,00 | \$ 54.630,00 | | |
| 01/07/90 | 31/07/90 | 31 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 81.933,00 | | |
| 01/08/90 | 31/08/90 | 31 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 81.933,00 | | |
| 01/09/90 | 30/09/90 | 30 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 79.290,00 | | |
| 01/10/90 | 31/10/90 | 31 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 81.933,00 | | |
| 01/11/90 | 30/11/90 | 30 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 79.290,00 | | |
| 01/12/90 | 31/12/90 | 31 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 81.933,00 | | |
| Total días | | 365 | | | \$ 815.913,00 | \$ 2.235,38 | \$ 67.061,34 |
| Año 1991 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/91 | 31/01/91 | 31 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 81.933,00 | | |
| 01/02/91 | 28/02/91 | 28 | 79.290,00 | 2.643,00 | \$ 74.004,00 | | |
| 01/03/91 | 31/03/91 | 31 | 70.260,00 | 2.342,00 | \$ 72.602,00 | | |
| 01/04/91 | 30/04/91 | 30 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 61.950,00 | | |
| 01/05/91 | 31/05/91 | 31 | 70.260,00 | 2.342,00 | \$ 72.602,00 | | |
| 01/06/91 | 30/06/91 | 30 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 61.950,00 | | |
| 01/07/91 | 31/07/91 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/08/91 | 31/08/91 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/09/91 | 30/09/91 | 30 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 61.950,00 | | |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
 Sala de Decisión Laboral

| | | | | | | | |
|----------------------|--------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 01/10/91 | 31/10/91 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/11/91 | 30/11/91 | 30 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 61.950,00 | | |
| 01/12/91 | 31/12/91 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| Total días | | 365 | | | \$ 805.001,00 | \$ 2.205,48 | \$ 66.164,47 |
| Año 1992 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/92 | 31/01/92 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/02/92 | 29/02/92 | 29 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 59.885,00 | | |
| 01/03/92 | 31/03/92 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/04/92 | 30/04/92 | 30 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 61.950,00 | | |
| 01/05/92 | 31/05/92 | 31 | 61.950,00 | 2.065,00 | \$ 64.015,00 | | |
| 01/06/92 | 30/06/92 | 30 | 89.070,00 | 2.969,00 | \$ 89.070,00 | | |
| 01/07/92 | 31/07/92 | 31 | 89.070,00 | 2.969,00 | \$ 92.039,00 | | |
| 01/08/92 | 31/08/92 | 31 | 89.070,00 | 2.969,00 | \$ 92.039,00 | | |
| 01/09/92 | 30/09/92 | 30 | 89.070,00 | 2.969,00 | \$ 89.070,00 | | |
| 01/10/92 | 31/10/92 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/11/92 | 30/11/92 | 30 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 165.180,00 | | |
| 01/12/92 | 31/12/92 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| Total días | | 366 | | | \$ 1.182.650,00 | \$ 3.231,28 | \$ 96.938,52 |
| Año 1993 | | | | | | | |
| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
| 01/01/93 | 31/01/93 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/02/93 | 28/02/93 | 28 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 154.168,00 | | |
| 01/03/93 | 31/03/93 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/04/93 | 30/04/93 | 30 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 165.180,00 | | |
| 01/05/93 | 31/05/93 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/06/93 | 30/06/93 | 30 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 165.180,00 | | |
| 01/07/93 | 31/07/93 | 31 | 150.270,00 | 5.009,00 | \$ 155.279,00 | | |
| 01/08/93 | 31/08/93 | 31 | 150.270,00 | 5.009,00 | \$ 155.279,00 | | |
| 01/09/93 | 30/09/93 | 30 | 150.270,00 | 5.009,00 | \$ 150.270,00 | | |
| 01/10/93 | 31/10/93 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/11/93 | 30/11/93 | 30 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 165.180,00 | | |
| 01/12/93 | 31/12/93 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| Total días | | 365 | | | \$ 1.963.966,00 | \$ 5.380,73 | \$ 161.421,86 |
| Año 1994 | | | | | | | |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
 Sala de Decisión Laboral

| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
|---------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|-----------------|-------------------------|--------------------------|
| 01/01/94 | 31/01/94 | 31 | 165.180,00 | 5.506,00 | \$ 170.686,00 | | |
| 01/02/94 | 28/02/94 | 28 | 165.105,00 | 5.503,50 | \$ 154.098,00 | | |
| 01/03/94 | 31/03/94 | 31 | 165.105,00 | 5.503,50 | \$ 170.608,50 | | |
| 01/04/94 | 30/04/94 | 30 | 165.105,00 | 5.503,50 | \$ 165.105,00 | | |
| 01/05/94 | 31/05/94 | 31 | 165.105,00 | 5.503,50 | \$ 170.608,50 | | |
| 01/06/94 | 30/06/94 | 30 | 176.129,00 | 5.870,97 | \$ 176.129,00 | | |
| 01/07/94 | 31/07/94 | 31 | 176.129,00 | 5.870,97 | \$ 181.999,97 | | |
| 01/08/94 | 31/08/94 | 31 | 238.060,00 | 7.935,33 | \$ 245.995,33 | | |
| 01/09/94 | 30/09/94 | 30 | 289.923,00 | 9.664,10 | \$ 289.923,00 | | |
| 01/10/94 | 31/10/94 | 31 | 266.355,00 | 8.878,50 | \$ 275.233,50 | | |
| 01/11/94 | 30/11/94 | 30 | 269.884,00 | 8.996,13 | \$ 269.884,00 | | |
| 01/12/94 | 31/12/94 | 31 | 269.884,00 | 8.996,13 | \$ 278.880,13 | | |
| Total días | | 365 | - | | \$ 2.549.150,93 | \$ 6.983,98 | \$ 209.519,25 |

Año 1995

| Fecha Inicial | Fecha Final | Número días | Salario mensual | Salario diario | Salario anual | Salario promedio diario | Salario promedio mensual |
|---------------|-------------|-------------|-----------------|----------------|---------------|-------------------------|--------------------------|
| 01/01/95 | 31/01/95 | 30 | 200.545,00 | 6.684,83 | \$ 200.545,00 | | |
| 01/02/95 | 28/02/95 | 30 | 221.251,00 | 7.375,03 | \$ 221.251,00 | | |
| 01/03/95 | 31/03/95 | 30 | 298.757,00 | 9.958,57 | \$ 298.757,00 | | |
| Total días | | 90 | | | \$ 720.553,00 | \$ 8.006,14 | \$ 240.184,33 |

Cálculo Toda la vida Laboral

| AÑO | Nº. Días | IPC inicial | IPC final | Factor de indexación | Sueldo promedio mensual | Salario actualizado | Salario anual |
|------|----------|-------------|-----------|----------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| 1983 | 316 | 1,410 | 103,80 | 73,617 | \$ 9.480,00 | \$ 697.889,36 | \$ 7.351.101,28 |
| 1984 | 149 | 1,650 | 103,80 | 62,909 | \$ 11.850,00 | \$ 745.472,73 | \$ 3.702.514,55 |
| 1985 | 98 | 1,950 | 103,80 | 53,231 | \$ 14.610,00 | \$ 777.701,54 | \$ 2.540.491,69 |
| 1986 | 203 | 2,380 | 103,80 | 43,613 | \$ 16.850,10 | \$ 734.890,85 | \$ 4.972.761,43 |
| 1987 | 330 | 2,880 | 103,80 | 36,042 | \$ 26.049,55 | \$ 938.869,03 | \$ 10.327.559,38 |
| 1988 | 337 | 3,580 | 103,80 | 28,994 | \$ 32.685,79 | \$ 947.705,20 | \$ 10.645.888,44 |
| 1989 | 347 | 4,580 | 103,80 | 22,664 | \$ 35.924,52 | \$ 814.184,64 | \$ 9.417.402,31 |
| 1990 | 365 | 5,780 | 103,80 | 17,958 | \$ 67.061,34 | \$ 1.204.319,61 | \$ 14.652.555,26 |
| 1991 | 365 | 7,650 | 103,80 | 13,569 | \$ 66.164,47 | \$ 897.760,99 | \$ 10.922.758,67 |
| 1992 | 366 | 9,700 | 103,80 | 10,701 | \$ 96.938,52 | \$ 1.037.342,15 | \$ 12.655.574,23 |
| 1993 | 365 | 12,140 | 103,80 | 8,550 | \$ 161.421,86 | \$ 1.380.196,82 | \$ 16.792.394,63 |



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

| | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---|--------|-------|---------------|------------------------|--------------------------|
| 1994 | 365 | 14,890 | 103,80 | 6,971 | \$ 209.519,25 | \$ 1.460.584,19 | \$ 17.770.441,03 |
| 1995 | 90 | 18,250 | 103,80 | 5,688 | \$ 240.184,33 | \$ 1.366.089,52 | \$ 4.098.268,57 |
| Total días | 3696 | Total devengado actualizado a: | | | | 2020 | \$ 125.849.711,45 |
| Total semanas | 528,00 | Ingreso Base Liquidación | | | | \$ 1.021.507,40 | |
| Total Años | 10,13 | Porcentaje aplicado | | | | 54% | |
| | | Primera mesada | | | | \$ 551.613,99 | |
| | | Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año | | | | 2020 | \$ 877.803,00 |

d. Del pago de intereses moratorios dispuestos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación:

Como lo ha adoctrinado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la naturaleza de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es de carácter resarcitorio y no sancionatorio, pues no dependen de la buena o mala fe del deudor.

Asimismo, ha puntualizado nuestro órgano de cierre que una de las causales de exoneración para la imputación de este tipo de interés, gira en torno a que el derecho pensional se haya otorgado con ocasión de un cambio jurisprudencial. Al respecto, la Corte Suprema en sentencia SL549-2023, Radicación No. 94982 del 22 de marzo de 2023, analizó un asunto de un reconocimiento prestacional por invalidez, donde dispuso:

“Para resolver, cumple memorar que la posibilidad de exonerar de los intereses moratorios, opera cuando la entidad de seguridad social ha negado la pensión con fundamento en los términos de la legislación vigente, y el reconocimiento judicial proviene de un cambio o creación jurisprudencial (CSJ SL1914-2019).

En el caso bajo examen, la contabilización de las semanas pagadas al sistema con posterioridad de la fecha a estructuración del estado de invalidez, se permitió en virtud de una capacidad ocupacional, y surgió con ocasión al criterio explicado en sentencia CSJ SL3275-2019. No es controversial que la demandada en comunicación del 2 de abril de 2014, rechazó la solicitud de reconocimiento pensional por la aplicación minuciosa de la ley, en razón a la insuficiencia de cotizaciones exigidas en el artículo 1 de la Ley 860 de 2003.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

En tal medida, como la actuación de la administradora estuvo amparada en el ordenamiento legal y a la tesis jurisprudencial vigente al momento en que se surtió la reclamación y, la pensión fue reconocida en sede judicial con base en una postura jurisprudencial novedosa, el fallador colegiado erró al confirmar la condena por intereses moratorios.

En ese orden, el cargo es fundado y, se casará la sentencia, únicamente en cuanto confirmó la condena por intereses moratorios.”

Esto conlleva que, al haberse dispuesto el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ derivado de una sentencia de tutela emanada por la Corte Constitucional, en atención de los preceptos jurisprudenciales que maneja esa Corporación, puede colegirse que no goza de prosperidad esta pretensión, talante que por demás se puede soportar en sentencias SL1026-2023, Radicación No. 94344 del 9 de mayo de 2023, SL248-2023, Radicación No. 94140 del 22 de febrero de 2023, SL297-2023, Radicación No. 85982 del 21 de febrero de 2023, entre otras, lo que da lugar a absolver a COLPENSIONES en este aspecto.

Significa entonces que subsidiario a lo anterior, la pensión de invalidez a favor del demandante desde el 17 de noviembre de 2020 debe pagarse de manera indexada, atendiendo la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

e. Del retroactivo pensional:

En este punto, pertinente resulta destacar por la Sala, que el fenómeno trienal prescriptivo regulado en los artículos 488 y 489 del C.S.T., así como el 151 del C.P.T. y de la S.S., no operó sobre ninguna de las mesadas pensionales causadas desde el 17 de noviembre de 2020 y en adelante, como quiera que no puede perderse de vista que el demandante previamente a dicha calenda ya había presentado la demanda objeto de resolución en esta instancia, más exactamente el 22 de febrero de 2018 como lo advierte el Acta individual de reparto, obteniéndose el derecho pensional en el mes de noviembre de 2020 como



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

consecuencia de una orden de tutela proferido por la Corte Constitucional (Fl. 84 – PDF 03 DEMANDA Y ANEXOS).

Por tal razón, se le condenará a COLPENSIONES pagar a favor del aquí demandante señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ a razón de retroactivo pensional sobre 13 mesadas pensionales al año y debidamente indexado por el periodo comprendido entre el 17 de noviembre de 2020 y el 30 de junio de 2023 la suma de \$33.936.085.40, monto respecto del cual se autorizará a COLPENSIONES descontar los correspondientes aportes en salud.

| <i>Tabla Retroactivo Pensional</i> | | | | | |
|------------------------------------|--------------------|---------------------|-------------------------------|--------------------|-------------------------|
| <i>Fecha inicial</i> | <i>Fecha final</i> | <i>Incremento %</i> | <i>Valor mesada calculada</i> | <i>N°. Mesadas</i> | <i>Subtotal</i> |
| 17/11/20 | 31/12/20 | 3,80% | \$ 877.803,00 | 2,47 | \$ 2.165.247,4 |
| 01/01/21 | 31/12/21 | 1,61% | \$ 908.526,00 | 13,00 | \$ 11.810.838,0 |
| 01/01/22 | 31/12/22 | 5,62% | \$ 1.000.000,00 | 13,00 | \$ 13.000.000,0 |
| 01/01/23 | 30/06/23 | 13,12% | \$ 1.160.000,00 | 6,00 | \$ 6.960.000,0 |
| Total retroactivo | | | | | \$ 33.936.085,40 |

SIN COSTAS en esta instancia.

V. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del fallo de tutela, **REVOCAR** la sentencia proferida el 13 de mayo de 2019 por el Juzgado Treinta y Cuatro Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar condenar a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

SEGUNDO: DECLARAR que el monto de la mesada pensional adeudada por COLPENSIONES al aquí demandante señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ para el 17 de noviembre de 2020 versa sobre un S.M.L.M.V., que para dicha anualidad ascendía a la suma de \$877.803.

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES reconocer y pagar al demandante señor JOSÉ ARISTÓBULO LÓPEZ FERNÁNDEZ por concepto de retroactivo pensional sobre 13 mesadas pensionales al año, entre el 17 de noviembre de 2020 y el 30 de junio de 2023 debidamente indexada la suma de \$33.936.085.40.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, **AUTORIZAR** a COLPENSIONES para que del retroactivo pensional ordenado para pago, efectúe los correspondientes descuentos en salud en los términos de la Ley 100 de 1993, todo de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

QUINTO: ABSOLVER a COLPENSIONES al pago de los intereses moratorios dispuestos en el artículo 141 de la Ley de 1993.

SEXTO: Una vez notificada en legal forma la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

SÉPTIMO: SIN COSTAS por considerar que no se causaron.

OCTAVO: ORDENAR que, por Secretaría, se comuniquen esta providencia a la Corte Constitucional, Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y al Juzgado Treinta y Cuatro Laboral del Circuito de Bogotá, la cual da cumplimiento a la sentencia de tutela T-436 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado

LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ
Magistrado

JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA
Magistrado