

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

**INFORME SECRETARIAL:** Arauca (A), quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018), en la fecha pasó al Despacho del señor Juez el presente expediente, para resolver sobre lo pertinente.

Sírvase proveer.

Secretaría

Arauca, Arauca, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Radicado:** 81-001-33-33-002-2015-00222-00.  
**Demandante:** Ilsy Consuelo Sarmiento Peñaloza.  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.  
**Naturaleza:** Ejecutivo.

El expediente se encuentra al Despacho para decidir sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**ANTECEDENTES**

En la etapa procesal correspondiente, el apoderado de la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito y la fijó en los siguientes montos:

A favor de Andrés Yamid Cáceres Jaime

\$8.322.890	por concepto de retroactivo.
\$ 1.327.500	por concepto de indexación.
\$432.153	por concepto de intereses corrientes causados entre el 06 de junio al 6 de septiembre de 2012.
\$12.615.314	por concepto de interés de mora entre el 07 de septiembre de 2012 al 30 de enero de 2017.

Para un valor total de \$22.697.857

Todos los mismos valores anteriores también los liquidó a favor de Belgly Cáceres Sarmiento.

## República de Colombia



### Rama Judicial

#### Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

---

Así, el valor global total fue de \$45.395.714 (fl. 99)

### CONSIDERACIONES

El artículo 446 del C.G.P. regula la liquidación del crédito, disponiendo en el numeral 1° que *“cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios”*.

Entretanto, el numeral 2° dispone el traslado de la liquidación presentada a la contraparte para que formule objeciones relativas al estado de la cuenta, en cuyo caso, deberá acompañar una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales, so pena de rechazo.

A su turno, el numeral 3° refiere que vencido el traslado para la presentación de la liquidación del crédito por las partes, el operador judicial decidirá si la aprueba o modifica. Sobre el particular, la doctrina<sup>1</sup> ha manifestado que el trámite de aprobación o modificación de la liquidación del crédito, no está atacando la existencia de la obligación, sino únicamente la determinación concreta de la suma a deber.

En consideración a lo anterior, al revisar la liquidación del crédito presentada, observa el despacho que no se efectuó de acuerdo a lo ordenado en el mandamiento de pago, por cuanto en el claramente se ordenó lo siguiente:

- El pago de mesadas pensionales causadas entre diciembre de 2005 a enero de 2008.
- El pago de intereses moratorios causados a partir de la ejecutoria de la sentencia título base de recaudo hasta el pago total de la obligación.
- La actualización o indexación de las sumas a pagar de acuerdo con el IPC a la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo.

---

<sup>1</sup> La Acción Ejecutiva Ante La Jurisdicción Contenciosa Administrativa; Cuarta Edición; Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda.; Autor: Mauricio Fernando Rodríguez Tamayo; Pág. 630.

# República de Colombia



## Rama Judicial

### Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

Esa misma orden fue reafirmada en auto que ordenó seguir adelante con la ejecución. Por consiguiente, no era dable incluir en la liquidación del crédito intereses corrientes, y tampoco intereses moratorios computados a partir del 07 de septiembre de 2012.

Respecto de los intereses corrientes, por cuanto no se ordenaron expresamente en el mandamiento de pago y en el auto que ordeno seguir adelante con la ejecución, y respecto de los intereses moratorios, por cuanto en esas decisiones, se ordenaron expresamente los causados a partir de la ejecutoria de la sentencia base de recaudo, lo cual ocurrió el 17 de septiembre de 2012, tal como puede constatarse a fl. 11 y no el 7 de ese mes y año, como erróneamente lo toma la parte actora.

De manera que, al no corresponder dicha liquidación con lo ordenado en el mandamiento de pago y en el auto que siguió adelante con la ejecución, procede el despacho a modificar la misma, suprimiendo los valores por concepto de interés corrientes y ajustando los interés moratorios, a partir de la ejecutoria de la sentencia base de recaudo -17 de septiembre de 2012-, partiendo de los valores señalados por la parte demandante, los cuales no fueron objetados, así:

Para calcular los interés moratorios, se establecerá como capital el valor de \$9.650.390, y en el lapso comprendido entre el 17 de septiembre de 2012 al 30 de enero de 2017, fecha en la cual se presentó el incidente de liquidación. Así:

2012	Enero	31-ene-2012	29,88%	-	
	Febrero	29-feb-2012	29,88%	-	
	Marzo	31-mar-2012	29,88%	-	\$ -
	Abril	30-abr-2012	30,78%	-	
	Mayo	31-may-2012	30,78%	-	
	Junio	30-jun-2012	30,78%	-	\$ -
	Julio	31-jul-2012	31,29%	-	
	Agosto	31-ago-2012	31,29%	-	
	Septiembre	30-sep-2012	31,29%	13	\$ 108.000
	Octubre	31-oct-2012	31,34%	31	
	Noviembre	30-nov-2012	31,34%	30	
	Diciembre	31-dic-2012	31,34%	31	\$ 762.000
2013	Enero	31-ene-2013	31,13%	31	
	Febrero	28-feb-2013	31,13%	28	
	Marzo	31-mar-2013	31,13%	31	\$ 739.000
	Abril	30-abr-2013	31,25%	30	
	Mayo	31-may-2013	31,25%	31	

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

	<b>Junio</b>	<b>30-jun-2013</b>	<b>31,25%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 750.000</b>
	<b>Julio</b>	<b>31-jul-2013</b>	<b>30,51%</b>	<b>31</b>	
	<b>Agosto</b>	<b>31-ago-2013</b>	<b>30,51%</b>	<b>31</b>	
	<b>Septiembre</b>	<b>30-sep-2013</b>	<b>30,51%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 740.000</b>
	<b>Octubre</b>	<b>31-oct-2013</b>	<b>29,78%</b>	<b>31</b>	
	<b>Noviembre</b>	<b>30-nov-2013</b>	<b>29,78%</b>	<b>30</b>	
	<b>Diciembre</b>	<b>31-dic-2013</b>	<b>29,78%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 722.000</b>
<b>2014</b>	<b>Enero</b>	<b>31-ene-2014</b>	<b>29,48%</b>	<b>31</b>	
	<b>Febrero</b>	<b>28-feb-2014</b>	<b>29,48%</b>	<b>28</b>	
	<b>Marzo</b>	<b>31-mar-2014</b>	<b>29,48%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 700.000</b>
	<b>Abril</b>	<b>30-abr-2014</b>	<b>29,45%</b>	<b>30</b>	
	<b>Mayo</b>	<b>31-may-2014</b>	<b>29,45%</b>	<b>31</b>	
	<b>Junio</b>	<b>30-jun-2014</b>	<b>29,45%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 707.000</b>
	<b>Julio</b>	<b>31-jul-2014</b>	<b>29,00%</b>	<b>31</b>	
	<b>Agosto</b>	<b>31-ago-2014</b>	<b>29,00%</b>	<b>31</b>	
	<b>Septiembre</b>	<b>30-sep-2014</b>	<b>29,00%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 704.000</b>
	<b>Octubre</b>	<b>31-oct-2014</b>	<b>28,76%</b>	<b>31</b>	
	<b>Noviembre</b>	<b>30-nov-2014</b>	<b>28,76%</b>	<b>30</b>	
	<b>Diciembre</b>	<b>31-dic-2014</b>	<b>28,76%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 698.000</b>
<b>2015</b>	<b>Enero</b>	<b>31-ene-2015</b>	<b>28,82%</b>	<b>31</b>	
	<b>Febrero</b>	<b>28-feb-2015</b>	<b>28,82%</b>	<b>28</b>	
	<b>Marzo</b>	<b>31-mar-2015</b>	<b>28,82%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 684.000</b>
	<b>Abril</b>	<b>30-abr-2015</b>	<b>29,06%</b>	<b>30</b>	
	<b>Mayo</b>	<b>31-may-2015</b>	<b>29,06%</b>	<b>31</b>	
	<b>Junio</b>	<b>30-jun-2015</b>	<b>29,06%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 697.000</b>
	<b>Julio</b>	<b>31-jul-2015</b>	<b>28,89%</b>	<b>31</b>	
	<b>Agosto</b>	<b>31-ago-2015</b>	<b>28,89%</b>	<b>31</b>	
	<b>Septiembre</b>	<b>30-sep-2015</b>	<b>28,89%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 701.000</b>
	<b>Octubre</b>	<b>31-oct-2015</b>	<b>29,00%</b>	<b>31</b>	
	<b>Noviembre</b>	<b>30-nov-2015</b>	<b>29,00%</b>	<b>30</b>	
	<b>Diciembre</b>	<b>31-dic-2015</b>	<b>29,00%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 704.000</b>
<b>2016</b>	<b>Enero</b>	<b>31-ene-2016</b>	<b>29,52%</b>	<b>31</b>	
	<b>Febrero</b>	<b>29-feb-2016</b>	<b>29,52%</b>	<b>29</b>	
	<b>Marzo</b>	<b>31-mar-2016</b>	<b>29,52%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 708.000</b>
	<b>Abril</b>	<b>30-abr-2016</b>	<b>30,81%</b>	<b>30</b>	
	<b>Mayo</b>	<b>31-may-2016</b>	<b>30,81%</b>	<b>31</b>	
	<b>Junio</b>	<b>30-jun-2016</b>	<b>30,81%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 739.000</b>
	<b>Julio</b>	<b>31-jul-2016</b>	<b>32,01%</b>	<b>31</b>	
	<b>Agosto</b>	<b>31-ago-2016</b>	<b>32,01%</b>	<b>31</b>	
	<b>Septiembre</b>	<b>30-sep-2016</b>	<b>32,01%</b>	<b>30</b>	<b>\$ 777.000</b>
	<b>Octubre</b>	<b>31-oct-2016</b>	<b>32,99%</b>	<b>31</b>	
	<b>Noviembre</b>	<b>30-nov-2016</b>	<b>32,99%</b>	<b>30</b>	
	<b>Diciembre</b>	<b>31-dic-2016</b>	<b>32,99%</b>	<b>31</b>	<b>\$ 800.000</b>
<b>2017</b>	<b>Enero</b>	<b>31-ene-2017</b>	<b>31,51%</b>	<b>30</b>	
	<b>Febrero</b>	<b>28-feb-2017</b>	<b>31,51%</b>	<b>-</b>	
	<b>Marzo</b>	<b>31-mar-2017</b>	<b>31,51%</b>	<b>-</b>	<b>\$ 249.000</b>
	<b>Abril</b>	<b>30-abr-2017</b>	<b>31,50%</b>	<b>-</b>	
	<b>Mayo</b>	<b>31-may-2017</b>	<b>31,50%</b>	<b>-</b>	

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

	<b>Junio</b>	<b>30-jun-2017</b>	<b>31,50%</b>	-	\$ -
	<b>Julio</b>	<b>31-jul-2017</b>	<b>30,97%</b>	-	
	<b>Agosto</b>	<b>31-ago-2017</b>	<b>30,97%</b>	-	
	<b>Septiembre</b>	<b>30-sep-2017</b>	<b>30,22%</b>	-	\$ -
	<b>Octubre</b>	<b>31-oct-2017</b>	<b>29,73%</b>	-	\$ -
	<b>Noviembre</b>	<b>30-nov-2017</b>	<b>29,44%</b>	-	\$ -
	<b>Diciembre</b>	<b>31-dic-2017</b>	<b>29,16%</b>	-	\$ -
		<b>TOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS</b>			<b>\$ 12.689.000</b>

Capital Indexado	Intereses moratorios	Total
\$9.650.390	\$12.689.000	22.339.890

Al anterior valor debe sumársele las costas ordenadas mediante auto del 03 de junio de 2016, las cuales fueron liquidadas por Secretaría, tal como se puede ver a fl. 102, en donde se fijaron en la suma total de \$731.354 a favor de la parte actora distribuidos en partes iguales para cada uno de los demandantes, lo cual arroja finalmente una suma de \$22.705,567, que corresponderá a cada uno de los ejecutantes. Dicha liquidación de costas al encontrarse de acuerdo a la ley y lo ordenado en el auto referido, serán aprobadas.

De manera que, el total de la obligación a pagar, sumados el capital indexado, los interés moratorios y las costas liquidadas corresponde a la suma de \$22.705.567 a favor de Andrés Yamid Cáceres Jaime y \$22.705.567a favor de Belgy Cáceres Sarmiento.

De esta manera queda modificada y rehecha la liquidación del crédito presentada por la parte actora. Con la presente decisión, se entiende resulta la solicitud del apoderado de la parte actora, respecto a que se tasaran las costas procesales, pues como se puede ver, ya han quedado incluidas.

Y para finalizar, en lo atinente a la solicitud de dictar sentencia, que también hace la parte actora mediante memorial visto a fl. 99, el despacho estima que no haya lugar a ello, pues en el proceso no se propusieron excepciones y bajo esa óptica, al tenor de lo dispuesto en el art. 440 del CGP, lo procedente era emitir auto que ordenara seguir adelante con la ejecución, lo cual ya se hizo desde el 03 de junio de 2016 (fl. 96).

República de Colombia



Rama Judicial

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Modifíquese la liquidación del crédito presentada por la parte actora, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Apruébese la liquidación de costas efectuada por Secretaría por ajustarse a la ley y a lo ordenado en auto del 03 de junio de 2016.

**TERCERO:** Rehágase la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera, los valores a pagar:

Acreedor (ejecutante)	Capital indexado	Intereses moratorios	Costas liquidadas por secretaría	Total
Andres Yamid Cáceres Jaime	\$9.650.390	\$12.689.000	\$365.677	\$22.705.067
Belgy Cáceres Sarmiento	\$9.650.390	12.689.000	\$365.677	\$22.705.067

Las anteriores sumas deberán ser pagadas por la Nación-Ministerio de educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio a favor de la parte ejecutante.

**CUARTO:** Háganse por Secretaría las anotaciones correspondientes en el sistema judicial siglo XXI.

Notifíquese y cúmplase,

  
Carlos Andrés Gallego Gómez

Juez



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA  
Notifico por ESTADO ELECTRÓNICO No. 022, en  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-administrativo-de-arauca/262>

Hoy, veintitrés (23) de febrero de 2018, a las 08:00 A.M.



BEATRIZ ADRIANA VESGA VILLABONA  
Secretaria