



JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA

SIGCMA

San Andrés, Isla, Treinta y uno (31) Enero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicado	88-001-33-33-001-2021-00027-00
Demandante	Katty Herrera Forbes y Otros
Demandado	Nación -Dirección Ejecutiva de Administración judicial – Rama Judicial
Auto Sustanciación No.	0047-24

Se deja constancia que el Suscrito Operador Judicial actúa en este acto procesal, como Juez AdHoc, ante la renuncia al cargo de conjuez presentada por la DRA JAQUELINE LLANOS RUIZ, intervención que tiene como sustento el acatamiento a lo dispuesto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, en Sorteo de Conjuez, fechado en 12 de enero de 2024, mediante el cual y a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en auto No. 0144 del 18 de diciembre de 2023, se hizo la designación, para resolver lo que en derecho corresponda,

La providencia aludida consagra:

*“De conformidad con el informe secretarial que precede, y teniendo en cuenta que esta Corporación mediante Acuerdo No. 21 del 25 de septiembre de 2023, aceptó la renuncia al cargo de conjuez presentada por la Dra. Jacqueline Llanos Ruiz, juez ad hoc designada para conocer del proceso de la referencia, se procede a **FIJAR** el día **12 de enero de 2024**, a las 10:15 A.M., como fecha y hora para la práctica de la diligencia de sorteo de Conjueces de la respectiva lista de esta Corporación.”*

Ahora bien, atendiendo el informe de Secretaria, que da cuenta que se halla vencido el término de traslado de la demanda, acudiendo a las normas procedimentales preceptuadas en la Ley 2080 de 2021 que reformó la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir respecto al trámite a impartir a este



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento¹.

Revisado el plenario, se avizora que la entidad demandada contestó de manera oportuna planteó excepciones de fondo. Y luego de efectuar un requerimiento a la entidad, se aportaron los medios probatorios documentales, únicos que pide como pruebas en su favor.

Por su parte, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, en el numeral 1, se consagra que uno de esos momentos es antes de la audiencia inicial, cuando se presenten las siguientes hipótesis:

"(...) Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;**
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia."

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

¹ Respecto a la vigencia de la citada Ley 2080 de 2021, en el artículo 86 estableció:

"(...)
ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. (Subrayas y Negrillas fuera del texto)



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

No obstante, al estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...) -
(negrilla fuera del texto original)

De conformidad con las previsiones de la norma transcrita en precedencia, considera este juzgador que es procedente dictar sentencia anticipada por escrito, sin que previamente se cite a audiencia inicial, entre otros, cuando *“solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento”*.

Por su parte el artículo 173 del Código General del Proceso sobre la oportunidad, apreciación y admisión de las pruebas establece:

“(…) ARTÍCULO 173. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción. (...)

Revisado el expediente antes de citar a audiencia inicial, se advierte que en este asunto, las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal correspondiente y son netamente de carácter documental, las cuales por su naturaleza no requieren de práctica alguna, por lo que se ordenará admitir las mismas con el valor legal que les corresponda, ordenando su incorporación formal al proceso, al ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y no existir tacha sobre ellos.

En tales condiciones, el Despacho considera que dicha situación encuadra en la hipótesis contemplada en literales b y c del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

Por consiguiente, conforme a los hechos y pretensiones de la demanda, la contestación de la misma y las pruebas aquí admitidas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

1.- FIJACION DEL LITIGIO:

Debe establecer el Despacho, si procede la nulidad de los actos administrativos allegados como anexos de la demanda, contenidos en:

- Resolución No. 3268 del 05 de marzo de 2019 por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Katty Zoraima Herrera Forbes**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

- Resoluciones No. DESAJCAR19-3003 del 11 de junio de 2019 y No. DESAJCAR19-3794 del 23 de diciembre de 2019, por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor **Ethalee Hooker Thyme** Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.
- Resoluciones No. DESAJCAR19-3278 del 14 de agosto de 2019 y DESAJAAR19-3852 del 30 de diciembre de 2019 , por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Gustavo Coronel Carreazo** Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.
- Resoluciones N° Resolución No. DESAJCAR19-3266 del 14 de agosto de 2019 y No. DESAJCAR19-3849 del 30 de diciembre de 2019, por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Marlon Morales Trespalacios**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.
- Resoluciones N° DESAJCAR19-3279 del 14 de agosto de 2019 y DESAJCAR19-3840 del 30 de diciembre de 2019, per medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Maria Fernanda Guzman Montes**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

- Resoluciones No. n No. DESAJCAR19-3265 del 14 de agosto de 2019 y No. DESAJCAR19-3853 del 30 de diciembre de 2019, por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Stelman Enrique Puello Hernández**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.
- Resoluciones N° DESAJCAR19-3263 del 14 de agosto de 2019 y n No. DESAJCAR19-3843 del 30 de diciembre de 2019, por medio de las cuales la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Alejandro Ordosgoitia Morales**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.
- Resolución N°. 3266 del 06 de marzo de 2019, por medio del cual la Dirección Seccional de Administración Judicial, niega el reconocimiento y pago de la bonificación judicial y el 8% adicional sobre la asignación básica y la consecuente reliquidación de prestaciones a favor de **Delroy Austin Gordon Fox**. Así como el acto administrativo ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo en el recurso, fruto de la apelación contra las resoluciones citadas.

Así como también, se aplique la excepción de inconstitucionalidad sobre la exclusión de factor salarial de los decretos 383 del 6 de mayo de 2013 y 1269 del 9 de junio de 2015, por ser contrarios a los principios de derecho laboral y a los principios constitucionales establecidos en los artículos 4, 25 y 53, así como los tratados internacionales que integran el bloque de constitucionalidad y que prohíben la desmejora de los trabajadores.



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

Para arribar a lo anterior, deberá el Despacho en uso de la normatividad y jurisprudencia aplicable al caso en concreto, establecer si los actos enjuiciados fueron expedidos con falsa motivación con violación a las normas especiales y si procede el restablecimiento del derecho en la forma como se indica en el escrito de demanda.

2.-MEDIDAS CAUTELARES

No hay medidas que resolver

3.- PRUEBAS:

Teniendo en cuenta la fijación del litigio, y el análisis de las pruebas aportadas y pedidas por las partes conforme lo dispone el artículo 180 numeral 10 del CPACA se decretan las siguientes pruebas que se encuentran adjuntas con el escrito de la demanda visibles expediente digital, por ser conducentes, pertinentes y necesarias para el esclarecimiento de los hechos en el presente caso. Por tanto, se admiten y se incorporan al plenario las siguientes:

Demandante:

- Escritos contentivos de las peticiones presentadas por cada demandante, respecto de la bonificación judicial como factor salarial el reconocimiento y pongo del 8°,o sobre la asignación básica y la reliquidación de prestaciones y salarios.
- Certificados laborales
- Desprendibles de nómina
- Actos Administrativos que se demandan
- Recursos de reposición y apelación interpuestos
- Certificado de cargos, salarios y prestaciones pagados al demandante, expedido por la Coordinadora Administrativa de San Andrés.



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

Las anteriores pruebas se encuentran en el expediente digital².

En relación a la prueba documental de oficio solicitada por el apoderado del demandante, es preciso señalar que la misma resulta innecesaria por cuanto, revisado el expediente, se observa que Despacho requirió a la Entidad demandada para que aportara las certificaciones donde constan los cargos ocupados por los demandantes indicando el salario devengado, periodos, que a su vez fueron puestos en conocimiento del sujeto activo conforme a lo ordenado en auto de fecha 25 de julio de 2023, sin que estos se pronunciaran al respecto, por tanto, se negará el decreto de esta prueba.

La entidad accionada no solicitó medio probatorio alguno, sin embargo, allegó copia del expediente administrativo, el cual ya se encuentra en expediente digital, del folio 19 al 49³, el cual se admite y se incorpora al plenario.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales b y c, del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito, al reunirse las condiciones allí previstas para ello, otorgando de manera previa la oportunidad a las partes para alegar de conclusión en virtud de lo cual se ordenará previamente correr traslado de alegatos.

De otra parte, se tiene que si bien el apoderado demandante renunció al poder conferido, hasta la fecha no había emitido ningún pronunciamiento, por lo que se aceptará la renuncia del mismo.

Finalmente, visto que los demandantes han otorgado poder a la Doctora ORMA ELIZABETH NEWBALL WILSON, se le reconocerá personería para actuar en representación del sujeto activo conforme a lo aportado, excusando a la Apoderada de acompañar la comunicación de que da cuenta el inciso 4º del artículo 76 del CGP.

² Anexo 02 del expediente digital y la carpeta certificaciones de pago

³ Ver Folio 19 al 49 del Cuaderno Principal



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Único Administrativo de San Andrés, providencia y Santa catalina,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, en providencia de dieciocho (18) de diciembre de Dos Mil Veintitrés (2023), con ponencia de la H. Magistrada Dra. Noemí Carreño Corpus, mediante la cual se resuelve:

*“De conformidad con el informe secretarial que precede, y teniendo en cuenta que esta Corporación mediante Acuerdo No. 21 del 25 de septiembre de 2023, aceptó la renuncia al cargo de conjuez presentada por la Dra. Jacqueline Llanos Ruiz, juez ad hoc designada para conocer del proceso de la referencia, se procede a **FIJAR** el día **12 de enero de 2024**, a las 10:15 A.M., como fecha y hora para la práctica de la diligencia de sorteo de Conjueces de la respectiva lista de esta Corporación.”*

SEGUNDO: TENER por presentada en tiempo, conforme al artículo 172 del CPACA, la contestación de la demanda realizada por la Nación – Rama Judicial - Dirección Seccional de Administración Judicial.

TERCERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial y **ABSTENERSE** de citar a audiencia de pruebas, con el fin de proceder a emitir fallo por escrito de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: NEGAR la prueba de oficio solicitada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.



**JUZGADO ÚNICO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL DEPARTAMENTO ARCHIPIÉLAGO DE SAN
ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**

SIGCMA

SEXTO: ADMITIR e incorporar las pruebas allegadas por las partes demandante y demandada, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SÉPTIMO: CORRER TRASLADO a las partes y al Agente del Ministerio Público por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para que presenten por escrito **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN y CONCEPTO**, respectivamente.

OCTAVO: RECONOCER personería a la Dra. **Marlyn Velasco Vanegas**, identificada con C.C. No. 45.550.822, y T.P. No. 166.460 del Consejo Superior de la Judicatura como **APODERADA** de la parte demandada, conforme al poder visible a que se encuentra en el expediente digital.

NOVENO: ACEPTESE LA RENUNCIA al poder otorgado al profesional del derecho Dr. Andrés Guzmán Montes, dentro de este proceso.

DÉCIMO: RECONOCER personería a la Dra. **Orma Elizabeth Newball Wilson**, identificada con C.C. No.1.123.625.150, y T.P. No. 218.722 del Consejo Superior de la Judicatura como **APODERADA** de los demandantes, conforme al poder visible a que se encuentra en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

MIGUEL LEON GUTIERREZ

JUEZ AD-HOC