

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, Dos (2) de Febrero de dos mil catorce (2014)

Radicado	050013333 007 2014 01401 00
Demandante	MARIA MARGOTH FLOREZ LOPERA
Demandado	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Asunto	Admite reforma demanda

Correspondió por reparto a este Despacho, la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), instauró la señora MARÍA MARGOTH FLOREZ LOPERA, por conducto de apoderado judicial, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, la cual fue remitida por competencia por parte del Tribunal Administrativo de Antioquia mediante providencia del 28 de agosto de 2014.

En consecuencia, dado que en dicha providencia no se decretó la nulidad de todo lo actuado por falta de competencia por el factor cuantía, el Despacho en ejercicio de sus facultades, **AVOCÓ** conocimiento del proceso de la referencia en el estado en que se encuentra; y procedió a resolver sobre la reforma a la demanda presentada mediante escrito del 15 de julio de 2014 (Fl. 64 y ss), inadmitiendo la misma por auto de Noviembre 24 de 2014 (folios 100 y 101).

En la mencionada providencia se requirió al apoderado de la parte actora para que aportara nuevo poder con facultades para demandar los actos administrativos sobre los cuales pretende la declaratoria de nulidad y aclarar la reforma pretendida respecto de los hechos de la demanda en tanto se hacía alusión a un nombre que nada tenía que ver con el proceso.

Mediante memorial radicado el 9 de Diciembre de 2014 (folio 102 y 103), el apoderado subsanó los defectos señalados y aportó poder en las condiciones solicitadas.

Del texto arrimado al plenario y el memorial a través del cual se dio cumplimiento a los requisitos de inadmisión, se desprende que la parte demandante ADICIONA el acápite de pretensiones de la demanda para que se declare la nulidad del Acto Administrativo S-2013-144998 ARGEN GRAUS-22 RAD PONAL 057060 de Mayo 21 de 2013. Así mismo el demandante adiciona los hechos de la demanda.

Ahora bien, en cuanto a los requisitos que deben ser surtidos para aceptar la reforma, el artículo 173 del C.P.A.C.A, señala los siguientes:

***ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA.** El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

***1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.** De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial

Ha sostenido este Despacho que lo anterior significa, que el momento procesal oportuno para proponerse la adición o reforma luego de notificados todos los demandados, sólo lo es *hasta* el

vencimiento de los **diez (10) días siguientes** a los treinta días del traslado de la demanda, el cual según el artículo 172 y 199 del C.P.A.C.A., -éste último reformado por el artículo 612 del CGP-, únicamente comienza a correr, al vencimiento común de veinticinco días después de surtida la última notificación.

Sin embargo, el H. Consejo de Estado en providencia del 17 de septiembre de 2013 de la Sección Primera¹ y la Sala Segunda de Oralidad del H. Tribunal Administrativo de Antioquia², sostienen que el término de diez días para la reforma a la demanda debe contabilizarse como los primeros diez días del traslado siguientes al vencimiento del término común de los 25 días, es decir, que corre simultáneamente con los primeros diez días del traslado, sustentando dicha posición en argumentos de peso que llevarían en principio a concluir que inexorablemente así debe ser, pese a ello esta judicatura se plantea igualmente interrogantes que llevan a concluir que su contabilización debe iniciar al vencimiento del término del traslado, como pasa a exponerse y que conducen a este despacho a apartarse respetuosamente de lo sostenido por las referidas corporaciones.

Es clara la norma en tal sentido, y asumir lo contrario sería aceptar que el término de traslado se agote de manera inmediata y no durante 30 días; así mismo, tal posición implicaría arribar a la conclusión que el término de traslado de la reforma (numeral 1 artículo 173) corra simultáneamente con el término del traslado de la demanda, siendo para el despacho ilógico e inconveniente que corran dos términos de esta naturaleza (traslados) de manera simultánea.

Adicionalmente, se advierte que dicha interpretación más que conllevar a que la parte demandada pueda conocer los argumentos de la contestación para a partir de este conocimiento los corrija y ello, atente contra el principio de lealtad entre las partes procesales, lleva a concluir lo que en el nuevo sistema oral tuvo como fin el legislador lograr el saneamiento oportuno de la demanda que materialice y efectivice el derecho de acceso a la administración de justicia y la posibilidad de emitir decisión de fondo, que luego de una sencilla ponderación se estima es de mayor peso que el sacrificado.

Las anteriores son las razones que llevan a esta Agencia Judicial a apartarse en esta ocasión de manera se insiste muy respetuosa de lo sostenido por el Máximo Tribunal De lo Contencioso Administrativo y el H Tribunal Administrativo de Antioquia, que por no corresponder a sentencias de unificación en el caso de la primera, y menos aún de la segunda, toda vez que las decisiones emitidas no tienen esta connotación, no constituyen precedente obligatorio para este Despacho.

Aunado a lo anterior, ha de indicarse que la interpretación que de dicho canon asume esta judicatura encuentra respaldo doctrinario en el análisis que del artículo 173 han efectuado, algunos tratadistas del Derecho Administrativo, así:

El doctor Carlos Betancur Jaramillo al respecto señala:

“Reforma a la demanda, por iniciativa del actor.

... hasta el último de los diez días siguientes al vencimiento de los treinta del traslado podrá aclararse modificarse o adicionarse la demanda por el actor...

El derecho a corregir la demanda tiene, fuera de los límites intrínsecos anotados, otros de carácter extrínseco como que, en primer lugar, no podrá ejercerse sino por una sola vez (art. 173, inc. 1°); y en segundo, porque precluye una vez fenecido el término señalado atrás. La Ley es explícita a ese respecto cuando dispone que la reforma podrá proponerse, como se dijo al principio de este tema, “hasta el vencimiento de los diez días siguientes al término de traslado de la demanda”; o sea, en otras palabras, que la reforma podrá proponerse en el término de cuarenta días.”³

En el mismo sentido el Dr. José Luis Benavides indicó⁴:

“...Vale la pena resaltar que algunas de las modificaciones más importantes es la relativa a la oportunidad para reformar la demanda, que ahora va hasta el vencimiento de los diez (10) días

¹ Consejo de Estado. Sección Primera. MP. Guillermo Vargas Ayala. 17 de septiembre de 2012. Rad. 11001 03 24 000 2013 00121 00.

² Tribunal Administrativo de Antioquia. Sala Segunda de Oralidad. MP. Gonzalo Velandia Zambrano Velandia. 16 de abril de 2013. Rad. 05001233300020120031200.

³ BETANCUR JARAMILLO, Carlos. Derecho Procesal Administrativo Ley 1437 de 2011. Señal Editora. Octava edición 2013. P 329 y vto.

⁴ BENAVIDES, Jose Luis. Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011. Universidad Externado de Colombia. Abril de 2013. P 395.

siguientes al traslado inicial, término que es amplio y suficiente para que el demandante, luego de conocer el escrito de contestación, pueda reformar el libelo inicial si así lo considera pertinente, situación que no se presentaba en el anterior código, toda vez que allí la oportunidad para reformar era "hasta el último día de fijación en lista".

En el presente caso, teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho advierte que la reforma de la demanda de la referencia cumple con lo dispuesto en la norma citada en el numeral anterior.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR LA REFORMA que de la demanda hace la parte demandante, según lo expuesto en la parte motiva y teniendo en cuenta que la misma solo puede aceptarse respecto de los hechos y las pretensiones, en tanto en relación con el encabezado de la demanda y las direcciones contenidas en la misma, como lo advirtió el Despacho en auto anterior, la misma no procede. A pesar de ello, se repite se tendrá en cuenta la dirección aportada por la parte actora para los efectos procesales pertinentes.

SEGUNDO: NOTIFIQUESE el presente proveído por anotación en Estados a la parte demandada NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL y demás intervinientes, a quienes se les correrá traslado por el término de **QUINCE (15) DÍAS**, para que si a bien lo tienen se pronuncien al respecto.

TERCERO: Se reconoce personería al Dr. **OSCAR ALONSO CARDONA QUICENO**, apoderado en ejercicio para representar los intereses de la parte actora en los términos del poder conferido a folios 103.

Así mismo, se reconoce personería a la Dra. **ANA MARIA ESCOBAR MONTOYA**, para representar los intereses de la parte demandada, en los términos del poder conferido visible a folios 73.

NOTIFIQUESE

BEATRIZ STELLA GAVIRIA CARDONA
Juez

cgo

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS el auto anterior</p> <p>Medellín, _____. Fijado a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>
