



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
*Medellín - Antioquia, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)*

<b>Providencia</b>	<b>No. 005 de 2022</b>
<b>Ejecutante</b>	<b>ROSANGELA TAMAYO LUJAN</b>
<b>Ejecutado</b>	<b>ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.</b>
<b>Radicado</b>	05001-31-05-017-2022-00061-00
<b>Procedencia</b>	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito
<b>Proceso</b>	Ejecutivo conexo al ordinario 2019-00410
<b>Tema y subtema</b>	Mandamiento de pago por costas procesales
<b>Decisión</b>	LIBRA MANDAMIENTO

**MANDAMIENTO DE PAGO**

La señora **ROSANGELA TAMAYO LUJAN** a través de su apoderado judicial promovió demanda ejecutiva en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, para que, por el trámite del proceso ejecutivo laboral conexo, se libre mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la ejecutada, así:

- Por concepto de agencias liquidadas y aprobadas por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.
- Por los intereses de mora o en subsidio indexación, generados sobre el concepto de agencias en derecho liquidadas y aprobadas por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.
- Por las costas procesales del proceso ejecutivo y sus respectivos intereses moratorios.

Para fundamentar sus pretensiones expone los siguientes,

**HECHOS**

Se presenta demanda ejecutiva laboral por el pago de las costas procesales que fueron objeto de condena en sentencia proferida dentro del proceso que conoció

---

el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en contra de PORVENIR S.A. con el Rad 2019-00410, refiere que por sentencia del 30 de septiembre de 2021 al Sala Sexta laboral del Tribunal Superior de Medellín, confirmó la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado 17 Laboral del Cto. De Medellín, en el cual se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional y las consecuencias de ese acto; que por auto del 09 de noviembre de 2021 se liquidó y aprobó la liquidación de costas, fijando el monto de dicho concepto en la suma de \$1.800.000, a cargo de la AFP Porvenir S.A., decisión que se encuentra en firme y que a la fecha la entidad mencionada no ha efectuado el pago correspondiente.

Informa que de derecho público expidió la Resolución N° SUB 262156 del 07 de octubre de 2021 por medio del cual dio cumplimiento parcial a las obligaciones contenidas en el proceso ordinario; que presentó cuenta de cobro sin que a la fecha haya sido cancelada por la entidad demandada el valor de las costas.

### **CONSIDERACIONES**

Revisado el proceso ordinario laboral de radicado 2019-00410, se tiene que mediante providencia del 09 de noviembre de 2021 se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho, imponiendo costas a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y en favor del señor ROSANGELA TAMAYO LUJAN en la suma total de \$1.800.000, que, a la fecha conforme con lo observado en el sistema de depósitos judiciales, no ha sido consignada a la parte actora y por la que habrá de librarse mandamiento de pago.

En cuanto a los intereses solicitados, los cuales no enuncia bajo ningún artículo en específico, el Despacho habrá de indicar que los referidos al artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, deben de negarse teniendo en cuenta que en la sentencia al imponerse las costas y en el auto que las liquidó, nada se dijo respecto al pago de intereses en el caso de mora en el pago de las condenas impuestas, aunado a que dicha norma opera únicamente para decisiones judiciales contra entidades públicas cuya demanda haya cursado en la especialidad Contenciosa Administrativa, y en relación con los os intereses legales regulados en el artículo 1617 del C.C. como bien lo expresa la norma en su numeral 4°, solo se aplican en las rentas, cánones y pensiones periódicas, situación que no se configura en este caso, puesto que la condena en costas se considera un pago único que hace

---

la parte vencida en juicio y el mismo no constituye una renta o alguna otra obligación periódica o de tracto sucesivo.

Posición que en la actualidad viene siendo apoyada por el Tribunal Superior de Medellín Sala Segunda de Decisión Laboral, en cabeza del Dr. Marino Cárdenas Estrada, el cual, en radicación 0500131050172015194, dentro del proceso promovido por Libardo Echavarría Rendón en contra de PROTECCION S.A., el Tribunal sustenta sus decisiones, en que los intereses del artículo 1617 del CC., se suscriben estrictamente a las obligaciones de contratos y actos jurídicos y no a las dispuestas en sentencias; de igual manera por ser una norma de carácter civil, y adicionalmente porque las costas son una sanción por lo que no es posible gravarla con intereses y por ende estos no pueden coexistir por la naturaleza de sanción que tienen con las costas dado que se tornaría en una condena exorbitante.

Por otra parte, en decisión del 02 de marzo de 2016, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, respecto de la aplicación de los intereses legales en el área del derecho laboral y de la seguridad social, dijo:

*“Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:*

***De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, evaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).***

*De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado.”*

Y en relación con la petición subsidiaria de los intereses, con el mismo fundamento habrá de negarse la indexación, al no contarse con título ejecutivo.

---

Por lo anterior y conforme al artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y al artículo 422 del Código General del Proceso, se observa que existe una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada por lo que se libraré mandamiento de pago por los conceptos arriba reseñados a los que fue condenada la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en sentencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor de la señora **ROSANGELA TAMAYO LUJAN** identificada con cédula de ciudadanía **N° 43.048.674**, y en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por el siguiente concepto:

- **UN MILLÓN OCHOCINETOS MIL PESOS M.L.C. (\$1.800.000,00)**, por concepto de las costas y agencias en derecho impuestas en el proceso ordinario laboral.

**SEGUNDO. NEGAR** el mandamiento de pago por los intereses en subsidio los intereses indexación sobre las costas del proceso ordinario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. RECONOCER** personería para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante al abogado **FREDY PELAEZ** con tarjeta profesional N°97.371 del C.S. de la J.

**CUARTO.** Se ordena **NOTIFICAR** al ejecutado, el mandamiento librado, en la forma prevista en el artículo 108 del C.P. del T. y de la S.S., advirtiéndole que dispone del término de cinco (5) días para pagar, o de diez (10) días para proponer excepciones, conforme a lo estipulado en los artículos 431 y 442 del C.G.P.

La notificación a la ejecutada la realizará el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

---

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS,**



**GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO  
JUEZ**

Sld.

Firmado Por:

**Gimena Marcela Lopera Restrepo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 017  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24992991fce93b4d17efd0f8d46a2f000dd1050c3d33b84815736620836b1d02**

Documento generado en 15/02/2022 01:42:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**