

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
DEMANDADA: COLPENSIONES
Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Medellín - Antioquia, veintidós (22) marzo de dos mil veintidós (2022)

| SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|----|----|-----|-------------|--------------|----|
| RADICADO | 05001 | 41 | 05 | 007 | 2021 | 00481 | 01 |
| PROCESO | CONSULTA No. 4 de 2022 | | | | | | |
| DEMANDANTE | LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE | | | | | | |
| DEMANDADA | COLPENSIONES | | | | | | |
| PROVIDENCIA | SENTENCIA No. 80 de 2022 | | | | | | |
| PROCEDENCIA | Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales | | | | | | |
| TEMAS | Indemnización de la pensión de vejez- | | | | | | |
| DECISIÓN | CONFIRMA | | | | | | |

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Teniendo en cuenta que en la **Sentencia C-424 del 8 de julio de 2015**, proferida por H. Corte Constitucional, en su parte resolutive estableció que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, la sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; y en su parte motiva argumento que cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del circuito a falta del primero, **el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO LABORAL DE MEDELLÍN**, obrando de conformidad con el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y el artículo 15 del Decreto de 2020, se constituyó en Audiencia Pública con el fin de realizar la Audiencia de Fallo en este proceso ordinario de única instancia en sede consulta, que inició ante el Juzgado Séptimo Pequeñas Causas Laborales de Medellín, el señor **LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, mediante demanda presentada el 24 de agosto de 2021.

Tramitado el proceso en el número de audiencias permitidas por la ley, sin que se observare causa o motivo que pueda dejar sin efecto lo hasta aquí actuado, realizada en debida forma la reclamación administrativa, así como cumplidos los presupuestos procesales para dictar sentencia de mérito, la suscrita Juez procede a dictar la providencia respectiva, la cual queda en los términos siguientes:

LA DEMANDA

Lo que se pretende

Que se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- a reconocer y pagar al demandante la reliquidación de la indemnización sustitutiva

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE

DEMANDADA: COLPENSIONES

Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

de la pensión de vejez; indexación de las condenas, y costas y agencias en derecho.

Los Hechos

De la respectiva demanda se pueden extractar los siguientes hechos:

Que el actor nació el 26 de julio de 1958 y cumplió los 62 años de edad en la misma fecha pero del año 2020. Que para el 27 de noviembre de 2020 se acercó a Colpensiones a solicitar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, entidad que mediante Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021, reconoció la indemnización sustitutiva en suma de \$4'837.189, liquidación que se basó en 400 semanas cotizadas. Manifiesta adicionalmente, que para el 8 de abril de 2021 se presentó petición para que incluyeran los tiempos laborados con el Ejército Nacional entre el 07 de noviembre de 1977 y 30 de octubre de 1979 y con Resolución SUB 124546 del 26 de mayo de 2021, la entidad demandada negó la reliquidación sustitutiva de la pensión de vejez, al manifestar que el tiempo laborado en el ejército deberá ser reclamado ante la respectiva entidad o caja donde se efectuó el aporte.

Considera la parte actora que el valor de la indemnización asciende a la suma de \$5.255.507, con base a 413 semanas y estas sumas las que trabajó en el ejército.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Artículo 37 de la Ley 100 de 1993 y artículo 3° del Decreto 1731 de 2001.

TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto del 04 de marzo de 2022, notificado por Estados del 07 del mismo mes y año, se avoco conocimiento del presente proceso en sede de Consulta, y de conformidad con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se corrió traslado a los apoderados por el término de cinco (5) días para que presentaran de forma escrita y a través de los medios digitales sus respectivos alegatos de conclusión.

POSICIÓN DE LA ENTIDAD DEMANDADA

La entidad accionada respecto a los hechos de la demanda acepta la fecha de nacimiento del actor, teniendo en cuenta el documento de identidad aportado. También acepta que para el 27 de noviembre de 2020 se acercó a Colpensiones a solicitar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida mediante Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021 en suma de \$4'837.189. También acepta que el 08 de abril de 2021 solicitó la reliquidación de la indemnización y la entidad tuvo la oportunidad de pronunciarse mediante Resolución SUB 124546 negando la reliquidación.

Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones, considerando que no existen fundamentos fácticos y legales para acceder a la reliquidación de la indemnización solicitada.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
DEMANDADA: COLPENSIONES
Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

Para su sustento hace alusión al artículo 2 del Decreto 1730 de 2001 y concluye que las semanas cotizadas a otras cajas o administradoras pensionales, para el reconocimiento de prestaciones económicas o en su defecto de devolución de aportes, como en el caso del tiempo de servicio militar, deberá ser solicitado ante el Ejército Nacional- Ministerio de Defensa.

Presentó como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INNOMINADA O GENERICA, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y COMPENSACIÓN.

PRUEBAS ALLEGADAS

La parte demandante arrimó al proceso los siguientes documentos: Escrito de fecha 29 de junio de 2021 emitido por Colpensiones, Resolución SUB 124546 del 26 de mayo de 2021, certificación cecil tiempos públicos laborados, historia laboral expedida por Colpensiones impresa al 14 de febrero de 2021 y liquidación de indemnización sustitutiva (sin autor), copia de la cedula del demandante, oficio del 16 de febrero de 2021 emanada de Colpensiones, copia de la Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021 y formato de solicitud del 08 de abril de 2021 y derecho de petición dirigido a Colpensiones. (Documentos obrantes en el numeral 04-anexos, del Expediente Digital)

La entidad demandada allegó copia de la historia laboral con resumen de semanas detalladas (fls.15 a 19 de la contestación digital) y el acta de comité de conciliación No.197262021 del 05 de octubre de 2021 (numeral 9° de actuaciones dentro del proceso digital)

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas de Medellín, mediante Sentencia del 25 de febrero de 2022, declaró que al señor LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE no le asiste el derecho a la reliquidación de la indemnización de la pensión de vejez deprecada, declaró prospera la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; y en consecuencia absolvió a la entidad demandada de todas las pretensiones de la demanda e impuso costas a cargo del actor en suma de \$100.000.

En Juez de Instancia consideró que resulta procedente la suma de tiempos cotizados en el sector público y privado al momento de reconocer la indemnización de la pensión de vejez, con fundamento del artículo 37 de la Ley 100/1993 y el Decreto 1730 de 2001, haciendo alusión a las jurisprudencias 8544 de 2016 y 4559 de 2019, estas últimas en relación a la imprescriptibilidad al derecho a la indemnización.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Por auto de fecha 04 de marzo de 2022 se corrió traslado para alegar, en donde la entidad demandada descorrió el traslado, mantiene su posición de que no tiene la obligación de reconocer reliquidación de la indemnización a la pensión de

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE

DEMANDADA: COLPENSIONES

Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

vejez, debido a que la entidad que representa a través de la Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021, reconoció la cuantía de \$4'837.189 sobre 400 semanas cotizadas, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 1730 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO.

Se centrará en determinar si le asiste o no derecho al señor LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE, a la reliquidación del reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, para lo cual se deberá estudiar si es viable la conmutación de los tiempos públicos laborados antes de la entrada en vigencia de la Ley 100/1993 con el Ejército nacional con los tiempos reportados con el sector privado, y en su defecto, si el valor de la indemnización resulta superior al reconocido mediante Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021 (\$4'837.189) y, en consecuencia, hay lugar o no a confirmar la Sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

TESIS DE DESPACHO

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, CONFIRMARÁ la decisión proferida por el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y lo sustenta de la siguiente manera:

CONSIDERACIONES

El artículo 164 del Código General del Proceso, reza que:

“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.”

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 167 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

Hechos Probados:

1. Que la demandante LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE nació el 26 de julio de 1958 (Copia de la cédula de ciudadanía folio 16 de anexos digitalizados)
2. Que el demandante cuenta con 398.86 semanas cotizadas con Colpensiones (Conforme historia laboral visible fls 11-13 de anexos)
3. Que el actor prestó servicio Laboral al Ejército Nacional de Colombia, según certificado CETIL entre el 07 de noviembre de noviembre de 1977 y el 30 de octubre de 1979 (F. 7-10 Anexos digitalizados)
4. Mediante Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021, Colpensiones resuelve la prestación definida de indemnización de vejez, acepta que el actor se acercó el 27 de noviembre de 2020 a reclamar la indemnización

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
DEMANDADA: COLPENSIONES
Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

sustitutiva de la pensión de vejez, la que le fue concedida mediante el citado acto administrativo, teniendo en cuenta un total de 400 semanas cotizadas ante la entidad, obteniendo la suma de \$4.837.189, cancelada a través de Banagrario de Rionegro-Antioquia, en el ciclo de abril de 2021. (fol. 20-24 numeral 04 de anexos)

5. También se tiene probado que por Resolución SUB 124546 del 26 de mayo de 2021, Colpensiones resolvió la solicitud de reliquidación de la indemnización de la pensión de vejez, teniendo en cuenta lo manifestado por el afiliado en relación a tiempos públicos cotizados o laborados a otras cajas, en donde sostuvo la liquidación efectuada en la Resolución SUB 38712 del 16 de febrero de 2021, sin modificar sus fundamentos legales. (F. 2-6 de anexos numeral 04 índice digital)

Normatividad aplicable

En principio habrá de indicar que la indemnización sustitutiva a la pensión de vejez, es el reconocimiento económico que se le hace a un afiliado(a) al régimen de prima media con prestación definida, que no alcanza a cumplir con las semanas de cotización para el reconocimiento de la pensión de vejez, aun cuando haya cumplido con el requisito de la edad.

De conformidad con lo establecido en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, y una vez el afiliado haya declarado su imposibilidad de continuar cotizando, tendrá derecho a percibir la indemnización equivalente al salario de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.

Ahora bien, el artículo 2° del Decreto 1730 de 2001, por medio del cual se reglamentó los artículos 37, 45 y 49 de la Ley 100/1993, establece: *“Cada administradora del régimen de prima media con prestación definida a la que haya cotizado el trabajador, deberá efectuar el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, respecto al tiempo cotizado.”*

Ahora bien, atendiendo los fundamentos facticos y legales expuestos por Colpensiones en la Resolución Sub 124546 del 26 de mayo de 2021, en cuya tesis sostuvo que no es posible atender el tiempo laborado en el sector público sin cotizaciones con las semanas cotizadas y reportadas en Colpensiones, y que en su defecto el actor debía dirigirse a la Caja o entidad a reclamar, el Despacho hace suyos el análisis realizado por la Sala Laboral en la Corporación de cierre, en donde en providencia SL 412 del 08 de febrero de 2021, indicó:

“Precisa la Corte lo anterior, como un aspecto de suma importancia en el caso, porque la posibilidad de adicionar el tiempo público servido al Estado con las cotizaciones realizadas al sistema de seguridad social, para determinar si el afiliado dejó causado el derecho pensional, con base en el Acuerdo 049 de 1990, como lo reclama la impugnación, ha sido recientemente permitida por la jurisprudencia, pero únicamente para los afiliados al sistema de seguridad social integral, a quienes, por ese motivo, les resulta aplicable el artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

En efecto, en la sentencia CSJ SL1981-2020, la Sala abandonó el criterio que expuso desde la sentencia CSJ SL, 4 nov. 2004, rad. 23611, reiterada entre

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE

DEMANDADA: COLPENSIONES

Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

muchas otras, en las providencias CSJ SL4461-2014; CSJ SL1073-2017; CSJ SL517-2018 y, CSJ SL5614-2019, según el cual, «[...] con arreglo al régimen pensional del Acuerdo 049 de 1990, solo es posible computar semanas cotizadas exclusivamente al Instituto de Seguros Sociales», tras revaluar las premisas jurídicas sobre las que se fincaba.

... Sin embargo, el nuevo acercamiento jurídico a la temática, vertido también en las sentencias CSJ SL2590- 2020; CSJ SL2659-2020; CSJ SL2557-2020; CSJ SL3110-2020; CSJ SL3838-2020; CSJ SL3657-2020; CSJ SL4480- 2020, plantea:

- i) Que la Ley 100 de 1993 tiene como eje central, unificar la pluralidad de regímenes pensionales preexistentes, en un sistema único, inclusivo y universal denominado «sistema general de pensiones»;*
- ii) Que, por esa precisa razón, el nuevo sistema «concedió validez a todos los tiempos laborados», conforme lo dispuesto en el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y en el párrafo del artículo 33 de la misma.*
- iii) Que el régimen de transición del artículo 36 en reflexión, no se aísla de «[...] los principios rectores y preceptos del sistema general de pensiones», en tanto que, «es una regulación especial englobada en la misma [ley]».*
- iv) Que, en consecuencia, para sus beneficiarios «[...] la forma de computar o establecer el número de semanas se rige Radicación n.º 83277 SCLAJPT-10 V.00 13 por lo dispuesto en el literal f) del artículo 13 y el párrafo 1º del artículo 33», porque no existe justificación alguna que permita inaplicar dichos preceptos, pues,*

[...] en estricto rigor, dichas personas están afiliadas del sistema general de pensiones, conforme lo prevé el artículo 15 de la Ley 100 de 1993. Luego, les asiste el derecho a la portabilidad de las semanas efectivamente laboradas, independientemente de que su empleador público no las hubiera cotizado al ISS o a otra caja o entidad de previsión social.

- v) Que, además, la nueva legislación previó sendos instrumentos de financiación como cálculos actuariales o las cuotas partes pensionales, que no permitirían la desfinanciación del sistema.*

Por tanto, la posibilidad de la sumatoria de tiempos públicos no cotizados al ISS con los aportes sufragados a esa entidad, a efectos de acceder a las pensiones previstas en el Acuerdo 049 de 1990, son desarrollo del literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, en tanto que sigue siendo una realidad que los regímenes anteriores no permitían la homogenización o, en otras palabras, la convalidación de todos los tiempos laborados.

Sobre el particular, se impone recordar, con apego a lo descrito en la sentencia fundacional de la línea que se analiza, esto es, la CSJ SL1981-2020, que la Ley 100 de 1993 surgió por la necesidad de superar las fronteras existentes entre los diferentes regímenes pensionales, «[...] que coexistían dispersamente y condicionaban la validez de los tiempos laborados a situaciones tales como que hubieran sido Radicación n.º 83277 SCLAJPT-10 V.00 14 objeto de aportes, laborados en determinados sectores o entidades, cotizados a específicos entes previsionales».

En consecuencia con las anteriores consideraciones, la tesis del Despacho es que hay lugar para el momento del reconocimiento de pensiones e indemnizaciones, a la conmutación de los tiempos laborados no cotizados en el sector público con los cotizados y que aparecen reportados en la historia laboral independiente del régimen al cual se encuentre afiliada la persona; entonces, en un primer aspecto habrá de decirse que procede la realización del cálculo de la reliquidación de la

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
 DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
 DEMANDADA: COLPENSIONES
 Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

indemnización de la pensión de vejez que se reclama, atendiendo el tiempo laborado por el actor entre el 7 de noviembre de 1977 y el 30 de octubre de 1979 en el Ejército Nacional, pues éste aparece acreditado en el certificado CETIL, que obra en el expediente.

La posición legal de la conmutación de tiempos laborados en el sector público sin y con cotizaciones y sector privado, bien fue sostenido como tesis por la funcionaria de primera instancia, sin que sea necesario de ahondar más en el tema.

La decisión entonces adoptada por el Juzgado de Pequeñas Causas, recayó en la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación, al considerar que el monto reconocido en suma de \$4'837.189 por concepto de indemnización, se ajustaba sin que hubiera suma alguna que reconocer fruto de la reliquidación peticionada.

El Despacho que conoce ahora la consulta, procedió a realizar las operaciones matemáticas del caso, teniendo en cuenta las 400.15 semanas que aparecen relacionadas y como cotizadas a Colpensiones, según historia laboral aportada en el plenario, más el tiempo laborado al servicio del Ejército Nacional, lo que arrojó un total de 503.43 semanas; sin embargo y a razón del monto percibido según certificado Cetil entre el año de 1977 y 1979, éste perjudica el promedio base de liquidación del actor, de manera que el resultado de la reliquidación de la indemnización a la pensión de vejez resulta por debajo al valor reconocido. Como se muestra en la siguiente tabla:

| CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------------|--------|-----------|--------|-----------------------|--------------|-------|-------------|
| JUZGADO 17 LABORAL DE MEDELLIN | | | | | | | | |
| RECONOCIMIENTO | | | 201912 | 103,80 | | | | |
| | AÑO MES | IBC | % PENSIÓN | DÍAS | % COTIZACIÓN PARA IVM | IBC INDEXADO | IPC | BASE PPC |
| 1977 | Noviembre | \$ 200 | \$ 7,20 | 24 | 4,5% | \$ 45.272 | 0,367 | 765.914,997 |
| | Diciembre | \$ 250 | \$ 11,63 | 31 | 4,5% | \$ 73.096 | 0,367 | 989.306,871 |
| 1978 | Enero | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 |
| | Febrero | \$ 300 | \$ 12,60 | 28 | 4,5% | \$ 61.548 | 0,472 | 893.567,496 |
| | Marzo | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 |
| | Abril | \$ 300 | \$ 13,50 | 30 | 4,5% | \$ 65.945 | 0,472 | 957.393,746 |
| | Mayo | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 |
| | Junio | \$ 300 | \$ 13,50 | 30 | 4,5% | \$ 65.945 | 0,472 | 957.393,746 |
| | Julio | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 |
| | Agosto | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 |
| | Septiembre | \$ 300 | \$ 13,50 | 30 | 4,5% | \$ 65.945 | 0,472 | 957.393,746 |

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
 DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
 DEMANDADA: COLPENSIONES
 Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

| | | | | | | | | | |
|-------------|-------------------|------------------|-----------|-----------|------|--------------|------------|-------------|-------------|
| | Octubre | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 | |
| | Noviembre | \$ 300 | \$ 13,50 | 30 | 4,5% | \$ 65.945 | 0,472 | 957.393,746 | |
| | Diciembre | \$ 300 | \$ 13,95 | 31 | 4,5% | \$ 68.143 | 0,472 | 989.306,871 | |
| 1979 | Enero | \$ 350 | \$ 16,28 | 31 | 4,5% | \$ 67.129 | 0,559 | 989.306,871 | |
| | Febrero | \$ 350 | \$ 14,70 | 28 | 4,5% | \$ 60.633 | 0,559 | 893.567,496 | |
| | Marzo | \$ 350 | \$ 16,28 | 31 | 4,5% | \$ 67.129 | 0,559 | 989.306,871 | |
| | Abril | \$ 350 | \$ 15,75 | 30 | 4,5% | \$ 64.964 | 0,559 | 957.393,746 | |
| | Mayo | \$ 350 | \$ 16,28 | 31 | 4,5% | \$ 67.129 | 0,559 | 989.306,871 | |
| | Junio | \$ 350 | \$ 15,75 | 30 | 4,5% | \$ 64.964 | 0,559 | 957.393,746 | |
| | Julio | \$ 350 | \$ 16,28 | 31 | 4,5% | \$ 67.129 | 0,559 | 989.306,871 | |
| | Agosto | \$ 350 | \$ 16,28 | 31 | 4,5% | \$ 67.129 | 0,559 | 989.306,871 | |
| | Septiembre | \$ 350 | \$ 15,75 | 30 | 4,5% | \$ 64.964 | 0,559 | 957.393,746 | |
| | Octubre | \$ 350 | \$ 15,75 | 30 | 4,5% | \$ 64.964 | 0,559 | 957.393,746 | |
| | 1981 | Noviembre | \$ 4.246 | \$ 140,12 | 22 | 4,5% | \$ 356.635 | 0,906 | 702.088,747 |
| | | Diciembre | \$ 5.790 | \$ 269,24 | 31 | 4,5% | \$ 685.270 | 0,906 | 989.306,871 |
| 1982 | Enero | \$ 7.470 | \$ 347,36 | 31 | 4,5% | \$ 699.975 | 1,145 | 989.306,871 | |
| | Febrero | \$ 6.474 | \$ 252,49 | 26 | 4,5% | \$ 508.799 | 1,145 | 829.741,247 | |
| | Marzo | \$ 9.480 | \$ 341,28 | 24 | 4,5% | \$ 687.732 | 1,145 | 765.914,997 | |
| | Abril | \$ 11.850 | \$ 533,25 | 30 | 4,5% | \$ 1.074.582 | 1,145 | 957.393,746 | |
| | Mayo | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 1.667.008 | 1,145 | 989.306,871 | |
| | Junio | \$ 17.790 | \$ 800,55 | 30 | 4,5% | \$ 1.613.233 | 1,145 | 957.393,746 | |
| 1983 | Julio | \$ 1.264 | \$ 7,58 | 4 | 4,5% | \$ 12.324 | 1,419 | 127.652,499 | |
| | Agosto | \$ 9.480 | \$ 440,82 | 31 | 4,5% | \$ 716.345 | 1,419 | 989.306,871 | |
| | Septiembre | \$ 9.480 | \$ 426,60 | 30 | 4,5% | \$ 693.237 | 1,419 | 957.393,746 | |
| | Octubre | \$ 9.480 | \$ 440,82 | 31 | 4,5% | \$ 716.345 | 1,419 | 989.306,871 | |
| | Noviembre | \$ 9.480 | \$ 426,60 | 30 | 4,5% | \$ 693.237 | 1,419 | 957.393,746 | |
| | Diciembre | \$ 9.480 | \$ 440,82 | 31 | 4,5% | \$ 716.345 | 1,419 | 989.306,871 | |
| 1984 | Enero | \$ 11.850 | \$ 551,03 | 31 | 4,5% | \$ 767.813 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Febrero | \$ 11.850 | \$ 497,70 | 28 | 4,5% | \$ 693.508 | 1,655 | 893.567,496 | |
| | Marzo | \$ 11.850 | \$ 551,03 | 31 | 4,5% | \$ 767.813 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Abril | \$ 11.850 | \$ 533,25 | 30 | 4,5% | \$ 743.044 | 1,655 | 957.393,746 | |
| | Mayo | \$ 11.850 | \$ 551,03 | 31 | 4,5% | \$ 767.813 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Junio | \$ 11.850 | \$ 533,25 | 30 | 4,5% | \$ 743.044 | 1,655 | 957.393,746 | |
| | Julio | \$ 11.850 | \$ 551,03 | 31 | 4,5% | \$ 767.813 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Agosto | \$ 14.610 | \$ 679,37 | 31 | 4,5% | \$ 946.645 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Septiembre | \$ 14.610 | \$ 657,45 | 30 | 4,5% | \$ 916.108 | 1,655 | 957.393,746 | |
| | Octubre | \$ 14.610 | \$ 679,37 | 31 | 4,5% | \$ 946.645 | 1,655 | 989.306,871 | |
| | Noviembre | \$ 11.201 | \$ 386,43 | 23 | 4,5% | \$ 538.468 | 1,655 | 734.001,872 | |
| | Diciembre | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 1.152.691 | 1,655 | 989.306,871 | |
| 1985 | Enero | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 | |
| | Febrero | \$ 17.790 | \$ 747,18 | 28 | 4,5% | \$ 879.998 | 1,959 | 893.567,496 | |
| | Marzo | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 | |
| | Abril | \$ 17.790 | \$ 800,55 | 30 | 4,5% | \$ 942.855 | 1,959 | 957.393,746 | |
| | Mayo | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 | |

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
 DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
 DEMANDADA: COLPENSIONES
 Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

| | | | | | | | | |
|-------------------|-------------------|--------------|-------------|-------------|------|------------|------------|---------------|
| | Junio | \$ 17.790 | \$ 800,55 | 30 | 4,5% | \$ 942.855 | 1,959 | 957.393,746 |
| | Julio | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 |
| | Agosto | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 |
| | Septiembre | \$ 17.790 | \$ 800,55 | 30 | 4,5% | \$ 942.855 | 1,959 | 957.393,746 |
| | Octubre | \$ 17.790 | \$ 827,24 | 31 | 4,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 989.306,871 |
| | Noviembre | \$ 17.790 | \$ 1.156,35 | 30 | 6,5% | \$ 942.855 | 1,959 | 1.382.902,078 |
| | Diciembre | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 974.284 | 1,959 | 1.428.998,814 |
| | 1986 | Enero | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 |
| Febrero | | \$ 17.790 | \$ 1.079,26 | 28 | 6,5% | \$ 718.638 | 2,398 | 1.290.708,606 |
| Marzo | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| Abril | | \$ 17.790 | \$ 1.156,35 | 30 | 6,5% | \$ 769.969 | 2,398 | 1.382.902,078 |
| Mayo | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| Junio | | \$ 17.790 | \$ 1.156,35 | 30 | 6,5% | \$ 769.969 | 2,398 | 1.382.902,078 |
| Julio | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| Agosto | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| Septiembre | | \$ 17.790 | \$ 1.156,35 | 30 | 6,5% | \$ 769.969 | 2,398 | 1.382.902,078 |
| Octubre | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| Noviembre | | \$ 17.790 | \$ 1.156,35 | 30 | 6,5% | \$ 769.969 | 2,398 | 1.382.902,078 |
| Diciembre | | \$ 17.790 | \$ 1.194,90 | 31 | 6,5% | \$ 795.635 | 2,398 | 1.428.998,814 |
| 1987 | Enero | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Febrero | \$ 21.420 | \$ 1.299,48 | 28 | 6,5% | \$ 715.308 | 2,901 | 1.290.708,606 |
| | Marzo | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Abril | \$ 21.420 | \$ 1.392,30 | 30 | 6,5% | \$ 766.401 | 2,901 | 1.382.902,078 |
| | Mayo | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Junio | \$ 21.420 | \$ 1.392,30 | 30 | 6,5% | \$ 766.401 | 2,901 | 1.382.902,078 |
| | Julio | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Agosto | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Septiembre | \$ 21.420 | \$ 1.392,30 | 30 | 6,5% | \$ 766.401 | 2,901 | 1.382.902,078 |
| | Octubre | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| | Noviembre | \$ 21.420 | \$ 1.392,30 | 30 | 6,5% | \$ 766.401 | 2,901 | 1.382.902,078 |
| | Diciembre | \$ 21.420 | \$ 1.438,71 | 31 | 6,5% | \$ 791.948 | 2,901 | 1.428.998,814 |
| 1988 | Enero | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Febrero | \$ 30.150 | \$ 1.894,43 | 29 | 6,5% | \$ 840.872 | 3,598 | 1.336.805,342 |
| | Marzo | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Abril | \$ 30.150 | \$ 1.959,75 | 30 | 6,5% | \$ 869.868 | 3,598 | 1.382.902,078 |
| | Mayo | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Junio | \$ 30.150 | \$ 1.959,75 | 30 | 6,5% | \$ 869.868 | 3,598 | 1.382.902,078 |
| | Julio | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Agosto | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Septiembre | \$ 30.150 | \$ 1.959,75 | 30 | 6,5% | \$ 869.868 | 3,598 | 1.382.902,078 |
| | Octubre | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |
| | Noviembre | \$ 30.150 | \$ 1.959,75 | 30 | 6,5% | \$ 869.868 | 3,598 | 1.382.902,078 |
| | Diciembre | \$ 30.150 | \$ 2.025,08 | 31 | 6,5% | \$ 898.864 | 3,598 | 1.428.998,814 |

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
 DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
 DEMANDADA: COLPENSIONES
 Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

| | | | | | | | | |
|------------|------------|-----------|-------------|-----------|-------|--------------|---------|---------------|
| 1989 | Enero | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Febrero | \$ 39.310 | \$ 2.384,81 | 28 | 6,5% | \$ 826.213 | 4,609 | 1.290.708,606 |
| | Marzo | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Abril | \$ 39.310 | \$ 2.555,15 | 30 | 6,5% | \$ 885.228 | 4,609 | 1.382.902,078 |
| | Mayo | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Junio | \$ 39.310 | \$ 2.555,15 | 30 | 6,5% | \$ 885.228 | 4,609 | 1.382.902,078 |
| | Julio | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Agosto | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Septiembre | \$ 39.310 | \$ 2.555,15 | 30 | 6,5% | \$ 885.228 | 4,609 | 1.382.902,078 |
| | Octubre | \$ 39.310 | \$ 2.640,32 | 31 | 6,5% | \$ 914.736 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| | Noviembre | \$ 70.260 | \$ 4.566,90 | 30 | 6,5% | \$ 1.582.196 | 4,609 | 1.382.902,078 |
| | Diciembre | \$ 70.260 | \$ 4.719,13 | 31 | 6,5% | \$ 1.634.936 | 4,609 | 1.428.998,814 |
| 1990 | Enero | \$ 70.260 | \$ 4.719,13 | 31 | 6,5% | \$ 1.296.919 | 5,811 | 1.428.998,814 |
| | Febrero | \$ 70.260 | \$ 4.262,44 | 28 | 6,5% | \$ 1.171.410 | 5,811 | 1.290.708,606 |
| | Marzo | \$ 70.260 | \$ 4.719,13 | 31 | 6,5% | \$ 1.296.919 | 5,811 | 1.428.998,814 |
| | Abril | \$ 70.260 | \$ 4.566,90 | 30 | 6,5% | \$ 1.255.083 | 5,811 | 1.382.902,078 |
| | Mayo | \$ 70.260 | \$ 4.719,13 | 31 | 6,5% | \$ 1.296.919 | 5,811 | 1.428.998,814 |
| | Junio | \$ 70.260 | \$ 4.566,90 | 30 | 6,5% | \$ 1.255.083 | 5,811 | 1.382.902,078 |
| | Julio | \$ 44.498 | \$ 1.831,83 | 19 | 6,5% | \$ 503.428 | 5,811 | 875.837,983 |
| 1998 | Abril | \$ 49.000 | \$ 1.543,50 | 7 | 13,5% | \$ 38.007 | 31,225 | 670.175,622 |
| | Mayo | \$ 49.000 | \$ 1.543,50 | 7 | 13,5% | \$ 38.007 | 31,225 | 670.175,622 |
| 2018 | Diciembre | \$ 26.042 | \$ 138,89 | 1 | 16% | \$ 930 | 96,920 | 113.468,888 |
| 2019 | Abril | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Mayo | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Junio | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Julio | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Agosto | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Septiembre | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Octubre | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Noviembre | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | Diciembre | \$ 27.604 | \$ 147,22 | 1 | 16% | \$ 955 | 100,000 | 113.468,888 |
| | 2020 | Enero | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 |
| Febrero | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Marzo | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Abril | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Mayo | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Junio | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Julio | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Agosto | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Septiembre | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Octubre | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Noviembre | | \$ 29.261 | \$ 156,06 | 1 | 16% | \$ 975 | 103,800 | 113.468,888 |
| Diciembre | | | \$ 0,00 | | 16% | | 103,800 | - |

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
 DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
 DEMANDADA: COLPENSIONES
 Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

| | | | | | | |
|--------------|---------------|-------|-------|---------------|---------|----------------|
| \$ 3.032.702 | \$ 149.247,27 | 3.524 | 4,92% | 83.305.075,58 | | 139.492.268,80 |
| | | | | 709.180,55 | PPC ==> | 5,582% |

| | |
|--|------------------------|
| Salario Base de Cotización Semanal | \$ 165.475,46 |
| # Semanas | 503,43 |
| Promedio Ponderado de Cotización -PPC- | 5,582% |
| TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA | \$ 4.649.742,29 |

| PORCENTAJES | CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO | | |
|-------------|----------------------------|----------------|------------|
| 4,50% | 1.767,00 | 56.390.491,64 | 709.180,55 |
| 6,50% | 1.722,00 | 79.378.579,26 | 709.180,55 |
| 8,00% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 10,00% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 11,50% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 12,50% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 13,50% | 14,00 | 1.340.351,24 | 709.180,55 |
| 14,50% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 15,00% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 15,50% | - | 0,00 | 709.180,55 |
| 16,00% | 21,00 | 2.382.846,66 | 709.180,55 |
| | | | |
| | 3.524,00 | 139.492.268,80 | |
| | - | 5,582% | |

Dicho lo anterior, habrá de confirmarse la decisión emitida.

EXCEPCIONES

En cuanto a los medios exceptivos, el denominado fenómeno de la prescripción, se declara improcedente, debido a que esta prestación económica puede reclamarse en cualquier momento a través del curso del tiempo, conforme lo ha señalado la Corte Constitucional en providencias T 122/2016 y T 477 de 2015.

Las excepciones propuestas por la entidad demandada quedan implícitamente resueltas

COSTAS

En esta instancia no se causan y se mantiene las fijadas en la decisión vía consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE
DEMANDADA: COLPENSIONES
Radicado: 05001-41-05-007-2021-00481-01

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, de fecha 25 de febrero de 2022 en el proceso ORDINARIO LABORAL promovido por el señor LUIS CARLOS RAMIREZ URIBE contra COLPENSIONES, en atención a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: No se impone **COSTAS** en esta instancia. Atender lo dicho en la parte motiva.

Cumplido el objeto de la presente audiencia, se declara terminada y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Lo resuelto se notifica en **ESTRADOS**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO
JUEZ**

Firmado Por:

**Gimena Marcela Lopera Restrepo
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 017
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9182800780ce01c42747a44e6a41984b6e5071845157af649720ed851fac2554**

Documento generado en 22/03/2022 07:45:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>